

REVUE NUMISMATIQUE

OMNI

REVISTA NUMISMÁTICA

www.omni.wikimoneda.com

New finds of the Spanish Italo-Baetican series from Minturnae, Zaragoza and Nîmes, including new issues, and possible implications for the pattern of trade

Clive Stannard and Òscar Caldés Aquilué

Monedas de los otros herodianos

Maria Jesús Aguilera Romojaro

La presencia de camélidos en la amonedación romana y su significado

Cruces Blázquez Cerrato y Juan Carlos Aguilar Gómez

Moneda y poder en la Asturias medieval: análisis del conjunto monetario recuperado en el castillo de Gauzón

J. Ignacio San Vicente González de Aspuru, Alejandro García Álvarez-Busto, Iván Muñiz López, Covadonga Ibáñez Calzada y Noelia Fernández Calderón

La moneda usual en la corona de Castilla ca. 1400: El Tesorillo de Riaño en el Museo de León

Eduardo Fuentes Ganzo

Cizallas y rieles de real ingenio de la moneda de Segovia: Secretos y características

Óscar Fernández Martín

Identificación de cecas en moneda de vellón de 1660 a 1664, a través de las marcas de dilatación, en las labras a Rodillo

Óscar Fernández Martín

Au sujet d'une médaille émise pendant la révolution française pour célébrer l'abolition des privilèges

Ludovic Liétard

Notre portefeuille peut contenir des objets muséaux : étude de cas du billet de banque tunisien

Faiza Guesmi

Reseña "El funcionamiento de la moneda en la economía del siglo XII en León y Castilla"

Carlos Alajarín Cascales

Las acuñaciones anónimas de Alfonso X. Estudio, catalogación y entalladores

Pablo Rueda Rodríguez-Vila

... 3 more!

Editorial OMNI

ISSN-2104-8363

OMNI n° 18 (12-2024)





OMNI

Achevé d'imprimer en décembre 2024

e-ISSN : 2275-7961

ISSN-L : 2104-8363

Dépôt légal : décembre 2024

Imprimé en France

Edition OMNI

Copyright © Toute reproduction totale ou partielle du contenu de cette revue sans l'accord écrit au préalable de son directeur est interdite.

Copyright © Queda prohibida toda reproducción total o parcial del contenido de esta revista sin la autorización escrita de su director.

OMNI n°18

Director:

Cédric LOPEZ, OMNI Numismatics (France)

Deputy Director:

Carlos ALAJARÍN CASCALES, OMNI Numismatics (Spain)

Editorial board:

Jaume BOADA, Translator (Spain)

Jean-Albert CHEVILLON, Independent Scientist (France)

Eduardo DARGENT CHAMOT, Universidad de San Martín de Porres (Peru)

Georges DEPEYROT, Centre National de la Recherche Scientifique (France)

Jean-Marc DOYEN, Centre de Recherche HALMA - UMR 8164 (CNRS, Université Charles-de-Gaulle – Lille 3) (France)

Andrew FEARON, Translator (United Kingdom)

Alejandro LASCANO, Independent Scientist (Spain)

Serge LE GALL, Independent Scientist (France)

Claudio LOVALLO, Tuttonumismatica.com (Italy)

David FRANCES VAÑÓ, Independent Scientist (Spain)

Ginés GOMARIZ CEREZO, OMNI Numismatics (Spain)

Michel LHERMET, Independent Scientist (France)

Jean-Louis MIRMAND, Independent Scientist (France)

Pere Pau RIPOLLÈS, Universidad de Valencia (Spain)

Ramon RODRÍGUEZ PEREZ, Independent Scientist (Spain)

Antonio ROMA VALDÉS, Independent Scientist (Spain)

Pablo RUEDA RODRÍGUEZ-VILA, Independent Scientist (Spain)

Richard TAYLOR, Independant researcher and Translator (France, Barbados)

Scientific Committee:

Alberto AGUILERA HERNÁNDEZ, Universidad de Zaragoza (Spain)

Luis AMELA VALVERDE, Universidad de Barcelona (Spain)

Alicia Arévalo González, Universidad de Cádiz (Spain)

Almudena ARIZA ARMADA, New York University (USA/Madrid Center)

Ermanno A. ARSLAN, Università Popolare di Milano (Italy)

Gilles BRANSBOURG, Universidad de New-York (USA)

Pedro CANO, Universidad de Sevilla (Spain)

Alberto CANTO GARCÍA, Universidad Autónoma de Madrid (Spain)

Francisco CEBREIRO ARES, Universidade de Santiago de Compostela (Spain)

Luis Javier CHAMÓN FERNÁNDEZ, Universidad de Castilla-La Mancha (Spain)

Maria CLUA I MERCADAL, Gabinet Numismàtic de Catalunya (Spain)

María CRUCES BLÁZQUEZ CERRATO, Universidad de Salamanca (Spain)

Eduardo DARGENT CHAMOT, Universidad de San Martín de Porres (Peru)

Georges DEPEYROT, Centre National de la Recherche Scientifique (France)

Jean-Marc DOYEN, Centre de Recherche HALMA - UMR 8164 (CNRS, Université Charles-de-Gaulle – Lille 3) (France)

Almudena DOMÍNGUEZ ARRANZ, Universidad de Zaragoza (Spain)

Albert ESTRADA-RIUS, Conservador Gabinet Numismàtic de Catalunya (Spain)

Enrique GOZALBES CRAVIOTO, Universidad de Castilla La Mancha (Spain)

Jacques LABROT, Centre National de Recherche sur les Jetons et les Méreaux du Moyen Age (France)

Fernando LÓPEZ, University of Oxford (United Kingdom)

Bartolomé MORA, Universidad de Malaga (Spain)

Elena MORENO PULIDO, Universidad de Cádiz (Spain)

Eugen NICOLAE, directeur du Cabinet des médailles de Bucarest (Romania)

Sylvia NIETO-PELLETIER, Centre National de la Recherche Scientifique (France)

María PAZ GARCÍA-BELLIDO GARCÍA DE DIEGO, Consejo Superior de Investigaciones Científicas (Spain)

Sandra PERE-NOGUES, Université de Toulouse II (France)

Ruth PLIEGO, Universidad de Sevilla (Spain)

Romain RAVIGNOT, Université Paris-Sorbonne (France)

Felix RETAMERO, Universidad Autónoma de Barcelona (Spain)

Manuel RETUERCE VELASCO, Universidad Complutense de Madrid (Spain)

Pere Pau RIPOLLÈS, Universidad de Valencia (Spain)

Isabel RODRIGUEZ CASANOVA, Independent Researcher (Spain)

Ildelfonso RUIZ LÓPEZ, Universidad de Granada (Spain)

Damián SALGADO, Independent Scientist (Argentina)

Luc SEVERS, Independent Scientist (Belgium)

Darío SÁNCHEZ VENDRAMINI, Universidad Nacional de la Rioja (Argentina)

Fanny STEYAERT, Independent Scientist (Belgium)

Javier de SANTIAGO FERNÁNDEZ, Universidad Complutense de Madrid (Spain)

Javier de SANTIAGO FERNÁNDEZ, Universidad Complutense de Madrid (Spain)

Ludovic TROMMENSCHLAGER, École Pratique des Hautes Etudes (France)

David G. WIGG-WOLF, German Archaeological Institute, Römisch-Germanische Kommission, Frankfurt (Germany)

Index

Clive Stannard and Òscar Caldés Aquilué

New finds of the Spanish Italo-Baetican series from Minturnae, Zaragoza and Nîmes, including new issues, and possible implications for the pattern of trade.....7

Maria Jesús Aguilera Romojaro

Monedas de los otros herodianos.....19

Cruces Blázquez Cerrato y Juan Carlos Aguilar Gómez

La presencia de camélidos en la amonedación romana y su significado.....49

J. Ignacio San Vicente González de Aspuru, Alejandro García Álvarez-Busto, Iván Muñiz López, Covadonga Ibáñez Calzada y Noelia Fernández Calderón

Moneda y poder en la Asturias medieval: análisis del conjunto monetario recuperado en el castillo de Gauzón67

Eduardo Fuentes Ganzo

La moneda usual en la corona de Castilla ca. 1400: El Tesorillo de Riaño en el Museo de León105

Óscar Fernández Martín

Cizallas y rieles de real ingenio de la moneda de Segovia: Secretos y características125

Óscar Fernández Martín

Identificación de cecas en moneda de vellón de 1660 a 1664, a través de las marcas de dilatación, en las labras a Rodillo.....167

Ludovic Liétard

Au sujet d'une médaille émise pendant la révolution française pour célébrer l'abolition des privilèges189

Faiza Guesmi

Notre portefeuille peut contenir des objets muséaux : étude de cas du billet de banque tunisien197

News

Carlos Alajarín Cascales

Reseña “El funcionamiento de la moneda en la economía del siglo XII en León y Castilla”219

Pablo Rueda Rodríguez-Vila

LAS ACUÑACIONES ANÓNIMAS DE ALFONSO X. Estudio, catalogación y entalladores.....221

Carlos Alajarín Cascales

Reseña “Boato y tecnología. Cincuentines, centenes y escudo de a ocho. Las monedas especiales del Real Ingenio de Segovia”225

Carlos Alajarín Cascales

Reseña “Apuntes históricos sobre la circulación de la moneda en Cuba”227

Les articles sont publiés sous la seule responsabilité de leurs auteurs qui sont tenus de respecter les législations nationales relatives aux découvertes monétaires et aux droits d'images.

La copie en l'état et la distribution gratuite de cette documentation sont les bienvenues. Toute commercialisation d'une partie ou de tout le texte est interdite. Les modifications, adaptations ou extractions d'une partie quelconque de cette documentation ne peuvent se faire qu'avec l'accord de l'auteur.

Los artículos se publican bajo la exclusiva responsabilidad de sus autores que están obligados a cumplir con la legislación nacional sobre descubrimientos monetarios y derechos de imagen.

Se permite la copia completa y la distribución de este documento. Se prohíbe cualquier venta de una parte o la totalidad del texto. Las modificaciones, adaptaciones o extracción de cualquier parte de esta documentación pueden realizarse con el consentimiento del autor.

La presencia de camélidos en la amonedación romana y su significado

Cruces Blázquez Cerrato* y Juan Carlos Aguilar Gómez**

* *Universidad de Salamanca*

** *Junta de Extremadura*

Resumen: Presentamos en este trabajo una revisión de las acuñaciones romanas en las que estos animales forman parte de los diseños monetales. El estudio de la tipología de las series republicanas y de las imperiales datadas entre el siglo I a. C. y el III d. C. nos ha permitido observar que los camélidos tuvieron una utilización en el mundo romano tanto real como simbólicamente. Esa misma perspectiva resulta avalada por la revisión de las fuentes escritas antiguas donde se constatan referencias al *Camelus bactrianus* y al *Camelus dromedarius*; pero, también, se señala la hibridación de ambos. Puede afirmarse que los testimonios numismáticos constituyen una documentación visual significativa que complementa y avala la información proporcionada por los textos de los autores romanos y por los materiales arqueológicos.

Palabras Clave: Moneda romana, tipos numismáticos, camello, dromedario, simbología.

Title: The Presence of Camelids on Roman Coins and their Meaning

Abstract: In this paper we present a review of the Roman coinage in which these animals take part of the monetary designs. The study of the typology of the republican and the imperial series, dated from the 1st century BC to the 3rd century AD, has allowed us to observe that camelids had an use in the Roman world during that period, in both real and symbolic terms. This same perspective is supported by the review of ancient written sources, where references to the *Camelus Bactrianus* and the *Camelus Dromedarius* are verified, but also the hybridisation of the two can be found. It can be concluded that the numismatic testimonies constitute a significant visual documentation that complements, and supports the information provided by the texts of the Roman authors and the archaeological materials.

Keywords: Roman Coinage, Numismatic Designs, Camel, Dromedary, Symbology.

1. Introducción¹

En trabajos anteriores han sido examinados el valor y el significado de la presencia de animales en la vida de los romanos y en las producciones artísticas² y también se ha abordado el análisis de algunas figuras animalísticas usadas como icono propagandístico de ciertos emperadores³. Sin

¹ Esta revisión iconográfica está relacionada con el proyecto doctoral de Juan Carlos Aguilar Gómez, actualmente en proceso, bajo la codirección de las Dras. C. Blázquez Cerrato y T. Nogales Basarrate, en la Universidad de Salamanca

² En este sentido referimos como ejemplo primordial la obra ya clásica de J.M.C Toynbee que está dedicada a las figuras de animales, tanto como parte integrante de la vida de la sociedad romana como a sus representaciones en las diferentes obras de arte elaboradas durante esa etapa. Publicado inicialmente en 1973, el libro cuenta con numerosas y recientes reediciones.

³ Este es el caso del trabajo de Sáez Geoffroy (2019) dedicado a la presencia de los animales en relación con algunos emperadores de la dinastía antonina y concretamente con Adriano.

embargo, la imagen de los camélidos⁴ durante la Antigüedad solo ha sido estudiada recientemente (Agut-Labordère y Redon, 2020) y, para el caso concreto de la iconografía numismática, no se ha publicado hasta el momento ningún trabajo específico, a pesar de que su presencia es relativamente temprana y frecuente.

A finales del siglo XIX Daremberg y Saglio (1877: t. I, 856-857), entre otros autores, propusieron que la llegada de los camélidos desde Oriente al Norte de África fue tardía, argumentando su ausencia en modelos iconográficos egipcios durante la Antigüedad. A pesar de ello, se ha podido comprobar que ya estaban presentes en algunos papiros datados en el siglo XV a. C. Tampoco se puede olvidar la intensa relación de Roma con la zona norteafricana, inicialmente asociada a las Guerras Púnicas y, también, a partir de las relaciones comerciales con Próximo Oriente, donde estos animales fueron usados para la carga y el trabajo de forma habitual.

Aquí presentamos la revisión del material numismático romano en el que aparecen, tanto en las acuñaciones oficiales como en las provinciales. Esa información ha sido contrastada, a continuación, con la proporcionada en los textos de cronología similar y con la documentación arqueológica.

2. Imágenes de camélidos en la moneda oficial romana

2.1. En la amonedación republicana

La aparición del camello/dromedario puede constatarse ya en acuñaciones de época tardorrepública. Son tres las series de denarios acuñados en las décadas centrales del siglo I a. C. en las que, por primera vez, aparecen estos animales (Fig. 1). La pieza más temprana es un *serratus* emitido a nombre de *L. Roscius Fabatus* en 64 a. C., que tiene en anverso la cabeza de Juno Sópita, cubierta con piel de cabra, y detrás una pequeña figura que parece ser un dromedario (Fig. 1A). En este caso el animal se usa como símbolo de la emisión⁵, por lo que no debe responder a un significado concreto sino a una simple marca.

De mediados del siglo I a. C. es también otra serie de denarios, que fueron emitidos en el 58 a. C. a nombre de *M. Aemilius Scaurus* y *P. Plautius Hypsaeus* (Fig. 1B), en cuyo anverso aparece un *Camelus*⁶ acompañado de una figura arrodillada, identificada como el rey Aretas III, que, con una mano, sujeta las riendas mientras que en la otra lleva una rama de olivo, interpretada como símbolo de la paz⁷. Según Toynbee (2013: 137), el diseño de su reverso con una cuadriga y Júpiter como auriga, aludiendo a la victoria, pudo conmemorar la expedición en el año 62 a. C. de *Scaurus* contra los nabateos. El monarca, que fue reconocido por el Senado como *rex amicus et socius Populi Romani*, mantiene una actitud que simboliza el ofrecimiento de su amistad y alianza a Roma, convirtiéndose así en un nuevo rey-cliente. Esta representación se convirtió en un estereotipo y, poco después, otros reyes-clientes aparecen en las monedas en la misma actitud. Por otro lado, la figura del animal debió de ser utilizada como símbolo convencional del mundo nabateo.

⁴ Dado que no siempre es posible diferenciar si el animal presente en los diseños monetarios es el *Camelus bactrianus*, el *dromedarius* o un híbrido de ambos, se ha optado por recurrir exclusivamente al término *Camelus* para la descripción en aquellos casos en los que resulta difícil decantarse por una especie concreta. Esto sucede cuando la figura se ve solo parcialmente o cuando aparece con el lomo cubierto por una gran montura.

⁵ En esta serie de denarios la cantidad y variedad de figuras usadas como símbolos de emisión es muy amplia. Crawford ha contabilizado hasta 242 diferentes, entre las que hay diversos animales reales (abeja, ave, elefante, etc.) y otros legendarios (pegaso), pero también objetos inanimados (espada, tijeras, martillo, etc.).

⁶ Cf. n. 4.

⁷ Las diferentes variantes de esta amonedación han sido recientemente examinadas de forma detallada por L. Amela (2021), quien considera que no sólo se deseaba exaltar a los magistrados monetarios responsables de la emisión, sino también a sus *gentes*.



	Magistrados	Datación	Valor	Tipo De Anverso / Reverso	Ref. RIC
A	<i>L. Roscius Fabatus</i>	64 a. C.	denario	Anv. Cabeza de Juno Sóspita cubierta con piel de cabra, detrás símbolo dromedario	412/1
B	<i>M. Aemilius Scaurus</i> y <i>P. Plautius Hypsaesus</i>	58 a. C.	denario	Anv. <i>Camelus</i> acompañado de una figura arrodillada que sujeta las riendas con una mano y porta una rama en la otra	422/1
C	<i>Aulus Plautius</i>	55 a. C.	denario	Rev. <i>Camelus</i> acompañado de una figura arrodillada que sujeta las riendas con una mano y porta una rama en la otra	431/1

Figura. 1: Arriba, amonedación romana republicana en la que aparece la imagen del *Camelus*: A) *serratus*, a nombre de *FABA* (según <https://www.wildwinds.com/coins/rsc/roscia/roscia3.32.jpg>); B) a nombre de *A·SCAVR* y *P·HVPSAEVS* (según <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/cura.12569>); C) a nombre de *BACCHIVS IVDAEVS* (según <https://www.coinarchives.com/2f31eaa56c6f21f5a6e02db16f028dbb/img/cng/e/554/image05623.jpg>). Abajo, esquema con información relativa a estas series.

2.2. En la amonedación imperial de Roma

Hasta el momento se conocen 25 acuñaciones de Roma de cronología imperial en las que está presente la imagen del camello/dromedario. En la mayoría de ellas el animal forma parte de la escena representada en el reverso (Fig. 2A, B y D) y sólo en un caso aparece en el anverso (Fig. 2C). Todas son series emitidas por emperadores de la dinastía antonina, con un claro predominio de las trajaneas, a las que se añaden unas pocas adrianeas (Fig. 2, abajo).



Emperador	Datación	Valor	Tipo de Anverso / Reverso	Ref. RIC
Trajano	106-111 d. C.	áureo		94
		denario		94
		áureo		95
		áureo	Rev. <i>Arabia</i> de pie con cabeza girada a izqda., con una rama en la mano dcha. y un haz de varas de ¿incienso? en la mano izqda.; dromedario a sus pies, a izqda.	142
		denario		142
		denario		143
		sestercio		465
		as		466
		sestercio		466
		dupondio		467
		dupondio		468
		denario		244
		denario		245
		sestercio	Rev. <i>Arabia</i> de pie con cabeza girada a izqda., con una rama en la mano dcha. y un haz de varas de ¿incienso? en la mano izqda.; dromedario a sus pies, a izqda.	610
		as		611
sestercio		612		
dupondio		613		
as		614		
sestercio		614		
dupondio		615		
	112-113 d. C.	denario	Anv./ <i>Camelus</i> acompañado de una figura arrodillada que sujeta las riendas con una mano y una rama en la otra	794
Adriano	134-138	sestercio	Rev. Emperador togado, en pie, con rollo en la mano izqda., levantando con la mano dcha. a Arabia que, cubierta con leonté, está arrodillada y sostiene un haz de varas de ¿incienso?; detrás, dromedario a izqda.	943c
		sestercio		943f
		dupondio		944
		as		944

Figura 2 : Arriba, algunos ejemplos de la amonedación romana oficial de época imperial en la que aparece la figura del *Camelus*: A) denario de Trajano, RIC II, 142; 103-11 d. C. (según <http://dirtyoldbooks.com/roman/id/Coins-of-Roman-Emperor-Trajan.htm>); B) denario de Trajano, RIC II, 245; 112-114 d. C. (según <http://dirtyoldbooks.com/roman/id/Coins-of-Roman-Emperor-Trajan.htm>); C) denario de Trajano, RIC II, 794; 98-117 d. C. (según Woytek, 2010, band II, taf. 129, n. 826); D) *dupondio* de Trajano; RIC II, 613; 112-114 d. C. (según <https://en.numista.com/catalogue/pieces253581.html>); E) sestertius de Adriano; RIC II, 934f; 134-138 d. C. (según <https://www.coinarchives.com/d9476b0a1f6be4aabc910365f24c9a64/img/hjb/226/image00179.jpg>). Abajo, esquema de todas las acuñaciones imperiales de Roma en las que está presente un *Camelus*; aunque se dan las referencias al RIC II, las dataciones trajaneas han sido ajustadas a partir del trabajo de Woytek (2010).

Los tipos son los que se describen a continuación:

- Personificación de Arabia que, en pie y con la cabeza girada hacia la izquierda, porta una rama⁸ en su mano derecha y en la izquierda un haz de varas de ¿incienso?⁹. A la izquierda, junto a sus pies, un pequeño dromedario (Fig. 2A-B y D)
- *Camelus* acompañado de una figura arrodillada que sujeta las riendas con una mano y una rama de olivo en la otra (Fig. 2C).
- Emperador togado, en pie, con un pergamino en la mano izquierda, ayuda a levantarse con la mano dcha. a la personificación de Arabia que, cubierta con leonté, está arrodillada delante de él y sostiene un haz de varas de ¿canela/incienso? Detrás, a la izquierda, un pequeño dromedario (Fig. 2E).

⁸ Aunque, en ocasiones, se describe como una rama de olivo, Woytek y Butcher (2018: 118) consideran que debe tratarse de la rama de una planta local, probablemente de la familia de la mirra o del incienso.

⁹ Aunque en algunos catálogos se describen como “palos de canela”, nos decantamos por su consideración como varas de incienso, dadas las características de esta representación y la conexión de esta zona con la denominada “Ruta del Incienso”.

El primer diseño descrito se repite de forma reiterada en reversos trajaneos, tanto de las series áureas como en las de plata y también en los diferentes valores acuñados en bronce (Fig. 2, abajo). Sólo en algunos casos ha sido posible observar con suficiente detalle el lomo del animal como para identificarlo como *Camelus dromedarius* o como *Camelus bactrianus*, por lo que aquí se describe simplemente como *Camelus*. La figura femenina, además de por los atributos que presenta, en algunas series se identifica a partir de la leyenda del exergo, *Arab(ia) Adq(uista)*.

El significado de la escena resulta evidente: Trajano anuncia, primero en las series datadas *ante* 111 d. C., la anexión del reino nabateo, y más tarde lo conmemora, en las fechadas ya en 112-114 d. C. En este segundo bloque de acuñaciones, que hacen uso de un reverso semejante a los del anterior, ya no están presentes las series áureas, el número de series argéneas es más reducido y, por el contrario, la cifra de las de bronce aumenta notablemente.

Respecto a las circunstancias históricas de esta etapa conviene recordar que la provincia de Arabia quedó bajo el control romano tras la muerte del último gobernante nabateo, Rabbel II, en el 106 d. C. poniendo así fin a la autonomía política del reino más longevo en esos momentos. Por orden del emperador, el gobernador de Siria, *A. Cornelius Palma Frontonianus*, al mando de las operaciones militares llevadas a cabo por la *legio VI Ferrata*, invade este territorio que recibió el nombre de *Arabia Petraea*; Trajano trasladó la antigua capital de *Petra* a *Bostra*.

Además de anexionarse el Imperio Nabateo, ahora Roma controlaba una de las rutas comerciales más antiguas, la que desde el sur de Arabia enlazaba con el Mediterráneo y por la que se transportaban muchas de las mercancías más codiciadas de la época, la conocida como “Ruta del Incienso” (Erickson-Gini e Israel, 2013). Sin embargo, el proceso de incorporación al Imperio Romano de estos territorios fue diferente al desarrollado en otras provincias y, en relación con ello hay que valorar la leyenda que acompaña a estas monedas. Nos referimos a la ausencia de series monetales con el epígrafe *Arabia capta*, a semejanza de lo que había sucedido, por ejemplo, con *Dacia* o con *Germania*. El propio emperador no recibió el calificativo *Arabicus* y en las fuentes escritas no se menciona este acontecimiento. Por otro lado, en ningún caso la figura femenina que corresponde a la personificación de esta provincia mantiene una actitud de sumisión ni se la relaciona con otra figura represora y violenta de carácter militar. Todo ello, sumado al hecho de que la leyenda la presenta como *ARAB(ia) ADQVIS(ita)*, se ha interpretado como indicios de que su transformación en provincia romana respondió a una anexión pacífica, de carácter administrativo, y con escaso uso de la fuerza militar (Bowersock, 1983: 82-85). Sin embargo, los datos derivados de hallazgos epigráficos y de intervenciones arqueológicas recientes hacen suponer que, a pesar de que oficialmente se trasladara esa imagen a la población, la adquisición por parte de Roma del antiguo reino nabateo no fue en realidad totalmente incruenta (Parker, 2009: 1585-1592; Cimadomo, 2018: 258-266).

La otra acuñación trajanea en la que está presente el *Camelus* es un denario de las denominadas “series de restauración”, que fueron abundantes en la producción monetaria de este emperador¹⁰. Entre ellas se encuentran monedas que reproducen algunas series romanas republicanas y también augústeas, que han sido examinadas hace ya casi un siglo (Mattingly, 1926) y nuevamente revisadas en fecha reciente (Woytek, 2010). En ambas ocasiones se constata la existencia de unos denarios de Trajano (Fig. 2C), datados en 112-113 d. C., que reproducen los tipos de RRC 431/1 (Fig. 1B), en cuyo anverso aparece como tipo un *Camelus* acompañado de una figura arrodillada que sujeta las riendas con una mano y una rama en la otra (Mattingly, 1926: 245, n.º 25; Woytek, 2010, n.º 826). Ya se ha comentado previamente (en el apartado 2.1) la interpretación de esta escena como una alusión al mundo nabateo, mediante la figura del animal, y a la relación establecida entre el monarca, Aretas III, y Roma. Todo

¹⁰ Beckmann (2015: 311-324) ha examinado los volúmenes, valores y propósitos de estas series de restauración de Trajano concluyendo la sustancial diferencia entre las acuñaciones en oro y plata, con un claro predominio de estas últimas, y sugiriendo que estos denarios pudieron tener una doble finalidad: por un lado, complementar la producción monetaria anual y, por otro, ser utilizados como emisiones especiales conectadas con un acontecimiento particular.

ello encajaba muy bien con la situación del momento y, por eso, la recuperación trajanea de esta serie republicana tiene una lógica evidente.

El último grupo de acuñaciones corresponde al gobierno de Adriano. Son series de bronce, datadas en los años 134-138 d. C., en cuyos reversos aparece la figura del emperador togado, en pie, con un rollo en la mano izquierda, mientras con la mano derecha levanta a una figura femenina, personificación de Arabia que, cubierta con leonté, está arrodillada y sostiene un haz de varas de ¿incienso?; detrás, a la izquierda, hay un pequeño dromedario (Fig. 2E). La escena está circunvalada por la leyenda *RESTIT(utori) ARAB(iae)*. Este caso es una muestra más de las acuñaciones que acompañaron a los viajes del emperador por el Imperio, un proyecto político de Adriano de cara a fortalecer los vínculos entre Roma y las provincias. Esos incansables viajes estaban destinados a reforzar la autoridad imperial, controlar de forma efectiva las fronteras e insertar a las provincias en un plano de igualdad con Italia, reactivando los circuitos económicos. Por ello, en la propaganda imperial se le presenta como *Restitutor Orbis Terrarum*. Arabia es representada como una figura femenina que porta incienso y aparece junto a un camélido, elementos también presentes en las series de Trajano con la leyenda de *Arabia adquisita*, que mantienen la tradicional imagen comercial de Arabia; sin embargo, en estas acuñaciones adrianeas la escena con el emperador levantando a la provincia parece presentar una alegoría que alude a la actividad y a la filantropía imperial (Howgego, 2007: 11).

2.3. En la amonedación provincial romana

También en algunas series romanas de las provincias orientales se representaron camélidos ya desde el final de la etapa tardorrepública. El testimonio más temprano se data *c.* 37-34 a. C. y se encuentra en unas monedas de bronce que el propretor *L. Lollius* acuñó en Cirene y en cuyo reverso se representa la figura de un dromedario (Fig. 3A). Este animal nuevamente se encuentra en piezas de bronce acuñadas en la misma ceca durante el gobierno de Tiberio (Fig. 3C).

A ellas se suma otra rara serie de bronce emitida en el taller de Petra durante el reinado del último monarca nabateo (Fig. 3B), en cuyo reverso también aparece un dromedario al paso, ahora girado hacia la izquierda. Poco después la capitalidad de la nueva provincia romana pasó de Petra a Bostra.



	Magistrado Emperador	Datación	Ceca	Valor	Tipo de Anverso / Reverso
A	L. Lollio	37-34 a. C.	Cirene	as	Anv. Dromedario parado sobre línea a dcha.
B	Obodas II	28-27 a. C.	Petra	¼ de shekel	Anv. Dromedario parado a izqda.
C	Tiberio	22-23 d. C.	Cirene	as	Anv. Dromedario a dcha. dentro de corona de laurel
D	Trajano	111-117 d.	Bostra	dracma	Rev. <i>Arabia</i> de pie con cabeza a izqda., rama en mano dcha. y haz de varas de <i>¿incienso?</i> en la izqda.; dromedario a sus pies, a izqda.
E	Trajano	98-117 d. C	Bostra?	dracma	Rev. Camello parado a izqda. / dcha.
F	Antonino Pío	138-161 d.	Bostra	cuadrante	Rev. Dromedario parado a izqda.
G	Cómodo	177-192 d.	Bostra	semis	Rev. <i>Camelus</i> a dcha.
H	Heliogábalo	218-222 d.	Bostra	semis	Rev. <i>Camelus</i> a dcha. montado por deidad
I	Uranio Antoni	253-254 d.	Emesa	tetradracma	Rev. <i>Camelus</i> ensillado a dcha.

Figura 3: Acuñaciones provinciales en las que aparece un camélido: A) moneda tardor-republicana de Cirene (según https://www.coinarchives.com/a/open_link.php?l=201644%7C265%7C540%7C996bae0e125653deb7fa2b10333bc1c3); B) cuarto de shekel de Obodas II, Petra (según <https://www.cngcoins.com/Lot.aspx?LOTID=53011&BACK>); C) semis tiberiano, Cirene (según <https://rpc.ashmus.ox.ac.uk/coin/444912>); D) dracma de Trajano de Bostra (según <https://www.ma-shops.com/pegasus/item.php?id=419>); E) dracma de Trajano, Bostra (según <https://www.cointalk.com/threads/trajan-provincial-coin-with-camel-on-reverse.359882/>); F) cuadrante de Antonino Pío, Bostra (según https://www.vcoins.com/en/stores/charachmoba_gym/268/product/antoninus_pius_arabia_bostra/948864/Default.aspx); G) semis de Cómodo, Bostra (https://www.wildwinds.com/coins/ric/commodus/bostra_AE19_Spij_31.jpg); H) semis de Heliogábalo, Bostra (<https://colorsandstones.eu/2021/05/14/god-dusares-dushara-riding-on-a-camel-a-coin-from-bostra-syria-218-222-d-b/>); I) tetradracma de Uranio Antonino, Emesa (según <https://www.ngccoin.com/news/article/10358/NGC-Ancients-Syro-Phoenician-Tetradachms/>).

Es durante la etapa trajanea cuando en la ceca de Bostra se acuñan varias series de dracmas en cuyos reversos nuevamente está presente un camélido. Los reversos muestran dos diseños: uno que repite la misma personificación de Arabia utilizada en los denarios que salieron de la ceca oficial de Roma (Figs. 2A y 3C), aunque en esta ocasión acompañada de las leyendas en griego, y cuya producción se sitúa entre 111 y 117 d. C.; en el otro reverso un camello ocupa todo el campo (Fig. 3D).

Es necesario destacar la diferencia entre los animales representados en ambas series de dracmas trajaneas: mientras que en las primeras parece tratarse de un pequeño dromedario que, situado junto a los pies de la figura femenina, es un elemento identificador de la personificación de la provincia, en las otras, hay un *Camellus bactrianus*, con sus dos gibas claramente marcadas¹¹. Este hecho, ya observado hace décadas, ha sido puesto en relación con la transmisión de un mensaje político diferente y concreto. Así, Metcalf (1975: 96) consideró que el camello haría referencia a la posición de la nueva provincia de Arabia como vínculo seguro entre el Próximo y el Lejano Oriente, una propuesta interpretativa también asumida por Bowersock (1983: 84). Sin embargo, Woytek y Butcher (2015: 126-127) opinan que resulta dudosa la hipótesis de que solo la diferenciación morfológica del tipo de camello representado pudiera haber sido utilizada para presentar el programa de expansión militar de Trajano a los habitantes de Oriente Próximo, llegando a defender (Butcher, 1995-1996:

¹¹ En algunas piezas las dos jorobas son más angulares y en otras están más redondeadas, lo que ha permitido, a partir de estas características del reverso, diferenciar dos series en las que el camello está orientado hacia la izquierda; además, se ha observado la existencia de otro cuño de reverso donde el camello aparece hacia la derecha (Woytek y Butcher, 2015: 128).

114) que esta diferencia se debió al desconocimiento del funcionario romano responsable del diseño de estas monedas, que probablemente trabajaba en la administración central de la capital del imperio y no conocería las características físicas diferenciadoras de ambas especies.

A esta propuesta se ha sumado la observación de la gran calidad en la factura de estas dracmas (Fig. 3E), sobre todo, si se compara con la que ofrecen las dracmas en cuyo reverso se representa la personificación de Arabia (Fig. 3D). Esa diferencia se puede apreciar especialmente en el retrato imperial del anverso que es perfectamente asimilable a los cuños usados para fabricar los áureos de Trajano en la ceca de Roma. Todo ello ha sido puesto de relieve por Woytek y Butcher (2015: 128-138) que consideran la posibilidad de que las dracmas de camello se acuñaran en la provincia de Arabia usando troqueles grabados en Roma, o bien de que la acuñación de estas series de dracmas se hubiera llevado a cabo en Roma. Sin embargo, esta es una cuestión aún polémica que necesita de un estudio en mayor profundidad para decidirse sobre una u otra opción.

Más tarde, durante el gobierno de Antonino Pío, también en Bostra, se acuñaron cuadrantes con un dromedario en el reverso (Fig. 3F). De la misma ceca salieron, además, bajo el principado de Cómodo, unos semises en los que el tipo de reverso es un camélido que lleva una gran montura, lo que dificulta la identificación de la especie, pero el aspecto del cuerpo del animal hace pensar nuevamente en un dromedario.

En el siglo III d. C., bajo Heliogábalo, en la ciudad de Canatha, que estuvo incorporada a Arabia desde Septimio Severo, se acuñaron monedas de bronce (Fig. 3H) en cuyo reverso aparece una posible deidad local¹² montada sobre un *Camelus*. A mediados de esa misma centuria se fecha una tetradracma de Uranio Antonino de Emesa, en la provincia de Siria, cuyo tipo de reverso es un *Camelus* ensillado dentro de una serie que parece haber sido la última acuñada durante el dominio romano¹³.

3. Camélidos en las fuentes escritas antiguas

Sabemos por fuentes literarias antiguas que dromedarios montados participaron en las expediciones militares nabateas. Así ocurrió, según Plutarco¹⁴, durante la campaña de *Demetrios Poliorketes* contra los nabateos en el año 311 a. C. Más tarde, en el 93 a. C., según Josefo, Alejandro Janneo, rey de Judea, enzarzado en una batalla con el monarca nabateo Obodas I en el Golán, fue encerrado en un profundo barranco y aplastado bajo una multitud de camélidos¹⁵.

En el siglo I a. C. en la obra de Estrabón se describe la utilización de estos animales en las caravanas¹⁶ y Diodoro Sículo menciona específicamente que en la Península Arábiga en su época había camellos de una y dos jorobas¹⁷.

¹² Esta figura podría representar a *Dūšarā* o bien a *Aršu/Ares*, ya que ambos suelen aparecer con iconografía similar. Aunque también se ha sugerido una equiparación entre *Aršu* y *Dūšarā*, recientemente Alpass (2013: 197, n. 128) ha señalado que, dado que no hay ninguna leyenda monetaria que le identifique, es mejor ser prudentes y sugiere valorar estas monedas en relación con la representación del camello como símbolo de la provincia Arabia.

¹³ Existen dudas sobre la identidad de este usurpador que pudo haber sido un alto mando de las fuerzas romanas que defendían al Imperio frente a Sapor I.

¹⁴ Plutarco (*Parallelae Vitae*, VII, 47) afirma que "... Demetrio fue enviado a someter a los árabes conocidos como nabateos, e incurrió en un gran peligro al adentrarse en regiones que no tenían agua; pero no se aterrorizó ni se perturbó mucho, y su conducta sobrecogió a los bárbaros, de modo que les arrebató mucho botín y setecientos camellos y regresó".

¹⁵ *Bellum Iudaicum* (1, 90).

¹⁶ *Geographia* (XI, 5, 8).

¹⁷ En *Bibliotheca histórica* (2, 54,6) describe que "... En esta tierra también se crían camellos en gran número y de las más diversas clases, tanto los lampiños como los peludos, y los que tienen dos jorobas, una detrás de la otra, a lo largo de sus espaldas dorsales y por eso se llaman *dituloi*. Algunos de ellos proporcionan leche y se comen como carne, y así proporcionan a los habitantes una gran abundancia de este alimento, y otros, que están entrenados para llevar cargas a sus

Además, a través de Tácito, sabemos que, en sus campañas orientales, Corbulón los usó para el transporte de la impedimenta y se menciona su presencia cuando este autor se refiere a la conquista de Anatolia¹⁸. Plinio, también en el siglo I d. C., transmite información relevante sobre las características del dromedario y las del camello bactriano¹⁹. Paralelamente Plutarco se refiere a su empleo en el ejército²⁰. Flavio Josefo también describe que los romanos tomaron camellos, sin concretar la especie, como botín durante la campaña de Vespasiano en *Peraea* en el año 68 d.C. y presumiblemente los utilizaron después para el transporte²¹.

En este sentido, se sabe que en las provincias romanas orientales las unidades legionarias contaban, a menudo, con algunos jinetes que los montaban y que, habitualmente, estaban adscritos a una *cohors equitata*. De hecho, en las listas de la *cohors XX Palmyrenorum equitata* en Doura-Europos figuraban a principios del siglo III d. C. entre treinta y dos y treinta y seis dromedarios, y uno o dos eran enviados en misiones junto con la caballería y la infantería. También tenemos información de que toda una unidad de camellos para 1000 hombres, el *ala I Ulpia dromedariorum milliaria*, fue reclutada por Trajano y destinada a Siria y que en Egipto hubo tres *alae* de este tipo en la etapa diocleciana. Sin embargo, la organización de los *dromedarii* como parte integrante de la infantería o caballería no fue uniforme en el tiempo y en el espacio (Dabrowa, 1991: 364-366) y probablemente dependería de los sistemas vigentes en cada provincia (Roth, 1999: 207-208).

Se dispone, así mismo, de información contenida en las fuentes antiguas sobre su uso en los *ludi amphiteatrales* y *circenses* que mencionan la presencia de estos animales en los espectáculos romanos. Dión Casio refiere el empleo de los camellos en los *ludi circenses* durante el gobierno de Claudio I²² y Suetonio describe unas carreras de cuadrigas que eran tiradas por camellos en época de Nerón²³. Información similar se recoge en la biografía de Heliogábalo²⁴.

espaldas, pueden llevar unos diez *medimni* de trigo y soportar a cinco hombres tendidos sobre un lecho. Otros que tienen las patas cortas y son de complexión delgada son dromedarios y pueden recorrer a toda marcha un día de viaje de una distancia muy grande, especialmente en los viajes que hacen a través de la región desértica y sin agua. Y también en sus guerras los mismos animales llevan a la batalla dos arqueros que cabalgan espalda con espalda el uno con el otro, uno de ellos mantiene alejados a los enemigos que les vienen de frente, el otro a los que persiguen por la retaguardia”.

¹⁸ En los *Annales* (X, XII) se señala que “Corbulón, sin pereza ni temor, dejaba parte de los soldados en Siria con orden de guardar los fuertes que habían fabricado sobre el Éufrates, siguiendo el camino más corto y más acomodado de vituallas, por Comagene y después por Capadocia, entró finalmente en Armenia. Seguía al ejército, además de los ordinarios impedimentos de la guerra, una cantidad grande de camellos cargados de trigo, para poder ahuyentar a un mismo tiempo al enemigo y el hambre”.

¹⁹ En su *Historia Naturalis* (VIII, 67-68) afirma que “... El Oriente cría camellos entre otro tipo de ganado. Hay dos especies de camellos: los de Bactria y los de Arabia. Difieren en que aquéllos tienen dos protuberancias en el dorso y éstos una, y otra debajo del pecho, sobre la que se tumban. Tanto unos como otros carecen de la fila superior de los dientes, como los bueyes. Todos, sin embargo, desempeñan los servicios de los animales de carga con su dorso, e incluso los de la caballería en la guerra. Su velocidad es como la del caballo, pero cada uno tiene una resistencia, según sus fuerzas. No va más allá del espacio acostumbrado ni acepta más carga que la habitual. Tienen un odio innato a los caballos. Toleran la sed incluso cuatro días y se sacian, cuando se presenta la ocasión de beber, tanto por el pasado como para el futuro, tras haber removido el agua pateándola: de otra forma no les gusta beber. Viven cincuenta años, y algunos, incluso cien. En todo caso, también ellos padecen la rabia. Se ha encontrado una forma de castrar incluso a las hembras para disponerlas para la guerra: así se vuelven más fuertes, al no dejarlas aparearse”.

²⁰ *Lucullus* (11.4).

²¹ *Bellum Iudaicum* (4.436).

²² Según la *Historia Romana* (LX, 7,3) “... en el hipódromo, en una sola ocasión corrieron camellos y hubo doce carreras de caballos”.

²³ En la obra *De Vita Caesarum (Nero, XI)* se dice que pronto se vieron en Roma los camellos enganchados a los carros en los juegos circenses.

²⁴ Según la *Historia Augusta (Heliogábalo 23, 1)*, “se dice que ofreció espectáculos navales y circenses en canales llenos de vino, que roció los mantos con esencia de viñas silvestres, ... y que unció también cuatro camellos a un carro en un circo particular para ofrecer un espectáculo”.

En el siglo II d. C. Higinio constata que a los soldados que montaban dromedarios se les denominaba *epibatae* y asigna a esas unidades una ubicación en la *praetentura*, al lado de las tropas regulares²⁵.

En el siglo III, durante el principado de Alejandro Severo, se vuelve a vincular el uso de estos animales con el ejército²⁶. Una referencia más se encuentra en la *Notitia Dignitatum* donde se indica la existencia de *alae dromedariorum* integradas en las tropas imperiales²⁷.

En relación con su longevidad, Eliano, a inicios del siglo III d. C., afirma que llegan a alcanzar cincuenta años y que los de origen bactriano logran duplicar esta cifra, además de destacar su capacidad para soportar las penurias²⁸.

4. Documentación arqueológica

4.1. Representaciones de camélidos en Próximo Oriente

Su figura está muy difundida, como es lógico, en la zona oriental del Imperio y destaca su presencia en las producciones artísticas de Palmira, ciudad caravanera por excelencia, donde aparecen con mayor frecuencia y más realismo. Toynbee (2013: 138) observa que una de sus mejores representaciones se encuentra en un relieve de carácter funerario tallado sobre piedra, que fue encontrado durante las excavaciones polacas de Palmira en 1960, donde se ve a un camellero de pie, portando un largo bastón en una mano, mientras que con la otra sujeta un camello/dromedario ensillado y visto de perfil (Fig. 4A).

En otros relieves palmirenos de datación imperial el animal aparece usado como montura (Fig. 4B), testimoniando así su habitual presencia y uso para diferentes aspectos de la vida. Esto resulta lógico si se considera que la relativa escasez de agua, especialmente en las zonas desérticas, fomentó, sin duda, el uso de camélidos frente a los caballos.



Figura 4 : Relieves de Palmira: A) camellero y camélido en friso de un monumento funerario, hoy destruido por el Estado Islámico (según <https://www.panoramahenares.com/2020/05/historia-caravanas-del-desierto-los.html>); B) camélidos y caballos, Cleveland Museum of Arts (según <https://historia.nationalgeographic.com.es/edicion-impresa/articulos/palmira17775>).

²⁵ El término *epibata* es usado por Higinio (*De Munitionibus Castrorum*, 24) para definir al conductor del *Camelus dromedarius* en ámbito militar.

²⁶ Nuevamente en la *Historia Augusta* (Alejandro Severo 47,1) se constata que “... les prestaba ayuda utilizando mulos y camellos, diciendo que protegía más a los soldados que a su propia persona, porque en ellos residía la salvación del Estado”.

²⁷ La *Notitia Dignitatum* (X.48, 54 y 57) permite observar su integración en el ejército permanente llegando a precisar la existencia de tres *alae dromedariorum* en Egipto y de una más en Palestina.

²⁸ En la *Historia Animalium* (IV,55) señala “... sé que los camellos de Bactria viven dos veces más. Los machos están destinados a la guerra y los bactrianos los castran, quitándoles así el frenesí y la intemperancia erótica, al mismo tiempo que conservan su fortaleza. En cuanto a las hembras, les cauterizan las partes que excitan su lujuria”. Y más adelante (*Historia Animalium* XVII, 7) detalla que “... al camello le disgusta grandemente beber agua clara y pura, y en cambio, considera el agua fangosa y sucia como la más agradable de las bebidas. En efecto, cuando llega a un río o a un lago, no se inclina a beber sin haber agitado antes con sus patas el légamo y degradado la pureza del agua. Y si se queda sin beber, puede resistir hasta ocho días”.

Una cronología similar se atribuye a las numerosas representaciones de estos animales en mosaicos romanos norteafricanos y sirios (Fig. 5A-B), donde aparecen, bien montados o como animales de carga, pero siempre formando parte de una caravana en escenas de tinte mitológico o real.



Figura 5: A) Mosaicos romanos del siglo II d. C.: A) Sileno a lomos de un *Camelus*, en *Thysdrus*, Túnez (<https://www.alamy.es/imagen-de-un-diseno-de-mosaicos-romanos-silenus-representando-a-lomos-de-un-camello-de-la-antigua-ciudad-romana-de-thysdrus-2-siglo-dc-la-casa-d-dionisio-pro-image243493405.html>); B) caravana de camélidos, en Bostra, Siria (<https://bellumartishistoriamilitar.blogspot.com/2018/05/el-uso-de-drome-darios-en-el-ejercito.html>).

Frente a estas imágenes romanas sorprende que el *Camelus* esté tan escasamente representado en la iconografía nabatea. No hay ninguna imagen de camélidos pintada en la cerámica nabatea, aunque sí hay algunas de otros animales y de temas vegetales. Tampoco hasta ahora se han podido observar ejemplos de vasijas zoomorfas con forma de camello. Las únicas muestras son unas figuritas de terracota (Fig. 6), la mayoría de ellas fabricadas a molde, a las que se les ha atribuido un uso como ofrendas votivas, aunque su procedencia descontextualizada no permite más precisión. En otros casos se han valorado como posibles juguetes o bien como mementos para recordar actividades deportivas, marciales y comerciales²⁹. La mayoría presentan montura, e incluso armamento, pero solo en algunas está incorporado el jinete.



Figura 6: Figuritas nabateas de terracota, siglo I d. C.: A) sin jinete (según <https://www.imj.org.il/en/collections/395634-0>); B) con jinete (según <https://books.openedition.org/momeditions/docannexe/image/8587/img-8.jpg> y https://www.researchgate.net/figure/Warrior-riding-a-camel-from-SC-169-discovered-in-2004_fig4_345733574).

²⁹ Tuttle (2009), a partir de una revisión detallada de estas piezas, propone dichas finalidades, rebajando el peso concedido hasta ahora a su interpretación exclusiva como exvotos.

4.2. Testimonios arqueozoológicos

Se ha constatado su presencia en yacimientos de varias provincias romanas desde principios del siglo I d. C. en adelante, aunque los camellos no son autóctonos de Europa, a partir del hallazgo en algunos sitios de restos de individuos jóvenes se ha sugerido que los romanos podrían haber criado camellos sistemáticamente en Europa³⁰. Habinger *et alii* (2020: 80-91), a través del análisis del esmalte de dientes de camélidos procedentes de algunos yacimientos europeos, han hecho una valoración de las áreas de origen, así como de su trayectoria vital y de su movilidad, más una diferenciación de las especies. La combinación de los análisis isotópicos con las evidencias arqueológicas e históricas ha permitido comprobar que estos testimonios pueden fecharse entre el siglo I y el IV d. C. y que algunos de estos individuos, que fundamentalmente parecen haber sido dromedarios, mantuvieron una conexión directa con ciertas unidades militares romanas, un hecho avalado también por el contenido de algunas inscripciones europeas que los ubican también en la misma zona y etapa³¹.

A pesar de la notable evolución de la investigación sobre la presencia de camélidos en el suelo europeo, aún se dispone de poca información sobre las especies concretas importadas a las provincias romanas; sin embargo, hay pruebas arqueozoológicas de la existencia de camellos bactrianos en varios yacimientos occidentales durante la etapa imperial³².



Figura 7: Detalle del Templo de Allat en Hatra: friso con las figuras de 8 camélidos; en el centro del dintel, afrontados, dos animales híbridos de *C. bactrianus/dromedarius* (Vidale *et alii*, 2022: 204-205, figs. 3 y 4).

Además de las pruebas de la presencia de camellos bactrianos en zonas fuera de su hábitat natural se dispone de testimonios osteológicos relativos a la hibridación de ambas especies en la época romano-partá (Potts, 2004: 158). Esos animales híbridos, con mayor resistencia y superior capacidad de carga, tuvieron un elevado valor económico³³.

³⁰ Se han encontrado dientes de camello en territorio británico, concretamente en Greenwich Park, Londres, pero también hay restos óseos hallados en España, Italia, Francia, Alemania, Austria, Hungría, Eslovenia y los Balcanes que han sido fechados entre los siglos I y V d. C., aunque hay un claro predominio de contextos del siglo III o posteriores. Su estudio ha permitido observar que en algunos casos su carne fue consumida, en otros proceden de instalaciones militares de *Moesia*, como sucede en *Novae*, o bien fueron hallados en construcciones anfiteatrales, como en el caso hispano de *Carthago Nova*, el de Roma o el del anfiteatro romano de *Serdica* en Bulgaria (Tomczyk, 2016: 1-13).

³¹ El caso más evidente se encuentra en Trier donde, aunque los restos óseos proceden de un contexto civil, la presencia del *Camelus dromedarius* estuvo vinculada a un destacamento de la *legio VIII Augusta* en el siglo III d. C.; además, ha sido posible observar que en este caso la procedencia del animal estuvo en Oriente Próximo/Medio donde permaneció durante sus primeros tres años de vida para migrar después a territorio centroeuropeo (Habinger *et alii*, 2020: 89).

³² La información recopilada por Pigière y Henrotay (2012: 1531-1539) es complementada por Tomczyk (2016), por Bond (2017), por Green (2017; accesible en <https://www.caitlingreen.org/2017/11/were-there-camels-in-roman-britain.html>) y por Riquelme *et alii* (2023).

³³ Las ventajas de la hibridación se han confirmado mediante estudios recientes a partir de programas de cruce en Turquía y Kazajstán, principalmente mediante el cruce de machos bactrianos y de hembras árabes o dromedarios (Potts, 2004: 157).

Otro testimonio de interés, que recientemente ha sido puesto de relieve por Vidale *et alii* (2022: 201-207), se encuentra en el aparato ornamental exterior que decora el Templo dedicado a *Allat*³⁴ en Hatra datado en el siglo II d. C. (Fig. 7). Todavía se conservan los relieves que rodean una hornacina que acogía las estatuas reales y sus correspondientes inscripciones. En el dintel que cierra este arco se desarrolla un friso que da cabida a las figuras de ocho camélidos sentados. La observación detallada de estos animales permite observar diferencias en su lomo e identificar a los situados en los laterales como dromedarios, mientras que los dos situados en la zona frontal del friso son híbridos del *Camelus dromedarius* y del *Camelus bactrianus*. Pero, además de documentar estos rasgos físicos, este templo y su programa iconográfico establecen una clara conexión de los camélidos, por un lado, con la diosa *Allat* y, por otro, con el monarca que controlaba la cría de estos animales híbridos y también la gestión de las caravanas para el transporte de mercancías preciadas a larga distancia³⁵.

5. Valoración final

La imagen del dromedario en Oriente fue usada para simbolizar el reino nabateo y, más tarde, la provincia romana de Arabia. En la primera etapa constituyó un símbolo político, si bien los monarcas nabateos recurrieron con mayor frecuencia a utilizar la figura del águila como símbolo de la realeza, quizás por considerarla más prestigiosa y reconocible a partir de su uso como tal en los reinos helenísticos.

En el imaginario romano la figura de los camélidos estuvo también fuertemente asociada a los nabateos y a los árabes. Por ello, aunque la visión romana de estos animales responde a un carácter meramente funcional, su presencia en las monedas constituye una clara alusión a Arabia. Aunque en ocasiones es usado como tipo de reverso, en la mayoría de las acuñaciones el *dromedarius* constituye un símbolo que acompaña, generalmente, a la personificación de la nueva provincia romana.

La revisión de los animales representados, tanto en la amonedación oficial como en la provincial, permite afirmar que la figura más frecuente es la de *Camelus dromedarius*, y eso resulta coherente con el área geográfica de origen de esta especie; sin embargo, hay que reconocer que en algunos casos, en las que el lomo solo puede observarse de forma parcial, no es posible precisar con certeza si puede tratarse, por ejemplo, de ejemplares híbridos *bactrianus/dromedarius* cuya existencia está documentada para la etapa altoimperial.

En el otro caso, cuando se ha hecho uso de la figura del *Camelus bactrianus*, como sucede en las dracmas trajaneas provinciales, creemos que la elección de ese tipo, más que a un posible despiste/desacierto por parte del grabador de los cuños, como defienden Woytek y Butcher (2015: 128-138) debe atribuirse a una intencionalidad diferente. Los hallazgos recientes de restos óseos de esta especie y de ejemplares híbridos en contextos arqueológicos datables en fechas altoimperiales de diferentes provincias romanas, incluso del área occidental, permiten afirmar que los romanos conocían bien sus características físicas. De hecho, Metcalf (1975: 96) señala que esta imagen debía resultar familiar en Arabia y que su utilización debía aludir al notable papel jugado por esta provincia conectando, así, el Imperio Romano con Oriente. También Bowersock (1983: 84) coincidió con Metcalf al defender que el uso de la figura del *Camelus bactrianus* pretendía transmitir un mensaje político en relación con el programa expansivo trajaneo de marchar hacia el territorio iraní.

³⁴ Esta deidad mayor de la mitología árabe preislámica aparece representada con frecuencia montada sobre o acompañada de un camélido.

³⁵ Vidale *et alii* (2022) destacan los notables beneficios económicos generados por la comercialización de estos animales híbridos y por las actividades comerciales de las rutas caravaneras, relacionando su control y gestión por parte de la figura real.

A partir de la estrecha semejanza entre los retratos imperiales de los denarios oficiales de Trajano (Fig. 2B), cuya acuñación se viene fechando entre 112 y 114 d. C., y los que aparecen en los anversos de las dracmas provinciales (Fig. 3E), a las que no se ha atribuido una datación precisa, debería plantearse para estas una ubicación en un tramo cronológico similar. De estar en lo cierto, esta datación sugiere una posible conexión del tipo de reverso del *Camelus bactrianus* con la construcción de la *Via Traiana Nova*. Esta calzada romana, que sustituyó al antiguo “Camino de los Reyes”, fue una ruta comercial de vital importancia al comunicar el territorio europeo con el árabe. En el año 111 d. C. se terminó de construir el tramo que comunicaba Petra con Filadelfia (actual Amán); en el 112 d. C. finalizó la construcción del tramo meridional, entre Petra y Alia (actual Áqaba); y en el 114 d. C. fue finalizado el recorrido septentrional, que discurría entre Filadelfia y Bostra, la nueva capital de la provincia. Esta obra, que tuvo un doble carácter, civil y militar, fue construida para conectar la nueva capital, Bostra, con el puerto de Alia, definía el *limes Arabicus* (Erickson-Gini e Israel, 2013: 24-53; Abudanah *et alii*, 2016: 389-412) y, además, constituía la vía de llegada de las mercancías transportadas a través de la “Ruta del Incienso”³⁶. Por todo ello, resulta lógico que se conmemorara la construcción de esta importante calzada. De hecho, la obra pública alcanza un notable protagonismo en la amonedación de Trajano, representada en tipos de reverso que, generalmente, aparecen representados en los valores de bronce, sobre todo en los sestercios (Marzano, 2009: 125-158). En esta ocasión, sin embargo, el sistema monetario es diferente y, quizás, por ello, la imagen del *Camelus bactrianus*, para celebrar la finalización de la nueva calzada romana que enlazaba con Oriente se grabó en los reversos de las dracmas.

AGRADECIMIENTOS:

Queremos dar las gracias a los evaluadores por las sugerencias proporcionadas y por las correcciones indicadas, ya que ambas han permitido mejorar la versión inicial de este trabajo.

FUENTES ANTIGUAS

ANÓNIMO: *Notitia Dignitatum*. Edición y comentario de NEIRA FALEIRO, C. (2005). Madrid: CSIC.

CLAUDIO ELIANO: *De Natura Animalium*. Introducción y notas de VARA DONADO, J. (1989). Madrid: Akal.

DIODORO SÍCULO: *Biblioteca histórica. Lib. I-III*. Traducción de PARREU ALASÁ, F. (2001). Madrid: Gredos.

DIÓN CASIO: *Historia Romana*. Traducción de DUARTE SÁNCHEZ, A.D. (2014). Murcia.

ESTRABÓN: *Geografía. Libri XI-XIV*. Traducción de DE HOZ GARCÍA-BELLIDO, M.P. (2003). Madrid: Gredos.

FLAVIO JOSEFO: *Bellum Iudaicum*. Traducción y notas de RODRÍGUEZ DE SEPÚLVEDA, M. (1999). Madrid: Gredos.

HIGINIO: *De Munitiombus Castrorum*. Traducción de CAMPBELL, D. B. (2018). Glasgow.

PLINIO: *Historiae Naturalis*. Edición de Cantó, J.; GÓMEZ SANTAMARÍA, I.; GONZÁLEZ MARÍN, S. y TARRIÑO, E. (2002). Madrid: Cátedra.

³⁶ Los mercaderes del sur de Arabia utilizaban la “Ruta del Incienso” para transportar no sólo incienso y mirra sino también especias, oro, marfil, perlas, piedras preciosas y textiles. Tanto los nabateos como los árabes del sur se enriquecieron enormemente gracias al transporte de mercancías destinadas a tierras situadas más allá de la península arábiga.

PLUTARCO: *Parallelae sive Vitae Illustrium Virorum. Vol. V: Lisandro et Sila; Cimón et Lúculo; Nicias et Craso*. Traducción de CANO, J.; HERNÁNDEZ, D. y LEDESMA, A. (2007). Madrid: Gredos.

PLUTARCO: *Parallelae sive Vitae Illustrium Virorum. Vol. VII: Demetrio et Antonio*. Traducción de SÁNCHEZ HERNÁNDEZ, J.P. y GONZALEZ GONZALEZ, M. (2009). Madrid: Gredos.

SUETONIO (1985): *De Vita Caesarum*. Traducción de ARNAL, J. (1985). Barcelona: Orbis.

TÁCITO: *Annales*. Traducción de COLOMA, C. (1866). Barcelona.

VV. AA. (1989): *Historia Augusta*. Edición de PICÓN, V. y CASCÓN, A. Madrid: Akal.

VV.AA. (2022): *Historia Augusta*. Edición de VELAZA, J. Madrid: Cátedra.

ABREVIATURAS BIBLIOGRÁFICAS

RIC II = Mattingly y Sydenham, 1926.

RRC = Crawford, 1974.

BIBLIOGRAFÍA

ABUDANAH, F.; TARAWNEH, M.B.; TWAISSI, S.; WENNER, S. y AL-SALAMEEN, A. (2016): “The Via Nova Traiana between Petra and Ayn al-Qana in Arabia Petraea”, *Oxford Journal of Archaeology*, 35(4), pp. 389-412.

ALPASS, P. (2013): *The religious life of Nabataea*. Religions in the Graeco-Roman World, 175. Leiden-Boston: Brill.

AMELA VALVERDE, L. (2021): “Sin mencionar al comandante en jefe: las series RRC 422 M. SCAVR, P. HYPSSAEVS AED. CVR y RRC 431 A. PLAVTIVS AED. CVR”, *OMNI*, 15, pp. 69-84.

AGUT-LABORDÈRE, D. y REDON, B. (dirs.) (2020): *Les vaisseaux du désert et des steppes. Les camélidés dans l'Antiquité (Camelus dromedarius et Camelus bactrianus)*. Lyon: MOM Éditions.

BECKMANN, M. (2015): “Trajan’s Restored Coinage: Volume, Value and Purpose”, *Revue Belge de Numismatique et Sigillographie*, CLXI, pp. 311-324.

BOND, S. (2017): “Were There Camels in Roman Britain? New Evidence Suggests Camels Were Common Across The Empire”, *ForbestechScience* (accesible en [https:// www.forbes.com/sites/drsarahbond/2017/11/17/were-there-camels-in-roman-britain-new-evidence-suggests-camels-were-common-across-the-empire/](https://www.forbes.com/sites/drsarahbond/2017/11/17/were-there-camels-in-roman-britain-new-evidence-suggests-camels-were-common-across-the-empire/)).

BOWERSOCK, G.W. (1983): *Roman Arabia*. Harvard: Harvard University Press.

BUTCHER, K. (1995-1996): “Bactrian camels in Roman Arabia”, *Berytus*, 42, pp. 113-116.

CIMADOMO, P. (2018): “The controversial annexation of the Nabataean Kingdom”, *The Journal of the Council for British Research in the Levant*, 50(2), pp. 258-266.

CRAWFORD, M.H. (1974): *Roman Republican Coinage*. Cambridge: Cambridge University Press, 2 vols.

DABROWA, E. (1991): “Dromedarii in the Roman Army: A Note”. En MAXFIELD, V.A. y DOBSON, M.J. (eds.): *Limes XV. Roman Frontier Studies (1989)*. Exeter: University Exeter Press, pp. 364-366.

DAREMBERG, Ch. V. y SAGLIO, E. (1877): *Dictionnaire des Antiquités grecques et romaines*. Paris: Hachette, vol. 1.

- ERICKSON-GINI, T. e ISRAEL, Y. (2013): “Excavating the Nabataean Incense Road”, *Journal of Eastern Mediterranean Archaeology and Heritage Studies*, 1(1), pp. 24-53.
- GRIFFIN, M. (2000): “Nerva to Trajan”. En BOWMAN, A. K.; GARNSEY, P. y RATHBONE, D. (eds.): *The High Empire, AD 70-192*. Cambridge: Cambridge University Press, pp 84-131.
- HABINGER, G.; CUPERE, B.S.; DÖVENER, F.; PUCHER, E. y BOCHERENS, H. (2020): “Mobility and origin of camels in the Roman Empire through serial stable carbon and oxygen isotope variations in tooth enamel”, *Quaternary International*, 457, pp. 80-91.
- HOWGEGO, Ch. (2007): “Coinage and Identity in the Roman Provinces”. En HOWGEGO, Ch.; HEUCHERT, V. y BURNETT, A.: *Coinage and Identity In The Roman Provinces*. Oxford, pp. 1-18.
- MACKINNON, M. (2006): “Supplying Exotic Animals for the Roman Amphitheatre Games: New Reconstructions combining Archaeological, Ancient Textual, Historical and Ethnographic Data”, *Mouseion*, Series III, vol. 6, pp. 137-161.
- MARZANO, A. (2009): “Trajanic building projects on base-metal denominations and audience targeting”, *Papers of the British School at Rome*, 77, pp. 125-158.
- MATTINGLY, H. (1926); “The Restored Coins of Trajan”, *The Numismatic Chronicle*, 6, pp. 232-278.
- MATTINGLY, H. y SYDENHAM, E. A. (1926): *The Roman Imperial Coinage. Vespasian–Hadrian (69-138)*. London: Spink & Son Ltd.
- METCALF, W.E. (1975): “The Tell Kalak Hoard and Trajan’s Arabian Mint”, *American Numismatic Society Museum Notes*, 20, pp. 39-108.
- NEHMÉ, L. (2020): “The camel in the Nabataean realm”. En AGUT-LABORDÈRE, D. y REDON, B. (dirs.): *Les vaisseaux du désert et des steppes. Les camélidés dans l’Antiquité (Camelus dromedarius et Camelus bactrianus)*. Lyon, pp. 207-226.
- PARKER, S.T. (2009): “Arabia Adquisita: The Roman annexation of Arabia reconsidered”. En MORILLO, A.; HANEL, N. y MARTÍN HERNÁNDEZ, E. (eds.): *Limes XX. Estudios sobre la frontera romana (León, 2006)*. Madrid, vol. 2, pp. 1585-1592.
- PIGIÈRE, F. y HENROTAY, D. (2012): “Camels in the Northern Provinces of the Roman Empire”, *Journal of Archaeological Science*, 39, pp. 1531-1539.
- POTTS, D.T. (2004): “Camel hybridization and the role of *Camelus bactrianus* in the Ancient Near East”, *Journal of the Economic and Social History of the Orient*, 47, pp. 143-165.
- RIQUELME CANTAL, A.; GARRIDO ANGUITA, J.M.; DELGADO HUERTAS, A.; APARICIO SÁNCHEZ, L.; RUIZ NIETO, E.; GRANADOS TORRES, A.; ARENAS GALLEGOS, L.; RUIZ EXPÓSITO, A.; BELTRÁN RUIZ, A.; ÁVILA RAMÍREZ, R. y MARTÍN DE LA CRUZ, J.C. (2023): “Camelids in the South of the Iberian Peninsula in Roman and Medieval Times. Osteological evidence from the city of Córdoba (Spain)”, *Journal of Archaeological Science*, 50, 104101.
- ROTH, J. P. (1999): *The logistics of the Roman army at war (264 BC-AD 235)*. Leiden-Boston-Köln: Brill.
- SÁEZ GEOFFROY, A. (2019): “Territorialidad romana e iconografía provincial en las emisiones monetales de Adriano”, *Biblio3W. Revista Bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales*. vol. XXIV, n.º 1.262.
- TOMCZYK, W. (2016): “Camels on the Northeastern Frontier of the Roman Empire”, *Papers from the Institute of Archaeology*, 26 (1), pp. 1-13.
- TOYNBEE, J.M.C (2013 rev. edit.; [1973]): *Animals in Roman life and art*. London: Pen and Sword Archaeology.

TUTTLE (2009): *The Nabataean Coroplastic Arts: A Synthetic Approach for Studying Terracotta Figurines, Plaques, Vessels, and other Clay Objects*. Tesis doctoral presentada en la Universidad de Brown, Rodhe Island.

WOYTEK, B.E. (2010): *Die Reichsprägung des Kaisers Traianus (98-117)*. Moneta Imperii Romani, 14. Wien: Verlag, 2 vols.

WOYTEK, B.E. y BUTCHER, K. (2015): “The Camel Drachms of Trajan in Context: Old Problems and New Overstrike”, *The Numismatic Chronicle*, 175, pp. 117-136.

VIDALE, M.; BERLIOZ, S. y MOHAMMED, R. (2022): “Iconographic evidence of hybridisation between *Camelus bactrianus* and *Camelus dromedarius* at second-century AD Hatra, Iraq”, *Antiquity*, 96(385), pp. 201-207.

Article received: 05/07/2023

Article accepted: 30/06/2024



