

REVUE NUMISMATIQUE

OMNI

REVISTA NUMISMÁTICA

www.omni.wikimoneda.com

Special Issue: Bimillennium of Augustus' death

Money and Power: The Disappearance of Autonomous Silver Issues in the Roman Province of Asia
Lucia Francesca Carbone

The Aurea Aetas and Octavianic/Augustan Coinage
Victoria Györi

The "As de Nîmes", a Roman Coin and the Myth of Antony and Cleopatra: Octavian and Agrippa Victorious over Antony
Pierre-François Puech, Bernard Puech, and Fernand Puech

Augusto antes de Augusto: La amonedación de C. Julio Octaviano en su imaginario
Luis Amela Valverde

La moneda lucense de la caetra
Pablo Núñez Meneses

Current Issue

Un nouvel hémidrachme archaïque d'Emporion au Pégase avec un proto revers-type
Jean-Albert Chevillon et Pere Pau Ripollès

Unpublished Denarius from the « Bellum Sociale »
Alberto Campana

Benvenuto Cellini and the Testoon for Alessandro de' Medici: A Preliminary Study
Luciano Giannoni, Riccardo Marzi

The "Zanette" struck under Philip III of Spain (1598-1621)
Pietro Magliocca

La Cruz de Distinción del Ejército de Asturias (1814): una condecoración que revive en la actualidad
Alfredo Leonard y Lamuño de Cuetos

... 14 more!



Editorial OMNI
ISSN-2104-8363
OMNI n° 8 (11-2014)



*Book cover: volto della statua di Augusto Togato, su concessione del Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo –
Soprintendenza Speciale per i Beni Archeologici di Roma*

OMNI n°8

Director:

Cédric LOPEZ, OMNI Numismatic (France)

Deputy Director:

Carlos ALAJARÍN CASCALES, OMNI Numismatic (Spain)

Editorial board:

Jean-Albert CHEVILLON, Independent Scientist (France)

Eduardo DARGENT CHAMOT, Universidad de San Martín de Porres (Peru)

Georges DEPEYROT, Centre National de la Recherche Scientifique (France)

Jean-Marc DOYEN, Laboratoire Halma-Ipel, UMR 8164, Université de Lille 3 (France)

Alejandro LASCANO, Independent Scientist (Spain)

Serge LE GALL, Independent Scientist (France)

Claudio LOVALLO, Tuttonumismatica.com (Italy)

David FRANCES VAÑÓ, Independent Scientist (Spain)

Ginés GOMARIZ CEREZO, OMNI Numismatic (Spain)

Michel LHERMET, Independent Scientist (France)

Jean-Louis MIRMAND, Independent Scientist (France)

Pere Pau RIPOLLÈS, Universidad de Valencia (Spain)

Ramón RODRÍGUEZ PEREZ, Independent Scientist (Spain)

Pablo Rueda RODRÍGUEZ-VILA, Independent Scientist (Spain)

Scientific Committee:

Luis AMELA VALVERDE, Universidad de Barcelona (Spain)

Almudena ARIZA ARMADA, New York University (USA/Madrid Center)

Ermanno A. ARSLAN, Università Popolare di Milano (Italy)

Gilles BRANSBOURG, Universidad de New-York (USA)

Pedro CANO, Universidad de Sevilla (Spain)

Alberto CANTO GARCÍA, Universidad Autónoma de Madrid (Spain)

Francisco CEBREIRO ARES, Universidade de Santiago de Compostela (Spain)

Maria CLUA I MERCADAL, Gabinet Numismàtic de Catalunya (Spain)

María CRUCES BLÁZQUEZ CERRATO, Universidad de Salamanca (Spain)

Eduardo DARGENT CHAMOT, Universidad de San Martín de Porres (Peru)

Georges DEPEYROT, Centre National de la Recherche Scientifique (France)

Jean-Marc DOYEN, Université Libre de Bruxelles (Belgium)

Almudena DOMÍNGUEZ ARRANZ, Universidad de Zaragoza (Spain)
 Albert ESTRADA-RIUS, Conservador Gabinet Numismàtic de Catalunya (Spain)
 Enrique GOZALBES CRAVIOTO, Universidad de Castilla La Mancha (Spain)
 Jacques LABROT, Centre National de Recherche sur les Jetons et les Méreaux du Moyen Age (France)
 Bartolomé MORA, Universidad de Malaga (Spain)
 Elena MORENO PULIDO, Universidad de Cádiz (Spain)
 Eugen NICOLAE, directeur du Cabinet des médailles de Bucarest (Romania)
 Sylvia NIETO-PELLETIER, Centre National de la Recherche Scientifique (France)
 María PAZ GARCÍA-BELLIDO GARCÍA DE DIEGO, Consejo Superior de Investigaciones Científicas (Spain)
 Sandra PERE-NOGUES, Université de Toulouse II (France)
 Ruth PLIEGO, Universidad de Sevilla (Spain)
 Felix RETAMERO, Universidad Autónoma de Barcelona (Spain)
 Manuel RETUERCE VELASCO, Universidad Complutense de Madrid (Spain)
 Pere Pau RIPOLLÈS, Universidad de Valencia (Spain)
 Ildefonso RUIZ LÓPEZ, Universidad de Granada (Spain)
 Damián SALGADO, Independent Scientist (Argentina)
 Luc SEVERS, Independent Scientist (Belgium)
 Darío SÁNCHEZ VENDRAMINI, Universidad Nacional de la Rioja (Argentina)
 Fanny STEYAERT, Independent Scientist (Belgium)
 Javier de SANTIAGO FERNÁNDEZ, Universidad Complutense de Madrid (Spain)
 Ludovic TROMMENSCHLAGER, École Pratique des Hautes Etudes (France)
 David G. WIGG-WOLF, German Archaeological Institute, Römisch-Germanische Kommission, Frankfurt (Germany)

Scientific Committee of the special issue: Bimillennium of Augustus' death

Ermanno A. ARSLAN, Università Popolare di Milano (Italy)
 Gilles BRANSBOURG, New-York University (USA)
 Almudena DOMÍNGUEZ ARRANZ, Universidad de Zaragoza (Spain)
 Miguel Ángel CEBRIÁN SÁNCHEZ, Independent Researcher (Spain)
 Pere Pau RIPOLLÈS, Universidad de Valencia (Spain)
 Damián SALGADO, Independent Scientist (Argentina)
 Victoria GYŐRI, King's College London (United Kingdom)
 Luis Amela VALVERDE, Universidad de Barcelona (Spain)
 Tomás HURTADO MULLOR, Universitat de València (Spain)
 Jaume BENAGES i OLIVE, Independent Researcher (Spain)
 Javier SANTIAGO FERNANDEZ, Universidad Complutense de Madrid (Spain)
 Darío SÁNCHEZ VENDRAMINI, Centro de Estudios Históricos "Prof. Carlos S. A. Segreti (Argentina)
 María de las CRUCES BLÁZQUEZ CERRATO, Universidad de Salamanca (Spain)

Augusto antes de Augusto: La amonedación de C. Julio Octaviano en su imaginario

Luis Amela Valverde

Grupo CEIPAC, Universidad de Barcelona (España)

Resumen: Poca atención ha merecido la amonedación de C. Julio Octaviano, futuro Augusto, antes de ser conocido con este último título, tanto es así, que M. H. Crawford no incluye sus últimas emisiones dentro de su obra Roman Republican Coinage. En este trabajo hacemos un breve repaso sobre la temática iconográfica de las acuñaciones de Octaviano, en la que ya se puede encontrar temas desarrollados por la amonedación imperial, de la que no es más que una continuación.

La amonedación de C. Julio Octaviano (*cos.* I 43 a.C.), luego emperador Augusto (27 a.C.-14 d.C.) es, desde el punto de vista iconográfico e ideológico, una de las más interesantes no sólo del mundo romano sino de la numismática universal. Pero, muchas veces no se presta atención a las monedas que éste acuñó durante la fase final de la República Romana.

No es de extrañar, se trata de una amonedación que plantea tanto problemas de datación como de la localización de los talleres responsables de su fabricación¹, consecuencia de la inestabilidad de los tiempos de las guerras civiles en las que Augusto, cuyo verdadero nombre era C. Octavio, vivió. Esto origina, evidentemente, que a veces, el significado de las distintas emisiones se vea envuelta en desacuerdos entre los distintos especialistas, como la serie de CAESAR DIVI F. e IMP. CAESAR, que han sido indistintamente ubicadas antes o después de la batalla de Accio (31 a.C.), cuyo desenlace supuso que Roma estuviera de nuevo bajo un régimen unipersonal.

No en vano, el descubrimiento de un extraordinario nuevo áureo de Octaviano acuñado en el año 28 a.C., con los letreros IMP(erator) C(aesar) DIVI f(ilivs) CO(n)S(vl) VI y LEGES ET IVRA P(opulo) R(omano) RESTITVIT en anverso y reverso respectivamente, ya da el tema para un solo artículo². Por ello, hemos decidido atender sólo a los aspectos iconográficos de sus emisiones de la mano del maestro Zanker, pero únicamente en lo que respecta a la propia imagen de Octaviano. Estudiar todas las emisiones antes de su proclamación como *augustus* en el año 27 a.C. superaría con creces la extensión de esta obra.

En los conflictos que siguieron a la muerte de C. Julio César (*cos.* I 59 a.C.) en los famosos *idus* de marzo del año 44 a.C., la propaganda, evidentemente, fue un factor importante, y las imágenes y leyendas que figuraban en las monedas eran un elemento nada desdeñable. No en vano, fueron los romanos los que llevaron a su apogeo la propaganda política en este elemento de la vida cotidiana, que comenzó su ascenso en el s. I a.C. y sigue hoy en día, aunque su novedad propició una evidente falta de rumbo antes del estallido del conflicto entre cesarianos y pompeyanos³. Ha de tenerse en cuenta que el propio Augusto conocía las monedas anteriores a su época (Suet. *Aug.* 75), por lo que debía conocer perfectamente su valor como transmisor de elementos de carácter ideológico. Eso sí, la iconografía presentaba problemas de interpretación que continúan hoy día: al espectador de aquel momento le parecía estar presenciando la lucha entre dos monarcas helenísticos que no entre dos representantes de la República de Roma⁴, si no es que, al fin y a la postre, era lo mismo.

¹ Sutherland, 1974, 113.

² Rich y Williams, 1999, 176.-213.

³ Zanker, 1992, 58.

⁴ Zanker, 1992, 54.

A la muerte de César, C. Octavio, heredero del Dictador, inició la disputa por su herencia, aunque la única baza real de la que disponía era la del propio nombre de César, su tío-abuelo y padre adoptivo, como muy bien indicó Marco Antonio (*cos.* I 44 a.C.): el “muchacho que debe todo a su nombre” (Cic. *Phil.* 13, 11, 24). Desde el inicio, se hizo llamar C. César, sin el *cognomen* habitual, Octaviano, que no es más que una convención posterior⁵, aunque al parecer su nombre tras su adopción fue C. Julio César Octaviano (Dio Cass. 46, 47, 5), aunque no existe evidencia de que sus contemporáneos utilizaran este nombre de manera íntegra⁶.

Sea como fuere, Octaviano tenía las ideas claras. De esta forma, ya a finales del año 44 a.C., mientras señalaba a una estatua de César, reivindicaba los honores (y por tanto la posición) de su padre (Cic. *Att.* 16, 15, 3). Toda una declaración de intenciones que, por supuesto, quedaría plasmada en su amonedación, que celebraran a un joven César como cónsul y triunviro⁷.

La primera emisión militar de Octaviano, como la de Marco Antonio, está asociada con la guerra de *Mutina* de la primavera del año 43 a.C. Se trata de una serie de denarios que tradicionalmente se han adscrito a César pero que Sear piensa que es obra de Octaviano (RRC 482/1)⁸. Si bien los tipos son puramente cesarianos (cabeza de Venus en el anverso y trofeo militar en el reverso), su estilo y su rareza, junto a la forma de la leyenda, hace difícil pensar que se trate de una emisión militar del Dictador. La iconografía evidentemente quería llamar la atención a los veteranos de César, recordando las recompensas que obtuvieron con él, y, por supuesto, las que podían obtener si seguían a Octaviano.



Denario de Octaviano, 43 a.C. (RRC 482/1).

Esta política puede observarse en la primera emisión áurea de Octaviano, emitida en Roma en el año 43 a.C. (RRC 490/2) que, si bien fue utilizada para pagar a sus tropas (en la que las monedas ayudaron a extender su retrato entre sus soldados), conmemora su elección al consulado, mientras que la iconografía lo presenta como único heredero de César⁹, que ejemplariza al poner su retrato en una cara y el de César en la otra, y haciendo mención de su pontificado y augurado, a la vez que recuerda al fallecido Dictador como *Pontifex Maximus*¹⁰. Esta proseguirá con una emisión de denarios de finales del año 43 a.C. (RRC 490/4).



Áureo de Octaviano, Roma, 43 a.C. (RRC 490/2). Retratos de Octaviano y César en respectivamente anverso y reverso.

⁵ Zanker, 1992, 54. Galinsky, 2012, 3.

⁶ Simpson, 1998, 431.

⁷ Levick, 2010, 208.

⁸ Sear, 1998, 87. Sobre esta emisión, vide: L. Amela Valverde, “La rara emisión RRC 482/1”, en *Varia nummorum II* (Barcelona, 2013), 45-50.

⁹ Sear, 1998, 89. Albert, 2011, 218.

¹⁰ Newman, 1990, 55.

Después del asesinato de César, la utilización de su retrato visualmente mostraba las reivindicaciones de sucesión y, por lo tanto, de autoridad, de los candidatos a dirigir a sus partidarios, es decir, a Marco Antonio y a Octaviano. En esta faceta, el primero tomó ventaja, como muestra la amonedación efectuada por L. Cosutio Maridiano (RRC 480/19), efectuada poco después de la muerte del Dictador¹¹, voluntad que quedó más marcada en el denario de P. Sepulio Macer (RRC 480/20)¹².



Denario de L. Cosutio Maridiano, Roma, 44 a.C. (RRC 480/19). En el anverso figura la imagen de César laureado y velado con atributos de pontificado, mientras que en el reverso figura el nombre del magistrado monetario encargado de la acuñación.

Las monedas de Octaviano revelan una manipulación más sutil sobre la memoria cesariana que la que efectuó Marco Antonio. Durante el año 43 a.C., cuando Octaviano perseguía a Marco Antonio por orden del Senado, acuñó su primera emisión (RRC 490/1) con su propio retrato en el anverso y el título *imperator* en el reverso. La moneda no parece referirse directamente a César, pero el tiempo y la familiaridad han embotado nuestra apreciación sobre el audaz anverso. En primer lugar, la leyenda recuerda el nuevo nombre de Octaviano por primera vez (un acto todavía no reconocido por el Senado). La simple apelación, C. César, habla por sí misma y claramente proclama el status de Octaviano como el sucesor adoptado por César. Parte de su herencia puede haber sido el título de comandante, puesto que Octaviano nunca había recibido una aclamación y desde el punto de vista técnico sólo tenía un *imperium* propretorio, que le hacía inferior a los cónsules a los que acompañaba. Sea como fuere, dejaba bien a las claras sus deseos de su reivindicación de la autoridad cesariana¹³.



Denario de C. Julio Octaviano, Roma, 44 a.C. (RRC 490/1). En el anverso figura su retrato mientras en el reverso aparece su estatua ecuestre.

Octaviano quería recordar de forma palpable a César, tanto entre los veteranos como entre la plebe, dentro de un programa bien planificado, como pone de manifiesto la propaganda en cuanto a la divinización del propio César y a la utilización de manera sistemática del *sidus Iulium*, un cometa al que se le atribuyó el valor de predestinación, y que se interpretó como una sanción a esta política¹⁴.

¹¹ Newman, 1990, 52.

¹² Newman, 1990, 53.

¹³ Newman, 1990, 53-54.

¹⁴ Zanker, 1992, 55.

Durante el mes de julio del año 44 a.C., cuando Octaviano ordenó llevar a cabo, en contra de la voluntad de los verdaderos responsables, los *Iudi Victoriae Caesaris*, establecidos en vida de César con objeto de honrar a Venus, su divina ancestra, apareció un cometa en el cielo¹⁵:

«Murió [César] a los cincuenta y cinco años, y fue incluido en el número de los Dioses, no solamente por decreto del Senado sino también por el pueblo. En efecto, durante los juegos que su heredero Augusto dio por primera vez en su honor tras haber sido divinizado, apareció una estrella con cabellera, que se alzaba hacia la hora undécima [5 de la tarde] y que brilló durante siete días seguidos, y se creyó que era el alma de César recibida en el cielo, siendo ésta la razón de representarle con una estrella sobre la cabeza» (Suet. *Caes.* 88).

Este cometa, conocido como el “Cometa de César” (*Caesaris astrum*) o el “Gran Cometa del año 44 a.C.”, lleva actualmente la designación numérica C/-43 K1, y es quizás el cometa más famoso de la Antigüedad. Es uno de los cinco cometas conocidos que han tenido una magnitud absoluta negativa (- 4,0) y quizás fue el cometa más brillante a la luz del día de la historia de la Humanidad, y que fue visto no sólo en Roma, sino que a finales del mes de mayo del mismo año fue observado en la capital de la China Han, Chang'an. No se trata de un cometa periódico y parece que se desintegró en su momento.

El futuro Augusto aprovechó tan afortunada circunstancia¹⁶, y colocó esta señal del cielo sobre la cabeza de la estatua de César que poco después se mostraría en el Foro (Plin. *NH* 2, 94). Pero la cosa fue a más. Octaviano ordenó que la estrella fuese incorporada a “todas” las estatuas del fallecido Dictador, como puede apreciarse en el denario RIC I 415, y que en el futuro la estrella también luciera en su casco, con objeto de introducirla entre el pueblo. Asimismo, un *haruspex* llamado Volcacio interpretó el cometa como señal de una nueva feliz era y, poco después de dar a conocer este presagio, murió (Serv. in Virg. *Ecl.* 9, 46-47). Sin extrañar, la estrella apareció en monedas, sortijas, sellos, etc. como señal de esperanza¹⁷.



Denario de L. Léntulo, Roma, 12 a.C. (RIC I 415). Augusto (con el clipeus virtutis que le fue otorgado por el Senado en el año 27 a.C.) pone una estrella sobre la estatua del Divus Iulius.

Evoca la aparición del sidus Iulium. César aparece representado con los emblemas de la victoria y del poder: una pequeña estatua de la diosa Victoria y una lanza.



Denario de Augusto, ¿Caesaraugusta?, 19-18 a.C. (RIC I 37a). En el anverso figura el busto de Augusto y en el reverso el sidus Iulium.

¹⁵ Sobre este episodio, *vid.* J. T. Ramsey y A. L. Licht, *The Comet of 44 B.C. and Caesar's Funeral Games*, Atlanta, 1997.

¹⁶ Sobre la política de Augusto en este campo, *vid.* R. Gurval, "Caesar's Comet: the Politics and Poetics of an Augustan Myth", *MAAR* 42 (1997), 39-71.

¹⁷ Zanker, 1992, 56.

El día 1 de enero del año 42 a.C. César fue reconocido oficialmente como un dios (*Divus Iulius*), al que se le erigió altares por doquier, lo que convirtió a Octaviano como “hijo de dios”, *Divi filius*, un título que fue de un valor inestimable para la persecución inexorable de la supremacía política en el mundo romano por el joven¹⁸. En este sentido, ha de destacarse la construcción de un templo dedicado al *Divus Iulius* en un lugar destacado del Foro romano, que apareció en las monedas (RRC 540/1-2) incluso años antes de la finalización de la construcción (29 a.C.), *vid infra*¹⁹. Es obvio el interés de Octaviano en que el estatuto de César como dios del estado romano fuese preservado y asegurado, y la forma más completa para ello parece haber sido la construcción de un templo. Se trata de una novedad en la religión romana, ya que es el primer templo dedicado a un mortal²⁰.



Denario de Octaviano, Italia, 36 a.C. (RRC 540/2). En el anverso retrato de Octaviano y en el reverso imagen de Octaviano y en el reverso templo del Divus Iulius

Puede observarse en el anverso del denario RRC 540/2 que en el frontispicio del templo figura de manera destacada el *sidus Iulium* y debajo el epígrafe, desmedidamente grande, DIVO IVLIO; debajo, entre las columnas, la imagen cultural del nuevo dios. A destacar que junto al templo figura el altar conmemorativo que, posteriormente, fue incorporado al edificio. El altar tenía un alto significado emotivo, puesto que, tras el asesinato de César, fue erigido de manera espontánea en el lugar de la incineración de su cadáver²¹. Las leyendas de las monedas enfatizaban la estrecha relación entre el deificado César y Octaviano así como la posesión de la magistratura del consulado²².

Ni que decir tiene que pronto los poetas comenzaron a cantar loas al *sidus Iulium*. Dentro de esta propaganda, las monedas, por supuesto, no podían faltar, y la estrella aparece de manera recurrente, en especial con la celebración de la Edad de Oro (*Saeculum Aureum*) y en la propaganda de Gayo y Lucio César, nietos y posibles sucesores de Augusto. La eficacia simbólica del astro se sustentaba en la aceptación de la validez de los signos celestiales, en su consecuente utilización y en la acertada combinación de manifestaciones e imágenes públicas constantes²³.



Denario de M. Sanquinio, Roma, 17 a.C. (RIC I 338). En el anverso aparece Augusto mientras que en el reverso figura el Divus Iulius con el *sidus Iulium*.

¹⁸ Zanker, 1992, 56. Sear, 1998, 91.

¹⁹ Zanker, 1992, 56. Galinsky, 1996, 17. Sear, 1998, 192.

²⁰ Whittaker, 1996, 89.

²¹ Zanker, 1992, 56-57.

²² Whittaker, 1996, 89.

²³ Zanker, 1992, 57.

A tenor de todo lo anterior, no es de extrañar que la mayoría de las imágenes difundidas en los primeros años por los partidarios de Octaviano hicieran referencia de una manera directa o indirecta a César. Por ejemplo, los denarios con *sella* y *corona* (RRC 497/2) recordaban los esfuerzos de Octaviano por exponer públicamente el trono dorado y la corona de diademas que el Senado había otorgado a César, con un ánimo evidentemente sentimental²⁴.



Denario de Octaviano, Italia, 42 a.C. (RRC 497/2a). En el anverso busto de Octaviano y el reverso la silla curul de César con la corona de oro, con inscripción CAESAR DIC(tator) PER(petuus).

Igualmente, ya César había utilizado a Eneas en sus monedas como señal de origen divino de su familia, la *gens Iulia* (RRC 458/1). Octaviano siguió el mismo camino, como descendiente de Ascanio, hijo de Eneas, hijo a su vez de la diosa Venus y del príncipe troyano Anquises, como muestran las propias monedas (RRC 494/3 y 6. RIC I 250-251)²⁵.



Denario de César, 48/47 a.C. (RRC 458/1). En el anverso imagen de la diosa Venus y en el reverso Eneas llevando en una mano a su padre Anquises y en la otra el Palladium. Excelente muestra de la propaganda de la gens Iulia en relación a su raigambre divina.



Áureo de L. Livineyo Régulo, Roma, 42 a.C. (RRC 494/3a). En el anverso retrato de Octaviano y en el reverso Eneas transporta a su padre Anquises.

²⁴ Zanker, 1992, 57. Sear, 1998, 91.

²⁵ Zanker, 1992, 57. Sear, 1998, 98-99. Assenmaker, 2007, 168. Albert, 2011, 220.



Denario de Octaviano, 32/31 a.C. (RIC I 250a). En el anverso retrato de Octaviano y en el reverso Venus Victrix con un casco en la mano derecha y un cetro en la mano izquierda.

Es muy interesante el denario RRC 534/2. En esta serie, RRC 534, aparece por primera vez en la amonedación el nombre de M. Vipsanio Agripa (*cos. I 37 a.C.*). Pero, para nosotros, hay aspectos mucho más interesantes. De esta manera, es remarcable la representación de los retratos enfrentados de Octaviano y César, que parecen ser un diseño derivado del áureo dinástico de Sexto Pompeyo (RRC 511/1) efectuado unos años antes en Sicilia. La leyenda del reverso presenta el curioso arcaísmo DIVOS por DIVUS como identificación del retrato del fallecido Dictador, que aparece en bronce contemporáneos emitidos por Octaviano en Italia (RRC 535/1-2)²⁶.



Áureo de Sexto Pompeyo, Sicilia, 42-36 a.C. (RRC 511/1), una moneda de carácter puramente imperial, de enaltecimiento familiar. En el anverso retrato de Sexto Pompeyo y en el reverso el de su padre Pompeyo Magno y el de su hermano mayor Cn. Pompeyo hijo.



Denario de Octaviano, ca. 38 a.C. (RRC 534/2). En el anverso, cabezas enfrentadas de César y Octaviano, y en el reverso, mención de Agripa como cónsul designado.



Bronce de Octaviano, Italia, 38 a.C. (RRC 535/1 = RPC I 620).

²⁶ Sear, 1998, 187.

La íntima unión entre *Divus Iulius* y *Divi filius* que aparece en las monedas quedó plasmada en diversos actos de carácter político-religioso. Los más significativos: se dijo que la cabeza de M. Junio Bruto (*pr.* 44 a.C.), uno de los principales conspiradores contra César, fue enviada a Roma con intención de exponerla a los pies de la estatua del fallecido Dictador (Suet. *Aug.* 13. Cf. Dio Cass. 47, 49, 2); la masacre de 300 hombres prominentes de *Perusia* (Perugia, reg. Umbria) había tenido lugar en un altar del *Divus Iulius* en recuerdo del *dies nefastus* (día ominoso) del asesinato de César (Dio Cass. 48, 14, 4. Suet. *Aug.* 15) (41 a.C.)²⁷.

A destacar que en este momento aparece por primera vez (RRC 534/3) el *praenomen imperatoris* (IMP CAESAR) en lugar de la forma tradicional en que aparecía como *cognomen* (CAESAR IMP). Esto fue un paso muy importante para el posterior desarrollo de la nomenclatura imperial que personalizaba la posición del portador como general en jefe de todos los ejércitos, un prerequisite para un gobernante autocrático²⁸.



Denario de C. Julio Octaviano, 38 a.C. (RRC 534/3). En el anverso retrato de Octaviano y en el reverso alusión a la designación como cónsul de su amigo Agripa.

Ante todo, el principal objetivo marcado era el rápido reconocimiento de las capacidades políticas y militares del *Divi filius*. La expresión visible de esta política fue la erección de varias estatuas honoríficas. La primera, de carácter ecuestre, fue erigida el 2 de enero del año 43 a.C., cuando Octaviano sólo contaba diecinueve años de edad, y debía emplazarse en o junto a la tribuna de los oradores (*rostra*), que iba a estar junto a la de personalidades de la relevancia de Sila, Pompeyo y César (App. *BCiv.* 3, 51. Cic. *Phil.* 9, 4. Dio Cass. 46, 29, 2. Vell Pat. 2, 61, 3). Era uno de tantos honores que el Senado había aprobado al nuevo César, y que marcó la entrada de Octaviano como un elemento importante dentro de la escena política romana.

En un áureo (RRC 497/1) puede contemplarse la mencionada estatua. El caballo se encuentra sobre una moldura, bajo la cual se encuentra un espolón de barco (*rostrum*) que indica el lugar de su emplazamiento en la tribuna, que presentaba *rostra* como elementos decorativos. La presencia del báculo en la mano de Octaviano indica su condición de augur a la vez que reta a Marco Antonio en el uso de este simbolismo como símbolo de autoridad, aunque, ciertamente, Octaviano no utilizó mucho esta iconografía en las monedas; sólo como respuesta a cuando lo hacía Marco Antonio.



Áureo de Octaviano, Italia, 42 a.C. (RRC 497/1).

²⁷ Zanker, 1992, 58.

²⁸ Sear, 1998, 187-188.

Las iniciales *S(enatus) C(onsultum)* enfatizan que el homenaje tenía su origen en una disposición oficial del Senado, y muestra los enormes esfuerzos que se efectuaron para legitimar la posición de Octaviano²⁹. No en vano, su estatua recordaba a la del propio Sila en la misma ubicación, que parece figurar en una serie de áureos (RRC 381/1)³⁰. Zanker considera que en un principio la estatua estaría dispuesta como la del monumento de Sila, con el caballo en reposo (RRC 490/1 y 3)³¹.

Precisamente, con la serie de áureos y denarios RRC 490 aparece por primera vez el retrato de Octaviano en las monedas, que intentará monopolizar los anversos de las emisiones monetales hasta la muerte de Augusto, casi seis décadas después³². La fórmula *S(enatus) C(onsulto)* se refiere a la erección de la estatua, no a la propia acuñación, que es sin duda de carácter militar producida para el ejército de Octaviano de su propia autoridad para la guerra de *Mutina*³³.



Denario de Octaviano, Galia Cisalpina, 43 a.C. (RRC 490/1).

Posteriormente, se representaría el caballo al galope³⁴, esquema que apareció por primera vez en las monedas en el año 41 a.C. (RRC 518/2), con la inscripción, como señala Zanker, efectista y demagógica, de: POPVLI IVSSV, es decir, por decisión popular. Por tanto, el pueblo, y no el Senado, que no apoyaba en absoluto a Octaviano, habría logrado la concesión de este homenaje³⁵.

Pero otros estudiosos consideran que se trata de una estatua diferente a la primera citada, en referencia a la conmemoración de la victoria de Filipos (42 a.C.)³⁶. Ciertamente, sería curioso que el pueblo levantara en el año 41 a.C. una estatua a Octaviano, dada su gran impopularidad debido a los problemas ocasionados por la confiscación de tierras para sus veteranos y al hambre que producía el boicot marítimo protagonizado por Sexto Pompeyo³⁷. Por ello, Alföldi y Pollini consideran que quizás la estatua se refiera a *Divus Iulius*, puesto que conocemos que le fueron erigidas estatuas *populi iussu* bajo la *Lex Rufrena* (ILLRP 409 = ILS 73), probablemente en el año 42 a.C. como consecuencia de la consagración de César como *divus*. La representación en la amonedación del *Divus Iulius* podría ser una representación del especial estatuto como *divi filius* y heredero. César seguía teniendo gran devoción entre los soldados como muestra la inscripción DIVOM IVLIVM (Eph Ep VI 64 = ILLRP 1116) que figuran en los *glandes plumbeae* utilizados en el sitio de *Perusia* del año 41 a.C.³⁸

²⁹ Sydenham, 1952, 205. Alföldi, 1973, 125. Newman, 1990, 55-56. Pollini, 1990, 343. Zanker, 1992, 59. Sear, 1998, 90. Albert, 2011, 218.

³⁰ Pollini, 1990, 343.

³¹ Zanker, 1992, 59-60.

³² Sear, 1998, 88.- Hill, 1975, 183 consideraba que esta serie había sido acuñada en el año 39 a.C., tras el Pacto de *Misenum*, que constituiría una continuación del culto a Octaviano, instrumentalizando la paz alcanzada con Sexto Pompeyo y Cn. Domicio Enobarbo (*cos.* 32 a.C.), que permitía desbloquear la libre navegación a Italia y Occidente.

³³ Sear, 1998, 88.

³⁴ Grueber, 1910, 405. Hill, 1975, 177. Carson, 1978, 75. Newman, 1990, 56. Zanker, 1992, 60. Sear, 1998, 90 y 184. Albert, 2011, 231.

³⁵ Zanker, 1992, 60.

³⁶ Sear, 1998, 184.

³⁷ Pollini, 1990, 343.

³⁸ Alföldi, 1973, 124. Pollini, 1990, 344.



Denario de Octaviano, Italia, 41 a.C. (RRC 518/2).

Una emisión monetar posterior muestra una representación detallada de la estatua (RIC I 262). Aquí, Octaviano no aparece como comandante del ejército, sino que se le representa con el torso desnudo y un manto ondeando al viento envuelto en la cintura. Este monumento superaba la estatua de Sila (RRC 381/1). El futuro Augusto aparece representado como los Dioscuros de las primeras emisiones republicanas, por lo que no estamos ahora frente a un general de la República sino de un salvador sobrehumano que se enfrenta a la crisis³⁹.



Áureo de Octaviano, 32/31 a.C. (RIC I 262). En el anverso busto de Octaviano y en el reverso monumento ecuestre a su persona.



Quinario anónimo, Roma, año 211-210 a.C. (RRC 44/6) y denario de C. Scribonio, Roma, de 154 a.C. (RRC 201/1), con anverso con la diosa Roma con casco y en reverso los Dioscuros.

Es una imagen que se corresponde con las adulaciones de Cicerón en el Senado, que elevó de manera expresa los méritos del *divinus adulescens* (Cic. *Phil.* 5, 16, 42) hasta compararlo con Alejandro Magno (Cic. *Phil.* 5, 17, 48). En su momento, Sila se había hecho inscribir un carismático IMPERATOR FELIX bajo su estatua pero, como dice Zanker, al menos se hizo representar vestido con la *toga*. Como ambas estatuas estaban una junto a la otra, se hacía inevitable la comparación⁴⁰.

Pollini, que ha prestado atención a esta amonedación, no considera correcta la teoría de Zanker debido a que no presenta ciertos atributos de la pareja divina que figuran habitualmente en las monedas romanas como las lanzas y los *pilei* con una estrella encima y armadura con una ondulante *chlamys*. Sea como fuere, el hecho de ir semidesnudo sin atributo(s) divino(s) no implica otra cosa que heroización. De hecho, para este autor, la estatua del reverso de RRC 518/2 no corresponde a la

³⁹ Zanker, 1992, 60.

⁴⁰ Zanker, 1992, 60-61 indica que en la estatua figuraba la edad de Octaviano, diecinueve años, pero la fuente que utiliza (Vell. 2, 61, 3), nada dice de ello.

figura de Octaviano, ya que no existe corroboración tanto literaria como epigráfica para tal afirmación⁴¹.

Otra estatua igualmente expresiva se conoce también únicamente a través de las monedas (RIC I 256). Como pertenece a la misma serie de monedas con otros monumentos erigidos en Roma, debe tratarse, por tanto, de un espécimen destacado. Aquí se celebra la victoria de Octaviano sobre Sexto Pompeyo en la batalla de Nauloco (36 a.C.).



Denario de Octaviano, 31 a.C. (RIC I 256). En el anverso representación de la Victoria alada y en el reverso estatua honorífica de Octaviano erigida en conmemoración de su triunfo sobre Sexto Pompeyo.

Octaviano aparece de nuevo representado desnudo, sobre la base del esquema del arte clásico tardío. Es posible que el modelo que figura en el denario RIC I 256 fuese una famosa estatua de Poseidón, obra de Lisipo, el famoso escultor del s. IV a.C. Como vencedor de una batalla naval, Octaviano aparece sosteniendo en la mano la *aplustre* (popa) de un barco enemigo como trofeo, mientras que con su mano izquierda lleva una lanza, que lo identifica de una manera heroica como jefe militar; el personaje apoya el pie derecho sobre una *sphaera*, símbolo de un imperio universal. Se trata de un esquema que ya había sido utilizado por los monarcas helenísticos para manifestar su fuerza divina, pero que había perdido eficacia debido a su repetida utilización⁴².

Pero, no conviene olvidar otra estatua que se había alzado una década antes en el capitolio, dedicada a César. Era una estatua de bronce en la que la *sphaera* bajo el pie estaba expresamente concebida como símbolo ecuménico referido a todo el mundo habitado (Dio Cass. 43, 14, 6), y en la que en el pedestal podía leerse la inscripción: “porque es un semidiós”. César haría retirar este epígrafe debido a la exageración de su propia aseveración.

Sea como fuere, lo importante a destacar entre los dos casos es que bajo los pies de ambos individuos se encontraba la esfera universal. De esta forma, Octaviano, como heredero de César, y mucho antes de la batalla de Accio, aspiraba al poder unipersonal, como ya había tenido César.

El tercer monumento era una columna honorífica decorada con espolones de navíos (*columna rostrata*), perteneciente a los homenajes con los que el Senado aclamó a Octaviano por su victoria sobre Sexto Pompeyo (RIC I 271). He aquí una descripción: “De los homenajes que se acordaron en su honor aceptó una *ovatio* (entrada triunfal en la ciudad, llamada “pequeño triunfo”), que fueran fiestas cada año los días en que había obtenido una victoria y que le fuera erigida una estatua de oro con la vestimenta que llevaba durante la entrada triunfal en la ciudad, sobre una columna decorada con los espolones de las naves capturadas. La inscripción debía decir que, tanto en tierra como en el mar, él había restablecido la paz interrumpida durante largo tiempo por las disputas” (App. *BCiv.* 5, 130)⁴³.

⁴¹ Pollini, 1990, 342-343.

⁴² Zanker, 1992, 61.

⁴³ Zanker, 1992, 63.



Denario de Octaviano, ca. 30 a.C. (RIC I 271). El anverso presenta a Octaviano como Apolo con corona de laurel, mientras que en el reverso figura la columna rostrata con una estatua de Octaviano desnudo.

Dión Casio menciona asimismo otros honores acordados por el mismo motivo, entre ellos el derecho de llevar constantemente la corona de laurel. Y, ciertamente, a diferencia de los otros retratos de Octaviano pertenecientes a esta serie de monedas, en ésta aparece el futuro Augusto ornado con la corona de laurel (RIC I 271). Además, el monumento adquirió un particular valor elocuente por el lugar en donde fue emplazado y por su relación con los acontecimientos del periodo. Su forma fue copiada de la columna honorífica dedicada a C. Duilio (*cos.* 260 a.C.) al obtener la primera victoria naval romana, en el presente caso contra los cartagineses en el marco de la Primera Guerra Púnica. La nueva columna en honor de Octaviano fue ubicada junto a la antigua, al lado de la tribuna de los oradores. Ya no se diferenciaba entre una victoria contra un enemigo exterior y una victoria sobre sus propios compatriotas, como ya hiciera el propio César. Asimismo, el magnífico manto, de pequeño tamaño y ondeando al viento, recordaba la entrada del triunfador en la Ciudad Eterna. Así, pues, Octaviano, al igual que anteriormente Cn. Pompeyo Magno (*cos.* I 70 a.C.) y su hijo Sexto Pompeyo, no vestía la *toga* romana, sino la clámide griega, como el conquistador macedonio Alejandro Magno y los monarcas helenísticos⁴⁴. Sin duda, toda una declaración de intenciones.

En definitiva, las tres estatuas anteriores, erigidas en el corazón de Roma, que figuran representadas en el registro numismático (RIC I 256, 262 y 271), son muy parecidas a los retratos de los monarcas helenísticos y, por tanto, están en contra de las tradiciones romano republicanas. Octaviano se nos aparece pues como un monarca helenístico, al menos *de facto*. Simplemente, no es más que el desarrollo lógico de la evolución que había experimentado la República desde los años de la Segunda Guerra Púnica (218-201 a.C.): el camino hacia un poder unipersonal. Roma ya no era una ciudad-estado sino el centro de uno de los grandes imperios de la antigüedad (y de la Historia en general). No podía regirse con los mismos parámetros que cuando simplemente era el centro más importante de la región del Lacio. En este viaje, es normal que los dirigentes romanos se fijasen en los gobernantes helenísticos, a los que fueron imitando en diversos aspectos incluyendo el numismático, cuando César hizo figurar su imagen en las monedas (RRC 480/2), uno de los motivos por el que se atentó contra su vida, pero que sus propios asesinos imitaron no mucho después, símbolo de los nuevos tiempos.



Denario de M. Metio, Roma, 44 a.C. (RRC 480/2). En el anverso aparece el retrato de César, primer romano que figura en una moneda oficial en vida, y en reverso Juno Sospita en biga.

⁴⁴ Zanker, 1992, 64.



Denario de L. Pletorio Cestiano, Oriente, 42 a.C. (RRC 508/3), una de las monedas más famosas de la Historia. En el anverso figura el retrato de M. Junio Bruto (pr. 44 a.C.), uno de los líderes republicanos, y en el reverso, los puñales utilizados en el asesinato de César junto con el pileus, el gorro que se otorgaba a los libertos, símbolo de la libertad.

Dentro de esta dinámica, no es de extrañar que comenzasen a circular historias maravillosas acerca de los dirigentes políticos romanos, como acontecía con los monarcas orientales. Una de las historias más interesantes es la siguiente: «Durante su retiro en Apolonia, subió [Augusto] con Agripa al observatorio del astrólogo Teógenes, prediciendo éste a Agripa, quien le consultó primero, una serie de éxitos tan grandes, tan maravillosos, que él [Augusto] se obstinó en ocultar el día y las particularidades de su nacimiento, temiendo tener que ruborizarse delante de él por el vaticinio de un destino menos brillante. Vencido al fin por la insistencia del astrólogo, se los mostró, y Teógenes, levantándose enseguida, le adoró como a un dios. Augusto cobró muy pronto tal confianza en su destino que publicó su horóscopo e hizo acuñar una medalla de plata con la efigie de la constelación de Capricornio, bajo la cual había nacido» (Suet. Aug. 94, 12).

Pero, curiosamente, Octaviano había nacido el 23 de septiembre (Suet. Aug. 5), es decir, bajo el signo de libra. La pregunta es, evidentemente, porque el signo de capricornio aparecía en monedas, gemas, pastas de vidrio y decoraciones arquitectónicas como el símbolo del nacimiento de Octaviano.

Al parecer, capricornio pudiera haber sido el signo lunar, pero no existe evidencia que la gente lo utilizara como tal en la Antigüedad. Otra posibilidad es que, debido a las reforma del calendario efectuada por César, el día de nacimiento del posterior Augusto cayera en el solsticio de invierno, o sea, en el signo de capricornio. De hecho, capricornio, que traía la buena fortuna, fue utilizado como si se tratara de un moderno logo⁴⁵.



Bronce de Tapso (África), de tiempos de Augusto (RPC I 792), en que puede observarse el signo de capricornio en el anverso, con la cabeza laureada de Neptuno en el reverso.

⁴⁵ Galinsky, 2012, 3-4.



Bronce de los monarcas de Tracia, de tiempos de Augusto (RPC I 1708), en el que figura un pequeño capricornio con un globo en el reverso, junto a las figuras de Augusto y su esposa Livia.

De esta forma, el signo de capricornio se manifestó de manera inmediata en gemas de anillos de pasta vítrea que llevaban los seguidores de Octaviano, para luego saltar a las monedas, en recuerdo de sus victorias y de su programa de pacificación, con objeto de hacer patente que él estaba predestinado por los astros a redimir el Estado, como lo muestran una serie de cistóforos (emitidos en la provincia de Asia, aunque se desconoce si en la ciudad de en Pérgamo o en la de Éfeso) de la década de los años 20s (RIC I 478 = RPC I 2214. RIC I 480 = RPC I 2213. RIC I 487 = RPC I 2207). No es de extrañar, pues, que a partir del año 30 a.C., el día de su nacimiento fue celebrado oficialmente en Roma como día victorioso⁴⁶.



Cistóforo de Octaviano, Asia, ca. 24-20 a.C. (RIC I 480 = RPC I 2213). En el anverso, retrato de Augusto y en el reverso, capricornio con un cuerno de la abundancia y enmarcado por la corona apolínea de laurel.



Cistóforo de Octaviano, Asia, ca. 24-20 a.C. (RIC I 487 = RPC I 2207). En el anverso retrato de Augusto y en el reverso la esfinge augura una nueva era.

⁴⁶ Zanker, 1992, 71.



Cistóforo de Octaviano, Asia, ca. 24-20 a.C. (RIC I 478 = RPC I 2214). En el anverso retrato de Augusto y en el reverso las espigas representan una promesa de paz y prosperidad.



La República romana tras el tratado de Misenum (39 a.C.) (Wikipedia).

A partir de ahora nos movemos en un terreno de arenas movedizas, tanto en la cronología como en la ubicación de la(s) ceca(s) responsables de las distintas series, que abarcan un abanico temporal entre los años 36 y 28 a.C.⁴⁷, antes de la proclamación de Octaviano como Augusto. La cuestión no es baladí, debido a que su significación iconográfica puede referirse tanto a la victoria sobre Sexto Pompeyo en Nauloco (36 a.C.) como sobre la de Marco Antonio en Accio (31 a.C.)⁴⁸.

De esta forma, tenemos dos series de monedas, una con el letrero CAESAR DIVI F (RIC I 250-263), y otra con el rótulo IMP CAESAR (RIC I 264-274), ambos ubicados en el reverso a excepción del denario RIC I 274, sin más indicaciones, ambas compuestas de áureos y denarios (8 denarios y 3 áureos, y 9 denarios y 2 áureos respectivamente), que se ha fechado *grosso modo* en los años ca. 34-28 a.C.⁴⁹ o 32-29 a.C.⁵⁰, en que se ha podido identificar que compartieron ciertos cuños, por lo que procedieron de la misma ceca⁵¹. La dificultad puede observarse en que, por

⁴⁷ Assenmaker, 2007, 163 y 170; 2008, 55-57 y 69.

⁴⁸ Gurval, 1998, 47. Assenmaker, 2007, 167.

⁴⁹ Rich y Williams, 1999, 171.

⁵⁰ Sear, 1998, 241. Albert, 2011, 244-246.

⁵¹ Sutherland, 1976, 144. Rich y Williams, 1999, 171.

ejemplo, en un primer momento Crawford no incluye estas acuñaciones dentro del periodo republicano⁵², pero luego las ubica cronológicamente entre los años 34 y 30 a.C.⁵³

De esta forma, para algunos investigadores, estas emisiones fueron acuñadas tras la celebración del triple triunfo de Octaviano en el año 29 a.C.⁵⁴, pero parece muy improbable que Octavio no acuñase moneda con vistas a la campaña contra Marco Antonio, por lo que algunos tipos han sido interpretados como monedas conmemorativas de la victoria sobre Sexto Pompeyo⁵⁵. Si esto fuera así, estas series no se habrían producido en Oriente, como habían supuesto ciertos estudiosos, sino que podría tratarse del trabajo de una ceca italiana (por ejemplo, el puerto de *Brundisium* [act. Brindisi]), quizás incluso en la propia Roma. Por ello, algunos investigadores han considerado que la serie con CAESAR DIVI F. se efectuarían antes de la batalla de Accio, para financiar la campaña militar contra Marco Antonio, y la de IMP CAESAR tras la obtención de la victoria, con objeto de festejar el triple triunfo de Octaviano y el pago de la desmovilización de las legiones⁵⁶. De hecho, la tendencia actual es considerar que, en principio, ambas series formaban parte de los preparativos para la campaña militar contra Marco Antonio⁵⁷, pero quizás alguna amonedación en concreto pertenezca a un periodo posterior, como el denario RIC I 272, al hacer su reverso referencia a la fundación de la ciudad de *Nicopolis*. Quizás nunca podamos saber la verdad⁵⁸.



Denario de Octaviano, Italia, 30/29 a.C. (RIC I 272), en cuyo anverso figura la cabeza de Apolo con rasgos de Octaviano y en el reverso a Octaviano en el acto de trazar el pomerium de una ciudad.

Se trata de unas piezas de gran belleza y exquisita factura, claras y simples, con la sola inscripción que indicaba la autoridad emisora (Octaviano), muy alejadas de las monedas recargadas y de difícil lectura del momento justo anterior al inicio de la confrontación entre cesarianos y pompeyanos⁵⁹. Casi con ellas se podía efectuar una colección, y quizás fuese ése el planteamiento. El programa es el siguiente: proximidad divina de Octaviano, promesa de la victoria y retorno al orden⁶⁰.



Denario de C. Celio Caldo, Roma, 51 a.C. (RRC 437/3b), ejemplo de lo barroco que podía llegar a ser algunas de las amonedaciones de finales de la República.

⁵² Crawford, 1974.

⁵³ Crawford, 1985, 256.

⁵⁴ Kraft, 1969, 219-225. Perez, 1989, 105-106 y 121-123.

⁵⁵ Crawford, 1969, 41-42; 1974, 246-247. Gurval, 1998, 47-65. Sear, 1998, 240-241. Dillon, 2007, 36.

⁵⁶ Crawford, 1974, 102. Sutherland, 1974, 124-125; 1976, 143; 1984, 30. Sear, 1998, 241.

⁵⁷ Dillon, 2007, 37.

⁵⁸ Sear, 1998, 243.

⁵⁹ Zanker, 1992, 78.

⁶⁰ Zanker, 1992, 80.

Hay algunas amonedaciones que hacen una clara referencia a *Naucholus*. De esta forma, el áureo RIC I 273 muestra en su reverso un templo tetrástilo, en cuyo frontón figura un *triskeles*, símbolo equívoco de su relación con Sicilia, así como la presencia de un trofeo marítimo en el interior del edificio conmemora la victoria lograda en aguas sicilianas. Por otra parte, la imagen de Diana en el anverso se debe a que la batalla se produjo no lejos de Artemision, pequeño pueblo célebre por su templo de Artemisa, la Diana griega, que interpreta aquí el mismo papel que Apolo en referencia a Accio. La presencia del mismo trofeo marítimo en el denario RIC I 265 que en el interior del templo del áureo RIC I 273 señala asimismo que dicha emisión fue efectuada en el periodo 36-31 a.C.⁶¹



Áureo de Octaviano, Italia, 32/31 a.C. (RIC I 273). En el anverso busto de Diana y en el reverso templo tetrástilo.

En estas series Octaviano aparece como un líder militar. Algunos de los tipos del reverso aluden a logros y honores específicos, pero éstos no aparecen aclarados en las leyendas, lo que abre una puerta a la especulación. Así, muchas monedas de ambas series muestran en el anverso a Octaviano y en el reverso a una divinidad, mientras que en otras se forman parejas entre el nuevo líder y una deidad concreta en que se intercambian el busto y la figura completa. Asimismo, en varias monedas, particularmente en la serie IMP CAESAR, Octaviano se asimila a una divinidad, en la que la imagen del dios lleva sus rasgos físicos⁶², *vid infra*.

En estas emisiones, Octaviano pide el auxilio de las divinidades, no sólo de Apolo, sino también de Neptuno (quien había desertado pues de las filas de Sexto Pompeyo), de su antepasada ancestral Venus, de Marte, de Mercurio y, faltaría más, de Júpiter, el rey de los dioses⁶³.



Denario de Octaviano, Italia, 32/31 a.C. (RIC I 257). En el anverso cabeza desnuda de Octaviano y en el reverso Mercurio desnudo, sentado, tocando una lira con ambas manos. Mercurio, protector de comerciantes y viajeros, es el dios pacífer por excelencia.

En estas monedas, en las que figuran las tres estatuas comentadas anteriormente, parecen haberse efectuado en series de dos y de tres piezas, como si fueran modernas series de sellos, en las que las imágenes de las divinidades y las representaciones de Octaviano estaba interrelacionadas. A las primeras acuñaciones corresponden dos series de tres monedas cada una (RIC I 250, 252 y 254-255

⁶¹ Assenmaker, 2007, 172; 2008, 57.

⁶² Rich y Williams, 1999, 172.

⁶³ Zanker, 1992, 76-77. Assenmaker, 2007, 168.

y RIC I 251, 253 y 256)⁶⁴. Si se juntan ambas series, se podrá observar la secuencia programática de la política de Octaviano.

En la primera, de la que reproducimos las siguientes piezas, puede observarse que en el anverso figura la cabeza de Octaviano mientras que en el reverso aparecen las divinidades de cuerpo entero Pax, Venus y Victoria respectivamente, toda una declaración de intenciones:



Denario de Octaviano, Italia, 32/31 a.C. (RIC I 252).



Denario de Octaviano, Italia, 32/31 a.C. (RIC I 250a).



Denario de Octaviano, Italia, 32/31 a.C. (RIC I 254b).

En la segunda, de la que reproducimos las siguientes piezas, puede observarse que en el anverso figuran las diferentes divinidades que se encontraban en el reverso de la primera serie, mientras que en el reverso aparece representado Octaviano de cuerpo entero, en que éste figura dirigiéndose al ejército, dando la señal de ataque a éste y, cómo no, finalmente, una estatua del caudillo victorioso, respectivamente:



Denario de Octaviano, Italia, 32/31 a.C. (RIC I 253).

⁶⁴ Hill, 1976, 124. Wallace-Hadrill, 1986, 71. Zanker, 1992, 77. Fulinska, 2009, 43.



Denario de Octaviano, Italia, 32/31 a.C. (RIC I 251).



Denario de Octaviano, Italia, 32/31 a.C. (RIC I 256).

De esta forma, puede observarse en la primera moneda de la segunda serie aparece en el anverso el futuro Augusto quien, antes de dirigirse a la batalla, arenga a las tropas y a su séquito mediante el gesto de la *adlocutio*⁶⁵, en una postura parecida a la conocida posterior estatua de la Prima Porta⁶⁶.



Estatua de Augusto de la Prima Porta, en mármol blanco, s. I d.C., actualmente en el Chiarimonti Museum, Ciudad del Vaticano.

En el reverso de la anterior moneda figura la diosa *Pax*, con el cuerno de la abundancia y el laurel⁶⁷ y que, evidentemente, indica la victoria de Octaviano sobre sus enemigos. En un principio, esta emisión respondería más a una esperanza que a la realidad de los hechos⁶⁸, si se considera que

⁶⁵ Zanker, 1992, 77.

⁶⁶ Fulinska, 2009, 43.

⁶⁷ Zanker, 1992, 77.

⁶⁸ Hill, 1976, 124.

se refiera a la próxima campaña contra Marco Antonio, aunque, quizás, más bien sea el reflejo de la victoria de Octaviano sobre Sexto Pompeyo⁶⁹. De aquí la alusión.

En la segunda pieza de esta serie se presenta a Octaviano en el reverso conduciendo a su ejército al combate mediante un gesto enfático, quien se encuentra bajo la protección de *Venus Genetrix*, la mítica antepasada de la familia, a la que se le pide auxilio para la guerra. En otra moneda de la primera serie Venus aparece en el reverso pensativa con las armas de Marte y, significativamente, el escudo que figura a sus pies luce el *sidus Iulium*⁷⁰.

Finalmente, la tercera moneda es una pura exaltación al “vencedor”. La victoria del anverso acude a un Octaviano representado como el dios Neptuno: no se trata simplemente del dios del mar, aunque lleva el *aplustre* de éste en la mano derecha, ya que Neptuno no se le representaba sin barba, como así figura en esta moneda, ni con pelo corto, llevando una espada, y con lanza o cetro, en vez del típico tridente. Es, simplemente Octaviano, representado como héroe neptuniano, el cual tiene a sus pies la esfera universal⁷¹, muestra de su dominio sobre la ecúmene, el mundo conocido.

Esta imagen parece haberse inspirado en el reverso de algunos tetradracmas de plata de Demetrios I Poliorcetes, rey de Macedonia (306-283 a.C.), basada en una famosa estatua de Lisipo y que recordaba la gran victoria de Demetrio sobre el soberano egipcio Ptolomeo I (305-283 a.C.) en Salamina de Chipre (306 a.C.), de la que Accio no sería más que un paralelo, teoría apoyada por el hecho de que Augusto frecuentemente miraba al pasado por los *exempla* a emular⁷².



Tetradracma de Demetrio I, Amfípolis, ca. 289-288 a.C. (Newell 120 y 124 respectivamente).

En definitiva, tenemos un programa de fácil comprensión de la situación inmediatamente anterior al conflicto que se resolverá en Accio. Ésta corresponde, en todos sus detalles, a los puntos tratados en la alocución de Octaviano antes de la batalla, tal como nos describe Dión Casio (Dio Cass. 50, 24-30): referencia a méritos anteriores, protección divina y consagración de la paz como consecuencia de la victoria⁷³.

Otros denarios del mismo momento pueden ordenarse en series paralelas. De esta forma, por ejemplo, se relacionaba dos monumentos a la victoria sobre Sexto Pompeyo, trofeo y arco (RIC I 265 y 267 respectivamente) con la nueva Curia construida por Octaviano (RIC I 266), que recordaba la promesa efectuada en el año 36 a.C. de restituir la República. En la pieza con la *columna rostrata* (RIC I 271) se establecía una asociación con la imagen monetaria del dios Mercurio, que también auguraba paz y bienestar⁷⁴, reflejo del monumento conmemorativo de la victoria en el *bellum Siculum* (App. *BCiv.* 5, 130). Todo ello, por supuesto, con la mente puesta en Accio⁷⁵.

⁶⁹ Assenmaker, 2007, 171.

⁷⁰ Hill, 1976, 127. Zanker, 1992, 78.

⁷¹ Pollini, 1990, 346. Assenmaker, 2007, 173; 2008, 58.

⁷² Pollini, 1990, 347.

⁷³ Zanker, 1992, 78.

⁷⁴ Zanker, 1992, 78. Sear, 1998, 244.

⁷⁵ Fulinska, 2009, 47.



Denario de Octaviano, Italia, 32/31 a.C. (RIC I 265a).



Denario de Octaviano, Italia, 32/31 a.C. (RIC I 267).



Denario de Octaviano, Italia, 32/31 a.C. (RIC I 266).

Hay una pareja de monedas de esta serie que merecen una atención particular en lo relativo a qué divinidad se representa (RIC I 269-270)⁷⁶. En el anverso de la primera aparece una herma representando un dios mientras que en el anverso de la segunda figura su busto, ambas con un haz de rayos que señalaría a Júpiter, en el que se puede distinguir en el último caso los rasgos físicos de Octaviano⁷⁷. Si bien se trata de la representación de un monumento erigido en la ciudad de Roma, Octaviano ya se identifica con una divinidad, como anteriormente habían efectuado los monarcas helenísticos o su adversario Marco Antonio en Oriente, con la salvedad de que el futuro Augusto se hacía asimilar con otras deidades. En este caso, Octaviano parece identificarse con *Iuppiter Feretrius*⁷⁸, cuyo templo en el Capitolio, había sido reconstruido a instancias de T. Pomponio Atico en el momento inmediatamente anterior a la batalla de Accio (Nep. *Att.* 20, 3).

De hecho, se trata de una figura que amalgama los atributos y características de varias divinidades⁷⁹.



Denario de Octaviano, Italia, 32-29 a.C. (RIC I 269a).

⁷⁶ Zanker, 1992, 79. Assenmaker, 2008, 79.

⁷⁷ Zanker, 1992, 79. Assenmaker, 2008, 80.

⁷⁸ Zanker, 1992, 79-80.

⁷⁹ Assenmaker, 2008, 80.



Denario de Octaviano, Italia, 32-29 a.C. (RIC I 270).

Para Zanker, Octaviano había tomado esta idea de las monedas de bronce de Sexto Pompeyo en la que la efigie del dios Jano presenta los rasgos de su padre, Pompeyo Magno (RRC 479/1). Ésta fue una amonedación que tuvo cierta popularidad y fue ampliamente imitada. Ni que decir tiene que esto preludia el culto imperial que, de hecho, se inicia con César, y que tanto éxito tendrá en tiempos posteriores.



Bronce de Sexto Pompeyo, Sicilia, 42-36 a.C. (RRC 479/1).

Aquí dejamos nuestro breve recorrido por la figuración de la amonedación de Octaviano antes de su victoria en Accio (31 a.C.), que abrió una nueva etapa de la historia de Roma. El dominio unipersonal.

BIBLIOGRAFÍA

- ALBERT, R. (2011²): *Die Münzen der Römischen Republik. Von der Anfängen bis zur Schlacht von Actium (4. Jahrhundert v. Chr. Bis 31 v. Chr.)*, Regensburg.
- ALFÖLDI, A. (1973): "La divinisation de César dans la politique d'Antoine et d'Octavien entre 44 et 40 avant J.-C.", *RN* 15, 99-128.
- ASSENMAKER, P. (2007): "CAESAR DIVI F et IMP CAESAR. De la difficulté de dater des émissions monétaires", en *Liber Amicorum Tony Hackens* (Louvain-la-Neuve), 159-177.
- ASSENMAKER, P. (2008): "Monnayage et idéologie dans les années de Nauloque et d'Actium", *RBN* 154, 55-85.
- CARSON, R. A. G. (1978): *Principal Coins of the Romans. Volume I. The Republic, c. 290-31 BC*, London.
- CRAWFORD, M. H. (1969): *Roman Republican Coin Hoards*, London.
- CRAWFORD, M. H. (1974): *Roman Republican Coinage. 2 vols.*, Cambridge.
- CRAWFORD, M. H. (1985): *Coinage and Money under the Roman Republic*, London.
- DILLON, J. N. (2007): "Octavian's Finances after Actium, before Egypt: The CAESAR DIVI F / IMP CAESAR coinage and Antony's Legionary Issue", *Chiron* 37, 35-48.

- FULINSKA, A. (2009): “The End of Hellenism and the Rise of a New World Order. The Battle of Actium and Propaganda on Coins: from Cleopatra and Antony to Augustus”, *Classica Cracoviensia* 13, 35-54.
- GALINSKY, K. (1996): *Augustan Culture. An Interpretative Introduction*, Princeton.
- GALINSKY, K. (2012): *Augustus. Introduction to the Life of an Emperor*, Cambridge.
- GRUEBER, H. A. (1910): *Coins of the Roman Republic in the British Museum. Vol. II. Coinages of Rome (continued), Roman Campania, Italy, The Social War, and the Provinces*, London.
- GURVAL, R. A. (1998): *Actium and Augustus. The Politics and Emotions of Civil War*, Ann Arbor.
- HILL, P. V. (1975): “Coin-Symbolism and Propaganda during the Wars of Vengeance (44-36 BC)”, *NAC* 4, 157-207.
- HILL, P. V. (1976): “From Naulochos to Actium: The Coinages of Octavian and Antony, 36-31 B.C.”, *NAC* 5, 121-128.
- KRAFT, K. (1969): *Zur Münzprägung des Augustus*, Wiesbaden.
- LEVICK, B. (2010): *Augustus. Image and Substance*, Harlow.
- MILLAR, F. (2000): “The First Revolution: Emperor Caesar, 36-28 BC”, en *La révolution romaine après Ronald Syme: bilans et perspectives: sept exposés suivis de discussions* (Genève), 1-30.
- NEWMAN, R. (1990): “A Dialogue of Power in the Coinage of Antony and Octavian (44-30 B.C.)”, *AJN* 2, 37-63.
- PEREZ, Chr. (1989): *La monnaie de Rome à la fin de la République. Un discours en images*, Paris.
- POLLINI, J. (1990): “Man or God. Divine Assimilation and Imitation in the Late Republic and Early Empire”, en *Interpretations of Augustus and his Principate* (Berkeley/Los Angeles), 334-363.
- RICH, J. W. y Williams, J. H. C. (1999): “*Leges et iura p. r. restituit*: a new aureus of Octavian and the settlement of 28-27 BC.”, *NC* 159, 169-213.
- SEAR, D. R. (1998): *The History and Coinage of the Roman Imperatores 49-27 BC*, London.
- SIMPSON, C. J. (1998): “IN CAESAR DIVI FILIUS. His second imperial acclamation and the evolution of an allegedly «exorbitant» name”, *Athenaeum* 86, 419-437.
- SUTHERLAND, C. H. V. (1974): *Monnaies romaines*, Fribourg.
- SUTHERLAND, C. H. V. (1976): “Octavian’s Gold and Silver Coinage from c. 32 to 27 B.C.”, *NAC* 5, 129-157.
- SUTHERLAND, C. H. V. (1984): *The Roman Imperial Coinage. Volume I. From 31 BC to AD 69*, London.
- SYDENHAM, E. A. (1952): *The Coinage of the Roman Republic*, London.
- WALLACE-HADRILL, A. (1986): “Image and Authority in the Coinage of Augustus”, *JRS* 76, 66-87.
- WHITTAKER, H. (1996): “Two Notes on Octavian and the Cult of Divus Iulius”, *SO* 72, 87-99.
- ZANKER, P. (1992): *Augusto y el poder de las imágenes*, Madrid.

Article received: 06/04/2014

Article accepted: 23/09/2014