

REVUE NUMISMATIQUE

OMNI

REVISTA NUMISMÁTICA

www.omni.wikimoneda.com

Une monnaie de l'Arles archaïque (fin VIe s. av. J.-C.) provenant de la Vallée du Jabron (Drôme, France)

Jean-Albert Chevillon

Un ensemble d'oboles à la croix, Bouriège (Aude, France)

Guy Rancoule

A new fraction from Mysia and the coinage of Parion

Damián Salgado

Alphabetical numbering and numerical progressions on drachms and Massalia's small bronze coins

Federico de Luca

La emisión ateniense de emergencia de fin de la guerra del Peloponeso

Fabian Oliveto

Divinidades lunares en la moneda romana imperial y provincial

Alejandro Pool Burgos

Un trésor d'antoniniens et d'aureliani à Gerbaix (Savoie, France)

Bernard Rémy, Michel Amandry et Vincent Drost

Trésor ou fragment de la tétrarchie ?

Zakia Ben Hadj Naceur-Loum

El trifollaro de Rogelio I de Sicilia con la imagen de la Virgen. Algunas aproximaciones a su interpretación iconográfica

María Laura Montemurro

"Sancti Iacobi Compostelae et Toleti". Monedas del rey Alfonso VI acuñadas en Santiago de Compostela

Manuel Mozo Monroy

Las marcas de las monedas leonesas y castellanas del s. XII en el proceso de fabricación de moneda

Antonio Roma Valdés

Les monnayages d'Amédée V comte de Savoie (1285-1323)

Vincent Borrel

... 11 more!

Editorial OMNI

ISSN-2104-8363

OMNI n° 11 (07-2017)





OMNI n°11

Director:

Cédric LOPEZ, OMNI Numismatic (France)

Deputy Director:

Carlos ALAJARÍN CASCALES, OMNI Numismatic (Spain)

Editorial board:

Jaume BOADA, Translator (Spain)

Jean-Albert CHEVILLON, Independent Scientist (France)

Eduardo DARGENT CHAMOT, Universidad de San Martín de Porres (Peru)

Georges DEPEYROT, Centre National de la Recherche Scientifique (France)

Jean-Marc DOYEN, Centre de Recherche HALMA - UMR 8164 (CNRS, Université Charles-de-Gaulle – Lille 3) (France)

Andrew FEARON, Translator (United Kingdom)

Alejandro LASCANO, Independent Scientist (Spain)

Serge LE GALL, Independent Scientist (France)

Claudio LOVALLO, Tuttonumismatica.com (Italy)

David FRANCES VAÑÓ, Independent Scientist (Spain)

Ginés GOMARIZ CEREZO, OMNI Numismatic (Spain)

Michel LHERMET, Independent Scientist (France)

Jean-Louis MIRMAND, Independent Scientist (France)

Pere Pau RIPOLLÈS, Universidad de Valencia (Spain)

Ramon RODRÍGUEZ PEREZ, Independent Scientist (Spain)

Pablo RUEDA RODRÍGUEZ-VILA, Independent Scientist (Spain)

Richard TAYLOR, Independant researcher and Translator (France, Barbados)

Scientific Committee:

Alberto AGUILERA HERNÁNDEZ, Universidad de Zaragoza (Spain)

Luis AMELA VALVERDE, Universidad de Barcelona (Spain)

Alicia Arévalo González, Universidad de Cádiz (Spain)

Almudena ARIZA ARMADA, New York University (USA/Madrid Center)

Ermanno A. ARSLAN, Università Popolare di Milano (Italy)

Gilles BRANSBOURG, Universidad de New-York (USA)

Pedro CANO, Universidad de Sevilla (Spain)

Alberto CANTO GARCÍA, Universidad Autónoma de Madrid (Spain)

Francisco CEBREIRO ARES, Universidade de Santiago de Compostela (Spain)

Maria CLUA I MERCADAL, Gabinet Numismàtic de Catalunya (Spain)

María CRUCES BLÁZQUEZ CERRATO, Universidad de Salamanca (Spain)

Eduardo DARGENT CHAMOT, Universidad de San Martín de Porres (Peru)

Georges DEPEYROT, Centre National de la Recherche Scientifique (France)

Jean-Marc DOYEN, Centre de Recherche HALMA - UMR 8164 (CNRS, Université Charles-de-Gaulle – Lille 3) (France)

Almudena DOMÍNGUEZ ARRANZ, Universidad de Zaragoza (Spain)

Albert ESTRADA-RIUS, Conservador Gabinet Numismàtic de Catalunya (Spain)

Enrique GOZALBES CRAVIOTO, Universidad de Castilla La Mancha (Spain)

Jacques LABROT, Centre National de Recherche sur les Jetons et les Méreaux du Moyen Age (France)

Fernando LÓPEZ, University of Oxford (United Kingdom)

Bartolomé MORA, Universidad de Malaga (Spain)

Elena MORENO PULIDO, Universidad de Cádiz (Spain)

Eugen NICOLAE, directeur du Cabinet des médailles de Bucarest (Romania)

Sylvia NIETO-PELLETIER, Centre National de la Recherche Scientifique (France)

María PAZ GARCÍA-BELLIDO GARCÍA DE DIEGO, Consejo Superior de Investigaciones Científicas (Spain)

Sandra PERE-NOGUES, Université de Toulouse II (France)

Ruth PLIEGO, Universidad de Sevilla (Spain)

Romain RAVIGNOT, Université Paris-Sorbonne (France)

Felix RETAMERO, Universidad Autónoma de Barcelona (Spain)

Manuel RETUERCE VELASCO, Universidad Complutense de Madrid (Spain)

Pere Pau RIPOLLÈS, Universidad de Valencia (Spain)

Isabel RODRIGUEZ CASANOVA, Independent Researcher (Spain)

Ildefonso RUIZ LÓPEZ, Universidad de Granada (Spain)

Damián SALGADO, Independent Scientist (Argentina)

Luc SEVERS, Independent Scientist (Belgium)

Darío SÁNCHEZ VENDRAMINI, Universidad Nacional de la Rioja (Argentina)

Fanny STEYAERT, Independent Scientist (Belgium)

Javier de SANTIAGO FERNÁNDEZ, Universidad Complutense de Madrid (Spain)

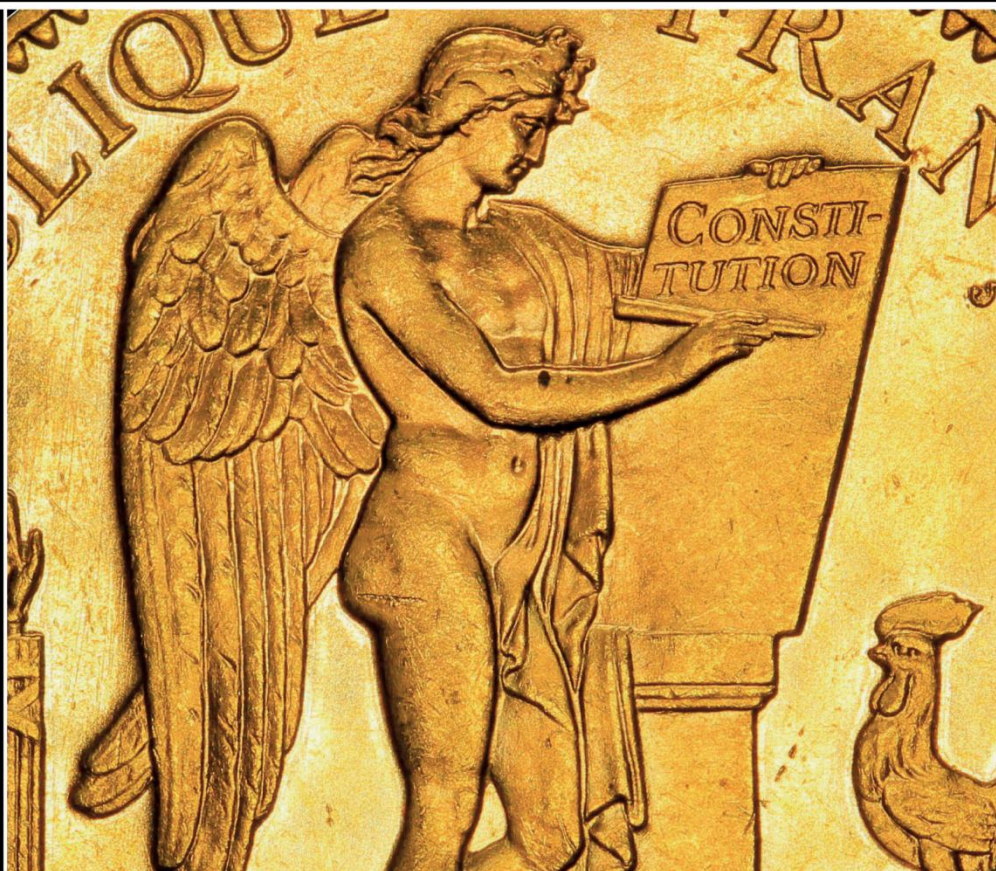
Javier de SANTIAGO FERNÁNDEZ, Universidad Complutense de Madrid (Spain)

Ludovic TROMMENSCHLAGER, École Pratique des Hautes Etudes (France)

David G. WIGG-WOLF, German Archaeological Institute, Römisch-Germanische Kommission, Frankfurt (Germany)



cgb.fr
numismatics
since 1988



Online e-shops
Live auction
Consignments
Book publisher and seller

36, rue Vivienne - 75002 Paris - France

☎ +33 (0)1 40 26 42 97

✉ contact@cgb.fr



Editorial

Dear colleagues,

Ten issues of OMNI have been published, so let's take a moment to review the situation.

The OMNI journal has always been freely downloadable in PDF format. Since 2011, OMNI is hosted on our servers (www.omni.wikimoneda.com) which allows us to count the number of downloads: 2,139 in 2011, then rising to 15,773 in 2015, with an accumulated total of 64,814 downloads over the last 5 years. To these numbers we must add the quantity of downloads for each article indexed on several international research platforms, such as ERIHPLUS, REDIB, DIALNET, or LATINDEX. Let us cite, for example, the article “Sesquicentenario del sol” in OMNI no. 6, written by Eduardo Dargent Chamot (professor at the University of S. Martín de Porres, Lima) which was downloaded 496 times. In short, we are glad to notice that OMNI is now read in up to 97 countries all over the world.

With such encouraging results, we are happy to publish the 11th issue of OMNI. This volume consists of 16 articles (For information: 76% of the articles received were accepted by the academic Scientific Committee). In OMNI 11, we would like to highlight that many numismatic articles have an intersection with Information Technology, History, Economy and even Mathematics. In OMNI, archeologists, numismatists, engineers and historians join forces to ensure the cohesion of these disciplines.

As always, we will endeavor to do the best to disseminate relevant numismatic works.
Thank you very much for your interest in OMNI.

The Editorial Board

Index

Jean-Albert Chevillon

Une monnaie de l'Arles archaïque (fin VIe s. av. J.-C.) provenant de la Vallée du Jabron (Drôme, France)8

Guy Rancoule

Un ensemble d'oboles à la croix, Bouriège (Aude, France)12

Jean-Claude Richard Ralite et Cédric Lopez

Les monnaies à « la croix » ou « à la roue » de la société archéologique de Montpellier.....20

Cédric Lopez et Jean-Claude Richard Ralite

Les monnaies gauloises "à la croix" du trésor de Moussan (Aude) : catalogue, reconstitutions d'empreintes et liaisons de coins37

Damián Salgado

A new Fraction from Mysia and the Coinage of Parion68

Federico De Luca

Alphabetical numbering and numerical progressions on drachms and Massalia's small bronze coins.....73

Fabian Oliveto

La emisión ateniense de emergencia de fin de la guerra del Peloponeso112

Alejandro Pool Burgos

Divinidades lunares en la moneda romana imperial y provincial.....127

Bernard Rémy, Michel Amandry et Vincent Drost

Un trésor d'antoniniens et d'aureliani à Gerbaix (Savoie)147

Zakia Ben Hadj Naceur-Loum

Trésor ou fragment de la tétrarchie ?157

María Laura Montemurro

El trifollaro de Rogelio I de Sicilia con la imagen de la Virgen. Algunas aproximaciones a su interpretación iconográfica170

Manuel Mozo Monroy

"Sancti Iacobi Compostelae et Toleti". Monedas del rey Alfonso VI acuñadas en Santiago de Compostela184

Antonio Roma Valdés

Las marcas de las monedas leonesas y castellanas del s. XII en el proceso de fabricación de moneda212

Vincent Borrel

Les monnayages d'Amédée V comte de Savoie (1285-1323)245

Henri Terisse

La numismatique du mariage.....288

Cédric Lopez

Wikimoneda : données ouvertes liées pour les numismates.....308

NEWS	316
Damián Salgado Las Monedas Indo-Sakas de los Kshatrapas Occidentales: Dinastía Kardamaka, año 78 al 415.....	317
Alejandro Lascano Molina La Casa de la Moneda de Linares	320
Carlos Alajarín Cascales Aportes de Numismática e Historia – tomo II.....	322
Damián Salgado Las Primeras Monedas Patrias y los Orígenes del Escudo Nacional	324
Alejandro Lascano Molina Guía de las cantidades acuñadas. Cecas de Potosí y Lima	327
Damián Salgado Monedas Argentinas de Emergencia 1815-1823	329
Pablo Rueda Rodríguez-Vila Jubia, Catálogo Especializado	332

Les articles sont publiés sous la seule responsabilité de leurs auteurs qui sont tenus de respecter les législations nationales relatives aux découvertes monétaires et aux droits d'images.

La copie en l'état et la distribution gratuite de cette documentation sont les bienvenues. Toute commercialisation d'une partie ou de tout le texte est interdite. Les modifications, adaptations ou extractions d'une partie quelconque de cette documentation ne peuvent se faire qu'avec l'accord de l'auteur.

Los artículos se publican bajo la exclusiva responsabilidad de sus autores que están obligados a cumplir con la legislación nacional sobre descubrimientos monetarios y derechos de imagen.

Se permite la copia completa y la distribución de este documento. Se prohíbe cualquier venta de una parte o la totalidad del texto. Las modificaciones, adaptaciones o extracción de cualquier parte de esta documentación pueden realizarse con el consentimiento del autor.

Une monnaie de l'Arles archaïque (fin VI^e s. av. J.-C.) provenant de la vallée du Jabron (Drôme, France)

Jean-Albert Chevillon

Chercheur indépendant

Résumé : Un spécimen de l'Arles grecque archaïque (Théliné), émis à la fin du VI^e s. av. J.-C., provenant de la vallée du Jabron (secteur de Séderon, Drôme, France), nous apporte un nouvel indice qu'il faut certainement lier à la politique de pénétration commerciale de l'arrière-pays indigène « lointain » de cette cité pour cette « haute » époque.

Mots clés : Période archaïque, Arles, Tritartémorion

Title: A Coin of the Archaic Arles (late 6th century BC) from the Valley of Jabron (Drôme, France)

Abstract: This article introduces a new coin of the archaic Greek Arles (Theliné), issued at the end of the 6th century b. C. This coin comes from the valley of the Jabron (sector of Séderon, Drôme, France). It brings us a new information that must certainly be linked to the commercial penetration of the "remote" indigenous hinterland, far away Arles.

Keywords: Archaic period, Arles, Tritartemoria

Dans le cadre de notre étude¹ portant sur un monnayage archaïque attribuable aux migrants grecs installés sur le rocher d'Arles², au cours de la 2^e partie du VI^e s. av. J.-C., nous avons recensé un spécimen provenant de la vallée du Jabron, un affluent (rive droite) de la moyenne Durance. Or, le positionnement particulièrement septentrional et excentré de cet espace par rapport à l'aire de répartition actuellement connue pour ces frappes nous amène à étudier plus précisément cet exemplaire.

C'est suite à la prise de Phocée, par les Perses de Cyrus le Grand en 546 av. J.-C., que se met en place une vague de migration orientée principalement vers l'Extrême Occident. Composée de plusieurs groupes qui vont se répartir en différents endroits, il est aujourd'hui confirmé par l'archéologie³ que le rocher d'Arles reçoit dès 540/530 une arrivée de Grecs Phocéens qui fondent, vers 520, une véritable cité dont le poète Festus Aviénus nous rapporte le nom donné par ses fondateurs : la *Théliné* grecque⁴.

¹ CHEVILLON, J.-A., Le monnayage archaïque de Théliné grecque (Arles, France), *Actes du Congrès International de Numismatique de Taormina (Sicile)*, 2015, à paraître.

² La possible *Rhodanousia* indigène citée par les textes. Voir sur ce thème : TREZINY H., Sources écrites grecques et latines, dans Landuré C., Pasqualini M. (dir.), Guilcher A. (coll.), *Delta du Rhône...*, 2004, p. 93-104.

³ ARCELIN P., Arles protohistorique. De l'implantation coloniale grecque à l'agglomération portuaire indigène. *C.A.G. 13/5*, Arles, Crau, Camargue, 2008, p. 97-114.

⁴ Festus Aviénus (poète latin du IV^e s. ap. J.-C.), *Ora maritima*, v. 689-691.

Dès cette époque, cette population qui connaît l'usage de la monnaie va commencer à émettre son propre monnayage. Ces premières frappes, toutes en argent, s'avèrent être, avec celles de la Marseille grecque (*Massalia*) les plus anciennes émises sur notre territoire. Elles se caractérisent par des flancs épais et amorphes, un seul motif à l'avvers avec un carré creux au revers et aucune légende. À la fois contemporaines et initialement concurrentes, ces productions d'époque archaïque vont se caractériser par des frappes à types multiples. On y détaille ainsi, pour chacune des cités, un grand nombre de motifs différents avec, pour *Théliné*, 22 motifs identifiés à ce jour : tête de déesse à la perruque étagée et à la boucle d'oreille, tête de phoque, phoque nageant, protomé de béliet, échassier, tête de dauphin, petite tête féminine, protomé d'aigle, oiseau avec dauphin nageant au-dessus, protomé de bouquetin, tête de béliet, tête casquée, tête de Griffon, deux thons nageant en directions opposées, protomé de Griffon, hydrie, protomé de bouc ?, Hippalectryon⁵, Hippalectryon / cavalier, cheval / cavalier, coq ?, ainsi qu'une tête de Gorgone.

Toutes alignées, au départ, sur l'étalon utilisé à Phocée, le pied « phocaïco-persique »⁶, ces monnaies, avec leur iconographie issue le plus souvent du monde ionien, confirment leur origine micrasiatique et plus précisément phocéenne.

C'est dans le cadre de notre recensement des nombreux spécimens présents en Provence (plus de 500 exemplaires à ce jour) que nous a été signalée cette monnaie (Fig. 1) qui provient de la vallée du Jabron (secteur de Séderon, Drôme) (Fig. 2). Ce petit affluent, orienté d'ouest en est, prend sa source aux alentours de cette ville et se jette dans la Durance au sud de Sisteron (Alpes-de-Haute-Provence).



Fig. 1

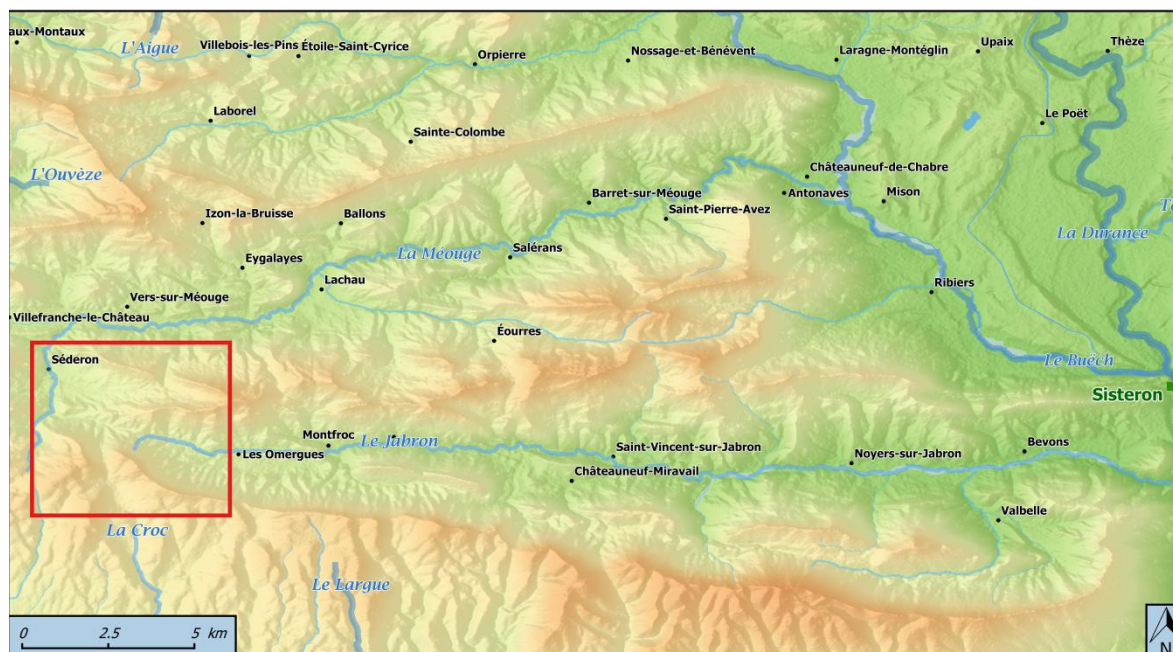


Fig. 2. Carte des bassins versants du Jabron et de la Méouge

⁵ L'Hippalectryon, créature hybride fantastique à vocation apotropaïque, est représenté par un cheval à queue de coq.

⁶ Statère (didrachme) de 11,04 g.

On peut décrire la monnaie ainsi : à l'avvers, protomé de phoque à droite avec, au-dessous, un petit phoque nageant à droite. Au revers, un carré creux à fond plat et à coins ronds. Poids : 0,65 g, 8 mm, bon style, état de conservation correct, peu de marque d'usure.

Le poids de cet exemplaire s'insère sans difficulté parmi celui des groupes de tritartémoria (poids théorique : 0,69 g) = 1/16^e du statère phocaïco-persique (poids théorique : 11,04 g). Les nombreuses relations de coins constatées au sein de ce groupe qui compte 17 exemplaires actuellement recensés, nous confirment clairement que ces monnaies furent bien émises en Provence. Dans ce sens, nous constatons, pour notre spécimen, une relation de droit avec un autre exemplaire (Fig. 3)⁷.



Fig. 3

La présence du petit phoque nageant en exergue, que l'on retrouve principalement sur les frappes en électrum (mélange d'or et d'argent) de la cité de Phocée (Fig. 4), mais également sur certaines autres séries de l'Arles archaïque (Fig. 5) nous confirme les liens étroits qui unissent les deux cités.

On peut même aujourd'hui établir, par le biais du choix iconographique et du style très particulier des gravures, que certains groupes de monnaies de l'Arles archaïque furent gravées par des professionnels ayant déjà officié dans l'atelier monétaire de Phocée⁸. Concernant ce motif, il est important de rappeler que le phoque (*phôkè*) est le symbole éponyme de la ville de Phocée. Le nom grec de la ville : *Phôkaia*, l'actuelle Foça en Turquie, en tire son origine. Enfin, il faut noter que cette monnaie présente le « revers type » adopté pour la plupart des spécimens de la Théliné archaïque : un carré creux à coins ronds et à fond plat.



Fig. 4



Fig. 5

La présence, sur les rives du Jabron, de cette monnaie peut être considérée comme un indice chronologique « haut » et « signifiant » pour cette zone. Elle semble mettre en évidence la volonté de pénétration commerciale, par les Grecs de l'Arles archaïque installés depuis peu en Provence, de l'arrière-pays indigène axée ici vers la Durance et ses affluents à partir de la charnière entre le VI^e et le V^e s. Il faut savoir que cette vallée, ainsi que celles de la Méouge et du Céans, toutes proches et orientées à l'identique, sont connues pour avoir été, dès la Préhistoire, des chemins majeurs permettant de relier la vallée du Rhône et les Alpes⁹.

⁷ Poids du spécimen = 0,57 g.

⁸ Une liaison de coin de droit entre une hecté phocéenne et un tritartémorion de Théliné le confirme.

⁹ CATELAN, L. et A., L'entonnoir des Bas-Voconces. Chemin des Peuples, *Bulletin de la Société d'archéologie et de statistiques de la Drôme*, Tome LVII, 219^e livre, 1923, p. 282-290. GIRARD, Y., Deux millénaires avant l'Histoire dans la moyenne vallée de l'Ouvèze, *Terres Voconces*, n° 7, 2005, p. 39-64. MÈGE, J.-C., L'oppidum de Sainte-Luce à Vercoiran, *Archéologie en Baronnies, Rencontres du Gardnotes Baronnard, Lachau*, 1995, p. 75-82. CHEVILLON

BIBLIOGRAPHIE

- ARCELIN P. (2008) Arles protohistorique. De l'implantation coloniale grecque à l'agglomération portuaire indigène. *C.A.G. 13/5*, Arles, Crau, Camargue, p. 97-114.
- CATELAN L. et A. (1923) L'entonnoir des Bas-Voconces. Chemin des Peuples, *Bulletin de la Société d'archéologie et de statistiques de la Drôme*, Tome LVII, 219^e livre, p. 282-290.
- CHEVILLON J.-A. (2015) Le monnayage archaïque de Théliné grecque (Arles, France), *Actes du Congrès International de Numismatique de Taormina (Sicile)*.
- CHEVILLON J.-A. & ANDRÉ P. (2016) Un petit ensemble d'oboles marseillaises du IV^e s. av. J.C. provenant du territoire Voconces (Journée Ouverte d'Histoire et de Numismatique 1, Grenoble, octobre 2015), *OMNI 10*, p. 187-207.
- GIRARD Y. (2005) Deux millénaires avant l'Histoire dans la moyenne vallée de l'Ouvèze, *Terres Voconces*, n° 7, p. 39-64.
- MÈGE J.-C. (1995) L'oppidum de Sainte-Luce à Vercoiran, *Archéologie en Baronnie, Rencontres du Gardenotes Baronnard, Lachau*, p. 75-82.
- TREZINY H. (2004) Sources écrites grecques et latines, dans Landuré C., Pasqualini M, (dir.), Guilcher A. (coll.), *Delta du Rhône...*, p. 93-104.

Article received: 07/11/2016

Article accepted: 21/04/2017

AUREO & CALICO

UNA EMPRESA CON MUCHA HISTORIA

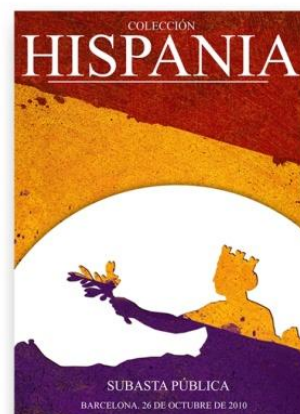
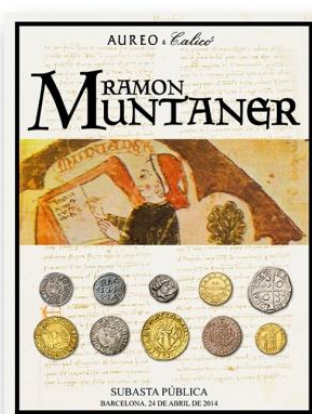
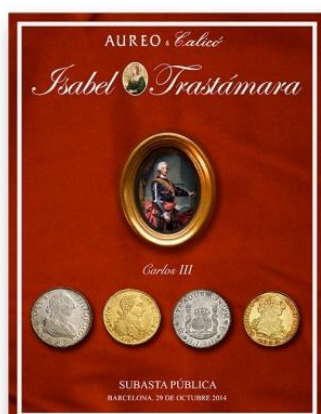
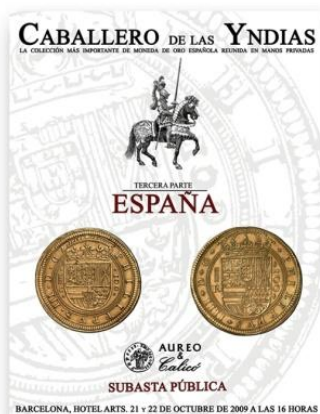


Después de 26 años y más de 250 subastas, nuestra firma es un referente en el mundo numismático.

Nos especializamos en moneda antigua y medieval, moneda española y colonial, así como en monedas del mundo y billetes.

Puede seguir nuestras subastas on-line. Si lo desea, podemos avisarle cada vez que publiquemos un nuevo catálogo en nuestra web.

Puede encontrarnos también en SixBid.com y NumisBids.com



WWW.AUREO.COM
subastas@aureocalico.com

PLAZA DEL ANGEL, 2 - 08002 - BARCELONA / SPAIN
Telf. 93 310 55 12 / fax. 93 310 27 56

Un ensemble d'oboles à la croix, Bouriège (Aude, France)

Guy Rancoule

Protohistorien, ancien chercheur associé aux ER 289 et 290 (CNRS/EHESS), Lattes et Toulouse

Résumé : Sur le plateau de « Devant-la-Ville » dans l'agglomération gauloise du Carla, à Bouriège (Aude, France), a été découvert de nombreuses monnaies : quelques oboles, une drachme et quelques petits bronzes massaliètes, de nombreuses frappes d'argent à la croix de plusieurs types, des bronzes à légende ibérique d'origine narbonnaise ou nord hispanique, quelques as et deniers de la République romaine. Dans cet article, nous publions la découverte d'un probable dépôt monétaire anciennement dispersé sur quelques dizaines de mètres carrés.

Mots-clés : Dépôt monétaire, Gaulois, Aude

Title: A Set of Obols with Cross, Bouriège (Aude, France)

Abstract: On the plateau of "Devant-la-Ville" in the Gallic city of Carla, in Bouriège (Aude, France), numerous coins have been discovered: a few obols, a drachms and a few bronzes from Massalia, numerous silver coins called "with cross", bronzes with Iberian legends from Narbonne or northern Spain, some aces and denarii of the Roman Republic. In this article, we publish the discovery of a probable monetary hoard, probably dispersed over a few tens of square meters.

Keywords: Hoard, Gallic, Aude

Le site

L'agglomération gauloise du Carla, à Bouriège, dans la vallée de la Corneilla, se situe sur le tracé le plus direct entre Carcassonne et le relief nord pyrénéen. Dès le 5^e s. av. J.C., un habitat dispersé occupe le versant méridional de l'éperon ; toutefois c'est sur le plateau de « Devant-la-Ville », qui s'étend au sud-est du Carla, dont il était séparé par une ravine, aujourd'hui comblée par les travaux agricoles, que se développe l'occupation à la fin de l'époque gauloise (Rancoule 1976).

Plus vaste et plus accessible que l'éperon, ce plateau d'une vingtaine d'hectares, modérément incliné, est occupé à l'époque romaine républicaine, par un habitat apparemment assez dispersé et diverses activités artisanales, dont plusieurs ateliers de potiers. Il semble déserté en grande partie avant le milieu du 1^{er} s. av. J.C.

À côté des débris d'amphores, de céramiques et autres objets, on y a recueilli des monnaies : quelques oboles, une drachme et quelques petits bronzes massaliètes, de nombreuses frappes d'argent à la croix de plusieurs types, des bronzes à légende ibérique d'origine narbonnaise ou nord hispanique, quelques as et deniers de la République romaine. Un faciès très semblable à ce qui est connu dans toute cette partie du Languedoc occidental à ce moment, que ce soit en agglomération, dans l'habitat groupé ou en zone rurale.

Il y a environ deux décennies, sur une partie réduite d'une parcelle située dans la partie centrale du plateau : quelques dizaines de m², plusieurs intervenants ont recueilli de nombreuses oboles.

Leur concentration sur une aire restreinte constitue déjà une anomalie, la répartition des diverses découvertes monétaires apparaissant globalement assez homogène sur l'ensemble du site, on ajoutera que ces petites monnaies sont généralement assez mal représentées sur la plupart des habitats audois contemporains.

L'hypothèse d'un petit dépôt monétaire anciennement dispersé n'est donc pas à exclure, sans que, pour l'instant, aucun indice sûr ne permette de le confirmer. Aucune information sur le sujet n'a été apportée par les sondages étendus pratiqués à proximité immédiate, lors d'une fouille de sauvetage sur des ateliers de potiers gaulois de la fin du 2^e s. av. J.C.

La découverte a fait l'objet d'un rapport et évoquée dans une courte note (Rancoule 1995, p. 191, parcelle A 872). L'étude de quelques exemplaires plus anciens a été intégrée à des travaux concernant l'apport et la circulation de monnayages préromains en Aude intérieure (Rancoule 2000 et 2001), mais les oboles à la croix qui leur étaient associées restaient globalement inédites. Même si la réalité d'un éventuel dépôt n'est pas démontrée, le recensement et l'étude d'un ensemble important, bien localisé, conserve son intérêt. Nous avons donc tenté de regrouper des informations (module, poids, photo...), concernant la centaine d'oboles aujourd'hui accessibles provenant de cette parcelle.



Figure 1 : Bouriège, Devant-la-Ville : Oboles à la croix de type « tête cubiste », X 2.

Inventaire

La majorité des oboles à « la croix » recensées est frappée sur des flans plus ou moins arrondis, notamment pour le type « tête triangulaire » (figure 2), mais plus souvent de forme assez irrégulière et de modules variables (entre 8 et 12 mm), l'empreinte étant donc en plus ou moins grande partie hors du flan. Comme cela a été observé dans de nombreux cas (Feugère-Py 2011, p. 279), les poids sont aussi très divers (entre 0,16 et 0,61 g), quel que soit le type concerné, ce qui rend assez aléatoire tout essai de classement pondéral, on notera toutefois qu'une majorité se situe entre autour de 0,40 g. Apparemment pas d'exemplaires fourrés.



Figure 2 : Bourrière, Devant-la-Ville : Oboles à la croix de type « tête triangulaire », X 2.

1) Oboles de style « cubiste » (Savès 1976, p.114-132, Depeyrot 82, OCR 82) (figure 1) :

A / Visage à gauche, plus ou moins réaliste, devant deux dauphins.

R / Croix sans globule central, autour 4 croissants d'épaisseur variable. Hache pleine dans le 3^e canton, dispositions variables des autres meubles :

- 1, 2 et 4 : vides, hache pleine au 3^e canton : **21** : 0,40, **22** : 0,52, **24** : 0,37, **25** : 0,47, **26** : 0,37, **29** : 0,32, **30** : 0,39, **35** : 0,40, **37** : 0,26, **38** : 0,29, **47** : np, **48** : np, **67** : 0,45, **71** : 0,40, **77** : 0,41, **78** : 0,48, **79** : 0,41, **81** : 0,34, **86** : 0,47, **96** : 0,32, **126** : 0,38, **127** : 0,43.
- 1, 2 : olives, 3 : hache, 4 : ellipse : **39** : 0,46.
- 2 ou 4 : globules, hache : 3 : **80** : 0,37, **85** : 0,48.
- 1 : olive, 3 : hache, globule : 4 : **18** : 0,22.
- 1 et 2 : vides, 3 : hache, 4 : ellipse : **89** : 0,42.
- 1 : cercle, 2 et 4 : globules, 3 : hache : **99** : 0,37.

2) Oboles de style « triangulaire » (Depeyrot 109, OCR 108-109) (figure 2) :

A/ Visage disloqué, lignes droites ou courbes.

R/ Croix avec globule central, 4 croissants, hache évidée, souvent bouletée, au 3^e canton.

- 1, 2, 4 : vides, hache au 3^e : **1** : 0,38, **2** : 0,46, **3** : 0,39, **4** : 0,43, **5** : 0,48, **6** : 0,49, **7** : 0,39, **8** : 0,47, **9** : 0,42, **10** : 0,39, **11** : incomplète, **18** : 0,22, **19** : 0,39, **27** : 0,49, **30** : 0,39, **34** : 0,40, **71** : 0,40, **73** : 0,48, **74** : 0,41, **75** : 0,40, **76** : 0,36, **87** : 0,38, **88** : 0,36, **102** : np, **131** : 0,45, **132** : 0,38.
- Présence dans les cantons 2 et probablement 4, de petites croisettes sous les croissants, hache évidée au 3^e canton : **6** : 0,25 (type de revers apparemment inédit).

3) Oboles du type « de Grabels » (OCR 262-263) (figure 3).

A/ Visage à gauche, à tendance « cubiste », devant dauphins.

R/ croix, croissants, disposition variable dans les cantons.

- 1 : ellipse, 2 : olive, 3 : hache évidée, 4 : trois points en triangle : **19** : 0,39.
- Trois points en triangle au 2^e canton : **31** : 0,40, **40** : 0,38.
- Trois points, canton incertain : **23** : 0,48, **32** : 0,28, **45** : np, **72** : 0,61, **128** : 0,35.



Figure 3 : Bourrière, Devant-la-Ville : Oboles à la croix d'autres types, X 2

4) Oboles sans hache (Depeyrot 252 ou 256) (figure 3) :

A/ visage à gauche. R/ Croix, croissants, meubles divers :

- 1 deux globules alignés, 2, 3, 4 vides : **67** : 0,45, **69** : 0,16.
- 1, 2, 3 et 4 : vides : **70** : 0,44, **91** : 0,44, **93** : 0,40.

A / Visage peu lisible. R / Croix. Cantons vides (OCR 50) : **99** : 0,43.

A/ Illisible. R/croix avec globule central, croissants (OCR 250/255)

- 1 et 4 : globule, 2 : deux globules alignés, 3 : ? : **20** : 0,39.

A/ Illisible. R/ croix et croissants (OCR 252).

- 1, 2 et 4 : globules, 3 : cercle : **28** : 0,45.

5) Indéterminées :

A/ et R/ en grande partie hors flan : **15** : 0,23, **16** : 0,42, **33** : 0,41, **35** : 0,40, **40** : 0,38, **70** : 0,45, **93** : 0,40, **98** : 0,37.

Exemplaires cassés : **83** : 0,25, **90** : np, **94** : np. Flan à 2 faces lisses : **81** : 0,34.

6) Autres types d'oboles :

Oboles de Marseille (figure 4).

A/ Tête d'Apollon à gauche, cheveux bouclés (OBM 8-11).

R / Roue, dans deux cantons lettres grecques MA : **49** : np, **65** : 0,39, **84** : 0,58, **95** : 0,52.

- Même description (imitation, type D'Hermey 2011, nh^o4 p. 112) : **50** : np.

Provence, oboles dites « scyphates » (OBP 29) (figure 4).

A : Bombé et lisse.

R/ très concave, croix filiforme, avec motif angulaire dans un canton : **12** : 0,16, **13** : 0,17, **14** : 0,19, **15** : 0,23, **100** : np, **101** : np.

Emissions empuritaines ou imitations (IEM 51) (figure 4):

A/ Tête de Cérès à g.

R/ cheval debout à g. au dessus victoire : **82** : 0,59, **97** : 0,60.

Frappes d'argent archaïques, fractionnaires non identifiés (figure 4):

A/ En partie hors flan.

R/Cheval courant à g., au dessus deux points : 17 : 0,34.

A/ Tête à dr. assez fruste.

R/ animal à dr. (?) dans un carré creux : 92 : 0,41.



Figure 4 : Bouriège, Devant-la-Ville : Autres oboles, X 2.

L'ensemble d'oboles de « Devant la Ville » et la circulation en haute vallée de l'Aude

La présence conjointe d'oboles à la croix et de quelques émissions plus anciennes, comme de frappes de style empuritain, n'est pas exceptionnelle (Rancoule 2013, 15-23), une circulation résiduelle d'oboles massaliètes du type OBM 8-11, est régulièrement observée, à la période républicaine, sur les habitats groupés de l'arrière pays audois, notamment sur ceux déjà fréquentés plus tôt, comme Bouriège ou Lavalette, à Davejean (Aymé, Rancoule 2011, 183-185), c'est le poids de métal précieux qui importe d'abord.

Par contre la présence d'exemplaires du type « scyphate » est, à notre connaissance, une nouveauté sur les sites audois, on remarquera toutefois que les poids des exemplaires de Bouriège, pour la plupart moins de 0,20 g, sont très inférieurs à ceux des oboles provençales de type similaire.

La majorité des oboles à la croix issues de la zone considérée s'intègrent sans difficulté à ce que l'on sait de la circulation pendant la période d'occupation principale du site (2^e s. / début du 1^{er} s. av. J.C.). Toutefois, les rapprochements avec les autres découvertes audoises d'oboles, autant que le permet l'inégalité des sources, montre plusieurs particularités dans la composition de cet ensemble. La première, comme nous l'avons dit, est leur concentration, car généralement, c'est une faible densité d'oboles, par rapport aux drachmes ou autres monnaies, qui est observée. C'est le cas sur toute la partie occupée du plateau de Devant-la-Ville, comme sur l'oppidum de La Lagaste, à Pomas, l'habitat perché le plus proche, situé en aval dans la vallée, qui a livré de très nombreuses monnaies (Richard 1980, p. 150-170, Rancoule 2000, p. 29-38). On retrouve ce fait sur la plupart des sites ruraux inventoriés.

Sur le plan typologique, la plus grande partie de l'ensemble étudié se répartit presque également entre le groupe de type « cubiste » (OCR 73-75) (28 exemplaires) et celui du type « à tête triangulaire » (OCR 108-109), parfois considéré comme cadurque (Savès 1976, p. 141), ici d'importance presque égale (27 exemplaires). A remarquer la présence de 8 oboles du type OCR 263 (dites « de Grabels »), dont la répartition en Languedoc a fait l'objet d'un travail récent (Latournerie 2013, type Lato 101, p. 43).

Or, sur la plupart des sites audois ayant livré des oboles, c'est généralement le premier qui domine très largement, le second étant bien moins représenté. Toutefois, dans les Corbières centrales, sur le site des Tartiers, à Davejean (SESA 2011, Feugère et al. 2011, p. 521), est observée une certaine variété dans les types d'oboles à la croix (OCR 74, 82, 119, 263...).

En Aude intérieure, la large prédominance du type « cubiste » (Depeyrot 73-75), se retrouve d'ailleurs dans les drachmes, souvent fourrées, les autres types : Savès 137, Depeyrot 102-104, 232, 237, 248 ou 250..., restant presque toujours très minoritaires.

Dans le cas présent, les incertitudes liées aux conditions de découverte, soulignées plus haut, limitent les conclusions, notamment chronologiques, que l'on pourrait retirer de l'étude de cet ensemble. Son étude apporte toutefois de nouvelles informations sur la circulation de divers types de ces petites monnaies dans l'Aude, notamment sur le versant nord-pyrénéen. Leur implication dans l'économie locale reste encore à mieux évaluer, la mise en évidence d'une présence significative d'oboles étant relativement récente en arrière-pays audois.

BIBLIOGRAPHIE

- AYME R. et RANCOULE G. (2011) Notes d'archéologie : Davejean, *Bulletin Société d'études Scientifiques de l'Aude*, tome CXI, p. 183-185.
- DEPEYROT G. (2002) Le numéraire celtique : II, les monnaies à la croix, *Moneta*, Wetteren.
- FEUGERE M. et PY M. (2011) *Dictionnaire des monnaies découvertes en Gaule méditerranée*, Editions M. Mergoïl et BNF.
- LATOURNERIE J. (2013) L'obole de Grabels, typologie et répartition dans l'espace, *OMNI*, 6, p. 42-46.
- RANCOULE G. (1976) L'oppidum du Carla de Bouriège (Aude), notes préliminaires, sondages et premiers résultats. *Bulletin Société d'études Scientifiques de l'Aude*, LXXVI, p. 147-168.
- RANCOULE G. (1995) Notes d'archéologie : Bouriège, *Bulletin Société d'études Scientifiques de l'Aude*, XCXV, p.191.
- RANCOULE G. (2000) Observations sur la circulation monétaire à l'époque républicaine dans la partie méridionale de l'Aude, *Bulletin Société d'études Scientifiques de l'Aude*, C, p. 29-38.
- RANCOULE G. (2001) Imitations de drachmes et oboles de Rhode et d'Emporion en vallée de l'Aude, *Acta numismatica*, 31, p. 49-56.
- RANCOULE G. (2013) Apports et imitations d'émissions d'argent empuritaines en Aude intérieure, *OMNI*, 6, p. 15-23.
- RICHARD J. C. (1980) Les monnaies de la Lagaste. In : G. Rancoule : La Lagaste, agglomération gauloise du bassin de l'Aude, *Atacina*, 10, Carcassonne, p. 150 -170.

Article received: 11/05/2016

Article accepted: 21/04/2017

catawiki

Compra o vende en nuestras subastas online semanales de monedas



Piezas singulares internacionales y nacionales en:

www.catawiki.es/numismatica

Beneficios de comprar y vender en Catawiki



Multiplataforma
online



Millones de
visitas al mes

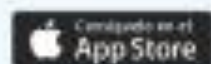


Ventas rápidas
y seguras



Expertos
subastadores

Descarga ya la App de Subastas de Catawiki



Les monnaies à « la croix » ou « à la roue » de la société archéologique de Montpellier

Jean-Claude Richard Ralite* et Cédric Lopez**

* *Directeur de recherche(er) CNRS, Centre Camille Jullian, Université d'Aix-en-Provence*

** *UMR8546 CNRS/ENS Archéologie et Philologie d'Orient et d'Occident – AOROC*

Résumé : La Société archéologique de Montpellier possède un médaillier constitué, depuis le 19^{ème} siècle, par les dons de ses membres ou par des achats sur le marché numismatique. En 1896, Emile Bonnet publia la première partie de ce médaillier avec un total de 1265 numéros et une seule planche d'illustrations de quinze monnaies. Nous publions ici une version mise à jour du catalogue, avec l'illustration de chaque exemplaire conservé sous le titre de *Volcae Tectosages*.

Mots-clés : Société archéologique de Montpellier, Volques Tectosages, Catalogue

Title: Coins "with cross" or "with wheel" from the Société Archéologique of Montpellier

Abstract: The Archaeological Society of Montpellier (Société Archéologique de Montpellier) has a collection of coins constituted, since the 19th century, by donations of its members or by purchases on the numismatic market. In 1896, Emile Bonnet published the first part of this collection of coins with a total of 1265 pieces for which only fifteen were illustrated. We publish an updated version of the catalog, with the illustration of each coin that appears under the title “*Volcae Tectosages*”.

Keywords: Archaeological Society of Montpellier, Volques Tectosages, Catalog

La Société archéologique de Montpellier possède un médaillier constitué, depuis le 19^{ème} siècle, par les dons de ses membres ou par des achats sur le marché numismatique. En 1896, Emile Bonnet publia la première partie de ce médaillier avec un total de 1265 numéros et une seule planche d'illustrations de quinze monnaies (Bonnet, 1896).

Sous le titre de *Volcae Tectosages* et avec les numéros 311-707 et quelques autres intégrées ultérieurement à la publication du Catalogue, figure un bel ensemble de monnaies en argent de la Gaule du Sud.

Les provenances ne sont pas systématiquement indiquées. Nous savons qu'en 1848 la Société fit l'acquisition « d'une centaine de pièces d'argent des Volkes Tectosages découvertes l'année précédente à Vinaigre, près de Mèze », qu'en 1872 furent acquises « 65 pièces Tectosages trouvées peu auparavant aux environs de Béziers », que la monnaie n° 664 provient d'une découverte en 1835 « dans le bois de Sérignan » près de Saint-Pons-de-Thomières, et dans les comptes rendus des séances de la Société sont signalés en 1872 « l'achat de monnaies à la croix de Rodez » (probablement du trésor dit de Goutrens¹) et en 1879 des monnaies de la trouvaille de Cuzance qui demandent une publication particulière².

¹ La collection Cavalier sous les numéros 75 à 94 possède des monnaies de ce trésor (Richard Ralite, Geiser-Margarot, & Gentric, 2009-2010).

² Dans le Catalogue d'E. Bonnet ces monnaies n° 739-778 sont réunies sous le titre de *Cadurci*. Le trésor découvert en 1878 a été recensé par A. Blanchet (*Traité des monnaies gauloises*, Paris, 1905, p.574, n° 143) : il comprenait environ 4000 pièces —dont une attribuée au chef cadurque Lucterius—et la métrologie s'organise en moyenne entre 1.29 et

Selon le Catalogue, les lieux de découverte sont en nombre limité et cet ensemble ne peut pas réellement servir à la localisation géographique de telle ou telle émission. Cependant, il est possible de restituer les provenances avec une forte probabilité pour la plupart des monnaies :

- Trésor de Vinaigre : 572-615 et 617-654 tel qu'indiqué dans le registre
- Trésor de Béziers : 312 à 375 (« 65 pièces ») qui forment à la S.A.M. le seul lot homogène de même patine et du type du trésor de Béziers.
- Trésor du bois de Sérignan : 664 tel qu'indiqué dans le registre.
- Trésor de Goutrens : 665-681, soient 16 pièces qui forment le seul lot homogène de même patine et de mêmes coins que les monnaies conservées au musée Fenaille de Rodez et dont la provenance dudit trésor est attestée.
- Trésor non connu : 682-704, soient 22 monnaies qui forment un lot homogène de par le type et la patine.

Notre catalogue suit la numérotation du Catalogue d'E. Bonnet, accompagné d'une description générale de chaque type avec les exemplaires concernés et leur poids.

La qualité d'un grand nombre de ces monnaies est particulièrement bienvenue pour contribuer aux reconstitutions d'empreintes et aux études de liaisons de coins (Lopez & Richard Ralite, 2014).

CATALOGUE

Imitation des monnaies de Rhoda

Antérieurement aux nombreuses séries de monnaies à la croix existe une phase préliminaire constituée par des imitations des drachmes, antérieures à la fin du III^e siècle av. J.-C., frappées sur les sites d'Emporion et de Rosas en Catalogne Sud. Ces imitations sont nombreuses dans le quart Sud-Est de la Gaule, avec une métrologie proche de celle des originaux, et ont dû être émises avant la fin du III^e siècle av. J.-C.

311. Tête de femme à gauche³ ; Roue à quatre rayons avec un globe au centre. 4.72 grammes. IRH-49⁴. Unité⁵.

Groupe languedocien ou types du trésor de Béziers⁶ : DCR-55-DCR-242.

Ces monnaies de bon style et d'une métrologie autour de 3,50 g constituaient l'essentiel des monnaies découvertes dans un trésor à Béziers en 1872 (Richard Ralite, Lopez, & Gomez, 2012-2013). Elles ont été émises autour de 200 av. J.-C. et constituent, avec les têtes du droit, un répertoire artistique d'une qualité exceptionnelle.

312 3,56 ; 313 3,52 ; 314 3,50 ; 315 3,46 ; 316 3,40 ; 317 3,46 ; 318 3,44 ; 319 3,42 ; 320 3,42 ; 321 3,40 ; 322 3,56 ; 323 3,36 ; 324 3,48 ; 325 3,52 ; 326 3,44 ; 327 3,48 ; 328 3,30 ; 329 3,34 ; 330

1.30gr. L'étude classique, concernant 960 exemplaires, est celle de L. Maxe-Werly dans la *Revue Belge de Numismatique* de 1879.

³ Les têtes du droit des monnaies à la croix sont dirigées vers la gauche. Nous ne signalerons, s'il y a lieu, que celles qui seraient positionnées dans le sens contraire.

⁴ Les têtes du droit des monnaies à la croix sont dirigées vers la gauche. Nous ne signalerons, s'il y a lieu, que celles qui seraient positionnées dans le sens contraire.

⁵ Nous préférons le terme « d'unité » à celui de drachme qui implique une référence au système grec ce qui n'est pas évident.

⁶ La référence en lettres suivies d'un chiffre correspond au classement de (Feugère & Py, 2011).

3,46 ; 331 3,24 ; 332 3,36 ; 333 3,36 ; 334 3,42 ; 335 3,48 ; 336 3,44 ; 337 3,42 ; 338 3,46 ; 339 3,52 ; 340 3,50 ; 341 3,46 ; 342 3,34 ; 343 3,52 ; 344 3,42 ; 345 3,62 ; 346 3,42 ; 347 3,50 ; 348 3,50 ; 349 3,22 ; 350 3,40 ; 351 3,36 ; 352 3,48 ; 353 3,44 ; 354 3,48 ; 355 3,56 ; 356 3,46 ; 357 3,40 ; 358 3,50 ; 359 3,46 ; 360 3,38 ; 361 3,24 ; 362 3,02 ; 363 3,32 ; 364 3,48 ; 365 3,48 ; 366 3,42 ; 367 3,34 ; 368 3,40 ; 369 3,46 ; 370 3,52 ; 371 3,34 ; 372 3,42 ; 373 3,50 ; 374 3,34 ; 375 3,44 ; 376 3,54 ; 377 3,52 ; 378 3,52 ; 379 3,34 ;
380 3,58 ; 381 3,54 ; 382 3,44 ; 383 3,34 ; 384 3,58 ; 385 3,52 ;
386 3,56 ; 387 3,58 ; 388 3,60 ; 389 3,66 ; 390 3,62 ; 391 3,36 ; 392 3,28 ;

Groupe négroïde : DCR-245-DCR-257

Sous ce nom on désigne une série de monnaies, émises postérieurement aux précédentes, qui présente, au droit, une tête que les premiers auteurs ont rapproché des caractères des populations africaines. Elles ont émises selon deux métrologies successives, aux II^{ème} et au début du I^{er} s. av. J.-C., sur le territoire global attribué aux Volques avec une série particulière (DCR-249c) sur le territoire arécomique.

393 2,52 ; 394 2,26 ; 395 2,66 ; 396 2,20 ; 397 1,40 (fourrée) ; 398 1,90 (fourrée) ; 399 2,42 ; 400 3,56 ; 401 2,54 ; 402 2,70 ; 403 3,30 ; 404 2,22 ; 405 2,30 ; 406 3,14 ; 407 3,34 ; 408 2,26 ; 409 3,28 ; 410 3,40 ; 411 3,30 ; 412 2,60 ; 413 3,14 ; 414 3,22 ; 415 3,26 ; 415 bis. 3,26. Deux séries se distinguent par un poids de plus de 3 g et par un poids de plus de 2 g.

Groupe languedocien (suite)

416 3,40 ; 417 3,44 ; 418 3,42 ; 419 3,46 ; 420 3,54 ; 421 3,42 ; 422 3,50 ; 423 3,34 ; 424 3,34 ; 425 3,40 ; 426 4,82 ; 427 3,48 ; 428 3,54 ; 429 3,58 ; 430 3,50 ; 431 3,52 ; 432 3,52 ; 433 3,08 ; 434 3,46 ; 435 3,54 ;
436 1,82 (série dite des Tectosages émigrés : LT, 38,9284-) ; 437 0,76 (idem, division)
438 3,24 ; 439 3,32 : groupe négroïde

Groupe languedocien (suite)

440 3,42 ; 441 3,44 ; 442 3,38 ; 443 3,36 ; 444 3,45 ; 445 3,30 ; 446 3,50 ; 447 3,44 ; 448 3,46 ; 449 3,56 ; 450 3,42 ; 451 3,50 (tête à droite) ; 452 3,44 (tête à droite, sur la joue : x ; 453 3,48 ; 454 3,42 ; 455 3,46 ; 456 3,50 ; 457 3,50 ; 458 3,54 ; 459 3,52 ; 460 3,12 ; 461 3,58 ; 462 3,54 ; 463 3,46 ; 464 3,52 ; 465 3,50 ; 466 3,64 ; 467 2,76 ; 468 3,44 ; 469 3,60 ; 470 3,52 ; 471 3,56 ; 472 3,10 ;

Groupe cubiste : DCR-72-DCR-92

Les têtes du droit ont été rapprochées de représentations de l'art cubiste et la présence d'une hache, au revers dans le troisième canton, est très fréquente pour ces monnaies dont la frappe s'étale sur le II^{ème} et la première moitié du I^{er} s. av. J.-C. Certains exemplaires offrent au droit, devant la tête, les deux dauphins imités des drachmes emporitaines.

473 2,54 ; 474 2,58 ; 475 2,62 ; 476 2,54 ; 477 2,80 ; 478 2,96 ; 479 2,92 ; 480 2,72 ; 481 2,98 ; 482 3 4, ; 483 2,84 ; 484 2,78 ; 485 2,92 ; 486 2,66 ; 487 2,82 ; 488 2,70 ; 489 32,76 ; 490 2,68 ; 491 2,54 ; 492 2,90 ; 493 2,78 ; 494 2,76 ; 495 2,96 ; 496 2,82 ; 497 2,94 ; 498 2,80 ; 499 2,60 ; 500 3,32 ; 501 2,74 ; 502 2,92 ; 503 2,86 ; 504 2,82 ; 505 2,70 ; 506 2,50 ; 507 2,72 ; 508 2,76 ; 509 2,76 ; 510 2,54 ; 511 2,56 ; 512 2,82 ; 513 2,73 ; 514 2,28 ; 515 2,76 ; 516 3,26 (style flamboyant, DCR-129) ; 517 3,54 (languedocien ?) ;
Divisions (OCR-50--) : 518.0,40 ; 519.0,44 ;

Groupe flamboyant : DCR-127-DCR-180.

L'adjectif flamboyant est traditionnel et qualifie à la fois les représentations du droit et la grande variété des meubles qui occupent les cantons de la croix du revers. Ces monnaies sont surtout présentes dans l'Ouest du domaine attribué aux Tectosages et aux peuples voisins (Nitiobriges ?, Pétrocores ?). Leur métrologie est parallèle à celle du groupe cubiste et occupe les mêmes plages chronologiques.

520 3,32 ; 522 3,22 ; 523 3,30 ; 524 2,90 ; 525 3,40 ; 525 bis 3,16 ; 526 3 54 ;

Groupe languedocien (suite)

521 3,40 ; 527 3,46 ; 528 3,56 ; 529 3,54 ; 530 3,58 ; 531 3,38 ; 532 3,58 ; 533 3,58 ; 534 3,54 ; 535 3,54 ; 536 3,54 ; 537 3,64 ; 538 3,54 ; 539 3,58 ; 540 3,52 ; 541 3,42 ; 542 3,32 ; 543 3,42 ; 544 3,48 ; 545 3,32 ; 546 3,40 ; 547 3,56 ; 548 3,40 ; 549 3,50 ; 550 3,28 ; 551 3,56 ; 552 3,56 ; 553 3,58 ; 554 3,36 ; 555 3,30 ; 556 3,40 ; 557 3,36 ;

Groupe à la tête triangulaire : DCR-98B-DCR-122.

Il s'agit ici de la tête du droit qui a généralement la forme d'un triangle. Ces monnaies qui suivent les métrologies et les chronologies des séries cubistes ont été attribuées aux Cadurques.

558 3,26 ; 559 3,16 ; 560 3,26 ; 561 2,34 ; 562 1,98 ;

Groupe flamboyant : DCR-127-DCR-180.

563 2,68 (tête à droite) ; 564 3,30 (tête à droite) ; 565 3,40 ; 566 3,06 ; 567 2,70 ; 568 3,16 ;

Groupe de Belvès : DCR186-204.

On désigne sous ce nom un ensemble de monnaies connues depuis la découverte d'un trésor à Belvès (Dordogne) en 1815. Elles sont généralement attribuées aux Pétrocores. Leur métrologie favorise une datation dans la première moitié du I^{er} siècle av. J.-C.

569 1,80 ; 570 1,78 ; 571 1,80 ;

Groupe du Causé : DCR-213-DCR-215.

Ce groupe tire son nom du trésor du Causé (Tarn-et-Garonne) découvert en 1899 qui contenait avec des monnaies traditionnelles à la croix, des exemplaires qui offrent une légende, en lettres latines, dans les cantons de la croix (cf. l'exemplaire n° 664 : DCR-287). Elles ont dû être frappées entre la seconde moitié du II^{ème} et la première moitié du I^{er} s. av. J.-C.

572 2,22 ; 573 2,20 ; 574 2,20 ; 575 2,30 ; 576 2,22 ; 576 bis 2,22 ; 577 2,20 ; 578 2,22 ; 579 2,22 ; 580 2,20 ; 581 à 585 : monnaies absentes ; 586 2,20 ; 587 2,22 ; 588 2,18 ; 589 2,24 ; 590 2,22 ; 591 2,22 ; 592 2,22 ; 5 93 2,20 ; 5 94 2,22 ; 595 2,22 ; 5 96 2,22 : 597 : disparue ; 598 2,38 ; 5 99 2,22 ; 600-601 : disparue ; 602 2,28 ; 603 1,92 ; 604 2,28 ; 605 1,84 ; 606 2,34 ; 607 2,00 ; 608 2,22 ; 609 2,14 ; 610 2,20 ; 611 2,18 ; 612 2,24 ; 613 2,26 ; 614-615 : disparues ; 616 2,14 ; 617 2,26 ; 618 2,22 ; 619 2,10 ; 620 2,22 ; 621 2,24 ; 622 2,04 ; 623 2,08 ; 624 2,16 ; 625 2,14 ; 626 2,32 ; 627 2,16 ; 628 2,22 ; 629 2,13 ; 630 2,18 ; 631 2,22 ; 632 2,36 ; 633 2,22 ; 634 2,28 ; 635 2,14 ; 636 2,06 ; 637 2,16 ; 638 2,24 ; 639 2,22 ; 640 2,28 ; 641 2,00 ; 642 2,26 ; 643 2,16 ; 644 2,16 ; 645 2,06 ; 646 2,20 ; 647 2,22 ; 648 2,18 ; 649 2,20 ; 650 2,14 ; 651 2,10 ; 652 2,24 ; 653 2,12 ; 654 2,18 ;

Les monnaies 572-615 et 617-654 proviennent du trésor de Vinaigre (Mèze, Hérault)

Groupe de Belvès (suite)

655 1,80 ; 656 1,86 ; 657 1,76 ; 658 1,82 (tête à droite) ;

Groupe flamboyant (suite).

659 2,60 (tête à droite); 660 3,42 (tête à droite) ; 661 3,28 ; 662,2,20 ; 663 3,30 ;

Monnaie à légende latine : DCR-287

664 2,58 ;

Monnaies au sanglier : RUT-206-207

On rattache aux monnaies à la croix ces monnaies offrent cependant, au revers, un sanglier. Ce rapprochement a été fait en raison de leur mode de fabrication, proche de celui des monnaies à la croix, et, aussi, parce qu'on les trouve souvent mélangées, dans les trésors et dans une même zone géographique. La recherche récente a proposé de les attribuer aux Rutènes ce qui demanderait à être mieux établi. Leur datation pourrait se placer durant la première moitié du Ier s. av. J.-C.

665 2,20 ; 666 2,20 ; 667 2,20 ; 668 2,18 ; 669 2,18 ; 670 2,20 ; 671 2,18 ; 672 2,22 ; 673 2,26 ; 674 2,06 ; 675 2,20 ; 676 2,20 ; 677 2,22 ; 678 2,16 ; 679 2,16 ; 680 2,20 ; 681 2,22 ; 682 2,30 ; 683 2,04 ; 684 2,12 ; 685 2,22 ; 686 2,22 ; 687 2,22 ; 688 2,14 ; 689 2,16 ; 690 2,18 ; 691 2,16 ; 692 2,18 ; 693 2,22 ; 694 2,24 ; 695 2,22 ; 696 2,30 ; 697 2,10 ; 698 1,94 ; 699 2,14 ; 700 2,26 ; 701 2,18 ; 702 2,22 ; 703 2,22 ; 704 2,20 ;

Monnaies au T : PTM-410-411

On rattache aux monnaies à la croix, en raison de lieux de découverte, ces monnaies de potin qui sont aussi attribuées à la vallée du Rhône ! Elles peuvent dater du second quart du Ier s. av. J.-C.

705 1,00 ; 706 1,06 ; 707 1,08 ;

Groupe du Causé (suite).

A 2,20 ; B 2,18 ; C 2,20 ; D 2,20 ; E 2,30 ; F 2,20 ; G 2,20 ; H 2,22.



311



312



313



314



315



316



317



318



319



320



321



322



323



324



325



326



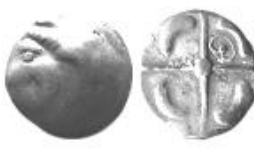
327



328



329



330



331



332



333



334



335



336



337



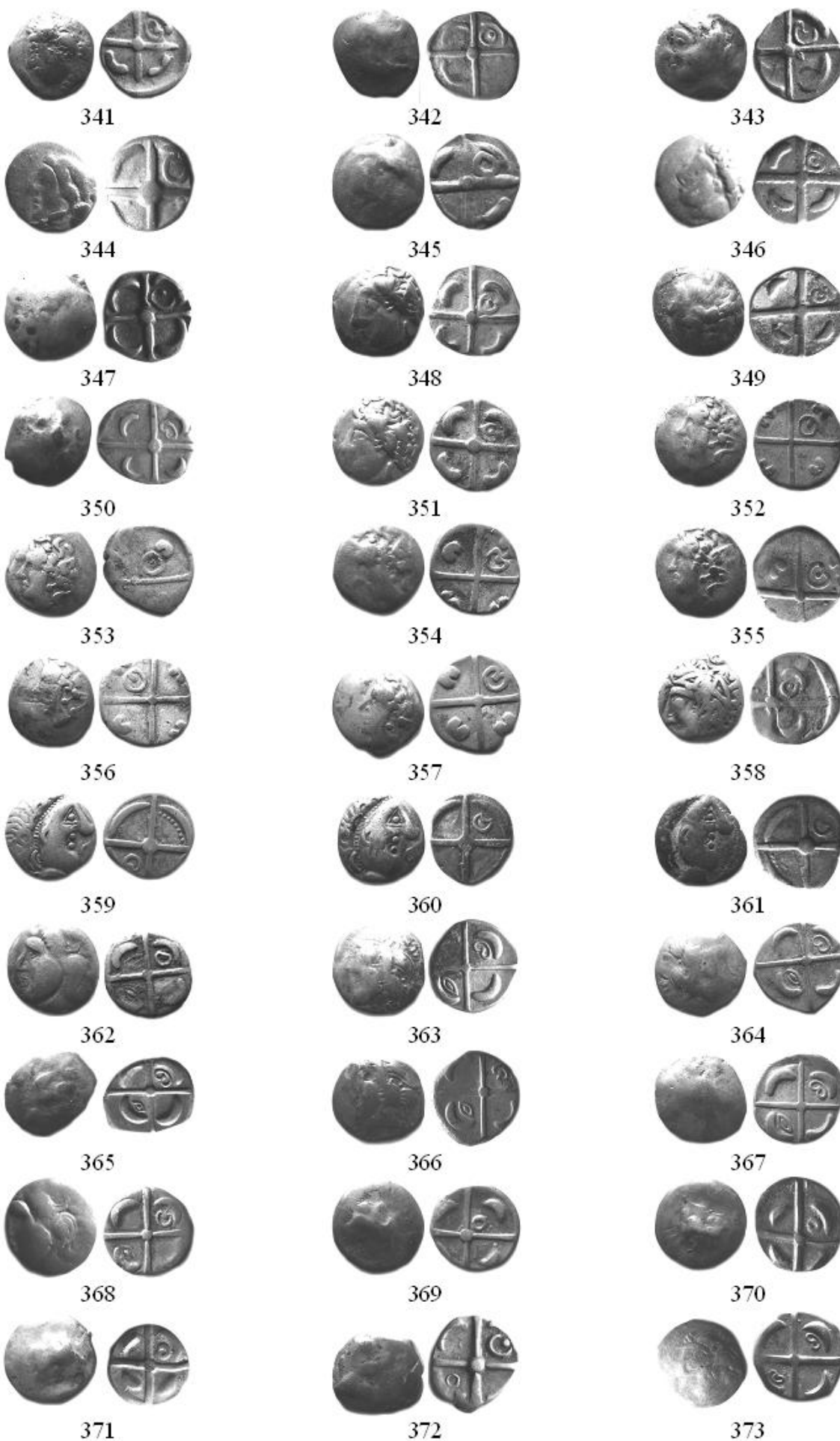
338



339



340





374



375



376



377



378



379



380



381



382



383



384



385



386



387



388



389



390



391



392



393



394



395



396



397



398



399



400



401



402



403



404



405



406



407



408



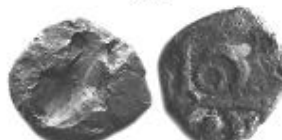
409



410



411



412



413



414



415



415 bis



416



417



418



419



420



421



422



423



424



425



426



427



428



429



430



431



432



433



434



435



436



437



438



439



440



441



442



443



444



445



446



447



448



449



450



451



452



453



454



455



456



457



458



459



460



461



462



463



464



465



466



467



468



469



470



471



472



473



474



475



476



477



478



479



480



481



482



483



484



485



486



487



488



489



490



491



492



493



494



495



496



497



498



499



500



501



502

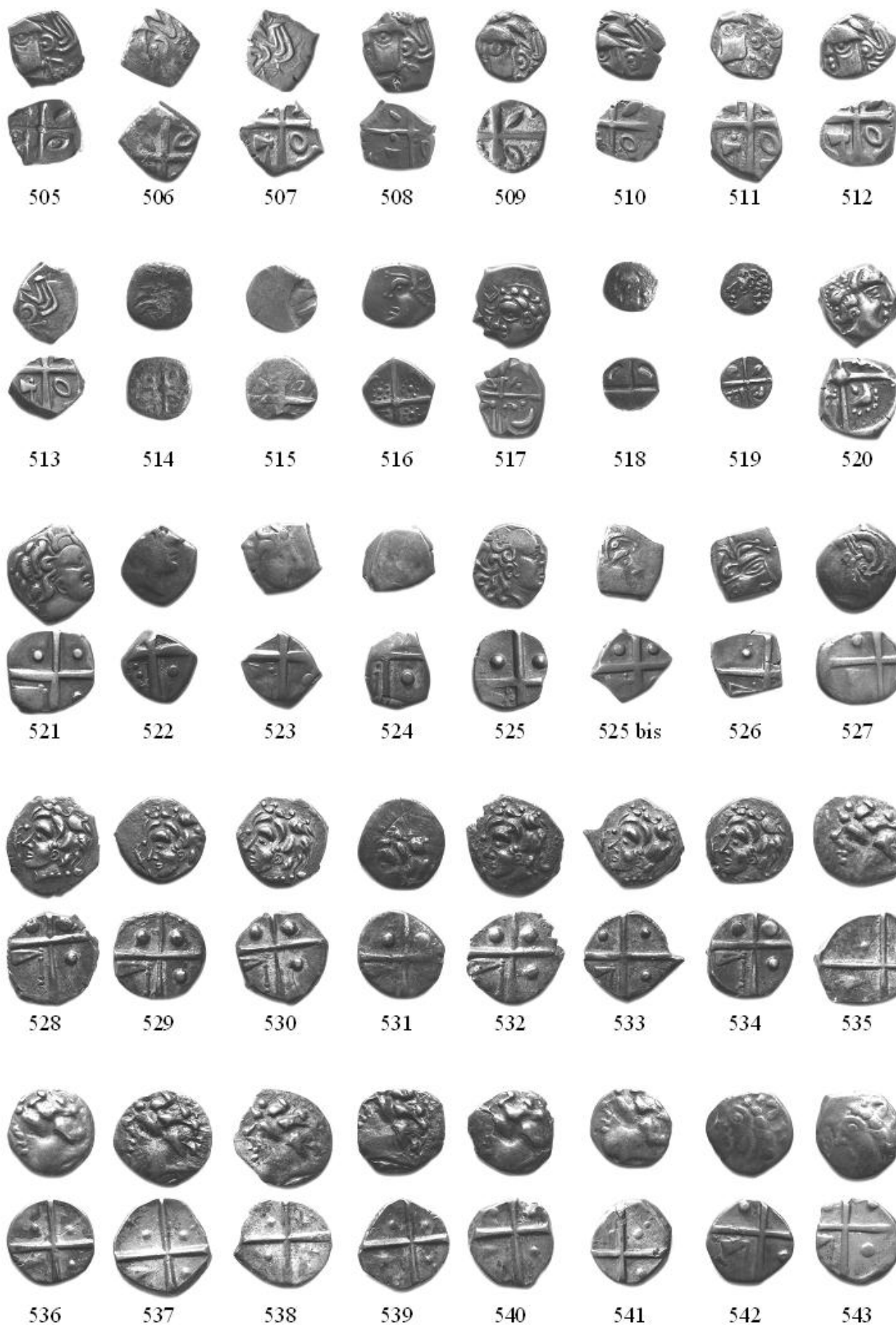


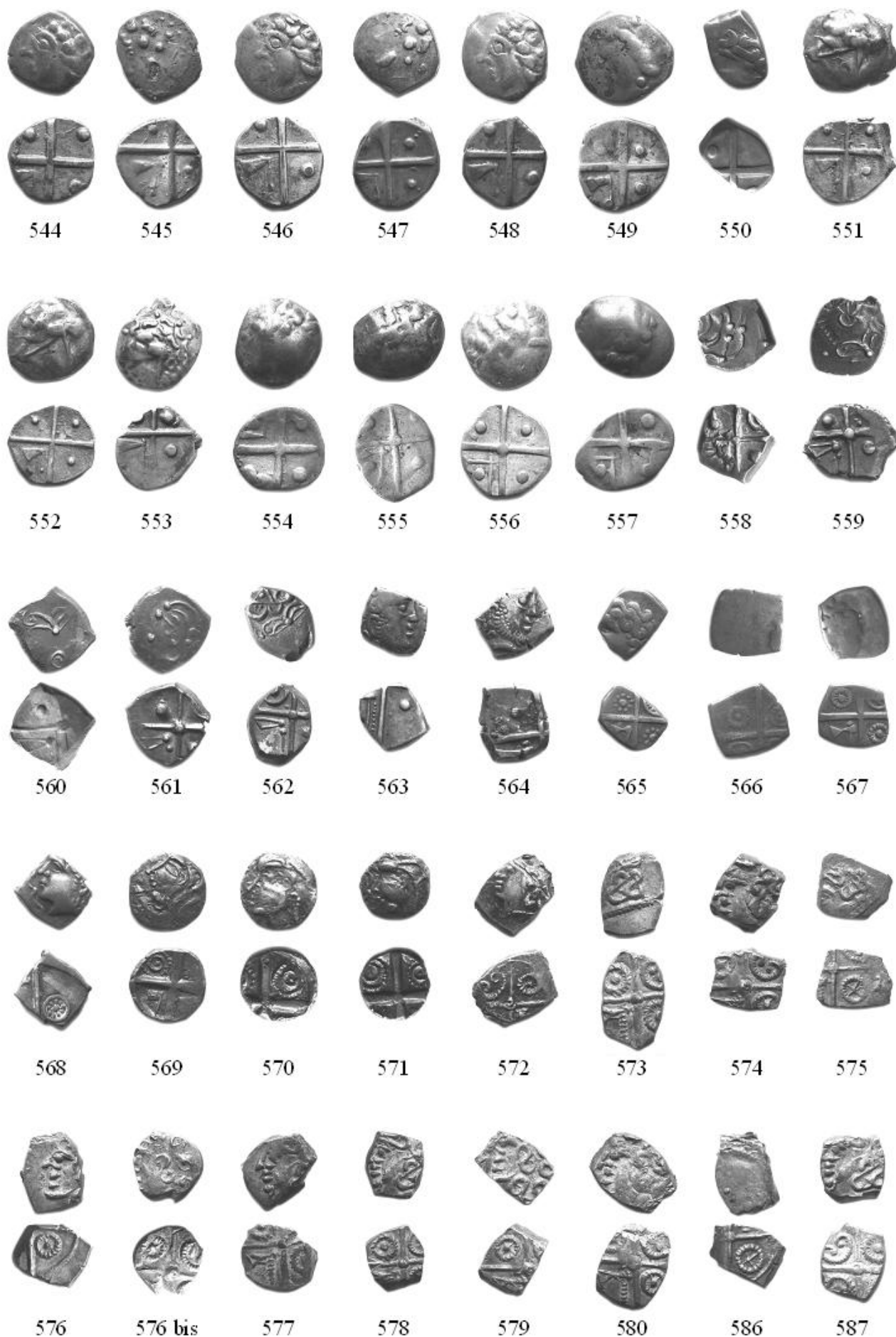
503



504









588 589 590 591 592 593 594 595



596 598 602 603 604 605 606 607



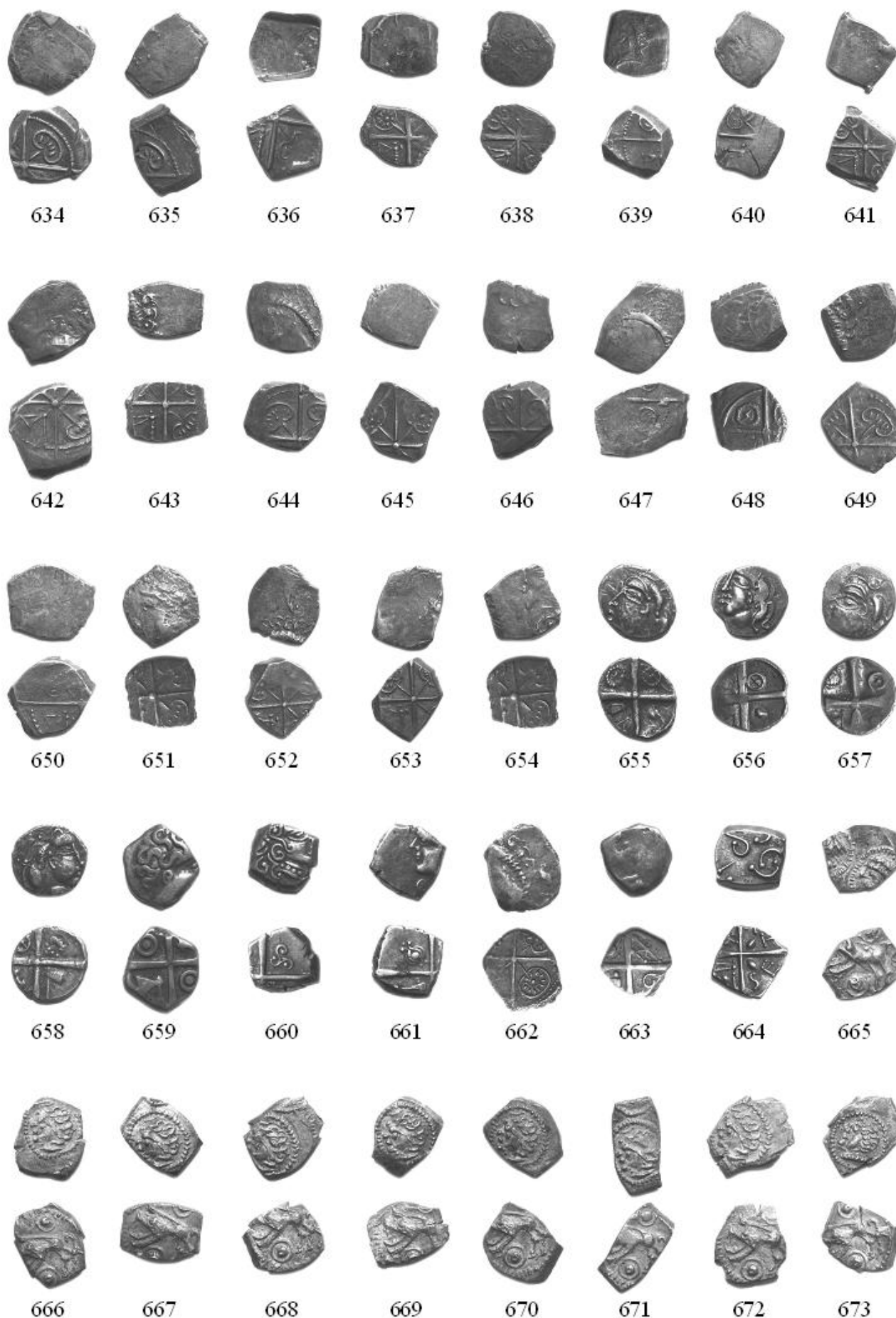
608 609 610 611 612 613 616 617

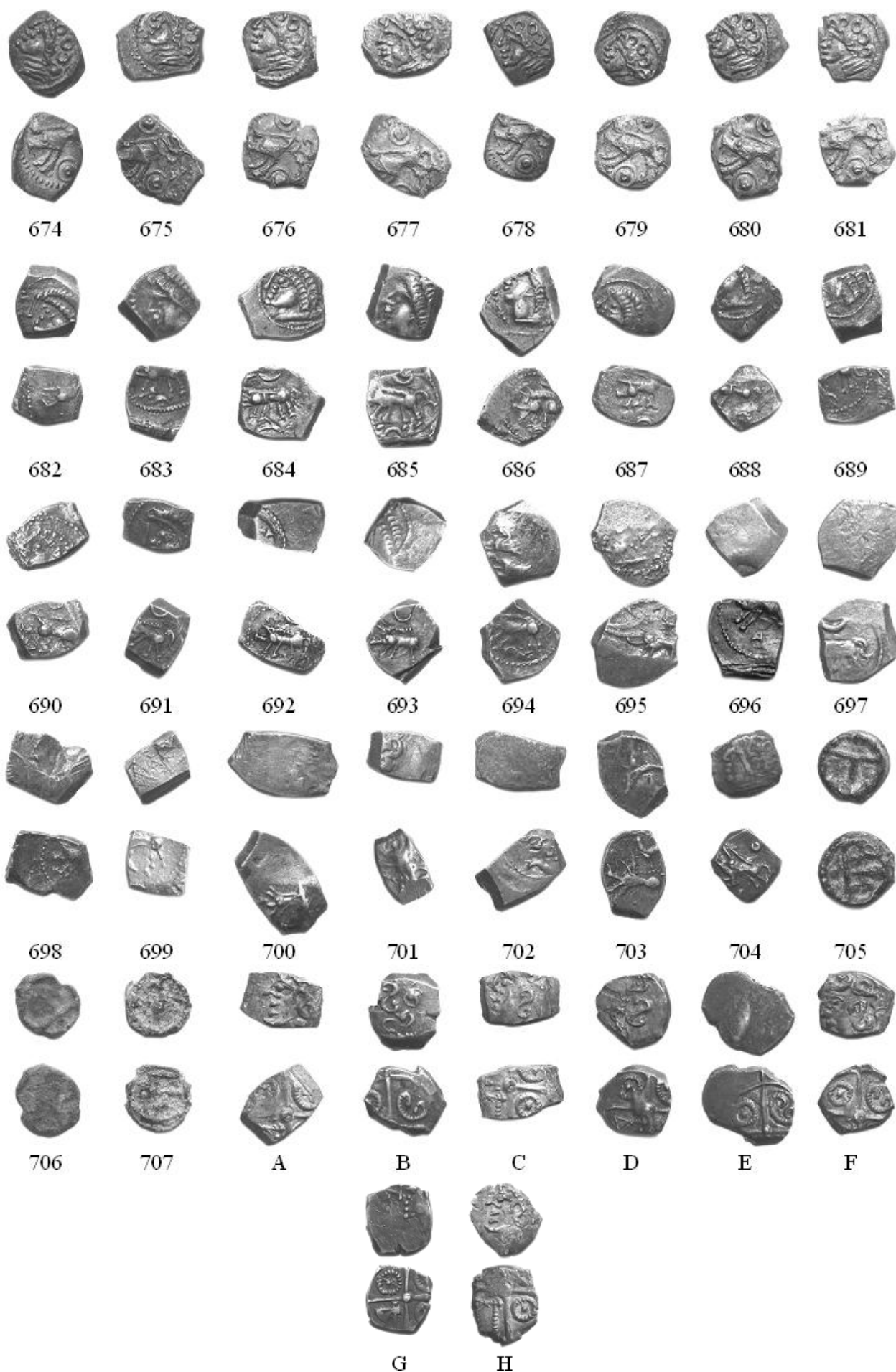


618 619 620 621 622 623 624 625



626 627 628 629 630 631 632 633





REMERCIEMENTS

Nous adressons nos remerciements à M. Laurent Deguara, président de la Société Archéologique de Montpellier, qui a bien voulu nous autoriser à consulter et photographier les monnaies de cette étude.

BIBLIOGRAPHIE

- BONNET E. (1896) *Médaillier de la Société Archéologique de Montpellier, description des monnaies, médailles et jetons qui composent ce médaillier, 1ère partie : monnaies antiques*. Montpellier.
- FEUGERE M. & PY M. (2011) *Dictionnaire des monnaies découvertes en Gaule méditerranéenne*. Paris.
- LOPEZ C. & RICHARD RALITE J.-C. (2014) Technique moderne de reconstitution d'empreintes monétaires: application à un type monétaire préaugustéen des Rutènes. *Etudes celtiques* (40), 7-20.
- RICHARD RALITE J.-C., GEISER-MARGAROT A. & GENTRIC G. (2009-2010) Monnaies antiques (ibériques, massaliètes, celtiques) de la collection Cavalier de la Médiathèque Centrale d'Agglomération-Emile Zola de Montpellier. *Archéologie en Hérault-Languedoc*, 311-355.
- RICHARD RALITE J.-C., LOPEZ C., & GOMEZ E. (2012-2013). Le trésor de monnaies « à la croix » de Béziers (Hérault), III-IIème siècle avant J.-C. *Bulletin de la Société Archéologique Scientifique et Littéraire de Béziers*, 5-22.

Article received: 20/01/2017

Article accepted: 21/04/2017



Bruno VISENTINI

Consultant en numismatique

Uniquement sur rendez-vous

Achat - Vente - Estimation - Conseil

MONNAIES DE BOURSE ET DE COLLECTION

BILLETS - MÉDAILLES - JETONS - LIVRES ...

5, rue Roland Garros - 31140 Aucamville
France

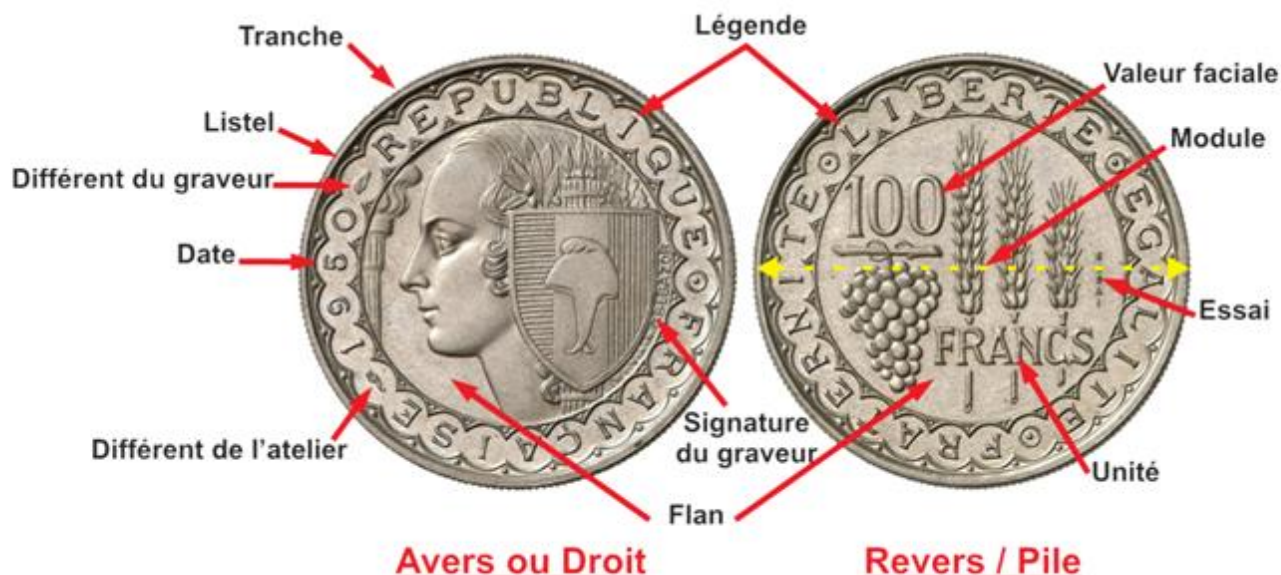
Tél : +33 (0)6 73 55 39 87

Email : contact@priviet.fr

[Www.priviet.fr/](http://www.priviet.fr/)

Vente par correspondance et dans les salons Numismatiques

Savoir décrypter une monnaie



Les monnaies gauloises "à la croix" du trésor de Moussan (Aude) : catalogue, reconstitutions d'empreintes et liaisons de coins

Cédric Lopez* et Jean-Claude Richard Ralite**

*UMR8546 CNRS/ENS Archéologie et Philologie d'Orient et d'Occident – AOROC (France)

** Directeur de recherche CNRS, Centre Camille Jullian, Université d'Aix-en-Provence (France)

Résumé : Le trésor de monnaies gauloises « à la croix » découvert à Moussan en 1967 est l'objet de cette étude. Tout d'abord, nous présentons pour la première fois un catalogue complet de l'ensemble du trésor constitué de 370 monnaies d'argent. Ensuite, nous appliquons la méthode de reconstitution d'empreintes afin de découvrir les gravures complètes qui n'apparaissent que très rarement sur ce type de monnayage à cause de la gravure du coin qui est de taille supérieure à celle du flan. Enfin, l'étude des coins par caractérisation nous mène à l'identification de liaisons de coins monétaires qui permettent de mieux appréhender l'organisation des unités de production.

Mots-clés : Monnaies à la croix, Trésor de Moussan, Liaisons de coins

Title: Gallic coins "with cross" from Moussan (Aude, France): catalog, die design reconstruction, and die links.

Abstract: This study aims at publishing a hoard of Gallic coins "à la croix" (with cross) discovered at Moussan in 1967. First, we present a complete catalog of the entire treasure consisting of 370 silver coins. Then we apply the method of Die Design Reconstruction to discover the complete designs which appear very rarely on this type of coinage (the design in dies is larger than the blanks). Finally, the study of dies by charactoscopie leads us to the identification of die links which allow us to better understand the organization of mints.

Keywords: Coins "with cross", Hoard of Moussan, Die links

1. Historique du trésor

Lors d'une séance de la Commission Archéologique de Narbonne en 1968, nous avons appris, par Yves Solier, la découverte, en novembre 1967, d'un ensemble de monnaies gauloises dites « à la croix » sur le territoire de la commune voisine de Moussan dont le général J. Baltmigère, président de la Commission, avait obtenu 31 exemplaires pour le médaillier. L'étude de cet ensemble nous fut confiée et nous présentâmes une première information en février 1968, lors d'une séance de la Société Française de Numismatique¹.

¹ Il nous est agréable de rappeler ici le souvenir du Président Baltmigère qui nous fit confiance et qui nous demanda, ultérieurement, de commencer le classement du médaillier du Musée de Narbonne. En 1968 (Richard Ralite, Solier, & Riols, Découverte d'un dépôt de 31 monnaies gauloises à la croix sur le territoire de la commune de Moussan, canton de Narbonne, Aude, 1968a) était annoncée la publication suivante : Découverte de monnaies gauloises à la croix faite à Moussan (Aude) en 1967 (Richard Ralite, Solier, & Riols, 1968b).

Nous avons alors rappelé les conditions de la découverte telles qu'elles nous avaient été rapportées : en procédant au défoncement d'une de ses vignes M. E. Dongeat aurait découvert une trentaine de monnaies en argent qu'il communiqua au Général Baltmigère et accepta de donner pour le Musée. Sur le lieu de la découverte, M. Dongeat avait recueilli une anse attachée à un morceau de col d'un vase de céramique dite de la côte catalane. Une étude des poids fut conduite par M. J. Libouban, professeur agrégé de mathématiques au Lycée Joffre de Montpellier, qui attira notre attention sur le fait que la distribution n'était pas « normale », tout en insistant sur le nombre réduit de poids étudiés. Notre collègue évoqua plusieurs hypothèses et même celle selon laquelle ces 31 monnaies ne constituaient pas la totalité du trésor ! Sur la question de la chronologie, nous proposâmes de classer l'émission dans les années 150/121, d'après la métrologie, en suivant les études d'A. Soutou (Soutou, 1966).

En 1970, un habitant de Moussan, M. L. Poussines déclara au Service archéologique régional la découverte sur une terre lui appartenant d'un trésor de 337 monnaies gauloises « à la croix ». Nous n'eûmes pas de peine, avec Y. Solier qui disposait de l'anse du vase en céramique de montrer à M. Poussines, qui possédait le vase presque complet à l'exception de cette anse, que cette découverte ne faisait qu'une avec celle de 1967 ! M. Poussines ayant fait savoir qu'il envisageait de céder un jour au Musée de Narbonne cette découverte, et nous ayant permis de photographier et peser l'ensemble de la découverte, nous décidâmes d'user de patience et d'attendre la venue des monnaies à Narbonne.

Mais, en 1978, le collectionneur toulousain Georges Savès fit directement l'acquisition du trésor sans prendre en compte la promesse de M. Poussines. Il accepta cependant de publier une étude à Narbonne (Savès, 1978-1979)² : les classements sont ceux d'un collectionneur et les considérations chronologiques n'ont aucune valeur scientifique, comme celles qu'il avait avancées dans son Catalogue de 1976 (Savès, 1976).

Nous publions ici l'ensemble des monnaies connues du trésor de Moussan à partir des fiches descriptives réalisées en 1971 (cf. Fig. 1) : nous avons traité informatiquement (numérisation, détourage, contraste, luminosité) afin de leur conférer une meilleure lisibilité. Nous présentons dans la section suivante le catalogue complet des monnaies du trésor, ainsi qu'un travail de reconstitutions d'empreintes assistées par ordinateur. Les liaisons de coins sont ensuite présentées sous forme de graphe caractériscopique.



Figure 1 : Fiches descriptives avec photographies argentiques du trésor de Moussan, réalisées en 1971

² G. Savès fit un choix de monnaies sur cinq planches photographiques. On ignore ce qu'est devenu le trésor qui a été probablement dispersé.

2. Catalogue

Dans cette section nous présentons le catalogue incluant une description pour chacune de 370 monnaies du trésor de Moussan lorsque la lisibilité des photographies argentiques le permet. Dans le cas contraire, la référence apparaît dans la catégorie « monnaies à la croix non classées ». Chaque exemplaire est illustré, associé à sa référence, dans les planches en fin d'article. Pour faciliter la lecture du catalogue, les poids sont mentionnés dans les planches. Le catalogue est suivi d'une analyse métrologique.

Le catalogue comprend les références suivantes :

- 1 à 337 : Monnaies jusqu'alors non publiées, numérisées à partir des photographies argentiques collées sur les fiches descriptives.
- 338 à 368 : 31 monnaies publiées dans (Richard Ralite, Solier, & Riols, 1968a)
- 369 et 370 : 2 monnaies de la collection A. Azam de Ventenac d'Aude dont les fiches argentiques étaient conservées avec les 337 autres.

1 à 13 ; 15 ; 17 ; 19 : 22 à 41 ; 43 ; 44 ; 51 ; 52 ; 89 ; 116 ; 119 à 129 ; 226 à 232 ; 340 à 342 ; 345 à 347 ; 349 ; 351 ; 352 ; 356

A/ Tête à gauche. Dauphins stylisés devant le visage.

R/ Croix bouletée au centre. Olive, olive, hache, ellipse. Lunule dans chaque canton.

14 ; 16 ; 18 ; 20 ; 21 ; 42 ; 114 ; 115 ; 117 ; 118 ; 245

A/ Tête à gauche. Dauphins stylisés devant le visage.

R/ Croix bouletée au centre. Ellipse, olive, hache, olive. Lunule dans chaque canton.

343

A/ Tête à gauche. Dauphins stylisés devant le visage.

R/ Croix bouletée au centre. Olive, ellipse, hache, olive. Lunule dans chaque canton.

45 à 49

A/ Tête à gauche. Dauphins stylisés devant le visage.

R/ Croix bouletée au centre. Ellipse, olive entre deux points, hache, olive entre deux points. Lunule dans chaque canton.

50

A/ Globule central entouré de points. Trois lunules autour.

R/ Croix bouletée au centre. Lunule, lunule, hache et points, lunule.

53 à 55

A/ Tête à gauche. Dauphins stylisés devant le visage.

R/ Croix bouletée au centre. Lunule, lunule, hache, lunule.

56 ; 57 ; 270 ; 273

A/ Tête à gauche. Dauphins stylisés devant le visage.

R/ Croix bouletée au centre. Quatre points, pelte, hache, losange pointé. Lunule dans chaque canton.

58

A/ Tête à gauche.

R/ Croix bouletée au centre. Olive, croisette pointée, hache, olive. Lunule dans chaque canton.

59 à 61 ; 353

A/ Tête casquée à gauche.

R/ Croix. Globule, globule, hache, globule.

62 à 73 ; 247 ; 248

A/ Tête à droite.

R/ Croix. Globule, globule, hache, globule.

74 à 83 ; 241 ; 358 ; 359 ; 370

A/ Tête à gauche.

R/ Croix. Globule, globule, hache et globule, globule.

84 ; 290 à 292 ; 367

A/ Tête à gauche. Volutes devant le visage.

R/ Croix. Globule, globule, hache, globule.

85 à 88 ; 369

A/ Tête à gauche. Œil symbolisé par un point dans un triangle.

R/ Croix. Globule, globule, hache, globule.

90 à 96

A/ Tête à gauche. Dauphins stylisés devant le visage.

R/ Croix. Globule, globule, hache, globule.

97 à 108 ; 368

A/ Tête à gauche.

R/ Croix. Lunule, globule et lunule, lis (?) et lunule, lunule.

109 à 113 ; 172 à 175 ; 339

A/ Tête à gauche.

R/ Croix bouletée. Point, point, deux points, point. Lunule dans chaque canton.

130 à 133 ; 141 à 153 ; 348 ; 354

A/ Tête à gauche.

R/ Croix bouletée. Triangle, triangle, hache, triangle. Lunule dans chaque canton.

134 à 140 ; 338

A/ Tête à gauche.

R/ Croix bouletée. Lunule, lunule, cercle et lunule, lunule.

151 à 158 ; 176 à 179

A/ Tête à gauche. Visage séparé de la chevelure par un arc de cercle.

R/ Croix. Point, point, deux points, point.

159 à 164

A/ Illisible.

R/ Croix bouletée. Trois points, olive, hache, ellipse.

165 à 168

A/ Illisible.

R/ Croix bouletée. Olive, olive, hache, motif en forme de bucrane.

169 à 171 ; 236 ; 238 ; 253 à 261 ; 265 ; 268 ; 269 ; 319 ; 320 ; 355 ; 362

A/ Tête à gauche.

R/ Croix bouletée. Lunule, lunule, pelte, lunule.

180 à 198 ; 363 ; 366

A/ Illisible.

R/ Croix bouletée. Olive, trois points, hache, ellipse. Lunule dans chaque canton.

199 à 205

A/ Illisible.

R/ Croix bouletée. Olive, ellipse, hache, olive. Lunule dans chaque canton.

233 à 235 ; 240 ; 244

A/ Tête à gauche.

R/ Croix bouletée. Lunule, pelte et lunule, hache et lunule, lunule.

239

A/ Tête diadémée à gauche.

R/ Croix bouletée. Cantons vides.

242

A/ Tête à droite.

R/ Croix. Losange pointé au centre, olive (?), hache, pelte. Lunule dans chaque canton.

243

A/ Tête diadémée à droite.

R/ Croix bouletée. Cantons vides.

246 ; 250 à 252

A/ Tête à gauche.

R/ Croix. Pelte, quatre points, hache, losange pointé au centre. Lunule dans chaque canton.

249

A/ Tête à gauche.

R/ Croix bouletée. Lunule, pelte et lunule, lis (?) et lunule, lunule.

262 ; 263

A/ Tête à gauche.

R/ Croix. Point dans chaque canton.

266 ; 267 ; 284 à 288 ; 295 ; 296 ; 302

A/ Tête à gauche.

R/ Croix bouletée. Lunule dans chaque canton.

249 ; 280 à 283 ; 364

A/ Tête à gauche.

R/ Croix bouletée. Lunule, pelte et lunule, losange pointé au centre et lunule, lunule.

274 ; 275 ; 277

A/ Tête à gauche ?

R/ Croix bouletée. Lunule, cercle et lunule, hache stylisée (avec ou sans points), lunule.

276

A/ Illisible.

R/ Croix bouletée. Lunule, lunule, lambda, lunule.

289 ; 294 ; 316 ; 317 ; 321 ; 322

A/ Illisible.

R/ Croix bouletée. Lunule, lunule, lunule, cercle avec un point à l'intérieur et lunule, lunule.

306 à 315 ; 357

A/ Tête à gauche ?

R/ Croix bouletée. Globule et lunule dans chaque canton.

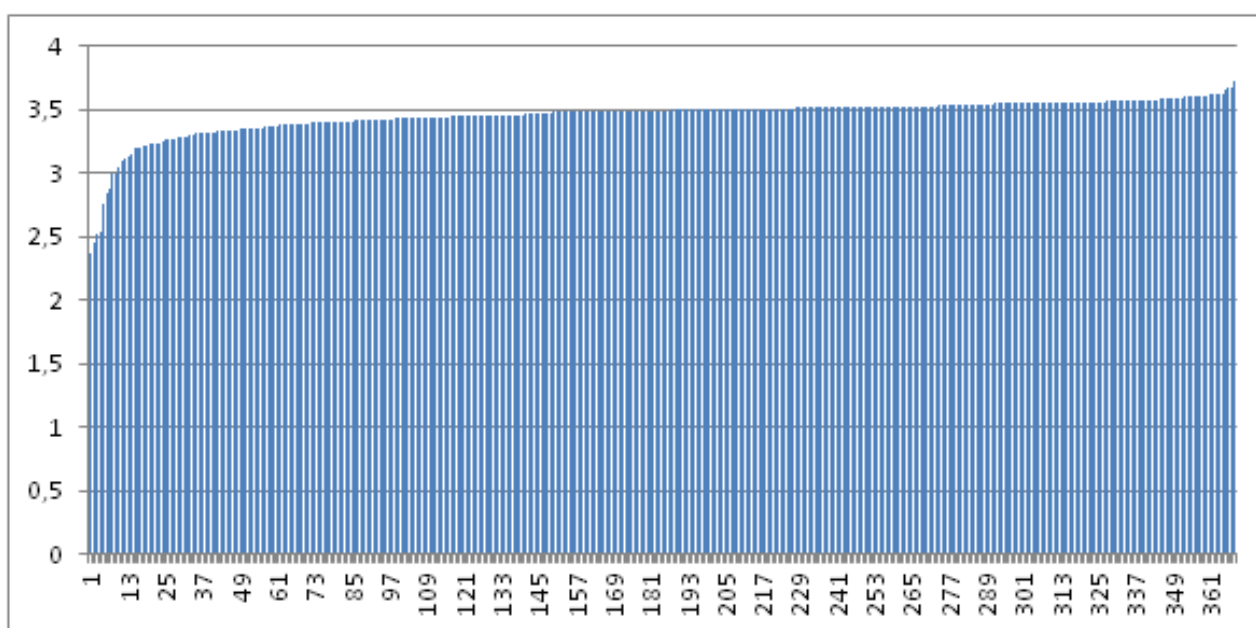
Monnaies à la croix non classées :**206 à 225 ; 264 ; 272 ; 278 ; 279 ; 293 ; 297 à 301 ; 303 à 305 ; 318 ; 323 à 337 ; 344 ; 350 ; 360 ; 361 ; 365**

Figure 2 : Répartition des poids triés par ordre croissant, des 370 monnaies du trésor de Moussan.

La répartition des poids des 370 exemplaires est représentée à la Figure 2. Le graphique montre une moyenne de 3,45 g et un écart-type de 0,09 indiquant que les poids relevés sont bien regroupés autour de la moyenne. (Richard Ralite J.-C. , 2013) a récemment précisé les chronologies qu'il convient de suivre pour les émissions des monnaies à la croix qui sont réparties en fonction de leur poids et des pertes métrologiques successives, entre la fin du III^{ème} siècle et le I^{er} siècle avant J.-C. Il existe aujourd'hui un très large consensus sur les datations de ces séries d'argent les plus nombreuses, avec celles de Marseille, du Sud de la Gaule. La grande variété des types présents dans ce trésor et le faible écart type démontre que la ponction sur la circulation se situe à un moment donné qui pourrait être la fin du III^{ème} siècle ou le début du II^{ème} siècle.

Même s'il n'est pas obligatoire de lier ce trésor à un quelconque événement d'ordre militaire on peut se poser la question car Moussan est à proximité immédiate de Narbonne où fut établie une colonie romaine en 121/118 av. J.-C. Peut-être pourrait-on lier cet enfouissement à cet événement -- et donc l'abaisser dans le temps jusque vers ce dernier quart du II^{ème} siècle avant J.-C.-- car, même si nous n'avons pas les détails sur la fondation, il est logique de se demander quel en fut le contexte puisque la région de Narbonne était fortement occupée pas des populations d'origines diverses (y

compris ibériques) à moins de suivre l'hypothèse déjà ancienne de Ch. Ebel (Ebel, 1976), suivie aujourd'hui par de nombreux historiens, qui envisage une colonisation du territoire plus ancienne que la colonie de Narbonne dans la suite de la conquête de la Péninsule Ibérique et donc de voir la nouvelle Province de Rome s'étendre depuis la Catalogne jusqu'aux environs de Narbonne-Béziers. L'établissement de cette Province ayant donc pu entraîner, dès la première moitié du II^{ème} siècle, des luttes auxquelles on pourrait rattacher l'enfouissement du trésor de Moussan.

En l'état des connaissances, ce dernier doit donc être situé dans le courant du deuxième siècle en relation, ou non, avec des événements militaires ou sociaux dont les colonisateurs sont nécessairement les responsables.

3. Caractéroskopie et reconstitutions d'empreintes

François de Callataÿ considère que l'étude de coins existait déjà au XVIII^{ème} siècle (de Callataÿ, 2007), d'après un texte dans les *Monumenti antichi* utilisant la lexie « *coin identique* », rapportant un travail de J.-J. Barthélemy (Winckelmann, 1767). En 1936, O. E. Ravel étudiait les coins des statères corinthiens au type de Pégase avec pour but de « se rendre compte de la combinaison et de la succession de ces coins et d'en établir la séquence » (Ravel, 1979). Dans la même lignée, il faut également citer, entre autres, G. MacDonald, qui en 1938 considérait l'étude des coins comme l'un des plus importants moyens que le numismate avait à sa disposition (MacDonald, 1939). En 1973, G. K. Jenkins décrivait l'étude des coins comme étant « la méthode de base de la numismatique moderne » (Jenkins, 1973). En France, en particulier pour le cas des monnaies celtiques, la méthode consistant à rechercher les marques distinctives de chaque coin monétaire sera formalisée par J.-B. Colbert de Beaulieu, guidé par l'expérience de son maître P. Naster, à laquelle il donnera le nom de *caractéroskopie*. Bien que l'on puisse se questionner sur l'intérêt d'un tel néologisme (de Callataÿ, 2007) puisque la lexie « étude de coin » est clairement adoptée à l'échelle internationale dès le début du XX^{ème} siècle, le terme *caractéroskopie* a le mérite de pointer vers une méthodologie que Colbert de Beaulieu s'attacha à définir rigoureusement (Colbert de Beaulieu, 1973). Cette méthode fut notamment utilisée par P. M. Duval (Duval, 1987) qui s'en servit pour produire des reconstitutions graphiques (dessins) à partir de plusieurs monnaies provenant des mêmes coins monétaires.

Depuis 2011, l'un d'entre nous travaille sur les reconstitutions d'empreintes (RE) assistées par ordinateur avec un premier cas d'application qui fut dédié au monnayage des *Ruteni* (Lopez, 2011). En quelques mots, il s'agit de reconstituer la gravure complète telle qu'elle apparaissait sur le coin monétaire par superposition de photographies classées préalablement par caractéroskopie (voir la méthodologie et un exemple d'application dans (Lopez & Richard Ralite, 2014)). Cette méthode innovante permet à la fois d'avoir un aperçu complet des gravures, ce qui est d'autant plus pertinent dans le cadre des monnaies gauloises « à la croix » qui ont pour habitude de présenter des fragments de gravures à cause d'un flan souvent trop étroit pour accueillir la totalité du motif. Le travail de caractéroskopie, nécessaire pour la tâche de reconstitution d'empreinte, trouve un second intérêt puisqu'il permet d'établir les liaisons de coins, et ainsi d'élaborer un graphe caractéroskopique (Lopez, 2013). Les premiers résultats de cette approche ouvrent de nouvelles pistes de recherche, d'un point de vue purement numismatique (Lopez, 2015a), historique (Lopez, 2015b), iconographique (Ravignot & Lopez, 2014), et permettent plus globalement d'apporter de nouveaux éléments tangibles pour une meilleure compréhension du monnayage (Lopez, 2014) (Lopez, 2015c). À noter qu'une telle approche peut également être appliquée à d'autres contextes, par exemple aux bronzes du dépôt de Brescello, du VI^{ème} siècle (Arslan, 2011) (Lopez & Arslan, 2015d).

L'objectif est ici d'appliquer la méthodologie de RE assistée par ordinateur aux monnaies du trésor de Moussan. Même si les photographies argentiques du trésor de Moussan ne permettent pas une lecture précise, elles permettent néanmoins pour les gravures les plus caractéristiques de les

associer à des reconstitutions déjà réalisées par ailleurs³, grâce à des photographies de haute qualité. Notons qu'une partie du trésor de Moussan fut acquise par G. Savès, puis confiée à la maison CGB.fr. Des photographies récentes, de hautes qualités, fournies par CGB.fr que nous remercions, permettent ainsi d'appliquer rigoureusement la méthode de la caractérisation et de compléter certaines reconstitutions.

Nous avons vu d'après le catalogue qu'il existe une multitude de gravures d'avvers et de revers différents (au moins une centaine). Compte tenu du faible nombre d'exemplaires connus pour chaque coin monétaire, il est impossible de présenter ici une reconstitution complète pour chaque coin utilisé pour frapper les monnaies du trésor de Moussan. Néanmoins, nos travaux permettent de donner un premier aperçu des bustes complets présents dans ce trésor dont la qualité artistique est irrévocable. Nous exposons ici 12 reconstitutions d'empreintes complètes inédites représentatives du trésor de Moussan (cf. Fig. 3). Nous les voyons là exactement telles que les ouvriers de l'atelier les voyaient il y a plus de 2100 ans.



Réf. : 240



Réf. : 250



Réf. : 246



Réf. : 63, 67, 62, 66, 68, 71, 62, 65, 69, 72



Réf. : 107, 108



Réf. : 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96

³ Le travail de reconstitution d'empreintes entrepris depuis 2011 nous a permis de reconstituer des empreintes à partir de différentes sources de données (musées, maisons de ventes, collections privées).



Réf. : 21, 45, 46, 49, 52, 141, 144, 151



Réf. : 1, 3, 10, 34, 40



Réf. : 177



Réf. : 19, 120, 121, 124, 125, 126, 128, 130, 132, 133



Réf. : 115, 118, 114, 117



Réf. : 134, 136, 139, 138, 137, 138, 140

Figure 3 : Reconstitutions d'empreintes (représentant chacune un coin monétaire) exactes de 12 droits du trésor de Moussan et références des monnaies issues de chaque coin.

4. Liaisons de coins

Nous avons réalisé une étude des liaisons de coins (fondée sur la méthode de caractéroscopie) sur l'ensemble du trésor de Moussan. Cette étude, appliquée aux reconstitutions qui préservent les marques spécifiques à chaque coin monétaire (fissures, cassures, maladresse de gravure, etc.) ont permis d'obtenir (ou de compléter) des graphes caractéroscopiques représentant le monnayage gaulois à la croix.

Les motivations de ce travail sont nombreuses. Nous citerons, à titre d'exemple, l'intérêt des graphes pour l'étude de l'évolution des gravures et, plus généralement, l'étude de l'iconographie monétaire (Ravignot & Lopez, 2014). Une deuxième motivation majeure est le fait que chaque graphe témoigne de la production monétaire d'une même unité de production (atelier fixe ? itinérant ? graveurs locaux ? étrangers ?) ce qui constitue un apport pour une meilleure compréhension de l'organisation de ces émissions encore mal connue. Pour se limiter à une troisième motivation, nous évoquerons le cas de la métrologie. Alors que jusqu'à présent la métrologie a été étudiée en considérant l'ensemble des poids connus par type monétaire, de tels graphes permettent dorénavant d'envisager une étude métrologique par coin monétaire ou par unité de production.

Il est important de noter que le trésor de Moussan n'est qu'un apport partiel aux études de reconstitutions d'empreintes et de liaisons de coins des monnaies gauloises à la croix qui se verront complétées par d'autres analyses. Dans ce contexte, nous ne pouvons présenter ici les centaines de reconstitutions et les dizaines de graphes caractéroscopiques qui feront l'objet d'une publication d'un ouvrage sur l'ensemble du monnayage à la croix. Néanmoins, nous présentons ici trois graphes issus de l'étude du trésor de Moussan dont les caractéristiques sont représentatives dudit trésor.

4.1. Graphe 1

Le graphe caractéroscopique 1 (voir *Figure 4* :) est le plus fourni (en termes de liaisons de coins) obtenu à ce jour. Celui-ci a récemment été publié dans (Lopez, 2015c) où nous avons mis en avant l'évolution des gravures ainsi qu'une étude métrologique : étant donné que l'ensemble des matrices présentées dans le graphe est issu d'une même unité de production (atelier fixe ? itinérant ? autre ?), le poids moyen est calculable de façon précise pour les monnaies qui y furent fabriquées. À partir des 90 monnaies utilisées pour la constitution de ce graphe caractéroscopique, la métrologie confirme la proposition d'un poids moyen légèrement supérieur à 3.50 g, comme l'avait d'abord proposé (Richard Ralite & Villaronga, 1973), repris plus récemment par (Depeyrot, 2002), avec une moyenne constatée ici à 3,52 g. L'écart-type appliqué aux 90 monnaies est faible (0,08), indiquant ainsi que nous sommes en présence d'une série montrant une homogénéité pondérale. Des monnaies provenant d'autres sources, telles que le site archéologique de Lattes, le trésor de Valeria et le trésor de los Villares, ont été frappées par des coins représentés dans le graphe 1 et permettent de dater l'ensemble de ces frappes avant les années 200 a.C. Pour plus de détails concernant l'analyse et les conclusions issues de ce graphe, nous renvoyons le lecteur à (Lopez, 2015c).

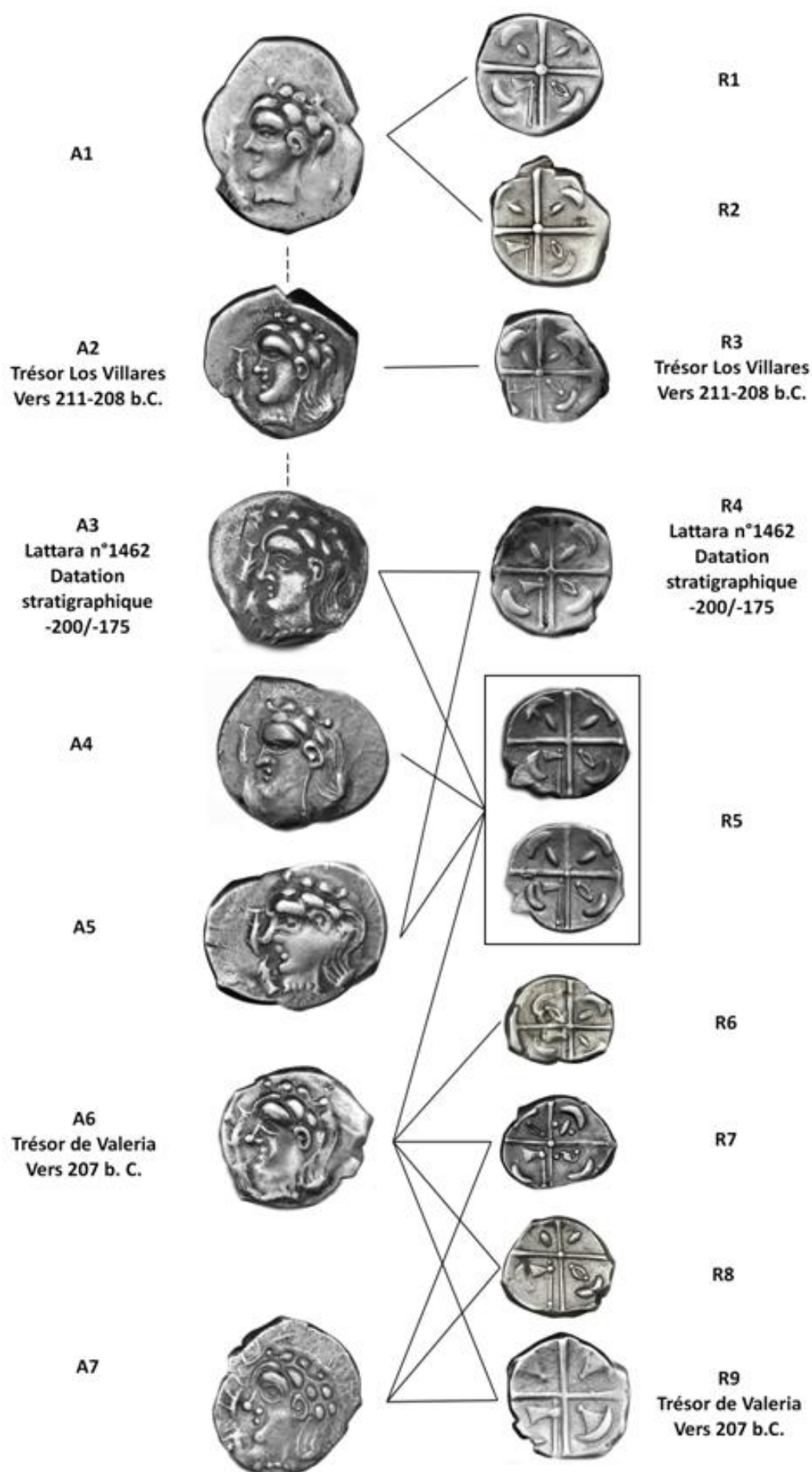


Figure 4 : Graphe caractérisocopique à partir des monnaies du trésor de Moussan

4.2. Graphe 2

Le graphe 2 (voir *Figure 5*) que nous présentons ici pour la première fois permet de mettre en évidence l'utilisation d'un unique coin de revers en association avec trois coins d'avvers. Chaque coin de droit présente une tête de style très différent (particulièrement entre A8 et A9). Notons d'ailleurs que la reconstitution A8 fait certainement partie des inspirations monétaires hispano-carthaginoises (voir *Figure 6*) ce qui situerait ces frappes à la fin du III^e siècle ou au début du II^e (Lopez, 2015b). Le poids moyen constaté pour cet ensemble est, comme pour le graphe 1, de 3,52 g. Les monnaies utilisées pour constituer le graphe 2 (donc pour les reconstitutions et l'identification des liaisons) sont mentionnées ci-dessous.

Avers	Références des exemplaires étudiés
A8	<ol style="list-style-type: none"> 1. (LOPEZ, RICHARD, & GOMEZ, 2013), n°4 Ancienne collection Cazalis de Fondouce ; 3,57 g (Même exemplaire que CGB.fr v24_0860) 2. CGB.fr v15_0292 (non utilisée pour la RE mais de même coin) ; 3,53 g 3. CGB.fr v15_0293 (non utilisée pour la RE mais de même coin) ; 3,53 g ; même exemplaire que CGB.fr bga_190033 ; 3,52 g 4. CGB.fr v25_0543 ; 3,52 g 5. Musée Languedocien. Montpellier. Collections de la Société Archéologique de Montpellier. n°429 ; 3,58 g 6. Musée Languedocien. Montpellier. Collections de la Société Archéologique de Montpellier. n°430 ; 3,50 g 7. Musée Languedocien. Montpellier. Collections de la Société Archéologique de Montpellier. n°431 ; 3,52 g 8. Musée Languedocien. Montpellier. Collections de la Société Archéologique de Montpellier. n°432 ; 3,52 g 9. DCR-98C = Collection Savès n°155346 (Feugère et Py, 2011) 10. Moussan n°59 ; 3,59 g (même exemplaire que CGB.fr v29_0646) 11. Moussan n°60 ; 3,54 g 12. Moussan n°353 ; 3,49 g (même exemplaire que n°16 de (Richard Ralite, Solier, & Riols, Découverte d'un dépôt de 31 monnaies gauloises à la croix sur le territoire de la commune de Moussan, canton de Narbonne, Aude, 1968))
A9	<ol style="list-style-type: none"> 1. Wikimoneda.com n°7859 ; 3,50 g
A10	<ol style="list-style-type: none"> 1. Musée Languedocien. Montpellier. Collections de la Société Archéologique de Montpellier. n°545 ; 3,32 g 2. Musée Languedocien. Montpellier. Collections de la Société Archéologique de Montpellier. n°547 ; 3,56 g 3. Collection Part. La Loubière n°20 ; 3,48 g 4. CGB.fr bga_228341 ; 3,60 g 5. Collection J.-C. Bedel ; 3,45 g 6. CGB.fr v15_0291 ; 3,60 g
Revers	
R10	<ol style="list-style-type: none"> 1. (LOPEZ, RICHARD, & GOMEZ, 2013) n°4 Ancienne collection Cazalis de Fondouce ; 3,57g (Même exemplaire que CGB.fr v24_0860) 2. CGB.fr v15_0292 (non utilisée pour la RE mais de même coin) ; 3,53 g 3. CGB.fr v15_0293 ; 3,53 g ; même exemplaire que CGB.fr bga_190033 ; 3,52 g 4. CGB.fr v25_0543 ; 3,52 g 5. Musée Languedocien. Montpellier. Collections de la Société Archéologique de Montpellier. n°429 ; 3,58 g 6. Musée Languedocien. Montpellier. Collections de la Société Archéologique de Montpellier. n°430 ; 3,50 g 7. Musée Languedocien. Montpellier. Collections de la Société Archéologique de Montpellier. n°431 ; 3,52 g

8. Musée Languedocien. Montpellier. Collections de la Société Archéologique de Montpellier. n°432 ; 3,52 g
9. Collection Part. La Loubière n°20 ; 3,48 g
10. Wikimoneda.com n°7859 ; 3,50 g
11. Moussan n°59 ; 3.59g (même exemplaire que CGB.fr v29_0646)
12. CGB.fr bga_228341 ; 3,60 g
13. Collection J.-C. Bedel ; 3,45 g
14. CGB.fr v15_0291 ; 3,60 g
15. Moussan n°60 ; 3,54 g
16. Moussan n°353 ; 3,49 g (même exemplaire que n°16 de (Richard Ralite, Solier, & Riols, 1968))

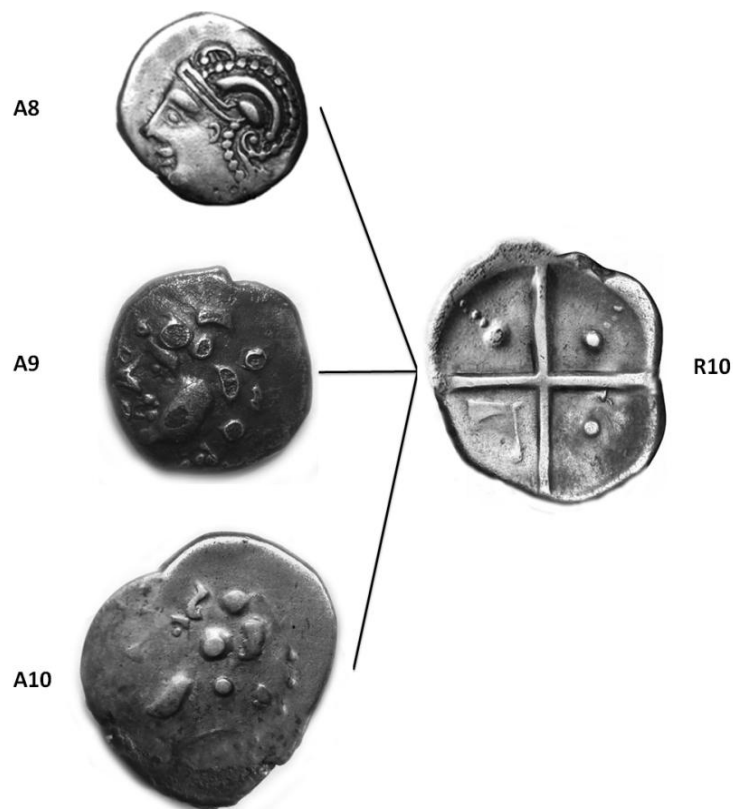


Figure 5 : Graphe caractérostypique à partir des monnaies du trésor de Moussan

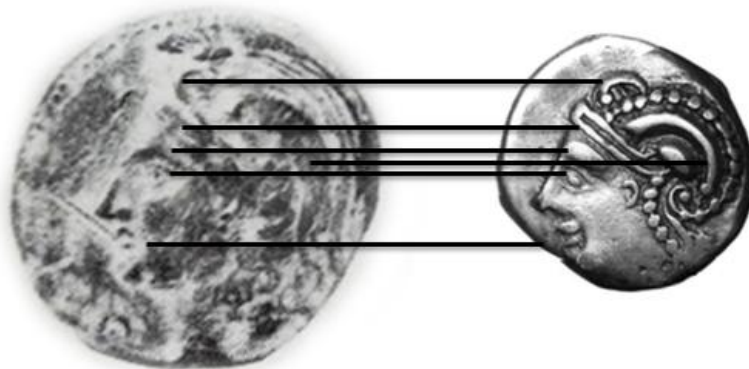


Figure 6 : a) Bronze hispano carthaginois de type Athéna, ACIP n°592 ; b) Reconstitution d'empreinte exacte d'un droit de monnaie à la croix (le poids moyen de ce type est de 3,53 g)

4.3. Graphe 3

Le troisième graphe (voir *Figure 7*) présente la même configuration qu'un graphe précédemment publié dans (Lopez, 2015a) : un coin d'avvers est utilisé avec plusieurs coins de revers, ici deux, dont la place des motifs, même s'ils sont les mêmes sur les deux revers (ellipse, olives et hache) ne correspond pas d'une matrice à l'autre. Le poids moyen est de 3,36 g qui est certainement bas par rapport au poids moyen réel de ces productions, due à un exemplaire de faible poids conservé au musée Languedocien (2,76 g). Les monnaies utilisées pour constituer le graphe 3 sont mentionnées ci-dessous.

Avers	Références des exemplaires étudiés
A20.1	<ol style="list-style-type: none"> 1. Musée Languedocien. Montpellier. Collections de la Société Archéologique de Montpellier. n°467 ; 2,76 g 2. CGB.fr v29_0597 ; 3,50 g 3. Moussan n°245 ; 3,47 g (même exemplaire que CGB.fr v29_0596) 4. Ebay.es n° 311084510838 ; 3,57 g 5. Moussan n°44 ; 3,50 g
Revers	
R20.1	<ol style="list-style-type: none"> 1. Moussan n°245 ; 3,47g (même exemplaire que CGB.fr v29_0596)
R20.2	<ol style="list-style-type: none"> 1. Musée Languedocien. Montpellier. Collections de la Société Archéologique de Montpellier. n°467 ; 2,76 g 2. CGB.fr v29_0597 ; 3,50 g 3. Ebay.es n° 311084510838 ; 3,57 g 4. Moussan n°44 ; 3,50 g



Figure 7 : Graphe caractérisant les monnaies du trésor de Moussan.

5. Conclusion

Dans cet article, nous avons présenté un catalogue complet des monnaies gauloises à la croix du trésor de Moussan, jamais publié jusqu'alors. Les 370 monnaies du trésor ont été soumises à une étude de caractérisation ayant conduit à l'application de la méthode de Reconstitution d'Empreinte (RE), et, enfin, à l'établissement des liaisons de coins monétaires.

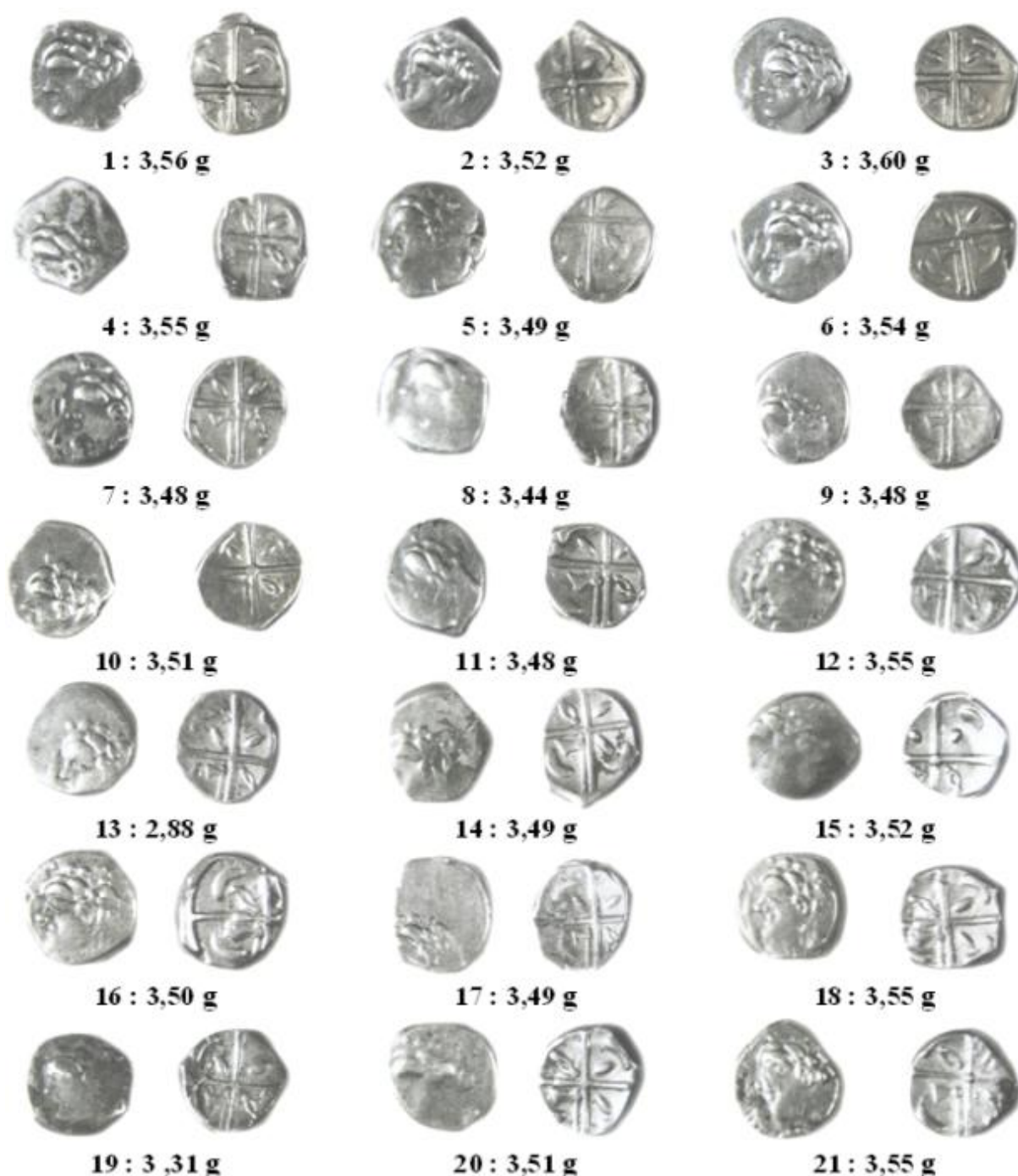
Trois graphes caractérisant les monnaies du trésor de Moussan ont été publiés ici. Ceux-ci doivent être considérés dans un contexte plus large, en dehors du trésor de Moussan, mais ils permettent déjà d'étayer des

configurations différentes à travers un même ensemble, témoignant de l'activité des ateliers de frappe :

- L'existence d'un coin de revers associé à plusieurs avers (Lopez, 2014b)
- L'existence de plusieurs coins d'avers associés à un seul revers (Lopez, 2014c)
- Le graphe 3 montre que l'emplacement des motifs dans les cantons de la croix ne dépend pas de l'unité de production (R11 : ellipse dans le premier canton ; R12 : ellipse dans le quatrième canton).

Nous étudions actuellement, entre autres, les trésors de monnaies à la croix de Dunes (Labrousse, 1993) et de Lattes (Py, 2006) qui, à leurs tours, permettront de connaître de nouvelles reconstitutions, de nouveaux coins et de nouveaux graphes qui viendront augmenter les résultats obtenus pour le trésor de Moussan.

Planches





22 : 3,50 g



23 : 3,48 g



24 : 3,43 g



25 : 3,57 g



26 : 3,53 g



27 : 3,55 g



28 : 3,63 g



29 : 3,52 g



30 : 3,59 g



31 : 3,48 g



32 : 3,52 g



33 : 3,50 g



34 : 3,48 g



35 : 3,52 g



36 : 3,53 g



37 : 3,51 g



38 : 3,53 g



39 : 3,50 g



40 : 3,38 g



41 : 3,58 g



42 : 3,53 g



43 : 3,56 g



44 : 3,51 g



45 : 3,46 g



46 : 3,53 g



47 : 3,48 g



48 : 3,45 g



49 : 3,59 g



50 : 3,54 g



51 : 3,56 g



52 : 3,51 g



53 : 2,76 g



54 : 3,09 g



55 : 3,54 g



56 : 3,56 g



57 : 3,47 g



58 : 3,42 g



59 : 3,60 g



60 : 3,54 g



61 : 3,54 g



62 : 3,55 g



63 : 3,52 g



64 : 3,50 g



65 : 3,61 g



66 : 3,50 g



67 : 3,53 g



68 : 3,47 g



69 : 3,48 g



70 : 3,51 g



71 : 3,54 g



72 : 3,57 g



73 : 3,53 g



74 : 3,54 g



75 : 3,52 g



76 : 3,46 g



77 : 3,49 g



78 : 3,52 g



79 : 3,52 g



80 : 3,51 g



81 : 3,50 g



82 : 3,37 g



83 : 3,51 g



84 : 3,48 g



85 : 3,54 g



86 : 3,57 g



87 : 3,47 g



88 : 2,52 g



89 : 3,48 g



90 : 3,55 g



91 : 3,49 g



92 : 3,56 g



93 : 3,53 g



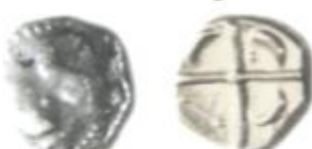
94 : 3,58 g



95 : 3,53 g



96 : 3,42 g



97 : 3,25 g



98 : 3,11 g



99 : 3,49 g



100 : 3,57 g



101 : 3,53 g



102 : 3,46 g



103 : 3,57 g



104 : 3,37 g



105 : 3,46 g



106 : 3,41 g



107 : 3,59 g



108 : 3,46 g



109 : 3,35 g



110 : 3,54 g



111 : 3,54 g



112 : 3,62 g



113 : 3,55 g



114 : 3,67 g



115 : 3,58 g



116 : 3,53 g



117 : 3,59 g



118 : 3,52 g



119 : 3,56 g



120 : 3,48 g



121 : 3,46 g



122 : 3,46 g



123 : 3,53 g



124 : 3,50 g



125 : 3,46 g



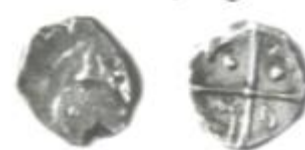
126 : 3,62 g



127 : 3,51 g



128 : 3,50 g



129 : 3,49 g



130 : 3,49 g



131 : 3,55 g



132 : 3,53 g



133 : 3,57 g



134 : 3,48 g



135 : 3,55 g



136 : 3,45 g



137 : 3,48 g



138 : 3,57 g



139 : 3,57 g



140 : 3,54 g



141 : 3,66 g



142 : 3,51 g



143 : 3,53 g



144 : 3,54 g



145 : 3,45 g



146 : 3,53 g



147 : 3,53 g



148 : 3,60 g



149 : 3,51 g



150 : 3,52 g



151 : 3,59 g



152 : 3,49 g



153 : 3,51 g



154 : 3,50 g



155 : 3,42 g



156 : 3,42 g



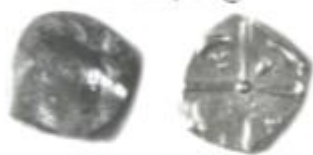
157 : 3,51 g



158 : 3,42 g



159 : 3,53 g



160 : 3,43 g



161 : 3,55 g



162 : 3,49 g



163 : 3,47 g



164 : 3,55 g



165 : 3,52 g



166 : 3,50 g



167 : 3,55 g



168 : 3,53 g



169 : 3,50 g



170 : 3,43 g



171 : 3,54 g



172 : 3,52 g



173 : 3,54 g



174 : 3,50 g



175 : 3,56 g



176 : 3,48 g



177 : 3,54 g



178 : 3,47 g



179 : 3,21 g



180 : 3,50 g



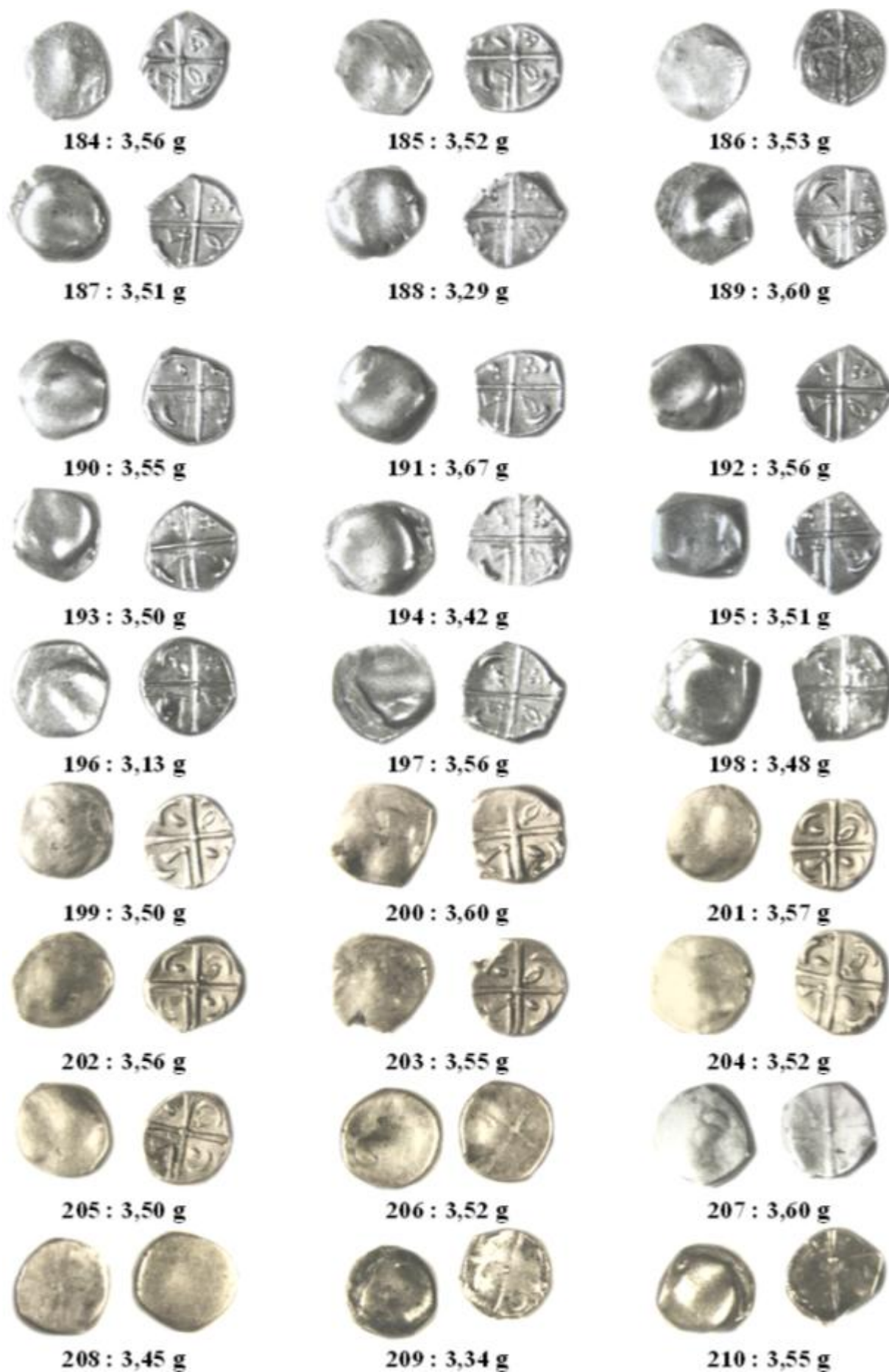
181 : 3,47 g



182 : 3,53 g



183 : 3,52 g







238 : 3,42 g



239 : 3,54 g



240 : 3,60 g



241 : 3,55 g



242 : 3,39 g



243 : 3,44 g



244 : 3,62 g



245 : 3,48 g



246 : 3,41 g



247 : 3,53 g



248 : 3,46 g



249 : 3,45 g



250 : 3,39 g



251 : 3,46 g



252 : 3,24 g



253 : 3,39 g



254 : 3,46 g



255 : 3,44 g



256 : 3,40 g



257 : 3,43 g



258 : 3,39 g



259 : 3,20 g



260 : 3,34 g



261 : 3,46 g



262 : 3,29 g



263 : 3,35 g



264 : 3,40 g



265 : 3,40 g



266 : 3,37 g



267 : 3,50 g



268 : 3,39 g



269 : 3,42 g



270 : 3,36 g



271 : 3,37 g



272 : 3,41 g



273 : 3,38 g



274 : 3,33 g



275 : 3,36 g



276 : 3,14 g



277 : 3,40 g



278 : 3,34 g



279 : 3,20 g



280 : 3,46 g



281 : 3,35 g



282 : 3,41 g



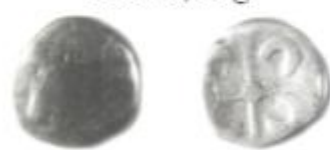
283 : 3,41 g



284 : 3,30 g



285 : 3,05 g



286 : 3,27 g



287 : 3,48 g



288 : 3,42 g



289 : 3,24 g



290 : 3,47 g



291 : 3,43 g



292 : 3,42 g



293 : 3,43 g



294 : 3,31 g



295 : 3,33 g



296 : 2,99 g



297 : 3,44 g



298 : 3,49 g



299 : 3,46 g



300 : 3,53 g



301 : 3,44 g



302 : 3,26 g



303 : 3,34 g



304 : 3,43 g



305 : 3,38 g



306 : 3,46 g



307 : 3,53 g



308 : 3,41 g



309 : 3,51 g



310 : 3,56 g



311 : 3,42 g



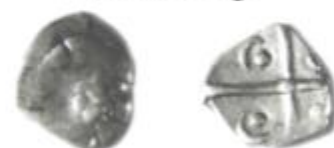
312 : 3,59 g



313 : 3,42 g



314 : 3,44 g



315 : 3,46 g



316 : 3,21 g



317 : 3,29 g



318 : 3,31 g



319 : 3,40 g



320 : 3,34 g



321 : 3,36 g





BIBLIOGRAPHIE

- ARSLAN A. E. (2011) Produzione e circolazione dei nominali inferiori in rame nel VI secolo in Italia, tra Longobardi e Bizantini. Il complesso di Brescello (RE), *Travaux et mémoires* 16. Mélanges Cécile Morrisson, Association des Amis du Centre d'Histoire et Civilisation de Byzance, Parigi, 2011.
- ALLEN D. (1969) Monnaies à la croix, *The Numismatic Chronicle*, 33-78.
- BRENOT C. & SCHEERS S. (1996) *Catalogue des monnaies massaliètes et monnaies celtiques du Musée des Beaux-Arts de Lyon*, Leuven: Peeters.
- BUNBURY E. H. (1869) On Some Unpublished Coins of Lysimachus, *The Numismatic Chronicle and Journal of the Numismatic Society*, 1-18.
- COLBERT DE BEAULIEU J.-B. (1973) *Traité de numismatique celtique I : Méthodologie des ensembles*, Paris: Les Belles Lettres.
- DE CALLATAÏ F. (2007) L'historique de l'étude des liaisons de coins (XVIIIe-XXe s.), *Bulletin de la Société Française de Numismatique* (62ème année, n°4).
- DEPEYROT G. (2002) *Le numéraire celtique II La Gaule des monnaies à la croix*, Wetteren: Moneta.
- DUVAL P.-M. (1987) *Monnaies gauloises et mythes celtiques*, Hermann.
- EBEL C. (1976) *Transalpine Gaul: the emergence of a Roman province* (Vol. 4). Brill Archive.
- FEUGÈRE M. & PY M. (2011) *Dictionnaire des monnaies découvertes en Gaule méditerranéenne*, Monique Mergoïl et BnF.
- FOURNIALS R. (1990) *Catalogue Hôtel des Ventes Saint-Georges de la Collection Urbain Cabrol*, Toulouse, France: Groupe Gersaint.
- JENKINS G. K. (1973) *Monnaies grecques*, Fribourg: Office du livre.
- LOPEZ C. (2013) Graphe caractérostrophique : un nouveau modèle de représentation pour la numismatique. Application à la numismatique pré-augustéenne du sud de la gaule, *OMNI* (6), 29-36.
- LOPEZ C. (2015a) La hache sur les monnaies gauloises « à la croix » : un élément discriminant pour la localisation des frappes ? *Cahiers Numismatiques* (205), 11-15.
- LOPEZ C. (2014) Le trésor de monnaies gauloises « à la croix » de La Sancy (ou « de Goutrens ») : reconstitutions d'empreintes et liaisons de coins monétaires, vers une interprétation culturelle, *OMNI* (8), 122-149.
- LOPEZ C. (2015b) Les monnaies gauloises « à la croix » languedociennes : une influence hispano-punique ? *Acta Numismatica* (45), 19-27.
- LOPEZ C. (2011) *Reconstitutions d'empreintes – Les monnaies attribuables aux Rutènes*, Montpellier: VIIRIA.
- LOPEZ C. (2015c) Reconstitutions d'empreintes et premières liaisons de coins pour les monnaies gauloises à la croix « lourdes » des Volques Tectosages, *OMNI* (9), 25-41.
- LOPEZ C. & ARSLAN E. (2015d) Die Design Reconstruction: Merging Numismatics with Information Technology, *Proceedings of the XV International Numismatic Congress*, (p. to appear), Taormina.
- LOPEZ C. & RICHARD RALITE J.-C. (2014). Technique moderne de reconstitution d'empreintes monétaires: application à un type monétaire préaugustéen des Rutènes, *Etudes celtiques* (40), 7-20.

- LOPEZ C., RICHARD J.-C. & GOMEZ E. (2013) Le trésor de monnaies « à la croix » de Béziers (Hérault) III^eème, *Bulletin de la Société Archéologique Scientifique et Littéraire de Béziers*, 5-22.
- PY M. (2006) Les monnaies pré-augustéennes de Lattes et la circulation monétaire protohistorique, *Lattara*, 2 (19).
- RAVEL O. E. (1979) *Les "poulains" de Corinthe: monographie des statères corinthiens*, Obol International.
- RAVIGNOT R. & LOPEZ C. (2014) Etude d'iconographie d'un coin multimonétaire gaulois pour la monnaie du type « au sanglier » des Ruteni, *OMNI* (8), 150-161.
- RICHARD RALITE J.-C. (2013) Les monnaies gauloises « à la croix » 1954-2013, *Bulletin de la Société Française de Numismatique* (68), 280-283.
- RICHARD RALITE J.-C. & VILLARONGA L. (1973) Recherches sur les étalons monétaires en Espagne et en Gaule du Sud antérieurement à la période d'Auguste, *Mélanges de la Casa de Velasquez* (IX), 81-131.
- RICHARD RALITE J.-C., SOLIER Y. & RIOLS A. (1968) Découverte d'un dépôt de 31 monnaies gauloises à la croix sur le territoire de la commune de Moussan, canton de Narbonne, Aude, *Bulletin de la Société Française de Numismatique* (23), 245-246.
- RICHARD RALITE J.-C., SOLIER Y. & RIOLS A. (1968a) Découverte d'un dépôt de 31 monnaies gauloises à la croix sur le territoire de la commune de Moussan, canton de Narbonne, Aude, *Bulletin de la Société Française de Numismatique* (23), 245-246.
- RICHARD RALITE J.-C., SOLIER Y. & RIOLS A. (1968b) Découverte de monnaies gauloises "à la croix" faite à Moussan (Aude) en 1967, *Bulletin de la Commission Archéologique de Narbonne*, 1-10.
- SAVES G. (1978-1979) Le trésor des monnaies celtiques « à la croix » de Moussan (Aude), *Bulletin de la Commission Archéologique de Narbonne* (40), 35-82 et 271-275.
- SAVES G. (1976) *Les monnaies "à la croix" et assimilées du sud-ouest de la Gaule : examen et catalogue*, Privat.
- SOUTOU A. (1966) Contribution au classement chronologique des monnaies préromaines du Languedoc, *Ogam* (20), 101-127.
- WINCKELMANN J. J. (1767) *Monumenti antichi*. Rome.

Article received: 15/09/2016

Article accepted: 21/04/2017

OLIVIER GOUJON NUMISMATIQUE

CONSTRUISONS ENSEMBLE VOTRE COLLECTION



VENTE et ACHAT (Estimations gratuites)

- Monnaies antiques, royales, modernes et étrangères
- Billets France et Monde
- Jetons, médailles, actions ...
- Nouveautés euros (Liste sur demande)

Découvrez notre site internet avec notre boutique en ligne :

www.ognumis.fr

Adresse du Magasin : (Anciennement Panorama Numismatique)

4, rue des Panoramas - 75002 - PARIS

Tel : 01 42 33 38 31 - 06 18 36 37 60

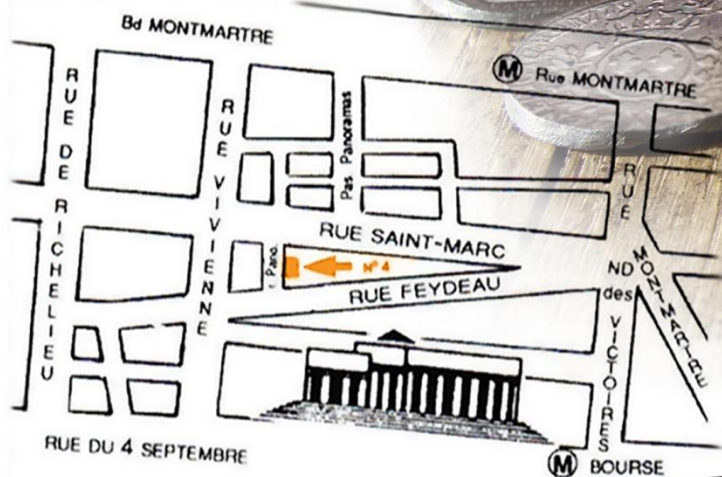
Mail : ognumis@laposte.net

Métro Bourse et Grands Boulevards

Du Lundi au Vendredi

10h - 12h et

14h - 18h



SIREN 800 568 222
DEPUIS 2006 : COMPÉTENCE - SERVICE - DISCRETION

A new Fraction from Mysia and the coinage of Parion

Damián Salgado

Abogado, Universidad de Buenos Aires, Argentina Fellow de la Royal Numismatic Society del Reino Unido

Abstract: A hitherto apparently unpublished silver fraction raises again the question of identification of Fifth Century Parion issues, and the origin of the “calf licking his back” type. While most references attribute the silver coins of this type with an incuse square reverse to Macedonian mints, we suggest here that some of these coins, including this apparently unpublished specimen, might be identified as the earliest, mid-fifth Century BC issues of Parion in Mysia.

Keywords: Archaic / Classical Greek Coinage, Mysia, Parium / Parion, Priapos, Thrace, Odrysae, Macedon, Ainaia, Bovine, Bull, Cow, Calf, Triobol, Trihemiobol, Obol.

Resumen : Una fracción de plata hasta hoy aparentemente inédita reintroduce el problema de la identificación de las emisiones de Parion durante el siglo V AC, y el origen del tipo del “ternero lamiéndose”. Mientras que la mayor parte de las referencias atribuyen las monedas de plata de este tipo con reversos incusos a cecas en Macedonia, aquí propondremos que algunas de estas monedas, incluyendo el espécimen aparentemente inédito que presentamos, podrían ser identificadas como las pimeras emisiones de Parion en Misia, a mediados del siglo V AC.

Palabras Clave : Moneda arcaica / Clásica griega, Misia, Parion, Príapo, Tracia, Odrisios, Macedonia, Enea, Bóvido, Toro, Vaca, Ternero, Trióbolo, Trihemióbolo, Óbolo.

Introduction

Recently, I have acquired an unusual silver fraction which seems to be hitherto unpublished. The photograph and description of the coin in question are the following (Figure 1):



Fig. 1:

Obverse: Calf or cow walking left, turning its head to lick its back, over exergual line.

Reverse: Quadripartite incuse square, with two raised and two incuse sections.

Silver, wt. 0.96 g, Ø 9.25 mm.

The coin is still covered with a thick layer of dark horn silver, a feature frequent on recent finds in Western Anatolia. AMNG¹, however, lists a similar coin but of earlier style, and weighing only 0.62 g, labelled therefore, as an obol (of Euboic-Attic standard, we should add). This coin, according to Gaebler, was assigned “since the times of Imhoof-Blumer”, to Aineia in Macedon; but he would prefer an “uncertain Macedonian mint”. However, the same author notes another coin, weighing 1.29 g and preserved in the Berlin Cabinet, with a bovine in the same attitude but facing to the right, and the letters **EN**: he believes this coin to be not of Macedonian, but most likely of Minor Asiatic origin.² As for the obol, he thinks that the coin originates in the same mint as the larger denominations with a cow suckling a calf, described by Svoronos in 1919.³ K. Regling⁴ attributed these coins also to Aineia, an attribution that Gaebler finds “unquestionable”. Another example of the same type of the Berlin example is published in the Pozzi Catalogue (nr. 2082), with exactly the same weight⁵. This coin seems to me of unquestionable Macedonian workmanship, with spread flan, a well defined border of dots and an incuse quadripartite square containing four irregular dots, these last two features being almost exclusively found on fifth century Macedonian coins.



- **Fig. 2:** *Obverse:* Bull advancing left, turning head back. *Reverse:* Quadripartite incuse square. Silver, wt. 0.64 g, Ø c. 8 mm. (Dix Noon and Webb, Sale A12, Mar./12, lot 1305).
- **Fig. 3:** *Obverse:* Bull standing right, head turned back. *Reverse:* As previous. Silver, wt. 1.86 g, Ø c. 12 mm. (CNG Mail Bid Sale 82, Sept./09, lot 392).
- **Fig. 4:** Same types as previous, but of a well defined “Minor Asiatic” style. Silver, wt. 1.90 g, Ø c. 11 mm. (Busso Peus Nfg. Auktion 376, Oct./03, lot 405).

However, a few other examples with a bovine (presumably a bull or ox) turning its head to lick its back are known. On one example (figure 2), the bull is advancing to the left; the incuse square on the reverse is quadripartite, but rather irregular. This coin, an obol, is probably the same issue described by Gaebler in AMNG. On the other, larger coin, the bull is standing to the right: this coin is perhaps a tribol (figure 3). Both coins are of rather simple design, and although the style is good and allows a quite firm dating in the first decades of the fifth century (c. 500-480 BC), it does not permit precise mint attribution. Finally, on a coin of very similar weight and type, the obverse style, incuse square on reverse, and flan manufacture, is strikingly similar to some electrum fractions struck in Western Asia Minor. Although the other two coins are consistently assigned to Macedonian tribes, the first example of this last variety, sold in 2003, was described by the auctioneer (Busso Peus Nachfolger) as “Ionien – Unbestimmte Münzstätte” (Ionia: uncertain mint). Another example of this same coin (1.94 g) *from the same pair of dies*, was offered by Lanz in 2011⁶. This cataloguer also described it as minted in “Ionien – Unbestimmte Münzstätte”.

¹ Cf. AMNG III.2 (1935), p. 139, 32 and Taf. V, 1.

² AMNG, *ibid.*: “Zweifelloos nicht makedonisch, sondern vermutlich kleinasiatischen Ursprungs ist dagegen die jetzt ebenfalls in Berlin befindliche, 1,29 g weigende Silbermünze mit EN und einem rechtshin stehenden, zurückblickenden Rind (Kat. Naville 1, 2082).”

³ J. Svoronos, « L'hellénisme primitif de la Macédonie... », in *Journal international d'Archeologie Numismatique* 19 (1919), p. 140, c, y pág. 151, 5, a-d; *Planche XVIII*, 21-24).

⁴ In: *ZfN* 37 (1905), p. 45, note 2.

⁵ Pozzi (1920: 1966).

⁶ Numismatik Lanz, Auktion 151, Jun./11, lot 454.

Furthermore, the type of the bovine licking its back, facing both to the left or right, appears in electrum fractions of an uncertain mint in Western Asia Minor.⁷ Although the auctioneers described these coins as of Ionian origin, the weight of these, related electrum issues, is Phokaic, a standard more frequently found in Phokaia and further North, in Lesbos and in Kyzikos, Mysia. This brings the model of our silver issue, and perhaps also these electrum fractions, to the North-western Asia Minor area, and most probably to Mysia.

The coinage of Parion in the early Fifth Century BC



Fig. 5



Fig. 6

- **Fig. 5:** “Drachm”. Obverse: Gorgoneion. Reverse: Cross-segmented incuse square. About 480-450 BC. Silver, 2.97 g, Ø 13 mm. (Author’s Collection).
- **Fig. 6:** “Hemidrachm”. Obverse: Bovine standing left, turning its head to lick its back; ΠΑ - ΠΙ. Reverse: Gorgoneion. About 350-300 BC. Silver, 2.45 g, Ø 14 mm. (Author’s Collection).

The early coinage of Parion is still clouded in mystery. To the mint of Parion in the Classical period, two main types are attributed. A series of “drachms” (weight spread 3 – 3.9 g, figure 5)⁸, usually of rather crude style (often indeed very crude, these probably best understood as tribal imitations originating in Thrace) with a Gorgoneion obverse and an unusual cross-segmented incuse square on reverse, frequently dated in the early-mid fifth century; and a series of much later “hemidrachms” (c. 2.45 g, figure 6)⁹ with a calf standing left and turning its head back on obverse and a Gorgoneion on reverse. While this last type (with many issues marked by different symbols on the exergal line), is definitively attributable to the fourth century and to the mint of Parion thanks to the findspots and the ethnic ΠΑ – ΠΙ on the obverse, the earlier “drachms” have been given to Parion only because of their obverse type (Gorgoneion) which is the same subject as these last coins. We believe that the abundance of these early “drachms”, matched with their rather crude style and variable weight, points to a mint closer to the mining districts, most likely in Thrace rather than in Mysia. Their findspots do not necessarily mark where the circulation of a coin started, but where it ended – this is particularly true with the Thraco-Macedonian silver issues, struck mainly for export. Actually, Topalov attributes both the “regular” and “irregular” drachms to the Odrysae confederation / kingdom in Thrace, and he is very probably right.¹⁰

The type – a proposed explanation

The type of the bovine turning its head back to lick itself may be a “talking design”, its meaning having been lost in time. But the type has also been explained in an early philological work as a reference to the itiphallic god Priapos. In the view of Richard Payne Knight, the animal, perhaps an ox or bull, licking itself represents “the strenght of the deity (Priapos) refreshed and invigorated by

⁷ Cf. Waggoner: Rosen (1983), 325-327 (all 1/24th stater, Phokaic standard), and also SNG Von Aulock, 7794.

⁸ SNG Cop. 256; BMC Mysia 1-13; Waggoner (1984), Rosen Coll. 525; Von Aulock 1318; SNG BN 1342-52. An early variety of this type is represented in the Asyut Hoard (Price and Waggoner, 1975, nr. 612), deposited in Egypt, ca. 475 BC.

⁹ SNG Cop. 262ff; BMC Mysia 14ff; Von Aulock 1319ff; SNG BN 1356ff; SNG Winterthur 2596ff.

¹⁰ Topalov (2005). For “regular style” see p. 68, nr. 55; for “irregular”, see pp. 68-69, nr. 56-58. We must add the fact that early “Parion drachms” have been found in Thrace (see, for instance, IGCH 697).

the exertion of its own nutritive and plastic power upon its own being.”¹¹ If such identification is true, the type might have originated in, or be a reference to, the city of Priapos, a few miles to the East of Parion. The better location of Parion’s harbour was the cause of the rapid decay of Priapos, whose population is said to have mostly emigrated to Parion.¹² As in other cases in the history of Greek coinage, the expatriate Priapians living in Parion may have had an influence in the choice of the types of Parian coinage, just as the expatriate Sybaritans did on the coinage of Poseidonia, where the mass of them emigrated after the destruction of their home city for the second time, in 470 BC.¹³ If that was the case, the coin we are discussing here (figure 1), and related diobols (figures 2-4), may represent either the first issues of Priapos or the earliest coinage of Parion. But their Mysian origin should not be entirely ruled out.

Conclusion

While the “Gorgoneion drachm” coinage seems to be originated in some mining district in Thrace, we believe that the silver coins with a bovine licking itself, struck on compact flans and having incuse squares with irregular or raised segments as reverse, are indeed of North-western Asia Minor mintage, being perhaps the earliest coinage of Parion. In the frame of this interpretation, the coin we presented for the first time in this note, a trihemiobol, makes a convenient link, both as denomination and chronologically, as a mid-fifth century issue, bringing together those earlier, archaic fractions struck ca. 500-480 BC, and (after a period with no minting activity, probably due in part to the Athenian decree forbidding the silver coinage of other states in the Delian League) the much more abundant “hemidrachms” with calf licking / Gorgoneion. As our unpublished coin lacks an ethnic, the question of its precise attribution may remain still open for quite a long time; but in our views, its general attribution to Mysia seems in my view quite probable.

BIBLIOGRAFÍA

- AMNG (1898-1935) *Die Antiken Münzen Nord-Griechenlands* (4 vols.), Berlin, F. Imhoof-Blumer (Editor), Kgl. Akademie der Wissenschaften. (The volume IV, *Mysia* -1913- was never completed).
- KNIGHT R. P. (1786: Ed. 1865) *A Discourse on the Worship of Priapus*. London.
- POZZI S. (1920) *Monnaies Grecques Antiques provenant de la Collection de feu le Prof. S. Pozzi. Reproduction anastatique du catalogue émis par Dr. Jacob Hirsch á Genève en 1920*, reprinted in 1966, Geneve.
- RUTTER N. K. (1997) *Greek Coinages of Southern Italy and Sicily*. Spink, London.
- TOPALOV S. A. (2005) *Urban Bronze Coins of Small Denomination from the Propontis Area*. Sofia.
- WAGGONER N. M. & ROSEN J. P. (1983) *Early Greek Coins from the Collection of Jonathan P. Rosen (Ancient Coins in North American Collections Nr. 5)*, American Num. Society, New York.

Article received: 20/02/2017

Article accepted: 21/04/2017

¹¹Knight (1786), pp. 89-90. The author illustrates this with a Parion hemidrachm from his own collection.

¹² Cf. *Encyclopaedia Metropolitana* (1845), Volume XXII, *Mysia*, p. 386.

¹³N. K. Rutter (1997), p. 57.



LuzDeFaro

www.luzdefaro.es



Su distribuidor **Faro-Leuchtturm** en España



**DESCUENTO
10%**

- * Presentando este cupón
- * Descuento respecto precio catálogo
- * Descuento no acumulable
- * Pedidos por email

 **Leuchtturm®**

- * Especialistas en accesorios numismáticos
- * Venta para España, Portugal y Sudamérica
- * Envíos GRATIS para compras superiores a 85€
- * Nuestros especialistas le guiarán
- * Atención personalizada por email

info@luzdefaro.es



Alphabetical numbering and numerical progressions on drachms and Massalia's small bronze coins

Federico De Luca

Independent researcher

Abstract: The acronyms found on the Massalia coinage, interpreted not as monograms made up of letters but as figures made up of numbers (expressed in Greek with the same letters), have unexpectedly been revealed to be progressive numbers that gradually show the advanced minting progress. The numbers used on the minted coins simplified the programming of the monetary series and helped mint officials and workers to recognize and better count some specific groups of coins.

Keywords: Monograms, Greek numbers, Numbers on Massalia coins, Edition of the Massalia issues

Riassunto : Le sigle riportate sulle monete di Massalia, interpretate non come monogrammi composti di lettere ma come cifre composte di numeri (espressi in greco con le stesse lettere dell'alfabeto), si rivelano inaspettatamente dei numeri progressivi che scandivano il progredire della coniazione dei pezzi dell'emissione. L'apposizione di questi numeri facilitava la programmazione delle serie monetali da parte dell'autorità emittente ed il materiale conteggio delle monete battute da parte degli addetti della zecca perché consentiva di distinguere e contare meglio degli specifici gruppi di monete.

Parole chiave : Monogrammi, Numeri greci, Numeri sulle monete di Massalia, Tiratura delle emissioni monetali di Massalia

Introduction

Nous avons édité en 2000 le Catalogue des drachmes de Marseille établi par le regretté Jean Charra (1914-1985). Vingt-cinq séries typologiques avaient été établies avec un relevé très précis des différents qui pouvaient exister au droit et/ou au revers. Il n'était pas question de discuter ni la nature de ces monnaies ni leur chronologie : la disparition de l'auteur ne lui a pas permis d'aller plus loin. Il s'agissait cependant d'un travail d'importance à défaut de celui qu'Henri Rolland devait publier. Certes de nombreuses études partielles ont été publiées depuis 1970 mais la question des différents est restée sans solution. Certains ont cru voir dans ces lettres des initiales de monétaires!, des signatures de graveurs! ou bien des numérotations de coins dans des suites alphabétiques incomplètes. Dans le volume 10, 2016 de la revue Omni, F. De Luca a étudié les séquences numériques présentes sur des monnaies grecques parmi lesquelles les monnaies de Marseille (p. 24, fig. 5). La nouveauté de cette approche nous a invités à demander à F. De Luca de bien vouloir prendre en considération les monnaies de Marseille afin de voir si ses hypothèses pouvaient coïncider avec ces nombreuses séries, bien établies par J. Charra.

Voici donc une première livraison qui permettra aux chercheurs de juger de la fécondité de ce travail et de lui apporter leur approbation et/ou leurs critiques constructives.

Jean-Claude Richard Ralite et Gisèle Gentric

At the beginning of the 2nd century BC the Massalia mint started to issue its classic monetary series¹. The basic silver coin, the drachm², took over and on the obverse Artemis' profile is introduced, while on the reverse we find a lion. The reverse of the drachms minted in 200-150 BC showed under the lion's stomach, not the symbols that distinguished the previous issues, but letters in alphabetical order from A to Φ (as in figure no. 1). This characteristic suggests that the letters singled out certain groups of coins, minted in succession: after minting a first group of coins with an alphabetical letter on it, they went on to mint another group, probably of the same size, but using the next alphabetical letter. To understand this method better, we assume that every coin group made up of 10,000 pieces has a letter from A to Ω: it is clear that it is easier to count "only" 10,000 pieces minted with a specific letter than to count 240,000 coins from one big group without any letters.



Fig. 1. Silver "light" drachms minted in Massalia (Gaul) in 200-150 BC. Obv.: head of Artemis to right, wearing wreath of olive branches, pendant earring and pearl necklace; bow and quiver at shoulder. Rev.: lion prowling to right; ΜΑΣΣΑ; letter between the lion's rear and front paws (no.1: Ξ; no.2: Ο; no.3: Π; no.4: Ρ). No.1 (Charra 812): Classical Numismatic Group, Triton IX, 10 Jan. 2016, lot 666 (2.68 g); No.2 (Charra 813): Obolos (by Nomos), Webauktion 3, 15 Nov. 2015, lot 34 (14 mm, 2.72 g); No.3 (Charra 814): CGB.fr, Monnaies 15, 30 Sept. 2002, lot 93 (15 mm, 2.69 g); No.4 (Charra 816): CGB.fr, Monnaies 15, 30 Sept. 2002, lot 94 (17 mm, 2.56 g).

Obviously to mint the coins falling within each group marked by a different letter (which we can suppose for example to consist of 10,000 pieces) several obverse and reverse dies were used in sequence until the predetermined number of coins to be minted was reached, as it clearly appears in figure no.2 in which are shown two coins produced from two different reverse dies but both carrying the letter Ο: after the first reverse die was damaged, the minting was continued by the second.

It is clear that we find alphabetical numbering on the drachms minted at the beginning of the 2nd century BC in Massalia, like those used in the first half of the 3rd century BC by the Alexandrian scholars to number the 24 books of the *Iliad* and the 24 books of the *Odyssey*: the books' numbering with the 24 letters of the alphabet (A-Ω). This use of alphabetical numbering is confirmed in many

¹ Many are the studies on Massalia coinage but the detailed cataloguing of the emission of drachms accomplished by CHARRA J. (2000) still remains unsurpassed.

² The 2.70 g drachm minted in Massalia in the 2nd -1st century BC is traditionally called "light" to distinguish it from the "heavy" 3.70 g drachm minted in the 4th -3rd century BC. For Depeyrot (1999), p.5-17, however, the main silver coin minted in Massalia is not a drachm but a tetrobol ("heavy" or "light" according to the moment of the issue).

inventory texts, on buildings blocks that were marked to facilitate their implementation, on personal cards to indicate the owners in certain categories³.

The alphabetical numbering of groups of coins minted in succession is found in many Greek mints and in different periods⁴: one of the first examples is found at the end of the 5th century BC in another city of Phocian foundation, exactly in Velia⁵ (figure no.3). Even in the last decades of the 5th century BC in the nearby town of Poseidonia, an issue of staters was minted and identified by a letter in alphabetical sequence on every obverse and reverse die of the issue⁶ (figure no.4). For Cantilena and Carbone, two authors who wrote a recent book on Poseidonia's coinage, Velia's precedent was very decisive for the Poseidonia mint because "per contraddistinguere le serie degli stateri aveva apposto sui conii lettere in successione alfabetica per numerare le serie, facendo ricorso ad un espediente, utilizzato in precedenza da Velia e attestato anche a Thurii, per far fronte alla necessità di immettere in circolazione un previsto notevole quantitativo di numerario"⁷ ("to distinguish the staters' series they affixed on the coins an alphabetical sequence to number the series, using a ploy, previously used in Velia and also attested in Thurii, to put into circulation a considerable amount of expected cash"). As can be seen, Cantilena and Carbone correlate the affixing of letters in alphabetical sequence on the dies with a massive programmed production of currency: it is a device intended to make it easier.



Fig. 2. Silver "light" drachms minted in Massalia (Gaul) in 200-150 BC. Obv.: head of Artemis to right, wearing wreath of olive branches, pendant earring and pearl necklace; bow and quiver at shoulder. Rev.: lion prowling to right; ΜΑΣΣΑ; letter O between the lion's rear and front paws (Charra 813). No.1: Obolos (by Nomos), Webauction 3, 15 Nov. 2015, lot 34 (14 mm, 2.72 g); No.2: CGB.fr, Auction Monnaies 15, 30 Sept.2002, lot 91(16.5 mm; 2.64 g).



Fig. 3. Silver drachms minted in Velia (Lucania) in 440-400 BC. Obv.: head of nymph right, letter behind neck (Γ retrograde on no.1 and Δ on no.2). Rev.: owl on olive branch; YEAH. No.1: ACR Auctions, Auction 9, 29 Apr. 2014, lot 67 (3.94 g); No.2: Pegasi Numismatics, Buy or Bid Sale 141, 22 Feb. 2012, lot no.22 (3.65 g).

³ GUARDUCCI M. (2005), p.87.

⁴ On the topic DE LUCA F. (2016b), p.7-12

⁵ On Velia's drachms which have letters in alphabetical order see WILLIAMS R.T. (1992), p.30-42.

⁶ On these issue of Poseidonia's staters see NOE S.P. (1952), p.9-19; KRAAY C.M. (1967), p.113-135; RUTTER N.K. (2001), p.110; CANTILENA R., CARBONE F. (2015), p.45-48.

⁷ CANTILENA R., CARBONE F. (2015), p.45.



Fig. 4. Silver staters minted in Poseidonia (Lucania) in 420-410 BC. Obv.: Poseidon standing right, wearing chlamys and brandishing trident; letter in left field: ΠΟΣΕΙ (ΠΟΣΕΙΔΑ on the fourth coin). Rev.: bull standing left; letter in exergue on the first two coins, between the bull's belly and the line of exergue on the other two; ΠΟΣΕΙΔΑ. No.1: Kraay (1976) 654, Oxford (7.81 g); No.2: British Museum Collection (6.86 g); No.3: Munthandel G. Henzen, list 119 (2001) no.3 (7.80 g); No.4: Numismatica Ars Classica NAC AG, Auction 27, 12 May 2004, lot 40 (7.82 g).

Even on the gold octodrachms minted between 261/260 and 242/241 BC by Ptolemy II Philadelphus to commemorate his dead wife (as well as his sister) Arsinoe, we find on the obverse letters following an alphabetical order from A to Ω (in figure no.5 we can see a part of the sequence). For Troxell⁸, who refuses any attempt to see dates in these sequence letters, the coin groups that are linked to these letters are the different issues minted in succession.



Fig. 5. Gold octodrachms minted by Ptolemy II Philadelphus (285-246 BC) in 261-241 BC. Obv.: veiled head of the Queen Arsinoe II right, wearing diademed stephane and horn of Ammon; lotus-tipped scepter in background, its tip visible above head; letter behind. Rev: double cornucopia bound with fillet; ΑΡΣΙΝΟΗΣ ΦΙΛΑΔΕΛΦΟΥ. No.1: Gorny & Mosch Giessener Münzhandlung, Auction 190, 10 Nov. 2010, lot 384 (27.73 g); No.2: Gorny & Mosch Giessener Münzhandlung, Auction 190, 10 Nov. 2010, lot 385 (27.73 g); No.3: Classical Numismatic Group, Mail Bid Sale 60, 22 May 2002, lot 997 (27.85 g); No.4: Gorny & Mosch Giessener Münzhandlung, Auction 190, 10 Nov. 2010, lot 386 (27.73 g).

⁸ TROXELL H.A. (1983), p.35-41.

According to my interpretation, alphabetical numbering is found even on “New Style” Athenian tetradrachms minted from 196 to 86 BC where on the reverse we find some letters in alphabetical order, generally the letters from A to M carried above the amphora on which is perched the Athena’s owl⁹.



Fig. 6. Silver “light” drachms minted in Massalia (Gaul) in 200-150 BC. Obv.: head of Artemis to right, wearing wreath of olive branches, pendant earring and pearl necklace; bow and quiver at shoulder. Rev.: lion prowling to right; ΜΑΣΣΑ; letters between the rear and front paws of the lion (IT on no.1 and ZZ on no.2). No.1 (Charra 824): CGB.fr, Monnaies 15, 30 Sept. 2002, lot 95 (15.00 mm, 2.67 g); No.2 (Charra 828): Solidus Numismatik, Online Auction 9, 8 Oct. 2016, lot 18 (15 mm, 2.79 g).

The elements that make the alphabetical numbering are letters in alphabetical order and not numbers expressed with the 24 alphabet letters, according to the most widespread numeral system which, in fact, used the letters of the alphabet and was known as “Alphabetical” (or even “Ionic”). To number objects with more than 24 elements after Ω they used double letters, like AA, BB, ΓΓ, etc. then continued with AA/BB, BB/BB, ΓΓ/BB, etc.: for example, many large amounts of blocks from the Piraeus theater were marked with this sequence which had been put in place¹⁰. And also in Massalia we find this type of alphabetical numbering with double letters as is attested by a sequence that starts with AA and finishes with ZZ (some elements are proposed in figure no.6).



Fig. 7. Silver decadrachms minted by Ptolemy II Philadelphus (285-246 BC) in 270-260 BC. Obv.: veiled head of the Queen Arsinoe II right, wearing diademed stephane and horn of Ammon; lotus-tipped scepter in background, its tip visible above head; letter behind. Rev.: double cornucopia bound with fillet; ΑΡΣΙΝΟΗΣ ΦΙΛΑΔΕΛΦΟΥ. No.1: Münzen & Medaillen AG Basel, Auction 95, 4 Oct. 2004, lot 107 (35.68 g); No.2: Ira & Larry Goldberg Coins & Collectibles, Auction 46, 26 May 2008, lot 68 (35.48 g); No.3: Classical Numismatic Group, Triton V Sale, 16 Jan. 2002, lot 1535 (35.70 g).

⁹ The thesis is shown in DE LUCA F. (2015a), p.53-86, e in DE LUCA F. (2015b).

¹⁰ About this see HEATH T. (1981), p.36.

Another example of alphabetical numbering with double letters is present on coins minted by Ptolemy II Philadelphus and precisely on silver decadrachms, minted between 270 and 260 BC with the same types that were to be used on the gold octodrachms: they brought an entire series of double letters from AA to ΩΩ (figure no.7).

There are also some numberings that do not use letters in alphabetical order but increasing numbers: is the case of the tetradrachms in the name and types of Alexander the Great¹¹ minted in Aspendos in the period between 221/20 and 189/88 BC¹². The different groups of sequentially minted coins are numbered¹³ consecutively in a sequence that runs from 1 to 31. A part of this numerical sequence is proposed in figure no.8: as seen, the presence of the number 16 (coin no.3, fig.no.8), which figures the *digamma* Ϟ that is evidently a number, shows that they are really numbers in succession. The way with which the different groups of coins are numbered suggests that they were all made up with the same amount of coins.

¹¹ Between the III and the II century BC there was in the Pamphylian area an intense coinage of tetradrachms in the name and types of Alexander the Great: as well as in Aspendos they were also minted in Sillyum, Phaselis and Perge. For MØRKHOLM O. (1991), p.23 and 143, a monetary production so dense is in no way justified by the economic importance of the cities issuers but it was made for the purpose of profit: these tetradrachms were exported to other districts in Asia Minor and especially in the Seleucid Empire where they were often checked (see for example coin no.3, fig. no.9 and the coin no.1 fig.no.10). Archaeological finds confirm a strong presence of tetradrachms in the name and types of Alexander the Great in Syria coming from Pamphylia starting from the first 40 years of the second century BC.

¹² This dating has been convincingly suggested by H. Seyrig based on archaeological findings and general historical considerations (see on the argument MØRKHOLM O., 1991, p.143).

¹³ The oldest Greek numeral system is called “Attic” or even “Acrophonic” because used as numerical symbols the initial letters of the words that indicate the main numbers (from *akron*, “the end”, “the beginning”, and from *phōnē*, “entry”). The basic signs were | = 1, Π = 5, Δ = 10, H = 100, X = 1,000, M = 10,000. Other signs were obtained with the addition or the multiplication of two basic signs. For example, the number 50 was indicated with Ϟ (5 times 10 = 5 x 10) etc. There were also some specific signs that indicated amounts of money, for example Ϡ (10 talents) which came from the union of Δ (number 10) and T (the symbol of the talent); this fusion of symbols showed that they were multiplied together: the talent is a monetary unit that corresponds to 6,000 drachms, therefore 10 talents are equal to 60,000 drachms (on this sign see HEATH, 1981, p.31). The more recent numeral system is called “Alphabetical” or “Ionic” (see the layout on next page) which used 27 alphabet letters: nine for the numbers lower than 10, nine for the multiples of 10 lower than 100 and nine for the multiples of 100 lower than 1.000. Because the classic Greek alphabet was only composed by 24 letters, 3 archaic letters were also used, falling into disuse: *digamma* (in the form Ϟ or in the most common form Ϟ) which indicated number 6, *koppa* (Ϟ) used to represent number 90 e *sampi* (Ϟ) for the number 900. This circumstance suggests that the origins of the Ionic numeral system dates back at least to the 5th century BC, when these letters were still in use. Generally when the letters indicating the numbers were tiny they were followed by an apex.

Other symbols from other minor numeral systems that indicated a certain amount of money were widespread everywhere like for example the symbol Α, often simplified with A, used in Andania, city of Messenia, to indicate the amount of 10 mine, equal to 1.000 drachms (on this see TOD M.N., 1979, p.47) and the notation Θ (sometimes simplified with O or with the letter Θ) that in Argos indicates the amount of 10 drachms (on this last sign TOD M.N., 1979, p.5). On the Greek numeral systems see HEATH T. (1981), p.30-35; GUARDUCCI M. (2005), p. 85-87.

In the indication of figures hundreds, tens, and units followed in decreasing or increasing order from left to right, so that number 329 could be written in different ways like TKΘ or ΘKT; but the numbers could also be arranged without following any order and could be mixed: 329 could also be TΘK.

It also happened that in both common language and in numerical notations numbers were expressed in tens (*dekades*), hundreds (*hekatontades*), thousands (*chiliades*), tens of thousands (*myriades*) and hundreds of thousands (*dekakismyriades*): in this way Plato (*Phaedrus* 257) used the expression “*ennea chiliades etōn*”, that meant “nine thousands of years”, to indicate 9,000 years.

In the numerical notations carried on the coins and in other contexts, a number could be expressed *in an understood method*, in tens, hundreds, thousands, etc., whereby only a detailed examination of the context can clear if it deals with a finished number or if it implies other decimal orders. Furthermore on the coins there was an extensive use of the multiplicative principle because often two or more numbers were combined and placed next to each other: in this way the two or more numbers must be multiplied between each other to obtain a figure (their product) that otherwise would be too long to write in the confined space on the coin.

Once finished the sequence (partially reconstructed in figure no.8), the minting of a new group of coins minted in sequence began and they were distinguished by a new numerical progression that restarted from the number A = 1 (fig.no.9): to distinguish this new numbering from the previous one, on the new group of coins the numbers that identified them are no longer carried in the left field but under Zeus' throne.

A further set of groups of coins minted in sequence were distinguished, as well as the new numerical progression, by affixing a different symbol for every group (fig. no 10): even in this new sequence the presence of the number 26 (coin no.2, fig.no.10), where the *digamma* figures in the \square form that can only be a number, confirms that these are numbers.

A, α',	1.	I, ι',	10.	P, ρ',	100.
B, β',	2.	K, κ',	20.	Σ, σ',	200.
Γ, γ',	3.	Λ, λ',	30.	T, τ',	300.
Δ, δ',	4.	M, μ',	40.	Υ, υ',	400.
E, ε',	5.	N, ν',	50.	Φ, φ',	500.
□, ς',	6.	Ξ, ξ',	60.	X, χ',	600.
Z, ζ',	7.	O, ο',	70.	Ψ, ψ',	700.
H, η',	8.	Π, π',	80.	Ω, ω',	800.
Θ, θ',	9.	Ϟ, ϙ',	90.	Τ, Ϡ',	900.

The "Ionic" or "Alphabetic" numeral system.



Fig. 8. Silver tetradrachms minted in the name and types of Alexander III 'the Great' (336-323 BC) in Aspendos (Pamphyilia) in 221/20 - 189/88 BC. Obv.: head of Herakles wearing lion's scalp right. Rev.: Zeus enthroned left holding scepter and eagle; in the right field: ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ; in the left field: ΑΣ, initial part of the name of the issuing city, and numerical notation. No.1: Ira & Larry Goldberg Coins & Collectibles, Auction 78, 28 Jan.2014, lot 2311, 16.5 g; No.2: CNG, Electronic Auction 381, 24 Aug. 2016, lot 204, 16.66 g; No.3: CGB.fr, Monnaies 31, 21 June 2007, lot 75, 16.65 g; No.4: Roma Numismatics, E-Sale 2, 2 Nov.2013, lot 176, 16.64 g.



Fig. 9. Silver tetradrachms minted in the name and types of Alexander III 'the Great' (336-323 BC) in Aspendos (Pamphyilia) in 221/20 - 189/88 BC. Obv.: head of Herakles wearing lion's scalp right. Rev.: Zeus enthroned left holding scepter and eagle; numerical notations under the throne of Zeus; in the right field: ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ; in the left field: ΑΣ, initial part of the name of the issuing city. No.1: Roma Numismatics, e-Sale 4, 28 Dec.2013, lot 181, 16.58 g; No.2: Roma Numismatics, e-Sale 4, 28 Dec.2013, lot 180, 16.58 g; No.3: CNG, Electronic Auction 380, 10 Aug. 2016, lot 260, 15.99 g; No.4: Numismatik Lanz München, Auction 123, 30 May 2005, lot 195, 16.94 g.



Fig. 10. Silver tetradrachms minted in the name and types of Alexander III 'the Great' (336-323 BC) in Aspendos (Pamphyilia) in 221/20 - 189/88 BC. Obv.: head of Herakles wearing lion's scalp right. Rev.: Zeus enthroned left holding scepter and eagle; in the right field: ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ; in the left field: ΑΣ, initial part of the name of the issuing city, and numerical notation (except that on coin no.4 on which the numerical notation is placed under the throne of Zeus); symbol under the throne of Zeus on no.1, in exergue on no.2, in the left field on no.2 and no.3. No.1: CNG, Electronic Auction 258, 22 June 2011, lot 200, 16.61 g; No.2: Fritz Rudolf Künker GmbH, Auction 89, 8 Mar. 2005, lot 1428, 16.81 g; No.3: VAuctions, Auction 263, 5 May 2011, lot 16, 15.91 g; No.4: Fritz Rudolf Künker, eLive Auction 23, 30 Oct. 2013, lot 30, 16.59 g.

The presence of three different numberings that always runs from A=1 with the addition of useful elements to distinguish each series from each other (changing the numerical notation position, or adding a symbol) clearly excludes the possibility that the numbers on these different tetradrachms groups are dates, as was commonly believed¹⁴, but it clarifies the nature of the elements of identification that distinguish batches of minted coins in succession according to a fairly widespread use in the Greek world.

It seems clear that the coins groups minted in alphabetical or numerical order responded to both the accounting needs of the issuing authorities to program coin series activities, and even the coins minted by the minting officials because it helped them distinguish and count better the specific groups of coins.

Let's not forget that it was necessary “tenere il conto, e quindi ‘controllare’ il numero delle monete emesse. L'esigenza era profondamente sentita nell'antichità, come testimonia l'accordo tra Focea e Mitilene della fine del V sec. a.C. Il trattato, che prevedeva che le due città emettessero ad anni alterni monete che godessero di libera circolazione in entrambe, comminava la pena di morte al magistrato che si fosse reso reo di non rispettare il peso e la lega del metallo impiegato per le coniazioni”¹⁵ (“to keep count and ‘control’ the coins minted. It was very important in antiquity, as in the agreement at the end of the 5th century BC between Phokaia and Mytilene. The treaty said that both towns could issue every other year coins with freedom of movement, and the death penalty would be inflicted on the magistrate who had been guilty of not respecting the weight and metal alloy used for minting”). And the numbering by means of sequential letters or increasing numbers of groups of coins minted in sequence seems to be a useful way to keep track of the coins issued¹⁶.

Afterwards in Massalia they did not use alphabetical letters to keep count but increasing numbers (expressed in Greek language with the same alphabetical letters) inside the same issue, as happened - according to my interpretation¹⁷ - in many other Greek mints (even Velia, among others).

Such numbering happened: when the obverse and reverse dies were made to be used in the production of coins, figures were then engraved to characterize all the coins minted from those dies. When the dies were damaged or needed to be substituted, the ensuing dies were engraved with the same numbers if it was necessary to complete that quantity of coins, or even higher numbers than the previous ones, if they went on to mint a further quantity of coins.

For example, the acronyms on the coins in figure no.11, minted in 150-130 BC, are made up of two overlapped elements, that clearly indicate that these elements are not letters but numbers and have to be multiplied together, exactly as it was necessary to do with two numbers found in the

¹⁴ Believes that, for example, MØRKHOLM O. (1991), p.143. In the case the numbers on the tetradrachms in the name and types of Alexander the Great minted in Aspendos are considered dates, it is necessary to determine if even the numbers carried on the tetradrachms in the name and types of Alexander the Great minted in Phaselis and Perge are dates referred to two separated eras or to one provincial Pamphylian era.

¹⁵ So M.Caccamo Caltabiano, Preface to DE LUCA F. (2015a), p.5-6.

¹⁶ DEPEYROT G. (1999), p.58, recognizes that the introduction of alphabetic numeration on Massaliote drachms “marque un tournant dans la production monétaire et certainement une augmentation des quantités émises. La numérotation alphabétique permet de longues séries grâce à l'utilisation d'une puis de deux lettres”. Depeyrot, curiously concludes that “ces marques ne sauraient être interprétées comme de marques de numérotation des coins, mais bien au contraire comme des marques d'émissions, peut-être de baux monétaires. En effet, on retrouve les mêmes différents sur plusieurs coins”.

¹⁷ According to DE LUCA F. (2015a), p.21 ff., in some cases the monograms on the Greek coins are numbers that indicate the issue's edition, that means the number of pieces minted. I mentioned in DE LUCA F. (2016a), p.24, the monograms reported on the Massalia's drachms.

compound numbers in the Attic system (for example number Γ is compounded by the number $\Delta=10$ surmounted by the number $\Pi=5$ the result is 50 which indicates that they are multiplied together). The overlapped numbers in the numerical notation on the reverse of the coin no.1 figure no. 11 are 10 in the Attic system (Δ) which multiplies with 20 in the Ionic system (K)¹⁸ to give as the result 200 hundreds of drachms, that is 20,0(00) drachms. The numbers on the obverse and reverse of the coin no.2 figure no. 11, instead, are 7 in the Ionic system (Z) which multiplies with 5 in the same system (E); the result is 35 thousands of drachms, equal to 35(,000) drachms. On both sides of the coin no.3 we have the number 5 of the Attic system (Π) x 10 of the same numeral system (Δ) with a result of 50 thousands of drachms, equal to 50(,000) drachms. The coin no.4 which closes the sequence always has on both sides the number 1,000 of the Attic system (X) that multiplies with the number 100 (H) of the same numeral system with the result of 100,000 drachms, the final issuing number.



Fig. 11. Silver "light" drachms minted in Massalia (Gaul) in 150-130 BC. Obv.: diademed and draped bust of Artemis right, with bow and quiver at shoulder; numerical notation in right field (except that the no.1). Rev.: lion right; ΜΑΣΣΑ-ΛΙΗΤΩΝ, "(coin) of Massalia's citizens"; numerical notation in right field. No.1 (Charra 1126): Leu Numismatik, Auction 86, 5 May 2003, lot 181 (2.77 g); No.2 (Charra 1123): Numismatica Varesi s.a.s., Auction 63, 26 Nov. 2013, lot 15 (2.43 g); No.3 (Charra 1130): Gerhard Hirsch Nachfolger, Auction 250-251, 8 May 2007, lot 518 (2.53 g); No.4 (Charra 1125): Classical Numismatic Group, Mail Bid Sale 67, 22 Sept. 2004, lot 43 (2.65).

¹⁸ The ancient sources attest in many cases the contextual use of numbers expressed according to the Attic and the Ionic numeral system. So, for example, in the 2nd-1st century BC on two Boeotian epigraphs we can find numbers taken from the Attic numeral system used inside the same figure close to numbers taken from the Ionic numeral system: see ROESCH (1966), p.77-82, n.15; CALVET- ROESCH (1966), p.297-332. Furthermore, the two systems are seen side by side in a number of papyrus-rolls written in Greek found at Herculaneum: these state are on the title page, after the author's name, the number of books according to the Ionic numeral system, and the number of lines according to the Attic numeral system, just like when we commonly use Roman figures to denote *Books* and Arabic figures for *sections* or *lines* (see HEATH, 1981, p.35).



1) OBV.: HE = 100 (H) x 5 (E) = 50,0(00) dr.; REV.: EE = 5 (E) x 5 (E) = 25,(000) dr.



2) ZE = 7 (Z) x 5 (E) = 35,(000) dr.



3) HE = 100 (H) x 5 (E) = 50,0(00) dr.



4) AO = 1.000 (A) x 10 (O) = 100,00(0) dr.



5) XH = 1.000 (X) x 100 (H) = 100,000 dr.



6) 10 (Δ) x 10 (I) x 20 (K) = 200,0(00) dr.



7) 300 (T) x 1,000 (A) = 300,000 dr.

Fig. 12. Silver "light" drachms minted in Massalia (Gaul) in 150-130 BC. Obv.: diademed and draped bust of Artemis right, with bow and quiver at shoulder; numerical notation in right field (except that the no.4 and no.7). Rev.: lion right; ΜΑΣΣΑ-ΛΙΗΤΩΝ, "(coin) of Massalia's citizens"; numerical notation in right field. No.1 (Charra -): Classical Numismatic Group, Electronic Auction 264, 21 Sept. 2011, lot 1 (17 mm, 2.67 g); No.2 (Charra -): OGN.Numismatique.com, no.6956, 20 Sept. 2016 (2.71 g); No.3 (Charra 1129): Roma Numismatics Limited, Auction 4, 30 Sept. 2012, lot 4 (16 mm, 2.48 g); No.4 (Charra 1103): Nomos, Auction 11, 9 Oct. 2015, lot 8 (18.00 mm, 2.69 g); No.5 (Charra 1108): Centre Numismatique du Palais Royal, no.106, 21 May 2010 (2.67 g); No.6 (Charra 1106): CGB.fr, Auction Monnaies 59, 19 June 2013, lot 644 (17 mm, 2.73 g); No.7 (Charra 1111): Pegasi Numismatics, Auction XXV, 8 Nov. 2011, lot 6 (2.52 g).

All these progressive numeral notations¹⁹ were recorded because it helped to keep count of the pieces gradually minted since they made specific recognizable groups of coins that would otherwise be merged into one indistinguishable and single mass. Little by little, the mint masters minted the coins, divided them in numerical notations and recorded them in a proper memo: in case there was a mistake made in counting the pieces minted it was enough to recount the coins of one specific group and not all the coins minted. In this way officials could control the whole amount of precious rare metal received at the beginning before it was transformed in coins. Besides, dividing the same

¹⁹ DEPEYROT G. (1999), p.58, does not comment extensively on the function of the monograms that at this time are shown on Massaliote drachms and generally talk about "lettres dans le champ qui remplacent les symboles utilisés par les monétaires".

issue into many distinct groups, gave officials a good method of checking the work done in the mint that, when finished, had to be handed over.

Another numbering sequence is found in the following issue in figure no.12 that triples the edition with 300.000 drachms. On the reverse of the coin no.1 we find the number 5 in the Ionic system (E) that is multiplied with another number 5 from the same system (E) with a result of 25 thousands of drachms, equal to 25,(000) drachms, while on the obverse of the same coin we have the number 100 Attic (H) that is multiplied with the Ionic number 5 (E) the result is 500 thousands of drachms, equal to 500,(000) drachms. On the following coins the same notations are found on both the obverse and the reverse; in particular on the coin no.2 we have 7 in Ionic (Z) x 5 in Ionic (E) = 35 thousands of drachms, equal to 35,(000) drachms; the coin no.3: 100 in Attic (H) x 5 in Ionic (E) = 500 hundreds of drachms, equal to 50,0(00) drachms; the coin no.4: 1,000 of Andania's drachms (A) x 10 of Argos' drachms (O) = 10,000 tens of drachms, equal to 100,00(0) drachms; the coin no.5: 1,000 in Attic (X) x 100 in Attic (H) = 100,000 of drachms; the coin no.6: 10 in Attic (Δ) x 10 in Ionic (I is inserted inside the Δ) x 20 in Ionic (K) = 2,000 hundreds of drachms, equal to 200,0(00) drachms; the last coin issue is the coin no.7 reached by the number 300 in the Ionic system (T) and the amount of 1,000 drachms according to the Andania's numerical system with a total result of 300,000 drachms²⁰.

As can be seen, some numerical notations recur identically on some coins of the issue of figure no.11 and others of the issue of the figure no.12 (ZE e XH, while the notation Δ IK on the coin no.6 in figure no.12 is shaped on the notation Δ K of the coin no.1 in figure no.11): this circumstance is the evidence that these signs are absolutely consecutive numbers because, if they were authority official's names, they would not have changed so often and always in the same order.

We have already analyzed two different numerical sequences reported on so many Massalia issues. But the most skeptical readers still continue to screw up their nose and ask: "Who assures us that those reported on the Massalia coins are really numbers and not letters?". We then look for elements in epigraphic sources that help distinguish numbers from letters.

After the victories at Marathon and Salamis that removed the Persians away from Greece, Athens gathered around itself many allies who pledged to contribute each year to maintaining and increasing the fleet. One part of the sums paid by the allies (exactly one mina per talent, that means a sixtieth part) was taken for Athena's treasury. The Athenian Tribute Lists of every year was carved on the stone. So in the List of the year 440-439 (figure no.13, third line) we can see that the Aphytis citizens conferred to Athen's treasury the amount of 50 drachms indicated with the P^{a} symbol from the Attic or Acrophonic system. Well, the same number was used even on some tetradrachms minted in Amphipolis in the name of Alexander the Great in 318-317 BC: it was indicated on the reverse, in the field between Zeus' knee and his right hand (figure no.14). While in the Athenian Tribute List no one had a doubt that what came after the word that indicated the Aphytis citizens was a number, because it was something already studied and ascertained. In the Alexander coin case, however, many people were skeptical about the fact that the monogram could actually be the number 50 from the Attic or Acrophonic system simply because it was now affirmed for the first time. A fact, however, remains undeniable: the symbol carried on Alexander's coin is absolutely identical to the one carried on the Athenian Tribute List of the year 440-439 BC.

Even if the author of the present study manages to be convincing on the fact that the monograms reported on the Massalia coins are composed of numbers and not letters, another doubt will remain

²⁰ For inscriptions which have numerical symbols of a minor numeral system used far away from their place of origin (such as A = 1.000 of Andania used in Massalia) you could see ROESCH (1966), p.77-80 and GRANDJEAN (1995), p.1-26.

in some people and is: “Are we really sure that the numbers placed side by side must be multiplied between each other, as widely supposed in this article?”. The confirmation of the correctness on this supposition derives from exercises done by a schoolboy on a wax tablet²¹ in the VI-VII century AC, transcribed in figure no.15. On this wax tablet, for example, the simple combination of the number ξ (60) to the number β (2) indicates that they are multiplied between each other giving the ρκ (120) result, reported immediately later; the juxtaposition of the number ξ (60) to the number γ (3) indicates that they multiply together with the ρπ (180) result, diligently annotated on the side, and so on.

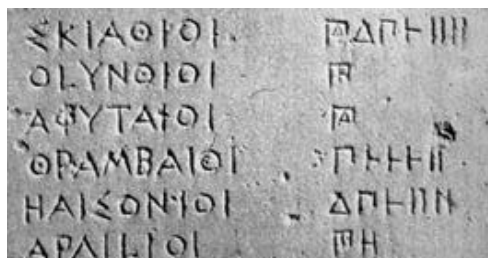


Fig. 13. The Athenian Tribute List of the year 440-439 (particular).



Fig. 14. : Alexander III 'the Great' (336-323 BC), silver tetradrachm (17.03 g, 26 mm), posthumous issue of Amphipolis (Macedonia), ca. 318-317 B.C. Obv.: head of Herakles right wearing lion's scalp. Rev.: Zeus enthroned left holding scepter and eagle; numerical notations in left field; ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ, "(coin) of the King Alexander" (Classical Numismatic Group, Auction no.25, London March 2005, lot no.61986).

ξ α ξ	60, 1, 60
ξ β ρκ	60, 2, 120
ξ γ ρπ	60, 3, 180
ξ δ Σμ	60, 4, 240
ξ ε τ	60, 5, 300
ξ ς τξ	60, 6, 360

Fig. 15. Exercises with multiplications done by a schoolboy in the VI-VII century AC on a wax tablet; on the side transcription in Arabic numerals: the first number multiplies with the second giving the result on the right (the third number).

The principle has remained unchanged even in today's mathematical writing, according to which two juxtaposed numbers are multiplied together, concisely allowing to report on the coins even higher numbers: in fact, the high number that was wanted to be indicated was expressed indirectly and with a multiplication between two lower numbers.

²¹ The mentioned wax tablet is the Würzburg inv. K 1014, carried in BRASHEAR W. (1986), p.19.

That the numbers resulting from these multiplications are sums expressed in drachms is then confirmed by the complete reconstruction of issues (the figures appear to be compatible with the number of dies belonging to the issue and with the number of coins from those presumably generated) and also by the fact that in common parlance the large digits used without any specification were implicitly referred to amounts in drachms. Thus in *The Knights* (829) of Aristophanes, Paphlagon threatens to denounce the Sausage-seller because he stole “*treis myriades*”, that means thirty thousand (3 x 10,000) drachms: in fact, the expression “*treis myriades*” implies “*drachmōn*” that means “of drachms”. The same does Plutarch in *Marius* (34) using the expression “*myriadōn epta ēmisuos priasthai*” (“buy for 7 myriads and a half”) that implies “*drachmōn*” (“of drachms”).

Even if the doubt has been dispelled that the multiplication of two combined numbers gives rise to a large sum expressed in drachms, there will remain one last (at least I hope so) perplexity. In the reconstruction of the Massalia issues so far shown (and in the reconstruction of the issues that will be shown later), often some numbers were interpreted by the writer in an understood way in hundreds, thousands or other decimals. Is this a legitimate supposition?

The answer is that the use of implying several order decimals for a given number was very common in both the Greek and Roman world where it was positively attested.

One of these documentaries evidence was understood by de Callatay. In the generous effort to quantify the volumes of production and coins circulation in antiquity, de Callatay has searched all the sources which gave information about large sums of money, including first the coins' listing, gold and other riches taken away as booty of war and brought in triumph²². For example, in Manius Acilius Glabrio's triumph over Antiochos III and the Aetolians (190 b.C.) described by Titus Livius (XXXVII, 46, 3) they were made to parade fabulous riches, that is: 3,000 pounds of silver in ingots (equal to 38 talents), 113,000 Attic tetradrachms and 249 *cistophori* (*cistophori ducenta undequinquaginta*), many heavy silver vases, a silver royal *suppellectilem* and 45 golden crowns donated from the various subdued cities. Still Titus Livius (XXXIX, 7, 1-2) lists all the wealth shown in Gnaeus Manlius Vulso Glabrio's triumph over the Galatians (187 a.C.): 212 golden crowns, 220,000 pounds of silver (equal to 2,769 talents) and 2,103 pounds of gold (equal to 265 talents), 127,000 Attic tetradrachms, 250 *cistophori*, 16,320 golden *Phillips*. Well, in this context of astonishing wealth (which also gives us an idea of the great amount of circulating money in the antiquity) de Callatay rightly believed that those reported for the *cistophori* (249 pieces for the triumph over Antiochos III and the Aetolians and 250 pieces for the triumph over Galatians) appeared “des sommes très faibles” and comes to the conclusion that “tout indique qu’il faille ici restituer *milia*. Dans le cas contraire, la situation serait assez ridicule en effet”²³. The conclusion of de Callatay is absolutely correct and the omission of the word *milia* by Titus Livius is not due to his forgetfulness but to his will to conform to the use of implying several order decimals in the indication of a figure.

Another accurate attestation of the existence of such use in the Roman world comes from a *Compendio delle antichità romane, ossia leggi, costumi, usanze e cerimonie dei Romani compilato per l'istruzione della gioventù* (Compendium of Roman antiquities, or rather laws, customs, habits and Romans ceremonies written for young people's education). The edition consulted is the one printed in G. Miglio's typography in Novara (Italy) in 1817 where in the introduction the editor wrote that the Compendium was published in France by an anonymous literature professor and

²² Among the numerous writings of this author on the subject we will only mention DE CALLATAY F. (1984), DE CALLATAY F. (1987), DE CALLATAY F. (1993), DE CALLATAY F. (1995), DE CALLATAY F. (1998), DE CALLATAY F. (2005) and DE CALLATAY F. (2006b).

²³ DE CALLATAY F. (2006a), p.42.

adopted by the University of Paris already for a century²⁴. In this Compendium on the pages 199-200 you can read: “When you count with an adverb, and the adverb is combined with *sestertium*, it always implies *centena millia*. For example, *semel sestertium* is the same as *semel centena millia sestertium*. And *decies sestertium* means *decies centena millia sestertium*; sometimes we find only the adverb, being omitted or implied the word *sestertium*, or *millia sestertium*. For example, *debet mihi decies*, that is to say *decies sestertium*, or *decies centena milia sestertium*. *Quadragintorum milia res* implies *sestertium*. *Vespasianus rhetoribus annua centena constituit*, or rather *centena milia sestertium*. As when you say *mille munitium*, *mille talentum*, it is a construction of the adjective and of the substantive with the genitive governed by *res*, which was implied”²⁵.

In Latin, then, exactly as it was in the reconstruction of the numerical sequences on the Massalia coins, to understand the order of sizes of which we are talking about, we must contextualize every single number: *decies sestertium* or *decies centena milia sestertium*? Fifty drachms or fifty thousands of drachms?

Although there is no evidence that indicates in the Greek world the use of implying different decimals orders for the written digits, we clearly understand it from the reconstruction of the numerical sequences reported on the Massalia coins. And whether Titus Livius has conformed to this use in the middle of the text written on papyrus or parchment, let's just imagine if the Massalia minters did not take advantage of carrying such big numbers on a little coin with only a 16 mm diameter...



1) AN = 1,000 (A) x 50 (N) = 50,000 dr.



2) ΠΑ = 5 (Π) x 1,000 (A) = 50,00(0) dr.



3) AZ = 1,000 (A) x 7 (N) = 70,00(0) dr.



4) ΑΘ = 1,000 (A) x 10 (Θ) = 100,00(0) dr.

²⁴ This Compendium of Roman antiquities can be consulted in its entirety online here: https://books.google.it/books?id=bdGLDIOM0ukC&printsec=frontcover&hl=it&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false

²⁵ The Italian text is: “Quando si conta con un avverbio, e l’avverbio è unito a *sestertium*, si sottintende sempre *centena millia*. Per esempio, *semel sestertium* è lo stesso che *semel centena millia sestertium*. E *decies sestertium* vuol dire *decies centena millia sestertium*; qualche volta trovasi l’avverbio solo, essendo omessa, o sottintesa la parola *sestertium*, o *millia sestertium*. Per esempio, *debet mihi decies*, per dire *decies sestertium*, o *decies centena milia sestertium*. *Quadragintorum milia res* si sottintende *sestertium*. *Vespasianus rhetoribus annua centena constituit*, cioè *centena milia sestertium*. Come quando dicesi *mille munitium*, *mille talentum*, è una costruzione dell’aggettivo e del sostantivo col genitivo retto da *res*, ch’è sottinteso”.

5) $AH = 1,000 (A) \times 100 (H) = 100,000$ dr.6) $AK = 1,000 (A) \times 20 (K) = 200,00(0)$ dr.7) $AA = 1,000 (A) \times 30 (\Lambda) = 300,00(0)$ dr.8) $AIA = 30 (\Lambda) \times 10(I) \times 10(\Delta) = 300,0(00)$ dr.

Fig. 16. Silver "light" drachms minted in Massalia (Gaul) in 125-90 BC. Obv.: diademed and draped bust of Artemis right, with bow and quiver at shoulder. Rev.: lion left with raised paw; ΜΑΣΣΑ; numerical notations above and below the line of exergue. No.1 (Charra 1313): Yale University Art Gallery (15.53, 2.68 g); no.2 (Charra 1316): Dr. Busso Peus Nachfolger, Auctions 407/408, 7 Nov. 2012, lot 35 (2.76 g); no.3 (Charra 1306): Gorny & Mosch Giessener Münzhandlung, Auction 236, 7 March 2016, lot 6 (2.81 g); no.4 (Charra 1309): Fritz Rudolf Künker Münzenhandlung, Auction 111, 18 March 2006, lot 6022 (2.72 g); no.5 (Charra 1307): OGN.Numismatique.com, no. 8346, 20 Sept. 2016 (2.77 g); no.6 (Charra 1310): iNumis, Mail Bid Sale 12, 22 Oct. 2010, lot 71 (17 mm, 2.81 g); no.7 (Charra 1311): iNumis, Mail Bid Sale 30, 13 Oct. 2015, lot 35 (17.8 mm, 2.74 g); no.8 (Charra 1318): Ars Time Company Ltd, eAuction II, 17 Dec. 2013, lot 7 (2.71 g).

Returning to the Massalia issues, we notice that the information of the quantity of pieces minted little by little is still different in an issue of 125-90 BC: this time the progressive number which indicates the coins being minted are only shown on the reverse side of the coin. But this is not the only change because near the progressive number we find another number (located evenly and constantly on all the coins above the exergue line, between the lion's front and back paws) which indicates the end of the series: it's Λ , the number 30 from the Ionic numeral system which indicates, in tens of thousands, the issue size that, therefore, will be 30 tens of thousands of drachms that means 30(0,000) drachms. Here on the first reverse of issue (coin no.1, fig.no.16) we find above the exergue line the permanent notation $\Lambda = 30(0,000)$ that shows the whole size of the issue and under that line the progressive number that indicates the exact number of pieces that the mint tended to produce at the time of the realization of that reverse die which was $1,000 (A) \times 50 (N) = 50,000$ drachms. This numerical threshold is indicated in an alternative way on the coin no.2, figure no.16, where we find the number 5 from the Attic system (Π) \times the amount of 1,000 drachms (A) = 5,000 tens of drachms, equal to 50,00(0) drachms. The next target is indicated with number AZ (coin no.3, fig.no.16) that indicates the amount of $1,000 (A) \times 7 (Z) = 7,000$ tens of drachms, which means 70,00(0) drachms. The round figure is reached thanks to the contribution of the reverse die of the coin no.4, fig.no.16, that has the number $A\Theta$ it corresponds to $1,000 (A) \times$ the Argos' symbol for 10 drachms expressed with the letter $\Theta = 10,000$ tens of drachms, equal to 100,00(0) drachms and thanks to the contribution of the reverse die of the coin no.5, fig.no.16, that brings the symbol AH, with 1,000 which comes from Andania's original numbering system (A) \times 100 from the Attic numeral system (H) the result is 100,000 drachms. Like all the previous, even this last reverse has above the exergue line the constant number Λ that indicates the edition of the issue. The next two following 200,000 and 300,000 drachm thresholds, are expressed with the sign $AK = 1.000 (A) \times 20 (K) = 20,000$ tens of drachms, equal to 200.00(0) drachms (coin no.6, fig.no.16), and with $AA = 1.000 (A) \times 30 (\Lambda) = 30,000$ tens of drachms, equal to 300,00(0) drachms (coin no.7, fig.no.16). The final 300,000 drachms threshold is reaffirmed very clearly on another reverse die that helps to

produce the predetermined final volume of coins: on the reverse die of the coin no.8, in fact, appears the numerical notation $\Lambda\Delta$ which is dissolved in 30 from the Ionic system (Λ) x 10 from the Ionic system (I) x 10 from the Attic system (Δ) = 3,000 hundreds of drachms, equal to 300,0(00) drachms.

Even in the following issue (figure no.17) made up of 300,000 drachms, which is always indicated with a Λ (30 in the Ionic system) above the exergue line at which this time a number I (10 from the Ionic system) is added on the right, between the lion's front paws: with these two numbers the result shows us that the issue has 300 *chiliades* (thousands) of drachms pieces, which means 300,0(00) drachms. The two numbers are brought up in a disconnected manner, letting us know we are talking about numbers that have to be multiplied together and not the initials of the name of the authority official. Both in Corinth²⁶ and in Velia²⁷ in some issue groups we find written in the same way (and thus in a disconnected manner) the two symbols of the numerical notation: in some Corinth's issues (figure no.18) the figures AP, which correspond to 1,000 (A) x 100 (P) = 1,000,00(0) drachms, they are placed in front of the neck of Athena and another at the bottom of it; in some Velia's issues (figure no.19) the symbol ΦI , which correspond to 500 (Φ) x 10 (I) = 500,0(00) didrachms, is engraved on the reverse, one on the left and the other on the right side of the issue's symbol.

In Massalia's issue of figure no.17 we find only three numerical notations that indicate three important edition phases in sequence: as soon as the series minting started the first target reached was 100,000 drachms indicated with A = 1000 hundreds of drachms, which meant 100,0(00) drachms; the following target was 200,000 drachms and it was indicated with AK which number is 1,000 in Andania (A) multiplied with 20 from the Ionic system and the result is 20,000 tens (*dekades*) of drachms, equal to 200,00(0) drachms; the final target is 300,000 drachms with the symbol Λ that meant 30 tens of thousands (*myriades*) of drachms, equal to 30(0,000) drachms.



Fig. 17. Silver "light" drachms minted in Massalia (Gaul) in 125-90 BC. Obv.: diademed and draped bust of Artemis right, with bow and quiver at shoulder. Rev.: lion left with right paw raised; $\text{MA}\Sigma\Sigma\text{A}$; numerical notations above and below the line of exergue and between the lion's front paws. No.1 (Charra -): Jesus Vico S.A., Auction 145, 2 June 2015, lot 100 (2.8 g); no.2 (Charra -): Bibliothèque nationale de France, département Monnaies, médailles et antiques, 1966.453.85 (2.78 g); no. 3 (Charra 1305): Bibliothèque nationale de France, département Monnaies, médailles et antiques, 1966.453.84 (2.58 g).

²⁶ See DE LUCA F. (2015a), p.91-99.

²⁷ See DE LUCA F. (2015a), p.144-151.



Fig. 18. Silver staters minted in Corinth (Corinthia) in 345-307 BC. Obv.: Pegasos flying left; archaic letter koppa below. Rev: head of Athena left wearing Corinthian helmet; behind the issue symbol (no.1: eagle; no.2: chimaera); numbers in front of the neck of the goddess and below it. No.1: Gorny & Mosch Giessener Münzhandlung, Auction 133, 11 Oct. 2004, lot 184 (8.62 g); no.2: Gorny & Mosch Giessener Münzhandlung, Auction 170, 13 Oct. 2008, lot 1381 (8.53 g).



Fig. 19. Silver didrachms minted in Velia (Lucania) in 300-290 BC. Obv.: head of Athena right wearing a crested Attic helmet decorated with a griffin on coin no.1 and with a wing on an olive branch on coin no.2. Rev.: lion stalking right; symbol (pentacle star on coin no.1, bunch of grapes on coin no.2) above between two numbers; YEΛHTΩN, "(coin) of Velia's citizens". No.1: Numismatica Ars Classica, Auction 27, 12 May 2004, lot 52 (7.53 g); no.2: Classical Numismatic Group, Triton I, 1997, lot 147 (7.29 g).

A well-defined progression with not only three figures but with fourteen different number notations are found in the issue of figure no.20, always minted in 125-90 BC. All the different figures of the new series are composed of two numbers that have to be multiplied together, the first appears between the lion's rear paws, the second between the front and rear paws. The first numerical target indicates (coin no.1, fig.no.20) 50 *chiliades* (thousand) that corresponds to 50(,000) drachms and is expressed with the number 10 from the Attic system (Δ) x 5 from the Ionic system (ϵ). The same amount is indicated in an alternative way on the coin no.2, fig.no.20, it is the multiplication of the numbers 5 (Π) x 10 (Δ) in the Attic system with the result of 50(,000) drachms. The following 100,000 drachms limit, is then indicated in four different ways: a first time for effect of the multiplication of the number 5 of the Attic system (Π) by the number 20 from the Ionic system (κ) with the result of 100(,000) drachms; the second way without simplification on the coin no.5, fig.no.20, which shows the multiplication of the symbol of 1,000 drachms of Andania (α) by the number 100 from the Attic system (H) with the result of 100,000 drachms; the third way on the coin no.6, fig.no.20, by means of the multiplication of the symbol of 1,000 drachms from Andania (α) by the number 10 from the Attic system (Δ) with the result of 10,000 tens of drachms, equal to 100,00(0) drachms and at the end on the last coin no.7, fig.no.20, by means of the multiplication of the simplified symbol of the 10 drachms of Argos (\omicron) by the same symbol made with the letter Θ with the result of 100 thousands of drachms, equal to 100(,000) drachms.

The minting and the counter's numbering continue on the coins issued and the following number (coin no.8, fig.no.20) is TE which means 300 in the Ionic system (T) multiplied with number 5 from the same system (ϵ) the result is 1,500 expressed in hundreds, that corresponds to 150,0(00) drachms. As had already happened with the 100,000 drachms target, even the amount of 200,000 drachms is indicated in many different ways, exactly in three ways. The first notation is on the coin no.9, fig.no.20, and is made up with the number 5 from the Attic system (Π) x 2 from the Ionic

system (B is braided together with Π) $\times 20$ from the Ionic system (K) = 200(,000) drachms. As you can see, this notation $\overline{\text{BTK}}$ from the coin no.9, fig.no.20, is different from the notation ΠK on the coins no.3 and no.4, fig.no.20, only because there is a B added between the symbol Π : this slight difference, almost imperceptible to the coins users, is a remarkable numerical difference that brings us to the doubling of the first number. On the coin no.10, fig.no.13, instead, the 200,000 drachms target is indicated with the Ionic number 50 (N) \times Ionic number 4 (Δ) the result is 200(,000) drachms, while on the coin n.11 with AA= 2,000 drachms in Andania system are intended as 200,0(00) drachms. To dispel every doubt on the validity of the interpretation of the initials AA that indicates 200,0(00) drachms we find the coin no. 12, figure no.20, that brings on the reverse, on the right field, the additional numerical notation $\Sigma = 200$ that corresponds to the same amount, expressed in thousands, of 200(,000) drachms.

The final 300,000 drachms issue edition is shown in a clear and simply way on the coin no.13, fig. no.20, for effect of the multiplication of the amount of 1,000 drachms of Andania (A) with the number 300 from the Ionic system (T) and then again on the coin no.14, fig.no.20, thanks to the use of an element that without any doubt is a number, it is a 10 talents symbol ($\hat{\Lambda}$) that multiplies with number 5 (E) from the Ionic system and the result is 300,000 drachms: in fact a talent is equal to 6,000 drachms, 10 talents = 60,000 drachms that multiplied with 5 becomes 300,000 drachms, that is exactly the limit announced for this issue. As we just said, the symbol $\hat{\Lambda}$ that is on the coin no.14 (fig. no.20) can be only a number and confirms that the signs on the Massaliote coins are composed by numbers and not letters. The numerical notation of the end issue edition $\hat{\Lambda}E$ is used because this reminds the notation of half issue TE (coin no.8, fig.no.20): even here, as happened on the coin no.9, fig.no.20, adding an element corresponding to a numerical difference that entails doubling of the first number. Subsequent very similar numerical notations are found even in issues from other mints (for example some issues minted in Corinth and by Ptolemy I Soter as Egypt's satrap: see figure no.22 and no.23) and by now it seems evident that this device to resemble some figures to others in the same numerical progression responds to a precise Greek inclination. The fact that the numbers were correctly understood only by a careful eye confirms that they were not addressed to the coin users but to the minting staff, to help them count the volume of the coins minted.



1) $\Delta E = 10 (\Delta) \times 5 (E) = 50(,000) \text{ dr.}$



2) $\Pi \Delta = 5 (\Pi) \times 10 (\Delta) = 50(,000) \text{ dr.}$



3) $\Pi K = 5 (\Pi) \times 20 (K) = 100(,000) \text{ dr.}$



4) $\Pi K = 5 (\Pi) \times 20 (K) = 100(,000) \text{ dr.}$



5) $AH = 1,000(H) \times 100(H) = 100,000 \text{ dr.}$



6) $A\Delta = 1,000(A) \times 10(\Delta) = 100,00(0) \text{ dr.}$



7) $ΟΘ = 10(O) \times 10(Θ) = 100,000$ dr.



8) $ΤΕ = 300(T) \times 5(E) = 150,000$ dr.



9) $ΒΤΚ = 5(Π) \times 2(B) \times 20(K) = 200,000$ dr.



10) $ΝΔ = 50(N) \times 4(Δ) = 200,000$ dr.



11) $ΑΑ = 2,000 = 200,000$ dr.



12) $ΑΑ = 2,000 = 200,000$ dr.; $\Sigma = 200,000$ dr.



13) $ΑΤ = 1,000(A) \times 300(T) = 300,000$ dr.



14) $\Delta Ε = 60,000 (\Delta) \times 5(E) = 300,000$ dr.

Fig. 20. Silver "light" drachms minted in Massalia (Gaul) in 125-90 BC. Obv.: diademed and draped bust of Artemis right, with bow and quiver at shoulder. Rev.: lion right with raised left paw; ΜΑΣΣΑ-ΛΙΗΤΩΝ, "(coin) of Massalia's citizens"; numerical notations above the line of exergue. No.1 (Charra 1611): Numismatik Lanz München, Auction 132, 27 Nov. 2006, lot 32 (17 mm, 2.74 g); no.2 (Charra 1626): Ars Time Company Ltd, eAuction II, 17 Dec. 2013, lot 6 (2.73 g); no.3 (Charra 1627): www.vcoins.com, Tom Vossen Store, item 6039, Sept. 2012 (2.47 g); no.4 (Charra 1627): Aurea Numismatika, Auction 71, 1 May 2015, lot 2056 (2.67 g); no.5 (Charra 1606): Numismatik Lanz München, Auction 125, 28 Nov. 2005, lot 39 (15 mm, 2.62 g); no.6 (Charra 1605): CGB.fr, Auction Monnaies 24, 24 June 2005, lot 854 (14.5 mm, 2.64 g); no.7 (Charra 1625): CGB.fr, Web Shop N° bga_131918 (2.72 g); no.8 (Charra -): UBS Gold & Numismatics, Auction 73, 5 Sept. 2007, lot 307 (2.34 g); no.9 (Charra 1630): Classical Numismatic Group, Auction 22, lot 61517 (2.62 g); no.10 (Charra 1623): Bibliothèque nationale de France, département Monnaies, médailles et antiques, 1966.453.70 (2.69 g); no.11 (Charra 1604): Ars Time Company Ltd, eAuction II, 17 Dec. 2013, lot 5 (2.79 g); no.12 (Charra 1633): Roma Numismatics Limited, Auction 5, 23 March 2013, lot 3 (2.78 g); no.13 (Charra 1610): Freeman & Sear, Mail Bid Sale 14, 21 June 2007, lot 98 (2.64 g); no.14 (Charra 1631): Auctiones GmbH, eAuction #30, 19 Oct. 2014, lot 17 (16 mm, 2.68 g).



Fig. 21. Epigraph discovered in Athens' acropolis in 438 BC shows the cost of the realization of the famous chryselephantine statue of Athena Parthenos, made by Phidias (numbers expressed according to the Attic numeral system). On the epigraph portion reproduced here there is the cost of KATAB(OΛΗ), pedestal, that has the amount of 30 talents and 300 drachms, which is written on two lines with $\triangle\triangle\triangle/HHH$ (Bibl. IG I3 460; ML 54 B; Fornara 114).



Fig. 22. Silver staters minted in Corinth (Corinthia) in 345-307 BC. Obv.: Pegasos flying left; archaic letter koppa below. Rev: head of Athena left, wearing Corinthian helmet; numerical notation and herm behind. No.1: Classical Numismatic Group, Auction 64, 24 Sept. 2003, lot 722557 (7.97 g); no.2: Gorny & Mosch Giessener Münzhandlung, Auction 147, 7 March 2006, lot 1429 (8.00 g). This issue is reconstructed in its entirety in DE LUCA F. (2015a), p.101-106.



Fig. 23. Tetradrachms struck in 312-309 BC by Ptolemy I Soter, as satrap of Alexander the Great, bearing the image of Athena Promachos and the symbol of the eagle on the thunderbolt. Obv.: head of Alexander right, wearing diadem and elephant's skin headdress. Rev.: Athena Promachos advancing right, brandishing spear and holding shield; numerical notations to right; eagle on thunderbolt in right field; ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ, "(coin) of Alexander". No.1: Classical Numismatic Group, Auction Triton V, 16 Jan. 2002, lot 1532 (15.37 g); no.2: Sylloge Nummorum Graecorum, Copenhagen (Denmark), 18 var. (15.57 g). This issue is reconstructed in its entirety in DE LUCA F. (2015a), p.39-44.

$\Delta E = 10 (\Delta) \times 5 (E) = 50(,000) \text{ dr. (coin no. 1);}$
 $\Pi \Delta = 5 (\Pi) \times 10 (\Delta) = 50(,000) \text{ dr. (coin no. 2);}$
 $\Pi K = 5(\Pi) \times 20(K) = 100(,000) \text{ dr. (coins no. 3 and 4);}$
 $AH = 1,000(H) \times 100(H) = 100,000 \text{ dr. (coin no. 5);}$
 $\Delta \Delta = 1,000(A) \times 10(\Delta) = 100,00(0) \text{ dr. (coin no. 6);}$
 $O \Theta = 10(O) \times 10(\Theta) = 100(,000) \text{ dr. (coin no. 7);}$
 $TE = 300 (T) \times 5 (E) = 150,0(00) \text{ dr. (coin no. 8);}$
 $\overline{B} K = 5(\Pi) \times 2(B) \times 20(K) = 200(,000) \text{ dr. (coin no. 9);}$
 $N \Delta = 50(N) \times 4(\Delta) = 200(,000) \text{ dr. (coin no. 10);}$
 $AA = 2,000 = 200,0(00) \text{ dr. (coin no. 11);}$
 $AA = 2,000 = 200,0(00) \text{ dr.; } \Sigma = 200(,000) \text{ dr. (coin no. 12);}$
 $AT = 1,000(A) \times 300(T) = 300,000 \text{ dr. (coin no. 13);}$
 $\triangle E = 60,000 (\triangle) \times 5(E) = 300,000 \text{ dr. (coin no. 14).}$

SUMMARY TABLE OF RECURRING NUMERICAL NOTATIONS IN THE ISSUE OF THE FIGURE NO. 20.

The final figures AT (coin no.13, fig.no.20) and $\triangle E$ (coin no.14, fig.no.20) are key notations that guide the interpretation of all the other numerical notations of the issue.

Both notations give the 300,000 drachms amount, without needing to imply any decimal order: since there are not any other numerical notations that correspond to higher finished numbers, 300,000 drachms certainly appears to be the final number of the numerical progression reported on the coins from the issue. In fact, the only other notation which dissolves in a finished number is the AH notation (coin no.5, fig.no.20) that gives place to the 100,000 drachms amount which is lower than 300,000 drachms and, therefore, could not correspond to the issue's last quantitative limit. Well, the fact that the 300,000 drachms threshold is doubly indicated with two different notations, both corresponding to finished numbers which do not imply any other size order, reveals the importance of this quantity.

Another importance indicator of the notation $\triangle E = 300,000$, in particular, is the fact that in the issue under examination even another notation is found (it is the TE figure in coin no.8, fig.no.20), that is clearly molded on it but indicates a halved number.

So then, if the final threshold seems to be the 300,000 drachms, the $\Pi \Delta$ notation on coin no.2, fig.no.20, for example, would have to be dissolved in 50(,000) drachms and not in 50(0,000) as it is confirmed by the fact that there are not any demonstrated numerical notations used to continue the progression from 300,000 to 500,000.

The succession of the coins offers further useful elements in the understanding of the numerical notations. For example, the obverse of the coin no.4, fig.no.20, is the same as the coin no.9, fig.no.20 (see even fig. no.25). The reverse of the first coin with the ΠK notation (coin no.4, fig.no.20) necessarily corresponds to 100(,000) and not, for example, to 100(0,000) because 1,000,000 drachms would be exaggeratedly high and not confirmed by any other numerical notation attested in the interval between the 300,000 drachms (from the AT and $\triangle E$ notation) and the supposed 1,000,000 drachms figure. For the same reason the $\overline{B} K$ notation on coin no.9, fig. no.20, will be equal to 200(,000) and not to 200(0,000).

But the definitive confirmation of the numerical notations interpretation comes from the reconstruction of whole issues (not presented here for brevity). Finding as many coins as possible belonging to the same issue, we can identify all the obverse and reverse dies used in the minting. Let's just say that the final number from the numerical progression carried on the coins of a certain issue were 300,000 and indicated, therefore, a 300,000 drachms edition (like in the issue under examination) while the obverse dies found were 15. Dividing the final 300,000 drachms edition by 15 (which were the obverse dies identified) we will obtain that each obverse die would have produced in average 20,000 coins (in fact $300,000:15=20,000$): the number of coins obtained from every obverse die appears compatible with the interpretation of the issue's final numerical notation as it corresponds to the 300,000 drachms number. It would be then very suspicious the interpretation of 3,000,000 drachms as a final numerical notation because every of 15 obverse dies identified should have produced even 200,000 coins: and it is a definitely unlikely number.

The large amount of coins belonging to this issue allows us to understand better some important aspects. In particular we can observe the large amount of obverse dies and reverse dies used to

reach the 200,000 drachms²⁸: we have, in fact, the coin no.9 (fig.no.20) with numerical notation **ΒΤΚ**, the coin no.10 (fig.no.20) with number **ΝΔ**, and the coins no.11 and no.12 (fig.no.20) with notation, respectively, **ΑΑ** e **ΑΑ-Σ**. Besides these at least another coin is attested with notation **ΑΑ-Σ**, coming from both obverse and reverse different dies (coin.no.1, fig.24), another coin with numerical notation **ΒΤΚ** (coin no.2, fig. n.24) and again another two with the notation **ΝΔ** (coins no.3 and 4, fig.no.24) coming from obverse and reverse dies different from each other and from those that have generated the coin no.10 in figure no.20. Finally, we must also consider the obverse and reverse dies from which was obtained the coin no.8, fig.no.20, with numerical notation **ΤΕ=150(,000)** drachms and then another reverse die which generated the third coin of the coins series in figure no.25 with numerical notation **ΒΤΚ**. Therefore, in total to mint 100,000 drachms that, combined with the first 100,000 drachms (signaled with numerical notations **ΠΚ**, **ΑΗ**, **ΑΔ** or **ΟΘ**), allow to reach the 200,000 drachms edition (indicated with **ΒΤΚ**, **ΝΔ** e **ΑΑ**) 9 obverse dies and 10 reverse dies have been used.

That meant that every reverse die identified had minted in average 10.000 coins each and every obverse die identified had minted slightly a higher number (exactly 11.111): as you can see, these are yields absolutely close to those hypothesized by de Callatay, which speaks of an average productivity of 20,000 coins for the obverse dies used to mint the Hellenistic tetradrachms wreathed of Magnesia-on-Meander²⁹ and of an average yield of 1,500 pieces for the reverse dies used to mint the New Style tetradrachms of Athens³⁰. The biggest yield of the reverse dies used in Massalia (10,000 coins minted), compared to that used in Athens (1,500 coins minted), is explained by their different dimensions. In fact, Massalia's reverse dies had to mint small drachms with an average 15-16 mm diameter, while those from Athens had to mint big tetradrachms with a double diameter (30-31mm): it was evident that the bigger dimensions of the Athenian tetradrachms reverse dies (housed inside a punch on which the hammer struck to mint the coin) were exposed to stronger forces than those endured by the reverse dies of the Massaliote drachm which inevitably caused a faster stress and a consequent breaking.

Instead the minor yield of the obverse dies used in Massalia (11,111 coins minted) compared to those used in Magnesia-on-Meander (20,000 coins minted), despite the small size of the Massaliote drachm, is due to the fact that each obverse die in Massalia was used for a very long period of time, together with reverse dies which carried different editions, as evidenced in figure no.25, whereby their life cycle was not certainly interrupted within the part of the issue under exam (the one that goes from 100,000 to 200,000 drachms).

In Massalia, then, to mint 100,000 drachms 9 obverse dies were used: this fact is explained by thinking of a significant number of *malleatores*³¹ at work simultaneously to strike all coins of the issue. This working together surely made the coin series production go faster: but on the other hand the profile not always successful of Artemis and especially the lion on the reverse often graceless seem to betray a certain hastiness in preparing the dies.

²⁸ Obviously some minting dies have been used until they broke down even after they reached the 200,000 drachms quantitative limit: this meant that some coins continued receiving numerical indication from the 200,000 drachms limit even if they belonged to the last issue group, launched towards the 300,000 drachms.

²⁹ DE CALLATAY F. (2012), p.46.

³⁰ DE CALLATAY F. (2012), p.45.

³¹ This was the name of the Roman minting workers specifically involved in the coin beating; those that overheated the flans and positioned them with tongs on the anvil mintage were called *suppostores*, while the *scalptores* were engravers. The Roman mint organization is known for some inscriptions the more complete is that of Caelian Hill (*CIL* VI,1641).



Fig. 24. Silver "light" drachms minted in Massalia (Gaul) in 125-90 BC. Obv.: diademed and draped bust of Artemis right, with bow and quiver at shoulder. Rev.: lion right with raised left paw; ΜΑΣΣΑ-ΛΙΗΤΩΝ, "(coin) of Massalia's citizens"; numerical notations above the line of exergue. No.1 (Charra 1604): Gorny & Mosch Giessener Münzhandlung, Aution 233, 6 Oct. 2015, lot 1058 (2.73 g); no.2 (Charra 1630): CGB.fr, E-auction 23-6547, 23 Sept. 2013 (2.69 g); no.3 (Charra 1623): Artemide Aste, Asta 21E, 23-24 March 2013, moneta 3 (14.50 mm, 2.62 g); no.4 (Charra 1623): Artemide Aste, Asta 21E, 23-24 March 2013, moneta 4 (15.50 mm, 2.74 g).



Fig. 25. Subsequent use of different reverse dies by the same malleator from the Massalia's mint. No.1: Aurea Numismatika, Auction 71, 1 May 2015, lot 2056 (2.67 g); no.2: Classical Numismatic Group, Auction 22, lot 61517 (2.62 g); no.3: Fritz Rudolf Künker GmbH & Co. KG, Auction 216, 8 Oct. 2012, lot 42 (2.61 g).

To coin the issue of figure no.20 every *malleator* always used the same obverse die together with many reverse dies that followed each other in the issue's course. A succession of reverse dies is, for example, illustrated in figure no.25: the *malleator* that beats the coin uses the obverse die from which the first piece is obtained and then combines it to the reverse die with numerical notation $\Pi K = 100,000$ drachms; when this edition is reached and the reverse die is damaged, it goes on with an sequence order and uses the other two reverse dies with an updated edition $\overline{B}TK = 200,000$ drachms.

In the interpretation of numerical notations of the issues analyzed up to this moment, a large recourse is made about the interpretation of the letter A intended not as indicating the number 1 from the Alphabetical or Ionic numeral system, but like 1,000 drachms from the original numeral system of Andania. But is there any evidence that certifies the validity of this interpretation?

Well, a clear proof of the wide use of numerical notation A to express the 1,000 drachms amount exists in the Velia coinage: although this proof does not concern the Phoceans of Massalia but those of Velia, it must be taken in consideration because it was seen about the alphabetic numbering of Massalia's issues of the early second century BC that there were many contact points similar between to the way of counting of Massalia's citizen and their cousins which settled in Lucania.

In an issue of didrachms minted in Velia in 300-290 BC, distinguished by the ear of corn symbol, on some pieces (coin no.1, fig.no.26) we can notice that the edition is noted on the obverse behind the goddess neckroll by means of two figures in ligature, \overline{A} (1,000 drachms from the Andania numeral system) that multiplies with H (100 from the Attic system) the result is 1,000,00(0) drachms, while the Φ (= 500 from the Ionic system), on the bottom right, does not indicate the edition in drachms but in didrachms so it should be understood as 500 thousands of didrachms, that means 500(,000) didrachms (since a didrachm coin's value is 2 drachms, 500,000 didrachms are equal to a million drachms). On other coins of the same issue (coin no.2, fig.no.26) we find the same previous numerical notations but with only one difference inside the notation behind Athena's neckroll: the simplification of \overline{A} in A without the dot. This demonstrates the accuracy of the hypothesis that in many cases the number A is not equal to 1 but to 1,000 drachms since it is an A simplified form of the figure \overline{A} . The didrachms edition is repeated on the reverse with the figure ΦI (located on the side of the issue symbol, the ear of corn) that corresponds to Φ (500) for I (10) the result is 5.000 hundreds (*hekatontades*) that then corresponds to 500,0(00) didrachms (as we already said, the notation ΦI , at the same time characterizes even other issues with identical size; see fig.no.19). To dispel any possible doubts on the issue's edition even a third numeral notation is given: under the lion's belly, in fact, we find even Π , the number 5 from the Attic system that stands for 5(00,000) didrachms.



1) OBV.: $\overline{A} = A(1,000 \text{ dr.}) \times H(100) = 1,000,00(0) \text{ dr.}$
 REV.: $\Phi I = 500,0(00) \text{ didr.}; \Pi = 5(00,000) \text{ didr.}$



2) OBV.: $AH = (1,000 \text{ dr.}) \times H(100) = 1,000,00(0) \text{ dr.}$
 REV.: $\Phi I = 500,0(00) \text{ didr.}; \Pi = 5(00,000) \text{ didr.}$

Fig. 26. Silver didrachms minted in Velia (Lucania) in 300-290 BC. Obv.: head of Athena right, wearing crested Attic helmet decorated with a wing on olive branch; numerical notations behind the neckroll of Athena and in the bottom right field. Rev.: lion stalking right; ear of corn above between two numbers; number even under the belly of the lion; YEΛHTΩN, "(coin of Velia's citizens". No.1: Classical Numismatic Group, Mail Bid Sale 84, 5 May 2010, lot 90 (7.51 g); no.2: Ancient Coins, Edward J. Waddell, Ltd, lot 40053, Apr. 1998 (7.32 g).

Massalia's minting activity reached its final phase which ended in 49 BC, when Caesar conquered the city³². In this period a group of issues from the 200,000 drachms edition were coined³³ reporting in more and different ways both on the obverse and reverse of the issue's edition. In these issues the additional sign which appears on the reverse (under the lion's belly or more often in front of the animal's chest, in the right field) is not another number but a letter destined to act as a further distinctive element in different minted coins groups and which we will call a "control letter".

On one of these issues (coin no.1, fig.no.27) the 200,000 drachms edition is marked on the obverse with a monogram \overline{M} in which number 5 from the Attic system (Π) is written in ligature with the number 40 from the Ionic system (M) indicating that they are multiplied together with the result of 200 *chiliades* (thousands) i.e. 200,(000) drachms. The same amount of money is indicated on the reverse in the exergue with the number 20 from the Attic system ($\Delta\Delta$) x 1.000 drachms from the Andania system (A): the result is 20,000 drachms and it is expressed in tens so the numbers correspond to 200,00(0) drachms. The following issue pieces (coin no.2, fig.no.27) show the same numerical notation on the obverse as the previous (\overline{M}) and on the reverse the symbols $\Delta\Delta\Theta$ where the number 20 from the Attic numeral system ($\Delta\Delta$) is multiplied by Argos' 10 drachms symbol (Θ) to give the result of 200 thousands of drachms, equal to 200,(000) drachms. On the following coins (coin no.3, fig.no.27) we always find on the obverse the same kind of notations like the previous coins and on the reverse the figure $\Theta K\Theta$ in which the number 20 from the ionic system (K) is multiplied two times in a row with 10 drachms from the Argos' numeral system (Θ) the result is 2,000 hundreds of drachms, equal to 200,0(00) drachms. A engraved letter on the reverse, under the lion's belly, helps to distinguish even more the series coins: on the first two coins there is A, and on the third coin there is a retrograde Γ .

The numerical notations are put together with a similar criterion on the following issues apart for the notations on the obverse that become progressive. So, on the obverse of coin no.1 fig. no.28 the initials AH are formed by the number 100 from the Attic system (H) multiplied with the number 1000 from the Andania's system (A) with the result of 100,000 drachms that does not need to imply tens, hundreds or thousands. The notation $\Pi\Gamma\Delta$ in the exergue on the reverse, instead, should be

³² About this see BARRANDON J.-N., PICARD O. (2007), p.114.

³³ They are different issues and not a large single issue with at least 60 dies as instead believes DEPEYROT G. (1999), p.88.

dissolved in 100 from the Ionic system (P) x 5 from the Attic system (Π) x 4 from the Ionic system (Δ) = 2,000 hundreds of drachms that correspond to 200,0(00) drachms.

The following coupling of dies (coin no.2, fig. no.28) has on the obverse an indication of the amount of drachms that represents the issue's quantitative limit: it is the Attic number 100 (H) coupled with the number 2 from the Ionic system (B) as the multiplier; the result of 200 is expressed in thousands and could be written as 200(,000) drachms. The figure in exergue is ΠΑΔ that needs to be dissolved in 5 (Π) x 1.000 (Α) x 4 (Δ) = 200,00(0) drachms.

The control letter, positioned on the reverse in front of the lion, is M on the first coin and X on the second.

It's time for a new 200,000 drachms series in which the obverse's numerical notations are collocated, like the previous editions, with the figure H (the Attic 100): on the obverse of the first pairing of dies (coin no.1, fig.no.29) there is the notation composed by the number 400 from the Ionic system (Y) multiplied by 100 from the Attic system (H): the result is 40,000 and indicates how many pieces make up the first batch of the new issue coins being minted. On the reverse in exergue, instead, as already was the case in the two previous issues, is signaled in drachms the total amount of coins programmed for this new series which is 5 (Π) x 4 (Δ) x 1,000 (Α) = 200,00(0) drachms. Very clear is the notation on the obverse of the coin that finishes the series (coin no.2, fig.no.29) where for effect of the multiplication between 20 Ionic (K) x 100 Attic (H) 100 Ionic (P) we get the result of 200,000 drachms which is the exact amount of coins involved in the issue (as in previous cases). On the reverse in the exergue we find another way to reach the 200,000 drachms amount minted: 100 Attic (H) x 20 Ionic (K) x 10 Attic (Δ) = 20,000 tens of drachms, corresponding to 200,00(0) drachms. The control letters, instead, are A on the first coin and E on the second.



Fig. 27. Silver "light" drachms minted in Massalia (Gaul) in 90-50 BC. Obv.: diademed and draped bust of Artemis right, with bow and quiver at shoulder; numerical notation in right field. Rev.: lion right; ΜΑΣΣΑ; numerical notation below the line of exergue, a letter above. No.1 (Charra -): CGB.fr, Web Shop 2016 (15.50 mm, 2.52 g); no.2 (Charra 1841): CGB.fr, Monnaies 29, 19 Apr. 2007, lot 566 (14.8 mm, 2.62 g); no.3 (Charra -): CGB.fr, Web Shop 2016 (15.50 mm, 2.78 g).



Fig. 28. Silver “light” drachms minted in Massalia (Gaul) in 90-50 BC. Obv.: diademed and draped bust of Artemis right, with bow and quiver at shoulder; numerical notation in right field. Rev.: lion right; ΜΑΣΣΑ; numerical notation below the line of exergue; a letter in right field. No.1 (Charra 1811): <http://www.cgb.fr>, bga_340258 (15.5 mm, 2.72 g) ; no.2 (Charra 1805): Heidelberger Münzhandlung Herbert Grün e.K, Auction 48, 15 Nov. 2007, lot 8 (2.71 g).



Fig. 29. Silver “light” drachms minted in Massalia (Gaul) in 90-50 BC. Obv.: diademed and draped bust of Artemis right, with bow and quiver at shoulder; numerical notation in right field. Rev.: lion right; ΜΑΣΣΑ; numerical notation below the line of exergue; a letter in right field. No.1 (Charra 1806): Classical Numismatic Group, online shop n.152550 (16 mm, 2.66 g); no.2 (Charra -): UBS Gold & Numismatics, Auction 77, 9 Sept. 2008, lot 65 (2.67 g).

These control letters seem to be out of tune in this “numerical” context but can be explained thinking they are placed precisely in order to provide additional elements of differentiation of the masses of coins that were obtained from different combinations of dies. In this period, besides all these different numbers that express (sometimes in a really complicated way) the same amount of 200,000 drachms, the control letters are introduced for the express purpose of creating always different codes’ combinations. In fact if we rewrite first the codes found on the coins of the issue in figure no.28 and then those on the coins of the issue in figure no.29 we see that they are very different from each other while belonging to emissions by the same edition of 200,000 drachms and by rather “similar” numbers:

AH / ΠΠΔ – M	HB/ΠΑΔ–X
YH/ΠΔΑ – A	KHP/HKΔ–E

As you can see, the introduction of additional letters remind us of the criterion used to create alphanumeric codes which today identify our modern banknotes. In fact, as previously stated, the function of the initials used on the Massaliote coins is not (or only) to remember the issue’s final edition or the amount of coins being minted at the moment, but most of all to make useful elements to distinguish subgroups of coins within a large group (issue) that otherwise would be composed by objects totally alike and indistinguishable from each other. Thanks to these initials the coins from the issue became distinguishable, the coins could be separated by using the abbreviations that reported as originating from a particular pair of dies and counted group by group. It is a method we follow unconsciously even nowadays: for example, when we have to count 10,000 euro we make ten piles of 1,000 euro because, if we make a mistake counting, we don’t have to recount all 10,000 but only the single pile thousand euro in whose count we have fallen into error; besides after

counting a pile we can even stop for awhile without forgetting the whole amount already counted. In the coin's case, then, it might be confusing not only the counting of different subgroups from the same issue but even different issues minted in close manner.

It is probable that the coins were separated by the number combinations they had and counted group by group. The process had to be this: while all the coins with a certain combinations of codes were minted they were separated from those bearing different combinations, minted previously. When the minting of pieces bearing a certain combination of codes (because the obverse die or the reverse die was replaced or both) was finished, all the batches of coins were counted and the amount was written in proper registers: by adding up all the numbers of the coins in every batch they knew exactly how many coins were minted and compared them to the total planned for the issue, always noted for reminders on the coins. Besides, doing this was very easy for the minting officials to report their work to the authorities: it was enough to sum the number of pieces that were in every bunch with different code combinations to obtain the number of drachms programmed for the issue.



Fig. 30. Silver "light" drachms minted in Massalia (Gaul) in 90-50 BC. Obv.: diademed and draped bust of Artemis right, with bow and quiver at shoulder; numerical notation in right field. Rev.: lion right; ΜΑΣΣΑ; numerical notation below the line of exergue; a letter in right field. No.1 (Charra 2202): Fritz Rudolf Künker Münzenhandlung, Auction 115, 25 Sept. 2006, lot 41(2.75 g); no.2 (Charra 2208): Münzen & Medaillen Deutschland GmbH, Auction 15, 21 Oct. 2004, lot 969 (17 mm, 2.59 g).

The series in figure no.30 belongs to a group of issues minted in the final activity phase of the Massalia mint and is characterized by neglected style. On the obverse of coin no.1, on the right there is an A =1,000 drachms which expresses the issue's edition in hundreds which, therefore, is only 100,0(00) drachms; on the obverse of the second coin the edition is indicated with AP where the 1,000 drachms amount, expressed with Andania's original notation A which is multiplied by the number 100 from the Ionic system (P) with the result of 100.000 drachms.

The edition is confirmed on the reverse of the first coin with ΠΙΕ, the original symbol of Thespieae for 500 drachms³⁴ which is multiplied with 2 (B) with the result is 1,000 hundreds of drachms, equal to 100,0(00) drachms. On the second coin, instead, the numerical notation ΕΚΑ is made up by 5 from the Ionic system (E) x 20 from the same system (K) x 1,000 drachms from the Andania's system (A) the result corresponds exactly to the amount of 100,000 drachms. But if we look at the numerical notation ΕΚΑ not only like figures made up of numbers but even like a word made up of letters, we notice that it corresponds to initial part of the adjective numeral cardinal EKATON, "hundred", which is nothing else than an alternative quantity indication of 100,(000) drachms, the announced limit for that issue.

³⁴ On this sign we see TOD M.N.(1979), p.70.

The particularity to assemble the numerical notations so they were able to be intended not only like figures made up of numbers, but even beginnings of words or names made up of letters, was widespread among many Greek mints and reveals another Greek passion, a kind of puzzle game highly appreciated. For example, on an Athenian tetradrachms issue in 158-157 BC, to indicate the amount of 100,000 drachms instead of the usual notation $\Sigma\Phi$, that represents 200 (Σ) x 500 (Φ) with the result of 100,000 drachms, we find the numerical notation ΔIO that remembers Zeus's genitive, $\Delta\text{IO}\Sigma$, which assumes the meaning of "Zeus's (coin)". The reference to Zeus is confirmed by the issue symbol: the eagle and the thunderbolt that are Zeus' attributes.



Fig. 31. Silver "light" drachms minted in Massalia (Gaul) in 90-50 BC. Obv.: diademed and draped bust of Artemis right, with bow and quiver at shoulder; numerical notation in right field. Rev.: lion right; ΜΑΣΣΑ; numerical notation below the line of exergue; a letter in right field. No.1 (Charra 2003): Gorny & Mosch Giessener Münzhandlung, Aution 237, 7 March 2016, lot 10120 (2.71 g); no.2 (Charra 2005): Solidus Numismatik, Auction, Online-Auktion 9, 7 Oct.2016, lot 19 (16 mm, 2.72 g).

Εἰρηναῖος Πρω(τάρχῳ) τρα(πεζίτῃ) χα(ίρειν)
 χρη(μάτισον) Σαραπίωνι τῷ
 παρὰ Θεώνος χα(λκοῦ) π τέσσαρας / δ̄.

Fig. 32. The text transcript of an Egyptian papyrus dated 86 BC, under the reign of Ptolemy IX, containing a payment order for a banker which says: "Eirenaïos to Protarchos, banker, greeting. Pay to Serapion the agent of Theon four copper talents, that is, 4" (BAGNALL R.S., BOGAERT R., 1975, p.84).

In another Athenian tetradrachms issue in 137-136 BC, instead of the usual figure $\text{ΑΠ} = 80,000$ is reported the most contorted figure $\Sigma\text{O}\Lambda$ that's equal to 270 (ΣO) x 30 (Λ) = 81,00(0) because the figures that make up the numerical formula $\Sigma\text{O}\Lambda$, if understood as letters, recall the name of Solon which that issue would commemorate: the issue's symbol, in fact, is the Tyche that lays the ballot and vote and gives a tribute to Solon, who was a great democratic reform father³⁵.

As we see, many are the elements that make us believe that the Massaliote coins are numbers: it's very clear, for example, that the first issues of the second century BC follow each other according to a numbering (alphabetic but still numbering); positive proof is then provided by the coin no.14 figure no.20 that has the sign \uparrow that could only be a number. And then there is the coin just analyzed (coin no.2, fig.no.30) in which it is obvious the willingness of the mint employees to make us understand that the signs on the coins are numbers because the set of signs EKA, whether it is understood as composed of numbers, whether it is understood as composed of letters, indicates the same amount: the two different possible signifiers have the same meaning, a specific number.

³⁵ This kind of puzzle game, based on the continuing changing between Greek letters and numbers, is treated in De LUCA F. (2013), p.168-182.

But beyond what we saw on figure EKA there is another case of virtuosity in the figure's indication which is really significant. In fact on the obverse of the coin no.1 figure no.31, first piece of a series immediately preceding the issuing group with 200,000 drachms edition (figure no.27-29), brings, on the right bottom, the sign $\overline{\Lambda}$ interpreted like the letter Π by Depeyrot³⁶ and like Λ by Charra³⁷. But this sign is none other than a symbol, widely certified in ancient papyri, of the talent's monetary unit, corresponding 6,000 drachms³⁸. Practically, rather than indicating in figures the first group of 6,000 drachms to mint in the new issue, it is preferred to introduce the astute variation to indicate the symbol of the talent, which corresponds to 6,000 drachms.



Fig. 33. Silver "light" drachms minted in Massalia (Gaul) in 90-50 BC. Obv.: diademed and draped bust of Artemis right, with bow and quiver at shoulder; numerical notation in right field. Rev.: lion right; $\text{MA}\Sigma\text{ΣA}$; numerical notation below the line of exergue; a letter in right field. No.1 (Charra 1804): Classical Numismatic Group, Electronic Auction 302, 8 May 2013, lot 3 (17 mm, 2.68 g); no.2 (Charra 1802): Classical Numismatic Group, Triton XVI, 8 Jan. 2013, lot 171 (16 mm, 2.81 g).

To be sure that the talent symbol is correctly interpreted on the reverse of the coin no.1, fig.no.31, the expression TAA is shown that, for once, is not a number but the initial part of the word TAAANTON , "talent", that is an alternative way to reaffirm the amount 6,000 drachms which the mint was working on at the moment: more clearly than that...

The numerical progression continues on the following coin (coin no.2, fig. no.31) that brings on its reverse numbers expressed in thousands, hundreds and tens which don't follow a decreasing or increasing order from left to right but are expressed in a mixed manner: it is the number 1,305 expressed with the Andania symbol (A) for 1.000 drachms, 5 from the Ionic system (E) and 300 from the Ionic system (T); since it's a number expressed in hundreds it has to be understood as 130,5(00).

The talent's sign is found even in the group of successive emissions (that to which belong the emissions of figure no. 27-29) and even here is skillfully matched and "camouflaged" with the following notations: on the issue in figure no.33, for example, is followed by the monogram $\overline{\Lambda}$ composed by Γ and Λ which are multiplied together to give the result of 90 thousands of drachms, equal to 90(,000) drachms. On the reverse of both coins the number 100,000 drachms is indicated: on the first coin with the multiplication between the Ionic 20 (K) x Ionic 5 (II) x Andania's 1,000 drachms (A) and on the second coin with the multiplication between 1 Ionic (A) x 100 Attic (H) x 1,000 Attic (X). The control letter on both coins is the A in front of the lion.

³⁶ DEPEYROT G. (1999), p.90.

³⁷ CHARRA J. (2000), p.140-144.

³⁸ On the talent's symbol written on some Egyptian papyri of the I century BC see BAGNALL R.S., BOGAERT R. (1975), p. 84-88; BILABEL F. (1923) 2307. It is possible to consult online many sites like, for example, <https://stephanus.tlg.uci.edu/encoding/unicode.proposals/final/numerals.pdf>.

Numerical progressions similar to those already analyzed are also found on small bronze coins that show on the reverse side a butting bull, traditionally named “small bronzes”. On an issue of 100-70 BC³⁹ (figure no.34), for example, we find on the obverse numbers that indicate the issue’s edition expressed in drachms. The letter Ξ on the left, in fact, is the number 60 from the Ionic or Alphabetical numeral system that indicates in *chiliades* (thousands) the issue’s edition and, it should read as 60(,000) drachms. If the opinion of J.-N. Barrandon and O.Picard⁴⁰ is well-founded these small bronze coins had the value of an hemiobol and, so, 1/12 of drachms, whereby 60,000 drachms corresponded to 720.000 small bronzes: in fact, 60,000 drachms x 12 (the number of hemiobols present in each drachm) = 720,000 small bronzes or hemiobols.



1) O: Ξ = 60(,000) dr.;
R.: ΞM = 60(Ξ) x 40(M)=2,400 dr.



2) O: Ξ = 60(,000) dr.;
R.: ΣM = 200(Σ) x 40(M)=8,000 dr.



3) O: Ξ = 60(,000) dr.;
R.: ΣE = 200(Σ) x 5(E)=10,00(0) dr.



4) O: Ξ = 60(,000) dr.;
R.: $\Xi \Lambda$ = 60(Ξ) x 30(Λ)=18,00(0) dr.



5) O: Ξ = 60(,000) dr.;
R.: ΞE = 60(Ξ) x 5(E)=30,0(00) dr.



6) O: Ξ = 60(,000) dr.;
R.: $\Xi \Pi$ = 60(Ξ) x 5(Π)=30,0(00) dr.



7) O: Ξ = 60(,000) dr.;
R.: $\Xi \Phi$ = 60(Ξ) x 500(Φ) = 30,000 dr.



8) O: Ξ = 60(,000) dr.;
R.: $\Xi \Omega$ = 60(Ξ) x 800(Ω)=48,000 dr.

³⁹ This dating is proposed by FEUGÈRE M., PY M. (2011), p.143.

⁴⁰ BARRANDON J.-N., PICARD O. (2007), p.114.



9) O: $\Xi = 60,000$ dr.;
R.: $\Xi X = 60(\Xi) \times 1,000(X) = 60,000$ dr.

10) O: $\Xi = 60,000$ dr.;
R.: $\Xi A = 60(\Xi) \times 1,000(A) = 60,000$ dr.

Fig. 34. Bronze coins minted in Massalia (Gaul) in 100-70 BC. Obv.: laureate head of Apollo right; numerical notation in left field. Rev.: bull butting right; ΜΑΣΣΑ; numerical notation in exergue. No.1: CGB.fr, Monnaies 15, 30 Sept. 2002, lot 146, 14.5 mm, 2.02 g (FEUGÈRE M., PY M., 2011, PBM-53-10); no.2: FEUGÈRE M., PY M. (2011), PBM-53-21; no.3: FEUGÈRE M., PY M. (2011), PBM-53-23; no.4: FEUGÈRE M., PY M. (2011), PBM-53-17; no.5: FEUGÈRE M., PY M. (2011), PBM-53-9; no.6: FEUGÈRE M., PY M. (2011), PBM-53-16; no.7: CGB.fr, Web Shop, N° bga_209506, 14.5 mm, 1.62 g (FEUGÈRE M., PY M., 2011, PBM-53-11); no.8: FEUGÈRE M., PY M. (2011), PBM-53-22; no.9: FEUGÈRE M., PY M. (2011), PBM-53-12; no.10: FEUGÈRE M., PY M. (2011), PBM-53-8.

On the number Ξ of the obverse are modeled eight of the ten progressive figures reported on the reverse in the exergue that allow to divide the bronzes issue in as many groups easier to manage than single, indistinguishable pile of coins. The numerical progression of the figures found on the reverse (almost all expressed according to the Ionic numeral system) are the following. On the coin no.1 the figure ΞM is broken up by $60 (\Xi) \times 40 (M) = 2,400$ drachms; on the coin no.2 the numerical notation ΣM is not other than $200 (\Sigma) \times 40 (M) = 8,000$ drachms; the figure ΣE that instead is shown on the coin no.3 corresponds to $200 (\Sigma) \times 5 (E)$ that gives place to the result of 10,00(0) drachms, while the figure ΞA on the coin no.4 is broken up in $60 (\Xi) \times 30 (A) = 18,00(0)$ drachms. The amount of 30,000 drachms, that corresponds to the exact half of the issue, is indicated in three different ways: on the coin no.5 with ΞE equivalent to $60 (\Xi) \times 5 (E) = 30,0(00)$ drachms; on the coin no.6 with $\Xi \Pi$ which is the multiplication between 60 (Ξ) with 5 from the Attic or Acrophonic system (Π) from which the amount of 30,0(00) drachms are obtained; on the coin no.7 with $\Xi \Phi$ that should be dissolved in $60 (\Xi) \times 500 (\Phi) = 30,000$ exact drachms. Follows on the coin no.8, the notation $\Xi \Omega$ that stands for $60 (\Xi) \times 800 (\Omega) = 48,000$ drachms. The final issue edition is then indicated in two alternative ways: on the coin no.9 with $\Xi X = 60 (\Xi) \times 1,000$ from the Attic system (X) = 60,000 drachms and on the coin no.10 with $\Xi A = 60 (\Xi) \times$ the Andania's symbol of 1000 drachms (A) = 60,000 drachms.

As seen, once again very similar numerical notations are able to express with few and imperceptible variations both a global figure (the one on the obverse) and various progressive numbers (brought on the reverse) that tend to that figure. When temporarily missing the omnipresent figure Ξ , the notations are still assembled in a way to recall another notation which it contains: it happens to the notation ΣM that remembers the notation ΞM and for the notation ΣE that recalls the notation ΞE . The numerical notation for the half edition (30,000 drachms) is expressed in three alternative ways and in two different ways for the final edition (60,000 drachms) while in the numeral sequence number 8 returns many times: precisely in the groups of the 8,000, 18,000 and 48,000 drachms.

The stylistic yield of these small bronzes series remind us of the drachm's issue in figure no.27: to this issue, in fact, it is also united by the numerical notation fixed in the obverse indicating the issue edition (numerical notations on the reverse, however, are progressive on small bronzes, indicating the issuing final edition but always different on drachms).



1) O: $\Sigma = 200(,000)\text{dr.}$;
R.: $\Sigma\text{M} = 200(\Sigma) \times 40(\text{M}) = 8,000 \text{ dr.}$



2) O: $\Sigma = 200(,000)\text{dr.}$;
R.: $\Sigma\text{E} = 200(\Sigma) \times 5 (\text{E}) = 10,00(0) \text{ dr.}$



3) O: $\Sigma = 200(,000)\text{dr.}$;
R.: $\Sigma\text{E} = 60(\text{E}) \times 5(\text{E}) = 30,0(00) \text{ dr.}$



4) O: $\Sigma = 200(,000)\text{dr.}$;
R.: $\text{A}\Phi = 500(\Phi) + 1(\text{A}) = \text{over } 50,0(00) \text{ dr.}$



5) O: $\Sigma = 200(,000)\text{dr.}$;
R.: $\Sigma\Delta = 200(\Sigma) \times 4(\Delta) = 80,0(00) \text{ dr.}$



6) O: $\Sigma = 200(,000)\text{dr.}$;
R.: $\Sigma\Phi = 200(\Sigma) \times 500(\Phi) = 100,000 \text{ dr.}$



7) O: $\Sigma = 200(,000)\text{dr.}$;
R.: $\Sigma\Pi = 200(\Sigma) \times 80(\Pi) = 160,00(0) \text{ dr.}$



8) O: $\Sigma = 200(,000)\text{dr.}$;
R.: $\Sigma\text{I} = 200(\Sigma) \times 10(\text{I}) = 200,0(00) \text{ dr.}$



9) O: $\Sigma = 200(,000) \text{ dr.}$; R.: $\Sigma\text{A} = 200(\Sigma) \times 1,000(\text{A}) = 200,000 \text{ dr.}$

Fig. 35. Bronze coins minted in Massalia (Gaul) in 100-70 BC. Obv.: laureate head of Apollo right; numerical notation in left field. Rev.: bull butting right; ΜΑΣΣΑ; numerical notation in exergue. No.1: FEUGÈRE M., PY M. (2011), PBM-53-2; no.2: FEUGÈRE M., PY M. (2011), PBM-53-4; no.3: FEUGÈRE M., PY M. (2011), PBM-53-7; no.4: FEUGÈRE M., PY M. (2011), PBM-53-13; no.5: FEUGÈRE M., PY M. (2011), PBM-53-20; no.6: FEUGÈRE M., PY M. (2011), PBM-53-6; no.7: FEUGÈRE M., PY M. (2011), PBM-53-1; no.8: FEUGÈRE M., PY M. (2011), PBM-53-19; no.9: FEUGÈRE M., PY M. (2011), PBM-53-3.

A greater edition instead had the issue of small bronzes rebuilt in figure no.35 contemporary or slightly later to the one just analyzed: well 200,000 drachms, equal to 2,400,000 hemiobols (in fact, 200,000 drachms x 12 – the hemiobols number present in each drachm– has as result 2,400,000 small bronzes or hemiobols). The number Σ (200 from the Ionic system), which is engraved on the obverse of all the issue coins, in fact, is expressed in thousands and therefore should be understood as 200(,000) which is precisely the edition in drachms of this new issue. On the reverse in the exergue a new numeral sequence instead begins, it is almost entirely hinged on the figure Σ , destined to clearly differentiate this issue from the previous, characterized by a numeral sequence centered on the figure Ξ . Even this sequence uses in most part of the cases figures expressed according to the Ionic numeral system.

So, on the coin no.1 the numerical notation ΣM represents 200 (Σ) x 40 (M) = 8,000 drachms; on the coin no.2 the figure ΣE is 200 (Σ) x 5 (E) and the result is 10,00(0) drachms; on the coin no.3 ΞE corresponds to 60 (Ξ) x 5 (E) = 30,0(00) drachms; the notation $A\Phi$ that we find on the coin no.4, instead, is dissolved in the 501 retrograde (500+1) which, in the context in which it is inserted, assumes the meaning of “beyond 50,0(00) drachms”. The following notations are $\Sigma\Delta$ = 200 (Σ) x 4 from the Attic or Acrophonic system (Δ) = 80,0(00) drachms (coin no.5); $\Sigma\Phi$ = 200 (Σ) x 500 (Φ) = 100,000 drachms (coin no.6) and $\Sigma\Pi$ = 200 (Σ) x 80 (Π) = 160,00(0) drachms (coin no.7). The final issue notation is doubly indicated with ΣI = 200 (Σ) x 10 (I) = 200,0(00) drachms on the coin no.8 and with ΣA = 200 (Σ) x Andania 1,000 drachms symbol (A) = 200,000 drachms on the coin no.9.

Even in this new sequence when a numerical notation does not have a central figure Σ it is assembled to recall another notation which contains it: this happens for the figure $A\Phi$ that brings to mind the notation $\Sigma\Phi$ and for ΞE that recalls the notation ΣE . The figures ΣM (8,000 drachms), ΣE (10,000 drachms) and ΞE (30,000 drachms), then, return identical in the issue in figure no.34 and in that in figure no.35.

A confirmation that the initials applied on these small bronzes are effectively numbers derives from the fact that the numerical notation $\Sigma\Phi$ on the coin no.6 in figure no.35 is also found on the Athenian “new style” tetradrachms: from some tetradrachm’s issue reconstructions it seems that the notation $\Sigma\Phi$ indicates the 100,000 drachms amount⁴¹.

If the drachm issue in figure no.20 provided us some types of figures closely alike in the same numerical progression, the two examined small bronzes issues shown us an entire numerical sequence made up of different but similar numbers because they almost all contain a certain number. Similar sequences of numbers, understood as composed of letters and not of numbers, gave rise to some real tongue twister: the characteristic of the tongue twisters, in fact, it is the repetition of the same sound or a small number of sounds. Let’s see the examples in figure no.34: the tongue twister is ΞM , ΣM , ΣE , $\Xi\Lambda$, ΞE , $\Xi\Pi$, $\Xi\Phi$, $\Xi\Omega$, ΞX , ΞA . Even for this type of tongue twister exists other testimonies in the Greek world: a tetradrachm issue minted in the name and types of Alexander the Great in Corinth in 310-290 BC (see fig.no. 36), for example, is marked by four consecutive notations ΔE , HP , NO , ΔO that appear clearly selected because, read like words made up of letters, are very similar to each other (with the exception of the second notation).

⁴¹ In this regard see DE LUCA F. (2015a), p.53-86.



Fig. 36. Alexander III 'the Great' (336-323 BC), silver tetradrachms, posthumous issue of Corinth (Corinthia), ca. 310-290 BC. Obv.: head of Herakles right wearing lion's skin. Rev.: Zeus enthroned left holding scepter and eagle; aphlaston in left field; ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ, "King Alexander's (coin)"; numerical notations under Zeus' throne and namely on coin no.1: $\Delta E = 10 (\Delta) \times 5 (E) = 50(0,000)$ drachms, equal to 125,000 tetradrachms; on coin no.2: HP = 100 of the Attic system (H) 100 of the Ionic system (P) = 1,000,0(00) drachms correspond to 250,000 tetradrachms; on coin no.3: NO = 50 (N) \times 70 (O) = 3,500(,000) drachms, equal to 875,000 tetradrachms; on coin no.4 : $\Delta O = 4 (\Delta) \times$ Argos' symbol of 10 drachms (O) = 4,0(00,000) drachms, equal to 1,000,000 tetradrachms. No.1: Ira & Larry Goldberg Coins & Collectibles Inc., Auction 42, 23 Sept. 2007, lot 40 (17.14 g); no.2: Classical Numismatic Group, Mail Bid Sale 72, 14 June 2006, lot 324 (17.13 g); no.3: American Numismatic Society's Collection (16.62 g); no.4: Fritz Rudolf Künker GmbH & Co. KG, Auction 115, 25 Sept. 2006, lot141 (17.22 g).

As seen, there are enough elements to believe that the monograms on the Massaliote coins are numbers indicating the edition of various issues. But are they really numbers, is not the volume of coins excessive for the city of Massalia? The answer is: absolutely no. Let's not forget, in fact, that Massalia was the naval empire's capital that extended from Liguria to the Spanish coasts and that "les populations indigènes locales d'abord, puis les cités les plus éloignées utilisèrent le numéraire marseillais, puis l'imitèrent"⁴².

On the other hand if they were not numbers, we just do not understand what else might be these monograms, because when we read them as words, very often they become unpronounceable ($\Delta\Delta A$, $\Theta K\Theta$, $\Pi\Pi\Delta$, $\Pi\Delta A$, $K\Pi A$, etc.).

The monograms on the Massaliote coins, therefore, no longer appear like mysterious sequences of letters but figures composed by numbers, functional codes which have a specific purpose: identify the minted coins nothing less than what happens nowadays for our banknotes.

BIBLIOGRAPHY

- BAGNALL R.S. & BOGAERT R. (1975) Orders for payment from a banker's archive: papyri in the collection of Florida State University, *Ancient Society*, 6, Leuven, p.79-108.
- BARRANDON J.-N. & BRENOT C. (1978) Recherches sur le monnayage d'argent de Marseille, *Mélanges de l'Ecole française de Rome. Antiquité*, tome 90, n°2, p. 637-669.

⁴² DEPEYROT G. (1999), p.5.

- BARRANDON J.-N. & PICARD O. (2007) Monnaies de bronze de Marseille. Analyse, classement, politique monétaire, *Cahiers Ernest-Babelon* 10, CNRS Editions, Paris.
- BILABEL F. (1923) Siglae, *Pauly's Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft. Zweite Reihe. Zweiter Band*, Stuttgart.
- BRASHEAR W. (1986) *Holz- und Wachstafeln der Sammlung Kiseleff*, 2. Teil, Enchoria 14.
- BRENOT C. & SIAS A. (1981) *Catalogue du fonds général (Marseille, la Sicile et la Grande Grèce)*, Marseille.
- BRENOT C. (1982a) La drachme lourde de Marseille: une hypothèse sur cette frappe éphémère, *Studia Paulo Naster*, p.36-41.
- BRENOT C. (1982b) *Nouvelles recherches sur le monnayage d'argent de Marseille du IV^e au I^{er} siècle avant J.-C.*, *Actes du 9^e congrès international de numismatique*, Berne, 1979, Louvain 1982, p.187-197.
- BRENOT C. & SCHEERS S. (1996) *Musée des Beaux-Arts de Lyon, Les monnaies massaliètes et les monnaies celtiques*, Louvain.
- CALVET M., ROESCH P. (1966) Les Sarapieia de Tanagra, *Revue archéologique*, 2, p. 297-332.
- CANTILENA R. & CARBONE F. (2015) *Poseidonia-Paestum e la sua moneta*, Paestum Foundation, Tekmeria 17, Pandemos Edition, Paestum.
- CHARRA J. (2000) Les drachmes de Marseille, essai de classement typologique préliminaire (IV^e-I^{er} siècle avant J.-C.), *Archéologie en Languedoc*, 24, p.125-150.
- DE CALLATAÿ F. (1984) À propos du volume des émissions monétaires dans l'Antiquité, *Revue belge de Numismatique* CXXX, p. 37-48.
- DE CALLATAÿ F. (1987) Statistique et Numismatique : les limites d'un apport, *Revue des Archéologues et Historiens d'Art de Louvain* XX (Mélanges J. Trizna), p. 76-95.
- DE CALLATAÿ F. (1993) Estimation du nombre originel de coins : en augmentant l'échantillon..., *Acta Numismatica* [Spain] 21-23, p. 31-48 (Mélanges L. Villaronga).
- DE CALLATAÿ F. (1995) Calculating Ancient Coin Production : Seeking a Balance, *Numismatic Chronicle* 145, p. 289-311.
- DE CALLATAÿ F. (1998) Estimating the number of Greek coins : a note on the probable evolution of the stock, *Minerva* 9 (6), p. 44-45.
- DE CALLATAÿ F. (2005) A quantitative survey of Hellenistic coinages : recent achievements, in Z. H. Archibald, J. K. Davies et V. Gabrielsen (éd.), *Making, Moving and Managing. The New World of Ancient Economies, 323-31BC*, Oxford, Oxbow, p. 73-91.
- DE CALLATAÿ F. (2006a) Réflexions quantitatives sur l'or et l'argent non monnayés à l'époque hellénistique (pompes, triomphes, réquisitions, fortunes des temples, orfèvrerie et masses métalliques disponibles), in R. Descat et al. (eds.), *Approches de l'économie hellénistique. Entretiens d'Archéologie et d'Histoire* 7, Saint-Bertrand-de-Comminges, p. 37-84.
- DE CALLATAÿ F. (2006b) Quantifications et numismatique antique. Choix d'articles (1984-2004), *Moneta* 52, Wetteren, 260 p.
- DE CALLATAY F. (2012) Control marks on Hellenistic royal coinages: use, and evolution toward simplification?, *Revue Belge de Numismatique* 158, p.39-62.
- DE LUCA F. (2013) *Apocalisse. La soluzione dell'enigma*, Guida, Napoli.
- DE LUCA F. (2015a) *I numeri svelati. Alla scoperta delle notazioni numeriche riportate sulle monete greche*, Editrice Diana, Cassino.

- DE LUCA F. (2015b) Numerazioni alfabetiche e progressioni numeriche sulle monete greche, *Il Giornale della numismatica* online, <http://www.ilgiornaledellanumismatica.it/?p=7731>
- DE LUCA F. (2016a) Some unsuspected numerical sequences on Greek coins, *OMNI*, n.10, p.18-30.
- DE LUCA F. (2016b) Le numerazioni alfabetiche sulle monete greche: le antenate degli attuali numeri di serie delle banconote, *Panorama Numismatico*, n.320, p.7-12.
- DE LUCA F. (2016c) Numeri su monete ed epigrafi greche, *Monete Antiche*, n.88, p.3-11.
- DE LUCA F. (2017) Il numero 50 del comandante Pompida, *Panorama Numismatico*, n.325, p.7-9.
- DEPEYROT G. (1999) *Les Monnaies hellénistiques de Marseille*, Wetteren.
- FEUGÈRE M., PY M. (2011) *Dictionnaire des monnaies découvertes en Gaule méditerranéenne (530-27 av. notre ère)*, Bibliothèque nationale de France; Editions Monique Mergoil, Montagnac.
- FURTWÄNGLER A.E. (1978) *Monnaies grecques en Gaule, le trésor d'Auriol et le monnayage de Massalia 525/520 - 460 avant J.-C.*, Friburg.
- FURTWÄNGLER A. E. (1993) *Massalia im 5. Jh. V. Chr.: Tradition und Neuorientierung, Ein Überblick die stätischen Emissionen in Lichte neuer Funde*, Blesia, 1, p.431-448.
- GRANDJEAN C. (1995) Les comptes de Pompidas (IG VII 2426). Drachmes d'argent symmachique et drachmes de bronze, *Bulletin de correspondance hellénique*, Volume 119, livraison 1, p.1-26.
- GUARDUCCI M. (2005) *L'epigrafia greca dalle origini al tardo impero*, IPZS, Roma.
- HEATH T. (1981) *A history of Greek Mathematics*, Dover Publications, Vol.I, New York.
- KRAAY C.M. (1967) Gli stateri a doppio rilievo di Poseidonia, *AMSMG* 8.
- MØRKHOLM O. (1991) *Early Hellenistic Coinage from the Accession of Alexander to the Peace of Apamea, 336-188 B.C.*, Cambridge University Press, Cambridge.
- NOE S. P. (1952) A Group of Die-Sequences at Poseidonia (430-410 B.C.), *ANSMN*, vol. 5, New York.
- LE RIDER G. & DE CALLATAÿ F. (2006) *Les Séleucides et les Ptolémées. L'héritage monétaire et financier d'Alexandre le Grand*, Champollion, Paris.
- RICHARD, J.-C. (1992) La diffusion des monnayages massaliètes au-delà du territoire de Marseille, *Marseille grecque et la Gaule*, Etudes massaliètes 3, p.255-260.
- ROESCH P. (1966) Inscriptions du Musée de Thèbes, *Revue des Études anciennes*, 68, p.77-82, n.15.
- RUTTER N.K. (2001) *Historia Numorum. Italy*, British Museum Press, London.
- TOD M.N. (1979) *Ancient Greek Numerical Systems*, Ares Publishers, Chicago.
- TROXELL H.A. (1983) Arsinoe's Non-Era, *ANSMN* 28, p.35-41.
- VILLARONGA L. (1994) A propos de la datation de la drachme lourde de Marseille, *Numismatica e antichità classiche, Quaderni Ticinesi*, p.153-155.
- WILLIAMS R.T. (1992) *The Silver Coinage of Velia*, Royal Numismatic Society, London.

Article received: 31/01/2017

Article accepted: 21/04/2017

FEDERICO DE LUCA

I NUMERI SVELATI

ALLA SCOPERTA DELLE NOTAZIONI NUMERICHE
RIPORTATE SULLE MONETE GRECHE



EDITRICE DIANA
ASSOCIAZIONE CULTURALE ITALIA NUMISMATICA
Nummus et Historia XXIX

What did the monograms on Greek coins mean? Did they really show the monetary magistrates' names that supervised the different issues or were they just control marks, as we believe today? The book *I numeri svelati. Alla scoperta delle notazioni numeriche riportate sulle monete greche* (Editrice Diana, Cassino 2015, Euro 25,00, 202 pages; orders on www.classicadiana.it) comes to the conclusion that these symbols are numbers (expressed in the ancient Greek language using the same alphabetical letters) indicating the issue's edition, i.e. the number of coins minted. What did the monograms on Greek coins mean? Did they really show the monetary magistrates' names that supervised the different issues or were they just control marks, as we believe today? The book *I numeri svelati. Alla scoperta delle notazioni numeriche riportate sulle monete greche* (Editrice Diana, Cassino 2015, Euro 25,00, 202 pages; orders on www.classicadiana.it) comes to the conclusion that these symbols are numbers (expressed in the ancient Greek language using the same alphabetical letters) indicating the issue's edition, i.e. the number of coins minted.

La emisión ateniense de emergencia de fin de la guerra del Peloponeso

Fabian Oliveto

Investigador independiente

Resumen: Atenas, hacia finales de la guerra del Peloponeso, emitió moneda fiduciaria de emergencia, la cual fue a su vez reemplazada por moneda de plata algunos años después.

Barclay Head postuló que dicha emisión de emergencia estaba compuesta por tetradracmas de bronce enchapados en plata. Desde entonces esto se sostiene como un hecho demostrado que no admite discusión. Este trabajo plantea que tal enunciado no es más que un argumento “magister dixit”, sostenido en pocas y endebles evidencias y que, aunque posible, parece poco probable.

Palabras Clave: Atenas, Guerra del Peloponeso, Moneda forrada, Moneda de emergencia, Moneda de bronce, Calco, Kollybos, Aristófanes.

Abstract: Athens, at the end of the Peloponnesian War, issued an emergency fiduciary coinage, which was later discontinued when silver coins were re-issued. In 1911, Barclay V. Head proposed that this fiduciary issue consisted of silver plated, or fourrée, tetradrachms of the usual Athena / Owl type. Head's theory which has been adopted by most numismatists without much further discussion seems very unlikely in the light of what we actually know about the bronze emergency coinage. In this paper, we point several problems of Head's identification, opening the path for new theories.

Keywords: Athens, Peloponnesian War, Fourrée, Emergency coinage, Bronze coinage, Chalkous, Kollybos, Aristophanes.

1. Introducción

Una serie de reveses, comenzando con la captura de Decelia por parte de Esparta en 413 a.C., impidiendo así el acceso al monte Laurión, continuando con la catastrófica campaña en Sicilia, la subsiguiente rebelión de sus antiguos aliados, y la sucesión de derrotas militares, llevaron al estado ateniense a un virtual estado de bancarrota hacia finales de la guerra del Peloponeso. Para enfrentar esta emergencia, Atenas recurrió a una doble emisión monetaria, una en oro, comenzada hacia 407/406 a fin de adquirir recursos en el extranjero,¹ y otra en metal bajo, iniciada poco después, fiduciaria, para uso doméstico. Mientras que la emisión en oro está bastante bien documentada, y sus monedas son conocidas (ver fig. 1), no sucede lo mismo con la emisión en bronce, de la cual se cuenta con escasos datos.

¹ Acerca de esta emisión de emergencia de monedas de oro, ver Thompson (1966 y 1970) y Kroll (1976) nota 32.



Figura 1: Stater (a), dracma (b) y dióbolo (c) de oro. Fotos: a. Numismatica Genevensis, Subasta 5, lote 85; b. Numismatica Ars Classica, Subasta 77, lote 46; c. Classical Numismatic Group, Triton XII, lote 246.

Dos textos de Aristófanes son la principal referencia acerca de esta emisión: en *Las Ranas* (718-732), compuesto hacia 405 a.C., el autor compara las viejas monedas de plata y las nuevas monedas de oro con los buenos políticos de antaño, y las despreciables monedas de bronce (*χαλκοῦς*: *calcos*) recientemente emitidas con los malos políticos contemporáneos al autor. El otro texto, de *La Asamblea de las mujeres* (813-822), compuesto hacia 392 a.C., presenta un personaje que recuerda el momento en que se anunció la desmonetización de las piezas de bronce en favor de las de plata.

2. El surgimiento de una teoría

Contrariando lo propuesto por él mismo en obras anteriores,⁷⁵ acerca de que dicha emisión había consistido en fracciones en bronce, Barclay Head⁷⁶ postuló que la misma estaba constituida por tetradracmas de bronce enchapados (*fourrée*) en plata,⁷⁷ y “tal vez, pequeñas fracciones en plata y bronce”, sin dar fundamento alguno acerca de su cambio de postura.

En un trabajo escrito en 1918, aunque publicado póstumamente, J. N. Svoronos dio cuenta de un tesoro monetario descubierto en el Pireo en 1902,⁷⁸ del cual afirmaba haber estado compuesto por miles de dracmas y tetradracmas *fourrée*, que, según el autor, habían sido acuñados indudablemente a partir de cuños labrados por los mismos artesanos responsables de los empleados en la emisión de las monedas de oro de 407/406.⁷⁹

Este hallazgo dio sustento al postulado de Head, y desde entonces, y salvo contadas excepciones, se ha seguido acríticamente este enunciado, ignorando las dudas y contradicciones que el mismo plantea. Así, a lo largo de más de un siglo, numerosos autores (algunos muy reconocidos) repitieron este argumento, siempre con referencia a Head y Svoronos;⁸⁰ otros autores han planteado un esquema más complejo en el cual habrían convivido dracmas y tetradracmas *fourrée*, fracciones en bronce de origen oficial y moneda privada (*kollyboi*, *vide infra*).⁸¹

⁷⁵ Head (1887), p. 315 y *BMC*, p. XXVIII.

⁷⁶ Head (1911), p. 373.

⁷⁷ “One of these bronze tetrachms, originally plated, is in the British Museum.” Esta es la referencia que dio comienzo a esta teoría. Llamativamente, ha sido frecuentemente mal citada por sucesivos autores, afirmado, por ejemplo, que Head habló de “dracmas y tetradracmas”.

⁷⁸ *IGCH* 46, erróneamente señalado como proveniente de Eleusis (ver Kroll (1996), pág.141, nota 7).

⁷⁹ Citado por Kroll (1996), pág. 139, en referencia a Svoronos, J. N. (1927), *La monnaie d'or attique*, *Journal Internationale d'Archéologie Numismatique* 21, pp 157-158 (*non vidi*).

⁸⁰ Ver Kroll (1976, 1993, 1996, 2011), Psoma, (2001) pág. 121 (quien lo presenta como un caso excepcional en el mundo griego, sin cuestionarlo), Soyas (2008), Kass (2010), van Alfen (2011 y 2012), entre otros.

⁸¹ Kraay (1976) pp. 69-70 (pero expresándose en potencial, y reconociendo que estas *fourrée* serían indistinguibles de las meras falsificaciones), Robinson (1960), Figueira (1998, cap. 19, pp.496-511) y (2003).

De todos ellos, John H. Kroll es quien más ha argumentado en favor de la teoría de la emisión de *fourrées* oficiales,⁸² y es además quien ha descripto con más detalle el tesoro del Pireo,⁸³ por lo que en este trabajo se seguirá principalmente su línea argumental.

Entre los pocos autores que cuestionaron este precepto, podemos mencionar en orden cronológico a H. B. Earle Fox, Percy Gardner (quien además objetó la postura de Svoronos, que por entonces sostenía que la única emisión ateniense en bronce en el s. V a.C. eran los *kollyboi*), Adalberto Giovannini, Robert Mundell y Michael Marotta.⁸⁴ A esta lista podemos agregar el intento “fallido” de Emmerich Pászthory quien postuló un “dracma” de bronce que según Kroll resultó ser una falsificación moderna.⁸⁵

3. Los *kollyboi*

Antes de avanzar en el análisis de la emisión de emergencia, veamos una breve reseña acerca de los *kollyboi*.

El término *kollybos* (κόλλυβος) (y sus derivados)⁸⁶ aparece en varias referencias antiguas, a veces con sentido ponderal y/o monetario. Por otro lado, se conocen desde antiguo unas piezas de bronce de aspecto monetiforme, de pequeño tamaño, todas provenientes de territorio ático, principalmente de Atenas y el Pireo. Como se mencionó, fue Svoronos quien asoció estas piezas a los *kollyboi*, ubicándolos en el s. V a.C. (previamente a su teoría de las *fourrée*).

Comencemos por analizar estas piezas. Son redondas, de 6 a 8 mm de diámetro, con un peso en torno a los 0,20-0,40 g, aunque algunas superan los 1,20 g. Se conocen más de 650 tipos, muy variados, algunos con letras o monogramas, pero en ningún caso portan una referencia de tipo étnico; algunas son unifaciales. En general se conocen pocos ejemplares de cada tipo (muchos son ejemplares únicos). Todas las evidencias (tanto estilísticas cuanto arqueológicas) ubican la mayoría de estas piezas entre los siglos IV a I a.C., y aun en época romana, lo cual no excluye que algunas pudieran ser anteriores. Por su aspecto, la variedad de diseños, y por la enorme homología que presentan con los *Symbola* (fichas) de plomo (hallados de a centenares en Atenas), el consenso mayoritario les asigna funciones no monetarias, vinculadas a la asignación de asientos en la Asamblea, fichas de pago, de entrega de pertrechos militares, de entrega de grano, etc. Es decir que una porción no menor de estas piezas proviene de emisiones oficiales.⁸⁷ Otras, cuya función se desconoce, probablemente sean de origen privado, tal vez relacionadas con la actividad comercial. Esto dio pie a que E. S. G. Robinson, y luego Thomas Figueira (ver nota 8), retomaran la teoría de Svoronos, aunque asignando a estos *kollyboi* un origen privado, surgido de la necesidad de proveer de “cambio menudo” para las transacciones comerciales del “día a día”. Aunque es posible que cumplieran esa función, la gran variedad de tipos hace pensar que se trata más bien de *symbola*, promesas de pago que no deben haber tenido circulación mucho más allá del propio emisor. Así, en un fragmento del poeta Hermippos se lee “Voy a buscar el *symbolon* de los tenderos” (Παρά τῶν καπήλων λήψομαι τὸ σύμβολον, Pollux 9. 71).⁸⁸

⁸² Muy especial y extensamente en Kroll (1976).

⁸³ Kroll (1996).

⁸⁴ Fox (1905), Gardner (1918) pp. 295-297, Giovannini (1975), Mundell (1998) y Marotta (2005).

⁸⁵ Pászthory (1980), Kroll (1982).

⁸⁶ Para el término *dikollybon*, vide *infra*. El término *trikollybon*, mucho más tardío, es mencionado en *Onomasticon* VI, 165 y IX, 72 de Julius Pollux (s. II d.C.) y en el diccionario de Hesiquio de Alejandría (ca. s. V d.C.).

⁸⁷ Ver, por ejemplo, Kroll (1977) y Boegehold (1995).

⁸⁸ Kroll (2015) pp 111-112.

Figueira va más allá y sugiere que estos *kollyboi* privados fueron retarifados a un valor más elevado y formaron parte de la emisión de emergencia; este postulado es difícil de admitir, ya que cuesta creer que los atenienses aceptaran dejar en manos privadas un asunto tan delicado.

Hoy el consenso casi unánime rechaza la asociación de estas piezas con los *kollyboi*.

En cuanto al término *kollybos* propiamente dicho, un vocablo posiblemente de origen prehelénico cuya raíz se desconoce, los lexicógrafos dan cuatro acepciones:⁸⁹

- Un grano comestible,
- El agio del cambista, aunque todas las referencias son de época helenística o romana,
- Calderilla, cambio menudo en general, y por extensión, algo de ínfimo o nulo valor,
- Moneda de valor determinado de baja denominación.

A estos hay que agregar la única referencia que nos llegó ya no a través de comentaristas, sino de primera mano. En la obra de Teofrasto “Acerca de las piedras” (*Περὶ Λιθῶν*), un compendio de mineralogía compuesto en el 315-314 a.C., en el n° 46, al referirse a la capacidad de una cierta piedra de toque para detectar el grado de aleación del oro, aparece una serie de valores de peso; el *hemióbolo*, el *tetartemorion*, el *kollybos* y el *krithè*.⁹⁰ Los dos primeros pesan 0,36 y 0,18 g respectivamente (si asumimos el standard ático); el *krithè* es el grano de cebada, mínima referencia ponderal, cuyo valor ronda en torno a los 0,06 g; sin embargo, tal como señaló Ronald Stroud,⁹¹ el peso del grano de cebada de aquella época era menor que en la actualidad. Kroll lo ubica en torno a 0,045 g,⁹² lo cual nos deja, por secuencia lógica, un valor para el *kollybos* de 0,09 g; es decir, el peso de 1/8 de óbolo, o sea, un *hemitetartemorion*. En Atenas se conoce al menos una emisión de este valor, fechable hacia la primera mitad del s. IV a.C.;⁹³ por otra parte existe fuerte evidencia epigráfica que sugiere que el *hemitetartemorion* de plata devino en el calco (*χαλκοῦς*) de bronce.⁹⁴

4. Lo que dice Aristófanes

Volviendo al punto central de nuestro análisis, comencemos por ver en detalle lo que los escritos de Aristófanes nos aportan.

En primer término, es importante destacar que el uso del término *χαλκοῦς* con el que se refiere a estas monedas es irrelevante, ya que como señaló J. R. Melville Jones,⁹⁵ este término se aplicaba también a las monedas *fourrée* aún en los documentos oficiales; tanto más en el lenguaje coloquial del comediante.

Otras expresiones resultan más reveladoras: en el texto antes citado de *La Asamblea de las mujeres*, tanto el hecho de que el personaje fuera al mercado con la boca llena de monedas (está atestiguada la costumbre entre los griegos de llevar las fracciones menudas en la boca), cuanto la

⁸⁹ Reinach (1928), y con ligeras variantes, Tod (1945).

⁹⁰ Caley & Richards (1956), pp 152-155.

⁹¹ Stroud (1998), pág. 55, esp. nota 111.

⁹² Kroll (2015), pág. 113, nota 7.

⁹³ Kroll (2015), pág. 113, nota 10.

⁹⁴ Véase Tod (1945), pp 113-116, y las correcciones y aclaraciones en Psoma (1998), pág. 21, nota 7 y Kroll (2015), pág. 113, nota 9.

⁹⁵ Jones (1972).

naturaleza de la transacción (vendió unas uvas e iba a comprar granos) dan idea de monedas de relativo bajo valor; de ninguna manera dracmas ni tetradracmas.

También es importante la mención al “decreto que votamos”; por lo tanto, esta emisión de emergencia fue debatida y notificada al pueblo, con lo cual se derrumba el único argumento para emitir *fourrées*: intentar hacerlas pasar por piezas de buena ley para intentar superar la crisis.

Aunque con fines humorísticos el autor hace ver la desmonetización como una decisión repentina, lo más probable es que haya sido un proceso paulatino, en donde se irían redimiendo las piezas de bronce en la medida en que iba aumentando el influjo de plata, tal como sucediera en Clazomene (*vide infra*).

En el mismo sentido se entiende un fragmento (Fr 3) de una obra perdida del mismo autor, *Aiolosikon*, que se sabe que tuvo dos versiones, una del 402 a.C. y otra del 386 a.C. En dicho fragmento, alguien lamenta que un *dióbolo* olvidado en la bolsa⁹⁶ se convirtió en un *dikollybon*. Habría que ser cauto al considerar literalmente el término *dikollybon*, que entre las referencias antiguas aparece sólo en este texto, y que de tratarse de una moneda sería el *tetartemorion*; antes bien, este párrafo parece funcionar como el citado anteriormente: una moneda que pasado el momento de su redención se convierte en algo sin valor (*kollybon*). El uso del término *dikollybon* parece ser simplemente un juego de palabras.

En *Las Ranas*, tres expresiones que el autor aplica a los malos políticos deben ser señaladas: los llama ξένοις (extranjeros), ροπρίαῖς (rojizos - pelirrojos) y χαλκοῖς (cobrizos). La explicación de Robinson y adoptada por Figueira⁹⁷ según la cual el término “extranjero” se refiere a que la plata empleada para forrar las monedas era de origen importado parece muy forzado; ya es difícil admitir la emisión oficial de *fourrées*; asumir que se importó plata para este fin resulta simplemente inverosímil. Y relacionar las otras dos expresiones al estado de las *fourrées* al perder su lámina de plata parece prematuro para un texto escrito como mucho unos seis meses después de emitidas dichas monedas, tiempo demasiado breve para que perdieran su cobertura. Antes bien, los tres términos se aplican perfectamente a la moneda de bronce; lo de “extranjero” sería una alusión a su origen siciliano y ajeno a las costumbres atenienses; el recuerdo de la catastrófica derrota militar del 413 a.C. en Siracusa enfatizaría este sentimiento. O quizá se refiriese a la moneda de bronce de los calcídicos de Tracia, surgida hacia 420-410 a.C.⁹⁸

Algo que muchos autores parecen pasar por alto es que en este pasaje Aristófanes no está hablando de monedas; está hablando de los políticos. Las monedas son el vehículo que le permite expresar su metáfora; si se tratara de *fourrées*, uno esperaría alusiones a quienes aparentando ser algo, son por dentro otra cosa. Nada de esto aparece en el texto: la descripción de estos malos políticos es descarnada y nada sugiere que estos disimulen su baja condición moral.

5. Los ejemplos del Pseudo-Aristóteles

Dos pasajes del libro *Oeconomica*, atribuido a algún discípulo de Aristóteles, mencionan situaciones dentro del mundo griego en que se emitió moneda de emergencia, que pueden servir de referencia acerca de cómo pudo haber sido el proceso en Atenas. En uno de ellos cuenta cómo el *strategos* ateniense Timoteo, durante el sitio de Olinto (*ca.* 363 a.C.), al quedarse sin dinero para pagar a sus tropas, emitió moneda de bronce, fiduciaria, y acordó con los mercaderes para que las

⁹⁶ Literalmente “en las fauces”.

⁹⁷ Robinson (*Op. cit.*), Figueira (1998), pág.511.

⁹⁸ Psoma (2001), p.143; Gatzolis (2013).

recibieran; a su vez, se comprometió a permitir que adquirieran con esa moneda no sólo los productos necesarios para su comercio, sino también cualquier producto del saqueo de la ciudad; asimismo, se comprometió a redimir esas monedas con plata cuando dispusiera del recurso; a esta emisión se atribuyen las dos monedas descritas en Robinson & Price (ver fig. 2).⁹⁹



Figura 2: Monedas de Timoteo. a. Dióbolo (o trióbolo); 10 mm y 1,08 g; CNG eAuction 347, lote 170. b. Óbolo (o trihemíobolo). De Fox (1905), lám. 1.

El otro texto menciona cómo Clazomene, para saldar una deuda, emitió monedas de hierro por valor equivalente a dicha deuda, las cuales cambió a los ciudadanos más acomodados por moneda de plata, les dio curso legal, y luego, en la medida en que el estado iba reconstituyendo sus finanzas se fue rescatando esta moneda. Ninguna de estas piezas en hierro llegó hasta nuestros días.

En este segundo pasaje la emisión fiduciaria tomó la forma de un préstamo que los ciudadanos le hicieron a su ciudad.

Si bien carecemos de evidencia acerca de cómo fue introducida la moneda de emergencia en Atenas, es posible que haya tenido características similares a las dos antedichas; por un lado se habría introducido a través de los pagos diarios (por ejemplo, el *diobolo* diario que se daba para alimento a los ciudadanos refugiados), y por otro quizá también se haya recurrido a un sistema como el de Clazomene, de préstamo por parte de los ciudadanos al estado.

6. Lo que nos dice la arqueología

Dese el punto de vista arqueológico, los elementos más relevantes son, sin duda, el propio tesoro del Pireo, por un lado, y las excavaciones en Atenas, por otro.

En lo referente al tesoro, lamentablemente carecemos de toda información respecto de quién, dónde, en qué contexto ni cuándo lo halló, y más aún, ni siquiera sabemos qué pasó con las monedas que lo componían, ya que de los millares mencionados por Svoronos, sólo han llegado a nosotros no mucho más de un centenar de esas piezas. Asumiendo un número similar en manos privadas, o mal/no catalogadas, seguimos muy lejos de las miles. En efecto, Kroll,¹⁰⁰ relevando las piezas de este hallazgo alojadas en las colecciones del Museo Británico, el Museo de Atenas y la American Numismatic Society, más algunas piezas de colecciones privadas, sólo reúne dos tetradracmas y cien dracmas. En este sentido, es interesante señalar que la etiqueta que acompaña a las piezas donadas por E.S. Forster al Museo Británico (*vide infra*) dice: “Eleusis hd. (200 drachms, plated)”.¹⁰¹

Aunque ningún texto lo aclara, pareciera ser que Svoronos no presenció el hallazgo, sino que sólo tuvo referencias de él junto con un grupo de piezas, provenientes del mismo, que fueron las que estudió. Nada sabemos del resto del tesoro. Ni siquiera si realmente existió algo más que lo que

⁹⁹ Robinson & Price (1967). Una revisión más completa y actualizada puede consultarse en Sheedy (2015).

¹⁰⁰ Kroll (1996).

¹⁰¹ Ver Kroll (1996), nota 7.

conocemos. La sugerencia de que quizá el resto fue descartado y fundido parece poco probable. Aunque tenemos referencia de esta práctica como una forma de sustraer piezas arqueológicas del control de las autoridades, este procedimiento sólo tendría lógica con monedas de metal noble; además, siendo Atenas un lugar turístico desde la antigüedad, con turistas ávidos de “souvenirs”, lo cual dio origen incluso a una industria de la falsificación, como lo atestiguan la pieza presentada por Pászthory¹⁰² y las réplicas/falsificaciones de los s. XIX-XX halladas en el Ágora,¹⁰³ sería más lógico ver estas monedas fluir hacia el oeste en manos de dichos visitantes. Salvo, claro está, que hubiera habido una selección previa, eligiendo las mejores piezas y descartando el resto, quizá por estar muy deterioradas, o quizá porque simplemente se trataba de cospeles en preparación, materia prima del falsario, que no se llegaron a utilizar. Pero entonces no estaríamos hablando de un tesoro homogéneo de piezas emitidas todas en simultáneo, tal como afirman los defensores de la teoría Head/Svoronos.

Otro aspecto a señalar es la propia composición del tesoro. Si nos atenemos al relato original, estaba compuesto exclusivamente por piezas *fourrée*. Suponiendo que quien ocultó el tesoro (que al momento del hecho debía conservar su valor fiduciario intacto) era alguien tan acaudalado como para ocultar más de 5.000 dracmas (una verdadera fortuna), cuesta creer que no dispusiera de ni una sola moneda de oro o plata. Ahora bien, tal como señala M. H. Crawford,¹⁰⁴ una de las evidencias del carácter no oficial de las monedas *fourrée* es su casi total ausencia en los tesoros, salvo cuando estos están compuestos exclusivamente por *fourrées*, lo que los denuncia como obra de falsificadores.

Por último, es importante señalar el lugar del hallazgo. El Pireo (a unos 8-9 km de Atenas), si tenemos en cuenta la total ausencia de estas *fourrée* en las excavaciones en Atenas.¹⁰⁵

Desde lo arqueológico, un descubrimiento significativo es el edificio hallado en el ágora en 1952/3 y excavado nuevamente en 1959 y 1978 y que resultó ser una ceca.¹⁰⁶ Dos datos son particularmente relevantes: por una parte, se estableció que el edificio fue construido aproximadamente en la última década del s.V a.C.¹⁰⁷, en un terreno no ocupado previamente,¹⁰⁸ y su función como ceca está bien establecida por el hallazgo de cospeles sin acuñar y otros elementos relacionados con la producción de moneda. El otro dato significativo es la ausencia de plata en los restos estudiados, lo que evidencia que en este edificio sólo se acuñó bronce.¹⁰⁹

A esto se suma el hallazgo de monedas del tipo “cabeza de Salamis/escudo y espada de Ajax, ΣΑ-ΛΑ”, BMC 1-6 y que hoy se acepta que fueron acuñadas por y en Atenas para Salamina (ver fig. 3), en contextos arqueológicos de fines del s.V y comienzos del IV a.C.,¹¹⁰ por lo que es probable que esta ceca estuviera activa en la época de las emisiones de emergencia.

¹⁰² *Op.cit.*

¹⁰³ Kroll (1993), pp. 7 y 291.

¹⁰⁴ Crawford (1968).

¹⁰⁵ Kroll (1993), pág. 7.

¹⁰⁶ El hallazgo se describe en detalle en Camp II & Kroll (2001).

¹⁰⁷ *Op.cit.*, p.142 y 145.

¹⁰⁸ *Op.cit.*, p.129.

¹⁰⁹ *Op.cit.*, p.144.

¹¹⁰ Kroll (1993), pp. 214-216, Camp & Kroll (2001), pp. 144-145, esp. nota 19, donde los autores se preguntan si no será esta la moneda de Aristófanes en lugar de las *fourrées*, y Kroll (2013), donde se postula un *terminus ante quem* hacia 430 a.C.



Figura 3: Moneda de Salamina (3,11 g; Gorny & Mosch subasta 241- Lote 1465).

7. Lo que nos dicen las monedas

Uno de los principales argumentos esgrimidos por los defensores de la teoría de las *fourrée* oficiales es la estrecha relación estilística entre las monedas del Pireo y las piezas de la emisión de oro, particularmente respecto del ángulo del ojo de Atenea. Pero en este punto el tema se vuelve particularmente confuso: de los seis tetradracmas y nueve dracmas que ilustran la obra de Svoronos *Les monnaies d'Athènes (non vidi)* supuestamente provenientes de este hallazgo, sólo dos tetradracmas y siete dracmas fueron reconocidos como tales por Kroll,¹¹¹ quien consideró el resto como meras falsificaciones de época. En ese mismo artículo, Kroll rechazó también los dos tetradracmas propuestos por Robinson,¹¹² ambos en el Museo Británico,¹¹³ uno en función de su estilo y el otro por peso y alineamiento de cuños inadecuados, *contrario sensu* a lo afirmado por él mismo en un artículo previo.¹¹⁴ Para agregar confusión a la confusión, el dracma publicado por Peter Van Alfen¹¹⁵ (ver fig. 4) para ilustrar esta emisión, presenta un corte de testeo tan profundo que sólo puede tratarse de un ejemplo de lo que prescribía la ley de Nikofón de 375/4 para la moneda falsa;¹¹⁶ debía ser cortada al medio, consagrarse a la Madre de los Dioses y ser depositada en la *Boulè*.



Figura 4: Dracma *fourrée*. De Van Alfen (2012), pág. 95.

De cualquier modo, el estilo correcto es un dato de importancia relativa: en palabras de Crawford,¹¹⁷ “una moneda enchapada de estilo correcto sólo prueba que se trata de una falsificación exitosa. Nada prueba acerca del origen de la moneda”. Más aun, tal como el propio Kroll¹¹⁸ señala, la “contemporaneidad estilística” no excluye la posibilidad de que estas monedas fueran acuñadas quizá hasta una década antes. De hecho, existen tetradracmas auténticos, generalmente fechados en torno al 415 a.C., cuyo estilo es cercano al de las monedas de oro del 407/06. Más aun, seguramente, aunque a un ritmo decreciente, la emisión en plata debe haber continuado hasta poco antes de la emisión de emergencia.

¹¹¹ Kroll (1996).

¹¹² Robinson (1960)

¹¹³ BMC 61 y BM 1920.9-7-29, respectivamente.

¹¹⁴ Kroll (1976), nota 15.

¹¹⁵ Van Alfen (2012), pág. 95.

¹¹⁶ Acerca de esta ley, ver Stroud (1974) y Plácido (1980).

¹¹⁷ *Op. cit.*

¹¹⁸ Kroll (1976).

Escapa al alcance de este trabajo ahondar en las cuestiones estilísticas de las emisiones atenienses. Sin embargo, debe mencionarse que incluso dentro de los grupos y subgrupos, la variación de “aspecto” es notable; a eso hay que sumar la existencia de numerosísimas piezas imitativas de época, muchas veces de buena ley, peso y factura.¹¹⁹ De hecho, piezas consideradas imitativas, sometidas a ensayos metalográficos no destructivos, resultaron ser hechas con plata del Laurión, y consecuentemente, producto de la ceca ateniense,¹²⁰ y por el contrario, piezas de muy buena factura, consideradas “legítimas”, resultaron ser buenas imitaciones de época. Por lo tanto, establecer como probado un hecho que, de ser cierto, sería un caso único en la historia de la numismática, basándose en cierta afinidad de estilo del ángulo del ojo de Atenea parece, cuando menos, un exceso de audacia.

Si nos adentramos en el análisis que Kroll hace de las monedas del tesoro, el resultado parece aun menos concluyente. Con respecto a los tetradracmas, asumiendo las dos piezas propuestas por Kroll (dos cuños de anverso y un mismo cuño de reverso), y habiéndose rechazado todas las otras postulantes (la propuesta por Head -que inició la rueda- incluida), podemos afirmar que no existe evidencia alguna de una emisión masiva y simultánea de tetradracmas *fourrée*.

Con respecto a los dracmas, el panorama se presenta menos claro, ya que las cien monedas estudiadas por Kroll provienen de cinco pares de cuños, sin cruce de cuños. Pero un análisis más detallado nos muestra que la distribución es muy heterogénea (ver Tabla 1):

Cuños	Cantidad de piezas
a+a	54
b+b	30
c+c	7
d+d	1
e+e	1
Ilegibles	5
Total	100

Tabla 1: Distribución de cuños, dracmas.
Tesoro del Pireo (ver figura 5)
Origen: Kroll (1996), pp 143-145



Figura 5: Tesoro del Pireo. Ejemplo de las 5 variantes de cuño. De Kroll (1996)

¹¹⁹ Ver, por ejemplo, Robinson (1947) y Van Alfen (2011).

¹²⁰ Flament *et al.* (2008).

La d+d era parte de un lote de dracmas *fourrée* donado por E. T. Newell a la ANS en 1934, sin ninguna referencia a su origen, si bien las otras 46 correspondían al tesoro del Pireo (29 a+a, 15 b+b y 2 c+c). La e+e fue donada por E.S. Forster al Museo Británico en 1903 junto con una a+a, siendo esta contigüidad el principal argumento esgrimido para sostener su origen. Por lo tanto, estas dos piezas deben ser tomadas con suma precaución, y su pertenencia al tesoro del Pireo está muy lejos de haber sido demostrada. Lo cual nos deja solo tres pares de cuños trabajando (quizá) en simultáneo, lo cual no es necesariamente indicio de emisión masiva.

Una última observación estilística. El rostro de Atenea del cuño “a” (el más abundante) presenta un aspecto tan grotesco y caricaturesco que difícilmente fuera aceptado como producto de la ceca oficial aun si se tratara de monedas de plata de buena ley.

8. Lo que nos dice la lógica

Luego de lo analizado, conviene preguntarse qué motivos tendría Atenas para emitir *fourrée*. El argumento dado por Kroll (el único, hasta donde sabemos, que intentó explicarlo) sorprende por lo insustancial. Habla de los beneficios emocionales de mantener la apariencia de la moneda como si fuera de plata, haciendo mención al orgullo patriótico.¹²¹ Sin embargo, al comentar el trabajo “*Coinage and Democracy at Athens*” de Jeremy Trevett, literalmente destroza la argumentación del autor según la cual el diseño conservador de la moneda ateniense tenía ante todo un sentido político. Dice Kroll: “La discusión tal como se presenta revela ignorancia acerca del papel único que desempeñó el tetradracma ateniense como la indiscutible moneda internacional de plata por excelencia a lo largo de los siglos V y IV [...] Trevett no puede estar en lo cierto al afirmar que su aspecto familiar fue mantenido canónicamente por razones simbólicas, no monetarias. De hecho, casi todos los argumentos que él expone en apoyo de este y otros puntos que pretenden conectar características de la amonedación ateniense con ‘las ideologías y prácticas democráticas de Atenas’ me parecen numismáticamente inconvincentes o irrelevantes”.¹²²

Además, la emisión de *fourrées* hubiera supuesto un costo adicional importante: con una simple cuenta, asumiendo una lámina de plata de 0,1 mm de espesor, un tetradracma enchapado requeriría alrededor de 1,20 g de plata, y un dracma, alrededor de 0,45 g. Si imaginamos una emisión de 300.000 dracmas (a razón de 2 dracmas por habitante) se hubieran necesitado no menos de 135 kg de plata, equivalentes a casi 7.800 tetradracmas de buena ley, un lujo que Atenas no estaba en condiciones de darse.

Ante la observación de Giovannini¹²³ acerca de la confusión que hubiera generado la circulación simultánea de *fourrées* y monedas de buena ley, Kroll nuevamente argumenta con enorme liviandad que cualquier ateniense reconocería fácilmente de qué moneda se trataba, debido a la diferencia de peso. Aceptar este argumento nos pone ante una de dos opciones: o bien los atenienses tenían poderes únicos y sobrenaturales, o bien los falsificadores de moneda trabajaron en vano durante 26 siglos. De cualquier modo, ambos autores omiten algo mucho más peligroso (después de todo, hacer un corte de testeo sí estaba al alcance de cualquier ciudadano): la imposibilidad de diferenciar entre una *fourrée* oficial y una falsa. Esto implicaría que pronto millares de monedas falsas serían introducidas en la economía ateniense provocando un colapso aun mayor.

Por último, si aceptamos el carácter oficial de estas *fourrées*, nos siguen faltando el *dióbolo* y las fracciones de Aristófanes.

¹²¹ Kroll (1976), p.338.

¹²² Kroll (2002).

¹²³ *Op. cit.*, pp. 188-189.

9. Lo que falta

Llegados a este punto debe señalarse que lo que aun falta encontrar es una emisión en bronce que pueda datarse a fines del s.V. Todos los intentos hasta ahora han fracasado. Sin embargo, hay al menos dos emisiones que debieran ser vueltas a estudiar. Una es la de las “monedas de Timoteo” anteriormente mencionada (ver fig. 4).

Esta emisión está compuesta por dos monedas, la tipo 1 supuestamente un *dióbolo* (o *trióbolo*) y la tipo 2 un *óbolo* (o *trihemióbolo*). El anverso presenta busto de Atenea con casco a izquierda (el tipo 2 se presenta también con Atenea a derecha), y el reverso una lechuza de frente sobre un grano de cebada, - la tipo 1 con las alas cerradas y rodeada por dos ramas de olivo, y la tipo 2 con las alas abiertas y sin las ramas - y a los costados marca de valor (dos puntos para el *dióbolo* y uno para el *óbolo*), con el étnico AΘH en lugar del tradicional AΘE.

Inicialmente atribuidas por Fox¹²⁴ a la emisión de emergencia, fueron luego reatribuidas al sitio de Olinto por haberse encontrado seis ejemplares en las ruinas de dicha ciudad. Sin embargo, posteriormente se han encontrado diez en Atenas, además de dos en Macedonia, tres en Tebas y una en Anfípolis. Y si bien la explicación de Kroll de que se trata de monedas traídas por los soldados al retornar de la campaña calcídica es razonable, es más difícil de explicar por qué las seis monedas de Olinto se hallaron dentro de la ciudad, que nunca fue capturada por Timoteo.¹²⁵ Y mucho más aun, la de Anfípolis, objetivo principal de la campaña militar, y donde nunca pudo siquiera llegar.

Un dato significativo que debe mencionarse es que todas las monedas conocidas del tipo 2 fueron halladas en Atenas.

Inclusive no habría por qué descartar que se tratara de las mismas monedas, es decir, que Timoteo recurriera para su emisión de emergencia a un diseño ya conocido, el empleado en la emisión de emergencia anterior, lo cual explicaría la relativamente elevada cantidad de cuños empleados en esta emisión. Por lo demás, estas monedas responden adecuadamente a las características que teorizamos. El reverso con un grano de cebada debajo de la lechuza y la marca de valor se asocian de inmediato al *dióbolo* diario que recibía el soldado en campaña para procurarse alimento, pero también al que recibían, con el mismo fin, los ciudadanos atenienses que debiendo abandonar sus propiedades a causa de la guerra se habían refugiado en la ciudad. La numismática se debe un estudio más profundo de esta emisión.

La otra moneda que debiera ser tenida en cuenta es la de Salamina (*vide supra*). Ya vimos que estaba en el lugar y tiempo adecuados, y no puede descartarse la posibilidad de que el decreto simplemente extendiera a Atenas el curso legal de una moneda originalmente acuñada para uso local en Salamina. Kroll¹²⁶ rechaza esta posibilidad (por él sugerida anteriormente, ver nota 37) debido al nuevo *terminus ante quem* de ca. 430 a.C.; aun aceptando como válida esta datación, no se ve donde radicaría la contradicción. Como dato adicional, 55 de estas monedas (una cantidad inusualmente elevada para una moneda no ateniense) fueron recuperadas durante las excavaciones del Ágora.¹²⁷

Quizá las monedas de Aristófanes sean algunas de las ya conocidas; sabemos que en lugares como la ciudad de Atenas, habitada en forma ininterrumpida por cerca de tres milenios, destruida y

¹²⁴ *Op. cit.*

¹²⁵ Aunque, desde luego, también podrían ser fruto de un intercambio comercial entre sitiadores y sitiados, o bien, del “reciclado” de monedas abandonadas por los sitiadores al momento de su retirada.

¹²⁶ Kroll (2013).

¹²⁷ Kroll (1993), pp 214-215, tipos 640-642.

reconstruida varias veces, los hallazgos arqueológicos suelen aparecer perturbados, y no es inusual hallar en un mismo estrato piezas cronológicamente separadas por uno o dos siglos, o incluso más. Tal vez un día se encuentre en un estrato fechable de fines del s.V algún bronce ateniense conocido, tal como sucediera con la moneda de Salamina.

Se ha insistido mucho en las cuestiones estilísticas a la hora de vincular emisiones de bronce y de plata; sin embargo, como se vio más arriba, la razón por la cual Atenas mantuvo el estilo arcaico en sus monedas de plata estaba relacionado a su condición de “marca registrada” como moneda internacional; no hay ninguna razón por la cual esto debiera extenderse al bronce. Y de hecho, las monedas de Salamina antes mencionadas son un ejemplo claro de ello.

Por supuesto, existe también la posibilidad de que ninguna de estas monedas haya sobrevivido; aunque tratándose de una emisión importante es difícil asumir que ninguna de ellas llegara hasta nuestros días; lo más probable es que las tengamos a la vista, aunque mal fechadas.

¿Pudo haber sido un *symbolon*? Teniendo en cuenta la reluctancia de los atenienses al uso de moneda de bronce, y por otra parte, lo habitados que estaban al uso de *symbola*, no es descabellado pensar en una emisión de ese tipo que por fuerza de las circunstancias se convirtiera en una “moneda de hecho”. Quizá uno o dos, entre los centenares de *symbola* hallados en Atenas, fueran emitidos para esta ocasión, tal y como postula Sheedy¹²⁸ que sucedió con la emisión de Timoteo. Si así hubiera sido, no habría forma de identificarlos, aun pudiendo demostrar su contemporaneidad.

Todas estas son teorías, algunas más forzadas que otras, pero ninguna menos verosímil que la de las *fourrée*.

AGRADECIMIENTOS

Quiero agradecer al Dr. Damián Salgado, cuyas enseñanzas, generosidad y sugerencias hicieron posible este trabajo.

BIBLIOGRAFIA

- ARISTOFANES (2007) *Comedias, Tomo III*. Madrid. Ed. Gredos.
- BMC: Head, Barclay - *Catalogue of Greek Coins at the British Museum. Atica-Megaris-Aegina*. Londres. R.S. Poole, Ed. (1888).
- BOEGELHOD A. (1995) Bronze Tokens. Cap. 10, *The Law Courts of Athens. The Athenian Agora*, vol. 28. Princeton. American School of Classical Studies at Athens, pp. 67-76, lám. 9-12.
- CALEY E. & RICHARDS J. (1956) *Teophrastus on Stones*. The Ohio State University, Columbus.
- CAMP II J. McK. & KROLL J (2001) The Agora Mint and Athenian Bronze Coinage. *Hesperia: The Journal of the American School of Classical Studies at Athens*, Vol. 70, N° 2, pp. 127-162.
- CRAWFORD M. H. (1968) Plated Coins-False Coins, *The Numismatic Chronicle*, 7ª Serie, Vol. 8, pp. 55-59.
- FIGUEIRA T. (1998) *The power of money: coinage and politics in the Athenian Empire*. University of Pennsylvania Press.

¹²⁸ Sheedy (*Op. cit.*, pp 215-218).

- FIGUEIRA T. (2003) Economic Integration and Monetary Consolidation in the Athenian *Arkhē, Moneta, Mercanti, Banchiere, I precedenti greci e romani dell'Euro*, G. Urso (ed.). Pisa, pp. 71-92.
- FLAMENT C., LATEABI O. & DEMORTIER G. (2008) Quantitative Analysis of Athenian Coinage by PIXE, *Proceedings of the 4th Symposium of the Hellenic Society for Archaeometry*, Facorellis, Zacharias & Polikreti (eds.), pp. 445-450. Oxford.
- FOX H. B. (1905) Some Athenian Problems, *Numismatic Chronicle*, 4^a serie, N° 5, pp. 1-9.
- GARDNER P. (1918) *A history of ancient coinage, 700-300 B.C.* Oxford. Clarendon Press.
- GATZOLIS C. (2013) New evidence on the beginning of bronze coinage in northern Greece, *Aux origines de la monnaie fiduciaire. Traditions métallurgiques et innovations numismatiques*, Grandjean, C. & A. Moustaka (eds.). Ausonius Scripta Antiqua 55, Bordeaux. pp. 117-128.
- GIOVANNINI A. (1975) Athenian Currency in the Late Fifth and Early Fourth Century B.C. *Greek, Roman, and Byzantine Studies*, Vol. 16, pp. 185-90.
- HEAD B. (1887) *Historia Numorum*, 1^a ed. Oxford. Clarendon Press.
- HEAD B. (1911) *Historia Numorum*, 2^a ed. Oxford, Clarendon Press.
- IGCH: Kraay, C., Thompson, M., Mørkholm, O. *An Inventory of Greek Coin Hoards*. American Numismatic Society (1973), New York.
- JONES J. R. M. (1972) Epigraphical Notes on Hellenistic Bronze Coinage, *The Numismatic Chronicle*, 7^a Serie, Vol. 12, pp. 39-43.
- KASS D. (2010) Early bronze coinage of Athens, *Journal of the Numismatic Association of Australia*, N° 21.
- KRAY C.M. (1976) *Archaic and Classical Greek Coins*. Londres.
- KROLL J. (1976) Aristophanes' πονηρὰ χαλκία: A Reply. *Greek, Roman, and Byzantine Studies*, Vol. 17, pp 329-341.
- KROLL J. (1977) Some Athenian Armor Tokens, *Hesperia* 46, pp 141–146, lám. 40.
- KROLL J. (1982) A Spurious Athenian Bronze Coin, *Gazette numismatique Suisse*, 127, pp. 59-60.
- KROLL J. (1993) *The Athenian Agora. Vol. XXVI. The Greek Coins*, American School of Classical Studies at Athens, Princeton, New Jersey.
- KROLL J. (1996) The Piraeus 1902 Hoard of Plated Drachms and Tetradrachms (IGCH 46), *Χαρακτήρ : αφιέρωμα στη Μάντω Οικονομίδου*, Atenas, pp. 136-148.
- KROLL J. (2002) Resención de “Andrew Meadows (ed.), *Money and its Uses in the Ancient Greek World*”, Bryn Mawr Classical Review 2002.07.24. Version digital.
- <http://bmcr.brynmawr.edu/2002/2002-07-24.html>, consultada en 2016-12-15.
- KROLL J. (2013) Salamis again. En Grandjean, C. et A. Moustaka, éd., *Aux origines de la monnaie fiduciaire. Traditions métallurgiques et innovations numismatiques*, Ausonius Scripta Antiqua 55, Bordeaux, pp 109-116.
- KROLL J. (2015) Small Bronze Tokens from the Athenian Agora: *Symbola* or *Kollyboi*?, *ΚΑΙΡΟΣ. Contributions to Numismatics in Honor of Basil Demetriadi*, Ute Wartenberg & Michel Amandry (eds.), New York, ANS, pp 107-116.
- MAROTTA M. (2005) Copper Owls: The Emergency Coinage of Athens 406 BC, *The Celator*, Vol. 19, N° 10, pp. 6-16.
- MUNDELL R. (1998) Uses and Abuses of Gresham's Law in the History of Money, *Zagreb Journal of Economics*, Vol. 2, N° 2.

- PÄSZTHORY E. (1980) Zu den frühen Bronzemünzen in Athen, *Gazette numismatique Suisse*, 120, pp. 1-3.
- PLÁCIDO D. (1980) La ley ática de 375/4 a.C. y la política ateniense, *Memorias De Historia Antigua IV*, Oviedo.
- PSOMA S. (1998) Le nombre de chalques dans l'obole dans le monde grec, *Revue numismatique*, 6^a serie - Tomo 153, pp. 19-29.
- PSOMA S. (2001) *Olynthe et les Chalcidiens de Thrace: études de numismatique et d'histoire*. Stuttgart, Steiner.
- REINACH T. (1928) KOLLYBOS, *Revue numismatique*, 4^a Serie, Vol. 31, pp 145-160.
- ROBINSON E. S. G. & PRICE M. J. (1967) An Emergency Coinage of Timotheos, *The Numismatic Chronicle*, 7^a Serie, Vol. 7, pp. 1-6.
- ROBINSON E. S. G. (1947) The Tell El-Mashkuta Hoard of Athenian Tetradrachms, *The Numismatic Chronicle and Journal of the Royal Numismatic Society*, 6^a Serie, Vol. 7, Nº 3/4, pp. 115-121.
- ROBINSON E. S. G. (1960) Some Problems in the Later Fifth Century Coinage of Athens, *Museum Notes*, American Numismatic Society, Vol. 9, pp. 1-15
- SHEEDY K. (2015) The Emergency Coinage of Timotheus (364-362 B.C.), *KAIPOΣ. Contributions to Numismatics in Honor of Basil Demetriadi*, Ute Wartenberg & Michel Amandry (eds.), New York, ANS, pp 203-224.
- SOYAS Y. (2008) The coinages of Athens, en N. G. Moschonas (ed.), *Archaeology of the City of Athens*, Atenas, Edición digital.
- http://www.eie.gr/archaeologia/En/chapter_more_7.aspx, consultada el 2016-12-11.
- STROUD R. S. (1974) An Athenian Law on Silver Coinage, *Hesperia* 43, Nº 2, pp. 157-188.
- STROUD R. S. (1998) The Athenian Grain-Tax Law of 374/3 B. C, *Hesperia Supplements*, Vol. 29.
- THOMPSON W. (1966) The Functions of the Emergency Coinages of the Peloponnesian War, *Mnemosyne*, 4^a Serie, Vol. 19, Fasc. 4, pp. 337-343.
- THOMPSON W. (1970) The Golden *Nikai* and the Coinage of Athens, *The Numismatic Chronicle*, 7^a Serie, Vol. 10, pp. 1-6.
- TOD M. N. (1945) Epigraphical notes on Greek coinage I: ΚΟΛΛΥΒΟΣ, *Numismatic Chronicle*, 6^a Serie, Vol. 5, pp 108-116.
- VAN ALFEN P. (2011) Mechanisms for the imitation of Athenian coinage: *Dekeleia* and mercenaries reconsidered, *Revue belge de Numismatique* 157, pp 55-93.
- VAN ALFEN P. (2012), The coinage of Athens, 6-1st c. B.C., en W.E. Metcalf (ed.), *Handbook of Greek and Roman Coinage*. Cap. 5, pp 86-104. Oxford University Press.

Article received: 08/02/2017

Article accepted: 21/04/2017

Divinidades lunares en la moneda romana imperial y provincial¹

Alejandro Pool Burgos

Psicólogo Universidad de Chile, Asociación Numismática de Arica, Chile

Resumen: Tras revisar los aportes de Mircea Eliade a la comprensión de las divinidades selénicas en general, se exploran algunas ideas de Sigmund Freud que permiten ahondar en la significación inconsciente-arquetípica de este tipo de deidades. Posteriormente se examinan algunas de las acuñaciones romanas que ilustran a este tipo de dioses a fin de efectuar un análisis de los aspectos iconográficos, mitológicos e inconscientes-arquetípicos. Se propone finalmente un marco comprensivo general que abarca de manera coherente la multiformidad de las deidades selénicas.

Palabras Clave : Divinidades Lunares, Monedas Romanas, Mitología

Title: Lunar divinities in the Roman imperial and provincial coins

Abstract: After reviewing Mircea Eliade's contribution on the understanding of the selenic deities in general, some ideas from Sigmund Freud are explored in order to deep in the unconscious-archetypal meaning of these gods. Afterwards some of the roman coins that show to this sort of divinities are examined in order to analyse its iconographic, mythological and unconscious-archetypal features. Finally a general comprehensive framework is proposed, which encompass in a coherent manner the multiformity of the selenic deities.

Keywords: Moon Deities, Roman Coins, Mythology

1. La Luna: muerte y resurrección

El acápite que sigue sintetiza principalmente las ideas de Mircea Eliade (1990), historiador de las religiones rumano, respecto a las divinidades lunares. Según este autor, la luna fue adorada desde tiempos prehistóricos, no por sí misma sino por lo que de sagrado había en ella, por lo que revelaba, como hierofanía, es decir, como revelación de lo divino.

La luna se caracteriza por su periodicidad, su muerte aparente y posterior renacimiento, por lo que representa los ciclos de la vida. Controla, por tanto, todos los planos cósmicos sujetos al devenir cíclico: aguas, lluvias, vegetación y fertilidad. Esta multiplicidad de su área de influencia no era extraña al “espíritu primitivo” al que se revelaba las características de la luna en forma intuitiva. De este modo, el oso y el caracol son símbolos selénicos, puesto que el primero aparece y desaparece (hiberna) y el segundo aparece y desaparece en su concha. Otros símbolos selénicos son la rana, que aparece y desaparece en el agua y el perro cuya su silueta se ve en la luna.

La luna domina la idea del ritmo debido a la sucesión o devenir de contrarios, que se simbolizan en las fases lunares. A una época sombría sigue una época luminosa, pura, regenerada, hecho que

¹ El presente trabajo desarrolla y profundiza la ponencia homónima presentada por el autor en la Convención Numismática Internacional Arica 2015, celebrada los días 04 y 05 de Julio en Arica, Chile.

aparece tanto en los rituales iniciáticos como en las mitologías de la muerte y el drama vegetal (semilla-planta). La modalidad por excelencia de la luna es el cambio, los ritmos, el retorno cíclico.

La luna con sus ritmos reduce a un denominador común una serie infinita de fenómenos y significaciones, el cosmos queda sometido a leyes, donde aparecen coordinaciones y equivalencias. “...no existe un solo símbolo, rito o mito lunar en el que no vayan implicados todos los valores selénicos revelados hasta ese momento. En cualquier fragmento está presente el conjunto entero” (Eliade, 1990, p. 203). A modo de ejemplo, la espiral, cuyo simbolismo lunar era ya reconocido en la época glaciaria, al mismo tiempo que aludía a las fases lunares, poseía contenidos eróticos (analogía vulva-concha), acuáticos (luna=concha), fertilidad (doble voluta, cuernos). Esta legalidad no es otra que la de la magia, con la que el primitivo comprendía y pretendía actuar sobre el mundo (Frazer, 1956). De esta manera se hace comprensible la asociación entre algunas divinidades lunares como Hécate y Anna Perenna y la magia.

Los símbolos lunares son a la vez la luna misma, puesto que tanto los símbolos lunares, hierofanías, mitos, rituales, amuletos, “constituyen un todo en la conciencia arcaica; están vinculados entre sí por una serie de correspondencias, analogías, participaciones que forman como una ‘red’ cósmica, (...) en la que todo está entretejido y no hay nada aislado” (Eliade, 1990, p. 204-205). No es fácil encontrar el centro de la red, ya que algunas veces núcleos secundarios pueden parecer más importantes o más antiguos, así por ej. el simbolismo erótico de la serpiente o la relación de ésta con el agua a veces eclipsa sus valencias lunares. Sin embargo, este conjunto originario está implicado hasta en el más pequeño fragmento.

Las divinidades lunares conservan de manera más o menos clara características acuáticas, debido a que el agua (lluvia, marea) está sujeta al ritmo del astro y tiene propiedades germinativas. Por otra parte, el diluvio manifiesta la otra cara de la luna, la de destructora de las formas agotadas y regeneradora. Tras el diluvio, que corresponde a la muerte de la luna, viene siempre la germinación y regeneración, una nueva humanidad y una nueva historia.

La asociación de la luna con las lluvias y con los ciclos de la vegetación, a decir de Eliade, es previa al descubrimiento de la agricultura. Este fuerte vínculo sobrevive en la concepción de las deidades de la fertilidad que a la vez son deidades selénicas o tienen dichas características, p. ej. Dionisos.

La relación de la luna con la fecundidad se complica a veces con la aparición de otras divinidades, como las deidades agrarias o la tierra madre. Sin embargo, el atributo de la fertilidad es un atributo lunar que se conserva siempre en las divinidades selénicas. Así, p. ej. Los cuernos bovinos, son tanto un atributo de la Magna Mater como de diversas deidades lunares. Ambos cuernos juntos simbolizan el cuarto creciente y el cuarto menguante, por tanto la evolución total del astro.

La serpiente, símbolo lunar, tiene múltiples valencias ya que aparece y desaparece bajo tierra, tiene tantos anillos como días cuenta la luna (según la tradición griega), se regenera y es inmortal. Además dispensa fecundidad, ciencia (profecía) e inmortalidad. La serpiente aparece en el mito arcaico como guardiana de la fuente sagrada y de la fuente de la inmortalidad.

La luna al ser la fuente de la fertilidad y regir el ciclo femenino, se convierte en la dueña (o primer marido) de las mujeres. A este respecto, la idea de que la serpiente se unía sexualmente a las mujeres era compartida por diversos pueblos, entre ellos griegos y romanos. Diversas divinidades mediterráneas fueron representadas con una serpiente en la mano: Artemisa arcadia, Hécate, Perséfone o con crenchas de serpientes: Gorgonas y Erinas. La serpiente aparece también asociada a las grandes diosas de la fertilidad universal. Acá este animal conserva su carácter lunar junto a su

carácter telúrico. En este sentido Eliade señala que cuando se identificó la luna con la tierra, se consideró a ésta matriz de todas las formas vivientes. Es así que las grandes diosas, que también son divinidades funerarias, participan tanto del carácter sagrado del suelo como de la luna. La serpiente, entonces, es el animal ctónico por excelencia, encarnando el alma de los muertos (antepasados).

El conjunto luna-aguas-serpiente es una “triple repetición”, una “concentración de la luna”, porque pertenecen a la misma sustancia, ya que “como todo objeto sagrado y como todo símbolo, las aguas y las serpientes son, paradójicamente, a la vez ellos mismos y otra cosa; en este caso, la luna” (Eliade, 1990, p. 217).

La hechicería se asocia a la luna, ya sea en forma directa o transmitida por las serpientes, pues éstas son eternas (lunares), viven bajo tierra, encarnando los espíritus de los muertos, conocen todos los secretos, son la fuente de la sabiduría y pueden adivinar el porvenir.

La historia patética de decrepitud y muerte de la luna se asemeja a la del hombre, quien esperanzado ve en la luna nueva la promesa de su propia resurrección. La luna está viva y se regenera inagotablemente.

Para los antiguos el muerto participa de otro tipo de vida durante su muerte, al igual que la luna que muere tres días y renace al cuarto. Debido a la identificación de la tierra con la luna desde el descubrimiento de la agricultura, los que mueren van a la luna o vuelven bajo tierra para regenerarse y asimilar las fuerzas necesarias para una nueva existencia. Esta es la razón de que muchas divinidades lunares son a la vez ctónicas y funerarias (Men, Perséfone). Para Plutarco, los hombres mueren dos veces, una en la tierra, en la morada de Deméter, donde el cuerpo se separa del grupo *psyché* (alma)-*nous* (razón) y vuelve a convertirse en polvo; otra en la luna, en la morada de Perséfone, donde se reabsorbe el alma, esta se queda algún tiempo y conserva los sueños y los recuerdos. Finalmente la razón es absorbida por el sol.

Por otra parte, la luna “teje” el destino de los hombres, liga un sinnúmero de realidades y de destinos, liga a hombres, lluvia, vegetación, fecundidad, salud, animales, muerte, regeneración, etc. Así, prosigue Eliade, fueron diosas selénicas las que inventaron el oficio del tejedor y Atenea castigó a Aracne por rivalizar con ella y la transformó en araña.

2. La Madre, la Diosa del Amor y la Diosa de la Muerte

En este acápite se recogen y desarrollan algunas ideas de Sigmund Freud, psiquiatra austríaco fundador del Psicoanálisis, a fin de lograr un entendimiento más profundo de las divinidades lunares.

En la tradición clásica las deidades asociadas a la luna son casi exclusivamente femeninas, lo que podría estar relacionado con los rasgos maternos que el astro parece encarnar. Es así, que a un nivel arquetípico, la recurrente aparición y desaparición de la luna en el firmamento semeja la madre para el bebé, que lo nutre y calma, pero que también se ausenta. La importancia de la madre es fundamental, pues es el primer objeto amoroso que se constituirá en prototipo de las futuras relaciones de objeto.

La desaparición de la madre constituye un evento angustioso para el niño, quien teme haberla perdido para siempre. En el juego del Fort-da, descrito por Freud (1920) un niño de año y medio jugaba a arrojar un carrete, al que hacía aparecer y desaparecer, representando con ello la aparición y desaparición de su propia madre. El niño solía repetir más la desaparición que la aparición, a pesar que esta última parte se asociaba a un mayor placer. Este juego repetitivo y de apariencia

traumática constituye el intento del niño por introyectar la imagen materna y de este modo sobreponerse a su ausencia.

Por una parte, las cualidades maternas son exacerbadas en algunas de las deidades selénicas como la Artemisa Efesia, representada como polimástica (de múltiples pechos) o Selene, madre de las cincuenta Ménades; mientras que por otra, estas características son anuladas en Artemisa-Diana, diosa virgen e inaccesible. Esta aparente antítesis no es extraña al Psicoanálisis, baste con citar el sentido antitético de algunos vocablos antiguos, por ej. el latín sacer, que significaba sagrado y maldito a la vez, y cuya existencia entraña un elemento regresivo y arcaico del pensamiento, el principio de no contradicción propia del proceso primario (propio de lo inconsciente), observable sobre todo en la vida onírica (Freud, 1910). La existencia de estos elementos tan arcaicos en los mitos y su estructura similar a la de los contenidos del sueño resulta de gran interés para el entendimiento de los primeros, pero sin embargo, escapa del ámbito del presente trabajo.

La cualidad materna de las deidades lunares se hace aún más comprensible si se toma en cuenta la idea de Eliade(1990) de que después del descubrimiento de la agricultura la luna se identificó con la Tierra, la madre fértil que nutre con sus frutos a sus hijos. Para Freud (1913) las tres formas que adopta la imagen de la madre en el transcurso de la vida son: la madre como tal, la amada elegida a su imagen y la madre tierra que acoge de nuevo en su seno.

En El tema de la elección de un cofrecillo, Freud (1913) analiza un conjunto de mitos y cuentos populares que tienen por trama la elección por parte de un hombre entre tres cofrecillos hechos de metales diferentes: oro, plata y plomo. Estos cofrecillos representan distintas mujeres, hijas de reyes o hermanas; la tercera de las cuales y que tiene características tales como ser silenciosa, muda, pálida, etc. es siempre la elegida. A través del análisis, Freud descubre que esta mujer es la Muerte, a quien pertenecen los atributos mencionados. Sin embargo, la elegida es descrita al mismo tiempo como la mejor, la más leal, justa, sabia y bella.

La elección de la muerte y las cualidades positivas que se le adscriben en estos mitos pueden ser explicadas a través del mecanismo defensivo de la formación reactiva, que transforma un contenido psíquico en su contrario. De hecho, por una parte la muerte no es una elección, nos es impuesta sin considerar nuestra voluntad, y por la otra, la muerte es instintivamente temida y evitada por lo que dista mucho de ser abiertamente glorificada.

La inteligencia de la naturaleza y función del mito es necesaria para la exploración de este problema. La existencia y pervivencia de los mitos obedece probablemente al eterno retorno de lo reprimido, que está constituido por los sentimientos y pensamientos insoportables para el Yo. En el caso de la historia de los tres cofrecillos, lo reprimido es el conocimiento de nuestra propia mortalidad.

Los mitos exponen y ocultan al mismo tiempo debido a que son soluciones de compromiso, es decir, negociaciones entre diferentes aspectos de la mente. Como en los sueños, el Yo distorsiona los elementos inaceptables que fueron llevados por el Ello a la superficie de la consciencia. Pero la presión del Ello es fuerte y el Yo se ve obligado a aceptar sus contenidos de manera parcial con la condición de enmascararlos. Sin embargo, lo que no se puede elaborar psíquicamente, es decir, expresar simbólicamente, retorna a la consciencia siguiendo las reglas del inconsciente (proceso primario): atemporalidad, condensación y desplazamiento en un intento compulsivo de la mente por elaborarlo (Freud 1915, 1920). El hecho de que la muerte no sea totalmente comprendida ni aceptada, es responsable de que ésta adopte la forma de compulsión a la repetición y que aparezca con distintos disfraces en los mitos.

Las características positivas adjudicadas a la tercera mujer, la elegida en las historias de los tres cofrecillos, llevan a plantear a Freud que la diosa de la Muerte fue remplazada por la Diosa del Amor. Esta sustitución entre ambas diosas es facilitada por la identidad de ambas diosas en tiempos remotos, donde las grandes divinidades maternas de los pueblos orientales parecen haber sido creadoras y a la vez destructoras, diosas de la vida y generación y al mismo tiempo de la muerte. A decir de Freud, la más bella y mejor que ha ocupado el lugar de la diosa de la Muerte ha retenido, sin embargo, rasgos inquietantes que nos permiten adivinar lo encubierto: la tercera hermana enmudece o es silenciosa, como la muerte.

La mortalidad refuta la posición divina del hombre al revelar que estamos sujetos a leyes naturales al igual que el resto de los animales. La distorsión observable en la historia de la elección del cofrecillo oculta entonces la herida narcisista que implica asumir nuestra propia mortalidad y el consiguiente abandono de la posición onnipotente análoga a la del niño que debe renunciar a la madre como objeto sexual y asumir la Ley del Padre. Esta ley supone la renuncia por parte del niño a ser la pareja de su propia madre.

En este sentido, podría plantearse que la adoración de la luna y su promesa de eternidad permiten de una manera simbólica negar las pérdidas, es decir, volver a poseer a este objeto primario (madre) al que se tuvo que renunciar y a la vez olvidarse de la evidencia ubicua de la muerte.

Sin embargo, pareciera que el mito de la elección del cofrecillo celebra la muerte no sólo debido a la formación reactiva, sino que debido a un anhelo profundo. Es así que la paz después de la muerte que prometen muchas religiones parece compartir algunos elementos con una regresión al estado más primitivo de la mente. El retorno y fusión con la madre tierra, puede compararse con la regresión a la unión simbiótica primitiva con la madre, en la cual el bebé era un todo con su madre y el deseo, culpa y miedo no existían. Esta fusión equivale a la aniquilación del yo y al triunfo definitivo del Principio del Placer (anulación de la tensión) en que la Pulsión de Muerte, como fuerza silenciosa que pugna por el regreso a un estado inorgánico anterior, no hace sino intentar retornar al origen (Freud, 1920).

La pulsión de muerte que encarna la necesidad primaria que tiene lo viviente de retornar a lo inanimado corresponde a Tánatos, aquella fuerza que tiende a la disolución y que se contrapone a la pulsión de vida de Eros, la fuerza que mantiene la vida y posibilita el desarrollo (Corsi, 2002 ; Freud, 1938). Ambas fuerzas se combinan en proporciones variables, una parte de cuya mezcla es dirigida al exterior como agresividad y lo que queda dentro del organismo busca el retorno a lo inorgánico y se constituye en la base del masoquismo primario.

Para Dörr Tánatos es parte esencial de la vida misma, lo que se advierte en la etimología, pues «la palabra thanatos tiene el mismo origen que thalamon, el lugar de la casa donde habita la madre y esposa, el lugar donde se consuma el amor y surge una nueva vida. Quizás el más oscuro del hogar, pero también el más central » (Dörr, 2009, p. 197). Esta observación resulta de suyo muy interesante, pues deja traslucir una concepción de la muerte en sintonía con el carácter cíclico del astro lunar, por una parte, pues a su idea de que en el tálamo es donde surge la vida podría agregarse que es este el lugar donde se exhala el último hálito de ésta. Por otra parte, queda insinuada la doble relación entre la madre y la vida, a través de la concepción y alumbramiento, como entre la madre y la muerte, pues el tálamo es el lugar más oscuro, las profundidades de la madre tierra.

La muerte es entonces recordada y anhelada y en este sentido, puede llegar a comprenderse que la tercera elegida sea la mejor, más leal, justa, hermosa y sabia.

3. La representación de las divinidades lunares en el numerario romano imperial y provincial²

Existe una cuestión metodológica de la mayor importancia que debe abordarse en forma previa a la revisión de las deidades lunares en la moneda romana, cual es el cómo definir qué deidades son lunares y cuáles no. Para los fines de la presente investigación se ha optado por incluir sólo a aquellas deidades con un claro vínculo o dominio funcional (Lipka, 2009) con el astro lunar, dejando de lado a aquellas divinidades que solo presentan algunas características o rasgos lunares. De esta manera, se opta por una definición estrecha a diferencia de la propuesta por Eliade (1990). Debido a lo anterior quedan fuera del alcance de este trabajo diosas tales como Hera (Juno), Minerva (Atenea), Ilitía, Perséfone (Proserpina) etc., diosas que a pesar de poseer características lunares, mantienen una vinculación más fuerte con otros dominios funcionales, tales como la fertilidad, la tierra o la agricultura.

Debe notarse que la diferenciación entre dioses griegos y romanos en las acuñaciones imperiales y provinciales según se utilice el alfabeto griego o latino, respectivamente, tiene mucho de convención, pues a menudo la iconografía es similar por no decir idéntica, lo que es producto del proceso de sincretismo. En este trabajo seguiremos este esquema que está extensamente difundido (Sayles, 1998; Sear, 1982).

En el presente trabajo se complementa el análisis iconográfico de las monedas romanas con la producción artística de los vasos griegos (Boardman, 1988, 1989, 2000; Carpenter, 1991; Trendall, 1989), que aunque mucho más antiguos que éstas ofrecen un necesario antecedente para su comprensión.

De este modo, las divinidades selénicas son:

- 3.1. **Artemisa o Artemis**, diosa olímpica de la caza, lo silvestre y los animales salvajes. Deidad virgen de la iniciación femenina, de los partos, protectora y portadora de muerte de niñas y muchachas, se deleitaba en el baile y canto rodeada de sus ninfas. Su nombre podría derivar de árktos, oso (animal lunar), lo que aludiría a la sobrevivencia de muy antiguos rituales totémicos y chamánicos indoeuropeos (Reinach, 1964). El oso reaparece en el mito de Calisto, compañera de la diosa que al perder su virginidad a manos de Zeus (quien tomó la forma de Artemisa, ya que Calisto rehuía de los hombres) fue transformada en osa por ésta y posteriormente asesinada por una de sus flechas (Apolodoro, 2009; Grimal, 2009; Impelusso, 2008; Smith, 1873).

Artemis era una diosa vengativa, por lo que junto a su hermano Apolo dio muerte con su arco a los nióbidas, hijos de Níobe quien insultó a Leto, la madre de los dioses. También en defensa de su madre los dos hermanos divinos apenas nacidos dieron muerte a un dragón que quiso atacarlos y a Ticio que intentó violar a Leto. Similar suerte tuvo Orión, ya sea por haberla desafiado a arrojar un disco o por tratar de raptar a una de sus compañeras o a ella misma.

A pesar de ser una de las diosas griegas más antiguas y con un culto más difundido, en los relatos homéricos y de Hesíodo aparece ocupando un rol marginal y con características negativas o devaluadas que no se condecían con la realidad reflejada en su culto: como cazadora es poco eficaz en el combate abierto, su rol de protectora de las mujeres y el parto es pasado por alto y remarcada como asesina de mujeres, como protectora de la naturaleza salvaje envía bestias horribles para castigar a los humanos, es vengativa y no está a la altura

² Las monedas que se muestran en esta investigación son parte de la colección del autor, al menos que se indique expresamente otra fuente.

de los demás dioses olímpicos (Petrovic, 2010). Según esta autora esta visión contrasta con la imagen helenística de la Artemisa sincretizada en la parte oriental de Grecia durante el siglo III A.C. en que la diosa se consideraba la Señora de múltiples ciudades, donde castigaba a los injustos y premiaba a los justos.

La versión más extendida señala a Artemisa como hija de Zeus y Leto y hermana de Apolo. Tanto los cambios de filiación como del lugar de nacimiento de la diosa se entienden como el resultado de la identificación de la Artemisa griega con otras divinidades locales o foráneas. Como diosa de la caza aparece en algunos vasos griegos vistiendo una piel de felino y con instrumentos de caza (ver fig. 46 de Carpenter, 1991). En la Figura 1 (ref. Varbanov 1289) puede apreciarse a Artemisa como cazadora, con vestido corto, botas, arco y carcaj, acompañada de uno de sus perros de caza.

En las primeras representaciones artísticas de la Antigüedad, Artemis aparece como la Señora de las Bestias (Potnia Theron). En esta faceta aparece usualmente alada, de pie y con aves o animales colgando de ambas manos. Esta representación podría remontarse al arte minoico y micénico, pero aparece como un vestigio anacrónico durante los siglos VII y VI A.C. en distintos soportes artísticos griegos (Carpenter, 1991).

En sus inicios, Artemisa es la diosa de la caza y está despojada de elementos lunares. Así para Hesíodo es la “diosa flechadora” hija de Leto y Zeus y en el Himno a Artemis es la diosa de la caza “la que acecha a las fieras y se complace en las flechas”, además de disponer y guiar el coro de las Musas y las Gracias (Homero, 1946).

La antorcha es un atributo común, aunque no exclusivo de la diosa y aparece ya a finales del siglo VI A.C. en los vasos griegos.



Fig. 1: Geta (209-212). Bronce acuñado en Augusta Trajana. A/ Π ΣΕΠΤΙ ΓΕΤΑΣ Κ. R/ΑΥΓΟΥΣΤΗ ΤΡΑΙΑ ΝΗC. Artemisa parada a der., sacando flecha de carcaj, perro a sus pies, ø18 mm., 3.77 gr. Varbanov 1289.

Se debe diferenciar entre la Artemisa propiamente griega y ciertas divinidades extranjeras que fueron identificadas con ella por los griegos a través de un proceso de sincretismo con antiguos cultos locales. Es así que se pueden distinguir varias versiones o prototipos de Artemisa, dentro de las que destacan:

Artemisa como hermana (o esposa) de Apolo: diosa de los rebaños y la caza, portaba un arco, carcaj y flechas. Podía tanto enviar plagas y muerte sobre hombres y animales como aliviar los males. Junto a Apolo fue una fundadora de ciudades.

Artemisa de Arcadia: diosa de las ninfas adorada en Arcadia desde tiempos muy remotos. No existía conexión entre ella y Apolo. Representaba una parte de la Naturaleza (montañas,

ríos y lagos). Las ninfas le acompañaban en la caza y estaba conectada con los dioses fluviales.

Artemisa Táurica: Según los griegos existía en Táuride (Crimea) una diosa identificada por ellos como Artemisa. Su culto era orgiástico y conectado, al menos tempranamente, con sacrificios humanos. Todos los extranjeros que arribaban a sus costas eran sacrificados a ella. Las leyendas sobre Artemisa Táurica son una mezcla de tradiciones locales griegas con leyendas de alguna deidad asiática. Esta versión de Artemisa es la que al parecer tiñó las descripciones de Esquilo y Eurípides que la señalan como una diosa peligrosa, vengativa, cruel y sedienta de sangre.

El mito refiere que habiendo Agamenón ofendido a Artemis, se le presagió que la única forma de congraciarse con la diosa y poder continuar su travesía era sacrificar a Ifigenia, la hija doncella del rey. Artemisa no aceptó el sacrificio y sustituyó a la doncella por una cierva, llevándose a Ifigenia como sacerdotisa suya a Táuride. Ifigenia y Orestes llevaron posteriormente la imagen de la diosa a Brauron o a Aricia.

La **Artemisa Brauronia** era adorada en Atenas y Esparta, en esta última ciudad los muchachos eran azotados hasta quedar rociados por su propia sangre. Esta ceremonia habría remplazado los sacrificios humanos rituales.

Artemisa Taurópolos era una divinidad similar, si no la misma que la Artemisa Táurica. Producía locura y su culto estaba asociado con sacrificios sangrientos. Podría aludir también a una deidad asiática con atributos lunares y que era la señora de los rebaños. En las monedas se la representa montando un toro y cogiéndole por un cuerno y debe diferenciarse de las descripciones de Europa (ref.Moushmov 6090, ver Figura 2).



Fig. 2: Faustina II (145-176) Bronce acuñado en Amfípolis. A/ ΦΑΥΣΤΕΙΝΑ ΣΕΒΑΣΤΗ. R/ ΑΜΦΙΠΟΛΕΙΤΩΝ Artemisa Taurópolos cabalgando sobre toro, ø17mm., 4.73 gr. Moushmov 6090.

Artemisa (Diana) Efesia: Se trata de una divinidad completamente distinta de la Artemisa griega. Era una personificación de los poderes de fructificación y de nutrición de la naturaleza. Los griegos que se asentaron en Jonia hallaron a esta antigua divinidad asiática y la identificaron con Artemisa, transfiriéndoles algunos de sus atributos originales. Posteriormente los romanos vieron en ella a Diana, produciendo un nuevo proceso de sincretismo. La pervivencia de esta deidad fue tal que incluso cuando ya su culto estaba proscrito y su templo destruido en tiempos del Cristianismo, la Santa Virgen y San Artemidoro conservaron algunas de sus características (Freud, 1911).

La estatua dentro del templo de Éfeso la representaba con muchos pechos y con forma de momia (ver Figura 3, ref. Lindgren 888). Su símbolo era la abeja, la que puede comprenderse

como un signo de la fertilidad a través del poder polinizador del insecto. Los sacerdotes consagrados a su culto eran eunucos vinculados a actos rituales de emasculación.



Fig. 3: Faustina II (138-141). Bronce acuñado en Ankyra. A/ ΦΑΥΣΤΕΙΝΑ ΣΕΒΑΣΤΗ R/ ΑΝΚΥΡΑΝΩΝ. Estatua de Artemisa Efesia, ø18 mm., 3.11 gr. Lindgren 888.



Fig. 4: Valeriano (253-260). Bronce acuñado en Éfeso. A/ ΑΥΤ Κ ΠΟ ΛΙΚ ΟΥΑΛΕΡΙΑΝΟΣ. R/ ΑΡΤΕΜΙΣ ΕΦΕΣΙΑΝ. Artemisa estante de frente, cabeza a der., sosteniendo arco y extrayendo flecha de carcaj de su espalda ; atrás, árbol a izq., perro a der. , ø 27 mm., 8.17 gr. SNG von Aulock 7886.

En el bronce acuñado en Éfeso de la Fig. 4 (ref. Von Aulock 7886), si bien la leyenda del reverso ΑΡΤΕΜΙΣ ΕΦΕΣΙΑΝ identifica claramente a la deidad como la Artemisa Efesia, la representación corresponde claramente a la Artemisa cazadora helénica (ver Fig. 1, ref. Varbanov 1289), lo que se explica por el proceso de sincretización de ambas deidades comentado anteriormente.

Un mito muy ilustrativo de la estructura más arcaica de Artemis es el **mito de Acteón**, en que este último durante una cacería se internó en el bosque y sorprendió a Artemis bañándose desnuda junto a sus ninfas. La diosa en castigo lo transformó en ciervo y mientras huía fue devorado por los propios perros del cazador. En este mito puede encontrarse un *desplazamiento*, es decir, un objeto es remplazado por otro que lo simboliza, ya que las características propias de Artemisa se encuentran en Acteón, que aparece como cazador. La metamorfosis de este en el animal totémico de la diosa no hace sino confirmar lo anterior. Por otra parte, el ser devorado por los perros puede entenderse como un vestigio de un antiguo ritual teofágico, en que los adoradores de la diosa comían ritualmente el animal totémico (Freud, 1913; Frazer, 1956; Reinach, 1964; Pool, 2015). La existencia de un desplazamiento en este mito, sugiere interesantes paralelismos entre el sueño y el mito. El animal totémico de la diosa puede observarse en un antoniniano del “Zoológico de Galieno” (ref. RIC 177, ver Figura 5).

- 3.2. **Diana:** Originariamente fue una deidad italiana de nombre sabino equivalente a las romanas Feronia y Fauna. Habitaba en bosques, cerca de fuentes. Diana era la diosa romana de la caza, la luna y el parto. Se asociaba a los animales salvajes y los bosques. La Diana romana fue prontamente helenizada durante el siglo V A.C. y asimiló las características de Artemis. Diana era, como Artemisa, hermana gemela de Apolo e hija de Júpiter y Latona.

Para Alföldi (1960) la Diana latina (aventina) y sobre todo la Diana Nemorensis, la Diana de los bosques adorada en su bosque sagrado en Aricia, eran concebidas como una diosa triple, *diva triformis*: cazadora (Diana), diosa lunar (Selene) y diosa del inframundo (Hécate). Para dicho autor esta cualidad de triple no sería un sincretismo bajoimperial, si no que se basaría en el pensamiento de la Grecia Clásica, donde estas tres deidades eran intercambiables unas con otras indistintamente ya a partir del siglo V A.C., y que a su vez tendría raíces en ideas del periodo arcaico. Alföldi cree identificar la imagen cultural de la Diana de Aricia en un denario republicano de la gens Accoleia (RRC 486, Accoleia 1 en RSC). La veneración de esta imagen que remarcaba la unidad de las tres diosas mantiene elementos tanto etruscos como griegos y sería previa a la construcción de su templo, prueba esta última de su completa helenización. Posteriormente el culto aventino de Diana fue la maniobra política de Roma para remplazar al culto aricio.

El culto de Diana en Roma debió ser tan antiguo como la ciudad misma. Parece ser que éste se originó en Aricia, donde estaba el *Rex Nemorensis* (rey del bosque), sacerdote consagrado al culto de Diana cuyo reinado duraba un año, tras el cual era desafiado a un combate mortal que decidiría su mantención o su recambio por un nuevo Rex Nemorensis (Frazer, 1956). Este antiguo rito itálico reproduce de manera dramática la idea de la regeneración selénica.

Existen dos representaciones diferentes de Diana en el arte romano, las cuales relevan uno de sus aspectos: diosa de la caza y diosa de la luna. Estos dos tipos de representación se traslapan en algunas ocasiones. Como **diosa de la caza**, vestía una túnica corta y se representaba con arco y carcaj acompañada de un ciervo o perros de caza. En el antoniniano, presentado en la Figura 6 (ref. RIC 299), puede observarse que Diana posee tanto los atributos de cazadora ya mencionados como de diosa lunar (antorcha).



Fig. 5: Galieno (253-268) Antoniniano acuñado en Roma. A/ GALLIENVS AVG R/ DIANA CONS AVG €.Cierva yendo a der., mirando hacia atrás, ø20mm., 2.76 gr. RIC 177, RSC 154



Fig. 6: Póstumo (259-268) Antoniniano acuñado en Colonia en 266. A/ IMP C POSTVMVS PF AVG R/ DIANAE LVCIFERAE. Diana caminando a der., carcaj sobre hombro, sosteniendo antorcha encendida con ambas manos, ø23mm., 3.89 gr. RIC 299, RSC 33

Como diosa de la luna, vestía una túnica larga y portaba una antorcha, y a veces un velo cubría su cabeza. Tres representaciones de Diana como diosa lunar pueden verse en los denarios de las Figuras 7, 8 y 9. En el denario acuñado en la ceca oriental de Laodicea ad Mare (ref. RIC 548, ver Figura 8) puede apreciarse el cuarto creciente sobre los hombros de la diosa. Tanto como diosa de la caza como de la luna era representada habitualmente con una corona de luna.



Fig. 7: Julia Domna (193-217). Denario acuñado en Roma durante 211-217. A/ IVLIA PIA FELIX AVG R/ DIANA LVCIFERA. Diana, de pie medio a izq., sosteniendo antorcha larga con ambas manos, ø19mm., 3.277 gr. RIC 373A, RSC 32



Fig. 8: Julia Domna (193-217). Denario acuñado en Laodicea ad Mare. A/ IVLIA AVGVSTA R/ DIANA LVCIFERA. Diana, cuarto creciente sobre hombros, de pie medio a izq., sosteniendo antorcha larga con ambas manos, ø20mm., 2.77 gr. RIC 548, RSC 27.



Fig. 9: Gordiano III (238-244). Denario (acuñado durante 240-244). A/ IMP GORDIANVS PIVS FEL AVG. R/ DIANA LVCIFERA. Diana parada a der. con antorcha encendida, ø21mm., 2.52 gr. RIC 127, RSC 69.

3.3. **Selene** era la versión griega de la diosa de la luna o la luna personificada. Era hija de Hiperión y Tea y hermana de Helio, el sol y Eos, la aurora. Una vez que Helio terminaba su viaje a través del cielo, Selene, recién bañada en el Océano, comenzaba su propio periplo cuando la noche caía sobre la Tierra, a la que iluminaba con su resplandor.

A Selene se la representó como una mujer hermosa, a veces con largas alas y una diadema de oro. Surcaba los cielos montada en un caballo o en un carro tirado por corceles alados (o caballos blancos, vacas o mulas) Su esfera lunar o creciente era retratada ya sea como una corona sobre su cabeza o como el pliegue de su brillante capa levantada. A veces se afirmaba que ella conducía una yunta de bueyes y su creciente se asoció a los cuernos de un toro. Una descripción de la diosa puede observarse en la Figura 10 (ref. Ziegler, Anazarbos 815.19), donde se le retrata con la luna en cuarto creciente sobre los hombros al igual que el retrato de Diana de la Figura 8.

El gran amor de Selene fue el príncipe pastor **Endimión**. Selene pidió a Zeus la inmortalidad y eterna juventud a través del sueño para este hermoso muchacho, de modo de asegurarse que el joven nunca la abandonara. Zeus accedió y puso al joven mortal en estado de eterno sueño en una caverna cerca de la cima del Monte Latmos. Hasta allí descendía su consorte celeste para unírsele por las noches (Apolodoro, 2009; Grimal, 2009; Impelusso, 2008; Smith, 1873). La solicitud emplazada a Zeus revelaría la transformación olímpica de un mito anterior, en que Selene habría actuado autónomamente y Endimión habría tomado por sí mismo la decisión de vivir eternamente dormido. Este mito puede comprenderse como una hierofanía del ciclo lunar de muerte-resurrección, donde el sueño del pastor simboliza la muerte y la unión sexual con la diosa, representa la vida, es decir el renacimiento, sucediéndose ambas fases eternamente, como el devenir lunar.



Fig. 10: Valeriano (253-260) Triasaron acuñado en Anazarbos en 253/4. A/ AYT K OYALEPIANOΣ R/ANAZAPBOY MH ET BOΣ /A/M/K / Γ/Γ. Busto de Selene con luna en cuarto creciente, ø24 mm., 11.79 gr. Ziegler, Anazarbos 815.19

De la unión de la diosa con el mortal descendieron cincuenta hijas, las **Ménades**, las bacantes divinas seguidoras de Dionisos.

En tiempos posteriores, la diosa fue identificada con Artemisa, y el culto de ambas fue amalgamado en uno. Sin embargo, en las obras de arte se solían diferenciar; la cara de Selene era más rellena y redonda, menos alta y siempre vestía una túnica larga. Su velo formaba un arco sobre su cabeza y sobre ésta se representaba la luna creciente.

3.4. **Luna** era para los romanos la encarnación divina de la luna, a menudo presentada como el complemento femenino de Sol. A veces Luna era representada como un aspecto de la diosa triple romana, la *diva triformis*, junto con Proserpina y Hécate. Luna no poseía una mitología propia, por lo que se le adjudicó la de Selene y fue prontamente asimilada a Diana. Sin embargo, no siempre se la consideró una diosa definida, sino que a veces su nombre fue más bien un epíteto que especializaba a las diosas lunares como Diana y Juno.

En el arte romano, los atributos de Luna eran el cuarto creciente y la biga, tirada ya sea por caballos o bueyes. Para su descripción al mando de una biga, véase la Figura 11 (ref. RIC 379a), donde junto a su larga túnica se aprecia el arco formado por su velo y al igual que Diana, comparte el epíteto de *lucifera*, portadora de luz. La descripción de la diosa en el antoniniano ilustrado en la Figura 12 (ref. RIC 609) posee aún más elementos selénicos, pues Luna porta una antorcha y viste un cuarto creciente como corona. Luna era regularmente reunida con Sol como conductores de una cuadriga.



Fig. 11: Julia Domna (193-217) Antoniniano acuñado en Roma en 215. A/ IVLIA PIA FELIX AVG R/LVNA LVCIFERA. Luna conduciendo biga a izq., ø24mm., 4.90 gr. RIC 379a, RSC 106.



Fig. 12: Galieno (253-268). Antoniniano. Acuñado en 267 en Antioquía. A/ GALLIENVS AVG R/LVNA LVCIF PXV. Luna, cuarto creciente sobre cabeza, parada o caminando a der., bufanda ondeando, sosteniendo antorcha con ambas manos, ø21 mm., 4.03 gr. RIC 609, RSC 600a

3.5. **Hécate** era la diosa de la magia, la brujería, la noche, la luna, los fantasmas y la nigromancia. Hija única de los titanes Perses y Asteria, de los que recibió su poder sobre el cielo, la tierra y el mar.

La etimología de Hécate no resulta clara, pero la interpretación usual dada por los griegos era “la que dispara lejos”. Así, los griegos emplearon los epítetos *hekatos* para Apolo y *hecate* para Artemisa, lo que habría contribuido a la confusión de ambas diosas ya a fines del s. III A.C.

Berg (1974) es contrario a la idea tradicional del origen cario de Hécate que afirma que la diosa no contaba en su origen con los vínculos con el inframundo y la brujería de la Hécate adorada en la Atenas clásica. Para esta teoría la introducción de la deidad asiática en Grecia habría ocurrido en el periodo arcaico. Para dicho autor, sin embargo, el origen de la diosa es griego (micénico) y no anatolio. Es así que la Hécate adorada en Lagina, Caria, que representaría su forma “original” como una poderosa diosa benévola no trimorfa, sino con un solo cuerpo es una helenización-*interpretatio graeca*- de una deidad asiática y constituye una excepción a la regla, pues en esta región se adoraba a Hécate en su forma triple. Además la diosa adorada en Lagina poseía también rasgos infernales.

La Hécate trimorfa fue primeramente representada por el escultor Alcámenes para la acrópolis ateniense. Esta forma novedosa pudo haberse originado a partir de la transformación de las *hecateas* (Alföldi, 1960). Estas eran pequeñas estatuillas o representaciones simbólicas de la diosa, muy comunes especialmente en Atenas, donde se las colocaba frente o dentro de las casas y en las encrucijadas de caminos. Parece ser que la gente consultaba las hecateas como oráculos y se le sacrificaban perros, miel y ovejas negras. Berg (1974) cita diversas interpretaciones sobre el simbolismo de la Hécate Trimorfa, tanto clásicas como modernas, a saber: su triple dominio sobre la tierra, el mar y el cielo (Eusebio), los cuerpos de Diana, Luna y Proserpina (Servio), la representación de tres fases lunares (Cornuto), la idealización y humanización de máscaras apotropaicas en forma de Gorgonas vinculadas con el inframundo (Kraus) y el que la representación de todos los atributos de la diosa en un solo cuerpo es problemática si no imposible (Christou).

Smith (1873) señala que Hécate parece haber sido una antigua divinidad titánica tracia que gobernaba en el cielo, tierra y mar y que otorgaba riqueza, victorias y sabiduría a los mortales, buena suerte a los cazadores y fecundidad a los jóvenes y al ganado, pero que a su vez podía quitar estos dones a quien no los mereciese. Hécate fue la única titán que conservó su poder bajo el gobierno de Zeus y a la que los dioses rendían honores.

Homero refiere que Hécate fue la única diosa junto con Helio que observaron el rapto de Perséfone. Portando una antorcha acompañó a Deméter en la búsqueda de su hija, y cuando hallaron a Perséfone, Hécate permaneció como su ayudante y compañera suya en el Hades, por lo que se convirtió en una deidad del inframundo. Esta noción no se desarrolló hasta el tiempo de los trágicos griegos, aunque es común entre los escritores posteriores.

Lo extenso del dominio funcional de la diosa podría explicar su identificación con muchas otras divinidades, incluyendo a Artemisa, Selene y Luna. Finalmente Hécate se convirtió en una diosa mística, cuyos misterios se celebraban en Samotracia. Como diosa de la naturaleza se la identificó con Deméter, Rea y Cibeles, como cazadora y protectora de la juventud, es la misma que Artemisa Curotrophos (la que ayuda en muchas situaciones), y como la diosa de la luna, se relacionaba con Perséfone. Posteriormente se la relacionó con el culto de otras divinidades místicas como los Cábiros y Curetes, y Apolo y las Musas.

Hécate es descrita como una diosa poderosa que gobernaba sobre el alma de los muertos. También era la diosa de las purificaciones y expiaciones, y era acompañada por los perros de Estigia. Como divinidad infernal, se la consideraba como un ser espectral que en las noches enviaba desde el inframundo todo tipo de demonios y fantasmas, y que enseñaba hechicería y magia, se la encontraba en las encrucijadas de caminos, tumbas y cerca de la sangre de personas asesinadas. Se le aparecía a los magos y brujas con una antorcha en la mano o en forma de distintos animales: yegua, perra, loba, etc. Por otra parte, deambulaba junto a las almas de los muertos y su proximidad era anunciada por los aullidos de los perros.

Sus animales asociados, la perra negra y el turón (versión silvestre del hurón) poseen un origen metamórfico, pues estos animales fueron originalmente las brujas Hekabe y Gale.



Fig. 13: Galieno (253-268). Bronce acuñado en Perga. A/ KOPNHAIANCAΛΩNINAN CЄ. R/ ΠΕΡΓΕ – ΑΙΩΝ. Hécate Triformis con kalathoi de pie, sosteniendo antorchas y serpientes en las manos, ø34mm., 14.57 gr. SNG von Aulock 4738. SNG Paris 603. Imagen de: www.acsearch.info.

En los vasos griegos se la representaba como una mujer sosteniendo dos antorchas. Otras veces vestía un vestido a la rodilla y botas de caza, a la usanza de Artemisa. Otras veces, se la representaba en forma triple con tres cuerpos o tres cabezas de mujer o de animales (caballo, perro y león).

Hécate en su forma simple suele portar una o dos antorchas y a veces es retratada con un perro a sus pies. Su similitud iconográfica con otras diosas lunares e incluso con Demeter/Ceres es motivo de controversia en algunos casos al momento de su identificación (Berg, 1974). En la Figura 13 (ref. Von Aulock 4738) puede observarse a Hécate Triformis con antorchas y serpientes, ambos atributos que la conectan con lo ctónico (la antorcha recuerda su periplo por el inframundo y la serpiente vive bajo tierra) y lo lunar (la antorcha de Diana que ilumina como el astro, la serpiente que se regenera como la luna). Por otra parte, sobre cada una de las cabezas de la diosa se encuentra un kalathos, vasija en que se guardaba tanto el cereal como las ofrendas mortuorias, por lo que alude tanto a la fertilidad (vida) como a la muerte.

3.6. Men: era un dios ajeno a la tradición clásica adorado en el interior de la región occidental de Anatolia. Las raíces de su culto podrían situarse en la Mesopotamia del cuarto milenio A.C. Los escritores antiguos describieron a Men como un dios local de los frigios. El simbolismo lunar dominaba la iconografía de este dios, que era representado con unos cuernos en forma de luna creciente sobre sus hombros y era mencionado como el dios que presidía sobre los meses. Se le retrataba con un gorro frigio y una túnica ceñida. Dentro de sus atributos se encuentra el piñón, símbolo de fecundidad al ser contenedor de múltiples semillas y de muerte, ya que se quemaban piñones en las ceremonias mortuorias; y el bucráneo, cráneo de bovino, símbolo ctónico y lunar (ref. France 1060 y Von Aulock 8617, ver Figuras 14 y 15,

respectivamente). En las manifestaciones artísticas podían acompañarlo toros o leones. Su iconografía se asemejaba parcialmente a la del dios solar Mitra.



Fig. 14: Antioquía, Pisidia. Bronce pseudo-autónomo del s. I DC. A/ ANTIOCHAI R/COLONIA. Busto drapeado de Men con gorro frigio a izq./gallo a der., ø1.20 mm., 1.51 gr. SNG France 1060.

En tiempos posteriores, Men podría haber sido identificado tanto con Atis de Frigia como con Sabacio de Tracia.



Fig. 15: Septimio Severo (193-211). Bronce acuñado en Parlais. A/ IMP CAES L SEP SEVER P R/ IVL AVG COL PARLAIS. Men parado de frente, cabeza a der., sosteniendo cetro y piñón, pie sobre bucráneo, ø21mm., 5.61 gr. Von Aulock 8617.

4. La Unidad de la multiformidad de las Divinidades Lunares

Las distintas facetas, roles y características de las divinidades lunares entre las que se encuentran elementos asociados a la fertilidad, el suelo y la muerte pueden comprenderse como un todo, representado por el devenir de contrarios del astro lunar, es decir de la transición de sus fases que simbolizan el ciclo de vida-muerte-resurrección. Este devenir cíclico puede esquematizarse de la forma siguiente:

Luna Llena: la luna en su apogeo símbolo de la vida/fertilidad. Algunas de sus representaciones son las diosas de los partos, Artemisa Efesia con múltiples pechos, las cincuenta Ménades, la cualidad sanadora, la abeja, los animales salvajes, rebaños, bosques, la naturaleza, etc.

Luna Nueva: la noche oscura, cuya mejor expresión es Hécate y su conexión con lo ctónico-funerario. Representa lo oscuro, lo inconsciente, la muerte aparente. Aquí se encuentran la Artemisa-Diana cazadora, portadora de plagas y muerte. También pueden incluirse los sacrificios humanos dedicados a algunas deidades lunares. El mito de Acteón y la teofagia que parece representar son un símbolo de la cualidad de destructora de las formas agotadas y regeneradora de la luna.

El **cuarto creciente** y el **cuarto menguante**, representan la transición gradual del ciclo lunar hacia la vida y hacia la muerte, respectivamente.

Finalmente, **el ciclo lunar total** aparece simbolizado por elementos que contienen en sí los dos polos opuestos de la vida y la muerte: el oso, probable animal totémico de Artemisa, que hiberna y despierta; el Rex Nemorensis, y su sucesión regeneradora; el piñón de Men, símbolo de muerte y a la vez de fecundidad; Endimión, que alterna entre la muerte del sueño y su resurrección simbólica en el acto sexual con Selene.

Por otra parte, la luna, simboliza tanto la promesa de resurrección que parece expresar en su renacer astrológico (Eliade), como la negación de la evidencia física de la muerte y un retorno simbólico a la madre primitiva, la madre tierra (Freud).

Cabe hacer notar que las *características acuáticas* de la luna relevadas por Eliade (1990), es decir, sus propiedades germinativas y su condición de destructora de las formas agotadas y regeneradora aparecen en la iconografía numismática de manera indirecta, como atributos ligados a la fertilidad y muerte, pero no haciendo una alusión directa al elemento acuático.

5. Conclusiones

La mitología e iconografía de las deidades lunares tiende a entremezclarse e incluso a confundirse a través de la Historia, sin embargo es posible aislar cada una de ellas de modo de poder aprehender sus características fundamentales.

De manera esquemática, puede resumirse la iconografía numismática romana imperial y provincial respecto a las deidades romanas de la manera siguiente :

Artemisa: en su versión griega o más bien helenística suele aparecer como cazadora, esto es con vestido corto, botas, arco y carcaj, es común la aparición de un perro de caza. Los elementos propios de la caza se asocian a la muerte por razones obvias. La Artemisa Taurópolos es representada frecuentemente montada sobre un toro, mientras que la Artemisa Efesia aparece como una estatua en forma de momia polimástica (símbolo de fertilidad al igual que el insecto asociado a esta deidad, la abeja). Sin embargo, el proceso de sincretización de la Artemisa Efesia y la Artemisa helénica, puede advertirse en algunas acuñaciones de Éfeso en que la primera aparece en los ropajes de la Ártemis cazadora griega.

El animal acompañante de Ártemis, posiblemente el tótem que dio origen a esta divinidad, el ciervo u otros animales similares puede encontrarse también en las acuñaciones tanto de Artemisa como de su símil latina Diana.

Diana aparece en el numerario romano ya sea como diosa de la luna o diosa de la caza. La primera con traje largo, algunas veces un velo cubre su cabeza, antorcha (como símbolo de la luminosidad del astro) y a veces con una luna en cuarto creciente sobre sus hombros. Por otra parte, la diosa de la caza es similar a la representación de Artemisa cazadora. En ocasiones los elementos propios de la diosa de la caza y la luna se conjugan en la iconografía.

Selene es retratada en las monedas romanas de cultura helenística con una luna en cuarto creciente, símbolo de la identidad del astro con la deidad. La aparición de la diosa en el numerario romano es más bien escasa. En el caso de Luna, al igual que Selene, aparece ya sea con el cuarto creciente o con una túnica ondeada, analogía del astro selénico. Se la retrata también conduciendo una biga de corceles o toros (animal selénico por sus cuernos) de manera análoga al carruaje de Sol.

Hécate en su forma simple suele portar una o dos antorchas y a veces un perro la acompaña a sus pies. Su similitud iconográfica con otras diosas lunares e incluso con Demeter/Ceres es motivo de controversia en algunos casos al momento de su identificación. Por otra parte, la Hécate Triformis fue representada con antorchas y serpientes, ambos atributos ctónicos (la antorcha recuerda su periplo por el inframundo y la serpiente vive bajo tierra) y lunares (la antorcha de Diana que ilumina como el astro, la serpiente que se regenera como la luna) a la vez. Además, sobre cada una de las cabezas de la diosa se encuentra un kalathos elemento tanto mortuorio como relativo a la fertilidad.

Por último, Men delata su condición lunar al ser representado con la luna creciente sobre sus hombros. Su extranjería queda atestiguada por su gorro frigio. Atributos comunes observables en las amonedaciones romanas incluyen el piñón, símbolo de fecundidad al ser contenedor de múltiples semillas, a la vez que de muerte, ya que en las ceremonias mortuorias se quemaban piñones. Por otra parte, el bucráneo, cráneo de bovino, es un símbolo ctónico (es una parte de un animal muerto) y lunar (los cuernos de bovino, semejantes a los “cuernos” de la luna).

Por otra parte, el análisis en este trabajo de algunos mitos relativos a las deidades lunares permitió visualizar y comprender sus características selénicas. A continuación se enumeran los principales mitos abordados y las característica lunares que se infieren de ellos. Tanto el mito de Artemisa y Calisto como el de Acteón y Artemisa arrojan luz sobre la posible metamorfosis de la diosa, osa o ciervo, respectivamente, lo que es concordante con la existencia previa de un animal totémico (Freud y Reinach) del que muchos dioses derivan.

Se menciona también el mito del rapto de Perséfone y su posterior rescate y retorno periódico al inframundo a fin de esclarecer el carácter mortuorio de Hécate así como también su condición de ciclicidad muerte-resurrección. Finalmente, la leyenda del rex Nemorensis y el mito del pastor Endimión se relacionan estrechamente con el carácter de muerte-resurrección de la ciclicidad lunar.

La aparente disparidad de las cualidades de estas divinidades, que incluso llegan a traslucirse en la forma triple de Hécate y la diosa trimorfa, y que incluyen elementos tanto lunares propiamente tal, del suelo y los muertos, como relacionados a la fecundidad, se hace comprensible al considerar el devenir completo del astro, es decir la sucesión interminable de sus fases. Por otra parte, algunas ideas psicoanalíticas clarifican el carácter materno de la luna y su relación inconsciente-arquetípica con la vida y la muerte, proveyendo un apoyo importante para aproximarse al misterio que entrañan las divinidades selénicas, y que finalmente no es otro que el misterio mismo de la vida y la muerte.

BIBLIOGRAFÍA

- ALFÖLDI A. (1960) Diana Nemorensis, *American Journal of Archeology*, Vol. 64 (2), p. 137-144.
- APOLODORO (2009) *Biblioteca*, Gredos, España.
- BERG W. (1974) Hecate: Greek or “Anatolian”? *Numen*, Vol. XXI (2).
- BOARDMAN J. (1974) (1988) *Athenian Black Figure Vases*, Thames & Hudson World of Art, Reino Unido.
- BOARDMAN J. (1975) (2000) *Athenian Red Figure Vases. The Archaic Period*.
- BOARDMAN J. (1989) *Athenian Red Figure Vases. The Classical Period*, Thames & Hudson World of Art, Reino Unido.
- BREGLIA L. (1968) *Roman Imperial Coins. Their Art & Technique*, Frederick A. Praeger, EE.UU.
- CAMMANN J.B. (1936) *Numismatic Mythology*, Wayte Raymond, EE.UU.

- CARPENTER T. H. (1991) (2014) *Art and Myth in Ancient Greece*, Thames & Hudson World of Art, Reino Unido.
- CORSI P. (2002) Aproximación preliminar al concepto de pulsión de muerte en Freud, *Revista Chilena de Neuro-Psiquiatría*, Vol. 40, p. 361-370.
- DÖRR O. (2009) Eros y Tánatos, *Salud Mental*, 32 (3), p. 189-197.
- ELIADE M. (1997) *Historia de las creencias y de las ideas religiosas*, Vols. 1 y 2. RBA, España
- ELIADE M. (1990) *Tratado de Historia de las Religiones. Morfología y dialéctica de lo sagrado*, Círculo de Lectores, España.
- FRAZER J.G. (1956) *La rama dorada. Magia y Religión*, Fondo de cultura económica, México.
- FREUD S. (1910) (1997) *El doble sentido antitético de las palabras primitivas*, Obras Completas, Biblioteca Nueva, España.
- FREUD S. (1913) (1997) *El tema de la elección de un cofrecillo*, Obras Completas, Biblioteca Nueva, España.
- FREUD S. (1938) (1997) *Esquema del psicoanálisis*, Obras Completas, Biblioteca Nueva, España.
- FREUD S. (1911) (1997). *¡Grande es Diana Efesia!*, Obras Completas, Biblioteca Nueva, España.
- FREUD S. (1915) (1997) *Lo Inconsciente*, Obras Completas, Biblioteca Nueva, España.
- FREUD S. (1920) (1997) *Más Allá del Principio del Placer*, Obras Completas, Biblioteca Nueva, España.
- FREUD S. (1912-13) (1997) *Tótem y Tabú. Algunos aspectos comunes entre la vida mental del hombre primitivo y los neuróticos*, Obras Completas, Biblioteca Nueva, España.
- GRIMAL P. (2009) *Diccionario de Mitología Griega y Romana*, RBA, España.
- HESIODO (2005) *Teogonía. Trabajos y Días*, Losada, Argentina.
- HOMERO (1946) *Himnos o Proemios*, Obras Completas. Ramón Gil, Argentina.
- IMPELLUSO L. (2008) *Mitos. Historias e imágenes de los dioses y los héroes de la Antigüedad*, Everest, España.
- KERÉNYI C. (1962) *The Religion of the Greeks and Romans*, E.P. Dutton, EE.UU.
- LIPKA M. (2009) *Roman Gods. A conceptual Approach*, Brill, Países Bajos-Reino Unido.
- PETROVIC I. (2010) Transforming Artemis: from the Goddess of the Outdoors to City Goddess, *The gods of Ancient Greece. Identities and transformations*, Bremmer J.N. y Erskine A., Ed. Edinburgh University Press, Reino Unido.
- POOL A. (2015) El aporte del estudio numismático de la moneda romana imperial a la comprensión de la Mitología Clásica, *Omni* Nº 9.
- POOL A. (2016) Introducción a la Numismática y Coleccionismo de las Monedas Romanas Imperiales y Provinciales, *Revista Asociación Numismática de Arica* Nº 1.
- REINACH S. (1964) *Orfeo, Historia de las religiones*, El Ateneo, Argentina.
- SAYLES W.G. (2007) *Ancient Coin Collecting III. The Roman World-Politics and Propaganda*, Krause, EE.UU.
- SAYLES W.G. (1998) *Ancient Coin Collecting IV. Roman Provincial Coins*, Krause, EE.UU.
- SEABY (1978-1987) *Roman Silver Coins*. 5 vols. Reino Unido.
- SEAR D.R. (1988) *Roman Coins and their values*. Seaby, EE.UU.

- SEAR D.R. (1982) *Greek Imperial Coins and their values. The Local Coinages of the Roman Empire*, Seaby, EE.UU.
- SMITH W. (Ed.) (1873) *Dictionary of Greek and Roman Biography and Mythology*, John Murray, Reino Unido.
- STEVENSON S.W. (1889) 1964 *A Dictionary of Roman Coins*, B.A. Seaby, Reino Unido.
- TRENDALL A.D. (1989) *Red Figure Vases of South Italy and Sicily*, Thames & Hudson, Reino Unido.
- VAGI D.L. (1990) *Coinage and History of the Roman Empire c. 82 B.C. – A.D. 480. Volume 2 – Coinage*, Coin World, EE.UU.
- VAN METER D. (1991) *The Handbook of Roman Imperial Coins. A Complete Guide to the History, Types and Values of Roman Imperial Coinage*, Laurion Numismatics, EE.UU.

WEBGRAFÍA

www.acsearch.info

<http://www.ancientcoinage.org>

Hoeft H-J. (2006-2013) Coins of mythological interest en:

<http://www.forumancientcoins.com/board/index.php?topic=25089.375>

Welch B. (2004-2011) *What I like about Ancient Coins* en:

<http://www.forumancientcoins.com/moonmoth/ancientcoins.html>

<http://www.wikimoneda.com>

<http://www.wildwinds.com>

Article received: 03/02/2017

Article accepted: 21/04/2017

Un trésor d'antoniniens et d'aureliani à Gerbaix (Savoie)

Bernard Rémy*, Michel Amandry** & Vincent Drost***

* *Professeur émérite d'histoire romaine de l'université Grenoble-Alpes, CNRS, Centre Camille-Jullian, Aix-en-Provence.*

** *Directeur honoraire du Cabinet des Médailles de la BnF ; directeur d'études émérite de l'École Pratique des Hautes-Études.*

*** *Docteur en histoire.*

Résumé : Le présent article met au jour un ensemble de monnaies romaines qui proviendrait de Gerbaix, une commune française situé dans le département de la Savoie. Les 43 monnaies étudiées s'échelonnent du règne de Gallien à la dyarchie et font l'objet d'un catalogue.

Mots-clés : Monnaies romaines, Gerbaix, Gallien

Title: A Treasure of Antoninian in Gerbaix (Savoie, France)

Abstract: This article publishes a set of Roman coins coming from Gerbaix, a French commune located in the department of Savoie. The 43 coins studied here are from the reign of Gallien to the dyarchy and are described in a catalog.

Keywords: Roman coins, Gerbaix, Gallienus

Un particulier a récemment acquis un ensemble de monnaies romaines qui, selon les informations dont il dispose, proviendrait de Gerbaix. Ce village de l'avant-pays savoyard avait déjà livré à la fin du XIX^e siècle un trésor de plus de trois cents monnaies gauloises en argent¹. Ce second trésor aurait à l'origine consisté en une centaine de monnaies accompagnée de deux bagues en argent, le tout contenu dans une coupelle en bronze (diamètre 20 cm ; hauteur : 2,4 cm). Le lot monétaire qui a survécu nous a été soumis pour identification. En dépit des lacunes de la documentation, il nous a paru utile de publier ce petit trésor assez atypique.

Les quarante-trois monnaies étudiées s'échelonnent du règne de Gallien seul à la dyarchie (tableau 1). Les antoniniens antérieurs à 260 sont absents, ce qui, statistiquement, n'est pas surprenant. Seuls les trésors numériquement importants sont susceptibles d'en livrer quelques-uns. Ces monnaies de meilleur aloi s'étaient raréfiées dans les circuits monétaires et n'étaient certainement plus disponibles au moment de la thésaurisation. Le règne de Gallien seul est représenté par neuf exemplaires (n° 1-9), celui de Claude II par six (n° 10-15). Parmi les deux monnaies d'Aurélien, la première est un antoninien (n° 16) tandis que la seconde est un *aurelianus* (n° 17), espèce introduite par la réforme monétaire d'Aurélien de 274. Le monnayage officiel des empereurs gaulois est représenté par quatre exemplaires seulement, à l'effigie de Victorin et de Tétricus père et fils (n° 18-21). En revanche, on dénombre seize imitations, essentiellement inspirées de prototypes de l'Empire gaulois (n° 28-43). Le trésor s'achève sur un petit lot homogène de cinq *aureliani* au nom de Dioclétien frappés à Lyon en 285-286 (n° 23-27). S'y ajoute un *aurelianus* à

¹ TAF, V/2, p. 72, n° 8.

l'effigie de Magnia Urbica émis en 284 à Lyon également (n° 22). Le *terminus post quem* du trésor peut être situé au printemps-été 286, date assignée par la deuxième émission dyarchique lyonnaise².

	Rome	Milan	Lyon	At. gaulois I	Imitations	Total
Gallien (260-268)	8	1				9
Claude II (268-270)	4	2				6
Aurélien (270-275)	2					2
Magnia Urbica (282-285)			1			1
Dioclétien, pré-réforme (284-294)			5			5
Victorin (269-271)				1		1
Tétricus I ^{er} et II (271-274)				3		3
Imitations radiées (c. 275-285)					16	16
Total	14	3	6	4	16	43

Tableau 1 - Composition du trésor de Gerbaix

Le trésor de Gerbaix est à rapprocher d'un petit groupe de dépôts monétaires régionaux enfouis dans la première partie des années 280³. Son profil est assez semblable à celui du trésor de Saint-Maurice-de-Gourdans, caractérisé par une part importante de monnaies de l'Empire gaulois et de leurs imitations (tableau 2). Dans le cas de Gerbaix, on relèvera en particulier la forte proportion d'imitations radiées, inhabituelle pour un trésor enfoui dans la seconde moitié des années 280. En effet, les antoniniens de l'Empire gaulois et leurs imitations sont censés avoir été massivement retirés des circuits dans la première moitié de la décennie⁴, comme en témoigne par exemple le trésor d'Avressieux⁵. Toutefois, si les antoniniens disparaissent des trésors, ils restent bien présents dans la circulation monétaire.

	Avant 260	260-275 (Empire central)	260-274 (Empire gaulois)	Après 275	Imitations radiées	Nb d'ex.
Avressieux (Savoie), <i>tpq</i> 282	2,3 %	92,6 %	3,1 %	1,8 %	0,2 %	555
St-Maurice-de- Gourdans (Ain), <i>tpq</i> 284	1,6 %	39,9 %	24,4 %	8,3 %	25,8 %	1272
Gerbaix (Savoie), <i>tpq</i> 286	0 %	39,5 %	9,3 %	14,0 %	37,2 %	43

Tableau 2 - Trésors de comparaison

L'atypie du trésor de Saint-Maurice-de-Gourdans s'explique par un mode de thésaurisation spécifique consistant en la réunion de deux lots distincts respectivement formés avant et après le décri du numéraire gaulois⁶. Dans le même ordre d'idée, on pourrait imaginer que l'essentiel des monnaies du trésor de Gerbaix ait été laissé de côté dans la coupelle pendant plusieurs années avant que quelques exemplaires

² Bastien 1972.

³ Estiot, Amandry, Bompaire 1994, p. 43 et tabl., p. 45 (« groupe C »).

⁴ Estiot, Amandry, Bompaire 1994, p. 43.

⁵ Laffin, Rémy, Amandry 1992.

⁶ Estiot 1997, p. 72-79.

récents ne soient ajoutés peu avant le dépôt. Il faudrait alors parler de thésaurisation lente. La présence parmi les monnaies de deux bagues en argent (non vues), inhabituelle dans un trésor postérieur au règne de Probus⁷, irait dans ce sens. Cette interprétation reste toutefois très hypothétique compte tenu de la modeste taille du dépôt et de son caractère incomplet.

CATALOGUE

Toutes les monnaies sont des *antoniniens* ou des *aureliani*

1. Empire central

1.1. Gallien

Atelier de Rome

2^e émission (261)

1. Antoninien

Dr. : GALLIENVS AVG - tête radiée à dr.

Rv. : IOVI VLTORI ; S, dans le champ à gauche - Jupiter à demi-nu, le manteau sur l'épaule g., debout de face, tenant le foudre de la main dr. et un sceptre de la main g.

Poids : 1,95 g. ; diamètre : 1,9 cm ; axe de direction des coins : 6.

RIC V/1, 150/221 ; Cuntio, 936.

3^e émission (263)

2. Antoninien

Dr. : [GALLIENVS A]VG - tête radiée à dr.

Rv. : [PROV]ID AVG ; exergue illisible - *Providentia* debout à g., tenant un globe de la main dr. et un sceptre transversal de la main g.

1,28 g. ; 1,7 cm ; 5.

RIC V/1, 154/270 ; Cuntio, 1017.

4^e émission (263-264)

3. Antoninien

Dr. : [GALLIENVS AVG] - tête radiée à dr.

Rv. : [SEC]VRIT ORBIS ; exergue illisible - *Securitas* assise à g., tenant un sceptre court de la main dr. et la main g. sur la tête.

1,93 g. ; 1,9 cm ; 6.

RIC V/1, 155/278 ; Cuntio, 1136.

5^e émission (265-266)

4. Antoninien

Dr. : GALLIENVS AVG - tête radiée à dr.

Rv. : ABVND[AN]TIA AVG ; B, dans le champ à g. - *Abundantia* debout à dr., vidant une corne d'abondance tenue à deux mains.

2,76 g. ; 2 cm ; 6.

RIC V/1, 144/157 ; Cuntio, 1159.

6^e émission (267-268)

⁷ Chew, Drost 2015, p. 77-80, tableau B : les trésors mixtes associant monnaies et bagues ne vont pas au-delà du règne de Probus.

5. Antoninien

Dr. : GALLIENVS AVG - tête radiée à dr.

Rv. : [LI]BERO CONS AVG ; B, à l'exergue - panthère marchant à g.

2,01 g. ; 1,9 cm ; 6.

RIC V/1, 151/230 ; Cunetio, 1341.

6. Antoninien

Dr. : GALLIENVS AVG - tête radiée à dr.

Rv. : APOLLINI CONS AVG ; H, à l'exergue - centaure marchant à g., tenant un globe de la main dr. et un trophée de la main g.

1,91 g. ; 2,1 cm ; 6.

RIC V/1, 145/164 ; Cunetio, 1386.

7. Antoninien

Dr. : [GA]LLIENVS [AV]G - tête radiée à dr.

Rv. : DI[ANAE] CONS AVG ; XI, à l'exergue - antilope marchant à dr.

2,38 g. ; 1,8 cm ; 12.

RIC V/1, 146/181 ; Cunetio, 1401.

8. Antoninien

Dr. : [GALL]IENV[S AV]G - tête ou buste radié à dr.

Rv. : [DIANA]E CONS AVG ; animal indéterminé à g.

1,30 ; 1,8 cm ; ?.

Atelier de Milan

8e émission (267)

9. Antoninien

Dr. : GALLIENVS AVG - tête radiée à dr.

Rv. : SECVR T[EMPO] - *Securitas* debout à g., les jambes croisées, tenant le sceptre de la main droite et appuyant le coude gauche sur une colonne ; [MS], à l'exergue.

2,19 g. ; 1,8 cm ; 12.

RIC V/1, 155/280 ; Cunetio, 1777.

1.2. Claude II**Atelier de Rome**

1ère émission (268-269)

10. Antoninien

Dr. : [IMP] C CLAVDIVS [AVG] - tête radiée à dr.

Rv. : FELI[CITAS AVG] - *Felicitas* debout à g., tenant un long caducée de la main dr. et une corne d'abondance de la main g.

1,77 g. ; 2 cm ; 6.

RIC V/1, 214/32 ; Cunetio, 1950-2 ; Normanby, 623.

11. Antoninien

Dr. : IMP C CLAVDIVS AVG - buste radié et cuirassé à dr.

Rv. : [VICT]ORIA AVG - Victoire debout de face, tête à g., tenant une couronne de la main dr. et une palme de la main g.

2,07 g. ; 1,9 cm ; 12.

RIC V/1, 219/104 ; Cunetio, 1944 ; Normanby, 616.

12. Antoninien

Dr. : IMP C CLAVD[IV]S AVG - tête radiée à dr.

Rv. : [GE]NIVS AVG ; Γ dans le champ, à droite - *Genius* debout de face, tête à g., tenant une patère de la main dr. et une corne d'abondance de la main g. ; à ses pieds, à g., autel.

2,29 g. ; 1,8 cm ; 12.

RIC V/1, 215/45 ; Cuneo, 1959 ; Normanby, 634.

1ère ou 2e émission (268-269)

13. Antoninien

Dr. : [IMP (C) CLAVD]IVS AVG - buste radié et cuirassé à dr.

Rv. : [LIBER]T AVG ; X, dans le champ à dr. - *Libertas* debout de face, tête à g., tenant un *pileus* de la main dr. et un long sceptre de la main g.

1,93 g. ; 1,8 cm ; 6.

RIC V/1, 216/62 ou 63 ; Cuneo, 2084 ; Normanby, 787.

Atelier de Milan

2e émission (269)

14. Antoninien

Dr. : IMP [CLA]VDIVS P [F AVG] - buste radié, drapé et cuirassé à dr. vu de trois-quarts en arrière.

Rv. : [PA]X AVG - *Pax* marchant à g. tenant une branche de la main dr. et un sceptre transversal de la main g.

1,86 g. ; 1,9 cm ; ?.

RIC V/1, 223/157 ; Cuneo, 2263 ; Normanby, 1031.

15. Antoninien

Dr. : IMP CLAVDIVS P F [AVG] - buste radié, drapé et cuirassé à dr. vu de trois-quarts en arrière.

Rv. : P[AX] AVG - *Pax* marchant à g. tenant une branche de la main dr. et un sceptre transversal de la main g.

3,25 g. ; 1,9 cm ; 12.

RIC V/1, 223/157 ; Cuneo, 2263 ; Normanby, 1031.

1.3. Aurélien**Atelier de Rome**

1ère émission (octobre-décembre 270)

16. Antoninien

Dr. : IMP CL DOM AVRELIANVS AVG - buste radié, drapé et cuirassé à dr.

Rv. : MA[RTI PA]CIF ; X, dans le champ à gauche - Mars marchant à g., tenant une branche de la main dr., une lance et un bouclier de la main g.

1,79 g. ; 1,8 cm ; 12.

RIC V/1, 269/33 ; *BNCMER* XII/1, 156/48-49.

8e émission (printemps-été 274)

17. Aurelianus

Dr. : IMP AVRELIANVS AVG - buste radié et cuirassé à dr.

Rv. : ORIENS AVG ; P, dans le champ à droite ; XXI, à l'exergue - *Sol* marchant à g. entre deux captifs, levant la main dr. et tenant un globe de la main g. ; le pied dr. sur l'un des prisonniers.

2,92 g. ; 2,2 cm ; 12.

RIC V/1, 274/63 ; La Venèra II/1, 164/753-764 ; *BNCMER* XII/1, 160/129.

2. Empire gaulois**2.1. Victorin****Atelier I**

4e émission (270/271)

18. Antoninien

Dr. : [IMP C V]IC[TORINVS P F AVG] - buste radié, drapé et cuirassé à dr.

Rv. : [VIRTVS AVG] – *Virtus* debout à g., tenant un bouclier de la main dr. et une haste verticale de la main g.

2,22 g. ; 1,7 cm ; ?.

Elmer 1941, – ; Normanby, 1418

2.2. Tétricus Ier**Atelier I**

Émission indéterminée (271-274)

19. Antoninien

Dr. : [IMP] C TETRIC[VS P F AVG] - buste radié, drapé et cuirassé à dr.

Rv. : [---] - figure indéterminée debout à g.

2,35 g. ; 1,5 cm ; 12.

?

2.3. Tétricus II**Atelier I****20. Antoninien**

Dr. : [C PIV ESV TETRICVS CAES] - buste radié, drapé et cuirassé à dr., vu de trois-quarts en arrière.

Rv. : [SPES PVBLICA] - *Spes* debout à g., tenant une fleur de la main dr. et relevant sa robe de la main g. (deux jambes visibles).

1,62 g. ; 1,5 cm ; ?.

Elmer 1941, 769 ; Normanby, 1526

2.4. Tétricus Ier ou II**Atelier I****21. Antoninien**

Dr. : [---] - buste radié à dr.

Rv. : [SPES AVGG ou PVBLICA] - *Spes* debout à g., tenant une fleur de la main dr. et relevant sa robe de la main g.

0,96 g. ; 1,7 cm ; ?.

?

2.5. Magnia Urbica (sous Carin)

Atelier de Lyon

9e émission (été 284)

22. *Aurelianus*

Dr. : MAGNIA VRBICA AVG - buste diadémé et drapé à dr. sur un croissant.

Rv. : VE[NVS G]ENE[TRIX] ; D, dans la champ à gauche - Vénus debout à g., tenant une pomme de la main dr. et un sceptre de la main g.

2,63 g. ; 2,1 cm ; 6.

RIC V/2, 183/337 ; Bastien 1976, 617.

2.6. Dioclétien

Atelier de Lyon

1ère émission (mi-285-1er avril 286)

23. *Aurelianus*

Dr. : IMP C C VAL DIOCLETIANVS P F AVG - buste radié, drapé et cuirassé vu de trois-quarts en arrière, à dr.

Rv. : IOVI CONSERVATORI ; C, dans le champ à g. - Jupiter debout à g., tenant le foudre de la main dr. et un sceptre de la main g. ; sans aigle.

2,54 g. ; 2,2 cm ; 12.

RIC V/2, 225/47 ; Bastien 1972, 24.

24. *Aurelianus*

Dr. : IMP C C VAL DIOCLETIANVS P F AVG - buste radié, drapé et cuirassé vu de trois-quarts en arrière, à dr.

Rv. : IOVI CONSERVATORI ; D, dans le champ à g. - Jupiter debout à g., tenant le foudre de la main dr. et un sceptre de la main g. ; sans aigle.

2,33 g. ; 2,3 cm ; 12.

RIC V/2, 225/47 ; Bastien 1972, 27.

2e émission (printemps-été 286)

25. *Aurelianus*

Dr. : IMP C C VAL DIOCLETIANVS P F AVG - buste radié, drapé et cuirassé vu de trois-quarts en arrière, à dr.

Rv. : IOVI CONSERVAT AVGG ; A, dans le champ à g. - Jupiter debout à g., tenant le foudre de la main dr. et un sceptre de la main g. ; sans aigle.

3,03 g. ; 2 cm ; 6.

RIC V/2, 225/41 ; Bastien 1972, 50.

26. *Aurelianus*

Dr. : [IMP C C V]AL DIOCLETIANVS P F AVG - buste radié, drapé et cuirassé vu de trois-quarts en arrière, à dr.

Rv. : IOVI CONSERVAT AVGG ; B, dans le champ à g. - Jupiter debout à g., tenant le foudre de la main dr. et un sceptre de la main g. ; sans aigle.

3,18 g. ; 2,1 cm ; 12.

RIC V/2, 225/41 var. ; Bastien 1972, 54.

27. Aurelianus

Dr. : [IMP C C V]AL DIOCLETIANVS P F AVG - buste radié, drapé et cuirassé vu de trois-quarts en arrière, à dr.

Rv. : IO[VI CONSER]VAT AVGG ; marque dans le champ illisible - Jupiter debout à g., tenant le foudre de la main dr. et un sceptre de la main g. ; sans aigle.

1,89 g. ; 1,7 cm ; 6.

RIC V/2, 225/41 ; Bastien 1972, 50 ou 54.

3. Imitations**3.1. Diuo Claudio****28. Antoninien**

Dr. : [DIVO C]LAVDI[O] - tête radiée à dr.

Rv. : C[ONSECRAT]IO - autel allumé, avec guirlande.

2,09 g. ; 1,5 cm ; 3.

Voir *RIC* V/1, 233/259 ; Cunetio, 2313.

3.2. Victorin**29. Antoninien**

Dr. : [---] - buste radié à dr.

Rv. : [---] - *Virtus* debout à dr., tenant une haste verticale de la main dr. et un bouclier de la main g.

1,39 g. ; 1,3 cm ; ?.

30. Antoninien

Dr. : [---]RIN[---] - buste radié à dr.

Rv. : [---] AV[---] - Victoire marchant à g., tenant une couronne de la main dr. et une palme de la main g.

1,39 g. ; 1,4 cm ; ?.

3.3. Tétricus Ier**31. Antoninien**

Dr. : [---] P F AVG - buste radié à dr.

Rv. : S[---] - *Spes* marchant à g., tenant une fleur de la main dr. et relevant sa robe de la main g.

2,68 g. ; 1,7 cm ; ?.

32. Antoninien

Dr. : [---] - buste radié à dr.

Rv. : [---] - *Salus* debout à g. nourrissant de la main dr. un serpent enroulé autour d'un autel à l'aide d'une patère et tenant une ancre de la main g.

3,03 g. ; 1,9 cm ; ?.

3.4. Tétricus II**33. Antoninien**

Dr. : C PI[---]CVS CAES - buste radié, drapé et cuirassé à dr.

Rv. : SPES [---] - *Spes* marchant à g., tenant une fleur de la main dr. et relevant sa robe de la main g.

2,02 g. ; 1,4 cm ; ?.

34. Antoninien

Dr. : [---]TRI[---] - buste radié à dr.

Rv. : [---]PE[---] - *Spes* marchant à g., tenant une fleur de la main dr. et relevant sa robe de la main g.
1,26 g. ; 1,6 cm ; ?.

35. Antoninien

Dr. : [---]RICVS CAES - buste radié à dr.

Rv. : [---] AVG - *Pax* debout à g., tenant une branche de la main dr. et un sceptre vertical de la main g.
1,14 g. ; 1,4 cm ; ?.

36. Antoninien

Dr. : [---] - buste radié, drapé et cuirassé à dr. vu de trois-quarts en arrière, à dr.

Rv. : [---] - *Pax* debout à g., tenant une branche de la main dr. et un sceptre vertical de la main g.
0,85 g. ; 1,2 cm ; ?.

37. Antoninien

Dr. : C PIV ESV TE[---] - buste radié, drapé et cuirassé à dr. vu de trois-quarts en arrière, à dr.

Rv. : [---]ALV[---] - *Salus* debout à g. nourrissant de la main dr. un serpent enroulé autour d'un autel à l'aide d'une patère et tenant une ancre de la main g.
3,22 g. ; 2 cm ; ?.

38. Antoninien

Dr. : [---]ESV TETRICVS C[---] - buste radié à dr.

Rv. : [---]JS AVGG – *Hilaritas* debout à g., tenant une palme de la main dr. et une corne d'abondance de la main g.
2,83 g. ; 1,8 cm ; ?.

39. Antoninien

Dr. : [---] - buste radié à dr.

Rv. : [---]N - *Nobilitas* debout de face, tête à dr., tenant un sceptre vertical de la main dr. et un globe dans la main g.
0,73 g. ; 1,4 cm ; ?.

40. Antoninien

Dr. : [---] - buste radié à dr.

Rv. : [---] - *Pax* debout à g., tenant une branche de la main dr. et un sceptre transversal de la main g.
0,65 g. ; 1,3 ; ?.

3.5. Empereur indéterminé**41. Antoninien**

Dr. : [---] - buste radié à dr.

Rv. : PAX [---] - *Pax* debout à g., tenant une branche de la main dr. et un sceptre transversal de la main g.
1,69 g. ; 1,6 cm ; ?.

42. Antoninien

Dr. : [---] - tête ou buste radié à dr.

Rv. : [---] - Mars (?) marchant à dr., tenant une haste transversale de la main dr.
1,93 g. ; 1,8 cm ; ?.

43. Antoninien

Dr. : [---] - buste radié à dr.

Rv. : [---] - figure indéterminée debout à g.
0,88 g. ; 1,4 cm ; ?.

BIBLIOGRAPHIE

- BASTIEN P. (1972) *Le monnayage de l'atelier de Lyon. Dioclétien et ses corégents avant la réforme monétaire (285-294)*, Wetteren, éd. Moneta.
- BASTIEN P. (1976) *Le monnayage de l'atelier de Lyon. De la réouverture de l'atelier par Aurélien à la mort de Carin (fin 274-mi 285)*, Wetteren, éd. Moneta.
- BESLY E., BLAND R. (1983) *The Cunetio Treasure. Roman Coinage of the Third Century*, Londres, British Museum Press.
- BLAND R., BURNETT A. (1988) The Normanby Hoard and other Roman coin hoards, *CHRB VIII*, Londres, British Museum Press.
- CHEW H., DROST V. (2015) Bagues romaines d'un trésor du III^e siècle de Nizy-le-Comte (Aisne) au musée d'Archéologie nationale, *Antiquités nationales* 46, p. 65-102.
- ELMER G. (1941) Die Münzprägung der Gallischen Kaiser in Köln, Trier und Mailand, *Bonner Jahrbücher*, 146, p. 1-108.
- ESTIOT S., AMANDRY M., BOMPAIRE M. (1994) Le trésor de Sainte-Pallaye (Yonne) : 8864 antoniniens de Valérien à Carin, *Trésors Monétaires*, 14, 1994, p. 39-124.
- ESTIOT S. (1995) Ripostiglio della Venèra. Nuovo Catalogo Illustrato, Aureliano, *La Venèra II/1*, Rome, « L'Erma » di Bretschneider.
- ESTIOT S. (1997) Le trésor de Saint-Maurice-de-Gourdans – Pollet (Ain), 1272 antoniniens stratigraphiés, *Trésors Monétaires*, 16, p. 69-127.
- ESTIOT S. (2004) *Bibliothèque Nationale. Catalogue des monnaies de l'Empire romain*, XII,1. *D'Aurélien à Florian (270-276 après J.-C.)*, 2 vol., Paris, BNF/Strasbourg, Poinson Numismatique.
- LAFFIN C., REMY B., AMANDRY M. (1992) Le trésor d'antoniniani d'Avressieux (Savoie), *Études savoisiennes*, 1, 1992, p. 5-49.
- LORIOT X., REMY B. (1988) *Corpus des trésors monétaires antiques de la France, Tome V, Rhône-Alpes, 2. Drôme, Isère, Savoie, Haute-Savoie*, Paris, Société française de numismatique.
- WEBB P. H. (1927) *The Roman Imperial Coinage, Valerian I to Florian*, vol. V, 1., Londres, Spink and Son.
- WEBB P. H. (1933) *The Roman Imperial Coinage, Probus to Amandus*, vol. V, 2., Londres, Spink and Son.

Article received: 13/03/2017

Article accepted: 21/04/2017

Trésor ou fragment de la tétrarchie ?

Zakia Ben Hadj Naceur-Loum

Courriel : zakialoum@yahoo.fr

Résumé : Découvert dans un contexte archéologique anonyme, le lot de monnaies concerné fut déposé au musée national du Bardo, avec une indication aussi énigmatique que les circonstances de sa découverte : « Monnaies sans valeur ». Il est composé de 31 *nummi* qui vont de 299 à 307 et qui sont dans un piètre état de conservation. En dépit de sa petite taille et de l'altération de la majorité des monnaies, le trésor ou le fragment étudié constitue un document précieux. Certes divers ensembles monétaires abandonnés datant de la tétrarchie sont répertoriés en Afrique du Nord, mais pour la plupart ils remontent aux années 310. Avec la documentation que j'ai pu rassembler au Musée National du Bardo, il m'a semblé intéressant d'entreprendre un catalogue des monnaies, de proposer une étude détaillée de la composition de ce dépôt en mettant en exergue ses principales caractéristiques et en tentant de déterminer la nature et les raisons de cette thésaurisation.

Mots-clés : Trésor, Afrique, Gaule, Carthage, Ostie, JebelJuggar, Tétrarchie, Circulation monétaire, Trafic maritime.

Title: Treasure or Fragment of the Tetrarchy?

Abstract: Discovered in an anonymous archaeological context. The batch of coins concerned was deposited in the National Museum of Bardo, with an indication as enigmatic as the circumstances of its discovery: "coins worthless" - is composed of 31 *nummi* which range from 299 to 307 and are in poor condition of conservation. Despite its small size, and the alteration of most coins, the treasure or fragment studied is a valuable document. For although various abandoned monetary sets dating from the tetrarchy are listed in North Africa, but for the most part they date back to the 310s. Thanks to a documentation that I was able to collect at the National Museum of Bardo, It seemed useful to draw up a catalog of coins and to propose a detailed study of the composition of this monetary deposit. Highlighting its main characteristics and attempting to determine the nature and reasons for this hoarding.

Keywords : Treasure, Africa, Gaul, Carthage, Ostia, JebelJuggar, Tetrarchy, Money circulation, Maritime traffic.

1. Le trésor ? Identification

A l'instar de beaucoup de lots de monnaies trouvés à l'époque coloniale et déposés au Musée du Bardo, nous n'avons pas de données précises sur les circonstances de la découverte du trésor en question. C'est la raison pour laquelle nous nous sommes contentés d'établir là une fiche d'identification fondée sur quelques informations qui nous nous paraissent être utiles :

Lieu de découverte : Inconnu

Lieu de conservation : Musée du Bardo

Aspect extérieur : trésor ou fragment enfermé dans une petite boîte sur laquelle on lit : « monnaies sans valeur »

Quantité : 31 *nummi*

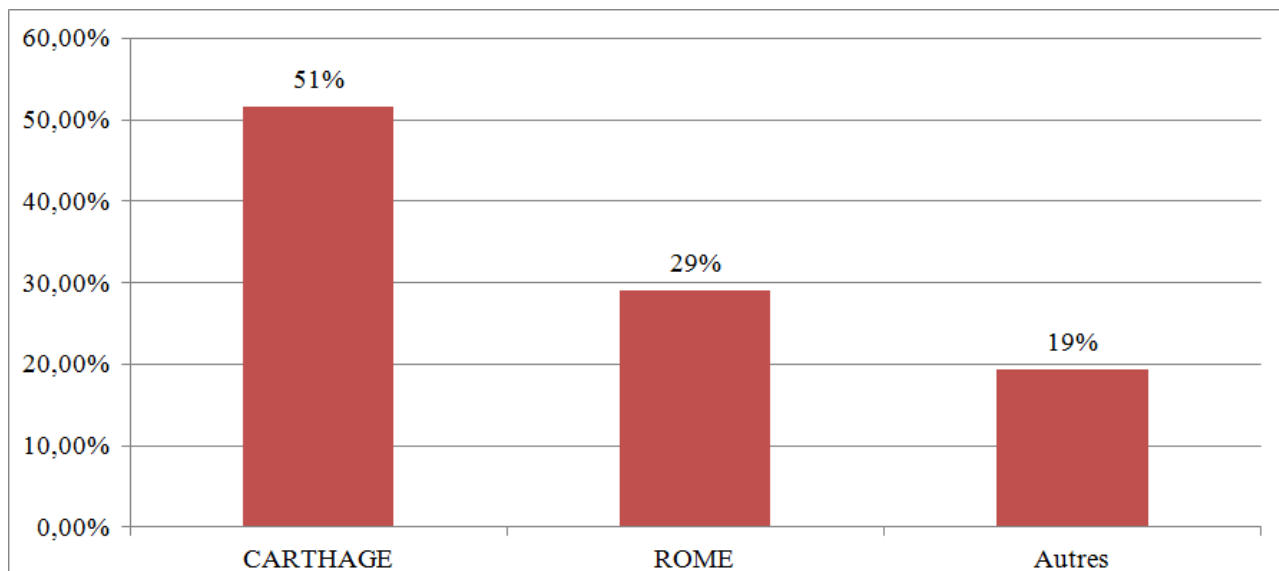
Etat de conservation : très mauvais

Datation : 294-307

Dépouillement : présence assez importante de l'atelier de Carthage

Publication : inédit

Ateliers	Nombre de pièces
Carthage	17
Rome	8
Lugdunum	1
Ticinum	1
Alexandrie	1
Indéterminé	3
Total	31



Ventilation par ateliers

On le voit, l'origine de ce petit ensemble n'est pas connue : s'agit-il d'une saisie de monnaies ? Ou tout simplement d'un trésor ou fragment de trésor de provenance indéterminée, ce que l'on constate très fréquemment dans les collections monétaires du Musée National du Bardo ? On ne sait pas précisément, mais ce qui rend ce lot particulièrement intéressant, ce sont sa composition, sa chronologie et la ventilation des monnaies par atelier. En effet, il s'agit d'un lot dont la seule monnaie représentée est le *nummus*. Pièce de bronze légèrement argentée créée par la réforme de Dioclétien en 294. Pesant 1/32 de livre (10 g environ) au moment de sa création¹, le *nummus* vit son poids réduit à différentes reprises : en 307 (avril, puis mai et novembre), en 309, en 313, pour ne plus peser, à cette date, que 1/90 de livre (3,40 g environ)².

¹ Bastien P. et Huvelin H., Trouvaille de folles de la période constantinienne (307-317), *Wetteren*, 1969 ; Brenot Cl., Trouvaille de folles de la période constantinienne (307-317), *Wetteren*, 1969[compte rendu], *RN*, 1969, p. 313.

² Bertrand R., Une découverte de folles constantiniens dans l'Allier, In: *Revue archéologique du Centre de la France*, tome 19, 1980, p. 41.

Les 31 monnaies qui composent le lot s'étalent sur une période très importante, celle des troistétrarchies : la première de la fin 294 au 1^{er} mai 305, la seconde du 1^{er} mai 305 au 25 juillet 306 et la troisième du 25 juillet 306 jusqu'à avril 307. Néanmoins, le temps fort de la thésaurisation se situe entre 300 et 306³ : 26 monnaies sur 31, soit 84% de la totalité des monnaies, couvrent cet arc chronologique. Le tableau ainsi que le graphique illustrent bien la représentation respective des ateliers dans le trésor : 1 monnaie de l'atelier de Lyon, 1 monnaie de Ticinum, 1 monnaie d'Alexandrie, 9 exemplaires frappés à l'atelier de Rome, 16 exemplaires provenant de l'atelier de Carthage. A travers cette répartition des apports provenant de différents ateliers, nous remarquons l'importance de l'approvisionnement des ateliers italiens, notamment ceux de Rome et la contribution non négligeable de l'atelier de Carthage : 51% de l'ensemble de l'approvisionnement est assuré par l'atelier de Carthage⁴, ouvert en 296 comme celui d'Aquillée⁵, qui n'a cessé de croître en importance pendant la seconde tétrarchie et l'usurpation de Maxence et de *Domitius Alexander*. C'est ainsi que la contribution de ce dernier atteignait presque les 50% de l'approvisionnement général⁶. L'abondance de monnaies carthaginoises était relevée aussi dans les dépôts contemporains au trésor concerné, enfouis en Gaule⁷. Ainsi l'apport des ateliers italiens et celui de Carthage s'élève à 20% de l'approvisionnement total⁸. L'atelier de Carthage peut représenter à lui seul 5,4% du total de l'approvisionnement et peut frôler dans certains cas les 10% dans les dépôts gaulois⁹, ce qu'on interprètera comme le signe d'un trafic maritime d'une certaine importance entre la Gaule et l'Afrique romaine pendant cette période¹⁰. De l'étude de la ventilation des *nummi* par ateliers dans le trésor concerné, et les autres dépôts occidentaux contemporains, se dégage le faciès auquel appartient notre trésor. En effet, V. Drost¹¹ nous a décrit deux faciès : le premier est caractérisé par l'importance du rôle des ateliers de Trèves, de Lyon et de Londres dans

³ L'unique exemplaire le plus récent est un *nummus* de Maxence datant de 307 ap.-J.C. (Voir Cat. n° 27).

⁴ Kos P., The Carthage aesnummi of the first tetrarchy, in *Studia Numismatica Labacensia*. Alexandro Jelocnik Oblata, 1988, p. 99-108.

⁵ Jeločnik A and Kos P., *Zakladna najdba Centur-c. Folisi Maksencija in tetrahije*. (The Centur-C Hoard. Folles of Maxentius and of the Tetrarchy.) (Situla 23.) Ljubljana, 1983, p. 117.

⁶ Salama P. et Callu J.-P., L'approvisionnement monétaire des provinces africaines au IV^e siècle, dans *L'Afrique dans l'Occident romain (I^{er} siècle Av. J.-C. – IV^e siècle Ap. J.-C.)* Ecole Française de Rome, 1990, p. 96.

⁷ Bastien P., Vasselle F., Le trésor monétaire de Domqueur, Somme. Étude sur les émissions de bronze de Trèves, Lyon et Londres, de la réforme de Dioclétien à 309, Wetteren, Éditions "Cultura", 1965. ; E. T. LEEDS, *A Hoard of Roman Folles from Diocletian's Reform (A.D. 296) to Constantine Caesar found at Fyfield, Berks*, Oxford, 1946 ; P. Bastien, *Le trésor monétaire de Fresnoy-lès-Roye II (261-309)*, Wetteren, 1981 ; Bastien P., Cothenet A., *Trésors monétaires du Cher: Lignières (294-310), Osmery (293-313)*, Wetteren, 1974 ; Nony D., Cabarrot J.-J., Le trésor de folles de Margaux (Gironde), *RN*, 1966, p. 199-240 ; Gricourt J., Fabre G., Mainjonet M., Lafaurie J., *Trésors monétaires et plaques-boucles de la Gaule romaine (Bavai, Montbouy, Chécy)*. Préface de Paul-Marie Duval, XII^e supplément à *Gallia*. 1958, p. 121-271 ; Huvelin H., Le trésor de Saint-Colombier-en-Sarzeau, *TM*, II, 1980, p. 59-102 ; Lewis N., *A hoard of folles from Seltz (Alsace)*, New York, *ANS*, 1937 ; Bastien P., Huvelin H., *Trouaille de folles de la période constantinienne (307-317)*, Wetteren, 1969 ; Schaeffer F.A., deux trésors de monnaies romaines trouvées en Alsace. A. Le trésor de Wettolsheim près de Colmar, *Bulletin de la société pour la conservation des monuments historique d'Alsace*, Strasbourg, 1969, p. 93-128 ; Bertrand R., une découverte de folles constantiniens dans l'Allier, *Revue Archéologique du Centre de la France*, t. 19, 1980, p. 41-54 ; Drost V., Trésor monétaire de Mont-Saint-Supplie (Yonne) : un demi *argenteus* et 1086 *nummi*, 310 ap. J.-C., *TM*, XXIII, 2009, p. 35-73.

⁸ 18,4% de l'approvisionnement est assuré par les ateliers italiens et l'atelier de Carthage dans le trésor de Mont-Saint-Supplie ; 21% pour le trésor de Lignières ; 16% pour le trésor de Margaux ; 19% pour le trésor de Montbouy II-IV.

⁹ Drost V., Trésor monétaire de Mont-Saint-Supplie (Yonne)..., p. 40.

¹⁰ L'importance de la diffusion en Gaule des amphores africaines et de la céramique claire sigillée atteste bien ce phénomène : voir, Bertrand É., « Les importations de céramiques africaines à Lyon (sigillées claires, céramique culinaire) », *R.A.E.*, t. 47-1996, p. 233-245 ; Bonifay M., « La céramique africaine, un indice du développement économique ? », *Ant. Tard.*, 11, 2003, p. 113-128 ; Groupe C.A.T.H.M.A., « Importations de céramiques communes méditerranéennes dans le Midi de la Gaule (Ve-VIII^e s.) », in : IV^e Congresso de Cerâmica medieval do Mediterrâneo occidental, Lisbonne, 1987.

¹¹ Trésor monétaire de Mont-Saint-Supplie (Yonne)..., p. 39.

l'approvisionnement. Ces centres émetteurs fournissent entre 80% et 90% des *nummi* dans les dépôts concernés. Le second faciès, auquel appartient notre trésor, se caractérise par l'affaiblissement de l'apport des ateliers gallo-britanniques, au profit des ateliers italiens et celui de Carthage.

Le présent trésor aurait une ressemblance avec un autre qui a été trouvé au jebel Juggar¹² en 1923 ; Poinssot et Lantier l'ont décrit : «... Les pièces qui étaient renfermées dans une petite gargoulette de terre cuite, appartiennent aux règnes de Dioclétien, Maximien, Constance Chlore et Galère. » Les deux auteurs ajoutèrent : « Les revers reproduisent les quatre types déjà connus de la monnaie debout à gauche, tenant une balance et une corne d'abondance*, de l'Afrique, tenant une enseigne militaire et une défense d'éléphant, un lion couché à ses pieds*, - du Génie tenant une patère et une corne d'abondance*, - de la femme debout, portant des fruits dans les mains*... »¹³. De toute évidence il ne s'agit pas du même trésor mais la ressemblance est frappante d'après la description, car il faut souligner que nous n'avons pas la moindre trace du trésor de jebel Juggar. Notre trésor aurait pu aussi constituer une partie ou fragment d'un autre trouvé dans les bois du Juggar¹⁴, dans la même localité. Néanmoins, les circonstances de la découverte du trésor et le contexte dans lequel il l'a été exclu tout rapport avec le lot concerné. En effet, le dépôt monétaire des bois du Juggar a été mis à jour vers le mois de janvier 1968 lors des travaux agricoles entrepris dans la zone, près des ruines romaines de Dhomda, au sud du pont de Fahs. La trouvaille était composée de 119 *nummi* qui vont de 306 à 318, elle fut échangée à l'époque contre cinq dinars, une veste en daim, deux pulls en laine et trois cents grammes de poudre à fusil¹⁵.

Quelles que soient ses incertitudes et ses insuffisances, et malgré son très mauvais état de conservation, ce lot monétaire, que son homogénéité doit conduire à considérer comme un petit trésor ou, éventuellement, un fragment de trésor, n'est pas sans importance, car il vient combler un peu le vide monétaire qu'avaient relevé P. Salama et J.-P. Callu pour la période de la première tétrarchie : « On ne possède aucun trésor de « pseudo folles » (*nummi*) enfoui à cette époque. La « guerre des maures » de l'empereur Maximien en Maurétanie Césarienne et Maurétanie Sitifienne (a. 297-298) n'apparaît pas sous forme d'abondons de fortune¹⁶ ».

Désormais et grâce à l'identification de ce trésor, nous pouvons élargir la base numérique des informations numismatiques concernant la période de la première tétrarchie.

Reste une dernière question: quelles ont pu être les raisons du retrait de ces pièces de la circulation? Comme il ne semble pas qu'il faille établir une relation entre ce dépôt et l'agitation politique de 306-307, laquelle n'a d'ailleurs pas affecté l'Afrique du nord, on privilégiera l'hypothèse de raisons locales telles perte accidentelle, économies d'un particulier ou produit d'un vol...

¹² A Fahs, ville située au Nord de la Tunisie et rattachée au gouvernorat de Zaghouan l'antique *Ziqua*

¹³ *BCTH*, 1923, p. CXCI. Poinssot et Lantier ont donné la description des types suivants :

* Type : SACRA MON VRB AVGG ET CAESS.

** Type : FELIX ADVENT AVGG NN (dans le trésor concerné nous n'avons pas ce type).

*** Type : GENIO POPVLI ROMANI.

**** Type : SALVIS AVGG ET CAESS FEL KART.

¹⁴ Drost V. Le trésor « post-maxentien » des bois du Djougar (Tunisie) : détail de la composition et essai d'interprétation », *Monnaies de sites et trésors de l'antiquité aux temps modernes, Volume, I*, Textes édités par Jean-Marc Doyen & Jan Moens, Bruxelles, p. 117-130.

¹⁵ *Ibid*, p. 120.

¹⁶ Salama P. et Callu J.-P., L'approvisionnement monétaire des provinces africaines au IV^e siècle, dans *L'Afrique dans l'Occident romain (I^{er} siècle av. J.-C. – IV^e siècle ap. J.-C.)* Ecole Française de Rome, 1990, p. 95.

Empereurs	Nb d'ex.	Types monétaires	Ateliers
DIOCLETIEN	6	SACRA MON VRB AVGG ET CAESS (1 ex.) SAC MON VRB AVGG ET CAESS (1 ex.) SALVIS AVGG ET CAESS FEL KART (2 ex.) Type indéterminé (2 ex.)	R Atelier indéterminé
MAXIMIEN HERCULE	12	GENIO POPVLI ROMANI (1 ex.) SACRA MON VRB AVGG ET CAESS (2 ex.) SAC MON VRB AVGG ET CAESS (3 ex.) SALVIS AVGG ET CAESS FEL KART (5 ex.) PROVIDENTIA DEORVM QUIES AVG (1 ex.)	R K K
CONSTANCE CHLORE	6	GENIO POPVLI ROMANI (1 ex.) SACRA MON VRB AVGG ET CAESS (2 ex.) SALVIS AVGG ET CAESS FEL KART (3 ex.)	LUG T R K
GALERE MAXIMIANUS	—	—	—
MAXIMINUS	1	SALVIS AVGG ET CAESS FEL KART (1 ex.)	K
CONSTANTIN	1	SALVIS AVGG ET CAESS FEL KART (1 ex.)	K
MAXENCE	2	SALVIS AVGG ET CAESS FEL KART (2 ex.)	K
DOMITIUS DOMITIANUS USURPATEUR ROMAIN EN EGYPTE EN 296 ap. J.-C.	1	GENIO POPVLI ROMANI	ALE
EMPEREUR NON IDENTIFIE	1	GENIO POPVLI ROMANI	Atelier indéterminé

Tableau récapitulatif de la composition du trésor

2. Le Catalogue

Le très mauvais état des monnaies (oxydation et corrosion) et le court laps de temps pendant lequel le lot fut inventorié n'a malheureusement pas permis de prendre des photographies pour toutes les pièces qui composent le trésor. Néanmoins, nous avons illustré le catalogue par les photos des principaux types qui permettront au lecteur de mieux percevoir les réalités de ces émissions et l'aspect des monnaies.

Abréviation

RIC. SUTHERLAND, C.H.V. & CARSON, R.A.G, *Roman Imperial Coinage VI, From Diocletian's Reform (AD 294) to the Death of Maximinus (AD 313)*, Londres 1967.



Type : GENIO POPVLI ROMANI



Type : SAC MON VRB AVGG ET CAESS NN



Type : SALVIS AVGG ET CAESS FEL KART

**1/ Lugdunum 299**

A/ CONSTANTIVS NOB CAES ; buste casqué, cuirassé à g.

R/ GENIO POPVLI ROMANI, Génie debout à g.

△ A // [lp]

P. 4,91 ; Ø : 25 ; Axe : 12

Réf. *RIC* VI, 252/156**2/ Ticinum 300-303**

A/ CONSTANTIVS NOB CAES ; effigie très détériorée

R/ SACRA MONET AVGG ET CAESS NOSTR, *Moneta* debout à g.

- - // T[t ·]

P : 5,60 ; Ø : ? (pièce cassée) ; Axe : 12

Réf. *RIC* VI, 286/44a**3/ Rome 299**

A/ MAXIMIANVS NOB CAES ; tête laurée à dr.

R/ GENIO PO[puli]ROMANI, Génie debout à g.

- - // Q*

P : 6,12 ; Ø : 12 ; Axe : 12

Réf. *RIC* VI, 361/95b**4/ Rome 302-303**

A/ IMP C DIOCLETIANVS PF AVG ; tête laurée à dr.

R/ SACRA MON VRB AVGG ET CAESS NN, *Moneta* debout à g.

- * // RP

P : 9,33 ; Ø : 27 ; Axe : 12

Réf. *RIC* VI, 362/103a**5/ Rome 302-303**

A/ IMP C MAXIMIANVS [pf aug] ; tête laurée à dr.

R/ SACRA MON VRB AVGG ET CAESS NN, *Moneta* debout à g.

- * // RS

P : 7,12 ; Ø : 27 ; Axe : 12

Réf. *RIC* VI, 362/103b**6/ Rome 302-303**

A/ CONSTANTIVS NOB CAES ; tête laurée à dr.

R/ SACRA MON VRB AVGG ET CAESS NN, *Moneta* debout à g.

- * // [r ?]

P : 8,52 ; Ø : 26 ; Axe : 12

Réf. *RIC* VI, 362/104a

7/ Rome 303-305

A/ IMP DIOCLETIANVS PF AVG ; tête laurée à dr.

R/ SAC MON VRB AVGG ET CAESS NN, *Moneta* debout à g.

- - // R P

P : 9,00 ; Ø : 26 ; Axe : 12

Réf. RIC VI,363/111a

8/ Rome 303-305

A/ IMP MAXIMIANVS PF AVG ; tête laurée à dr.

R/ SAC MON VRB AVGG ET CAESS NN, *Moneta* debout à g.

- - // R S

P : 7,33 ; Ø : 26 ; Axe : 12

Réf. RIC VI,363/111b

9/ Rome 303-305

A/ MAXIMIANVS NOB CAES ; tête laurée à dr.

R/ SAC MON VRB AVGG ET CAESS NN, *Moneta* debout à g.

- - // R Q

P : 4,42 ; Ø : 24 ; Axe : 6

Réf. RIC VI ,363/112b

10/ Rome 306

A/ IMP C MAXIMIANVS PF AVG ; tête laurée à dr.

R/ SAC MON VRB AVGG ET CAESS NN, *Moneta* debout à g.

- - // R P

P : 8,91 ; Ø : 29 ; Axe : 6

Réf. RIC VI ,370/158a

11/ Rome 306

A/ [imp c] MAXIMIAN[us pf aug] ; tête laurée à dr.

R/ SAC MON [urbaugg et caessnn], *Moneta* debout à g.

- - // R P

P : 3,91 ; Ø : ? (fragment d'une pièce) ; Axe : 6

Réf. RICVI, 370/158a

12/ Carthage 299-303

A/ IMP DIOC[letianus pf aug] ; tête laurée à dr.

R/ SALVIS [augg et cae]SS F[eL kart], Carthage debout de face la tête à g.

- - // A

P : 5,81 ; Ø : 27 (1/2 pièce) ; Axe : 6

Réf. RIC VI, 427/31a

13/ Carthage 299-303

A/ CONSTANTIVS NOB CAES ; tête laurée à dr.

R/ SALVIS AVGG ET CAESS FEL KART, Carthage debout de face la tête à g.

- - // I

P : 6,70 ; Ø : 27 ; Axe : 6

Réf. RIC VI, 427/30a

14/ Carthage 299-303

A/ IMP MAXIMIANVS [pf aug] ; tête laurée à dr.

R/ SALVIS AVGG ET CAESS FEL KART, Carthage debout de face la tête à g.

- - // **Γ**

P : 6,71 ; Ø : 25 ; Axe : 12 h

Réf. *RIC* VI, 427/31b**15/ Carthage 299-303**

A/ [impmaximianus pf aug] ; tête laurée à dr.

R/ [salvisavgg et caessfel kart], Carthage debout de face la tête à g.

- - // **A**

P : 9,00 ; Ø : 25 ; Axe : 6

Réf. *RIC* VI, 427/31b**16/ Carthage 299-303**

A/ CONSTANTIVS NOB [caes] ; tête laurée à dr.

R/ [salvis a]VGG ET CAESS FEL KART, Carthage debout de face la tête à g.

- - // **Γ**

P : 4,20 ; Ø : ? (3/4 pièce) ; Axe : 12

Réf. *RIC* VI, 427/32a**17/ Carthage 299-303**

A/ MAXIMIANVS NOB CAES, tête laurée à dr.

R/ SALVIS AVGG ET CAESS FEL KART, Carthage debout de face la tête à g.

- - // **A ou Δ**

P : 7,81 ; Ø : 29 ; Axe : 12

Réf. *RIC* VI, 427/32b**18/ Carthage 299-303**

A/ IMP DIOCL[etianus] [pf aug] ; tête laurée à dr.

R/ [salvisaugg] ET CAESS FEL KART ; Carthage debout de face la tête à g.

- - // **A**

P : 4,41 ; Ø : ? (pièce cassée) ; Axe : 12

Réf. *RIC* VI, 427/ 33a**19/ Carthage 299-303**

A/ [maxi]MIANVS NOB CAES ; tête laurée à dr.

R/ [salvisaugg et] CAESS FEL KART ; Carthage debout de face la tête à g.

- - // **A**

P : 9,50 ; Ø : 27 ; Axe : 6 h

Réf. *RIC* VI, 427/34b

**20/ Carthage 305-306**

A/ IMP CONSTANTIV[s-p f aug] ; tête laurée à dr.

R/ SALVIS AVGG ET CAESS FEL KART ; Carthage debout de face la tête à g.

H - // A

P : 8,50 ; Ø : 28 ; Axe : 6

Réf. *RIC* VI, 428/39a**21/ Carthage 305-306**

A/ [gal val]MAXIMINVS NOB CAES ; tête laurée à dr.

R/ [salvisaugg et] CAESS-FEL KART , Carthage debout de face la tête à g.

? - // Δ

P : 9,10 ; Ø : 25 ; Axe : 12

Réf. *RIC* VI, 428/44b**22/ Carthage 305-306**

A/ DN MAXIMIANO [felicissimo sen aug] ; effigie très détériorée.

R/ PROVIDENTIA DEORVM QVIES AVGG ; *Providentiadebout* à dr.**S F // PKA**

P. 8,85 ; Ø : 28 ; Axe : ?

Réf. *RIC* VI, 428/41b ou 42b**23/ Carthage, 306**

A/ [m aurmaxen]TIVS NOB [caes] ; tête laurée à dr.

R/ SALVIS AVGG ET CAESS FEL KART ; Carthage debout de face la tête à g.

[h] - // [Δ]

P : 4,71 ; Ø : 29 ; Axe : 12

Réf. *RIC* VI 431/51a**24/ Carthage 306**

A/ CONSTANTINV[s nobcaes] ; Tête laurée à dr.

R/ SALVIS AVGG ET CAE[ssfel kart] ; Carthage debout de face la tête à g.

H - // Γ

P. 6,82 ; Ø : ? (1/2 pièce) ; Axe : 6

Réf. *RIC* VI, 431/51c

**25/ Carthage 299-306**

A/ [---] NOB CAES ; tête laurée à dr.

R/ [salvisaug]G ET CAESS FEL KAR[t] ; Carthage debout de face la tête à g.

-- // ?

P. 5,20 ; Ø : ? (1/2 pièce) ; Axe : 6

Réf. *RIC* VI, 427-429 ; 431/ ?**26/ Carthage 305-306**

A/ [---] MAXIMIANVS [---] ; tête laurée à dr.

R/ SALVIS AVGG ET CAESS FEL KART ; Carthage debout de face la tête à g.

I - // ?

P. 7,20 ; Ø : 28 ; Axe : 12

Réf. *RIC* VI, 428/ ?**27/ Carthage 307**

A/ IMP [maxen]TIVS PF AVG, tête laurée à dr.

R/ CONSERVATORES AFRICAE SVAE ; *Africa* debout de face la tête à g.**SE F // A**

P : 8,42 ; Ø : 28 ; Axe : 12

Réf. *RIC* VI, 432/57**28/ Alexandrie 294**

A/ IMP CL DOMITIVS DOMITIANVS AVG, tête laurée à dr.

R/ [geniopopul] I ROMANI ; Génie debout à g.

- Γ // [ale]

P : 7,25 ; Ø : 25 ; Axe : 12

Réf. *RIC* VI, 663/20.**29/ ? 294-299**

A/ IMP DIOCLETIANVS PF AVG ; tête laurée à dr.

R/ GENIO POPVLI ROMANI ; Génie debout à g.

- -//T ou N ?

P : 6,14 ; Ø : 25 ; Axe : 6

Réf. *RIC* VI, ? / ?

30/ ?294-299

A/ IMP DIOCLETIANVS PF AVG ; tête laurée à dr.

R/ GENIO POPVLI ROMANI ; Génie debout à g.

- - // ?

P : 7,84 ; Ø : 27 ; Axe : 12

Réf. RICVI, ? / ?

31/ ? 294-307

A/ Effigie très détériorée

R/ GENIO POPVLI ROMANI,

Ω[--]

P : 9,52 ; Ø : 27 ; Axe : 12

Réf. RICVI, ? / ?

BIBLIOGRAPHIE

BEN HADJ NACEUR-LOUM Z. (2011) *Monnaies et circulation monétaire dans la partie orientale de l'Afrique romaine entre les règnes de Gallien et Théodose (253-395)*, Editions Universitaires Européennes, Allemagne.

BERTRAND É. (1997) Les importations de céramiques africaines à Lyon (sigillées claires, céramique culinaire), *R.A.E.*, 47, p. 233-245.

BONIFAY M. (2003) La céramique africaine, un indice du développement économique ?, *Ant. Tard.*, 11, p. 113-128.

BONIFAY M. et Groupe C.A.T.H.M.A. (1987) Importations de céramiques communes méditerranéennes dans le Midi de la Gaule (Ve-VIIIe s.), *IVe Congresso de Cerâmica medieval do Mediterrâneo occidental*, Lisbonne.

DEPEYROT G. (2013) Les très gros trésors de Musrata (Libye), 4^e S. Religion, armée ou économie, comment les interpréter, *OMNI*, 4, 2013.

DROST V. (2009) Trésor monétaire de Mont-Saint-Supplie (Yonne) : un demi *argentius* et 1086 *nummi*, 310 ap. J.-C., *TM*, XXIII, p. 35-73.

DROST V. (2014) L'atelier monétaire d'Ostie (308/309-313 ap. J.-C.), Enjeux géopolitiques, *MEFR*, - *Antiquité* [en ligne], 126-1.

DROST V. (2012) Le trésor « post-maxentien » des bois du Djougar (Tunisie) : détail de la composition et essai d'interprétation, *Monnaies de sites et trésors de l'antiquité aux temps modernes*, I, Textes édités par Jean-Marc Doyen & Jan Moens, Bruxelles, p. 117-130.

FENDRI M. (1964) Les thermes des Mois à Thina. Inventaire préliminaire du trésor et présentation des différents types, *CT*, 45-46, p. 59-67.

HUVELIN H. (1980) Le trésor de Saint-Colombier-en-Sarzeau, *TM*, II, 1980, p. 59-102.

HUVELIN H., BRENOT C., CALLU J.-P. (1978) Trouaille constantinienne au Cabinet des médailles de Lausanne (Villars-sous-Jens), *RSN*, 57, p. 174-204.

JELOČNIK A. (1973) *The Čenturhoard : folles of Maxentius and of the Tetrarchy*, Ljubljana.

JELOČNIK A., KOS P. (1983) *The Čentur-C Hoard*, 1983.

KING C.E. (1959) The maxentianmints, *NC*, p. 47-78.

ROGERS B. (1981) Le trésor de l'anse Saint-Roch : folles constantiniens de la période 300-317, *Archeonautica*, 3, p. 265-434.

- SALAMA P. (1966-1967) Les trésors maxentiens de Tripolitaine : rapport préliminaire, *LibAnt*, 3/4, p. 21-27.
- SALAMA P. (1979) Monnaies rares de l'empereur Maxence dans les trésors de Tripolitaine, *Actes du 9^e congrès international de numismatique*, T. Hackens, R. Weiller (éd.), Berne, septembre, 1979, Louvain-la-Neuve-Luxembourg, 1982, p. 511-534.
- SALAMA P., CALLU J.-P. (1990) L'approvisionnement monétaire des provinces africaines au IV^e siècle, *L'Afrique dans l'Occident romain (I^{er} siècle av. J.-C. - IV^e siècle ap. J.-C.) Actes du colloque de Rome (3-5 décembre 1987)*, Rome, École Française de Rome, 1990, pp. 91-116.
- SCHAEFFER F.A. (1926) Deux trésors de monnaies romaines découverts en Alsace. A, le trésor de Wettolsheim près de Colmar, *Bulletin de la Société pour la conservation des monuments historiques d'Alsace*, Strasbourg, 1926, p. 93-128.

Article received: 31/01/2017

Article accepted: 21/04/2017

El trifollaro de Rogelio I de Sicilia con la imagen de la Virgen. Algunas aproximaciones a su interpretación iconográfica

María Laura Montemurro

CONICET-Universidad de General Sarmiento

Resumen: Entre las monedas emitidas por Rogelio I de Sicilia se destaca, por su originalidad iconográfica, un trifollaro que presenta en su anverso la imagen de un caballero armado con escudo y lanza y en reverso, la Virgen sedente con el Niño. Este artículo se centrará en esta última representación por considerarla única en la iconografía numismática. Intentaremos contextualizar la emisión de esta moneda aproximándonos a las fuentes iconográficas en las que podría estar basada, para finalmente intentar una interpretación acerca de su presencia en esta moneda.

Palabras Clave : Rogelio I, Trifollaro, Moneda de Bronce, Normandos, Sicilia, Virgen y Niño, Iconografía Mariana.

Title: The trifollaro of Rogelio I of Sicily with the image of the Virgin. Some approximations to its iconographic interpretation

Abstract: The trifollaro of Roger I of Sicily with the Norman knight on obverse and the Virgin and Child on reverse is, from an iconographical perspective, the most interesting coin minted by the count. Due to its unique character in numismatic iconography, this paper will focus on the representation of the Virgin. By putting the coin in its historical context, we intend to look at the iconographical sources in order to understand this peculiar type.

Keywords: Roger I, Trifollaro, Bronze coinage, Norman kings of Sicily, Virgin and Child, Marian iconography.

1. El avance normando

Hacia el siglo XI, el sur de Italia era una zona de una gran variedad cultural. Allí convergían las fronteras de los dominios musulmanes, bizantinos y latinos. Sicilia había sido conquistada por los musulmanes en el siglo IX, mientras que Bizancio extendía su territorio hacia el Norte, llegando incluso hasta Apulia. Solamente los tres principados lombardos de Salerno, Capua y Benevento se mantenían independientes. El ascenso de Otón I y su conquista del Norte de Italia se convirtieron, por otro lado, en una amenaza para el poder musulmán en el Sur, aunque las pretensiones sobre esta región menguaron tras la derrota de Otón II en el 982.¹

Si bien no se sabe con certeza, generalmente se sostiene que los normandos llegaron a esas tierras en las primeras décadas del siglo XI, actuando como mercenarios al servicio de nobles

¹ Loud, Graham. A.. *The Latin Church in Normand Italy*, Cambridge University Press, 2007.

griegos y lombardos.² Este periodo se prolongó hasta que el normando Ranulfo Drengot, recibió por parte de Sergio IV de Nápoles, el condado de Aversa en calidad de feudo. Poco después, se unieron a la revuelta lombarda en Apulia que terminaría por liberarla del control bizantino; Guillermo “Brazo de Hierro”, hijo de Tancredo de Hautville, recibió el título de Conde Apulia. Con el fin de poner sus asuntos en orden y establecer su permanencia en el territorio, los normandos se reúnen a principios de 1043 en Melfi, que es proclamada primera capital normanda. Sin ser atribuida a ningún gobernante en particular, fue dispuesta como una tierra compartida, símbolo de su empresa conjunta.³

Tras estos primeros éxitos llegaron otros descendientes de la casa de Hautville, entre quienes se destacó Roberto Guiscardo. Guiscardo cobró renombre por su participación en la batalla de Civitate (1053) donde los normandos se enfrentaron contra los ejércitos papales. Hacia finales de la década del 40, los avances normandos, especialmente sobre Benevento, donde el papa Leon IX (1049-1054) tenía intereses directos, llegaron a alarmar al pontífice. Optando por enfrentarse militarmente con los invasores, fue finalmente derrotado. Este hecho abrió a los normandos el paso al resto de la península y a partir de 1055 penetraron en el principado de Salerno. Tras su victoria en Civitate, Guiscardo sucedió a su hermanastro en el Condado de Apulia y, junto con su hermano menor Rogelio, llevó a cabo la conquista de Apulia y Calabria mientras el conde de Aversa conquistaba Capua.

Seis años después de Civitate, el papa Nicolás II (1059-1061) hizo de los normandos sus aliados contra el Sacro Imperio, confirmando esta relación en el Sínodo de Melfi (1059) donde se le otorgó a Roberto Guiscardo los territorios de Apulia, Calabria y Sicilia como feudo papal y se investió a Ricardo de Aversa como príncipe de Capua. Se establecieron así los dos primeros estados normandos en la región. Mientras Roberto Guiscardo luchaba exitosamente por mantener su autoridad en Apulia, Rogelio emprendió una lenta pero continua conquista en Sicilia, que le tomó treinta años. Sicilia, que se encontraba bajo dominio musulmán, estaba habitada principalmente por griegos ortodoxos, pudiendo esto haber favorecido el avance normando. Tras la conquista de Palermo, en 1072, Rogelio fue investido por Guiscardo como Gran Conde de Sicilia, a partir de lo cual completa la conquista de la isla.

2. La representación de la Virgen en el trifollaro de Rogelio I y otros ejemplos contemporáneos

En lo que respecta a la situación monetaria del sur de Italia⁴, ésta refleja la diversidad cultural de la región. Está bien documentado que los conquistadores preferían para sí el uso de los *romesisni*, monedas acuñadas en Rouen. Sin embargo no intentaron hacer imitaciones de estas monedas ni forzaron su uso en las regiones conquistadas, lo que obedece a la política de tolerancia cultural y religiosa que por lo general adoptaron. Por el contrario, hicieron sus propias imitaciones de las monedas circulantes: folles anónimos de clase C⁵ y el *tari*, una moneda de oro basada en el cuarto de dinar (*rub'ai*) emitida por los fatimíes en Sicilia. Las primeras monedas acuñadas por los

²Son varias las obras sobre el establecimiento de los normandos en el sur de Italia. Entre ellas mencionamos las siguientes: Brown, Gordon S. *The Norman Conquest of South Italy and Sicily*, Mc Farland, 2003; Loud, Graham. *The age of Robert Guiscard: Southern Italy and the Northern Conquest*, Routledge, 2000 y del mismo autor, *The Society of Norman Italy*, Brill, 2000.

³ Gordon Brown. *Op. cit.* p. 50.

⁴Para un tratamiento en profundidad ver: Grierson, Philip y Travaini, Lucia. *Medieval European Coinage*, Cambridge University Press, Vol. 14, 1998.

⁵También está registrado el uso de sólidos de oro y milaresia de plata bizantinos así como sólidos y denarios de plata lombardos. Ver Magli, Giovanni. “Zecche e monete durante la dominazione normanna nel ducato di Puglia e nel regno di Sicilia”, p. 139, *Archivio Storico Pugliese*, Vol. XII, 138-158.

normandos en Italia, por lo tanto, consistieron en imitaciones de *folles* anónimos atribuidos a Roberto Guiscardo o Rogelio anteriores a la conquista de Palermo.

Entre 1085 y 1087, Rogelio I emprende una reforma, creando el primer sistema monetario normando en Italia. Emitió taris de oro, *kharrubas* de plata y dos tipos de monedas en cobre. El primero consiste en *folles* caracterizados por una cruz en forma de *tau*, de factura rápida sobreacñados en *folles* bizantinos de clase C. No antes de 1098, Rogelio I emite el segundo tipo: un *trifollaro* que lleva la imagen de un caballero montado en su caballo portando una lanza con un banderín y la leyenda **ROGERUS COMES**. En el reverso se encuentra la imagen de la Virgen sentada en un trono con el Niño reclinado sobre sus brazos. La perspectiva es ambigua, ya que los rostros de ambas figuras están en perfil, pero la parte inferior de la Virgen y el trono parecen estar en tres cuartos. En la mayoría de los ejemplares, el pequeño Cristo aparece claramente fajado a pesar de lo cual, parece sostener en su mano derecha el orbe. Entre ambas figuras, en el campo superior de la moneda se representa una cruz. Acompaña la leyenda **MARIA MATER DNI** (figura 1).

Ambas representaciones se destacan por su carácter inédito hasta ese momento en la iconografía monetaria de Occidente. Sin embargo, el interés de este artículo estará centrado en la imagen de la Virgen.



Fig. 1: Trifollaro acuñado probablemente en la ceca de Mileto por Rogelio I de Sicilia entre el 1063 y 1095, 13.73 gm.y 30 mm.

Foto: Classical Numismatic Group >Subasta: 67: Lote Nº 1948

La representación de la figura de María no es en sí misma una novedad. El uso de su imagen en la tipología numismática está registrado en Bizancio a partir del siglo IX, bajo León VI. No obstante, su uso no será popular sino hasta el siglo XI, cuando la expansión del culto mariano encuentre su expresión también en la moneda. Grierson⁶ ha clasificado la representación de la Virgen en seis grupos:

- a) Busto de la Virgen orante con sus manos unidas en el gesto de la plegaria.
- b) Igual que el anterior pero la Virgen de pie.
- c) Busto de la Virgen orante con un medallón de Cristo sobre su pecho (Episkepsis)
- d) Busto de la Virgen sosteniendo un medallón de Cristo (Nikopoia)
- e) Figura de la Virgen de pie sosteniendo al Niño Jesús (Hodegetria)
- f) La Virgen con el emperador, ya sea representados en busto o de pie.

Sin embargo, la situación en Occidente es otra. Allí son muy pocos los ejemplares más o menos contemporáneos al *trifollaro* de Rogelio que portan la imagen mariana. Un ejemplo temprano lo presenta el *Pfenning* acuñado en Espira por Conrado II (1024-1033) (figura 2). Éste muestra en el anverso los retratos de Conrado II y Enrique III y en el reverso la imagen de María según el ícono de la *Episkepsis*: la Virgen en actitud de orante con un medallón del Niño sobre su pecho. Se trata del tercero de los tipos definidos por Grierson y que encuentra ejemplares bizantinos que le siguen muy de cerca, como el *histamenon* de Zoe y Teodora. Hermann Dannenberg fechó esta moneda en

⁶Grierson, Philip. *Catalogue of byzantine coins y Dumbarton Oaks Collection and in the Whittemore Collection*, Washington, Dumbarton Oaks Research Library and Collection, 1973, Vol.3, parte 1, pp. 170-174.

los últimos años del reinado de Conrado, lo que la haría anterior al mencionado *histamenon*. Sin embargo, dataciones posteriores lo ubican en torno al 1050 o 1060. En ese caso la presencia de la efigie de Conrado se justificaría por su participación en la reconstrucción de la catedral de Espira cuyas obras se habían iniciado en 1030. Según esta datación, la emisión del Pfenning sería posterior al *histamenon* de Zoe y Theodora.⁷



Fig. 2: Pfenning acuñado en Espira a finales del reinado de Conrado II (1024-1033) o hacia el 1050/1060. 1,47 g y 20 mm.

Foto : Westfälische Auktionsgesellschaft - Subasta 53, Lote 1181

Más interesante que el Pfenning de Conrado II, resulta para nosotros el denario del obispado de Clermont, que circula hacia mediados del siglo XI. La ciudad de Clermont, antiguamente llamada Arverne, presentaba una situación compleja en tanto el control de la misma estaba disputado entre dos autoridades: la del obispo y los condes de Auvernia. Más allá de estas tensiones, la centralidad del obispo y del capítulo catedralicio, no sólo en el plano eclesiástico, sino también en el cultural, político y económico, era evidente. En el plano religioso-cultural, su poder estaba centrado en la silla episcopal y en la catedral de Clermont. Desde allí se impartía la justicia temporal y espiritual a la vez que la catedral se imponía como “madre” a todas las iglesias colegiales de Clermont, que le debían obediencia.⁸ Su poder terrenal estaba, por otro lado, constituido en base tanto a derechos naturales de larga data como a otros más recientes, como el otorgado por el conde Guillermo, quien en el año 1030 cede al capítulo de Clermont su moneda y monederos. A partir de entonces este privilegio se hace común entre el capítulo y los obispos. Sin duda como resultado de esta concesión comenzaron a circular denarios que llevan en el anverso la leyenda **VRBS** en forma de cruz y en el campo **ARVERNAS** mientras que el reverso presenta la leyenda **SEAMARIA**.

Otro caso que puede mencionarse corresponde obispado de Puy, muy cercano al anterior. Al igual que en Clermont, aunque en fecha más temprana, el obispado de Puy recibió el derecho a monedaje, derecho que fue confirmado por el rey Lotario en el año 955. Hacia fines del siglo X, por lo tanto, vemos aparecer monedas del obispado de Puy con la leyenda de reverso **SCE MARIA** y otras con la leyenda **BEATE MARIE**.⁹ (Figura 3).



Fig. 3: Denario del obispado de Puy. Auvernia. Siglo XII, 1.58 gr, Diam. 21 mm.
Foto: <http://www.monnaiesdantan.com/vso16/auvergne-eveche-puy-denier-p717.htm>

⁷ *Ibid.* pp. 103 y 104.

⁸ Sobre la composición, derechos y prerrogativas del capítulo de Clermont ver: Welter, Louis, “Le chapitre cathédral de Clermont: sa constitution, ses privilèges”, en *Revue d'histoire de l'Église de France*, Vol. 41 Numéro, 136, 1955 pp. 5-42.

⁹ Poey D'Avant, Faustin. *Monnaies féodales de France, Vol. 1 Paris, Bureau de la Revue Numismatique Française*, Vol. I, p. 341.

La dedicación a la Virgen en los denarios de Clermont y Puy podría pensarse, entonces, en relación al derecho de acuñación obtenido por los obispos. La decisión de explicitar el nombre de María en estas monedas debe entenderse en el contexto del pujante culto mariano que dominaba tanto en Clermont como en Puy, un culto ligado directamente al prestigio y poder del obispado. La tradición hace retroceder hasta el siglo V el inicio de la peregrinación a la catedral de Puy donde, en el siglo X, se instala una imagen de la Virgen que desde entonces será centro del culto. En el año 1051, el papa León IX entrega al obispo de Puy el *pallium*, habitualmente llevado por los arzobispos, en razón del culto a María que es honrado en la ciudad. A la fama de Puy como centro de culto mariano se une su rol de cabecera de uno de los cuatro caminos que conducen a la gran catedral de Santiago.¹⁰



Fig. 4: Denario de vellón del Obispado de Clermont, en Auvernia; anónimo, siglo XIII. 1,12 g y 19 mm. Foto: Jean Elsen et Fils, Subasta 112, lote 573.

El paso tomado por la diócesis de Clermont al decidir incorporar el nombre de la Virgen en sus denarios irá todavía más lejos. Hacia mediados del siglo XII, la dedicación a María fue acompañada, además, por la representación de su efigie coronada¹¹ (Figura 4). El paso de la palabra a la imagen implica una relación mucho más inmediata con su referente, habilitándose así su decodificación a un amplio sector de la población que posiblemente no tuviese acceso a la lectura del nombre de María. Es probable, además, que la representación de la imagen tuviese un contenido ulterior, relacionado exclusivamente con la identidad del obispado de Clermont y el culto mariano del que era foco. Como veremos, esto último tiene relación con lo que luego desarrollaremos en torno a la representación de la Virgen en el trifollaro de Rogelio I.

3. La representación de la Virgen en el trifollaro de Rogelio en relación a las esculturas de las Vírgenes en Majestad

Según la visión de Robert, abad de Mozac¹², el obispo de Clermont Esteban II había mandado erigir una escultura de la Virgen y el Niño. Considerando que desde la Tardía Antigüedad la escultura en bulto exento había caído en desuso, debido posiblemente a su peligrosa cercanía con los ídolos paganos, este hecho cobra la dimensión mítica de un acontecimiento inaugural en la recuperación de la escultura exenta. Una ilustración hallada en el mismo manuscrito que recoge el relato de la visión, ilustra de manera genérica la descripción que de la imagen hace el abad (Figura 5). Se trata de un tipo escultórico que se popularizó en Auvernia y luego también, en gran parte de Europa, conocido como Trono de Sabiduría, *Sedes Sapientiae* o, simplemente, Vírgenes en

¹⁰ Martin, Daniel (dir.). *L'identité de l'Auvergne : mythe ou réalité historique* : essai sur une histoire de l'Auvergne des origines à nos jours, Editions Créer, 2002, p. 230. Sobre el desarrollo del peregrinaje a Notre Dame de Puy ver : Reinburg, Virginia, "Les pèlerins de Notre -Dame du Puy", en *Revue d'histoire de l'Église de France*, Vol.75, Nº 195, 1989, pp. 297-313.

¹¹ Poey D'Aavant, Faustin. *Op. cit.* pp.343-46.

¹² Rigodon, René. "Vision de Robert, abbé de Mozat, au sujet de la basilique de la Mère de Dieu edifiée dans la ville des Avernès" (MS de Clermont 145, fol. 130-134), en *Bouletin historique et scientifique de l'Auvergne*, N1 LXX, 1950, pp. 22-55.

Majestad (Figura 6). El mismo consiste en la figura de la Virgen sentada en un trono, en posición hierática. Sobre su regazo se sienta el Niño, ya sea centrado o sentado sobre una rodilla, portando un libro en la mano izquierda y haciendo, con la derecha, el gesto de la bendición. Las imágenes más tempranas solían estar revestidas en oro o plata con incrustaciones de piedras preciosas, incluyendo el trono. Posteriormente, estos costosos materiales se fueron supliendo por otros más económicos. A partir de mediados de siglo XII es corriente encontrar estas esculturas simplemente policromadas, aunque en algunos casos, podían contar con elaboradas ornamentaciones en yeso o cobre y costosos pigmentos como el lapislázuli. Todas estas esculturas siguen los mismos rasgos generales con pocas variaciones y, aunque es imposible afirmarlo, muchos teóricos han querido ver en la Virgen de Clermont el prototipo de todas ellas.¹³

Estas imágenes llegaban a adquirir tal prestigio que podían llegar actuar como representantes civiles de su comunidad, convirtiéndose en verdaderos vicarios en la celebraciones ceremoniales.¹⁴

Es posible que, como sugiere Poey D'Avant, la introducción en la moneda de Clermont de la efigie de la Virgen, haya surgido como fruto de la presión efectuada por los mismos obispos. Su poder era efectivamente muy grande e iba más allá de los límites impuestos por la vida terrena, lo que puede constatararse a partir de la presencia de reliquias y tumbas distribuidas en las iglesias de Clermont, pertenecientes a obispos y santos locales.¹⁵ La representación del rostro de la Virgen podría por lo tanto entenderse en un doble sentido. En su aspecto trascendental estaría aludiendo a la persona de la madre de Dios mientras que en el terrenal, haría referencia al obispado de Clermont.

Poey D'Avant identificó una moneda perteneciente a Petrus de Brocia que copia la imagen de la Virgen de la moneda de Clermont. Posteriormente, la imagen de la Virgen con el Niño es representada en el *grosso* de plata de Pisa y a partir del siglo XIV, y especialmente en el XV, su aparición en las monedas deja definitivamente de ser una rareza.

Más allá de los casos mencionados, la representación de María en el *trifollaro* de Rogelio, resulta excepcional desde el punto de vista iconográfico. No solo no guarda comparación con el denario más o menos contemporáneo de Clermont, sino con ningún otro ejemplo en las monedas posteriores donde, exceptuando las escenas narrativas como la de la Anunciación, la representación de la *Madonna* sedente o de pie se hará de manera frontal. Vale la pena recordar que en la moneda bizantina, la Virgen nunca se representa sino es de frente. La imagen bidimensional en perfil de una persona sagrada fuera de todo contexto narrativo resulta peculiar a los esquemas de representación visual medievales. La representación frontal de una figura implica una llamada de atención al espectador, a la vez que la sitúa en un contexto intemporal. Su connotación es principalmente simbólica. Por el contrario, la representación en perfil la distancia del espectador colocándola en un contexto narrativo, es decir, histórico.¹⁶

¹³ Esto fue sostenido, por ejemplo, por Louis Bréhier. Ver: Bréhier, L. "Vierges romanes d'Auvergne", en *Le Point. Revue artistique et littéraire*, N°25, 1943, pp. 12-33.

¹⁴ Baschet, Jérôme. *L'iconographie médiévale*, Gallimard, 2008, p.50.

¹⁵ Según la contabilización llevada a cabo por Michèle Gailliard, de un total de treinta y cuatro iglesias en Clermont, dieciséis cuentan con un altar con reliquias o una tumba perteneciente a un obispo y otras siete, a un santo local. Es posible reconstruir, por ejemplo, algunos datos referentes a los obispos enterrados en la catedral de Clermont, aunque se trata de entierros algo más tardíos. Ver al respecto Gailliard, Michèle, "La présence épiscopale dans la ville du haut Moyen Âge : sanctuaires et processions", *Histoire urbaine*, 2004, N° 10, p. 123-140 y también Maquet, Arlette, « La crypte de la cathédrale de Clermont : sources médiévales et modernes », en Regond, Annie ; Chevallier, Pascale (dirs.), *Sculptures médiévales en Auvergne : création, disparition et réapparition*, Presses universitaires Blaise-Pascal, Clermont Ferrand, 2008, pp. 33-41.

¹⁶ Schapiro, Meyer. *Words and Pictures. On the literal and symbolic in the illustration of a text*. Paris, Mouton, 1973, pp. 37-49.

La ilustración de la escultura de Clermont que acompaña el texto de la visión del abad Robert, presenta características semejantes a la imagen en la moneda de Rogelio. La Virgen sedente con el Niño sobre su regazo se muestra en tres cuartos. En ese caso, el dibujo hace referencia a una escultura y es posible que la perspectiva en tres cuartos haya sido escogida con el fin de proveer al espectador la máxima información posible respecto a su referente. Por lo tanto, creemos lógica la sugerencia de Grierson¹⁷ de que la imagen de María en el *trifollaro* de Rogelio podría estar representando una escultura. Como quizás lo hiciese el busto de la Virgen en el denario de Clermont, la representación de la Virgen con el Niño en el *trifollaro* no estaría aludiendo de manera directa a la persona de la madre de Dios sino de manera indirecta, a través de la representación de una imagen escultórica concreta. Es decir, una escultura de la Virgen y el Niño, esculturas que como vimos, desde fines del siglo X comienzan a adquirir una gran popularidad en distintas partes de Europa. El hecho de representar una imagen de la Virgen (en definitiva un objeto terrenal) y no a la Virgen misma, explicaría entonces, la peculiar elección de mostrar a la Virgen de perfil.

Otro detalle que aparece en la mayoría de las variantes parece confirmar esta hipótesis: las zonas visibles del trono así como la parte del manto de la Virgen que cae sobre su pecho no se dibujan con una línea continua sino por una sucesión de puntos. Este detalle podría ser una mera cuestión estilística sin mayor importancia, pero considerando el reducido espacio del campo y la economía de medios a la que se vio forzado el autor para ejecutar el diseño, nos resulta difícil pensar que haya incluido en ella detalles gratuitos. Creemos, por el contrario, que esta serie de puntos representan las piedras preciosas que solían adornar muchas de las esculturas tempranas de la Virgen y el Niño. Como todavía puede verse en la imagen de Sainte Foy de Conques, y como describe la visión del abad Robert, estas esculturas solían estar engalanadas con ricas piedras y metales preciosos. Estos materiales evidentemente ejercían una función simbólica, jerarquizaban la materia usada para representar a la madre de Dios al mismo tiempo que a la escultura en tanto relicario. No menos importante que el valor simbólico era el valor económico. Las esculturas así enjoradas y enriquecidas constituían, evidentemente, parte del tesoro de la iglesia.

Dada la significancia de estos materiales y su empleo no poco frecuente en las imágenes cultuales tempranas, no sería raro que se haya pensado como un signo característico de las mismas, siendo entonces aludidos en la concisa figura de la moneda, como medio de caracterización y distinción del tipo de escultura a la que hacía referencia.

Por otro lado, en la imagen de la Virgen del *trifollaro* hay algunos detalles que difieren de las características que suelen presentar las esculturas de la *Sedes Sapientiae*. Por ejemplo, la posición del Niño es diferente a la que suelen presentar los ejemplos paradigmáticos de esta tipología. En estos, el Niño está sentado de manera rígida y frontal sobre el regazo de su madre, mientras que en las distintas variantes del *trifollaro* lo vemos siempre reclinado, como un verdadero lactante, sostenido por los brazos de María. Algunos ejemplos, especialmente tempranos, de esta iconografía muestran al Niño de perfil. Aparentemente no fue sino hasta más tarde que la forma de representación viró de manera casi unánime a la representación frontal. Un ejemplo de representación del Niño en perfil lo encontramos en la Madonna de Essen (Figura 7). Esta escultura, datada en torno al 948, es el ejemplo escultórico más temprano conservado de una Virgen en Majestad.

La Madonna de Essen nos es útil además para ilustrar otro elemento que no suele formar parte de la tipología tradicional de la *Sedes Sapientiae*, pero que está presente en el *trifollaro* y parecería responder, igualmente, a un estado formativo en el desarrollo de la tipología: se trata del nimbo que porta tanto María como el Niño. En el caso de la Madonna de Essen, sólo el Niño porta un nimbo crucífero. En cambio, en el dibujo que ilustra la antigua imagen de la Virgen de Clermont, ambas

¹⁷Grierson, Philip y Travaini, Lucia. *Op. cit.* p. 90

figuras llevan halo. Quizás este elemento haya sido obviado en esculturas posteriores debido a la dificultad técnica que podría implicar el tallado de esta forma de manera adecuada. Sea como fuese, éste parece ser un elemento más propio de las esculturas tempranas.

En el trifollaro, el Niño parece estar sosteniendo el *Reichsapfel* u orbe crucífero, referencia a la realeza divina cuyo uso en la iconografía está registrado al menos desde el siglo V. Este elemento consiste, estrictamente hablando, en la representación del orbe coronado por la cruz. Sin embargo podemos encontrar ejemplos en donde la cruz está ausente. A primera vista, éste pareciera ser el caso en el *trifollaro*; sin embargo si atendemos a la cruz que sobrevuela entre las figuras, podemos deducir, especialmente al observar ciertos ejemplares, que posiblemente este elemento estuvo en un principio unido al orbe. La degeneración de la imagen original en ejemplares posteriores pudo haber ido distanciando la presencia de la cruz hasta hacerla parecer un elemento desconectado del orbe. Sin embargo, el que forme parte del mismo nos parece una idea más lógica que la que lo sugiere como un símbolo representado arbitrariamente en el campo de la moneda.

El *Reichsapfel*, que simboliza el dominio de Cristo sobre el mundo, se combina con la presencia del halo para enfatizar la naturaleza divina de Cristo. Al mismo tiempo, María es representante de su humanidad al ser la vía que hizo posible la Encarnación. Su naturaleza humana queda reforzada, además, por un detalle que aparece en casi todos los ejemplares: el Niño es representado fajado.

El evangelio de Lucas menciona que inmediatamente después del nacimiento, el Niño fue envuelto en fajas por su madre.¹⁸ Esta práctica era usual entre los recién nacidos y buscaba protegerlos durante sus primeros días de vida de posibles golpes o fracturas. En la iconografía cristiana, además, este detalle puede contener una dimensión simbólica aludiendo a la mortaja que cubriría el cuerpo de Cristo muerto y, por ende, a su Pasión.¹⁹ Al igual que la pose reclinada y de perfil, este último detalle no pertenece a la iconografía tradicional de las Vírgenes en Majestad. En cambio, el Niño aparece así representado en algunas escenas de la Adoración de los Magos, la Huida a Egipto y, mucho más frecuentemente, en la Natividad.²⁰

En este último caso existe una diferencia importante entre las representaciones tempranas y tardías de esta escena, específicamente en lo que se refiere a la demostración de afecto y cercanía entre las figuras. En los ejemplos más tempranos, por lo general, no hay contacto entre la Virgen y el Niño. Este se encuentra depositado en el pesebre o bien, sobre una manta en el piso. Recién a finales de la Alta Edad Media comienza a verse en la iconografía una relación más afectuosa. Lo vemos, por ejemplo, en el arte mural de la península itálica entre cuyos ejemplos, hay representaciones del niño fajado.

Este interés nuevo por manifestar el afecto entre madre e hijo está presente en esculturas tempranas como la ya mencionada Madonna de Essen. Es posible que en el momento en el cual el tipo escultórico de la Virgen en Majestad se estaba formando, éste tomase elementos de las pocas escenas protagonizadas por la Virgen y el Niño, como la Natividad y la Adoración de los Magos. De allí, tal vez, derive el hecho de representar a Cristo en una relación de intimidad con su madre que, por lo visto, responde a un fenómeno que se estaba generalizando en la iconografía de la época, incluso a pesar de que posteriormente la tipología de la *Sedes Sapientiae* cristaliza en una

¹⁸ Lucas 2,7.

¹⁹ González Hernando, Irene. “El nacimiento de Cristo” p. 42, en *Revista digital de Iconografía Medieval*, vol. II, n° 4, pp. 41-59, 2010..

²⁰ Generalmente, en los casos denominados “Iconografía de la Virgen Parturienta”, en los que el Niño se muestra depositado en el pesebre, a un lado de María.

representación hierática.²¹ También podría derivar de ese mismo contexto el hecho de representar al Niño fajado, si bien este detalle en las escenas no narrativas es muy poco frecuente, acentuando la peculiaridad iconográfica del trifollaro. Además de seguir fielmente la descripción hecha en el evangelio de Lucas, la representación del Niño envuelto en fajas apunta a señalar el carácter ordinario de este nacimiento que por lo demás, no tenía nada de corriente. Como ya habíamos adelantado, la humanidad de Cristo es manifestada, en el caso de la moneda, en conjunto con los signos de su carácter sacro, como el orbe y el nimbo. La doble humanidad de Cristo, mensaje que se desprende en esta imagen, está presente igualmente en las esculturas de la *Sedes Sapientiae*. Aunque, en el caso del *trifollaro*, el acento está puesto claramente en María ya que la inscripción lee **MARIA MATER DNI**. Por el contrario, las referencias a estas esculturas en las fuentes medievales suelen describirlas como “la imagen del salvador sobre el seno de su madre”.²² Por otro lado, la peculiaridad que resulta de mostrar al Niño fajado, refuerza la idea de que la imagen mariana en la moneda de Rogelio con toda probabilidad responda a una escultura concreta muy temprana, originada en un momento en el que la tipología de las Vírgenes románicas, como la encarnada por numerosos ejemplares de mediados del siglo XII, todavía no estaba del todo establecida y las variantes locales eran mucho más acentuadas.²³

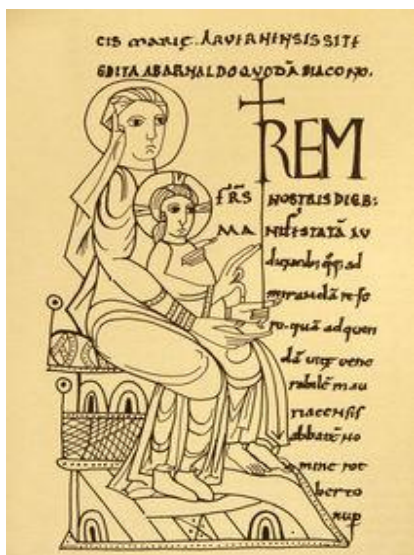


Fig. 5: Ilustración de la Virgen en Majestas de la Catedral de Clermont Ferrand, Auvernia

<http://lieuxsacres.canalblog.com/archives/2011/10/28/22450207.html>



Fig. 6: Virgen en Majestad. Auvernia, mediados del siglo XII. Museo Nacional de Bellas Artes, Argentina. Foto de la autora.

²¹ Según Ilene Forsyth, que estudió el desarrollo de esta tipología, la mayor soltura que se observa en la Madonna de Essen es un rasgo que deriva del estilo carolingio, especialmente de la orfebrería. Ver: Forsyth, I. *The Throne of Wisdom. Wood Sculptures of the Madonna in Romanesque France*, Princeton, New Jersey, Princeton University Press, 1972, p.115.

²² Wirth, Jean. *L'image à l'époque romane*, Paris, Cerf, 2008, p. 57.

²³ De ser así, incluso es probable que se trata de un relicario, lo cual explicaría el énfasis puesto en la representación de las gemas que ornaban tanto a la Virgen como al trono. El culto a una reliquia venerada, además, justificaría mejor la representación del relicario en la moneda.



Fig. 7: Madonna de Essen, ca. 980.
https://en.wikipedia.org/wiki/Golden_Madonna_of_Essen

4. Rogelio y la Iglesia

El reconocimiento por parte del papa Nicolás II de la autoridad de Roberto Guiscardo como conde de Apulia y Calabria y de Ricardo de Aversa como príncipe de Capua cambió la posición de los normandos con relación a la Iglesia. Estos ya no eran vistos como furtivos conquistadores sino como gobernantes establecidos cuya fuerza podía ser aprovechada. A cambio, los nuevos gobernantes normandos obtenían la legitimación papal que, si bien no indispensable, si resultaba muy útil para cimentar su poder. Aunque no faltan las crónicas que narran los asaltos cometidos por los normandos a diferentes monasterios aún después de 1059²⁴, algunas de sus acciones fueron favorables al fortalecimiento de la estructura eclesiástica en el sur de Italia. Por ejemplo, cuando sus operaciones militares en Sicilia se lo permitieron, Rogelio I fundó varios monasterios. Sus principales y primeras fundaciones en Calabria, donde su poder era indiscutido, fueron el monasterio benedictino de Sant' Angelo en Mileto, cuya iglesia fue consagrada en el 1080 y otro en Bagnara así como la comunidad eremítica de Santa Maria, cerca de Stilo. La mayoría de estas abadías estaban sujetas directamente a la autoridad papal. Por otro lado, una cantidad de monasterios griegos fueron puestos bajo jurisdicción de fundaciones latinas.²⁵ Cuando el último bastión musulmán en el sudeste de la isla finalmente se rindió, Rogelio fundó, como lo había hecho ya en Mileto, otras cuatro diócesis en Catania, Siracusa, Agrigento y Mazara.

A partir de León IX, el contacto del papado con el sur de Italia fue asiduo. La alianza con los normandos proveyó a Nicolás II y los reformistas el apoyo militar que necesitaban contra Benedicto X. Éste había sido proclamado papa por la nobleza romana unos meses antes que Nicolás II, pero no había contado con el apoyo de parte del colegio cardenalicio que alegaba que su elección se había producido mediante simonía.

También Urbano II se benefició de la alianza con los normandos al contar con su apoyo contra el antipapa Clemente III. Al inicio de su pontificado, viajó a Sicilia reuniéndose con Rogelio, encontrando allí refugio contra su rival. En total pasó un tercio de su pontificado en el sur de Italia. Durante sus viajes en el sur encabezó cuatro concilios: en Melfi (1089), Benevento (1091), Troia (1093) y Bari (1098).

²⁴ Por ejemplo, la abadía de San Clemente en Casauria, Abruzzi. La crónica de la abadía, escrita en 1073, sostenía que los normandos estaban “despoblando toda la tierra”. Ver al respecto. Loud, *The Latin Church... op. cit.* p. 72.

²⁵ Loud. *The Age of Robert Guiscard... op. cit.* p.

5. Interpretaciones en torno a la imagen del caballero

Según algunos autores han sugerido, la peculiar iconografía que encontramos tanto en el anverso como en el reverso del *trifollaro* de Rogelio I, podría entenderse en el contexto del inicio de la primera cruzada, siendo también posible que la emisión de esta moneda coincida con el momento en que el papa Urbano II hace entrega al conde de la *legatia apostólica*. En tal caso la moneda estaría evocando la victoria de Rogelio contra los infieles en la conquista de Sicilia. Este hecho sería entonces celebrado en el trifollaro como una suerte de pre-cruzada, precursora de la convocada por el papa Urbano.²⁶

Otras interpretaciones, en cambio, sitúan la emisión de esta moneda con anterioridad a la primera cruzada. Más exactamente durante o después de la conquista de Sicilia, aunque también en este caso la hazaña estaría considerada como una pre-cruzada²⁷. Esta interpretación se complementa con el relato que de la batalla hace Malaterra²⁸. Según este cronista, durante la batalla de Cerami (1063) Rogelio arengó a sus tropas diciéndoles que no tenían nada que temer ya que habría abanderados de Cristo que los asistirían en la lucha contra los rebeldes²⁹. Efectivamente, Malaterra relata que la ventaja de los normandos sobre los musulmanes se debió a una intervención sobrenatural de un caballero desconocido que llevaba en la punta de su lanza un banderín idéntico al que, de manera milagrosa, apareció de repente en la lanza del conde. A partir de la descripción de este acontecimiento, Carone³⁰ entiende la representación del caballero en el *trifollaro* como la imagen del mismo conde representado como *miles dei*, el caballero que guía al ejército cristiano contra los invasores.

Sin embargo, creemos que podría haber otra explicación para la presencia del caballero en esta moneda. Después de la batalla de Cerami, Rogelio envía a Alejandro II parte del botín obtenido tras la victoria a cambio de lo cual recibe el estandarte papal como símbolo de su bendición. Este estandarte se asemeja al que habría sido enviado por el Papa Alejandro a Guillermo El Conquistador en ocasión de la Batalla de Hastings, para manifestar su apoyo.³¹ De hecho, el tapiz de Bayeux presenta en distintas ocasiones un estandarte que porta una cruz, el cual ha sido interpretado por algunos autores como el estandarte papa³² (Figura 8). Cabe aclarar que tanto en el caso de Guillermo como en el de Rogelio la entrega del estandarte significó una muestra de aprobación que no necesariamente implicaba una relación de vasallaje. De hecho, Rogelio rechazó la invitación de Urbano II a participar en la primera cruzada, retenido por los intereses de su tierra. De haber mantenido una relación de mayor dependencia con el pontífice posiblemente su decisión hubiese sido otra.³³

²⁶ Ruga, Alfredo. “La moneta nella Calabria normanna: produzione e circolazione, en I Normanni in finibus Calabriae, 2003, p. 173-182 y Travaini, Lucia. “Un follaro inédito con San Demetrio e la monetazione in rame di Ruggero II in Sicilia”, p. 151 en *Revue Numismatique*, 1991, vol. 6, nº 33, pp. 143-160.

²⁷ Carone, Giuseppe. “Il trifollaro di Ruggero I: analisi iconográfica”, p. 116, en *Rogierius*, Año IX, nº1, 2006, pp. 115-119.

²⁸ Cronista de origen español o tal vez francés quien registró las hazañas de Rogelio I y sus hermanos hacia fines del siglo XI y principios del XII.

²⁹ Tounta, Eleni. “The Norman Conquerors between Epos and Chanson de Geste: The Perception of Identities in Cultural Flows”, p. 139, en Stefan Burkhardt y Thomas Foerster (eds.). *Norman Tradition and Transcultural Heritage. Exchange of Cultures in the “Norman” Periferies of Medieval Europe*, Ashgate, 2013, pp. 125-14.

³⁰ Carone, Giuseppe, (2006). “Il trifollaro di Ruggero I: analisi iconográfica”, p. 116, en *Rogierius*, Año IX, Nº1, pp. 115-119.

³¹ Stack, Corliss K. *A to Z of the Crusades*, Plymouth, Scarecrow Press, 2003, p. 197 y Loud. *The Latin Church...*, p.152.

³² Lewis, Michael John. “Identity and Status in the Bayeux Tapestry”, p. 104, en *Anglo-Norman Studies*, nº 29, 2007, pp. 100-120.

³³ Wolff, Robert Lee y Hazard, Harry W. (eds.). *A History of the Crusades*, Madison, Milwaukee, Londres, University of Wisconsin Press, 1969, Vol. II p. 6.



Fig. 8: Tapiz de Bayeux. Detalle del conde Eustaquio de Boloña portando lo que podría ser el estandarte papal.

https://en.wikipedia.org/wiki/Companions_of_William_the_Conqueror

6. Hipótesis a modo de conclusión

En lo que respecta a la presencia de la Virgen en el *trifollaro*, Carone la interpreta como un signo del reordenamiento religioso en la región. La elección de esta imagen “occidental” en contraste con el tipo bizantino, estaría expresando, según el autor, el cambio doctrinal del rito griego al latino.

Ya mencionamos la intervención de Rogelio en la fundación de diócesis y monasterios así como el pasaje de iglesias griegas a jurisdicción latina. Sin embargo queda claro que sus acciones, como otras semejantes por parte de sus compatriotas, estaban motivadas principalmente por conveniencias políticas y territoriales y no por un legítimo interés en defender la Iglesia. Su tolerancia religiosa era manifiesta y son varios los ejemplos que demuestran su incorporación de la cultura musulmana.³⁴ Por otro lado, el avance del rito latino en substitución del griego fue un proceso lento y cauteloso. Como explica Loud, tanto griegos como latinos eran considerados parte de una misma Iglesia. De hecho, si los clérigos griegos estaban dispuestos a reconocer la autoridad papal, podían continuar celebrando su oficio. Los normandos, incluso, fueron patrocinadores de monasterios griegos. Durante el gobierno de Rogelio, fueron fundados más de veinte monasterios griegos, fundando él mismo o cooperando en la fundación de catorce de ellos.³⁵

Lo que queremos decir con esto es que la presencia de la Virgen en el *trifollaro* difícilmente pueda ser entendida con un carácter propagandístico en defensa de los intereses de la Iglesia. Ni tampoco debería entenderse, creemos nosotros, como símbolo de dominio de la Iglesia latina frente a la griega. La explicación de Carone no nos es suficiente ya que, además de lo que venimos de exponer, no había entonces en Sicilia monedas circulantes bizantinas con la representación de María. ¿Qué sentido tendría entonces como mensaje político y religioso imponer una imagen “occidental” de la Virgen en una moneda si no iba a poder leérsela en contraste con otro ejemplar bizantino semejante?

Por el contrario, creemos que su significado es más íntimo y debe circunscribirse a una piedad de carácter más personal e inmediatamente relacionada con la persona del conde. Si efectivamente la representación de María en el *trifollaro* hace referencia a una escultura, como creemos que es el

³⁴ Ver al respect Zaimche, Salah. “Sicily”, 2004, pp. 5-8.

Disponible online en <http://www.muslimheritage.com/uploads/Sicily1.pdf> . Consultado el 21-12-16

³⁵ Loud. *Op.Cit.* p. 501.

caso, entonces allí debería estar la clave para entender la elección de este motivo. Pero para ello, es necesario primero hacer un esfuerzo por distanciarnos de nuestras ideas contemporáneas acerca del arte. Imágenes como las Vírgenes en Majestad no eran consideradas en la Edad Media como meras representaciones de figuras sagradas. Una imagen no era nunca, solamente, una imagen. La representación era indisociable de su soporte material. No sólo era importante la persona representada sino cómo era representada. Su naturaleza material era tan importante como su carácter representacional. El “cuerpo” de la imagen, en nuestro caso el objeto-escultura al que probablemente haga referencia la Virgen del *trifollaro*, encerraba un profundo significado. Era ese cuerpo, compuesto por materiales no menos significativos³⁶ el que permitía hacer presente a la persona sagrada a la cual representaba³⁷. Las imágenes actuaban entonces como *transitus*, dispuestas en una suerte de lugar intermedio entre lo terrenal y lo divino, el hombre y Dios³⁸. Es su accionar en la evocación de la persona divina, poder potenciado muchas veces por las reliquias que guardaban, lo que activaba su poder intercesor. Sólo así se entiende el trato y culto recibido por estas imágenes en el Medioevo: su función litúrgica cuando eran ubicadas sobre el altar, su papel en numerosas leyendas y relatos de milagros como figuras que cobraban vida, su rol en las procesiones y el deseo de los fieles por tocar las imágenes, su carácter de representantes no sólo de la iglesia que las albergaba sino de toda la comunidad.

Los ejemplares más venerados de las Vírgenes en Majestad eran considerados no sólo sagrados sino también poderosos. No podemos saber a qué escultura hace referencia la imagen en la moneda, ni el rol que ésta cumplía en su comunidad o el significado que tenía para el mismo Rogelio. Pero probablemente se trataba de una imagen significativa para la comunidad cristiana local y seguramente, también, para el conde en tanto figura intercesora, quizás hasta milagrosa. Leída en conjunto con la figura del anverso donde se evoca el triunfo contra los infieles, posiblemente esta fuese evocada en el reverso como el instrumento de intermediación divina que aseguró la victoria en la batalla.

BIBLIOGRAFÍA

- BASCHET J. (2008). *L'iconographie médiévale*, Paris, Gallimard.
- BROWN G. S. (2003). *The Norman Conquest of South Italy and Sicily*, Mc Farland.
- CARONE G. (2006). Il trifollaro di Ruggero I: analisi iconográfica, *Rogierius*, Año IX, Nº1, pp. 115-119.
- CHEVALLIER P. y REGOND A. (dirs.), (2008) *Sculptures médiévales en Auvergne : création, disparition et réapparition*, Presses universitaires, Clermont Ferrand Blaise-Pascal.
- FORSYTH I. (1972) *The Throne of Wisdom. Wood Sculptures of the Madonna in Romanesque France*, Princeton, Nueva Jersey, Princeton University Press.
- GAILLARD M. (2004) La présence épiscopale dans la ville du haut Moyen Âge : sanctuaires et processions, *Histoire urbaine*, Nº 10, p. 123-140.

³⁶Varios autores estudiaron la importancia discursiva y simbólica de los materiales en las obras de la Edad Media. Entre ellos podemos mencionar a Jerome Baschet. *Op. cit.* Caroline Walker Bynum. *Christian Materiality. An essay on Religion in Late Medieval Europe*, Cambridge, Massachusetts y , Zone Books, 2011 y Kessler, Herbert L. *Seeing Medieval Art*, Peterborough, Broadview Press, 2004.

³⁷ Por supuesto que esto no debe ser entendido al modo de los ídolos paganos. Las imágenes podían convocar una fuerza eficaz pero que siempre implicaba cierta tensión ya que se esperaba que la fuerza divina estuviese presente a partir de la imagen pero nada lo garantizaba. De allí la “eficacia” de algunas imágenes muy veneradas y juzgadas milagrosas y la “ineficacia” de otras. Ver Baschet. *Op. cit.* p. 43.

³⁸ Schmitt, Jean-Claude. *Le corps des images. Essai sur la culture visuelle au Moyen Age*, Paris, Gallimard, 2002, p. 20.

- GONZÁLEZ H. I. (2010) El nacimiento de Cristo, *Revista digital de Iconografía Medieval*, Vol. II, n° 4, pp. 41-59.
- GRIERSON P. y TRAVAINI L. (1973). *Catalogue of byzantine coins y Dumbarton Oaks Collection and in the Whittemore Collection*, Washington, Dumbarton Oaks Research Library and Collection, Vol.3, parte 1.
- GRIERSON P. y TRAVAINI L. (1998) *Medieval European Coinage*, Cambridge University Press, Vol. 14.
- LEWIS M. J. (2007) Identity and Status in the Bayeux Tapestry, *Anglo-Norman Studies*, N° 29, pp. 100-120.
- LOUD G. A. (2007) *The Latin Church in Normand Italy*, Cambridge University Press.
- LOUD G. A. (2000). *Theage of Robert Guiscard: Southern Italy and the Northern Conquest*, Routledge.
- MAGLI G. (1959) Zecche e monete durante la dominazione normanna nel ducato de Puglia enel regno di Sicilia, *Archivio Storico Pugliese*, Vol. XII, 138-158.
- MARTIN D. (dir.) (2000) *L'identité de l'Auvergne : mythe ou réalité historique : essai sur une histoire de l'Auvergne des origines à nos jours*, Editions Créer, 2002.
- POEY D'AVANT F. Monnaies féodales de France, *Paris, Boureau de la Revue Numismatique Francaise*, Vol. I.
- REINBURG V. (1989) Les pèlerins de Notre –Dame du Puy, *Revue d'histoire de l'Église de France*, Vol.75, N° 195, pp. 297-313.
- RUGA A. (2003) La moneta nella Calabria normanna: produzione e circolazione, *I Normanni in finibus Calabriae*, Rubbetino, p. 173-182.
- SCHAPIRO M. (1973) *Words and Pictures. On the literal and symbolic in the illustration of a text*. Paris, Mouton.
- SCHMITT J.-C. (2002) *Le corps des images. Essai sur la culture visuelle au Moyen Age*, Paris, Gallimard.
- STACK C. K (2003) *A to Z of the Crusades*, Plymouth, Scarecrow.
- TOUNTA E. (2013) The Norman Conquerors between Epos and Chanson de Geste: The Perception of Identities in Cultural Flows, *Norman Tradition and Transcultural Heritage. Exchange of Cultures in the "Norman"*, BURKHARDT STEFAN y FOERSTER, THOMAS (eds.). *Periferies of Medieval Europe*, Ashgate, pp. 125-14.
- TRAVAINI L. (1991) Un follaro inédito con San Demetrio e la monetazione in rame di Ruggero II in Sicilia, *Revue Numismatique*, vol. 6, N° 33, pp. 143-160.
- WELTER L. (1955) Le chapitre cathédral de Clermont: sa constitution, ses privilèges, *Revue d'histoire de l'Église de France*, Vol. 41 Numéro, 136, pp. 5-42.
- WIRTH J. (2008) *L'image à l'époque romane*, Paris, Cerf.
- WOLFF R. L. Y HAZARD H. W. (eds.). (1969) *A History of the Crusades*, Madison, Milwaukee, Londres, University of Wisconsin Press, Vol. II.
- ZAIMECHE S. Sicily, 2004, pp. 5-8. Disponible online en <http://www.muslimheritage.com/uploads/Sicily1.pdf> (Consulta 21-12-16).

Article received: 14/02/2017

Article accepted: 21/04/2017

“Sancti Iacobi Compostelae et Toleti”. Monedas del rey Alfonso VI acuñadas en Santiago de Compostela

Manuel Mozo Monroy

Myntsavvaraflag Føroya
(Asociación Numismática Nacional de las Islas Feroe)

Resumen: Estudio de catalogación de los diferentes dineros de vellón emitidos por el rey Alfonso VI entre los años 1103 y 1108 d.C. Se labraron con dos formatos diferentes, con las únicas diferencias de modificar el texto escrito en latín que rodea a la cruz del reverso de las dos tipologías, y de incluir puntos en los cuadrantes. Este trabajo monográfico intenta sintetizar las posibles opciones de atribución cronológica de estas acuñaciones santiaguesas.

Palabras Clave: Alfonso VI, Dineros, Plenomedievo, Moneda Medieval

Title: “Sancti Iacobi Compostelae et Toleti”. Coins of King Alfonso VI coined in Santiago de Compostela

Abstract: Study of cataloguing of the various billion coins issued by King Alfonso VI between 1103 and 1108 A.D. They were minted in two different formats, with the only difference of changing the written Latin text surrounding the cross on the back of the two types, and including dots in the cross spaces. This dissertation attempts to summarize the possibly attributed options of the chronological appointment of these compostelan coins.

Keywords: Alfonso VI, Dineros, Middle Ages, Medieval Coin

“Santiago no es el final del camino, es el principio”
Paulo Coelho.

1. Introducción a las acuñaciones cristianas de Alfonso VI.

Alfonso VI inicialmente acuñó dineros y meajas “de la Creación” (Véase Fig. 1) con simbología de aros y estrellas¹, pero el diseño definitivo que utilizaría en sus monedas este soberano, fue el monograma de Cristo o Cristograma, con las letras Alfa y Omega pendientes, también llamado posteriormente *crismón*, como vulgarización de la expresión franca “Mi Cristo” (*Christ Mon* o *Christ Mien*)².

¹ Manuel Mozo Monroy y Francisco Javier García Montes, «Primeras labras de vellón acuñadas en Toledo (ss. XI-XII). Propuesta de interpretación iconográfica», *Parva Urbs*, 0, (Toledo, 18 de febrero, 2009), pp. 16-18.

² Para un estudio analítico sobre esta estructura crucífera, véase Gérard des Champeaux y Dom Sébastien Sterckx: “Introducción a los Símbolos”, vol. 7, Madrid 1989, pp. 429-446.



Fig. 1: Dinero de la Creación con lema "Toletvm"

El Antiguo Testamento se escribió en un principio en arameo y hebrero, pasándose más tarde al griego -versión denominada como "*de los 30 Sabios*"-, y por último al latín o "*Vulgata Latina*" por Jerónimo de Estridón, más y mejor conocido como San Jerónimo. Si bien en la Alta Edad Media, el rito religioso se realizaba en latín, no es menos cierto que para la espiritualidad canónica el griego era la lengua religiosa culta. Cristo era "*el Ungido*", es decir "*Χριστός*" (*Xpistvs* o *Xhristvs*) en griego arcaico, forma expresiva ésta que se abreviaba en la notación XPS, lectura sincrética de las letras x (chi o ji), ρ (rho), y ζ (sigma) de '*Xpistvs*'. El Emperador Constantino el Grande, convertido ya al cristianismo, y poco antes del Edicto de Milán de 313 en que se estableció la libertad de culto para los cristianos, comenzó a utilizar el lábaro –estandarte utilizado por sus ejércitos en la victoria sobre Majencio en la batalla del puente Milvio del año 312- con el cristograma y sus dos primeras letras "XP" en sus diplomas, utilizando también dicho símbolo a su numario.

Por otra parte, la explicación de la letras alfa y omega³ incluidas en el diseño monogramático, viene dada por otro versículo de la Biblia que dice: "*Ego sum Alpha et Omega, principium et finis*-Yo soy el Alfa y la Omega, el principio y el fin" (*Apocalipsis 21:6*)⁴. Posteriormente, estas representaciones de Dios se unieron para dar al crismón la visión simbólica y dualista de Dios y de su hijo, Cristo: las siglas XPS están formadas de una X que hace de aspa del crismón, una P –que la más de las veces parece tan sólo un creciente- que cruza a la X, por una S que se retuerce sobre el vástago de la P; a las que se añaden además las dos letras griegas Α y ω pendientes de la X, como principio y fin del alfabeto griego. El origen de esta dualidad Dios–Cristo hay que buscarlo en la signo del pez, *Ichthys* ("*ΙΧΘΥΣ*" en griego), acrónimo de "*Ιἱεσοῦς Χριστός Θεοῦ υἱός Σωτήρ*-Jesucristo, de Dios el Hijo, Salvador", que fue utilizado como símbolo secreto entre los antiguos cristianos de los siglos II y III para identificación mutua de sus creencias e ideales religiosos.

Una interesante y definitiva mención al respecto del significado del cristograma nos lo aporta el tímpano de la portada occidental de la Catedral de San Pedro de Jaca -la de estilo románico más antigua de la Península- en la que una representación aragonesa del crismón va orlada del siguiente texto latino explicativo: "*Hac in scvltura lector sic noscere cvra: P Pater A Genitvs Duplex est sp[iritu]s almys; hii tres ivre quidem Dominvs svnt vnvs et idem*–En esta escultura lector, procura reconocer lo siguiente: P (es) el Padre, A el Hijo, la doble letra (X) es el Espíritu Anímico; los tres son por ley un único y mismo Señor". Es decir, el Crismón es la representación cristiana de la unidad de Dios en la trilogía hipostática de la Santísima Trinidad, o "Santo Trino".

³ Ambas letras griegas, en última instancia, no son otra cosa que la sustitución del Sol y la Luna de la emisión anterior de "la Creación". Igual que en aquella ocasión ambos elementos celestes evocaban la infinitud de todo lo creado por Dios; ahora sendos signos –primero y último del alfabeto heleno- representan la perpetuación e inmortalidad del Creador y de su obra.

⁴ Igualmente aplicable sería "*Ego sum Alpha et Omega, dicit Dominus Deus, qui est et qui erat et qui venturus est, Omnipotens*-Yo soy el alfa y la omega, dice el Señor Dios, aquel que es y que era, y que viene, el Todopoderoso" (*Apocalipsis 1:8*).



Crismón del pórtico de la Catedral de San Pedro de Jaca

Asimismo, la simbología de la cruz es igualmente dialéctica⁵. Es bien sabido que en la Edad Media, la imagen difundida para la cruz de Cristo fue en la forma de cruz griega de cuatro brazos – casualmente, tantos como Evangelios canónicos hay-. La razón tuvo su origen, según cuentan las crónicas y las leyendas, en el hecho de que Santa Elena de Constantinopla, madre del Emperador Constantino, cortó la parte baja de la cruz del calvario o “Vera Cruz” en la que fue crucificado Jesús de Galilea –que tradicionalmente se ha venido afirmando que ella localizó ya en estado fragmentario, en el interior del templo del Santo Sepulcro de Jerusalén en el 326 junto a los clavos de la crucifixión y al rótulo de “Inri”-, para enviar posteriormente al Papa de Roma gran cantidad de fragmentos y astillas pertenecientes al travesaño inferior del citado *lignum crucis* o *lignum vitae*, permaneciendo en Jerusalén la mayor parte de la cruz del Gólgota en forma, más o menos, de cruz equilátera, estructura que debido a su diseño equidistante era perfecta para su representación en las monedas⁶.

Por esta razón, es por lo que en la simbología de los Cruzados y de otras muchas órdenes religioso-militares como los *Militum Templi*, se utilizaron diversas morfologías de la cruz griega como emblema de su creencia en Cristo. De esta manera, la Cruz del anverso de las monedas no sólo es la representación de la Cristiandad como orbe, sino que a su vez es nuevamente la “X” de *Xhristos*, el Ungido, y por ende la más clara imagen visual de la resurrección de Cristo y de la vida eterna⁷.

En muchos monasterios, iglesias y catedrales de la ruta jacobea, puede verse el símbolo del crismón, amén de ser la manera típica de comenzar cualquier diploma medieval de la época⁸. Reaparece esta misma estructuración crucífera en una miniatura del *Codex Calixtinus* contenida en el segundo folio del libro primero, en la que no se ha reparado suficientemente, donde se explica que el cristograma quiere decir “*Thesvs Xhpistvs quod est IHS XPS*”-Ihesvs Xhpistvs el cual es IHS XPS”. Asimismo el alfa y la omega pendientes no eran ajenas al mundo medieval hispano pues aparecían en representaciones antiguas de cruces astures y mozárabes del altomedievo.

⁵ Para todo lo relativo a explicaciones religiosas representadas por símbolos véase Marie-Madelaine Davy: *Iniciación a la simbología románica: el siglo XII*, Ediciones Akal, Madrid, 1996 (traducción de Magdalena Pascual).

⁶ Algunos historiadores aseguran que el pedazo más grande de esta cruz fue quemado por Saladino, tras arrebatársela a los cristianos en la batalla de los Cuernos de Hattin acaecida en 1187, no quedando desde entonces de ella más que pequeñas porciones fragmentarias que se diseminaban por toda la cristiandad.

⁷ Y por ende, y una vez más, una alusión dúplice al carácter teocrático y religioso de la divinidad.

⁸ Fue precisamente en las inmediaciones del Camino de Santiago, donde se hallaron los dos más grandes hallazgos arqueológicos conjuntos de estos dos tipos de dineros: el primero descubierto en San Román de la Peña (Palencia) en 1955, compuesto de unas 2.500 piezas alfonquinas; y el segundo, formado en exclusiva por 496 *denarios* de Crismón más 4 meajas “de la Creación”, aparecido en Santibáñez de la Peña (Palencia) a finales del siglo XX.

Con el inicio de la acuñación de este nuevo tipo monetar se finalizaría la producción de las labras anteriores “de la Creación” (Véase Fig. 1), fabricándose de manera exclusiva este último tipo de piezas de Crismón ya hasta el fallecimiento de Alfonso VI, acaecido en Toledo el 30 de junio o el 1 de julio de 1109, si bien su circulación habitual y corriente se extendería al menos hasta los primeros años del reinado de Alfonso VII⁹. En un primer momento, y durante muy poco tiempo, se emitió una rarísima amonedación híbrida entre las conocidas como de “aros y estrellas”, con las que compartía la leyenda “*Toletvm–Toledo*” (Véase Fig. 2)-, y las monedas de crismón –en posición invertida- habituales, en las que quedó ya fijada la leyenda del reverso en la forma conclusiva “*Toletvo*” (Véase Fig. 3). En breve, este último tipo religioso se tomaría como definitivo, comenzando a emitirse en otros talleres de labra de su reino, con lo que se convertirá así en el primer tipo monetario multitaller para las emisiones reales, y que sería circulante en todo el reino sin importar su lugar de acuñación.



Fig. 2: Dinero híbrido con Crismón y lema Toletvm



Fig. 3: Dinero de Crismón con lema Toletvo

Curiosamente todas estas cecas –que no pasaban de ser simples casas siempre protegidas en entornos amurallados o catedralicios, con aperos suficientes para poder trabajar los metales con cierta eficiencia a fin de acuñar moneda- siempre se hallaban en ciudades que eran sedes episcopales, labrándose así en Toledo (Véase Fig. 1, 2 y 3), León (Véase Fig. 4), Santiago (Véase A6:1), Lugo (Véase Fig. 5), y supuestamente Segovia (Véase Fig. 6). Sin embargo, el derecho de acuñación –al que en la época se denominó “regalía”- era exclusivamente regio, y por tanto, las acuñaciones se realizaban mayoritariamente en fábricas realengas existentes en las principales ciudades de su reino. A ellas se les incluyó una mención literal e íntegra al topónimo del taller monetario que las fabricó, pero con un significado más amplio como referencia al territorio en su conjunto y no solo a su enclave de labra, existiendo incluso la posibilidad de que algunas de ellas pudieran haber sido acuñadas en otros talleres itinerantes o de menor importancia, dentro de la geografía cercana de tales poblaciones.



Fig. 4: Dinero de León (Leo Civitas)



Fig. 5 Dinero de Lugo (Luc Civitas)
(Idealización realizada por Iuliana Bălan)

⁹ Andrés Gamba afirma que el óbito acaeció en Segovia el 1 de julio de 1109 (Véase Gamba, Andrés: “Alfonso VI, Cancillería, Curia e Imperio”, León, 1997, t. I, pp. 99).



Fig. 6: Dinero de Segovia (Socovia Civ)

La ciudad de León –presumiblemente bajo el auspicio y control de su obispo don Pedro: “*Petrus Legionensis episcopus*”- lo hizo también, aunque algo después que Toledo, con leyenda “*Leo Civitas*” y con una tipología muy similar a la realizada en éste taller, pero ligeramente más rústica¹⁰. Relacionado o no con esta moneda, el *Testamentum Petro Ansúriz*, redactado hacia el 1090 –según se puede extraer por los años en que nos consta que vivieron de los firmantes del documento, pese a que este noble falleciese en Valladolid en septiembre de 1117, en cuya catedral se encuentra su sepulcro-, citan los sueldos de dineros de la moneda leonesa –“*solidos denariorum legionensis monete*”- y los metcales de oro de la moneda ovetense –“*metkales de auro obetensis monete*”¹¹-.

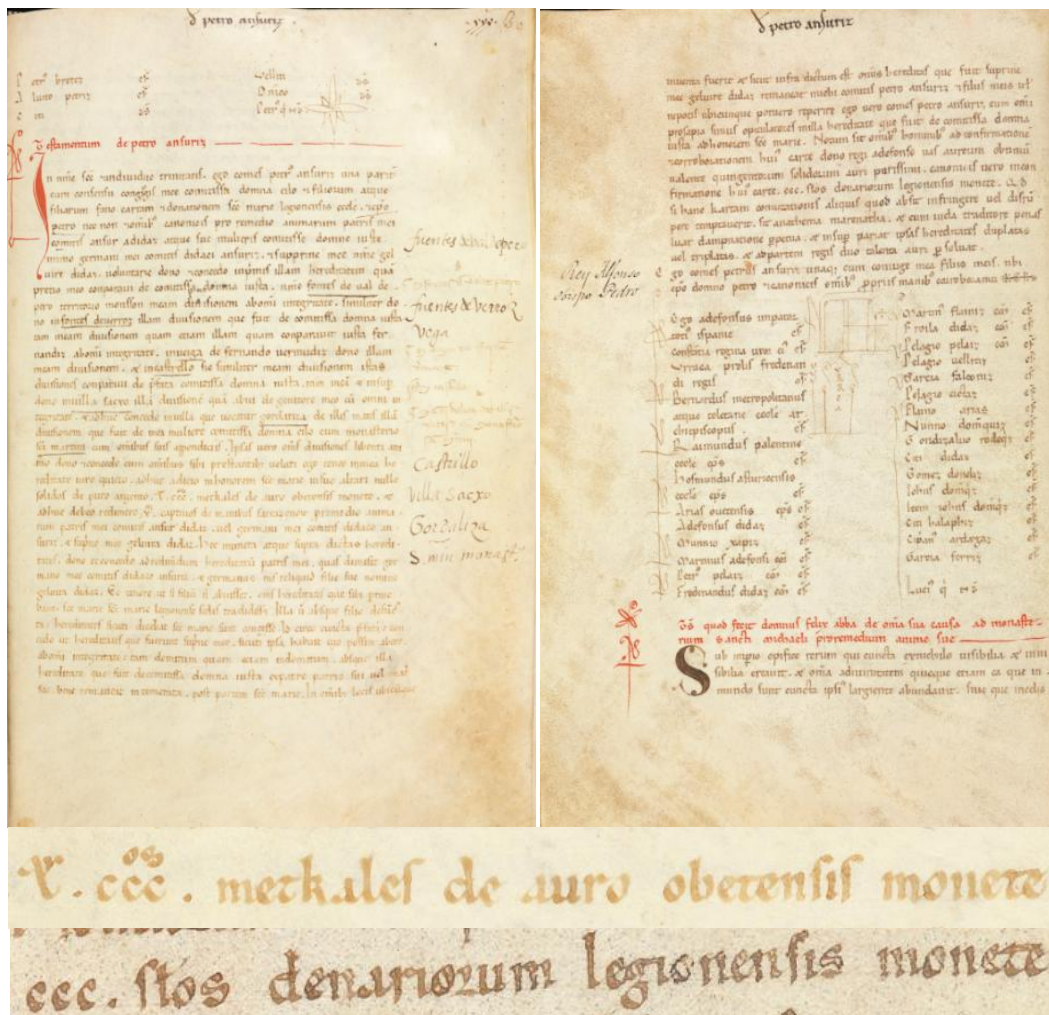
Este documento –como sucede habitualmente en el medievo monetario- nos posiciona una vez más frente a un dato de difícil interpretación histórica y numismática, que de estar refiriéndose a esta moneda de crismón de Alfonso VI, comprimiría en apenas dos o tres años las emisiones de todos los *denarios* de Toledo y de León, alejándolos a su vez temporalmente de las labras santiaguesas. Ello implicaría asimismo la existencia de fabricación áurea del tipo que fuera en Oviedo, de la que por otro lado, no se tiene constancia alguna, ni física ni diplomática¹². Más que probablemente la

¹⁰ Población de la misma o más entidad aún que Toledo que disponía de fuero propio entregado por Alfonso V el 30 de julio de 1017. Recordemos también la significación deísta y religiosa que tenía el concepto de “ciudad” desde San Agustín que afirmaba que “*ipsam civitatem Dei, cuius rex est et conditor Christus*-aquella ciudad de Dios, cuyo rey y fundador es Cristo”.

¹¹ Incluido en el *Tumbo Legionense*, cód. 11, ff. 30r-30v, del Archivo de la Catedral de León.

¹² A excepción del mencionado *Testamentum Petro Ansúriz*. Tanto es así que lo único aparentemente relevante relatado para esta ciudad –ex capital del reino astur- durante el reinado de Alfonso VI fue la apertura del Arca Santa realizada durante una visita del rey a Oviedo el 14 de marzo de 1075 junto a un numeroso cortejo de nobles y clérigos –texto conservado en el Archivo de Catedral de Oviedo, en una copia en pergamino del siglo XII-, descubriendo en su interior numerosas reliquias entre las que se encontraban púas de la corona de espina del Santísimo, el sudario que cubrió su cabeza tras su fallecimiento, fragmentos de la cruz del calvario, pedazos de su túnica, algo de su sangre, pan de la Última Cena, leche de la Virgen María y un gran número de huesos de santos, mártires, profetas e incluso de los siete apóstoles: “*leui autem motu cum magno timore aperientes turibulis hinc atque illic timiamata fumiuoma flagancia redentibus repererunt hoc in propatulo quod ad Deo poposcerant scilicet incredibile thesaurum, id est, de Ligno Domini, de Cruore Domini, de pane Domini, id est, de Cena ipsius, de sepulchro Domini, de terra sancta ubi Dominus stetit, de uestimento Sancte Marie et de lacte ipsius uirginis ac genitricis Domini, de uestimento Domini forte parito et de sudario eius, reliquias de Sancto Petro apostolo, Sancti Thome, Bartholomei apostoli, de ossibus prophetarum, sanctorum Iusti et Pastoris, Adriani et Natalie, Mame, Iulie, Uerissimi et Maximi, Germani, Bauduli, Pantaleonis, Cirpiani, Eulalie, Sebastiani, Cucufati, de palleo Sancti Sulpicii, Sancte Agate, Emeterii et Celedoni, Sancti Iohannis Babbiste, Sancti Romani, Sancti Stephani prothomartiris, Sancti Fructuosi, Augurii et Eulogii, Sancti Uictoris, Sancte Laurenti, Sanctarum Iuste et Rufine, Sancti Seruandi et Germani, Sancti Liberi, Sancte Maxime et Iulie, Cosme et Damiani, Sergii et Bachi, Sancti Iacobi fratris Domini, Sancti Stephani pape, Sancti Christophori, Sancti Iohannis apostoli, uestimentum Sancti Tirsi, Sancti Iuliani, Sancti Felicis, Sancti Andree, Sancti Petri exorcista, Sancte Eugenie, Sancti Martini, Sanctorum Facundi et Primitiui, Sancti Uicenti leuitte, Sancti Fausti, Sancti Iohannis, Sancti Pauli apostoli, Sancte Agne, Sanctorum Relicis, Simplicii, Faustini et Beatricis, Sancte Petronille, Sancte Eulalie Barcionensis, de cineribus sanctorum Emiliani diaconi et Iheremie martiris, Santi Rogelli, Sancti Serui Dei martiris, Sancte Pompose, Ananie, Azarie et Misaelis, Sancti Sportelii et Sancte Iuliane, et aliorum quam plurimorum quorum numerum sola Dei sciencia colligit*”. Resta decir que de la misma manera, no se conserva ningún diploma que aluda de forma directa o velada a posibles emisiones reales, concesionales o episcopales del tipo que fueran relacionadas con la “*obetensis sedis*” o con sus obispos –a saber Froilán (1035-1073), Arias Cromaz (1073-1094), Martín I (1094-1101) y Pelayo (1098-1129)- durante la monarquía de Alfonso VI. No obstante, y aunque tampoco exista el documento original,

mención "*legionensis*" no se refiera a que su leyenda sea alusiva a León, sino a que la moneda era propia del reino, correspondiéndose por tanto con la moneda "de la Creación" circulante o labrada en León -pese a portar en su leyenda la palabra "*Toletvm*"-, en talleres efímeros leoneses. Similar explicación tendría por tanto la cita a los metcales o mizcales "*obetensis*" como referencia a la moneda de oro hispano-musulmana procedente de la taifa toledana circulante en la ciudad de "*Oubeto*" –actual Oviedo-, o incluso como medida de peso del oro en aquellos años.



Testamentum Petro Ansúriz
(Archivo de la Catedral de León, cód. 11, Tumbo Legionense, ff. 30r-30v.)

Alfonso VI sí que debió otorgar algún tipo de privilegio general a la ciudad de Oviedo en su intento por poblarla, concediéndole que se rigiese por el fuero de "*Sant Fagunt*" en un año no determinado posterior a 1185, fecha en que éste fue entregado a Sahagún: si estaba en él incluida la posibilidad de fabricación de moneda, es un dato totalmente desconocido a día de hoy.



Copia del siglo XII del Acta de Apertura del Arca Santa
(Archivo de la Catedral de Oviedo)

2. Amonedaciones cristianas producidas en Santiago durante el reinado de Alfonso VI.

En lo relativo al taller de Santiago de Compostela, se hace necesario indicar dos aspectos curiosos apreciables en las acuñaciones que produjo esta importante sede eclesiástica; si bien, en términos generales, continuarían el patrón marcado por las piezas toledanas y leonesas homónimas (Véase Fig. 3 y Fig. 4). El primero es que se labró girando 180° el crismón respecto del inicio de la leyenda del reverso; y el segundo, también peculiar -si bien en algunos ejemplares toledanos se produjo de igual manera (Véase A6:2)-, fue la característica propia de que la totalidad de las monedas labradas en esta fábrica incluyen puntos en los cuarteles de la cruz como posible seriación cronológica, o incluso, lo que parece más probable, como identificativo de un mismo taller monetario¹³. Hoy día se conocen tan sólo *denarios*, aunque la emisión de *meajas* de esta tipología es casi segura. Del crismón penden, en este orden, una alfa y una omega, mostrando alrededor la leyenda “S Iacobi”, que no es sino abreviatura del latín “Sancti Iacobi–Santiago o Santo Iacobo” –

¹³ En realidad estos crismones compostelanos –junto a los que posteriormente labrará su hija Urraca-, según la iconografía medieval, están en la posición correcta. Son los toledanos y leoneses los que están invertidos.

con la "S" muy tumbada y orlada por dos punzones triangulares que hacen las veces de una letra "P" en nota epigráfica-, en alusión indudable a la ciudad del Apóstol¹⁴.



Dinero de Alfonso VII con lema Sainc: Ove, de Segovia

Sin embargo, y pese a haber sido tratado en infinidad de ocasiones por diferentes autores, el problema de la ceca santiaguesa, en nuestra opinión, no parece del todo resuelto. Tenemos de un lado las monedas existentes conocidas; de otro, los diplomas y privilegios conservados –o no conservados-, y por último la historia y los hechos, relatados en algunos textos y documentos de datación ligeramente posterior. Casi siempre se intentó consolidar todos ellos, a modo de puzle, en un único relato histórico verosímil, con la noble intención de dar solidez a lo que sucedió en aquellos años oscuros; sin embargo, nunca se ha querido apreciar que algunas piezas no encajan del todo bien en este panorama histórico, político y religioso, y menos aún, si consideramos la posibilidad de que nos falten a día de hoy, algunas monedas que no existen o que todavía no han sido descubiertas.

De momento, expongamos los datos contrastados e indiscutibles de los que disponemos:

- a) Monedas: en puridad, existen tan sólo dos tipologías alfonsinas que pudieran ser atribuidas a Santiago de Compostela, y que se salen de la norma adoptada por este rey en los últimos años de su reinado. Una es la presente (*Véase A6:1*), en la que se sigue en todo la estructuración de las monedas de crismón labradas en Toledo (*Véase Fig. 2 y Fig. 3*) y las de León (*Véase Fig. 4*), pero cambiando la leyenda externa a "S Iacobi", y añadiendo un punto que normalmente se ubica en el segundo cuartel del anverso -aunque existe un ejemplar que lo tiene en el primero (*Véase A6:1.8*) y otro que no parece tener ninguno (*Véase A6:1.9*)-; circunstancias ambas que, casuales o no, comparten con algunos ejemplares de la emisión toledana de crismones (*Véase A6:2.1 a A6:2.8 con punto en el primer cuartel y A6:2.9 con punto en segundo y además un creciente interior detrás de la "P" del crismón*¹⁵).
- b) Documentos: tan sólo conocemos un único texto datado –erróneamente, como luego veremos- el 14 de mayo de 1103, que se conserva en copia en el Tumbo A del Archivo de la Catedral de

¹⁴ Hasta hace relativamente poco se pensaba que esta misma ceca santiaguesa, al final del reinado de Alfonso VI, también emitió unos escasísimos dineros con lema "Sainc: Ove", a beneficio propio de la catedral y del clero que residía en ella. Sin embargo en fechas recientes y con la aparición física de un primer ejemplar de este tipo, se ha podido determinar que ésta en realidad se trata de una emisión segoviana atribuible a Alfonso VII (*Véase Manuel Mozo Monroy: «Conjeturas sobre doce monedas medievales hispano-cristianas del siglo XII»*, *Hécate, Revista Numismática*, núm. 1, (Murcia, diciembre 2014), pp. 148-152).

¹⁵ Es necesario hacer notar que las emisiones áureas y de vellón de Alfonso IX, el símbolo del Creciente tiene una difícilmente explicable, pero muy reiterada y habitual relación con la iconografía utilizada en las labras compostelanas de este rey leonés (*Véase Manuel Mozo Monroy y Manuel Retuerce Velasco, «Nuevas hipótesis sobre los maravedís leoneses de los "Rex Legionensis" Fernando II y Alfonso IX»*, *Gaceta Numismática*, 176, LV Aniversario, (Barcelona, marzo 2010), pp. 17-29).

Santiago, y que alude a la concesión de labra a la sede apostólica compostelana¹⁶. No obstante, y en muchas ocasiones, se ha mencionado otro diploma supuestamente incluido en el mismo libro, pero unas cuantas páginas más adelante (ff. 30rb-30va), que se supone que es una confirmación de dicho privilegio y que, sin embargo, tras haber revisado dicho texto compostelano, nos vemos en la obligación de decir que tal documento, no existe. No está recogido en dicho Tumbo. Es decir, esta donación regia fue única y jamás fue confirmada durante el reinado de Alfonso VI. En otras palabras: exclusivamente se le concedió esta virtud en una sola ocasión no siendo nunca refrendada durante el resto de años que duró el reinado del citado monarca castellano-leonés¹⁷.

- c) Historia: bien conocido es el libro titulado “*Historia Compostelana*”, publicado en 1766 por Enrique Flórez de Setién y Huidobro en el tomo XX de su “*Historia Sagrada*”. Dicho texto, en origen, fue un compendio de 18 manuscritos organizados en 3 tomos, que, escritos hacia 1139 por Hugo, Munio y Giraldo –“*Munio mindoniensis, et Hugo Portucalensis sedium in Gallaecia episcopi cum Gerardo presbítero*”- bajo el epígrafe de “*De rebus gestis D. Didacus Gelmirez, primi compostelani Archiepisci*”, recogían la vida y empresas dignas de memoria realizadas por el luego arzobispo Diego Gelmírez. Por supuesto, y entre otros muchos, en dicho libro quedaron registrados los hechos que sobre moneda disputó el prelado al rey Alfonso VI y de los cuales posteriormente hablaremos.



Parecidos razonables entre dineros toledanos (arriba) y santiagueses (abajo) con puntos en primer y segundo cuadrante

Diversos autores han utilizado toda esta información de muy diferentes maneras, llegando a conclusiones de lo más variado. No es nuestra misión la de confirmar o rebatir ninguna de esas ideas plasmadas en multitud de trabajos, sino, tan sólo, la de exponer la hipótesis que en nuestra

¹⁶ Archivo de la Catedral de Santiago de Compostela, Tumbo A, Sign. ACS CF.34, ff. 27vb-28va; y Tumbo C Colorado, ff. 219r-219v.

¹⁷ Este comentario, aparentemente baladí, no lo es tanto. En nuestra opinión es un ejemplo más de que unas atribuciones fallidas que no son comprobadas, pueden terminar produciendo errores históricos que suelen tener impredecibles consecuencias de interpretación. Desde 1901, año en que Antonio López Ferreiro citó la existencia de este texto, supuestamente confirmatorio, escrito en la página 30 del Tumbo A, la mayoría de los autores que han abordado el tema de la concesión de moneda a Santiago han dado por buena la supuesta existencia de dicho documento en el citado Tumbo. Sin embargo, nadie reparó en que en la citada página no aparece ningún texto relativo al tema perseguido, apareciendo en su lugar dos donaciones de la infanta Urraca a la iglesia de Santiago datadas en el último tercio de 1107 –una del monasterio de San Mamed de Piñeiro, y la otra del de San Andrés de Trobe (Véase además y para confirmación, Manuel Lucas Álvarez: *La documentación del Tumbo A de la Catedral de Santiago de Compostela, Estudio y Edición*, León, 1997, pp. 206-209; o Manuel Lucas Álvarez: *Tumbo A de la Catedral de Santiago*, Santiago, 1998, pp. 166-167).

opinión y atendiendo a los datos contrastados y fidedignos con los que contamos, es la que más posibilidades tiene de acercarse a lo que realmente ocurrió.

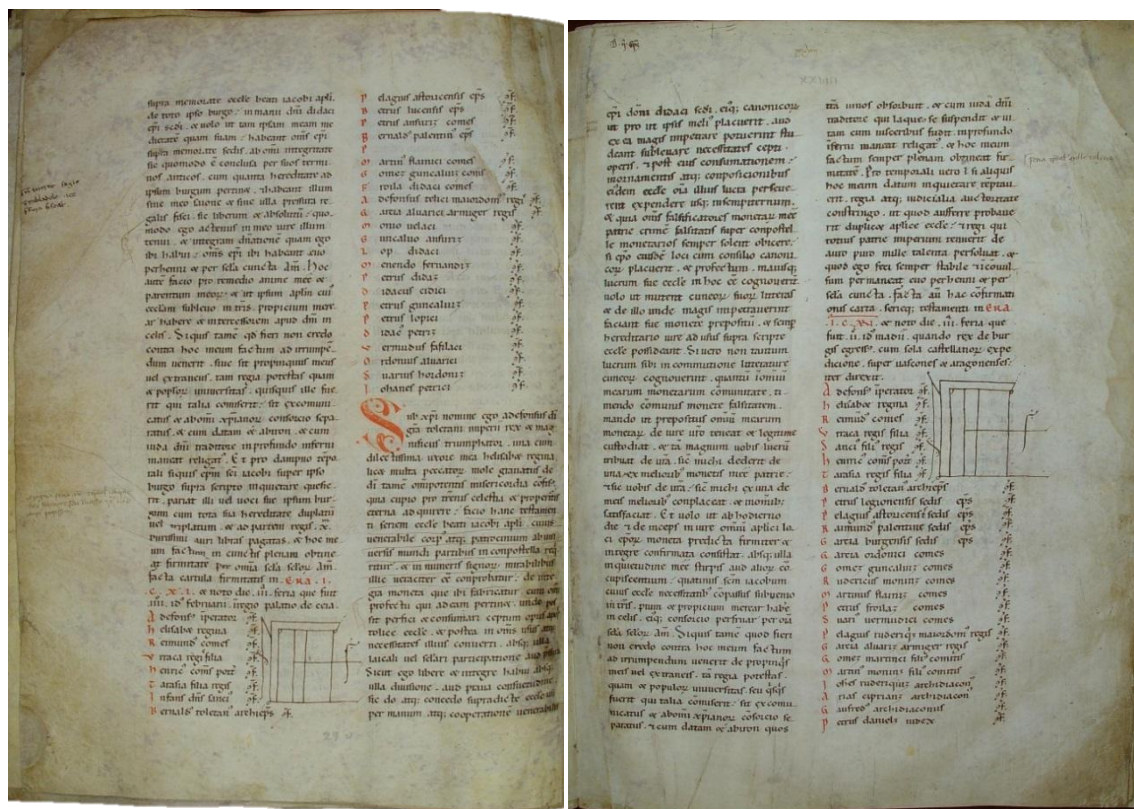
Como paso inicial, partamos de la transcripción literal del documento catedralicio del Tumbo A¹⁸ antes mencionado, en la versión transcrita por Andrés Gamba, principal compendiador y máximo estudioso de la diplomática alfonsina¹⁹. Es el siguiente:

“[fol. 27v/] Sub Christ nomine. Ego Adefonsus Dei Gratia Toletani imperii rex et magnificus triumphator, una cum dilectissima uxore mea Helisabet regina, licet multa peccatorum mole grauatus de Dei tamen omnipotentis misericordia confisus, quia cupio pro terrenis celestia et pro perituris eterna adquirere, facio hanc testamenti seriem ecclesie beati Iacobi apostoli, cuius uenerabile corpus atque patrocinium ab uniuersis mundi partibus in Conpostella requiritur, et innumeris signorum mirabilibus illic ueraciter esse comprobatur. De integra moneta que ibi fabricatur, cum omni profectu qui ad eam pertinet, unde possit perfici et consumari ceptum opus apostolice ecclesie et postea in omnes usus atque necessitates illius conuerti, absque ulla laicali uel seculari participatione aud pressura, sicut ego libere et integre habui absque ulla diuisione aud praua consuetudine, sic do atque concedo supradicte ecclesie usibus per manum atque cooperationem uenerabilis [fol. 28r/] episcopi donni Didaci secundi eiusque canonicorum, ut prout ipsis melius placuerit aud ex ea magis impetrare potuerint, studeant subleuare necessitates cepti operis et post eius consumationem in ornamentis atque conposicionibus eiusdem ecclesie omnia illius lucra perseuerent expendere usque in sempiternum. Et quia omnes falsificatores monetarum mee patrie crimen falsitatis super Conpostelle monetarios semper solent obicere, si episcopo eiusdem loci cum consilio canonicorum placuerit et profectum maiusque lucrum sue ecclesie in hoc esse cognouerint, volo ut mutent cuneorum suorum litteras et de illo unde magis impetrauerint faciant sue monete propositum, et semper hereditario iure ad usus supra scripte ecclesie possideant. Si uero non tantum lucrum sibi in commutatione (sic) litterature cuneorum cognouerint, quantum in omnium mearum monetarum communitate, timendo communis monete falsitatem, mando ut prepositus omnium mearum monetarum de iure uestro teneat et legitime custodiat, et tam magnum uobis lucrum tribuat de uestra sicut michi dederit de una ex melioribus monetis mee patrie, et sic uobis de uestra sicut michi ex una de meis melioribus conplaceat et in omnibus satisfaciat. Et uolo ut ab hodierno die et deinceps in iure omnium apostolici loci episcoporum moneta predicta firmiter et integre confirmata consistat, absque ulla inquietudine mee stirpis aud aliorum concupiscentium, quatinus sanctum Iacobum, cuius ecclesie necessitatibus compasssus subuenio in terris, piam et propicium merear habere in celis eiusque consorcio perfruar per omnia secula seculorum. Amen. Si quis, tamen, quod fieri non credo, contra hoc meum factum adirrupendum uenerit de propinquis meis uel extraneis, tam regia potestas quam et populorum uniuersitas, seu quisquis fuerit qui talia commiserit, sit excommunicatus et ab omni christianum consorcio segragatus et cum Datan et Abiron [2ª col./] terra uios obsorbuit, et cum Iuda, Domini traditore, qui laqueo se suspendit et uitam cum uisceribus fudit, in profundo inferni maneat religatus. Et hoc meum factum semper plenam obtineat firmitatem. Pro temporali uero damno, si aliquis hoc meum datum inquietare temptauerit, regia atque iudicialia auctoritate constringo, ut quod auferre probauerit duplicatus apostolice ecclesie et regi quit totius patrie imperium tenuerit de auro puro mille talenta persoluat. Et quod ego feci semper stabbile et in conuulsium permaneat euo perhenni et per secula cuncta. Facta autem hac confirmationis carta serieque testamenti in Era I C XL I, et noto die IIIª feria que fuit IIª idus madii, quanto rex de Burgis egressus, cum sola castellanorum expedition, super vascones et aragonenses iter dixerit. Adefonsus imperator conf. Helisabet regina conf. Reimundus, comes conf. Urraca regis filia conf. Sancius, filius regis conf. Henrricus, comes Portucalensis conf. Tarasia regis filia conf. Bernaldus Toletanus

¹⁸ Archivo de la Catedral de Santiago de Compostela, Tumbo A, Sign. ACS CF.34, ff. 27vb-28va; y Tumbo C Colorado, ff. 219r-219v.

¹⁹ Andrés Gamba: *Alfonso VI, Cancillería, Curia, e Imperio*, t. II, pp. 481-485.

archiepiscopus conf. Petrus Legionensis sedis episcopus conf. Pelagius Astoricensis sedis episcopus conf. Raimundus Palentinus sedis episcopus conf. Garcia Burgensis sedis episcopus conf. Garcia Ordonici comes conf. Gomez Guncaluiz comes conf. Rudericus Moninz comes conf. Martinus Flainiz comes conf. Petrus Froilaz comes conf. Suarius Uermudici comes conf. Pelagius Ruderiquiz maiordomus regis conf. Garcia Aluariz armiger regis conf. Gomez Martinci filius comitis conf. Martinus Moninz filius comitis conf. Iohannes Ruderiquiz archidiaconus conf. Arias Ciprianes archidiaconus conf. Gausfredus archidiaconus conf. Petrus Danielz iudex conf. [fol. 28v/] Pelagius Gudesteiz iudex conf. Pelagius Didaci testis conf. Petrus Astrarici testis. Monimus Alfonso tesararius testis. Monio Gelmiriz tesararius testis. Gundesindus canonice prior testis. Oduarius archidiaconus testis”.



Donación de Alfonso VI a la Iglesia de Santiago de Compostela del privilegio sobre moneda. (Archivo de la Catedral de Santiago de Compostela, Tumbo A, Sign. ACS CF.34, ff. 27v-28r)²⁰

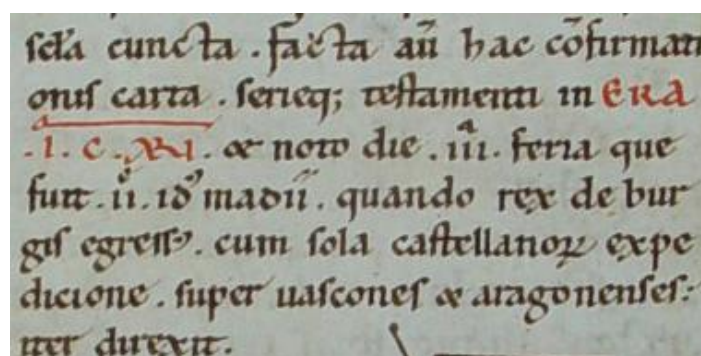
Lo primero que nos llama la atención en este diploma es la data que, necesariamente, debe estar mal escrita, pues indica: “*fact autem hac confirmationis carta serieque testamenti in Era I C XL I, in noto die III feria que fuit II idus madii*”; es decir, el 14 de mayo de 1103.

Los “*idus*” en el calendario romano eran días de buenos augurios que tenían lugar todos los años los 15 de marzo, mayo, julio y octubre y los días 13 del resto de los meses. Como quiera que las semanas en aquella época comenzaban el domingo -que era el día en que Dios descansó después de crear el mundo-, y que “*feria*” se empleó en singular para denominar a los días de la semana, el tercero de feria –“*die III feria*”- sería por tanto el martes, de dos días antes del “*idus madii*”, es decir, del 15 de mayo –incluyendo dicho día en la resta- de la era de Saffar de 1141 –año al que habría también que restar 38 para calcularlo en juliano, quedándonos por tanto el 1103-.

²⁰ Agradecemos profundamente a don Xosé María Sánchez Sánchez, Director Técnico del Área de Documentación Medieval del Archivo de la Catedral de Santiago, su desinteresada y trascendental ayuda en la localización de este importantísimo documento.

Así, la fecha final anotada en el documento sería el 14 de mayo de 1103; pero tal cronología no es posible, pues dicho día no fue martes, sino jueves; razón que nos mueve al convencimiento de que la anotación del año es incorrecta, debiendo postergarse al 14 de mayo de 1107, año éste en que sí que tal día cayó en martes.

Además, como el propio Gamba informa, dicho pergamino arroja otros datos que son totalmente incompatibles con la citada fecha: Pelayo Rodríguez no era aún "*maiordomus regis*"; el rey Alfonso VI no se encontraba en ese momento en Burgos, sino en Cea, localidad leonesa cercana a Sahagún; y sobre todo, porque el sincronismo "*queando rex de Burgis egressus, cum sola castellanorum expeditione, super uascones et aragonenses iter dixerit*" se corresponde a las mil maravillas con la expresión "*roborata uero in Castro de Monzon, coram omni sue expeditionis multitudine, dum iter tenderet ad Aragon, post celebratum concilium apud Legione*", utilizada en un diploma redactado en el castillo de Monzón el 8 de mayo de 1107 –una semana antes de la confección del documento que nos ocupa-, que evidencia que ambos fueron expedidos sucesivamente, durante la expedición real que Alfonso VI realizó a tierras de Alfonso I de Aragón en el mencionado año²¹. Esta circunstancia se ve avalada a su vez por coincidencias tan llamativas como que la nómina de confirmantes es casi la misma para ambos documentos.



Data del privilegio sobre moneda

(Archivo de la Catedral de Santiago de Compostela, Tumbo A, Sign. ACS CF.34, fol. 28rb)

Sin embargo, la *Historia Compostelana*²² tuvo mucho de culpa en la inclusión de errores sobre este aspecto, pues en uno de sus apartados informa de que desde que esto sucedió pasaron tres años hasta que los almorávides atacaron con más fuerza –"*transacto ab hinc ferme triennio in ea parte quos aestus solis facit Ethiopibus similes*"–, situación que se supone podría referirse a la batalla de Uclés de mayo de 1108, por lo cual y por diferencia de fechas nos daría el año 1105 –como así lo creyó también don Claudio Sánchez Albornoz²³–. Año que por otro lado tampoco sería posible pues en ese tiempo el rey Alfonso VI se encontraba en la zona sur de sus reinos raziando, aquellos territorios, amén de que en tal anualidad, el 14 de mayo fue domingo y no martes. Todo lo cual, en nuestra opinión, confirma que el documento que estamos estudiando fue hecho en realidad el 14 de mayo de 1107, y no en ninguna otra fecha con la que se pueda especular.

En lo que sí parece estar acertada la mencionada *Historia Compostelana* es en que el rey Alfonso VI concedió el derecho de labrar moneda en Santiago²⁴. Ello debió suceder hacia febrero o marzo

²¹ Archivo de la Catedral de Toledo, I.12.A.1.1.

²² *Historia Compostelana*, libro I, cap. XXIX. Véase además la traducción que de los capítulos 28 y 29 hace Emma Falqué Rey: *Historia Compostelana*, Madrid, 1994, pp. 123-126.

²³ Claudio Sánchez-Albornoz y Menduina: *Primitiva organización monetaria castellana; Estampas de la vida en León en el siglo X (hace mil años)*, Madrid, 1926, pp. 323-324.

²⁴ Si bien es cierto que hacia 1100, ya debía de existir algún pequeño taller de labra allí, dado que el propio Tumbo A de la catedral también cita en ese año a un maestro acuñador compostelano llamado Ademario (fol. 35v).

de 1103²⁵, momento a partir del cual Diego Gelmírez puso al frente de todos los acuñadores de moneda a un tal Randulfo o Tandulfo²⁶ –“*recepta ergo, sicuti patula cordis aure superiues audistis, omnino libere moneta, eiusdem praesulis summa sollertia omnibus suis nummulariis Randulfum [Tandulfum] maiori ingenio praeditum cum magna cautela preposuit, cuius custodie omnie monetae dominium*”–, que además tenía la responsabilidad de inspeccionar y verificar que no fuese falseada –“*ne falsicaretur atribuit*”–.

No obstante, el texto de la *Compostelana* aún dice algo más de vital importancia, que, de nuevo, se ve ensombrecido por la poca precisión temporal con que está redactado dicho evento²⁷. Es lo siguiente: “*de cyrographo monete. Sub eodem uero tempore idem quoque episcopus pro cyrographo monetae, quod erat faciendum, duos clericos suos, Didacum Britanum uidelicet et Munionem fratrem suum, Burgis cum regie reliquit; quod equidem factum cum nullatenus impetrare potuissent [valuissent], quia rex super altare Apostoli se illud oblaturum esse asseruit, cum omni celeritate in propria sunt reuersi*”. O lo que es lo mismo, que el obispo dejó junto al monarca, en Burgos, a dos clérigos de su confianza, Diego Britano o Bodán y a su propio hermano, Munio o Nuño Gelmírez, que esperaron hasta que dicho privilegio estuviese redactado, pero que al final se tuvieron que marchar sin él una vez escrito, porque el propio rey Alfonso les informó que él mismo lo llevaría a Santiago para ofrecérselo en persona al Santo en el altar.

Ambos asuntos –el de abrir la fábrica de moneda poniendo al cargo de ella a Randulfo, y el de mantener a los dos diáconos en Burgos a la espera de la recepción del documento– parecen, según la *Historia Compostelana*, ser consecutivos en el tiempo; sin embargo, y en la realidad, hubo 4 años de diferencia entre uno y otro, pues, como hemos visto, la posibilidad de labrar en Santiago databa de febrero o marzo de 1103, mientras que la expedición del mencionado diploma alfonsino no se realizó hasta el 14 de mayo de 1107, pues tal manuscrito no es sino el mismo que en esa fecha redactó el rey Alfonso VI, y que hemos transcrito en su integridad unos párrafos más arriba.

De hecho, la propia *Historia Compostelana* nos confirma que así fueron los hechos, informándonos además de que tras la muerte del infante Sancho en la batalla de Uclés (mayo de 1108), el obispo Gelmírez y la hija del rey, Urraca, junto a las tropas de ambos, acudieron raudos al rey que a la sazón se encontraba ya en Segovia –“*cujus igitur audita pernicie, et virorum nobilium clade percepta, prudentia Praesulis suorum militum multitudinem collegit. et cum filia Regis Urraca ad loca quae Mauri invaserant, desideratus advenit... eum pristinae incolumitati restituit, et Segoviam Civitatem, quae Regis praesentia laetabatur, quam citius potius intravit*”; para, al día siguiente –y este es el nudo gordiano de unión entre ambos actos–, hablar don Diego Gelmírez con el rey de temas eclesiásticos y de “la escritura que le había ordenado que se hiciera sobre el derecho de acuñación de moneda”: “*ubi cum surgente lucis aurora tam de causis Ecclesiasticis, quam etiam de saecularibus negotiis, sicuti boum, decet Ecclesiae Recytorem, Regem alloqueretur, inter cetera scripturam, quam de monetae concessione jam fieri praeceperat, ab eo summopere petiit*”.

Ese diploma que con tanta insistencia ahora le pedía el obispo al rey era el mismo que en su momento le reclamaron Diego Britano y Munio Gelmírez al propio Alfonso cuando estaban todos ellos en Burgos –recuérdese el fragmento “*quando rex de Burgis egressus*”–, y que no es otro que el texto de fecha 14 de mayo de 1107, escrito en las páginas 27v-28r del Tumbo A de la Catedral de Santiago sobre la concesión de labra a la catedral santiaguesa.

²⁵ La mencionada *Historia Compostelana* contextualiza este acto de entrega de la labra a Santiago con el de la concesión en Cea del burgo de Trabadelo a la diócesis santiaguesa. Dicho documento original se encuentra custodiado también en el Archivo de la Catedral de Santiago, Tumbo A, Sign. ACS CF.34, ff. 27r-27v, y fue entregado en Cea el 10 de febrero de 1103.

²⁶ Así lo llama Antonio López Ferreiro: *Historia de la Santa A. M. Iglesia de Santiago de Compostela*, Santiago 1898-1911.

²⁷ *Historia Compostelana*, libro I, capítulo XXVIII.

Esto quiere decir que dicho documento, pese a estar ya escrito, no le fue entregado a don Diego ni a sus subordinados, porque el propio monarca lo guardó para sí, como no queriéndoselo transmitir con la excusa de ser él mismo quien lo llevase a Santiago, acción que nunca llevó a cabo. Sin duda, porque en el fondo, y desde un principio, no deseaba ni tenía la más mínima intención de efectuar la entrega de tal facultad concesional.

Sin embargo, la *Historia* va más allá y nos sigue relatando los acontecimientos tal y como sucedieron en aquellos primeros días de agosto de 1108. Así, y en vista de que el rey no le dio respuesta alguna, el propio obispo le insistió a la mañana siguiente –“*cumque hoc presistendo nihil responsionis acciperit, et in sequenti die eadem Episcopus repeteret*”–, recibiendo del rey la siguiente respuesta: “*primitus, inquit, Toleti moenia visurus adibo, et tunc habitu peregrinationis gratanti animo accipiam, et recto tramite eundo B. Jacobi Patroni et tutoris mei limina diu mihi desiderata visitare curabo. Ad quae equidem loca cum Deo auxiliante pervenero, quod tua charitas valde deposcit, me offerente Cyragraphum impetravit*”, es decir, una nueva negativa a su proposición en similares términos a como se lo dijo en Burgos a los dos emisarios gelmirenses, en mayo de 1107.

No conforme con esta respuesta, don Diego insistió –muy ingeniosamente y aprovechando la situación de debilidad anímica del soberano–, diciéndole que mejor hiciese la entrega de inmediato, no fuese a ser que Dios no le diese tanta vida como para poderlo hacer él por sus propios medios: “*ne forte, inquit Episcopuss, subrepenti mortis articulo plenum vestrae devotionis affectum consequi non possitis, dum vestrae discretioni possibile conceditur, quia quod superstes feceritis, a propagine vestra, quae amplius cucupit acquirere, quam sanctis donis Ecclesias impertire, minime destruetur, vestri muneris largitionem impendere debetis: omnipotens enim Dominus qui verus cordium et cogitationum nostrarum est inspector, non ad loca vel ad munera respicit offerentium, sed quae munera et quo animo dentur, ex alto prospectat, quibus aeternae beatitudinis praemia sine fine conservat*”. Lo cual, sin duda, tocó el espíritu y la fibra sensible del rey, que en esos momentos se sentía especialmente afligido por la reciente muerte, producida escasos días antes, de su propio hijo y heredero, el infante Sancho. Y así, entre susceptible y temeroso, respondió que al día siguiente le daría una contestación definitiva inspirada por Dios: “*cum autem et his et hujusmodi sermonibus Regis animus incalcesceret, ite inquit, et omnia vobis neccessaria hac die suppediabitur, et crastinum quod de his omnibus nobis Deus donaverit respondebimus*”.

Y en efecto, así fue. Diego Gelmírez había ganado, pues a la mañana siguiente, el rey Alfonso VI, delante de su séquito, llamó a su archivero mayor e hizo entrega del privilegio de labra de monedas a la sede episcopal de Santiago de Compostela –razón que acaso podría justificar que hoy en día una copia del legajo original perdido forme parte de los textos incluidos en el Tumbo A de la catedral–, que fue recibido de rodillas y entre lloros por don Diego, que tanto había luchado por él, para, con los beneficios obtenidos de su acuñación, poder sufragar las obras del templo, e incluso, para que una vez terminado, sirviese también para atender al clero catedralicio: “*mane itaque facto cum Rex et Regina in secretarii sui mansionem sederent, Episcopus ab eis honorifice susceptus, quanta Regis animus tota nocte revolverat eo referente cognovit. Accersito etenim Repositorio, sua scrinia fecit aperiri, unde sibi praefatum scriptum iussit asportari: quo accepto flexis in terram politibus, genisque rivo lacrymarum madefactis, pedes Pontificis osculando, illud et cum ingenti veneratione concessit*”. De esta manera, la Catedral de Santiago de Compostela, en la persona de su obispo, Diego Gelmírez, se convirtió en la primera concesión monetaria episcopal del reino castellano-leonés²⁸.

²⁸ Véase al respecto León España: «Acuñaciones monacales y episcopales en Castilla y León (II). Dineros para una catedral: el misterio de Santiago», *Crónica Numismática*, 144, (Madrid, 15 de enero 2003), pp. 42-45.

Una vez explicado el proceso histórico y cronológico de los acontecimientos, los hechos y la secuencia de los mismos quedan mejor explicados de la forma siguiente:

- 1) Santiago de Compostela pudo –aunque no está documentado- tener un pequeño taller de labra real hacia el año 1100 gestionado por *Ademarivs* o Ademario, cuya mínima producción se extendió como mucho hasta febrero de 1103.
- 2) A partir de febrero de 1103, se encargó a Diego Gelmírez la gestión de una fábrica algo mayor para la producción de moneda con tipos reales –se desconoce si fue continuación del anterior o si se trató de un taller completamente nuevo-, poniendo como responsable del mismo a un tal Randulfo o Tandulfo, maestro monetario, que lo dirigiría al menos hasta principios de agosto de 1108.
- 3) El 14 de mayo de 1107, don Diego consiguió que en Burgos se redactase el privilegio de labra específico para la diócesis de Santiago, pero éste no le fue entregado hasta agosto de 1108, tras la rota de Uclés y la muerte del príncipe heredero Sancho. Es difícil de precisar hasta qué momento se extendió dicha exención, pero no debió ir mucho más allá de la muerte del propio Alfonso VI, acaecida en julio de 1109²⁹.

Así los hechos, parece necesario volver al tan comentado manuscrito del Tumbo A, fechado el 14 de mayo de 1107, para analizar qué se contenía en él para hacer llegar tan al límite al obispo compostelano Diego Gelmírez por conseguirlo, y para alcanzar el punto extremo de hablarle cara a cara al rey de su posible propia muerte. El texto comienza con la concesión por parte del soberano a Santiago de Compostela del privilegio para que toda la moneda que allí se fabricase fuese hecha en la catedral, y sirviese para cubrir sus necesidades de construcción, así como las de los que habiten entre sus muros –“*de integra moneta que ibi fabricatur, cum omni profectu qui ad eam pertinet, unde possit perfici et consumari ceptum opus apostolice ecclesie et postea in omnes usus atque necessitates illius conuertere*”–, para otorgarles a continuación y para siempre la posibilidad “**de cambiar las letras a su alrededor**”–de las monedas, por supuesto-, si con ello se consiguiesen mayores ganancias tal y como era su propósito: “*si episcopo eiusdem loci cum consilio canonicorum placuerit et profectum maiusque lucrum sue ecclesie in hoc esse cognouerint, volo ut mutent cuneorum suorum litteras et de illo unde magis impetraverint faciant sue monete propositum, et semper hereditario iure ad usus supra scripte ecclesie possideant*”.

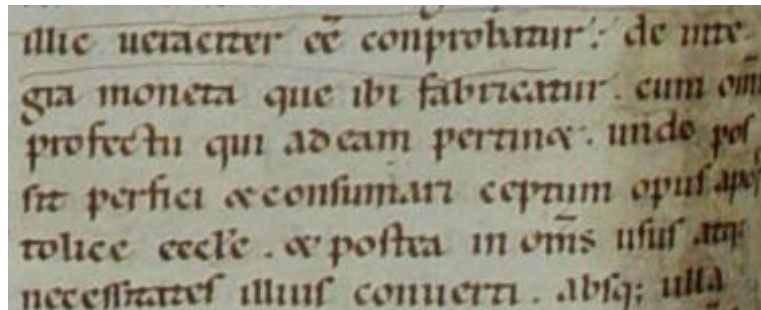
Pero eso sí, don Alfonso se guardaba la posibilidad de ordenarles que, como regalía divina que era, su propio “*prepositus*”³⁰ custodiase su labra legítimamente y que cuidara de su ley³¹ y del uso que de dicha moneda se hiciese, fabricándola como una de las mejores de su país, para así cumplir y satisfacer a todos –“*si vero non tantum lucrum sibi in commutatione literature cuneorum*

²⁹ Los primeros años del reinado de su hija Urraca, casada con Alfonso I el Batallador, rey de Aragón, estuvieron sumidos en una continua secuencia de despropósitos e intrigas que hace imposible determinar si pudo tener efectividad este documento durante el periodo comprendido entre 1109 a 1114 en que se casó y se separó del aragonés. Asimismo y además, el propio Alfonso VI había dejado escrito que en caso de que Urraca volviese a tomar matrimonio, el heredero de Galicia sería su hijo Alfonso Raimúndez –futuro Alfonso VII–, lo cual complicó aún mucho más que este edicto sobre labras diocesanas específicas santiagouesas pudiese llevarse a cabo durante el primer lustro de reinado urraqueño.

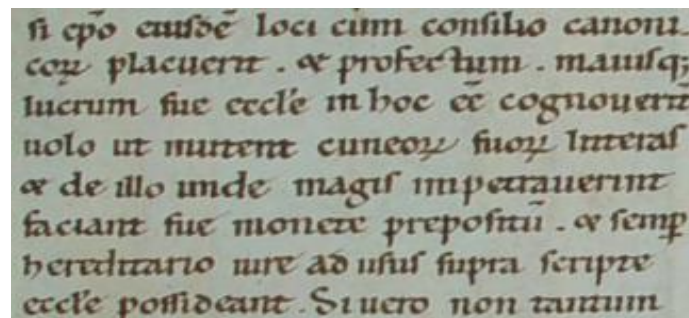
³⁰ Se trata de un cargo de total confianza del monarca, cuya labor no está muy bien definida, pero que parecía encargarse con severidad y rigidez del estricto cumplimiento de la normativa monetaria que regulaba la economía del reino. No obstante cabría añadir que son bastantes los textos de la época en la que se citan otros “*prepositus*” como personalidades de cierta altura dentro del clero (Véase Dámaso Sangorrín y Diest-Garcés, “*El libro de la Cadena del Concejo de Jaca*”, Zaragoza, 1979, pp. 97).

³¹ Era importantísimo para Alfonso afianzar aún más si cabía el sistema monometálico carolingio de apariencia en vellón rico impuesto por él mismo para el resto de sus acuñaciones, aunque, eso sí, reduciendo ligeramente su peso habitual desde los 1,6 gr de las piezas ultrapienáicas a las que remedaban, por apenas el gramo de peso que alcanzaban estas hispanas.

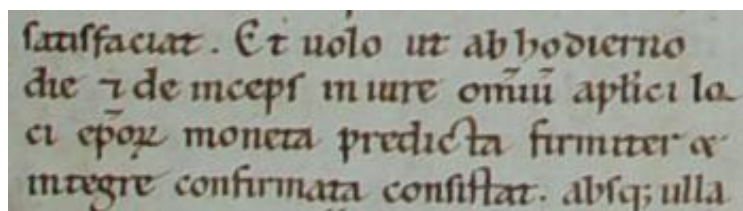
cognoverint, quantum in omnium mearum monetarum communitate, timendo communis monete falsitatem, mando ut prepositus omnium mearum monetarum de iure uestro teneat et legitime custodiat, et tam magnum uobis lucrum tribuat de uestra sicut michi dederit de una ex melioribus monetis mee patrie, et sic uobis de uestra sicut michi ex una de meis melioribus conplaceat et in omnibus satisfaciat"³², lo cual quedaba firmemente confirmado a **"partir de hoy"** para el obispo actual y los futuros –*"et volo ut ab hodierno die et deinceps in iure omnium apostolici loci episcoporum moneta predicta firmiter et integre confirmata consistat"*–.



Entrega de la "integra moneta que ibi fabricatur-de toda la moneda que allí se fabricase"
(Archivo de la Catedral de Santiago de Compostela, Tumbo A, Sign. ACS CF.34, fol. 27vb)



Permisividad de "mutent cuneorum suorum litteras-poder, si quieren, mutar sus letras"
(Archivo de la Catedral de Santiago de Compostela, Tumbo A, Sign. ACS CF.34, fol. 28ra)



Confirmación final de la "moneta predicta"
(Archivo de la Catedral de Santiago de Compostela, Tumbo A, Sign. ACS CF.34, fol. 28ra)

Como puede verse, el texto confirma muchas cosas, pero no todas cuadran con lo que habitualmente se ha venido creyendo que este privilegio alfonsino decía. La principal diferencia y, sin duda, la de más importancia para el estudio de las amonedaciones que allí se realizaron, es que en puridad, el rey **tan sólo permitió que se mudasen las letras de toda la moneda que allí se fabricase**, pero no menciona absolutamente nada en el texto sobre que dicha concesión de labra incluyese la posibilidad de acuñar con tipología propia; es decir, tener la libertad para poder elegir

³² Texto igualmente incluido en la *Compostelana* que podría ser entendido como "si ellos realmente no obtienen un beneficio demasiado grande en la alteración de las letras de los cuños, que sí que obtendrían en caso de alterar todas mis monedas, y visto que la falsificación del dinero publico debería ser temida, ordeno que el Prepositus de todas mis labras mantenga las acuñaciones de Compostela siendo autorizado por ti, y que legítimamente las custodie y guarde, y que te dé de tus labras un beneficio igual de grande como me dan a mi cualquiera de mis mejores acuñaciones de mi tierra".

lo representado en el campo de las mismas: “*volo ut mutent cuneorum suorum litteras*”-pueden si quieren, mutar sus letras³³.

Esta circunstancia, en apariencia venial, nos lleva a un problema serio a la hora de adjudicar qué labras y en qué momento se emitieron en la ciudad compostelana, pues de un lado sabemos que desde febrero de 1103 hasta, teóricamente, el 14 de mayo de 1107, Gelmírez había preparado un taller regentado y dirigido por el maestro Randulfo o Tandulfo, en el que se suponía que se labraba moneda real. Pero en la práctica, esta situación se extendió hasta los primeros días del mes de agosto de 1108, fecha en que Alfonso VI le entregó por fin el privilegio –que había guardado consigo con la excusa de llevarlo personalmente hasta el altar del Apóstol- al obispo Gelmírez, por el cual se le permitía desde ese preciso instante, controlar toda la moneda que allí se fabricase, pero sobre la que tan sólo tenía la posibilidad de poder cambiar las letras grabadas en ellas, si con ello se repercutía en mayores beneficios para la catedral, tal y como era su propósito.

¿Cómo cuadrar las monedas conocidas y la datación de sus posibles emisiones con esta peculiar situación histórica y documental? Realmente no es tarea fácil, pues de hecho se nos ocurren dos posibilidades, ambas verosímiles, dependiendo de cómo interpretemos la posibilidad de modificación de las letras y/o imágenes a acuñar.

1) Primera opción. Interpretación literal del texto (exclusivamente se permite cambiar las leyendas pero no las imágenes):

- a. Primera emisión: dado que desde febrero de 1103 hasta agosto de 1108 tan sólo se acuñó allí moneda real, perfectamente podría tratarse de cualquiera de las tipologías toledanas y leonesas estudiadas hasta ahora (Véase Fig. 1, 2, 3 y 4); teniendo dentro de todas ellas más posibilidades, aquellas con leyenda exclusivamente alusiva a Toledo, que tienen un punto en el primer cuartel (Véase A6:2.1 a A6:2.8) o en el segundo (Véase A6:2.9), característica común que compartirían con las piezas con lema “*S Iacobi*” (Véase A6:1).
- b. Segunda emisión: puesto que a partir de agosto de 1108 hasta la muerte de Alfonso VI se le permitió “*mudar las letras*”, dichas características encajarían perfectamente con el presente tipo monetar que estamos estudiando ahora, y que, de hecho, es la única que encaja con precisión en estos parámetros; en el que todo lo representado en estas monedas es igual a sus homónimas toledanas, excepto la variación del lema “*Toletvuo*”, que en este caso se ve sustituido por “*S Iacobi*” (Véase A6:1).
- c. Tercera emisión: se trataría de las aún desconocidas piezas supuestamente acuñadas por el obispo Diego Gelmírez en la catedral compostelana (Véase sección “*Moneda Concesionaria de Santiago de Compostela en tiempos del Obispo Diego Gelmírez*”). Estas amonedaciones, de existir realmente, no tendrían cabida fácil en esta opción. Pero lo que sí parece obvio, es que no deberían modificar en demasía el lema monetar ni la estampa grabada, tanto en anverso como en reverso. Lo que sí que parece poco probable es que Gelmírez hiciese algo –como era cambiar los cuños- que fuese en contra de lo permitido por el rey Alfonso VI. De cualquier manera, y fuera su tipología estructural la que fuese, tuvieron que haber sido fabricadas necesariamente con posterioridad a agosto de 1108.

2) Segunda opción. Interpretación libre y genérica del texto -poder modificar las letras implica también la posibilidad de cambiar los dibujos representados en las piezas-:

³³ Esta es una de las razones que imposibilita que la anteriormente citada moneda con lema “*Sainc Ove*” pudiera haber sido labrada en Santiago, dado que el reverso de la misma representa la imagen simbólico-visual de un árbol de la Vida o de Jesús.

- a. Primera emisión: de la misma manera que existen piezas de crismón con lema "*Toletum*", "*Toletvo*" o "*Leo Civitas*" (Véase Fig. 1, 2, 3 y 4), en el taller monetario real santiagués se acuñarían monedas idénticas a las reales con la leyenda "*S Iacobi*", entre febrero de 1103 y agosto de 1108 (Véase A6:1).
- b. Segunda emisión: producidas tras la entrega del diploma por el que tanto luchó Gelmírez, que le permitiría "mudar las letras" y, por ende, las imágenes, ejerciendo este derecho de inmediato con la acuñación de piezas específicamente eclesiásticas con leyenda elegida por el obispo y que además incluyese en anverso y/o reverso una representación religiosa teóricamente evocativa de la sede episcopal compostelana (Véase sección "*Moneda Concesionaria de Santiago de Compostela en tiempos del Obispo Diego Gelmírez*").

Saber cuál de las dos opciones presentadas fue la que realmente se produjo en aquellos años confusos, en los que, para colmo de males, los documentos no hablan en detalle de los tipos acuñados sino tan sólo de la posibilidad o no de ser producidos por la ceca compostelana, queda pues a la elección del lector. En nuestra opinión, y en puridad, teniendo en cuenta todo lo expuesto y las pruebas aportadas en este sentido, parece tener mayor grado de verosimilitud la primera opción que la segunda. Pero, a fuerza de ser sinceros, es literalmente imposible decantarse por una o por otra con precisión meridiana.

3. Moneda Concesionaria de Santiago de Compostela en tiempos del Obispo Diego Gelmírez.

Poco más podemos aportar en esta sección que no sea sino reiterar lo dicho hasta ahora. De hecho, la práctica totalidad de lo que a continuación expondremos, no es sino la organización lógica y estructurada de la mayoría de los conceptos ya comentados hasta aquí pero aplicados de manera específica y precisa a la figura del arzobispo don Diego Gelmírez, principal instigador y precursor de las primeras emisiones gallegas labradas en su sede episcopal. Lamentamos esta duplicidad de ideas y conceptos, pero en nuestra opinión –pese a la repetición de los mismos- se hace necesaria para una comprensión completa y global de las labras compostelanas acaecidas y promovidas directa o indirectamente por el prelado santiagués durante este periodo histórico.

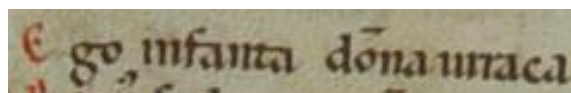
A la muerte del rey de Galicia, Don García, su hermano, Alfonso VI –apodado "el Bueno" o "el que ganó a Toledo"-, se quitó de encima la responsabilidad sobre las problemáticas tierras gallegas de las que aquel había sido dueño, entregándoselas en tenencia a su hija Urraca y a don Raimundo de Amous. Al llegar ambos esposos a Galicia, en 1092, la situación mejoró. Se nombró a Diego Gelmírez secretario y notario mayor de la comarca, con la intención de acabar con los abusos de cierta parte de la nobleza, encargándosele también de recaudar impuestos, administrar justicia y defender y mantener la paz³⁴. En 1094, tras la deposición del obispo Diego Peláez, el Papa permitió elegir nuevo obispo de Iria Flavia-Compostela –"*Hiriensis sedis*"-, siendo seleccionado en primera

³⁴ Muchos eran los pechos o "*infurciones*" usuales en la época que se delegaban en semejantes cargos administrativos. Unos eran de carácter pecuniario, como el *montazgo* –permiso para uso de pastos y montes-, la *margadga* o *martiniezza* –derecho de ocupar un pedazo de terrero-, el *portazgo* –pago para acceder a las ciudades-, el *nuncio* o *mortuorium* –pago para poder transmitir los bienes propios a favor de sus herederos-, o las *huesas* –tasas que las doncellas de condición servil debían pagar para poder casarse-; y otros estaban más enfocados a la realización de una acción social y común hacia la comunidad, como la *serna* –trabajo para el señor feudal que no se pagaba en dinero sino en trabajo-, la *castellaria* –similar esfuerzo orientado a la construcción de murallas y castillos-, la *anubda* –vigilancia de fronteras o murallas-, la *facendera* –trabajo manual para el trazado de caminos y puentes-, o *fonsado* o *fossadaria* –obligación de acudir en ayuda del rey en caso de guerra-. Fuera como fuese y en el caso castellano-leonés –pese a parecer ir en contra del supuesto carácter feudal de la época- la suma de todo estos tributos nunca representaba mucho más allá del 21 al 23% de las rentas brutas de cada ciudadano.

instancia un monje de Cluny, llamado Dalmacio, que duró poco tiempo en el cargo, pues moriría en diciembre de 1095³⁵.

Peláez fue de inmediato a Roma a reclamar la devolución de su antiguo puesto, que según su opinión aún le pertenecía, pero todo fue infructuoso retornándose en febrero de 1096 sin haberlo conseguido: el papa Urbano II se había apresurado (5 de diciembre de 1095) a proclamar extinta la diócesis de Iria por medio de la bula *Veterum sinodia*, y a hacer heredera de la misma a la nueva diócesis de Compostela. Diego Gelmírez sería nombrado temporalmente administrador apostólico de la sede eclesiástica de Santiago, función en la que permanecería hasta 1099, en que fue reconocido como nuevo papa, Pascual II. Cuatro meses más tarde, este sumo pontífice ratificaría en su cometido a Gelmírez, a la par que promovió la conversión de su dignidad hasta la de obispo. Así, el día 1 de julio de 1100, en asamblea solemne celebrada en Santiago, se eligió como tal a Diego Gelmírez –“*Didacus ecclesie Sancti Jacobi episcopus*”–, que sería consagrado en dicho cargo eclesiástico el 21 de abril de 1101, con gran pompa y regocijo popular.

Sin embargo, y aún con todos estos cambios, Santiago de Compostela prosiguió en su estado caótico, lo que llevó a Raimundo y a Urraca a conceder el 16 de diciembre de 1105 carta foral a dicha ciudad, por la que se ordenaba que la gente de Santiago estuviese exenta de toda prestación real, convirtiéndoles indirectamente en súbditos del prelado de Santiago, don Diego Gelmírez. El 27 de mayo de 1107 moriría Raimundo, quedando la princesa Urraca como “infanta” exclusiva de Galicia, dignidad que la fue confirmada en León en diciembre de ése año por la Curia Regia y por el propio Alfonso VI; pero, eso sí, con la condición de que no se volviese a casar, en cuyo caso pasaría la posesión de todos sus dominios galaicos a su hijo Alfonso Raimúndez, futuro Alfonso VII.



Rúbrica de la Infanta Urraca en diciembre de 1107

(Archivo de la Catedral de Santiago de Compostela, Tumbo A, Sign. ACS CF.34, fol. 30v)

En defensa de los reinos de Taifas, esquilados por el sistema de parias impuesto por el soberano cristiano³⁶, estaban llegando desde Marruecos los almorávides, que, en 1108, encabezados por Yusuf ben Taxfin, derrotarían al ejército castellano-leonés el 29 de mayo, en la batalla de Uclés, y en la que murió, como ya hemos indicado, su único hijo varón y heredero, Sancho Alfónsez o Adefónsez –“*filio regis, Sancio... quia ipse cum omni nobilitate sua Maurorum speculis infeliciter succubuit*”³⁷–. La *Historia Compostelana* dice que el obispo de Santiago de Compostela, Diego Gelmírez, tan pronto se enteró de la muerte del infante, se fue a Toledo –acompañado de Urraca– con un gran ejército, a defender y a asistir a su rey. Se encontraron con él en Segovia a principios de agosto de ése año; y aprovechando la debilidad espiritual y de ánimo que le afligía, el obispo recordó al monarca su antigua promesa, no cumplida, de conceder el privilegio de labra a la Catedral de Santiago, so pena de nuevas desgracias.

³⁵ Iria y Santiago eran obispado conjunto desde que el obispo Cresconio –haya del rey García de Galicia– se autoproclamó como tal –“*episcopus Iriensis et apostolicae sedis*”– hacia 1037 o 1038 e hizo de Santiago sede apostólica al poco de fortificar la ría de Arousa con las torres del Oeste en Catoira –“*Castallum Honesti*”– y levantar la muralla de Santiago para proteger ambas del ataque de los vikingos –“*ab furore normanorum, liberanos domine*”– capitaneados por el conde danés Ulf.

³⁶ Algunas de las cuales –como las de Toledo– ya recibía desde que heredó el reino de León de su padre Fernando I.

³⁷ Realmente, tal batalla campal –denominada también “*de los Siete Condes*”– se produjo en los cerros de Tribaldos, localidad apenas a 3 km de Uclés (Cuenca), pese a que el *Chronicon Regum Legionensis* insista en “*ex hac genuit Sancium, qui obiit in lite Ocles*”. De hecho el pequeño infante Sancho Alfónsez –de apenas 14 años– falleció en el castillo de Belinchón, plaza cristiana poblada de musulmanes y sita a 22 kilómetros al norte de Uclés, que al saber de la cercanía de la tropas almorávides, se revelaron y dieron muerte al joven heredero.

Es probable que Compostela ya tuviese con anterioridad una casa de moneda propia desde el año 1100³⁸. Pero lo que sí es cierto (*Véase A6:1*) es que a partir de febrero de 1103 Gelmírez, con el beneplácito real, encomendó su organización y dirección a un tal Randulfo o Tandulfo – probablemente un maestro monedero de origen francés-. Fuera como fuese, lo que sí está comprobado es que Santiago acuñó moneda real a nombre de Alfonso VI, al menos hasta mayo de 1107 en que el rey otorgó un privilegio de labra propio para la sede compostelana, que, amén de permitir al obispo encargarse de toda la moneda que allí se fabricase, le daba la libertad de “*cambiar las letras*” si con ello se produjesen mayores beneficios a favor de la catedral.

Sin embargo, este diploma, de fecha 14 de mayo de 1107³⁹, tan deseado por don Diego, no le fue entregado por el soberano en un primer momento, excusándose siempre en que él mismo lo llevaría en peregrinación hasta el altar del Apóstol como ofrenda⁴⁰. Alfonso tardaría más de un año en ejecutar la entrega del mismo, que se produciría –tras gran insistencia por parte de don Diego- en Segovia, en los primeros días de agosto de 1108 –“*regem alloqueretur, inter cetera scripturam, quam de monetae concessione jam fieri praeceperat, ab eo summopere petiit*”-; donación ésta de la que el rey se arrepentiría de inmediato⁴¹. No obstante, y de esta manera, la Catedral de Santiago de Compostela, en la persona de don Diego Gelmírez, se convirtió así en la primera concesión monetaria a una institución religioso-eclesiástica del reino castellano-leonés⁴².

Tal y como ya hemos explicado al tratar de las acuñaciones regias de la ceca de Santiago de Compostela, es muy difícil, atendiendo exclusivamente a las monedas conocidas, los documentos existentes y los relatos históricos de los que disponemos, poder determinar qué piezas se acuñaron entre febrero de 1103 y agosto de 1108; y posteriormente, desde esta misma fecha hasta el fallecimiento de Alfonso VI en Toledo el 1 de julio de 1109.

No se sabe a día de hoy cuál fue la tipología de la moneda que pudo haberse labrado como resultado de estos hechos relatados durante el reinado de Alfonso VI, pero lo que sí que parece más que improbable es que la misma se hubiese seguido acuñando en los primeros años de la monarquía de su hija Urraca, pues la diócesis compostelana, al igual que el resto de su reino, fue un verdadero caos durante aquellos convulsos años que se extendieron incluso hasta la época de Alfonso VII⁴³,

³⁸ Quizá funcionase allí y desde antaño un pequeño taller puesto que el Tumbo A de la catedral santiaguesa ya cita en esos tiempos a un maestro de labras llamado Ademario.

³⁹ En el texto original, la data es de 1103, pero es un error manifiesto que ya comentamos y desvelamos al tratar de las amonedaciones reales santiaguesas (*Véase necesariamente A6:14* para una comprensión más precisa al respecto de este aspecto concesional tan íntimamente relacionado con la producción regia).

⁴⁰ Así nos lo cuenta la Historia Compostelana en su libro I, capítulo XXVIII: “*sub eodem vero tempore idem quoque Episcopus pro Cyrographo Monetae, quod erat faciendum, duos clericos suos Dicacum Britanum videlicet, et Munionem fratrem suum, Burgis cum Rege reliquit: quod quidem factum cum nullatenus impetrare valuissent, quia Rex super altare Apostoli se illudobiaturum esse asseruit, cum celeritare in propria sunt reversi*”.

⁴¹ Historia Compostelana, libro I, cap. XXIX.

⁴² Se ha especulado mucho sobre si el obispo de Iria Flavia, Diego Peláez, acuñó o no moneda del tipo que fuese con anterioridad a Gelmírez. Dicho aserto, históricamente hablando, no tiene fundamento alguno: la *Historia Compostelana* alude de manera clara y por primera vez a un maestro de moneda santiagués –el mencionado Ademario- entre 1100 y 1103; años estos en los que Peláez ya no era obispo, puesto que en 1088 había sido destituido por el propio Alfonso VI por haber promovido el levantamiento contra su soberanía de los nobles gallegos en Compostela y Lugo. Por estos actos, no sólo perdió la dignidad obispal sino que, además, y pese a reclamar su anterior posición al Papa, éste se la negó confirmando a Diego Gelmírez como nuevo obispo de Santiago. Dado que Alfonso VI siempre se mostró reticente a entregar el privilegio de labra a la catedral de Santiago, se antoja más que improbable –amén de no existir ni un solo documento que así lo diga o que ni siquiera lo insinúe- que el monarca se lo hubiese dado con anterioridad a un clérigo como Peláez que había movido a la insurrección contra el propio rey a la nobleza galaica con la intención de restaurar de nuevo como soberano de Galicia al, en aquellos momentos, prisionero rey, su hermano García II.

⁴³ Consta que Santiago y Galicia en general sufrieron un continuo desorden político y social en aquella fase del pleno medievo. Los partidarios de que el territorio galaico fuese gobernado por el pequeño Alfonso Raimúndez, encabezados

razón que nos lleva a pensar que de haberse llegado a emitir numerario por parte del obispo, éste tuvo que haberlo hecho necesariamente en el segundo de los periodos comentados; es decir, entre agosto de 1108 y julio de 1109.

Durante mucho tiempo se pensó que las monedas de crismón con leyenda “*S Iacobi*” (Véase A6:1) eran las acuñadas por Gelmírez, lo cual no es del todo descabellado, pues si bien y en puridad se trataba de labras reales producidas a nombre de Alfonso VI, no es menos cierto que encajaban sin problemas en lo que el privilegio de labra dice textualmente, que no es otra cosa sino que estarían controladas por el obispo compostelano, a quien, además, se le permitía “mudar las letras de alrededor” si con ello se conseguía mejor el propósito de obtener fondos para la construcción y mantenimiento de las obras de la catedral y de cuantos clérigos vivían a su abrigo.

Pese a que durante siglos se ha dicho que el citado edicto real posibilitaba al templo santiagués acuñar con tipos y cuños propios a elegir por el propio concesionario, no es eso lo que está verdaderamente redactado en dicho privilegio, sino tan sólo “*volo ut mutent cuneorum suorum litteras-pueden, si quieren, mutar sus letras*”. Depende pues de cómo se interprete este texto latino, el poder determinar cuáles fueron las labras compostelanas producidas con posterioridad a la entrega del documento en agosto de 1108. Si interpretamos que tan sólo se permitía al obispo mudar los lemas de alrededor, sin duda, las piezas a las que se refiere dicho texto serían los *denarios* de “*S Iacobi*” (Véase A6:1), idénticos en casi todo a sus homónimos toledanos (Véase Fig. 1, 2, y 3) y leoneses (Véase Fig. 4.); pero si entendemos dicha frase en un sentido más amplio, que incluso tolerase las modificaciones de emblemas y símbolos de las monedas, entonces sí que podría tratarse de otra tipología completamente diferente –desconocida a día de hoy- la que labrase don Diego para provecho y ganancia del santuario compostelano⁴⁴.

Fuera como fuese, lo que sí creemos es que fuese la amonedación que fuese la producida, debió de haberse acuñado al abrigo de los muros catedralicios con anterioridad a la muerte del rey Alfonso, sucedida a principios de julio de 1109. Sería muy difícil de determinar si se trató de una amonedación de prueba, producida acaso como homenaje del recién recibido privilegio, o si en realidad se trató de algún otro tipo de emisión específica permitida por el monarca. Lo que sí es cierto es que don Diego, con posterioridad a la aceptación de dicha facultad de labra, no estaba, ni le interesaba, indisponerse con el rey haciendo, sin su permiso, una amonedación que no cumpliera todos y cada uno de los requisitos establecidos por su majestad. Pero el conocimiento claro sobre cuál fue esa labra tan disputada –si es que llegó a producirse-, es, a día de hoy, un misterio.

por Pedro Froílaz, conde de Traba, se enfrentaron a aquellos que pugnaban contra los que querían que lo hiciese la reina Urraca, como era el caso del propio obispo Gelmírez (Véase H. Salvador Martínez: *La rebelión de los Burgos*, Madrid, 1992, pp. 200-224). Aun así, tampoco se tiene constancia alguna de que dicho privilegio siguiese vigente durante ambos reinados: de un lado, no se conoce ninguna pieza urraqueña asignable a Santiago, y del otro, todas las escasas amonedaciones de Alfonso Raimúndez asignables a Compostela muestran todas características reales y no concesionarias.

⁴⁴ Durante muchos años y debido a su irregular lectura “*Sainc: Ove*”-, se pensó que esta supuesta amonedación gelmiriana pudo haber sido la del anteriormente citado dinero segoviano labrado por Alfonso VII.

4. Tipo 1

Lema "S Iacobi" y Marca Punto



A6:1.1: Denario/Dinero. Ve. Santiago de Compostela (agosto 1108 – julio 1109, u opcionalmente, febrero 1103 – agosto 1108). Peso: 0,92. Diámetro: 17-18. Rareza: 8.

Anv: Cruz patada con punto en segundo cuartel. L: 2ª Nom.-Neutro Sing. "+ ANFVS REX", con la "S" tumbada. T: "Alfonso Rey".

Rev: Crismón a modo de monograma de Christus en la forma "Xps" con letra alfa a izquierda y omega a derecha, ambas en minúscula. L: 3ª Nom.-Masc. "+ S IACOBI", con la "S" tumbada y triángulos en ambas cabeceras, como abreviatura de "Sancti". T: "San Iacobo" o "Santiago".



A6:1.2: Santiago de Compostela (agosto 1108 – julio 1109, u opcionalmente, febrero 1103 – agosto 1108). Rareza: 8.

Anv: Id. A6:1.1. L: "A" con tres líneas de unión.

Rev: Id. A6:1.1.



A6:1.3: Santiago de Compostela (agosto 1108 – julio 1109, u opcionalmente, febrero 1103 – agosto 1108). Rareza: 8.

Anv: Id. A6:1.1. L: palos de la "V" muy separados y la "X" más recta.

Rev: Id. A6:1.1. L: "S" muy alargada.



A6:1.4: Santiago de Compostela (agosto 1108 – julio 1109, u opcionalmente, febrero 1103 – agosto 1108). Rareza: 8.

Anv: Id. A6:1.1. L: "S" recta.

Rev: Id. A6:1.1. L: "S" de "Sancti" recta.



A6:1.5: Santiago de Compostela (agosto 1108 – julio 1109, u opcionalmente, febrero 1103 – agosto 1108). Peso: 0,89. Rareza: 8.

Anv: Id. A6:1.1. L: “A” con unión doble, y “S” tumbada.

Rev: Id. A6:1.1. L: “S” de “Sancti” tumbada y la “A” con doble unión en forma de aspas o “X”.



A6:1.6: Santiago de Compostela (agosto 1108 – julio 1109, u opcionalmente, febrero 1103 – agosto 1108). Rareza: 8.

Anv: Id. A6:1.1.

Rev: Id. A6:1.4. Crismón girado 100 grados a derecha.



A6:1.7: Santiago de Compostela (agosto 1108 – julio 1109, u opcionalmente, febrero 1103 – agosto 1108). Peso: 1,08. Rareza: Única.

Anv: Id. A6:1.1.

Rev: Id. A6:1.1. Punto detrás de la “P” del crismón.



A6:1.8: Santiago de Compostela (agosto 1108 – julio 1109, u opcionalmente, febrero 1103 – agosto 1108). Rareza: Única.

Anv: Id. A6:1.4. Punto en primer cuartel.

Rev: Id. A6:1.1.

Lema "S Iacobi" Sin Marca Punto



A6:1.9: Santiago de Compostela (agosto 1108 – julio 1109, u opcionalmente, febrero 1103 – agosto 1108). Rareza: Única.

Anv: Id. A6:1.1. Sin punto aparente en ningún cuartel.

Rev: Id. A6:1.1. L: la "S" de la abreviatura es muy grande y está en posición recta.

Fue utilizada como "*óbolo de Caronte*", al presentar dos perforaciones –una de ellas, tapada de época-.

---ooOoo---

5. Tipo 2

Lema "Toletvo" y Marca Punto



A6:2.1: Denario/Dinero. Ve. Toledo (ca. 1100 - julio 1109) -u opcionalmente Santiago de Compostela- (marzo 1103 - mayo 1107). Peso: 1,02. Diámetro: 18. Rareza: 4.

Anv: Cruz patada con punto en primer cuartel. L: 2ª Nom.-Neutro Sing. "+ ANFVS REX". T: "Alfonso Rey".

Rev: Crismón invertido a modo de monograma de Christus en la forma "Xps" con letra omega a izquierda y alfa a derecha, ambas en minúscula. L: 2ª Nom.-Neutro Sing. "+ TOLETVO". T: "Toledo".



A6:2.2: Toledo (ca. 1100 - julio 1109) -u opcionalmente Santiago de Compostela- (marzo 1103 - mayo 1107). Rareza: 4.

Anv: Id. A6:2.1. L: "S" tumbada.

Rev: Id. A6:2.1.



A6:2.3: Toledo (ca. 1100 - julio 1109) -u opcionalmente Santiago de Compostela- (marzo 1103 - mayo 1107). Rareza: 4.

Anv: Id. A6:2.1. L: "S" tumbada con punto en una de sus curvaturas, y mínimo punto en cuarto cuartel.

Rev: Id. A6:2.1.



A6:2.4: Toledo (ca. 1100 - julio 1109) -u opcionalmente Santiago de Compostela- (marzo 1103 - mayo 1107). Rareza: 4.

Anv: Id. A6:2.1.

Rev: Id. A6:2.1. Con punto detrás de la "P" de crismón.



A6:2.5: Toledo (ca. 1100 - julio 1109) -u opcionalmente Santiago de Compostela- (marzo 1103 - mayo 1107). Peso: 0,98. Rareza: 4.

Anv: Id. A6:2.1. Punto diminuto.

Rev: Id. A6:2.1. L: comienza con tres puntos en vertical.



A6:2.6: Toledo (ca. 1100 - julio 1109) -u opcionalmente Santiago de Compostela- (marzo 1103 - mayo 1107). Rareza: 4.

Anv: Id. A6:2.1. Punto grueso en primer cuartel. L: "S" muy tumbada y levógira.

Rev: Id. A6:2.1.



A6:2.7: Toledo (ca. 1100 - julio 1109) -u opcionalmente Santiago de Compostela- (marzo 1103 - mayo 1107). Rareza: 4.

Anv: Id. A6:2.6. L: "S" es levógira pero en posición casi recta, y minúsculo punto después de la "E".

Rev: Id. A6:10.6.



A6:2.8. Toledo (ca. 1100 - julio 1109) -u opcionalmente Santiago de Compostela- (marzo 1103 - mayo 1107). Rareza: 4.

Anv: Id. A6:2.6. Punto en primer cuadrante y otro posible en tercero. L: "S" tumbada y levógira.

Rev: Id. A6:2.6.



A6:2.9. Toledo (ca. 1100 - julio 1109) -u opcionalmente Santiago de Compostela- (marzo 1103 - mayo 1107). Rareza: Única.

Anv: Id. A6:2.1. Punto en primer cuartel. L: "S" tumbada.

Rev: Id. A6:2.6. Creciente interior detrás de la "P" del crismón

BIBLIOGRAFIA

ÁLVAREZ BURGOS, F. (1998) *Catálogo de la moneda medieval castellano-leonesa. Siglos XI al XV*, «Colección Catálogo general de las monedas españolas, t. III», Jesús Vico y Fernando P. Segarra, Madrid, pp. 1-196.

CABALLERO ALCARAZ, J. (1963) Dineros de Alfonso VI. Una corrección a Heiss, *Nvmisma*, 65, (Madrid), pp. 9-16.

ESPAÑA, L. (2002) *Sistemas Monetarios Peninsulares. Las acuñaciones de moneda cristiana tras la invasión de los musulmanes hasta el siglo XV*, Fundación León de España, Serie Nummus, 1, Madrid, pp. 1-204.

FROCHOSO SÁNCHEZ, R., MEDINA GÓMEZ, A. e IBRAHIM, T. (1994) Datos inéditos de las primeras monedas árabes acuñadas en Toledo después de su ocupación Alfonso VI, *Nvmisma*, 235, (Madrid), pp. 41-45.

FROCHOSO SÁNCHEZ, R. (1999) Alfonso VI de Castilla y León. Dirham acuñado en Toledo en 379 de la Hégira (1086 de la Era Cristiana), *Tesoros del Gabinete Numismático. Las 100 mejores*

piezas del monetario del Museo Arqueológico Nacional, Museo Arqueológico Nacional y Ministerio de Cultura, Madrid, pp. 90-90.

FROCHOSO SÁNCHEZ, R., Alfonso VI y las primeras acuñaciones castellanas, *Real Academia de Historia de Córdoba*, Museo de Córdoba (en prensa).

GIL FARRÉS, O. (1950) Monedas cristianas de vellón, de Alfonso VI y Doña Urraca, en el Museo Arqueológico Nacional, *Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos*, 56, (Madrid), pp. 637-646.

GIL FARRÉS, O. (1959) *Historia de la Moneda Española*, Madrid, pp. 307-372 y páginas sueltas; también en Madrid, 1976.

HEISS, A. (1962) *Descripción General de las monedas Hispano-Cristianas desde la invasión de los árabes*, R. N. Milagro, t. I, Madrid, 1865, pp. 1-112 y láminas, 1-16; también en Luis Marquina editor, Zaragoza.

MATEU Y LLOPIS, F. (1946) *La moneda española. (Breve historia monetaria de España)*, Alberto Martín, Barcelona, pp. 123-138, 157-158, 163-175 y 195-209.

MATEU Y LLOPIS, F. (1958) *Bibliografía de la Historia Monetaria de España, con suplementos referentes a los países con ella relacionados*, Fábrica Nacional de Moneda y Timbre, Casa de la Moneda, Madrid, pp. 7-9, 49-51, 62-65, 75-77, 181-193, 282-299.

METCALF, D. M. (1988) A parcel of coins of Alfonso VI of Leon (1073-1109), *Problems of Medieval Coinage in the Iberian Area*, 3, Sociedade Numismática Scalabitana, Instituto de Sintra, Sintra (Portugal), pp. 287-305.

MOZO MONROY, M. (1998-1999), La Moneda Medieval de Castilla y León. Bibliografía General (I y II), *Medievalismo*, 8 y 9, (Madrid) pp. 243-318 y 193-315.

MOZO MONROY, M., y GARCÍA MONTES, F. J. (2009) Primeras labras de vellón acuñadas en Toledo (ss. XI-XII). Propuesta de interpretación iconográfica, *Parva Urbs*, 0, (Toledo), pp. 16-18.

MOZO MONROY, M., y GARCÍA MONTES, F. J. (2011) Aporte histórico y documental sobre el dinero de busto godo de Alfonso VI, rey de León y Castilla, *Gaceta Numismática*, 180, (Barcelona) pp. 67-82.

RADA Y DELGADO, J. D. (1886) *Bibliografía Numismática Española ó Noticia de las obras y trabajos impresos y manuscritos sobre los diferentes ramos que abraza la numismática, debidos a autores españoles ó a extranjeros que los publicaron en español, y documentos para la historia monetaria de España, con dos apéndices que comprenden, el primero, la de autores extranjeros que en sus respectivos idiomas escribieron acerca de monedas ó medallas de España*, Estado Español, Madrid, 1886, pp. 9-46, 51-60, 67-68, 79-79, 125-127, 193-202, 309-317 y 595-597, Madrid.

ROMA VALDÉS, A. (2000) *Moneda y sistemas monetarios en Castilla y en León durante la Edad Media (1087 – 1366)*, «Colección Antonio Vives y Escudero», Asociación Numismática Española, Barcelona, pp. 1-274.

ROMA VALDÉS, A. (2001) Las acuñaciones compostelanas a nombre de Alfonso VI, *Gallaecia*, 20, Departamento de Historia I, Facultade de Xeografía e Historia de la Universidad de Santiago de Compostela, pp. 295-309.

ROMA VALDÉS, A. (2010) *Emisiones monetarias leonesas y castellanas de la Edad Media. Organización, economía, tipos y fuentes*, Editorial Morabetino.es

RUEDA SABATER, M. (1991) *Primeras acuñaciones de Castilla y León*, Junta de Castilla y León y Asociación Española de Arqueología Medieval, Salamanca.

- SUÁREZ OTERO, J. (1994), Moneda de Alfonso VI en la Catedral de Santiago, *Nvmisma*, 235, (Madrid) pp. 47-59.
- VIDAL – QUADRAS Y RAMÓN, M. (1975) *Catálogo de la colección de monedas y medallas de Manuel Vidal – Quadras y Ramón de Barcelona*, López Robert impresor, t. II, Barcelona, 1892, pp. 10-90; también en Puvill editor, t. II, Barcelona.
- VIVANCOS, M. C (2001) Hallazgo de un dinero de Alfonso VI en el Monasterio de Santo Domingo de Silos, *Nvmisma*, 245, (Madrid), pp. 169-174.

Article received: 11/01/2017

Article accepted: 21/04/2017

Las marcas de las monedas leonesas y castellanas del s. XII en el proceso de fabricación de moneda

Antonio Roma Valdés

Investigador independiente

Resumen: Las monedas leonesas y castellanas fabricadas entre 1108 y 1190 son variadas en tipo, escasas en número y presentan de marcas de control que secuencian las emisiones y en algunos casos cuantifican la serie. El estudio de estas marcas permite comprender el proceso organizativo de los monederos de la Edad Media en el sur de Europa. El trabajo rompe con la tendencia de suponer que las marcas indican el lugar de la acuñación de la moneda.

Palabras Clave : Moneda medieval, Castilla, León, Portugal, Fabricación de moneda, Técnica monetaria, Monederos, Marcas monetales

Title: The marks of the Leon and Castilian coins of the s. XII in the process of making money

Abstract: Coins minted in Leon and Castile in 1108-1190 are varied in their types and scarce in number. The coins usually present privy marks as a way of control of the issue that in some cases quantify the series. Studying the marks let us understand better the moneyers' organization in Southern Europe. This works breaks the tendency of suppose these are mint marks.

Keywords: Medieval coins. Castile, Leon, Portugal, Minting technique, Moneyers, Privy marks

Este trabajo se centra en un período de tiempo en el que el estilo románico explota y se expande por el espacio ocupado por los reinos de León y Castilla con la construcción de pequeñas y sólidas iglesias adornadas por esculturas, capiteles y canecillos, así como iluminadas por pinturas coloridas. Artesanos de diferentes procedencias se encargan de esta labor que llega a lugares recónditos llevando con ellos sus técnicas y su organización. El siglo XII es también el momento de llegada y expansión de una economía monetaria que no escapa de estas tendencias artísticas características de su tiempo y que no puede estudiarse, como se verá, como si se debe hacer con las grandes catedrales góticas.

Las monedas fabricadas en el noroeste peninsular en este período son particularmente interesantes para este estudio por dos razones, la primera por tratarse se emisiones muy variadas en su tipología pero a la vez escasas en volumen de fabricación. Con otras palabras, hay muchas pequeñas series con variaciones en sus aspectos formales. La segunda, que estas monedas muestran una pluralidad de marcas tanto en los tipos como en las leyendas que responden a diferentes finalidades. A pesar de su visibilidad, estas marcas o señales están insuficientemente tratadas en los estudios numismáticos. En el caso de Aragón y Navarra se han tratado más descriptivamente sin acabar en el detalle de su significación, por el contrario en Castilla han sido vistas exclusivamente como marcas de ceca o de taller de emisión de una manera carente de crítica o análisis, sobre un planteamiento apriorístico que extiende a momentos extraordinariamente tempranos una organización inexistente en los tiempos indicados en el título de este trabajo.

No puede perderse la perspectiva de que los talleres monetarios comienzan a estabilizarse en algunas ciudades europeas y a establecer una organización compleja a lo largo del siglo XIII en un proceso en el que el noroeste peninsular es regla y no excepción, de manera que en los primeros tiempos de las emisiones de estos territorios no hay talleres permanentes sino grupos de monederos itinerantes, por cierto las mismas personas en Aragón en 1073 y en León y Castilla antes de 1113. De hecho, en 1206 permanece vigente una cofradía de los monederos de los reinos cristianos peninsulares adscrita a una iglesia leonesa hoy desaparecida¹. Poco sabemos de estos monederos, salvo los nombres de algunos de ellos y la técnica que aplican con unos cuños que les son entregados pero que se fabrican por personas distintas.

Así pues, el objeto de este trabajo es estudiar la distinta y variada presencia de marcas, interpretar su significado y comprender el funcionamiento de los primeros monederos con anterioridad a la instalación de las casas de moneda.

Antes de comenzar, deben marcarse las pautas del contexto de este estudio, que requiere mencionar algunas notas propias de la organización de las acuñaciones durante este período.

Para comenzar, mencionar los monederos y su organización interna. Al comienzo de las emisiones aragonesas los reyes contratan con monederos lombardos y franceses que se desplazan temporalmente al reino para fabricar numerario durante el período de emisiones y de esta manera transformar la plata que en forma de moneda había sido conducida al norte en forma de parias o por efecto de la conquista. Estos mismos monederos que fabricaron en Aragón son contratados también en León y Castilla para fabricar unas emisiones muy numerosas que requerían la intervención de muchos miembros de este oficio que no se asentaron en ninguno de estos lugares de la península. Por lo tanto, hasta aproximadamente 1150, los monederos son extranjeros que de manera itinerante y transitoria se trasladan a la Península Ibérica para fabricar moneda a demanda y de una manera que en León y Castilla cuenta con cierta impulsividad a través de emisiones generalmente escasas en volumen de emisión.

En este período inicial, conocemos la fabricación esporádica en algunos puntos atendiendo a la leyenda de las monedas (León, Toledo, Santiago, Salamanca, Ávila, Palencia), a la concesión o donación parcial de beneficios de la moneda efectivamente fabricada a favor de una corporación eclesiástica (Sahagún, Salamanca, Lugo, Ciudad Rodrigo, Calahorra) y podemos suponerla en lugares en los que se hallara un mercado o una población relativamente elevada. De hecho, algunas iniciales posteriores a 1180 permiten suponer emisiones en Oviedo, Osma, Nájera, Burgos, Logroño o Astorga. En definitiva, sin ser necesariamente urbana, la práctica de acuñar parece muy difícil de suponer en espacios rurales o alejados de centros comerciales de importancia, produciéndose en proporciones no muy extensas en poblaciones relevantes².

La fabricación monetaria es una actividad impulsiva. En ocasiones, los reyes ceden algunas rentas a corporaciones eclesiásticas a cambio de plata al peso. A modo de ejemplo, Alfonso VII en 1137 adquirió 100 marcos de plata del obispo de Santiago, en 1144 50 marcas del abad de Carboeiro, y en 1150 80 marcos del obispo compostelano, mientras que Fernando II obtuvo del obispo compostelano 250 marcos en 1175, 150 en 1182 y 300 marcos en 1189³. En otras ocasiones, el rey ordena transformar el numerario circulante (sea el propio numerario real o el extranjero en

¹ ROMA VALDÉS, A., 2011; ROMA VALDÉS, A. 2005, 377-394

² ROMA VALDÉS, A. 2010

³ ROMA VALDÉS, A. 2010, p. 97. En este punto es procedente señalar una cuestión terminológica: la unidad de peso son los marcos, marcas, marchos o marchas de plata, con un peso algo más de 230 g. En la medida en que este trabajo se refiere a otra clase de marcas, se empleará para referir el peso el término marcos.

circulación) para quedarse con una proporción del cambio, pudiendo mencionarse como ejemplo los dineros de Melgueil que circulaban en Lugo con cierta frecuencia antes de 1158 y que desaparecen a partir de esa fecha para dar entrada a la moneda real⁴. De manera coincidente en el tiempo, el rey cedió al obispo lucense una porción de los beneficios de la acuñación que se realizara en la ciudad⁵. Así pues, el rey acuña impulsivamente y de manera asistemática en una situación que concluye con las Cortes de Benavente de 1202: los reyes acuerdan fabricar moneda cuando tienen la necesidad o la ocasión y es entonces cuando es precisa la labor de los monederos.

A partir de 1150 encontramos algunos monederos afincados en Toledo y Salamanca. En concreto, el año 1153 un platero toledano aparece en un documento como Julián Domínguez. En 1164 y 1182, respectivamente, dos transacciones señalan como testigos a Don Lupe y Don Julián (con el don delante) y sin que pueda descartarse que este Julián sea el mismo que es mencionado en Toledo. Esta presencia en documentos permite apreciar un mínimo asentamiento de monederos en los territorios peninsulares sin que ello signifique que las emisiones se concentren en las ciudades en donde los encontramos con una mayor frecuencia a partir de 1220. Entretanto y como se ha indicado, en 1206 se encuentra documentada en León una cofradía de los monederos de los cuatro reinos peninsulares⁶.

Sin embargo, el asentamiento de las casas de moneda en las ciudades en Castilla y León en 1263 es el aspecto que permite multiplicar el número de monederos conocidos como residentes en las ciudades en que se fabrica moneda. La ubicación permanente de una casa de moneda en una ciudad no fue fácil en la medida en que se acompañó del reconocimiento de un conjunto de privilegios entre los que se destacan su exención de los impuestos municipales y una jurisdicción autónoma, que trae consigo una conflictividad que se cierra entre 1295 y 1298 cuando el rey compila por vez primera este haz de privilegios, en gran medida semejantes con los aragoneses y portugueses. Como mención complementaria, indicar que a comienzos del s. XIV para ser monedero era preciso ser hijo o nieto de monedero, tener al menos doce años, superar un examen y pagar una comida al gremio de los integrantes de este oficio. Además, un monedero podía trasladarse de una casa de moneda a otra y en cada casa de moneda encontramos un alcalde de los integrantes del gremio⁷.

Por lo que se refiere al espacio físico, los monederos trabajaban en talleres que requerían un pozo u otra vía de agua y una fragua. No sabemos donde acuñaban de manera precisa, pudiendo suponerse que lo hicieran en herrerías, dependencias monásticas o de castillos. Cuando entre 1216 y 1263 se establecen las casas de moneda permanentes en el reino se transforma esta situación, dando ocasión a que en las ciudades europeas la importancia del establecimiento dejara su impronta a

⁴ Mencionan los dineros franceses los documentos del AHN, Clero, Catedral de Lugo, 730-59^[SEP] (1145), 730 (1146), 1352D/2 (1147), 1352D/6 (1148), 1352D/10, 12 y 13 (1155), 11352D/15 (1157) y 1352D/16 y 17 (1158). La moneda francesa regresa en esta ciudad a la circulación a partir de 1165, cuando se mencionan dineros de Tours y Anjou. Entretanto, tras 1162 se mencionan dineros reales en los documentos AHN Clero Carpeta 1325D/22-25^[SEP] (1162), 1352E/4, 5 y 7 (1164).

⁵ Archivo Histórico Nacional, Cod. 1043B, Tumbo viejo de Lugo, 31, ff. 18v-19r^[SEP].

⁶ ROMA VALDÉS, A. 2010, p. 36. El documento, en la actualidad perdido, fue reproducido parcialmente por RISCO en 1784 y refiere el patrocinio de la cofradía en el desaparecido monasterio de San Claudio de León.

⁷ Los documentos que recogen los conflictos derivados de la presencia de monederos son estos: Archivo Municipal de Burgos, Secc. Histórica 99 (1268); Archivo Municipal de Burgos, Secc. Histórica 2472 (1278); Archivo Municipal de Burgos, Secc. Histórica 2505 y 2922 (1279); Archivo Municipal de Burgos, Secc. Histórica 118 (1280); Archivo Municipal de Burgos, Secc. Histórica 2473 (1281); Archivo Municipal de Burgos, Secc. Histórica 124 (1289 y 1290); Archivo Municipal de León, Apéndice Documental 1 (1289); Archivo Municipal de León, Apéndice Documental 51 (1295); Archivo Municipal de La Coruña, Sección de Privilegios (1298) y Archivo Municipal de León, Apéndice Documental 3 (1303). A ellos cabe añadir que el Archivo Municipal de León, Apéndice Documental 169, contiene un documento de 1359 en el que el cabildo de monederos leoneses reconoce haber recibido de un nieto del monedero Alfonso Pérez el yantar para acceder al gremio. Esta práctica es común y se encuentra documentada en el mismo período en Aragón en 1339 y en Portugal en 1332.

través de la referencia a la moneda en el callejero local, conociéndose la “calle de la moneda” en casi toda Europa⁸.

Por lo que se refiere a la técnica, se emplea la denominada técnica del martillo, con una secuencia de fases que van de la preparación del metal a la acuñación de cada moneda, con una posible división de trabajo más acentuada con el paso del tiempo hasta el punto de diferenciar en el s. XIV el trabajo de los monederos del de los obreros, por no referir otro personal más especializado como sucede con los entalladores y los ensayadores, documentados precisamente como integrantes de los talleres sólo a partir de la instalación de las casas de moneda o sencillamente “monedas” en las ciudades. Los primeros fabrican los cuños, los segundos controlan la ley de la plata desde que se prepara el metal hasta que la moneda está terminada, esto es, realizan ensayos o análisis del metal antes de ser transformado en láminas de las que se recortaría cada cospel, de los cospeles y de los cospeles acuñados⁹.

Hasta 1263 los cuños se fabricaban al margen de la actuación de los monederos, de manera que el titular del derecho a acuñar moneda encargaba la elaboración de los cuños posiblemente a selleros y se los entregaba a los monederos¹⁰. Al menos en las primeras emisiones leonesas y castellanas, el rey contaba con un *praepositus* para las funciones supervisoras del trabajo de los monederos lombardos y franceses y de esta manera evitar fraudes tanto como determinar el reparto de los beneficios de las emisiones entre el rey y los propios acuñadores¹¹. Aunque carecemos de dato ninguno para saber qué y cómo supervisaban en estos momentos iniciales, puede suponerse que este *praepositus* controlaba el uso de los cuños y ensayaba por sí o por persona interpuesta la calidad y la cantidad de las emisiones. Precisamente en esos primeros momentos, los monederos cobraban atendido el volumen de dineros fabricados en una proporción que desconocemos en los reinos peninsulares y que en el s. X en el norte de Italia se ha estimado hasta una octava parte que se antoja muy elevada¹².

Por otro lado, sabemos que durante las épocas de acuñación, el trabajo de los monederos era de sol a sol y que en 1427 un reglamento francés establece un límite productivo de 1440 monedas acuñadas por cada persona y día¹³. En el caso leonés, disponemos un curioso dato temprano: en el año 1171, Fernando II concedió a la Colegiata de San Isidoro el privilegio de recibir para su obra un marco de plata semanal de los *numularii qui in Legione regiam monetam fabricaverint*¹⁴, esto es, la moneda acuñada se cuenta y trabaja medida en marcos y sobre esta base se establecen los salarios y beneficios.

Así pues, el control es consustancial a las emisiones, aunque pocas referencias existen de esta práctica en toda la Edad Media europea cristiana: no nos han llegado cuadernos de taller monetario

⁸ ROMA VALDÉS, A.2011.

⁹ TORRES LÁZARO, J. 2008, 299-324

¹⁰ BOMPAIRE, M., DUMAS, F. 2000, p. 498 señalan que la regla general es que la fabricación de los cuños de hierro se produce fuera del taller monetario. LOPEZ, R. S. 1953, menciona incluso en Morlaas a finales del s. XI un *magisterium sectionis cognorum*.

¹¹ Catedral de Santiago, Tumbo A, 27vb-28va y 30 rb-30 va; Tumbo Colorado 84r-85v. En 1105 el rey indica: “*Si vero non tantum lucrum sibi in commutatione literature cuneorum cognoverint, quantum in omnium mearum monetarum communitate, timendo comunis monete falsitatem, mando ut prepositus omnium mearum monetarum de iure vestro teneat et legitime custodiat, et tam magnum vobis lucrum tribuat de vestra, sicut michi dederit de una ex melioribus monetis mee patrie: et sic vobis de vestra: sicut michi ex una de meis melioribus complacet, et in omnibus satisfaciat*”.

¹² LOPEZ, R. S. 1953, 1-28. BOMPAIRE M.- DUMAS, C.2000, p. 506, mencionan los salarios de varios talleres dentro del s. XIV.

¹³ BOMPAIRE M.- DUMAS, C. 2000, p. 468

¹⁴ San Isidoro de León, 170

alguno o datos concretos que cuantifiquen ninguna emisión pero sí la evidencia de una progresiva pormenorización de los ordenamientos monetarios con alusiones a la forma en que la acuñación debe de producirse de costa a costa en todo el continente. En el caso castellano, algunos documentos concretan el volumen de ciertas emisiones de mediados del s. XV, permitiendo comprobar que al menos en esa época el recuento final de las monedas producidas se produce, además de los sucesivos controles determinados por la normativa de emisión¹⁵.

Puestas así las cosas, se trata en este punto de advertir la existencia de huellas en las emisiones de esta actividad que interesa tanto a los monederos como al titular del derecho a acuñar. A los monederos les conviene cuantificar su trabajo para de esta manera individualizar su salario mientras que al titular del derecho a acuñar le urge evitar fraudes tanto en la cantidad de piezas acuñadas como en la verificación de la ley y la cantidad de moneda acuñada.

Las monedas medievales pueden presentar algunas marcas en sus tipos o en sus leyendas que pueden consistir en letras, crecientes, estrellas, aspás, puntos o círculos de suerte que pueden establecerse variantes dentro de una misma serie. Sobre esta premisa, la presencia de señales puede responder a una de las dos finalidades siguientes.

En algunos casos, la presencia de estos elementos puede tener un valor meramente estético, esto es, las señales se insertan en el cuño para embellecer la moneda que se va a fabricar y continuación se entrega el cuño a los monederos, debiendo de subrayarse que la regla en este período medieval en Europa es que los cuños se fabrican fuera del taller de los monederos y son controlados por el *praepositus* del titular del derecho a acuñar moneda. De esta manera, el instrumental empleado para insertar los símbolos no diferirá del empleado para componer el resto del tipo o la leyenda, la marca completará huecos para no generar vacíos que afeen el conjunto y apreciaremos una tendencia a la repetición de su ubicación en toda la serie. Dicho con otras palabras, cuando apreciamos una estrella ubicada de una misma manera en toda una serie, su presencia carecerá de significación al margen del estético o el simbólico propio del tipo, según los casos, pero no servirá para establecer diferencias dentro de la serie ni para comprender el funcionamiento de la acuñación. De la misma manera, algunos tipos monetarios leoneses y castellanos del s. XII repiten la presencia de una misma letra en el tipo a la vez que ocasionalmente se establecen otras señales. En estos casos, la letra no trata de establecer diferencias entre las monedas de una misma serie.



Dinero de Alfonso VIII de Castilla entre 1158 y 1163 con la letra S en el tipo

La segunda posibilidad es la que interesa en este trabajo y consiste en el establecimiento de marcas de emisión o diferenciadoras dentro de una misma serie. En este caso, las marcas se incorporarán al cuño por los propios monederos dentro de su taller y permitiendo establecer diferencias dentro de la propia serie y pueden consistir, por ejemplo, en la colocación de letras de tamaño distinto o su ubicación de forma forzada o artificial en uno u otro punto del tipo o de la leyenda.

¹⁵ ROMA VALDÉS, A., BRAÑA PASTOR, J. L. 2010, p. 15

El establecimiento de señales de emisión ha sido estudiado para algunas emisiones monetarias medievales. Así, algunas monedas visigodas del s. VII portan diferentes puntos en la leyenda y durante el s. X, algunas emisiones inglesas llevan puntos diferenciadores. De esta manera, encontramos una pauta común en el numerario medieval temprano que es interpretada como un sistema de control del taller monetario¹⁶. En un salto en el tiempo, los *groats* ingleses posteriores a 1351 portan unas señales que han sido descritas como un sistema de identificación del momento de su emisión¹⁷. Este esquema de diferenciación de marcar lugres de emisión lo encontramos también en las emisiones francesas posteriores a 1347. También en Francia se han observado señales para diferenciar el peso o la ley de la pieza, identificar al maestro del taller (en Dijon o en París desde comienzos del s. XIV) y, finalmente, establecer un control de la emisión¹⁸. Sobre este último particular, contamos con descripciones de algunas series en los que se describen puntuaciones en las leyendas, caso de los dineros torneses a comienzos del s. XIV¹⁹ o de los gros de plata de Felipe VI²⁰ entre otras especies. Ante la abundancia de marcas de control, en 1348 el propio rey pidió que estas señales no distorsionasen el cuño²¹.

Las interpretaciones publicadas sobre la presencia de marcas en el numerario leonés y castellano, con alguna excepción, se han ceñido a la asignación de la ubicación del taller monetario. Como excepción, en el s. XVIII, Alexandre Panel supuso que las iniciales presentes en alguna moneda con la referencia IMPERATOR responden a la del nombre de algún monarca²².

Sin embargo, como se ha indicado, suponer que las marcas de las monedas, incluidas las letras, informan la ceca encuentra inconvenientes insalvables. Para comenzar, debe recordarse que no puede hablarse de marcas de ceca cuando no hay cecas sino talleres itinerantes, que pueden encontrarse en una población o incluso trasladarse de manera más habitual a poblaciones importantes o acostumbradas, pero con un carácter más ocasional que institucional. En segundo lugar, con excepción de las series iniciales aragonesas y castellanoleonesas y las producidas con posterioridad a 1195 en estos territorios, durante el siglo XII no existe una capacidad productiva permanente por parte de los titulares del derecho a acuñar sino que acuerdan la emisión de series diferentes con una cierta impulsividad ante la insuficiencia de plata con la que acuñar. En tercer lugar, y como consecuencia de las ideas anteriores, en León y Castilla no hay tipos únicos para todo el reino a lo largo del siglo XII sino que se fabrica con tipos diferentes ante cada ocasión u oportunidad de acuñar. Y en cuarto lugar, porque la referencia a las poblaciones no precisa de marcas secundarias sino que protagoniza el tipo (por ejemplo, el puente de Salamanca o el busto de Santiago) o algunas leyendas (Segovia, Ávila, Palencia, Santiago), pudiendo algunos de los muchos

¹⁶ BARTLETT, P., CORES URÍA, G., CORES GOMENDIO, M. C. 2005, pp. 1127-1133 en relación con la moneda visigoda. Debemos a C. E. BLUNT, 1983 la referencia a las inglesas.

¹⁷ BLUNT C. E. se hace eco de las ideas de BROOKE, G. C. 1932 y LAWRENCE, L. A. 1926. El punto en cuestión se refiere a su utilidad para un control trimestral en el denominado *trial of the pyx*, una institución de origen medieval que todavía subsiste y que determina el control previo a la puesta en circulación.

¹⁸ BOMPAIRE M.- DUMAS, C.2000, 73-79

¹⁹ BOMPAIRE, M., DEPEYROT, G., BELAUBRE, J.1987, pp. 153-179

²⁰ DUPLESSY, J. 1976

²¹ BOMPAIRE M. - DUMAS, C. 2000, p. 79: “des 1348 le roi demande *que les gardes, aussi tot la lettre lue, faussent venir le tailleur et a l'essayeur et les facent jurer avec le maitre ces choses tenir secrettes*”.

²² GIL M., FLORES, Y 1897, 379-396 recoge una tradición anclada en las corrientes del s. XIX que estudiaban conforme a criterios comparativos con series de períodos posteriores la atribución de las señales que ha seguido hasta la fecha. Por su parte, Alexandre Panel, a comienzos del s. XVIII entendía que las letras que aparecían en algunas monedas se referían a la abreviatura del nombres de los reyes en un manuscrito conservado en la Biblioteca Nacional de España, Mss/6443.

tipos conocidos contener referencias a elementos de poblaciones que hoy no podemos identificar (por ejemplo, se dibuja una iglesia para nosotros hoy no reconocible). Con otras palabras, si no hay cecas no puede haber señales de procedencia; si no hay tipos únicos para el reino no hace falta establecer señales que diferencien el lugar en donde se producen; si hace falta insertar un símbolo parlante de una población se establece en el tipo o en la leyenda sin que tenga sentido añadir en los cuños marcas de origen. O si se prefiere de esta otra manera, frente al cómodo y tradicional planteamiento de asumir que las marcas son de ceca, debe acreditarse primero que existan cecas en este temprano período, que exista una capacidad productiva permanente y que la absoluta dispersión tipológica sea compatible con tipos comunes para todo el reino, un ejercicio del todo imposible.

Un segundo posible significado de las marcas puede encontrarse en la diferencia de contenido intrínseco de metal dentro de series que comparten el mismo valor extrínseco. Esta posibilidad debe descartarse de la misma manera que en el caso anterior por tratarse de una práctica predicable de series muy posteriores en el tiempo, caso de los cuartos de Enrique IV en Castilla y León, en los que los fabricados en 1461 presentan unas granadas en el lado del busto que desaparecen en los fabricados con posterioridad con una cantidad de plata inferior²³.



Los cuartos precedentes se acuñan en Cuenca con referencia a Enrique IV.

El primero, con granadas a los lados, es de 1461. El segundo, sin marcas y con ley y peso ligeramente inferiores, se fabrica en 1469. Los últimos, con otra ligera reducción, con gusto más estrecho y con cuenco o estrella a sus lados, se fabrican en 1470.

Esta evolución se aprecia, asimismo, en la casa de moneda sevillana.

Una tercera opción está vinculada con el origen de la plata o de quién ha entregado la plata para su conversión en moneda. Esto es, puede plantearse la opción de que en casos especiales, cuando una persona o corporación entregase una importante cantidad de material apto para la transformación en moneda para la exacción de impuestos o para la adquisición de bienes o servicios. O bien, que el metal empleado proceda de una fuente concreta, como lingotes determinados o la función de una u otra clase de moneda. Como ejemplo de esta posibilidad, un dinero de Ermengol de Agramunt acuñado en torno a 1100 muestra el sugerente tipo copiado de un dinero ibérico de Bolskan y, aunque no hay datos que lo confirmen, permite abrazar la idea de fabricación previa fundición de denarios ibéricos.

²³Sobre Cuenca y Sevilla, v. ROMA, 2014



Áureo & Calicó

Una cuarta posibilidad de comprensión de las marcas puede estar relacionada no con el origen del metal sino con su finalidad, esto es, se pretende la concreción de un beneficiario de la producción monetaria. Debe recordarse que en la documentación castellana existen numerosos documentos durante el s. XII en los que el rey dona una parte de los beneficios de la acuñación a una corporación eclesiástica, por lo que el establecimiento de marcas permitiría establecer la comprobación del cumplimiento de la obligación²⁴.

Una quinta posibilidad puede consistir en la identificación de un período concreto de acuñación dentro del taller de los monederos, de suerte que la presencia de una marca diferente de las demás puede corresponder a un año, mes o semana concreta de trabajo que es preciso identificar o controlar.

Como sexta posibilidad, las marcas permitirían la identificación de un monedero de entre los que trabajan en el taller o bien de un grupo o equipo de ellos para permitir cuantificar su trabajo y con ello establecer sus emolumentos. Como referencia, en el caso de las monedas inglesas, los monederos acostumbraban a establecer su nombre completo o en parte con anterioridad a 1180 y sus referencias se difuminan de las monedas posteriores a 1262, en una práctica que no accede al continente²⁵. Como veremos más adelante, algunas de las marcas conocidas son letras (C, L, T, etc.) que sin embargo son difícilmente conectables con los nombres más usados del período (Juan, Pedro, etc.). No obstante, no puede descartarse en este punto que algunas señales puedan identificar el trabajo de algún monedero o grupos de ellos sin que pueda afirmarse de manera definitiva que nos encontremos ante su firma.

En algunos oficios de este período, la práctica de indicar el nombre nos es conocida en relación con algunos oficios como notarios, escultores o canteros durante el propio s. XII. Pueden traerse a colación las marcas de cantería, respecto de las cuales se han establecido diferentes interpretaciones atendiendo a su formato. Aunque hay marcas de diversas finalidades (de identidad, utilitarias para el trabajo, etc.), una parte de ellas son la manera de cuantificar el trabajo realizado a destajo por un cantero o grupo de ellos, de forma que al final de la jornada o período de trabajo se marca la última piedra y el recuento de piedras colocadas desde la anterior permitirá concretar el pago debido. Aunque las marcas de cantería abundan desde la segunda mitad del s. XII coincidiendo con la conformación de los gremios de canteros en el norte peninsular, se conocen también desde los períodos previos²⁶. Extendiendo esta práctica al uso monetario, los dineros marcados de una manera

²⁴ Aunque hay documentos confusos en la medida en que no se comprende con certeza si la donación real se refiere a la exención del tributo de la moneda forera o una parte de los beneficios de la acuñación, pueden asegurarse relativas a esta última función las donaciones realizadas a favor de entidades eclesiásticas en Salamanca (1137, 1167, 1186), Palencia (1140, 1163), Lugo (1158), Ciudad Rodrigo (1208), Toledo (1137, 1184, 1192), Segovia (1136) y Calahorra (1174). De manera más acentuada, se concede parte del derecho a acuñar a favor de Santiago (1105, 1107, 1171, 1182, 1193), Sahagún (1116, 1119) y San Antolín de Palencia (1125).

²⁵ BRAND, J. D. 1994, pp. 18-23

²⁶ ALVARADO PLANAS, J. 2009; FUSTER, R., JORDI AGUADÉ, 2016; V. LAMPÉREZ Y ROMEA, 1909; MARTÍNEZ PRADES, J. A. 1998; ROMERO MEDINA, R. 2015.

concreta podrían contarse al final de la jornada para determinar el contenido económico del salario correspondiente.

Ni que decir tiene que la determinación de la finalidad de una forma de marcar es una labor harto difícil dada la ausencia de documentación. Con todo y con ello, el numerario leonés y castellano del s. XII es particularmente interesante para el estudio por una de sus características fundamentales, a saber, el tratarse de emisiones muy variadas en sus tipos pero muy escasas en número, de manera que nos han llegado ejemplares de muchas series de las que conocemos muy pocos ejemplares susceptibles de estudio, sea en las colecciones públicas como en las privadas, siendo excepcionales las series de las que conocemos más de cincuenta ejemplares de forma que la regla es que conozcamos normalmente menos de diez.

Conocemos series que cuentan con diversos sistemas de marcas de emisión, unos en los que las leyendas presentan puntos frente a otros más evolucionados en los que aparecen combinados crecientes y estrellas o bien se presentan letras²⁷. Sin perjuicio de que se expondrán ejemplos de todos ellos, vamos a comenzar con la presencia de letras, que se han interpretado bien en la suposición de la inicial de un monarca bien en la de una ciudad emisora. Estas letras en ocasiones se establecen de manera forzada en el taller monetario.

4.1. Un ejemplo particular: marcas que expresan cantidad

Vamos a considerar para el análisis un ejemplar cuyas características formales y la secuencia de sus marcas son particularmente interesantes. Su leyenda LEGIONIN en una cara y LEO de manera que la ausencia del nombre del rey emisor deja abierta la duda a que se trate de una emisión concesionaria que no podemos ubicar por no corresponder aparentemente a ninguna de las que nos son conocidas en la documentación de la Edad Media (Santiago, Sahagún o Palencia). Por otra parte, cuenta con un elemento iconográfico particular, una iglesia que no podemos tampoco asociar a ninguna de las que nos han llegado y, en cualquiera de los casos, el estilo de los ejemplares conocidos es uniforme de suerte que debe afirmarse que la acuñación de la serie completa se produce en un solo lugar²⁸.



Jesús Vico






La fabricación de la serie es difícilmente determinable con seguridad pudiendo suponerse posterior a 1135 y anterior a 1180²⁹. Las marcas conocidas son las siguientes:

Marca en el tipo	Imagen	Referencia
------------------	--------	------------

²⁷ Son los casos ya señalados en moneda visigoda (BARTLETT, P., CORES URÍA, G., CORES GOMENDIO, M. C. 2005, pp. 1127-1133) y tornesa (BOMPAIRE, M., DEPEYROT, G., BELAUBRE, J. 1987, 153-179). Ejemplos semejantes los encontramos también en el numerario cristiano de Antioquía y, de una manera acentuada, en las primeras emisiones aragonesas y navarras.

²⁸ ROMA VALDÉS, A. 2010, pp. 84-85

²⁹ Hispanic Society 1001.1.266; VIDAL QUADRAS^[1] 5374-c; Áureo^[2] Berceo, 1998, 249; Numismática Herrero, febrero de 2003, 459; Áureo, 9-05^[3]; Numismática Pliego, diciembre de 2003, 531, también Áureo 18-12-01, 459; Numismática Pliego, abril de 2004, 463; dos ejemplares en COLLANTES, E. 1972, p. 171^[4]; ESPAÑA, L. 1996, P. 187^[5]; Áureo 2-7-03, 225^[6]; Áureo 18-12-01, 460^[7]; HERNÁNDEZ-CANUT, L. 2003.

1	L invertida		Jesús Vico, ex Col. Hungtinton
2	C		Jesús Vico, junio de 2012
3	Dos letras C espaldadas		Áureo, Berceo, 1998
4	Estrella entre puntos		Áureo 2-7-03
5	Círculo entre círculos		Numismática Herrero, abril de 2012

Como complemento, señalar que los ejemplares conocidos son los siguientes:

Número	Variante	Peso	Cuño de anverso	Cuño de reverso	Referencia
1	L	0'94	1	1	Hispanic Society 1001.1.266, Jesús Vico
2	C	-	-	-	Jesús Vico, junio de 2012
3	CC	-	-	-	VIDAL QUADRAS 5374-c
4	CC	0'78	2	2	Áureo, Berceo, 1998, 249
5	CC	0'73	3	2	Numismática Herrero, febrero de 2003, 459, Áureo, 9-05
6	CC	0'34	4	3	Numismática Pliego, diciembre de 2003, 531, Áureo 18-12-01, 459
7	CC	-	5	4	COLLANTES, 1972, p. 171, COLLANTES, 1973, pp. 42-46.
8	CC	-	9	9	ESPAÑA, 2003
9	Estrella	-	-	-	COLLANTES, 1972, p. 171.
9	Estrella	-	6	-	HERNANDEZ-CANUT, 1996, p. 187.
10	Estrella	0'99	7	5	Áureo 2-7-03, 225
11	Estrella	1'24	8	6	Áureo 18-12-01, 460
12	Tres círculos	-	-	-	Numismática Herrero, abril de 2012
13	¿Dos puntos?	-	-	-	Numismática Pliego, abril de 2004, 463

A los efectos de tener una mera referencia, conocemos dos meajas:

Número	Variante	Peso	Cuño de anverso	Cuño de reverso	Referencia
1	CC	0'43	2	2	Particular
2	Estrella	0'35	1	1	Numismática Herrero, febrero de 2003, 460

El análisis de la serie requiere centrarnos inicialmente en las letras presentes, a saber, la L, la C y la doble C, colocadas en esta exposición intencionalmente en este orden. Por razones que no conviene repetir, las señales no expresan una localidad y a la vez no parecen responder a iniciales

de nombres comunes del período. Para ser más claros, en el momento de la emisión no se han iniciado las emisiones cristianas ni en Cuenca ni en Coruña y pocos nombres personales conocidos se inician por estas letras. La lectura más directa y visible es la comprensión de la C como el doble de la L o, si se prefiere y de una manera diáfana, las marcas conocidas representan números romanos que ordenan, secuencian y a la vez cuantifican la serie, por lo que la letra L (50) responde a un momento de la acuñación previo a la C (100), que a su vez es seguida de la doble C (200). Y aun más, en el caso de la L y la doble C, la marca se establece en positivo en el cuño para mejor lectura del monedero, de manera que en la moneda se observa una lectura invertida. Ambas letras, L y C, se insertan en el cuño con punzones diferentes y más pequeños que los empleados en la leyenda.

Centrada la idea de expresión de cantidad, llega el momento de saber qué cuantifican para establecer su significado. Como punto de partida, señalar que empleando los datos comunes de cuantificación de las series establecidos en la actualidad, partiendo de doce ejemplares en los que se identificaron nueve cuños de anverso y ocho de reverso, con una sola repetición de cuños para esta cara de la moneda, en 2008 se estimó que la serie podría alcanzar los 90.000 o incluso los 100.000 ejemplares fabricados³⁰. No se trataba de una cifra que pretendía ser exacta sino una estimación que permitía comparar la cifra de esta serie con otras del mismo período de tiempo que para este trabajo sirve cuando menos de referencia para deducir conclusiones. A la vez, la cifra estimada permite suponer que su fabricación pudo producirse en un espacio de tiempo corto, de no más de 100 jornadas de trabajo si fuese uno el monedero encargado de aplicar el martillo, calculado el número de 1.000 dineros acuñados al día. Carecemos de análisis metalográficos pero sabemos que otras series del mismo período se fabricaron con una ley de tres dineros o lo que es lo mismo la cuarta parte de plata y una talla próxima a 220 dineros por cada marca de 230 g de metal acuñado. Admitido como punto de estimación la cifra de 90.000 dineros de 1,04 g con una plata de 0,26 g, se habrían empleado 23,52 kg de plata en la fabricación de la serie, correspondiente a 102 marcos de plata de su época, una cantidad nada desdeñable y más en un tiempo en el que los escasos tesorillos del período están formados por monedas contadas.

Sobre esta premisas, la cuantificación puede responder a distintos parámetros que realizaremos considerando el valor CC, que es el más elevado de los evidenciados por las cifras romanas:

- a) Si la cifra que representa CC es el de marcos de plata acuñadas, resultaría que el volumen acuñado duplicaría al menos en del cálculo de 90.000 ejemplares producidos. Esta posibilidad es poco factible pues, aunque la estimación señalada fuera incorrecta en exceso, la cifra de 180.000 o incluso 200.000 monedas acuñadas en esta serie aparenta ser exageradamente elevada.
- b) La cifra CC corresponde al del número de cuños empleados en la acuñación. Si estimamos que de cada cuño salen 1.000 monedas, la cifra 200 habría permitido fabricar 200.000 ejemplares aproximadamente que, como se ha indicado, se antoja demasiado alta. Como opción alternativa, habría permitido suponer que de cada cuño saldría en realidad la mitad aproximada de monedas acuñadas en la época, debiendo reducirse la estimación que se emplea para los cálculos estimativos en la actualidad.
- c) La cifra CC responde al número de jornadas empleadas en la acuñación, muy lejana de la de los cerca de 100 días que bastarían para que un solo monedero acuñara toda una serie de 100.000 ejemplares.
- d) La cifra CC responde al número de marcas de metal acuñado, esto es, que corresponda al momento estimado o cumplido de 44.000 ejemplares (200 marcos de la que saldrían 220

³⁰La cuantificación sigue los mismos aspectos estadísticos empleados para la emisión de 1103 por M. METCALF, D. 1988, 287-307

dineros). De todas las posibilidades apuntadas es la más realista y no sólo por aproximación a la estimación de acuñación estimada.

A falta de datos ciertos, varios de los criterios posibles apuntarían a una producción elevadísima, el doble que la estimada atendiendo sólo a las cifras reseñadas y en cualquier caso tan aparentemente alta que parece difícil asumir las cantidades, máxime, cuando además hay otras señales en la emisión. Por lo tanto, la probabilidad más realista es entender que la cuantificación de la serie reseñada en el cuño expresa el número de marcos de metal acuñado, al menos en esta serie y considerando esta señal consistente en letras. A través de la marca en el cuño, las monedas acuñadas con el mismo reflejarían haber alcanzado una cifra de producción que permitiría establecer la retribución correspondiente.

Pero hay además otras señales que deben interpretarse en este mismo contexto, a saber, la estrella y los tres círculos, que se tratarán más adelante.

El empleo de la letra L lo encontramos en otro tipo fabricado en torno a 1150, con un estilo excelente, tiene un león en una cara con la leyenda LEO y una cruz con la leyenda IMPERATOR en la otra³¹.



Áureo & Calicó

	Marca en el tipo	Leyenda de reverso	Cuño anverso	Cuño reverso	Referencia
1	Sin marcas	Sin marcas	3	3	Herrero, febrero de 2003 467
2	Punto tras la cola		1	1	Museo Arqueológico Nacional
3	Dos puntos bajo la cola		4	4	Áureo 21-10-03, 239
4	Tres puntos tras el león	IMPERATOR y tres puntos	2	2	Hispanic Society 1001.1.8828; Jesús Vico
5	Círculo bajo león, L debajo	IMPE ^L RATOR	-	-	Áureo & Calicó, diciembre de 2013, 256

Un dinero de esta serie fue analizada y el resultado refleja un 27,4 por 100 de plata y no se han evidenciado repeticiones de cuño en los nueve ejemplares conocidos hasta la fecha³². Entendiendo que L equivale a 50 marcos de metal acuñado, podría comprenderse para esta serie que un punto representa la primera parte de la serie, con más de 10 marcos acuñadas, los dos puntos 20 y los tres círculos 30 marcos. Como resultado, con 50 marcos de dineros al peso se habrían fabricado cerca de 11.000 ejemplares (50 x 220).

³¹ De nuevo, los ejemplares conocidos en 2008 son estos: Museo Arqueológico Nacional; Hispanic Society 1001.1.8828; VIDAL QUADRAS 5326^{SEP} y 5326-a; Numismática Herrero, febrero de 2003 467^{SEP}; Áureo 21-10-03, 239; y dos en colecciones particulares. A ellos hay que añadir el reproducido.

³² ROMA VALDÉS, A. GUITIÁN ROMERO, F. 2010

Otro dinero del mismo período, fabricado algo más tarde de 1150, tiene dos leones que unen sus cabezas en una y la leyenda IMPERATO³³.



	Marca en el tipo	Cuño anverso	Cuño reverso	Referencias
1	Sin marcas	1	1	Numismática Herrero, febrero de 2003, 475
2	Círculo sobre el león derecho	-	-	Hispanic Society; Jesús Vico
3	I sobre el león derecho	2	2	Áureo 16-10-01, 559 ^[SEP]
4	L sobre cada león, la primera invertida	-	-	
5	C encima	3	3	Áureo, diciembre de 2014, 1595

De la misma manera que en el caso anterior, en este caso vemos dos cifras romanas, I y L, además de un círculo.

Por lo tanto, un conjunto de monedas del período próximo a 1150 y que alcanza la década de 1180 cuenta con marcas de emisión referidas a cantidades. Las letras I, L y C, acompañadas en unos casos de puntos y en otros de crecientes y/o estrellas reflejan la secuencia de la emisión, además de datos cuantitativos posiblemente referidos a la cantidad de dineros acuñados contados en marcos al peso.

4.2. Marcas sencillas: puntos y la evolución de su trascendencia

Hasta ahora se ha señalado que las marcas, cuando menos en algunas series presentan marcas que cuantifican la emisión a mediados del s. XII. Regresemos al inicio de la centuria con la idea de que muchas de las series medievales posteriores a 1108 y anteriores a 1157 y aun algunas posteriores a la última fecha se fabrican con un esquema sencillo de marcas en las que bien no aparecen señales (en series con muy pocos ejemplares acuñados) bien se colocan puntos o círculos en algún punto del campo o de la leyenda, permitiendo cierta secuencia de las emisiones, debiendo insistirse en este punto en el que las anteriores a 1108 responden a un esquema de fabricación diferenciado en la medida en que se trata de acuñaciones masivas que requieren ser abordadas de manera separada. Veamos algunos ejemplos.

- Urraca, hacia 1110. La primera serie es idéntica a las anteriores y corresponde a una cronología propia del comienzo de su reinado, en torno a 1110. Conocemos las siguientes distribuciones de puntos en la leyenda³⁴:

³³Los cuatro ejemplares conocidos en 2008 eran los siguientes: Numismática Herrero, febrero de 2003, 475, Martí Hervera 20-5-04, 547 y Numismática Herrero 5-2-04, 280^[SEP]; Áureo 16-10-01, 559^[SEP]; Áureo 16-12-99, 2309; y otro ejemplar de colección particular.

³⁴En ROMA, A.2008, se consideraron los siguientes ejemplares: Museo Arqueológico Nacional, RUEDA, 1991, P. 32; COLLANTES, E. 1972, P. 200^[SEP]; Museo Arqueológico Nacional, GIL FARRÉS, O. 1950, 1a; American Numismatic Society 1969.222.1244; Gabinete Numismático de Cataluña; CRUSAFONT M., BALAGUER A., GRIERSON P., 2013, 327; Subasta ANE julio 1963, 374; Áureo, Guiomar 18; Numismática Herrero, 2003, 432; ROMA A., 2000, Áureo 29-10-02,



Jesús Vico

Marcas	
1	Sin puntos en las leyendas
2	Un punto en la leyenda del reverso
3	Un punto en la leyenda del reverso y otro en la del anverso
4	Tres puntos en la leyenda del reverso

- Urraca, hacia 1110. La siguiente serie presenta por vez primera el busto de frente de la reina, dentro del mismo marco temporal que la anterior. En esta serie contemporánea de la anterior, algunos cuños del lado del busto parecen tener en la base dos puntos, uno a cada lado, muy tenuemente dispuestos y más parecidos a meros adornos que a puntos propios como marcas de emisión³⁵.



Áureo & Calicó

	Puntos a los lados del busto	Puntos en leyenda de anverso	Puntos en la leyenda del reverso
1	Sin marca	Sin puntos	Sin puntos
2	Sin marca	Sin puntos	TOL·ETUO
3	Sin marca	URACA·RE	Sin puntos
4	Sin marca	URACA·RE	Sin puntos
5	Sin marca	URACA·RE	T·OLETUO
6	Puntos a los lados	Sin puntos	Sin puntos
7	Puntos a los lados	URACA·RE	Sin puntos

2521 y Numismática Herrero 16-10-03, 428; OROL A., 1983; Subasta ANE 1959, 460; Áureo 19-10-94, 1224; Áureo 5-4-95, 360; Jesús Vico 6-6-91, 333; Jesús Vico 26-3-98, 434; Áureo 21-4-98, 401; Numismática Pliego, 20-11-02, 312.

³⁵ Museo Arqueológico Nacional, GIL FARRÉS O., 1950, 3a. RUEDA, 1991, p. 32; Museo Arqueológico Nacional, GIL FARRÉS O., 1950, 3b; Hispanic Society 1001.1.8815; American Numismatic Society 1969.222.1243; VIDAL QUADRAS 5288; Museo de la Casa de la Moneda (2); CRUSAFONT M., BALAGUER A., GRIERSON P., 2013, 328; Gabinete numismático de Catalunya; Colección ANE 1956, 764; Museo Arqueológico Nacional en CALVO- DEL RIVERO I., 1925; FERRARO VAZ, 1979; LHOTKA-ANDERSON, 1989; Áureo Guiomar, 1997, 16 y 17; Áureo Berceo, 1998, 234 y 235; Numismática Herrero, febrero de 2003, 430; Numismática Pliego noviembre de 2003, 515; Áureo 31-3-92, Tarkis 30-11-95, 385; Jesús Vico 13-3-97, 219; Tarkis 27-3-90, 301; Tarkis 7-7-94, 364 bis; Numismática Herrero 25-3-93 177; Jesús Vico 13-6-02 463; Jesús Vico 13-6-02, 464; Áureo 21-5-98, 554; Áureo 4-3-98, 1581; Áureo 28-4-04, 278; Áureo & Calicó, 12-3-2015, 1078; Jesús Vico, noviembre 2016.

- Alfonso VII, entre 1123 y 1140. El próximo ejemplar está acuñado con leyenda ANFUSREX y LEOCIVITAS³⁶.



Áureo & Calicó

Marca en la leyenda	
1	Sin marcas
2	Un punto
3	Círculo sobre L en LEOCIVITAS

Así pues, las series fabricadas entre 1108 y 1135, aproximadamente, cuentan con un sistema de puntuación sencillo, basado en la ubicación de puntos en la leyenda familiar con el usado en las primeras series leonesas y castellanas y también con el empleado en las emisiones contemporáneas aragonesas, si bien cabe añadir la idea de que hay un conjunto elevado de tipos monetarios en los que no encontramos marcas diferenciadoras.

- Un primer dinero posterior a 1135, del que en 2008 se habían publicado ocho ejemplares es el siguiente³⁷.



Jesús Vico

Marca en la leyenda	
1	Sin marcas
2	Círculo

- El siguiente dinero, está fabricado en torno a 1150-1157³⁸.

³⁶ VIDAL QUADRAS 5316^[SEP] y 5313-b; Áureo^[SEP] Guiomar, 1997 24, Numismática Herrero, febrero de 2003, 445 y Áureo 9-05, 339; Áureo^[SEP] Berceo, 1998, 243;^[SEP] CRUSAFONT M., BALAGUER A., GRIERSON P., 2013, 335, Numismática Herrero 12-3-03, 441 y Numismática Herrero, febrero de 2003, 444; Numismática Pliego, abril de 2004, 458;^[SEP] Museo Arqueológico Nacional, ex Sastre, COLLANTES, 1972;^[SEP] OROL, 1982;^[SEP] Silos, VIVANCOS 2002;^[SEP] Numismática Herrero 14-11-96, 234;^[SEP] Tarkis 12-3-98 y Tarkis 28-6-98, 509;^[SEP] Numismática Herrero 18-5-97, 268 y Numismática Herrero 21-12-00, 265; Jesús Vico 13-11-03, 376;^[SEP] Áureo 15-10-96, 219;^[SEP] Áureo 1-7-99, 216;^[SEP] Áureo 28-4-04, 280;^[SEP] Áureo 1-04, 436;^[SEP] Áureo 10-3-05, 67; Áureo & Calicó, 27-3-14, 2121, además de cuatro piezas particulares.

³⁷ VIDAL QUADRAS 5321-a ; Áureo, Guiomar, 1997, 72; Numismática Herrero, de febrero de 2003, 470;^[SEP] Áureo 20-12-2000, 1419;^[SEP] Áureo 16-12-99, 2308;^[SEP] Col. Monteverde. COLLANTES E., 1972, p. 192;^[SEP] y p. 193.

³⁸ Hispanic Society 1001.1.8903, Jesús Vico, 2012; VIDAL QUADRAS 5330;^[SEP] Áureo, Guiomar, 1997, 73; COLLANTES E., 1972, p. 196.



Jesús Vico

Marca en la leyenda	
1	Sin marcas
2	Círculo a la derecha de la cruz

- El siguiente ejemplar, con bustos afrontados, fue realizado en torno a 1155³⁹.



Jesús Vico

Marca en la leyenda	
1	Sin marcas
2	Tres puntos

- El próximo ejemplar tiene las leyendas SUPERREX o IMERATOR en la cara de la cruz y LEONIS en la contraria⁴⁰.



Jesús Vico

³⁹ CRUSAFONT M., BALAGUER A., GRIERSON P., 2013, 329; VIDAL QUADRAS 5290-a; Áureo, Guiomar, 1997, 29 y COLLANTES E., 1972, p. 181; COLLANTES, 1972, p. 181; Áureo, Guiomar, 1997, 31 COLLANTES E., 1972, p. 181 y Numismática Herrero, febrero de 2003, 434; Áureo, Berceo, 1998, 251, Áureo 7-3-94, 835, Áureo 5- 3-97, 210 y Áureo 20-9-01, 851; Numismática Herrero, febrero de 2003, 462; Numismática Pliego, abril de 2004, 448; Numismática Herrero 4-10-01, 380 y Áureo 27-4-00, 1306; Jesús Vico 15-11-90, 241; Jesús Vico 16-11-95, 465; Jesús Vico, 5-11-15, 764.

⁴⁰ VIDAL QUADRAS 5298 y 5299; Numismática Herrero, febrero de 2003, 478, Jesús Vico 22-11-00, 369 y Numismática Herrero 5-2-4, 281; Numismática Herrero, febrero de 2003, 479; Numismática Pliego, diciembre de 2003, 543; CRUSAFONT M., BALAGUER A., GRIERSON P., 2013, 334 ex Áureo 2-7- 02, 192; Martí Hervera 15-1-04, 385, Martí Hervera 27-5-03, 282, Martí Hervera 21- 10-04, 268 y Hervera 11-2006, 264; Áureo 16-10-01, 560; Numismática Herrero 10-10-02, 430, también Numismática Herrero 16-10-03, 432; Jesús Vico, 13-6-13, 397.

	Leyenda de anverso	Leyenda de reverso
1	SUPERREX	LEONIS
2	SUPERREX y tres puntos	LEONIS con círculos al comienzo y final

- También conocemos emisiones de Alfonso VIII de Castilla fabricados en los primeros años de su reinado, entre 1168 y 1170⁴¹.



	Leyenda de anverso
1	ANFUSREX
2	SANFUS·REX

- Para concluir este apartado, mencionar otra emisión anónima de difícil asignación tanto en el espacio (como única referencia mencionar un tesorillo en el área del Camino de Santiago) como en el tiempo, pudiendo corresponder al período 1115-1150. Si las anteriores mencionaban la expresión IMPERATOR, la siguiente tiene las leyendas IHESUS y LEOCIVI IIS, de las que en 2008 se habían publicado un total de cuarenta y nueve ejemplares⁴².



Jesús Vico

	Marca en el tipo	Leyenda de reverso
1	Sin marcas	LEOCIVI·IIS
2	Sin marcas	LEOCIVI·IIS
3	Sin marcas	Tres puntos y LEOCIVI·IIS
4	Punto en anverso	LEOCIVI·IIS

⁴¹VIDAL QUADRAS 5349; Áureo, Guiomar, 1997, 122; Áureo, Berceo, 1998, 263; Numismática Herrero, febrero de 2003, 509; Numismática Pliego, abril de 2004, 469; Áureo 27-6-91, 294; Áureo 30-6-92, 169; Áureo 7-3-94, 842; Áureo 16-5-91, 181; subasta Asociación Ibérica de Numismática, 3-12-92, 373; Tarkis 8-3-95; Tarkis 11-4-91, 144; Tarkis 11-11-93, 380; Jesús Vico 20-6-90, 668; Tarkis 4-10-01 938; Áureo 15-10-96, 220; Áureo 29-10-98, 1181; Áureo 3-3-99, 1371; Áureo 21-1-04, 438; Áureo 27-4-00, 1313; M. CRUSAFONT, A. BALAGUER, P. GRIERSON, 2013, 365; Cayón 12-12-02, 4028; Cayón 12-12-02, 4029; Numismática Pliego 20-11-02, 328; Tarkis 16-5-91, 606; Tarkis 26-3-92, 435; Tarkis 24-3-94, 371.

⁴²VIDAL QUADRAS 5309, 5310 y 5311; Áureo, Guiomar, 1997 57 y 69; Áureo, Berceo, 1998, 247 y 248; Numismática Herrero, febrero de 2003, 456 y 457; Numismática Pliego diciembre de 2003, 530; Numismática Pliego, abril de 2004, 462; Áureo 7-3-94, 836; Tarkis 26-11-92, 221; Jesús Vico 8-7-99, 429; Jesús Vico 8-7-99, 430; Áureo 5-3-03, 1125; Áureo 2-7-98, 454; Áureo 8-5-01, 2347; Áureo 16-12-02, 586; Numismática Pliego 20-11-02, 315; Numismática Herrero 22-9-03, 435; Áureo 27-5-99, 218; Áureo 18-12-01, 458; Áureo 28-4-04, 281; CRUSAFONT M., BALAGUER A., GRIERSON P., 2013, 332 y 333; ROMA A., 1999; COLLANTES E., 1972 y Col. ANE, 1956, 768; COLLANTES E., 1972 ex Col. Monteverde; HERNÁNDEZ-CANUT L., 2000, p. 25 p. 26-C, 26-D, 26-E, 26-F, 26-H, 26-I y 26-J; Gabinete Numismático de Catalunya. También Jesús Vico, 5-11-15, 763.

5	Punto en anverso	LEOC·IIV·IIS
6	Punto en reverso	Tres puntos y LEOCIVI·IIS
7	Punto central	LEOCIVIIIS
8	Punto en la leyenda: IHESV·S	LEOCIVI·IIS
9	Dos puntos en anverso	LEOCIVIIIS ^[1] _[SEP]
10	Punto en anverso y en reverso	LEOCIVI·IIS
11	Círculo central en reverso	LEOCIVI·IIS
12	Círculo central en reverso	LEOCIVIIIS ^[1] _[SEP]
13	Círculo en el reverso	Tres puntos y LEOCIVI·IIS
14	Círculo pequeño	LEOCIVI·IIS ^[1] _[SEP]
15	Dos círculos en reverso	LEOCIVIIIS
16	Creciente en reverso	LEOCIVIIIS
17	Triángulo en el reverso	LEOCIVI·IIS
18	Triángulo y punto central en reverso	LEOCIVI·IIS

Haciendo extensión de las ideas anteriormente reseñadas, debe señalarse que los monederos que fabrican algunas series del s. XII emplean marcas como puntos o círculos cuando la emisión alcanza un cierto volumen. En el caso de las emisiones aludidas de la reina Urraca, ambas relativamente numerosas que pudieron superar los 200.000 ejemplares y realizadas aun por monederos que bien realizaron las emisiones anteriores a 1108 o bien que siguieron sus patrones de marcas, es posible que la puntuación responda al fin de secuenciar la serie pero no cuantificar el trabajo. En algunas series posteriores a 1135, la puntuación variada continúa y no es posible confirmar o descartar que se refiera a la cuantificación de las series como acaece en el caso del primer grupo de marcas comentado.

4.3. Series que combinan marcas consistentes en letras con otras señales

Veamos a continuación otras emisiones en las que aparecen letras junto a otras marcas en las monedas con posterioridad todas a 1135⁴³.



Numismática Herrero

Marca en el tipo	
1	T a cada lado del busto
2	Tres puntos a los lados del busto, estrellas a los lados de la cruz

La serie siguiente, muy atractiva, presenta un león de frente en una cara y una cruz latina en la opuesta⁴⁴.

⁴³ VIDAL QUADRAS 5323; Áureo, Berceo, 1998, 250 y Numismática Pliego, diciembre 2003, 536; Numismática Herrero, febrero de 2003, 461; Martí Hervera 19-3-98, 352; Jesús Vico, 13-6-13, 396.

⁴⁴ Hispanic Society 1001.1.287; VIDAL QUADRAS^[1]_[SEP] 5328^[1]_[SEP] y 5327; Numismática Pliego, diciembre de 2003, 533; Áureo, ^[1]_[SEP]Guíomar 1997, 56; ^[1]_[SEP]Áureo 29-10-02, 2528; ^[1]_[SEP]Numismática Herrero, febrero de 2003, 469; Numismática Herrero 10-10-02, 429; Áureo 18-12-01, 461; Numismática Herrero 5-2-04, 279; COLLANTES, 1972, p, 184. A esta serie precisamente se refería Alexandre Panel en el manuscrito aludido en notas anteriores.



Jesús Vico

	Marca en el tipo	Leyenda de anverso	Leyenda de reverso
1	Puntos a los lados de la cruz	Sin puntos	Sin puntos
2	Sin puntos	Sin puntos	Sin puntos
3	Sin puntos	Puntos a comienzo y final	Puntos a comienzo y final
4	Sin puntos	Punto al comienzo y L al final	L al comienzo
5	Sin puntos	Círculo al comienzo	Sin marcas
6	Sin puntos	Círculos a comienzo y final	B al comienzo
7	Sin puntos	Círculo al comienzo y final, con LE·ONIS	B al comienzo y triángulo al final

Uno de los tipos más frecuentemente representados en colecciones actuales es el del dinero siguiente, muy abundante en marcas, por otra parte⁴⁵.



Áureo & Calicó

	Marca en el tipo	Leyenda
1	Sin marcas	Sin marcas
2	Sin marcas	L en la leyenda de anverso
3	Círculo encima	Sin marcas
4	Creciente con punto dentro	Sin marcas
5	Creciente encima	Sin marcas
6	Creciente entre las patas	Sin marcas
7	Creciente a la izquierda junto a cola y circulito encima	Sin marcas
8	Estrella de cinco puntas encima de la cabeza	Sin marcas
9	Cruz de cinco puntos encima	Sin marcas
11	A debajo	Sin marcas
12	C en León	C en la leyenda de anverso

⁴⁵ Hispanic Society 1001.1.28080; VIDAL QUADRAS 3229; Áureo, Guiomar, 1997, 70; Áureo, Berceo, 1998, 253; Numismática Herrero, febrero de 2003, 471y 472; Numismática Pliego, diciembre de 2003, 534^[SEP]y 535^[SEP]; Áureo 30-6-92, 165; Asociación Ibérica de Numismática 12-12-92, 380 y 381; Asociación Ibérica de Numismática 25-6-96, 503; Tarkis 8-3-95, 518; Tarkis 8-3-95, 519; Tarkis 30-11-95, 388; Tarkis 16-5-91, 602; Tarkis 26-3-92, 434; Tarkis 24-3-94, 361; Tarkis 11-11-93, 364; Numismática Herrero 19-5-94, 242; Jesús Vico 3-3-93, 431^[SEP]; Jesús Vico 9-6-94, 336^[SEP]; Jesús Vico 25-11-96, 217^[SEP]; Jesús Vico 16-11-95, 466^[SEP]; Áureo 21-4-98, 406^[SEP]; Áureo 21-5-98, 562^[SEP]; Áureo 21-5-98, 563^[SEP]; Áureo 17-10-95, 370^[SEP]; Áureo 16-10-01, 557^[SEP]; Áureo 20-9-01, 852; Cayón 12-12-02, 4024; Cayón 12-12-02, 4025^[SEP]; Áureo 22-9-03, 509^[SEP]; CRUSAFONT, BALAGUER, GRIERSON, 2013, 336, ex Numismática Herrero 12-3-2003, 471; Áureo & Calicó, 20-3-14, 1343.

Lo mismo que otras series, conocemos meajas que en este caso incorporan otras señales.

	Marca en el tipo	Leyenda
1	Sin marcas	
2	Sin marcas	L en la leyenda de anverso
3	Circulito encima	
4	Circulito debajo	
5	Creciente o Ca izquierda con punto dentro encima	
6	Punto encima	
7	Dos puntos horizontales delante	
8	Cuatro puntos en cruz	
9	Estrella	

La misma abundancia de marcas coincide con este ejemplar contemporáneo, al igual que en anterior, realizado en los años próximos a 1155⁴⁶.



Crusafont, Balaguer, Grierson, 2013

	Marca en el tipo	Leyenda
1	Sin marcas	Sin marcas
2	Sin marcas	L invertida en la leyenda de anverso y reverso
3	Sin marcas	L invertida en reverso
4	Sin marcas	L y dos puntos en anverso
5	Dos puntos en anverso	
6	Un punto a cada lado en anverso	
7	Igual en anverso, en reverso punto en un cuartel y tres en el contrario	
8	Estrella en anverso	
9	Cruz formada por puntos en el reverso y tres puntos a cada lado en anverso	
10	C en un cuartel en reverso	
11	Igual reverso y línea en anverso	
12	C en el anverso	
13	L invertida a la derecha	
14	B invertida en anverso y reverso	

Dentro del reinado de Alfonso IX de León, dentro ya del período próximo a 1190, señalamos los siguientes dineros, comenzando por el que presenta un busto hacia la derecha⁴⁷.

⁴⁶VIDAL QUADRAS 5322 y 5323; Áureo, Guiomar, 1997, 33 a 54; Áureo, Berceo, 1998, 252; Numismática Herrero, febrero de 2003, 464 a 466; Numismática Pliego, diciembre de 2003, 532; [SEP] Jesús Vico 26-3-98, 436; [SEP] Áureo 5-3-03, 1126; [SEP] Áureo 21-5-98, 557; [SEP] Áureo 21-5-98, 558; [SEP] Áureo 2-7-98, 455; [SEP] Áureo 27-4-99, 2281; [SEP] CRUSAFONT, BALAGUER, GRIERSON, 2013, 330 ex Subasta ANE, diciembre 1960, 418; CRUSAFONT, BALAGUER, GRIERSON, 2013, 331; [SEP] Subasta ANE 1959; Subasta ANE, 1956, 464, 466 y 467, todos estos referidos por COLLANTES 1972; Museo Arqueológico Nacional, ex colección Sastre; además de una particular.

⁴⁷VIDAL QUADRAS 3374; [SEP] Museo Arqueológico Nacional 1994/50/264, en M. RUEDA, 1993, p. 111 y O. GIL FARRÉS 1956, p. 273; [SEP] Hispanic Society 1001.1.274; [SEP] Numismática Herrero, febrero de 2003, 492; Numismática Pliego, diciembre de 2003, 549; Martí Hervera & Soler y Llach, 17-12-15, 364.



Martí Hervera & Soler y Llach

Leyenda de anverso	Leyenda
1 Sin marcas	Sin marcas
2 B al comienzo	L al comienzo y tres puntos

El siguiente tipo monetario data de 1197⁴⁸.



Áureo & Calicó

Leyenda de anverso	Leyenda de reverso
1 ADEFONSVSREX	LEGIOCIVITAS
2 ADEFONSVSREX	LEGIOCIVITAS· ^[L] _[SEP]
3 ADEFONSVSREX	L·EGIOCIVITAS y tres puntos
4 ADEFONSUSREX	·L (círculo) EGIOCIVITAS
5 ADEFONSVSREX·	LEGIOCIVITAS
6 ADEFONSVSREX:	L·EGIOCIVITAS· ^[L] _[SEP]
7 A ^T DEFONSUSREX	LEGIOCIVITAS y 5 puntos en T

Precisamente esta serie limita de manera muy marcada la posibilidad de comprender estas marcas como señales de taller. La última serie es leonesa de manera que no puede asignarse a una casa de moneda situada en Toledo, al contrario, la existencia de señales como puntos o círculos da carta de naturaleza a la letra para ser comprendida como señal de emisión, no como marca de taller en ningún caso.

Recapitulando lo señalado hasta este momento, junto a los puntos se incorporan progresivamente letras, produciéndose en emisiones en las que encontramos, asimismo, círculos u otras señales. Se ha mostrado un ejemplar leonés acuñado en torno a 1190 con la letra T que no corresponde la inicial de ninguna ciudad importante del reino. Incluso, en el caso de un ejemplar de dinero de Alfonso IX del mismo período encontramos dos letras diferentes (B y L) en anverso y reverso que, por lo tanto, no puede corresponder a la vez a León y a una ciudad situada fuera del reino como Burgos. Además, el hecho de que se combinen ejemplares con letras junto a otras marcas o señales heterogéneas, manteniendo todos los ejemplares una homogeneidad estilística impide atribuir unos

⁴⁸VIDAL QUADRAS, 5377; ^[L]_[SEP]Hispanic Society 1001.1.340; ^[L]_[SEP]1001.1.26854; ^[L]_[SEP]L. HERNÁNDEZ-CANUT, 1997, p. 27; Numismática Herrero, febrero de 2003, 495; ^[L]_[SEP]Áureo 20-10-99, 1532; ^[L]_[SEP]Áureo 21-5-98, 565, también Áureo 24-10-00, 431; Áureo 16-12-99, 2312; ^[L]_[SEP]Áureo 27-5-99, 225; ^[L]_[SEP]Numismática Herrero 19-5-94, 244; ^[L]_[SEP]Numismática Herrero 4-4-02, 320; ^[L]_[SEP]Numismática Herrero 9-6-04, 361; Áureo 26-4-06, 134; CRUSAFONT M., BALAGUER A., GRIERSON P., 2013, 347; Áureo & Calicó 3-12-13, 1602.

ejemplares a un taller y otros a uno diferente. Aun más, vemos series en los que se presentan sucesivamente las letras A y B, las primeras del abecedario, junto a otros símbolos.

Como idea central, en el esquema general de las acuñaciones, en el que se acuña impulsivamente utilizando tipos distintos y específicos para cada emisión, no existe la necesidad de señalar el lugar en el que se asienta el taller monetario, de manera que el establecimiento de las señales monetarias tiende a secuenciar el orden de producción de cada serie para cuantificar su producción, que en algunos casos se cuantifica en las monedas con número romanos. Y todo ello sin perjuicio de que en algunos casos las marcas tiendan a individualizar el trabajo de un determinado monedero o grupo de ellos.

Lo que sí puede señalarse en este punto es que en Castilla se produce un fenómeno consistente en el multiplicación y variedad en el sistema de marcas sólo en algunas emisiones. Aunque no se ha profundizado en este punto, algunas de las series en las que encontramos diferentes marcas muestran una importante homogeneidad en la confección de los cuños en los que se presentan marcas diferentes⁴⁹.

4.4. El uso de marcas alternadas creciente y estrella a partir de la década de 1160 en León y en Castilla

Es el momento de referir una pauta que es común para los reinos de León y Castilla en este período, todavía sin cecas instaladas en las ciudades y consiste en la disposición de estrellas y crecientes, en ocasiones acompañados por otras marcas. Ciertamente, el simbolismo del creciente y la estrella no es exclusivo del sur peninsular y lo veremos en las emisiones de Boemundo en Antioquia y en las de Champaña, Lyon y Navarra en los s. XIII y XIV. En ocasiones, la importancia de ambos símbolos conjuntamente expuestos se manifiesta en el numerario del período como en los ejemplos siguientes, ambos del mediados a finales del s. XII.



Numismática Herrero



Áureo



Marti Hervera & Soler y Llach

No es el momento de tratar la simbología pero sí de su reflejo en la moneda con vistas a la organización de las emisiones. Las siguientes emisiones muestran la sucesión de estos símbolos, en

⁴⁹ ROMA VALDÉS A., 2010, 84-85

particular presentes en las décadas de 1160 y 1170. La primera es una emisión anónima castellana de datación incierta en este período⁵⁰.



Áureo & Calicó

Marca en el tipo	
1	Sin marca
2	Estrella delante del león
3	Creciente delante del león

La segunda serie, con leyenda TOLETOC o TOLETA, aunque hay series con leyenda IMPERATOR, tiene una cronología próxima a 1157⁵¹.



Jesús Vico

Marca en el tipo	
1	Sin marca
2	Estrella a cada lado del árbol
3	Creciente a cada lado del árbol

El siguiente ejemplar es anónimo, con leyendas LEON y TOLETA, de fabricación próxima a 1160⁵².

⁵⁰ Numismática Herrero, febrero de 2003, 442; Áureo 27-2-02, 335; Numismática Herrero 22-9-03, 430; Áureo 18-12-01, 456; [SEP] Martí Hervera 20-5-04, 545; AGUD, 1997, 4; [SEP] y 5; Áureo & Calicó, 203-14, 1342.

⁵¹ Hispanic Society; Numismática Pliego, diciembre de 2003, 540; Numismática Pliego, abril de 2004, 457; [SEP] Numismática Herrero 8-5-97, 296; [SEP] Numismática Herrero 9-6-04, 360, también Martí Hervera 11- 2006, 263; [SEP] Áureo 27-5-99, 219; [SEP] Áureo 27-4-99, 2282; [SEP] OROL, 1982, p. 14

⁵² Hispanic Society 1001.1.8825; VIDAL QUADRAS, 5320; Áureo, Berceo, 1998, 241; Numismática Herrero, febrero de 2003; [SEP] FC 441; ROMA, 1999, p. 68; [SEP] L. HERNÁNDEZ- CANUT 1998; [SEP] Áureo 6-3-01, 1219; [SEP] Áureo 20-10-99, 1528 y Áureo 18-10-02, 518; Áureo 21-4-98, 404; Áureo 21-5-98, 556; [SEP] CRUSAFONT M., BALAGUER A., GRIERSON P., 2013, 341, ex Áureo 20-9-01, 850 y Áureo 16-12-03, 384; Áureo 27-2-02, 334; [SEP] Áureo 27-5-99, 216; [SEP] Áureo 18-12-01, 455; [SEP] Áureo 26-10-04; [SEP] Museo Arqueológico Nacional 1994/50/87; [SEP] Áureo, 9-2005; [SEP] Áureo, 6-2005.







Jesús Vico

Marca en el tipo	
1	Sin marca
2	Tres puntos bajo el león
3	Estrella bajo el león
4	Creciente bajo el león






También a este grupo responden los dineros realizados con el nombre de Sancho III de Castilla realizados probablemente en los últimos meses de 1167⁵³.



Áureo & Calicó

Marca en el tipo		Referencia
1 Sin marcas		Martí Hervera & Soler y Llach, 15-5-14, 227
2 Punto al final de TOL		Áureo & Calicó, 3-12-13, 1614
3 Estrella delante del busto		Áureo & Calicó, 25-5-16, 1153
4 Estrella con círculo al final de TOL		Áureo & Calicó, 3-12-13, 1616

⁵³ MOZO M., 2016 describe por primera vez las señales que aparecen en las monedas, que refiere a los lugares de emisión.

5	Creciente delante de la boca		Numismática Herrero, 10-12-15, 370
6	¿Creciente? En la barbilla		Áureo & Calicó, 3-12-13, 1613
7	¿Creciente al final de TOL?		Jesús Vico, 13-6-13, 401
8	¿círculos? Delante del busto		Jesús Vico, 7-11-13, 690
9	Círculo tras el busto, creciente en un cuartel		Hispanic Society

La siguiente serie se realizó por Fernando II de León en torno a 1157-1163 y se caracteriza por la leyenda *ISPANIA*⁵⁴.



Agud-Yáñez, 1997

Marca en la leyenda	
1	Sin marcas
2	Círculo en la leyenda
3	Creciente en la leyenda

Una emisión de Fernando II realizada en torno a 1170 cuenta con dos sistemas de marcas, uno los puntos en la leyenda, el otro la presenta de crecientes en el tipo o en la leyenda⁵⁵.

⁵⁴ AGUD A., YÁNEZ A., 1997, p. 96; Numismática Herrero, febrero de 2003, 487; ESPAÑA L., 1998, dos ejemplares en p. 586; Áureo, 25-10-2006, 190; y dos en colecciones particulares.

⁵⁵ VIDAL QUADRAS 5344; Áureo, ^[11]BERCEO, 1998, 258; Numismática Herrero febrero de 2003, ^[11]488 y 489; ^[11]ESPAÑA, 1998, p. 587; Áureo 22-9-03, 510; Numismática Herrero 10-10-02, 432; Áureo 3-3-04, 69; Áureo 27-4-99, 2284.



Áureo

Marca en el tipo	Marcas en la leyenda
1 Crescente sobre león Círculo con punto dentro sobre león	FERNANDO·R
2 Crescente sobre león Círculo con punto dentro sobre león	FERNANDO·R:
3 Crescente con punto dentro sobre león ^[1] _{SEP} C	FERNANDO (tres puntos) R (tres puntos)
4 Crescente en la leyenda	FERNANDO (tres puntos) R (tres puntos) ^[1] _{SEP}
5	FERNANDOR·

La siguiente serie es también de Fernando II, anterior posiblemente a 1163⁵⁶.



Áureo

Marca en el tipo
1 Círculos a un lado de la cruz
2 Estrella delante del jinete
3 Crecientes a un lado de la cruz

El tipo siguiente es particularmente interesante, acuñado con la referencia IACOBI al apóstol en genitivo y realizada en torno a 1165, en la época en que el rey concediera una pensión al maestro Mateo para construir la catedral compostelana⁵⁷.



Jesús Vico

⁵⁶ Numismática Herrero, febrero de 2003, 491; Áureo 27-4-2000, 1308; Áureo 26-1-2000, 578; Áureo, 27-2-2002, 194.

⁵⁷ Museo Pontevedra, ex Numismática Herrero, febrero de 2003, 484; ^[1]_{SEP} Museo das Peregrinacións e da cidade de Santiago, ex Jesús Jesús Vico 27-3-03, 35; E. COLLANTES, 1970, Subasta ANE diciembre 1960, 419; CRUSAFONT M., BALAGUER A., GRIERSON P., 2013, 343; Jesús Vico, 13-6-13, 400.

Marca en el tipo	
1	Sin marcas
2	Estrellas a los lados del apóstol
3	Crecientes a los lados
4	Conchas a los lados

Las primeras emisiones de Alfonso IX de León, entre 1188 y 1190 siguen los tipos de Fernando II, como el siguiente tipo con cuatro cabezas de León⁵⁸.



Marca en el tipo	
1	Sin marcas
2	Círculos sobre cada cabeza
3	Estrella sobre la segunda cabeza
4	Creciente sobre la segunda cabeza

La misma forma de marca la encontramos también en moneda de oro fabricada por orfebres más que por monederos. En estos morabetinos realizados en Salamanca hacia 1193 encontramos leyendas sin puntos o con tres puntos separando las leyendas, además de un puente bajo el león. Lo más indicativo en este punto son las marcas restantes⁵⁹.



Áureo & Calicó

⁵⁸ VIDAL QUADRAS 5376; OROL, 1982, p. 113; Hispanic Society 1001.1.8845; Áureo, Guiomar, 1997, 77; Áureo, Berceo, 1998, 266 y 267; Numismática Herrero, febrero de 2003, 493; Numismática Herrero 20-5-99, 215; HERNÁNDEZ-CANUT L., 1997, p. 27; Áureo 21-5-98, 564; Áureo 9-4-03, 1228; Numismática Herrero 22-9-03, 436; Museo Arqueológico Nacional 1994/50/266; Gabinete Numismático de Catalunya; Áureo, septiembre de 2005.

⁵⁹ Museo Arqueológico Nacional 1973/24, 17005 ex Sastre; Museo Arqueológico Nacional, M. RUEDA, 1993, p. 111; Hispanic Society 1001.1.25564; Carles-Tolrá, 1070; CRUSAFONT M., BALAGUER A., GRIERSON P., 2013, 346; Cayón, 9-5-05, 5009; CAYÓN 1998, p. 214, dos ejemplares; FERRARO, 1940, lam. X; Classical Numismatic Group, 8-1-13, 1525; Jean Elsen et ses Fils, diciembre de 2010, 585; Áureo & Calicó, 20-3-14, 75; 10-12-11, 577; Jean Elsen et ses Fils, 15-9-12, 605; Áureo & Calicó, 10-3-16, 53; Áureo & Calicó, 25-5-16, 1152.

Marca en el tipo		Referencia
1 Sin marcas		Classical Numismatic Group, 8-1-13, 1525
2 Estrella sobre el león		Jean Elsen et ses Fils, diciembre de 2010, 585
3 Creciente sobre el león		CARLES TOLRA, 1936
4 Punto bajo el león		Áureo, marzo de 2014

El grupo que ahora se comenta presenta dentro de su singularidad la misma tendencia que se ha mostrado hasta este momento. Se trata de un grupo con un mismo sistema de establecimiento de marcas en ambos reinos dentro de un período corto de tiempo. Todas las series son cortas en número en la medida en que nos han llegado pocos ejemplares.

Dentro de las series leonesas puede destacarse la presencia de esta sucesión de marcas sol-luna, estrellas-crecientes, en unión de otras señales como puntos, círculos o letras en los morabetinos de Alfonso IX o en los dineros anónimos con la iglesia. En estas encontramos el referido elemento iconográfico alusivo a un centro geográfico de emisión, de manera que el significado aleja la posibilidad de afirmar que estas marcas representen el origen geográfico sino que supone que todas se colocaron para controlar el trabajo o la producción.

Sin ánimo de abundar, el uso de los crecientes y las estrellas es un elemento iconográfico muy común del período y puede referirse al ciclo entre el sol y la luna como reflejo del eterno retorno al comienzo. De la misma manera, se trata de símbolos empleados en la alquimia, representando el sol al oro y la luna a la plata. Sobre este planteamiento y, como en casos anteriores no sin dudas, el uso de soles y lunas puede responder a la voluntad de secuenciar la emisión señalando su principio y su final o algún momento significado de la producción.

4.5. Marcas monetarias en las primeras emisiones portuguesas

Es el momento de establecer una comparación con un sistema próximo pero separado. Las series portuguesas anteriores a 1200 son generalmente escasas en número y la técnica de fabricación de

los cuños no es tan precisa como sucede en León y Castilla. Por otra parte, la conservación de los ejemplares impide frecuentemente distinguir detalles que faciliten la identificación de marcas monetarias, existentes empero en algunas emisiones, caso de las siguientes, acuñadas en nombre de Alfonso I Henriques.



Numisma leiloes

Marca en el tipo	
1	Puntos en cuarteles enfrentados
2	Punto y creciente



Numisma Leiloes

Marca en el tipo	
1	Punto en la leyenda PORTU·GAL



Spink

Marca en el tipo	
1	Sin marca
2	Punto junto a la cruz en la leyenda

Por lo tanto, aunque más modestas en número, las emisiones portuguesas presentan los mismos elementos de secuencia que las leonesas del mismo período.

Hasta el momento se han presentado las marcas monetarias y las pautas para su disposición. Muchas de estas señales son perfectamente visibles y su interpretación parece sencillamente encajable dentro de los sistemas de control internos que van cambiando con el discurrir del tiempo y en función de la necesidad de cada emisión. Como punto de partida para interpretarlas en su conjunto, es preciso señalar que se marca de propósito y, consecuentemente, con alguna finalidad.

El sistema de establecer marcas diferenciadoras no es propio ni exclusivo de las monedas leonesas y castellanas. No es nuevo en la medida en que conocemos marcas en las monedas visigodas, en las carolingias o en las inglesas de mucho tiempo antes y que permanecen en algunas emisiones coetáneas de Aragón, poniendo en evidencia una tradición que tiende a establecer

mecanismos de control sencillos y eficaces. Y no es exclusivo en la medida en que marcar para identificar o secuenciar el trabajo realizado es común con otros oficios realizados en el período medieval, en concreto durante el siglo XII, siendo particularmente reseñables las marcas usadas por los canteros. Aunque este trabajo se central en el reino leonés, venga una comparación con un dinero jaqués de Alfonso I anterior a 1134 en una serie en la que encontramos ejemplares sin marca o con marcas bajo la expresión Aragón en el reverso. Estas marcas son puntos, círculos o, como se aprecia en el ejemplar siguiente, dos letras C.



Áureo & Calicó, 3-12-13, 1675

En el aspecto propiamente formal, las marcas se van sofisticando con el tiempo en la misma medida en que las emisiones decrecen en volumen y diversifican sus tipos. Entre 1108 y 1135 las emisiones son modestas en número y presentan en algunos casos marcas consistentes en puntos que establecen la secuencia de la concreta serie en un orden del que carecemos datos que permitan una mayor concreción. Estas señales siguen las pautas de los monederos que habían acuñado las series anteriores a 1108 y que también elaboraron las primeras acuñaciones aragonesas.

Sin embargo, desde aproximadamente 1150 y más a partir de 1170, cuando los monederos comienzan a asentarse en el reino, aparecen otras clases de marcas características. Por un lado, se incrementan señales como círculos o letras, mientras que en otros casos se suceden crecientes y estrellas. Además, estas señales se combinan unas con otras, apareciendo en algunas series crecientes y estrellas junto a letras. El significado de las pautas que determinan el empleo de unas y otras marcas depende de los criterios personales de los monederos y de las necesidades particulares de cada emisión, siendo por lo tanto establecer en muchos casos conclusiones incuestionables.

Aunque se han apuntado varias posibilidades en abstracto, tales como la procedencia del metal o el destino de las monedas acuñadas con una u otra marca, así como la identificación de los monederos en concreto, no hemos encontrado de las evidencias documentales ni de la observación o análisis de las monedas ningún elemento que permita sostener con un mínimo sostén alguna de estas opciones.

Cuando menos en algunas series, el objetivo de la marca es cuantificar el trabajo, llegándose a establecer letras que en realidad funcionan como números romanos. Aunque no puede cerrarse de manera definitiva y tampoco general, estas marcas de cantidad se refieren aparentemente al número de marcos de peso de dineros acuñados. Esta cuantificación de la producción permite comprender mejor el funcionamiento de los monederos en un tiempo del que carecemos de muchos datos y que va mucho más allá del reino leonés en su aproximación al que realizan otros monederos europeos. Los monederos leoneses trabajan con marcos de metal: reciben plata pura o en dineros acuñados medidos al peso y producen marcos de dineros nuevos que es preciso contar para verificar la producción y con ello su remuneración.

En otro orden de ideas, en las series que pueden cuantificarse utilizando las marcas numéricas en las monedas, la identificación y cuantificación de los cuños empleados en su realización permitirá realizar aproximaciones estadísticas más fiables para cuantificar otras series medievales europeas.

Pero la conclusión fundamental es que el establecimiento de marcas diferenciadoras por parte de los monederos responde a una idea central: se secuencia la emisión y a veces se cuenta.

BIBLIOGRAFIA

- AGUD GORMAZ A. y YÁÑEZ SÁNCHEZ A. (1997) Seis monedas inéditas de Alfonso VII, el Emperador, *Gaceta Numismática* 127, 17-24
- AGUD GORMAZ A. y YÁÑEZ SÁNCHEZ A. (1997) Aportación al estudio de las monedas medievales con leyenda SPANIA, *Nvmisma*, 240, 85-99
- ALVARADO PLANAS J. (2009) *Heráldica, simbolismo y usos tradicionales de las corporaciones de oficio: las marcas de canteros*, Hidalguía, Madrid.
- BARTLETT P., CORES URÍA G. & CORES GOMENDIO M. C. (2005) The use of dots as control marks in the coin legends at the Visigothic mint of Ispali during the reign of Sisebut (612-621), *Congreso Internacional de Numismática*, Madrid, 2003, *Actas*, Madrid, pp. 1127-1133
- BOMPAIRE M., DEPEYROT G. et BELAUBRE J. (1987) Le trésor de Saissac (Aude) et l'introduction de la monnaie royale en Languedoc au XIII^e siècle, M. Bompaire, *Tresors et émissions monétaires du Languedoc et de Gascogne (XII^e-XIII^e siècles)*, Tolosa, 153-179.
- BOMPAIRE M. et DUMAS F. (2000) *Numismatique médiévale*, Turnhout, p. 498
- BLUNT C. E. (1983) Privy-making and the trial of the pyx, *Studies in Numismatic Method: Presented to Philip Grierson*, Cambridge, pp. 225-230
- BRAND J. D. (1994) *The English coinage 1180-1247. Money, mints and exchanges*, Londres.
- BROOKE G. C. (1932) *English coins from the seventh century to the present day*, Londres.
- CALVO I. Y DEL RIVERO C. M. (1925) *Catálogo guía de las colecciones de monedas y medallas expuestas al público en el Museo Arqueológico Nacional*.
- CARLES-TOLRÁ E. (1936) *Catálogo de la Colección Numismática Emilio Carles-Tolrá*, Barcelona.
- COLLANTES VIDAL E. (1970) Notas sobre un dinerillo de Sancti Iacobi, *Gaceta Numismática* 17, 15-18
- COLLANTES VIDAL E. (1972) Intento de ordenación de las acuñaciones de Alfonso VII, *Acta Numismática* 2, 167-214
- DUPLESSY J. (1976) Le trésor de Priziac (Morbihan), contribution à l'étude du monnayage de Phipippe VI, *Revue Numismatique*, pp. 186-213.
- ESPAÑA L. (1996) La ceca de la Corte en Alfonso de Ávila y los antecedentes históricos del símbolo de la estrella en Castilla, *Nvmisma* 238, 181-204
- ESPAÑA L. (1997) Alfonso IX – Addenda et pro memoria, *Gaceta numismática* 127, 25-29
- ESPAÑA L. (1998) Una pieza inédita de Fernando II, *Gaceta Numismática* 131, 25-33
- FUSTER R. y AGUADÉ J. *Las marcas de cantería en el contexto de la arquitectura medieval, el alfabeto de un argot canteril*, <http://www.signoslapidarios.org>
- GIL FARRÉS O. (1950) Monedas cristianas de vellón, de Alfonso VI y Doña Urraca, en el Museo Arqueológico Nacional, *Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos* 56, 637-646
- GIL FARRÉS O. (1956) En torno del privilegio de Lorca y distinción entre las monedas de vellón de Fernando III y de Fernando IV, *Numario Hispánico* 10, 263-279

- GIL M. y FLORES (1897) Marcas de taller o zeca de las monedas hispano-cristianas, *Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos* 8-9, 379-396
- GRIERSON P., BALAGUER A. M. & CRUSAFONT M. (2014) *Medieval European Coinage: Volume 6, The Iberian Peninsula*, Cambridge.
- HERNÁNDEZ-CANUT L. y FERNÁNDEZ-ESPAÑA (2000), El Abadengo de Sahagún. Vestigios de una manifestación monetaria feudal en los reinos de Castilla y León durante el siglo XII, *Gaceta Numismática* 137, 7-28
- HERNÁNDEZ-CANUT L. y FERNÁNDEZ-ESPAÑA (2005) El primer retrato regio en la moneda castellana, *XIII Congreso Internacional de Numismática, Madrid 2003, Actas*, Madrid, 1199-1203
- LAMPÉREZ Y ROMEA V. (1909) *Historia de la arquitectura cristiana española en la edad media: según el estudio de los elementos y los monumentos*, Volumen 2.
- LAWRENCE L. A. (1926) The coinage of Edward III from 1351, *The Numismatic Chronicle* VI, pp. 417-469
- LHOTKA J. F. & ANDERSON P. K (1979) *Survey of Medieval Iberian Coinages*, Nueva York.
- LOPEZ R. S. (1953) An aristocracy of money in the early middle Ages, *Speculum* 28, 1-28.
- MARTÍNEZ PRADES J. A. (1908) *Los canteros medievales*, Madrid.
- METCALF D. M. (1988) A parcel of coins of Alfonso VI of Leon (1073-1109), *Problems of Medieval Coinage in the Iberian Area* 3, Santarem, 287-307
- MOZO MONROY M. (2016) Desirabilis Sancius: Regesta monetaria del rey Sancho III, *Revista Numismática OMNI*, 10.
- OROL PERNAS A. (1982) *Acuñaciones de Alfonso IX*, Jesús Vico, Madrid.
- OROL PERNAS A. (1983) Interpretación histórica de las acuñaciones con influencia hispano-portuguesa, *Primera Reunión Hispano Portuguesa*, Avilés, 27-33
- ROMA VALDÉS A. (2000) *Monedas y sistemas monetarios en Castilla y en León durante la Edad Media (1087-1366)*, Barcelona-Madrid.
- ROMA VALDÉS A. (2005) Monederos lombardos y franceses en las primeras emisiones monetarias de León, Castilla, Aragón y Navarra (1076-1126), *Quaderni Ticiniesi. Numismatica e Antichità classiche* XXXIV, 377-394
- ROMA VALDÉS A. (2008) *Emisiones monetarias leonesas y castellanas de la Edad Media. Organización, economía, tipos y fuentes*, Tesis doctoral, Santiago.
- ROMA VALDÉS A. (2010) *Emisiones monetarias leonesas y castellanas de la Edad Media. Organización, economía, tipos y fuentes*.
- ROMA VALDÉS A. y GUITIÁN ROMERO F. (2010) *Composición metálica de las monedas leonesas y castellanas de la Edad Media*.
- ROMA VALDÉS A. y BRAÑA PASTOR J. L. (2010) *El vellón castellano del siglo XV*.
- ROMA VALDÉS A. (2009) La ubicación de las casas de moneda en la Europa medieval. El caso del reino de León, *XIV Congreso Internacional de Numismática, Glasgow, Proceedings*, 2011, pp. 1393-1404
- ROMA VALDÉS A. (2014), La producción monetaria medieval de Cuenca, GONZÁLEZ CRAVIOTO E., HERNÁNDEZ J. A., RAMOS E., ALMONACID J. A., *Cuenca, la historia en sus monedas*, Cuenca, 2014, pp. 233-254.

- ROMERO MEDINA R., *Signum Lapidarium. Estudios sobre Gliptografía en Europa y Oriente Próximo*, Madrid, 2015
- RUEDA SABATER M. (1991) *Primeras acuñaciones de Castilla y León*, Junta de Castilla y León y Asociación Española de Arqueología Medieval, Salamanca.
- RUEDA SABATER M. (1993) Monedas y ponderales del reino de León (S. XI - XIII), *Boletín del Museo Arqueológico Nacional* 13, 107-114
- TORRES LÁZARO J. (2008) Monederos de piedra. Escenas de acuñación en el románico palentino, TRAVAINI, BOLIS, *Conii e scene de coniazione*, Roma, 299-324
- VIVANCOS M. C. (2002) Catálogo de la colección numismática medieval del monasterio de Silos, *Nymisma* 246, 149-188
- Catálogo de la colección de monedas y medallas de Manuel Vidal Quadras y Ramón de Barcelona*, Barcelona, 1892

Article received: 06/01/2017

Article accepted: 21/04/2017

Les monnayages d'Amédée V comte de Savoie (1285-1323)

Vincent Borrel

Chercheur indépendant / doctorant UMR8546 AOROC, ENS¹

Résumé : Le monnayage du comte de Savoie Amédée V (1285-1323), si l'on se réfère aux ouvrages les plus récents notamment ceux de Sergio Cudazzo et d'Elio Biaggi, ne comporterait que neuf types. La reprise de l'étude de l'ensemble des monnayages émis dans le royaume de Bourgogne-Provence, ou royaume d'Arles, entre les Carolingiens et le début du XIV^e siècle nous a naturellement amené à nous intéresser au monnayage des comtes de Savoie, et en particulier à celui d'Amédée V. Le contexte régional, les comparaisons avec les autres monnayages et la documentation contemporaine nous ont convaincu qu'une mise à jour de ce classement s'imposait. Cet article propose, nous l'espérons, de nouvelles orientations et perspectives.

Title: The Coins of Amedee V Comte of Savoy (1285-1323)

Abstract: According to the reference books, the coinage of Count of Savoy Amedeus Vth is composed with only nine types. As we started studying the whole coinage of the kingdom of Arles between Carolingian era and the beginning of the XIVth century, we finally came to consider counts of Savoy's coinage and especially those of Amedeus V. Studying regional context and coinages finally led us to thinking that the classification of Amadeus's coinage should be revised. This article proposes some new orientations and perspectives.

1. Introduction

Le monnayage du comte de Savoie Amédée V (1285-1323), si l'on se réfère aux ouvrages les plus récents notamment ceux de Sergio Cudazzo et d'Elio Biaggi, ne comporterait que neuf types². La reprise de l'étude de l'ensemble des monnayages émis dans le royaume de Bourgogne-Provence entre les Carolingiens et le début du XIV^e siècle nous a naturellement amené à nous intéresser au monnayage des comtes de Savoie et en particulier à celui d'Amédée V. Nous fondant à la fois sur le contexte régional, les comparaisons entre monnayages contemporains (Vienne, Lyon, comtes de Provence...) et la documentation contemporaine, nous avons considéré qu'une mise à jour de ce classement s'imposait. Certains types sont à placer ultérieurement, mais d'autres, attribués notamment à Amédée IV (1233-1253) ou à Amédée VI (1343-1383) doivent voir leur émission replacée sous Amédée V. Concernant Amédée IV, soyons directs, hormis les deniers de Suse, tous les autres types qui lui sont actuellement attribués ont en réalité été émis par son neveu Amédée V.

Il n'existe à l'heure actuelle aucune biographie complète de ce prince, que l'historiographie a souvent réduit au rôle du formidable batailleur qu'il était sans aucun doute. Amédée V, voyageur infatigable a été également grand bâtisseur et interlocuteur internationalement reconnu. Il sera

¹ Thèse sous les directions de Georges Depeyrot et Laurent Ripart

² BIAGGI E. (1993), *Otto Secoli di storia delle monete sabaude*, Volume I, Turin. et CUDAZZO S. (2005). *Monete Italiane Regionali n° 5*, Casa Savoia, ed. Varesi.

également un prince monétaire, qui va modifier profondément les caractéristiques des émissions des ateliers savoyards. Sur ce plan, il mènera plusieurs réformes, rarement en précurseur, mais devant faire face aux évolutions de ses voisins et notamment du plus puissant d'entre eux, le roi de France Philippe IV le Bel (1285-1314). Il sera également le premier de sa lignée à faire apparaître sur une monnaie l'écu de gueules à croix d'argent. L'étude des monnayages d'Amédée V ne peut être dissociée de celle des émissions des branches apanagées de Vaud et de Piémont, qui semblent avoir suivi de très près, en les adaptant à leurs espaces économiques, les évolutions monétaires réalisées par Amédée V.

2. Amédée V, comte de Savoie et marquis en Italie



Fig. 1 : Le comte Amédée V accompagnant son beau-frère Henri VII « roi d'Allemagne » lors de son voyage pour son couronnement impérial à Rome fin 1310. La scène représente l'ascension du col du Mont-Cenis. Amédée est le personnage aux cheveux gris représenté en quatrième position du cortège par ordre d'importance, sous la bannière de gueules à croix d'argent. A cette date le comte est âgé de 57 ans³.

2.1. Un grand voyageur

Amédée V naît vers 1252-1253 au château du Bourget. Il est le second fils de Thomas (II), ancien comte de Flandres et de Béatrice Fieschi, nièce du pape Innocent IV. Il a pour frères Thomas (III), l'ainé de la fratrie, et Louis le plus jeune des trois. Grâce à son oncle Philippe, ancien archevêque de Lyon devenu comte de Savoie en 1268, Amédée épouse en 1272 Sybille de Bâgé, et devient sire de Bâgé, concrétisant l'influence savoyarde sur la Bresse⁴. Dès lors, les Humbertiens n'auront de cesse de réunir cette nouvelle terre aux autres possessions comtales.

En 1273, Amédée est présent au *palatium* comtal de Saint-Georges-d'Espéranche lors du passage de son cousin Edouard Ier, tout nouveau roi d'Angleterre, de retour de croisade⁵. N'étant pas

³ Image extraite de : IRMER G (1881), *Die Romfahrt Kaiser Heinrich's VII im Bildercyclus des Codex Balduini Trevirensis*, Berlin.

⁴ GALLAND B. (1994), *Deux archevêchés entre la France et l'empire...* p. 241

⁵ TAYLOR A. (1985), «A Letter from Lewis of Savoy to Edward I », p. 45

destiné à la succession au comté de Savoie, le comte Philippe ayant, semble-t-il, indiqué que la voie était toute tracée pour son frère aîné Thomas (III), Amédée entame une carrière outre-Manche⁶. Il met son épée au service de son cousin et au détriment des Gallois, ce qui ne lui cause sans doute pas que des agréments. A la fin de l'année 1277, il est blessé ou malade et doit demeurer à Montgomery alors qu'Edouard quitte la région en s'assurant toutefois que son cousin ne manquera de rien. Au début de 1278, il est probablement fait chevalier, puis Amédée quitte provisoirement l'Angleterre en direction de l'Allemagne afin d'assister à un tournoi. De retour en Angleterre il est de nouveau malade puis regagne l'hôtel de Savoie (Savoy) à Londres en juin⁷.

En avril 1282, alors qu'Amédée est capitaine de la place de Chester lors de la reprise des opérations d'Edouard au Pays de Galles, un carreau d'arbalète des hommes d'Humbert de la Tour du Pin, futur Dauphin cette même année, va pourtant faire basculer la situation savoyarde. Thomas (III) est touché et meurt des suites de sa blessure à Saint-Genix-sur-Guiers, l'expectative de la succession comtale est désormais ouverte⁸. Alors que le comte Philippe Ier semble reconnaître pour successeur le jeune fils de Thomas (III), également prénommé Philippe, Louis écrit à Edouard Ier pour lui relater les événements et lui demander d'autoriser Amédée à rentrer rapidement d'Angleterre afin de conférer sur la conduite à tenir. Les années suivantes, Amédée semble faire des allers-retours entre l'Île et le continent, devant intervenir avec Louis afin de défendre les possessions comtales contre la coalition réunie à Versoix par le roi Rodolphe de Habsbourg autour de la Grande Dauphine Béatrice⁹. Amédée est cependant présent avec Edouard Ier, le 19 avril 1283, lors de l'ouverture de la tombe du roi Arthur à l'abbaye de Glastonbury¹⁰.

Le comte Philippe Ier meurt en août 1285, sans jamais tester officiellement, laissant le soin à Edouard Ier et à sa mère Eléonore de régler sa succession¹¹. Amédée réussit à s'imposer aux dépens de son frère Louis, et sans doute grâce au soutien sinon militaire, probablement financier d'Edouard, qu'il remerciera par une courte lettre en français¹². Afin de tenter de contenter son cadet, Amédée, alors à Lyon, lui cède en apanage le Pays de Vaud le 14 janvier 1286¹³. En décembre 1294, un nouvel accord entérine un déplacement vers l'ouest de la nouvelle baronnie, ce qui permet à Louis d'acquérir la cité de Nyon, où il implantera bientôt son atelier monétaire. Ce n'est pourtant qu'en 1321 que Louis II, son fils et successeur abandonnera définitivement toute prétention à la couronne comtale en prêtant hommage à Amédée V pour l'ensemble de ses possessions¹⁴. En décembre 1294, face aux prétentions de son neveu Philippe évincé de la succession, le comte lui concède le Piémont en apanage et le 24 février 1295, Philippe prend officiellement possession de ses nouveaux Etats¹⁵. Il ne tarde pas à ouvrir un atelier à Moncalieri, qui sera dès 1297 déplacé à Turin¹⁶. En 1301, Philippe acquiert par son mariage avec Isabelle de Villehardouin le titre de prince d'Achaïe. Ce n'est qu'en 1313 qu'il renonce définitivement à ses droits sur le comté de Savoie¹⁷.

⁶ RIPART L. (2000), « Non est consuetum in comitatu Sabaudie... », p. 320

⁷ TAYLOR A. (1985), *op. cit.*, p. 45

⁸ TAYLOR A. (1985), *op. cit.* p. 47-48 : « mais celui jour il fu nafre dun carrel par le ventre (...) e le secont jour il trapa de cesi siegle »

⁹ FOURNIER P. (1891), *Le royaume d'Arles et de Vienne*, p. 246.

¹⁰ TAYLOR A. (1985), *op. cit.*, p. 51

¹¹ RIPART L. (2000), *op. cit.*, p. 323

¹² RYMER T. (1745), *Foedera*, Tome I, Partie III, p. 10.

¹³ ANDENMATTEN B. (2005), *La Maison de Savoie...*, p. 152

¹⁴ ANDENMATTEN B. (2005), p. 150

¹⁵ BIAGGI E. (1989), *Monete Zecche...* Doc 6 p.28

¹⁶ BIAGGI E. (1989), *op. cit.*, p. 41, Doc. 7

¹⁷ RIPART L., *op. cit.*, p. 323

Lorsqu'il parvient à s'imposer au titre comtal en 1285, Amédée a donc déjà une longue expérience militaire derrière lui et cette expérience ira toujours croissant, généralement aux dépens de ses voisins, durant les trente-huit années de son règne. Héritier d'une situation territoriale et politique complexe, Amédée consacrera l'intégralité de son règne à la lutte contre les Dauphins et leurs alliés, au gré des coalitions mouvantes, des chevauchées, des coups de mains, des sièges, des châteaux et bâties qu'il faut construire ou détruire, des trêves jurées et des traités sans cesse rompus au moindre prétexte. A sa mort, cette guerre est encore loin d'être terminée, mais le comté de Savoie a vu ses frontières repoussées et consolidées¹⁸.

En 1292 Amédée se rend de nouveau en Angleterre où il participe au *parliamentum* de Berwick où Edouard défend son droit à la succession d'Ecosse face aux prétendants écossais¹⁹. Cependant, la situation internationale s'obscurcit et trouve un écho dans le contexte régional difficile entre le comte et la coalition delphinale. La guerre couve depuis longtemps entre les rois de France et d'Angleterre, principalement au sujet de l'hommage dû par ce dernier pour le duché d'Aquitaine. Les rois s'achètent des alliés respectifs afin de préparer la guerre. Amédée sera naturellement dans le camp de son cousin Edouard. En retour, le dauphin Humbert et son fils Jean rendent hommage à Philippe le Bel, qui les gratifie de 10000 livres tournois. Le rapprochement avec le Dauphin a bien entendu pour objectif premier de neutraliser le comte de Savoie. Il semble que l'évêque de Valence, Jean de Genève, reçoive également 2000 livres tournois de la part du roi de France²⁰.

La guerre s'engage dès 1294 et tourne rapidement au désavantage d'Edouard Ier, alors en proie à des problèmes en Angleterre. La Guyenne est envahie par les troupes françaises. Le roi d'Angleterre essaie alors d'attirer à lui le comte de Flandres Gui de Dampierre. Le 27 décembre 1296, Amédée dîne à Cambrai en compagnie de l'évêque de Chester, de son compatriote Otton de Grandson, de maître John de Berwick et surtout d'Hugues le Despenser, principal conseiller d'Edouard, venu en Flandre rencontrer le comte Gui afin de le convaincre de rejoindre le parti anglais²¹. Ce voyage en Flandres aura très certainement des répercussions importantes sur le monnayage comtal savoyard.

Durant cette période, Amédée est l'homme de confiance d'Edouard Ier sur le continent. Il agit en tant que plénipotentiaire chargé des missions diplomatiques, comme en témoignent les nombreuses lettres du roi introduisant « son très cher cousin »²². Hormis lorsque le trésorier du roi, est présent, le comte est toujours cité en premier²³. Il est généralement assisté d'Otton de Grandson, qui est à la tête du plus puissant lignage vaudois et ancien premier Justicier du Pays de Galles. Ainsi, Amédée négocie au nom d'Edouard les trêves avec le roi de France, mais également les accords d'alliance avec les ennemis de celui-ci, que ce soient les seigneurs comtois ou le comte de Flandre. En 1299, il sera chargé des négociations du mariage entre Isabelle, fille de Philippe le Bel, et le futur Edouard II. Sybille de Bagé étant décédée en 1294, c'est durant ces années, probablement en 1297 ou 1298

¹⁸ Pour se faire une idée de la litanie des opérations militaires sous le règne du comte, on pourra se référer à KERSUZAN A. (2005) (Front ouest, Bresse et Bugey), BERNARD F. (1956) (Front sud, Grésivaudan et Savoie Propre), et CORBIERE M. de la (2002), (Front Nord, Genevois, Faucigny, Gex)

¹⁹ TAYLOR A. (1985), «Count Amadeus of Savoy's visit to England in 1292 », p. 56

²⁰ FUNCK-BRENTANO F. (1889), « Document pour servir à l'histoire..p. 330

²¹ TAYLOR A. (1985), «Count Amadeus of Savoy's visit to England in 1292 », p. 53. FAVIER J. (2005), *Un roi de marbre*, p. 205.

²² sur tout ce paragraphe, cf les lettres publiées par RYMER T. (1745), *Foedera, conventiones, literae....* La notion de « très cher cousin » était peut-être à prendre au sens littéral...

²³ Le trésorier est Walter, évêque de Coventry et Lynchfield. C'est sans aucun doute l'arme de négociation la plus efficace au service du roi d'Angleterre. En retour, Philippe le Bel n'hésite pas également à utiliser son financier Mouche pour convaincre ses interlocuteurs.

qu'il faut placer le mariage du comte avec Marie de Brabant. Il semble qu'un mariage entre Amédée et Jeanne, la fille d'Edouard ait été un temps envisagé.

Amédée V est ainsi un des principaux artisans de la paix et du traité d'alliance de 1303 entre France et Angleterre. Cette alliance se concrétise en 1304, lorsque Philippe le Bel prend sa revanche sur les Flamands, deux ans après la retentissante défaite de l'armée française à Coutrai, lors de la bataille des éperons d'or. Edouard Ier et Amédée se rendent en Flandres à la semonce du roi de France²⁴. Après la bataille de Mons-en-Pévèle, lors des négociations avec les Flamands, Amédée apparaît de nouveau en diplomate, mais cette fois ci pour le compte du roi de France²⁵. Progressivement, Amédée s'est rapproché de Philippe le Bel. En mars 1305, il lui fait hommage, en échange d'une rente annuelle de 2500 livres tournois²⁶. Les liens se distendent progressivement avec l'Angleterre, mais le comte assiste encore en 1308 au couronnement d'Edouard II²⁷.

Le règne d'Amédée V marque également l'extension occidentale maximale de l'influence savoyarde. Celle-ci va se heurter à l'appétit toujours plus insatiable d'un roi de France désireux de « recouvrer » le royaume d'Arles, pourtant séparé de la France depuis le traité de Verdun de 843. En 1286, le comte prend les Lyonnais alors en lutte contre l'archevêque sous sa protection pour trois ans, dans l'optique d'un futur rattachement de la cité aux possessions savoyardes²⁸.

Cependant, les Lyonnais se tournent rapidement vers le roi Philippe III le Hardi, pourtant prince étranger, qui installe alors dans la forteresse de Saint-Just un gardiateur, premier pas vers une mainmise sur la ville qui ne sera officielle qu'en 1312²⁹.

En 1310, les Lyonnais, avec à leur tête l'archevêque Pierre de Savoie, propre neveu d'Amédée, se révoltent contre l'autorité royale, qui réplique en envoyant une armée commandée par le futur Louis X. Sous la menace, et sur l'intervention d'Amédée qui va le conduire auprès du roi de France, l'archevêque se rend rapidement, le 22 juillet 1310³⁰. L'action du comte sera sans doute non négligeable dans l'obtention du pardon rapide de la part du roi. Cependant, cette même année, le nouveau capitaine de Lyon Béraud de Mercoeur se livre à une démonstration de force contre un des vassaux du comte à Saint-Laurent-en-Viennois³¹. Le comte est sans doute implicitement visé³².

L'élection en 1308 d'Henri comte de Luxembourg à la royauté germanique au détriment de Charles de Valois, frère du roi de France, semble favoriser les affaires d'Amédée, qui n'est autre que le propre beau-frère du nouveau souverain. En octobre 1310, Henri VII arrive en Savoie, afin de traverser les Alpes en direction de la Ville Eternelle où il compte recevoir la couronne impériale³³. Il recrute naturellement son beau-frère, mais en réalité une grande partie de la noblesse régionale va être du voyage. Amédée y gagnera le titre de vicaire impérial en Lombardie.

²⁴ FUNCK-BRENTANO F. (1897), *Les origines de la guerre de Cent ans...* p. 466.

²⁵ FUNCK-BRENTANO F. (1897), *op.cit* p. 492

²⁶ KERN F. (1911), *Acta Imperii*, n° 157

²⁷ TAYLOR A. (1985), p. 47

²⁸ GALLAND B. (1994), *Deux archevêchés entre la France et l'empire*, p. 459

²⁹ CHARANSONNET A. (2015), «L'archevêque de Lyon cède au roi de France...» p. 382

³⁰ BRUNO-AMPHOUX S. ; « Le Pape, le roi, la ville et ses puissants voisins : le couronnement de Clément V et ses conséquences (1305-1310) », p. 298.

³¹ Aujourd'hui Saint-Laurent de la Mure. HELARY X. (2015), «Béraud de Mercoeur capitaine de Lyon (1310-1311) », p. 368-370. Le Dauphin est présent dans l'armée rassemblée. Le chapitre de Lyon fournit à lui seul 1800 fantassins.

³² KERN F. (1911), *Acta Imperii*, n° 201.

³³ BERNARD F. (1956) p. 83-84.

Le 10 juin 1314, un traité est signé entre le comte et le dauphin Jean II à Villard-Benoît³⁴. Cependant la guerre reprend sur d'autres fronts. Les dernières années sont marquées par des succès décisifs sur le plan militaire, avec, notamment, en août 1321, la prise du château de Saint-Germain (commune d'Ambérieu, Ain), verrou du débouché de la vallée de l'Albarine³⁵. Amédée V meurt à 70 ans le 16 octobre 1323 à Avignon où il était descendu rencontrer le pape Jean XXII afin de discuter d'un nouveau projet de...croisade.

2.2. Une administration solide

Amédée V a hérité de ses aïeux, mais plus particulièrement de ses oncles Pierre et Philippe d'une principauté dotée d'une structure administrative solide. Le comté est divisé en châtelainies, circonscription à la tête de laquelle se trouve un officier nommé, le châtelain, chargé à la fois d'entretenir et de tenir le château dans lequel il réside en état de défense, de collecter les redevances dues au seigneur, de rendre la justice dans les cas de petite délinquance ou d'exécuter les sentences des juges dans le cas de crimes plus graves, tout ceci sans compter les multiples autres missions qui peuvent lui être confiées³⁶. Les revenus générés par ces châtelainies sont à la base des rentrées d'argent comtales.

Le 6 février 1295, Amédée acquiert le château de Chambéry et en fait le centre administratif des possessions savoyardes³⁷. Les archives y seront entreposées et le comte y installe l'embryon de ce qui deviendra plus tard la Chambre des Comptes. Tous les châtelains sont tenus de rendre compte annuellement de leur activité, pièces justificatives à l'appui. Si, jusqu'ici, les auditeurs des comptes se déplaçaient dans chaque centre de châtelainie, la sédentarisation administrative entraîne le mouvement inverse dans les années 1295³⁸. Désormais tous les châtelains doivent se rendre en un lieu donné, qui sera le plus souvent Chambéry, afin qu'il soit procédé à l'audition de leurs comptes. Amédée V est présent assez régulièrement, probablement autant que ses multiples déplacements lui en laissent le loisir. Il y joue sans doute un rôle actif, demandant par exemple en 1309 à auditionner un compte particulier ou bien faisant clairement savoir lorsque le compte ne le satisfait pas³⁹. Les châtelains sont également astreints à une certaine droiture morale dans la conduite de leurs opérations, comme en témoigne le cas d'Étienne de Francheleins, châtelain, de Saint-Trivier-de-Courtes (Ain) du 30 avril 1297 au 16 mai 1298, menacé d'une amende de cinquante livres s'il continue de toucher des pots-de-vin dans la gestion des affaires comtales⁴⁰.

³⁴ BERNARD F. (1956) p. 105.

³⁵ KERSUZAN A. (2005), *Défendre la Bresse et le Bugey*, p.56-58

³⁶ GUILLERE C. et GAULIN J.-L. (1992), « Des rouleaux et des hommes... », p. 57-58.

³⁷ GUILLERE C., PALLUEL-GIRARD A. (2011), *Le château des Ducs de Savoie*, p. 11 et 12.

³⁸ GUILLERE C. et GAULIN J.-L. (1992), p. 62.

³⁹ Par exemple, en 1300, les comptes des châtelains de Saint-Trivier-de-Courtes et de Saint-Rambert-en-Bugey sont reçus à Voiron en présence du comte. Amédée est également présent aux auditions à Chambéry des années 1297, 1301, 1302, 1306, 1309, 1310, 1319...

BEAUME F., CATTIN P., DUPASQUIER J.(2008), *Les comptes de la châtelainie de Lompnes*. Compte du châtelain Guichard Ponsard en 1309 : « *Et est sciendum quod dominus vult videre et audire computum eiusdem de Montau* » (Et l'on doit savoir que le seigneur veut voir et entendre son compte de Montau).

Mention au dos du compte du bailli de Savoie et châtelain de Montmélian Antoine de Barges : « *Vidit dominus et non placet* » : Le seigneur a vu et n'en a pas été satisfait (SA 9335)

⁴⁰ CHARTRAIN F., avec la collaboration de KERSUZAN A., MANTILLERI N. et POISSON J.-M., *Compte d'Étienne de Francheleins (Stephanus de Franchelens), châtelain, pour la châtelainie de Saint-Trivier-de-Courtes et revenus de Bevet, du 30 avril 1297 au 16 mai 1298*.

3. Ateliers et émissions sous Amédée V, les sires de Vaud et Philippe de Savoie

Même si elle est loin d'être pléthorique, la documentation sur le monnayage sous le règne d'Amédée V est nettement plus conséquente que celle de ses prédécesseurs. Vernazza, Promis et Duboin avaient relevé quelques mentions de monnayage effectif à Chambéry, Suse et Avigliana, notamment dans le compte de Pierre de Sallenôves receveur ou trésorier général pour la période 1297-1300⁴¹. Cependant, un examen de ce compte montre qu'ils n'ont, en réalité, relevé que partiellement les mentions d'activité monétaire qui y sont contenues. Cette activité de frappe semble d'ailleurs dégager un excédent non négligeable pour cette période. En revanche les mentions sont nettement plus rares dans le compte suivant pour la période 1300-1308 et semblent inexistantes pour les comptes postérieurs⁴².

Cependant, l'étude des comptes des receveurs généraux ne suffit pas, à elle seule, à s'assurer du fonctionnement des ateliers. En effet, le compte de la châtelainie de Saint-Martin-le-Châtel (Bresse) pour la période du 30 avril 1300 au 30 avril 1301, mentionne deux versements en numéraire directement depuis l'atelier de Saint-Symphorien-d'Ozon les 30 septembre et 11 octobre 1300, sans qu'aucune référence n'apparaisse dans le compte du receveur général⁴³. C'est donc une importante partie de la documentation châtelaine qui reste à explorer afin de procéder aux vérifications. Cependant, il semble tout de même que la période la plus active soit celle des années 1298 à 1300, avec la mention du fonctionnement des ateliers de Suse (Piémont), Chambéry (Savoie), Avigliana (Piémont) et Saint-Symphorien d'Ozon (Viennois). Nous n'avons aucune indication en revanche sur la poursuite, plus que probable, de l'émission des deniers mauriciens à Saint-Maurice d'Agaune (Chablais). Les ateliers sont systématiquement associés à la présence d'un péage important. Saint-Symphorien-d'Ozon est situé entre Vienne et Lyon, dans l'enclave savoyarde en terre viennoise. Le bourg contrôle la route le long de la rive gauche du Rhône. Avigliana et Suse contrôlent la route d'Italie par le Mont-Cenis et le Montgenèvre, Saint-Maurice est sur la voie du Grand-Saint-Bernard. Enfin Chambéry, de par sa position centrale, est situé à une intersection de plusieurs voies commerciales.

Le frère d'Amédée, Louis de Savoie, sire de Vaud ouvre un atelier à Nyon dans le diocèse de Genève et probablement un à Thierrens dans le diocèse de Lausanne dès avant 1298, ce qui suscite des contestations avec les évêques respectifs. En effet sa principale production consistera en l'imitation de la monnaie locale, à savoir les deniers émis par l'église de Lausanne⁴⁴. Quant à Philippe de Savoie, il prend possession du Piémont au début de 1295 et semble inaugurer une activité monétaire à Moncalieri, qu'il déplace ensuite à Turin au plus tard dès la Noël 1297⁴⁵. Le tableau ci-dessous récapitule, atelier par atelier, les mentions documentaires de période d'activité effective pour les trois princes. Nous précisons une fois de plus que ce tableau ne reflète que les données issues de la documentation à laquelle nous avons pu avoir accès. Un dépouillement complet permettrait de le préciser, mais il est également probable qu'une partie de la documentation afférente n'a pas été conservée.

⁴¹ TORINO, Archivio di Stato, Sezioni Riunite, Inventario 16, Camerale Savoia, Rouleau 1

⁴² TORINO, Archivio di Stato, Sezioni Riunite, Inventario 16, Camerale Savoia, Rouleau 4

⁴³ Compte de Pierre de Montmélian, châtelain de Saint-Martin-le-Châtel pour l'année 1300-1301:

§ de II^c LV libris receptis de Iofredo Guioti, qui eas apportaverat de exitu monete Sancti Simphoriani in crastino festi sancti Michaelis

§ de VIII^c libris receptis de Aymareto de Sancto Simphoriano die Martis postum beati Dionisii, qui eas receperat apud Sanctum Simphorianum de exitu dicte monete

Nous remercions MM Jean-Louis Gaulin et Frédéric Chartrain (CIHAM, Lyon) de nous avoir communiqué la transcription de ce document.

⁴⁴ MARTIN C. (1989), « Les princes de Savoie et leur atelier monétaire de Nyon »

⁴⁵ BIAGGI E. (1989), *Monete Zecche Pergamene...*p.36

Atelier	Périodes durant lesquelles un monnayage semble actif	Personnel	Revenu généré ou production connue	Source
St-Symphorien-d'Ozon	1297, mai ?	Jean et Jeannet Ginot	-	Hommage lige de 1297 (Promis p. 382-384)
	1297, septembre	-	-	Bail de la monnaie de Turin de 1297 (Duboin p. 744)
	septembre 1298 -1300	Martin de Châtillon et Antoine de Clermont, concessionnaires	Sceau : 5 £	Compte du trésorier général (1297-1300)
	du mardi après la Noël 1298 à mai 1300	Evrad de Varey (Lyon)	Revenu : 47 £ (reliquat du compte)	Compte du trésorier général 1297-1300
	1300, vendredi 30 septembre - mardi 11 octobre	-	Revenu : 1055 £ en deux versements	Compte du châtelain de Saint-Martin-le-Châtel
Chambéry	1306, septembre, bail pour 3 ans	Jacques de Varans (Plaisance) Pierre Aloyer (Gènes)	-	Bail passé à Lyon (Promis p. 393-397)
	entre mai 1297 et mai 1298	Guillaume Boni de Chambéry (concessionnaire) Evrad de Varey (maître des monnaies)	Sceau : 10 £ Revenu : 610 £ en 4 versements	Compte du trésorier général (1297-1300)
	1298 : du 19 mai au jeudi avant le 29 septembre	Guillaume Boni (concessionnaire) Evrad de Varey (maître des monnaies)	Sceau : 10 £ Revenu : 437 £ 8 s.	Compte du trésorier général (1297-1300)
	1298 : du jeudi avant le 29 septembre au mardi après Noël	Guillaume Boni (Concessionnaire)	Revenu : 618 £	Compte du trésorier général (1297-1300)
	septembre 1298 -1300	Martin de Châtillon et Antoine de Clermont, concessionnaires	Sceau : 5 £	Compte du trésorier général (1297-1300)
	1300, jour de la Madeleine (22 juillet ?) au 6 octobre	Martin de Châtillon Humbert de Clermont, concessionnaires	Production : Petits deniers à 3 oboles d'aloi : 5775 marcs Autres petits deniers : 3755 marcs Gros à 6 deniers d'aloi : 660 marcs Autres gros : 452 marcs Aquilini à 5 deniers d'aloi : 799 marcs « Petits deniers » : 1558 marcs Viennois : 2010 marcs	Compte de production fourni par les concessionnaires. (Duboin p. 794, Promis p. 78, Biaggi p. 106-107)
	1301 : du 5 mai au 16 ou 17 septembre	Guillermin Pelleta et Aymon Candie	Revenu : 129 £ 9s 4d	Compte du trésorier général (1300-1308)
	Avril 1302 - avril 1303 (St Grégoire)	Aymon Candie	Revenu : 100 £, reliquat du compte, le monnayage a cessé à cette date	Compte du trésorier général (1300-1308)
	entre le 4 mai 1307 et le 30 novembre 1308 (st André) jusqu'à 1310 ?	Richard Huguet (Florence)	-	Compte du trésorier général (1300-1308)
Suse	entre mai 1297 et mai 1298	Durand d'Avignon (CARRIERE) Benoit Alliaudi de Suse	Sceau : 10 £ Revenu : 200 £	Compte du trésorier général (1297-1300)
Avigliana	1298 : du 19 mai au jeudi avant le 29 septembre	Jacques de Varans de Plaisance (maître)	Sceau : 10 £	Compte du trésorier général (1297-1300)
	1298 : du jeudi avant le 29 septembre au mardi après Noël	Benoit Alliaudi de Suse (concessionnaire)	Revenu : 536 £	Compte du trésorier général (1297-1300)
Moncalieri	1295-1296	-	-	Compte du receveur général de Piémont (Biaggi 1989 p. 36)
Turin	après Noël 1297 - Noël 1299 (période prévue par le bail)	Pierre et Durand CARRIERE	-	Bail de la monnaie de Turin de 1297 (Duboin p. 744)
	1300, 20 octobre	Ardiquino maître des monnaies de Turin	873 £ 8 sous en 2 versements	Compte du receveur général de Piémont (Biaggi 1989 p. 36)
	1301, 7 juillet, bail pour 10 ans	Durand CARRIERE et Pierre d'Albexio (Chambéry)	-	Bail de la monnaie de Turin de 1301 (Biaggi 1989 p.52)
	1310	Jeannet Maschiero et compagnons	-	(Biaggi 1989 p.40)
Nyon/Thierrens	après 1294, avant le 24 novembre 1298.	-	-	Conflit sur l'interdiction de recevoir la monnaie de Nyon par l'évêque de Genève, interdiction impériale d'émettre à Thierrens (Cibrario/Promis p. 440)

Fig. 2 : Tableau récapitulatif des périodes d'activité des ateliers savoyards

La gestion des ateliers semble être en grande partie concédée à des personnes gravitant dans l'administration du comtale. Ainsi, Martin de Châtillon ou Benoit Alliaudi de Suse ont-ils exercé des charges de châtelain, Antoine de Clermont devient receveur ou trésorier général. Il peut également s'agir d'un changeur ayant pignon sur rue, ce qui semble être le cas de Guillaume Boni de Chambéry. Les concessionnaires acquittent un droit de sceau de 10 livres, payable à chaque renouvellement, indépendamment du temps de la concession.

Guillaume Boni est ainsi concessionnaire de l'atelier de Chambéry, probablement entre septembre 1297 et Noël 1298. Il est ensuite remplacé par le duo composé de Martin de Châtillon et Antoine de Clermont, qui prend également en charge l'atelier de Saint-Symphorien-d'Ozon. Sur le versant transalpin, il semble que Benoit Alliaudi ait la haute main sur la gestion des ateliers de Suse et d'Avigliana. Ces concessionnaires sont sans doute chargés de trouver les locaux et les moyens nécessaires à la frappe monétaire, dont sont plus particulièrement chargés les maîtres d'ateliers. Pierre et Durand CARRIERE sont des changeurs originaires d'Avignon⁴⁶. Ils sont en charge du monnayage à Suse, mais dès Noël 1297 passent au service du sire de Piémont. Durand demeurera à Turin au moins jusqu'en 1301, date à laquelle il signe un bail lui concédant, ainsi qu'à un chambérien dénommé Pierre d'Albexio, la monnaie turinoise pour 10 ans. Jacques de Varans est originaire de Plaisance. Il officie à Avigliana en 1298. En 1306, Amédée V lui confie, ainsi qu'à Pierre Aloyer de Gènes, la frappe monétaire en Viennois à Saint-Symphorien d'Ozon.

⁴⁶ On retrouve d'ailleurs la mention d'un *Durandus Carrerie* à Avignon en 1255 lors du dénombrement des habitants appartenant respectivement à Charles d'Anjou et à Alphonse de Poitiers. Il s'agit probablement du grand père du monétaire. MAULDE A. de (1879), *Coutumes et règlements de la république d'Avignon au treizième siècle*, Paris.

A Chambéry, durant la période où Guillaume Boni est concessionnaire, c'est Evrard de Varey, très probablement issu de la grande famille lyonnaise du même nom, qui est le maître d'atelier. Il s'agit peut-être du dénommé Evrard le Jeune, fils d'un Evrard de Varey mort avant 1297⁴⁷. Il part ensuite monnayer à Saint-Symphorien-d'Ozon sous la direction d'Antoine de Clermont. Avant mai 1300, il a cessé son activité, peut-être est-il retourné à Lyon. Lorsque probablement au début de 1299, Martin de Châtillon et Antoine de Clermont prennent la concession de la monnaie chambérienne, Evrard de Varey est remplacé par Guillermin Pelleta et Aymon Candie. Entre avril 1302 et avril 1303, ce dernier verse le reliquat de son compte, le monnayage ayant probablement cessé à cette date. Il faut attendre la période située entre mai 1307 et novembre 1308 pour avoir une nouvelle mention d'un monnayage à Chambéry, cette fois-ci sous la direction du florentin Richard Huguet, ancien maître des monnaies du roi de France Philippe le Bel⁴⁸.

Si, dans la comptabilité, les personnages cités ci-dessus sont clairement présentés comme ayant un lien avec l'activité monétaire, il conviendra cependant de s'interroger sur la possible participation d'autres personnes. Ainsi, en 1301, Guigon Guersi, bourgeois de Chambéry, semble fournir en numéraire de manière relativement conséquente les châtelainies de Chambéry et de Saint-Martin-le-Châtel. Dans ce dernier cas, le châtelain doit même prévoir une dépense de dix livres afin d'assurer le transport de 1850 livres depuis Chambéry⁴⁹. Cette masse monétaire ne pourrait-elle pas être directement issue de l'atelier ?

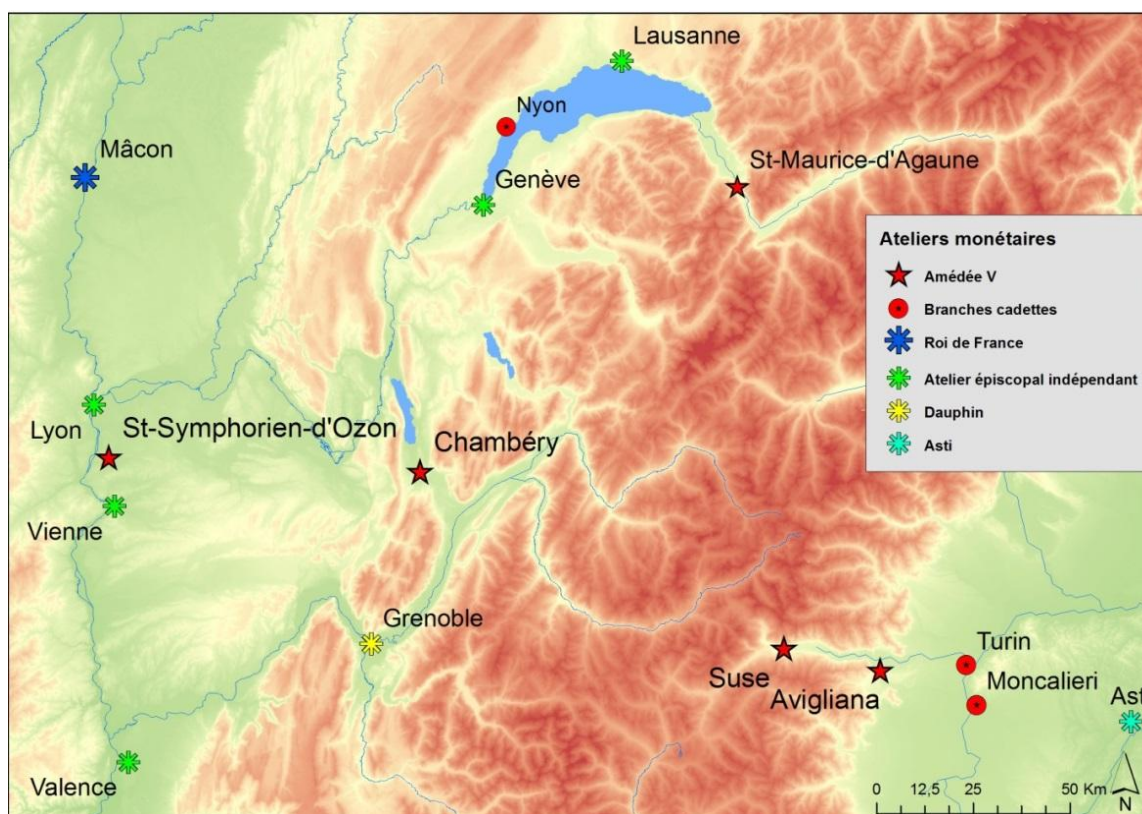


Fig. 3 : Carte des ateliers régionaux (V. BORREL)

⁴⁷ VALOUS G. de (1973), *Le Patriciat Lyonnais*, p. 136.

⁴⁸ Nous remercions M. Marc Bompaire pour la confirmation de la lecture du nom du monétaire.

⁴⁹ Compte de St Martin-le-Châtel (transcription F. Chartrain) : *idem reddit computum de M VIII^C L libris blanchetorum Viennensium receptis de Guigone Guersi, burgense Chamberiaci, mense maii, anno Domini M^o CCC^o de X libris receptis de eodem Guigone pro portagio dictorum / denariorum apud Burgum item, libravit in expensis factis per predictis denariis portandis de Chamberiaco in Breysia, apud Burgum, ubi facta fuit solutio, et pro guidagio dictorum denariorum : X libras Viennensium blanchetorum*

4. Le paysage monétaire régional avant 1285

4.1. Contexte régional : le système viennois – lyonnais

Dans les années 1240, la monnaie en vogue dans l'espace rhodanien est le denier viennois dont l'utilisation s'étend de la Méditerranée au nord de la Franche-Comté. Ce denier viennois, produit en de grandes quantités, est au cœur d'un système reliant plusieurs monnaies par des jeux d'équivalences simples. Ainsi, dans les années 1240-1270, un denier de Vienne est équivalent à un denier de Valence, de Clermont, de Langres ou de Marseille. Il vaut en outre deux deniers du Puy, de Viviers ou encore deux deniers de ceux que le duc de Bourgogne émet à Dijon⁵⁰.



Fig. 4 : Deniers de Vienne et de Valence, années 1240 (BnF / Collection privée)⁵¹

A Lyon, au début des années 1240, le denier viennois entre en concurrence avec le denier fort lyonnais. En effet, les mentions documentaires montrent l'invasion du premier en région lyonnaise, y compris à Lyon même, et ceci alors que la cité semble avoir un monnayage assez important. Cependant, le viennois étant de plus faible valeur que le denier fort de Lyon, il semblait avoir la faveur des utilisateurs. De plus, le taux de change de trois viennois pour deux forts lyonnais n'était sans doute pas très favorable à l'insertion de ce dernier dans le système viennois. Cette situation va conduire l'archevêque de Lyon et son chapitre à réformer la monnaie lyonnaise. Après une minutieuse étude de la documentation, Etienne Fournial a placé cette réforme monétaire vers le début de 1246, année pour laquelle apparaissent les premières mentions de forts de Lyon vieux⁵². Ces mentions signifient qu'à contrario existent désormais des forts neufs. Cette date est située peu de temps après la tenue du concile de 1245 qui a occasionné d'importants frais, mais surtout quelques mois après l'accession à l'archiépiscopat de Philippe de Savoie. La réforme consiste en la création du denier fort neuf de Lyon, d'une valeur égale au double du denier viennois. En conséquence l'obole de Lyon vaudra un denier viennois. C'est donc un alignement déguisé de la monnaie de Lyon sur celle de Vienne. La documentation continuera de mentionner essentiellement cette dernière, mais la circulation réelle comportera de plus en plus de monnaies de Lyon, et notamment d'oboles, qu'on retrouve dans quasiment tout le royaume d'Arles. Une autre monnaie est créée à Lyon au moins dès 1274 : le « denier fort neuf d'argent ». Il ne faut pas le confondre avec le denier fort neuf de Lyon. En effet, si ce dernier n'est composé que pour moitié d'argent fin, le fort neuf d'argent est, comme son nom l'indique composé d'argent quasiment pur⁵³. D'une masse d'environ 1.40-1.60g., ce denier, nommé dans le bail de 1274 « fort double » voit pour la première fois apparaître le soleil et la lune, qui deviendront bientôt les caractéristiques de la monnaie lyonnaise.

⁵⁰ BOSSUAT A. (1943), « Une enquête sur la monnaie de Clermont à la fin du XIII^e siècle », *Bulletin philologique et historique (jusqu'en 1715) du CTHS*, p. 1-93.

⁵¹ Bibliothèque Nationale de France. Nous remercions M. Jean-Yves KIND pour son accueil.

⁵² FOURNIAL E. (1959), « Monnaie de Lyon et monnaie de Vienne »

⁵³ GUIGUE M.C. (1885-1893), *Cartulaire Lyonnais*, n° 801.



Fig. 5 : Denier fort d'argent, denier et obole forts neufs (MBAL⁵⁴ /coll. priv.)

4.2. Les comtes de Savoie

Sur le plan monétaire, l'atelier principal des comtes de Savoie est, depuis le XII^e siècle, situé à Suse, sur le versant oriental des Alpes, au carrefour des routes internationales débouchant par les cols du Montgenèvre et du Mont-Cenis. Cet atelier émet deux types différents : le denier fort et le denier sécusain. L'autre atelier est celui de Saint-Maurice d'Agaune en Chablais, opérant sur la route du Grand Saint-Bernard. Cependant, la diffusion des monnaies émises par cette dernière officine semble limitée à la Haute Vallée du Rhône et aux alentours du Léman.



Fig. 6 : Monnaies de Suse : denier fort et denier sécusain (coll. priv.)

Cette situation va probablement perdurer au moins jusque sous le règne de Pierre II (1263-1268), date à laquelle l'atelier de Chambéry, la ville ayant été acquise par Thomas I^{er} (1189-1233) en 1232, est ouvert. Georges de Manteyer, se fondant sur l'apparition dans les années 1240 de mentions documentaires d'emploi de monnaie viennoise dans la cluse chambérienne, ces mentions remplaçant celles citant la monnaie forte, avait émis l'hypothèse d'une ouverture de l'atelier chambérien entre 1238 et 1241⁵⁵. Les seuls éléments concrets qui venaient appuyer cette hypothèse étaient les monnaies que Domenico Promis avait attribuées à Amédée IV⁵⁶. Or, nous verrons plus avant que ces monnaies sont plus tardives. En outre, le remplacement dans la documentation savoyarde de la monnaie forte de Suse par la monnaie viennoise dans les années 1240 n'a rien de surprenant, cette période marquant une grande expansion du denier au nom de saint Maurice. De fait, aucune preuve ne permet de documenter l'ouverture de l'atelier de Chambéry avant 1263-1264, date à laquelle Soffrey d'Amaisin, châtelain de Montmélian et bailli de Savoie rend compte d'une recette de 250 livres reçues « des monnayeurs battant monnaie à Chambéry »⁵⁷.

⁵⁴ Musée des Beaux-Arts de Lyon. Nous remercions à cet effet M François PLANET pour son accueil.

⁵⁵ MANTEYER G. (de) (1929), *Les origines de la Maison de Savoie et du Dauphiné...* p. 67

⁵⁶ PROMIS D. (1841), *Monete...* Vol. I p. 68-69 et Vol II planche I

⁵⁷ DUBOIN F.-A. (1851), *Raccolta per ordine di materi...* p. 762 et CHIAUDANO M. (1933-1937), *La Finanza Sabauda*, vol. II p. 89 : *Recepta forinseca*
Idem reddit computum (...) de CCL lib. *Receptis de monetariis scudentibus monetam apud Camberiatum concessam eis pro tanto per annum, hoc anno finiando in festo sancti Vincencii futuri quas ducentas quinquaginta libras debent solvere ad duos terminos videlicet primam solutionem ad festum beati Iohannis et secunda solutionem in fine anni videlicet in festo sancti Vincencii, set de gracia ad preces ballivi solverunt primo termino dictas ducentas quinquaginta libras hoc anno. (...)*
In expensis Rutikolli mercatoris venientis bis de Lugduno versus Camberiacum pro moneta danda ibidem monetariis ut supra LX sol.

Lorsque Pierre II décède en 1268, c'est son frère Philippe, qui s'est démis sous la pression pontificale l'année précédente de sa charge d'archevêque élu de Lyon, qui lui succède. Il a entre-temps épousé Alix de Bourgogne et est devenu comte palatin de Bourgogne, charge qu'il occupera jusqu'en 1279. Administrateur hors pair, il poursuit et améliore, dans le sillage de son frère, l'organisation de l'administration comtale. C'est cependant la succession de Pierre qui va déclencher le conflit avec le Dauphiné qui durera près de soixante-dix ans, Béatrice, la fille de ce dernier et mère du Dauphin, ayant été évincée par un codicille testamentaire probablement fortement inspiré par Philippe⁵⁸.

Sous le règne de Philippe, les émissions à Suse et à Saint-Maurice d'Agaune se poursuivent. En effet, quelques rares deniers sécusains à son nom sont connus. En mai 1274 Philippe déclare promettre au chapitre cathédral de Sion de lui présenter la monnaie qu'il fait ouvrir à Saint-Maurice et de le consulter sur le change des autres monnaies courant en la vallée : viennois, forts de Lyon et royaux coronats⁵⁹. Cette promesse semble tenue, puisqu'en 1278 le maître de la monnaie de Saint-Maurice monte à Sion présenter sa production⁶⁰.



Fig. 7 Denier de Suse de Philippe Ier (collection privée)

Cependant, c'est vraisemblablement dans le deuxième semestre de l'année 1271 que le comte prend la décision de reproduire pour la Savoie ce qu'il a fait vingt-cinq ans auparavant à Lyon, à savoir la création d'un denier fort d'une valeur de deux deniers viennois, en remplacement du fort sécusain traditionnel qui courait pour un viennois et demi : ce sera le fort neuf de Chambéry. Aucune ordonnance n'est connue, mais il est possible d'en préciser la chronologie. Entre le 22 décembre 1271 et le 29 mai 1272 le comte et son hôtel séjournent sur les rives du lac Léman, alternant entre Thonon, Féternes, mais surtout Evian où le comte passe la plupart de la période⁶¹. Il demande au bailli de Savoie de lui envoyer Jean Chabond et Pierre Vache, les gardes de la monnaie de Chambéry⁶². En tout état de cause, si on doit en croire les relevés de Vernazza, au maximum dès le 14 février 1272 la nouvelle monnaie est en circulation et les premières amendes pour refus d'accepter cette nouvelle monnaie sont déjà tombées⁶³. Dès avant le 25 mai 1272, les bans de la châtellenie de Maurienne font état de contrôles sur les marchés pour vérifier le respect de

⁵⁸ ANDENMATTEN B. (2000), «contraintes lignagères et parcours individuel : les testaments de Pierre II de Savoie », dans *Pierre II de Savoie le Petit Charlemagne...* p. 265-295.

⁵⁹ CIBRARIO L. et PROMIS D. (1833), *Documenti, sigilli, e monete...* p. 205-206

⁶⁰ PROMIS D. (1841), *Monete...*, p. 73-74

⁶¹ CHIAUDANO M. (1933-1937), *La Finanza Sabauda*, volume 2, "i rotuli e i computi dell Corte di Filippo I conte di Savoia et di Borgogna" p 75-291.

⁶² CHIAUDANO M. (1933-1937), *op.cit.*, vol I, compte n° 17 p 189 : *In expensis Petri Vache et Iohannis Chabond custodum monete Chamberiaci euntium ad dominum apud Aquianum de mandato domini...* XVI sol.

⁶³ VERNAZZA (baron de) (1793), *Della moneta secusina*, p. 35-36.

Compte du métal de Chambéry du 19 novembre 1271 au 14 février 1272

-Refus de recevoir la nouvelle monnaie

De XX Solidis viennensium deducta tertia parte quam percepit ille qui accusavit, ex permissu domini, receptis de iohanne erra de Coyse pro banno quia nolebate recipere novam monetam domini. De IX solidis, II denariis viennensium receptis per mistralem Montismeliani a minutis gentibus pro eodem

l'interdiction de commercer avec l'ancienne monnaie⁶⁴. Cette même année 1272, le châtelain d'Avigliana rend compte d'un messenger envoyé au comte pour la nouvelle monnaie⁶⁵. Ce passage a été interprété comme la preuve de l'existence de l'atelier d'Avigliana, mais rien, à notre connaissance, ne permet d'affirmer ce point. Il peut simplement s'agir d'un messenger envoyé pour connaître les conditions de circulation de cette monnaie neuve. Le *fort de Chambéry* est mentionné dans le compte du châtelain de Lompnes en 1273, qui relève à cette occasion qu'un fort de Chambéry vaut deux viennois⁶⁶. En tout état de cause, cette réforme fait encore parler d'elle quelques années plus tard, puisqu'en 1278-1279, le châtelain de Tarentaise mobilise trois clients pour procéder à une opération de change, sans doute afin d'éradiquer définitivement les derniers forts vieux⁶⁷. Cette opération est d'ailleurs menée conjointement avec le châtelain de l'archevêque de Tarentaise.



Fig. 8 : Denier fort neuf de Chambéry émis sous Philippe Ier (1.09g, 19 mm, coll. priv.)

⁶⁴ CHIAUDANO M. (1933-1937), *op.cit.*, vol I, Compte de Guillaume Cellerer, châtelain d'Aiguebelle et métral de Maurienne et Hermillon du 1er novembre 1271 au 25 mai 1272 :

De III sol II den viennensium receptis de duobus hominibus mercantibus ad monetam veterem

De XVIII den fortium novorum receptis de sex ulnis tele accepte a quadam muliere mercante ad monetam veterem

De XXII den forcium novorum receptis de canaba ablata cuidam mulieri pro eodem

De III den receptis de noellis ablatis cuidam homini de Mongrepon pro eodem

Familia ballivi et Iudicis in duobus mercatis vel circa ceperunt pro banno monete quamdam pecunie quantitatem, de qua inquirendum est, videlicet Guillelmus Iulianus et li Drus de Septemo

⁶⁵ *In stipendium cuiusdam nuncii missi ad dominum comitem pro moneta nova.* (compte du chatelain de la Val de Suse pour Avigliana en 1272, Vernazza (1793) p. 35).

⁶⁶ compte publié par BEAUME F., CATTIN P., DUPASQUIER J.(2008), *Les comptes de la châtellenie de Lompnes (Ain)*, p. 18-26 :

Teys. leida pedag. meissillieria et coroaie

Idem reddit computum de LVIII s. VI d. receptis de teysiis domorum de Lonnes ubi levantur pro qualibet teisa II d. fortium Cambair. et computatur unus fortis pro duobus (vien).

(...)

Summa expens. salar. et librate :

LX libr. II s. 4 d vien.

VI libr. XV s. for. Cambar. scanbiuntur XIII libr. X s. vien. et XVIII libr geben

⁶⁷ Compte du châtelain de Tarentaise Humbert de Nucey, 1278-1279 (ADS, SA16622, nos remerciements à Marjorie Burghart pour nous en avoir communiqué la transcription)

Moneta ablata :/ Idem reddit computum de XII d. f. novorum III ob. f. veterim ablatis Petri Rafanel de Cudra. De II s. III ob. f. veterim ablatis cuidam homini de Sancto Eugendo. De III s. f. novorum IIII d. f. veterim ablatis Iacobo Montaygne. De VI d. f. novorum X d. vien. receptis Ablatis familie / Aymonis Lay. De VI s. vien. ablatis Thome Iudicis de Cors. De V s. IX d. vien. et V s. de f. veteribus Amblatum Bestent. De VII s. III / ob. vien. ablatis Iacobo Generio Munerii de Rigne. De III s. vien. ablatis Agnete Vilar Oger. De IX s. f. veterim ablatis Almar Turumberti. De XV s. IX d. vien. ablatis Iohannis Pascale de Sancto Michael Maurianis. De XXXII s. XI d. vien. ablatis cuidam homini de loci et totidem huint castellanus domini archiepiscopali Tarentasia. De XLV s. receptis de quibusdam hominibus quorum nomina ignorat. De XXXIII s. f. veteris ablatis quibusdam hominibus quorum nomina ignorat. /

Summa : IIII s. receptis de f. novorum

IX lb. XII s. III d. vien. inclusis veterim vien.

L s. VI d. f. veterim cambiasse ad vien. denis octonis. /

In expenso trium clientum quos tennit propter monetam acursandam ultra eis quos tenebat a festo apelorum Petri et Pauli circa.

En 1285, à la mort du comte Philippe Ier, un système monétaire, qu'on pourrait qualifier de lyonnais, fondé sur l'équivalence « un denier fort = deux deniers viennois », est utilisé sur un espace s'étendant du Forez aux Alpes. Le terme de *viennois* s'affranchit désormais de la monnaie émise à Vienne. Il est progressivement devenu une notion plus générique désignant à la fois le divisionnaire d'un denier fort de Lyon ou de Chambéry, mais également un système de compte.

5. Premières émissions d'Amédée V

5.1. Fort de Chambéry et denier sécusain

Au début de son règne Amédée V a vraisemblablement poursuivi la politique monétaire de son oncle Philippe. Même si la documentation n'est pas très prolixe à ce sujet, nous pouvons raisonnablement penser que les émissions se poursuivent à Suse et à Chambéry. Le denier ci-dessous, connu à seulement quelques exemplaires, est attribué à Amédée IV sous la dénomination de « bon viennois »⁶⁸. Cependant, après une étude attentive, nous en avons conclu à la ressemblance évidente avec les forts de Chambéry du comte Philippe Ier, tant sur les plans stylistique que métrologique. En effet, à l'instar du denier précédent, le côté croix comporte le nom du comte et la croix est cantonnée de la même manière par deux globules. Le revers comporte une fleur, accompagnée de la légende « SABAVDIE ». Sur le plan métrologique, les poids et diamètre relevés par Elio Biaggi (1.02 à 1.06 g / 20 mm) sont du même ordre que les deniers forts de Philippe Ier. De plus, le style des lettres, notamment celui des A ou des E, est plus proche de celui de monnaies de la fin du XIII^e siècle. Il nous a donc paru plus cohérent d'attribuer cette espèce au début du monnayage d'Amédée V.



Fig. 9 : Denier fort de Chambéry au nom d'Amédée V (années 1285-1290, Ill. E Biaggi)

D/ + AM• COMEZ, croix pattée cantonnée en 2 et 3 de 2 besants

R/ + ZABAVD•IE éperon ou fleur à 6 pétales

L'emploi de la monnaie de Suse est encore attesté sous Amédée V, notamment en 1288 dans un passage du compte de châtelainie d'Aiguebelle. Il y est rapporté que le sécusain vaut un demi fort, il a donc la valeur d'un viennois⁶⁹. Les dernières mentions d'emploi de monnaie de Suse dans la documentation comtale remonteraient à 1291-1292⁷⁰. Nous avons également retrouvé des mentions d'emploi de monnaie de Suse jusqu'en 1311⁷¹. Cependant, aucun élément ne permettait de dire si la frappe du denier sécusain avait été maintenue jusqu'ici. En comparant l'épigraphie de certains

⁶⁸ Biaggi (1993) p. 65-66 n° 28, Cudazzo (2005) p. 35 n° 35

⁶⁹ VERNAZZA, *op. cit.*, p. 26 : *reddit computum de III^c XXVII libris Secusinorum receptis de domino Guillelmo de Rupercula et Petro Chaberti castellano ripolarum de denarii depositis apud Ast ex parte domini pro negociis domini faciendis ibidem recuperatis. De Lx libris secvsinorvm receptis per manum dicti Brot, de eodem deposito. Summa III^c III^x VII libre secusinorum. Qui scampi duplices ad fortes valent CCLXIII libras, X solidos fortium*

⁷⁰ VERNAZZA, *op. cit.* p. 49

⁷¹ GATTULLO M., LUCANIA A.-M. (2010), *Materie ecclesiastiche, abbazie, Novalesa, ss. Pietro e Andrea*, Inventaire n° 315/12, Archivio di Stato, Turin.

deniers de Suse avec des gros à l'aigle bicéphale que nous décrirons plus avant (Fig. 22), nous avons constaté une très grande proximité de certaines lettres, notamment les A et les C, qui sont visiblement de la même facture. Cela permet de repousser l'émission du denier sécusain jusqu'aux premières années du règne d'Amédée V. Les caractéristiques de ces deniers (masse de 0.64g et diamètre de 16 mm) sont par ailleurs concordantes avec la valeur qui leur semble accordée, celle d'un denier viennois.



Fig. 10 : Denier sécusain au nom d'Amédée V (Coll. priv.)

5.2. Forts d'argent, forts et viennois de billon

Dans cette première partie de règne semblent également avoir été émis des deniers forts d'argent à l'image de ceux émis par l'Eglise lyonnaise⁷². En effet ces monnaies sont très proches des deniers forts (de billon) décrits ci-dessus (Fig. 9). Cependant, les poids et diamètres relativement importants de ces monnaies, ainsi que leur visible bon aloi les rapprochent plutôt des forts d'argent émis par l'église de Lyon à partir des années 1270. L'épigraphie étant également plus tardive, nous proposons encore une fois d'attribuer ce monnayage à Amédée V plutôt qu'à son oncle Amédée IV, en cohérence avec le système lyonnais alors en vogue. C'est surtout la première fois qu'apparaît l'étoile en signe particulier. Cette étoile deviendra la marque caractéristique de l'atelier chambérien et figure encore aujourd'hui sur les armes de la ville.



Fig. 11 : Deniers fort d'argent avec l'étoile (1.36 et 1.35g, 20 mm, BnF)

D/ + AM'* COMES, croix pattée
R/ + SABAVD*IE éperon ou fleur à 6 pétales

Enfin, les premiers forts et viennois à l'éperon semblent une évolution des premières monnaies du règne. Ces espèces, là encore attribuées antérieurement à Amédée IV, sont nettement plus tardives et ont probablement suppléé ou remplacé les deniers forts du début du règne⁷³. On retrouve la dualité fort / viennois des systèmes lyonnais et savoyards. Les « grands » deniers sont dénommés forts et leurs divisionnaires deniers viennois. Cette dualité se retrouve également dans les comptes de châtelainies qui sont rendus soit en forts, soit en viennois. A la fin, le compte est réduit dans

⁷² BIAGGI (1993) p. 65-66 n° 28, CUDAZZO (2005) p. 35 n° 35

⁷³ BIAGGI (1993) n° 23, 24, 26, CUDAZZO (2005) n° 30, 31, 33

l'une ou l'autre monnaie en portant la mention : « en comptant un denier fort pour deux viennois »⁷⁴. Cette manière de procéder est issue principalement d'une répartition géographique. En effet, sous Amédée V, le compte en denier forts est essentiellement utilisé dans le bailliage de Savoie (Maurienne, Tarentaise, Savoie Propre), zone auparavant irriguée par le denier fort de Suse, tandis que les châtelainies à l'ouest de la chaîne de l'Epine, celles de la Val d'Aoste et du Piémont comptent en denier viennois. Les châtelainies septentrionales utilisent en revanche les monnaies genevoise, lausannoise ou mauricienne.

Sur ces types, il n'y a plus de doute, un éperon est désormais clairement représenté. A l'instar des émissions précédentes, le nom du comte est côté croix. Ces espèces ont probablement été émises simultanément aux forts d'argent présentés ci-dessus, la proximité de l'épigraphie et la similitude de placement des marquages le laissent à penser. Plusieurs marques ont été relevées : une ou deux étoiles ou encore deux rosettes. Il est à noter que nous avons rencontré davantage de deniers forts que de viennois.

Les deniers forts présentent deux globules intercalés de façon diamétralement opposée entre les branches de l'éperon. Il semble y avoir une évolution dans les séries : sur les premières, les globules sont placés à 1 et 7 h. Dans un second temps, il y a une rotation dans le sens horaire, puisque les globules sont désormais placés à 3 et 9 h. Les viennois ne présentent en revanche qu'un seul globule intercalé entre les branches de la molette d'éperon. Il peut même ne pas y en avoir. On retrouve également la marque, généralement constituée de deux étoiles ou deux fleurs, intercalée entre le nom et la titulature.



Fig. 12 : Deniers forts avec globules respectivement placés à 1 et 7 h et 3 et 9 h
(ill. E Biaggi / Musée Savoisien⁷⁵)

D/ +AM' (marque) COMES croix cantonnée d'un globule en 2
R/ +SABAVDIE, molette d'éperon. 2 globules placés à 1/3h et 7/9 h

Les réattributions de monnaies d'Amédée IV à Amédée V que nous proposons sont dues à plusieurs motifs. Tout d'abord leur style nous a paru nettement plus tardif. En effet, certaines lettres, notamment les C, E, A ou encore les S ne nous paraissaient pas correspondre aux standards des années 1230-1250 mais plutôt à ceux de la fin du XIII^e siècle. La comparaison avec les autres monnaies régionales (Lyon, Vienne, Dauphins ou surtout celles des comtes de Provence Charles I^{er} et Charles II) lève les deniers doutes. En outre, l'attribution de deniers forts et de deniers viennois possédant les caractéristiques métrologiques des monnaies lyonnaises de la fin du XIII^e siècle à Amédée IV nous posait également un problème de cohérence documentaire. En effet, quelle aurait été l'utilité de la réforme de Philippe I^{er} de 1271 créant le fort neuf de Chambéry si cette modification avait déjà été réalisée par son frère une vingtaine d'années auparavant ? Enfin, à mesure que nous avançons dans l'étude des systèmes monétaires en vigueur sous Amédée V, il nous semblait de plus en plus évident qu'il manquait des pièces au puzzle.

⁷⁴ Par exemple dans le compte du châtelain du Bourget : SA8453 - LE BOURGET - 1297-1298

⁷⁵ Nous remercions Mme Marie-Anne Guérin et M. Sébastien Gosselin pour leur accueil.

6. Les années 1295-1300 : gros, doubles tiers de gros et blanchet

Alors que jusqu'ici Amédée V n'avait probablement fait que perpétuer le monnayage comtal fondé sur le système lyonnais, les années 1290 voient de nombreuses évolutions à la fois dans le paysage monétaire qu'il soit régional avec l'apparition des gros émis par l'évêque de Valence Jean de Genève (1285-1297), ou international, avec le début des dévaluations monétaires du roi de France Philippe le Bel en 1295. Il est cependant difficile de retracer ces évolutions avec précisions, car nos explorations dans les comptes de châtelainies ne nous ont pas permis de déceler de relevé d'évolution monétaire précise pour cette période.

6.1. Les gros à l'aigle

La création en France en 1266 par le roi saint Louis (1226-1270) du gros tournois a suscité des émules devant le succès immédiat de cette monnaie. Cependant, il semble que dans la partie centrale du royaume d'Arles les princes monnayeurs ne se soient mis que tardivement aux gros. Le précurseur régional en la matière est très probablement l'évêque de Valence Jean de Genève (1285-1297), qui émet des gros portant une aigle identique à celle des *augustales* d'or de l'empereur Frédéric II, aigle également reprise sur les gros *aquilino* émis à partir de 1258 par le comte de Tyrol Meinhard II à Merano et imités par de nombreuses cités ou principautés transalpines⁷⁶. Ce monnayage devient une référence régionale, car en 1297, année de la mort du prélat, le seigneur de Piémont Philippe de Savoie demande à ce que l'atelier de Turin se conforme à la *grosse monete Valentinensis que modo excuditur et currit*⁷⁷. A la suite de l'évêque de Valence, les archevêques de Vienne, les Dauphins et surtout le comte de Savoie se mettent à émettre de grosses monnaies d'argent. Cependant, ces gros n'ont, suivant les ateliers, probablement pas été émis, ni en très grandes quantités, ni durant une très longue période, car leur production nécessitait un approvisionnement en argent conséquent. Ce sont également des gros spécifiques au royaume d'Arles car ils ne semblent pas directement alignés sur le gros tournois du roi de France, étant plus légers que celui-ci. En revanche, leur cours en viennois est difficile à évaluer, la documentation étant très lacunaire sur ce point.



Fig. 13 : Gros à l'aigle de l'évêque de Valence Jean de Genève, (coll. priv.)



Fig. 14 : Gros des archevêques de Vienne et gros de pariage entre le dauphin Humbert Ier et l'évêque de Grenoble, (Musée de Vienne⁷⁸ / BnF)

⁷⁶ CHAREYRON (2006) p. 42-44

⁷⁷ PROMIS D. (1841), *Monete..*, doc XII, p. 433.

⁷⁸ Nous remercions Mmes Elsa Gomez et Michèle Boissin-Pierrot pour leur accueil

Il est en réalité difficile de se faire une idée de l'influence et de la proportion réelles de ces gros dans la circulation monétaire régionale, dans le sens où une grande partie des monnaies connues était contenue dans le seul trésor dit de Bénévais ou du Grand-Lemps (Isère), découvert en 1878⁷⁹. Seules quelques rares autres trouvailles ont permis de mettre ces espèces au jour. L'enfouissement de ce trésor est postérieur à 1296, du fait de la présence de mailles blanches, également appelées demi-gros tournois, émises par Philippe le Bel à partir du début de cette année.

Concernant les gros régionaux, ce trésor contenait :

- 350 gros de Valence de l'évêque Jean de Genève
- 75 gros anonymes des archevêques de Vienne
- très probablement au moins un gros émis en pariage par le Dauphin Humbert Ier et l'évêque de Grenoble
- environ 125 deniers forts d'argent de Lyon au soleil et à la lune (Fig. 5). On remarque que les archevêques de Lyon ne semblent encore pas avoir lancé la production d'espèces de plus forte valeur.
- 200 ou 400 gros à l'aigle d'Amédée V.

Notons également que le descriptif de ce trésor mentionne la présence d'une dizaine d'oboles du comte Philippe Ier, ainsi qu'une trentaine d'oboles d'« Amédée IV », en réalité émises sous Amédée V.

En ce qui concerne les gros émis par Amédée V, ils marquent une rupture avec le monnayage savoyard antérieur. C'est la première fois qu'apparaît la titulature complète du prince sur une monnaie : *Amédée comte de Savoie et marquis en Italie*. Les gros innovent également en arborant pour la première fois une aigle éployée. Il s'agit ici d'une aigle héraldique différente de celle des monnaies de l'évêque de Valence. Cette aigle de sable sur fond d'or qui constitue encore les armes de Philippe Ier, pourrait bien avoir été reprise brièvement par Amédée V en 1286, même si dès 1285 et pour le restant du règne, l'écu de gueules à croix d'argent sera arboré⁸⁰. En revanche, ce sont bien les armes de Louis, le frère cadet d'Amédée, sire de Vaud, qui apparaissent sur les rares gros connus à son nom. Comme sur les sceaux de ce dernier, l'aigle porte un lambel⁸¹.



Fig. 15 : Gros d'Amédée V et de son frère Louis Ier, ce dernier portant un lambel (BnF (2.59g, 25 mm) / cgb.fr (2.53g/24 mm))

D/ + AMD' (signe) COMES (signe)
SABAVD', aigle éployée au col nu
R/ + INITALIA (signe) MARCH'O, croix
 pattée

D/ + LVDOVICVS D'SABAVD', aigle
 éployée, chargée d'un lambel à cinq pendants
R/ + SPX VINCIT SPX REGNAT, croix
 pattée

⁷⁹ cf GERY (1888), LADE (1894), VALLIER (1881).

⁸⁰ Une description du sceau de l'accord de 1286 (cité 1284 sur le site) entre Louis et Amédée décrit le sceau du comte comme portant une aigle au vol abaissé :

<http://archiviodistatotorino.beniculturali.it/work/docdtl.php?did=3468&nsid=3498>, page consultée le 28/01/2017

A l'image de son oncle Pierre II, Amédée arborait un sceau au lion rampant avant l'accession au trône comtal, signe de son attachement à l'Angleterre (PROMIS D. (1834), *Sigilli...*p. 120-121)

⁸¹ PROMIS D. (1834), *Sigilli...*p.248

6.2. Nouvelles émissions : contrecoup des soubresauts de la monnaie française

En avril 1295, le roi de France dévalue la monnaie royale en créant le double tournois, courant à la valeur de deux deniers tournois mais ne contenant guère plus qu'une fois et demi d'argent qu'un ancien denier⁸². Cette mesure, justifiée par la nécessité de la guerre contre la coalition anglaise, était le prélude à une période d'instabilité monétaire qui culminera pour la France dans les années 1302-1304, après le désastre de la bataille des éperons d'or.

Il est difficile de dire s'il s'agit là d'une réaction à cette dévaluation ou d'une nouvelle politique monétaire, mais, si l'on doit se fier à la documentation publiée, l'année 1297 semble active pour le monnayage savoyard. En effet, en mai de cette année-là, le roi Adolphe de Nassau confirme à Louis de Vaud le diplôme de Rodolphe de Habsbourg lui accordant le droit monétaire⁸³. Louis l'avait en effet obtenu dès 1284, soit l'année précédant la mort du comte Philippe ! Le 22 mai de cette année, à Saint-Symphorien-d'Ozon, Jean Ginot et son fils Jeannet prêtent hommage au comte Amédée, promettant solennellement, d'examiner, garder, et fabriquer les monnaies qui leur seront demandées⁸⁴. Le caractère d'hommage lige semble ici dénoter davantage une attribution de la charge de garde et d'essayeur, que de celle de monétaire en charge d'un atelier. En effet, une concession monétaire ne nécessite pas l'entrée en vassalité mais un simple bail commercial dans lequel sont précisées les monnaies attendues. Il leur est assigné dix sommées de froment et quinze sommées de vin, en équivalence de cent sous viennois à prendre annuellement sur le péage de St-Symphorien d'Ozon dont l'atelier semble bien en fonctionnement à cette période, comme le montre le document suivant.

En effet, au mois de septembre, Philippe de Savoie, seigneur de Piémont, alors à Chambéry, concède la fabrication monétaire à Turin pour une durée de deux ans à Pierre et Durand Carrerie, changeurs originaires d'Avignon⁸⁵. Le bail prévoit qu'il sera fabriqué :

- De la grosse monnaie de telle sorte que trois gros de Piémont soient équivalents à deux gros de Valence. Les gros seront taillés à 8 sous et 5 deniers, soit 101 exemplaires, au marc poids de Lyon et auront un aloi de 8 deniers et obole d'argent fin.
- De la petite monnaie taillée sur le pied du marc de Lyon, à 21 sous et 6 deniers au marc poids soit 258 deniers par marc et à 2 deniers et obole et 2 grains d'argent fin.

Mais le bail prévoit également que si Amédée V fait évoluer la monnaie qu'il fait fabriquer à Saint-Symphorien-d'Ozon, les monétaires puissent réagir en fonction de ces évolutions⁸⁶. La monnaie du seigneur de Piémont est alignée sur celle de son oncle afin d'avoir une aire de circulation plus large que les seules terres piémontaises. En outre, la référence pondérale est le marc de Lyon, utilisé également sans aucun doute à Saint-Symphorien, qui est quasiment aux portes de la cité. A cet effet, le bail mentionne que « deux poids en cuivre de la valeur d'un marc de Lyon, marc utilisé par la monnaie archiépiscopale », devront être fabriqués pour les contrôles. Un exemplaire sera conservé par le garde, l'autre par Durand. La monnaie savoyarde semble donc toujours indexée sur le système monétaire lyonnais.

⁸² FAVIER (2005), *Un roi de marbre*, p. 142, GRUNZWEIG (1953), p. 120

⁸³ DUBOIN (1851), p. 5

⁸⁴ Publié par Promis (1841), Vol I, Documents, II. p. 382-384

⁸⁵ PROMIS D. (1841), *Monete..*, doc XII, p. 433.

⁸⁶ *Et est actum inter dictum dominum Philippum et dictum Petrum nomine quo supra quod si dominus Amedeus comes Sabaudie monetam suam vellet vel contingeret ipsam facere vel fieri facere debiliorem vel fortiolem per illos qui nunc monetam ipsius faciunt apud sanctum Simphorianum de Ausons, quod dictus Durandus illud idem si vellet dictus dominus Philippus facere debeat et ad vantagium quod eidem domine comiti alii facerent propter hoc dictus Durandus eidem domino Philippo simile facere teneatur.*

Enfin, il est prévu que si le roi de France diminue ou annule la valeur de la monnaie qu'il fait émettre à Mâcon, Durand Carrerie puisse également modifier la valeur de la monnaie turinoise⁸⁷. Cette phrase montre à elle seule l'impact que la politique monétaire française des années 1295-1305 peut avoir sur les monnayages des principautés du royaume d'Arles et en particulier la principauté savoyarde.

6.3. L'inspiration flamande : des mailles d'Ypres aux blanchets savoyards

La série monétaire inaugurée en ces années 1297-1298 sera très particulière, car très inspirée des monnayages flamands contemporains. Il est cependant difficile, en l'absence de trouvaille régionale, de déterminer si cette inspiration est due à une forte circulation des monnaies flamandes dans le royaume d'Arles ou si les déplacements du comte en Flandre à la rencontre de Gui de Dampierre ainsi que son mariage avec Marie de Brabant ont été déterminants dans le choix des nouveaux types à émettre. En réalité, le comte ne fait à chaque fois que s'inspirer des monnayages qu'il rencontre, que ces derniers soient en vogue ou qu'ils lui plaisent bien, sans jamais les copier servilement.

Ainsi, la croix double cantonnée de quatre lettres du revers des mailles d'Ypres émises par Gui de Dampierre servira de référence au nouveau viennois, que l'on appellera bientôt « blanchet ». Du fait de son faible diamètre, ce type est généralement classé sous le nom d'obole⁸⁸. Cependant, si l'on suit les dénominations savoyardes, il serait plus logique de lui attribuer le nom de viennois. Par cette croix cantonnée des quatre lettres A M E D', il rappelle également les demi doubles ou tournois simples émis par le roi de France à partir de 1295, monnaies de faible diamètre et dont la croix de revers est également cantonnée des lettres P-h- R-EX. En revanche, à l'avvers on retrouve l'éperon savoyard caractéristique.



Fig. 16 : Maille d'Ypres (0.42g / 11 mm), tournois simple de Philippe le Bel (0.50g / 15mm), viennois blanchet d'Amédée V (0.43 g / 13.5 mm) (Agora Auctions / Monnaies d'Antan / coll. priv.)

Cet éperon et cette croix double se retrouvent également sur ce qu'il serait possible d'appeler denier fort, ou double viennois dont le revers semble inspiré des esterlins à l'écu de Jean Ier duc de Brabant (1268-1294). Si sur la majorité de ces deniers le nom du comte se trouve coté croix (A ME DE VS) alors que du côté de l'éperon apparaît la légende « COMES SABAVDIE », certains exemplaires nettement plus rares présentent la caractéristique de voir cette légende condensée sur une seule face, tandis que le revers est ponctué de la légende « SABAVDIE(n)SIS » (Savoie). Ces derniers sont traditionnellement attribués à des ateliers situés à l'ouest de Alpes tandis que les autres sont généralement dénommés « Petits deniers du Piémont »⁸⁹. Le seul denier fort connu pour le Piémont de Philippe de Savoie est construit sur ce dernier modèle, arborant toutefois la légende

⁸⁷ *Item actum est et conventum inter dictum dominum Philippum et dictum Petrum nomine quo supra quod si forte illustris rex Francie monetam suam quam facit fieri apud matisconem annihilaret seu baciaret quod dictus Durandus annihilare seu baxiare possit monetas predictas et quamlibet earum prout inter dictos dominum Philippum et Durandum fuerit ordinaturan*

⁸⁸ BIAGGI (1993) n° 44, CUDAZZO (2005) n° 52

⁸⁹ BIAGGI (1993) n° 39 et 43, CUDAZZO (2005) n° 47 et 51

« PEDMONTENSIS » (Piémont). Il diffère néanmoins de celui de son oncle par la présence d'une fleur à la place de l'éperon.



Fig. 17 : denier esterlin de Jean de Brabant, denier fort blanchet de Savoie (ill. Elsen / BnF)



Fig. 18 : Denier fort blanchet à la légende « SAVOIE » et denier de Philippe de Savoie (coll. priv./ ill. E. Biaggi 1989)

Enfin, la monnaie la plus spectaculaire est sans aucun doute le double tiers de gros à l'aigle bicéphale. Ce type est initialement créé en 1275 par la comtesse de Flandre et de Hainaut Marguerite de Constantinople qui demanda que soient émis pour la Flandre, à Alost, des gros deniers tels que trois d'entre eux valent en poids, loi et taille, deux gros tournois du roi de France⁹⁰. Ces doubles tiers de gros porteront l'aigle bicéphale, emblème plutôt rare en Occident, traditionnellement attribué aux empereurs byzantins, mais déjà utilisée sur certaines mailles flamandes. Gui de Dampierre, fils et héritier de Marguerite pour la Flandre émettra également à ce type, mais en le dévaluant très probablement. Ce type sera aussi imité par le comte Henri VII de Luxembourg, beau-frère d'Amédée V depuis 1297-1298, et futur empereur.



Fig. 19 : Double tiers de gros de Marguerite de Constantinople et demi gros de Gui de Dampierre (ill. Fritz Rudolf Künker, 2.51 g/ ill. Elsen, 1.96 g)

Le bail de 1297 donné par Philippe de Savoie semble bien indiquer la reprise par les princes savoyards du système du double tiers de gros flamand, sauf que la référence n'est pas le gros tournois, mais celui de l'évêque de Valence, et donc, très probablement celui à l'aigle monocéphale d'Amédée V émis sans doute à Saint-Symphorien d'Ozon. La présence de l'aigle bicéphale sur le monnayage savoyard peut susciter des interrogations quant à son origine. Cependant, cet emblème n'est pas inconnu dans la dynastie, puisque le comte Philippe semble avoir eu un sceau arborant

⁹⁰ GAILLARD V. (1852), *Recherches sur les monnaies...*p. 122

cette figure⁹¹. Il existe également une monnaie de l'évêché de Valence probablement émise sous la procuration de Philippe arborant cette aigle⁹².



Fig. 20 : Double tiers de gros d'Amédée V type « Savoie », obole de Valence à l'aigle bicéphale (ill. E Biaggi / coll. priv.)

D/ + * AMEDS * COMES * SAB', aigle bicéphale, étoile entre les deux têtes
R/ *SA BAV DIE SIS, croix double coupant la légende et cantonnée des lettres A M E D'



Fig. 21 : Doubles gros d'Amédée V et de Philippe de Savoie pour le Piémont (Bnf (2.32g / 23 mm) / Musée Savoisien)

D/ + (signe) AMEDS (signe) COMES (signe) SAB', aigle bicéphale
ou **D/ + (signe) PHILIPPVS (signe) DE (signe) SAB'**, aigle bicéphale
R/ (signe) PED MON TEN SIS, croix double coupant la légende et cantonnée des lettres
A M E D' ou P h I L'

Le type flamand n'est pas copié mais adapté : le quadrilobe dans lequel s'inscrivait l'aigle éployée disparaît et la titulature du comte de Flandre laisse la place aux légendes savoyardes : AMED(ev)S COMES SAB'(avdie) et PHILIPPVS DE SAB'(avdie). Nous avons remarqué sur l'avvers, à l'identique des monnaies de Gui de Dampierre, la présence ou l'absence d'un signe distinctif (point, croisette ou étoile) entre les deux têtes.

Le revers présente une croix double dont les cantons sont complétés par deux légendes concentriques. Aux lettres A V E M(aria) de la légende intérieure des monnaies flamandes sont respectivement substituées les lettres A M E D'(eus) et P h I L(ippvs). A l'image de ce qui a été fait pour les deniers forts, la légende extérieure va différer suivant le versant des Alpes où sera implanté l'atelier émetteur. Les monnaies émises à Turin, Avigliana et Suse porteront la légende PEDMONTENSIS (Piémont), tandis que celle émises à l'ouest des Alpes, porteront la légende SABAVDIE(n)SIS (Savoie).

⁹¹ PROMIS D. (1834), *Sigilli...*p.112 n° 27

⁹² CHAREYRON (2006), p. 20-21

Il existe enfin un exemplaire *a priori* unique d'un double tiers de gros du type piémontais. La légende ne comporte cependant pas le titre comtal, mais simplement « Amédée de Savoie »⁹³. S'agit-il d'une erreur de gravure ? Comme nous l'avons constaté, l'atelier turinois, est dès Noël 1297 sous la direction de Durand Carrerie qui émet au nom de « Philippe de Savoie ». Or le compte du trésorier général de Savoie mentionne que ce dernier a également payé la concession de l'atelier de Suse pour cette année. Peut-être s'est-il agi d'une interversion de la part d'un graveur commun aux deux ateliers ? L'aigle bicéphale de cette monnaie possède un style particulier et ne comporte pas de signe entre les deux têtes, à l'instar de celle des monnaies flamandes de Marguerite de Constantinople, à l'instar également de certains doubles tiers de gros portant le titre comtal que nous serions tentés d'attribuer à Suse⁹⁴. Pourtant le poids relativement léger de 1.85g, et le diamètre relativement faible de 21.5 mm laissent également à penser à une espèce différente qui n'aurait pas été émise en très grande quantité.



Fig. 22 : Double tiers de gros à la légende « AMEDEE DE SAVOIE » et double tiers de gros à la légende « PIEMONT », sans marque entre les deux têtes de l'aigle (ill. E. Biaggi (1.85g / 21.5mm) / coll. privée (2.10g / 22mm))

6.4. Différentes émissions, essai d'attribution

Les années 1297-1298, avec plus de 2400 livres de revenu issues du monnayage, sont sans doute les plus fastes. Les quatre ateliers ont été en fonctionnement durant cette période qui est celle d'émission des monnaies à la croix double. Cependant, si les chiffres semblent marquer une certaine activité pour l'atelier de Chambéry, force est de constater le faible nombre de double tiers de gros estampillés « Savoie » retrouvés par rapport aux monnaies portant la légende « Piémont ». Il en est de même sur les deniers forts à la croix double. Même si, hormis le seul denier connu de Philippe de Savoie à Turin, il n'existe pas de variante à la légende « Piémont » et que bien peu de deniers à la légende « SABAVDIESIS » ont été dénombrés, ces deniers sont systématiquement attribués aux ateliers transalpins de Suse et Avigliana. S'agit-il pour autant d'un décalage de production entre les deux versants des Alpes ?

En réalité, une étude complète reste à mener sur cette période, en recensant systématiquement les différentes marques portées sur les monnaies⁹⁵. En effet, les espèces de ces séries comportent un nombre de marques (différents de maître, points, variétés de légendes), nettement plus important que pour les séries antérieures ou postérieures. La production dans plusieurs ateliers, durant une période qui va très probablement voir se succéder plusieurs émissions, a nécessité la mise en place de signes distinctifs permettant aux personnes compétentes de distinguer à la fois les provenances, mais aussi les différentes émissions. Le comté de Savoie n'échappe pas à la tendance générale de cette fin de XIII^e siècle, qui est, à l'instar de ce qui se passe en Provence ou en France, à un affaiblissement drastique de l'aloï des monnaies.

⁹³ BIAGGI (1993) n° 38, CUDAZZO (2005) n° 46

⁹⁴ Voir le rapprochement entre l'épigraphie de cette monnaie et le denier sécusain fig. 10

⁹⁵ Sergio Cudazzo (MIR 5) a recensé au moins cinq différents pour les forts qualifiés de « petits deniers de Piémont », p. 46

Les deniers forts et viennois blanchets à la croix double ont un aloi visiblement très faible, c'est sans doute cette raison qui les a fait appeler ainsi. Nous ne disposons cependant que de très peu d'éléments permettant d'évaluer concrètement l'aloi de ces espèces, car très peu d'essais ont été réalisés sur ce monnayage. Si l'on admet que les conditions d'émissions demandées par Philippe de Savoie en 1297 sont identiques à celles de son oncle, les premières monnaies de billon sont sorties des ateliers avec un aloi de 2 deniers et 14 grains soit 21 % d'argent. Un essai a été mené par Auguste Ladé sur un denier « fruste » et dont la légende d'avvers présentait la variante « SABADIE ». Il avait relevé, pour une masse de 0.45g, 11.1 % d'argent soit 1 denier et 8 grains⁹⁶. Ce chiffre semble correspondre à la lecture faite par Duboin sur le compte de production de l'atelier de Chambéry, avec notamment des petits deniers à 3 oboles d'aloi (1 denier et 12 grains) dont 5775 marcs ont été frappés entre juillet et octobre 1300. Si cet écart se vérifiait cela signifierait un affaiblissement de moitié entre le bail et le chiffre de production de 1300. Cependant le compte de production de Chambéry mentionne également deux autres rubriques intitulées « petits deniers » et il est difficile d'en affirmer davantage sur ce sujet.

Les deniers à la légende « SABAVDIESIS » semblent systématiquement présenter un différent en forme de fleur de lis. Il s'agit là sans doute d'un différent du maître d'atelier, qui se retrouve également sur certains deniers à la légende « COMES SABAVDIE ». Or nous n'avons pas recensé de mouvement de maître de Savoie vers la zone transalpine. Ces monnaies ont très probablement été émises dans la même officine, soit à Chambéry ou à Saint-Symphorien-d'Ozon, donc à l'ouest des Alpes. Encore faut-il nuancer à propos de ce dernier lieu, car Saint-Symphorien n'est pas officiellement situé en Savoie mais plutôt en Viennois. Il est en revanche possible de se demander, du fait de la présence de plusieurs rubriques intitulées « petits deniers » dans le compte de Chambéry, en admettant que ces deux deniers aient été émis dans le même lieu, s'il s'agit bien du même type. A l'image de cet exemple, il est cependant très probable que la production des deniers forts blanchets à la légende « COMES SABAVDIE » ait été réalisée des deux côtés des Alpes et non pas seulement en Piémont.



Fig. 23 : Deniers au différent à la fleur de lis.
Le premier comporte la légende « SABAVDIESIS » le second « COMES SABAVDIE ».
(coll. priv., 0.87g /18 mm, 0.52g /16 mm)

A l'inverse, il est possible d'attribuer de manière certaine un de ces deniers à un atelier transalpin, probablement celui d'Avigliana. Le même marquage se retrouve sur un denier et un double tiers de gros à la légende piémontaise. La ponctuation est réalisée avec un motif composé d'une croisettes et de trois points agglomérés. En outre, au revers, un point est placé à côté de l'initiale d'Amédée.

⁹⁶ LADE A. (1894), « Contribution à la numismatique... » p. 146



Fig. 24 : Double tiers de gros de Piémont et denier fort présentant les mêmes marques (coll. priv. / BnF)

Seul un relevé intégral des variations de légende permettra peut-être de faire la part entre différentes émissions et les lieux de ces émissions. Hormis les types « Savoie », les légendes des deniers forts présentent en effet trois variantes principales. La légende COMES SABAVDIE se décline sous deux autres formes : COMES SABADIE et COMES SABAD'. Les deniers portant cette dernière légende présentent très souvent au revers une étoile, qui est la marque traditionnellement rattachée à l'atelier de Chambéry.

Comparativement aux deniers forts, les viennois présentent assez peu de variantes. En outre, ces espèces semblent en majorité d'un meilleur aloi que la majorité des deniers forts, censés pourtant être d'une valeur supérieure. Il est peut être possible d'envisager que ces viennois aient été frappés uniquement durant les premiers temps de l'émission des blanchets. La chute de la teneur en argent et l'affaiblissement de la monnaie auront obéré la rentabilité de ce type et les émetteurs se seront concentrés sur la fabrication de deniers forts.

Si le bail turinois de 1297 précise la valeur du double tiers de gros par rapport à celui de Valence, il n'est jamais fait mention de la valeur de celui-ci en deniers viennois, ce qui rend difficile la détermination du système monétaire savoyard alors en cours. Ceci d'autant plus que les seules conversions dont nous disposons de gros tournois de France sont toujours réalisées en deniers et jamais en gros viennois ou valentinois. Il est très fortement possible, qu'à l'instar de la monnaie française, les cours des gros et doubles tiers de gros aient pu varier vis à vis des deniers.

On distingue traditionnellement au moins deux séries dans les gros à l'aigle monocéphale, suivant la présence ou non de deux plumes supplémentaires sur le cou du volatile. Le docteur Ladé avait fait procéder à trois essais sur ces deux types, qui étaient présents dans la trouvaille de Bénévais / Le-Grand-Lemps⁹⁷. Les teneurs en argent sont assez proches avec des valeurs de 7 deniers 6 grains (60,3 %) et 7deniers 14 grains (63,3 %) pour les gros au cou lisse et 7 deniers 14 grains (63.15 %) pour l'autre type. Sur ces espèces, la ponctuation est réalisée au moyen de séries de doubles croissettes ou bien de doubles étoiles. Si les étoiles semblent devoir être attribuées à l'atelier de Chambéry, cela ne signifie pas pour autant que les gros à la ponctuation aux croissettes ont obligatoirement été émis ailleurs, ce type de ponctuation se retrouvant sur les gros émis par l'évêque de Valence, rien ne s'oppose à ce que Chambéry en ait émis également. En revanche, nous privilégierions une émission à Saint-Symphorien-d'Ozon aux dépends des ateliers piémontais pour ce type qui correspond sans doute davantage à la monnaie courant dans l'espace rhodanien. D'ailleurs le type est imité par Louis de Savoie alors que le seigneur de Piémont préfère n'émettre que des doubles tiers de gros, qui correspondent sans doute mieux à la monnaie courant sur le versant transalpin. Nous avons également relevé sur les gros à la légende monocéphale une variété de légende où SABAVD' est abrégé en SABAD'. Faut-il rapprocher cette dernière des deniers forts blanchets présentant cette variante ?

⁹⁷ LADE A. (1894), « Contribution à la numismatique... » p. 135



Fig. 25 : Gros à l'aigle avec et sans plumes dans le cou, avec les croisettes ou les étoiles dans la légende et les deux variantes SABAVD' et SABAD'. (Coll. priv. et BnF)

Nous ne disposons en revanche d'aucun résultat d'essai pour les double tiers de gros. Si leur provenance est déjà indiquée par la présence de la mention « Savoie » ou « Piémont », il est peut-être possible de la préciser davantage à l'aide des signes distinctifs. A l'image de la monnaie à la légende « AMEDEVS DE SABAVDIA », nous pensons que les monnaies ne présentant pas de point ou de marque entre les deux têtes sont à attribuer à l'atelier de Suse. Les autres double tiers de gros de type piémontais ont vraisemblablement été émis à Avigliana. En ce qui concerne les monnaies au type « Savoie », la présence de l'étoile entre les deux têtes de l'aigle marque l'émission à Chambéry (Fig. 20). Un cliché d'un double tiers de gros type « Savoie » montre une monnaie d'un aloi visiblement assez faible. Or le compte d'atelier de Chambéry de juillet à octobre 1300 mentionne la production de trois types de gros, dont, le contingent le plus important est, avec 799 marcs produits, celui des gros *Aquilini* à 5 deniers d'aloi. A notre avis, il faut identifier ces *aquilini* avec les doubles tiers de gros. Sous réserve d'équivalence, si l'on se réfère au bail de 1297 pour Turin, en moins de trois ans l'aloi de ces monnaies est passé de 8 deniers et obole (70.8 % d'argent) à seulement 5 deniers (41.7 %). Ce ne sont alors plus des monnaies d'argent mais des monnaies de billon.



Fig. 26 : Double tiers de gros de faible aloi, probable « aquilino » du compte de 1300

6.5. Les imitations de la Vallée du Rhône

Depuis les années 1260-1270, face à l'afflux toujours croissant de monnaies de grande circulation, les princes émetteurs de la Vallée du Rhône ont abandonné la fabrication de types propres et se sont orientés vers l'imitation des monnaies qui semblaient connaître le plus de succès⁹⁸. Le double tiers de gros à l'aigle bicéphale fera partie de celles-ci. La circulation importante des monnaies savoyardes dans la vallée du Rhône est par ailleurs nettement attestée par le compte de recettes des monnaies prohibées reçues entre le 14 juin et le 10 novembre 1301 par

⁹⁸ En 1270, le Sénéchal du Comtat-Venaissin pour Alphonse de Poitiers interdit à tout homme du Comtat d'apporter quelque concours que ce soit aux monnaies émises à Courthézon, Saint-Paul-Trois-Châteaux, Gap et Montdragon du fait que ces monnaies ne produisent que des « contrefaçons » de types existants. (GCNN (1909), doc n° 194 : *nec ad aliquam monetam que moneta sit ad similitudinem alterius monete seu contrafaissou alterius monete*)

Jean de Peyrelade, maître de la monnaie du roi de France à Sommières (Gard)⁹⁹. Il y est notamment mentionné la *moneta Sancti Saphorini*, ou encore les deniers et oboles *speronatorum*, désignant respectivement la production de l'atelier comtal de Saint-Symphorien-d'Ozon et la monnaie à l'éperon.

Profitant de ce flux monétaire, le prince d'Orange Bertrand III (1282-1314) et l'évêque de Saint-Paul-Trois-Châteaux Guillaume d'Aubenas (1293-1309) vont ainsi copier les doubles tiers de gros à l'aigle bicéphale savoyards, sans doute dans les années 1297-1300. Ils en adaptent les légendes, remplaçant AMEDEUS COMES SABAUDIE par BERTRANDVS PRINCEPS et EPISCOPUS SANTI PAVLI. Au revers, AVRASICENSIS et TRICASTNENSI sont substitués à SABAVDIENSIS ou PEDMONTENSIS et les quatre lettres cantonnant la croix double sont respectivement remplacées par A M E N et A V E M(aria)¹⁰⁰.



Fig. 27 : Doubles tiers de gros de Bertrand prince d'Orange et de l'évêque de Saint-Paul-Trois-Châteaux (MBAL, 2.25 g / 22 mm, 2.18 g / 22 mm)

D/+ BTDVS PRINCEPS aigle bicéphale,
R/ AVR ASI CEN SIS, A M E N croix
double coupant la légende,

D/ + EPI SANTI PAVLI, aigle bicéphale
aux ailes éployées
R/ + TRI CAS TNE NSI, A V E M, croix
double coupant la légende

6.6. Le double tiers de gros à l'aigle de l'archevêque d'Arles Rostaing de la Capre (1286-1303)

Les princes d'Orange et les évêques du Tricastin ne sont pas les seuls à s'être spécialisés dans l'imitation monétaire. Au plus tard dès 1265, l'archevêque d'Arles a déplacé l'atelier de la cité pour l'installer nettement plus haut dans la vallée du Rhône, à Mondragon, vieille possession de l'église arlésienne, dans une zone nettement plus favorable à la production monétaire¹⁰¹. Malgré la présence proche du Dauphin, cette région, qui voit sans doute passer un trafic commercial assez important, est divisée en de multiples seigneuries. Il est donc plus facile d'y donner cours à un monnayage. Ce n'est absolument pas le cas à Arles, où, depuis les années 1250 le comte de Provence a dépossédé l'archevêque de sa juridiction.

Régis Chareyron et Gérard Barré avaient publié des deniers anonymes émis par l'archevêché présentant une aigle monocéphale aux ailes éployées, la tête orientée à droite ou à gauche¹⁰². Au revers, on retrouve, à l'image des blanchets savoyards, une croix double, cette fois ci cantonnée des lettres S T G D (Sanctus Trophimus Gratia Dei) et de la légende ARELAT EN'. Les auteurs avaient fait le rapprochement entre ce type et les deniers coquibus émis à Cambrai, Elincourt, Eligny et en

⁹⁹ PROU M. (1897), « Documents relatifs... », 1897, p. 180-187.

¹⁰⁰ Références PA 4482 (2.25 g, 22mm) et PA 4677 (2.18 g, 22 mm). Ces deux monnaies sont conservées au Musée des Beaux-Arts de Lyon

¹⁰¹ L'atelier est ouvert en 1265 par l'archevêque Florent (Blancard (1868), p. 246) et est en fonctionnement en 1270.

¹⁰² BARRE – CHAREYRON 2004 et 2011

Flandre à partir de 1296. Ils avaient proposé une datation des émissions archiépiscopeales entre 1305 et 1315, émettant également l'hypothèse que les lettres G et D aient pu constituer les initiales de l'archevêque Galhard de Faugères (1311-1317).



Fig. 28 : Deniers à l'aigle de l'archevêque d'Arles, la tête orientée à droite et à gauche (Ill. Chareyron 2006 et 2011)

D/ +ARCHIEPISCOP', aigle aux ailes éployées tête à gauche ou à droite
R/ AR EL AT EN', S T G D, croix double coupant la légende

Nous avons eu connaissance par l'intermédiaire de Mme Monica Baldassari d'une monnaie arlésienne *a priori* inédite conservée dans une collection privée transalpine, et qui permet de compléter nos connaissances de ce monnayage à l'aigle et à la croix double au nom de l'église arlésienne¹⁰³.

Il s'agit cette fois-ci d'un gros, ou plus vraisemblablement d'un double tiers de gros. L'aigle est monocéphale, la tête orientée à gauche (à droite en héraldique). Elle tient de son aile droite (ou gauche en héraldique) une haste surmontée d'une croix. Au revers, on retrouve la croix double cantonnée des quatre lettres S T G D (Sanctus Trophimus Gratia Dei). Mais cette fois-ci la légende n'est pas anonyme et s'étire des deux côtés de la monnaie : R. ARELATENSIS ARCHIEPISCOPVS, la lettre R ne pouvant être que l'initiale de l'archevêque Rostaing de la Capre (1286-1303). Il est donc fort probable que les deniers présentés ci-dessus ont été émis sous le même prélat, entre les années 1296-1297 et 1303.

S'agissant d'une imitation, il est également possible de s'interroger sur le remplacement, au contraire des imitations orangeoises et tricastines, de l'aigle bicéphale par une aigle à une seule tête. Il ne s'agit pas d'un mélange entre les deux types savoyards qui aurait repris l'avvers du gros à l'aigle monocéphale et le revers double tiers de gros à l'aigle bicéphale. Il s'agit plus probablement des armes de l'église d'Arles, armes portées sur la bannière flottant sur la tour du château à Mondragon même en 1269, lors de l'hommage des seigneurs du lieu à l'archevêque Bertrand ou encore celles sur la bannière flottant au sommet de la tour du château de Trinquetaille lors de la prise de possession de celui-ci par l'archevêque Rostaing en 1300¹⁰⁴. Il faut enfin remarquer que ces séries du tournant du XIIIe-XIVe siècles constituent le premier monnayage arlésien au nom de saint Trophime. En effet, malgré la dédicace de la cathédrale à son nom depuis le milieu du XIIe siècle en remplacement de saint Etienne, le nom de ce dernier avait été maintenu sur le monnayage tout au long du XIIIe siècle.

¹⁰³ Monnaie initialement postée sur le forum www.LaMoneta.it. Nous remercions Monica Baldassari de nous l'avoir fait connaître.

¹⁰⁴ GCNN (1900) n° 1263 « *Vexillum arelaten ecclesie quod est cum aquila* » et 1372 : « *in quo vexillo alis extensis, instar avis aquile visibiliter intuentibus apparebat ; et ad unum latus ipsius aquile, instar ipsius mitre et ad aliud crosse seu baculo pastoralis* »



Fig. 29 : Double tiers de gros de l'archevêque d'Arles (coll. priv.)

D/ .R. AR ELA TEN SIS, croix double coupant la légende, cantonnée de **S T G D**
R/ + ARCHIEPISCOPVS, aigle aux ailes éployées tête à gauche tenant de l'aile gauche une haste surmontée d'une croix

7. La réforme de l'automne 1300 : le bon viennois de Savoie à l'éperon

7.1. La réforme

Devant faire face à l'affaiblissement de l'aloi du numéraire émis par ses officines, Amédée V ordonne de nouvelles émissions, qui débutent probablement à partir de l'automne 1300. Il semble qu'un renforcement de la monnaie soit de mise, avec la création du viennois neuf ou « bon viennois du seigneur comte ». Aucun bail monétaire savoyard ne semble avoir été conservé pour cette réforme. Cependant, en s'appuyant sur la comptabilité des châtelainies ou du trésorier général, il est possible de cerner ce passage du viennois blanchet à la nouvelle monnaie.

Le compte du trésorier général Martin de Châtillon mentionne l'apparition d'une *moneta nova* et de *viennois blanchetorum* entre octobre 1300 et la fin de l'année¹⁰⁵. Le compte pour la période du 5 mai 1300 à avril 1301 de Rodolphe Barral, châtelain de Chambéry, mentionne également un fort nouveau, en parallèle d'un fort blanchet¹⁰⁶. En revanche, Pierre de Montmélian, châtelain de Saint-Martin-le-Châtel en Bresse, nous en apprend davantage, sur cette nouvelle monnaie. Il s'agit en fait d'un « bon viennois neuf », valant deux « viennois blanchets »¹⁰⁷. Il s'agit donc bien d'un renforcement monétaire. Le châtelain devant faire face à de grandes dépenses de construction castrale, il reçoit même la somme considérable de 1055 livres directement depuis l'atelier de Saint-Symphorien-d'Ozon, en deux versements réalisés à une dizaine de jours d'intervalle, dont l'un est amené par le châtelain de Saint-Symphorien en personne¹⁰⁸.

Ce n'est finalement qu'au moment de les mettre hors de cours qu'on apprend que les monnaies émises avant 1300 étaient appelées blanchets. En effet, devant la nécessité de les distinguer

¹⁰⁵ TORINO, Archivio di Stato, Sezioni Riunite, Inventario 16, Camerale Savoia, Rouleau 2, 1300-1308.

¹⁰⁶ *VI^{XX} XVIII libr. XIX sol. I d. Fort. novorum – Et LXXVII libr., VI sol. Vid. ob. forc. blanchetorum* Compte de Rodolphe Barralis châtelain de Chambéry 5 mai 1300-15 avril 1302. SA7672

¹⁰⁷ Compte de Pierre de Montmélian, châtelain de Saint-Martin-le-Châtel (samedi 30 avril 1300, dimanche 30 avril 1301), rendu en présence du comte, à Chambéry Archives départementales de la Côte-d'Or, B 9708. Transcription réalisée par Frédéric Chartrain (CIHAM), que nous remercions pour nous l'avoir transmise.

Summa totius recepte : XI libre X denarii Parisiensium et LXXVI libre XVIII solidi VIII denarii Viennensium, de quibus recepit in moneta alba : XXXVIII libras XVIII solidos Viennensium blanchetorum et XXXVIII libras bonorum Viennensium novorum, computatis duobus blanchetis pro uno denario Viennensi novo

¹⁰⁸ § de II^C LV libris receptis de Iofredo Guioti, qui eas apportaverat de exitu monete Sancti Simphoriani in crastino festi sancti Michaelis

§ de VIII^C libris receptis de Aymareto de Sancto Simphoriano die Martis postum beati Dionisii, qui eas receperat apud Sanctum Simphorianum de exitu dicte monete

comptablement des nouveaux viennois, ils ont été affublés d'un qualificatif. Ces mentions de blanchets ou de monnaie neuve sont, pour la plupart du temps très fugaces, et n'apparaissent en majorité que dans les comptabilités de l'exercice 1300-1301.

7.2. Le bon viennois du Seigneur : quelles monnaies ?

Le compte de production de l'atelier de Chambéry de juillet à octobre 1300, mentionne la production de 2010 marcs de deniers viennois, qui sont probablement ces nouveaux « bons viennois ». Nous pensons les avoir identifiés aux travers des deniers suivants, très proches de ceux de la période 1290-1297, mais dont l'épigraphie paraît plus soignée, peut-être plus récente. Ces deniers étaient encore une fois attribués à Amédée IV, mais, pour les mêmes raisons qu'avancées plus avant elles doivent voir leur période d'émission repoussée au règne d'Amédée V¹⁰⁹. Si l'on doit se référer aux monnaies que nous avons recensées, très peu de forts semblent avoir été émis. Si les légendes sont identiques, en revanche, leur position est inversée par rapport à celle des forts et viennois des années 1290-1297 : le nom du comte est désormais du côté de l'éperon. En ce qui concerne les deniers forts, les globules sont désormais placés entre les branches de l'éperon à 5 et 11 heures. Nous avons relevé pour ces derniers des poids s'échelonnant de 0.88 à 0.98 g, pour un diamètre de 18 à 20 mm, alors que pour les viennois nous avons trouvé une moyenne de 0.71 g pour un diamètre moyen de 17 mm. On remarque également la présence de marques distinctives : sur les forts et une partie des viennois, ce sont de séries de deux roses, tandis que sur le reste des viennois ce sont des séries de trois étoiles.



Fig. 30 : Denier fort et deniers viennois à l'éperon probablement émis dès 1300 (coll. priv et BnF (1.85g / 17 mm))

D/ +AM' (signe) COMES, molette d'éperon, un ou deux globules
R/ + (signe) SABAVDIE (signe) croix cantonnée d'un globule au 2e canton



Fig. 31 : Le « nouveau » denier viennois et l'ancien fort blanchet (MBAL)

7.3. Le gros au portrait

Ce type, connu à seulement quelques exemplaires, était jusqu'à aujourd'hui attribué au comte Amédée VI (1343-1383), en tant qu'imitation du gros du roi d'Angleterre Edouard III (1327-1377)¹¹⁰. Cependant, cette attribution n'était pas sans nous poser problème sur le plan historique. En effet, durant la période de la guerre de Cent ans, les comtes de Savoie sont engagés aux côtés du roi

¹⁰⁹ BIAGGI (1993) n° 25 et 27, CUDAZZO (2005) n° 32 et 34

¹¹⁰ BIAGGI (1993) n° 68, CUDAZZO (2005) n° 78

de France, et ce, même si un net refroidissement est intervenu entre Charles V (1364-1380) et Amédée VI à la suite de l'annexion du Dauphiné par la France. Le monnayage savoyard, notamment celui d'Aymon (1329-1343), est en grande partie composé de copies de monnaies françaises. De ce fait, il nous paraissait difficilement concevable que le comte ait pu imiter une monnaie anglaise.

En outre, même si cet argument est à manier avec précaution, le style et l'épigraphie semblent plus proches de ceux des monnaies du début du XIV^e siècle, et plus précisément des viennois que nous proposons de reconnaître avoir été émis à partir de 1300. De plus, ce type pourrait correspondre à la mention de fabrication d'un troisième type de gros dans le compte d'atelier de Chambéry. Enfin, un autre détail est pour le moins gênant : sur les monnaies d'Edouard III, le portrait du roi est entouré d'un polylobe, alors que sur la monnaie savoyarde il est dans un quadrilobe. Or ce quadrilobe se retrouve bien sur une monnaie anglaise, en l'occurrence le premier *groat*, gros de quatre esterlins, créé Outre-Manche en 1279, par Edouard I^{er}. Cette monnaie anglaise n'a cependant pas connu un succès important, du fait de la forte valeur de l'esterlin, mais elle courait encore au moins en 1295¹¹¹.



Fig. 32 : *Groat* d'Edouard I (1272-1307) et d'Edouard III (1327-1377) (Baldwin 2014)

En regard des liens qui unissent Amédée à son cousin Edouard en ce tout début du XIV^e siècle, il n'est pas très surprenant que le comte ait adapté un type dont de nombreux exemplaires ont sans doute traversé la Manche en direction de la Savoie à chaque retour d'Angleterre du comte. La couronne royale est toutefois remplacée par une couronne de fleurs, à l'instar des esterlins contemporains émis en Hainaut. Il est en revanche plus difficile de se représenter le cours de cette monnaie. Les poids relevés de 1.87 g et 2.16 g la rapprochent des double tiers de gros à l'aigle bicéphale.



Fig. 33 : Gros au portrait du comte Amédée V.
(coll. priv / ill. E. Biaggi. 1.87 à 2.16 g, 23 mm)

D/ + AMED' ** COMES ** SABAUD', portrait du comte couronné de face, dans un quadrilobe
R/ + IN ITALIA ** MARCH'O, croix pattée cantonnée de quatre séries de trois globules

¹¹¹ ALLEN M. (2004), «The groats of Edward I», p. 29. Deux exemplaires étaient présents dans un trésor trouvé à Douvres et dont l'enfouissement est daté de l'attaque française de 1295.

7.4. Réforme en Piémont

Pour connaître la valeur de ce gros au portrait de face, peut-être faut-il traverser de nouveau les Alpes et retourner à Turin. En effet, la réforme de 1300 y fait des émules, et Philippe de Savoie désormais Prince d'Achaïe après son mariage avec Isabelle de Villehardouin, concède le 07 juillet 1301, pour dix ans, la fabrication de nouvelles espèces à Durand Carrerie d'Avignon, déjà maître de l'atelier turinois, ainsi qu'à Pierre d'Albexio de Chambéry¹¹². Le bail prévoit la fabrication de quatre types de grosse et petite monnaie :

- Des gros d'argent à valeur chacun de 12 bons astesans ou 8 bons viennois, avec les caractéristiques des gros émis à Asti.
- Des deniers forts, chacun courant pour deux viennois ou bien trois astesans avec les caractéristiques de poids et d'aloi de trois astesans d'Asti.
- Des viennois, courant pour un viennois ou bien à raison de 2 viennois pour 3 astesans d'Asti, avec leurs caractéristiques.
- Des petits et menuts deniers, chacun courant à la valeur d'un astesan, ou à raison de 3 deniers pour 2 viennois, avec les caractéristiques de poids et d'aloi de l'astesan d'Asti.

Le prince a suivi la nouvelle politique monétaire comtale avec l'émission de bons viennois. Le bail précise également que la monnaie turinoise pourra à la fois courir en Savoie et à Asti aux valeurs définies. Il y a donc une double correspondance du monnayage du prince, de manière à être adapté au double contexte dans lequel il évolue. Il est d'une part aligné sur celui de son oncle, grâce aux forts et aux viennois émis, mais également sur celui de la place financière d'Asti toute proche. En outre, alors qu'en 1297 le monnayage turinois devait suivre les évolutions des émissions comtales et surtout celles du roi de France à Mâcon, le bail précise que cette fois-ci la monnaie de référence est l'astesan, qui est en fait la principale monnaie circulant en Piémont, et sans doute bien moins soumise à variation que les monnaies de l'ouest des Alpes. De ce fait, les monétaires sont autorisés à modifier leur production en fonction de l'évolution de la monnaie d'Asti.

Enfin, dans la mesure où il serait possible d'assimiler les productions du seigneur de Piémont et celles du comte de Savoie, nous pourrions avancer l'idée que le gros d'Amédée V au portrait de face devait courir pour huit viennois ou quatre forts.

En Savoie, après avoir été remplacés par le viennois de Savoie à l'éperon, les blanchets semblent réellement retirés de la circulation, comme en témoigne le compte du trésorier général¹¹³. En effet, ce dernier va conserver, probablement au château de Chambéry, entre 1302 et 1307/1308, une somme immobilisée de 263 livres et 6 deniers blanchets, dont il rend successivement compte à chaque échéance de sa charge. Ce n'est qu'entre le 4 mai 1307 et le 30 novembre 1308 que ces blanchets disparaissent du compte. Le trésorier mentionne alors qu'il a reçu la somme de 88 livres en échange de ces 263 livres et 6 deniers blanchets. Or ce même compte mentionne également la reprise d'une activité monétaire à Chambéry : les blanchets ont très probablement été envoyés à la fonte afin d'être monnayés de nouveau.

¹¹² Le bail a été publié intégralement par Elio BIAGGI dans BIAGGI E. (1989), *Monete Zecche* p. 52, doc. 8 bis

¹¹³ TORINO, Archivio di Stato, Sezioni Riunite, Inventario 16, Camerale Savoia, Rouleau 2, 1300-1308.

8. 1306-1310 : rapprochement avec le roi de France, viennois à l'éperon, viennois à l'écu

En octobre 1305, Amédée V arrive à Lyon afin d'assister au couronnement du pape Clément V. Il va passer tout l'hiver dans la région et n'en repartira qu'au mois de mars¹¹⁴. Les présences du nouveau pape, mais surtout celle de Philippe le Bel, sont l'occasion de rencontres diplomatiques. Il est également fort probable que la situation monétaire y ait été abordée. Le comte réside au début de l'année sur l'Ile-Barbe et le dimanche *des Cordes* 1306, il reçoit les monnayeurs Jacques de Varans de Plaisance et Pierre Aloyer de Gènes¹¹⁵. Ces derniers arrivent probablement d'Italie et sont sans doute passés par le Bugey et la vallée de l'Albarine. A partir de là, les hommes d'armes du châtelain de Saint-Rambert les ont escortés jusqu'à Ambronay, où ils ont probablement été pris en charge par un autre officier, qui les aura conduit en Bresse afin qu'ils rejoignent la Saône et puissent descendre par le fleuve à Lyon¹¹⁶. Ce trajet n'était certes pas le plus direct, mais il permettait d'éviter au maximum de passer par les terres sous domination delphinale.

Amédée demande aux deux monnayeurs d'émettre, pour sa terre de Viennois à Saint-Symphorien d'Ozon, pour trois ans, à partir de la saint Grégoire prochaine (3 septembre 1306).

Trois types devront être émis :

- Des gros deniers d'argent à 11 deniers et demi d'argent fin et de 58 deniers 1/3 de poids au marc le roy (poids théorique : 4.19 g)
- De la petite monnaie d'argent blanche à 11 deniers d'argent fin et à 14s 10 deniers de poids au marc le roy (poids théorique : 1.37 g)
- De la petite monnaie noire à 3d. et demi d'argent fin et à 22s 8d au marc le roi (poids théorique : 0.89 g).

La référence pondérale n'est plus le marc de Lyon comme dans le bail de Turin de 1297, mais le marc le Roy, autrement dit le marc de Troyes (244.75g.), référence de la monnaie de France. Le bail précise également que toutes les monnaies qui passeront par la terre de viennois seront taxées, exceptées « les monnaies neuves du roi de France » et exceptés les « gros tournois viennois ». Enfin, les gros deniers courront pour 16 deniers de la petite monnaie noire. La petite monnaie d'argent blanche sera mise en circulation au cours de 5 deniers de petite monnaie noire et la petite monnaie noire pour 1 denier. Mais le bail précise surtout que les gros deniers d'argent courront pour un gros tournois de la fleur de lis. Le gros tournois à la fleur de lis de Philippe le Bel a été émis dès 1305 et les caractéristiques des gros ordonnés par Amédée sont très proches¹¹⁷.

Ce bail marque un alignement monétaire d'Amédée V sur les émissions du roi de France. La date d'entrée en vigueur fixée au mois de septembre n'est sans doute pas un hasard. En effet, Philippe le Bel prévoit également un renforcement monétaire en France dès septembre 1306¹¹⁸. D'ailleurs le bail précise bien qu'on ne taxera pas les nouvelles monnaies du roi de France. Amédée était donc bien informé dès l'hiver 1306 de l'émission prochaine en France. Philippe le Bel créera également lors de cette émission la maille tierce d'un poids théorique de 1.406 g, devant courir pour 4 deniers

¹¹⁴ COLLET E., « Le témoignage du compte de l'hôtel d'Amédée V comte de Savoie lors de son séjour à Lyon à l'occasion du couronnement du pape Clément V (janvier-avril 1306) », *Lyon entre Empire et Royaume (843-1601)*, 2015, p. 299 à 309.

¹¹⁵ Bail monétaire édité par Promis (1841), vol I, documents, n° IV, p. 393-397

¹¹⁶ CATTIN P. (1995), *Le château de Saint-Rambert (Ain)*, p. 38, période du 30 avril 1305-23 mars 1306 : *Item libravit in stipendiis plurium et diversorum clientum adsociantum et conducentium monetarios et quosdam alios de familia domini transeundis a Sancto Regneberto usque apud Ambr et pro stipendiis quorundam nunciorum et exploratorum missorum per dictum tempus pro negociis Domini ut in particulis ... XIII libr XIII s Vld vien.*

¹¹⁷ Duplessy (1999) p. 108, n° 217

¹¹⁸ Duplessy (1999) p. 103, BOMPAIRE M., DUMAS F. (2000), *Numismatique médiévale* p. 597

tournois et $3/8^e$, le gros tournois étant censé avoir un cours de 13 deniers tournois et $1/8^e$. Or la masse théorique de la « petite monnaie blanche » savoyarde est de 1.37g, non loin des 1.40g prévus pour la maille tierce, et elle doit courir pour 5 deniers viennois. L'association de trois de ces pièces donnant la valeur de 15 deniers viennois, ce qui est presque la valeur du « gros tournois savoyard » devant courir pour 16 deniers viennois. Il est difficile de comprendre pourquoi il n'y a pas de correspondance entre la petite monnaie blanche et le « gros tournois savoyard », mais il s'agit probablement d'une adaptation nécessaire au contexte monétaire existant.

Les monnaies issues de cette émission demeurent inconnues. Cependant, il est certain qu'une production a eu lieu, puisque le compte du châtelain de Pont d'Ain pour la période de septembre 1306 à mars 1307 mentionne le change de la monnaie faible de Lyon au taux de trois deniers pour un denier viennois de la « nouvelle monnaie du Seigneur »¹¹⁹. En outre, en 1307-1308, le florentin Richard Huguet, qui vient tout juste de quitter sa charge de maître des monnaies du roi de France vient à Chambéry afin d'y battre monnaie pour le comte¹²⁰. Or Richard Huguet est un spécialiste de la question du renforcement monétaire, puisqu'il a été en charge du renforcement des monnaies françaises dès Pâques 1305¹²¹. D'ailleurs, à la fin de 1310, il sera vraisemblablement du voyage d'Amédée V à la suite d'Henri VII en Italie. Il passe au service de ce dernier, qui le charge...du renforcement des monnaies de Milan. Cette mention du maître florentin de 1307-1308 est d'ailleurs la dernière preuve d'émission monétaire sous Amédée V que nous ayons pour l'instant retrouvée.

Cette émission savoyarde de « gros tournois » a sans doute entraîné l'adaptation des monnaies émises par son neveu Philippe à Turin, puisque l'atelier transalpin se met à émettre des gros au type tournois, dont quelques exemplaires sont connus. C'est également probablement à cette période qu'Asti entamera la frappe de gros tournois, tandis qu'en mars 1307, Charles II d'Anjou ordonne la frappe de gros tournois « comme ceux du temps de St Louis » à Coni¹²².



Fig. 34 : Gros tournois à la fleur de lis de Philippe IV le Bel et gros tournois de Philippe de Savoie, sire de Piémont et prince d'Achaïe.

(ill. www.comptoir-des-monnaies.com / E. Biaggi 1989)

Les gros tournois de Turin émis par Philippe de Savoie portent pour la première fois les armes de la branche apanagée de Piémont c'est à dire l'écu de gueules à croix d'argent et à la bande d'azur. Il est fort probable, qu'à l'instar de tous les autres monnayages du prince, ce gros tournois soit très

¹¹⁹ CATTIN P.(1992), *Les comptes de dépenses de la châtellenie de Pont-d'Ain*, p. 55(...) *quiquidem Lugd. debiles scampsi ad Vien monete nove Domini comitis tribus pro uno valent (...)*

¹²⁰ compte du receveur général Antoine de Clermont, période mai 1307- 30 novembre 1308 : *Videlicet in ducentis quinquaginta una libr. Viennenses per manum Petri Francisci – Ex alia parte in ducentis quadraginta novem libr. pro duodecim libris novem solid. grossorum turonensium veterum quas traxerat familiaribus Richardi Hugueti qui venerunt apud Chamberiacum pro moneta domini cudenda per litteram domini de debitis datam Chamberiaci die martis post festum beati andree apolost. anno domini M° CCC° septimo quas reddit - V^c libr. Vien*

¹²¹ Pour tout ce qui concerne ce personnage, on pourra se reporter à l'article : BOMPAIRE M. (2007), « Richard Huguet de Florence, maître des monnaie de Philippe le Bel »

¹²² Bail de mars 1307 publié par SAN QUINTINO G Di. (1837), *Notizie sopra alcune monete battute in Piemonte*

proche de celui qui fut émis par son oncle Amédée. De ce fait, le gros tournois savoyard inauguré en 1306 aurait également porté, et ce, pour la première fois les armes de Savoie, inaugurant le système du viennois à l'écu.

Malgré ce qui avait été annoncé dans le bail de 1306, la nouvelle émission de 1306-1307 n'a sans doute pas été accompagnée d'un retrait des anciennes espèces qui restent en circulation. Si ce retrait a eu lieu, il a probablement été réalisé de manière très incomplète. En conséquence, les anciens deniers de Savoie issus de la réforme de 1300 sont restés en circulation concurremment aux monnaies censées les remplacer. Du fait de sa valeur plus élevée, la nouvelle monnaie, en particulier la petite monnaie noire, ne s'est probablement pas insérée de manière satisfaisante dans cette circulation.

Le relevé des taux de change du gros tournois français en viennois savoyards pour la période 1305-1311 montre que 20 deniers viennois de Savoie valent un gros tournois¹²³. L'introduction dès 1306 d'un nouveau denier, conservant à la fois la valeur d'un denier viennois de Savoie, mais dont il fallait seulement 16 exemplaires pour atteindre la valeur d'un gros tournois entraînait un décalage par rapport à la monnaie préexistante, ce qui a sans doute conduit à une sous-utilisation de ce nouveau denier. C'est sans doute cette situation qui a amené à la dissociation entre 1309 et 1310 des deux espèces en deux systèmes de comptes différents : le fort - viennois à l'éperon (*ad esperonate*) et le fort - viennois à l'écu (*ad escutellis*)¹²⁴. Le viennois à l'éperon, est en réalité l'ancien « bon viennois du seigneur » émis à partir de 1300, dont 20 deniers équivalent à un gros tournois. Les relations entre les deux devises sont complexes du fait qu'il ne semble pas y avoir de taux de change unique à l'échelle du comté de Savoie. En effet, dans son compte de 1308-1310, le trésorier général mentionne deux taux de change entre viennois à l'éperon et viennois à l'écu : d'une part 20 sous viennois à l'écu pour 23 sous viennois à l'éperon et d'autre part 4 deniers viennois à l'écu pour 5 deniers viennois à l'éperon¹²⁵. Le premier taux de change semble presque confirmé dans le compte du châtelain de Conflans 1310-1311¹²⁶. Le second est confirmé à plusieurs reprises par le châtelain de Saint-Rambert en 1311, 1312 et 1314¹²⁷. Or si on rapproche ce denier taux de change entre viennois à l'éperon et viennois à l'écu de la valeur par rapport au gros tournois, on s'aperçoit ainsi que là où, pour équivaloir un gros tournois il fallait 20 deniers viennois à l'éperon, seulement 16 deniers viennois à l'écu sont nécessaires, à l'image de ce qui était stipulé dans le bail passé sur l'Ile-Barbe au début de 1306. Il serait donc possible, à notre avis, d'identifier les monnaies à l'écu avec celles émises dès cette date.

La construction du denier viennois à l'écu semble reprendre la forme des sceaux comtaux du début du règne¹²⁸. En effet, là où le sceau présentait un simple écu accompagné de la légende

¹²³ 5 relevés effectués dans les comptes du receveur général, mais également dans celui du maître de l'Hôtel (Collet 2015)

¹²⁴ Les viennois *ad esperonate* et *ad escutellis* sont mentionnés pour la première fois dans le compte du trésorier général de mars 1308 à avril 1310. C'est également le cas du compte du châtelain de Conflans pour l'exercice 1309 – 1310 (archives de Savoie, SA 8865) ou encore celui de Guichard Ponsard châtelain de Lompnes entre le 21 janvier 1309 et 13 mars 1310, qui distingue le viennois avec éperon du viennois de la monnaie neuve (BEAUME F., CATTIN P., DUPASQUIER J. (2008)). Idem dans celui de Saint-Rambert, où on distingue les viennois neufs des viennois vieux CATTIN P. (1995), *Le château de Saint-Rambert (Ain)* p. 44.

¹²⁵ TORINO, Archivio di Stato, Sezioni Riunite, Inventario 16 Camerale Savoia, Rouleau 3, 1308-1314

¹²⁶ SA 8865 : *viginti solid. Fort. Ad escutellis pro viginti duos fort. Ad espron.*

¹²⁷ CATTIN P. (1995) *Le château de Saint-Rambert...: Item deducuntur sibi pro cambio quaterviginti librarum vien que sibi supra campse fuerant videlicet viginti solid vien cum escutellis pri viginti quinque solid vien cum esperon*

¹²⁸ PROMIS D. (1834), *Sigilli de' Principi* p. 121 n° 36

« SIGILLVM AMEDEI COMITIS SABAVDIE », la monnaie présente l'écu orné de la légende « MONETA AMEDEI COM'(itis) SABAVDIE » se déroulant sur les deux faces¹²⁹.



Fig. 35 : Viennois à l'écu et sceau utilisé en 1287
(Collection privée, 0.79 g, 16 mm / ill. Promis 1834 n° 36)

D/ + MONETA AMEDEI, écu
R/ + COM' SA*BAVDIE, éperon

9. Une complexification croissante

La comptabilité savoyarde va continuer de se complexifier. Aux deux systèmes de compte viennois à l'éperon et viennois à l'écu s'ajoute, dès 1313-1314, celui du viennois courant¹³⁰. Il est, pour l'heure, difficile de savoir si la création de cette devise a été accompagnée d'une émission monétaire concrète. Le viennois courant est une monnaie assez faible, qui semble, une fois de plus, avoir une valeur différente suivant l'endroit où l'on se trouve. Nous avons pu constater l'existence d'un viennois courant en Savoie et d'un viennois courant en Bresse dont les valeurs par rapport au viennois à l'écu diffèrent¹³¹. Le viennois courant en Bresse est en fait indexé sur la monnaie de Lyon¹³². L'apparition dans le compte du trésorier général pour 1315-1316 de la mention de viennois du Prince et de *Philippon* semble inférer qu'il y a eu aussi un désalignement entre la monnaie du comte et celle du sire de Piémont. Comme nous l'avons souligné, nous n'avons, pour le moment, pas retrouvé de trace d'émissions comtales d'Amédée V après 1308. La période est probablement assez difficile sur le plan monétaire du fait du prix de l'argent métal. En France elle l'est à tel point qu'en 1313-1314, le roi ne peut pas émettre¹³³. La situation est peut-être la même en Savoie.

D'une manière générale, le nombre de monnaies ou devises intervenant dans la comptabilité savoyarde dans les années 1310 augmente notablement, que l'on soit au niveau de la simple châtelainie ou bien du trésorier général. Dans les clôtures de comptes, la part dédiée à la simplification et à la réduction des différentes devises en seulement une ou deux prend des proportions toujours plus importantes. L'évolution des comptes du trésorier général est, à ce titre, révélatrice de la diversité des monnaies pouvant être utilisées en Savoie. Là où, dans les années 1297-1300, Pierre de Sallenôves ne mentionnait l'utilisation que de quelques monnaies, ce ne sont pas moins d'une douzaine de types de monnaies différentes qui passent entre les mains de son successeur Antoine de Clermont, dont seulement trois ont les terres comtales pour origine.

¹²⁹ BIAGGI (1993) n° 50, CUDAZZO (2005) n° 42

¹³⁰ Le viennois courant est mentionné pour la première fois dans le compte du trésorier général de 1312-1314, ce qui est également le cas à Pont-d'Ain. A Saint-Rambert il apparaît entre février 1314 et juin 1315.

¹³¹ En 1316 : à Pont d'Ain : 15,5 viennois à l'écu pour 17 viennois courants en Bresse (Cattin 1992 p. 98). Pour le trésorier général (AST Camerale Savoia Rouleau 4) : 30s viennois courant en Savoie valent 20 sols viennois à l'écu.

¹³² Cattin (1992) p. 102 : *et sciendum quod vien Lugd et vien Lugd similiter qui vocatur ut supra cursibiles per Breysiam ejudem valoris sunt et cursus / Et il faut savoir que les viennois de Lyon et les viennois de Lyon que l'on appelle comme ci-dessus « ayant cours en Bresse » ont la même valeur et le même cours.*

¹³³ Duplessy (1999) p. 103.

Pierre de Sallenôves	Antoine de Clermont	
1297-1300	1314-1315	1315-1316
AST SR, Inv 16, Savoia, Rouleau 1	AST SR, Inv 16, Savoia, Rouleau 4	AST SR, Inv 16, Savoia, Rouleau 4
Or		
FLORIN	FLORIN GENOIS D'OR	FLORIN DE FLORENCE FLORIN A L'AGNEL
Argent-billon		
VIENNOIS LAUSANNOIS GENEVOIS TOURNOIS	GROS TOURNOIS DE ST LOUIS GROS TOURNOIS A LA FLEUR DE LYS OBOLE D'ARGENT MARGARETEN ? VIENNOIS A L' EPERON VIENNOIS A L'ECU VIENNOIS COURANT VIENNOIS DE LYON GENEVOIS PETIT GENOIS PETIT BOURGEOIS	GROS TOURNOIS DE ST LOUIS GROS TOURNOIS A L'O ROND VIENNOIS A L' EPERON VIENNOIS A L'ECU VIENNOIS COURANT EN SAVOIE VIENNOIS DU PRINCE (Piémont) VIENNOIS DE LYON PETIT TOURNOIS GENEVOIS PETIT GENOIS

Fig. 36 : Les différentes monnaies entrant dans les comptes des trésoriers généraux

A mesure de l'avancement dans le règne, la comptabilité mentionne de plus en plus le recours à la monnaie d'or, que ce soit dans la comptabilité centrale, mais aussi celle des châtelainies, où certaines redevances commencent à être payées à l'aide de florins. Si le florin de Florence a régné en maître, il est désormais concurrencé, notamment par le génois d'or ou bien le florin à l'agnel émis par Philippe le Bel dès 1311¹³⁴. Le comte Amédée, en revanche n'émettra pas de monnaie d'or¹³⁵. La grosse monnaie d'argent la plus utilisée est incontestablement le gros tournois du roi de France, sous ses différentes formes, allant de la référence de qualité ultime, à savoir le gros de saint Louis, à ceux émis par son petit-fils Philippe le Bel, dont certains suscitent plutôt la défiance et pour lesquels il faut savoir distinguer la forme du O de TVRONVS. S'il est rond (O), on peut avoir confiance, s'il est long (0), il faut se méfier. Dans ce dernier cas, le sommet du châtell tournois est-il en forme de lis ?

Le lien entre monnaies de compte et les monnaies réelles est, en revanche plus difficile à faire. Le seul trésor important trouvé en terres proches du territoire comtal est celui mis au jour dans les années 1950 à Saint-Martin-du-Fresne, probablement enfoui vers 1310¹³⁶. Sur les 2000 monnaies que contenait le trésor, 1791 avaient pu être examinées. En tout état de cause, la diversité que l'on rencontre dans la comptabilité semble se retrouver concrètement. En effet, les monnaies provenaient d'une vingtaine d'émetteurs différents. Cependant, force est de reconnaître que seule une petite partie d'entre elles était issue des ateliers régionaux, exceptées, dans une certaine mesure, les monnaies de Lyon. Bien peu de monnaies de Genève, Lausanne, Valence ou Vienne ont été dénombrées. Quant à celles des deux plus puissants seigneurs de la région, seulement six monnaies du dauphin et huit monnaies d'Amédée, dont cinq viennois blanchets, deux forts à l'éperon et un viennois à l'écu. Il y avait cependant une monnaie d'Asti. Sept gros tournois à l'O rond et un gros à la fleur de lis étaient présents. En revanche, le dépôt était constitué en proportion écrasante de monnaies faibles et de piètre qualité, à savoir 1057 doubles tournois du roi de France, 443 doubles

¹³⁴ DUPLESSY (1999) p. 106

¹³⁵ Le monnayage d'or savoyard commence sous Amédée VI, avec la première émission de florin. Cependant, contrairement au Dauphiné voisin, il semble que ce monnayage demeurera plus réduit.

¹³⁶ TRICOU J. (1954)

coronats du comte de Provence Charles II, et 46 doubles du Comtat Venaissin émis sous Boniface VIII. Ces monnaies, émises en grandes quantités durant la décennie 1295-1305, théoriquement hors de cours, étaient bien loin d'avoir disparu.

10. Conclusion

Le long règne d'Amédée V a vu se succéder un certain nombre d'évolutions et le paysage monétaire à la mort du comte est sans doute bien différent de celui qu'il avait trouvé à son avènement. Les soubresauts monétaires engendrés par la politique du roi de France semblent avoir eu bien des répercussions sur son voisin, dont les Etats, à cheval sur les Alpes, sont soumis à la double influence des systèmes économiques et monétaires français et transalpins.

Sur le plan numismatique, nous pensons avoir démontré que l'ensemble des types actuellement attribués à Amédée IV ont été émis durant le règne de son neveu. Si nous avons donc attribué quelques types supplémentaires à Amédée V, nos observations nous conduisent également à en retirer deux, qui devraient plutôt être placées sous le règne d'Amédée VI (1343 -1383). Ce sont les types dénommés successivement « petit denier blanc » et « petit denier noir » (Biaggi n° 48 / MIR 7 n° 40 et Biaggi n° 49 / MIR 7 n° 41), qui doivent être rapprochés, sur le plan de l'épigraphie et des marques de ponctuation du quart de gros à la lettre A (Biaggi n° 71 / MIR 7 n° 81). Le tableau ci-dessous résume les modifications apportées aux classements des monnaies comtales.

n° Biaggi 1993 / MIR 7	Attribution initiale	Nouvelle attribution	Dénomination	Date d'émission estimée
28 / 35	Amédée IV	Amédée V	Fort de Chambéry	1285-1290
22 / 28	Amédée IV	Amédée V	Fort d'argent	1290-1297
24 / 31	Amédée IV	Amédée V	Fort (globules à 1 / 7 h)	1290-1297
23 / 30	Amédée IV	Amédée V	Fort (globules à 3 / 9 h)	1290-1297
26 / 33	Amédée IV	Amédée V	Viennois (sans globules)	1290-1297
26 / 33	Amédée IV	Amédée V	Viennois (sans globules)	1290-1297
68 / 78	Amédée VI	Amédée V	gros ?	1300 - 1306
25 / 32	Amédée IV	Amédée V	Fort	1300-1306
27 / 34	Amédée IV	Amédée V	Viennois	1300-1306
48 / 40	Amédée V	Amédée VI	-	1343-1383
49 / 41	Amédée V	Amédée VI	-	1343-1383

Fig. 37 : Evolution dans les classements des types attribués à Amédée V

Même s'il est difficile de faire la part entre affinités personnelles et politique emblématique, Amédée V décide probablement personnellement des motifs qu'arboreront ses monnaies. Le comte n'imité jamais servilement, mais s'inspire des types qu'il rencontre au gré de ses déplacements. Les monnayages des sires de Vaud et de Piémont seront, en revanche, calqués fidèlement sur celui du comte. Si, dans un premier temps Amédée s'est placé dans la continuité du monnayage de son oncle Philippe Ier fondé sur le système lyonnais, les dernières années du XIIIe siècle vont marquer une nette évolution, avec l'apparition de nouveaux types.

Les grosses émissions des dernières années du XIIIe siècle voient l'apparition des gros à l'aigle monocéphale et des doubles tiers de gros à l'aigle bicéphale, ainsi que des viennois inspirés des mailles d'Ypres. Ces affinités flamandes ont de multiples origines. Le lien familial avec la région n'est pas nouveau, le propre père d'Amédée, Thomas (II), avait été comte de Flandres. Les voyages à la rencontre de Gui de Dampierre et le mariage avec Marie de Brabant ont probablement été déterminants dans les choix faits pour la mise au point des blanchets.

Avec le viennois à l'éperon, le renforcement de 1300 semble un retour à un monnayage plus classique. Pourtant, l'émission du gros au portrait de face dans un quadrilobe symbolise les liens familiaux avec l'Angleterre, dont Amédée V est l'héritier. C'est surtout un lien personnel entre

Edouard Ier et Amédée, développé et entretenu au fil des années, symbolisé également par le nom que le comte donnera à son fils aîné, Edouard, né à quelques temps d'intervalle du futur Edouard II. Amédée doit probablement sa couronne comtale au soutien de son cousin. Il sera son fidèle représentant sur le continent. Concernant le lien entre Savoie et Angleterre, une étude plus poussée serait à mener afin de déterminer l'existence ou non d'un lien effectif entre l'esterlin anglais et les forts et viennois savoyards.

Ce statut d'ambassadeur du roi d'Angleterre lui vaudra sans doute de fréquenter assez régulièrement la cour du roi de France Philippe IV le Bel, dont il se rapproche progressivement. Ce rapprochement est sans doute au maximum dans les années 1305-1306, lorsque le comte prête hommage au roi et ordonne une émission calquée sur le gros tournois.

C'est d'ailleurs Richard Huguet, ancien maître des monnaies du roi de France, qui sera chargé de mettre en œuvre ce nouveau renforcement, qui marque très probablement l'arrivée de l'écu de gueules à croix d'argent sur le numéraire savoyard. Cependant, la mainmise française sur la cité de Lyon qu'Amédée avait pu, un temps, espérer voir tomber dans son escarcelle constituera probablement toujours un obstacle à une franche adhésion du comte au parti français.

Auprès des sujets du comte, le viennois à l'écu sera vraisemblablement assez peu populaire étant synonyme non de mauvaise monnaie, mais au contraire de monnaie forte. C'est probablement celle dans laquelle les contributions sont prélevées, et dans laquelle les contrevenants doivent acquitter les multiples amendes auxquelles ils sont soumis. En revanche, les châtelains ont une forte propension à effectuer leurs dépenses en monnaie faible, que ce soit en monnaie de Lyon, en monnaie à l'éperon, ou en viennois courant¹³⁷.

Ce dernier système, de monnaie faible, a été créé dans les années 1313-1314. Il présente la particularité de s'ajouter aux systèmes à l'éperon et à l'écu déjà en vigueur. C'est une caractéristique de ce début du XIV^e siècle. A la fin du XIII^e siècle, le comte de Savoie, à la suite d'un mouvement unitaire qui avait progressivement éliminé, par la création du fort neuf de Chambéry, la dualité entre la monnaie de Suse et celles utilisées à l'ouest des Alpes, n'avait qu'un seul système de compte dénommé viennois. On en distingue désormais trois dans les années 1315-1320. Et ceci sans tenir compte de toutes les autres devises qui ont cours sur les terres comtales. Le système monétaire du sire de Piémont, prince d'Achaïe, se désolidarise également de ceux de son oncle durant cette période. Alors qu'à partir de 1300, le viennois blanchet avait été remplacé par le bon viennois ou viennois à l'éperon, les réformes monétaires ultérieures laisseront courir l'ancienne monnaie, se contentant de surajouter un nouveau système à ceux existant. Les trois systèmes cohabiteront au moins jusque dans les premières années du règne d'Amédée VI (1343-1383). Cependant, malgré cela, tous les systèmes de comptes savoyards, qu'ils soient à l'éperon, à l'écu, courant ou encore du Piémont, restent fondés sur l'équivalence fondamentale selon laquelle un denier fort vaut deux deniers viennois et dont la construction première remonte au temps où le futur comte Philippe Ier n'était encore qu'archevêque de Lyon.

¹³⁷ C'est l'impression générale que laisse une lecture rapide des comptes de châtellenie, dont notamment ceux publiés par P. CATTIN. Néanmoins, sur ce point, une étude plus détaillée reste à mener. Cependant, en 1322-1323, il est expressément indiqué au châtelain de Lompnes qu'il doit percevoir les amendes « en bonne monnaie du seigneur ». (BEAUME F., CATTIN P., DUPASQUIER J. (2008), p. 133)

BIBLIOGRAPHIE

- ALLEN M. (2004) The groats of Edward I, *British Numismatic Journal*, n°74, p. 28-38.
- ANDENMATTEN B. (2000) Contraintes lignagères et parcours individuel : les testaments de Pierre II de Savoie, *Cahiers lausannois d'histoire médiévale*, Lausanne, p. 268-293.
- ANDENMATTEN B. (2005) *La Maison de Savoie et la noblesse vaudoise, supériorité féodale et noblesse princière (XIIIe-XIVe s.)*, Mémoires et Documents publiés par la Société d'Histoire de la Suisse Romande, 4e série, Tome VIII, Lausanne.
- ANDENMATTEN B., PARAVICINI-BAGLIANI A. et PIBRI E. (dir.). (2000) Pierre II de Savoie « le Petit Charlemagne » +1268, *Cahiers lausannois d'histoire médiévale*, Lausanne.
- BARRÉ G., CHAREYRON R. (2004) Trois monnaies inédites (ou peu connues) d'Arles du XIVe siècle, *BSFN*, p. 151- 156.
- BARRÉ G., CHAREYRON R. (2011) Deux nouveaux deniers anonymes à l'aigle pour l'archevêché d'Arles, *BSFN*, p. 231-233.
- BEAUME F., CATTIN P. et DUPASQUIER J. (2008) Les comptes de la châtelainie de Lompnes (Ain) aux XIIIe et XIVe siècles (1272-1329), *Les Cahiers du Dreffia*, Bourg-en-Bresse.
- BEDÉL J.-C. (2006) Monnaies coupées des comtes d'Albon du Dauphiné, *Cahiers numismatiques*, n°164, p. 43-44. <http://a.n.r.d.free.fr/page10.htm>
- BERNARD F. (1956) *Histoire de Montmélian, chef-lieu du comté et bailliage de Savoie, des origines à 1706*.
- BIAGGI E. (1993) *Otto Secoli di storia delle monete sabaude*, Volume I, Turin.
- BIAGGI E. (1989) *Monete Zecche Pergamene dei Principi Savoia-Acaja Signori del Piemonte*, Susa.
- BLANCARD L. (1868) *Essai sur les monnaies de Charles Ier, comte de Provence : étude analytique accompagnée de pièces justificatives*, Paris.
- BOMPAIRE M. (2007) Richard Huguet de Florence, maître des monnaie de Philippe le Bel, *BSNAF*, p. 90-106.
- BOMPAIRE M., DUMAS F. (2000) Numismatique médiévale, *L'atelier du médiéviste*, n°7.
- BORREL V. (2014) *Circulations et émissions monétaires dans l'espace du royaume de Bourgogne-Provence, ou royaume d'Arles, des Carolingiens au XIIIe siècle*, Mémoire de master 2, Université de Savoie, Chambéry.
- BRUNO-AMPHOUX S. (2015) Le Pape, le roi, la ville et ses puissants voisins : le couronnement de Clément V et ses conséquences (1305-1310), *Lyon entre Empire et Royaume (843-1601)*, p. 295-299.
- CATTIN P. (1992) Les comptes de dépenses de la châtelainie de Pont-d'Ain au début du XIVe siècle : 1296-1328., *Cahiers René de Lucinge*, 4e série n°27, p. 55
- CATTIN P. (1995) Le château de Saint-Rambert (Ain) au début du XIVe siècle d'après les comptes de la châtelainie, *Cahiers René de Lucinge*, 4e série n° 30.
- CHARANSONNET A., GAULIN J.-L., MOUNIER P. et RAU S. (dir.) (2015) *Lyon entre Empire et Royaume (843-1601)*, Lyon.
- COLLET E. (2015) Le témoignage du compte de l'hôtel d'Amédée V comte de Savoie lors de son séjour à Lyon à l'occasion du couronnement du pape Clément V (janvier-avril 1306), *Lyon entre Empire et Royaume (843-1601)*, p. 299 -309.

- CHARANSONNET A. (2015) L'archevêque de Lyon cède au roi de France Philippe IV le Bel la juridiction qu'il exerce sur la ville moyennant juste compensation en terres, *Lyon entre Empire et Royaume (843-1601)*, p. 381-387.
- CHAREYRON R (2006). *Numismatique féodale drômoise*, Valence.
- CHIAUDANO M. (1933-1937) *La finanza sabauda nel secolo XIII*, 2 volumes, Turin.
- CIBRARIO L. et PROMIS D. (1833) *Documenti, sigilli, e monete, appartenenti a la storia della Monarchia di Savoia*, Torino, Stamperia reale.
- CORBIERE M. de la (2002) *L'invention et la défense des frontières dans le diocèse de Genève, Etude des principautés et de l'habitat fortifié (XIIe-XIVe siècle)*, Annecy.
- CUDAZZO S. (2005) *Monete Italiane Regionali n° 5, Casa Savoia*, ed. Varesi.
- CUDAZZO S. (2008) *Monete Italiane Regionali n° 7, I Rami Collaterali di Casa Savoia*, ed. Varesi.
- DOLIVO D. (1947) Les monnaies des barons de Vaud au type savoyard, *Revue Suisse de Numismatique*, n° 33, 1947, p. 25-30.
- DUBOIN F.-A. (1851) *Raccolta per ordine di materie delle leggi cioe Editti, patenti, manifesti, ecc, emanate negli stati di terraferma sino all 8 dicembre 1798 dai sovrani della real casa di Savoia*, Tome. XVIII, volume XX, Torino.
- DUPLESSY J. (1999) *Monnaies françaises royales, tome I, Hugues Capet à Louis XII*, Paris.
- FAVIER J. (2005) *Un roi de marbre, Philippe le Bel, Enguerrand de Marigny*, réédition, Paris.
- FOURNIAL E. (1959) Monnaie de Lyon et monnaie de Vienne, la circulation monétaire en Lyonnais et Forez au XIIIe siècle, *Cahiers d'Histoire*, T.4, p. 103 à 130.
- FOURNIER P. (1891) *Le royaume d'Arles et de Vienne, 1138-1378*, Paris.
- FUNCK-BRENTANO F.(1889) Document pour servir à l'histoire des relations de la France avec l'Angleterre et l'Allemagne sous le règne de Philippe le Bel, *Revue Historique*, T. 39, Fasc. 2, p. 326-348.
- FUNCK-BRENTANO F.(1897) *Les origines de la guerre de Cent ans : Philippe le Bel en Flandre*, Paris.
- GAILLARD V. (1852) *Recherches sur les monnaies des comtes de Flandre*, Gand.
- GALLAND B. (1994) *Deux archevêchés entre la France et l'empire, les archevêques de Lyon et les archevêques de Vienne du milieu du XIIe siècle au milieu du XIVe siècle*, Ecole Française de Rome.
- GCNN (1900) *Gallia christiana novissima. Histoire des archevêchés, évêques et abbayes de France / d'après les documents authentiques recueillis dans les registres du Vatican et les archives locales, Tome 3 : Arles*.
- GCNN (1909) *Gallia christiana novissima. Histoire des archevêchés, évêques et abbayes de France / d'après les documents authentiques recueillis dans les registres du Vatican et les archives locales, Tome 4 : Saint-Paul-Trois-Châteaux*.
- GERY R. (1888) *Mélanges de Numismatique*, t. III, p. 188.
- GRUNZWEIG A. (1953) Les incidences internationales des mutations monétaires de Philippe le Bel, *Le Moyen-Age*, t. 59, p. 117-172.
- GUIGUE M.C. (1885-1893) *Cartulaire lyonnais, documents inédits pour servir à l'histoire des anciennes provinces de Lyonnais, Forez, Beaujolais, Dombes, Bresse & Bugey comprises jadis dans le Pagus major lugdunensis*, Lyon, 1885-1893, 2 volumes.

- GUIGUE M.C. (1876) *Cartulaire municipal de la ville de Lyon, Privilèges franchises libertés et autres titres de la Commune*, Lyon.
- GUILLERE C., PALLUEL-GIRARD A. (2011) *Le château des Ducs de Savoie, dix siècles d'histoire*, Chambéry.
- GUILLERE C. et GAULIN J.-L. (1992) Des rouleaux et des hommes. Premières recherches sur les comptes de châtelainies savoyards, *Etudes Savoyennes*, 1, p. 51-108. [Ed. et trad. du compte de Montmélian, 1286-87].
- HELARY X. (2015) Béraud de Mercoeur capitaine de Lyon (1310-1311), *Lyon entre Empire et Royaume (843-1601)*, p. 368-372.
- KERN F. (1911) *Acta Imperii Angliae et Franciae ab a. 1267 ad a. 1313*, Tübingen.
- KERSUZAN A. (2005) *Défendre la Bresse et le Bugey, les châteaux savoyards dans la guerre contre le Dauphiné (1282-1355)*, Lyon.
- LADE A. (1894) Contribution à la numismatique des Comtes de Savoie : monnaies inédites, rarissimes ou mal attribuées, *Revue Suisse de Numismatique*, p.100-182.
- MANTEYER G. de (1929) *Les origines de la Maison de Savoie et du Dauphiné de Viennois – Leurs monnaies féodales*, Gap.
- MARTIN C. (1989) Les princes de Savoie et leur atelier monétaire de Nyon », PARAVICINI BAGLIANI A., POUDRET J.-F. (dir.), *La Maison de Savoie et le Pays de Vaud*, Bibliothèque historique Vaudoise n° 50, Lausanne 1989, p.123-161.
- MENESTRIER C. F. (1696) *Histoire civile ou consulaire de la Ville de Lyon*, Lyon.
- POEY D'AVANT F. (1862) *Monnaies féodales de France*, 3 tomes, Paris.
- PROMIS D. (1841) *Monete dei Reali di Savoia*, Turin, 2 vol.
- PROMIS D. (1834) *Sigilli de' Principi di Savoia*, Turin.
- PROU M. (1897) Documents relatifs à l'histoire monétaire, *Revue Numismatique*, p. 180-187.
- RIPART L. (2000) Non est consuetum in comitatu Sabaudie quod filia succedit patri in comitatu et possessione comitatus, genèse de la coutume savoyarde de l'exclusion des filles, *Cahiers lausannois d'histoire médiévale*, Lausanne, p. 295-331.
- RYMER T. (1745) *Foedera, conventiones, literae et cujuscunque generis acta publica inter reges Angliae et alios quosvis imperatores, reges, pontifices, principes vel communitates*, Tome I, Londres.
- SAN QUINTINO G. Di (1837) *Notizie sopra alcune monete battute in Piemonte dai Conti di Provenza*, Turin, 1837.
- TAYLOR A. (1985) *Studies in Castles and Castle-Building*, recueil d'articles, Londres.
Plus particulièrement :
«A Letter from Lewis of Savoy to Edward I » p. 45-52.
«Count Amadeus of Savoy's visit to England in 1292 », p. 53 à 62.
- TRICOU J. (1954) Découverte du trésor de Saint-Martin-du-Frêne, *BSFN*, 1954 p. 246-247, 254 et 285.
- VALLIER G. (1881) Glanures monétaires de Savoie 1188-1630, *Mémoires et documents publiés par la Société savoyenne d'histoire et d'archéologie*, T. 19, Chambéry, p. 223-265.
- VALOUS G. de (1973) *Le Patriciat Lyonnais aux XIIIe et XIVe siècles*, Paris.
- VERNAZZA (baron de) (1793) *Della moneta secusina*, Turin.

WEBOGRAPHIE

Archivio di Stato di Torino

<http://archiviodistatotorino.beniculturali.it>

Comptes du trésorier général de Savoie.

TORINO, Archivio di Stato, Sezioni Riunite, Inventario 16, Camerale Savoia

Rouleau 1, 1297-1300.

Rouleau 2, 1300-1308.

Rouleau 3, 1308-1314

Rouleau 4, 1314-1316

GATTULLO M., LUCANIA A.-M. (2010), *Materie ecclesiastiche, abbazie, Novalesa, ss. Pietro e Andrea*, Inventaire n° 315/12, Archivio di Stato, Turin, 2010.

Archives départementales de la Savoie

www.savoie-archives.fr

Compte du châtelain de Conflans pour l'exercice 1309 – 1310 (archives de Savoie, SA 8865)

Castellanie

<http://www.castellanie.net>

Compte de Rodolphe Barralis châtelain de Chambéry 5 mai 1300-15 avril 1302. SA7672

Comptes transcrits :

St Trivier-de-Courtes

CHARTRAIN F., avec la collaboration de KERSUZAN A., MANTILLERI N. et POISSON J.-M. : *Compte de Jean Arthoud (Iohannes Arthoudi), châtelain, pour la châteltenie de Saint-Trivier-de-Courtes, du 22 avril 1300 au 17 avril 1301*, Lyon - Chambéry, 2013 (Documents comptables des Etats de Savoie, XIIIe - XVe s.)

Compte d'Étienne de Francheleins (Stephanus de Franchelens), châtelain, pour la châteltenie de Saint-Trivier-de-Courtes et revenus de Bevet, du 30 avril 1297 au 16 mai 1298, Lyon - Chambéry, 2013 (Documents comptables des Etats de Savoie, XIIIe - XVe s.)

Compte de Pierre de Montmélian, châtelain de Saint-Martin-le-Châtel (samedi 30 avril 1300, dimanche 30 avril 1301), rendu en présence du comte, à Chambéry

Archives départementales de la Côte-d'Or, B 9708

Transcription réalisée par Frédéric Chartrain (CIHAM), que nous remercions pour nous l'avoir transmise.

Article received: 05/02/2017

Article accepted: 21/04/2017

La numismatique du mariage

Henri Terisse

Chercheur indépendant

Résumé: De l'Antiquité à nos jours, en France comme à l'étranger, autour du mariage ou de ses commémorations (à titre public ou privé), nous trouvons monnaies, treizains, jetons, médailles dans divers matériaux. Des réalisations et des particularités surprenantes peuvent être observées, dont la majorité n'avaient encore jamais été publiées ne sont qu'évoquées dans cet article.

Mots-clés : Monnaies, Denier à épouser, Médaille de mariage

Title: The Numismatics of Marriage

Abstract: From antiquity to now, in France and abroad, around marriage or its commemorations (public or private), we find coins, treizains, tokens, and medals in various materials. Surprising achievements and peculiarities can be seen, the majority of which have never yet been published and are mentioned for the first time in this article.

Keywords: Coins, Denarius to marry, Wedding medal

Introduction

«La Numismatique est la science qui traite de la description et de l'histoire des monnaies, médailles, jetons, méreaux, papier-monnaie et tout autre moyen d'échange.». Telle est la définition donnée par Mr Michel AMANDRY dans son dictionnaire de numismatique (Larousse, 2001).

Pour celle du mariage, le Littré nous en donne la suivante : «Union d'un homme et d'une femme consacrée soit par l'autorité ecclésiastique, soit par l'autorité civile, soit par l'une et l'autre». Cette définition occidentale est «récente» et ce qui suit traite de la numismatique correspondant à des mariages relevant de cette définition.

Il convient préalablement de rappeler que, dès qu'il y a eu des rites célébrant les unions et en même temps existence d'objets monétaires (ou prémonétaires), ceux-ci furent utilisés. Leur présence est incontournable, qu'il s'agisse de prouver l'état de prospérité des parties, de constituer un apport (la dot), de préserver les intérêts de la partie «la plus faible» (le douaire) ou de représenter des sommes destinées à garantir l'exécution d'un contrat (les arrhes).

A l'origine, monnaies d'abord, médailles ensuite, le but était avec ces «médias» de l'époque de porter à la connaissance du plus grand nombre possible de personnes l'événement qui venait de se produire. Il s'agit donc d'objets entièrement frappés et réalisés en quantité. C'est ce que j'appelle la numismatique publique.

La numismatique publique

Nous en trouvons facilement des exemples datant de l'époque romaine tel le denier ci-dessous pour le mariage de Caracalla avec Plautille en 202. Caracalla épousa Plautille (fille du Préfet du prétoire Plautien, proche de Septime Sévère) en 202 à la demande de son père. Les légendes sont parfois trompeuses car en fait de **CONCORDIA FELIX** Caracalla fit assassiner Plautille en 211 !



Argent, Ø : 18,5 mm, poids : 3 g . **A : ANTONINVS PIVS AVG.** Son buste lauré, drapé à droite, vu de trois quart arrière. **R : CONCORDIÆ FELIX.** (Concorde heureuse). Le couple face à face mains droites serrées en signe de FOI.

Les jetons servant initialement à vérifier les comptes avant d'être employés pour les jeux et ensuite comme récompenses ont été mis à contribution tel celui qui est présenté ci-dessous :



Mariage d'Henriette-Marie de France (fille de Marie de Médicis) et de Charles Ier Roi d'Angleterre, d'Ecosse et d'Irlande le 13 Juin 1625.

F 12036 Argent. Ø : 22,5mm. p : 2 g. Plusieurs ex.

A : CH MAG · ET · HEN · MA · BRIT · REX · ET · REG . Bustes affrontés de Charles Ier d'Angleterre, et d'Henriette-Marie en grand costume de cour sous des rayons célestes. **R : FVNDIT·AMOR·LILIA· MIXTA·ROSIS.** (L'Amour répand des lis mêlés aux roses) Amour ailé portant des lis et des roses; à l'exergue. · 1625 ·

Dès qu'apparaissent les médailles, elles vont être utilisées, d'abord par nos rois, ensuite par tous ceux qui auront les moyens de les faire frapper. Elles seront déclinées dans plusieurs diamètres et plusieurs métaux. Avec le plus souvent de l'or pour le couple (et parfois les très proches), de l'argent pour les proches, du bronze pour « la foule ». Une des plus répandues est celle du Mariage du Dauphin, futur Roi Louis XVI, avec Marie Antoinette d'Autriche le 16 Mai 1770 : Argent et Vermeil. Nombreux ex. Ø : 38 mm. p : 21,20 à 24,60 g.



A : LUDOVICUS XV REX CHRISTIANISSIMUS - Son buste lauré à droite, avec des cheveux longs noués et la signature : **LORTHIOR · F** · à la base du cou. **R** : voisin du N°6 mais ici l'aigle a deux têtes, le chapeau du Dauphin est différent, le corps de l'autel a des colonnettes, l'inscription de l'exergue est en deux lignes, l'écusson porte des stries et la signature est **LORTHIOR.F**.

Furent également commémorés, les anniversaires de mariage avec, selon les pays, des formes, des graphismes, des matériaux extrêmement variés. Monnaies commémoratives et médailles historiques sont encore frappées de nos jours par les pays ayant une royauté. On en trouve en quantité en Angleterre mais également dans d'autres pays.

La numismatique privée

C'est, et de loin, la partie la plus importante dans la numismatique française contrairement aux autres pays européens. Il s'agit d'objets destinés à être gardés dans le cercle familial. Leur origine est ancienne.... et religieuse !

Devant l'ampleur des désordres dans la société, les deux détenteurs du pouvoir (le Pape pour le spirituel et Charlemagne pour le temporel) vont initier vers l'an 800 une réforme qui ne trouvera son aboutissement qu'en 1563.

Le concile de Trente va, dans sa 24ème session en 1563 affirmer la nature sacramentelle du mariage, son caractère monogamique, son indissolubilité et imposer le mariage dans l'église en présence du prêtre qui l'enregistre. Nous sommes maintenant dans une nouvelle configuration : le mariage par consentement réciproque des époux est un acte solennel et public et il a lieu sous l'autorité religieuse. Il a des règles précises. Les transgresser expose à des sanctions redoutées. La bénédiction du treizain (il s'agit toujours ici de monnaies) est intégrée dans le cérémonial.

Ce treizain, offert à l'origine par l'époux, est « la christianisation de l'achat symbolique d'une épouse tel que le pratiquaient les Francs » (Petit, 1993). Il se compose de 13 pièces de monnaie ou 13 « deniers à épouser ». Parfois des petites médailles et toutes sortes d'objets de petite taille, ronds, généralement en argent ont été utilisés comme deniers à épouser.

L'origine du treizain remonte au VIIIème siècle où des formules font état de fiançailles « par le sou et le denier selon la loi salique ». C'est ce que nous retrouvons dans un texte de Frédégaire indiquant que les envoyés de Clovis « offrent un sou et un denier » (le denier valant 12 sous) pour ses fiançailles avec Clotilde. Depuis cette époque nous allons trouver, dans l'histoire, diverses mentions de cette coutume, i.e. offrir treize monnaies en or lors de mariages royaux (par exemple celui d'Henri V d'Angleterre avec Catherine, fille du Roi de France Charles V, le 2 Juin 1420). L'expression « par le sou et le denier » expliquerait à elle seule le nombre treize qui est aussi celui du groupe formé par Jésus et ses 12 apôtres. Ceci facilite la transformation du profane en religieux (J. Florange cite le Manuel d'Arras « en l'honneur de Jésus-Christ et de ses douze apôtres »).



Nous trouvons donc pour constituer ce treizain plusieurs possibilités :

- d'abord des monnaies courantes, avec toutefois une incertitude : ces monnaies ont-elles bien servi lors d'un mariage ?
- des monnaies fabriquées spécialement pour constituer ces treizains, et qui jusqu'à une époque récente, étaient considérées comme « essais ». Le plus connu est le denier de Poitiers 1620 G pointé qui, dans l'exemple, est en argent doré.



- des bractéates qui sont constituées de flans très fins, ne pouvant recevoir qu'une seule empreinte. Peu susceptibles d'être confondues avec les petites monnaies de l'époque, elles ne devaient certainement pas être sous la contrainte d'une réglementation. Par ailleurs, l'outillage nécessaire à leur réalisation était assez sommaire : un seul coin imprimait l'empreinte alors que la feuille était posée sur un support souple. Le revers porte l'empreinte en creux et il est possible d'empiler les flans et de frapper plusieurs bractéates simultanément). Simples ou assemblées pour obtenir plus de rigidité et aussi pour porter des légendes plus complètes mais elles peuvent aussi être anépigraphes.



N° D104 (ex. N°64) Bractéates assemblées. Argent, Ø = 17 à 18,5 mm, p = 0,4 à 0,7 g. **A :**  **LOME · NE · EPARE · POIN** - dans un trilobe 2 fleurs de lis séparées par un point, au-dessous un L surmonté d'une couronne royale. **R :**  **CE · QVE · DIVE · A CONGOINT** - croix ancrée dont chaque bras est orné d'un point. Texte dans un français très approximatif et utilisation du S barré.

- des flans entièrement gravés portant parfois les armes des époux :
Denier à épouser gravé. Argent, Ø = 32,5 mm, p = 4,6 g. **A :** une FOI surmontée d'un cœur percé de 2 flèches croisées. **R :** sous un heaume, 2 écus accolés portant des armes : 4 lionceaux posés 2 et 2 d'argent en sautoir d'azur surmonté d'une aiglette.



- parfois seulement leurs noms et pas toujours ronds.



N° D71 Denier à épouser en forme de cœur gravé. Argent, 24 X 23 mm, p = 1,1 g.
A : GARNIER IACQUE, motif géométrique en bordure avec une fleur de lis stylisée au bas.
R : TERSINIER ANGELIQUE, motif géométrique en bordure avec une fleur de lis stylisée au bas.

- on peut les trouver entièrement frappés.



N° D11/04 Bractéates assemblées. Vermeil Ø = 20 mm, p = 2,7 g. **A** : « Dans un cercle de grènetis écu parti, chaque parti écartelé, l'un : au 1er de Forceville, au 2ème de Feuquières, au 3ème de Grisel, au 4ème de Coquerel, avec sur le tout un petit écusson au chevron, et l'autre : au 1er de la Rivière, 2ème de Roncherolles, 3ème de Benserade et 4ème de Halwyn, avec sur le tout un petit écusson. ». **R** : « Dans un cercle de grènetis écu en losange, parti de Forceville et de Monthomer. » anépigraphes comme dans l'exemple choisi ou pas, ils peuvent très exceptionnellement porter une lettre d'atelier.

- et bien entendu toutes sortes de petits objets monétiformes ont été utilisés.
 Ces treizains étaient rassemblés dans des « contenant » dont seuls, les plus résistants, en métal pour l'essentiel sont parvenus jusqu'à nous et portent parfois comme sur l'exemple les mêmes gravures que les deniers contenus N° T31 OR. Ø : 25 mm. h : 18,5 mm. p : 17,7 g. Entièrement gravé avec les mêmes motifs que le D130; sur le couvercle l'avvers, sur le fond (plus étroit) le revers.



Une superbe bourse en broderie de perles et portant une part importante des symboles du mariage a survécu et est visible au Musée du Berry à Bourges. Elle fut offerte à l'occasion d'un mariage célébré le 16 Juillet 1847 à Mehunsur-Yèvre (Cher) En voici la description : bourse en broderie de perles doublée de peau. Cordons de fermeture en coton rouge terminés par deux boutons eux aussi en broderie de perles. Les deux côtés sont presque identiques à quelques légers détails près. Au-dessus d'un décor floral sur fond rouge, un autel surmonté de deux cœurs enflammés, percés d'une flèche horizontale allant de gauche à droite. Au-dessus, une colombe tenant une couronne de fleurs. A gauche trois cyprès, à droite un chien sous un pin parasol. Malheureusement, le contenu, des pièces de deux francs Louis Philippe, n'a pas le même degré d'originalité !



Cette tradition s'est perpétuée dans le Bordelais jusqu'à la fin du XXème siècle en utilisant aussi bien des Napoléons que des monnaies plus courantes. A noter qu'elle est en plein essor en Espagne avec des deniers entièrement frappés, certains avec des rappels bibliques.

La vue des médailles historiques a créé une envie qui s'est exprimée en fonction des possibilités. Ceux qui en avaient les moyens en ont fait frapper. Ceux qui ne pouvaient se le permettre ont « détourné » des médailles.

En voici un exemple avec la médaille d'origine et la médaille détournée. L'avvers a été complètement arasé et il est maintenant couvert de motifs décoratifs dans lesquels on distingue les lettres C D M A. Toutes les inscriptions du revers sont effacées et remplacées en légende circulaire par : • DENIS • COUSIN • ET • MARIE • ANNE • DE • COCO • à l'exergue : • • FIDELITE • et 16 92 inscrit en deux parties aux extrémités de la base du monument. Si les médailles détournées sont en majorité des médailles historiques toutes sortes d'autres objets monétiformes furent utilisés. L'exemple choisi est un des plus « défigurés », beaucoup d'autres détournement passent quasiment inaperçus : ceux qui se bornent à une mention plus ou moins importante sur la tranche. Cette habitude va se perpétuer même quand le revers permettra d'accueillir ces textes. Elle sera également reprise quand les médailles privées classiques seront réutilisées dans la même famille !



La spécificité française

Vint ensuite Napoléon... C'est le début de la spécificité française : une médaille de mariage dont le revers porte, en général à l'intérieur d'une couronne de fleurs ou de feuillage un espace destiné à recevoir une attribution gravée la personnalisant. Ces médailles représentent à elles seules les deux tiers des objets trouvés pour la France. Les premières d'entre elles ont pour avers des avers ou des revers inspirés de médailles historiques.

La plus répandue est celle ayant pour avers le revers de la médaille de mariage de Stéphanie Napoléon et du Prince Louis de Bade le 8 Avril 1806 (220 ex.). Sont représentés ici, l'original et la médaille « dérivée » avec son revers. Stéphanie n'était « Napoléon » que par son adoption par celui-ci, en date du 4 Mars 1806. Elle faisait ainsi passer Stéphanie de Beauharnais, nièce de Joséphine, au rang de princesse Française et Altesse Impériale afin de pouvoir la marier au petit-fils du Margrave de Bade, Charles Frédéric électeur de Bade. Napoléon l'établira grand-duc de Bade en juillet 1806 et il entrera dans la Confédération du Rhin. « Jacob, à droite, accompagné de son chien, chapeau dans le dos, houlette sur l'épaule droite, allant à la rencontre de Rachel et lui prenant les deux mains dans les siennes. En arrière-plan entre Jacob et le bord et entre les deux personnages, un mur avec des jarres ». Elle est déclinée en plusieurs variantes. Il en existe pour le premier mariage de Napoléon, pour le mariage du futur Louis XVI ainsi qu'en petit nombre pour Napoléon et Louis XVIII sans qu'on puisse pour l'instant les rattacher à une de leurs médailles de mariage.



Vont apparaître ensuite des médailles d'inspiration religieuse. Celle présentée ci-dessous est en or avec une attribution en 1817 (* JACQUES LEPREVOST & SUSANNE PRETAVOINE MARIÉS LE 24 9BRE 1817 sur la tranche.



De plus rares médailles constituées de deux revers se trouvent aussi : Celle ci-dessus est attribuée sur la tranche en 1813.

Elles seront suivies par une centaine d'autres types, d'inspiration religieuse ou non, presque toujours déclinées en de multiples versions. Il existe de très rares médailles «religieuses» :



Vermeil. Ø : 39,5 mm. p : 24,3 à 25,1 g. A : Au centre, dans une niche surmontée de trois clochetons, une vierge à l'enfant. Tout autour des ornements richement décorés en demi-cercle. En légende circulaire : . **PAROISSE DE ST SEVERIN . / DIOCESE DE PARIS .** Dans une guirlande au dessous de la niche : **N.D. DE STE ESPERANCE.** R : Dans un cercle perlé, au centre le monogramme AJ, au-dessous : **24 JANVIER 1895.** Entre le cercle perlé et le listel des décors évoquant des tiges et des fleurs stylisés. En haut une croix, à droite et à gauche des saints dans une niche surmontée d'un clocher. En bas : **HAMEL INV.ED.** Attributions de 1880 à 1895.

A côté des médailles de mariage existent aussi des médailles d'anniversaire de mariage qui sont parfois sur des « supports » remarquables comme sur cet exemple pour des noces d'argent.



Nous avons à nouveau « une exception française » car contrairement à la majorité des autres pays nous avons très peu de médailles d'anniversaire de mariage, guère plus de 1 % alors qu'elles sont souvent majoritaires chez nos voisins.



Certaines de ces médailles sont des vrais bijoux :

- **soit par transformation** d'une médaille classique. Exemple cette médaille en vermeil composée d'un avers 715B/05 et d'un revers 1A sur lequel un monogramme, vraisemblablement en or gris, a été rapporté et soudé avec les initiales **PP** artistiquement entrelacées. Sur la tranche : **ANNE PETIT . LOUIS PIOT . 24 JUILLET 1883**. Ø : 41,5 mm. p : 35,2 g.



- soit par création N° 1101.1 Argent. Ø : 38,5 mm. p : 21,2 g. Au centre le monogramme : **A B**. Sur le revers lisse à l'intérieur des rameaux ajourés : **H . BALLAUFF / L . AMAURY / 2 DÉCEMBRE 1869 / 2 DÉCEMBRE 1894**. Médaille d'anniversaire pour des noces d'argent.



En quantité plus réduite nous trouvons des plaquettes dont certaines servent indistinctement pour les mariages et les anniversaires de mariage. Mais là aussi nous trouvons des objets exceptionnels. Plaquette en nacre. À l'intérieur d'un encadrement, finement gravés, de la droite vers la gauche : une plante, un couple de colombes en parade, une autre plante, deux cœurs enflammés sur un autel, un grand arbre entouré de deux touffes d'herbe. Sur l'autre face, entouré d'une profusion de motifs décoratifs, un beau monogramme dans lequel on distingue les lettres entrelacées: **C F B**. 19,5 x 72,5 mm. p : 4,3 g

S'il y a une quarantaine de plaquettes de mariage, on en trouve le double pour les anniversaires de mariage. Ces chiffres demeurent faibles et paraissent dus d'une part au peu d'attrait des motifs et d'autre part à l'encombrement qui ne facilite pas le classement d'une collection ! Une réalisation assez remarquable est à signaler. N° **1418** Boîte présentoir 200 x 145 mm contenant une plaque de bronze de 148,5 x 95,3 mm dans laquelle est enchâssée une plaquette de type 1400 (BAU - DICHON) de dimensions 72 x 65 mm en bronze argenté ou argent. A : Seule la partie bronze porte des gravures : **EF** en partie supérieure, immédiatement au-dessous est aussi enchâssé un petit diamant entouré de rayons. En partie basse sur un fond végétal (lierre et épis de blé) **1859 1919 / 10 FEVRIER**. Le revers ne porte aucune gravure. Cette originale et exceptionnelle réalisation est signée CANALE GR.



Quelques rares exemples d'objets concernent les cérémonies civiles du mariage, ou maçonniques tels celui-ci.



N° 1580 Ce que l'on appelle mariage maçonnique est en fait une «reconnaissance conjugale» qui est une cérémonie maçonnique où sont admis maçons et non maçons dans une « tenue blanche ». Le fait que les époux s'y disent « oui » a certainement contribué à cette confusion. A cette occasion, sont utilisés divers objets spécifiques et relatifs au mariage, le plus spectaculaire étant l'écharpe maçonnique dont un exemplaire est représenté ci-contre. Cette écharpe, posée par le vénérable au moment de l'engagement du serment lors de la cérémonie, enlace les épaules du couple. Cela explique sa longueur. Elle est blanche, en moire doublée de coton. Sa longueur totale dépliée et décousue est de l'ordre de 3,70 mètres avec une largeur de 11 cm. Elle porte, à l'extrémité taillée en biseau une plaquette en laiton doré. Cette plaquette en forme de triangle isocèle a une base de 68,5 mm, des côtés de 53 mm et elle pèse 32,7 g; Sur son fond rayonnant est posé le flambeau de l'Hymen. Une bélière en coiffe le haut et permet l'accrochage à l'écharpe par un mousqueton qui est cousu à l'extrémité du biseau. Une FOI couvre le bas du flambeau. A l'exergue : **REC :: CONJ :: MAÇ ::**. La remise de cette écharpe dans ces cérémonies était d'usage vers la fin du 19ème siècle.



Nous arrivons aux très grands formats qui peuvent être des agrandissements de médailles de taille normale ou non. Un des exemplaires qui parlera le plus aux numismates est celui-présenté ci-dessus. Fonte de 214 x 146 mm. Couple vêtu à l'antique, de face, assis sous des frondaisons sur un banc de pierre. Au sol, à gauche, deux couronnes enchevêtrées. A droite, contre le banc la signature : R.COCHET. Au-dessous de cette signature, sur le revers de la plinthe gravé en caractères minuscules U. d'ESTRAY 4, rue GREFFULHE PARIS. Sur le bandeau : **ROBERT**

COCHET - 28 JUIN 1930 - GENEVIEVE GOUT. Robert Cochet, graveur-médailleur est très connu des numismates avec notamment la série des 100 F de 1954 à 1958.

Parmi les autres particularités notables il convient de signaler :

- les médailles à système dont l'intérieur cache des surprises !



N° 1709 Vermeil, Ø : 29 mm. p : 9,8 g. Avers N° 861 L, revers de type 1A. Sur l'avvers, poinçon corne et timbre argent sont apposés sur la signature MONTAGNY, nous les retrouvons également sur le revers portant le monogramme : **DB**. Sur la tranche : **LD JB UNIS LE 28 AVRIL 1893**. Les faces internes portent les photos du couple. Au bas de chacune la charnière est bien visible mais on ne la voit presque plus lorsque la médaille est fermée.

- les boîtes spécifiques aux médailles de mariage qui comportent un logement destiné à accueillir les alliances sous la médaille.
- les boîtes contenant trois médailles : une pour le couple une pour chacun des époux. Ce qui explique que l'on puisse trouver des médailles portant un seul nom. Outre les emplacements pour trois médailles, il y a deux emplacements pour les bagues : un sous la médaille du couple, l'autre vertical entre les médailles. En outre, la médaille est une médaille à système, moletée et dont les deux parties se vissent.



Mais contrairement à ce que la majorité des gens croit la numismatique du mariage n'est pas morte dans notre pays. Certaines mairies ont pris le relais et offrent soit pour des mariages soit pour des anniversaires de mariage des médailles. Certes elles ne sont pas en métaux nobles, elles sont un peu encombrantes, beaucoup ont le même avers. Celui-ci se retrouve dans près de 20% des médailles. Couple en buste regardant à droite. (Jean Marais et Madeleine Sologne dans le film de 1943, *L'ÉTERNEL RETOUR*). DRAGO, à droite en bas (en creux ou en relief). Dans cette première version, en dehors du relief des personnages, la surface de la médaille est lisse. Trouvée en Bronze argenté, en Métal blanc ou jaunissant, Nickelé, Zinc. Ø 66,5 à 68 mm. pour des poids allant, selon les métaux, de 107 à 142 g. Mais il en existe de bien plus originales !



Ces médailles sont collectionnées (près de 200 sur la base de données). Certains recherchent même pour des villes comme Toulouse ou Nice non seulement les différences de gravure mais aussi celles des inscriptions et des signatures. Le fait qu'elles soient peu chères et « localisées » explique l'engouement actuel pour ce type de médaille.

La numismatique du mariage n'existe pas qu'en France. Même si sur la base de données le nombre de médailles étrangères ne représente qu'un peu moins de 10 % du total cela permet de donner une idée de l'extrême diversité de certains de nos voisins. Les illustrer nécessiterait trop de pages, je vais donc me contenter d'en décrire les aspects les plus marquants.

La numismatique du mariage à l'étranger

Allemagne (+ de 400 ex.)

L'Allemagne n'a été unifiée que tardivement par rapport à notre pays. Le Saint Empire Romain Germanique regroupait quelques centaines d'entités. La Confédération du Rhin qui lui a succédé en comportait jusqu'à une quarantaine (royaumes, duchés, principautés, etc.). La Confédération Germanique lui a succédé avec un nombre presque équivalent. Ensuite vint la Confédération de l'Allemagne du Nord avant que ne naisse en 1871 l'Empire Allemand composé d'une trentaine d'états. D'où un grand nombre de Rois, Reines, Princes, Princesses, etc. Ceci explique en grande partie l'abondance des médailles de mariage qui sont presque toutes des médailles publiques (sans gravure manuelle et frappées en nombre important). Seules quelques extrêmement rares médailles « standard » portent de petites gravures. En plus des métaux usuels, nous avons du bois, de l'aluminium, du fer coulé. Si l'usage de l'aluminium nous surprend maintenant, il ne s'agissait pas alors, de médailles « au rabais » mais bel et bien de « bijoux ». Le début de la fabrication industrielle de l'aluminium se situe vers 1860, après la publication de la découverte de Henri Sainte Claire Deville. Son prix est alors voisin de celui de l'or et il est utilisé en bijouterie de luxe.

Le pourcentage de médailles d'anniversaire de mariage est ici important (+ de 50 % toutes catégories confondues). Il existe en plus une forte tradition ancienne de monnaies commémoratives dont les magnifiques thalers « aux noces de Cana » datés à partir de 1620 et attribués en général à la ville de Hambourg. Ce monnayage spécial ne paraît avoir aucun équivalent dans le monde. Offert lors de mariages, il n'était pas destiné à circuler et si les autres « Schauthalers » étaient thésaurisés, collectionnés, dans le cas présent, il était possible dans les comptoirs de change locaux de les échanger contre des monnaies courantes. Nous y trouvons souvent le tétragramme hébraïque avec parfois le Saint-Esprit. Médailles et plaquettes historiques (mariages et anniversaires) représentent presque la moitié des médailles trouvées. Le nombre de jetons et de médailles de mariage est très faible, par contre le nombre de médailles d'anniversaire de mariage représente plus du quart du total. Le nombre de médailles relatives au mariage est notable (+ de 10%).

Ne paraissant pas prévues pour porter une attribution elles étaient vraisemblablement données au couple lors du mariage, certaines sont datées et le lieu où elles ont servi est connu. Cette abondance de médailles de ce type paraît propre à l'Allemagne.

Jetons, deniers à épouser, médailles à système se trouvent en nombre extrêmement réduit contrairement aux plaquettes qui figurent honorablement avec 14 exemplaires

C'est en Allemagne qu'a été trouvée dans cette étude, la plus grande diversité dans la réalisation des médailles, à la fois dans les motifs, dans les formes et dans les matériaux.

Angleterre (+ de 100 ex.)

L'Angleterre a aussi de fortes traditions, la plus curieuse est l'abondance de petites monnaies de cuivre (28,5 mm) surfacées des deux côtés et regravées. C'est une « spécificité » anglaise. Si la quantité présente ici est insuffisante pour le prouver, la consultation des ouvrages spécialisés, tels le Mitchiner, est édifiante, car le nombre de ces objets y est important. Les objets trouvés datent majoritairement du XVIIIème.

Le nombre de monnaies commémoratives passe de 13 à près de 40 si l'on inclut le Commonwealth. Médailles, jetons et plaquettes historiques représentent 80% du total. Beaucoup de médailles sont en étain et trouées pour être portées en pendentif. Une seule médaille de mariage non historique et seulement 7 médailles d'anniversaires de mariage figurent sur la base de données.

Il convient pour terminer de signaler «THE FAMOUS ANVIL» témoin d'une coutume locale de mariage dans des conditions très particulières !

Argentine (9 ex.)

Peu d'exemplaires avec d'une part une copie du N° 728 (graveur : Exbrayat en 2 ex.) et une production avec des formes et un graphisme particuliers que nous allons retrouver dans d'autres pays d'Amérique du Sud.

Autriche (+ de 90 ex.)

L'un des objets les plus inhabituels concerne les secondes nocces de Joseph II avec Maria Josepha de Bavière en 1765. Ce document exceptionnel est le seul de ce type trouvé dans cette étude. Il concerne les Seconde nocces de Joseph II avec Maria Josepha de Bavière en 1765 (mariage par procuration le 13/1/1765 et au palais de Schönbrunn le 23/1/1765). Boîtier en étain de diamètre 52 mm et pesant 45,9 grammes à vide, avec les armoiries couronnées de l'alliance de Habsbourg et de la Bavière et un texte sur la face interne. A l'intérieur un « panoramique » de 34 vignettes sur papier coloré des différentes célébrations des nocces. Il se présente en bande continue et relate en texte et en images « Les Evénements mémorables des célébrations tenues à l'occasion des Nocces Souveraines de sa Royale-Romaine Majesté JOSEPH II avec sa Majesté JOSEPHA MARIA Princesse Impériale de Bavière en 1765 , du 6 au 31 Janvier / à Munich et à Vienne ». Les monnaies commémoratives sont assez bien représentées (7 ex.) bien que peu collectionnées, la plus ancienne datant de 1626 et celles du mariage de l'Empereur François Joseph avec « SISSI » sont très courantes. L'essentiel (60%) est constitué des médailles et plaquettes historiques pour les mariages et les anniversaires de mariage. Le nombre de jetons (7 ex.) est trompeur car on trouve souvent le même : celui du mariage de François Ier, le 10 Novembre 1816. Même constatation qu'en Angleterre avec une seule médaille de mariage non historique et 9 médailles d'anniversaires de mariage. Par contre nous trouvons 5 plaquettes non historiques.

Belgique (35 ex.)

La Belgique est peu représentée, il est vraisemblable qu'un certain nombre d'objets (deniers à épouser et médailles de mariage) aient été comptés avec la France. Plusieurs particularités sont à mettre à son actif. Elle a émis une série de monnaies pour le Mariage de Léopold, Duc de Brabant et de Marie-Henriette de Habsbourg-Lorraine le 22 Août 1853. Elle a également émis pour certains millésimes récents des séries comportant une médaille de mariage, destinée à être gravée pour une

attribution au centre. Jetons médailles et plaquettes historiques représentent la moitié des objets trouvés. Peu de médailles de mariage (4 ex.) un peu plus de médailles et plaquettes d'anniversaire de mariage dont une très particulière due à Charles Pillet.

Biélorussie (2 ex.)

2 monnaies dédiées au mariage ont été trouvées pour l'année 2006, 1 et 20 roubles..

Bolivie (1 ex.)

Nous y trouvons la première médaille de style « hispanique » en forme de losange, avec une perforation en haut et la mention du parrain et de la marraine ainsi que l'indication de la ville.

Bresil (une plaquette, deux médailles d'anniversaire de mariage)

Si la plaquette a un style très particulier que nous ne retrouverons pas, les deux médailles ont un indéniable air de parenté avec ce qui existe en Argentine.

Bulgarie (2 ex. De la même médaille en deux métaux différents)

Médailles classiques avec bélière et sur le revers le cercle composé de lacs d'amour caractéristiques de la maison de Savoie. (Mariage du Roi Boris III de Bulgarie et de la Princesse Jeanne d'Italie le 25 Octobre 1930 à Assise).

Sur les deux pays qui vont suivre, Canada et Cameroun, nous trouvons dans chacun d'eux une émission monétaire qui évoque le mariage. Il ne s'agit plus de médailles de mariage comme dans les présentoirs Belges ou Hollandais.

Canada

Présentoir (146 x 146 mm) carton destiné à être offert pour un mariage en 2014, il comprend les pièces de 5 cents, 10 cents, 25 cents, 1 dollar, 2 dollars. La pièce de 1 dollar jaune (27 mm, laiton ?) rappelle le mariage, avec sur le revers, deux colombes bec à bec en parade. Il porte à l'intérieur l'inscription : **LOVE IS SWEET !** (*L'Amour est doux !*). Il est accompagné d'une enveloppe d'expédition ornée de roses et de deux anneaux.

Cameroun

Sur le revers d'une pièce de 7800 Francs CFA, Argent, Ø : 31 mm, p : 12,1 g. CAMEROUN - CAMEROON. Au-dessous deux anneaux l'un sur l'autre avec de part et d'autre deux coupes de champagne. Tout au bas le millésime : 2006.

Chine (3 ex.)

Médaille de mariage (ou grande amulette) Chine, fin du XXème siècle : "les pièces portant l'image de ces deux animaux fantastiques (dragon et phénix) étaient offertes lors des mariages en vœux de bonheur et d'harmonie et portent le nom générique de longfeng qian "(pièces du dragon et du phénix). 1 ex. Bronze. Ø : 148 mm, 2 ex. B ronze Ø : 59,5 mm

Danemark (25 ex.)

Deux éléments caractérisent la représentation du Danemark dans cet échantillon : la part relativement importante des monnaies commémoratives et les «deux objets» que j'ai classés dans les divers. L'un est composé de la pièce commémorative en argent de deux couronnes (25ème anniversaire du règne de Christian X 1915-1937 KM830) cintrée sur laquelle sont soudés deux fils

torsadés terminés par une boule métallique de 8 mm formant ainsi une petite cuillère, dimensions hors tout 31 x 118 mm. Ces objets sont offerts au Danemark lors des noces d'argent.

Des objets très ressemblants sont offerts en Allemagne à l'occasion de la naissance d'un enfant et portent alors un monogramme avec ses initiales. Le deuxième paraît plus spécifique au Danemark. Il s'agit d'une théière miniature composée de pièces danoises trouées dont le total des valeurs marquées est égal à 12. Certains de ces objets ont un couvercle amovible. En moyenne, dimensions hors tout de l'ordre de 25 x 50 mm pour un poids d'environ 27 grammes.

Ces objets sont offerts au Danemark pour les douze ans et demi de mariage qui s'appellent « kobberbryllup » (noces de cuivre). Figure aussi une médaille relative au mariage.

Egypte (2 ex.)

Mariage du Roi Farouk avec sa première épouse Safinaz Zulfikar (devenant ainsi la Reine Farida) le 20 Janvier 1938. Insignes de boutonnière, l'un en bronze argenté, l'autre en bronze doré : avec leurs bustes dans un cœur posé sur un manteau drapé rehaussé de rouge sur l'endroit surmonté d'une couronne royale.

Espagne (85 ex.)

Nous sommes ici, avec une tradition tout à fait originale d'abord par l'utilisation constante de deniers à épouser qui sont toujours fabriqués, ensuite par l'utilisation de médailles particulières et exclusives aux cultures hispaniques.

En ce qui concerne les deniers (appelés ARRAS) le nombre n'est pas significatif car on peut en acheter autant que ce que l'on désire. Ils se répartissent en trois catégories : les refrappes de petites monnaies anciennes, ceux portant une légende et des motifs tirés de la Bible, ceux portant motifs et inscriptions relatifs au mariage.

Médailles historiques et jetons sont au nombre de 23. Il y a une seule monnaie commémorative récente (2004).

Toutes les médailles non historiques (13, sauf une) sont frappées et ont un emplacement prévu pour être perforé et être portés en pendentif, elles portent les noms du parrain et de la marraine et leurs formes sont très variées. La série se termine avec deux médailles d'anniversaire de mariage et une médaille relative au mariage.

Etats-unis (4 ex.)

Trop peu d'objets disparates ont été trouvés et ils ne nous permettent pas de nous faire une idée de ce qu'est, aux Etats-Unis, la numismatique du mariage. A signaler une curieuse plaquette octogonale constituée d'une très mince feuille de cuivre emboutie, 85 mm sur plats, p : 2 g. avec une triple couronne d'inscriptions mi-anglais, mi-français pour le mariage de Sheila et Emmanuel le 8 Septembre 1979.

Grece

Une seule monnaie commémorative trouvée pour le mariage du Roi Constantin de Grèce avec Anne-Marie de Danemark le 18 Septembre 1964. 30 Drachmes, Argent. Ø : 31 mm. p : 12,1 g.

Hollande (103 ex.)

Cette faible représentation est trompeuse, la barrière de la langue en est largement responsable. La Hollande est un pays où cette tradition est forte et très ancienne. En effet le BEMOLT (VAN LOGHUM SLATERUS) qui s'arrête à 1813 va tout de même jusqu'au numéro 1596 ! Cet ouvrage apporte par ailleurs une double confirmation : avec dix numéros datés d'avant 1600, c'est bien à partir du XVI^{ème} siècle qu'a débuté cette numismatique et la Hollande est parmi les premiers pays qui y ont participé. Beaucoup de ces médailles sont remarquables et mériteraient d'autres commentaires. Peu de médailles de mariage, beaucoup de médailles d'anniversaire de mariage surtout de noces d'or. Beaucoup d'entre elles sont remarquables par la richesse de leur ornementation et l'importance des textes. Quelques unes ont un espace réservé à l'attribution ou à compléter une date dont le début est déjà inscrit. Il y a pour plusieurs millésimes des boîtes qui se composent de la série normale des 8 monnaies des Pays-Bas du millésime augmentée d'une médaille en cupro-nickel de 30 mm de diamètre. Celle-ci porte à l'avvers : 3 anneaux entrecroisés. Le plus bas marqué : Nederlandse Huwelijkspenning encadré par deux poinçons, présente dans sa partie centrale une main où l'on passe un anneau. Il paraît possible, mais avec difficulté, de graver noms et/ou initiales dans les deux autres anneaux, ce qui, semble-t-il, est prévu pour une somme modique.

Sur le revers, écrit, par deux fois, en spirale en taille décroissante : « Donnons nous donc corps et âmes à l'amour » suivi de la citation : « Omnia vincit amor, et nos cedamus amori » - *L'amour triomphe de tout et nous aussi nous cédon*s à l'Amour. Vergilius- (Virgile, Bucoliques X, ligne 69). Au centre le symbole de l'infini.

Parmi les médailles historiques (36 ex.) se distingue celle du mariage de Guillaume II d'Orange avec Marie, fille de Charles I^{er} d'Angleterre le 2 Mai 1641. La moitié des médailles et des plaquettes concernent les anniversaires de mariage. Les médailles relatives au mariage sont au nombre de 7 et il y a 5 jetons.

Hongrie (4 ex.)

Cette très faible quantité ne paraît pas être entièrement due à la langue. La plus « originale » est aussi la plus ancienne celle du mariage de Joseph I^{er} (Roi de Hongrie, futur Empereur du Saint Empire romain germanique) avec Wilhelmine-Amélie de Brunswick-Lunebourg le 24 Février 1699. Argent, Ø : 27,5 mm, p : 6,6 g.

Inde (2 ex.)

Ces médailles anciennes avec à l'avvers un personnage mythologique marchant vers la droite et au revers un couple de face attablé avec des personnages debout se transmettent de génération en génération comme cadeau et aussi pour honorer une personne lors d'un événement de sa vie tel un mariage.

Iran et autres pays musulmans (5 ex.)

L'utilisation du denier à épouser trouvé reste à confirmer. Il existe avec plusieurs dates (dont 1330/ 1951 1334/1955) ou sans date. Il ne correspond pas au premier mariage de Shahnaz Pahlavi, fille aînée du dernier chah d'Iran, qui a eu lieu en 1957. A : Deux colombes en parade, face à face, sur des branches fleuries. Au-dessous une date 1335 (1956) . R : Deux chandeliers garnis de rameaux fleuris entourent un miroir. Au-dessous : FELICITATIONS ou JOYEUX MARIAGE.

Il s'agit de copies d'une monnaie ottomane (qui, de nos jours, s'appelle encore MAHBUH) utilisée comme cadeau de mariage en particulier dans le sud de la Tunisie, percée pour être cousue sur les vêtements. Les parents achetaient cette pièce pour le trousseau (début de dot). A : en haut la

TUGHRA calligraphie ancestrale de la signature du Sultan Ottoman Selim 1203 A.H. R : Sultan des deux continents et Souverain des deux mers, le Sultan et fils du Sultan.

Israel (1 ex.)

Or, Ø : 30 mm, p : 15 g. Tranche cannelée. A : En légende circulaire en bas en anglais et en partie haute en hébreu : UNE MAISON POUR LA VIE / SEPT BENEDICTIONS. A droite un large anneau surmonté d'une petite construction carrée. R : En légende circulaire en haut en anglais et en partie basse du dais en hébreu : AMOUR PAIX FRATERNITE. Au-dessous du dais une coupe sur une nappe.

Italie (20 ex.en majorité des médailles historiques et toutes à partir de la fin 19ème)

En plus des médailles historiques, 4 médailles d'anniversaire de mariage et autant de plaquettes (3 d'entre elles concernant Raphaël et Dante et leurs amours respectifs, dont l'un resta platonique) et non des mariages. Elles ne figurent sur l'ouvrage que pour éviter l'erreur aux lecteurs.

Japon (4 ex. Dont deux « doubles »)

La plus connue est celle du mariage du Prince héritier Yoshihito et de la Princesse Sadako le 10 Mai 1900. Cette médaille rencontrée ici en deux exemplaires apparaît régulièrement dans les grandes ventes aux enchères.

Lettonie (1 ex.)

Noces d'argent en 1927 du Prince Biron de Courlande avec sa deuxième épouse Françoise (Née Le Visse de Montigny de Jaucourt) mariés le 28 Juillet 1902 à Presles en Brie en Seine et Marne. Bronze coulé, Ø : 94,5 mm, p : 278 g. Nous devons vraisemblablement cette médaille à la nationalité de l'épouse !

Luxembourg (4 ex.)

La plus répandue est la pièce de 20 Francs en or pour le mariage de la Princesse Joséphine Charlotte de Belgique avec le Prince Jean, Grand Duc héritier de Luxembourg le 9 Avril 1953. Mais il y a aussi une pièce de 2 euros en 2012 !

Monaco (10 ex.)

Pour ce pays je n'ai trouvé que des médailles historiques ou des monnaies commémoratives. La plus spectaculaire est une de celles du mariage de Grâce Kelly avec Rainier III les 18 et 19 Avril 1956 en bronze de 116 mm, avec les bustes de face de Grâce Kelly et de Rainier III et au revers les armes de la principauté de Monaco.

Nigéria

Grand panneau de mariage, sculpté à la main, peut-être à Lagos au Nigéria. Ce type de plaque commémorative offerte à l'occasion du mariage d'une princesse est une coutume assez généralisée chez les notables africains. L'époux s'adresse au meilleur sculpteur de la région et lui commande une œuvre qu'il offrira à son épouse et qui constitue un engagement public de toutes les bonnes résolutions qu'il compte tenir. Il s'agit ici d'un panneau dont l'essence du bois doit être des meilleures (de l'okoumé). Les motifs qui y figurent sont très explicites, signifiant très clairement les promesses. Dans le cas présent : l'amour avec la main dans la main (pas très différent de la FOI que l'on trouve sur les médailles), la richesse avec les vêtements luxueux, les objets tels les défenses d'éléphant, la protection avec les serviteurs. Ce style serait celui de l'ethnie NUPE installée le long

de la rivière Bénoué au Nigéria. Un maître Sakiwa sculpteur dans la ville de Lapai (près de Lagos) pourrait en être l'auteur. Dimensions : 60,5 x 29,5 mm.

Ce panneau me paraît être l'équivalent de nos médailles de mariage !

Norvege (2 ex.)

Mariage du prince héritier Harald avec Sonja Haraldsen à Oslo le 29 Août 1968. Frappé à la Monnaie au nom de la Croix Rouge Norvégienne. Argent, en deux dimensions Ø : 70 mm et Ø : 35 mm.

Perou (6 ex.)

Nous retrouvons ici, sans surprise, 5 médailles dans le style « hispanique » et toutes de formes différentes !

Pologne (4 ex.)

Compte tenu de l'histoire « accidentée » de Dantzig des médailles ont pu être attribuées à tort à d'autres pays. La plus curieuse est celle frappée à l'occasion des victoires sur les Russes, Turcs et Suédois et du mariage de Wladislaus IV avec Ceacilia Renata Archiduchesse d'Autriche en 1637. Montée en pendentif avec une monture légère torsadée et dédicacée par la ville de Danzig.

Portugal (6 ex.)

5 médailles de mariage historiques dont celle qui a été le plus souvent trouvée concerne le mariage par procuration le 29 avril 1858 du Roi du Portugal Pedro V avec Stéphanie de Hohenzollern-Sigmaringen, le mariage officiel aura lieu à Lisbonne le 18 Mai 1858. La sixième est une médaille « standard » pour des noces d'or qui attend une attribution gravée ressemblant en cela à la majorité des médailles de la France.

Roumanie (9 ex.)

Seules des médailles historiques ont été trouvées dont une plaquette pour les 40 ans de mariage de Charles Ier de Roumanie et Elisabeth de Wied (plus connue en tant qu'écrivain sous le nom de Carmen Sylva).

Russie (3 ex.)

Il y a deux sortes de médailles : avant la révolution, il s'agit de médailles historiques classiques. Après la révolution les emblèmes communistes prennent ici la place des emblèmes religieux dans les autres pays. Il n'y a alors pas de personnalisation possible.

Sardaigne (2 ex.)

Il ne s'agit que de classiques médailles historiques de mariage.

Savoie (5 ex.)

Une seule médaille déclinée en divers métaux et différentes dimensions : celle du deuxième mariage de Philibert II dit le Beau (Duc de Savoie et prince du Piémont) avec Marguerite d'Autriche. Répliques de la médaille en or de Jean Marende.

Serbie (4 ex.)

Tous les exemplaires trouvés concernent le mariage du Roi Alexandre II de Serbie (Qui deviendra Alexandre Ier de Yougoslavie en 1929) et de la Princesse Marie de Roumanie le 8 Juin 1922. Le Roi sera assassiné à Marseille le 9 Octobre 1934.

Sicile (deux siciles) (1 jeton)

Celui du mariage de Ferdinand IV des Deux Siciles avec Marie-Caroline d'Autriche le 7 Avril 1768.

Suède (11 ex.)

Uniquement des monnaies commémoratives et des médailles historiques, parfois originales.

Suisse (1ex.)

Un seul exemplaire pour des noces d'or.

Tchecoslovaquie

Insigne porté par un représentant du gouvernement à l'occasion de la célébration d'un mariage à l'hôtel de ville pendant l'ère communiste. Sa bélière surmontée d'une plaquette rectangulaire portant CSSR et portant de part et d'autre les mêmes petites feuilles que celles sur la médaille. Le tout est suspendu à un ruban aux couleurs du pays : blanc rouge et bleu. Bien qu'il ne s'agisse pas d'une médaille de mariage, ce «témoin» m'a paru être à sa place dans cet ouvrage. (N°122) Bronze, Ø : 78,5 mm, p : 250 g. A : Armoiries de la république tchécoslovaque utilisées durant les années 1960 à 1990; lion à gauche portant un pavois et surmonté de l'étoile communiste. Tout autour des petites feuilles en forme de cœurs. R : Avec le même entourage que l'avvers et CSSR dans le champ au-dessus d'un rameau de lierre.

Uruguay (3 ex.)

Nous y retrouvons à côté d'une copie d'une plaquette française des formes et des graphismes parfois exubérants qui rappellent que nous sommes dans un pays où est aussi parlée la langue espagnole.

Yougoslavie (2 ex. de la même médaille)

Pour le mariage d'Alexandre de Yougoslavie avec Maria Pia de Savoie à Cascais au Portugal le 12 Février 1955.

Ceci est extrait de mon ouvrage sur la Numismatique du Mariage (500 pages et 5 000 illustrations). La base de données dont il est issu comporte plus de 12 000 fiches dont un peu plus de 1 000 pour les pays étrangers. Il n'est guère possible de le décrire en quelques pages. J'espère que mes indications seront tout de même suffisantes pour attirer l'attention du lecteur sur les considérables différences qui existent entre pays. L'échantillon est certes trop faible dans trop d'entre eux pour en tirer des conclusions. Pour quelques uns, quand on arrive aux environs de la centaine d'objets se dessinent déjà des tendances. Nos médailles « standard », avec un revers destiné à porter une attribution gravée qui apparaissent après Napoléon Ier et que nous trouvons par milliers ne figurent qu'accidentellement dans quelques très rares pays et quasiment à l'unité. C'est notre spécificité principale.

Cette Numismatique du mariage longtemps « oubliée » reste encore à découvrir et a certainement beaucoup de choses à nous apprendre !

BIBLIOGRAPHIE :

AMANDRY M. (2001) Littré, *Dictionnaire de numismatique*, Larousse, Paris, 628p.

LITTRE E. (1889) *Dictionnaire de la langue française*, Hachette, Paris.

PETIT H. (1993) *Cahiers Numismatique* 115, SENA, Paris.

DE FONTENAY J. (1854) *Manuel de l'Amateur de jetons*

FLORANGE J. (1936) *L'Amour et le Mariage dans la numismatique*

BLANCHET A. & DIEUDONNE A. (1912-1936) *Manuel de numismatique française*, Éditions Auguste Picard, Paris.

GAUDEMET J. (1987) *Le Mariage en Occident ; les mœurs et le droit.*, Paris, Collection Cerf-Histoire, 250p.

BEMOLT VAN LOGHUM SLATERUS A. J. (1981) *Nederlandse familie penningen tot 1813*, Walburg Pers B.V, 253p.

Article received: 10/12/2015

Article accepted: 21/04/2017



MÉDAILLES de MARIAGE



JETONS



DENIERS à ÉPOUSER

TREIZAINS et AUTRES



en France et dans le Monde



LA NUMISMATIQUE DU MARIAGE

Henri TÉRISSE

Après LA NUMISMATIQUE DU MARIAGE, dont les références sont maintenant couramment utilisées par professionnels et collectionneurs, voici un nouvel ouvrage sur ce même sujet, beaucoup plus complet.

La base de données comporte plus de 12 000 objets (pour 5 600 dans l'édition précédente).

La présentation, toute en couleur est plus compacte. Pour satisfaire les lecteurs, d'une part le titre fait maintenant référence aux objets collectionnés car ils s'estiment collectionneurs et non «numismates» et d'autre part les textes explicatifs ont plus d'importance.

Le nombre de pages atteint 496 pages pour 320 auparavant et il y a près de 5000 illustrations.

Les cotes sont réactualisées mais ce qui frappe le plus c'est l'abondance des nouveautés (qui a nécessité l'ajout de paragraphes) et l'importance de la part extérieure à la France avec plus de 1000 objets.

Ceci permet de mieux voir nos spécificités et l'originalité dont ont fait preuve certains pays.

Tous les nouveaux objets présentés ici sur les photos des couvertures donnent un faible aperçu de ce que vous allez découvrir, et encore bien plus de choses très surprenantes que dans l'ouvrage précédent !

Les objets présentés concernent 59 pays.

Au terme d'une lente «gestation» de plus de 700 ans par les pouvoirs religieux et civils, le mariage a «normalisé», «régulé» notre société depuis le 16^{ème} siècle. Et pourtant, certaines de ces médailles, témoins de ce moment inoubliable le plus souvent, se retrouvent encore à la vente pour des sommes modestes. Pour le bonheur du collectionneur on y trouve sans cesse des créations jusqu'alors inconnues !

H. Térissé 10 Allée des Acacias
36200 Argenton sur Creuse
T° 02 54 24 09 67.
E-mail : henri.terisse@wanadoo.fr

Expédition franco :
80 euros pour la France métropolitaine
(envoi en recommandé après réception du règlement).



Ci-dessous, l'auteur et son épouse, Claudette TÉRISSE-MONTELS dont la collection a été à la base du premier ouvrage. Sa parution a provoqué la mise sur le marché de quantités de médailles de mariage d'où cette nouvelle édition qui s'appuie sur une base de données passant de 5 600 objets à plus de 12 000.

Cet important apport comporte énormément de nouveautés. Tellement qu'il a fallu à quelques endroits indispensable de refaire partiellement la numérotation.

La partie internationale (près de 10 % du total) permet maintenant de mieux comparer les spécificités de bons nombres de pays européens. Elle réserve également des surprises de taille comme celles ci-dessous et ci-dessus. Elles ne sont pas les seules, bien d'autres vous attendent dans les quelques 500 pages de l'ouvrage !



EAN 978295647202 35 €



de la création à la finition...
PRO • Maquettes
OFFSET • TYPO
Impression Numérique

Imprimerie Bonnamour

Les Champs Saint Marc - Route de Limoges
36200 ARGENTON-SUR-CREUSE

☎ 02 54 24 00 73

Fax 02 54 01 15 99 - imprimerie-bonnamour@orange.fr

NE PAS JETER SUR LA VOIE PUBLIQUE

Wikimoneda : données ouvertes liées pour les numismates

Cédric Lopez*

* *UMR8546 CNRS/ENS Archéologie et Philologie d'Orient et d'Occident – AOROC (France),*

Avec la collaboration de Marie-Laure Le Brazidec**, Francis Couturas***, Aurélien Pierre****, Jean-Albert Chevillon ***** et Dominique Hollard*****

***Musée Saint-Raymond, Toulouse (France)*

*** *Musée d'art et d'archéologie de Périgueux (France)*

**** *Musée Fenaille de Rodez (France)*

***** *Musée archéologique du Pègue, Le Pègue (France)*

***** *Bibliothèque nationale de France (France)*

Résumé : Le patrimoine culturel est en partie conservé dans des collections publiques et privées difficilement accessibles au grand public ainsi qu'aux chercheurs, historiens de l'art, économistes, ou archéologues, qui trouvent là un frein majeur à leurs recherches. Nous sommes aujourd'hui en mesure de partager et de valoriser ce patrimoine par le biais du Web sémantique et des données ouvertes liées sous l'impulsion du Ministère de la Culture. Dans cet article, nous présentons une application en ligne, nommée Wikimoneda, qui repose sur le format du web des données liées et qui permet aux établissements publics de partager leurs données gratuitement sur Internet tout en assurant leur interopérabilité.

Mots-clés : Wikimoneda, Base de connaissance, Moteur de recherche

Title: Wikimoneda: Linked Open Data for Numismatists

Abstract: Cultural heritage is partly preserved in public and private collections that are difficult to access to the public, as well as researchers, art historians, economists or archaeologists who find here a major obstacle for their research. We are now able to share this heritage through the Semantic Web and Open Data under the impetus of the Ministry of Culture. In this article, we present an online application called Wikimoneda, which is based on the web format of Linked Data and allows public institutions to share their data for free on the Internet while ensuring interoperability.

Keywords: Wikimoneda, Knowledge base, Search engine

Le Ministère de la Culture montre des signes encourageants concernant l'ouverture et la mise à disposition des données culturelles. L'article 11 de la loi du 17 juillet 1978 (loi CADA) inclut une disposition appelée « exception culturelle » qui permet à chaque établissement, organisme et service culturel de fixer ses propres conditions de réutilisation des données¹. Très récemment, la loi du 28

¹ Article 11 : « Par dérogation au présent chapitre, les conditions dans lesquelles les informations peuvent être réutilisées sont fixées, le cas échéant, par les administrations mentionnées aux a et b du présent article lorsqu'elles figurent dans des documents produits ou reçus par : a) Des établissements et institutions d'enseignement et de recherche ; b) Des établissements, organismes ou services culturels ».

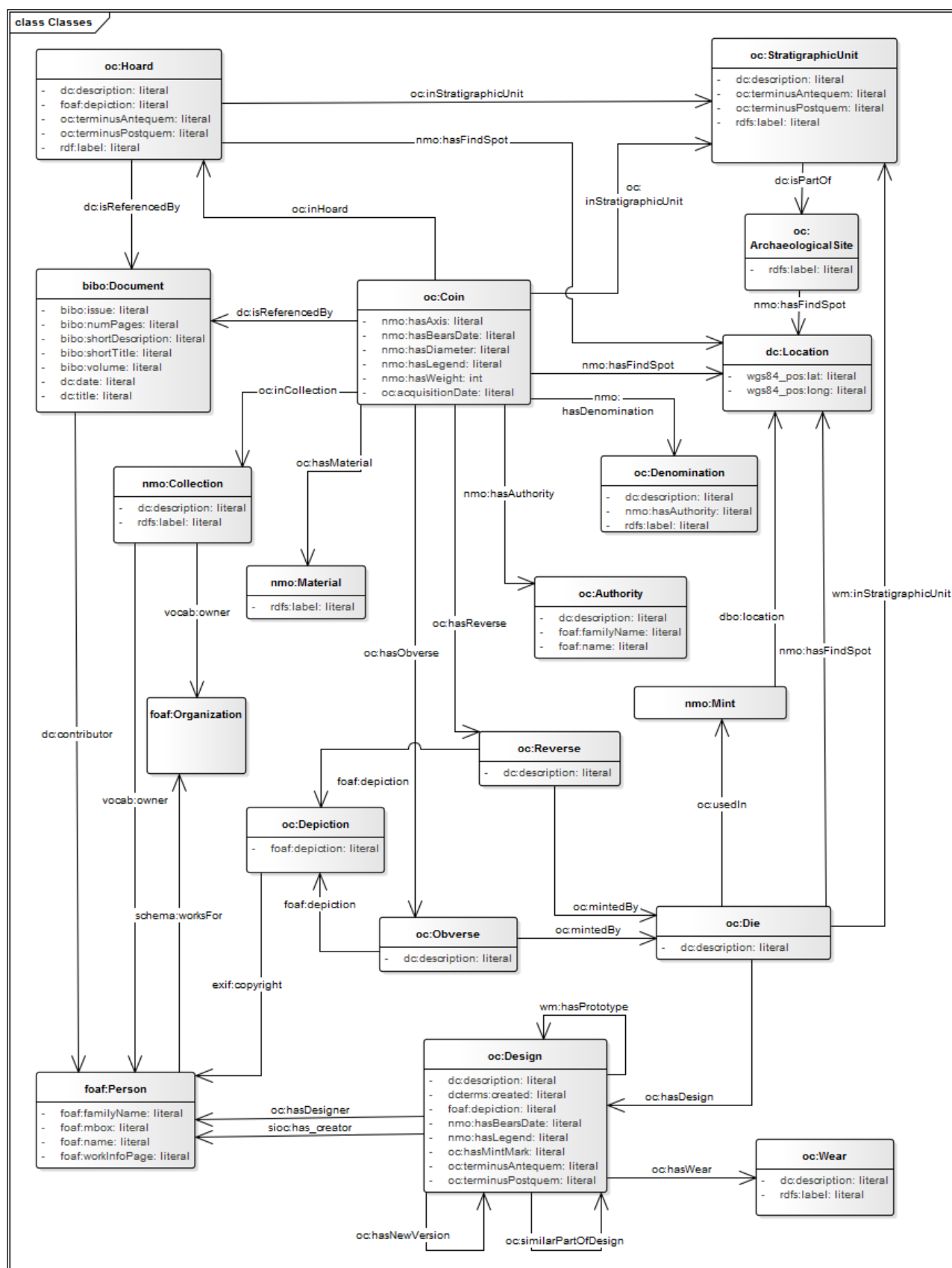
septembre 2016 a créé l'obligation pour les organismes publics de communiquer gratuitement sur internet leurs bases de données, sous réserve d'anonymisation et de protection du secret industriel et commercial, qui pourront ainsi être exploitées et réutilisées facilement par un particulier.

Parce que l'accès aux médailliers demande une logistique coûteuse pour les organismes publics et que les monnaies sont réparties dans différents lieux, les chercheurs en Archéologie et en Histoire de l'Art, entre autres, sont freinés dans leurs travaux dont la phase d'acquisition des données ne peut être aisément conduite. Une solution consiste à communiquer les données gratuitement sur internet, tel que le mentionne la loi de 2016.

D'un point de vue technique, informatique, la communication des données sur Internet s'effectue idéalement dans le format du web sémantique. Ce format nécessite la création d'une ontologie que nous avons développé récemment, nommée OntoCoins (Lopez et al. 2017) (cf. Fig. 1). Cette ontologie permet la représentation des connaissances relatives à la numismatique dans le format des données ouvertes liées : d'une part, il s'agit de libérer les informations préservées dans les médailliers depuis parfois plusieurs siècles pour les rendre accessible au public ; d'autre part, il s'agit de capitaliser les résultats de recherche menés ces dernières décennies, en particulier ceux obtenus à partir de la « caractérisation », une méthode visant à reconnaître les marques distinctives de chaque coin monétaire afin d'identifier des monnaies frappées dans un même atelier monétaire (Colbert de Beaulieu, 1973). Les détails techniques sont consultables dans l'article (Lopez et al. 2017).

En s'appuyant sur l'ontologie OntoCoins, nous avons développé une nouvelle version de l'application Wikimoneda (au format du web sémantique) qui permet de réaliser des scénarios tels que les suivants :

- Scénario 1 : L'utilisateur recherche une monnaie. Le processus de recherche nécessite une connaissance d'informations telles que : entité émettrice, période de fabrication, représentation et description complète de l'empreinte, poids moyen, *etc.* Le vocabulaire doit donc permettre de représenter une fiche descriptive pour chaque monnaie.
- Scénario 2 : L'utilisateur souhaite connaître les lieux de découverte des monnaies. Des cartes géographiques permettent de visualiser les provenances. Le vocabulaire doit donc permettre de représenter les lieux de provenances.
- Scénario 3 : L'utilisateur souhaite connaître le nombre de coins monétaires (matrices) recensés pour un type donné. Le vocabulaire doit donc permettre de représenter les coins monétaires et des informations relatives.
- Scénario 4 : L'utilisateur souhaite connaître le poids moyen des monnaies issues d'un (ensemble de) coin(s) monétaire(s). Le vocabulaire doit donc permettre de représenter des valeurs quantitatives pour mesurer une masse ou une dimension.
- Scénario 5 : L'utilisateur souhaite connaître les liaisons de coins entre des trésors monétaires. (5bis) L'utilisateur souhaite également connaître l'ensemble des monnaies frappées au sein d'un atelier monétaire. Le vocabulaire doit donc permettre de représenter les liaisons de coins.
- Scénario 6 : L'utilisateur souhaite connaître la bibliographie qui évoque une monnaie, un trésor, ... Le vocabulaire doit donc permettre l'association de monnaies, trésor, *etc.* à la bibliographie.
- Scénario 7 : L'utilisateur souhaite connaître le(s) prototype(s) d'une monnaie. Le vocabulaire doit donc permettre de représenter les prototypes, qu'ils soient locaux ou non.




L'application Wikimoneda, en version bêta, est accessible via Internet : www.sw.wikimoneda.com. Une fois connecté, l'utilisateur accède à 5 onglets :

- Home, page d'accueil. L'utilisateur est informé des derniers événements liés à Wikimoneda.
- Add, page pour ajouter des données. L'utilisateur peut facilement structurer ses données au format RDF en remplissant de simples formulaires. Les données sont immédiatement insérées dans la base et peuvent dès lors apparaître dans les résultats de recherche.
- Search, page pour rechercher des données. L'utilisateur peut rechercher des données selon plusieurs critères liés aux monnaies, ou aux reconstitutions d'empreintes, par exemple : autorité émettrice, dénomination, matériau, trésor, collection, description, etc.
- Informations, page d'informations. L'utilisateur peut s'informer sur la démarche entreprise, peut consulter le vocabulaire OntoCoins, télécharger des données parmi 9 formats possibles (XML, JSON, Plain, Serialized PHP, Turtle, RDF/XML, Query Structure, HTML Table, TSV).
- Login/Logout, connexion/déconnexion. L'utilisateur peut se connecter et se déconnecter en accédant à cet onglet.

Afin de valider l'approche et l'intérêt d'un tel outil, le Musée Saint-Raymond (Toulouse), le Musée d'art et d'archéologie de Périgueux, la Bibliothèque nationale de France (Paris), le musée archéologique du Pègue et le Musée Fenaille (Rodez) ont ouvert une partie de leurs médailliers sur Wikimoneda. Au total, plus d'un millier de monnaies gauloises a été inséré dans la base. Un exemple de fiche monétaire est visible en Figure 2.

Coin wikimoneda n°695



Photos credits: Cédric Lopez ; Notice credits: Jean-Albert Chevillon ; added by Cédric Lopez

Authority: Massalia
Marseille est fondée comme colonie grecque par des Phocéens vers 600 avant notre ère sous le nom de Massalia. Dès le Ve siècle av. J.-C., elle devient, avec la phénicienne Carthage, l'un des principaux ports maritimes de la Méditerranée occidentale. Pendant toute la période hellénistique, elle est une alliée fidèle de Rome. Devenue Massilia, cité romaine, au début de notre ère, elle conserve son rôle de creuset culturel et de port commercial sur les rives du Sud de la Gaule, bien que, ayant préféré Pompée à César, elle ait perdu son indépendance et sa suprématie marchande, notamment au profit d'Arles (Arles). Mais les Romains n'ont jamais entamé son prestige culturel : il était bien plus facile d'y apprendre le grec que d'entreprendre un long et coûteux voyage vers la Méditerranée orientale. Avec la fin de la période romaine, elle connaît une relative prospérité et donne jour à une fondation chrétienne, l'abbaye Saint-Victor de Marseille, appelée à un rôle majeur dans tout le sud-est de la France jusqu'au XIIe siècle.

Denomination: Drachme

DESCRIPTION:

A/ Tête d'Artémis à droite.
R/ Lion marchant à droite, au-dessus MAΣΣA et B-B entre les pattes de l'animal.

TECHNICAL INFORMATION:

Dates from -200 to -150
Material: Argent
Weight: 2.68
Diameter: 16
Axis:
Collection: n° L.85, Ville de Périgueux - Collection du Maap
Reference of the type: DRM-32-22

Figure 2 – Extrait d'une fiche descriptive d'une monnaie du IIe siècle avant notre ère.

Nous décrivons dans la suite un cas d'utilisation réel qui, étant donnée une monnaie M, permet de trouver toutes les monnaies frappées dans le même atelier que la monnaie M :

1. L'utilisateur recherche les monnaies gauloises montrant un sanglier au revers.
2. L'utilisateur accède à la fiche complète de la monnaie n°131.
3. La fiche contient une représentation des coins monétaires ayant frappé chaque face. L'utilisateur clique sur l'un des coins.
4. L'utilisateur accède à la fiche descriptive du coin monétaire (cf. Fig. 3) qui indique le nombre de monnaies fabriquées par ce coin. L'utilisateur a également la possibilité de générer une carte de répartition géographique. Le système renvoie ensuite tous les autres coins utilisés dans le même atelier que le coin initial.
5. Enfin, l'utilisateur accède à la liste des monnaies frappées par l'ensemble de ces coins monétaires, pour un total de 54 coins utilisés au sein d'un même atelier de fabrication. L'utilisateur peut à ce stade générer une nouvelle carte de répartition (cf. Fig. 3).

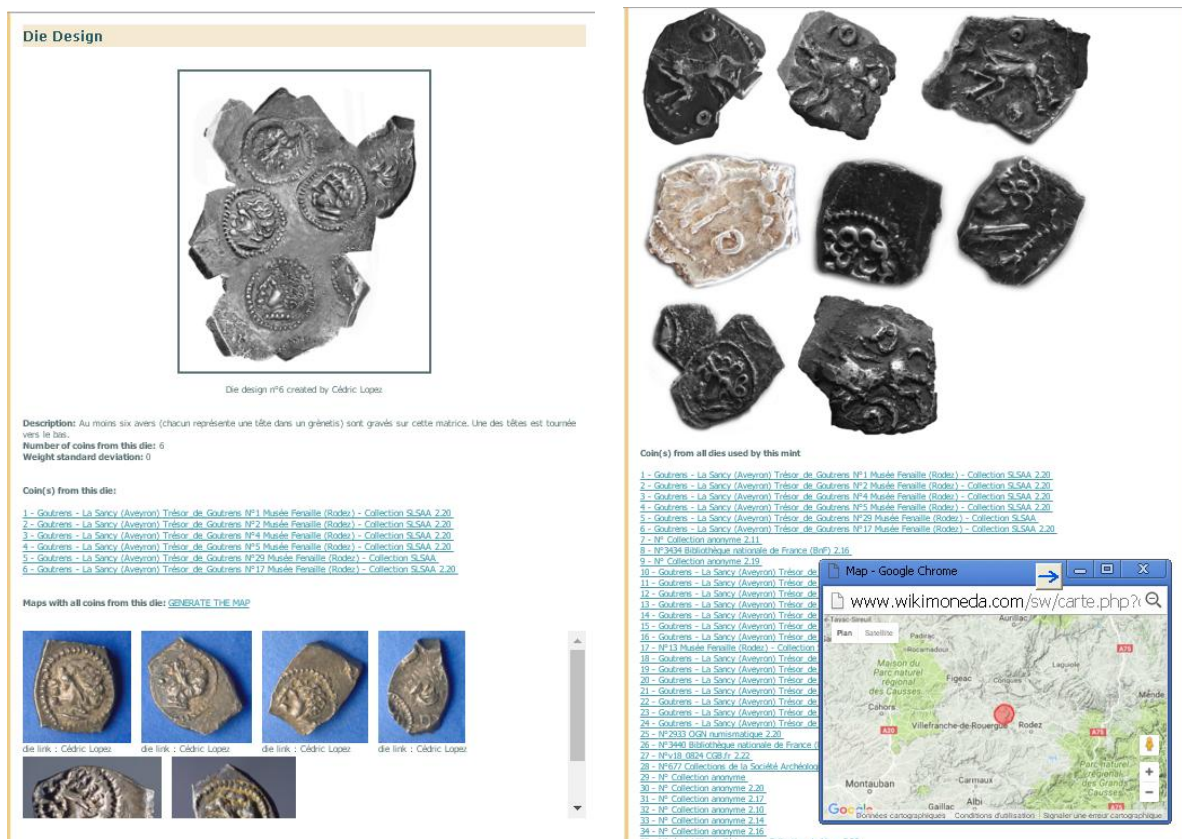


Figure 3 – Illustrations des scénarios ; à gauche, fiche descriptive du coin monétaire avec les informations associées ; à droite, ensemble des coins monétaires utilisés dans le même atelier que la monnaie initialement recherchée, et carte de répartition géographique de la totalité des monnaies frappées dans ledit atelier.

Ainsi, à partir d'une monnaie, le système a permis de faire émerger des liens qui n'apparaissaient pas au premier abord, témoins de la production d'un atelier monétaire du II^e siècle avant notre ère.

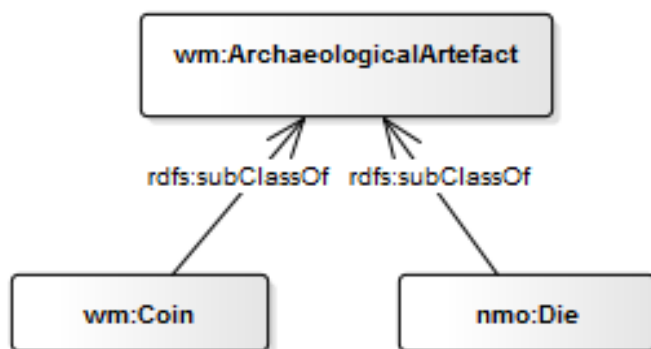


Figure 8 : Représentation des classes "Coin" et "Die" en tant que sous-classes de "Archaeological artefact"

Wikimoneda est centré sur la classe « Coin » (*i.e. monnaie*). A court terme, cette classe, ainsi que la classe « Die » (*i.e. coin monétaire*) pourrait être liée à une classe plus générale « archaeological artefact ». De là, de nombreux objets archéologiques pourraient être liés. Une requête telle que « Quelles sont les monnaies découvertes dans une unité stratigraphique contenant des fragments d'amphores de type Dressel 1B ? » est envisagée dans la continuité de la démarche présentée dans cet article.

BIBLIOGRAPHIE

- COBURN E., LIGHT R., MCKENNA G., STEIN R. & VITZTHUM A. (2010) *LIDO – Lightweight information describing objects*.
- COLBERT DE BEAULIEU J.-B. (1973) *Traité de numismatique celtique*. Les Belles Lettres.
- FEUGERE M. (2015). Bases de données en archéologie: de la révolution informatique au changement de paradigme, *Cahiers philosophiques*, (141), p. 139-147.
- GRUBER E., HEATH S., MEADOWS A., PETT D., TOLLE K. & WIGG-WOLF D. (2012) *Semantic Web Technologies Applied to Numismatic Collections, CAA*.
- GRÜNINGER M. & FOX M. S. (1995) *Methodology for the design and evaluation of ontologies*.
- LOPEZ C. & RICHARD RALITE J.-C. (2014) Technique moderne de reconstitution d'empreintes monétaires: application à un type monétaire préaugustéen des Rutènes, *Etudes celtiques* (40), p. 7-20.
- LOPEZ C., LE BRAZIDEC M.-L., CHEVILLON J.-A., COUTURAS F., HOLLARD D. & PIERRE A. (2017) Ontocoins : données ouvertes liées pour la numismatique, patrimoine culturel, *Actes d'IC2017*, p. 107-118.
- RIPOLLÈS P.-P & GOZALBES M. (2014) La numismática de la Antigüedad online. Situación actual y perspectivas de futuro, *Actas del XV Congreso Nacional de Numismática*, p. 743-752.
- TOLLE K., WIGG-WOLF D. & GRUBER E. (2016) An Ontology for a Numismatic Island with Bridges to Others, *Computer Applications and Quantitative Methods in Archaeology (CAA)*.
- USCHOLD M. & GRUNINGER M. (1996) Ontologies: Principles, methods and applications, *The knowledge engineering review*, 11(2), p. 93-136.

Article received: 05/11/2016

Article accepted: 21/04/2017

JEAN ELSSEN & ses Fils s.a.

VENTE PUBLIQUE 134

9 SEPTEMBRE 2017



**NOS EXPERTS ÉVALUENT VOS MONNAIES ET MÉDAILLES
DE COLLECTION SANS ENGAGEMENT ET EN TOUTE
CONFIDENTIALITÉ**

**ILS VOUS GARANTISSENT LEURS MEILLEURES RÉALISATIONS
LORS DE NOS 4 VENTES INTERNATIONALES ANNUELLES
DE MARS, JUIN, SEPTEMBRE & DÉCEMBRE**

**AVENUE DE TERVUEREN, 65
B-1040 BRUXELLES**

**TÉL. +32-2-734.63.56
FAX +32-2-735.77.78**

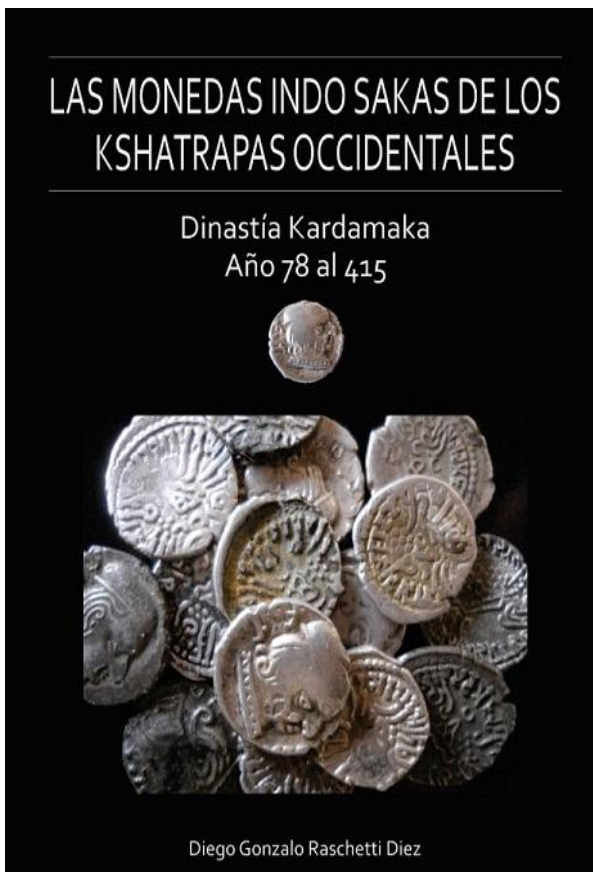
**www.elsen.eu
info@elsen.eu**

NEWS

Las Monedas Indo-Sakas de los Kshatrapas Occidentales: Dinastía Kardamaka, año 78 al 415

Damián Salgado

*Abogado, Universidad de Buenos Aires, Argentina
Fellow de la Royal Numismatic Society del Reino Unido*



Los Kshatrapas occidentales se encuentran entre las civilizaciones de origen foráneo (en este caso, saka, es decir, escitas; pueblos nómades iránicos del Asia Central) que constituyen uno de los capítulos más fascinantes de la complejísima historia política, cultural y monetaria del Norte del subcontinente indio en la Edad Antigua; y sus extensas series monetarias, en especial centradas en una *dramma* o *karshapana* de plata (c. 2,2 g) de buena calidad metálica, constituyen uno de los documentos históricos más valiosos para la comprensión, no sólo de este formidable Estado centrado en el Gujarat y Malwa (India del Norte occidental y central) sino de toda la historia del subcontinente, al brindar no sólo detallados datos dinásticos (pues todas las monedas contienen no sólo el patronímico del emisor, sino también las titulaturas correspondientes, i.e., del gobernante y de su padre), sino además una serie bastante continua de fechas, que permiten establecer, en conjunto con las raras pero importantes inscripciones dejadas por estos gobernantes y sus rivales, los poderosos Andhras del Imperio Satavahana del Deccán, una historia dinástica sólida y completa.

Las monedas de los Kshatrapas fueron objeto de un estudio en profundidad por primera vez en el año 1908, de la mano del gran indólogo británico Edward James Rapson, catedrático de sánscrito en la Universidad de Cambridge, y autor ese mismo año del correspondiente volumen del Catálogo de Monedas Orientales del Museo Británico que incluyó las monedas de los Andhras (i.e. Imperio Satavahana), los Kshatrapas Occidentales, y dinastías menores contemporáneas y sucesoras. Entre 1908 y 1994, las acuñaciones de los Kshatrapas no fueron objeto de estudios monográficos, si bien en 1978 extensos listados de las mismas fueron incluidos en el monumental volumen del catálogo general de Monedas Orientales de Michael Mitchiner, que a pesar de sus indudables errores y de las críticas recibidas al momento de su publicación (en especial respecto del volumen dedicado al Mundo Islámico, que fue objeto de una crítica muy negativa y de, a mi entender, excesiva rigurosidad por parte de Helen Brown, en NC 1979, pp.267-68), sobrevive hoy como una obra de consulta indispensable y única por su valor totalizador. El año 1994 fue importante por la aparición de la obra *Studies in the Coinage of the Western Kshatrapas*, fruto del trabajo de dos, por entonces, muy jóvenes autores indios, Amiteshwar Jha y Dilip Rajgor, que en casi 280 páginas proporcionó un detallado estudio de las monedas de estas dinastías, siendo especialmente valioso su análisis de

la epigrafía de las mismas, punto de enorme importancia, como veremos, en el cultivo de la numismática de los Kshatrapas Occidentales. En años más recientes, los artículos P. Tandon en los cuales propone un modelo de dos cecas o talleres para la producción de las monedas de los Kshátrapas (NC 2008-09) han sido los aportes más importantes realizados en el avance de nuestro conocimiento de las series.

Resulta casi impensable tal vez, para el mundo de la numismática oriental y de los estudios indológicos, que el más reciente aporte en la difusión del análisis y coleccionismo de las monedas de los Kshatrapas Occidentales, coincidiendo augurosamente con el 1600 aniversario del fin de su Reino y de su más larga dinastía (conmemoración de la cual sin dudas los extintos gobernantes indo-escitas del Gujarat no podrán celebrar, pero que no escapa a todos nosotros) pueda provenir de una región tan alejada, geográfica, histórica y culturalmente, de la India antigua; y por eso mismo es un orgullo para mí, que he venido interesándome en estas series desde hace casi dos décadas, descubrir que un joven compatriota y en alguna medida paisano mío (rosarino), ha sido el responsable de la producción de un flamante título destinado a divulgar y familiarizar al público de habla hispana con estas importantes y, a mi entender, fascinantes acuñaciones, produciendo un didáctico manual escrito no sólo con la pasión del autor por estas series, que sin dudas está reflejada en sus páginas, sino con la seriedad y la destreza (envidiables para mí, que soy terriblemente limitado en el manejo de los nuevos recursos de diseño y manipulación fotográfica puestos al alcance de los numismáticos por las nuevas tecnologías) desplegadas para crearlo, lo que le dan a este libro el carácter de una obra sencilla y, sobre todo, de fácil acceso, tanto por su disponibilidad en nuestro medio (recuérdese que las obras más recientes si bien en inglés, son o bien inconseguibles en el mundo de habla hispana, o bien tienen precios prohibitivos, como el libro de Mitchiner, agotado hace años) como por su carácter didáctico, que sacrifica pretensiones académicas para acercarse al neófito.

La primera parte del mismo (secciones 2 y 3, excluido el prólogo, o sección 1) brinda una brevísima reseña histórica, dinástica y geográfica, que tal vez debiera complementarse en una próxima edición con algunas referencias más precisas, especialmente a las importantes inscripciones no-monetarias (quizá en notas al pie), pero que es esencialmente correcta, pasando a analizar el idioma empleado en las acuñaciones (sánscrito, prácrito y, a menudo, una mezcla de ambos, volcado inicialmente en Kharosthí, luego en brahmí, para las inscripciones principales en reverso; prácrito volcado en un griego muy corrupto de entrada, y degradándose hasta lo ininteligible e incoherente, en anverso). Las monedas de los Kshatrapas, es necesario indicarlo, constituyen uno de los más extensos *corpora* de escritura brahmi antigua con los que cuentan los investigadores indológicos (tal vez hubiera sido interesante analizar, siquiera brevemente, la potencial influencia de la escritura sudarábica en el desarrollo de la escritura brahmí; o al menos remitir al lector por medio de notas al pie a los principales publicaciones que recogen el debate actual sobre el origen de esta escritura). Las ampliaciones sugeridas tendrían la virtud de orientar al neófito a fin de profundizar en el estudio de estas series en su contexto histórico, político y cultural.

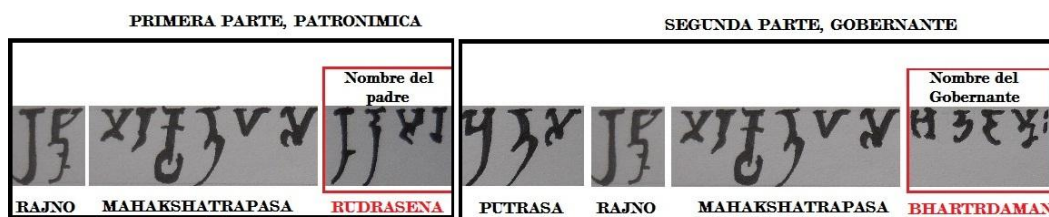


Fig.1

Pasando ya a la sección 4, el autor analiza la tipología y *epigrafía* (preferimos desde luego este término al empleado en la obra: "escrituras") de las monedas. El origen e interpretación del diseño de reverso es objeto de atención, aunque poco se dice de los retratos, que si bien, tal como se señala

con justicia, no dan cuenta fidedigna de los rasgos del monarca, tienen una importante tradición en estas acuñaciones, y que puede vincularse a la de los reyes indo-griegos. Empero, como toda obra dedicada a las acuñaciones de los kshatrapas, la epigrafía, su análisis y explicación, ocupan un lugar central en este manual, brindando por primera vez en español un claro modelo para el desciframiento de la titulación en brahmí de estos gobernantes, incluyendo una serie de esquemas que facilitan la lectura de la misma (como ej., figura 1) y ejemplos de epigrafía real tomados de las propias monedas y ampliados considerablemente, permitiendo apreciar así la formación de caracteres específicos frecuentes en los ejemplares reales. Sigue (sección 5) el elenco de gobernantes de la dinastía por orden de aparición, con sus respectivos nombres en escritura brahmí tal como aparecen en las monedas, y su patronímico. La sección 6ª está dedicada al desciframiento de las fechas.

Finalmente, la parte más extensa de esta obra está constituida por el catálogo. Para el mismo se diseña una escala de frecuencia (denominada "dificultad", término un tanto reñido con la tradición numismática) de 4 niveles (R = rara; E = escasa; MD = "mediana dificultad"; C = común) que se aplica en términos generales (i.e., por tipo, no por fecha, siendo desde luego difícil aún determinar la frecuencia por fecha de estas series; sin embargo, las fechas conocidas se detallan, y reciben un número secundario dentro de la catalogación). En el catálogo, se incluyen fotografías de al menos un ejemplar de cada reinado, en tamaño ampliado casi a página completa (lo cual es útil para apreciar mejor los ejemplares y, especialmente, sus inscripciones, si bien sugerimos aquí que, en una próxima edición, se detalle el tamaño original en milímetros).

Las Monedas Indo-Sakas de los Kshatrapas Occidentales: Dinastía Kardamaka, año 78 al 415.

Raschetti Diez, Diego G.

Editorial: del autor

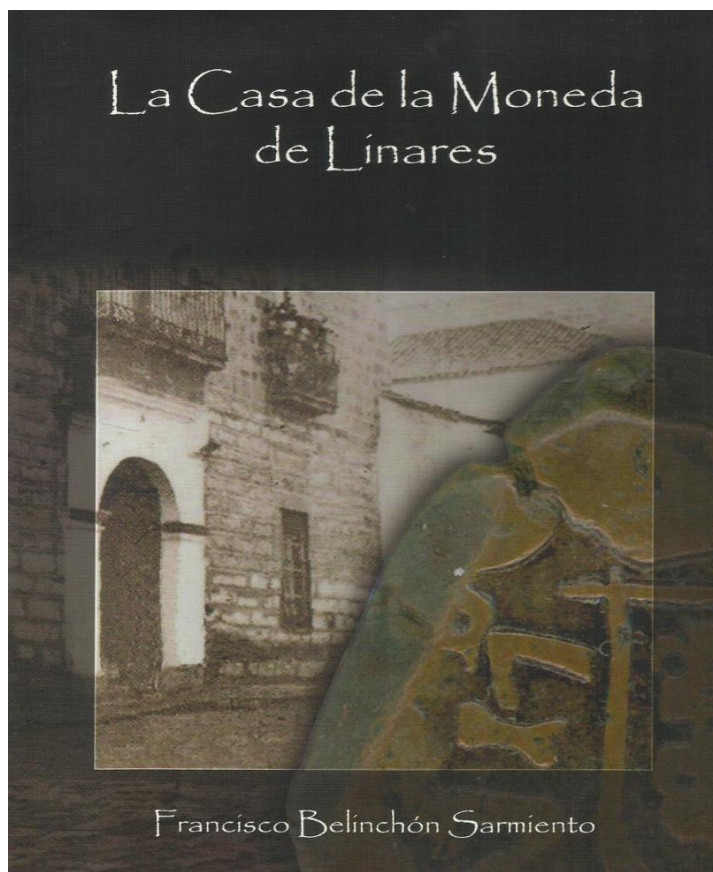
Año: 2015

Número de páginas: 120

La Casa de la Moneda de Linares

Alejandro Lascano Molina

Investigador Independiente



La edición de este libro a finales del año 2015 supuso llenar un vacío que muchos llevábamos demasiado tiempo esperando. Un monográfico dedicado a la ceca de Linares y sus acuñaciones a finales del siglo XVII y comienzo del XVIII era algo que se había vuelto ya necesario para los aficionados a la moneda moderna española en general y a los amantes del cobre español en particular. El encargado de esta empresa ha sido el historiador linarense Francisco Belinchón Sarmiento, miembro del Centro de Estudios Linarenses, de la Asociación Numismática Española y de la asociación “Amigos de la Casa de la Moneda de Segovia”, que ha recopilado sus antiguos artículos y haciendo una grandiosa labor de investigación en los últimos años, nos ha brindado este trabajo.

A lo largo de sus casi trescientas páginas, el autor nos dará una imagen global de la fundación, comienzos y razón

de ser de esta ceca. También nos hará partícipes de su singularidad, pues no era común erigir una casa de la moneda en una ciudad que no fuera capital de provincia y mucho menos que fuera la única ceca que acuñó cobre en castilla en los inicios del reinado de Felipe V –si no contamos una efímera y rarísima serie acuñada en 1710 en Madrid y Sevilla-. Durante estos años se produjo en Linares una moneda con un diseño singular, con tres flores de lis en un gran escusón en el anverso de las monedas, se trataba del símbolo de la casa de Anjou, la nueva dinastía reinante en España. Tras cesar su acuñación en 1718 por la Pragmática del 24 de Septiembre, que definía la nueva serie de cobre que se acuñaría en las cecas de Barcelona, Segovia, Zaragoza y Valencia, el transitorio tipo acuñado en Linares con las tres flores de lis no se volvería a ver más en nuestras monedas.

El libro está dispuesto en nueve capítulos, estructurados de manera coherente y precisa. Comienza situándonos en los antecedentes monetarios por los que estaba pasando Castilla a finales del convulso siglo XVII y nos narra la importancia minera que había tenido la comarca linarense desde la antigüedad. El capítulo más extenso del libro y el más interesante trata de los avatares sufridos para la fundación de la Casa de la Moneda y las dificultades acontecidas hasta que se comenzó la acuñación. También nos explica detalladamente su funcionamiento interno, se nos describen los oficios que desempeñaban sus trabajadores y los nombres de los mismos, todo un laborioso trabajo de investigación que se agradece en pos de tener una visión global de la organización de las tareas acuñatorias dentro del edificio y nos hace tener una idea de la

complejidad de la tarea que era administrar una casa de la moneda. El tercer capítulo se centra en la descripción de los tipos acuñados en cobre en cada ceca castellana durante el reinado de Carlos II y será de gran ayuda para los que quieran ahondar sus conocimientos en la moneda que circulaba en manos del pueblo del último gobernante de la rama de los Austrias en España. Hay otro capítulo que se centra en la descripción de los tipos y variantes de monedas fabricadas en Linares durante los 26 años que estuvo en funcionamiento, tanto en el reinado de Carlos II como en de Felipe V, siendo esta parte muy interesante para comparar las acuñaciones entre reinados y ver las diferencias estilísticas entre unas y otras monedas aunque talla y peso se mantuvieran inalteradas.

El libro sigue con unos interesantes cuadros estadísticos sobre la escasez de monedas entre unos años y otros, si bien la cantidad de piezas estudiadas es amplia, solo nos servirá de patrón para guiarnos a la hora de intuir las cantidades emitidas entre un año y otro. Para finalizar tenemos la conclusión del autor en forma de breve resumen de su trabajo en este libro, un útil glosario de términos que hará más fácil seguir la obra a los menos iniciados en la numismática y un amplísimo anexo documental en el que el autor se ha apoyado a la hora de redactar la gran cantidad de información que aparece en los anteriores capítulos.

El libro consta de 298 páginas, tapa blanda y fotografías intercaladas en el texto, la mayoría a color. Está bien editado y con un precio popular para que cualquier interesado tanto en monedas, como la historia reciente de Linares no tenga excusa de adquirir este libro.

La casa de la moneda de Linares

Francisco Belinchón Sarmiento

Editorial: Centro de Estudios Linarenses

ISBN: 978-84-608-3205-8

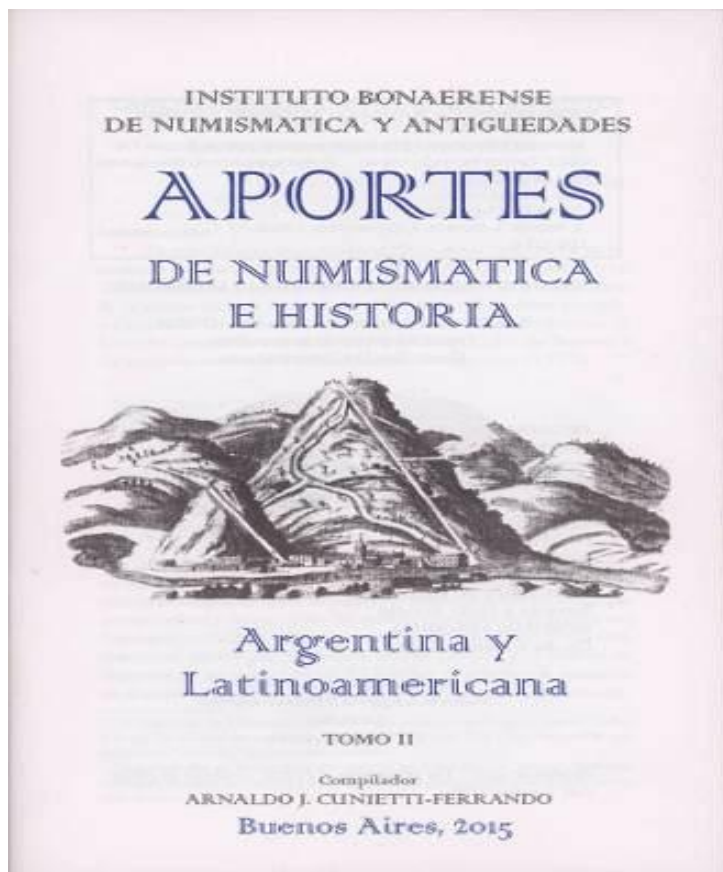
Año: 2015

Número de páginas: 298

Aportes de Numismática e Historia – tomo II

Carlos Alajarín Cascales

Investigador independiente



Con la presente reseña damos a conocer el Tomo II del libro integrado por fascículos coleccionables titulado APORTES del que ya dimos cuenta en la anterior publicación de la Revista Numismática Internacional OMNI número 10. Esta segunda publicación nació, como el número I, en 2015. Se trata, de nuevo, de un excelente trabajo propiciado por el Instituto Bonaerense de Numismática y Antigüedades, cuya temática específica son la Numismática, la Historia y las Ciencias Auxiliares en el ámbito argentino y latinoamericano.

Y de nuevo bajo la dirección de su presidente y compilador don Arnaldo J. Cunietti-Ferrando, tenemos ante nosotros una gran selección de artículos variados que tienen como máximo eje vertebrador la numismática americana.

El primer artículo viene firmado por el mismo Arnaldo J. Cunietti-Ferrando así

como por el también célebre numismático Emilio Paoletti ; y lleva por título « *Las columnarias potosinas de canto laureado de 1767 a 1770 y los inicios de la nueva casa de la moneda* ». Este trabajo versa sobre la historia de las monedas columnarias redondas emitidas en la ceca de Potosí entre 1676 y 1770; siendo esta ceca la última en cumplir con lo dispuesto por Felipe V a ese respecto según decreto de 9 de junio de 1728. En el artículo se hace un extenso recorrido por la historia de esta peculiar acuñación que estuvo siempre lastrada por diversos avatares –incluida la construcción de la misma Casa de la Moneda– que dificultaron su aparición hasta el citado año 1767 y que llevaron al cese de su emisión apenas cuatro años después en 1770. Así mismo los autores ofrecen un pequeño estudio de variantes de cuño sobre piezas de a ocho Reales; así como un capítulo dedicado a la pieza con error en leyenda « VRTA QUE VNUM » de 1768 (en vez del correcto « VTRA QUE VNUM »)

El segundo trabajo lo firma el famoso numismático boliviano Daniel Oropeza Alba, y lleva por título « *Los ensayadores de la ceca de Potosí durante el reinado de Carlos II de España. Su relación con la élite potosina* ». En este trabajo y a través de la siempre cuidada y profunda pluma del autor, asistimos a breves retazos de la vida de diversos ensayadores de dicha ceca, como fueron Antonio de Elgueta, el capitán don Manuel Cejas y Antúnez, Pedro de Villar y Murueta así como a otros personajes de capital importancia en la Potosí de la segunda mitad del siglo XVII, ofreciéndonos así un bello mosaico social de la Potosí de esa época.

El tercer artículo, obra de Manuel de Ridder de Zemborain lleva por título « *un autómeta en el Buenos Aires del Siglo XVIII* » en el que, a través del testamento de don Juan Manuel González se nos da a conocer la existencia del que vendría a ser el primer « autómeta androide de San Francisco de Asís » conocido en Argentina, y que fue, antes de ser adquirido por don Juan Manuel González, propiedad del Infante don Gabriel, hijo del rey Carlos III. Dicho autómeta aún se conservaba en 1905 si bien nada se sabe a partir de esta fecha.

El cuarto artículo « *Monedas de la provincia de La Rioja -1824-29* » es obra de Mariano Cohen versa sobre las bellísimas acuñaciones de la provincia argentina de La Rioja entre 1824-1829, en época de Facundo Quiroga, en la que el autor nos sumerge en el origen y desarrollo de estas acuñaciones. El artículo incluye un breve recorrido por los diversos valores que se acuñaron.

El último artículo, obra de Bernardo Lazier Almazán, lleva por título « *Manuel Belgrano, Fray Isidoro Celestino Guerra y la polémica obra de Manuel Lacunza* ». Este trabajo versa sobre la obra, perseguida por la inquisición, del Jesuita chileno Manuel Lacunza « *La venida del Mesías en gloria y Magestad* » y de como una de las copias llegó a manos de D. Manuel Belgrano a través del Dominico Fray Isidoro Celestino Guerra con intención de este último de que dicha obra fuera impresa en Europa. Dicho artículo está previsto concluya en el próximo número.

Aportes de Numismática e Historia – Tomo II
VV.AA.

Editorial: Instituto Bonaerense de Numismática y Antigüedades (Buenos Aires, Argentina)

ISBN: 978-987-33-8381-6

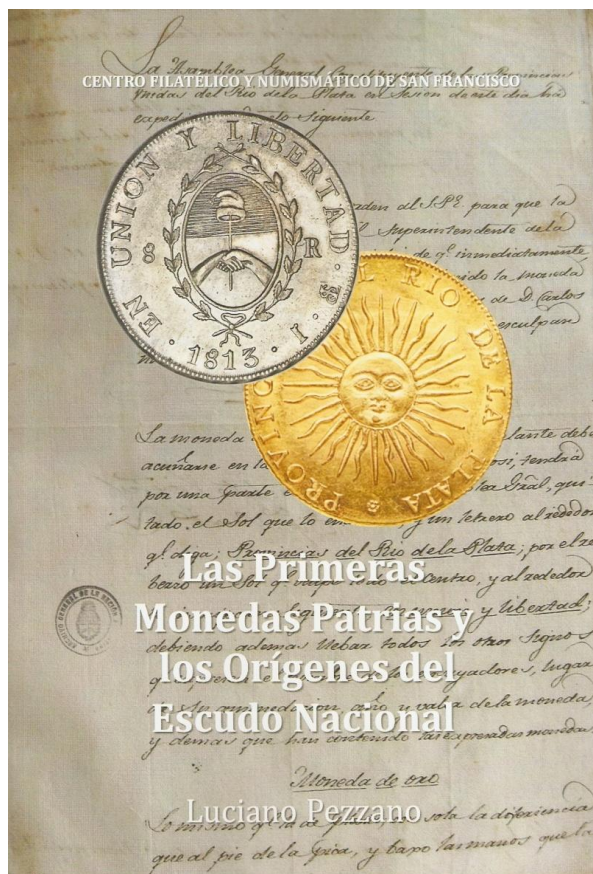
Año: 2015

Número de páginas: 66

Las Primeras Monedas Patrias y los Orígenes del Escudo Nacional

Damián Salgado

*Abogado, Universidad de Buenos Aires, Argentina
Fellow de la Royal Numismatic Society del Reino Unido*



Es a la vez duro pero también honesto confesar que si la Argentina ha continuado funcionando estos últimos años ha sido en buena medida gracias a la seriedad y al tenaz y laborioso esfuerzo de los cordobeses; y valga doblemente este elogio colectivo viniendo de un porteño que es además, por parte de madre, rosarino. En este sentido, la obra de Luciano Pezzano sobre la primera amonedación patria de las Provincias del Río de la Plata (1813), constituye una acabada prueba de lo que decimos. Esta flamante obra, además de una interesante lectura, constituye un estudio a todas luces fundamental para el conocimiento de las excepcionales circunstancias y los detalles fácticos, en suma, del contexto histórico y cultural en que surgió la primera serie monetaria de las Provincias Unidas, al tiempo que, podemos decir, configura un estudio modélico de una obra eminentemente numismática dedicada a una serie monetaria contemporánea, y haciendo por ende vano todo intento del autor de defender dicho carácter (tal como lo hace en su introducción, pp.1-2). Puesto que aún si los aportes de datos y recurso a la consulta de archivos y documentos históricos es de

una riqueza notable (y en esta área, claramente el autor es tributario de los ingentes esfuerzos pioneros realizados por Arnaldo J. Cunietti-Ferrando, los cuales honra), se trata de una obra indudablemente numismática, por cuanto el cúmulo de datos históricos aportados en ella son puestos exclusivamente al servicio de dar cuenta de una serie monetaria, y no viceversa.

El primer capítulo de la obra está dedicado a colocar estas primeras serie del monetario argentino y rioplatense en su contexto histórico, jurídico y político. Comienza la semblanza en su primera parte con la gran victoria del ejército patrio liderado por Manuel Belgrano en Salta en febrero de 1813, adjuntando una breve nota informativa sobre la primera incursión de nuestros patriotas liderada por Castelli dos años antes, en 1810 (n.p. 1), reseñando la situación en Potosí a la llegada de la primera avanzada revolucionaria y pasando de inmediato a Buenos Aires, donde la Asamblea General Constituyente decide la acuñación de la primera serie de moneda independiente (sección II). La sección III de este primer capítulo, primera parte, da cuenta detallada y sólidamente documentada sobre la reorganización de la ceca de Potosí bajo el nuevo mando patriota, que se completa con la llegada de Belgrano a la Villa el 19 de junio. Más adelante, se brindan los detalles logísticos y de producción de la importante ceca potosina ahora bajo administración del gobierno

revolucionario de Buenos Aires, incluyéndose interesantes imágenes de las pruebas de los punzones patrios (los cuales, al igual que los cuños producidos con ellos, lamentablemente, no han llegado hasta nosotros), reseñando la cantidad de cuños que se conocen para cada tipo (datos tributarios al minucioso estudio de estas series realizado por Héctor Carlos Janson), y dando extensa cuenta de las características de la producción de esta primera serie de monedas patrias durante el período de seis meses hasta la retirada de las fuerzas patrias de Potosí; las denominaciones emitidas y las cantidades acuñadas son escurpulosamente investigadas a partir del análisis propio de estudios previos realizados por los autores clásicos de estas series (Cunietti-Ferrando y Baptista Gumucio). La segunda parte de este primer capítulo trata de la recuperación por parte del bando realista de la ceca, la desmonetización de la moneda patriótica, y la recaptura de la Villa de Potosí y su activa Casa de Moneda en 1815 por nuestros patriotas, ahora comandados por Rondeau. Aunque las monedas de la ocupación revolucionaria de 1815 muestran la misma tipología que las de 1813, ninguno de los cuños de esta última fecha fueron reemplazados en la nueva emisión, pues éstos habían sido evacuados por los patriotas de 1813 en su retirada. Esta nueva serie, como es sabido, a diferencia de la anterior, está íntegramente compuesta por monedas de plata, y está producida en metal de ley sensiblemente más baja que la de 1813. La serie de 1815 es analizada con el mismo minucioso detalle que la primera, incluyéndose, al final del capítulo, una lámina a color ilustrando ambas emisiones en todos sus valores conocidos, incluido el pequeño y rarísimo cuartillo "de propaganda" que completa la serie.

Los capítulos siguientes están dedicados a un análisis exhaustivo del origen y simbolismo de los emblemas que ornan las faces de las monedas de nuestra primera serie nacional. Aquí, al mismo tiempo que debo señalar mi disidencia con la opinión adoptada por el autor para interpretar cuál de las faces es el anverso y cuál el reverso, radica sin embargo también uno de los mayores valores y lucimientos enteramente originales de este estudio. Pero vayamos por partes.

Resulta muy difícil, tanto desde el punto de vista jurídico como técnico, mantener que la faz del escudo constituye el anverso de estas monedas, y la del Sol Patrio el reverso: desde el punto de vista *técnico*, las series monetarias de 1813 y 1815 son en ambos casos directa y natural continuación de las series coloniales "de busto", producidas en Potosí bajo Carlos III, Carlos IV y Fernando VII entre 1773 y 1813, y continuadas luego entre 1814-15 y 1816-25, y en las cuales el reverso lleva el escudo del Reino Unido de España bajo los Borbones, junto con el monograma de la ceca, el valor e iniciales de los ensayadores, todo lo cual encontramos en las series patrias (escudo, valor, ceca, ensayadores). Por otro lado, desde el punto de vista *jurídico*, el anverso es la faz que lleva el nombre del Estado emisor, en este caso las Provincias del Río de la Plata; nombre que se completa con la frase *predicativa* ("en unión y libertad"), que orna la otra faz de las monedas, creando así un *continuum* similar al planteado por las series coloniales precedentes, donde la leyenda de reverso completa la titulación del monarca español. Aún si aceptáramos que, tal como lo prueba el autor (en el cap. 1, pp. 10-13) estaba planeado en la legislación que dio luz a estas acuñaciones, que el anverso estaría caracterizado por el nombre y escudo de las Provincias Unidas, relegando el sol patrio al reverso junto con la ceca, iniciales de los ensayadores, valor y fecha de acuñación (obsérvese: disposición no recogida en el diagrama de la fig.3, donde ya se coloca el valor del lado del escudo, cuando sin duda se planeó en la legislación colocarlo en la orla del reverso, tal como aparece en las monedas de busto real), en la práctica, esto no resultó así, por las razones finales que manifestamos más arriba, por el error del dibujante (cuyo diagrama original, lamentablemente, no se ha conservado) y sin dudas por el apresuramiento (por demás afortunado para la historia monetaria argentina), con que se llevó a la práctica efectiva la acuñación de las monedas. Pero los juristas numismáticos, como lo son el autor de esta obra y quien escribe este comentario, debemos siempre recordar que el derecho es la ciencia del *deber ser*, mientras que la numismática estudia objetos reales y tangibles como lo son las monedas, y constituye en consecuencia, en buena medida una ciencia observacional y descriptiva, como la biología (si se me permite la comparación, admito, grosera pero potente), o en términos más sencillos, una *ciencia de lo que es*. Así, cualquiera fuera el

plan inicial de la autoridad emisora, este plan no se vio plasmado en la realidad, que es aquello de lo que debemos dar cuenta como numismáticos (valga empero por cierto el valiosísimo aporte que el autor hace de los datos de encuadre legal de estas emisiones).

Pero más allá de esta discrepancia, son estos capítulos dedicados al análisis de los emblemas que incluyen éstas, nuestras primeras acuñaciones soberanas, aquellos que nos parecen más ricos, y en los que el autor hace gala de un sólido conocimiento numismático. Es desafortunado encontrar obras del campo numismático local en las cuales sus autores creen que pueden permitirse ignorar dos milenios y medio de historia monetaria universal, para centrarse en las acuñaciones contemporáneas, que conocen bien a partir de lecturas más o menos escasas y de su conocimiento directo de ejemplares acuñados en los últimos doscientos años en contextos culturales y cronológicos bien conocidos, sólo por ser cercanos. Aquí, la obra de Pezzano brilla con luz propia: pues traza la aparición de los símbolos patrios y sus elementos (tales como la *dextrarum iunctio*, o apretón de manos, y el *pileus* libertario, que ornán nuestro escudo nacional) desde la antigüedad griega y romana, llegando a la aparición de la simbología republicana en la Edad Moderna a partir de las revueltas en los Países Bajos contra Felipe II y la constitución de la primera república moderna exitosa (las Siete Provincias Unidas de los Países Bajos), y la consolidación de esta simbología a partir del nuevo horizonte cultural planteado por la Revolución Francesa, en monedas, obras de arte, objetos y documentos gráficos; y lo mismo respecto de la representación del astro rey (aquí quisiéramos completar, si cabe, la semblanza de la tradición representativa del sol en la moneda realizada por el autor con la primera aparición importante del mismo en la moneda tardomedieval o tempranomoderna francesa, con las series del *écu au soleil* y del *blanc au soleil*, introducidas por Luis XI en el año 1475). Pero ciertamente, estos capítulos demuestran cómo un sólido conocimiento de la historia política y de la historia monetaria universales son fundamentales en cualquier obra numismática seria, y lo que distingue al trabajo de Pezzano de previos intentos interpretativos, acotados no por especificidad, sino más bien por estrechez de conocimientos y horizonte cultural; haciendo así gala nuestro autor de una *vocación de universalidad cultural* que constituye a mi entender un rasgo tan originario, emblemático y distintivo del pueblo argentino como lo pueden ser nuestros mismísimos símbolos patrios, tan bien explicados en esta obra. Esta segunda parte de la obra cierra con una nueva lámina a color, marcando especialmente la evolución del escudo nacional previa y contemporáneamente a su inserción en el monetario revolucionario.

En suma, la obra aborda exitosamente una materia que no sólo es de referencia obligada para todos los numismáticos e historiadores argentinos, sino también para todos los interesados en la numismática contemporánea en general, por cuanto interpreta y analiza exhaustivamente, aportando nueva información, una de las primeras series monetarias independientes americanas, y en particular para aquellos estudiosos de las tempranas amonedaciones americanas, y de la continuidad del sistema monetario español en la América independiente.

Las Primeras Monedas Patrias y los Orígenes del Escudo Nacional

Pezzano, Luciano

Editorial: Centro Filatélico y Numismático de San Francisco

ISBN: 978-987-46062-04

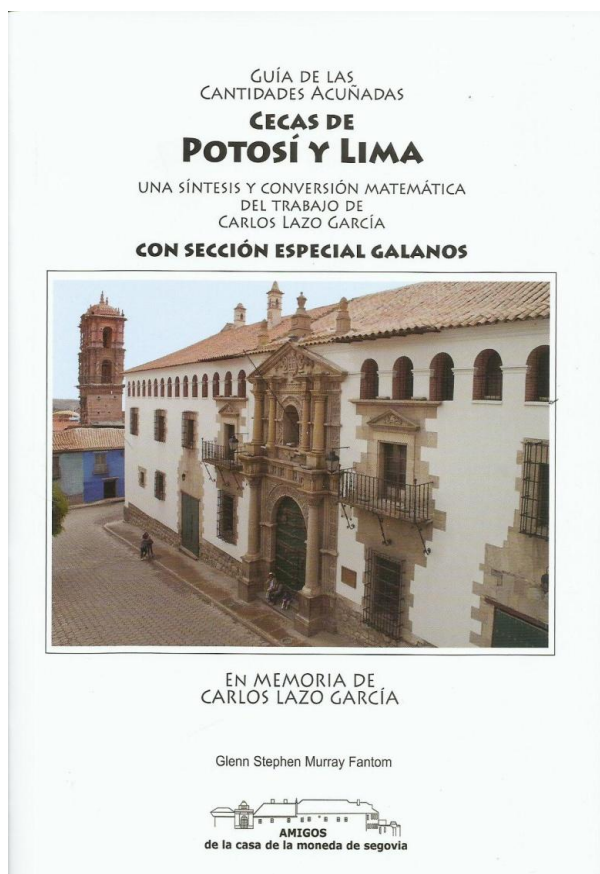
Año: 2015

Número de páginas: 262

Guía de las cantidades acuñadas. Cecas de Potosí y Lima

Alejandro Lascano Molina

Investigador Independiente



Nos encontramos otra vez ante un trabajo del estudioso Glenn Murray, que esta vez ha cruzado el atlántico para escudriñar los libros y legajos que se encuentran en el archivo de la Casa de Moneda de la Villa Imperial de Potosí. Han sido tres meses de intenso estudio, en los que el autor ha podido recopilar datos suficientes, que junto con la reinterpretación que hace de la obra de Carlos Lazo, ha dado como fruto el libro que tenemos ahora entre las manos. También es digno reseñar, el gran acontecimiento que ha supuesto para la ciudad de Potosí la elaboración de este libro, a la que han apoyado incondicionalmente desde las autoridades de la Villa, con el objetivo de mostrar al mundo los restos de su orgulloso pasado relacionados con la numismática y que llevaron a situar pequeños trocitos de plata extraídos del Cerro Rico en los bolsillos de las personas de medio mundo. No estamos acostumbrados a que este tipo de iniciativas reciban un gran soporte por parte de las autoridades y esto es de agradecer.

En cuanto al libro, Glenn recoge los datos aportados por el autor peruano Carlos Lazo en su

importante y muy difícil de encontrar obra “Economía Colonial y Régimen Monetario: Perú Siglos XVI-XIX”. En este trabajo publicado en el año 1992, se recogen las cantidades en marcos de plata acuñada en moneda en las cecas peruanas. En el libro actual, se traducen esas cantidades –siempre y cuando los datos disponibles lo permiten- y se disponen en cantidades de monedas acuñadas. Toda esa información está dispuesta en cómodos cuadros, con los que será mucho más fácil para el lector conocer los pormenores de las emisiones de moneda en las cecas estudiadas en este trabajo. Y este es el denominador común en los libros de Glenn, la claridad en la que expone la información, y se la brinda al lector noble o medio, haciendo que los estudios numismáticos sean más ligeros y accesibles al gran público.

En las 294 páginas de las que consta el libro nos vamos a encontrar una gran cantidad de información referente al funcionamiento de las cecas y los entresijos que conllevaba el oficio de acuñar moneda en aquellos siglos. A lo largo de esas páginas vamos a ver cantidad de cuadros, gráficos e imágenes a todo color, que están presentes a lo largo del libro. El autor nos deleita con una serie de planos e ilustraciones procedentes de distintos archivos tanto en España como en Perú, la única pega es que al reproducirlos en un libro de tamaño reducido, no se pueden apreciar los

magníficos detalles que tienen, se echa de menos que hubiera algún mapa desplegable con mayor tamaño, pero eso claro, encarecería el producto final.

La estructura del libro es la usual en estos casos, tenemos un primer capítulo que nos explica de manera somera, pero suficiente y muy ilustrativa sobre el funcionamiento de las cecas, su reglamento y la tecnología usada para la creación de los cospeles y la acuñación de moneda. El capítulo más extenso es el dedicado al desglose de las cantidades acuñadas entre los reinados de Felipe II y Fernando VII, en el que también se nos narra las vicisitudes que acompañaba al funcionamiento de las cecas y lo que es más curioso, los fraudes que perpetraban los dirigentes de las mismas durante las reformas necesarias, en las que anteponían el lucro personal al correcto funcionamiento de la Casa de la Moneda. El Capítulo dedicado a los galanos y corazones es otro de los puntos fuertes a destacar del libro, por lo novedoso que supone los resultados de las investigaciones de Murray. El libro se remata con unos capítulos dedicados a los distintos ensayadores que operaron en las cecas, cuadros de ley y talla de las monedas y resumen de las cantidades de kilos acuñadas por año.

Por lo tanto, este libro es una obra recomendable por lo asequible de su precio, la cantidad de información que aporta, lo clara que está expuesta y lo amigablemente que está plasmada.

Guía de las cantidades acuñadas. Cecas de Potosí y Lima

Glenn Stephem Murray Fantom

Editorial: Amigos de la casa de la moneda de Segovia

ISBN:

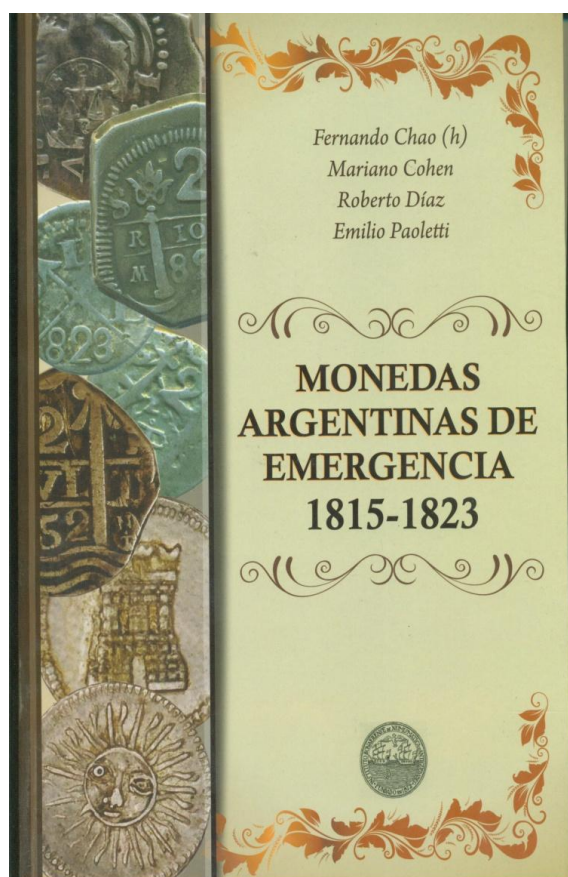
Año: 2016

Número de páginas: 294

Monedas Argentinas de Emergencia 1815-1823

Damián Salgado

*Abogado, Universidad de Buenos Aires, Argentina
Fellow de la Royal Numismatic Society del Reino Unido*



Mientras el estudio de las monedas coloniales y de las tempranas acuñaciones patrias en la ceca de Potosí han recibido abundante atención en los últimos años, las monedas acuñadas en las provincias argentinas durante el crítico y trascendental período de la Guerra de Independencia, luego de pasadas ya muchas décadas de los trabajos fundacionales de Mitchell, Cunietti, Ferrari y otros, requería hace tiempo una actualización. Este nuevo volumen, un trabajo colectivo en el que cuatro autores han contribuido uno o más capítulos, viene a llenar ese vacío, actualizando el estado de las cuestiones al incorporar muchos trabajos monográficos realizados en las últimas décadas y aportando nuevos datos, fruto de la investigación propia de los autores. La obra se inscribe dentro del marco de la historia monetaria más que de la numismática, como veremos; pero como ya lo hemos señalado en uno de nuestros manuales, numismática e historia monetaria no son sino las dos caras de una misma moneda: disciplinas complementarias.

La Guerra por la independencia tuvo como consecuencia una crisis económica y monetaria a gran escala en todo lo que es hoy el territorio de la Argentina pues en lo económico, por un lado, alteró y en buena medida extinguió el fructífero comercio existente entre las diversas provincias del Virreinato del Río de la Plata, ahora divididas en dos bandos enfrentados, e incluso con el resto de las colonias y la metrópoli; por el otro, ocasionó un serio problema fiscal y de escasez de recursos ya que, en conjunción con el menguante comercio, el gobierno revolucionario debió incurrir en fuertes gastos para cubrir sus campañas militares, que debieron sufragarse con más impuestos sobre la maltrecha economía. Esta realidad fue especialmente grave en las provincias del Noroeste, particularmente Salta y Jujuy, cuyas poblaciones, tenazmente abrazadas a la causa revolucionaria, sufrieron con mucho lo peor de la guerra, que afectó de manera muy grave su economía. En lo monetario, la pérdida definitiva en 1815 de la ceca virreinal de Potosí y sus ingentes recursos minerales de plata, generó una acuciante falta de numerario, que los Estados de las Provincias Unidas se apresuraron a paliar con diversas soluciones.



Monograma "PATRIA" en una macuquina falsa de plata baja
(4,98 g y 24 mm.; foto: Heritage World Coins)

La **introducción**, a cargo de Emilio Paoletti, brinda un panorama de la producción y acuñación de moneda del período colonial, en tiempos del Virreinato del Perú y, a partir de 1776, del Virreinato del Río de la Plata. La sección concluye con un panorama de las acuñaciones revolucionarias de los años 1813 y 1815 en la ceca de Potosí. El capítulo primero, a cargo de Mariano Cohen, narra las vicisitudes de la creación de una ceca en la **Provincia de Córdoba**, y el problema desatado por la secesión de Córdoba de la Provincia de la Rioja, donde los principales yacimientos de mineral argentífero se encontraban. Especial mención merece el ensayo de 8 reales de 1815 producido en peltre con los punzones patrios y los tipos de la primera moneda patria acuñada en Potosí en 1813. El segundo capítulo está dedicado a las acuñaciones en la **Provincia de Salta**, y es obra del numismático y jurista salteño Roberto E. Díaz. Dado el protagonismo histórico de esta provincia norteña en la gesta revolucionaria, este capítulo reviste especial interés; se tratan las falsificaciones de monedas "macuquinas" circulantes en el Noroeste argentino, la intervención, en los asuntos monetarios de la provincia, del General Martín Miguel de Güemes, líder de la "guerra gaucha" contra los realistas, y el resello con el monograma "PATRIA" aplicado a las falsificaciones de piezas circulantes, para garantizar su aceptación y fomentar la circulación monetaria y los intercambios económicos en la región. El capítulo tercero, por Fernando Chao, trata la historia monetaria de la **Provincia de Tucumán**, cuna de nuestra independencia, durante el período revolucionario y a partir de su independencia de la Provincia de Córdoba el 8 de octubre de 1814, y el surgimiento (1820) de la llamada "moneda federal" tucumana, que involucró la colaboración de Don Pedro Benavídez, antiguo "talla mayor" de la ceca de Potosí. Las monedas en cuestión son en verdad imitaciones de las macuquinas potosinas, con fechas ficticias y a menudo incoherentes, todas obviamente acuñadas a mano, al no contarse con las prensas necesarias para producir moneda de cordón (Benavídez fue probablemente también responsable del grabado del punzón "PATRIA" empleado en Salta). Especial interés radica la sección de metrología, campo en el cual sin duda resta aún mucho trabajo por hacer, pero que en primera medida confirma el bajo contenido de plata, comparado con las monedas coloniales, de las emisiones tucumanas: pero el uso de una moneda de baja calidad metálica tiene la función (pensamos nosotros) de un "impuesto revolucionario", y existen múltiples ejemplos anteriores en ese sentido (por ejemplo, el *Leeuwendaalder*, el *Écu des États* y otras monedas de las Provincias Unidas de los Países Bajos en su alzamiento también contra España durante el último cuarto del siglo XVI). El capítulo cuarto, también por Cohen, trata de las acuñaciones realizadas en la **Provincia de La Rioja**. Se trata pues de otro capítulo de gran importancia, pues en la época, las minas de plata del Cerro de Famatina, ubicado en esa provincia, constituían la única fuente relevante del mineral. El capítulo en cuestión se beneficia de las investigaciones *in situ* del autor en los museos, archivos provinciales e incluso, los sitios históricos relacionados con las acuñaciones. Se trata en detalle el contexto histórico y la producción de las primeras monedas riojanas (macuquinas) y las primeras acuñaciones en prensa, discutiéndose además el célebre "cuartillo de Rondeau", y la posibilidad de atribuirlo a la ceca riojana, que produjo además las primeras monedas de oro acuñadas en el territorio argentino. El capítulo quinto, obra también de F. Chao, está dedicado a las acuñaciones y resellos aplicados por la **Provincia de Mendoza** en los años 1822-24, discutiéndose además los célebres ensayos en cobre de esa provincia. Como en el capítulo dedicado a Tucumán, Chao abunda en datos, muchos de ellos

inéditos, obtenidos en diversos archivos. También el capítulo sexto, dedicado a **Santiago del Estero** y sus rarísimas acuñaciones del año 1823, es de la autoría del mismo experto. El punto de partida del estudio de estas acuñaciones es la célebre monografía de Osvaldo Mitchell (1971). Chao profundiza estableciendo el posible orden de acuñación de los diversos tipos, y trazando el pedigrí de los ejemplares conservados de estas excesivamente raras acuñaciones. El capítulo séptimo, también por Chao, trata del ensayo de un octavo de real de cobre de las Provincias Unidas del año 1823. El volumen cierra con una nueva sección a cargo de Paoletti, titulada “Conclusión”, donde se da cuenta del encargo de las monedas de cobre de la Provincia de Buenos Aires, encargadas a la ceca de Soho (la primera ceca mecánica del mundo, fundada por Matthew Boulton 1728-1809, inventor de la prensa de acuñación a vapor) en 1821.

Sin duda, el volumen, gracias al talento y la experiencia de todos sus autores, está a la altura de la importancia del tema tratado. Como crítica, es necesario notar que esta obra, que dista de ser un libro de divulgación popular, carece completamente de notas al pie que permitan referir cada dato citado a la fuente precisa de la cual se extrae; la bibliografía sólo se cita de manera general al final de cada capítulo, y aún ello se hace sin seguir ninguna de las convenciones académicas requeridas en una obra científica – es más: ni siquiera se ha establecido un criterio común entre los propios autores: algunos capítulos incluso citan las obras en la bibliografía dando primero el título y luego el autor (!), mientras otros lo hacen de forma algo más acorde a lo normal, si bien desde ya sin seguir convención alguna. Éstos y otros problemas (p. ej., en la página 52, el autor reproduce las páginas de la obra que cita, cosa desde luego completamente innecesaria), y muchos otros pasajes que hallaríamos mejor bajo la forma de notas al pie (y con las debidas referencias, de todo lo cual este libro, como dijimos, carece), pueden resultar algo perturbadores para nosotros, habituados a la literatura científica con sus normas y convenciones. Muchas fotografías carecen de explicación o referencia alguna, por lo que su inclusión puede resultar confusa, ambigua y en algunos casos meramente decorativa; por otro lado, muchas piezas no están reproducidas en su tamaño original, pero aún así, en ningún caso se cita su diámetro. Algunas fotografías son poco claras, otras definitivamente de mala calidad, pero esto debe excusarse debido a que muchas monedas sin duda en exceso raras e incluso hoy inhallables, debieron ser reproducidas a partir de antiguos libros y catálogos. Finalmente, debemos señalar que el libro tiene un formato inapropiado, pues para sólo 177 páginas se ha optado por un innecesario tamaño A4, un tanto incómodo para los lectores horizontales (como el autor de esta reseña). Pero todos estos problemas de forma, debemos enfatizarlo una vez más, no debe ser óbice para apreciar el valor de este trabajo, y el enorme esfuerzo de investigación original contenido en este volumen, y sin duda esperamos que sean corregidos en una segunda edición.

Monedas Argentinas de Emergencia 1815-1823

AA.VV. (Chao, Fernando; Cohen Mariano; Díaz, Roberto y Paoletti, Emilio)

Editorial: Instituto Bonaerense de Numismática y Antigüedades

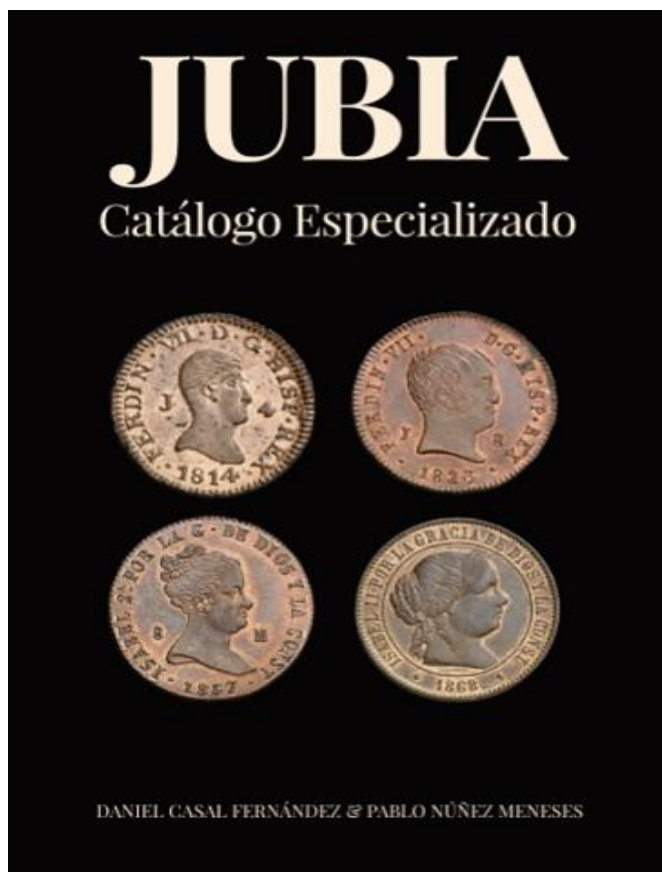
Año: 2016

Número de páginas: 177

Jubia, Catálogo Especializado

Pablo Rueda Rodríguez-Vila

Investigador Independiente



Pablo Núñez Meneses y Daniel Casal Fernández publican “Jubia. Catálogo Especializado”, la *opera prima* de dos investigadores centrados en el estudio de la numismática gallega. En esta obra se recogen todas las acuñaciones conocidas de Jubia, singular fábrica de moneda que funcionó durante más de cincuenta años. Enmarcada en un contexto histórico muy peculiar, inició sus actividades en 1811 y de forma interrumpida fabricó moneda hasta 1868, fecha en que paralizó definitivamente la producción. Este taller empezó a funcionar en tiempos de guerra con la finalidad de abastecer de moneda menuda el norte de España. A esto se suma la peculiaridad de que únicamente acuñó monedas de cobre.

Los estudios sobre Jubia han sido notables durante la última década. Autores como María Isabel Bello Platas y Francisco Cebreiro Ares han analizado gran parte de la documentación sobre este taller, un trabajo árido y no siempre bien valorado. Ahora se publica “Jubia.

Catálogo Especializado” como complemento a dichos estudios. Un catálogo en el que, si bien no hay una reconstrucción en profundidad de la historia de la fábrica, lo que se presenta de forma completa es el resultado final del proceso de acuñación: las monedas.

Como bien indican Pablo Núñez y Daniel Casal en la introducción, autores como Fontecha y Sánchez, Orol Pernas o Paz Bernardo habían contribuido al estudio de esta fábrica de moneda. Pese a ello, era necesario una actualización del catálogo numismático de Jubia. Los ejemplares aparecidos en las subastas de los últimos años y diferentes colecciones particulares han servido de fuente para la elaboración de este catálogo.

Las monedas se presentan a color, con fotos a tamaño real y en algunos casos también ampliadas al doble. Se incluye una descripción de las características de la moneda: peso, diámetro, posición de cuños y diseño del canto. También se incluye una referencia al grado de rareza de los diferentes ejemplares y su valoración actual en el mercado numismático. Asimismo, los autores han prestado especial atención en indicar la procedencia de cada una de las piezas descritas en la obra.

Se incluye un apartado estadístico que se divide en dos partes: una primera recoge estadísticas sobre monedas aparecidas en las subastas del mercado numismático. Son unos datos que deben analizarse con cierta cautela pues, por un lado, el mercado numismático nada tiene que ver con los

volúmenes de acuñación y, por otro lado, las subastas son simplemente una parte de ese mercado. La finalidad de estas estadísticas no es otra que conocer el grado de rareza de las monedas en base a las veces que aparecen a la venta en subastas. Debemos recordar que la obra está dirigida principalmente a coleccionistas y, en este sentido, el grado de rareza de las piezas resulta de gran interés.

Un segundo apartado estadístico incluye volúmenes de acuñación obtenidos de la documentación de época. En primer lugar, se recogen las cantidades acuñadas entre 1772 y 1853 en las cecas de Segovia y Jubia, según los datos que dio a conocer Mariano de Zea en la Gaceta de Madrid el 16 de abril de 1857. En segundo lugar, se detallan las cantidades acuñadas (expresadas en kilogramos y en maravedís) entre 1812 y 1850 según los datos publicados por Ramón Rúa Figueroa en 1858. Hubiese sido interesante acompañar estos datos con un gráfico que permitiese ver el recorrido del taller gallego, contrastando los períodos de mayor actividad con los de menor producción.

Los autores incluyen un apartado dedicado al análisis metalográfico de algunas monedas acuñadas en Jubia. El número de piezas analizadas es reducido, pues únicamente se incluyen treinta y dos, si bien es suficiente para extraer conclusiones pues comprende todas las emisiones y sistemas monetarios de los reinados de Fernando VII e Isabel II. En base a los resultados obtenidos, Pablo Núñez y Daniel Casal destacan la elevada pureza del cobre empleado en la acuñación de las monedas, la homogeneidad de todas las piezas legítimas, la similitud del contenido metálico de las medallas con las monedas o la menor pureza del metal de las piezas falsas. Conviene resaltar la importancia de introducir estos análisis en los estudios numismáticos como forma de conocer el contenido metálico de las monedas, que nos permiten obtener algunas conclusiones como las indicadas anteriormente.

Como se apunta en el prólogo, todavía quedan muchos aspectos pendientes de estudio para conocer la historia de esta fábrica de moneda, pero la obra presenta de forma muy completa la esencia de Jubia y el motivo por el que se puso en funcionamiento este taller en 1811: las propias monedas. Se trata de un catálogo exhaustivo que incluye variantes, contramarcas, falsificaciones de época y un apartado dedicado a las medallas. Además de los datos estadísticos y el análisis metalográfico, destaca la publicación de más de una docena de variantes inéditas. “Jubia. Catálogo Especializado” resulta de gran interés para los coleccionistas de moneda española y, en especial, para aquellos dedicados a la numismática gallega.

JUBIA. Catálogo especializado

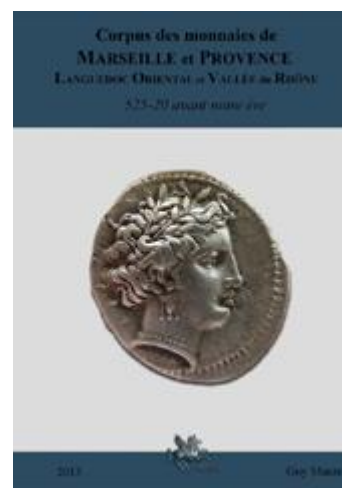
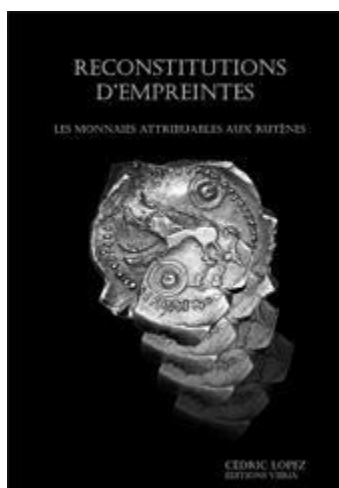
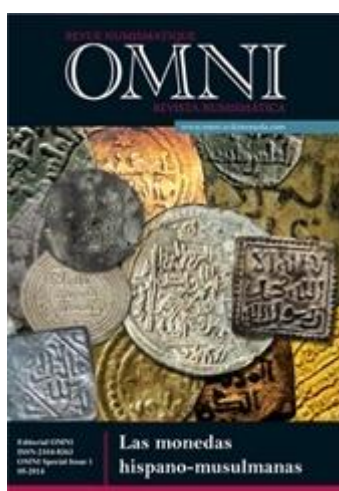
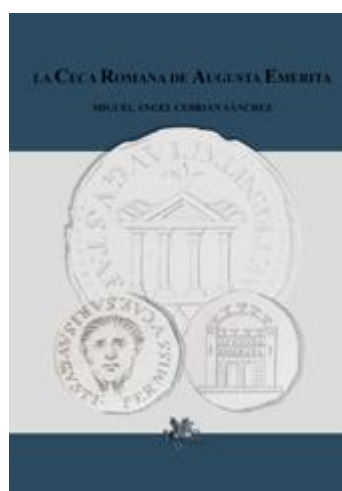
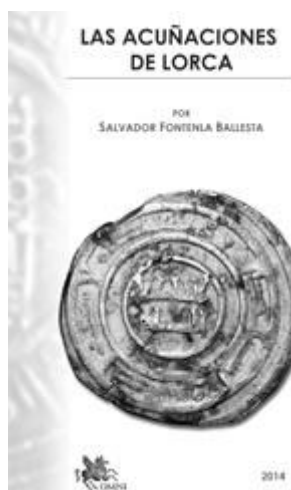
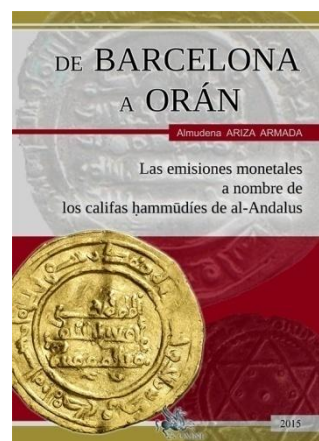
Pablo Núñez Meneses y Daniel Casal Fernández

Editorial: los autores

ISBN: 978-8480671453

Año: 2017

Número de páginas: 225





OMNI

Achevé d'imprimer en juillet 2017

e-ISSN : 2275-7961

ISSN-L : 2104-8363

Dépôt légal : juillet 2017

Imprimé en France

Edition OMNI

Copyright © Toute reproduction totale ou partielle du contenu de cette revue sans l'accord écrit au préalable de son directeur est interdite.

Copyright © Queda prohibida toda reproducción total o parcial del contenido de esta revista sin la autorización escrita de su director.

