

REVUE NUMISMATIQUE

OMNI

REVISTA NUMISMÁTICA

www.omni.wikimoneda.com

Une monnaie grecque à La Monédière (Bessan, Hérault, France)

Élian Gomez et Daniela Ugolini

Las monedas Yehud

María Jesús Aguilera Romojaro

Monograms on Kibyra's coins: Names or numbers?

Federico De Luca

Les bronzes et les potins à la tête janiforme de la basse vallée du Rhône

Jean-Albert Chevillon

Teoría para una reordenación de la primera y cuarta emisión de moneda en Carthago Nova

Antonio Grau Vázquez

Una moneda, dos lecturas. A propósito de un denario de Cleopatra y Marco Antonio hallado en la ciudad romana de Valeria (Cuenca)

Ángela Marina Cabello Briones

Monederos itinerantes en la Europa Occidental al filo de 1100: los monederos de Chartres

Antonio Roma Valdés

Alfonso XI, la Plenitudo Potestas y la plenitud del Vellón en Castilla. 1330-1350. El tesoro leonés de Obispo Grau (ca. 1343).

Eduardo Fuentes Ganzo

Las pesas monetarias castellanas en el siglo XV

Pablo Rueda Rodríguez-Vila

Les marques A et L sur les liards au nom de Gaston d'Orléans entre 1648 et 1654 (Principauté de Dombes)

Thomas Coulon

El Banco nacional de San Carlos en el Virreinato del Perú

Ricardo Iván Alvarez Carrasco

La medalla de la Vieja Guardia. Legislación, afirmaciones, desmentidos y curiosidades de una medalla.

Javier de Granda Orive

... 6 more!

Editorial OMNI

ISSN-2104-8363

OMNI n° 12 (06-2018)





OMNI n°12

Director:

Cédric LOPEZ, OMNI Numismatics (France)

Deputy Director:

Carlos ALAJARÍN CASCALES, OMNI Numismatics (Spain)

Editorial board:

Jaume BOADA, Translator (Spain)

Jean-Albert CHEVILLON, Independent Scientist (France)

Eduardo DARGENT CHAMOT, Universidad de San Martín de Porres (Peru)

Georges DEPEYROT, Centre National de la Recherche Scientifique (France)

Jean-Marc DOYEN, Centre de Recherche HALMA - UMR 8164 (CNRS, Université Charles-de-Gaulle – Lille 3) (France)

Andrew FEARON, Translator (United Kingdom)

Alejandro LASCANO, Independent Scientist (Spain)

Serge LE GALL, Independent Scientist (France)

Claudio LOVALLO, Tuttonumismatica.com (Italy)

David FRANCES VAÑÓ, Independent Scientist (Spain)

Ginés GOMARIZ CEREZO, OMNI Numismatics (Spain)

Michel LHERMET, Independent Scientist (France)

Jean-Louis MIRMAND, Independent Scientist (France)

Pere Pau RIPOLLÈS, Universidad de Valencia (Spain)

Ramon RODRÍGUEZ PEREZ, Independent Scientist (Spain)

Antonio ROMA VALDÉS, Independent Scientist (Spain)

Pablo RUEDA RODRÍGUEZ-VILA, Independent Scientist (Spain)

Richard TAYLOR, Independent researcher and Translator (France, Barbados)

Scientific Committee:

Alberto AGUILERA HERNÁNDEZ, Universidad de Zaragoza (Spain)

Luis AMELA VALVERDE, Universidad de Barcelona (Spain)

Alicia Arévalo González, Universidad de Cádiz (Spain)

Almudena ARIZA ARMADA, New York University (USA/Madrid Center)

Ermanno A. ARSLAN, Università Popolare di Milano (Italy)

Gilles BRANSBOURG, Universidad de New-York (USA)

Pedro CANO, Universidad de Sevilla (Spain)

Alberto CANTO GARCÍA, Universidad Autónoma de Madrid (Spain)

Francisco CEBREIRO ARES, Universidade de Santiago de Compostela (Spain)

Maria CLUA I MERCADAL, Gabinet Numismàtic de Catalunya (Spain)

María CRUCES BLÁZQUEZ CERRATO, Universidad de Salamanca (Spain)

Eduardo DARGENT CHAMOT, Universidad de San Martín de Porres (Peru)

Georges DEPEYROT, Centre National de la Recherche Scientifique (France)

Jean-Marc DOYEN, Centre de Recherche HALMA - UMR 8164 (CNRS, Université Charles-de-Gaulle – Lille 3) (France)

Almudena DOMÍNGUEZ ARRANZ, Universidad de Zaragoza (Spain)

Albert ESTRADA-RIUS, Conservador Gabinet Numismàtic de Catalunya (Spain)

Enrique GOZALBES CRAVIOTO, Universidad de Castilla La Mancha (Spain)

Jacques LABROT, Centre National de Recherche sur les Jetons et les Méreaux du Moyen Age (France)

Fernando LÓPEZ, University of Oxford (United Kingdom)

Bartolomé MORA, Universidad de Malaga (Spain)

Elena MORENO PULIDO, Universidad de Cádiz (Spain)

Eugen NICOLAE, directeur du Cabinet des médailles de Bucarest (Romania)

Sylvia NIETO-PELLETIER, Centre National de la Recherche Scientifique (France)

María PAZ GARCÍA-BELLIDO GARCÍA DE DIEGO, Consejo Superior de Investigaciones Científicas (Spain)

Sandra PERE-NOGUES, Université de Toulouse II (France)

Ruth PLIEGO, Universidad de Sevilla (Spain)

Romain RAVIGNOT, Université Paris-Sorbonne (France)

Felix RETAMERO, Universidad Autónoma de Barcelona (Spain)

Manuel RETUERCE VELASCO, Universidad Complutense de Madrid (Spain)

Pere Pau RIPOLLÈS, Universidad de Valencia (Spain)

Isabel RODRIGUEZ CASANOVA, Independent Researcher (Spain)

Ildefonso RUIZ LÓPEZ, Universidad de Granada (Spain)

Damián SALGADO, Independent Scientist (Argentina)

Luc SEVERS, Independent Scientist (Belgium)

Darío SÁNCHEZ VENDRAMINI, Universidad Nacional de la Rioja (Argentina)

Fanny STEYAERT, Independent Scientist (Belgium)

Javier de SANTIAGO FERNÁNDEZ, Universidad Complutense de Madrid (Spain)

Javier de SANTIAGO FERNÁNDEZ, Universidad Complutense de Madrid (Spain)

Ludovic TROMMENSCHLAGER, École Pratique des Hautes Etudes (France)

David G. WIGG-WOLF, German Archaeological Institute, Römisch-Germanische Kommission, Frankfurt (Germany)

Editorial

Dear colleagues,

We are delighted to disseminate our newspaper as a free download. This is a key element to ensure the wide dissemination of studies, in particular for numismatics. We remind the OMNI journal is still freely downloadable in PDF format thanks to advertising support.

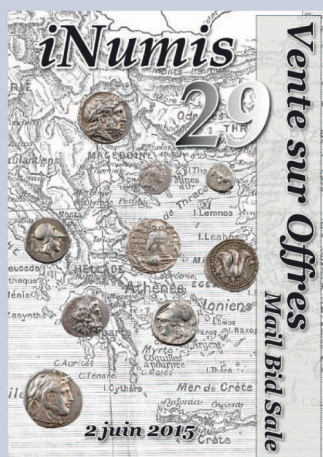
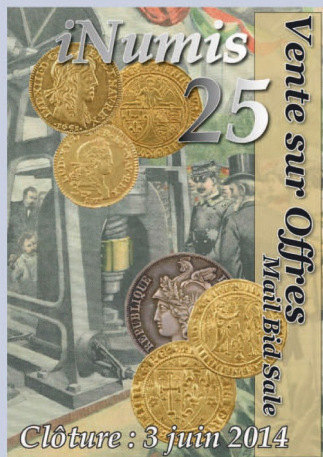
Since 2011, OMNI is hosted on our servers (www.omni.wikimoneda.com) which allows us to count the number of downloads: more than 77,000 since 2011! To these numbers we must add the quantity of downloads for each article indexed on several international research platforms, such as ERIHPLUS, REDIB, DIALNET, or LATINDEX. Let us give an example: In the last issue (OMNI no. 11) the article “Las marcas de las monedas leonesas y castellanas del s. XII en el proceso de fabricación de moneda”, written by Antonio Roma Valdés, was downloaded more than 2,400 times from our servers.

Once again, encouraged by such results, we are happy to publish the 12th issue of OMNI. This volume consists of 15 articles (For information: 85% of the articles received were accepted by the academic Scientific Committee). In OMNI, archeologists, numismatists, engineers and historians are welcome to join forces in order to ensure the cohesion of these disciplines.

As always, we will endeavor to do the best to disseminate relevant numismatic works.

Thank you very much for your interest in OMNI.

The Editorial Board



iNumis

46, Rue Vivienne

F-75002 Paris

Tél : +33 (0)1 40 13 83 19

info@inumis.com

**Trois Ventes sur Offres par an
(Mars - Juin - Octobre)**



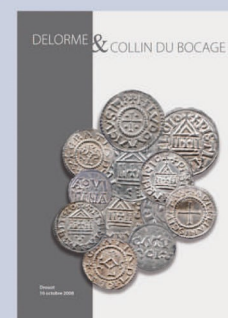
www.inumis.com
plus de 4000 monnaies,
médailles et jetons en vente !



Philippe VI 60.100 €



Anne de Bretagne 49.200 €



**Ventes aux Enchères :
Mai et Décembre**



<http://stores.shop.ebay.fr/inumis>

Index

Élian Gomez et Daniela Ugolini

Une monnaie grecque à La Monédière (Bessan, Hérault, France)8

M^a Jesús Aguilera Romojaro

Las monedas Yehud..... 14

Federico De Luca

Monograms on Kibyra's coins: Names or numbers? 54

Jean-Albert Chevillon

Les bronzes et les potins à la tête janiforme de la basse vallée du Rhône..... 86

Antonio Grau Vázquez

Teoría para una reordenación de la primera y cuarta emisión de moneda en Carthago Nova..... 95

Ángela Marina Cabello Briones

Una moneda, dos lecturas. A propósito de un denario de Cleopatra y Marco Antonio hallado en la ciudad romana de Valeria (Cuenca) 108

David Martínez Chico

Adenda al corpus de monedas tipo *aes grave* halladas en *Hispania* 120

David Martínez Chico

New *decanummium* of Justin II from Carthage (c. 566-572 AD) 124

Antonio Roma Valdés

Monederos itinerantes en la Europa Occidental al filo de 1100: los monederos de Chartres 126

Eduardo Fuentes Ganzo

Alfonso XI, la *Plenitudo Potestas* y la plenitud del Vellón en Castilla. 1330-1350. El tesoro leonés de Obispo Grau (ca. 1343). 151

Pablo Rueda Rodríguez-Vila

Las pesas monetarias castellanas en el siglo XV 178

Francisco Macías Serrano

Moneda inédita. Dieciocheno 1623 con valor en anverso..... 193

Thomas Coulon

Les marques A et L sur les liards au nom de Gaston d'Orléans entre 1648 et 1654 (Principauté de Dombes) 198

Ricardo Iván Alvarez Carrasco

El Banco nacional de San Carlos en el Virreinato del Perú 207

Javier de Granda Orive

La medalla de la Vieja Guardia. Legislación, afirmaciones, desmentidos y curiosidades de una medalla. 228

NEWS239**Damián Salgado**

The Paper Money of Argentina: A Window to History, 1816-1899 Papel Moneda de la Argentina: Una Ventana hacia la Historia, 1816-1899..... 240

Damián Salgado

Billetes Argentinos, 1884-1916 243

Pablo Rueda Rodríguez-Vila

Moneda medieval gallega. Catálogo comentado. 245

Les articles sont publiés sous la seule responsabilité de leurs auteurs qui sont tenus de respecter les législations nationales relatives aux découvertes monétaires et aux droits d'images.

La copie en l'état et la distribution gratuite de cette documentation sont les bienvenues. Toute commercialisation d'une partie ou de tout le texte est interdite. Les modifications, adaptations ou extractions d'une partie quelconque de cette documentation ne peuvent se faire qu'avec l'accord de l'auteur.

Los artículos se publican bajo la exclusiva responsabilidad de sus autores que están obligados a cumplir con la legislación nacional sobre descubrimientos monetarios y derechos de imagen.

Se permite la copia completa y la distribución de este documento. Se prohíbe cualquier venta de una parte o la totalidad del texto. Las modificaciones, adaptaciones o extracción de cualquier parte de esta documentación pueden realizarse con el consentimiento del autor.

Une monnaie grecque à La Monédière (Bessan, Hérault, France)

Élian Gomez* et Daniela Ugolini**

** Responsable du Service Archéologique de la Ville de Béziers,
Chercheur associé au Centre Camille Jullian, UMR 7299, Aix Marseille Univ-CNRS-MC
elian.gomez@ville-beziers.fr*

*** Chargée de Recherche au CNRS, Aix Marseille Univ-CNRS-MC,
Centre Camille Jullian, UMR 7299, Aix-en-Provence, F
daniela.ugolini-olive@univ-amu.fr*

Résumé : Cet article traite d'une hémiobole en argent trouvée fortuitement à La Monédière (Bessan, Hérault, France). Cette monnaie est attribuée aux frappes d'Emporion du début du Vème siècle av. J.-C. Il s'agit d'un argument supplémentaire à l'appui des trafics grecs dans l'aire de Béziers et Agde.

Mots-clé : Commerce grec, Hémiobole en argent "au bélier", Marseille

Title: A greek coin at La Monédière (Bessan, Hérault, France)

Abstract: This article deals with a silver hemiobol found at La Monédière (Bessan, Hérault, France). This coin is part of the Emporion coinage of the early fifth century BC. This coin is an additional argument in support of Greek traffic in the area of Béziers and Agde.

Keywords: Greek traffic, Silver hemiobol "to the ram", Marseille

La monnaie

Lors d'une visite au site de La Monédière autour de 1985, la monnaie a été vue en surface, sans l'emploi d'outils de détection magnétique. Conservée dans de bonnes conditions, Michel et Philippe Ferrer, archéologues amateurs investis dans la basse vallée de l'Hérault, nous l'ont soumise pour étude et publication. Nous les remercions pour leur confiance.

La monnaie est en argent et en très bon état (fig. 1, A-B). Le flan est fendu en trois points par effet de la frappe.

À l'avvers (fig. 1A), une tête de bélier à droite, allongée et stylisée, est légèrement déportée sur la gauche. La corne de l'animal, qui devrait passer sous l'oeil et plus ou moins l'entourer, ne se distingue pas vraiment sinon par une légère saillie du croissant sub-oculaire. Le naseau est fortement marqué par un cercle en relief et, de son centre creux, émerge une bille. L'oeil est rendu par un carré creux dans lequel sont cinq billes en relief et le cou par deux rangées verticales de quatre billes chacune mais dont les deux inférieures sont soudées et n'en forment qu'une.

Le revers (fig. 1B) porte une croix incuse à extrémités losangiques, de forme irrégulière et mal centrée, avec une croix centrale formée de billes en relief (neuf à la verticale et sept à l'horizontale) irrégulièrement disposées.



Fig. 1 : Monnaie de La Monédière. A : Avers ; B : Revers. (Clichés É. Gomez) taille x4.

La monnaie a un diamètre de 0,9 cm et pèse 0,57 gr. Son poids correspond presque parfaitement à celui d'une hémiobole d'étalon lydo-milézien (0,56 gr) ou massaliète (0,60 gr).

Cette pièce trouve des comparaisons plus ou moins convaincantes, bien qu'aucune précise, parmi celles du trésor d'Auriol (Bouches-du-Rhône, France), riche de plus de 2000 monnaies essentiellement massaliètes. Elle appartient au type Qf d'A. Furtwängler 1978 (comparer en particulier avec Qf 19), qui le datait parallèlement à la deuxième partie de la phase B du monnayage massaliète à cause d'une exécution très stylisée des images.

L'enfouissement du trésor a été d'abord daté vers 470/460 av. J.-C. (Furtwängler 1978), puis vers 475 av. J.-C. (Furtwängler 2002). Ces monnaies sont donc antérieures à, ou contemporaines de, ces dates.

Les monnaies à tête de bélier sont les plus fréquentes dans ce trésor, qui en compte plus de 300 réparties entre plusieurs types (dont 86 portant au revers la croix bouletée : Furtwängler 1978, p. 221). A. Furtwängler a considéré ses types Qe (tête du bélier à gauche) et Qf (tête du bélier à droite), qui nous intéressent ici – caractérisés par l'image abstraite de l'avvers, la singularité de la croix du revers et la grande variété des valeurs divisionnaires – comme non massaliètes. Comme ils sont attestés en Espagne, ce chercheur les a attribués aux frappes d'*Emporion*, alors supposées avoir débuté après celles de Marseille.

Or, il semble aujourd'hui que le monnayage d'*Emporion* ait commencé vers 515-510 av. J.-C., soit plus ou moins en même temps que celui de Marseille, soit immédiatement après (Ripollès, Chevillon 2013).

Aucune monnaie au bélier n'a été découverte jusqu'ici à *Emporion* même, mais la question de ce type particulier a été reprise dans le but de mieux distinguer les émissions massaliètes de celles emporitaines (Chevillon 2002) et la genèse de l'original revers a été étudiée. La date de ces émissions, qui apparaissent vers 500, a été ainsi fixée au premier quart du v^e siècle av. J.-C. (Ripollès, Chevillon 2013 ; Chevillon, Ripollès 2014). Pour ces types, le DICOMON (EMP 3-1 et EMP-3-2 = Furtwängler 1978, types Qe et Qf ; consulté le 12 mars 2017) retient une fourchette chronologique plus longue, entre 500 et 450.

La monnaie et le site de La Monédière

L'agglomération de La Monédière est connue de longue date et, par sa proximité avec Agde et par son mobilier, a été étroitement liée aux trafics grecs depuis sa découverte. En particulier, les sondages des années 1970 ont mis en évidence sa très forte implication dans les échanges côtiers (Nickels 1989 ; historique des recherches : Olive 2001 ; pour les fouilles récentes : Beylier 2014).

La perception de son fonctionnement dans le cadre des structures de l'échange mises en place suite à la colonisation grecque a toutefois évolué dans le temps, suite à d'autres découvertes

régionales et à de nouvelles études. Notamment, la mise au jour des niveaux grecs de Béziers (*Béziers I*), plus anciens que ceux d'Agde, a obligé à repenser le cadre colonial. D'autres recherches à Agde même et plus largement dans toute cette zone géographique ont contribué à dessiner les contours d'une enclave originale, qui a évolué dans le temps, où Grecs et indigènes ont collaboré pour assurer la circulation des biens (voir, avec bibliographie antérieure, Bermond, Lugand dir. 2001 ; Gomez 2010 ; Olive, Ugolini 2012 ; Ugolini, Olive 2012 ; Ugolini 2008, 2010, 2012).



Fig. 2 : Carte des sites mentionnés dans le texte et de la distribution des monnaies emporitaines au bélier (carrés noirs numérotés) entre Emporion et la Ligurie (d'après Furtwängler 1978 ; Py 2006 ; Feugère, Py 2011 ; Ripollès, Chevillon 2013). Les monnaies non localisées n'ont pas été prises en compte. (Carte D. Ugolini).

1 : Trésor d'Auriol, Bouches-du-Rhône (86 ex.) ; 2 : La Monédière, Hérault (1 ex.) ; 3 : Gabian, Hérault (1 ex.) ; 4 : Montlaurès, Aude (3 ex.) ; 5 : Sigean, Aude (inédites : de 2 à 4 ex.) ; 6 : Durban Corbières, Aude (1 ex.) ; 7 : Pont de Molins, Espagne (1 ex.) ; 8 : Pourcieux, Var (1 ex.) ; 9 : Valréas, Vaucluse (1 ex.).

Dès sa fondation (vers 525-500 av. J.-C.), Agde – le meilleur port de la côte occidentale – est une étape privilégiée de la navigation grecque, où les bateaux étaient déchargés d'une partie de leurs approvisionnements et acheminés vers Béziers par une voie directe. Ceux qui remontaient l'Hérault s'arrêtaient quelques kilomètres plus au nord, où les sites du Mont-Joui et de La Monédière, en vis-à-vis, contrôlaient le franchissement du fleuve sur la voie littorale (la mythique voie héracléenne) et, de là, partaient d'autres convois.

Béziers I étant le principal consommateur des importations de cet espace en même temps qu'un centre unique en son genre spécialisé en diverses productions, une évidence désormais appuyée sur

un grand nombre d'études spécialisées (que l'on trouvera dans la bibliographie indiquée), était donc la plaque tournante des trafics. La découverte d'une monnaie grecque à La Monédière n'a ainsi rien de surprenant, qu'elle soit le témoin d'un trafic emporitain ou plutôt, croyons-nous, massaliète.

La tradition archéologique attribue à l'action d'*Emporion* la distribution des produits ibériques et notamment des amphores, qui atteignent leur représentation maximale le long de la côte entre la toute fin du VI^e et le premier quart du V^e s. av. J.-C. (Nickels 1989 ; Sourisseau 1997 ; Ugolini, Olive 2004, fig. 9-10). Mais, d'un autre côté, la majorité des monnaies emporitaines au bélier (Fig. 2) et d'autres concerne la Provence, ce qui fait pencher vers l'idée que c'est par l'activité maritime de Marseille qu'elles parviennent en Gaule, ce que confirmerait la distribution parallèle des amphores massaliètes dans le nord-est de la Péninsule ibérique (Sanmartí, Asensio, Martin 2002).

Conclusion

La pièce de La Monédière entre désormais dans la liste des monnaies grecques du Midi, comme le tétrartémorion de Phocée mis au jour à Béziers, qui fait partie des plus anciennes (Pellé, Vidal, Petitot 2015 ; DICOMON, PHO-5).

L'ensemble de ces pièces dessine trois aires côtières où le commerce s'est développé par la présence des villes grecques, mais leur rareté confirme, à la fois, que la monnaie n'avait pas encore une vraie fonction marchande et que les deux aires du Midi, tournant l'une autour de Marseille et l'autre autour de Béziers, sont séparées par un vaste espace vide entre le Rhône et l'Hérault (interrompu par une monnaie de type Auriol au griffon/lion de la région de Nîmes). La troisième zone concerne la région d'*Emporion* et, à partir de là, d'autres découvertes sont espacées vers le sud de l'Espagne (Feugère, Py 2011 avec les compléments de Ripollès, Chevillon 2013).

BIBLIOGRAPHIE

- BEYLIER A. (2014) Bessan. La Monédière, *BSR Languedoc-Roussillon*, p. 131-133.
- CHEVILLON J.-A. (2002) Les monnaies archaïques d'*Emporion* présentes dans le trésor d'Auriol, *BSFN*, 2, février, p. 30-34.
- CHEVILLON J.-A., RIPOLLES P. P. (2002) *Emporion* archaïque : genèse d'un revers-type. *Lucentum*, XXXIII, p. 281-285.
- DICOMON : PY M., *Dictionnaire des monnaies de Gaule méditerranéenne*, syslat.on-rev.com/DICOMON/.
- FEUGERE M., PY M. (2011) *Dictionnaire des monnaies découvertes en Gaule méditerranéenne (530 - 27 av. notre ère)*, éd. Mergoïl, Montagnac, France.
- FURTWÄNGLER A. E. (1978) *Monnaies grecques en Gaule: le trésor d'Auriol et le monnayage de Massalia 525/520-460 av. J.-C.* Typos III, Fribourg, Suisse.
- FURTWÄNGLER A. E. (2002) Monnaies grecques en Gaule : nouvelles trouvailles (6^{ème} - 5^{ème} s. av. J.-C.), *La monetazione dei Focei in Occidente*, Atti dell'XI^o Convegno del Centro Internazionale di Studi Numismatici, Napoli (25-27 ottobre 1996), Roma, Italie, p. 93-111.
- GOMEZ É. (2010) *Agde et son territoire : VII^e – I^{er} s. avant J.-C.*, Thèse de doctorat, Université d'Aix-Marseille, Aix-en-Provence, 3 vol.
- NICKELS A. (1989) La Monédière à Bessan (Hérault). Le bilan des recherches, *DAM*, 12, p. 51-120.

- OLIVE C. (2001) La Monédière, *Agde et le Bassin de Thau, Carte Archéologique de la Gaule 34/2*, M. Lugand, I. Bermond (dir.), éd. Académie des Inscriptions et Belles Lettres, Paris, France, p. 214-216.
- OLIVE C., UGOLINI D. (2012) L'économie, (H. Marchesi, M. Schwaller coord.), *Bilan de la recherche archéologique depuis 1995*, éd. DRAC Languedoc-Roussillon, Montpellier, France, p. 66-77.
- PELLE R., VIDAL L., PETITOT H. (2015) Un signe de la présence phocéenne en Languedoc occidental : un tétartémorion trouvé à Béziers, *Contacts et acculturations en Méditerranée occidentale. Hommages à Michel Bats*, R. Roure (éd.), Actes du Colloque de Hyères (15-18 septembre 2011), Arles, (*BiAMA* 15), p. 43-47.
- RIPOLLÈS P. P., CHEVILLON J.-A. (2013) The archaic Coinage of Emporion, *The Numismatic Chronicle*, 173, p. 1-21.
- SANMARTÍ J., ASENSIO D., MARTIN A. (2002) Les relacions comercials amb el món mediterrani dels pobles indígenes de la Catalunya sudpirinenca durant el període tardoarcaic (ca. 575-450 aC), *Cypsela*, 14, p. 69-106.
- SOURISSEAU J.-C. (1997) *Recherches sur les amphores de Provence et de la basse vallée du Rhône aux époques archaïque et classique (fin VIIe-début IVe s. av. J.-C.)*, Thèse de doctorat, Université d'Aix-Marseille 1, Aix-en-Provence 1997, 3 vol.
- UGOLINI D. (2008) L'établissement grec d'Agde de la fondation (525-500 av. n. è.) à l'abandon (vers 50 de n. è.), *Le concile d'Agde et son temps. XV^e centenaire, Actes des Journées d'étude*, J.-P. Cros, J. Michaud, J.-C. Rivière (éd.), éd. GRAA, Agde, France, p. 189-208. (www.academia.edu).
- UGOLINI D. (2010) Présences étrangères méditerranéennes sur la côte du Languedoc-Roussillon durant l'âge du Fer : de la fréquentation aux implantations durables, *PALLAS*, 84, p. 83-110.
- UGOLINI D. (2012) D'Agde à Béziers : les Grecs en Languedoc occidental, *From the Pillars of Hercules to the Footsteps of the Argonauts*, A. Hermay, G. R. Tsatskheladze (éd.), Leuven, (*Colloquia Antiqua* 4), p. 163-203.
- UGOLINI D., OLIVE C. (2004) La circulation des amphores en Languedoc occidental : réseaux et influences (VIe-IIIe s. av. J.-C.), *La circulació d'amfores al Mediterrani occidental durant la Protohistòria (segles VIII-III a.C.) : aspectes quantitius i anàlisi de continguts*, Actes de la II^a Reunió Internacional de Calafell (21-23 de mars 2002), J. Sanmartí, D. Ugolini, J. Ramon, D. Asensio (ed. scient.), (*Arqueomediterrània*, 8), Barcelone, Espagne, p. 59-104.
- UGOLINI D., OLIVE C. (2012) Conclusions générales sur Béziers et le Biterrois, *Béziers. Carte Archéologique de la Gaule 34/4*, D. Ugolini, C. Olive, avec la collaboration de É. Gomez (dir.), éd. Académie Inscriptions et Belles Lettres, Paris, France, p. 167-175.

Article received: 18/12/2017

Article accepted: 01/05/2018

OLIVIER GOUJON NUMISMATIQUE

CONSTRUISONS ENSEMBLE VOTRE COLLECTION



VENTE et ACHAT (Estimations gratuites)

- Monnaies antiques, royales, modernes et étrangères
- Billets France et Monde
- Jetons, médailles, actions ...
- Nouveautés euros (Liste sur demande)

Découvrez notre site internet avec notre boutique en ligne :

www.ognumis.fr

Adresse du Magasin : (Anciennement Panorama Numismatique)

4, rue des Panoramas - 75002 - PARIS

Tel : 01 42 33 38 31 - 06 18 36 37 60

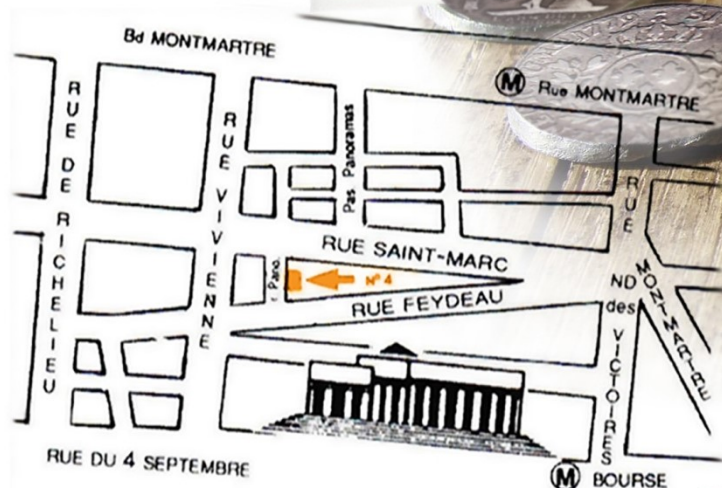
Mail : ognumis@laposte.net

Métro Bourse et Grands Boulevards

Du Lundi au Vendredi

10h - 12h et

14h - 18h



SIREN 800 568 222
DEPUIS 2006 : COMPÉTENCE - SERVICE - DISCRETION

Las monedas Yehud

Ma Jesús Aguilera Romojaro

Doctora en Historia por la Universidad Complutense de Madrid

Resumen: De los cinco periodos de monedas hebreas de la Antigua Palestina, el primero corresponde a las pequeñas monedas de plata que comenzaron a acuñarse, en el s. IV a.C., en la provincia persa Yehud. Estas monedas, que inicialmente imitaban a las monedas atenienses pero en las que pronto se incluyeron motivos de la tradición judía, se caracterizaban por tener como leyenda el nombre de la provincia, Yehud, en caracteres paleohebreos o arameos y por pertenecer al sistema ponderal del shequel o la gerá. Durante la dominación macedonia de la provincia, se siguieron acuñando este tipo de monedas, ahora con los nombres y títulos de algunos posibles gobernadores, y en el sistema monetario del óbolo. Finalmente, tras la conquista de Palestina por parte de Ptolomeo I, los tipos de las monedas Yehud pasaron a ser copias de las acuñaciones oficiales ptolemaicas, hasta que hacia el 260 a.C., en tiempos de Ptolomeo II, se dejaron de acuñar.

Palabras Clave: Antigua Palestina, Yehud, Monedas hebreas, Epoca persa, Epoca macedonia, Epoca ptolemaica.

Title: The Yehud coins

Abstract: Of the five periods of Hebrew coins of ancient Palestine, the first corresponds to the small silver coins that began to be coined, in the fourth century BC, in the persian province of Yehud. These coins, which initially imitated the Athenian ones but which soon included motifs of the Jewish tradition, were characterized by having as legend the name of the province, Yehud, in Paleo-hebrew or Aramaic characters and for belonging to the the Shekel or Gerah weight system. During the Macedonian domination of the province, this coins continued to be minted, now with the names and titles of some possible governors, and in the obol monetary system. Finally, after the conquest of Yehud by Ptolemy I, the types of the coins became copies of the official Ptolemaic coinage, until towards the 260 BC, in the Times of Ptolemy II, when they ceased to be coined.

Keywords: Old Palestine, Yehud, Hebrew Coins, Persian Period, Macedonian Period, Ptolemaic Period.

De los cinco periodos de monedas hebreas de la Antigüedad (monedas Yehud, asmoneas, herodianas, de la guerra del 70 y de la guerra de Bar Kojba), aquí se va a tratar el primero, las monedas Yehud, pequeñas piezas de plata que a menudo imitan a las monedas atenienses. En los años 30 del s. XX se empezaron a estudiar algunos ejemplares de este periodo (Suknik, 1934: 178-184; Narkiss, 1936), pero no fue hasta el establecimiento del Estado de Israel, en el 1948, y el reinicio de la actividad arqueológica tras la Segunda Guerra Mundial que se comenzaron a encontrar nuevos ejemplares. Hasta los años 60 del s. XX (Meshorer 1967: 40) sólo se conocían seis monedas de este tipo, a las que se dio el nombre genérico de monedas Yehud, por la leyenda paleohebraica que aparecía en su anverso, interpretada como el nombre que se daba a la circunscripción territorial de Jerusalén en época persa. En 1979 (Mildenberg: 183-196) ya se conocían 28 ejemplares y en 1982 Meshorer (I: 13-34, pl. 1-3) publicó su corpus de 30 monedas, que ha ido aumentando, considerablemente, hasta la actualidad, en que se conocen más de 40 tipos

(Wyssmann 2014: 242). Mildenberg sentó las bases de lo que sería la cronología más aceptada de estas monedas, dividiéndolas en tres grupos correspondientes a las épocas persa, macedonia y ptolemaica o lágida.

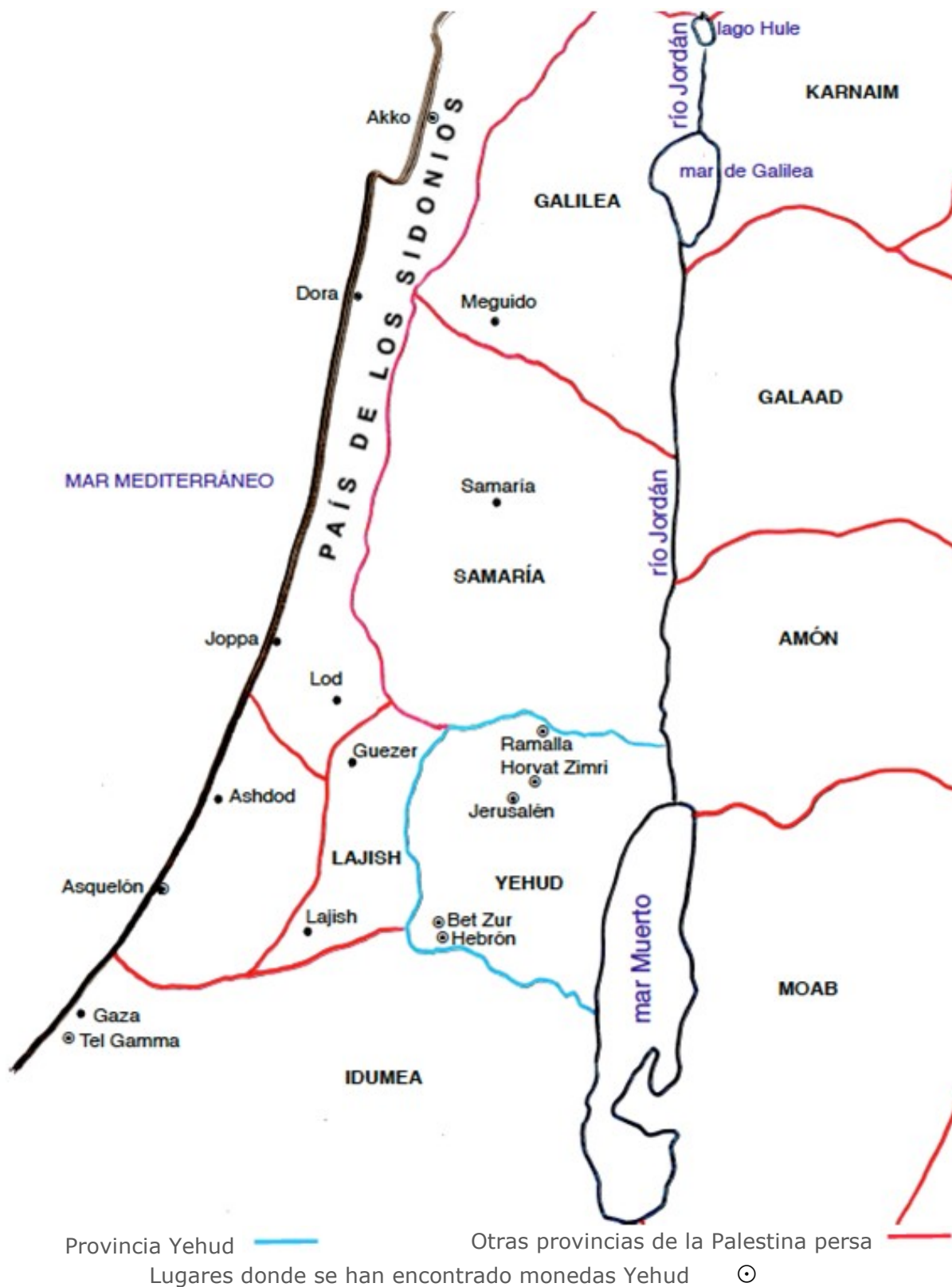


Fig. 1 Palestina durante el dominio persa ca. 537-333 a.C. (Mapa basado, en parte, en Carter 1999: fig. 26.)

I. Lugar y fecha de acuñación

Estas pequeñas monedas de plata comenzaron a acuñarse en el s. IV a.C., en el territorio de la quinta satrapía persa, llamada Abarnahara o Transeufratena (la que está al otro lado del río o del Eufrates), de la que formaban parte Siria, Palestina, Chipre y al final del periodo la costa de Cilicia. Palestina estaba dividida en circunscripciones territoriales llamadas medinot (plural de mediná), o provincias, entre las que estaban Yehud, Samaría, Meguido, Ashdot, Hebrón, Gaza, Tiro, Sidón, etc. En ocasiones, estas provincias sólo abarcaban la ciudad y su territorio cercano o circundante. Yehud, que debió de tener a la cabeza un peḥah o gobernador (Betlyon, 1986: 634), estaba constituida, probablemente, por la ciudad de Jerusalén y sus alrededores, abarcando, según las listas que dan los libros de Esdras y Nehemías, desde Bet-Zur al sur, Tel en-Nasbe al norte, Jericó y Ein Guedi al este y Gézer al oeste (Rappaport, 2003: 86), es decir, sólo parte del antiguo Reino de Judá (fig. 1). Tras la conquista de Alejandro Magno, en el 332 a.C., Yehud pasó a manos de los macedonios, periodo en el que se siguieron acuñando monedas de este tipo, y lo mismo ocurrió cuando el territorio fue conquistado por los lágidas de Egipto a finales del s. IV a.C., hasta que cesó su acuñación con Ptolomeo II hacia el 261/0 a.C.

La mayor parte de estas monedas se debieron acuñar en Yehud, como lo atestiguan sus leyendas, en las que se lee YHD o YHUD en paleohebreo o arameo (Sukenik, 1934: 178-182), lo que está generalmente aceptado como el nombre de la provincia persa Yehud¹ = Judea. Habrían sido acuñadas, probablemente, en Jerusalén, la única ciudad judía de entidad del territorio, y a la que es posible que se diera el mismo nombre que a la provincia (Meshorer 2001: 6, 8), como se desprendería de algunos pasajes de la Biblia Hebrea (2 Crónicas 25,28) datados en época persa. El hecho de que en varios ejemplares se represente un lirio, que algunos especialistas consideran un símbolo relacionado con esta ciudad y su templo, podría apoyar esta idea (Meshorer: 1992, 8-10; Goldmann: 2000, 118-121).

También se ha propuesto que algunas de las monedas de época persa se habrían podido acuñar fuera de Yehud, aunque con la intención de que circularan en dicha provincia. En este sentido, Gitler (2011a: 26-27) ve la posibilidad de que las primeras monedas Yehud fueran acuñadas en una ceca central de Filistea que también habría acuñado, entre otras, las monedas de Asquelón y Gaza. Se basa en el estudio de un dracma (lám. 1,1) que él cree es el ejemplar más antiguo de las monedas Yehud, en su estilo iconográfico y peso, muy cercanos a los de las monedas de Filistea. Otros dos dracmas atribuidos a Gaza, copias de las monedas atenienses, en los que se leen las letras arameas yot y dalet (o resh), quizás parte del nombre Yehud, intercaladas con la leyenda griega ΑΘΕ (lám. 1,9), podrían haber sido también acuñadas en Filistea, quizás en Gaza (Hendin 2013: 8), con la intención de que circularan en Yehud².

Un caso similar es el del dracma del Museo Británico (lám. 1,2) que Barag (1992: 97-99; 1993: 261-265) y Goldmann (2000: 117) proponen fue acuñado en Gaza, siguiendo su atribución tradicional, y porque se parece mucho a otras monedas de esta ciudad. Shenkar (2008: 109), por su parte, cree que es una moneda de Samaría, en la que se representaría el Yavé samaritano. Gitler/Tal (2006a: 230), sin embargo, la consideran una moneda de Filistea, que habría sido acuñada por judíos de Idumea.

¹ Hendin (1995: 44-45) propone incluir entre las monedas Yehud, tres dracmas atribuidos a la ciudad de Gaza, en cuyo reverso parece leerse la letra paleohebreo: י = Y, yod, en posición retrógrada, que él cree la inicial del nombre de la provincia Yehud, y no, como se había pensado anteriormente, una mem fenicia, מ, que se escribe de forma muy similar y aparece en las monedas de Gaza, refiriéndose al nombre del dios de dicha ciudad, Marnas. Para Gitler/Tal (2006a: 168, 230) esta letra no sería ni una mem fenicia ni una yod paleohebreo, sino una letra quf, las monedas pertenecerían a un grupo de acuñaciones de Filistea que imitan a las monedas atenienses y en las que aparecen letras semíticas.

² Gitler 2011a: 30-31, not. 20, recoge otros ejemplares que podrían haberse acuñado en esta ceca central de Filistea para circular en Yehud. Fontanille 2017: YHD 3 recoge 5 ejemplares más de este tipo.

II. Autoridades acuñadoras

Los especialistas no se ponen de acuerdo sobre quienes fueron las autoridades responsables de la acuñación de estas monedas. En un primer grupo³ están los que afirman que fueron los gobernadores de Yehud nombrados por los persas, y posteriormente por macedonios y lágidas, los peḥahs, un título que aparece en algunas monedas acompañando a nombres propios. Se tiende a pensar que estos peḥahs debían ser judíos, lo que estaría atestiguado por el nombre propio que les acompaña en algunas de las monedas, Yeḥezqiyah (lám. 3, 34), que es claramente hebreo. Un segundo grupo (Cross 1969: 23; Weinberg 1992: 125) propone como autoridades acuñadoras a los sumos sacerdotes del Templo de Jerusalén, que también ejercerían el cargo de gobernadores, sobre todo teniendo en cuenta que el título kohen, sacerdote, aparece en un ejemplar. Un tercer grupo⁴ atribuye la acuñación de monedas tanto a los gobernadores como a los sumos sacerdotes judíos.

Como en la mayor parte de los ejemplares Yehud se representan imágenes, e incluso de divinidades paganas, algo prohibido por la tradición bíblica, se ha puesto en duda que fueran acuñadas por judíos. Para solventar este problema, Rappaport (2003, 27-29) propuso que en época persa esta tradición podría no haber sido tan rígida como lo sería posteriormente, o quizás, aún no se había fijado como ley, por lo que la representación de imágenes de seres vivos, sobre todo si era una simple imitación, podía ser aceptable para los judíos.

Un caso especial es el del dracma del Museo Británico (lám. 1,2), muy diferente al resto de las monedas Yehud en tipo y peso. Rappaport (1981: 17, not. 118) proponía que podía haber sido acuñado por un general persa, de paso por Yehud, para pagar a sus soldados. En este caso, el nombre YHD sólo indicaría el lugar en el que se había acuñado. Betlyon (1986: 637-638), siguiendo en parte esta propuesta, especulaba que habría sido acuñada por un oficial del sátrapa de la provincia Transeufratena, enviado a la zona entre el 362-358 a.C. a reprimir la revuelta contra Persia de egipcios, fenicios y judíos. Tras sofocarla habría acuñado monedas para sustituir a las de los revoltosos. Barag (1992: 97-99; 1993: 264-265) identifica al general con Bagoas, estratega del rey persa Artajerjes III, mencionado por Josefo Antigüedades 11,7,1 (11,297-301). Otros (Kienle 1975: 16; Meshorer 2001: 4-5; Edelman 1995: 197-198, 204) aunque aceptan que el dracma pudo ser acuñado por el Bagoas mencionado por Josefo y el papiro de Elefantina, creen que se refiere al gobernador persa de la provincia Yehud en tiempos de Artajerjes II, que podía ser judío.

III. Para qué se acuñaron: carácter y funciones

Estas monedas debieron acuñarse para el comercio interior de Yehud (Ronen 1998: 126), razón por la que la mayor parte de los ejemplares (hallados en excavaciones controladas) han sido encontrados en la zona de Jerusalén y áreas relativamente cercanas, el territorio que se cree constituía la provincia. Para el comercio externo debieron emplearse las monedas persas, o las que en ese momento tenían mayor aceptación en la región, como las atenienses o las fenicias.

La monetización del sur de Palestina debió de comenzar en Filistaea, al final del periodo persa. En un primer estadio, a principios del s. IV a.C., se debieron acuñar monedas de plata de cierto peso (dracmas). Posteriormente, en un segundo estadio, se acuñarían pequeñas monedas de plata. Cuando las autoridades locales de Samaría, Edom y Yehud se dieron cuenta de los beneficios económicos de esas pequeñas monedas: flexibilidad en la economía diaria, transacciones culturales, acumulación de riqueza, las comenzarían a acuñar también en sus territorios. Probablemente, estas monedas no se acuñaban regularmente, sino según las necesidades: recaudación de impuestos, transacciones,

³ Kienle 1975: 16; Mildenberg 1979: 190-191; Rappaport 1981: 1-17; Ahlstrom 1994: 898; Edelman 1995: 197-198, 204. Stern 2003: 111.

⁴ Betlyon 1986: 633-642; Barag 1986-7: 4-14; Bar-Kochva/Kindler 1996: 266; Carter 1999: 273-275; Goldmann 1997: 197-221; 2000: 105-108, 118-123; Meshorer 1982, I: 26-27, 33-34; 2001: 14-17.

celebración de la independencia de una ciudad o concesión de derechos a la misma (Fantalkin 2012: 149-150).

En cuanto a su carácter, Mildenberg (1979: 191; 2000: 91-92) proponía considerarlas como acuñaciones provinciales persas, macedonias y lágidas, no como monedas autónomas judías. Sukenik (1934: 182), por el contrario, creía que por tratarse de monedas de plata, metal reservado en época persa a las acuñaciones de los sátrapas, generales, comunidades independientes y dinastas, Yehud debía de haber conseguido los privilegios de una provincia independiente. En este mismo sentido, Stern (2003: 83) las considera, junto con los sellos con el nombre Yehud, como una muestra de la creciente independencia que había adquirido Judea desde los tiempos de Nehemías. Según Carter (1999: 277-283) serían testimonio de cierta independencia económica que permitía a las autoridades locales de Yehud, entre otras cosas, recaudar impuestos, aunque su uso fundamental sería el comercio interno y el mantenimiento de los soldados persas⁵.

Otra propuesta (Smith 1987: 45 y 135; Barag 1985: 168; Betlyon 1986: 637-638) es que las monedas Yehud de época persa hubieran sido acuñadas durante alguna de las revueltas contra los persas del s. IV a.C., la gran rebelión de los Sátrapas (360 a.C.) y la revuelta de Tennes (340 a.C.), en las que podría haber participado Yehud. En ese caso, se podrían haber acuñado como moneda autónoma, para sostener económicamente a los revoltosos. Goldmann (2000: 106-108), sin embargo, propone que podrían ser monedas de emergencia, acuñadas en el contexto de la revuelta de Tennes, en la que Judea se habría mantenido del lado de los persas. Habrían servido para pagar al ejército persa, debido a que escaseaban las monedas que se acuñaban en las cecas de Fenicia.

Otra de las funciones de estas monedas (además de la económica y posiblemente la política), y quizás la principal, pudo ser la de satisfacer el impuesto anual del Templo de Jerusalén⁶. Para Ronen (2003-6: 28-31), ésta sería la razón por la que, al menos en época persa, las monedas Yehud habrían pertenecido al sistema ponderal del shequel bíblico, el que utilizaban los israelitas antes del exilio babilónico, y con el que la Biblia establecía el pago de este impuesto. Esta pudo ser también la razón de que bajo la dominación ptolemaica, tras las dos reducciones de peso que Ptolomeo I, en el 305 y 295 a.C. (Lorber 2012), introdujo en sus acuñaciones, que hasta entonces habían pertenecido al sistema monetario ático, las monedas Yehud mantuvieran su peso, al menos por un tiempo, lo que permitía a las autoridades judías no tener que volver a calcular el modo de pagar el impuesto (Gitler/Lorber 2006: 4-5). Lo mismo podría decirse de que las monedas Yehud siguieran acuñándose en plata, metal en el que había que satisfacer el impuesto del Templo, aún cuando tras la reforma monetaria de Ptolomeo II del 261/0 a.C. en el resto del territorio ptolemaico se habían sustituido las monedas de plata por monedas de bronce (Ronen 2003: 126 not. 5; Gitler/Lorber 2006: 14-15).

IV. Denominación de las monedas: sistema monetario

Se ha propuesto que las monedas Yehud podrían pertenecer a distintos sistemas monetarios. Tradicionalmente se había pensado que pertenecían al sistema ático⁷, como el resto de las llamadas monedas filisto-árabes, tratándose, en su mayor parte de óbolos y hemióbolos, aunque también habría algún tetróbolo y dracma.

⁵ Al final de la época persa, Yehud y el sur de Palestina se habían convertido en zona fronteriza con el recién independizado Egipto, y debieron ser escenario del paso y acuartelamiento de tropas persas destinadas a la reconquista de Egipto, que entraron en acción los años 385-384, 374-373, 351, 343-342 a.C. Lipschits/Vanderhooft 2007: 87-88.

⁶ Todos los israelitas mayores de 21 años estaban obligados a pagar este impuesto que se destinaba a la manutención del Templo y del culto a Yavé que en él se desarrollaba.

⁷ Mildenberg 1979: 192-196; Meshorer 2001: 2, 6-7, 17, 197-199; Zlotnik 2012: 1, 3, not. 3; Mørkholm 2001: 42; Vico Belmonte 2016: 215: tetradracma = 17,2 g de plata; dracma = 4,35 g; 1/2 dracma = 2,19 g; óbolo = 0,73 g; 1/2 óbolo = 0,37 g; 1/4 óbolo = 0,19 g. 1 dracma = 6 óbolos = 12 monedas de 1/2 óbolos = 24 monedas de 1/4 de óbolo.

Ronen (1998: 122-126; 2003-6: 29), sin embargo, tras hacer un estudio sobre el peso de los ejemplares, obtuvo como resultado dos grupos. En el primero estarían las monedas con pesos medios de 0,26 y 0,48 g, que Ronen considera de época persa. Como no corresponden al sistema monetario ático, propuso que podrían estar basados en el sistema ponderal hebreo anterior al destierro babilónico, el del shequel de 11,4 g, o la gerá bíblica. Se habría elegido este sistema porque las monedas Yehud debían servir para pagar el impuesto destinado a mantener el reconstruido Templo de Jerusalén, establecido por Nehemías 10,32 en 1/3 de shequel, y que en el s. IV a.C. podía ya haber ascendido al 1/2 shequel que se pagaba en época romana⁸. Las monedas de 0,48 g corresponderían a las gerás bíblicas equivalentes a 1/24 de shequel, las de 0,26 g serían 1/2 gerás, y las que habían sido tenidas por tetróbolos, que pesaban alrededor de 2,70 g, serían 1/4 de shequel⁹. El 1/2 shequel del Templo se podía haber pagado con 12 gerás.

Root (2005: 131-134), sin embargo, aprovechando los estudios de Ronen, propone que las monedas Yehud de época persa pertenecían al sistema monetario del siclo o shequel persa de 5,5 g, preponderante en la zona dominada por los persas. A la vuelta del exilio de Babilonia, los hebreos habrían llevado a Judea este sistema, que tenía el mismo nombre que el sistema ponderal bíblico preexílico, y habrían establecido divisiones para las monedas fraccionarias basándose en los pesos que aparecían en la Torá¹⁰. De esta forma, el shequel de 5,3-5,5 g equivaldría a 20 gerás de 0,26-0,27 g, un peso similar al peso medio de las monedas Yehud persas más ligeras, que es 0,26 g, en consecuencia, 2 gerás habrían pesado 0,53-0,55 g, algo muy cercano a los 0,48 g del otro grupo de monedas Yehud persas¹¹. La innovación que suponía adaptar el sistema monetario persa al sistema ponderal de la Torá, mostraría la importancia que para las autoridades locales, probablemente judías, tenía la sensibilidad, que podríamos llamar, religioso-nacionalista.

Siguiendo a Root, Tal (2007: 17-28), tras estudiar los pesos de las monedas de época persa de la región de Palestina, ha propuesto que Yehud compartía, con el resto de las provincias de la Palestina persa, el patrón ponderal del shequel. Cada una de estas provincias lo habría adaptado, a conveniencia (1 shequel de Edom 15,96 g, Samaría 14,52 g, Filistea 14,32 y Yehud 11,33 g), para crear su propio sistema monetario, lo que habría dado lugar a las diferencias entre los pesos de las monedas de cada provincia. De esta forma, los hebreos de Yehud podrían haber adaptado el sistema del shequel al sistema de pesos basado en la tradición bíblica.

Hendin (2013: 15) combina las propuestas de Ronen y Tal sugiriendo que el sistema de las monedas de Yehud y Samaría debería llamarse ma'ah-óbolo, una terminología que reconocería la naturaleza local y el sistema griego subyacente.

De las propuestas anteriores se puede concluir que las monedas Yehud de época persa debieron pertenecer al sistema monetario del shequel, quizás común al de otras provincias de Palestina pero distinto al sistema ático que utilizaban las regiones circundantes. Las autoridades locales de Yehud, probablemente judías, lo habrían adaptado, en algún grado, según el sistema de pesos bíblico que establecían la Torá (Éxodo 30,13, Levítico 27,25, Números 3,47) y Ezequiel 45,12. Esto podría significar que estas autoridades tenían un especial interés en diferenciarse de sus vecinos, incluso en la cuestión monetaria, creando un sistema propio teóricamente basado en sus tradiciones sagradas. Aunque Yehud formaba parte de un amplia área en la que se seguía el sistema ático para facilitar el intercambio con otras zonas del Mediterráneo, habría podido adoptar su sistema monetario del

⁸ Mishná Sheqalim 2,4. Cuando las fuentes rabínicas mencionan el shequel se refieren al 1/2 shequel.

⁹ Shequel de plata (equivalente al preexílico) = 11,4 g; 1/4 shequel = 2,70-2,72 g; gerá = 0,475 g; 1/2 gerá = 0,26 g. 1 shequel = 4 monedas de 1/4 de shequel = 24 gerás = 48 monedas de 1/2 gerá

¹⁰ La Torá es el conjunto de leyes contenidas en los cinco libros del Pentateuco bíblico.

¹¹ Shequel plata (equivalente al persa) = 5,3-5,5 g; 1/2 shequel = 2,65-2,75 g; 2 gerás = 0,475 g; gerá = 0,265-0,275 g. 1 shequel = 2 monedas de 1/2 shequel = 10 monedas de 2 gerás = 20 gerás.

shequel, sin perjuicio para la economía local, porque estaba en una región en la que se seguía el sistema ponderal del shequel, con ligeras variaciones según la provincia, y sobre todo, porque las monedas Yehud se utilizarían, probable y exclusivamente, para uso local y especialmente para el pago del impuesto anual del Templo de Jerusalén.

Hasta el momento se conocen algunos posibles ejemplares de dracmas Yehud, todos ellos pertenecientes, al parecer, al periodo persa. Para Gitler (2011a), todos ellos se habrían acuñado en una ceca central de Filistea para circular en Yehud. En primer lugar estarían las monedas de imitación a las atenienses (lám. 1,3), anteriormente asignadas a Gaza (Gitler 2011a: 25), de las que Fontanille (2017: YHD 03, die 01 y 02) enumera siete, que considera tetróbolos¹², cuyo peso oscila entre 3,41-2,85 g. Los otros dos dracmas, de los que ya se ha hablado anteriormente, son el del Museo Británico (lám. 1,1), que pesa 3,29 g (Meshorer 2001: 197, nº 1), y el dracma que Gitler (2011a) cree sería la primera moneda Yehud (lám. 1,1), cuyo peso, 3,54 g, se acerca al peso medio de los dracmas filisteos, 3,58 g.

Otro grupo de monedas Yehud (Ronen, 1998: 124-126), cuyos pesos medios son, 0,33 y 0,18 g, corresponderían al sistema del dracma-óbolo ático, y serían 1/2 y 1/4 óbolos respectivamente. En este caso se trata de monedas acuñadas en época ptolemaica¹³ y, probablemente, en el anterior periodo macedonio. Ronen (1998: 124-126; 2003-6: 28-30) y Root (2005: 134) proponen que tras la conquista de Palestina por parte de Alejandro Magno, las nuevas autoridades habrían forzado el paso del sistema monetario del shequel o la gerá al sistema ático, que se habría mantenido durante el periodo de dominación ptolemaica. Para Gitler/Lorber (2008: 73-74) este paso debió de darse tras la muerte de Alejandro Magno, quizás por la orden de uno de los diádocos, pero también pudo responder a razones económicas, ya que en un momento concreto el estándar ático debió llegar a dominar el mercado monetario de la zona mediterránea, por lo que adaptándose a él se facilitaban los intercambios comerciales. Además, este cambio habría permitido producir monedas más ligeras, al pasar de la 1/2 gerá de 0,24 g al 1/4 de óbolo de 0,18 g, lo que permitía acuñar más cantidad de monedas con la misma cantidad de metal. El ahorro de plata habría sido muy conveniente en una época de crisis económica e insuficiencia fiscal como la que se dio en tiempos de los diádocos, marcados por las constantes guerras intestinas. En cualquier caso, el peso de las monedas Yehud es un factor que permitiría diferenciar las acuñaciones de época persa de las de los periodos macedonio y ptolemaico.

Las monedas Yehud de época ptolemaica del grupo 8 de la clasificación de Gitler/Lorber (2006: 14-15, 34-35), consideradas como las más tardías (Gitler/Lorber 2006: 7; Meshorer 2001: 19-21), tienen pesos más bajos de lo habitual: 1/2 dracmas con pesos de 1,55-1,75 g (lám. 5,61-62), 1/4 óbolos con pesos 0,06-0,23 g (lám. 5,64), además de incluir una nueva denominación, probablemente 1/4 dracma de 0,80 g (lám. 5,63). Es posible que estas monedas, fueran acuñadas según un estándar diferente al ático, quizás el fenicio¹⁴, al menos el hemidracma, coincidiendo con una nueva reforma monetaria del Imperio Lágida, que debió de tener lugar hacia el 261/260 a.C., y que incluiría la introducción de monedas de bronce (Gitler/Lorber 2006: 13-15). Estas últimas se impusieron pronto como moneda de poco valor, sustituyendo a las pequeñas monedas de plata, que se dejaron de acuñar. Sin embargo, en Judea se siguieron acuñando hemidracmas, 1/4 dracmas y 1/4 óbolos de plata, lo que se atribuye (Ronen 1998: 126, not. 5; Gitler/Lorber 2006: 14-15) a un

¹² Suponiendo que como el resto de las monedas Yehud pertenecían al sistema ático. Hay dudas sobre si estos ejemplares son monedas Yehud.

¹³ Ronen (1998: 123) cree que el tetradracma ático empleado por los ptolomeos era de 16,5 g de media, y el óbolo de 0,69 g de media.

¹⁴ Tetradracma = ± 14,27 g; dracma = 3,5 g; 1/2 dracma = 1,78 g; 1/4 dracma = 0,79 g; 1 óbolo = 0,60 g; 1/2 óbolo = 0,30 g; 1/4 óbolo = 0,15 g. Este sistema ha sido calculado a partir de la combinación de pesos dados para el tetradracma, óbolo y 1/4 óbolo por Gitler/Lorber 2008: 4, y los que da Sear 1979: 731-737.

privilegio especial concedido a Yehud por los lágidas, para permitir que se siguiera pagando, con moneda local de plata, el impuesto al Templo de Jerusalén, sin necesidad de tener que hacer nuevos y engorrosos cálculos para adaptarlo a las nuevas monedas de bronce. Grabbe (2008: 62), sin embargo, cree que este privilegio pudo ser un incentivo para animar a Yehud a cooperar con los lágidas.

V. Los tipos

La interpretación de los tipos de estas monedas es casi siempre especulativa, con la excepción de los que imitan a las monedas atenienses, persas o lágidas. Meshorer (1982, I: 13-34; 2001: 2-17) hacía una clara diferencia entre los distintos tipos, estableciendo tres grupos. En el primero estaban los tipos que él consideraba como pura imitación de los tipos persas y helenísticos: lechuza, cabeza de Atenea, felino alado, cabeza del rey o gobernador. En el segundo grupo estarían los tipos que consideraba como adoptados del mundo persa y helenístico, pero ya judaizados: Yavé como deidad al estilo oriental, águila o halcón. Y finalmente estarían los tipos típicamente judíos: lirio, oreja y cuerno. Aquí se van a tratar todos estos tipos pero agrupados de un modo distinto.

A. Tipos judíos

El lirio¹⁵. En distintas monedas de época persa y macedonia se representa lo que parece ser un lirio en la forma de una flor de perfil con tres pétalos. En algunos ejemplares de época persa de imitación a las monedas atenienses aparece, sustituyendo la ramita de olivo que tradicionalmente se situaba a espaldas de la lechuza, lo que parece un lirio en forma de capullo (lám. 1,13). En otros ejemplares se representa como tipo central y único de una de las caras: en monedas persas, como una flor estilizada con el pétalo central alargado y los laterales cayendo hacia abajo (lám. 2,18-19), y en dos monedas de época macedonia, con una forma algo más realista (lám. 3,39), o muy cruda (lám. 3,41). En todos los casos los lirios van asociados a aves, ya que en las monedas en las que aparece como tipo único en una de las caras, en la otra se representan un halcón o águila, una lechuza o la imagen de un ave de difícil identificación.

Se han dado diversas interpretaciones de este tipo. Para Meshorer (2001: 8-10) podía representar al pueblo de Israel o estar relacionado con el Templo de Jerusalén, de cuya decoración formaba parte importante, y por extensión con la misma Jerusalén. En este sentido, Goldmann (1997: 197-221; 2000: 118-121) interpreta el lirio como un símbolo del sumo sacerdote. Hay que tener en cuenta que, probablemente, algunos sumos sacerdotes fueron gobernadores de Yehud. Goldmann llega a considerar las monedas con el lirio en una cara y el águila en la otra, ambos símbolos judíos derivados de la tradición bíblica, testigo de una época de total autonomía de la provincia Yehud tras la caída del Imperio Persa, en la que las autoridades judías pudieron acuñar monedas libres de motivos paganos y con símbolos judíos. Fontanille llama a estas monedas (2017: YHD 14) series patrióticas. Sin embargo, hay que tener en cuenta, como sugiere Wyssmann (2014: 250), que flores de tres pétalos, similares a los de las monedas Yehud, aparecen en monedas contemporáneas de Samaría, casi siempre en la mano de algún personaje.

El lirio o azucena, que probablemente es la šošan o šošanah¹⁶ de la Biblia, era muy apreciada en la antigua Palestina. Debido a su belleza se utiliza, sobre todo en el Cantar de los cantares¹⁷, para

¹⁵ El nombre de lirio se emplea aquí para referirse a las flores de la familia de los lirios, y en concreto a la azucena, el llamado lirio blanco o *Lilium Candidum*, con el que la mayor parte de los estudiosos ha identificado la flor de las monedas Yehud. Klagsbald 1991: 139.

¹⁶ Otras flores identificadas con este nombre son: lilia, *cyperus papyrus*, *lotus*, *ranunculus asiaticus*, *rosa*, etc., Klagsbald 1991: 139, not. 19. En la Biblia Hebrea se emplea a menudo el vocablo šošan de un modo genérico, incluyendo a diversas flores de la familia de los lirios y a otras estéticamente parecidas. Goldmann 1997: 199. Meshorer 2001: 8.

simbolizar metafóricamente la fertilidad, y la elección de Dios (Lurker 1994: 32-33). Seguramente por su color blanco y límpido, paso a representar la castidad y la pureza, y por extensión la justicia y la rectitud que con ellas se asociaban. Así queda recogido en Daniel 13, donde la protagonista de la historia, Susana (šošanah), es el ideal de la pureza y castidad de la mujer casada que, contra toda esperanza, confía en la justicia de Dios, quien termina salvándola de las acechanzas de sus enemigos. Siguiendo la idea de la elección divina, Oseas 14,6 convierte al lirio en símbolo del pueblo de Israel fiel, salvado y bendecido por Dios.

Pero la importancia del lirio para los judíos estaba, fundamentalmente, en su relación con el Templo de Jerusalén. Sirvió de modelo¹⁸ para los capiteles de las dos columnas que flanqueaban la entrada del edificio (1 Reyes 7,19, 22) y para algunos de los utensilios que Salomón ordenó fabricar para el culto sagrado, como la pila donde se lavaban los sacerdotes que oficiaban en el Templo, el llamado mar de bronce, cuyo borde estaba hecho como el de la flor del lirio (1 Reyes 7,26; 2 Crónicas 4,5). Además, esta flor pudo ser el símbolo del sumo sacerdote. En Éxodo 28,36-39 se relata la confección de las vestiduras de Aarón, el primer sacerdote de Yavé, y se menciona la realización de una diadema de oro puro. En el texto hebreo se dice que tenía la forma de šiš, una palabra que puede significar flor o lámina. Goldmann (1997: 197-221; 2000: 105-143) cree que el šiš sería una flor de lis o lirio que adornaba la diadema del sumo sacerdote, sobresaliendo por encima de la misma, y que por esta razón se convirtió en el emblema de esta institución religiosa.

El lirio formaba parte de la iconografía israelita antes de su aparición en las monedas Yehud. Se representaron formas similares a estas flores en elementos arquitectónicos de algunos edificios de los reinos de Judá e Israel de los ss. IX-VIII a.C., los capiteles protoeólicos de los palacios¹⁹, que conocemos por los modelos de arcilla de santuarios, placas de marfil y algunos sellos (Meshorer 2001: 8-10). A partir de la época persa el lirio siguió acumulando carga simbólica hebrea hasta convertirse, en la época del segundo Templo, en un símbolo que se representó en numerosos objetos identificados como judíos.

Oreja. En algunas 1/2 gerás Yehud de época persa, en cuyo reverso aparece un águila, se representa una oreja como tipo central (lám. 2,20), el único caso conocido en la numismática²⁰. Este tipo podría estar conectado con el culto a Yavé, concretamente con la esperanza de que escuchara las peticiones de sus fieles y atendiera al ritual que estos le dedicaban (Meshorer 2001: 11-12), como una expresión visual de la oración o del ritual judíos. En este sentido, el tipo de la oreja podía estar relacionado con el Templo de Jerusalén, el único lugar donde se podía dar culto a Yavé (Wyssmann 2014: 250). Gerson (2001: 110 y 112) llega a sugerir llamar a esas 1/2 gerás monedas šema', nombre hebreo que se da a la oración judía por excelencia, y que significa escucha. Relacionado con esta idea estaría la propuesta (Meshorer 2001: 13-14) de que la oreja podría representar a Yavé como dios que escucha. Esto habría sido posible porque en época persa aún no se habría fijado la ley bíblica que prohibía representar al dios judío.

¹⁷ Este es el libro bíblico donde aparecen estos vocablos en más ocasiones refiriéndose a flores: crecían en los campos (2,16; 4,5; 6,2), de entre ellas, la escogida era la que crecía en los valles (2,1), la más hermosa (2,2), por lo que probablemente se convertía en símbolo de fertilidad (7,3).

¹⁸ Para Meshorer 2001: 9, el lirio proviene de la iconografía fenicia. Para Goldman 1997: 203-208, de la egipcia y cretense.

¹⁹ Este podría ser el caso de las columnillas de las balaustradas del palacio de Ramat Rajel, o de los capiteles de los palacios encontrados en Hazor, Meguido y Samaría. Mazar 1990: 471-475. Goldmann 1997: 211, pl. VIII, 1-2, XI, 1-4.

²⁰ Se conocen representaciones de orejas en amuletos y estelas de Egipto (Wilkinson 2004: 56-57) y del mundo púnico (Wyssmann 2014: 250), o en una placa de bronce dedicada a la diosa siria Atargatis (Avi-Yonah 1959: p. 5, not. 34.)

En favor de estas propuestas estarían las expresiones hebreas de la Biblia²¹, sobre todo de los salmos, en las que se pide a Yavé que escuche las peticiones de sus fieles: inclina o tiende tu oído (Salmo 17,6; 31,3; 71,2; 86,1; 88,3; 102,3), estén tus oídos atentos (Salmo 130,2), presta oídos (Salmo 143,1). También se expresan las peticiones de los fieles como: quejarse a los oídos de Yavé (Números 11,1,18), o se afirma que Yavé escucha con expresiones como alargas tus oídos (Salmo 10,17). Por otro lado, Yavé dice de sí mismo que ha escuchado (Éxodo 3,7) o tendrá sus oídos abiertos (2 Crónicas 7,15) a su pueblo, o son los fieles los que afirman esto mismo (Salmo 69, 34; 77,1; 138,1, etc.). También conviene mencionar que algunos nombres bíblicos son un compuesto de las palabras hebreas ‘ozen = oreja, y el nombre de Yavé en las formas Yah o Yahu: ‘Azanyah (Nehemías 10,10) oído de Yavé, ‘Ozni (Números 26,16), Ya‘azaniyah (Jeremías 35,3, Ezequiel 11,1), Ya‘azanyahu (2 Reyes 25,23; Ezequiel 8,11), Yezanyahu o Yezanyah (Jeremías 40,8; 42,1) Yavé escucha. Existe el mismo tipo de compuestos con el verbo šama‘ = escuchar y en ocasiones con la palabra ’el = dios, sustituyendo a las formas Yah o Yahu: Yišma‘’el (Génesis 16,11) Dios escuchará, Yišma‘yah e Yišma‘yahu (1 Crónicas 12,4; 27,19) escuchará Yavé, Šema‘yah (1 Reyes 12,22; 1 Crónicas 4,37; Nehemías 3,29; Jeremías 29,31-2; etc.) y Šema‘yahu (2 Crónicas 11,2; Jeremías 26,20, etc.) ha escuchado Yavé. Esto testimonia que los fieles judíos apreciaban en gran manera la facultad de escuchar de Yavé, simbolizada, literariamente, por sus oídos, por ello, no sería de extrañar que hubieran elegido representarlo, o a su cualidad de escuchar, por medio de una oreja. No hay que olvidar que los pueblos vecinos de los judíos, samaritanos y Gazaenos²², representaban en las monedas a sus dioses o los animales que los simbolizaban, y quizás los judíos quisieron hacer lo mismo pero de un modo propio, respetuoso con el judaísmo, en el que no se recurría a la representación antropomórfica de Yavé, sino a la representación simbólica de una de sus cualidades.

En mi opinión, y sin desestimar las propuestas anteriores, la oreja podría representar, no tanto a Yavé que escucha sino al pueblo fiel que escucha a Yavé, con lo que podría ser otro símbolo del pueblo judío. Además, si se considera al águila (o halcón) que aparece en la otra cara de estas monedas, como una representación de la fuerza de Dios o de la intervención divina en favor de Israel, tendríamos como resultado una moneda en la que en una cara estaría representado, en cierto modo, el dios judío (el águila), y en la otra el pueblo judío (la oreja), como apelando a la alianza establecida entre ambos.

En favor de esta propuesta estaría otro grupo de expresiones bíblicas. Por un lado tenemos las constantes exhortaciones que se hacen a Israel para que escuche a Yavé o a sus representantes, quienes transmiten la voluntad de Dios o cantan sus maravillas: inclina el oído (Proverbios 22,17; Salmo 45,11) y prestad oídos (Deuteronomio 32,1; Salmo 49,2). Por otro lado estarían las afirmaciones del pueblo o de los fieles de escuchar a Dios y serle fiel, manifestando que Yavé les despierta, les ha abierto el oído (Isaías 50,4-5) o les ha revelado al oído (2 Samuel 7,27; 1 Crónicas 17,25). También existe algún nombre bíblico cuyo significado es que quien lo lleva ha escuchado a Yavé, es lo que opinan algunos especialistas (Meshorer 2001: 11) sobre Yišma‘el, que otros han traducido como Dios escuchará.

La oreja es una parte del cuerpo de especial significado para la tradición bíblica: en la ceremonia de investidura de los sacerdotes del Tabernáculo del desierto, se les consagraba la oreja derecha untándola con sangre del sacrificio, para que sus oídos estuvieran abiertos a la palabra de Yavé (Éxodo 29,20; Levítico 8,24); la oreja derecha de los leprosos que se habían curado se untaba con sangre del sacrificio y aceite, como signo de purificación (Levítico 14,14,17); si un esclavo o

²¹ Estas expresiones están tomadas y traducidas, de forma bastante literal, de la Biblia hebrea, y puede que al buscarlas en las Biblias en castellano se hayan traducido de forma distinta. Lo mismo ocurre con los nombres hebreos que se mencionan a continuación, cuya ortografía variará ligeramente en las Biblias españolas.

²² Sear 1979: n° 6067, 6071. Gerson 2001: 113-114, S-10, S-21-22, S-25-29.

esclava hebreos rechazaban ser liberados por su amo, éste les perforaba la oreja con una lezna o punzón, como signo de que quedaban ligados a dicha casa por el oído, es decir, por la obediencia (de Vaux 1985: 130 y 134), para el resto de su vida (Éxodo 21,6; Deuteronomio 15,17). Se podría hacer una analogía de la costumbre de agujerear la oreja como signo de pertenencia a una casa con la de tatuarse el nombre de Yavé en la mano (Isaías 44,5) como signo de pertenencia a este dios (de Vaux 1985: 130). Atreviéndome a relacionar estas dos costumbres con la moneda que se está estudiando, se podría proponer la posibilidad de que la oreja que en ella se representa simbolizara que quienes la habían acuñado y la iban a utilizar, el pueblo judío, pertenecía a Yavé, al que estaban ligados por la obediencia. No hay que olvidar que en la Biblia el devoto de Yavé era llamado o se llamaba a sí mismo ‘ēbed ’Adonai = siervo de mi Señor, ‘ēbed Yahweh = siervo de Yavé, ‘ēbed ’Elohim = siervo de Dios, ‘āḇdeḳa = tu siervo, o ‘āḇdi = mi siervo, apelativos que se aplican a Abraham (Génesis 26,24), Moisés (1 Crónicas 6,34; 2 Crónicas 24,9; Nehemías 10,30; Daniel 9,11, etc.), Josué (Josué 24,29; Jueces 2,8), David (2 Samuel 3,18; 7,27; Salmo 18,1; 89,4,21, etc.), Israel (Isaías 49,3), Daniel (Daniel 10,17) y a un personaje con quien se identifica el Mesías (Isaías 42,1; 49,3,6).

No se conocen, hasta el momento, otras representaciones de orejas en contexto judío palestino, por lo que se puede decir que éste tipo monetar, no entró a formar parte de la iconografía judía posterior, quizás debido a que sugería una representación antropomórfica, algo prohibido en Éxodo 20,4.

Cuerno o shofar. En algunas gerás de época persa (lám. 2,21) se representa, como tipo central, un objeto curvado que ha sido identificado como un cuerno de carnero (Meshorer 2001: 13-14), aunque no todos los especialistas lo ven tan claro debido al regular estado de conservación de las monedas y a que la representación es poco detallada (Wyssmann 2014: 250, not. 91).

El cuerno de carnero o cabra fue un tipo monetar muy utilizado en el mundo griego, ya que estaba relacionado con la infancia de Zeus, quien había sido alimentado por la leche de la ninfa-cabra Amaltea, uno de cuyos cuernos, adornado de lazos y con frutos saliendo de su boca, simbolizaba la idea de abundancia y prosperidad. Por esta razón fue representado, sólo o en pareja, en gran cantidad de monedas²³.

En las monedas Yehud, el cuerno de carnero ha sido identificado como un shofar, es decir, un instrumento de la liturgia del Templo de Jerusalén, diferenciándolo de la cornucopia porque no está adornado con lazos ni salen frutos de su abertura. De ser cierta la identificación, este tipo podría estar relacionado con el culto a Yavé, concretamente con la esperanza de que escuchara las peticiones de su pueblo y atendiera al ritual, por lo que podría simbolizar el llamamiento a Yavé que se hacía mediante el toque ritual de estos cuernos. En tal caso, como el tipo de la oreja que se ha estudiado en el apartado anterior, el cuerno podría ser una expresión visual de la oración o del ritual del pueblo judío, o bien, una representación de Yavé que escucha (Meshorer 2001: 13-14).

Yo por mi parte, creo que se podría hacer una relación entre la moneda en la que se representa la oreja, estudiada en el apartado anterior, y ésta en la que se representa un cuerno, ya que en la otra cara de ambas acuñaciones aparece un águila o halcón con las alas abiertas, que ha sido interpretada como el símbolo de la fuerza de Yavé. Si la oreja podía representar al pueblo judío que escuchaba a Yavé, el cuerno podría ser también una representación del pueblo judío que llamaba a Yavé por medio del shofar, o bien, una representación del pueblo que celebraba el culto a su Dios.

²³ Anson 1967: Plates of Part IV, p. IV-VI, pl. V-VIII n° 292-411, 453-8.

La significación judía del cuerno y del shofar proviene de la tradición bíblica. En la Biblia hebrea el shofar²⁴ aparece, por lo general, relacionado con la batalla, con la coronación de los reyes y con el culto religioso. Su empleo en las batallas está atestiguado, sobre todo, en los tiempos anteriores a la monarquía davídica: se tocaba el shofar para llamar a los soldados a la batalla (Jueces 3,27; 7,16-20) y para celebrar la victoria (1 Samuel 13,3). También se tocó tras la unción de David como rey de Israel (1 Reyes 1,39). Pero la principal función del shofar era religiosa. Por un lado, su sonido simbolizaba la manifestación de Yavé, como en el Sinaí, donde la presencia de Dios se anuncia con el fuerte toque de shofar que hizo temblar el campamento israelita (Éxodo 19,16-9; 20,18). Por otro lado, el toque del shofar se empleaba para marcar el calendario judío: en el novilunio anunciaba el comienzo de cada mes (Salmo 81,4), marcaba el primer día del mes séptimo o Tishrí, día de gran Fiesta (Levítico 23,24 y Números 29,1²⁵) y anunciaba el comienzo del año jubilar cada 50 años (Levítico 25,9). Pero este instrumento se tocaba también en otras celebraciones religiosas: su sonido acompañaba al Arca de la Alianza cuando David hizo que fuera llevada solemnemente, en procesión, a Jerusalén (2 Samuel 6,15 y 1 Crónicas 15,28) y, posteriormente, se usó como uno de los instrumentos que acompañaban el canto y los rezos del Templo (Salmo 98,6).

El shofar, por su simbología derivada de la tradición bíblica, pasó a formar parte de la iconografía judía de la época del Segundo Templo, representándose, sobre todo, asociado a otros utensilios del culto del Templo de Jerusalén. Sin embargo, no hay ninguna representación conocida del shofar contemporánea o anterior a esta moneda, por lo que quizás sea ésta la primera representación que se hizo de este instrumento.

Casco, incensario o llama eterna. En algunas 1/2 gerás Yehud de época persa se representa un objeto de difícil identificación (lám. 2,22), que ha sido interpretado de tres diversas formas. Primero se identificó con una especie de casco corintio o yelmo con protectores laterales (Deutsch 1990-91: 4-6; Gerson 2005: 112), lo que hacía pensar que se trataba de un tipo copiado de las monedas griegas. Más adelante se ha propuesto que podría ser un incensario en forma de tazón, de cuyo centro se elevaría una llama, producto de la quema del incienso, y de los lados humo aromático (Ronen 2009: 40; Fontanille 2017: YHD 15). Zlonik (2015), sin embargo, cree que representa la llama perpetua que ardía constantemente en el Templo de Jerusalén. En cualquiera de los dos últimos casos, representaría un utensilio del culto a Yavé.

Ninguna de las tres identificaciones parecen definitivas, pero las dos últimas están ganando terreno. Esto se debe a que las monedas Yehud con este tipo pertenecen a un grupo cuya característica común es tener representado en una de sus caras un halcón o águila con las alas extendidas. En la otra cara se representan cinco tipos distintos, casi todos ellos con significación judía relacionada con el Templo de Jerusalén: lirio, oreja, shofar, incensario o llama perpetua.

La quema de incienso y la llama perpetua eran dos elementos propios del culto a Yavé que encontramos mencionados, frecuentemente, en la Biblia hebrea. Éxodo 30,1-9 establecía que, como parte del culto a Yavé, se debía de quemar incienso, todos los días, por la mañana y por la tarde, en el Tabernáculo del desierto, en un altar de oro colocado delante del lugar donde estaba el Arca de la Alianza. Este ritual se mantuvo en los sucesivos templos que se construyeron en Jerusalén (de Vaux 1985: 537-538) hasta la destrucción del Templo de Herodes en el año 70 d.C. En cuanto a la llama perpetua, se menciona por primera vez en la descripción del culto que se llevaba a cabo en el Tabernáculo del desierto (Éxodo 27,20-21, Levítico 6,6), y se dice que debía de estar siempre encendida delante de Yavé. Esta llama estaba sobre el altar de los holocaustos del Templo de Salomón y, presumiblemente, sobre el altar del templo que reconstruyeron los hebreos que retornaron de Babilonia a Jerusalén en época persa. Zlonik (2015) cree que, como mandaba Éxodo

²⁴ Sobre la significación del shofar en el judaísmo antiguo y cristianismo primitivo cfr. Bockmuehl 1991: 199-225.

²⁵ En estos textos hebreos no se menciona el shofar pero sí el toque de shofar.

27,20, la mecha que ardía constantemente, o bien de la tarde hasta la mañana, estaría alimentada por aceite de oliva.

B. Tipos copiados de las monedas griegas y persas

1. Representación de deidades

En las monedas Yehud aparecen representadas algunas divinidades, lo que parece algo contradictorio, teniendo en cuenta la prohibición bíblica de hacer imágenes figurativas (Éxodo 20,3-5) y representaciones antropomórficas (Deuteronomio 4,16-18; 5,8), sobre todo si, como se ha dicho arriba, las autoridades acuñadoras fueron, al menos en alguna ocasión, los sumos sacerdotes judíos. Sin embargo, es posible que a estas representaciones no se les diera ningún valor religioso por ser meras copias de las monedas griegas. Los judíos del s. IV a.C. pudieron tener una actitud hacia las imágenes grabadas en las monedas, completamente distinta a la que conocemos a partir de la época helenística, no considerándolas una ofensa contra los mandamientos de Éxodo y Deuteronomio (Hendin 2010: 122). Otra posibilidad es que las autoridades acuñadoras de estas monedas no fueran los sumos sacerdotes (Altmann: 2016: 169).

Cabeza de divinidades

En las monedas Yehud se representan las cabezas de, al menos, tres divinidades griegas: Atenea, Atargatis y probablemente la gorgona Medusa.

Atenea. Las primeras representaciones de cabezas de divinidades que aparecen en las monedas Yehud son las de la diosa Atenea (lám. 1,9-11), copiadas de los dracmas atenienses (Sear 1979: n° 2516-2570) en cuyo anverso aparecía la cabeza de la diosa de perfil tocada de casco (lám. 1,8) y en el reverso una lechuza. A partir del s. VI a.C., Atenas se había convertido, económicamente hablando, en la ciudad preponderante del Mediterráneo Oriental, y su moneda era la que circulaba principalmente en la zona. Esta debió de ser la razón por la que cuando las provincias o ciudades de Palestina y Fenicia comenzaron el proceso de monetización, en época persa, lo hicieron produciendo monedas copiadas de las atenienses (Meshorer/Qedar 1999: 40).

Las copias de las monedas Yehud son bastante crudas y esquemáticas, por lo que en ocasiones apenas se reconoce la representación de la cabeza de Atenea. Esto pudo deberse, por un lado, a que en Yehud no hubiera artífices monetales de calidad, y por otro, a que los tipos fueran algo irrelevante, sobre todo si se trataba de una divinidad pagana, por lo que no se ponía ningún cuidado en su representación o incluso se descuidaba a propósito (Meshorer 2001: 7-8). Otra posibilidad es que los cuños de estas monedas se utilizaran aún cuando ya estaban tan deteriorados que los tipos apenas se distinguían (Fontanille 2008: 29-44).

Aretusa o Atargatis. En otro grupo de 1/2 óbolos Yehud atribuidos a la época macedonia, en cuyo anverso aparece una lechuza, se representa en el reverso una cara de frente (lám. 3,32-36). Podría ser la de la diosa Aretusa (Meshorer 2001: 14-15) o Atargatis (Goldmann 2000: 108), copiada de monedas de Tarso en Cilicia (lám. 1,3), que a su vez habrían copiado las de Siracusa en Sicilia, en las que la cabeza de la diosa aparecía de frente y con el cabello suelto. Esta cabeza también fue copiada por acuñaciones contemporáneas de Samaría (Meshorer/Qedar 1999: 41) (lám. 3,27).

También es posible que las cabezas de estas monedas, aunque inspiradas en las monedas de Tarso, fueran una representación de la función oficial o la posición política (no un retrato, como propone Barag 1986:8) de quienes las habían acuñado, en este caso de los personajes que se mencionan en la otra cara de las monedas: Yehezquiah el gobernador, Yohanán el sacerdote y Yehudah (Likke 2012: 57). Wyssman (2014: 252), sin embargo, rechaza que se pueda hacer una identificación de esta cabeza, y Zlotnik (2009: 6) cree que se trata de un máscara.

Cabeza de ¿Gorgona o Astarté? En el dracma Yehud del Museo de Jerusalén (lám. 1,1) se representa, en lo que se ha considerado el anverso, una cara de frente con flequillo dividido en la mitad y un mechón cayendo a cada lado de la cabeza, por detrás de las orejas, que termina rizado hacia fuera sobre los hombros.

Gitler (2011a: 23-24, 27) identifica esta cara con la de la Gorgona, con peinado estilo Hator y rizos que terminan en una serpiente con la boca abierta. Esta Gorgona, que ya no es aquel monstruo de la época arcaica que sacaba la lengua, sino una mujer con ojos grandes (con los que podía volver de piedra a quien la mirara), boca cerrada y cabello peinado, se adscribiría a lo que se denomina la Gorgona bella de época clásica, similar a la que se representa en las monedas de Cilicia (lám. 1,3) o Apolonia Póntica del s. IV a.C., lo que permitiría datar esta moneda, como muy pronto, a principios de s. IV a.C.

Wyssman (2014: 245), sin embargo, cree que esta cabeza estaría relacionada con las cabezas femeninas de frente que se representan en las monedas contemporáneas de Samaría, copias de las estateras de Tarso (lám. 3,27) en las que se representa la cabeza de la diosa Aretusa de frente. En las monedas de Samaría podrían haber representado a la diosa Astarté, y quizás también en nuestra moneda, con lo que ilustraría la huella dejada por el culto a esta diosa, en el s. IV a.C., incluso en Yehud.

Divinidad sentada en carro alado o rueda alada

En el reverso del dracma Yehud del Museo Británico (lám. 1,2) se representa de perfil, sentado hacia la derecha en un carro o una rueda con alas, a un personaje masculino ataviado con un himation, probablemente una divinidad, que sujeta en una mano un pájaro. Esta representación recuerda al Triptólemo de las monedas de Eleusis (lám. 1,6). Frente al personaje, abajo, una cara de perfil parece observarle ¿Se trata de una representación de Yavé, de Zeus, o de algún otro dios?

Hasta 1934, las letras arameas que aparecen sobre el personaje se leyeron Yahu, lo que se interpretó como su nombre. En 1880 Clermont-Ganneau (Babelon 1910: col 656, n° 1056) sugería que se trataba de una representación de Yavé, el dios hebreo, cuyo nombre sería Yahu. Pilcher (1908: 45-52) proponía que se trataba de una imagen de Zeus similar a las representadas en otras monedas de la ciudad de Tarso, que también sería venerado en Palestina con el nombre Yahu. Además, el carro alado debía corresponder al de la visión del profeta Ezequiel. Smith (2003: 238-239) ha retomado recientemente esta última idea y propone que el ave que sujeta el personaje en la mano representaría al sol, el sirviente que mandaba Yavé como luz al mundo.

A principios del s. XX se propuso que el personaje representaba al dios Sol. Babelon (1910: col. 657-658) apuntaba al dios solar de los filisteos o árabes, mientras que Langdon (1931: 43-44) prefería al dios Sol fenicio, arameo y hebreo, El Elohím, que los israelitas habían identificado desde antiguo con Yavé. Hulter (2009: 198 y 200) también lo considera un dios solar, sobre todo por la representación de la rueda alada.

A partir de que Sukenik (1934: 178-184) leyó las letras de la moneda como Yehud, se han dado nuevas interpretaciones del personaje. Mildenberg (1979: 184) lo identifica con una imagen sincrética de la divinidad, válida para cualquier pueblo. Según Ahlstrom (1994: 898), la gente de Judea debió asociarla con Yavé, al que ellos llamaban Dios del cielo. En esta línea, Gressman (Sukenik 1934: 179, not. 5), Hengel (1974) y Goldmann (2000: 115) creen que se trataría del dios del vino Dionisos, asimilado en aquella época a Yavé, que aparece sentado sobre el carro del semidios griego Triptólemo.

Kienle (1975: 56-68), Edelman (1995: 186, not. 1) y Meshorer (1982, I: 21-26; 2001: 2-5) volvían a identificar al personaje con Yavé. Para el último la representación del dios hebreo, que tendría un toque bastante sincretista, habría sido posible porque la moneda se acuñó en una época

en la que aún no se habría impuesto la prohibición bíblica de representar a la divinidad. Según Barag (1992: 97-99; 1993: 264-265) el dracma habría sido acuñado por el gobernador persa de Yehud de mitad del s. IV a.C., Bagoas, intentando representar al dios judío, pero al estilo griego. El artífice de la moneda pudo ser un pagano que habría representado a Yavé según la descripción judía, pero tomando como modelo las representaciones de divinidades griegas de otras monedas que circulaban en la zona, como las de Tarso en las que aparece Zeus sentado en un trono (lám. 1,5 y 7). Callahan (2002: 18), sin embargo, cree que Yavé está representado al estilo de las divinidades sumerias y babilónicas. En este sentido, Shenkar (2008: 108-109) ve cierta conexión entre el carro alado del dracma y la representación persa de Ahura Mazda con el disco alado, y propone, basándose en que las monedas más parecidas a ésta son algunas de Samaría en las que se representa la cabeza de un guerrero barbado, en una cara, y a Ahura Mazda en la otra, que el dracma se habría acuñado en Samaría, y por tanto, en él se representaría el Yavé de los samaritanos, identificado por la leyenda, que para Shenkar sería Yahu. Por otro lado, Gitler/Tal (2006a: 230) proponen que esta moneda pudo ser acuñada por judíos edomitas que no guardaban el mandamiento de no representar a Yavé, o, alternativamente, por artífices gentiles que consideraban a Yavé como otra divinidad de su panteón, de ahí el estilo sincrético de la representación²⁶.

Algunos autores han dado otra identificación totalmente distinta a las anteriores. Ginsburg (1881: 19) afirmaba que era el rey Jehú montado en su carro, porque leía, erróneamente, la leyenda como el nombre del monarca hebreo. Schwemer (1996: 255-256), por su parte, proponía que era una representación del profeta Elías en el momento de ser arrebatado al cielo por un carro de fuego (2 Reyes 2,11), mientras era contemplado por una especie de cabeza de Bes, quizás el símbolo de la victoria de Elías sobre los profetas de Baal.

En cuanto a la interpretación de la cara que aparece a la derecha de la divinidad, Goodenough (1953, I: 271) la veía como una máscara dionisiaca. Para Smith (1987: 135; 2003: 239, not. 2) y Goldmann (2000: 112) sería la máscara de un sátiro y estaría relacionada con el culto a Dionisos, representado por la divinidad sobre rueda alada. Por otro lado, Babelon (1910: col. 655-656, nº 1055) y Mildenberg (1979: 184) identificaban la cara con la del semidios egipcio Bes observando a la divinidad sentada. Barag (1992: 99; 1993: 265), por su parte, volviendo a la tradición bíblica, proponía que podría ser la cara de un personaje teniendo una visión del dios de Israel, probablemente Ezequiel.

2. Cabezas de personajes

En algunas monedas se representan cabezas de personas. La mayoría han sido identificadas como las de los soberanos persas o ptolomeos, pero otras quedan por identificar.

Cabeza de tres cuartos. En el anverso del dracma del Museo Británico se representa una cabeza masculina de tres cuartos, con barba y casco corintio (lám. 1,2). Babelon (1910: col. 655, nº 1056) creía que representaba al dios sirio Hadrano, por su similitud con la cabeza de este dios que aparecía en las monedas sicilianas de los mamertinos. Siguiendo esta idea, Goldmann (2000: 113-118) proponía que el dracma se acuñó en la época de los diádocos para pagar a soldados originarios de Sicilia, de ahí la similitud con las monedas de los mamertinos. Otros (Barag 1993: 261-265) han identificado al personaje con Ares o Minos, el legendario fundador de la ciudad de Gaza, a la que inicialmente se atribuía esta moneda.

Sin embargo, la teoría más aceptada es la que lo identifica con el sátrapa persa de la región de Palestina, quizás un retrato idealizado (Kraay 1976: 293-294), o con el jefe militar a cargo de la provincia Yehud (Meshorer 2001: 4). Barag (1993: 261-265) relaciona el dracma con las monedas de la satrapía persa de Cilicia de principios del s. IV a.C., en las que se representaba la cabeza de los

²⁶ Un estudio completo en Blum 1997.

sátrapas Farnabazos o Datames con un casco ático (lám. 1,5), que fueron copiadas por monedas de Samaria contemporáneas. Por similitud, se podría identificar al personaje del dracma con un estratega persa, quizás Bagoas, el general persa de Artajerjes III que invadió Egipto el 343 a.C., pasando por Palestina. Shenkar (2008: 108-109) rechaza esta identificación porque el personaje del dracma tiene barba y Bagoas, que era eunuco, estaría castrado y no podría tenerla. Además, este personaje debía ser griego, ya que lleva un casco corintio, típicamente griego, y no se conocen imágenes de persas con estos cascos. Según Shenkar podría ser la representación simbólica de un líder mercenario griego que habría desempeñado un cargo oficial en el gobierno imperial persa de Palestina durante la primera mitad del s. IV a.C. En cualquier caso, la identificación del personaje dista mucho de ser definitiva.

Cabeza de un hombre joven sin barba. En un grupo de monedas, generalmente atribuidas a la época persa, se representa en una cara la cabeza de perfil de un hombre joven sin barba, y en la otra un felino alado y la leyenda Yehezquiah (lám. 2,24). Según Spaer (1977: 202), podría ser el retrato del propio Yehezquiah, el gobernador de la provincia Yehud en los últimos tiempos de la dominación persa y principio del periodo macedonio. Para Meshorer (2001: 17), sin embargo, lejos de ser un retrato, sería un intento de representar, idealmente, al gobernador de Yehud, como se habría hecho en otras monedas contemporáneas de Samaria. Una representación similar, de un sátrapa desconocido, aparece en monedas contemporáneas de Cilicia (Likke 2012: 53). Goldmann (2000: 122-123), por su parte, cree que estas cabezas serían los retratos de Antígono Monofalmo y de su hijo Demetrio Poliorcetes, quienes gobernaron Palestina tras la muerte de Alejandro Magno y parte de la sucesiva guerra de los diádocos. Mildenberg (1979: 188) y Bar-Kochva/Kindler (1996: 258-260), por el contrario, proponían que era la cabeza de Ptolomeo I, en cuyo caso, sería el primer retrato de este monarca (Gitler/Lorber 2006: 8). Sin embargo, el peso de los ejemplares, que parece corresponder al de la gerá, y la falta de la diadema como emblema real ptolemaico, hace pensar que estas monedas pertenecen a la época persa y no a la ptolemaica, y por lo tanto no podría representar a un rey de esta dinastía. La identificación queda en el aire.

En otro grupo de monedas que podría pertenecer a la época ptolemaica se representa, en una cara, un águila con las alas extendidas y la leyenda Yehud, y en la otra, la cabeza de un hombre sin barba, de perfil, con y sin tocado (o diadema) (lám. 4,47-48). ¿Intenta representar al rey de Egipto o a la autoridad local? Barag (1994-95: 31) atribuía estas monedas a la época de coregencia de Ptolomeo I y II, e identificaba la cabeza con la de Ptolomeo II. Gitler/Lorber (2006: 9), sin embargo, que han corregido la cronología de estas monedas situándolas al principio de la época ptolemaica, identifican la cabeza con tocado o diadema con Alejandro Magno (lám. 4,48) y relacionan las monedas con los hemióbolos de bronce ptolemaicos en los que se representaba a Alejandro deificado (lám. 4,46). Tampoco en este caso se puede dar una respuesta definitiva.

Rey persa. En un grupo de gerás Yehud se representa en una de las caras una lechuza y en la otra una cabeza masculina de perfil con corona dentada o kidarris (lám. 1, 13-15²⁷), el emblema más significativo de la realeza persa y con la que se la representaba en las monedas de Persia, Sidón, Samaria y Filistea (Gitler 2011b: 107-109). Para Mildenberg (1979: 187), Meshorer (2001: 11) y Goldmann (2000: 105-110, not. 9) esta cabeza representaba al rey persa, y habría sustituido a la cabeza de Atenea de las primeras monedas Yehud (Gitler 2011b: 110). En un segundo grupo de 1/2 gerás, la lechuza viene sustituida por un águila o halcón con las alas extendidas (lám. 2,16-17).

¿Por qué se representaron las cabezas de los reyes persas en las monedas Yehud? Quizás las autoridades acuñadoras de la provincia quisieron mostrar su fidelidad al Gran rey, sobre todo teniendo en cuenta las rebeliones en Egipto y el Egeo (Gitler/Tal 2006a: 43, 337-338). Por otro lado, puede que

²⁷ Meshorer 2001, 197, n° 6 y 13 consideraba la cabeza de las monedas de la lám. 1,13 como de Atenea, y la de lám. 1,14, como una cabeza masculina.

los persas impusieran su representación en las monedas como condición del derecho de acuñación o, simplemente, que presionaran para que se representaran (Gitler 2011b: 111). Incluso pudo ser un modo por el cual las autoridades acuñadoras locales intentaban inspirar confianza en las monedas, en su valor y pureza (Sacks 2013: 14).

Betlyon (1986: 637), sin embargo, cree que estas monedas habrían sido acuñadas durante la revuelta contra los persas del 370-362 a.C., y representarían las cabezas de las autoridades judías revolucionarias, los sumos sacerdotes, imitando a otras monedas de Sidón en las que se representaba al rey local.

En otras 1/2 gerás de época persa, en cuyo anverso aparece una cabeza de lince con cuernos, se representa en el reverso, un animal alado, con la cabeza coronada de un rey (lám. 2,23), muy parecida a las cabezas de las monedas anteriores. Esta representación antropomorfa guarda ciertas similitudes con la esfinge que aparece en una moneda samaritana contemporánea (lám. 2,28), que también tiene una cabeza de rey coronada, ambas representando, probablemente, al rey persa.

La representación de la cabeza del rey persa en las monedas de Yehud y el resto de Palestina, pudo formar parte de una política del Imperio para expresar su ideología oficial, difundir la idea del poder imperial (Gitler 2011b: 107-108) y afirmar la soberanía persa sobre Palestina ante el peligro del avance de Egipto. Además, habría demostrado la fidelidad de Yehud a Persia (Fantalkin 2012: 149).

Cabezas de los reyes ptolomeos. En la mayor parte de las monedas Yehud de época ptolemaica se representaron en una o en las dos caras las cabezas de los reyes de esta dinastía. La cabeza de Ptolomeo I, de perfil y con diadema, aparece en los anversos de los 1/4 óbolos (lám. 4,50, 52-53, 5,64), 1/4 dracmas (lám. 5,63) y hemidracmas (lám. 5,61-62), en cuyo reverso se representa un águila y la leyenda YHDH o YHD. Estas cabezas se debieron copiar de los tetradracmas de Ptolomeo I (Meshorer 2001: 19-21) acuñados en Alejandría, Sidón, Tiro, Ptolemaida, Joppa o Gaza²⁸, o de los que en su honor acuñó su hijo Ptolomeo II (lám. 4,49, 51).

La misma cabeza se representó en otros 1/4 óbolos en cuyo reverso aparecía la cabeza de Bernice I (5,54-56), esposa de Ptolomeo I y madre de Ptolomeo II, también de perfil y con el pelo recogido en la nuca, como en el retrato de esta reina que aparece en monedas de Cirenaica acuñadas por Magas (lám. 5,57). Estas monedas eran copias de los tetradracmas de oro que acuñó Ptolomeo II en honor de sus padres deificados (Gitler/Lorber 2006: 10).

En un grupo de hemidracmas y hemiobolos, copias de monedas de oro acuñadas por Ptolomeo II en Alejandría (Gitler/Lorber 2006: 12) (lám. 5,58), se representaron en el anverso las cabezas yugadas de perfil de los reyes deificados Ptolomeo I y Berenice I, y en el reverso, las de Ptolomeo II y Arsinoe II (lám. 5,59-60).

3. *Animales*

En las monedas Yehud se representaron diversos animales, algunos reales, como lechuzas, halcones y águilas, y otros mitológicos caracterizados, generalmente, por estar alados.

Lechuza. Es un tipo originario de las monedas de Atenas (lám. 1,8), en cuyo reverso se representaba este ave consagrado a Atenea, mientras que en el anverso aparecía la cabeza de la diosa con casco. Estas monedas fueron copiadas, durante el s. IV a.C., por las diferentes ciudades del Mediterráneo Oriental, entre las que estaban Gaza, Samaría, Asquelón y Yehud (Meshorer/Qedar 1999: 40, 66; Gitler/Tal 2006b: 107-108).

²⁸ Sear 1979: n° 7757, 7759-7764.

Las monedas Yehud de época persa (lám. 1,9-14, 2,15) copiaron la lechuza ateniense. Posteriormente, las de época macedonia (lám. 3,32-36, 39) (Gitler/Lorber 2008: 70), en las que el ave tiene una apariencia más estilizada y va acompañada de las leyendas Yehezqiah el gobernador y Yohanán el sacerdote, podrían haberla copiado de las monedas tirias (lám. 3,38) y sidonias contemporáneas (Goldmann 2000: 108-110). Según Goldmann (1997: 198; 2000: 108-127) estas últimas, pertenecerían al periodo persa, y habrían sido acuñadas como emisiones de emergencia en un momento de escasez de dinerario provocada por la revuelta de Tennes contra Persia. Su destino habría sido circular por la zona de Fenicia, y por ello llevaban el tipo del búho tirio o sidonio. Sin embargo, los estudios metrológicos de Ronen (1998) parecen demostrar que las monedas en que se lee Yehezqiah el gobernador pertenecen al sistema ponderal del óbolo, que se habría impuesto en Yehud tras la conquista macedonia.

Halcón. En un grupo de gerás y 1/2 gerás Yehud de época persa y quizás macedonia, se representa en una cara un ave con las alas extendidas mirando hacia un lado (lám. 2,16-22), y en la otra cinco tipos diversos (cabeza del rey persa, lirio, oreja, shofar, incensario). Este ave ha sido generalmente identificada²⁹ como un halcón, quizás relacionado con la iconografía de los persas aqueménidas (Wyssman 2014: 248-249), sobre todo teniendo en cuenta que en la otra cara de uno de los ejemplares (lám. 2,16 y 17) se representa la cabeza del rey persa. Para otros, sin embargo, sería una adaptación de la iconografía egipcia (Hübner 2014: 167; Altmann 2016: 169).

Goldmann (1997: 198; 2000: 105-106, 118-119, 126-127), y Zlotnik (2009: 16), por su parte, creen que lo que se representa en estas monedas es un águila. El primero la considera, al menos en los ejemplares en los que en la otra cara aparece un diseño judío (lirio, oreja, shofar), como un tipo puramente hebreo tomado de la tradición bíblica. Cabe la posibilidad de que este ave simbolizara el poder en general, y por lo tanto, en las monedas Yehud tuviera una doble simbología, para los persas el poder aqueménida, mientras que para los judíos representaría el poder de Yavé.

Águila. En la mayor parte de las monedas de los ptolomeos se representa, en el reverso, el águila ptolemaica de tres cuartos, hacia la izquierda, posada sobre un haz de rayos y con las alas medio extendidas, como para echar a volar (lám. 4,45, 47-48, 52-53, 5,61-64). En algunos cuartos de óbolo las alas aparecen cerradas (lám. 4,50), algo que se corrigió pronto. Este tipo, que fue tomado de las monedas ptolemaicas de Alejandría (lám. 4,46, 49, 51), donde simbolizaba la realeza (Meshorer 2001: 19; Gitler/Lorber 2006: 9-11), fue representado en las monedas de las ciudades Palestinas bajo control Ptolemaico.

Ave sin identificar. En un grupo de hemióbolos Yehud de época macedonia aparece un ave de perfil, con las alas plegadas y la cabeza vuelta hacia atrás (lám. 3,40-42). Aunque está representada de forma bastante tosca, ha sido identificada de varias formas. Para Meshorer (2001: 18) era un águila y la ponía en relación con las que se representan, en la misma postura, en monedas de Alejandro Magno, de las que podría haber sido copiada (lám. 3,44). Goldman (2000: 110-111) también cree que la fuente de este tipo son las monedas de Alejandro, pero identifica el ave, como lo había hecho al principio Meshorer (1982, I: 14), con una paloma, que sería el símbolo dinástico de la familia de Alejandro Magno. El ave se habría representado en esta moneda por ser una de las ofrendas más comunes que se hacían a Yavé en el Templo de Jerusalén. También se ha identificado el ave como un pato (Fontanille 2017: YHD 30-32) similar a los que se representaban en los pesos de Babilonia o Egipto (Hendin 2010: 119-120).

En la otra cara de uno de los ejemplares aparece una cabeza de león rugiendo, otro tipo bien establecido de la dinastía de los macedonios, por lo que sería un dato más que permitiría atribuir estas monedas a la época macedonia (Gitler/Lorber 2008: 72).

²⁹ Mildenberg 1979: 187; Stern 1973: 227; Meshorer 2001: 11; Likke 2012: 62, 65, 384; Wyssman 2014: 248; Ronen 2009.

Cabeza de león rugiendo. En parte de los ejemplares del apartado anterior se representa, en la otra cara, la cabeza de un animal de perfil hacia la derecha (lám. 3,40), que Meshorer (2001: 18) había identificado, por lo que pensaba que eran crines, como un caballo. Gitler/Lorber (2008: 70-73), sin embargo, girando un poco la moneda hacia la izquierda para darle otra perspectiva lo identifican como la cabeza de un león rugiendo, en la que la parte inferior de las fauces había sido confundida con el cuello del supuesto caballo, y la melena con las crines. Esta cabeza sería similar a las representadas en monedas contemporáneas de Filistea y Samaría (lám. 3,43). Hendin (2010: 118), por su parte, identifica la cabeza de aspecto felino, en la que cree apreciar un cuerno saliendo de la parte superior, como la de una quimera, un animal mitológico compuesto por partes de otros animales.

Escena de león cazando un bóvido. En el dracma Yehud en el que se representa la cabeza de frente de una gorgona, aparece en la otra cara una escena en la que se ve a un león de perfil, hacia la izquierda, sobre un bóvido que vuelve la cabeza hacia atrás (lám. 1,1). Esta escena es muy similar a la de otras monedas contemporáneas de Cilicia (lám. 1,7) y Filistea (lám. 1,4), lo que sirve de argumento para defender la existencia de una ceca central en Filistea que habría acuñado, al menos al principio del s. IV a.C., monedas para las diversas ciudades de Palestina (Gitler 2011a: 27).

4. *Animales mitológicos*

Prótomos de animales alados. En los cuartos y medios óbolos Yehud de época persa o macedonia se representa la parte delantera (prótomos) de varios animales mitológicos alados y con cuernos, de perfil. Mildenberg (1979: 188) los identificó con lince alados, atendiendo, sobre todo, a las orejas puntiagudas propias de este animal (Gitler/Lorber 2008: 65-66). En algunos de los ejemplares parece representarse una melena que recuerda a los grifos y convertiría a estos animales en lince-grifos (Gitler/Lorber 2008: 67). En este sentido, Goldmann (2000: 123-124) les veía como grifos con cabeza de león, como se representaba este animal mitológico en Persia y las ciudades griegas de Asia Menor. Fontanille (2017) ha identificado tres clases de animales alados: lince (YHD 18-20, 23) (lám. 2,24-25), toros (YHD 21; Gitler/Lorber 2008:69) (lám. 2,26) y caballos (YHD 22) (lám. 2,27).

Estos animales son copias de tipos persas o griegos, similares a los que aparecen en algunas monedas de Samaría y Gaza³⁰ (lám. 2,29) (Gitler/Lorber 2008: 66-67). Barag (1986-87: 10), sin embargo, propone que estarían relacionados con las pequeñas monedas griegas de Cilicia del s. IV a.C. (lám. 2,30), en las que aparecen las partes superiores de Pegaso o un hipocampo. Otros especialistas las ven más cercanas a las acuñaciones licias de Kuprilli (lám. 2,31) de la mitad del s. V a.C., en algunas de las que aparece un grifo, según Goldmann (2000: 124, 141) una quimera, y un león alado o lince (Gitler/Lorber 2008: 65). Smith (2003: 238, not. 3) ve la posibilidad de que en las monedas Yehud el león alado hubiera sido usado por los judíos como un símbolo de Yavé, en la forma de un dios-león, como aparece en algunos versículos bíblicos, pero de los cielos.

Prótopo de animal alado con cabeza de rey persa. En un pequeño grupo de monedas de época persa se representa el prótopo de un animal alado, similar a los de las monedas del anterior apartado, pero con la cabeza del rey persa con corona dentada (lám. 2,23). Esta representación antropomorfa guarda ciertas similitudes con la esfinge que aparece en monedas contemporáneas de Samaría (Meshorer/Qedar 1999: nº 24-29) o de Filistea (Gitler/Lorber 2008: 65, 67, fig. 2) que también tiene una cabeza de rey coronada (lám. 2,28).

Cabeza de lince con cuernos. La moneda anterior tiene representada en el anverso la cabeza de un animal indefinido con largos cuernos, orejas puntiagudas, grandes ojos y las fauces abiertas

³⁰ Meshorer/Qedar 1999: nº 1-2, 10-2, 17, 24-31, 62, 121, 125, 170, 180.

(lám. 2,23), que para Meshorer (2001: 17) es probablemente la cabeza del lince alado que se representa en las otras monedas Yehud (lám. 2, 24-25).


De lo estudiado hasta aquí se puede deducir que se produjo una evolución en los tipos de las monedas Yehud. Primero se representaron tipos copiados o adaptados de los que aparecían en las monedas griegas, especialmente en las atenienses, o en las de otras zonas de Palestina y Siria: cabeza de Atenea/lechuga, cabezas de divinidades, divinidad sobre carro alado y escena de león cazando un bóvido. A continuación la cabeza de Atenea se debió de sustituir por la cabeza del rey persa y posteriormente por tipos judaizados o judíos: oreja, shofar, incensario o llama, lirio; y la lechuga se sustituyó por un halcón (Grabbe 2014: 36). De nuevo se retomaron tipos no judíos: cabeza del rey persa y animal mitológico alado. En el periodo macedonio se mantuvieron los animales mitológicos alados combinados con cabezas masculinas de perfil, probablemente gobernadores, aunque pronto fueron sustituidos por cabezas de frente combinadas con lechugas al estilo tirio y lirio, o por ave volviendo la cabeza combinada con cabeza de felino rugiendo, cuerno y lirio. Esta variedad de tipos desapareció cuando Yehud pasó a formar parte del reino lágida de los ptolomeos y se comenzaron a copiar las monedas de Alejandría en las que se representaban las cabezas de los reyes de Egipto y el águila sobre haz de rayos.

VI. Las leyendas









Las leyendas de estas monedas estaban escritas, en su mayor parte, en paleohebreo, la grafía de la lengua hebrea del periodo de la monarquía israelita, con unas pocas excepciones en las que se usa el arameo (lám. 1,1-2), la lengua oficial del Imperio Persa, y el griego, la de los macedonios que conquistaron Yehud el 332 a.C.

A. Leyendas en arameo y hebreo

La mayoría de los especialistas cree que en el periodo persa los hebreos apenas usaban ya el hebreo como lengua de uso común, aunque es posible que se mantuviera como lengua literaria, e incluso hablada, de forma residual en Yehud (Naveh/Greenfield 2003: 119-120, 128), y como una especie de lengua cultural (Kosttsieper 2007: 97). Habría sido en esta época cuando la grafía paleohebrea fue sustituida, definitivamente, por la aramea, manteniéndose la primera sólo para las monedas y los sellos³¹. Schwartz (2005: 76-77; 2006: 11), sin embargo, cree que la aparición del paleohebreo en las monedas es una evidencia de que en esta época comenzaba un proceso de ideologización del hebreo como lengua nacional judía. Estas propuestas son complementarias. Es posible que en el periodo persa-ptolemaico el hebreo aún fuera una lengua hablada en Yehud, aunque residual, que al ser vista, junto con la escritura paleohebrea, como la lengua y escritura tradicionales israelitas, ligadas con un pasado nacional glorioso, el de la monarquía de Judá, comenzaran a sufrir un proceso de ideologización que llevara a considerarlas como la lengua y la escritura nacionales de los judíos de Palestina. De esta forma, la recuperación del paleohebreo en las leyendas de las monedas y en los sellos de esta época, podría formar parte del esfuerzo de las autoridades judías locales de dar una idea de continuidad entre el antiguo Reino de Judá y la presente provincia Yehud (Stern 2003: 83-35). Además, las leyendas paleohebreas pudieron contribuir a hacer las monedas Yehud más apropiadas para el pago del impuesto del Templo, limpiándolas, de alguna forma, de su papel profano (Fantalkin 2012: 148).


Yehud, Yehudah. Las primeras leyendas que se acuñaron en estas monedas, concretamente en los dracmas del Museo Británico y del Museo de Israel, consistían en tres letras arameas  (lám.

³¹ En las asas de jarras de barro se encuentran estampaciones de sellos con grafía muy similar a la de las leyendas de las monedas Yehud cfr. Avigad 1974. Para Lipschits/Vanderhooft 2007: 81, la grafía paleohebrea de las leyendas de las monedas Yehud fueron el modelo para estos sellos de época persa.

1,2) y  (lám. 1,1) que fueron descifradas (Suknik, 1934: 178-182) como YHD³² = Yehud, probablemente el nombre de la provincia, en grafía y lengua arameas. A continuación aparecen en las pequeñas monedas de plata, las leyendas  = YHD = Yehud (lám. 1,13-14, 2,17-18, 22), la más común, y  o  = YHUD = Yehud, que podrían estar en lengua aramea con grafía paleohebrea, o en bien en hebreo abreviado. También aparecen algunas leyendas retrógradas:  = DHY (lám. 1,10-11, 2,16, 20). A partir de la época macedonia se comenzó a escribir el nombre de la provincia en hebreo, con la letra final  = hei y con grafía paleohebrea:  = YHUDH = Yehudah (lám. 3,32), lo que en algunas monedas de la época ptolemaica se convierte en:  = YHDDH (lám. 4,50, 5,62, 64).

Está generalmente aceptado que estas leyendas se refieren al nombre de la provincia persa Yehud, que está atestiguado tanto en la Biblia (Daniel 2,25; 5,13 y Esdras 5,1,8; 7,14) como en los papiros de la comunidad judía de Elefantina en Egipto (Meshorer 2001: 6). El nombre arameo para designar a esta provincia habría sido creado en la cancillería del Imperio Persa sobre la base del gentilicio Yehudayye, aunque en hebreo el nombre fuera Yehudah, no Yehud (Naveh/Greenfield 2003: 128-129). Esta leyenda aparecía por primera vez en los dracmas probablemente acuñadas en una ceca central de Filistea, en la forma YHD aramea, la lengua del imperio Persa. Cuando las monedas se empezaron a acuñar en Yehud la leyenda YHD o YHUD pasó a estar en caracteres paleohebreos, aunque en lengua aramea. Otra posibilidad es que YHD fuera una abreviatura del nombre hebreo completo, YHDDH = Yehudah, que imitaba la leyenda de las acuñaciones áticas, a las que las monedas Yehud copiaron, y en las que aparecía la abreviatura AΘE por AΘENAI = Atenas (Rappaport 1981: 9-10). A partir de la época helenística el nombre aparece ya escrito en las monedas, claramente, en hebreo, YHUDH o YHDDH = Yehudah. Esto podría significar que tras la caída del Imperio Persa y el establecimiento de los reinos helenistas, que llevó a Palestina a quedar bajo el control de los lágidas de Egipto, se habría dado un reforzamiento del sentimiento nacional de Yehud, testimoniado en el uso del hebreo en las leyendas de las monedas (Rappaport 1981: 9-10). Las posibles leyendas hebreas en las monedas Yehud de época persa, y su continuidad en la época macedonia y ptolemaica, podría ser el testimonio de una cierta autonomía de la provincia Yehud dentro de estos imperios, lo que habría permitido a las autoridades locales decidir qué lengua y escritura usar en sus acuñaciones.

Meshorer (2001: 6, 8) propuso que la leyenda Yehud podía referirse también a Jerusalén, capital de la provincia, donde estaría ubicada la ceca de las monedas. Apoyaría esta idea 2 Crónicas 25,28 donde se llama a Jerusalén la ciudad de Judá³³, igual que en una crónica babilónica del año séptimo de Nabucodonosor (599 a.C.). Se trataría de un caso similar al de la provincia persa de ŠMRYN = Samaría, que según un documento de wadi ed-Daliyeh se llamaba igual que su capital. Esta propuesta tiene en contra la existencia de asas de jarras de arcilla de época helenística, en las que aparece grabada la palabra paleohebrea YRŠLM = Yerušalem. Resultaría extraño que se hubieran utilizado, a la vez, dos nombres, Yehud y Yerušalem, para designar a una misma ciudad, a no ser que estas jarras daten del s. II a.C. (Avigad 1974: 56-58; Lipschits/Vanderhoof 2014: 45), cuando ya no se acuñaban monedas Yehud, y el término YRŠLM hubiera comenzado a sustituir, en las estampaciones de las asas, a YHD (Meshorer 2001: 6).

La leyenda aramea que aparece en el dracma del Museo Británico (lám. 1,2): , se puede leer de diversas formas, según la identificación que se haga de la última letra, que podría ser una dalet, una vav o una resh. En el primer caso la lectura sería Yehud, como opina la mayor parte de los estudiosos, y se referiría al nombre de la provincia. De ser una vav, la leyenda sería Yahu o Yaho, probablemente el nombre del dios judío, Yavé, la lectura que se había hecho hasta los años

³² En hebreo o arameo, generalmente, sólo se escriben las consonantes, y se leen de derecha a izquierda.

³³ En el texto hebreo se lee ciudad de Judá, mientras que en el texto griego se lee ciudad de David.

30 del s. XX y se ha retomado últimamente (Gitler/Tal 2006a: 230; Shenkar 2008: 108-109), y se referiría a la divinidad representada en la moneda. Finalmente, la última letra podría ser una resh, ya que la escritura es aramea y no paleohebreo (Kienle 1975: 7-8; Gitler/Tal 2006a: 230).

Parte de los ejemplares Yehud de época persa y macedonia tienen como leyenda, a un lado del tipo, lo que parecen ser nombres de personas en paleohebreo: Yehezqiyah (lám. 2,23-24, 3,34), Yoḥanan (lám. 3,33) y quizás Yehudah (lám. 3,32), que han sido identificados como los nombres de las autoridades responsables de la acuñación de las monedas. ¿Quiénes eran estos personajes?

Yehezqiyah. En un grupo de monedas de época persa y quizás del periodo macedonio, en las que se representa, en una cara, una cabeza masculina o de lince rugiendo y en la otra un prótomo de animal mitológico alado (lám. 2,23-24), se lee, en el flanco izquierdo del animal, el nombre $\text{יְהֶזְקִיָּהּ} = \text{YHZQYH} = \text{Yehezqiyah}$. En otro grupo atribuido a la época macedonia, en el que se representa una cara de frente en un lado y una lechuza de estilo tirio en el otro (lám. 3,34), aparece escrito Yehezqiyah, también a un flanco de una lechuza, y al otro la palabra $\text{הַפֶּהָח} = \text{HPHH} = \text{ha-peḥah}$. Este vocablo, probablemente de origen acadio, habría sido traducido al arameo por los persas para designar a los gobernadores de sus provincias (Betlyon 1986: 634, not. 7). Se ha entendido que las dos palabras forman una misma leyenda que sería: Yehezqiyah el gobernador.

El inconveniente de esta lectura está en que en el resto de los documentos que se conocen el título peḥah, en contexto persa, está siempre conectado al nombre de una provincia, no al de una persona, además, sólo aparece de forma esporádica en otras monedas contemporáneas. Kottsieper (2007: 107-108), sin embargo, propone tres posibilidades que permitirían mantener esta lectura. Pudo ser una innovación local de Yehud, quizás influenciada por las monedas en las que aparece la leyenda Yohanán el sacerdote, que habrían sido acuñadas poco antes. Otra posibilidad, y la más convincente, es que fuera un título ya establecido en Yehud para designar al gobernador, que habría seguido utilizándose en época macedonia, pero sin conexión con el mundo persa, por eso ya no se usaría la fórmula persa oficial completa Yehezqiyah el gobernador de Yehud, sino sólo la primera parte. Esto podría estar atestiguado en una adición a Nehemías 12,26, en la que a Nehemías se le llama ha-peḥah. La última posibilidad, y la más remota, es que estas monedas no fueran oficiales, sino que hubieran sido acuñados por un oficial secundario, de quien el título ha-peḥah sería el sello.

Según los estudios metrológicos de Ronen (1998), las monedas en las que aparece sólo el nombre Yehezqiyah, que pertenecerían al sistema de la gerá, serían de época persa, y por lo tanto este personaje debía pertenecer a esta época. Sin embargo, los ejemplares en los que aparece también el título ha-peḥah pertenecerían al sistema del óbolo, con lo que, a pesar de llevar un título persa, serían de época macedonia. Esto hace pensar que todas las monedas Yehezqiyah se podrían referir a un mismo personaje que ejerció de gobernador de Yehud durante el final del periodo persa y principios del periodo macedonio. El uso del término persa peḥah en estas monedas demostraría que, tras la conquista macedonia, no se dio una ruptura sino una continuidad en la administración de Yehud (Schäfer 2003: 9-10). Es posible que Alejandro mantuviera la división administrativa persa conservando al frente de las provincias a los gobernadores que no se le hubieran opuesto, como podría ser el caso de Yehezqiyah.

Yehezqiyah, un nombre claramente hebreo, ha sido considerado un sumo sacerdote (Weinberg 1992: 125). Sellers (1933: 72-74) lo identificaba con el sumo sacerdote Ezequías del que Josefo Contra Apión 1,187-189 nos cuenta se fue a Egipto con Ptolomeo I (305-283 a.C.), tras su conquista de Palestina. Algunos especialistas³⁴ aceptan esta posibilidad, pero sitúan al sumo sacerdote Ezequías como el último gobernador de la provincia Yehud persa, que habría continuado en su puesto tras la conquista macedonia. El episodio que menciona Contra Apión podría haber ocurrido hacia el 312 a.C., en el marco de la guerra entre Ptolomeo I y Antígono Monoftalmo por el control

³⁴ Mildenberg 1979: 187-188, not. 27; Meshorer 2001: 15-16; Goldmann 2001: 108-109; Smith 2003: 237-238.

de Palestina, y por lo tanto antes de la conquista definitiva de los lágidas. Cross (1969: 23), por su parte, creía que Yehezqiyah era un sumo sacerdote del tiempo de los persas, anterior al que menciona Josefo, quizás su abuelo, ya que pensaba que los sumos sacerdotes hebreos practicaban la paponimia, es decir, llamar a los nietos por el nombre del abuelo.

Están en contra³⁵, sin embargo, los que creen que Yehezqiyah no era un sumo sacerdote y por lo tanto no podría ser el mencionado en Contra Apión, sino un gobernador de Judea de época persa, quien, como mucho, se habría mantenido en su puesto tras la conquista de Alejandro Magno.

Yohanán. En un hemióbolo (lám. 3,33) atribuido a la época macedonia, en el que se representa una cara de frente por un lado y una lechuza por el otro, se lee a la izquierda del ave el nombre: יְהוֹנָן = YOHN = Yoḥanan, y a la derecha: הַכֹּהֵן = HKOHN = ha-kohen = el sacerdote, formando la leyenda: Yohanán el sacerdote. ¿Quién era este personaje?

Barag (1986-7:4-21; 1992: 97-99) comparando los tipos de esta moneda con los de otras acuñaciones de Palestina y Cilicia de mitad del s. IV a.C., que serían sus prototipos, la databa en esta misma época, y proponía que Yohanán habría sido un sumo sacerdote judío de la mitad del s. IV a.C., del periodo persa. Estudiando las fuentes escritas que mencionan a los sumos sacerdotes judíos de esta época (Nehemías 12, Antigüedades 11, papiros de Elefantina, documentos de wadi ed-Daliyeh y las impresiones de sellos en asas de arcilla) Barag dedujo que entre el 410 y el 323 a.C. debieron de existir dos generaciones³⁶ de sumos sacerdotes llamados Yohanán, Yohanán I y Yohanán II, el de las monedas sería el último, del que Josefo nos cuenta unos incidentes sucedidos poco antes de la conquista de Alejandro Magno. Esta identificación ha sido aceptada por la mayor parte de los estudiosos.

Algunos, sin embargo, piensan de otra forma. Para Vanderkam (2004: 97) se trataría de Onías I, hijo de Yadaa', quien ejerció su cargo en tiempos de Alejandro Magno. Fried (2003: 65-85), por su parte, lo identifica con el sacerdote de nombre Yoḥanan mencionado por la lista de Nehemías 12, que sería el mismo del relato de Josefo Antigüedades 11, quien habría desempeñado su cargo durante un larguísimo periodo. Gitler/Lorber (2008: 69-70), sin embargo, basándose en que, por el peso, esta moneda sería 1/2 óbolo de época macedonia, sitúan a Yoḥanan en dicha época, y consideran que debió de ser una autoridad posterior a Yehezqiyah el gobernador.

¿Por qué aparecía el nombre de Yohanán en la moneda? ¿Indicaba que era el responsable de su acuñación? Las monedas de Yehezqiyah el gobernador y la de Yohanán el sacerdote son muy similares en tipos y leyendas, por ello, Barag (1986-7: 10-21) propuso que debían ser contemporáneas, y que ambos personajes debieron tener el mismo estatus, al menos durante algún tiempo. Otra posibilidad es que la moneda hubiera sido acuñada por este sumo sacerdote pero durante la revuelta de Tennes contra Persia, algo que habría que desestimar si la moneda pertenece a la época macedonia.

En cualquier caso, esta moneda demuestra que algún sumo sacerdote pudo ser gobernador de Yehud o, al menos, que tuvo autoridad para acuñar monedas. El sumo sacerdote podría haber asumido, en algunos momentos, cierto grado de autoridad civil, quizás cuando los gobernadores locales eran débiles o cuando el sumo sacerdote era nombrado, específicamente por los persas, para

³⁵ Rahmani 1971: 158-60; Kindler 1974: 73-76; Rappaport 1980: 18-21; Betlyon 1986: 638; Bar-Kochva/Kindler 1996: 255-270.

³⁶ En las fuentes se menciona un Yohanán, pero en distintas épocas. Esto supone un espacio de tiempo muy largo para que una sola persona hubiera desempeñado el cargo de Sumo sacerdote. Por eso, Cross 1975: 5-7, propuso que entre los sumos sacerdotes se habría dado la paponimia, dando lugar a varias generaciones de sumos sacerdotes llamados Yohanán, produciendo la confusión de las fuentes.

este cargo (Betlyon 1986: 641; Barag 1986-7: 10-21). Albertz (1988: 16-17) proponía que en la moneda de Yoḥanán aparecía el título sacerdote, precisamente, porque era inusual que un sumo sacerdote judío fuera gobernador, sin embargo, el hecho de que ya hubiera alguno ejerciendo este cargo sería una prueba de que en la época persa se comenzó a desarrollar la hierocracia o teocracia que se dará en el pueblo judío en época helenística. Knowles (2006: 118), por su parte, cree que la mención de un sumo sacerdote en las monedas Yehud abre la posibilidad de que, si existía una ceca en Jerusalén en época persa, pudiera estar conectada con el Templo, que tendría un papel central en la economía del país³⁷.

Bar-Kochva/Kindler (1996: 86-87, 264-265), por el contrario, consideran muy improbable que algún sumo sacerdote fuera gobernador de Yehud, ya que esta práctica sería contraria a la política persa, que evitaba concentrar todo el poder de una provincia, religioso y político, en manos de la misma persona. Las posibles monedas de los sumos sacerdotes, y en concreto la de Yoḥanán, se habrían acuñado para servir a las actividades económicas del Templo, ocasionalmente y con el permiso del gobernador, utilizando la misma ceca y los mismos tipos de las monedas del gobernador, por eso se parecían tanto a las de Yeḥezqiyah. En cualquier caso, la acuñación de monedas por parte de un sumo sacerdote suponía que a fines del periodo persa el Templo estaba adquiriendo un papel administrativo dentro de la provincia (Bedfor 2015: 341).

¿Cómo un sumo sacerdote hebreo pudo acuñar monedas en las que aparecían símbolos paganos: lechuza de Atenea, la cabeza de Atargatis? Según Goldmann (2000: 106-110) les habrían obligado las autoridades persas, que habrían empleado estas acuñaciones como moneda de emergencia tras la revuelta de Tennes contra Persia, para que circularan en la zona de Fenicia, donde estos tipos eran comunes. Sin embargo, esta moneda, por su peso, pertenecería a la época macedonia. Parece más convincente que la aparición de estos símbolos en la moneda de Yoḥanán testimonie que en épocas persa y macedonia la actitud hacia la representación de imágenes en monedas, aunque fueran paganas, no se consideraba una transgresión del mandato de Deuteronomio 27,15, sobre todo porque se trataba de meras copias de otras monedas (Barag 1986-7: 20).

Yehudah. En un hemióbolo con los tipos de la lechuza tiria y cara de frente (lám. 3,32), similar al anterior, y datado en la época macedonia (Gitler/Lorber 2008: 70), se lee a los lados de la lechuza 𐤅𐤇𐤃 = YHD = Yehud y 𐤅𐤇𐤃𐤇 = YHUDH = Yehudah, en algunos ejemplares escritos en forma retrógrada. ¿Se trata de una repetición del nombre de la provincia o son dos nombres diferentes? Según Kottsieper (2007:108), tras el final de la época persa se acuñaron monedas que conservaban los tipos de las anteriores, pero en las que se reemplazó el nombre de la provincia en arameo YHD por el hebreo YHUDH, para reflejar la nueva situación política. Sin embargo, como este nombre no era común en las monedas Yehud, durante un tiempo de transición, se añadió el tradicional YHD para aclarar que se refería al nombre de la provincia.

Meshorer (2001: 14-15), sin embargo, ve improbable la propuesta de Kottsieper, ya que especificar los dos nombres de la provincia en la moneda, el persa y el local, no parece una información necesaria, habida cuenta de la similitud entre ambos. En este caso, Yehudah sería el nombre de un gobernador o sumo sacerdote de Yehud de la segunda mitad del s. IV a.C., que no es conocido hasta el momento por otras fuentes, y que podría estar entre Yadua' II y el Yeḥezqiyah de las monedas. Entonces ¿por qué se habrían gravado los dos nombres en la moneda, cuando en el resto de las acuñaciones Yehud, si aparece el nombre de la provincia no está el del gobernador? Porque de haber puesto sólo Yehudah no se sabría si se refería a la provincia o al gobernador, ya que en hebreo los dos nombres se escriben igual, así que pusieron ambos nombres el de la provincia en arameo, Yehud, y el del gobernador, Yehudah. Para Meshorer, el que en la misma moneda aparezcan los nombres del gobernador y de la provincia descarta la posibilidad de que se hubieran

³⁷ Schaper 1995: 528-539; Stern 2006: 202; Lemaire 2007: 60; Likke 2012: 31.

acuñado monedas Yehud de dos tipos, uno acuñado por la provincia, en el que aparecería sólo el nombre Yehud, y otro acuñado por el gobernador, en el que se leería su nombre.

B. Leyendas griegas

En algunos hemióbolos Yehud de época macedonia (lám. 3,35-36) con tipos muy similares a los de las monedas Yehezqiyah el gobernador, que habían sido consideradas por Meshorer (2001: n° 22c-23) como variantes crudas de este tipo, la leyenda parecía ilegible. Sin embargo, Fontanille/Lorber (2008: 45-50) creen leer, a los lados de la lechuza, partes de algunas palabras griegas. En un ejemplar (lám. 3,35) leen a la izquierda de la lechuza ACIA, quizás de BACIAEQC = del rey, y a la derecha algo parecido a BANCIN, quizás parte de un nombre, una leyenda similar a la de otras monedas griegas. En otro ejemplar leen a la izquierda APIAPA, quizás otro nombre de estilo iranio como Ariarates o Ariaramnes. En una tercera moneda (lám. 3,36) leen a la derecha OFIAIEP, donde IEP podría ser la abreviatura de IEPEYC = sacerdote, o de IEPA = santa, un adjetivo que se solía dar a algunas ciudades griegas. Si estas lecturas son correctas, y teniendo en cuenta que el peso y la similitud de tipos con las monedas Yehezqiyah el gobernador las sitúan en época macedonia, nos encontramos ante unas monedas cuyas leyendas en griego pudieron ser impuestas por las nuevas autoridades macedonias. La leyenda es tan cruda porque los artífices que hicieron los cuños no sabían griego y simplemente habrían imitado la grafía, sin mucho éxito.

Para explicar la introducción del griego en las monedas Yehud caben dos posibilidades. La primera es que sean monedas de transición (Fontanille/Lorber 2008: 47) o provisionales acuñadas inmediatamente después de la conquista de Alejandro Magno, por las nuevas autoridades griegas de Yehud o por el anterior gobernador judío que se habría rendido pacíficamente ante Alejandro. En ellas se habrían representado tipos parecidos a los de monedas anteriores (cabeza/lechuza), para dar una idea de continuidad, pero habrían cambiado la lengua de las leyendas al griego, la de los conquistadores, dando el nombre y título del rey para mostrar a la población de Yehud quién controlaba ahora la provincia, o bien, el nombre y título del sumo sacerdote para indicar que él era la autoridad delegada por los macedonios. Tras un corto periodo de tiempo, cuando la situación volvió a la normalidad y las autoridades locales judías controlaban la política de la provincia, se habría reintroducido un elemento local en las monedas, la leyenda en lengua hebrea y caracteres paleohebreos, en la que ya no se daba el nombre y título del rey, sino sólo el nombre y título del gobernador-sumo sacerdote.

También es posible que las monedas Yehezqiyah el gobernador fueran las primeras que se acuñaron tras la conquista macedonia. Yehezqiyah pudo ser el sumo sacerdote que según Contra Apión 186-189 se fue a Egipto con Ptolomeo I, que estaba en plena guerra con Antígono Monofthalmo por el control de Palestina. Cuando Antígono recuperó Yehud pudo pedir a las autoridades de la provincia, que se eliminara de las monedas el nombre y título del traidor Yehezqiyah que había huido a Egipto, sustituyéndolos por su nombre y títulos en griego, para demostrar que él era quien controlaba la provincia. Se habrían mantenido los tipos de las monedas anteriores para dar una idea de continuidad entre el gobierno de Yehezqiyah y el del nuevo gobernador.

En un hemidracma de época ptolemaica aparecen, claramente, las letras griegas BA (lám. 5,61) en el reverso, a la izquierda, entre el águila y la leyenda hebrea. Se trata, seguramente, de la abreviatura de ΒΑΣΙΛΕΩΣ (Meshorer 2001: 20). Es probable que se añadiera esta abreviatura para mostrar que la moneda se había acuñado con la autorización de los ptolemeos, quizás por una renovación de los privilegios de acuñación en Yehud, o por un permiso especial para acuñar hemidracmas (Fontanille/Lorber 2008: 4).

VII. Secuencia cronológica

Aquí se va a intentar establecer una secuencia cronológica de las monedas Yehud teniendo en cuenta los estudios más recientes.

1. Las primeras acuñaciones Yehud debieron ser los dos dracmas de plata del Museo de Israel (lám. 1,1) y del Museo Británico (lám. 1,2). Se habrían acuñado a fines del periodo persa en una ceca central de Filistea para circular en Yehud, ya que esta provincia aún no tendría el desarrollo técnico suficiente para acuñar monedas (Gitler 2008: 27, 31). Ambos dracmas son muy distintos del resto de las monedas Yehud. El peso, bastante superior al de las demás monedas Yehud, se acerca bastante al de los dracmas de Filistea, y la iconografía es similar a la de las monedas de Filistea, Samaría o Cilicia del s. IV a.C. En Ambos dracmas el tipo del reverso está inscrito en un cuadrado incuso con un borde de puntos, y la leyenda aramea de tres letras, YHD, se sitúa en la parte superior del cuadrado, dividida en dos partes por el tipo, como en las acuñaciones de Filistea. En el dracma del Museo de Israel la Gorgona bella del anverso es similar a las que se representaban en las monedas de Cilicia del s. IV a.C., y la escena de caza del reverso a la de las monedas de Filistea del mismo siglo. La leyenda está escrita en arameo lapidario, lo que sugiere una datación a principios del s. IV a.C. (Gitler 2011a: 25-31). Los tipos del dracma del Museo Británico son similares a los de las monedas de Tarso de Cilicia y de Samaría del s. IV a.C. Otros posibles dracmas, de imitación a las monedas atenienses (lám 1,9), se pudieron acuñar también en esta ceca central.

2. Cuando, en época persa, Yehud tuvo capacidad para fabricar monedas, habría comenzado a acuñar pequeños ejemplares de plata: 1/4 shequel (lám. 1,10) y gerá (lám. 1,11), que imitaban a las monedas de Atenas en las que se representaba la cabeza de Atenea/lechuza (Ronen 1998; 2003-6). En las monedas Yehud la leyenda paleohebraica YHD sustituyó a la griega ΑΘΕ de las monedas atenienses. Probablemente estaban destinadas al comercio interior y a pagar el impuesto del Templo de Jerusalén. Según Zlotnik (2012: 12), sin embargo, estas monedas habrían sido acuñadas cuando los egipcios (el faraón Amirteo), tras rebelarse contra la dominación persa hacia el 400 a.C., conquistaron la zona de Palestina y la gobernaron hasta el 360 a.C., en que fue reconquistada por los persas. Por ello no tienen motivos alusivos a los reyes persas.

3. A continuación, la simbología judía empezó a introducirse en las pequeñas monedas Yehud. En el reverso de los ejemplares (lám. 1,13-14), la rama de olivo que aparecía sobre la lechuza se sustituyó por un lirio, probablemente un símbolo hebreo (Meshorer 2001: 8-9) que recordaba al pueblo judío, al Templo, a Jerusalén, al sumo sacerdocio o a la realeza davídica. En el anverso, la cabeza de Atenea se cambió por la del rey persa (lám. 1,13-14, 2,15) con corona dentada (Gitler 2011b: 110), que aunque estaba representada de forma bastante tosca, era un claro símbolo de la realeza y el poder aqueménidas.

4. A partir de un momento en el periodo persa, se cambió, casi totalmente, la iconografía de ambas caras. En el reverso se empezó a representar un halcón o águila con las alas extendidas y la cabeza vuelta a un lado, y en el anverso cinco tipos diversos, casi todos considerados de carácter judío (lám. 2,18-22). En principio, el halcón recordaba a la iconografía aqueménida (Wyssman 2014: 248-249), sobre todo en las monedas en las que en la otra cara se representaba la cabeza del rey persa (lám. 2,16-17), pero en los demás ejemplares de este grupo, en cuyo anverso se representaban tipos judíos, podía simbolizar el poder de Yavé.

Los tipos considerados judíos parecen relacionados con el culto a Yavé: lirio (lám. 2,18-19), shofar (lám. 2,21), oreja (lám. 2,20) y llama eterna o incensario (2,22). Las monedas en las que se representaron constituyen las llamadas series patrióticas (Fontanille 2017: YHD 12-15), posiblemente acuñadas en un periodo de mayor autonomía de la provincia Yehud, en el que las autoridades judías locales pudieron elegir los tipos de las monedas. Zlotnik (2012: 20-21) cree que se pudieron acuñar durante la revuelta de los sátrapas contra Persia (366-360 a.C.), un breve periodo

en el que Yehud habría sido independiente. Quizás por ello el sistema monetario al que pertenecen no parece ser el de la gerá (Ronen 2009). Cuando los persas volvieron a tomar el control de la región, habrían quitado del anverso los símbolos judíos, dejándolo sin diseño, o reintroduciendo la cabeza del rey persa (lám. 2,16-17), símbolo de su poder, manteniendo en el reverso el halcón (Ronen 2009; Zlotnik 2012: 3).

Para Goldmann (1997: 197-221; 2000: 118-121), sin embargo, las monedas con tipos judíos se acuñaron inmediatamente tras la conquista de los macedonios, cuando Yehud habría tenido un momento de independencia, lo que estaría respaldado por los pesos de algunos de los ejemplares, que corresponderían al sistema del óbolo ático, y no al de la gerá (Ronen 2009).

5. Las últimas monedas de época persa habrían sido las 1/2 gerás con los tipos cabeza de animal mitológico/prótomo de animal alado con cabeza del rey persa y la leyenda Yehezqiyah (lám. 2,23).

6. Un grupo de monedas similar al anterior, con los tipos prótomo de un animal mitológico alado con la leyenda Yehezqiyah/cabeza masculina de perfil, de frente o blanco, son consideradas como monedas de transición (lám. 2,24-27). Según Gitler/Lorber (2008: 70) pueden pertenecer al final del periodo persa o al principio del periodo macedonio.

7. Tras la conquista macedonia (332 a.C.) las monedas Yehud se acuñaron según el sistema ático. Los hemióbolos en los que se representaba una cara de frente/lechuza tiria con las leyendas: Yehezqiyah el gobernador, Yohanán el sacerdote, Yehud Yehudah o letras pseudo griegas (lám. 3, 32-36), serían las primeras monedas claramente macedonias (Gitler/Lorber 2008: 70).

8. En algún momento de este periodo se acuñaron 1/4 óbolos en los que se eliminaron las leyendas del reverso, quedando solo la lechuza, y en el anverso se volvió a introducir el lirio (lám. 3,39). Hay una serie de hemióbolos, en los que se representa un ave de perfil con la cabeza mirando hacia atrás, y una crudísima leyenda YHD (lám. 3,40-42), que está relacionada con la serie de monedas anterior, ya que uno de los tres tipos que se representan en la otra cara era un lirio (Gitler/Lorber 2008: 70). Esta serie podría estar relacionada con las monedas de Alejandro Magno (Meshorer 2001: 18).

9. Con la conquista de Yehud por parte de Ptolomeo I (302/1 a.C.) se fueron introduciendo en las monedas Yehud tipos similares a los de las monedas que se acuñaban en Egipto. La primera serie (lám. 4,45), que debió tener un carácter de transición (Fontanille 2017: YHD 33) pudo ser la de los 1/4 óbolos en los que se volvía a representar, en el anverso, una cara masculina de frente, como en las monedas de época macedonia, mientras que en el reverso se introdujo el águila ptolemaica con la leyenda YHD (Gitler/Lorber 2008: 70). A continuación, antes del 295/4 a.C., la cabeza del anverso pasó a representarse de perfil (lám. 4,47), y en ocasiones con algo parecido a un tocado o diadema (lám. 4,48). En este último caso se ha identificado con Alejandro Magno (Gitler/Lorber 2006: 9).

10. Tras el 295/4 a.C. (Gitler/Lorber 2006: 7) se introdujo el tipo de la cabeza del rey de perfil diademada (lám. 4,50, 52-53), como la de las monedas de Alejandría (lám. 4,49, 51). El águila del reverso aparece con las alas plegadas (lám. 4,50) y desplegadas (lám. 4,52-53).

11. A partir de la subida al trono de Ptolomeo II como único rey, el 283/2 a.C., y hasta después del 270 a.C. (Gitler/Lorber 2006: 7, 12), se acuñaron 1/4 óbolos en los que se representaba, en cada cara, la cabeza de perfil de uno de sus progenitores: Ptolomeo I diademado/Berenice (lám. 5,54-56).

12. Entre el 270-261/60 a.C. se acuñaron hemidracmas (lám. 5,59) y hemióbolos (lám. 5,60) en los que se representaban las cabezas yugadas de los padres de Ptolomeo II, en una cara, y las de él

mismo y su esposa, Arsinoe II, en la otra. Estas monedas son copias de otras (lám. 5,58) acuñadas en Alejandría a partir de la muerte de Arsinoe, el 270 a.C., y que se dejaron de acuñar el 260 a.C. (Gitler/Lorber 2006: 7, 12).

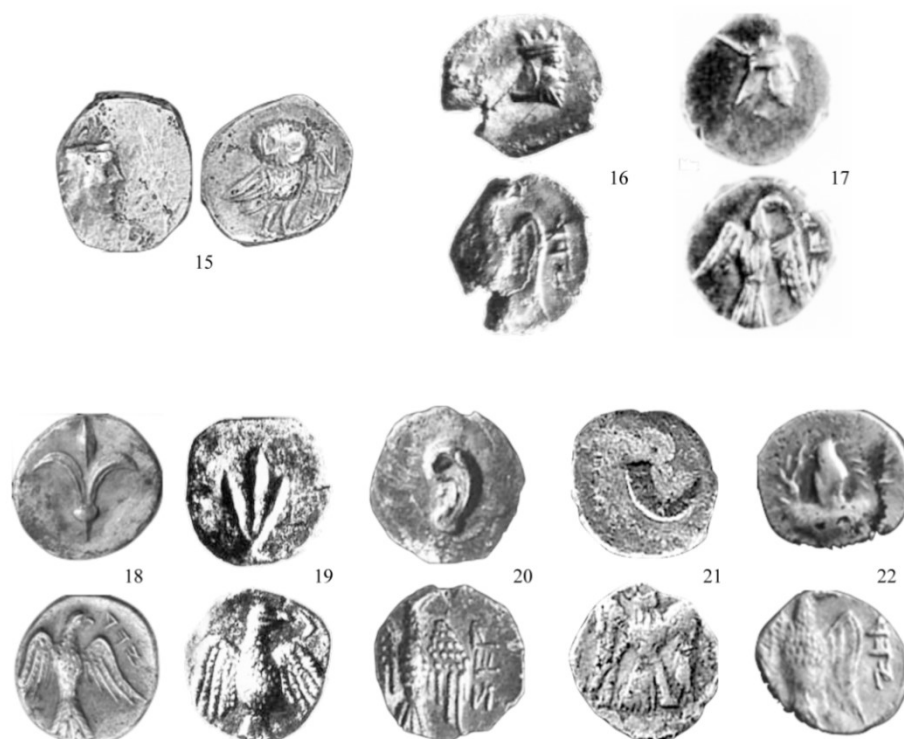
13. Poco después del 261/60 a.C., se debieron acuñar las últimas monedas Yehud, hemidracmas (lám. 5,61-62), 1/4 dracmas (lám. 5,63) y 1/4 óbolos (lám. 5,64). Parecen haber pertenecido al estándar fenicio, al menos el hemidracma, aunque las otras dos denominaciones tienen pesos más bajos de lo que sería normal para este estándar. En el anverso se representaba la cabeza diademada de Ptolomeo II, ahora un retrato idealizado que se introdujo en la numismática egipcia en el 261/60 a.C. En el reverso aparece el águila con la leyenda paleohebrea YHDL, y en algún hemidracma, además, las letras griega BA. Estos cambios apuntan a una reforma en la ceca de Yehud por esta época (Gitler/Lorber 2006: 13). También es posible que Jerusalén continuara su actividad acuñadora durante los primeros años de Ptolomeo III (246-222 a.C.), quizás hasta el 241/40 a.C., cuando cesó la producción regular de monedas de metales preciosos en las demás cecas sirofenicias (Gitler/Lorber 2006: 16).

Lámina 1.

ÉPOCA PERSA



Lámina 2.



ÉPOCA PERSA O MACEDONIA



Lámina 3

ÉPOCA MACEDONIA



Lámina 4

ÉPOCA MACEDONIA O PTOLEMAICA



ÉPOCA PTOLEMAICA



Lámina 5



- 1,1. Dracma Yehud del Museo de Israel, <http://www.coinsweekly.com/en/Archive/Israel-Museum-showcases-first-Jewish-coin/8?&id=2602&type=n>, septiembre 2017.
- 1,2. Dracma Yehud del British Museum, Meshorer 2001, pl. 1, 1.
- 1,3. Anverso de estatera de Tarso de Farnabazos, 413-387 a.C., http://www.wildwinds.com/coins/greece/cilicia/tarsos/SNGLev_070.jpg, septiembre 2017.
- 1,4. Moneda de Filistea, Gitler 2011a, fig. 10.
- 1,5. Estatera de Tarso de Farnabazos, ca. 380-377 a.C., <http://www.wildwinds.com/coins/sg/sg5641.html>, septiembre 2017.
- 1,6. Anverso de bronce de Eleusis (Ática), ca. 350-330 a.C., Triptolemo sentado en carro alado tirado por serpientes, <http://www.wildwinds.com/coins/sg/sg2576.html>, octubre 2017.
- 1,7. Estatera de Tarso de Mazaíos (361-334 a.C.), <http://oldestcoins.reidgold.com/baal.html>, septiembre 2017.
- 1,8. Tetradracma de Atenas, s. IV a.C., <http://www.wildwinds.com/coins/sg/sg2537.html>, septiembre 2017.
- 1,9. Posible dracma Yehud del Museo Arqueológico Nacional, Madrid, Fontanille 2017, YHD 03.
- 1,10. 1/4 shequel Yehud, Meshorer 2001, pl. 1, 3.
- 1,11. Gerá Yehud, Meshorer 2001, pl. 1, 4a.
- 1,12. Anverso de óbolo de Samaría de época persa, s. IV a.C. Meshorer/Qedar 1999, pl. 9, 52.
- 1,13. Gerá Yehud, Fontanille 2017, YHD 09.
- 1,14. Gerá Yehud, Meshorer 2001, pl. 2, 13.
- 2,15. 1/2 gerá Yehud, Fontanille 2017, YHD 11.
- 2,16. 1/2 gerá Yehud, Meshorer 2001, pl. 2, 16a.
- 2,17. 1/2 gerá Yehud, Meshorer 2001, pl. 2, 16c.
- 2,18. 1/2 gerá Yehud, Fontanille 2017, YHD 14.
- 2,19. 1/2 gerá Yehud, Meshorer 2001, pl. 2, 15a.
- 2,20. 1/2 gerá Yehud, Fontanille 2017, YHD 13.
- 2,21. Gerá Yehud, Meshorer 2001, pl. 3, 19.
- 2,22. 1/2 gerá u óbolo Yehud, Fontanille 2017, YHD 15.
- 2,23. 1/2 gerá u óbolo Yehud persa o macedonio, Meshorer 2001, pl. 3, 26.
- 2,24. 1/2 gerá u óbolo Yehud persa o macedonio, Meshorer 2001, pl. 3, 24.
- 2,25. 1/4 óbolo Yehud persa o macedonio, Meshorer 2001, pl. 3, 25a.
- 2,26. 1/4 óbolo Yehud persa o macedonio, Fontanille 2017, YHD 21.
- 2,27. 1/4 óbolo Yehud persa o macedonio, Fontanille 2017, YHD 22.
- 2,28. Reverso de óbolo de Samaría, s. IV a.C., Meshorer/Qedar 1999, pl. 5, 29.
- 2,29. Anverso de óbolo de Samaría, s. IV a.C., Meshorer/Qedar 1999, pl. 6, 31.
- 2,30. Reverso de 1/2 óbolo de Celéndaris (Cilicia) ca. 425-400 a.C., http://www.wildwinds.com/coins/greece/cilicia/kelenderis/SNGFr_94.jpg, septiembre 2017.
- 2,31. Anverso de estatera de Kuprilli (460-420 a.C.), Licia, http://www.wildwinds.com/coins/greece/lycia/dynasts/kuprilli/SNGCopSup_407.jpg, septiembre 2017.
- 3,32. 1/2 óbolo Yehud macedonio, Meshorer 2001, pl. 3, 21.
- 3,33. 1/2 óbolo Yehud macedonio, Meshorer 2001, pl. 3, 20.
- 3,34. 1/2 óbolo Yehud macedonio, Meshorer 2001, pl. 3, 22.
- 3,35. 1/2 óbolo Yehud macedonio, Fontanille/Lorber 2003, fig. 1, O1-R1.
- 3,36. 1/2 óbolo Yehud macedonio, Meshorer 2001, pl. 3, 22c.
- 3,37. Anverso de óbolo de Samaría, s. IV a.C., Meshorer/Qedar 1999, pl. 24, 165.
- 3,38. Reverso de didracma de Tiro, ca. 360-332 a.C., <http://animalsonancientcoins.com/>, septiembre 2017.
- 3,39. 1/4 óbolo Yehud macedonio, Fontanille 2017, YHD 29.
- 3,40. 1/2 óbolo Yehud macedonio, Meshorer 2001, pl. 4, 27.
- 3,41. 1/2 óbolo Yehud macedonio, Meshorer 2001, pl. 4, 28.
- 3,42. 1/2 óbolo Yehud macedonio, Fontanille 2017, YHD 32.

- 3,43. Moneda de Filistea, Gitler/Lorber 2008, fig. 9.
- 3,44. Reverso de bronce de Anfípolis (Macedonia) de Alejandro Magno, ca. 330-323 a.C., © The Trustees of the British Museum, 2002,0101.48.
- 3,45. 1/4 óbolo Yehud macedonio o ptolemaico, Fontanille 2017, YHD 33.
- 4,46. 1/4 óbolo de bronce de Ptolomeo I, <http://www.wildwinds.com/coins/sg/sg7766.html>, septiembre 2017.
- 4,47. 1/4 óbolo Yehud macedonio o ptolemaico, Meshorer 2001, pl. 4, 29.
- 4,48. 1/2 óbolo Yehud macedonio o ptolemaico, Meshorer 2001, pl. 4, 30.
- 4,49. Pentadracma de oro de Ptolomeo I (305-283 a.C.), © The Trustees of the British Museum, 1896,1204.4.
- 4,50. 1/4 óbolo Yehud de Ptolomeo II, Fontanille 2017, YHD 36.
- 4,51. Dracma de Ptolomeo II, Alejandría 274-237 a.C., Jean Elsen & ses Fils S.A. - Auction 134, Lot 241, septiembre 2017.
- 4,52. 1/4 óbolo Yehud de Ptolomeo II, Deutsch 1994-9, pl. 3, 4.
- 4,53. 1/4 de óbolo Yehud de Ptolomeo II, Fontanille 2017, YHD 38.
- 5,54. 1/4 óbolo Yehud de Ptolomeo II, Meshorer 2001, pl. 4, 34.
- 5,55. 1/4 óbolo Yehud de Ptolomeo II, Meshorer 2001, pl. 4, 33.
- 5,56. 1/4 óbolo Yehud de Ptolomeo II, Fontanille 2017, YHD 39.
- 5,57. Anverso de didracma de Magas, Cirene ca. 277-261 a.C., © The Trustees of the British Museum, 1860,0327.90.
- 5,58. Menaieion de Ptolomeo II Filadelfo, Alejandría, después del 273 a.c., © The Trustees of the British Museum, BNK,G.906.
- 5,59. Hemidracma Yehud de Ptolomeo II, Fontanille 2017, YHD 40.
- 5,60. 1/2 óbolo Yehud de Ptolomeo II, Fontanille 2017, YHD 41.
- 5,61. Hemidracma Yehud de Ptolomeo II, Meshorer 2001, pl. 4, 31.
- 5,62. Hemidracma Yehud de Ptolomeo II, Fontanille 2017 YHD 43.
- 5,63. 1/4 dracma Yehud de Ptolomeo II, Fontanille 2017, YHD 44.
- 5,64. 1/4 óbolo Yehud de Ptolomeo II, Meshorer 2001, pl. 4, 32.

BIBLIOGRAFIA

- AHLSTROM G.W. (1994) *The History of Ancient Palestine*, Fortress, Minneapolis.
- ALBERTZ R. (2003) The Thwarted Restoration, en R. Albertz, B. Becking, (ed.), *Yahwism after the Exile*, Royal van Gorcum, Assen.
- ALTMANN P. (2016) *Economics in Persian-Period, Biblical Texts*, Mohr Siebeck.
- ANSON L. (1967) *Numismata Graeca. Greek Coin-Types Clasified for Immediate Identification*, Forni, Bolonia.
- AVIGAD N. (1974) More Evidence on the Judean Post-Exilic Stamps, *Israel Exploration Journal* 24, 1, pp. 52-58.
- AVI-YONAH M. (1959) Syrian Gods at Ptolemais-Accho, *Israel Exploration Journal*, 9, 1, pp.1-12.
- BABELON E. (1966) *Traité des monnaies grecques et romaines, segunda parte, T. II*, Forni, Bolonia (reimpresión de la edición de 1910).
- BARAG D. (1986-7) A Silver Coin of Yohanan The High Priest and the Coinage of Judea in the Fourth Century B.C., *Israel Numismatic Journal*, 9, pp. 4-14.
- BARAG D. (1992) Maṭbea' šel Bagoi we-'alaw demut ha-'el 'al galgal meḵunaf, *Qadmoniot*, 25, pp. 97-99 (en hebreo).
- BARAG D. (1993) *Bagoas and the Coinage of Judea, Proceeding of the XIIh International Numismatic Congress*, Brussels, September 8th-13th 1991, vol. I, Sèminaire de Numismatique Marcel Hoc, Louvain-la-Neuve, pp. 261-265.
- BARAG D. (1994-5) The Coinage of Yehud and the Ptolemais, *Israel Numismatic Journal*, 13, pp. 27-38.
- BAR-KOCHVA B., KINDLER A. (1996) The Hezekiah Coins, en B. Bar-Kochva, Pseudo Hecataeus, "On the Jews": *Legitimizing the Jewish Diaspora*, Berkeley: University of California, California, pp. 255-270.
- BEDFOR R. (2015) *Temple Funding and Priestly Authority*, in Achaemenid Judah, en J. Stökl, C. Waerzeggers (ed.), *Exile and Return*, W. de Gruyter, Berlín, pp. 336-351.
- BETLYON J.W. (1986) The Provincial Government of Persian Period Judea and the Yehud Coins, *Journal of Biblical Literature*, 105, pp. 633-642.
- BOCKMUEHL M. (1991) 'The Trumpet Shall Sound' Shofar Symbolism and its Reception in Early Christianity, en W. Horbury (ed.), *Templum Amicitiae. Essays on the Second Temple presented to Ernst Bammel*, JSOT press, Sheffield, pp. 199-225.
- BLUM E. (1997) Der 'Schiquz Schomen' und die Jehud-Drachme *BMC Palestine* S. 181, Nr. 29, *Biblische Notizen* 90, pp. 13-27.
- CALLAHAN T. (2002) *Secret Origins of the Bible*, Millennium Press, Altadena, California.
- CARTER, Ch.E. (1999) *The Emergence of Yehud in the Persian Period*, Sheffield Academic Press, Sheffield.
- CROSS, F.M. (1969) Judean Stamps, *Eretz Israel*, 9, pp. 20-27.
- CROSS, F.M. (1975) A Reconstruction of the Judean Restoration, *Journal of Biblical Literature*, 94, 1, pp. 4-18.
- DAS CANDEIAS SALES J. (2010) Acuñación monetaria en Egipto, *Boletín de la Asociación Española de Egiptología*, 19, pp. 35-48.

- DE VAUX R. (1985) *Instituciones del Antiguo Testamento*, Herder, Barcelona.
- DEUTSCH R. (1990-1) Six Unrecorded 'Yehud' Silver Coins, *Israel Numismatic Journal*, 11, pp. 4-6.
- DEUTSCH R. (1994-9) Five Unrecorded 'Yehud' Silver Coins, *Israel Numismatic Journal*, 13, pp. 25-26.
- EDELMAN D.V. (1995) Tracking Observance of the Aniconic Traditions Trough Numismatics, en D.V. Edelman (ed.), *The Triumph of Elohim*, Pharos, Kampen, pp. 197-198, 204.
- FANTALKIN A., TAL O. (2012) *Judah and Its Neighbors in the Fourth Century BCE: A Time of Major Transformations*, en J.U. Ro (ed.), *From Judah to Judaea*, Sheffield Phoenix Press, Sheffield, pp. 133-195.
- FONTANILLE J.P. (2008) Extreme Deterioration and Damage on Yehud Coins Dies, *Israel Numismatic Research*, 3, pp. 29-44.
- FONTANILLE J.P. (2017) *Menorah Coin Project*, <http://www.menorahcoinproject.org/index.htm>.
- FONTANILLE J.P., LORBER C. (2008) Silver Coins of Judea with Greek or Pseudo-Greek Inscriptions, *Israel Numismatic Research*, 3, pp. 45-50.
- FRIED L.S. (2003) A Silver Coin of Yoḥanan Hakkôhên, *Transeuphratène*, 26, pp. 65-85.
- GERSON S.N. (2001) Fractional Coins of Judea and Samaria in the Fourth Century BCE, *Near Eastern Archaeology*, 64, 3, pp. 106-121.
- GINSBURG D. (1881) Meeting of the Palestine Exploration Fund, *Palestine Exploration Fund Quarterly Statement*, 13, pp. 1-26.
- GITLER H. (2011a) The Earliest Coin of Judah, *Israel Numismatic Research*, 6, pp. 21-33.
- GITLER H. (2011b) Identities of the Indigenous Coinages of Palestine under Achaemenid Rule: The Dissemination of the Image of the Great King, en P.P. Iossif, A.S. Chankowski, C.C. Lorber (ed.), *More than Men, Less than Gods*, Peeters, Paris, pp. 105-119.
- GITLER H., LORBER C. (2006) A New Chronology for Ptolemaic Coins of Judah, *American Journal of Numismatics*, 18, pp. 7-8.
- GITLER H., LORBER C. (2008) A New Chronology for the Yehizkiyah Coins of Judah, *Schweizerische Numismatische Rundschau*, 87, pp. 71-72.
- GITLER H., TAL O. (2006a) *The Coinage of Philistia of the Fifth and Fourth Centuries B.C.*, Ennerre, Milán.
- GITLER H., TAL O. (2006b) Maṭbe'ot pelešet bi-tqufah ha-parsit we-reš'it ha-ṭēbi'ah be-'Eretz-Yiśra'el, *Qadmoniot*, 132, pp. 104-109 (en hebreo).
- GOLDMANN Z. (1997 y 2000) Semel ha-šošan: mekoro, mašmauto we-toledotaw bi-yemei qedem, *Shnaton*, 11, pp. 197-221; 12, pp. 105-143 (en hebreo).
- GOODENOUGH E.R. (1953-1968) *Jewish Symbols in the Graeco-Roman Period*, vol. 1-8, Pantheon Books, Nueva York.
- GRABBE L.L. (2008) *A History of the Jews and Judaism in the Second Temple Period*, vol. II, T&T Clark, Londres.
- GRABBE L.L. (2014) Religious and Cultural Boundaries from the Neo-Babylonian to the Early Greek Period: A Context for Iconographic Interpretation, en Ch. Frevel, K. Pyschny, I. Cornelius (ed.), *A "Religious Revolution" in Yehud?*, Academic Press Fribourg, Friburgo, pp. 23-42.

- HÜBNER U. (2014) The development of monetary systems in Palestine during the Achaemenid and Hellenistic Eras, en J. von Hagen, M. Welker (ed.), *Money as God?*, Cambridge University Press, Cambridge, pp. 159-183.
- HENDIN D. (1995) Three New Types of Yehud Drachms, *Journal of the Society for Ancient Numismatics*, 19, 2, pp. 44-45.
- HENDIN D. (2010) *Guide to Biblical Coins: Fifth Edition*, Amphora, Nueva York.
- HENDIN D. (2013) *Current Viewpoints on Ancient Jewish Coinage*, https://www.academia.edu/3077855/Current_Viewpoints_on_Ancient_Jewish_Coinage_A_Bibliographic_Essay.
- HENGEL M. (1974) *Judaism and Hellenism, vol. I-II*, Fortres, Filadelfia.
- HULTER I.J. (2009) *Iconographic Exegesis and Third Isaiah*, Mohr Siebeck, Tubinga.
- KIENLE H. (1975) Der gott auf dem Flügelrad. Zu den ungelösten Fragen der "synkretistischen" Münze *BMC Palestine S.*, 181, Nr.29, Otto Harrassowitz, Wiesbaden.
- KINDLER A. (1974) Silver Coins Bearing the Name of Judea from Early Hellenistic Period, *Israel Exploration Journal*, 24, 2, pp. 73-76.
- KLAGSBALD V.A. (1991) «Comme un lis entre les chardons» De la symbolique de la fleur de lis aux origines du magen David, *Revue des études juives*, 150, pp. 133-150.
- KNOWLES M.D. (2006) *Centrality Practiced: Jerusalem in the Religions Practice of Yehud and the Diaspora During the Persian Period*, Societe of Biblical Literature.
- KOTTSIEPER I. (2007) «And They did not Care to Speak Yehudit» On Linguistic Change in Judah during the late Persian Era, en O. Lipschits, G.N. Noppers, R. Albertz (ed.), *Judah and the Judeans in the Fourth Century B.C.E.*, Eisenbrauns, Winonan Lake, pp. 95-124.
- KRAAY C.M. (1976) *Archaic and Classical Greek Coins*, Methuen, Londres.
- LANGDON S.H. (1964) Semitic, en C.J. Arnot (ed.), *Mythology of All Races, vol. V*, Cooper Square, Nueva York, pp. 43-44 (reimpresión de la edición de 1931).
- LEMAIRE A. (2007) Administration in Fourth-Century B.C.E. Judah in Light of Ephigraphy and Numismatics, en O. Lipschits/G.N. Noppers/R. Albertz (ed.), *Judah and the Judeans in the Fourth Century B.C.E.*, Eisenbrauns, Winonan Lake, p. 53-74.
- LIKKE A. (2012) *Reign and Religion in Palestine. The Political Instrumentalization of Sacred Iconography in the Hellenistic-Roman Period on the Basis of the Numismatic Evidence*, Disertación para obtener el grado de Doctorado en Filosofía, Universidad de Viena, Viena.
- LIPSCHITS O., VANDERHOOFT D. (2007) Yehud Stamps Impressions in the Fourth Century B.C.E., en O. Lipschits, G.N. Noppers, R. Albertz (ed.), *Judah and the Judeans in the Fourth Century B.C.E.*, Eisenbrauns, Winonan Lake, pp. 75-94.
- LIPSCHITS O., VANDERHOOFT D. (2014) Continuity and Change in the Persian Period Judahite Stamped Jar Administration, en C. Frevel, K. Pyschny, I. Cornelius (ed.), *A "Religious Revolution" in Yehûd?*, Academic Press Fribourg, Friburgo, pp. 43-66.
- LORBER C. (2005), A Revised Chronology for the Coinage of Ptolemy I, *Numismatic Chronicle*, 165, pp. 45-64.
- LORBER C. (2013) Dating the Portrait Coinage of Ptolemy I, *American Journal of Numismatics*, 24, pp. 33-44.
- LURKER M. (1994) *Diccionario de imágenes y símbolos de la Biblia*, El Almendro, Córdoba.
- MAZAR A. (1990) *Archaeology of the Land of the Bible*, Doubleday, Nueva York.

- MESHORER Y. (1967) *Jewish Coins of the Second Temple Period*. Am hassefer, Tel Aviv.
- MESHORER Y. (1982) *Ancient Jewish Coinage*, 2 vol., Amphora Books, Jerusalén.
- MESHORER Y. (2001) *A Treasury of Jewish Coins*, Amphora, Jerusalén.
- MESHORER Y., QEDAR S. (1999) *Samarian Coinage*, Israel Numismatic Society, Jerusalén.
- MILDENBERG L. (1979) Yehud: A Preliminary Study of the Provincial Coinage of Judea, en O. Mørholm/N.M. Waggoner (ed.), *Essays in Honor of Margaret Thompson*, Cultura Press, Wetteren, pp. 183-193.
- MØRKHOLM O. (2001) *Early Hellenistic Coinage. From the Accesion of Alexander to the Peace of Apamea (336-188 B. C.)*, Cambridge University Press, Cambridge.
- NARKISS M. (1936) *Maṭbe'ot 'Ereṣ-Yiśra'el'*, vol. I, Jewish Palestine Exploration Society, Jerusalén (en hebreo).
- NAVEH J., GREENFIELD J.C. (2003) Hebrew and Aramaic in the Persian Period, en W.D. Davies/L. Finkelstein (ed.), *The Cambridge History of Judaism*, vol. I, Cambridge University Press, Nueva York, pp. 115-129.
- PILCHER E.J. (1908) A Coin of Gaza and the Vision of Ezekiel, *Proceedings of the Society of Biblical Archaeology*, 30, pp. 45-52.
- RAHMANI L.Y. (1971) Silver Coins of the Fourth Century B.C. from Tel Gamna, *Israel Exploration Journal*, 21, 2-3, pp. 158-160.
- RAPPAPORT U. (1980) Maṭbe'ot Yehudah mi-sof ha-tequfah ha-parsit u-mi-re'šit ha-tequfah ha-helenistit, en A. Oppenheimer, U. Rappaport, M. Stern (ed.), *Praqim be-toledot Yerušalayim bi-yemei bayt šeni*, Yad Ben-Zvi, Jerusalén, pp. 7-21 (en hebreo).
- RAPPAPORT U. (1981) The First Judean Coinage, *Journal of Jewish Studies*, 32, pp. 1-17.
- RAPPAPORT U. (2003) Numismatics, en W.D. Davies/L. Finkelstein, *The Cambridge History of Judaism*, vol. I, Cambridge University, Nueva York, pp. 27-29.
- REIFENBERG A. (1950) *Ancient Hebrew Arts*, Schocken Books, Nueva York.
- RONEN Y. (1998) The Weight Standards of the Judean Coinage in the Late Persian and Early Ptolemaic Period, *Near Eastern Archaeology*, 61, 2, pp. 122-126.
- RONEN Y. (2003-6) Some Observations on the Coin of Yehud, *Israel Numismatic Journal*, 15, pp. 28-31.
- SCHWARTZ S. *The Citadel of Beth-Zur*, The Westminster Press, Philadelphia, pp. 72-74.
- SHENKAR M. (2008) The God on the Winged Wheel: Towards the Identification of the «First Jewish Coin», *Journal of Ancient History*, 2, pp. 98-109.
- SMITH M. (1987) *Palestinian Parties and Politics That Shaped the Old Testament*, SCM Press, Londres.
- SMITH M. (2003) Jewish Religious Life in the Persian Period, en W.D. Davies, L. Finkelstein (ed.), *The Cambridge History of Judaism*, vol. I, Cambridge University Press, Nueva York, pp. 219-278.
- SPAER A., (1977) Some More 'Yehud' Coins, *Israel Exploration Journal*, 27, pp. 200-203.
- STERN E. (1973) *Material Culture of the Land of the Bible in the Persian Period, 538-332 B.C.E.*, Israel Exploration Society, Jerusalén.
- STERN E. (2003) Archaeology of Persian Palestine, en W.D. Davies, L. Finkelstein (ed.), *The Cambridge History of Judaism*, vol. I, Cambridge University, Nueva York, pp. 88-114.

- STERN E. (2006) The Religious Revolution in Persian-Period Judah, en O. Lipschits, M. Oeming (ed.), *Judah and the Judeans in the Persian Period*, Eisenbrauns, Winona Lake, pp. 199-206.
- SUKENIK E.L. (1934) Paralipomena Palaestinensia, *Journal of the Palestine Oriental Society*, 14, pp. 178-184.
- TAL O. (2007) Coin Denominations and Weight Standards in Fourth Century BCE Palestine, *Israel Numismatic Research*, 2, pp. 17-28.
- VANDERKAM J.C. (2004) *From Joshua to Caiaphas*, Royal Van Gorcum, Assen.
- VICO BELMONTE A., DE FRANCISCO OLMOS J.M. (2016) El sistema monetario griego y sus derivaciones a otros sistemas de la Antigüedad mediterránea, *Documenta & Instrumenta*, 14, pp. 199-222.
- WEINBERG J.P. (1992) *The Citizen-Temple Community*, Sheffield Academic Press, Sheffield.
- WILKINSON R.H. (2004) *Cómo leer el arte egipcio*, Crítica, Barcelona.
- WYSSMANN P. (2014) The Coinage Imagery of Samaria and Judah in the Late Persian Period, en C. Frevel, K. Pyschny, I. Cornelius (ed.), *A "Religious Revolution" in Yehûd?*, Academic Press Fribourg, Friburgo, pp. 221-266.
- ZLOTNIK Y. (2009) Coin minting, *Eretz Israel during the Persian period-does it reflect various political situations?*, https://www.academia.edu/620281/Coin_minting_in_Eretz_Israel_during_the_Persian_period-does_it_reflect_various_political_situation.
- ZLOTNIK Y. (2012) *Minting of Coins in Jerusalem during the Persian and Hellenistic Periods*, http://www.numis.co.il/hellenistic_period.pdf,
- ZLOTNIK Y. (2015) *Eternal Flame on a small silver coin of type "YHD" from the Persian Period*, https://www.academia.edu/27031090/Eternal_Flame_on_a_small_silver_coin_of_type_YHD_from_the_Persian_Period_English.

Article received: 08/11/2017

Article accepted: 01/05/2018

Monograms on Kibyra's coins: names or numbers?

Federico De Luca

Independent researcher

Abstract: The monograms carried on Kibyra's coins are actually quantitative indications about the volume of coin issues. In fact, if we remember that in Greek the numbers were expressed with the same letters of the alphabet, the inscriptions reported on those coins, instead of being monograms composed by letters indicating the name of the presumed monetary official (as generally interpreted), suddenly reveal to be figures indicating the issue's size, that means the number of coins minted within that certain monetary series. So here we find that the issues of tetradrachms minted in Kibyra were composed by 250,000 or 500,000 pieces while the issues of drachms were very often composed by a million pieces.

Keywords: Monograms, Greek numbers, Numbers on Greek coins, Size of the Greek issues

Kibyra (today Khorzum) was the chief city of the district Cibyratis, in the Cabalis region, on the southern border of Phrygia with Lycia. According to Strabo it was founded by Lydians but was then inhabited by Pisidians who moved its position. Strabo claims that it was the only place where the Lydian language was still spoken during the period he wrote (I century BC) together with other languages like Solymian, Pisidian and Greek which however, remained the most important language and the one used in the official documents and in the inscriptions. For a long time he constituted an independent state ruled by tyrants. During the 2nd century BC the three nearby cities of Oenoanda, Bubon and Balubura joined Kibyra, forming a Tetrapolis, which had a powerful army (only Kibyra was able to mobilize 30,000 infantrymen and 2,000 horsemen) but then it was dissolved by the Roman general Lucius Licinius Murena in the 84 BC during the First Mithridatic War. Later Kibyra was assigned to Phrygia, then incorporated into Karia under Diocletian.

In the Tetrapolis period to cope the army's cost Kibyra mints its own currency. Today we can affirm that the issues of tetradrachms minted in Kibyra were composed by 250,000 or 500,000 pieces while the issues of drachms were very often composed by a million pieces. Reading this statement you will surely ask where has this information ever been obtained, since there is no historical source that mentions the size of Kibyra's coin issues. But the answer is a disarming simplicity: the quantitative indications about the volume of Kibyra's coin issues are obtainable from the coins themselves. In fact, if we remember that in Greek the numbers were expressed with the same letters of the alphabet, the inscriptions reported on those coins, instead of being monograms composed by letters indicating the name of the presumed monetary official (as generally interpreted), suddenly reveal to be figures indicating the issue's size, that means the number of coins minted within that certain monetary series¹. To understand better this statement, it is necessary to refresh our memory on the numbering systems through which the Greek expressed the numbers.

¹ Such reading about the monograms on the coins of various Greek mints has been done by me in DE LUCA F. (2015a), DE LUCA F. (2015b), DE LUCA F. (2016a), DE LUCA F. (2016b), DE LUCA F. (2017a) and DE LUCA F. (2017b).

The oldest Greek numeral system² was called “Attic” or even “Acrophonic” because they used as numerical symbols the initial letters of the words that indicated the main numbers (from *akron*, “the end”, “the beginning”, and from *phōnē*, “entry”). The basic signs were | = 1, Π = 5, Δ = 10, H = 100, X = 1,000, M = 10,000. Other signs were obtained with the addition or multiplication by merging two basic signs. For example, the number 50 was indicated with Ϟ (5 times 10 = 5 x 10) etc.

The most recent numeral system was called “Ionic”, or “Milesian” (because it had been created in Miletus), or even “Alphabetic” (see the layout of the Fig. 1) which used 27 alphabet letters: nine for the numbers lower than 10, nine for the multiples of 10 lower than 100 and nine for the multiples of 100 lower than 1,000. Because the classic Greek alphabet was only composed by 24 letters, three archaic letters were also used, falling into disuse: *digamma* (in the form Ϝ or in the most common form Ϛ) which indicated number 6, *koppa* (Ϟ) used to represent number 90 and *sampi* (Ϸ) for the number 900. This circumstance suggests that the origins of the Ionic numeral system dates back at least to the 5th century BC, when these letters were still in use. Generally when the letters indicating the numbers were tiny, they were followed by an apex.

A	α'	1	I	ι'	10	P	ρ'	100
B	β'	2	K	κ'	20	Σ	σ'	200
Γ	γ'	3	Λ	λ'	30	T	τ'	300
Δ	δ'	4	M	μ'	40	Υ	υ'	400
E	ε'	5	N	ν'	50	Φ	φ'	500
Ϛ	ς'	6	Ξ	ξ'	60	X	χ'	600
Z	ζ'	7	O	ο'	70	Ψ	ψ'	700
H	η'	8	Π	π'	80	Ω	ω'	800
Θ	θ'	9	Ϟ		90	Ϸ	Ϸ'	900

Fig. 1: The “Ionic” or “Alphabetic” numeral system.

Another Greek characteristic was that the numbers were expressed in tens (*dekades*), hundreds (*hekatontades*), thousands (*chiliades*), tens of thousands (*myriades*) and hundreds of thousands (*dekakismyriades*): in this way Plato (*Phaedrus* 257) used the expression “*ennea chiliades etōn*”, that meant “nine thousands of years”, to indicate 9,000 years. Often the numbers were expressed *in an understood method*, in tens, hundreds, thousands, etc., whereby only a detailed examination of the context can clear if it deals with a finished number or if it implies other decimal orders. Furthermore on the coins there was an extensive use of the multiplicative principle because often two or more numbers were combined and placed next to each other: in this way the two or more numbers must be multiplied between each other to obtain a figure (their product) that otherwise would be too long to write in the confined space on the coin.

² On the Greek numeral systems see HEATH T. (1981), pp.30-35; GUARDUCCI M. (2005), pp. 85-87.

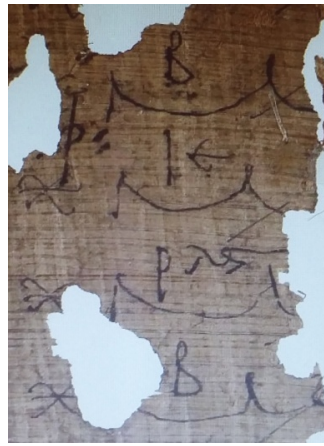


Fig. 2: Detail of a papyrus from 312 AD which reports the taxation list of the Province of Aegyptus Iovia. The figures shown are quite complex: to obtain the number that was intended to be assigned, it was necessary to multiply the number shown in the upper part (expressed according to the Ionic or Alphabetic numbering system) with the number placed in the lower part (the large M that corresponded to the number 10,000 of the Attic or Acrophonic system). The asterisk positioned in front of each number is the *denarius* symbol and indicates, in fact, that these are figures expressed in Roman *denarii*. In the first line we have the figure of 20,000 *denarii* ($2 \times 10,000 = 20,000$), in the second line 150,000 *denarii* ($15 \times 10,000 = 150,000$), in the third line 1,360,000 *denarii* ($136 \times 10,000$) and finally in the fourth line the 20,000 *denarii* amount ($2 \times 10,000 = 20,000$). On this papyrus see ROBERTS C.H., TURNER E.G.(1952), pp.108-110; it is the papyrus "Greek P 616" conserved at the John Rylands Library in the University of Manchester and available online: <http://luna.manchester.ac.uk/luna/servlet/detail/ManchesterDev>

Δαμάτριος Στρότωνος Κ Δ ο .

Fig. 3: Example of admixture of figures expressed according to different numeral systems taken from an epigraph from the beginning of the 2nd century BC conserved in the Thebes Museum which contains a publicly owned land renters list from a Boeotian city which certainty can not be identified (ROESCH P., 1966, pp.77-82, n.15). Next to the renters' names we find the rent amount paid by each of them. The various canon amounts are expressed with ancient symbols from various monetary units such as the archaic sigma (Σ) that indicates the stater, the archaic delta (Δ) that designates the drachms, the T that indicates the triobol and the o that indicates the obol. In line 13, reproduced above, next to these archaic symbols a digit from the Alphabetic or Ionic numeral system is used: so the 21 drachms canon and an obol paid by the renter Demetrius, son of Stroton, is expressed with ΚΔο, in which Κ is 20 from the Alphabetic or Ionic system and indicates the 20 drachms quantity, followed by Δ (= 1 drachm) and o (=1 obol).

Both on coins and in other contexts it was not uncommon to use figures from the Attic or the Acrophonic numeral system next to figures from the Ionic or the Alphabetical numeral system³: the latter numerical system, in fact, never completely replaced the Attic one, but overlapped with it, for example, preserving the sign M denoting 10,000 (see fig.no.2) in concomitance with the identical sign M of the Ionic system denoting the number 40. In addition to the two main numeral systems

³ The ancient sources attest in various cases the contextual use of numbers expressed according to various numeral systems. So, for example, in some Boeotian epigraphs of the II-I century BC we can find numbers taken from the Ionic numbering system used within the same figure next to numbers taken from an archaic numbering system (ROESCH P., 1966, pp.77-82, no.15 ; see fig.no.3) and figures taken from the Acrophonic numbering system used next to figures from the Ionic numbering system (CALVET M., ROESCH P., 1966, pp.297-332). Furthermore, the Attic and the Ionic numeral system are seen side by side in a number of Greek papyrus-rolls found at Herculaneum : these states are on the title page, after the author's name, the number of books according to the Ionic numeral system, and the number of lines according to the Attic numeral system, just like when we commonly use Roman figures to denote *Books* and Arabic figures for *sections* or *lines*; on this argument see HEATH T., 1981, p.35.

figures there were also other symbols that indicated a certain amount of money which, despite derived from secondary numeral systems used in specific *poleis*, they were used in far away geographical areas. Widespread all over the Greek world was, for example, the notation \odot (sometimes simplified with O) that in Argos indicates the amount of 10 drachms⁴. If then the numerical notation O (= 10 drachms) originally from Argos multiplies with Π (= 5 according to the Attic numbering system), we obtain the symbol $\overline{\odot}$ which indicates the amount of 50 drachms (in fact, $10 \times 5 = 50$; on this symbol see Fig. 4)⁵. Very recurring was also the notation \mathbb{A} , or \mathbb{A} , often simplified with A, used in Andania, city of Messenia, to indicate the amount of 10 minas, equal to 1,000 drachms⁶ (in fact one mina is equal to 100 drachms, 10 minas are equal to 1,000 drachms). The notation A, therefore, could represent the number 1 (according to the Ionic numbering system) or a quantity of 10 minas equal to 1,000 drachms (according to Andania's numeral system).

To indicate the quantity of 10 minas, and therefore 1,000 drachms, also the numerical notation \mathbb{A} , originally from the numeral system used in Acarnania⁷, was very widespread.

In the ancient sources, therefore, it happens to run into figures made up of numerical symbols deriving from different numeral systems. A significant case of admixture between numerical symbols of different origin is furnished, for example, by the “Greek P 660”, a papyrus conserved at the John Rylands Library in the University of Manchester (see Fig. 5) where, next to figures that derive from the Alphabetical or Ionic numbering system, two symbols absolutely new are used to express the thousands. It is an accounting document from 338 AD in which the State is asked to pay a sum of money. The sum requested amounts to 29,137 *denarii* and is expressed in the original text on the third line with the figure $\star \overset{\text{B}}{\text{M}} 2 \theta \rho \lambda \zeta$ that in Roberts and Turner transcription⁸ becomes $(\delta \eta \nu.) (\mu \nu \rho.) \beta 2 \theta \rho \lambda \zeta$, because the *denarius* symbol \star is changed with $(\delta \eta \nu.)$ and the number $\overset{\text{B}}{\text{M}}$ (20,000 from the Attic system) is changed with $(\mu \nu \rho.) \beta$. To this amount must be subtracted for advances already paid ($\rho \omicron \pi \eta$) 1,900 *denarii*, sum indicated in the fourth line of the document with $\mathbb{A} \tau$, for which the State must pay the net amount of 27,237 *denarii* indicated in the original text on the fifth line with the number $\star \overset{\text{B}}{\text{M}} \beta \zeta \sigma \lambda \zeta$, that in Roberts and Turner transcription becomes $(\delta \eta \nu.) (\mu \nu \rho.) \beta \zeta \sigma \lambda \zeta$ because, exactly as it happens with the figure in the third line, the *denarius* symbol \star is changed with $(\delta \eta \nu.)$ and number $\overset{\text{B}}{\text{M}}$ (20,000 from the Attic system) is changed with $(\mu \nu \rho.) \beta$. As we can see, therefore, the sign completely similar to our number 2 before the number 9 (θ) from the third line makes it become into 9,000, while the sign similar to a *coppa* (ρ) before the number 7 (ζ) from the fifth line turns it into 7,000. This is how the publishers, C.H. Roberts and E.G. Turner describe this particularity of the papyrus: “In line 4 a hook or curl is placed above and linked to the α , the normal method until about the middle of the fourth century (...); but in lines 3 and 5 its place is taken by independent and different symbols of letter size, the latter of which is practically indistinguishable from the symbol for 90; that their function is to indicate the thousand is proved by the arithmetic”⁹. The one just provided, therefore, is a further, important proof that the Greek numerical systems were not watertight compartments but in some cases they mixed numerical symbols coming from other systems or however from another nature¹⁰.

⁴ On this last sign see TOD M.N. (1979), p.5. For epigraphs in which there are numeric symbols from a minor numeral system used far away from their place of origin see ROESCH P. (1966), p.77–80, and GRANDJEAN C. (1995), pp.1–26.

⁵ On the notation $\overline{\odot}$ see GRANDJEAN C. (1995), pp.1–26, and DE LUCA F. (2017a).

⁶ On this sign see TOD M.N. (1979), pp.47.

⁷ See TOD M.N. (1979), p.49.

⁸ ROBERTS C.H., TURNER E.G. (1952), pp.170–171.

⁹ *Ibidem*.

¹⁰ Besides the numerical symbols just analyzed in the text there are also others reported at the end of the first line whose meaning remains however obscure to C.H. Roberts and E.G. Turner.

Υπατοδῶρι Ἀγασίωνος ἀργυρίου συμμαχικοῦ ΗΠΔΔΓ.

Fig. 4: The 11th line of an inscription from 170-150 BC (GRANDJEAN, 1995, pp.1-26) bearing the statement of the *hipparcus* (cavalry commander) Pompidas, that says: "To Hypadoros, son of Agasion, 175 silver symmachic drachms". As it can be seen, when a digit is expressed with figures taken from the Acrophonic or Attic numeral system, the number 50 is expressed with the Π symbol, composed by a Π that encloses the \circ , the 10 drachms simplified symbol, original from Argo: the fact that the two numbers are overlapped indicates that they should be multiplied with each other, giving the result of 50. But the text publishers of the *hipparcus* Pompidas inscription have preferred to "eliminate these particularisms" and replaced the Π symbol with the analogous and better known ρ symbol from the Attic numerical system (which in the Pompidas inscription is also present but denotes the number 500) in order "to facilitate the reading of the text" ("les éditeurs du texte, de W.Dittenberger à J.R. Melville Jones, ont pris le parti de gommer ces particularismes afin de faciliter la lecture du texte", GRANDJEAN C., 1995, p. 3).

1	λ . αρ[. .] . λ[. .] ω . [.] ρ . [.]
2	τῆς ἀγωγῆς χωρὶς ῥ(οπή)ς γ:στ
3	(δην.) (μυρ.) β2θρλζ ἐξ ὧν κουφί-
4	ζεται ὑπὲρ ῥ(οπή)ς γί(ν.) (δην.) ἈΤ τὰ λοιπ(ὰ)
5	(δην.) (μυρ.) βϷσλζ καὶ ἀξιῶ ἐπιστα-
6	λῆναι τὸν τρ(απεζίτην) ταῦτά μοι
7	ἐξωδιάσαι. Κυρία ἡ αἴτησις.

Fig. 5: Transcription of the papyrus "Greek P 660", an accounting document from 338 AD conserved at the John Rylands Library in the University of Manchester (ROBERTS C.H., TURNER E.G., 1952, pp.170-171).



Fig. 6: The Athenian Tribute List of the year 440-439 BC (particular).



Fig. 7: Alexander III 'the Great' (336-323 BC), silver tetradrachm (17.03 g, 26 mm), posthumous issue of Amphipolis (Macedonia), ca. 318-317 BC. Obv.: head of Heracles right wearing lion's scalp. Rev.: Zeus enthroned left holding scepter and eagle; numerical notation in left field and under the throne of Zeus; ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ (Classical Numismatic Group, Auction no.25, London, March 2005, lot no.61986).

Also the monograms carried on the coins minted in Kibyra between the II and the I century BC were very well explained as numbers, even if the only idea that the monograms on the Greek coins were reported as figures and not like monograms was a completely new perspective which will arouse not a few perplexity. But such confirms in this sense arrived to us from epigraphic sources.

So, in the Athenian Tribute List¹¹ of the year 440-439 BC (figure no.6, third line) we can see that the Aphytis citizens conferred to the Athena treasury the amount of 50 drachms indicated with the P symbol from the Attic or Acrophonic system. Well, the same number was carried even on some tetradrachms minted in Amphipolis in the name of Alexander the Great in 318-317 BC: it was indicated on the reverse, in the field between Zeus' knee and his right hand (figure no.7). While in the Athenian Tribute List no one doubted that what came after the word that indicated the Aphytis citizens was a number, because it was something already studied and ascertained, in the Alexander coin case, instead, many people were skeptical about the fact that the monogram could actually be the number 50 from the Attic or Acrophonic system just because it was affirmed for the first time. A fact, however, remains undeniable: the symbol carried on the Alexander's coin was absolutely identical to the one carried on the Athenian Tribute List of the year 440-439 BC.



Fig. 8: Silver drachms minted in Kibyra (Phrygia) in 166-84 BC. Obv.: young male head right, wearing crested helmet. Rev.: helmeted and cuirassed horseman galloping right, wielding spear and shield; KIBYPATΩN below; on the coin no.2, above the ethnic, MOAΓETHΣ, name of a monetary magistrate. No.1: Roma Numismatics Limited, London, Auction 12, 29 Sept.2016, lot 350, 3.40 g, 20 mm; no.2: IMHOOF-BLUMER F. (1974), s. 250, no. 1, Tav. VIII, no. 6, 3.44 g, 20 mm.

So let's come to the examination of the monograms on the drachms minted at Kibyra in the Tetrapolis period, exactly between the 166 and the 84 BC. These drachms bring on the obverse, a male head with a crested helmet and on the reverse an armed horseman, with a round shield on his shoulder and a long spear in his right hand, riding a galloping horse.

The helmet worn by the soldier on the obverse is a Boeotian helmet (coin no.1, fig.no.8), that means a light helmet used by the cavalry, particularly between the Thessaly and the Macedonians, during the Classical and Hellenistic period, despite its Boeotian origin (from which it gets its name). The Boeotian helmet was very practical and comfortable because it did not limit the visibility or the hearing (as the Corinthian helmet did) and, even though it did not have a nasal or cheekpiece protection, it was furnished with a back neck protection and a great visor. It was so suitable for the cavalry, that Philip II and Alexander the Great made it obligatory for the Macedonian Army's cavalry. On the obverse, in later Kibyra's drachms issues, the figure's Boeotian helmet gets more and more away from its original form until it becomes very rounded, almost without visor and back neck protection, it then looks more like a Second War World helmet (coin no.2, fig.no.8) or like a modern firefighter helmet (coin no.3, fig.no.15).

Apart from the earliest issues not characterized by any monograms (coin no.1, fig.no.8) and other later issues (for example the one which belongs to the coin no.2 in figure no.8) that on the reverse unequivocally shows the monetary magistrate's name (brought entirely above the city ethnic), there is a big group of issues, with a large quantity and variety of monograms, minted

¹¹ After the victories at Marathon and Salamis that moved the Persians away from Greece, Athens gathered around itself many allies who pledged to contribute each year to maintaining and increasing the fleet. A part of the sums paid by the allies (exactly one mina per talent, that means a sixteenth part) was taken for Athena's treasury. The Athenian Tribute Lists of every year was carved on the stone.

during the central period of Kibyra's mint activity¹². These monograms were usually considered a set of letters indicating the monetary magistrates' names, who supervised the regular course of the mint activity and, in order to testify that they carried out their duty, they reported on the coins by them controlled the initial part of their names. But this solution does not explain why there are four different monograms on coins that certainly belong to the same issue and why some monograms come back to be identical on issues chronologically far from each other: it is not possible that the same monetary magistrate remained in service for almost a century!



1) MH = 10,000 (M) x 100 (H) = 1,000,000 dr.

2) MH = 10,000 (M) x 100 (H) = 1,000,000 dr.



3) OP = 10 (O) x 100 (P) = 1,000,(000) dr.

4) OP = 10 (O) x 100 (P) = 1,000,(000) dr.



5) IA = 10 (I) x 1,000 (A) = 10,000 = 1,000,0(00) dr.

6) LA = 1,000 drachms = 1,000,(000) dr.

Fig. 9: Silver drachms minted in Kibyra (Phrygia) in 166-84 BC. Obv.: young male head right, wearing crested helmet. Rev.: helmeted and cuirassed horseman galloping right, wielding spear and shield; numerical notations and KIBYPATΩN below. No.1: <http://munzeo.com/coin/dfg-kibyra-drachme-kopf-brockage-234674>, 9 mar.2011, 2.49 g, 15 mm; no.2: SNG Copenhagen, Phrygien I, no. 265, 2.32 g, 16 mm; no.3: Numismatik Naumann, Auction 31,3 May 2015, lot 221, 2.76 g, 18 mm; no.4: Classical Numismatic Group, London, Auction 27, 29 Sept. 1993, lot 637, 2.93 g, 18 mm; no.5: Classical Numismatic Group, London, Electronic Auction 206, 11 Mar. 2009, lot 165, 2.84 g, 17 mm; no.6: Gorny & Mosch Giessener Münzhandlung, Munich, Auction 170, lot 1467, 3.03 g, 19 mm.

Everything becomes clearer instead, if we consider the initials on the coins minted in Kibyra not like monograms composed of letters but like digit consisting of numbers indicating the issue's size: if we are willing to accept this new key to interpretation, our knowledge about Kibyra's coinage is going to increase.

Here, we then find out that Kibyra's drachms issues had the size of one million pieces. In fact, the figure of one million drachms is reported identically or with few variations on all the coins of

¹² I thank Dr Sukru Ozudoğru of the Mehmet Akif Ersoy University (Turkey), chief archeologist of the excavations of the ancient city of Kibyra, who provided me with photos of Kibyra coins presented in this article.

every issue. After minting the coins falling within a date issue they passed on minting another new issue of a million drachms characterized by a different numerical notation, that means a different designed figure but which always indicated the same amount of money. So on the coins no.1 and no.2 in figure no.9, belonging to the same issue, the million pieces edition was indicated with the MH notation in which the number 10,000 from the Attic or Acrophonic numbering system (M) multiplies with the number 100 from the same numbering system (H) giving an exact 1,000,000 drachms result.

On the coins no.3 and no.4 in figure no.9, instead, the numerical notation OP (reported on the reverse of the coin no.3 on the left and the right of the horseman's foot and on the coin no.4 between the horseman's foot and the horse's front leg) is the product of the simplified symbol of the 10 drachms original of Argo (O) x the number 100 of the Ionic or Alphabetical numbering system (P) the result was 1,000 of drachms that implies the thousands (*chiliades*) and therefore should be understood as “thousands of thousands of drachms” that were equivalent to 1,000,000 drachms, figure that we can write putting in parenthesis the implied decimal order, like in this way: 1,000(,000) drachms.



1) $A\Phi = 1.000 (A) \times 500 (\Phi) = 5,000,00(0)$ dr. 2) $L\Phi = 500$ drachms = $5,00(0,000)$ dr.

Fig. 10: Silver staters minted in Aspendos (Pamphylia) in 380–325 BC. Obv.: two nude wrestlers beginning to grapple with each other; between them numerical notation. Rev.: slinger striding right, preparing to launch sling-bolt; triskeles to right; ΕΣΤΦΕΔΙΙΥΣ to left; all in dotted square within shallow incuse. No.1: eBay (CNG seller), Item # 1248393904 started 2 Jun.2001, 10.92 g, 23 mm; no.2: Classical Numismatic Group, London, Mail Bid Sale 66, 19 May 2004, lot 509, 10.88 g, 24 mm.

The same quantity of drachms is indicated with IA on the coin no.5, fig.no.9, where I is number 10 from the Ionic numbering system and A is the 1,000 Andania's drachm symbol: multiplying by each other these numbers obtain the 10,000 result that, expressed in hundreds in an understood way, should be understood as 10,000 hundreds of drachms or 1,000,0(00) drachms. The coin no. 6 in figure no.9 belongs to the same edition as the coin no.5 and has a slightly different numerical notation to indicate the size of a million drachms: this time the symbol for Andania's 1,000 drachms (A) is preceded by the symbol L that usually indicates the year (as for example, in the case of the coins minted in Alessandria) but which is also used to indicate the drachm's monetary unit¹³. The LA notation refers to the thousands and therefore should be understood as “1,000 thousands of drachms”, quantity that can be written by us as 1,000(,000) drachms.

The use of the L symbol to indicate the drachm's monetary unit is not only seen on the coins minted in Kibyra but even on those coined in the near Aspendos, in Pamphylia. In this city during the IV and the III century BC various staters issues were minted having a 5,000,000 drachms edition (equal to 2,500,000 staters minted) variously reported on the different series. For example, on the obverse of the coin no.1 in fig.no.10, the 5 million drachms numerical threshold is indicated with the digit $A\Phi$ that is represented by the multiplication between the 1,000 drachms quantity

¹³ On this symbol see KENYON F.G. (1893), Vol. II, p.122; KENYON (1974), p.129. See also <http://std.dkuug.dk/JTC1/SC2/WG2/docs/n2612/n2612-2.pdf>.

expressed with the A symbol attested in Andania and the number Φ (500) from the Ionic numbering system the result is 500,000 tens of drachms, that corresponds to 5,000,00(0) drachms, equal to 2,500,000 staters. This last amount of money is indicated on the coin no.2 in figure no.10, it belongs to another issue, where the drachms symbol L is put before the number Φ (500) expressed in tens of thousands of drachms so the numerical notation $L\Phi$ is equal to 5,00(0,000) *drachms*.

The three different issues from Kibyra in figure no.9, that are all characterized by the same one million drachms edition but by numerical notations differently assembled, and the two different Aspendos issues in figure no.10, both having the same five million drachms edition but indicated with different numerical combinations, are an example of the tendency found in many Greek mints to report on every issue (belonging to a homogeneous group of issues all having the same size) always a different notation so it could be clearly distinguished from the previous and the following.

As well as the notations that were uniformly reported (or with little variants) on all the coins of the same issue, there were even the notations we would call “progressive” because they indicated increasing amounts of coins within the same emission. The apposition of the progressive notations on the dies took place in this way: when both the obverse and reverse dies were made to produce coins, figures were then engraved to characterize all the coins minted from those dies. When the dies were damaged or needed to be substituted, the following dies were engraved by the same numbers, if they needed to complete that quantity of coins or even bigger numbers than the previous ones, if they passed on minting a further quantity of coins.

All these progressive numeral notations were reported because they helped to keep count of the pieces gradually minted since they made recognizable specific groups of coins that otherwise would be merged into an indistinguishable and single mass. Little by little the mint masters minted the coins, they divided them in numerical notations and wrote them on a proper memo: in case there was a mistake counting the pieces minted it was enough to recount the coins of one specific group and not all the coins minted. It is a method we follow unconsciously even nowadays: for example, when we have to count 10,000 euro we make ten piles of 1,000 euro because, if we make a mistake counting, we do not have to recount all 10,000 but only one single thousand pile of euro in which we have fallen into error; besides after counting a pile we can even stop for awhile without forgetting the whole amount already counted. In the coin's case, then, it might be confusing not only the counting of different subgroups from the same issue but even different issues minted in close manner.

Thanks to the progressive numerical notations reported on the coins, the authority officials could control the whole amount of precious rare metal received at the beginning before it was transformed in coins. Besides, dividing the same issue in many distinct groups, gave the officials a good advantage to check the work done in the mint, that once finished had to be handed over.

Considered as numbers, here then these monograms reveal to be an interesting numerical progressions that indicate the amounts of coins little by little minted.

A beautiful example of progressive numerical notation is provided by the two coins in figure no.7, both belonging to the same emission. The coins in the first part of the emission (coin no.1, fig.no.11) have on the reverse, below the horse (exactly between the horseman's foot and the horse's front right leg), the initials ΠM in which number 5 from the Attic number system (Π) multiplies with number 10,000 from the same number system: the result of 50,000 drachms implies the tens (*dekades*) so it is to be considered equal to 500,00(0) drachms. The notation reported on the coins from the second and last group of issues (coin no.2, fig.no.11), instead, do not imply any size order but expresses in a precise and accurate manner the final size of the issue that is 1 million drachms. In fact, the symbol MK at the beginning appears very complex but actually it easily

dissolves in the multiplication between number 5 from the Attic numbering system (Π) with number 10,000 from the same numbering system (M), which has been found on the previous coin: unlike what happened on this last coin, however, the figures Π and M are bound together and then multiplied with number 20 from the Ionic system (K) giving place to the exact 1,000,000 drachms result.



1) $\Pi M = 5(\Pi) \times 10,000(M) = 500,00(0)$ dr.

2) $\overline{MK} = \overline{MK} = 5(\Pi) \times 10,000(M) \times 20(K) = 1,000,000$ dr.

Fig. 11: Silver drachms minted in Kibyra (Phrygia) in 166-84 BC. Obv.: young male head right, wearing crested helmet. Rev.: helmeted and cuirassed horseman galloping right, wielding spear and shield; numerical notations and KIBYPATON below. No.1: Savoca Numismatik, Munich, Live Online Auction 10, 16 Oct.2016, lot 208, 2.47 g, 14 mm; no.2: CGB.fr, Paris, Monnaies 59, 19 June 2013, lot 114, 2.84 g, 17 mm.



3) $M = 10.000 = 1,000,0(00)$ dr.

4) $IO = 10(I) \times 10(O) = 100 = 100(0,000)$ dr.

5) $\overline{MK} = \overline{MK} = 5(\Pi) \times 10,000(M) \times 20(K) = 1,000,000$ dr.

Fig. 12: Silver drachms minted in Kibyra (Phrygia) in 166-84 BC. Obv.: young male head right, wearing crested helmet. Rev.: helmeted and cuirassed horseman galloping right, wielding spear and shield; the symbol of the issue in left field; numerical notations and KIBYPATON below. No.1: Numismatik Naumann, Wien, Auction 42, 3 Apr.2016, lot 288, 2.88 g, 17 mm; no.2: International Coin Exchange Ltd, Dublin, Auction 2, 18 Feb.2011, lot 13, 3.05 g, 13 mm; no.3: Roma Numismatics Ltd, London, Auction 5, 23 Mar. 2013, lot 416, 2.87 g, 17 mm; no.4: Classical Numismatic Group, London, Electronic Auction 334, 3 Sept.2014, lot 138, 2.72 g, 16 mm; no.5: Gorny & Mosch Giessener Münzhandlung, Munich, Auction 170, 13 Oct. 2008, lot 1466, 3.03 g, 16 mm.

At a certain point even in Kibyra's coinage, like in many other Greek *poleis*, a symbol is introduced, but it does not represent the monetary magistrate's signature as generally it was believed, but an element that helps distinguish one issue from another, in the same way as the peculiar numerical notations for each issue (not the progressive notations, but those fixed). If, then, it is legitimate to assume that the issue marked by the rose symbol (coin no.1, fig.no.12) and the one marked by the eagle symbol (coin no.2, fig.no.12) had the one million drachms edition, like the previous issues characterized by a fixed numerical notation, the assumption becomes certainty for the emission marked with the butterfly symbol (coin.no.3, fig.no.12) and the one marked by the palm branch (coin no.4, fig.no.12): on the first coin, in fact, we find number 10,000 from the Attic numbering system which stands for 1,000,0(00) drachms and on the second coin, instead, the IO notation is made up by the number 10 from the Ionic numeral system (I) with Argos' 10 drachms symbol which has the 100 tens of thousands of drachms result, that means 1,00(0,000) drachms. Clear is, then, the numerical notation reported on the issue marked with the caduceus symbol (coin no.5, Fig.12): it is the same $\overline{\text{MK}}$ notation that we have seen in the previous figure no.11 issue which gives place to the round one million drachms digit.

But the emission in which the Kibyra's minters overcome themselves planning an ingenious numerical notation, is the one marked by the anchor symbol (Fig.13). The distinctive numerical notation in this emission needs more space because it is particularly complex and most of all double: this is the reason why it is exceptionally placed in the symbol's place that, is consequently transferred under the horse (then for the first time, the issue symbol and the numerical notation exchange places). This tangled numerical notation indicates the amount of one million drachms in two different ways: the first with the A notation = Andania's 1,000 drachms (brought on the top of the complex figure) and equal to 1,000(,000) drachms; the second through three consecutive multiplications between four numbers bound in the lower part of the numerical notation: in fact, 5 Attic (Π) x 50 Ionic (N) x Argos' 10 drachms (O) x 400 Ionic (Y) = 1,000,000 drachms.



Fig. 13: Silver drachms minted in Kibyra (Phrygia) in 166-84 BC. Obv.: young male head right, wearing crested helmet. Rev.: helmeted and cuirassed horseman galloping right, wielding spear and shield; numerical notations in left field; the symbol of the issue (anchor) and KIBYPATON below. No.1: Gorny & Mosch Giessener Münzhandlung, Munich, Auction 225, 14 Oct. 2014, lot 225, 2.71 g, 16 mm; no.2: SNG Berlin, Phrygien, no. 3706, 2.48 g, 16 mm.



Fig. 14: Silver drachms minted in Kibyra (Phrygia) in 166-84 BC. Obv.: young male head right, wearing crested helmet. Rev.: helmeted and cuirassed horseman galloping right, wielding spear and shield; the symbol of the issue (ear of corn) in left field; numerical notations and KIBYPATΩN below. No.1: SNG Berlin, Phrygien, no. 3711, 2.78 g, 17 mm; no.2: SNG Berlin, Phrygien, no. 3710, 2.76 g, 20 mm; no.3: Classical Numismatic Group, London, Electronic Auction 306, 10 July 2013, lot 138, 2.90 g, 20 mm; no.4: SNG Fitzwilliam, no. 4952, 2.84 g, 17 mm; no.5: Roma Numismatics Ltd, E-Sale 42, 6 Jan. 2018, lot 193, 2.76 g, 15 mm.

Even in this group of issues marked by symbols we can find interesting progressive notations. Like on the first pieces of the issue bearing the ear of corn symbol (coin no.1, fig.no.14), we find on the reverse, under the horse, the II notation, in which the I sign, used in the Attic numbering system to indicate the units, is repeated twice to indicate the two hundred of thousands (*dekakismyriades*) of drachms numerical threshold, equal to 2(00,000) drachms. The two lines found on top and under the II notation are diacritical signs¹¹ which help us understand that these are numbers and not letters, making this number 2, expressed according the Attic numbering system, quite similar to the number 2 expressed according the Latin numbering system. The next numeral threshold is expressed on the coin no.2 in fig.n.14 with the $\Pī$ notation in which number 80 from the Ionic system (Π), number 400 from the Ionic system (Y) and the Argos' 10 drachms symbol (O) are bounded: multiplying consecutively these figures we get the 320,000 drachms result.



Fig. 15: Silver drachms minted in Kibyra (Phrygia) in 166-84 BC. Obv.: young male head right, wearing crested helmet. Rev.: helmeted and cuirassed horseman galloping right, wielding spear and shield; the symbol of the issue (bunch of grapes) in left field; numerical notations and KIBYPATΩN below. No.1: www.harvardartmuseums.org, object no. 1.1965.2433, 2.94 g, 18 mm; no.2: Numismatik Naumann, Wien, Auction 14, 2 Mar. 2014, lot 361, 3.1 g, 18 mm; no.3: SNG Berlin, Phrygien, no. 3717, 2.73 g, 17 mm; no.4: SNG Berlin, Phrygien, no. 3718, 2.98 g, 17 mm.

From the 320,000 drachms numeric threshold we go directly (perhaps due to the incompleteness of the reconstruction here proposed) to the end of the 1 million drachms emission, indicated in a precise and concise way and without any simplifications: in fact, on the coins no.3 and no.4 in fig.no.14, the Π notation, always reported under the horse, is dissolved in number 10,000 from the Attic numbering system (M) x number 100 from the Ionic numbering system (P) which result is exactly 1,000,000 drachms. The identity of the obverse die from which the first coin no.1 and then the coin no.3 were obtained confirms that the numerical notation reported on the second coin is bigger than the one reported on the first coin. The quantity of one million drachms is indicated alternatively on coin no.5 of fig.no.14 by means of a notation in which they are reported in tying the Argive symbol of the 10 drachms (O), the number 10 of the ionic system (I) and, rotated 90° to the left, the notation A = 1,000 drachms of Andania (or simply the figure ,A = 1,000 of the Ionic system without the sloping stroke lower left): these three figures, multiplied consecutively, give rise to the result of 100,000 tens of drachms, equal to one million drachms.

Full of different numerical notations, is also the issue marked by a bunch of grapes. The first coins from the issue (coin no.1, fig.15) give information about the 600,000 drachms unit: to this number refers the KAΛ notation where number 20 from the Ionic system (K) multiplies with Andania's 1,000 drachms symbol (A) and number 20,000 thus obtained is multiplied by number 30 from the Ionic system (Λ) giving a 600,000 drachms result. The remaining numbers reported on other groups of coins from the same issue are not progressive numerical notations but, numerical combinations that all indicate, even in different ways, the issue's numerical limit that, as usual, is one million drachms. On the coin no.2 in fig.no.15, the OP notation is given by Argos' original 10 drachms symbol x number 100 from the Ionic numbering system (P) the result is 1,000 thousands of drachms, equal to 1,000(,000) drachms. On the coin no.3, fig.no.15, we find the same figures reported on the coin no.2, the only difference is the adding of another Argos' 10 drachms symbol, so the final digit indicated is the 10,000 hundreds of drachms, equal to 1,000,0(00) drachms. Finally, on the coin no.4, the KEΔ notation is dissolved by number 25 expressed according to the Ionic numbering system (KE) which multiplies by number 4 from the same numbering system (Δ)

the result is 100 tens of thousands of drachms, that means 100(0,000) drachms. The three last numerical notations, therefore, assume the function to distinguish different groups of coins in order to count them better not by means of different progressive figures, but by means of figures designed differently but always indicating the same number.

Let's stop again on the numerical notations reported on the coins from the issue marked by the grape bunch symbol (fig.no.15) to understand its function better. It has been said that the different numerical notations found in this issue made it possible to divide in different groups the coins that belong to it which otherwise would have merged into a single and indistinguishable mass. Identifying the different groups of coins thanks to the specific numerical notation that characterized them, it was easier to divide them into separate lots; the separation in separate batches allowed then a safer counting of the coins in each lot. Here then is what was the main function of these numerical notations: to allow the mint officers to separate the coins from the same issue into groups easily distinguishable from each other so then they could be counted better. The numerical notations OP and OPO are slightly different from each other but only the O added to the first notation was sufficient to identify a specific coin lot from the one identified by OP. The function of the distinguishing element in the numerical notations also explains the reason why the one million drachms quantity that was on Kibyra's normal size issues were always indicated in different ways in the issues characterized by a single numerical notation: the three different issues of the fig. no.9, for example, since they did not have no symbols, they were distinguishable from one another only by the numerical notation that indicates in three different ways the same one million drachms quantity. Without this numerical notation, put each time in a different way, the three issues would have been confused, especially if they were minted in sequence.

The apposition of the different numerical notations on the coins within the issue distinguished by the bunch of grapes symbol must have happened in this way. They started making coins using reverse dies with the first numerical notation, that means KAA. When these reverse dies were broken and had to be replaced, all the coins minted bearing the KAA numerical notation were counted and set aside in appropriate containers and probably the number was written in a proper register. After that they passed on minting coins using a reverse die on which was engraved the issue's second numerical notation, the OP notation. When also these reverse dies were damaged, the coins obtained were then counted and stored in other containers separated from the coins with the first numerical notation (KAA) after having noted the total on the register. Afterwards, they proceeded using reverse dies with the OPO numerical notation and after that the last numerical notation of the series, KEA. Adding up the number of coins within each lot they known exactly how many coins had been minted up to that moment and how many more had to be minted to reach the programmed total of pieces in that issue. Let's make an example of how this reminder could appear at the end of the issue's of the figure no.15:

Reverse dies with KAA notation:	263,000 drachms	+
Reverse dies with OP notation:	280,467 drachms	+
Reverse dies with OPO notation:	158,000 drachms	+
Reverse dies with KEA notation:	298,533 drachms	=
TOTAL 1,000,000 drachms		

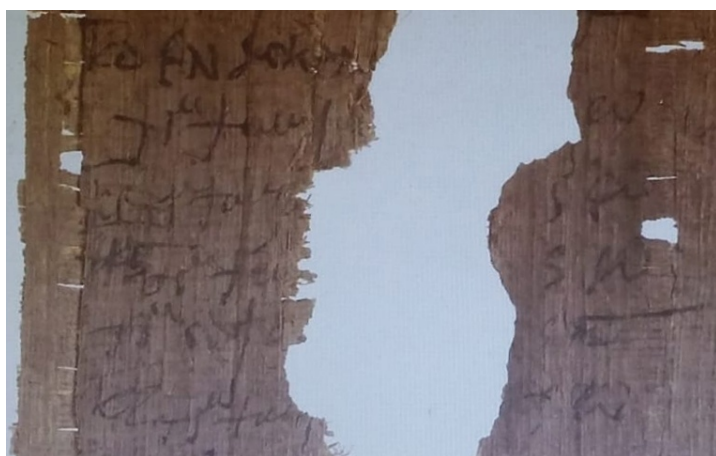


Fig. 16: The different batches of drachms with the grape bunch symbol divided into separate containers according to the numerical notation that distinguishes them: hypothesis of the issue end.

After they were divided, carefully counted and verified, the coins from the issue indicated with the grape bunch symbol put in separate groups, surely facilitated the mint officers who were charged to coin the issue, and had to report their work to the Kibyra city authorities. The mint officers, in fact, handed over at the end of their work the whole emission of coins characterized by the same numerical notation divided in homogeneous groups, perhaps collected in separate containers identified according to different notations as assumed in figure 16. In this way it was sufficient to add up the number of coins that were in each lot which had a distinct numerical notation (number recorded on the mint register) to obtain the total amount of coins programmed within the issue. After presenting the completed issue so neatly divided in groups, maybe it was not even necessary to count again all the coins from the "grape bunch issue" in front of the Kibyra's authorities but it was enough to check the accuracy of the reports on the mint register by sampling the coins contained in a single container and therefore only the coins marked by a specific notation.

Whether or not a mint register really existed on which were noted the numbers of coins within each lot, one fact seems certain: the progressive numerical notations remind us the memoranda and accounts reported on many Greek papyri. For example, on a papyrus preserved in the John Rylands Library of Manchester, which is shown in detail in figure 17, a certain Theophanes, who was an advocate and legal adviser of some high official (probably was on the staff of the Prefect of Egypt), notes all the expenses sustained during a journey taken between 317 and 323 AD that from Egypt led him first to Babylon, then to Ascalon, Gaza, Caesarea and other cities in Palestine and in Syria¹⁴. The expenses are diligently noted through numbered registrations in progressive order: there is a number that indicates the item's expenditure, the description and the relative amount. As we can see, it is a criterion of accounting that may have been very well adopted also for the numerical notations that mark the different parts of the same issue: each numerical notation identifies a certain number of coins within a given issue of which it will be taken note in some way.

¹⁴ On this papyrus see ROBERTS C.H., TURNER E.G. (1952), p.117-122.



κδ	ἐν Ἀσκάλῳ[ν]	
	τιμ(ῆς) ψωμίῳ[ν]	(δρ.) ω
κε	τιμ(ῆς) ψωμίῳ[ν]	(δρ.) ω
κς	τιμ(ῆς) ψωμίῳ[ν]	(δρ.) ω
	τιμ(ῆς) σαφῶ[ν]ιου]	(δρ.) σ
κζ	τιμ(ῆς) ψωμίῳ[ν]	(δρ.) ω

Fig. 17: Detail of a papyrus from 317 and 323 AD: which reports the travel expenses maintained by a certain Theophanes in the city of Ascalon, in Palestine (transcription on the right). On the left there are the progressive numbers from 24 to 27 that identify the various shopping items; follows the shopping description and then the relative amount preceded by a symbol very similar to our s that identifies the drachms monetary unit. Except for the expense of 6 (σ) drachms for the purchase of a soap (registered in the second line in the item n.26), all the other expenses about the food purchase, cost each time 800 (ω) drachms. It is the papyrus "Greek P 627" conserved at the John Rylands Library in the University of Manchester and available online: <http://luna.manchester.ac.uk/luna/servlet/detail/ManchesterDev>

The progressive numerical notations like those observed on the coin issue bearing the symbol of the grape bunch were not something that only concerned Kibyra's coinage but they were also found in many other Greek coinages. An example of their diffusion can be drawn from a tetradrachms issue marked by the thunderbolt symbol that Ptolemy I Soter minted in Memphis in 321-317 as satrap of Egypt (Fig. no 18). These tetradrachms have on the obverse Alexander's image glorified with Zeus Ammon's horn and an elephant's skin on his head in memory of his conquest of India, while on the reverse, typical of the tetradrachms minted by Alexander, the image of Zeus sitting on the throne holding a scepter in his left hand and an eagle in his right. On the reverse, under Zeus's throne, there are numerical notations that mark the advanced minting progress. The PY notation on the reverse of the coin no.1 in fig.no.18, is dissolved in 100 from the Ionic system (P) x number 400 from the same numeral system (Y) the result is 40,000 tens of drachms, equal to 400,00(0) drachms: because the tetradrachm is a coin with has a value of 4 drachms, to issue coins with a total value of 400,000 drachms it was sufficient to mint 100,000 tetradrachms. So after minting the first 100,000 tetradrachms, on the reverse dies used to mint the following 100,000 tetradrachms, the OP notation is reported, in which Argos' 10 drachms symbol (O) multiplies with number 100 from the Ionic numeral system (P) giving the 1,000(,000) drachms result that is the final size of the emission (OP is the same identical notation we find in Kibyra on the coins no.3 and no.4 in fig.no.9 and on the coin no.2, in fig.no.15). Now, the 100,000 tetradrachms marked with the OP numerical notation (coin no.2, fig.no.18) is added to the first 100,000 tetradrachms minted and marked with the PY notation which makes a total of 200,000 tetradrachms that corresponds to 800,000 drachms: to reach the announced OP=1,000,000 to mint other 50,000 tetradrachms that correspond to the missing 200,000 drachms. Here, then this last portion of 50,000 tetradrachms (coin no.3, Fig. .18) is marked with the $\text{H}\Delta\text{I}$ notation which indicates the actual achievement of one million drachms minted: in it, in fact, number 100 from the Attic system (H) consecutively multiplies with number 10 from the Attic system (Δ) and number 10 from the Ionic system (I) the result is 10,000 hundreds of drachms, equal to 1,000,0(00) drachms.



Fig. 18: Silver tetradrachms minted in 321-317 BC by Ptolemy I Soter as satrap of Alexander III. Memphis mint. Obv: diademed head of the deified Alexander right, wearing elephant's skin. Rev: Zeus Aëtophoros enthroned to left, holding an eagle in his outstretched right hand and a scepter in his left, his feet resting on a foot-stool; thunderbolt on left, numerical notation below throne and ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ on right. No.1: Classical Numismatic Group, London, Auction 100, 7 Oct. 2015, lot 1603, 17.08 g, 26.5 mm; no.2: Roma Numismatics Ltd, London, E-Sale 28, 2 July 2016, lot 244, 17.03 g, 24 mm; no.3: Classical Numismatic Group, London, Auction 99, 13 May 2015, lot 387, 16.32 g, 28.5 mm.

From Velia's coinage (city founded in Lucania from settlers from Phocaea, in Ionia, region not far away from Kibyra) arrives then the evidence of the widespread use in the Greek world of Andania's original numerical notation A, which made it possible to indicate in an extremely brief way the amount of 1,000 drachms.

In an issue of didrachms minted in Velia in 300-290 BC, distinguished by the ear of corn symbol, on some pieces (coin no.1, fig.no.19) we can notice that the edition is reported on the obverse behind the goddess neckroll by means of two figures in ligature, A (1,000 drachms from the Andania numeral system) that multiplies with H (100 from the Attic system) the result is 1,000,00(0) drachms, while the Φ (= 500 from the Ionic system), on the bottom right, does not indicate the edition in drachms but in didrachms so it should be understood as 500 thousands of didrachms, that means 500(,000) didrachms (since a didrachm coin's value is 2 drachms, 500,000 didrachms are equal to a million drachms). On other coins from the same issue (coin no.2, fig.no.19) we find inside the notation behind Athena's neckroll the same previous numerical notations but with only one difference: the simplification of A in A without the dot. This demonstrates the accuracy of the hypothesis that in many cases the number A is not equal to 1 but to 1,000 drachms since it is an A simplified form of the figure A . The didrachms edition is repeated on the reverse with the figure ΦI (brought on the sides of the issue symbol, the ear of corn) that corresponds to Φ (500) for I (10) the result is 5,000 hundreds (*hekatontades*) that then corresponds to 500,0(00) didrachms. To dispel any possible doubts on the issue's edition even a third numerical notation is given: under the lion's belly, in fact, we find the Π , number 5 from the Attic system that stands for 5(00,000) didrachms.



1) Obv.: $\text{AA} = 1,000 (\text{A}) \times 100(\text{H}) = 1,000,00(0) \text{ dr.}$ 2) Obv.: $\text{AH} = 1,000(\text{A}) \times 100(\text{H}) = 1,000,00(0) \text{ dr.}$
 Rev.: $\Phi\text{I} = 500,0(00) \text{ didr.}; \text{II} = 5(00,000) \text{ didr.}$ Rev.: $\Phi\text{I} = 500,0(00) \text{ didr.}; \text{II} = 5(00,000) \text{ didr.}$

Fig. 19: Silver didrachms minted in Velia (Lucania) in 300–290 BC. Obv.: head of Athena right, wearing crested Attic helmet decorated with a wing on olive branch; numerical notations behind the neckroll of Athena and in the bottom right field. Rev.: lion stalking right; ear of corn above between two numbers; number even under the belly of the lion; YEΛHTΩN. No.1: Classical Numismatic Group, Mail Bid Sale 84, 5 May 2010, lot 90 (7.51 g, 22 mm); no.2: Ancient Coins, Edward J. Waddell, Ltd, lot 40053, Apr. 1998 (7.32 g, 21 mm).

As you can see, therefore, without the first coin of the fig.no. 19 the A shown on the obverse of the second coin would have seemed a simple alpha or at most as a number 1 from the Attic system (A) but never an A indicating the amount of 1,000 drachms according to the numeral system of Andania¹⁵.

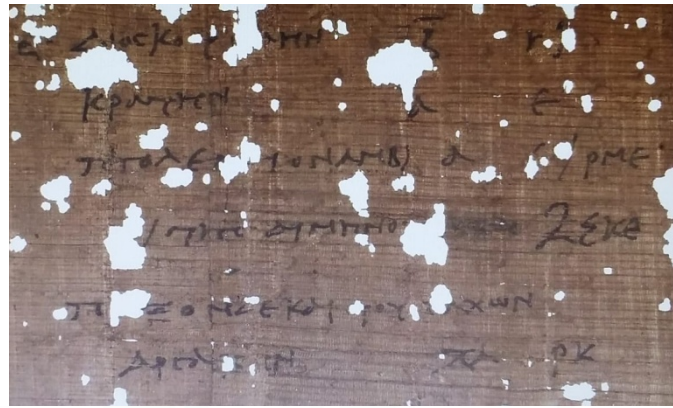
At this point, it is necessary to explain another point. In the reconstruction of the Kibyra's issues so far shown (and in the reconstruction of the issues that will be shown later), often some numbers were interpreted by the writer *in an understood way* in hundreds, thousands or other decimals. Is this a legitimate supposition?

The answer is that the use of implying several decimal orders for a given number was very common in both the Greek and in the Roman world where it was positively attested. An accurate attestation of the existence of such use in the Roman world comes from a *Compendio delle antichità romane, ossia leggi, costumi, usanze e cerimonie dei Romani compilato per l'istruzione della gioventù* (Compendium of Roman antiquities, or rather laws, customs, habits and Romans ceremonies written for young people's education). The consulted edition is the one printed in G. Miglio's typography in Novara (Italy) in 1817 where in the introduction, the editor wrote that the Compendium was published in France by an anonymous literature professor and adopted by the University of Paris already for a century¹⁶. In this Compendium on the pages 199–200 you can read: “When you count with an adverb, and the adverb is *millia sestertium*; sometimes we find only the adverb, being omitted or implied the word *sestertium*, or *millia sestertium*. For example, *debet mihi decies*, to say *decies sestertium*, or *decies centena milia sestertium*. *Quadragesimum milia res* implies *sestertium*. *Vespasianus rhetoribus annua centena constituit*, or rather *centena milia sestertium*. Like when you say *mille munitium*, *mille talentum*, it is a construction of the adjective and of the substantive with the genitive governed by *res*, which was implied”.

In Latin, then, exactly as it was in the reconstruction of the numerical sequences on the Kibyra's coins, to understand the order of sizes of which we are talking about, we must contextualize every single number: *decies sestertium* or *decies centena milia sestertium*? A thousand of drachms or a thousand of thousands of drachms?

¹⁵ The interpretation shown in the text about the letters and the monograms reported on Velia's two coins in figure n.13 was developed by DE LUCA F. (2015a), pp.146-150. WILLIAMS R.T. (1992), pp.100-02, pls.XXXVI-XXXVII, believes that the monograms reported on these Velia didrachms identify the engravers or the monetary magistrates.

¹⁶ This Compendium of Roman antiquities can be consulted in its entirety online here: https://books.google.it/books?id=bdGLDIOM0ukC&printsec=frontcover&hl=it&source=gbg_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false.



ξ(ητήσον)	Διοσκουρ[ί]δην	β̄	(δρ.)	ι
	Κράτην	α		ε
	Πτολεμαῖον Ἀμβ(ιλίου)	α		ε (γίνονται) ρμε
	(γίνονται) τῆς διμήνου Ἀυκθ			
	πρ[ᾱ]ξον δὲ καὶ τοῦ Παχών			
	Ἀρσάκην	(ταλ.) α		ρκ

Fig. 20: Details of a papyrus from 180 BC containing money account due for recovery; transcription in the lower part of the figure. This is the papyrus "Greek P 589" preserved at the John Rylands Library in the University of Manchester; available online:

<http://luna.manchester.ac.uk/luna/servlet/detail/ManchesterDev>

But even for the Greek world there is evidence of the use of implying different sizes with figures indicated in writing. For example, on a papyrus from the 180 BC coming from Philadelphia¹⁷, in Egypt, containing an account of money due for recovery there are figures that only apparently seem simple but which are actually expressed in talents, monetary unit corresponding 6,000 drachms. Thus in the detail of this papyrus reproduced in Fig. no.20 it is noted that Arsaces (a man's name with Persian probable origin, written on the left in the last line) is in debt for the sum of a talent (the figure A preceded by the talent symbol¹⁸ $\overline{\Lambda}$, shown in the central part of the last line) and another 120 drachms (the figure ρκ reported at the end of the last line). The debtor mentioned on the first line, Dioscourides (left side of the first line), owes the amount of B=2 (central part of the first line) to which another 10 drachms are added (the ι on the right side preceded by the drachms symbol, similar to our s): even if the B is not preceded by any symbols it is clear that it is not the 2 drachms amount (because if that were the case, it would have been added to the following sum of 10 drachms indicated with ι reaching the 12 drachms amount) but 2 talents, equal to 12,000 drachms. Even the amount indicated in the first line, therefore, like the one indicated in the fourth line, is expressed in talents for which B is not equal to 2 drachms but to 2 talents, that means 12,000 drachms. The same goes for the amount owed by the debtor Cratetes from the second line (the beginning of the second line) that is not α=1 drachms, but α=1 talent (the central part of the second line) and 5 drachms (the ε reported in the final part of the second line); in the same way Ptolemy (the name indicated in the beginning of the third line) is the debtor of α=1 talent (the central part of the third line) plus 5 more drachms (the ε reported more to the right in third line) that become 145 with interests (the figure ρμε at the end of the third line). As seen, therefore, on the papyrus in fig.no.20 a written number implies different orders of sizes, exactly as hypothesized for the numerical notations reported on Kibyra's coins. Nor would it be possible to object that the example of the newly brought papyrus is not relevant because it is taken from an individual's private notes and therefore not intended to be read by others because this, at the end, was also the nature of the

¹⁷ On this papyrus see ROBERTS C.H., TURNER E.G.(1952), pp.56-62.

¹⁸ On the talent's symbol written on some Egyptian papyri of the I century BC see BAGNALL R.S., BOGAERT R. (1975),p p. 84-88; BILABEL F. (1923) 2307. It is possible to consult online many sites like, for example, <http://www.egyptology.net>.

numerical notations: according to my hypothesis in fact, the numerical notations were not destined to the coin's final users but they were destined to the mint staff like, we have seen, they facilitated the task of counting the coins gradually minted and helped report to the city authorities the correct fulfillment of the task received. The nature of "the notes inside the mint" of the numerical notations explain why they were often not immediately comprehensible: it was not necessary that they had to be understood by the coin's final users because they were not intended for them but *only* for the mint staff that was aware of issue's final edition and, therefore, of the decimal order implied by the numerical notation (for example OP = 1,000[,000] drachms) as well as the numeral system from which the different figures were composed. The inspiring criterion of numerical notations, therefore, was not their intelligibility by most, but their functionality and economy: this is why assembling them some figures could be left out, some others supposed or, with greater ease respect to other contexts, some were expressed using a numeral system and others using another numeral system in order to obtain a brief final figure, suitable for the coin's limited space. The numerical notations reported on the coins were ultimately services notes like the ones we find today on our shopping lists where, for example, we write:

bread
sugar
3 water

In this shopping list for "3 water" we actually mean "3 water boxes with 6 bottles for each box for a total of 18 bottles": as it appears evident, rather than writing such a long expression it is much more practical to write "3 water" on a piece of paper where you write in a hurry without paying much attention to the form. Another thing would have been if the numerical notation would have indicated the coin's facial value, like the figures brought on modern banknotes: in that case it would not have been conceivable simplifications, approximations or understood decimal orders but we know well that the Greek coin value was represented by its weight and was not indicated by the legend on it.

If, then, the use of implying different sizes like it was used in a written text on a papyrus, let's just imagine if the Kibyra's minters did not take advantage of carrying such big numbers on a little coin with only a 12-13 mm diameter...

As for what concerns the contemporary use of figures from different numbering systems within the same numerical notation, we must take in consideration what is carefully observed by T. Heath: "surely we do not 'reckon with' the numeral *signs* at all, but with the *words* for the numbers which they represent. For instance, (...), we do not conclude that the *figure* 3 and the *figure* 4 added together make the *figure* 7; what we do is to say 'three and four are seven'. Similarly the Greek would not say to himself 'γ and δ=ζ' but τρεῖς καὶ τέσσαρες ἑπτὰ; and (...) this *would* indicate the corresponding addition 'three hundred and four hundred are seven hundred', τριακόσιοι καὶ τετρακόσιοι ἑπτακόσιοι, and similarly with multiples of ten or of 1000 or 10000. Again, in using the multiplication table, we say 'three times four is twelve', or 'three multiplied by four = twelve'; the Greek would say τρις τέσσαρες, or τρεῖς ἐπὶ τέσσαρας, δώδεκα, and this would equally indicate that 'thirty times forty is twelve hundred or one thousand two hundred', or that 'thirty times four hundred is twelve thousand or a myriad and two thousand' (τριακοντάκις τεσσαράκοντα χίλιοι καὶ διακόσιοι, or τριακοντάκις τετρακόσιοι μύριοι καὶ δισχίλιοι). The truth is that in mental calculation (whether the operation is addition, subtraction, multiplication, or division), we reckon with the corresponding *words*, not with the symbols, and it does not matter a jot to the calculation how we choose to write the figures down"¹⁹.

¹⁹ HEATH T. (1981), pp.38-39.

Kibyra's mint officers, therefore, in creating numerical notations, made mental calculations using the words that denoted the numbers and did not pay too much attention to the symbols they used to express those amounts, especially since the numerical notations were notes for the mint internal use and could therefore, be designed in a way that was not always orthodox, according to methods immediately known only by the mint workers. As regards, in particular, the use of numbers drawn from the Acrophonic numbering system within figures expressed on the basis of the Alphabetical numbering system, let us not forget that the numerical symbols of the Acrophonic system were none other than the initial letters of the words indicating the numbers used by the mint officers in the mental calculation made to devise the notations themselves.

About the solution of the numerical notations reported on the Kibyra's coins, the author of this article makes an extensive use of the multiplicative principle. But is it really certain that the numbers placed side by side must be multiplied between each other? The confirmation of the correctness on this supposition derives from exercises done by a schoolboy on a wax tablet²⁰ in the VI-VII century AD, transcribed in fig.no.21. On this wax tablet, for example, the simple combination of the number ξ (60) to the number β (2) indicates that they are multiplied between each other giving the ρκ (120) result, reported immediately later; the juxtaposition of the number ξ (60) to the number γ (3) indicates that they multiply together with the ρπ (180) result, diligently annotated on the side, and so on.

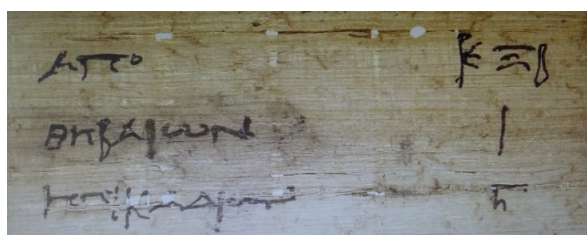
The principle, has remained unchanged even in today's mathematical writing, according to which two juxtaposed numbers are multiplied together, concisely allowing to report on the coins even higher numbers: in fact, the high number that was wanted to be indicated was expressed indirectly and with a multiplication between two lower numbers.

That the resulting numbers from these multiplications are sums expressed in drachms is then confirmed by the fact that in common parlance the large digits used without any specification were implicitly referred to amounts in drachms. Thus in *The Knights* (829) of Aristophanes, Paphlagon threatens to denounce the Sausage-seller because he stole “*treis myriades*”, that means thirty thousand (3 x 10,000) drachms: in fact, the expression “*treis myriades*” implies “*drachmōn*” that means “of drachms”. The same does Plutarch in *Marius* (34) using the expression “*myriadōn epta ēmisuos priasthai*” (“buy for 7 myriads and a half”) that implies “*drachmōn*” (“of drachms”).

ξ α ξ	60, 1, 60
ξ β ρκ	60, 2, 120
ξ γ ρπ	60, 3, 180
ξ δ Σμ	60, 4, 240
ξ ε τ	60, 5, 300
ξ ς τξ	60, 6, 360

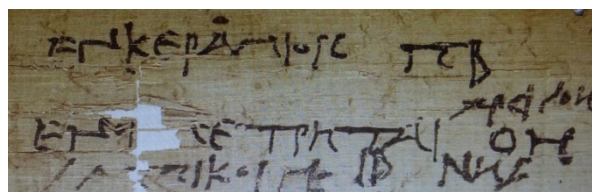
Fig. 21: Exercises with multiplications done by a schoolboy in the VI-VII century AD on a wax tablet; on the side transcription in Arabic numerals: the first number multiplies with the second giving the result on the right (the third number).

²⁰ The mentioned wax tablet is the Würzburg inv. K 1014, carried in BRASHEAR W. (1986), p.19.



ἀπὸ κεραμίων ξβ
 Θηβαίων ι
 ἡμικαδίων ς

Fig. 22: Wine account on a Ptolemaic papyrus from 250 BC (transcription on the right). In the figure the detail of lines 4-6 of the papyrus "Greek P 564" conserved at the John Rylands Library in the University of Manchester. The papyrus is available online: <http://luna.manchester.ac.uk/luna/servlet/detail/ManchesterDev>



ἐν κεραμίοις πβ
 ἐν οἷ[s] μετρηταὶ Ἀρσινόης (ἑξάχοοι) οη
 / Ἀττικοὶ μετρηταὶ (δωδεκάχοοι) νηζ

Fig. 23: Lines 15-17 from the papyrus containing the wine account. Translation: "82 jars (first line) containing 78 six-chous metretae of Arsinoe (second line), equal to 58½ twelve-chous Attic metretae (third line)". The metreta was a capacity measurement unit used for liquids that corresponds to 38,88 liters and the chous (in Greek *choos* or *chous*) was one of its submultiples that corresponded to 3,24 liters. At the end of the third line the sign similar to L stands for ½ (papyrus "Greek P 564" conserved at the John Rylands Library in the University of Manchester; ROBERTS C.H., TURNER E.G., 1952, pp.11-12).

As we have seen, the interpretation of the monograms, the understanding of their real nature (letters or numbers?) is not always easy. An example of such interpretative difficulties is provided by a Greek papyrus from Ptolemaic Egypt and datable to 250 BC in which are indicated the wine quantities contained in various listed containers. A part of this containers list is shown in fig.no.23: "contents of 62 jars (first line), 10 Theban jars (second line), 6 half-jars (third line)". Now is observed the first monogram of the group of signs reported at the end of the first line: they are the letters KEP, initials of the word *keramiōn* ("vases"), written in ligature to summarize as much as possible the word, while the last two letters are actually numbers (precisely the number 62).

In the subsequent line on the same papyrus containing the measurement of some wine quantities, a total is indicated first in a capacity measure for liquids used in the Ptolemaic kingdom (78 six-chous metretae of Arsinoe) and then in the capacity measure in use in Attica (58½ twelve-chous Attic metretae).

This papyrus containing the wine account reminds us that not all the monograms refer to people's names, as we would be tempted to believe, but also names of things and that some monograms are actually not composed by letters but by numbers, like I am trying to prove; it also reminds us that in the ancient world there was much more elasticity than what we imagine today in dissolving monograms, in understanding if they were referred to words, names or numbers and in carrying out equivalences between various unit measurements. It then does not seem strange to assume that in the numerical notations reported on the coins, other decimal orders were implied and figures taken from different numeral systems were used.

Returning to Kibyra's coinage it must be said that a bigger edition than the usual one million drachms is attested in other drachms issues like, for example, in the two distinct issues where the two coins in figure no.24 belong to the IC notation, dissolve in 10 from the Ionic system (I) x 200 from the same numbering system (expressed instead of with Σ with C, the lunate sigma symbol) = 2,000 thousands (implied decimal order) of drachms and, therefore, 2,000(,000) drachms.



1) IC = 10 (I) x 200 (C) = 2,000(,000) dr.

2) IC = 10 (I) x 200 (C) = 2,000(,000) dr.

Fig. 24: Silver drachms minted in Kibyra (Phrygia) in 166-84 BC. Obv.: young male head right, wearing crested helmet. Rev.: helmeted and cuirassed horseman galloping right, wielding spear and shield; the symbol of the issue (club on no.1 and laurel crown on no.2) in left field; numerical notations and KIBYPATON below. No.1: Classical Numismatic Group, London, Mail Bid Sale 61, 25 Sept. 2002, lot 756, 2.48 g, 11 mm; no.2: Gorny & Mosch Giessener Münzhandlung, Munich, Auction 212, 5 Mar.2013, lot 2094, 2.67 g, 13 mm.

Even the reproduced drachms in figure no.25 belonged to the issue composed by two million pieces. While the coin no.1, fig.no.25, belongs to the first million drachms issue because it has the NC notation in which number 50 from the Ionic numeral system (N) multiplies with number 200 from the numeral system (indicated with the lunate sigma C, instead of with Σ) giving the 1,000,0(00) drachms result, the other coins, instead, belong to the second million drachms. In fact, on the coin no.2, fig.no.25, the OKA numerical notation dissolves in Argos' (O) 10 drachms x Ionic 20 (K) x Andania's (A) 1.000 drachms = 2,000,00(0) drachms. Even the numbers OCAI reported afterwards on the coins no.3, fig.no.25, once multiplied by each other, gave the 200,000 tens of drachms amount that corresponds to two million drachms: in fact, Argo's (O) 10 drachms x Ionic 200 (indicated with the lunate sigma C, instead of with Σ) x Attic 10 (Δ) x Ionic 10 (I) = 2,000,00(0) drachms.

A dimension larger than one million drachmas (precisely 1,200,000 drachms) also had the emission to which the coins of fig. no.26 belong. This information comes from the Λ notation reported on the reverse of the coin no.1 in fig.no.26, in the left field (behind the horse's rear legs), it is composed by number 30 from the Ionic numbering system (Λ) that multiplies with number 400 from the same system (Y) the result is 12,000 hundreds of drachms, equal to 1,200,0(00) drachms. This last digit is reaffirmed by the ΛY notation reported on the right under the horse's belly (exactly between the horseman's foot and the horse's front right leg): in fact, $\Lambda Y = 400 \times 30 = 12,000$ hundreds of drachms. Instead, the T digit reported on the left under the horse's belly (between the animal's rear legs and the horseman's foot) indicate the part of the issue that is going to be minted that's T= 300 thousands of drachms, equal to 300(,000) drachms. The novelties do not finish here because above the ethnic for the first time a person's name appears: MOYCAIOC (Mousaios), the monetary magistrate called to supervise this specific part of the issue.



Fig. 25: Silver drachms minted in Kibyra (Phrygia) in 166-84 BC. Obv.: young male head right, wearing crested helmet. Rev.: helmeted and cuirassed horseman galloping right, wielding spear and shield; the symbol of the issue (caps of the Dioskouroi) in left field; numerical notations and KIBYPATΩN below. No.1: SNG Berlin, Phrygien, no. 3714, 3.29 g, 18 mm; no.2: SNG Berlin, Phrygien, no. 3713, 2.77, 18 mm g; no.3: Classical Numismatic Group, London, Mail Bid Sale 67, 22 Sept. 2005, lot 762, 2.93 g, 13 mm.



Fig. .26: Silver drachms minted in Kibyra (Phrygia) in 166-84 BC. Obv.: young male head right, wearing crested helmet. Rev.: helmeted and cuirassed horseman galloping right, wielding spear and shield; numerical notations, magistrate's name and KIBYPATΩN below. No.1: Classical Numismatic Group, London, Electronic Auction 352, 3 June 2015, lot 141, 2.62 g, 16 mm; no.2: SNG Berlin, Phrygien, no. 3705, 3.09 g, 18 mm.

The coin no.2, fig.no.26, instead, is minted close to the 1,200,000 drachms final threshold achievement. While the Δ notation reported behind the horse's rear legs (and indicating the issue's final threshold), remains unvaried, the notation reported on the left under the horse's belly (between the horse's rear legs and the horseman's foot), it is not T anymore but M that corresponds to number 10,000 from the Attic numbering system and means 1,000,0(00) drachms. The same one million drachms amount also refers to the other numerical notation, the one carried on the right under the horse's belly, between the horseman's foot and the horse's front legs: it's EME that is composed by number 5 from the Ionic system (E) that multiplies with 40 from the same system (M) the result is 200 which multiplies this time with the Ionic 5 (E) giving the final result that is 1,000 thousands of drachms, equal to 1,000(,000) drachms. To treat of this part of issue is the monetary magistrate IEPΩN that brings his name above the ethnic.

The issue's reconstruction appears incomplete because probably the issue was divided not only in two but in four parts: the first part from 1 to 300,000 drachms (coin no.1, fig. no. 26), the second part from 300,000 to 600,000-700,000 drachms, the third part from 600,00-700,000 to 1,000,000 of drachms (coin no.2, fig.no.26) and the fourth from 1,000,001 to 1,200,000 drachms. Obviously both the second and the fourth part of the issue, not represented in our reconstruction, have on the reverse, under the horse, specific numerical notations indicating the quantitative limit of that issue section and the magistrate's name who oversaw it.

The control system adopted in the issue just examined (a different monetary magistrate for each part of the issue) reminds us a lot about the one adopted in Athens during the New Style tetradrachms coinage period (196-86 BC), chronologically close to the ones that are minted in Kibyra and are in this study (166-84 BC). The Athenian New Style tetradrachms issues are divided in parts, they are distinguished on the reverse by letters in alphabetical order reported above the Panathenaic amphora²¹, and handled by a different monetary magistrate that is supported by two other regular officials that follow the entire issue. Under the amphora, instead, a progressive number is reported that indicates the coins minting progress. To understand better this elaborated symbol system lets observe figure no.27 which reproduces some tetradrachms from the 166-165 BC. issue distinguished by the symbol with an anchor alongside a star. The letter Γ on the amphora on the reverse of the coins no.1 and no.2 indicates the third part of the issue with a series of 11 parts indicated with progressive letters from A to Λ. Reconstructing the whole emission with the anchor and the star symbol it is noted that within each part of the emission, distinguished by a different alphabetical letter reported on the amphora, a part of the coins have under the amphora the initials ME (coin no.1, fig.no.18), while the remaining part of the coins have the ΣΦ sign (coin no.2, fig.no.27). These two signs, interpreted as compound numbers and not like letters, reveal to be a numerical progression formed by two products: ME that is $(5) \times M (10,000) = 50,000$ drachms (equal to 12,500 tetradrachms)²², while ΣΦ is $200 (\Sigma) \times 500 (\Phi) = 100,000$ drachms (equal to 25,000 tetradrachms). This meant that in each part of the issue there had to be 100,000 drachms and so, in reality, 25,000 tetradrachms. The coins on and on minted, then, contained a kind of "counter", which meant that the progressive notation informed what point the mint's production had reached, at the moment of their minting: they started with minting the first 50,000 drachms (indicated on the ME coins) and, once minted that quantity of coins, they aimed towards the 100,000 drachms amount (indicated on the ΣΦ coins). Once actually the amount of 100,000 drachms was minted (and so, practically 25,000 tetradrachms) they reset the "counter" and restarted minting a new series of 100,000 drachms (reported first with ME and then with ΣΦ under the amphora) indicated in a new part of the issue, above the amphora with the following alphabetical letter. For this reason, the parts of the issue were indicated with an alphabetical numbering (the letters on the amphora) and the quantity of coins falling into each issue's portion were indicated with the numerical progression (the numbers under the amphora)²³.

Once minted all the coins falling within a given portion of the issue, then, as well as restarting the numbering of the pieces minted, even the third magistrate was replaced (the third name on the reverse in the bottom right field) it was set aside the two regular magistrate that followed the whole

²¹ The Panathenaic amphora were amphora full of oil obtained by the olive trees owned by the Temple of Athena that were awarded to the winners of the sporting competitions, celebrated every four years in Athens between all the Greeks with Ionic origin held during the Panathenaic Festival (*Panathenaia*).

²² In fact, 50,000 drachms : 4 (value of each tetradrachm in drachms) = 12,5000 tetradrachms.

²³ So if the edition of every issue's portion is 100,000 drachms it is very easy to determine the issue's global edition: we will only have to multiply the amount of 100,000 drachms with the 11 parts of the issue and the result is 1,100,000 drachms; since it deals with a tetradrachm's issue, 1,100,000 drachms correspond to 275,000 pieces minted. In fact $1,100,000$ (issue edition in drachms) : 4 (value in drachms of each tetradrachm) = 275,000 tetradrachms minted during the issue.

issue: in the specific case the magistrate ΑΜΦΙΚΡΑΤΙ (coin no.1 and no.2, fig.no.27), that had supervised the coinage of the coins in the Γ series adding his name to the other two regular magistrates ΤΙΜΑΡΧΟΥ and ΝΙΚΑΓΟ, it was replaced by ΣΩΣΙΓΕ called to help the Δ series coinage (coin no.3, fig.no.27)²⁴.



Fig. 27: Silver tetradrachms minted in Athens in 166-165 BC. Obv: helmeted head of Athena Parthenos right. Rev: owl standing right, head facing, on amphora; letter on amphora, numerical notation below; ΑΘΕ above, anchor and star to left, the initial part of the monetary magistrate's name on the right; all within wreath. No.1: Classical Numismatic Group, London, Triton X, 9 Jan.2007, lot 241, 16.89 g, 29 mm; no.2: Classical Numismatic Group, London, Triton XVI Sessions 1 & 2, 8 Jan.2013, lot 391, 16.86 g, 30 mm; no.3: Ira & Larry Goldberg Coins & Collectibles, Auction 53, 24 May 2009, lot 1668, 16.9 g, 28 mm.



1) MK = 10,000 (M) x 20 (K) = 2,000,00(0) drachms
 [0] = 50(0,000) tetradrachms

2) $\text{B} = \text{B} = 2(\text{B}) \times 10(\text{I}) \times 10(\text{I}) = 200(0,000) \text{ drachms}$
 $[\text{0}] \text{IA} = 50([\text{0}]) \times 10(\text{I}) \times 1,000(\text{A}) = 500,000 \text{ tetradrachms}$

Fig. 28: Silver tetradrachms minted in Kibyra (Phrygia) in 166-84 BC. Obv.: young male head right, wearing crested helmet. Rev.: helmeted and cuirassed horseman galloping right, wielding spear and shield; in left field the symbol of the issue (panther holding a thyrsus on no.1 and cornucopia on no.2); numerical notations and KIBYPATΩN below.

No.1: Fritz Rudolf Künker GmbH & Co. KG, Osnabrück (Germany), Auction 236, 7 Oct. 2013, lot 103, 12.75 g, 27 mm; No.2: Jean Elsen & ses Fils S.A., Bruxelles, Auction 132, 11 March 2017, lot 35, 11.75 g, 28 mm.

As well as the drachms also the tetradrachms minted in Kibyra have numerical notations: on these coins, in fact, the information is even more detailed because the issue size is indicated both in

²⁴ The interpretation of the monograms and the letters reported on the Athenian tetradrachms summarized in the text, have been accomplished by me in DE LUCA F. (2015a), pp.53-86, and in DE LUCA F. (2015b). Previously THOMPSON M. (1961), see for example pp.143-147, had proposed to interpret the letters on the amphora on the reverse of the Athenian New Style tetradrachms like elements that indicated the months of the year in which the coins would have been minted and as “control marks” the acronyms under the amphora which are followed without a precise order.

drachms and in tetradrachms. So on the coin no.1 in figure no.28 the MK notation corresponds to number 10,000 from the Attic system (M) x number 20 from the Ionic system (K) the result is 200,000 tens of drachms, equal to 2,000,00(0) drachms. To actually know how many tetradrachms were minted within this issue marked by the symbol of the panther holding a thyrsus it will be necessary to divide the edition in drachms by 4 (value of each tetradrachm in drachms). Here then that 2,000,000 drachms: 4 = 500,000 tetradrachms. This last quantity is indicated with the $\overline{\square}$ notation, always reported between the first notation under the horse's belly and its front legs, where the simplified Argos' original 10 drachms symbol (O) multiplies with Π (=5 according to the Attic numbering system) the result is 50 tens of thousands (*dekakismyriades*), that means 50(0,000) tetradrachms (and not drachms).

On the coin no.2, fig.no.28, the quantity of tetradrachms minted during the new issue distinguished by the cornucopia symbol, it was expressed in a way to not leave room for any doubts: the number $\overline{\square}$ = 50 consecutively multiplies with number 10 from the Ionic system (I) and with Andania's 1,000 drachms quantity (A) giving the precise 500,000 tetradrachms result. So much precision may have been motivated by the somewhat cryptic tenor of the numerical notation indicating the corresponding value in drachms of the issue: it was indicated with the B^Y notation, reported between the horse's rear legs and the horseman's foot, in which number B (2 in the Ionic system) consecutively multiplies with the two 10 numbers from the Ionic system (I) inserted so it looks like horns above the B giving a 200 tens of thousands of drachms, equal to 2,00(0,000) drachms. Probably the awareness that the B^Y notation could have been exchanged for BY, instead of BII, led the Kibyra's minters to indicate in an extremely clear way the correspondent edition in tetradrachms.

Also the double indication in drachms and in tetradrachms of minted coin volumes, used on the tetradrachms minted in Kibyra, remind us of Athenian New Style tetradrachms and in particular the first 28 issues of these coins from the total 114. In fact, the complex control system previously described (emission divided in portions, three magistrates for every emission of which one varied with the issue's portion variation) is only affirmed after the twenty-ninth emission onwards, while the coins belonging to the first 28 emissions reported on the reverse complex signs, explained by Margaret Thompson²⁵ like monetary magistrates' monograms, but that really are nothing more than ingenious and elaborated numerical notations indicating the issue's edition. On the reverse of the coin represented in figure no.29, for example, the issue's total edition is reported express both in drachms that in tetradrachms through two ingenious numerical notations that summarize very high digits in a very small space.



Fig. 29: Silver tetradrachm minted in Athens in 191-190 BC. Obv.: Helmeted head of Athena Parthenos right. Rev.: owl standing right, head facing, on amphora; AΘE above, numerical notation and the symbol of the issue (club) below; all within wreath. THOMPSON M. (1961), 19a, 16.97 g, 30 mm.

²⁵ THOMPSON M. (1961), pp.32-132.

The fact that the control and guarantee system adopted in Athens for its famous tetradrachms has been taken as a mould in Kibyra, is another confirmation that in this city, even though other languages were spoken as well as Greek, it was well-rooted in the Greek culture.

Particularly interesting are the numerical notations on the issue to which belong the two tetradrachms of figure no.30, marked by the symbol of the fly and characterized by halved size compared to the two previous issues. The edition in tetradrachms is reported between the horseman's foot and the horse's front legs: KEΔ, in fact, it corresponds to number 25 expressed according to the Ionic numbering system (KE) x number 10 from the Attic numbering system (Δ) that gives a 250 thousands (*chiliades*) of tetradrachms result, equal to 250(,000) tetradrachms. The edition in drachms, instead, is fully reported without any simplification because the numbers OΑΔΙ, reported on the coin no.1 in fig.no.21 on two lines between the horse's rear legs and the horseman's foot, give place to the amount of one million drachms. In fact: Argos' 10 drachms amount (O) x Andania's 1,000 drachms amount (A) x number 10 from the Attic system (Δ) x number 10 from the Ionic system (I) = 1,000,000 drachms.



1) OΑΔΙ = 10(O) x 1,000(A) x 10(Δ) x 10(I) = 1,000,000 dr. 2) OΑΔΙ = 10(O) x 1,000(Α) x 10(Δ) x 10(I) = 1,000,000 dr.
KEΔ = 25 (KE) x 10 (Δ) = 250(,000) tetradrachms KEΔ = 25 (KE) x 10 (Δ) = 250(,000) tetradrachms

Fig. 30: Silver tetradrachms minted in Kibyra (Phrygia) in 166-84 BC. Obv.: young male head right, wearing crested helmet. Rev.: helmeted and cuirassed horseman galloping right, wielding spear and shield; the symbol of the issue (fly) in left field; numerical notations and KIBYPATΩN below. No.1: Gerhard Hirsch Nachfolger, Munich, Auction 275, 22 Sept. 2011, lot 3920; 12.54 g, 28 mm, no.2: British Museum Catalog of Greek Coins (London), Phrygia, 131, n. 4; 12.45 g, 27 mm.

On the coin no.2 in figure no.30 the numerical notation indicating the edition in tetradrachms is absolutely identical (KEΔ) while the notation indicating the edition in drachms is very similar to the one on coin no.1 with the only variant that the figures on it are not all gathered between the horse's rear legs and the horseman's foot (the numbers ΔΙ shifted near the horse's front legs) and that the symbol with which the 1,000 drachms amount is assigned is not the usual A but the Α symbol (see the detail on the right in fig.no.30) which is a simplification of the another Α symbol used in Andania's original numeric system to indicate that amount of money.



Fig. 31: Gold staters minted in Amphipolis in 330-320 BC. Obv.: head of Athena right wearing crested Corinthian helmet decorated with a serpent, and a pearl necklace. Rev.: Nike standing left holding a wreath and *stylis*; in left field, downward trident and numerical notation below wing; in right field ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ. No.1: Gorny & Mosch Giessener Münzhandlung, Munich, Auction 146, 6 Mar.2006, lot 166, 8.58 g, 19 mm; no.2: Classical Numismatic Group, London, Triton VIII, 10 Jan.2005, lot 165, 8.63 g, 18,5 mm.

The use of the Λ symbol in Kibyra to indicate the 1,000 drachms quantity is not an isolated case, but there are traces of such use in other Greek coinages. For example, in the gold staters' issue coined in the name of Alexander the Great in Amphipolis (Macedonia) in 330-320 BC., distinguished by the trident symbol, on some coins (coin no.1, fig.no.31) the issue's edition is indicated with the Δ notation that was the symbol of 10 minas (equal to 1.000 drachms) in use at Acarnania (Δ) -it was reported in a more schematic way- and indicated the quantity of 1,000(,000) gold drachms. On other staters belonging to the same issue (coin no.2, fig.no.31), instead, the numerical notation indicating the 10 minas was reported in a different way with the same Λ symbol that we found on Kibyra's tetradrachm (coin no.2, fig.no.31). The identity of the obverse die from which the two coins came from allows us to understand that the notations reported on the reverse of the two coins have equal value and therefore, if Δ was equal to 1,000 drachms even the Λ symbol was equal to 1,000 drachms, so it appears confirmed the identification of the use of a simplified form of the Λ sign from the Andania's numeral system to represent the 1,000 drachms amount.

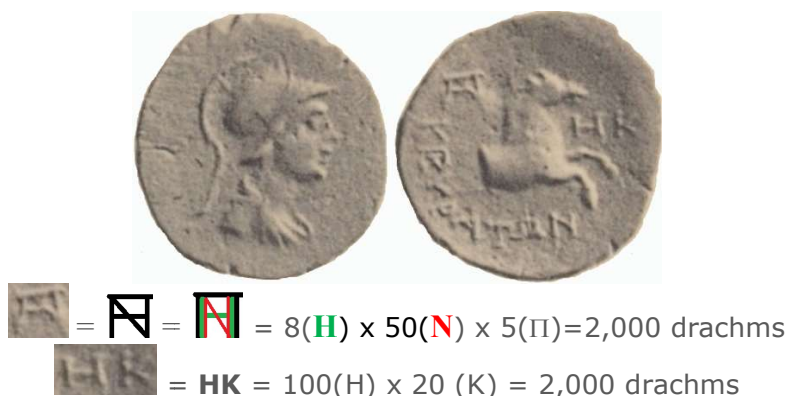


Fig. 32: Bronze coin minted in Kibyra (Phrygia) in 166-84 BC. Obv.: young male head right, wearing crested helmet. Rev.: forepart of horse prancing right; numerical notations above in left field and in right field; KIBYPATON from above left, down and circular (SNG Deutschland, Berlin, n. 8394; 8.53 g, 27 mm).

Numerical notations, after all, were found even on Kibyra's bronze coin issues. On the reverse of the coin in figure no.32, for example, the N notation shown on the top left field corresponds to the product of number 8 from the Ionic system (H) x number 50 from the same numeral system (N) x number 5 from the Attic numbering system (II): the final result of this multiplication chain is 2,000. This same figure is obtained multiplying among them the numbers in the field to the right, in front of the forepart of horse: in fact, 100 from the Attic numbering system (H) x 20 from the Ionic numbering system (K) have a 2,000 result that obviously is the value in drachms of this bronze issue. In fact, in Kibyra's coinage like in many other Greek coinages, when the editions were reported even on the bronze coin issues they were always expressed in drachms. In the case of an obol issue, for example, an edition of 2,000 drachms corresponded to 12,000 obols: if, in fact, an obol was the sixth part of a drachms, 6 obols (the ones contained in each drachms) x 2,000 (the issue's edition in drachms) = 12,000 obols minted.

As it has thus become apparent from this brief *excursus*, the monograms reported on the coins minted in Kibyra, like those that were found in many other Greek coinages, were not at all acronyms with an obscure and impenetrable meaning but efficient accounting annotations that helped manage the production of large quantities of fungible objects such as coin's issues.

BIBLIOGRAPHY

- BRASHEAR W. (1986) *Holz und Wachstafeln der Sammlung Kiseleff*, 2. Teil, Enchoria 14.
- CALVET M., ROESCH P. (1966) Les Sarapieia de Tanagra, *Revue archéologique*, 2, pp.297-332.
- MIGLIO G. (1817) *Compendio delle antichità romane, ossia leggi, costumi, usanze e cerimonie dei Romani compilato per l'istruzione della gioventù*, Novara.
- Corp. Inscr. Graec.*, 4380.
- Corp. Inscr. Lat.*, III, 2234.
- DE LUCA F. (2015a) *I numeri svelati. Alla scoperta delle notazioni numeriche riportate sulle monete greche*, Editrice Diana, Cassino.
- DE LUCA F. (2015b) Numerazioni alfabetiche e progressioni numeriche sulle monete greche, *Il Giornale della numismatica online*.
- DE LUCA F. (2016a) Some unsuspected numerical sequences on Greek coins, *OMNI*, 10, pp.18-30.
- DE LUCA F. (2016b) Numeri su monete ed epigrafi greche, *Monete Antiche*, 88, pp.3-11.
- DE LUCA F. (2017a) Il numero 50 del comandante Pompida, *Panorama Numismatico*, 325, pp.7-9.
- DE LUCA F. (2017b) Alphabetical numbering and numerical progressions on drachms and Massalia's small bronze coins, *OMNI*, 11, pp.74-111.
- GRANDJEAN C. (1995) Les comptes de Pompidas (IG VII 2426). Drachmes d'argent symmachique et drachmes de bronze, *Bulletin de correspondance hellénique*, 119, livraison 1, pp.1-26.
- GUARDUCCI M. (2005) *L'epigrafia greca dalle origini al tardo impero*, IPZS, Roma.
- HEATH T. (1981) *A history of Greek Mathematics*, Vol.I, Dover Publications, New York.
- IMHOOF-BLUMER F. (1974) *Kleinasiatische Münzen*, 2 vols., Georg Olms Verlag, Hildesheim.
- KENYON F.G. (1893) *Greek Papyri in the British Museum*, 2 vols., London.
- KENYON F.G. (1974) Abbreviations and symbols in Greek papyri, in A.N. Oikonomides (ed.), *Abbreviations in Greek inscriptions, papyri, manuscripts, and early printed books*, Ares Publishers, Chicago.
- MILNER N.P. (1998) *An Epigraphical Survey in the Kibyra-Olbasa Region conducted by A. S. Hall*, The British Institute of Archaeology at Ankara, London.
- MØRKHOLM O. (1991) *Early Hellenistic Coinage from the Accession of Alexander to the Peace of Apamea, 336-188 B.C.*, Cambridge University Press, Cambridge.
- PRICE M.J (1991) *The Coinage in the name of Alexander the Great and Philip Arrhidaeus*, 2 Vols., The British Museum-Swiss Numismatic Society, Zurich-London.
- RAMSAY W.M. (1895) *The cities and bishoprics of Phrygia*, Oxford, pp. 265 ff.
- REINACH T. (1890) *Mithridate Eupator*, Parigi, p. 302.
- ROBERTS C.H., TURNER E.G.(1952) *Catalogue of the Greek and Latin papyri in the John Rylands Library Manchester, Volume IV, Documents of the Ptolemaic, Roman, and Byzantine Periods (Nos.552-717)*, University Press Manchester.
- ROESCH P. (1966) Inscriptions du Musée de Thèbes, *Revue des Études anciennes*, 68, pp.77-82.
- SMITH W. (ed.,1854-1857) *"Cibyra". Dictionary of Greek and Roman Geography*, John Murray Publishers, London.

TOD M.N. (1979) *Ancient Greek Numerical Systems*, Ares Publishers, Chicago.

THOMPSON M. (1961) *The New Style Silver Coinage of Athens*, The American Numismatic Society, New York.

WILLIAMS R.T. (1992) *The Silver Coinage of Velia*, Royal Numismatic Society, London.

WEBOGRAPHY

<http://luna.manchester.ac.uk/luna/servlet/ManchesterDev~93~3>

http://www.wikimoneda.com/omni/index_revues.php

https://books.google.it/books?id=bdGLDI0M0ukC&printsec=frontcover&hl=it&source=gbg_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false

<http://std.dkuug.dk/JTC1/SC2/WG2/docs/n2612/n2612-2.pdf>

<http://www.ilgiornaledellanumismatica.it/?p=7731>



LuzDeFaro

www.luzdefaro.es



Su distribuidor **Faro-Leuchtturm** en España



**DESCUENTO
10%**

- * Presentando este cupón
- * Descuento respecto precio catálogo
- * Descuento no acumulable
- * Pedidos por email

 **Leuchtturm®**

- * Especialistas en accesorios numismáticos
- * Venta para España, Portugal y Sudamérica
- * Envíos GRATIS para compras superiores a 85€
- * Nuestros especialistas le guiarán
- * Atención personalizada por email

info@luzdefaro.es



Les bronzes et les potins à la tête janiforme de la basse vallée du Rhône

Jean-Albert Chevillon

Chercheur indépendant

Résumé : Parmi les nombreuses raretés que nous réserve le monnayage indigène du sud-est de la Gaule, nous avons proposé, en 1995, un petit bronze « au long cou » avec, pour la première fois au droit, une tête janiforme qui offrait la spécificité, encore non signalée, d'avoir été frappé et non coulé¹. Dans le prolongement des deux spécimens rajoutés, en 2000, par Ch. Larozas² et d'un autre, en 2016, par G. Maurel³, nous mettons en lumière deux nouvelles monnaies, dont l'une présente une variante inédite. Leur étude nous amène à faire un point complet sur les émissions de potins, avec le même motif d'avvers, également attribuables à la basse vallée du Rhône pour la fin du 2^e âge du Fer.

Mots clés : Tête janiforme, Potins, Vallée du Rhône, Deuxième âge du Fer.

Title: Bronzes and Potins with Janiform Heads from the Rhone Valley

Abstract: Among the many rarities that exists in the indigenous coinage of the south-east of Gaul, we proposed in 1995 a small "long-necked" bronze with a janiform head on the obverse. This bronze has the specificity, still unreported, to have been struck and not mold. In the extension of the two specimens (one added in 2000 by C. Larozas and a second by G. Maurel in 2016), we highlight two new coins: one of them is a new variant. We take this opportunity to make a complete point on potins which have a similar obverse, also attributable to the Rhone Valley for the late 2nd Iron Age.

Keywords: Janiform Head, Potins, Rhone Valley, Second Iron Age

Fort proches, par leur revers, des potins « au long cou » étudiés en 1981 par G. Gentric à partir des spécimens découverts sur l'oppidum de Barry à Bollène (Vaucluse)⁴, puis par Ch. Larozas dans sa synthèse détaillée de toutes les variétés de potins attribuables au sud-est de la Gaule, nous décrirons ainsi ces monnaies « frappées » (Fig. 1 à 5)⁵ : à l'avvers, tête de Janus fortement schématisée. Les deux visages matérialisés par une arcade sourcilière épaisse, un œil globuleux et un croissant, ouvert vers l'extérieur, pour la bouche. Une barre verticale sépare les deux profils et rejoint les arcades reliées en un seul bandeau frontal. Un cercle plein au pourtour. Au revers, quadrupède au long cou, à gauche. Devant, deux globules épais représentent les restes de la tête. La

¹ CHEVILLON 1995, p. 4-5.

² LAROZAS 2000, p. 16-17.

³ MAUREL 2016, p. 207, n° 1106.

⁴ GENTRIC 1981, p. 38-46.

⁵ Fig. 1 : 1,45 g, 14-12 mm, coll. privée, Valréas (Vaucluse). Réf : Chevillon 1995, p. 4 ; Larozas 2000, p. 16 ; Dicomon PTM-356, p. 208 ; Fig. 2 : 1,85 g, coll. privée, Grenoble (Isère). Réf : Corpus Maurel 2016, n° 1106, p. 207 ; Fig. 3 : 1,87 g, 14-13,5 mm, coll. privée, Laudun (Gard). Réf : Larozas 2000, n° 2, p. 16 ; Fig. 4 : 1,35 g, 14 mm, coll. privée, Orange (Vaucluse). Origine : Le Lampourdier, Orange (Vaucluse). Réf : Larozas 2000, n° 3, p. 16 ; Fig. 5 : aucune référence disponible.

queue, incurvée, part en direction du cou. Les pattes de l'animal sont posées sur une ligne de terre horizontale qui se prolonge, en dessous, par une autre ligne légèrement oblique. Un cercle plein au pourtour. Style faible. Références : Dicomon : PTM-356⁶.

La monnaie (Fig. 5), jusqu'ici non répertoriée, se rajoute à ce groupe. Elle se révèle de même coin de droit que les spécimens connus. Son revers, de style légèrement différent, amène à comptabiliser, pour ce groupe, 1 coin de droit pour 2 coins de revers. En tenant compte de ces éléments, il faut probablement considérer que le volume initial de cette émission fut très limité.



Fig. 6

Contrairement à la grande majorité des monnaies « au long cou » d'origine méridionale, qui sont coulées (fondues dans un moule marqué sur ses deux faces par l'empreinte à reproduire) (Séries PTM-210 à PTM-244) et que l'on qualifie alors de potins, nos rares spécimens ont été frappés au marteau⁷. Dans ce cadre, Ch. Laroza montre qu'il existe, au moins, un exemplaire « au long cou » avec la tête à gauche qui a été également frappé (PTM-251) (Fig. 6)⁸.

⁶ FEUGÈRE, PY, 2011, p. 208.

⁷ La frappe de ces monnaies au marteau avec des coins créés spécifiquement a été faite sur des flans préalablement coulés.

⁸ Fig. 6 : 1,78 g, 14,7-14 mm, coll privée, Laudun (Gard). Réf : Laroza 2000, p. 17, fig. 6 ; Dicomon PTM-251, p. 202. À notre connaissance, aucun autre spécimen n'a été recensé depuis.

Nous comptons, à ce jour, seulement cinq monnaies pour ce groupe, car la proposition d'y inclure le spécimen BN 5659 (Fig. 7)⁹ ne peut être prise en compte, puisqu'il s'agit d'un potin dit « aux acrobates »¹⁰, avec les restes d'une seule tête à l'avvers, bien reclassé dans le Dicomon¹¹ (PTM-321). La forme du revers de cette monnaie est à rapprocher de celle de l'exemplaire 31-A, classe III, de la classification des potins dits « aux acrobates » de Larozas (Fig. 8)¹².



Fig. 7 (BN 5659)



Fig. 8

Nous avons pu étudier dernièrement un autre spécimen frappé (Fig. 9)¹³ qui présente une évolution des motifs avec, au droit, les yeux désormais positionnés à l'intérieur des croissants ouverts vers l'extérieur qui matérialisent la bouche et, au revers, l'ajout de deux gros globules au-dessus de l'animal. L'exemplaire provient des alentours d'Uzès (Gard).



Fig. 9

L'évolution relative au transfert de l'œil qui vient se placer dans la bouche marque, à notre avis, une étape dans l'importante dégradation stylistique constatée au sein de ces séries. Les ajouts de globules supplémentaires sur le dos du quadrupède vont également dans ce sens. Enfin, on peut noter que la taille des gravures de droit et de revers de cette monnaie est plus réduite que celle des autres exemplaires frappés à ce type et, qu'au pourtour, les cercles pleins ont été remplacés par des cercles en grénétis. En tenant compte de la classification systématisée du Dicomon, nous proposons de donner la référence PTM-356-1 à ce nouveau groupe.

⁹ LAROZAS 2000, p. 16.

¹⁰ LAROZAS 2000, p. 34 et 35.

¹¹ On trouve cet exemplaire, en photo, dans la base informatisée de données du Dicomon (PTM-321). Nos remerciements vont à D. Hollard qui nous a aimablement fait parvenir, pour confirmation, les clichés de cette monnaie.

¹² Ce spécimen de 1,57 g, coll. privée, Laudun (Gard). Origine : environs de Cavaillon (Vaucluse). Réf : Larozas 2000, p. 35, fig. 31-A, p. 35), présente un graphisme du revers qui se révèle fort proche de celui du BN 5659.

¹³ Fig. 9 : 1,77 g, 14,8-12,7 mm, coll. privée (Gard). Origine : secteur d'Uzès (Gard).



Fig. 10. Les prototypes (1 : 1,5)

L'approche prototypique semble confirmer que ces bronzes reprennent au droit l'image de la tête de Janus des as romains républicains¹⁴ émis à partir de 211 av. J.-C. En particulier, de certaines séries (Fig. 10, A)¹⁵ qui présentent des têtes avec un épais bandeau central en demi-rond qui relie l'avant de la chevelure et la barbe. À noter le traitement très similaire des cous accolés. Dans le monde celtique ce thème est présent, en particulier dans le monnayage des Suessions, avec une tête casquée. Pour le revers, les propositions¹⁶ de relier ce motif au quadrupède stylisé à gauche des Séquanes du type « *Sequaner potin* »¹⁷ nous paraissent, de loin, les plus évidentes¹⁸. Une forte dégradation de ce motif se constate au fil des émissions de cet ensemble à très fort volume (Fig. 10. B, C et D)¹⁹. Les coins les plus faibles stylistiquement, avec une tête « éclatée » constituée d'un cou seul avec au-dessous deux globules non reliés qui correspondent aux restes du museau, confirment que nos monnaies s'inspirent nettement de ce motif aux formes dégradées.

En parallèle de ces bronzes, on dénombre plusieurs groupes de potins « méridionaux » dont certains présentent une tête janiforme plus ou moins stylisée avec, au revers, une alternance de motifs divers, tous issus du répertoire iconographique gaulois. Le plus représentatif, quant à la meilleure restitution graphique de son motif d'avers, n'était représenté jusqu'ici que par deux exemplaires (Fig. 11 et 12)²⁰ (Dicomon : PTM-351). La tête janiforme, bien que de style relativement faible, y conserve l'ensemble des éléments présents sur le prototype. On y détaille le contour complet des visages, de forme « lunaire » avec, en dessous, les deux cous accolés.

Le motif de revers, peu discernable, peut laisser penser à un quadrupède à gauche²¹ mais l'identification définitive reste à confirmer²². La monnaie (Fig. 13)²³, encore non répertoriée, est

¹⁴ LAROZAS 2000, p. 51.

¹⁵ Baldwin's of St. James's, Auction 6, lot n° 8, 3 juin 2017.

¹⁶ GENTRIC 1981, p. 44 (l'auteur parle à l'époque de potins éduens, mais il s'agit bien des mêmes séries). LAROZAS 2000, p. 13-14.

¹⁷ NICK 2000, p. 64.

¹⁸ Ce potin a probablement comme prototype le taureau cornupète des bronzes massaliètes. À ce propos, Aliger 1966, p. 90 ; Larozas 2000, p. 14, note 9, qui signale que ce type de potin a lui-même pour prototype le « bronze au taureau cornupète de Marseille » et Delestrée, Tache 2007, volume III, p. 54, série 854, groupe A, qui décrivent ce motif ainsi : « quadrupède dérivant du taureau massaliote ».

¹⁹ Ces monnaies proviennent de ventes de la société CGB à Paris que nous remercions pour son autorisation de publier certaines de ses photos.

²⁰ Fig. 11 : Dicomon, p. 207. Réf : Olbia 5055, fouilles Couptry, n° 960, à paraître dans la série « Études Massaliètes » : étude des monnaies pré-augustéennes de la colonie massaliète d'Olbia de Ligurie (Hyères, Var) dans le cadre d'une monographie dirigée par Michel Bats. Maurel 2016, n° 1104, p. 207 (avec le poids de la fig. 62 de Larozas) ; Fig. 12 : 2,54 g, 15,5 mm, coll. Rappaz J., réf. : Larozas 2000, Fig. 62, groupe A, type 1, p. 51.

²¹ LAROZAS 2000, p. 51.

²² Le Dicomon, p. 207, décrit un « animal à gauche ou à droite ».

²³ Fig. 13 : 2,54 g, 16-15 mm. Pas de références.

particulièrement proche des autres. Avec des motifs, de droits et d'avvers, cependant tous légèrement différents, ces trois potins n'ont pas utilisé le même modèle lors de leur fabrication.



Fig. 11



Fig. 12



Fig. 13



Une autre interprétation, relativement proche, de la tête janiforme nous est apportée par un spécimen unique (fig. 14)²⁴ avec un motif d'avvers encore bien visible couplé, sur le revers, avec un svastika à cinq branches arrondies orientées à droite (Dicomon PTM-352) (Maurel 2016, n° 1101, p. 207).



Fig. 14



Fig. 15



Fig. 16



Fig. 17

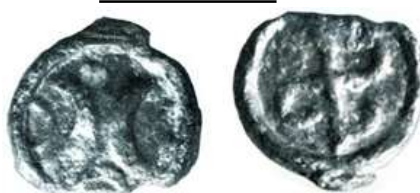


Fig. 18



Fig. 19



Fig. 20



Fig. 21

²⁴ Fig. 14 : Dicomon PTM-352, p. 208. Origine : Bouches-du-Rhône ; Maurel 2016, p. 207, n° 1101, poids : env. 2,50 g (la réf. à Larozas 2000, fig. 50, n'a pas lieu d'être, car ce groupe A, type 1, « à la swastika », présente une tête unique à droite).

Trois autres groupes suivent avec des adaptations nettement plus schématisées. On y détaille, une tête janiforme réduite à des visages « non reliés », constitués de formes en « croissants imbriqués » avec les bouches, toujours apparentes, sur les côtés (Fig. 15 et 16)²⁵ (PTM-355). Au revers, apparaît pour la première fois le quadrupède « au long cou » orienté à gauche (Larozas 2000, groupe A, type II, figures 63 A et 63 B, p. 52). Une autre version (PTM-353) se distingue avec une tête qui rajoute deux petits croissants, identiques à ceux qui marquent les bouches, sur le haut et sur le bas du motif (Fig. 17, 18 et 19)²⁶ avec, au revers, un svastika semblable à celui présent sur le groupe PTM-352 (Fig. 14). Enfin, un dernier groupe (PTM-354), composé de deux monnaies (Fig. 20 et 21)²⁷, offre un motif très rudimentaire avec seulement deux gros croissants opposés et reliés pour les visages et, devant, deux larges globules en remplacement des croissants des bouches. Sur le revers, apparaît une croix épaisse et bouletée à ses extrémités qui délimite quatre cantons contenant chacun un croissant ouvert vers l'extérieur. À noter que, sur le spécimen (Fig. 20), on distingue encore, sous les têtes, les restes des cous accolés. Détail qui n'apparaît plus sur la monnaie (Fig. 21).

Enfin, il faut signaler que le nouvel exemplaire (Fig. 22) (Maurel 2016, n° 1105, p.207), donné pour un droit équivalent, ne s'insère pas dans cet ensemble. Il s'agit d'un potin à légende OYINDIA à la tête janiforme aux deux visages tête-bêche et au sanglier enseigne à gauche (Fig. 23)²⁸ attribuable aux Lingons.



Fig. 22



Fig. 23

Du point de vue métrologique, un poids moyen de 1,65 g est constaté pour l'ensemble des 6 spécimens frappés (tête janiforme = 5 et tête à gauche = 1) dont nous connaissons les valeurs pondérales. Ces monnaies présentent toutes un poids inférieur à celui constaté pour les potins « au long cou » et dérivés qui se positionnent en moyenne autour de 2,5 g, avec certains exemplaires qui se rapprochent de 4 g. Cette nouvelle donnée, encore non étudiée, nous amène à constater que seules ces deux émissions semblent véritablement alignées sur la dernière réduction du petit bronze massaliète qui se positionne systématiquement en dessous des 2 g²⁹.

²⁵ Fig. 15 : 1,86 g, 14-13,8 mm, coll. privée. Origine : le Lampourdier, Orange (Vaucluse) Réf : Larozas 2000, fig. 63 B, p. 52, Dicomon PTM-355, ce spécimen ; Fig. 16 : 1,78 g, Savès 1976, n° 463 (BN 3428). Larozas 2000, fig. 63 A, p. 52.

²⁶ Fig. 17 : Dicomon PTM-353, p. 208. Origine : Oppidum de Nages (Gard). Réf : Nages 131 ; Maurel, n° 1100, poids env. 2,50 g, p. 206. Depuyrot 2002, type 270 ; Fig. 18 : 2,23 g, 15 mm, coll. Rappaz O., Nîmes (Gard). Réf : Larozas 2000, fig. 64 B, p. 52 ; Fig. 19 : 1,43 g (monnaie cassée), 14,2 mm, coll. Rappaz O., Nîmes (Gard). Réf : Larozas 2000, fig. 64 A, p. 52.

²⁷ Fig. 20 : 2,54 g, 15,5 mm, coll. Rappaz O., Nîmes (Gard). Réf : Larozas 2000, fig. 65, p. 53 ; Fig. 21 : 2,02 g, Savès 1976, n° 462 (BN 3427) ; Depuyrot 2002, type 269 ; Dicomon PTM-354, p. 208, ce spécimen. La référence à BN 3550 (Savès 1976, n° 382) pour ce type doit être supprimée. Les auteurs signalent comme seule attestation régionale l'oppidum de Nages (Gard).

²⁸ CGB : bga_279595.

²⁹ Les petits bronzes de Marseille, pour les années 121 / 49, présentent un poids moyen aux alentours de 1,80 g : Depuyrot 1999, p. 85-86 et 102-103 et Dicomon, p. 142.

Il reste encore difficile de s'avancer avec précision sur l'attribution des potins et bronzes frappés « au long cou » méridionaux. Les attestations relatives à ces monnaies se répartissent principalement sur les départements des Bouches-du-Rhône et du Gard, avec des débordements sur l'ensemble des zones limitrophes et quelques occurrences dans le Languedoc central et le secteur toulousain. Un comptage, qui s'appuie sur les 352 provenances signalées dans le Dicomon, montre que 220 d'entre elles proviennent de la rive droite du Rhône alors que 132 autres se situent rive gauche. Ce résultat, bien que favorisant légèrement la rive droite, ne permet cependant pas de tirer une conclusion concernant le, ou plus certainement, les lieux d'émission de ces pièces. On peut seulement confirmer que les sites ayant le plus fourni ce type de monnaies sont ceux de Lattes (Hérault) = 77 ; La Cloche (Bouches-du-Rhône) = 32 ; Nages (Gard) = 19 ; Cavaillon (Vaucluse) = 14 ; Bollène (Vaucluse) = 14. Au final, on peut noter que contrairement à d'autres séries à vocation purement locale, les potins méridionaux « au long cou » possèdent une aire de répartition « large » qui couvre une bonne partie du sud-est gaulois.

Concernant notre petit ensemble « à la tête janiforme », le décompte, qui se révèle nettement plus faible en volume, permet seulement de centrer majoritairement les spécimens connus sur le secteur du Gard avec une majorité d'attestations provenant de l'oppidum de Nages (Gard). La nouvelle occurrence relative à Uzès (Gard) et le fait que les deux spécimens d'Orange, qui proviennent de l'oppidum du Lampourdier, pourraient s'inscrire dans un possible débordement de contigüité, vont également dans ce sens. Cependant, comme on le voit pour les potins « au long cou », nos monnaies « à la tête janiforme » connaissent une dispersion maximale plus large qui se concrétise au travers d'un spécimen présent à Magalas (Hérault) et d'un autre à Olbia (Var).

Enfin, côté datation, la présence majoritaire des potins aux longs cous « méridionaux » dans des couches archéologiques confirmées pour les premier et deuxième quarts du 1^{er} s. av. J.-C. est aujourd'hui assurée³⁰. En tenant compte de ces données stratigraphiques, le Dicomon donne une fourchette chronologique allant principalement des années 90-80 jusqu'à un peu après 50 av. Ce positionnement, qui ne doit pas exclure, à notre avis, la possibilité d'un éventuel début de production à la fin du II^e av. J.-C., correspond à la période principale de mise en circulation de ce type de potins fabriqués également sur d'autres territoires de la Gaule³¹. Les potins et les bronzes à la tête janiforme, qui s'insèrent parfaitement dans les séries « dérivées » de cette production, furent plus certainement émis au cours de la 2^e partie de cet espace chronologique.

D'usage moins courant dans le midi de la Gaule³², il est désormais confirmé que des potins furent principalement produits sur ce territoire autour de la 1^{re} partie du I^{er} s. av. J.-C. Majoritairement dotés, au revers, d'un quadrupède « au long cou » présent sur une série des Séquanes, ces potins se distinguent par une évolution stylistique et des couplages avec des motifs empruntés principalement à l'iconographie des potins de la Celtique. Au sein de cet ensemble, on distingue quelques monnaies avec, à l'avvers, une tête janiforme qui reprend le motif « à la tête de Janus » des as républicains romains. Mettant en avant une dégradation stylistique rapide du motif et une alternance des revers typiques de ces groupes de monnaies coulées, il est intéressant de constater l'existence, parmi eux, de quelques rares spécimens frappés qui s'alignent globalement sur les mêmes spécificités. Ces dernières, au volume très limité, montrent toute la complexité des monnayages du midi gaulois, après la conquête de cet espace par les Romains qui n'imposeront, dans un premier temps, aucune contrainte aux ethnies « locales » concernant ce type d'activité. Les

³⁰ Le Dicomon, p. 203, signale dans ce cadre les sites de La Cloche, Saint-Pierre-lès-Martigues, Ambrussum, Nages, Beaucaire et Lattes.

³¹ D'autres potins « au long cou » (DT 3391, vol. III, p. 113, pl. XIX), à la typologie proche, circulent également dans le Centre de la France (pays arverne principalement). Voir sur ce thème : Guichard et *alii* 1993, qui signalent que ces monnaies pourraient remonter au début de la période de La Tène D 1 (vers 130/120 av.).

³² Sur les usages des potins, voir Gruel 1995, p. 138-140.

frappes vont alors rapidement se multiplier et se distinguer peu à peu du monnayage jusqu'alors largement dominant de la Marseille grecque. Ce changement va peu à peu se constater au travers des nouvelles influences iconographiques, techniques et métrologiques que l'on note désormais sur les séries monétaires des diverses ethnies qui occupent la basse vallée du Rhône et la Provence. Avec les potins « au long cou » méridionaux, la technique de la monnaie coulée, propre au monde gaulois, se répand dans le midi méditerranéen. Nos quelques monnaies frappées, qui conservent la même iconographie, soulignent le caractère désormais « hétéroclite » de la production monétaire pour cette époque.

BIBLIOGRAPHIE

- ALIGER M. (1966) Monnaies antiques du site de Nages (Gard), *Fédération Historique du Languedoc méditerranéen et du Roussillon, XXIX^e congrès*, Montpellier, p. 90.
- CHEVILLON J.-A. (1995) Un bronze inédit à la tête janiforme attribuable à la Basse vallée du Rhône, *Languedoc Numismatique*, n° 41, p. 4-5.
- DELESTRÉE L.-P., TACHE M. (2007) *Nouvel atlas des monnaies gauloises, III, La Celtique, du Jura et des Alpes à la façade atlantique*, Éditions Commios, Saint-Germain-en-Laye.
- DEPEYROT G. (2002) *Le numéraire celtique, II, La Gaule des monnaies à la croix*, éd. Monéta, Wetteren.
- FEUGÈRE M., PY M. (2011) *Dictionnaire des monnaies découvertes en Gaule méditerranéenne (530-27 avant notre ère)*, Éditions Monique Mergoïl et Bibliothèque nationale de France.
- GENTRIC G. (1981) *La circulation monétaire dans la basse vallée du Rhône (II^e - I^{er} siècle av. J.-C.) d'après les monnaies de Bollène (Vaucluse)*, A.R.A.L.O., cahier n° 9, Caveirac.
- GRUEL K. (1995) Les potins gaulois que cachent-ils ? *Gallia*, tome 52, p. 137-141.
- GUICHARD V., PION P., MALACHER F., COLLIS J. (1993) À propos de la circulation monétaire en Gaule chevelue aux II^e et I^{er} siècles avant J.-C., *RAC*, 32, 193, p. 25-55.
- LAROSZAS Ch. (2000) *Les monnaies de potin du sud-est de la Gaule*, Maison Florange, Paris.
- MAUREL G. (2016) *Corpus des monnaies de Marseille, Provence, Languedoc oriental, Vallée du Rhône (525-20 av. J.-C.)*, Éditions Monnaies d'Antan, 2016.
- NICK M. (2000) *Die keltischen Münzen von typ « Sequaner potin*, *Freiburger Beiträge zur Archäologie und Geschich des Ersten jahrausends*, 2, Leidorf.

Article received: 04/10/2017

Article accepted: 01/05/2018

JEAN ELSEN & ses Fils s.a.

VENTE PUBLIQUE 134

9 SEPTEMBRE 2017



**NOS EXPERTS ÉVALUENT VOS MONNAIES ET MÉDAILLES
DE COLLECTION SANS ENGAGEMENT ET EN TOUTE
CONFIDENTIALITÉ**

**ILS VOUS GARANTISSENT LEURS MEILLEURES RÉALISATIONS
LORS DE NOS 4 VENTES INTERNATIONALES ANNUELLES
DE MARS, JUIN, SEPTEMBRE & DÉCEMBRE**

**AVENUE DE TERVUEREN, 65
B-1040 BRUXELLES**

**TÉL. +32-2-734.63.56
FAX +32-2-735.77.78**

**www.elsen.eu
info@elsen.eu**

Teoría para una reordenación de la primera y cuarta emisión de moneda en Carthago Nova

Antonio Grau Vázquez

Investigador independiente

Resumen: El hecho de que los talleres monetarios tenían su particular manera de trabajar, aunque la base esencial fuese común con otros talleres, y la presencia de unas marcas en las monedas que reflejan esa particular manera de trabajo, este artículo pretende unir ambas cosas para plantear un nuevo orden en las emisiones que se realizaron en la ceca de Carthago Nova.

Palabras Clave: Carthago Nova, Reordenación, Emisiones, Monedas.

Title: Theory for a reordering of the first and fourth coin emission in Cartagonova

Abstract: The fact that the monetary workshops had their particular way of working, although the essential basis was common with other workshops, and the presence of some brands in the currencies that reflect that particular way of working, this article aims to unite both to propose a new order in the emissions that were made in the mint of Carthago Nova.

Keywords: Carthago Nova, Realignment, Emissions, Coins.

A mi padre, in memoriam



Fig. 1

Existen bastantes interrogantes a la hora de clasificar las monedas que habitualmente se han atribuido a Carthago Nova y digo “habitualmente” porque todavía hay diferencia de opiniones en la inclusión o no de algunas de ellas; de hecho, hay muchas probabilidades de que una moneda donde se representa un aspérgilo y un segur (figura 1), y que cada vez se está viendo con más frecuencia, fuese producida por esta colonia. Cayón ya la incluye entre sus amonedaciones en la subasta del día 21 de enero de 2011 (lote 2091). En los casi cien años que pasaron desde la primera emisión en la ceca de Carthago Nova hasta la última en época de Calígula, solamente las de este emperador y algunas emisiones batidas en el mandato de Augusto y en el de Tiberio están correctamente clasificadas puesto que sus nombres e imágenes aparecen en las monedas. Además, desde Tiberio todas las monedas de Carthago Nova llevan el nombre de la colonia en la leyenda. El problema existe en el resto de emisiones donde los nombres de los magistrados o los tipos que aparecen en las

monedas no dan luz suficiente para saber el año de emisión, así como tampoco aseguran si la inclusión en esta ceca es correcta o quizás deberían catalogarse dentro de la ceca de Ilici ya que, por cercanía geográfica, la circulación monetaria era muy similar en ambas ciudades como reflejan los hallazgos documentados actualmente de un gran número de ejemplares de Carthago Nova en la zona de la antigua Ilici y viceversa. Pero basándose en las que hoy son consideradas como realizadas en Carthago Nova y atendiendo a los detalles que nos ofrecen algunas monedas sobre cómo fueron realizadas, este trabajo pretende emitir una teoría sobre un nuevo ordenamiento en la clasificación de sus emisiones.



No nos han llegado documentos que acrediten quién autorizaba las distintas emisiones de moneda de la ciudad de Carthago Nova en las que no aparecen los nombres de los magistrados monetales encargados del control de su acuñación o el cargo público que ocupaban (RPC I 146 y RPC I 151) (figura 2); en otros casos, cuando el nombre aparece en la moneda, no se sabe con seguridad a qué miembro de esa familia se refiere para encuadrarlo en un año concreto debido a que varios de esos miembros ocuparon el mismo cargo en distintas épocas. Tampoco sabemos, a excepción del estudio de los cuños que conocemos gracias a las monedas que han llegado hasta nosotros, la cantidad de moneda que se ordenó acuñar. Sin embargo, este estudio nos da una idea aproximada ya que los cuños empleados pudieron haber sufrido una rotura que los hubiesen dejado inservibles antes de alcanzar la media de producción, o al contrario, haberse retocado aumentando con ello la vida productiva.

Aunque la ceca de Carthago Nova ha sido objeto de un trabajo de recopilación de numerario existente en colecciones públicas y privadas, aún se van incorporando nuevos cuños gracias a las nuevas monedas que van apareciendo. La no inclusión de un cuño o la no atribución en esta ceca de una emisión como la mencionada anteriormente (figura 1), supone una variante sustancial en el número de moneda circulante; además, en esa figura, podemos ver que al menos se emplearon dos cuños para el anverso, dato que multiplica el volumen de acuñación. Esto nos ayudaría también a la hora de realizar un ordenamiento de emisiones porque nos reflejaría si en un momento en concreto era necesario batir moneda de un valor o no, es decir, sabríamos con más acierto el volumen de cuadrantes, por ejemplo, que habría en circulación y la necesidad de emitir en este valor o si realmente no era necesario.

Aún entre los estudiosos, hay diferencia de opiniones del motivo por el que se elegían los tipos que debían ser incluidos en las emisiones cuya finalidad era propagar el anuncio político, religioso o social que interesaba difundir. Conocer el por qué se decidía colocar un tipo en una nueva emisión de moneda, resolvería las dudas que existen para ordenarlas cronológicamente. Al no habernos llegado textos de aquellos años que hablen por ejemplo, de algún acontecimiento importante, o de la presencia de epidemias que diezmaran la población, etc., no podemos relacionar estas causas con el mensaje que se pretendía divulgar a través de las monedas.

Algunos modos de producción de cospeles

Varias han sido las formas utilizadas en el tiempo para obtener de manera masiva los discos que posteriormente se usarían para ser acuñados. Una de ellas sería mediante el corte en sección de una barra que tendría el diámetro de la moneda que se deseaba emitir. En el siglo III podemos ver muchos ejemplos de sestercios con forma rectangular provenientes de barras con una sección mal redondeada.

El uso de monedas ya acuñadas, fue otra fuente de obtención mucho más rápida de material para la misma finalidad. Calentando estas monedas en el horno, se facilitaba el borrado de sus tipos y leyendas cuando eran reacuñadas posteriormente. Aún así, hay muchos casos donde todavía es posible ver restos de la primera acuñación, dándonos datos interesantes para hacer una cronología más precisa.

Otro procedimiento fue recortar con tijeras una plancha con el grosor adecuado, teniendo como resultado unos discos que solían tener, más bien, formas poligonales que redondas.

Más adelante se utilizó el procedimiento de laminación, que consistía en aplanar a base de martillazos un riel o varilla que previamente se había conseguido vertiendo el metal fundido en unos moldes. Éstos consistían en cajones de madera en los que en su interior había arcilla.

Clavando en ella una barra con la forma futura del riel, se obtenían diversos vacíos en los que posteriormente se vertería el metal fundido. El riel era golpeado hasta conseguir aplanarlo al grosor adecuado a la moneda que en esa ocasión se debiese emitir. Un inconveniente era el número de operarios encargados de la laminación; en una extensa producción, debía haber bastante personal en esta parte del proceso para no entorpecer el ritmo de fabricación. Otro inconveniente era que, durante el laminado, había que recocer el riel constantemente para recuperar la maleabilidad que perdía conforme se enfriaba. Además, eran necesarias grandes cantidades de carbón y si el recocado no se realizaba adecuadamente, la lámina sufría agrietamientos al ser golpeada. Al final, se obtenía una tira con una sección aproximadamente rectangular que posteriormente era cortada mediante tijeras dando lugar a pequeños recortes de forma cuadrada. Los bordes de estos recortes serían martilleados hasta conseguir un contorno circular. Así se conseguían cospeles para ser acuñados más tarde.

Hubo más formas de hacerlo, como aprovechar la tensión superficial de los fluidos que hace que la forma discooidal de los flanes no se pierda cuando el metal líquido es vertido en una superficie plana teniendo la habilidad de ir cortando el vertido en su debido momento para que el peso fuese el deseado, o bien, para los metales preciosos, conseguir bolitas que solidificaban cuando se vertía el metal en agua muy fría... pero el método que interesa exponer principalmente es el de fundición en moldes, que generalmente fue el más empleado. Consiste en una bandeja de arcilla en la cual hay diversos alvéolos independientes entre sí repartidos por su superficie. En ellos se vertería minuciosamente el metal fundido y cuando solidificaba, se extraían los cospeles del molde para ser acuñados. El inconveniente de este sistema es que resultaba más lento que si los alvéolos estuviesen unidos.

Si nos detenemos a observar cómo se hicieron los cospeles en la ceca de Carthago Nova, veremos a continuación que los realizaron mediante este procedimiento pero con algunas modificaciones en los moldes que dan lugar a dos tipos diferentes. Uno de estos tipos es el formado por dos piezas de arcilla: un molde monovalvo con alvéolos unidos por un canal de sección semicircular que permite el llenado del resto de alvéolos y una placa plana que cubre el conjunto que facilita el vertido del metal fundido. Después, se extraían los cospeles del molde y únicamente restaba cortar los apéndices sobrantes que se habían creado en las uniones entre alvéolos por su base más ancha.



Fig. 3

Un segundo tipo estaría compuesto por alvéolos unidos tangencialmente, es decir, sin el conducto que los une. En la siguiente imagen (figura 3) se puede ver, en los semis del delfín-palma (RPC I 147) y en el del águila-pátera, praeferículo y lituo (RPC I 152), el resultado del uso de este segundo tipo de moldes de los cuales, se obtenían flanes unidos formando una ristra que posteriormente era cortada con tijeras o con un cincel, quedando parte de la moneda cercenada.



Fig. 4

De todas las emisiones de semis que se acuñaron en Carthago Nova a excepción de RPC I 168 (símbolos sacerdotales), RPC I 171 (sacerdote), RPC I 181 (cabezas enfrentadas de Nerón y Druso), RPC I 183 (Tiberio, Calígula) y RPC I 186 (Cesonia), nos han llegado monedas donde se observa

que el método empleado para la obtención de los cospeles fue usando moldes monovalvos. Se puede ver (figura 4) cómo una de las caras es de un diámetro menor que la cara opuesta. Estos cospeles se diferencian del resto porque, por lo general, el resultado después de acuñarlo es una moneda más gruesa y con forma troncocónica correspondiendo la cara de menor diámetro con la parte inferior del molde. Los primeros cospeles de la ristra perderían esta forma al estar más calientes que los últimos, los cuales irían enfriándose mientras transcurría la acuñación.

Aunque esta técnica de generar cospeles es muy productiva, requería de una habilidad superior a la hora de rellenar los moldes porque la cantidad de metal trabajado en una emisión abundante se medía en toneladas y la meticulosidad del trabajador para realizar el llenado de ellos, ralentizaba el proceso.

Estamos hablando que, para un peso medio de 6 gramos para los semis; multiplicado por 20.000 piezas realizadas por cuño aproximadamente, se necesitarían 120 kilos de metal. Se escoge este número de piezas como término medio antes de quedar inservible el cuño, tomando como valores los cálculos de Carter y Petrillo que estiman una producción de 20.000 ± 5.000 cuadrantes, los 10.000 ases que propone P. P. Ripollès y los 30.000 ases por cuño que considera Crawford. En la emisión de los diferentes semis con los tipos templo-cuadrige se conocen 28 cuños de anverso y 32 de reverso; si tomamos como valor medio 30, se deduce que fueron utilizados al menos 3.600 kilos de metal, es decir, una producción de 600.000 monedas. Todo esto obviando el tanto por ciento de merma que se perdería o consumiría cada vez que se realizase un proceso de fundición. En el caso de los semis de la orla con REX PTOL en su interior, hay estudiados 19 cuños de anverso y 34 de reverso. En el as de los instrumentos sacerdotales, hay 34 cuños de anverso y 55 de reverso. Vemos que todas estas emisiones pertenecen a un momento de gran producción de moneda que coincide con los últimos años de gobierno de Augusto y los primeros de Tiberio.

Pues bien, en varias emisiones de monedas acuñadas en Carthago Nova, llama la atención el hecho de tener en una de sus caras una curiosa marca curvada que no pertenece a las improntas realizadas por los cuños. Intentando dar una explicación a estas marcas, es cuando se busca un momento en la producción donde fuese necesario el uso de un utensilio que las produjese y un motivo para utilizarlo sólo en ciertas emisiones.

Necesidad de un rendimiento mayor en la producción de moneda

Puede que el método de la utilización de moldes para obtener cospeles fuese necesario mejorar. Bien por este motivo, bien por el avance en las técnicas, o por una manera diferente de trabajar de otro grupo de artesanos con el que se llevaría a cabo la producción de monedas, se utilizó una manera distinta de conseguir los cospeles que podría ser la explicación a estas marcas. Quizás el motivo por el que se buscó un nuevo modo de producción fue el económico. Menos personal trabajando reportaría más beneficios y una manera de conseguirlo sería en la fase dedicada a la fabricación de cospeles. Otro motivo podría ser que los talleres que se dedicaban a la acuñación de moneda no hicieran exclusivamente las emisiones de una ciudad porque tendrían períodos prolongados de inactividad; haciendo un cálculo muy bajo de producción de 7 monedas por minuto en una jornada de 16 horas, la emisión de 600.000 monedas estimadas para los semis del templo y la cuadrige se habría conseguido realizar antes de 90 días. En esta emisión, la producción fue bastante numerosa comparándola con otras emisiones donde el número de cuños es cuantitativamente menor, lo que equivalía a tener un periodo de inactividad mayor, así que lo más probable es que también se dedicaran a trabajar para otras ciudades; pero usando los métodos de fabricación de cospeles explicados anteriormente, emplearían mayor tiempo perdiendo trabajo en otros sitios, por lo que sería necesario agilizar el modo de producción de moneda.

Dejando estos motivos a un lado y simplificando las cosas, podría ser que a partir de una fecha, un nuevo grupo de artesanos fuese el encargado de la fabricación de las futuras emisiones

monetales y en su forma de trabajar incluyese una nueva manera de realizar cospeles diferente a las anteriores.

Esta nueva forma sería vertiendo el material fundido en un gran molde plano con una profundidad similar al grosor del futuro cospel. Posteriormente, resultaría una gran lámina que se agujerearía repetidamente mediante un utensilio parecido al cincel pero con forma de tubo, golpeado por un martillo. Este método, respecto a los anteriores citados, es más rápido y eficaz en cuanto al peso resultante de cada cospel (figura 5). Otra ventaja añadida, es que se necesitaba menos personal.

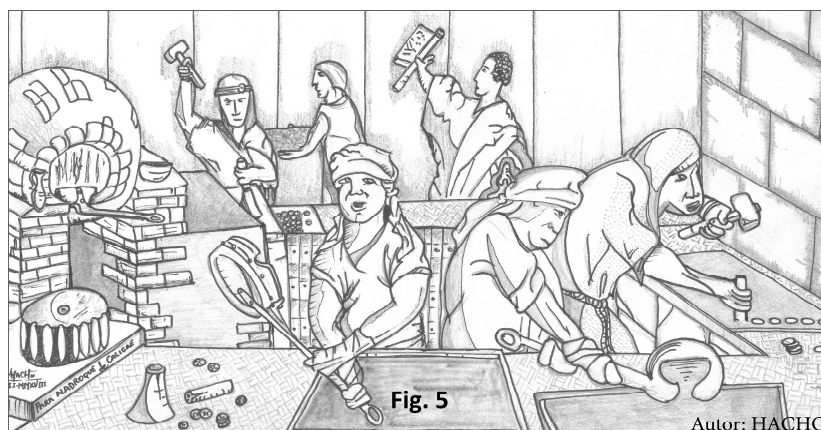


Fig. 5

Autor: HACHO

La necesidad de realizar los cortes de una manera rápida en toda la lámina, aprovechando que el metal aún permanecía caliente, provocaba ciertos fallos. En un principio, la respuesta a estos fallos con forma de marcas circulares dejadas en las monedas podría ser debido a que el golpe del martillo podría no realizarse con la suficiente fuerza como para que la lámina fuese traspasada en su totalidad dejando la marca circular en ella. El artesano seguiría cortando más cospeles y al volver a cortar en esta zona de la lámina, abarcaría parte de esta señal dejada anteriormente produciendo un cospel marcado con un arco.

Pero esta no era la solución correcta puesto que hay monedas con estas marcas que aún conservan la forma troncocónica y este aspecto sólo lo daban los moldes para facilitar la extracción de los cospeles. De las monedas que conservan esta forma, no se ha documentado ninguna donde el arco se encuentre en la base de mayor diámetro. Hasta nosotros han llegado ejemplos de monedas acuñadas que se han mantenido unidas por los apéndices que, por algún motivo, no se llegaron a cortar. La conclusión al estudiar estos casos es que era mucho más fácil acuñar todos los cospeles juntos formando una tira y después cortarlos. Un operario desplazaría la tira entre el cuño fijo en el yunque y el cuño móvil que sostenía otro operario. Una vez acuñados todos los flanes, la tira se apoyaría como es lógico por su base más ancha para ser cortada con un utensilio parecido a un sacabocados. Por esta razón, las marcas siempre aparecen en la cara de menor diámetro. Esta herramienta podría ser usada también para eliminar la rebaba de los bordes como puede verse en la siguiente imagen en la que, de los tres cospeles sin acuñar, en el derecho es necesario quitar el material sobrante (figura 6).



Fig. 6

1. Ases de Piso Frugi. British Museum.
2. As de Tiberio RPC I 65 (Itálica). Colección Gonzalo Cores.
3. Sala Áureo y Calicó. 26 noviembre 2015. Lote 52.
4. Hemilitron de Himera (Sicilia).
5. Bertolami Fine Arts. 22-23 junio 2016. Lote 439.

El hecho es que estas marcas se pueden ver únicamente en ciertas emisiones y como apunta María Paz García-Bellido “En la antigüedad, los métodos para confeccionar cospeles fueron muy variados... cada taller mantuvo sus sistemas durante largos periodos de tiempo”. Este motivo podría llevarnos a una reagrupación de las emisiones I y IV junto al resto de emisiones que usaron esta técnica de corte y además, son contemporáneas.

Emisiones donde se evidencian estas marcas

Estas marcas sólo se han podido documentar en ocho emisiones, por lo que podría ser un motivo para pensar que fuesen realizadas por un mismo taller que usaba en todas ellas la misma técnica de corte de cospeles durante un periodo concreto de tiempo. Sabemos que de estas 8 emisiones, dos de ellas (la XII y la XV) son claramente de Augusto por salir su imagen en el anverso con la leyenda AVGVSTVS DIVI F (Augusto, hijo del divino César): as con instrumentos sacerdotales representados en su reverso (RPC I 167) y semis donde aparece el nombre del rey Ptolomeo dentro de una orla (RPC I 172-173) (figura 7).



Fig. 7

Una tercera emisión (la XVI, cuadriga-templo), algunos investigadores que han estudiado el culto imperial en Hispania (D'Ors, Escudero y Escudero, Etienne, Guadán, Jenkins y Sutherland), la han englobado durante el gobierno de Augusto y otros en el de Tiberio. Antonio Beltrán deduce que la fecha de emisión de estas monedas debió ser muy poco después del año 15, ya que fue a partir de la muerte de Augusto cuando se empezaron a levantar templos en todas las ciudades dedicados al culto imperial promovido por Tiberio, que fue quien instituyó el culto al divino Augusto, cuyo nombre figura en el arquitrabe.

Una ayuda más nos la dan las leyendas de los reversos de los semis y cuadrantes de esta emisión. En los semis aparece VINK POSTVM ALBINVS II VIR QVINQ ITER y en los cuadrantes VINK ALBIN QVIN ITER. La mención ITER, del latín iterum (de nuevo), nos indica que uno de los magistrados responsables de esta emisión, M. Postumius Albinus, detentó el cargo por segunda vez de duunviro quinquenal. El nombre de este magistrado ya aparecía en los ases y semis de la emisión XIV donde, en sus reversos, está representado un sacerdote de pie y en sus anversos, de nuevo aparece la cabeza de Augusto (RPC I 170-171). Es decir, el taller que utilizó esta técnica de corte de cospeles estuvo trabajando durante los últimos años de Augusto y los primeros años de gobierno de Tiberio.

En el análisis que realizó Llorens de la serie de monedas de valor semis donde se representa en el anverso una cuadriga y en el reverso un templo (RPC I 174, RPC I 175, RPC I 176 y RPC I 177), se constata que aproximadamente hubo un volumen de producción de todos los cuños de la cuadriga parada a izquierda de un 46% y que, en los tipos de cuadriga parada a derecha y al galope en la misma dirección, la producción fue de un 27% y un 24% respectivamente.



Fig. 8

Podría pensarse que fueron emisiones independientes entre ellas, pero no fue así porque en varios casos, un mismo cuño de anverso fue utilizado para reversos con cuádrigas en distintas posiciones. Observamos en la siguiente imagen que se repite este fallo en el corte del cospel en tres de sus diferentes variantes (figura 8). Estas marcas nos demuestran que durante todo el tiempo de amonedación, se utilizó el mismo procedimiento de corte aunque se dejara de utilizar un tipo de cuádriga para cambiar a otro diferente y que todos los tipos se usarían conjuntamente. Probablemente, en el 3% del resto de semis que completan esta emisión con la cuádriga al galope a izquierda (RPC I 177), se produjo este fallo en el corte pero al haber un único cuño con este tipo, es más difícil encontrar algún ejemplo.

Por otro lado, según vemos cómo están catalogadas las monedas, en época de Tiberio sólo están incluidas tres emisiones y sabemos que gobernó desde el año 14 d.C. hasta su muerte en 37 d.C. Si las emisiones monetales son quinquenales, comprobamos que hubo un quinquenio en el que no hubo amonedación y pudiera ser que alguna de las emisiones anteriores no estuviese correctamente ordenada y encajase en este período.

Después de haber comentado estas tres emisiones, hay tres más clasificadas en época de Augusto que hacen referencia a un personaje cuyo nombre, HIBERVS, aparece repetido en sus leyendas y que pudiera ser el mismo magistrado en todas ellas. En la emisión IX sería duunviro quinquenal, prefecto de Agripa en la X y prefecto de un duunviro quinquenal no mencionado en la XI:

- Emisión IX (RPC I 160) Cabeza masculina arrojando agua por la boca.

Aquí aparece Hiberus como duunviro quinquenal. Para ocupar este cargo, una de las condiciones era tener más de 25 años. En la emisión X, donde los trofeos que vemos en sus reversos aluden a las guerras cántabras, ya es prefecto de Agripa y para serlo, se exigía una edad mínima de 35 años. Es evidente la inclusión en el periodo augustal por la relación entre ambas emisiones.



Como ya se ha comentado anteriormente, la rapidez con la que se trabajaba queda reflejada con estas señales, ya que era necesario realizar el mayor número posible de cortes antes de que el metal solidificase. De los dos ejemplos expuestos (figura 9), en la moneda de la derecha se observa el resultado de un corte realizado estando la herramienta en una posición inclinada cuando fue martilleada.

- Emisión X (RPC I 164) Trofeo sobre escudos.



Únicamente hay tres cuños de anverso y cinco de reverso por lo que la producción fue modesta y el hecho de poder contar con un ejemplar donde se aprecien marcas de corte, es extraordinario (figura 10). La serie donde el trofeo tiene a sus pies tres escudos va asociada a otra serie similar con un trofeo en una estaca central con un arma en oblicuo a cada lado y esta asociación se explica por los nombres de la leyenda. En esta segunda serie se emplearon dos cuños de anverso y uno de ellos se combinó, tanto para los cuños de reverso donde la leyenda es Q VARIO PRAEF, como para los que en su reverso se puede leer HIBERO PRAEF. Este detalle demuestra que Q VARIO e HIBERO eran el mismo magistrado, Quintus Varius Hiberus, el cual, aparece nombrado junto con L. Bennius en ambas series. Teniendo la seguridad de que estas dos series pertenecen a la misma emisión y que en la primera serie, trofeo sobre escudos, uno de los duunviros quinquenales es Agripa como dice en la leyenda del anverso, el otro duunviro quinquenal fue Augusto, que debe ser el retrato que se grabó en el anverso. En diversas acuñaciones provinciales, como el as de Nemausus, aparecen ambos personajes conjuntamente. En el caso de Carthago Nova, los prefectos L. Bennius y Q. Varius Hiberus sustituirían en las funciones de sus cargos a Augusto y a Agripa respectivamente.

- Emisión XI (RPC I 166) Símpulo, segur, aspérgilo y ápex rodeados por PRAEF / HIBERO.



Tiberio aparece en varias acuñaciones provinciales, antes de ser adoptado por Augusto el 26 de junio del año 4 d.C., con su nombre de nacimiento que era Tiberio Claudio Nerón. En las monedas de Gades, RPC I 88 a RPC I 91, su nombre se reparte en ambas caras de la moneda, NERO en los anversos y TI CLAUDIVS en los reversos, o en otra emisión TI CLAUDIVS NERO o TI CLAUDIVS simplemente en los reversos. En RPC I 710 de Hippo Regius (Numidia), la leyenda

CLAVDIO NERONI HIPPONE LIBERA refleja su origen perteneciente a la gens Claudia. En Carthago Nova, la leyenda de anverso comienza por TI NERONE (figura 11). Tiberio aún no había sido adoptado por Augusto que fue, a partir de entonces, cuando cambió su nombre por TI CAESAR. Por tanto, esta emisión es anterior al año 4.

Hemos visto que las seis emisiones comentadas hasta ahora, están dentro de un periodo de años donde Augusto y Tiberio fueron los gobernantes. A continuación, se muestran dos emisiones más, donde se aprecian marcas de cortes inacabados, que posiblemente pertenezcan al mismo periodo.

Inclusión de los semis RPC I 146 y RPC I 151 en la época de Augusto a Tiberio

A la hora de clasificar las emisiones I y IV (RPC I 146 y RPC I 151), está claro que no es posible hacer una datación absoluta teniendo como base estas marcas, pero sí una reordenación al intervalo de los gobiernos de Augusto y Tiberio. De hecho, ya hemos visto que las emisiones afectadas son la IX, X, XI, XII, XV y XVI que, como se ha explicado, mantienen un orden cronológico quedando descolgadas la I y la IV que son las que se pretenden reordenar. Precisamente, Llorens Forcada hace un comentario en la página 144 de “La ciudad de Carthago Nova: las emisiones romanas” donde dice textualmente: “La presencia de *Ilviri quinquennales* en la mayoría de las emisiones, permite situarlas cronológicamente en una secuencia consecutiva con intervalos de cinco años, a excepción de las emisiones I y IV. No hay que olvidar tampoco que el reinado de Tiberio abarca cuatro quinquenios y sólo conocemos tres emisiones, por lo que hay un año quinquenal en el que no se emitió moneda”.



Anteriormente se especificaban seis emisiones donde se mostraban estos fallos en los cortes. La séptima emisión que también presenta la misma marca es el semis de la serpiente y la cartela con los nombres P ATELLIVS y L FABRIC (RPC I 146). En esta moneda no aparece el cargo público que ostentaban por lo que no es necesario buscar un año quinquenal para ordenarla. La familia Atellii tuvo numerosos miembros documentados en la epigrafía y en lingotes de plomo hallados en la zona, pero los miembros que se dedicaron a la explotación de las minas tendrían muchas posibilidades de no ser la persona mencionada en esta moneda puesto que las minas dejaron de explotarse en la época de César y aproximadamente es ahí cuando comenzaron las primeras emisiones en Carthago Nova denominadas “de transición”. Sin embargo, un miembro de esta familia, Cn. Atellius Ponti, fue duunviro quinquenal con el rey Iuba II como refleja la emisión de semis donde aparece la flor de loto (RPC I 169), y otro miembro, Cn. Atellius Flaccus ocupó el mismo cargo junto con Cn. Pompeius Flaccus en el reinado de Calígula según se puede ver en los ases (RPC I 185) y los semis (RPC I 186) emitidos en Carthago Nova en aquella fecha. Al ocupar esta familia durante bastantes años cargos importantes en la ciudad, es necesario apoyarse en L. Fabricius para acotar la emisión de este semis algo más y pudiera ser gracias a la epigrafía, ya que entre las estelas funerarias halladas en Cartagena, se encuentra una inscripción que fue datada en el siglo I d.C. en la que aparece su nombre. Es más probable entonces, que Publius Atellius hubiese ocupado un cargo público durante la época de Augusto o Tiberio junto a Lucius Fabricius. Esto y las marcas dejadas en los cospeles, sin más base, pudiera hacer esta emisión contemporánea a las seis emisiones comentadas en un principio. Se pueden ver tres ejemplos donde queda constancia de la huella dejada por la herramienta de corte (figura 12).



Por último, se muestra una pieza de la octava emisión donde han quedado restos de cortes incompletos (figura 13). Desde la primera emisión de Tiberio, en todos los valores acuñados hasta que se cierra la ceca de Carthago Nova en tiempos de Calígula, aparece el nombre de la ciudad. Solamente en una emisión anterior, el semis de Minerva (RPC I 151), vemos la leyenda C V I N en su reverso. Este motivo además del método empleado en el corte de sus cospeles, podrían ser pruebas para pensar que este semis pudiese estar dentro de las emisiones de Augusto o Tiberio. Ya, Juan Manuel Abascal, catedrático de Historia Antigua de la Universidad de Alicante, entra más a fondo en este tema y discute la datación que ha venido tomándose habitualmente de este semis en época preaugustea puesto que hay una separación aproximada de 50 años desde su teórica emisión a mediados del siglo I a.C. hasta que vuelve a mencionarse el nombre de la ciudad en las leyendas monetales de las emisiones tiberianas, (VINK, CVINC y CVINK) y posteriormente QVINC en la emisión de Calígula. No parece razonable que durante medio siglo no se mencione el nombre de la colonia. Abascal asimila Carthago Nova con Tarraco, en la cual, el nombre oficial aparece en sus emisiones a partir del año 2 a.C. encontrándose en el resto de las acuñaciones de la ciudad.

Emisión	Magistraturas
II	Helvius Pollio y Albinus, Ilvir quinq.
III	C. Caedius y T. Popilius, Ilvir quinq.
V	L. Iunius y L. Acilius, Ilvir quinq. y augures
VI	C. Maecius y L. Acilius, Ilvir quinq.
VII	C. Maecius y L. Appuleius Rufus, Ilvir quinq.
VIII	P. Baebius Pollio y C. Aquinus Mela, Ilvir quinq.
IX	Hiberus, Ilvir quinq y C. Lucius, praefectus Ilvir quinq.
X	L. Bennius, praefectus Imperatoris Caesaris Ilvir quinq. y Q. Varius Hiberus, praefectus M. Agrippae Ilvir quinq.
XI	C. Helvius Pollio, praefectus pro Ti. Nerone Ilvir quinq. e Hiberus, praefectus
XII	C. Varius Rufus y Sex. Iulius Pollio, Ilvir quinq.
XIII	Cn. Atellius Ponti e Iuba rex Iubae f., Ilvir quinq.
XIV	M. Postumius Albinus y L. Porcius Capito, Ilvir quinq.
XV	C. Laetilius Apalus y Rex Ptolemaeus, Ilvir quinq,
I	P. Atellius y L. Fabricius
IV	Minerva / estatua sobre columna
XVI	P. Turullius y M. Postumius Albinus, Ilvir quinq.
XVII	Nero y Drusus Caesares, Ilvir quinq.
XVIII	Calígula, Ilvir quinq.
XIX	Cn. Atellius Flaccus y Cn. Pom Flaccus, Ilvir quinq.

Tabla 1: reordenación propuesta

BIBLIOGRAFÍA

- ABASCAL J.M. (2002) *La fecha de la promoción colonial de Carthago Noua y sus repercusiones edilicias*, Universidad de Alicante, Mastia, 1, pp. 21-44.
- ARÉVALO GONZÁLEZ A., BLÁNQUEZ PÉREZ J., ROLDÁN GÓMEZ L. (2016) El taller monetar de Carteia (San Roque, Cádiz): recientes testimonios arqueológicos, *Actas XV Congreso Nacional de Numismática (Madrid, 28-30 octubre 2014)*, pp. 897-914.
- BELTRÁN A. (1949) *Las monedas latinas de Cartagena*, Murcia.
- BELTRÁN Y LLORIS F. (1978) Los magistrados monetales en Hispania, *Numisma*, enero - diciembre, año XXVIII, Núms. 150-155.
- CARTER G. F., PETRILLO P. (1982) Die-Link Studies and the Number of Dies of Augustan Quadrantes, ca. 5 B.C. *Actes du 9ème Congrès Int. Numismatique*, Berne, 1979, pp. 289-307.
- CORES G., GOZALBES M., RIPOLLÈS P.P. (2010) Una ristra de monedas de Italica, *Archivo de Prehistoria Levantina*, Vol. XXVIII, Valencia, pp. 359-366.
- ESCUDERO Y ESCUDERO F. (1981) Los templos en las monedas antiguas de Hispania, *Numisma* 168-173, pp. 153-203.
- ETIENNE R. (1958) *Le culte impérial dans la Péninsule Ibérique d'Auguste à Dioclétien*, París, pp. 388-389.
- FREDOUILLE J-C. (1996) *Diccionario de civilización romana*, Universidad de París IV - Sorbona.
- GARCÍA-BELLIDO M.P. (1982) Problemas técnicos de la fabricación de moneda en la Antigüedad, *Numisma*, enero - junio, año XXXII, Núms. 174-176.
- GOZALBES M., RIPOLLÈS P.P. (2002) *La fabricación de moneda en la antigüedad*. SIP - Universitat de Valencia.
- LECHUGA GALINDO M. (2002) *Circulación monetaria en la colonia Urbs Iulia Noua Carthago (Siglos I a.C. - III d.C.)*, Mastia, 1, pp. 191-206.
- LLORENS FORCADA M. (1993) *La ciudad de Carthago Nova: las emisiones romanas*, Universidad de Murcia, Lérda.
- RIPOLLÈS P.P., MUÑOZ J., LLORENS FORCADA M. (1990) Estimación del número original de cuños utilizados en las acuñaciones provinciales romanas de Hispania. Avance de resultados, *Gaceta Numismática*, 97-98, XII, p. 41, Barcelona, Asociación Numismática Española.
- RIPOLLÈS P.P., LLORENS FORCADA M. (1999) *Els diners van i vénen*, Museu de Prehistòria de València, Valencia.
- Segoviamint, *Tecnología de la acuñación de moneda*, Casa de la moneda de Segovia.
- Nota: Las monedas son de colección particular excepto la RPC I 167 de la fig. 7 que se encuentra en el Museo de Cuenca (Cuenca).

Article received: 05/12/2017

Article accepted: 01/05/2018

Una moneda, dos lecturas. A propósito de un denario de Cleopatra y Marco Antonio hallado en la ciudad romana de Valeria (Cuenca)

Ángela Marina Cabello Briones

Excavación de Valeria

Resumen: Dentro del conjunto monetario de la ciudad romana de Valeria (Cuenca) se quiere destacar un denario acuñado a nombre de Cleopatra y Antonio. El tipo al que pertenece se ha estudiado, tradicionalmente, desde la faceta romana; pero nuevas investigaciones sobre la figura de Cleopatra aportan otros puntos de vista que, por un lado, favorecen la lectura de este denario desde el contexto monetario e histórico egipcio y, por otro, ponen de relieve el papel desarrollado por la reina en las acciones políticas llevadas a cabo por Antonio en el Mediterráneo oriental.

Palabras clave: Numismática romana, Numismática ptolemaica, Ciudad romana de Valeria, Cleopatra, Antonio, Arqueología de género.

Title: One coin, two readings. About a denarius of Cleopatra and Marco Antonio found in the Roman city of Valeria (Cuenca).

Abstract: As part of the group of coins found in the Roman city of Valeria (Cuenca), I would like to highlight a denarius minted with the name of Cleopatra and Antony. The type it belongs to has traditionally been studied from the Roman perspective; but recent research about the figure of Cleopatra has provided with other points of view, which, on one hand, help with the reading of this denarius within the monetary and historical Egyptian context and, on the other hand, highlight the role developed by the queen in the political actions undertaken by Antony in the Eastern Mediterranean area.

Keywords: Roman numismatic, Ptolemaic numismatic, Roman city of Valeria, Cleopatra, Antony, Gender archaeology.

I. Las monedas de la ciudad romana de Valeria

La ciudad romana de Valeria (Cuenca) ha sido objeto de numerosas campañas de excavación y, en la actualidad, está siendo estudiada en profundidad por un equipo de trabajo dirigido por el Prof. D. Ángel Fuentes Domínguez (Universidad Autónoma de Madrid¹). En este contexto se incluye la catalogación y estudio de 300 monedas halladas en el yacimiento durante las campañas desarrolladas entre 1976 y 2010 en el que se incluye el denario que nos ocupa.

Los periodos numismáticos identificados corresponden al ibérico, hispanorromano, romano-republicano, alto y bajo imperio romano, medieval, moderno y contemporáneo. De estos grandes

¹La bibliografía sobre Valeria es larga, por lo que referimos a continuación dos trabajos sobre el yacimiento publicados por los principales investigadores del mismo: FUENTES DOMÍNGUEZ Y MONTORO CASTILLO (2011); FUENTES DOMÍNGUEZ Y ESCOBAR FERNÁNDEZ (2013).

grupos, el más numeroso es el correspondiente al Imperio Romano, algo lógico para el tipo y cronología del yacimiento que nos ocupa. Las monedas ibéricas e hispanorromanas sólo podrán explicarse en el contexto monetario romano como muestra de una circulación residual de monedas de gran valor. El alto grado de desgaste de estas monedas avala esta hipótesis de trabajo, que sólo podrá ser confirmada con la contextualización de estas monedas en el entorno arqueológico para poder precisar su cronología de circulación.

Los conjuntos medievales, modernos y contemporáneos son menos numerosos y nos hablan de la evolución vital del yacimiento después de abandonada la ciudad romana y a la desamortización de la que fue objeto el terreno donde se localiza el yacimiento.

Para el estudio de las monedas de Valeria, ha sido necesaria su limpieza y restauración; ambas tareas se han llevado a cabo en el Laboratorio Docente de Prehistoria y Arqueología y en el Servicio de Conservación, Restauración y Estudios Científicos del Patrimonio Arqueológico (SECYR), ambos dependientes del Departamento de Prehistoria y Arqueología de la Universidad Autónoma de Madrid.

En este escenario se inserta el estudio de este denario, hallado durante la campaña de excavación de 1982 en la zona del Ninfeo-Taberna nº 5, e identificado con el nº de inventario 078 en el catálogo monetario de dicho yacimiento. A continuación, describimos la moneda (fig. 1) y estudiamos los detalles de la misma²:

Aleandría. Denario. Otoño 34 a. C. 3 gr. 18 mm. P.C. 2.

A/ Cabeza femenina diademada a dcha.; proa delante. [CLEOPATRAE REGINAE REGVM FILIORVM REGVM]

R/ Cabeza masculina a dcha.; tiara armenia detrás. [ANT]ONI ARMEN[IA DEVICTA]

*Catalogación*³: Babelon, Antonia, 95. RRC, 543/1. Seaby, Cleopatra and Mark Antony, 1. Sear, 345. Sear I, 1515. Svoronos, 1906. Sydenham, tipo 1210.

Zona de hallazgo: Valeria 82. Ninfeo. Tabernae 5. A-197A. 14-12-82.

Como se puede observar en la fotografía (figura 1), la moneda presenta un mal estado de conservación, fundamentalmente en el anverso, donde se aprecian dos golpes de cuño en el perfil de Cleopatra. Sin embargo, la relevancia de los personajes históricos que representa y su posible encaje cronológico en las primeras fases de ocupación de la ciudad de Valeria hacen imposible no destacar esta moneda dentro de su conjunto monetario.

Cleopatra VII, reina del Egipto ptolemaico, y Antonio, componente del segundo triunvirato de Roma, se conocieron en el verano del año 41 a. C. en Tarsos (Cilicia), y desde ese momento mantuvieron una estrecha relación personal, política, económica y militar beneficiosa para ambos.

Una de las consecuencias de esta estrecha relación fue la acuñación de moneda a nombre de la pareja en cecas de Siria y Fenicia y en muchas otras de Egipto⁴, pudiendo destacar en este sentido las piezas fabricadas en Alejandría tras su matrimonio en el año 37 a. C., donde se representa a los esposos como una pareja divina⁵. Aunque para nosotros, las monedas más interesantes son las que corresponden al tipo hallado en Valeria.

²Con anterioridad a este estudio se han publicado otros trabajos sobre las monedas halladas en Valeria, de los que podemos destacar los siguientes: ALMAGRO BASCH Y ALMAGRO-GORBEA (1964); PARDO et. al. (2015); RODRÍGUEZ CASANOVA (2014); CABELLO BRIONES (2016).

³BABELON (1963); RRC = CRAWFORD (2001); SEABY (1978); SEAR (1998); Sear I = SEAR (2000); SVORONOS (1972); SYDENHAM (1975).

⁴SEAR (1998), p. 226. BABELON (1963), p. 196.

⁵BABELON (1963), p. 196.

Entrando en sus detalles numismáticos, los autores consultados para el estudio de esta moneda ofrecen datos contradictorios en cuanto a la distribución de los tipos en anverso y reverso. Seaby y Sear⁶ colocan a Cleopatra en el anverso y a Marco Antonio en el reverso. Crawford, en el RRC, Babelon y Sydenham indican que el tipo de anverso es Marco Antonio, situando a Cleopatra en el reverso. Aquí hemos seguido la primera línea de interpretación⁷, al entender que es la reina egipcia la responsable de la acuñación.

Sobre la cronología de la acuñación también hay discrepancias, aunque el arco de años en que se mueven las propuestas es pequeño. Seaby, Babelon y Sydenham sitúan la fabricación de este tipo en el 32-31 a. C. Crawford lo hace en el 32 a. C. y Sear en el otoño del año 34 a. C. Seguimos la cronología de Sear, entendiendo, como apuntan algunos otros autores, que la acuñación de esta moneda debe de haber tenido lugar en el 34 a. C., año del triunfo alejandrino de Antonio, puesto que, de otra forma, carecería de contexto⁸.

Y sin llegar a ser un dato discutido, los investigadores han considerado probable, y no cierta, la acuñación de este tipo en Alejandría. Sear cree que favorece una atribución a la capital de Egipto la aparición de Cleopatra en el anverso. Y por la ceca de Alejandría también apuesta Crawford. Grueber, por su parte, localiza la ceca de esta moneda en Efeso y Sydenham siguió esta línea algún tiempo después⁹.

Tradicionalmente, la literatura numismática que estudia este tipo monetario lo hace dentro de un contexto enfocado desde la historia romana, desde la perspectiva de Marco Antonio y desde los avatares históricos vividos por él, desde sus necesidades militares y de sus perspectivas políticas: considera que la moneda es romana y su contexto histórico de acuñación es, por tanto, romano; y el hecho de la aparición de Cleopatra como reina viva en una moneda romana (por su métrica, por la representación de Antonio) es contraria a la tradición romana¹⁰. Así, en contraposición lógica, el devenir político y militar del reino egipcio se conforma como un escenario secundario frente a las luchas por obtener el gobierno de Roma; y, de esta manera, también queda disimulada la figura de Cleopatra, un elemento puramente circunstancial pero necesario para el desarrollo de los acontecimientos.

La contextualización de esta moneda no da pie a los investigadores a revisarla bajo la luz egipcia. ¿Qué llevó a Cleopatra a aparecer representada en una moneda junto a un romano? Si bien la respuesta a esta pregunta se deja traslucir en los estudios consultados, siempre es, como ya se apuntaba anteriormente, secundaria y sometida al punto de vista romano. ¿Pudo Cleopatra decidir cómo ser representada, la leyenda que se refería a ella? Difícilmente podremos contestar a esta pregunta, aunque se puede considerar que había poco margen de acción porque en este anverso la tradición helenística está presente en el tipo y en la leyenda.

En esta moneda, Cleopatra y Marco Antonio representan dos tradiciones numismáticas que por separado tienen sentido en sí mismas, pero que no podemos olvidar que están expresadas

⁶Aunque Sear se inclina en defender la localización de Cleopatra en el anverso, y explica que “en la entrada del catálogo he seguido la convención normal de situar a Antonio en el anverso, pero en algunas monedas que he examinado [...] no puede haber duda de que la reina egipcia aparece como el tipo de anverso. Esto puede o no ser verdad en la serie completa” (SEAR (1998), p. 336, n. al p. 150).

⁷SEABY (1978), p. 129. SEAR (1998), p. 228 y p. 336. SEAR (2000), p. 292. CRAWFORD (2001), p. 102. BABELON (1963), tipo Antonia, 95. SYDENHAM (1975), tipo 1210.

⁸SEABY (1978), p. 129. BABELON (1963), tipo Antonia, 95. SYDENHAM (1975), tipo 1210. CRAWFORD (2001), p. 102. SEAR (2000), p. 292. SEAR (1998), p. 228.

⁹SEAR (1998), p. 336, n. al p. 150. CRAWFORD (2001), p. 102. GRUEBER (1910). SYDENHAM (1975).

¹⁰SEAR (1998), p. 228.

conjuntamente aquí en un único objeto, la moneda, cuyas caras son complementarias en la expresión del mensaje.



Fig. 1: Anverso y reverso del denario de Cleopatra y Antonio hallado en Valeria

II. Cleopatra, reina de Egipto

Cleopatra VII Filopátor emitió moneda durante todo su reinado, pero, a diferencia de sus predecesores, lo hizo adaptando sus tipos y leyendas a las necesidades políticas que tenía en cada momento¹¹.

Otro elemento innovador que caracteriza a Cleopatra es que fue la primera mujer de su familia en acuñar moneda en su propio nombre, presentándose “como una soberana helenística consciente de su herencia, que expresa su derecho legítimo a gobernar el país y sobre todo a hacerlo en primera persona, tal y como evidencia el hecho de acuñar en su propio nombre y con su efigie en solitario”, tal y como escribe V. Puyadas¹².

En las primeras monedas de Cleopatra, que corresponden al comienzo de su reinado, junto con su hermano Ptolomeo XII, se usan unos diseños estandarizados por la dinastía ptolemaica (Ptolomeo I / águila; Zeus-Amón / águila; leyenda en reverso ΠΤΟΛΕΜΙΟΥ ΒΑΣΙΛΕΩΣ), reforzando así su legitimidad y mostrándose ante el pueblo egipcio como continuadora de la tradición y de la prosperidad¹³.

Tras la muerte de su hermano, Cleopatra comienza su gobierno en solitario y sus dracmas y bronce, acuñados en Alejandría, siguen la tradición iconográfica ptolemaica: su retrato en solitario del anverso muestra una mujer joven de rasgos fuertes y muy marcados (ojos saltones, nariz aguileña, mentón prominente) que se inspiran en las representaciones de Alejandro Magno, también seguidas por sus predecesores; de alguna manera, se manipulan los rasgos femeninos para asemejarlos a los de los varones de la familia buscando reforzar las líneas dinásticas¹⁴. En el reverso se representa la tradicional águila ptolemaica acompañada por la leyenda en griego ΚΛΕΟΠΑΤΡΑΣ ΒΑΣΙΛΙΣΣΗΣ, “de la reina Cleopatra¹⁵”. Este diseño se conoce como de estilo alejandrino.

¹¹ DOMÍNGUEZ Y PUYADAS (2016), pp. 817-818. PUYADAS (2016), p. 47.

¹² DOMÍNGUEZ Y PUYADAS (2016), p. 818. PUYADAS (2016), p. 49.

¹³ DOMÍNGUEZ Y PUYADAS (2016), p. 818. PUYADAS (2016), p. 46.

¹⁴ DOMÍNGUEZ ARRANZ (2013), pp. 13-14.

¹⁵ DOMÍNGUEZ Y PUYADAS (2016), pp. 818-819. PUYADAS (2016), p. 48.

Al utilizar este modelo, la intención es mostrar a la reina como heredera legítima de Egipto y continuadora de la dinastía ptolemaica (vinculándola con Alejandro y Ptolomeo I a través de la diadema con la que es representada), y como monarca sancionada por la divinidad representada a través del águila (vinculada al Alejandro divinizado y a Zeus-Amón, protector de la dinastía¹⁶).

Lo significativo de estos tipos monetales de Cleopatra es que es ella la que se representa como reina de Egipto por derecho propio¹⁷, a diferencia de otras reinas ptolemaicas que, aunque se representaban en las monedas en solitario y/o con su nombre escrito, dependían de sus esposos o hijos.

Cleopatra también es representada en las monedas en su faceta de madre. Su hijo Ptolomeo César, fruto de la relación con Julio César, es representado junto a ella (Svoronos, 1874) y otros elementos (el *stephane* usado por sus antepasadas, el cetro como símbolo de su poder sobre el país, la *dikeras* -doble cornucopia- del reverso), conformando un conjunto ideológico a través del cual Cleopatra se vincula al pasado y presagia una época de prosperidad con el nacimiento de su hijo¹⁸.

Al final de su reinado, Cleopatra estableció una alianza con Marco Antonio (Tarso, 41 a. C.) que fue beneficiosa y útil para ambos porque les permitió desarrollar sus planes políticos y militares¹⁹: Antonio necesitaba de los recursos egipcios para reorganizar los territorios orientales romanos y desarrollar la guerra contra los partos; Cleopatra necesitaba de un nuevo protector romano para mantenerse en el gobierno de Egipto y acrecentar la expansión del reino.

Estos proyectos y la alianza personal que surgió entre la egipcia y el romano modificaron las representaciones numismáticas de Cleopatra. Respecto a las monedas de estilo alejandrino, ahora se endurecen sus facciones y su actitud es más seria y majestuosa. Son los retratos del tipo “sirio-romano” o “Reina de Reyes”, según V. Puyadas²⁰, que se pueden observar en las emisiones de tetradracmas y denarios que Cleopatra y Marco Antonio acuñan conjuntamente en el Mediterráneo oriental. Es a este periodo monetario al que pertenece el denario de Valeria descrito anteriormente.

El tipo “Reina de Reyes” muestra a Cleopatra con un aspecto más maduro y regio, adornada con abundantes joyas de perlas y la diadema real, y peinada con un descuidado “estilo melón” (*melonenfrisur*) que enmarca su rostro con unos mechones de pelo. Sus rasgos característicos siguen estando muy marcados, casi de manera exagerada: los ojos grandes y saltones, la prominente nariz aguileña, los labios rígidos, la mandíbula fuerte, el cuello grande respecto al conjunto²¹.

Las tetradracmas (Svoronos, 1897) (figura 2), de difícil datación y de ceca desconocida, muestran así a Cleopatra en el anverso. La leyenda en griego ΒΑΣΙΛΙΣΣΑ ΚΛΕΟΠΑΤΡΑ ΘΕΑ ΝΕΩΤΡΑ, se traduce como “de la reina Cleopatra, nueva Diosa”, y expresa, por un lado, el estatus político de la reina y, por otro, una alusión a su antepasada Cleopatra Thea. Marco Antonio es representado en el reverso con unos rasgos faciales duros y muy parecidos a los de la reina. A pesar de que él fuera el representante del pueblo romano, la leyenda es una traducción al griego de las utilizadas en sus acuñaciones latinas: M. ANT. IMP. [...] ET. TER. III. VIR. (“de Marco Antonio, Emperador y Cónsul por tercera vez”): ANTONIS AYTOKPATOP TPITΩN TPIΩN ANΔPON²².

¹⁶ PUYADAS (2016), p. 48.

¹⁷ DOMÍNGUEZ Y PUYADAS (2016), p. 819.

¹⁸ DOMÍNGUEZ Y PUYADAS (2016), pp. 819-820.

¹⁹ DOMÍNGUEZ Y PUYADAS (2016), p. 820.

²⁰ PUYADAS (2016), p. 109.

²¹ DOMÍNGUEZ Y PUYADAS (2016), p. 821. PUYADAS (2016), p. 109.

²² DOMÍNGUEZ Y PUYADAS (2016), p. 821. PUYADAS (2016), pp. 110-111.



Fig. 2: Cleopatra y Antonio. Tetradacma. Ceca siria. RPC, 4094.
[Tomada de <http://www.wildwinds.com/coins/imp/cleopatra/i.html>]

Los denarios de Cleopatra y Marco Antonio (Svoronos, 1906), a los que pertenece el hallado en Valeria, tienen los mismos tipos que las tetradracmas antes descritas, pero difieren en las leyendas, que ahora están escritas en latín y expresan un mensaje diferente.

En el anverso, acompañando a Cleopatra, se escribe CLEOPATRAE REGINAE REGVM FILIORVM REGVM; con pequeñas variaciones, los autores consultados coinciden en traducir la leyenda como “de Cleopatra, Reina de Reyes cuyos hijos son reyes”²³. La composición del tipo pertenece, en su totalidad, a la tradición de las monedas helenísticas, con el retrato de la gobernante y la leyenda a la manera griega escrita en genitivo: *Regina regum* es la traducción exacta de *basileia basileon* de las Donaciones de Alejandría, que deriva de *basileus basileon*, título que adoptó Alejandro después de la conquista de Persia. Sin embargo, desde la perspectiva romana, según Sear²⁴, la titulatura de Cleopatra está redactada torpemente en latín y, por primera y última vez en la numismática romana, el título real de *regina* se atribuye a una persona viva.

Las mencionadas Donaciones de Alejandría (34 a. C.) significaron la presentación del proyecto de gobierno que Marco Antonio y Cleopatra tenían para el Mediterráneo oriental, y en el que se incluían a los tres hijos que tuvieron en común y a Cesarión²⁵.

Así, Cleopatra, nombrada *Regina regum*, es soberana de la monarquía unificada de Egipto y Chipre; Ptolomeo César, *rex regum*, se alza como corregente subordinado a la reina; y los tres hijos de Antonio y Cleopatra (los gemelos Helios y Selene y Ptolomeo Filadelfo) reciben el trono de diferentes reinos menores. El resultado: todo el Oriente es controlado por una dinastía en cuya cúspide se encontraba Cleopatra y Cesarión. En este reparto de poder, la posición de Antonio no quedó definida, tal vez por el doble papel que siempre ejerció: como magistrado romano y administrador de los intereses de Roma en Oriente y como marido de la reina de Egipto y soberano helenístico divinizado. No obstante, parece que Antonio no pretendía crear con esta estructura una monarquía helenística al margen o contra el estado romano: Roma mantenía de manera incuestionable la soberanía en Oriente, a la vez que Cleopatra se instituía en administradora hereditaria de sus posesiones.

Por otro lado, la leyenda que acompaña a Marco Antonio, ANTONI ARMENIA DEVICTA (“de Antonio, después de la conquista de Armenia”), hace clara referencia a la conquista de ese territorio que tuvo lugar en el 34 a.C. y que, por tanto, esta moneda se concibe como propaganda efectiva de sus logros militares.

²³ DOMÍNGUEZ Y PUYADAS (2016), p. 821. PUYADAS (2016), p. 112. SEAR (1998), p. 228. FULINSKA (2009), pp. 41-42.

²⁴SEAR (1998), p. 228.

²⁵ DOMÍNGUEZ Y PUYADAS (2016), p. 821. PUYADAS (2016), p. 112.

Según Domínguez y Puyadas, ambos valores, tetradracmas y denarios, habrían sido destinados a ser utilizados como medio de pago en la zona oriental del Mediterráneo, a cuyas poblaciones Cleopatra y Antonio querían transmitir su proyecto de gobierno y los beneficios que el mismo traería para todos. Por tanto, a través de las monedas, la pareja manifiesta públicamente su poder mediante un lenguaje imperial y dinástico²⁶.

Los retratos de Cleopatra representados en estos denarios corresponden al estilo “Reina de Reyes”, como ya se ha comentado anteriormente. Parece ser que dicho modelo, según Puyadas, sólo se acuñó en moneda emitida por ciudades del Mediterráneo oriental; esto, unido al hecho de que las monedas circulantes en Egipto mantuvieron el “estilo alejandrino”, ha llevado a pensar que la imagen de Cleopatra que ahora describimos fue creada exclusivamente para las poblaciones orientales con la intención de que fuera vista por sus habitantes como una soberana imperial. Puyadas concluye, entonces, que lo que hizo Cleopatra con estas acuñaciones “fue traducir el mensaje destinado a sus súbditos de Egipto a un lenguaje diferente y comprensible en estos nuevos lugares, manteniendo la esencia y buscando la legitimación como había hecho ya dentro de sus fronteras. La nueva estética y las acuñaciones en las que se reflejó representaron un paso adelante en su propaganda y testimonian un cambio en sus planes políticos y un incremento de su ambición territorial y personal²⁷”.

Sin embargo, los planes diseñados por Cleopatra y Marco Antonio nunca llegaron a concretarse debido a su derrota en *Actium* en el año 31 a. C.

III. Marco Antonio, triunviro de Roma

En lo que a Marco Antonio se refiere, hay que decir que Cleopatra no fue la única mujer con la que compartió representación en las monedas. Octavia, su segunda esposa, aparece también junto a él, pero de una manera muy diferente a la reina egipcia (fig. 3). Babelon recoge las conclusiones de otros investigadores acerca de los elementos distintivos de la iconografía de Octavia y de Cleopatra: “1º Cleopatra era reina, por lo que siempre era representada coronada con una diadema. 2º Cuando Cleopatra acompaña a Antonio o ella sola aparece en las monedas, nunca deja de ser mencionada como la reina en la leyenda. 3º Su pelo es corto y rizado. Por lo tanto, es imposible de ser confundida con Octavia, que nunca lleva la corona, y cuyo cabello se arregla detrás de la cabeza, aunque cae un poco en la frente. 4º Es sólo a partir de 719, que Marco Antonio incorpora la cabeza de Cleopatra en sus monedas, y por lo tanto, todas las piezas anteriores a 719 la cabeza es de Octavia²⁸”.



Fig. 3: Antonio y Octavia. Tetradacma. Éfeso. RPC, 2201.
[Tomada de http://www.wildwinds.com/coins/imp/marc_antony/i.html]

²⁶ DOMÍNGUEZ Y PUYADAS (2016), pp. 820 y 822. PUYADAS (2016), pp. 113-112.

²⁷ PUYADAS (2016), p. 114.

²⁸ BABELON (1963), p. 196.

La composición del reverso, donde se representa a Antonio, corresponde con la tradición romana, conmemorando un acontecimiento militar simplemente nombrándolo en la leyenda (ANTONI ARMENIA DEVICTA). Leyenda que, al mismo tiempo, sirve para fechar la acuñación de esta pieza en un momento bien delimitado: la conquista de Armenia por Marco Antonio en el año 34 a. C.²⁹.

Y, sin embargo, a la vez que respeta la tradición romana, este denario pone de manifiesto una ruptura con la misma al incluir el retrato y los títulos de una gobernante extranjera, algo que ofreció a Octaviano un argumento más para su guerra de propaganda contra Antonio.

Así pues, ¿cómo llega un gobernante romano a aparecer representado en las monedas junto a una reina extranjera? El contexto histórico de la acuñación de este denario está íntimamente relacionado con los acontecimientos bélicos desarrollados en Oriente y las relaciones políticas internas romanas.

Desde el año 40 a. C., Roma ve amenazada su frontera oriental por los avances del reino parto. Y de la defensa de esta zona se encargó Antonio, gracias a las sucesivas divisiones del poder entre los triunviros, con varias campañas militares desarrolladas entre los años 40-38 a. C., en el año 36 a. C. y en el 34 a. C.

El segundo intento de Antonio de frenar a los partos, en el año 36 a. C., se desarrolló a través del territorio de Armenia. Pero una nueva derrota le obligó a centrarse en el gobierno de las provincias romanas de Oriente como magistrado romano, convirtiendo a Egipto en su puesto de mando; allí fue donde, en el año 37 a. C., contrajo matrimonio con Cleopatra (repudiando previamente a su esposa Octavia); un matrimonio que, por supuesto, no fue reconocido en Italia y contribuyó a tensar las relaciones entre Antonio y Octaviano.

En ese contexto, Antonio necesitaba conseguir el prestigio perdido. A comienzos del año 34 a. C. invadió Armenia en una expedición de castigo, capturó a su rey, Artavasdes, y convirtió parte de su territorio en provincia romana. El problema fronterizo quedaba así resuelto provisionalmente, pero las tensiones entre Octaviano y Antonio no hacían más que empeorar, al ser el segundo objeto de una campaña de desprestigio que el primero construía en base a la dominación que Cleopatra, enemiga de Roma, podía ejercer sobre su esposo romano.

La victoria lograda en Armenia fue festejada en el otoño del año 34 a. C. en Alejandría con la celebración de un triunfo y las Donaciones, por las cuales Antonio proclamó a Ptolomeo César (Cesarión) como hijo legítimo de César y distribuyó entre Cleopatra y sus hijos los dominios romanos y no romanos de Oriente³⁰.

Este hecho, que desde Roma se vio como una traición, se enmarcaba claramente dentro de la responsabilidad de Antonio de reorganizar esos territorios y, lo más probable es que él mismo como representante del pueblo romano se encontrase por encima de este conjunto de reinos aliados que en un futuro habrían sido gobernados por sus vástagos³¹.

Después del fracaso de su invasión de Partia, el triunvirato del Este cesó en la producción de moneda durante algún tiempo, retomándola en el año 34 a. C., en relación con la campaña de Armenia y con la celebración del triunfo obtenido y de las Donaciones; precisamente, Sear comenta

²⁹SEAR (1998), p. 228.

³⁰SEABY (1978), p. 129. SEAR (1998), p. 228. SEAR (2000), p. 292.

³¹DOMÍNGUEZ Y PUYADAS (2016), p. 821.

que el tipo de moneda que aquí nos ocupa podría haber sido acuñado para su reparto entre soldados y civiles en conmemoración de estos acontecimientos³².

IV. Conclusiones

En la actualidad, nuevos enfoques en el estudio de la figura de Cleopatra ponen en valor su trayectoria como reina de Egipto y las políticas por ella desarrolladas para mantener el estatus de su país en el Mediterráneo oriental, a pesar del despliegue de Roma en esa región. Y Cleopatra, entendiendo que no puede hacer frente a su enemigo, se une a él como única forma de mantener en sus manos, y en las de sus hijos como sucesores, el gobierno de Egipto.

Así Cleopatra recupera en la actualidad su iniciativa en la toma de decisiones políticas y militares y se coloca a la misma altura que Julio César y Marco Antonio; iniciativa que los estudios clásicos, y siempre desde la perspectiva romana, le habían quitado de alguna manera.

Un ejemplo de ello se encuentra en la literatura numismática, que tradicionalmente ha estudiado este denario de Cleopatra y Marco Antonio desde la faceta romana y que ha considerado la leyenda de anverso como un reflejo de los honores recibidos por Cleopatra³³ en agradecimiento a la asistencia que el general recibió de ella en forma de suministro de buques. La lectura romana señala que tal debió de ser la importancia de ese contingente naval para las fuerzas del triunviro, que aparece también representado en la moneda que nos ocupa, tanto en cuanto, hay una proa de nave delante del retrato de la reina egipcia³⁴.

Pero las nuevas lecturas que se plantean actualmente desde el punto de vista de la reina, y las conclusiones a las que se llegan, determinan que en esta moneda la representación de ambos gobernantes sigue la tradición numismática a la que pertenece cada uno de ellos y está hecha en igualdad de condiciones, tanto en cuanto ninguno se supedita al otro. Tal vez porque ambos forman parte de un proyecto de gobierno para el Mediterráneo oriental que tiene la consideración de dinástico (Donaciones de Alejandría). Con su unión, ambos ganan; y los tipos del denario que nos ocupa muestran el poder que los dos tienen como pareja: los barcos de la Reina de Reyes, la victoria militar de Antonio.

En el diseño del nuevo marco político es probable que Marco Antonio no ejerciera un papel principal, sino que se mantuviera en un segundo plano ejerciendo la supervisión de Roma una vez que, tras las Donaciones, los territorios hubieran quedado repartidos entre Cleopatra y sus hijos (aunque el poder efectivo habría sido ejercido por ella debido a la corta edad de los niños): en las monedas es Cleopatra la "*Regina regum*", mientras que Antonio se muestra como un militar victorioso.

El estudio del anverso, la cara correspondiente a Cleopatra, ha demostrado que esta moneda estaba diseñada para la circulación fuera de Egipto. Desde la perspectiva de Antonio, es probable que tampoco estuviera pensado el denario para circular por los territorios controlados por Roma, aunque, como se ha apuntado anteriormente, hubiera podido ser repartido entre soldados en conmemoración de las victorias en Armenia. Las tetradracmas y los denarios que Cleopatra y Antonio acuñan conjuntamente habrían sido diseñados para ser utilizados por la población del este del Mediterráneo, principales destinatarios del proyecto político de ambos gobernantes y sobre los que había que difundir su mensaje. Sin embargo, a pesar de estos presupuestos, el hallazgo de esta pieza en Valeria demuestra que este tipo monetario sí circuló por el mundo romano.

³² SEAR (1998), pp. 226 y 228.

³³ SEABY (1978), p. 129.

³⁴ SEAR (1998), p. 228.

La derrota en *Actium* no sólo cambió el destino de Cleopatra y Marco Antonio; también influyó en la forma que nos ha llegado la imagen de estos dos personajes históricos³⁵. Al fin y al cabo, la Historia la escriben los vencedores.

BIBLIOGRAFÍA

- ALMAGRO BASCH M., ALMAGRO-GORBEA M. (1964) El tesorillo de Valeria. Nuevas aportaciones. *Numisma*, 71, p. 25-47.
- BABELON E. (1963) *Description historique et chronologique des monnaies de la république romaine vulgairement appelées monnaies consulaires*. Arnaldo Forni, Bolonia.
- CABELLO BRIONES A. M. (2016) Los hallazgos numismáticos de la ciudad romana de Valeria (Cuenca). *Actas XV Congreso Nacional de Numismática. Patrimonio numismático y museos. Madrid, 28-30 de octubre de 2014*. RCM-FNMT, Madrid, p. 1055-1072.
- CRAWFORD M. H. (2001) *Roman Republican coinage*. Cambridge University Press, Londres, reimp. de la ed. de 1974.
- DOMÍNGUEZ ARRANZ A. (2013) Política y género en la propaganda en la Antigüedad. A modo de prefacio. DOMÍNGUEZ ARRANZ A. (ed.) *Política y género en la propaganda en la Antigüedad. Antecedentes y legado*. Trea, Gijón, p. 9-25.
- DOMÍNGUEZ ARRANZ A., PUYADAS RUPÉREZ V. (2016) De la investigación al discurso sobre la moneda: la legitimación de los reyes y reinas lágidas a través de las acuñaciones. *Actas XV Congreso Nacional de Numismática. Patrimonio numismático y museos. Madrid, 28-30 de octubre de 2014*. RCM-FNMT, Madrid, p. 811-824.
- FUENTES DOMÍNGUEZ Á., MONTORO CASTILLO M. (2011) Valeria: El foro como ninfeo, el ninfeo como templo, ¿qué es qué? LAGÓSTENA L. G. et al. (eds.) *Aquam-Perducendam-Curavit. Captación y administración del agua en las ciudades de la Bética y el Occidente romano (Cádiz 2009)*, Seminario Agustín de Horozco de Estudios Económicos de Historia Antigua y Medieval, Cádiz, p. 245-260.
- FUENTES DOMÍNGUEZ Á., ESCOBAR FERNÁNDEZ, R. (2013) El edificio de la curia en el foro de Valeria. SOLER B. et al. (coords.) *Las sedes de los “ordines decurionum” en Hispania: análisis arquitectónico y modelo tipológico. Las Curias en los Foros de Hispania*. Anejos de Archivo Español de Arqueología, LXVII, p. 300-316.
- FULINSKA A. (2009) The end of Hellenism and the rise of a new world order. The battle of Actium and propaganda on coins: from Cleopatra and Antony to Augustus. *Classica Cracoviensia*, XIII, p. 35-54.
- GRUEBER H. A. (1910) *Coins of the Roman Republic in the British Museum*, trustees of the British Museum, Londres.
- PARDO A. I. et. al. (2015) La limpieza láser de una moneda romana, falsa de época, de la ciudad de Valeria. *MetalEspaña 2015. Actas del II Congreso de Conservación y Restauración del Patrimonio Metálico. Segovia, Real Casa de Moneda, 1-3 de octubre de 2015*, Universidad Autónoma de Madrid, Madrid, p. 212-217, <http://hdl.handle.net/10261/132099>.
- PUYADAS RUPÉREZ V. (2016) *Cleopatra VII: la creación de una imagen. Representación pública y legitimación política en la Antigüedad*, prensas de la Universidad de Zaragoza, Zaragoza.

³⁵Ver PUYADAS (2016) sobre la manipulación de la imagen de Cleopatra hecha por Augusto tras su victoria.

- RODRÍGUEZ CASANOVA I. (2014) El tesoro de Valeria. Nuevas aportaciones sesenta años después. GOZALBES CRAVIOTO, E. et. al. (coords.) *Cuenca: la historia en sus monedas*, servicio de Publicaciones de la Universidad de Castilla-La Mancha, Cuenca, p. 85-106.
- SALES J. DAS C. (2010) Acuñación monetaria en Egipto. *Boletín de la Asociación Española de Egiptología*, 20, p. 35-48.
- SEABY H. A. (1978) *Roman silver coins. Volume I. The Republic to Augustus*, Seaby, Londres.
- SEAR D. R. (1998) *The history and coinage of the roman imperators 49-27 BC*. Spink, Londres.
- SEAR D. R. (2000) *Roman coins and their values. Volume I. The Republic and the Twelve Caesars. 280 BC – AD 96*, Spink, Londres.
- SYDENHAM E. A. (1975) *The coinage of the Roman Republican*, Arno Press, Londres.
- SVORONOS J. N. (1972): *Numismatique de la Crète ancienne*, Habelt Verlag GMBH, Bonn, 1ª ed. 1904-1908.
- WILLIAMS J. (2003) Imperial Style and the coins of Cleopatra VII and Mark Anthony, *Cleopatra Reassessed*, British Museum Press, Londres, p. 87-94.

Article received: 30/01/2018

Article accepted: 01/05/2018



AUREO
&
Calico

SUBASTAS NUMISMÁTICAS®



SUBASTA SELECCIÓN, 8 de marzo de 2018

Lote 157 - 50 reales 1626 Segovia,
adjudicado en 46.000 €

Dirección

Teléfono

Fax

e-mail

web

Plaza del Ángel, 2

08002 Barcelona

933 105 512

933 102 756

subastas@aureocalico.com

www.aureo.com

Adenda al corpus de monedas tipo aes grave halladas en *Hispania*

David Martínez Chico

Doctorando en la Universitat de València

Resumen: Hacemos una adenda a nuestro artículo encargado de estudiar los hallazgos de moneda aes grave de Hispania. Se incorporan varias rectificaciones, como las referentes a los pesos y las citaciones bibliográficas de cada una de las monedas documentadas¹.

Palabras Clave: Segunda Guerra Púnica, Hispania, Emisiones.

Title: Addenda to the corpus of "aes grave" coins found in Hispania

Abstract: We make an addendum to our paper about aes grave coinage in Hispania. Several rectifications of weights and bibliographical references are incorporated to each one of the documented coins.

Keywords: Second Punic War, Hispania, Coinage.

Desde que Crawford (1985: 301) inició una recopilación con cuatro ejemplares al frente de *Hispania*, poco más se ha añadido –que no cualitativamente– hasta la actualidad. En su momento la gran mayoría de piezas que aquí se recogen fueron objeto de un trabajo anterior (ocho de ellas en Martínez Chico 2016) y cuyas conclusiones mantenemos. Los nuevos hallazgos no hacen sino confirmar su vinculación con el estallido de la Segunda Guerra Púnica en *Hispania*, amén de la dispersión de conquista que todos ellos poseen en los actuales territorios de España y Portugal (Noguera Guillén 2008 y Martínez Chico 2017). El *corpus* de hallazgos hoy día asciende a diez (Tab. I) e independientemente de la datación propuesta en las monedas, para el caso de las más antiguas, su conexión con el conflicto más arriba mencionado es innegable; más admitiendo que las monedas llegan a circular varias centenas de años.

Desde el punto de vista numismático, resulta sorprendente que los ases del tipo *aes grave* más comunes en *Hispania* sean los RRC 35/1, contabilizándose hasta tres (Tab. I: n. 1, 3 y 5 = Fig. 1), sin ser despreciable los dos trientes RRC 35/3a (Tab. I: n. 2 y 4). En el mismo sentido ya se comentó que la aparición de nuevas variantes es sumamente común, pues sólo basta con verlo en varios de los casos disponibles (*vid.* Ripollès Alegre 1991 y Martínez Chico 2017).

Por otro lado, la gran mayoría de ejemplares recogidos están dispersos en el comercio numismático y en colecciones particulares. Estamos seguros que este tipo de piezas es más común de lo que, inicialmente, pueda desprenderse del material aquí estudiado. Es importante asimismo mencionar las colecciones de varios museos, como la del Museo Arqueológico Nacional (Madrid), que también cuenta con este tipo de moneda. Aunque todas ellas no tengan procedencia segura, es altamente probable que puedan proceder de hallazgos locales (*e.g.* Fig. 2); por lo que esperamos poder ocuparnos *in extenso* y de ello en un próximo trabajo.

¹ *Rivista Italiana di Numismatica e Scienze Affini* 117, pp. 21-34: <https://www.academia.edu/23567681/>



Fig. 1. As - aes grave de La Alcudia de Elche (nº 5 de la Tab. I). Foto: Exposición 'Tesoros. Materia, ley y forma' (Murcia). Actualmente en el Museo Arqueológico y de Historia de Elche 'Alejandro Ramos Folqués'.



Fig. 2. As - aes grave del Museo Arqueológico Nacional (312,89 g). Jano bifronte / Mercurio con pétaso (RRC 14/1). Ex col. de Domingo Sastre Salas, inv. 1973/24/11467. Foto: Miguel Ángel Camón Cisneros.

Nº	Moneda	Lugar	Peso	RRC	Referencia
1	As	Castellar de Meca (Ayora, Valencia)	244,08 g	35/1	Escolano 1611: lib. IX, col. 985; Mateu y Llopis 1943: 231 y 1963: 168; Crawford 1985: 301.
2	Triente	Menorca	77 g	35/3a	Flaquer y Fábregas 1957; Crawford 1985: 301.
3	As	Mallorca	257 g	35/1	Mateu y Llopis 1963: 168; Crawford: 1985: 301.
4	Triente	Burriac (Cabrera de Mar, Barcelona)	88,35 g	35/3a	Ribas i Bertran 1964: lám. XVI; Mateu y Llopis 1975: 258; Crawford 1985: 301.
5	As	La Alcudia de Elche	278,60 g	35/1	Ibarra Ruiz 1926: 62, n. 45; Mateu y Llopis 1967: n. 1176.
6	Quincunce	La Alcudia de Valencia	153,67	-	Ripollès Alegre 1991: 163-165.
7	Cuadrante	La Palma (La Aldea, Tarragona)	35,4 g	35/4	Noguera Guillén 2008: 37.
8	Sextante	La Palma (La Aldea, Tarragona)	37,5 g	35/5	Noguera Guillén 2008: 37.
9	Cuadrante	Sevilla	59,52 g	36/4	Martínez Chico 2016: 24.
10	As	Figueirinha (São Marcos da Ataboeira, Castro Verde)	350 g	-	Martínez Chico 2017: 108.

Tabla I. Cuadro con los ejemplares documentados.

BIBLIOGRAFÍA

- RRC = CRAWFORD M.H. (1974) *Roman Republican Coinage*, Cambridge.
- CRAWFORD M.H. (1985) *Coinage and Money under the Roman Republic - Italy and the Mediterranean Economy*, Londres.
- ESCOLANO G. J. (1611) *Décadas de la historia de la insigne y coronada ciudad y Reino de Valencia*, Valencia.
- FLAQUER Y FÁBREGAS J. (1957) Un triens de la serie libral hallado en Menorca, *Numario Hispánico* 8, pp. 165-166 & lám. 26.
- IBARRA RUIZ P. (1926) *Elche, materiales para su historia. Ensayo demostrativo de su antigüedad e importancia histórica*, Cuenca.
- MARTÍNEZ CHICO D. (2016) La moneda aes grave hallada en la Península Ibérica y su relación con la Segunda Guerra Púnica, *Rivista Italiana di Numismatica e Scienze Affini* 117, pp. 21-34.
- MARTÍNEZ CHICO D. (2017) Reciente hallazgo de aes grave -as- en el Algarve (Portugal), *Revista Portuguesa Arqueologia* 20, pp. 107-111.
- MATEU Y LLOPIS F. (1943) Hallazgos numismáticos (II), *Ampurias* 5, pp. 221-238.
- MATEU Y LLOPIS F. (1963) Del as libral al semiuncial en la Hispania Citerior, *Ampurias* 25, pp. 165-175.
- MATEU Y LLOPIS F. (1967) Hallazgos numismáticos (XX), *Numario Hispánico* 11, pp. 45-74.
- MATEU Y LLOPIS F. (1975) Hallazgos monetarios (XXIII), *Numisma* 132-137, pp. 235-271.
- NOGUERA GUILLÉN J. (2008) Los inicios de la conquista romana de Iberia: los campamentos de campaña del curso inferior del río Ebro, *Archivo Español de Arqueología* 81, pp. 31-48.
- RIBAS i BERTRAN M. (1964) *Els orígens de Mataró*, Mataró.
- RIPOLLÈS ALEGRE P.P. (1991) Un Quincunx trobat a L'Alcúdia (València), *Saguntum* 24, pp. 163-165.

Article received: 21/09/2017

Article accepted: 01/05/2018

TAULER & FAU

SUBASTA CON NOSOTROS

SUBASTAS MENSUALES

AMPLIA DIFUSIÓN INTERNACIONAL

TIENDA ONLINE

MÁXIMA RAPIDEZ EN LA LIQUIDACIÓN

FOTOGRAFÍAS 360°



www.tauleryfau.com

New *decanummi* of Justin II from Carthage (c. 566-572 AD)

David Martínez Chico

PhD Student at the University of Valencia

Abstract: This note aims to present a new coin of Justin II struck in Carthage. The peculiarity of this coin is that its reverse is uniquely different and thus allows us to complete the series of the *decanummi*. In addition, the present coin was part of a hoard that appeared in Turkey in the decades of 1970-1980, and which was composed of more than 150 Byzantine bronzes.

Keywords: Byzantine coinage, Numismatic, Coin hoard

Short time ago a Spanish collector of Byzantine and Vandal coins¹, got in touch with me in order to study the coin that he had acquired (Figure 1). On the other hand, this coin was bought in a market in Cordoba around 1980² and this new type coin was part of a Turkish hoard, formed of numerous $\frac{1}{2}$ *folles*, *decanummi*, *pentanummi* and *nummi* coins. Unfortunately the aforementioned hoard has been dispersed on the numismatic market so I have no bibliographical references.



Fig: 1 (x 2). The new coin (3,40 g - 16 mm - 5h)

In any case, the hoard amounted to approximately 150 coins, from which more than the 80% belong to the emperors Justinianus I (527 - 565), Maurice Tiberius (582 - 602), Phocas (602 - 610), Constants II (641 - 668) together with some coins of Heraclius (610 - 641) and Justinianus II (685 - 695 / 705 - 711); furthermore, many coins were struck in the mint of Carthage. It is a hoard of bronze coins, which can be interpreted as a private person's savings, being Carthage one of the most important mint cities which supplied coins to the Byzantine Empire³. The description of the coin is as follows:

¹ I appreciate the invaluable trust that I have received from P. J. Peláez Gómez. In the same way, this coin was presented on the web www.imperio-numismatico.com (12/03/2015).

² The finding happened at a time when the laws were not competent in Turkey and Spain.

³ A historical overview can be found in Grierson 1982.

Obverse: DN IVSTI - NVS PP (AVC?), helmeted and cuirassed bust facing, holding globe cruciger and shield.

Reverse: Large **I**, to left **IT** / **II** (with two pellets above in the last letter); finally, to right, **V** / **S** -abbreviation of *Iustinus*, -i.

Mint: Carthage, 566-572 A.D.

Wroth (1908: n° 255, 256, 257, 258 & 259), Bellinger (1969: n° 195.1, 195.2, 195.3, 195.4, 195.5 & 196), Sear (1974: n° 399), Canto García and Rodríguez Casanova (2006: n° 114, 115 & 116) and recently Hahn & Metlich (2009) do not describe this coinage. Curiosity is on the reverse, because the die is ‘pseudo-inverted’; mainly the letters **IT** / **II**. It is common that two pellets should appear above the large and central letter **I**, and not in the letter **N** (in this case inverted).

In my opinion, there is no doubt that this coin is not an ancient forgery, since its art is very correct and its weight is normal or standard. Nor do I think that it is a simple die error. After having reviewed all the *corpora*, it can be concluded that this official coin is an unpublished piece, *i.e.*, new minor variety in a series where the reverses have considerable variations.

BIBLIOGRAPHY

BELLINGER A. R. (1969) *Catalogue of the Byzantine Coins in the Dumbarton Oaks Collection and in the Whittemore Collection, Vol. I, Anastasius I to Maurice (491–602)*, Washington.

CANTO GARCÍA A. & RODRÍGUEZ CASANOVA I. (2006) *Monedas bizantinas, vándalas, ostrogodas y merovingias*, Madrid.

GRIERSON Ph. (1982) *Byzantine Coins*, Berkeley and Los Angeles.

HAHN W. & METLICH M. A. (2009) *Money of the Incipient Byzantine Empire Continued: Justin II - Revolt of the Heraclii, 565-610*, Vienna.

SEAR D. (1974) *Byzantine Coins and Their Values*, London.

WROTH W. (1908) *Catalogue of the Imperial Byzantine Coins in the British Museum*, London.

Article received: 17/02/2018

Article accepted: 01/05/2018

Monederos itinerantes en la Europa Occidental al filo de 1100: los monederos de Chartres

Antonio Roma Valdés

Investigador independiente

Resumen: La fabricación de moneda entre los siglos XI y XII se realiza por monederos que se desplazan a aquellos lugares en que los titulares del derecho a emitir moneda requerían de sus servicios. Los monederos residentes en Chartres en ese período fabricaban las monedas señoriales en el Obispado pero además se desplazaron a otros puntos como Angulema y Castilla, al menos. De entre estos personajes se destaca la figura de Randulfo, hombre piadoso y adinerado, capaz de dirigir procesos de transformación de moneda en cantidades ingentes en que intervenían otros monederos en un proceso que tuvo importantes repercusiones económicas entre Francia y la Península Ibérica de su tiempo.

Palabras Clave: Monederos, Medieval, Feudal, Francia, Castilla, Aragón, Técnica de fabricación.

Title: Traveling monetaries in Western Europe in the 1100: monetaries of Chartres

Abstract: Minting coins was made by itinerary moneyers between XI and XII c., that travel to the cities where the minting authorities need their services. The Chartres moneyers in this period minted the seigniorial coins in this Bishopric and travelled to other places to do the same, at least to Angouleme and Castile. One of these moneyers was Radulfus, pious and rich, able to conduct great scale minting processes with many others moneyers working and with very important economic relevance.

Keywords: Moneyers, Medieval, Feudal, France, Castile, Aragon, Minting technique.

I. Introducción

Los años finales del s. XI contemplan un fenómeno de explosión monetaria en el sur de Europa Occidental que es posible gracias al trabajo de los monederos. Sin embargo, poco sabemos del origen y funcionamiento de quienes practicaban este oficio, excepción hecha de la técnica de su funcionamiento, al menos en las líneas generales. Esto es, sabemos que conocían la metalurgia y que disponían de la capacidad para alear la plata con otros metales para crear láminas de vellón con las que preparaban cospeles y que aplicaban sobre los mismos dos cuños que eran accionados con un martillo. Esta carencia de fuentes contrasta con los datos que nos son conocidos con posterioridad al s. XIII, cuando los talleres monetarios se asientan en las ciudades y con ellas los monederos que han de atenderlas, con unas compilaciones de privilegios que configuran un estatuto jurídico en gran medida compartido por quienes desarrollan su oficio desde Portugal a Francia, pasando por Castilla y Aragón, a modo de continuación de uno previo y de expresión de la permanente transmisión de conocimientos técnicos¹.

¹ROMA, 2010, 48 ss.: en Francia, 6 documentos de 1329 tratan el estatuto de los monederos tolosanos, 9 de 1342 los de Saint-Pourçaint, 21 de 1366 y 9 de 1368 de los parisinos. La primera compilación castellana se produce entre 1295 y 1298 y la más importante en 1369. En Portugal, la primera reglamentación es de 1324, cuando el rey garantiza algunos

El origen de este estudio no se halla empero en estos últimos momentos, sino en un aspecto anterior vinculado con la determinación de los aspectos comunes a las primeras emisiones aragonesas, navarras, leonesas y castellanas realizadas entre 1076 y 1120 por unos monederos que sabemos procedían de Francia y del norte de Italia. Se trata de unas emisiones que tienen en común distintos aspectos, tales como tratarse de unas emisiones abundantísimas, posiblemente las más abundantes en el sur de Europa en ese período concreto de tiempo; ser unas emisiones de una excelente calidad técnica; utilizar una técnica de marcas en los cuños con pautas comunes; y fabricarse innovando un sistema monetario desde la ausencia de emisiones a través de la transformación de numerario del Califato de Córdoba².

En efecto, nos encontramos con unos territorios a los que a lo largo del siglo XI han accedido a través de la conquista o las parias ingentes cantidades de plata que van a parar a unas pocas manos dentro de un espacio poco habituado a otro comercio que el realizado a través de permutas y que cuenta con unos mercados todavía poco evolucionados y aislados del resto de la cristiandad hasta que surgen dos acontecimientos que facilitan la llegada de hombres procedentes de otros puntos de Europa, particularmente de Francia, a saber, el fuero de Jaca en Aragón en torno a 1076 y la consolidación del Camino de Santiago en Castilla y León a lo largo del s. XI. De estos monederos foráneos en los reinos ibéricos sabemos sus nombres y el origen de algunos de ellos, además de que su actuación fue coordinada de una manera centralizada³.

Tratar de indagar no sólo sus nombres sino los aspectos que permiten deducir su estatuto y organización se enfrentan de partida ante una palmaria ausencia de bibliografía para este período⁴. Puestas así las cosas, un estudio sobre el origen de estas personas exige el estudio de la documentación medieval del período, produciéndose unos resultados de interés entre los contemporáneos publicados desde el s. XIX en Francia, en particular los de Chartres, si bien se han estudiado los conocidos del resto de Francia.

En lo demás, señalar que Chartres tiene una importancia significativa en la medida en que, como es sabido, la escultura y arquitectura de Chartres cuenta con un modelo que se sigue en distintos lugares y momentos no sólo de Francia sino también en la Península Ibérica. Dentro del período románico, en Navarra, las esculturas de la iglesia de Santa María la Real de Sangüesa, construida entre 1130 y 1155, parecen seguir los esquemas de la desarrollada en Chartres en el mismo período⁵. La catedral de León, edificada a partir del s. XIII, reproduce la planta y resuelve algunos problemas constructivos planteados en la de Chartres⁶. No se quiere con ello decir que fueran de Chartres los canteros, escultores, pintores u otros artistas del románico, pero sí poner de manifiesto que en la Europa del s. XII existe un conjunto de artistas que realizan sus labores aprovechando los caminos que se potencian con la peregrinación y que establecen pautas artísticas y profesionales comunes, en un modelo que pudieron seguir, asimismo, los monederos que se mencionarán más

derechos semejantes a los castellanos y la compilación fundamental de estos privilegios acaece en 1370. En todos ellos encontramos privilegios jurisdiccionales y fiscales análogos, en unión de otros derechos. Incluso, un texto aragonés, otro leonés y un tercero portugués, todos de mediados del s. XIV, recogen la práctica de pagar un banquete al resto de los monederos por parte quien se incorpora como nuevo en la corporación, que recibía a cambio un certificado que le identificaba y a la vez le habilitaba para trabajar en las restantes casas de moneda del reino.

² Algunas de estas monedas cruzaron los Pirineos. En un conjunto enterrado en torno a 1108 y aparecido en Neuville-aux-Bois, en las proximidades de Orleans y no lejos de Chartres, encontramos dos dineros de la primera serie de Alfonso VI dentro en un conjunto de 224 dineros, 120 de los cuales correspondían a un tipo inmovilizado de Chartres y 71 a un dinero inmovilizado de Melle. La noticia es de DUPLESSY, 1985, p. 95 y se mencionarán más adelante.

³ ROMA, 2017-2

⁴ LOPEZ, 1953, DUMAS, 1986

⁵ WEBER, 1959, 143 ss.

⁶ Son clásicos los estudios de la catedral de León publicados por DE LOS RÍOS, 1895 y NAVASCUÉS, 1987.

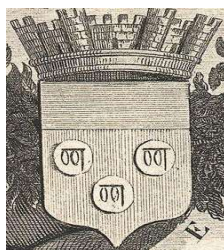
adelante⁷. Y en este proceso, Chartres no sólo queda a un lado sino que es un punto de singular importancia.

II. Producción monetaria en Chartres y su entorno

A. Precisiones iniciales

Uno de los puntos de partida más importantes para comenzar el estudio es conocer la realidad de la acuñación de moneda en Chartres y su entorno en el período indicado en el título de este trabajo y de esta manera establecer un contexto fundamental. Como indicación, señalar que los talleres que fabrican moneda con referencia a las ciudades del obispado de Chartres tienen en común responder al tipo denominado de la *tete chinonaise* *Bléso-Chartraine* que evoluciona desde un tipo monetario fabricado en Tours en torno a 910, que se extiende primero a Chinon y desde ahí a Blois (940), Chartres (956), Nogent-le-Rotrou y Châteaudun, estas últimas dentro del s. X, a los que se añaden otros con el discurrir del tiempo. En origen, se trata de un busto dirigiendo su mirada a la izquierda que progresivamente se hace esquemático e irreconocible. Sin embargo, no es el propósito de este trabajo explorar esta evolución sino constatar y advertir su existencia para establecer a continuación otras conclusiones⁸.

Así es que en el período que aquí interesa cada taller cuenta con una leyenda propia, normalmente anónima y una forma de dibujar la cabeza con símbolos que permite al hombre de la Edad Media establecer una mínima asignación⁹. En el caso de Chartres, la importancia de la moneda alanza la actualidad al aparecer tres dineros de este tipo en el escudo heráldico de la ciudad.



Levasseur, *Map du Departament d'Eure et Loire*, 1852

Muchas de las leyendas de estas monedas son anónimas. En el caso de las monedas de Blois (con ciertas variaciones) son BLESIS CASTRO o BLESANIS CASTRO, en Chartres CARTIS CIVITAS, en Châteaudun DUNIS CASTRO, en Nogent-le-Rotrou NVENTIS CASTRO o PERTICENSIS, en Romorantin REMORANTI y en Vendôme VINDENSIS CASTRO.

⁷AZCÁRATE, 1976, p. 132 lo describe así: “Las cuadrillas volantes de canteros van y vienen, creando talleres en torno a los edificios que se van erigiendo a lo largo de estos caminos, aprendiendo y dando nacimiento a este arte, que lentamente se va configurando. De esta manera, por encima de las condiciones peculiares de cada país y de cada zona geográfica, existe una unidad superior, que es la que da carácter internacional a estos caminos de la peregrinación y al arte que en torno a ellos surge”. En lo relativo al Camino de Santiago, C. RÜCKERT, J. STAEBEL, 2010. La instalación de escultores procedentes de Francia, probablemente de Chartres, la encontramos en un documento zaragozano de 1120 en el que, junto a un monedero que se mencionará en el texto, aparece un tallador o escultor que comparte también su nombre.

⁸Este fenómeno es más patente en el s. XIX, con los estudios monográficos de CARTIER, 1846 y MERLET, 1858, a los que cabría añadir las valoraciones de otras obras generales. En la actualidad, MICHON, 2016 ha realizado un estudio metódico de las variedades conocidas. En este punto, pueden verse las pp. 9-11.

⁹MICHON, 2016, pp. 12-13

Precisamente el carácter anónimo de estas emisiones obliga a preguntarse cuál es la autoridad que emite realmente la moneda. Los obispos de Chartres parecen contar con el derecho a la moneda desde el período carolingio y en el s. XIV mantienen el derecho a juzgar a los falsarios, característico o consustancial al derecho a emitir moneda¹⁰. Por otra parte, señalar que aunque no hay documentación sobre la titularidad de este derecho por las respectivas autoridades señoriales, lo cierto es que acuñan a su nombre a partir de distintos momentos del s. XIII en estos lugares, de manera que en algún momento obtuvieron esta capacidad jurídica.

Por último, señalar un aspecto correspondiente a la cronología. La presencia de algunas marcas en estas monedas, que en el caso de Blois y Chartres son puntos en la parte inferior del rostro puede asociarse a la presencia de puntos en el reverso de las monedas provenzales posteriores a 1125, unida a la interpretación de datos arqueológicos que se mencionarán más adelante, permite suponer que la cronología de las monedas de estas ciudades pudo transformarse en algún momento comprendido entre 1130 y 1140, no sin dudas¹¹.

B. Aspectos tipológicos

Precisamente este aspecto cronológico permite establecer un punto de partida relativo a la tipología de las emisiones monetarias conocidas. En el primer cuadro se presentan las monedas fabricadas entre 1050 y 1130, teniendo en cuenta que ambas fechas son aproximadas y el cuadro cronológico ciertamente amplio¹².

La clasificación de las series se realiza siguiendo el criterio de Michon y se señala si de cada tipo se conocen dineros, óbolos o ambas especies, las particulares señales del tipo de anverso y reverso y se alude a la existencia o no de marcas en la leyenda. Como precisión, aunque este autor profundiza en diferencias en el contenido de la leyenda o la forma en que se producen las letras que la forman, en este punto sólo interesan las marcas diferenciadoras, caso de existir.

Debe ponerse de manifiesto la abundancia de ejemplares conocidos de dineros y óbolos de Chartres en el conjunto, dentro de una cronología que puede estar próxima al período 1100-1130 atendida la composición de los conjuntos monetarios que se señalarán a continuación. Esto es, nos encontramos con una especie uniforme en lo tocante a la presencia de marcas diferenciadoras pero muy abundante en número en lo que se refiere a su presencia en colecciones públicas.





Por otra parte, señalar como contraste la variedad de las monedas de Châteaudun, acuñadas muchas de ellas en el período inmediatamente anterior a 1130. Esto es, nos encontramos con una producción monetaria que rompe la pauta uniforme de Chartres. Sin ser especialmente abundantes, las monedas de Châteaudun presentan una abundancia de elementos diferenciadores en grupos muy poco numerosos en cuanto a ejemplares conocidos se refiere. Estos elementos diferenciadores consisten en marcas establecidas de propósito con la finalidad de secuenciar o controlar la cantidad y la calidad de las emisiones.



Las series posteriores a 1130 se observan en el cuadro siguiente, que sigue el mismo esquema mostrado con anterioridad. Como se apreciará, a diferencia de las series precedentes, encontramos una mayor variedad en cuanto a la presencia de marcas en los cuadrantes de la cruz.

¹⁰Al respecto, CARTIER, 1846, pp. 30 ss. Se trata de un documento que se recordará después en el que se tratan las acuñaciones condales de ese período tardío, que continúan con el patrón tipológico de las emisiones episcopales.

¹¹MICHON, 2016, p. 19

¹²La razón de escoger estas especies (y no otras) deriva del hecho de no tener en consideración aquellas que claramente pueden asignarse a los momentos próximos a los inicios del s. XI o incluso a momentos precedentes.

Taller	Número	Especies	Tipo	Leyenda	Imagen
Blois	VI	Dineros	Punto delante	Sin marcas	 iNumis 7-10-2008
	VII, VII bis	Dinero óbolo	Punto y cruz delante	Sin marcas	
Chartres	VI, VII	Dinero óbolo		Sin marcas	 iNumis 7-6-16
Châteaudun	VII	Dineros	Omega en el centro, cruces a los lados	Sin marcas	 iNumis
	VIII a, b	Dineros	Tres cruces, omega en mentón y S	Sin marcas	
	VIII c	Dinero	Igual	Puntos en la leyenda	
	IX a, b	Dinero Óbolo	Punto en el centro, omega en el mentón	Sin marcas	
	IX c	Óbolo	igual	Puntos en la leyenda	
	X	Óbolo	Igual; dos puntos en cuadrantes	Puntos en la leyenda	
	XI a	Dinero	Cruz en el centro, puntos a los lados; punto y S en cuadrantes	Sin marcas	
	b	Dinero	Igual	Dos puntos en la leyenda	
	XII a, g	Dinero Óbolo	Cruz, círculo y S, omega debajo; punto y S encuadrantes	Tres puntos en la leyenda	
	XII b, h	Dinero Óbolo	Igual	Dos puntos en la leyenda	
	Romorantin	I	Óbolo	Punto, círculo y punto; punto en cuadrante	
	Vendôme	VII	Dinero	Cruz en el centro,	
		Óbolo	cruz delante	Sin marcas	
					 iNumis

Taller	Número	Especies	Tipo	Leyenda	Imagen
Blois	VIII	Dineros	Punto delante y detrás, abajo; sin marcas en la cruz	Sin marcas	
Chartes	VIII	Dineros Óbolos	Punto delante y detrás, abajo; punto en cuadrante	Sin marcas	
Nogent-le-Rotrou	I	Dineros Óbolos	Punto delante detrás, abajo; sin círculos en cuadrante	Sin marcas	
Châteaudun	XIII	Dinero Óbolo	Cruz, círculo, S; círculos en cuadrantes	Sin marcas	 <p>Monnaies d'Antan</p>
	XIV	Dineros Óbolos	Tres puntos; con círculos o sin círculos en cuadrantes	Dos puntos	
	XIV ac	Óbolos	Igual	Sin marcas	
Romorantin	II	Dinero Óbolos	Puntos a los lados del mentón; círculo en cuadrante	Sin marcas	
Vendôme	IX	Dinero	Cruz en el centro, círculo delante; círculos en cuadrante	Sin marcas	 <p>iNumis 1-11-2008</p>
	X	Óbolo	Cruz en el centro, creciente delante, estrella detrás; punto y creciente en cuadrante	Sin marcas	

C. Algunos aspectos de la referencia a la moneda en la documentación

Algunos aspectos de la producción monetaria pueden deducirse de la documentación. Aunque la presencia de intercambios expresados en moneda no desaparece de la región, hay que esperar al año 1060 para que alcance unas proporciones mínimamente estimables dentro de un período en el que la plata parece usada al peso¹³. Sin embargo, los documentos que mencionan moneda se multiplican en la región a partir del período comprendido entre 1110 y 1120, coincidiendo con la expansión monetaria de los dineros de Anjou, que circula en la región.

Por lo que se refiere a la circulación monetaria, la documentación del cambio de los ss. XII al XIII en la región pone de manifiesto un notable empleo de la moneda de Chartres en el área de esta ciudad, empleada como medida de los intercambios al sur de Dreux, al este de Nogent-le-Rotrou, al oeste de la localidad de Auneu y al norte de Châteaudun. Por su parte, la moneda de Châteaudun se menciona en la documentación de las zonas aledañas a esta ciudad y Nogent-le-Rotrou¹⁴.

¹³CHÉDEVILLE, 1973, p. 432 menciona en esta época varios pagos expresados en libras de Chartres en esta ciudad y en libras de Blois en Vendôme.

¹⁴CHÉDEVILLE, 1973, pp. 45 y 434



Levasseur, Map du Departament d'Eure et Loire, 1852

D. Presencia de estas monedas en los tesorillos documentados del período

Por su parte, la presencia de moneda del tipo de la *tête chinonaise* no es especialmente frecuente en los tesorillos del período en Francia pero ofrece datos de interés. En el cuadro que sigue se presenta la relación de tesorillos ofrecida por Duplessy, en la que se ordenan por la fecha aproximada de enterramiento de acuerdo con este autor a la vista de la presencia de otro material numismático y se diferencian los datos de dineros y óbolos de Chartres, su porcentaje en el tesorillo en concreto, unidos a la presencia de moneda acuñada en Blois, Châteaudun, Romorantin y Vendôme¹⁵.

La observación del cuadro nos permite establecer varios momentos cronológicos, sin que las descripciones del conjunto comprendan las variedades de marcas presentes en las monedas que lo componen, dificultando nuestra interpretación. Con anterioridad a 1100, la presencia de las monedas acuñadas en Blois, la más relativamente presente, Chartres, Vendôme y Châteaudun es más bien escasa en tesorillos monetarios en unión con otras especies circulantes en el lugar. Con todo y con ello, estamos en un período de pocos conjuntos documentados en los que las monedas de este grupo no son precisamente abundantes, testimonio de una acuñación más bien escasa.

Sin embargo, tras 1100, las monedas de Chartres crecen en presencia en los conjuntos monetarios tanto en dineros como en óbolos. Precisamente las monedas de esta clase fabricadas en esta ciudad son el conjunto más importante de los conocidos en las colecciones públicas dentro de una uniformidad de tipos, con ausencia de marcas, como se ha señalado¹⁶. De la misma manera, a

¹⁵DUPLESSY, 1986

¹⁶MICHON, 2016, 73-77

partir de 1110 se multiplica en los conjuntos la proporción de óbolos sobre los dineros, aspecto que permite suponer que la fabricación de los mismos fuera más frecuente a partir de esta fecha no sin las dudas derivadas de los eventuales criterios de selección que hubiera tenido quien ocultó o perdió cada conjunto monetario. De hecho, la presencia de una moneda abundante de vellón parece guardar relación con la necesidad de mano de obra para la construcción de la catedral de la ciudad¹⁷. De hecho, se acuña moneda cuando se puede y se necesita y la materialización de obras públicas de importancia como el levantamiento de catedrales justifica que se produzca moneda.

Por último, señalar que la producción monetaria de Blois y Châteaudun es aparentemente testimonial con anterioridad a 1130 y sin embargo parece despertar a partir de esta fecha. Y lo mismo que Chartres, la presencia de óbolos a partir de este momento es asimismo significativa.

Fecha	Lugar	Chartres			Blois	Châteaudun	Romorantin	Vêdome
		Dineros	Óbolos	%				
1040	Saumur	0	0	0	Dineros y óbolos	1	0	Dineros y óbolos
1050	Chartres	16	=	100	0	0	0	0
1055	Ivry-la-Bataille	0	0	0	0	Varias piezas	0	0
1060	Ouest	0	0	0	2 dineros	0	0	6 dineros 2 óbolos
1060-1108	Vernou-en-Sologne	9	0	1,21	Dineros	0	0	0
1060-1108	Châteurenault	0	0	0	Dineros	0	0	0
1109	Neuville-aux-Bois	105	15	53,57	0	0	0	0
1112-1120	Montfort-l'Amaury	0	23	1,04	0	6 dineros y óbolos	0	0
1132	Pré-Saint-Evrault	0	19	10,85	0	77 dineros 16 óbolos	0	0
1140	Dreux	8	319	25,06	0	1 dinero 2 óbolos	0	1 dinero
1140	Nogent-le-Rotrou	0	1	0,06	3	480 dineros 327 óbolos	0	0
1140	Massay	4	78	1,99	80 dineros 4 óbolos	2 óbolos	1 óbolo	0
1150	Saint-Amand-Montrond	0	50	11,41	0	0	0	0

E. Balance

Sin ánimo de abundar sino de cerrar el contexto y poner de manifiesto algunos puntos que más adelante se tratarán, el esquema de las monedas fabricadas en el obispado de Chartres responde a las siguientes notas entre 1050 y 1150:

- Se producen con un único tipo que se individualiza según la ciudad en que se fabrican, susceptible de identificación por parte de los usuarios de la moneda.
- Las monedas se acuñan a instancia de autoridades episcopales que sin embargo no se identifican en unas monedas que en este período son anónimas.
- Aunque parece recuperarse la producción desde 1060, la masa monetaria crece a partir de 1100 de manera desigual en algunas ciudades. En particular, la producción de Chartres es

¹⁷MICHON, 2016 34-37 interpreta con criterio que la fabricación de óbolos podría justificarse en la necesidad de pagar jornales para los obreros que habrían de construir la catedral de Chartres.

muy abundante, si bien con poca variedad en cuanto a las marcas de diferenciación en las monedas.

- d) En algún momento posterior a 1110 se incrementa la proporción de óbolos en relación con los dineros, especialmente en Chartres.
- e) Tras 1120-1130 la producción de Châteaudun crece y se manifiesta en unas series con mucha variedad de grupos que presentan marcas diferenciadoras abundantes en términos relativos, consistentes en puntos situados en el tipo o en la leyenda o de la alteración de la ubicación de elementos iconográficos junto al busto.
- f) Tras 1130 Bois recupera su producción monetaria.
- g) En un momento comprendido entre 1125 y 1140 se asienta un nuevo patrón monetario que se refleja en las monedas a través de la representación de dos puntos a los lados inferiores del busto y de puntos en los cuarteles de la cruz.
- h) Entre 1100 y 1140 se incrementa progresivamente la presencia de marcas diferenciadoras secundarias.

Un último dato a considerar es relativo al lugar en que se fabrican todas estas monedas. Por principio, partimos de la base de que los monederos se trasladan a la población en el momento puntual o periódico en el que se realiza la emisión y fabrican allí la moneda. El único dato de presencia de monederos es, como se indica a continuación, en Chartres, de manera que son los residentes en esta ciudad los principales candidatos a ser considerados como sus autores. De la misma manera, no es descartable (aunque es poco probable) que se trasladaran por parte de la autoridad monetaria algunos medios para fabricar moneda, cuños incluidos, a los talleres de los monederos donde se realizaría la moneda con referencia a la población en donde habría de circular empleando el material de los propios monederos¹⁸.

III. Los monederos de Chartres

Llega el momento de conocer los datos disponibles de los monederos conocidos en esta zona. Los cartularios de algunas iglesias de Chartres mencionan entre sus intervinientes, sea como otorgantes sea como testigos, numerosas referencias a monederos entre los años 1080 y 1149. En concreto, se han tenido en cuenta los cartularios de la Abadía benedictina de Saint-Pere, cuya iglesia sufrió incendios en los años 1077 y 1134, la Abadía de Sainte-Trinité de Tiron, fundado en 1116, y la Abadía de Notre-Dame de Josaphat, constituida en 1117. Todos ellos recogen referencias a un grupo monederos, varios de ellos emparentados entre sí. De hecho, las referencias a los monederos son muy abundantes y refieren con frecuencia algunos monederos en unas condiciones que permiten componer con una precisión digna de interés un retrato de este concreto conjunto.

Además de la abundancia de referencias a monederos, existen otros datos que contribuyen a extraer aspectos en torno a los monederos de este período. Así, como se verá, los monederos muestran en algunos casos una pujanza económica que demuestra cuando menos la existencia de frutos abundantes de su actividad, aspecto que contrasta enormemente con la ausencia de emisiones

¹⁸ Algunos documentos de la región se refieren al material o al espacio de los monederos como *scutum*. Cuando fallece un monedero que se mencionará con mayor detalle en adelante llamado Randulfo señala así: *Quando Radulfus, filius Ernaldi monetarii, moriebatur, statuit et precepit, ut, pro anima sua, C solidos ecclesie nostre redderent hii qui, post mortem, sue domus et scuti sui heredes sunt futuri*. Por su parte, la documentación de Saint-Pere, LXXXV, p. 327: *Sed et domum unam petrinam in moneta et unum monetarii quod dicitur scutum nobis similiter donavit*. El derecho a utilizar este material es hereditario: Josaphat 12, h., 1123: *Radulfus (...) cum haberet hereditario iure scutum in monetya Carnotiensi...* Con el tiempo y ya a comienzos del s. XIV, el término *scutum* se refería a una cantidad anual que los cambiadores debían pagar a los condes por el ejercicio de su oficio, de acuerdo con WILLIAMS, 1993, 113-116.

Por su parte, cuando la documentación se refiere al cuño propiamente dicho se emplea el término *cuneus* y su declinación. Estos cuños no se encuentran custodiados por los monederos. En Notre-Dame de Chartres puede mencionarse un documento de comienzos del s. XIV que precisamente se refiere a la falsificación de moneda y que señala que estos cuños se conservan por cuatro *tenentes*, LÉPINOIS-MERLET, 1862, pp. 49-51.

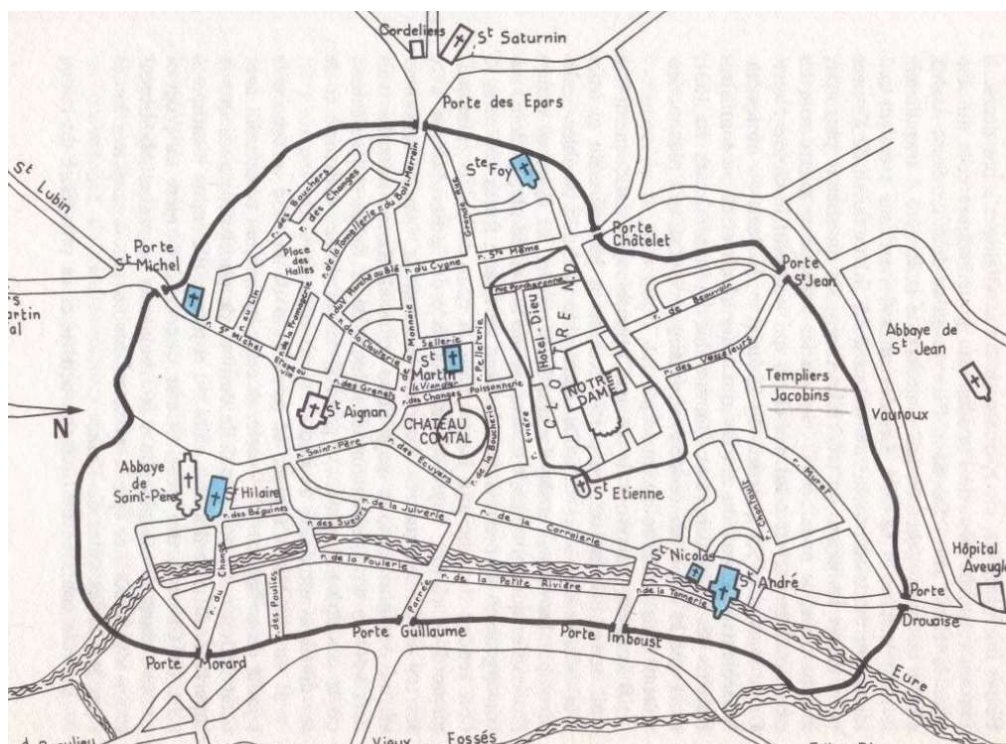
monetarias en la región en algunos momentos, de manera que cabe suponer que su trabajo se realizó en otros lugares próximos o lejanos.

A. Relación de monederos conocidos

Como indicación preliminar, señalar que la documentación de este período menciona tres palabras para denominar a las personas encargadas del cambio de la moneda y de su fabricación, a saber, *monetarius*, *nummularius* y *trapezeta*. El término *nummularius*, procedente del término que en latín sirve para designar el objeto acuñado *nummus*, es más infrecuente. En el caso de Chartres se utiliza también la expresión *trapezeta*, equivalente al latín *mensarius*, tiene una etimología griega alusiva a la mesa en que se cambia el dinero. Algunos monederos de finales del s. XI se mencionan como *trapezeta* además de *monetarius*, término que se generaliza a partir del año 1100.

Estas expresiones designan dos actividades, a saber, el cambio de una moneda por otra y su fabricación. El hecho de que es preciso usar moneda vigente en un determinado punto y momento, obliga a cambiar la moneda antigua o la foránea por otra legal, de suerte que el cambio determina implícitamente su fundición. De hecho, en la Inglaterra del s. X se denomina *cambium* al lugar en el que se fabrica a moneda.

En otro orden de ideas, algunos documentos señalan la enajenación de fincas en un lugar denominado *Moneta*, dentro de la ciudad. El topónimo parece designar un espacio urbano, quizás una calle o pequeño vecindario, en el que fueran usuales las labores de cambio o eventualmente de fabricación de moneda. De hecho, una calle denominada *Rue du Change* podría encontrarse intramuros, junto al Río Eure y en las inmediaciones de la Abadía de Saint-Père, en un espacio idóneo para la fabricación de moneda.



Chédeville, 1983

Un primer grupo de monederos a referir son Gualterio (*Gauterius*, Gautier), hijo de Radulfus y sus descendientes. Las menciones a Gualterio, designado en ocasiones como *monetarius* y otras como *trapezeta*, comienzan en una fecha indeterminada anterior a 1070 y continúan hasta el año

1102, particularmente en la documentación de Saint-Pere¹⁹. Generalmente presente como testigo, en algunos de estos documentos aparece mencionado como donante de bienes inmuebles a la iglesia²⁰. Conocemos algunos datos interesantes sobre la familia de Gualterio. Un documento datado en 1102 señala como su esposa a Adelina, señalada como *Adelina de Monetaen* otros textos. Ambos eran padres de uno de los monjes de San Pedro llamado Huberto y de otro monedero llamado Hugo. El documento dice así²¹:

Hujus scripti relatione veridica succedentium fidelium muniatur mernoria, quod Gauterius trapazeta et uxor ejus, nomine Adelina, proprie emptionis precio possessiones plurimas, tam in vineis quam in terris, domibus, molendinis, torcularibus acquirentes, possederunt. Postea vero, Galterio ab hac luce mortis lege evocato, uxorem ejus cum filiis et filiabus contigit superstitem remansisse. Mater igitur et filii, natus maritis tradentes, tres earum terrenis nuptiis conjugaverunt, quas parlim patrimonii possessionibus et empticiis patris et matris, scilicet multo amplius his rerum copiis quas mater et filii, post decessum patris, sue industrie studio acquisierant, dotaverunt. Quamvis vero celesti sponso sub velamine religionis sacraverunt. Quam Eustachio abbati sancti Petri, quatinus, ejus ductu regiminis fulta, iter religionis constanter percurreret, commendantes, sancto Petro pro ea IIIor agripennos vinee cum prelo, que sunt apud Manu Villare in ipsa terra sancti Petri, inviolabili donatione transtulerunt. Deinde Rainaldus, prior natu filius, monastice religionis jugo cervicem cordis supponens et corporis, ea que sibi mater ad tempus dimiserat, eadem reddidit. Facta est igitur divisio rerum concorditer inter Hugonem et alterum filium et matrem, sororiosque et sorores, filialemque eorumdem procreationem: ita videlicet, quod Hugo et mater ejus Adelina majorem possessoris partem, pro patris portione, eis dimiserunt; ea scilicet conditione, quatinus, eorum assensu, Hugo et mater de suis portionibus que sibi retinebant libere agerent quicquid vellent, preter tres agripennos vinee quos tres filie, post obitum Hugonis et matris, singule singulos erant habitare. Mater itaque Adelina, pro anima viri sui atque sua, hec sancto Petro libere et solide donavit: videlicet dimidium torcularis quod est apud Moncellum sancte Marie, cum medietate clausi vinearum qui est ibidem, retro predictum torcular, qui VII agripennos vinee in se continet vel amplius, et quartam partem torcularis quod est juxta portam Drocensem; adhibita quarta parte trilate vinee que ibidem extat, et dimidium terrule quam possidebant apud Tablas, cum dimietate terre de Manu Villari, excepto feodo Georgii de Frenvilla; annumerata etiam medietate terre que est apud Sanctum Launomarum, cum quadrante vinee de Luisantio; adjuncto uno agripennos vinee et dimidio in Manu Villari, cum medietate aree que est juxta domum Vitalis Bonis Manibus. Hanc autem donationem, quam Adelina fecit assensu supradicte parentele, potuisset libere agere absque eorum nutu, quia de sue emptionis acquisitione et partim de Rainaldi filii sui empticiis hec provenerant. Hec distributio et largitio facta est in presentia Ivonis episcopi, astantibus his testibus: Guillelmo Guoio; Roberto et Willelmo, filiis ejus; Ilberto, Raimbaldo, canonicis sancte Marie; Hugone de Brueria, Roberto Aculeo, Ivone de Isleriis, Marcuino; Hildegario, fratre ejus; Laufredo. Actum est hoc anno ab incarnatione Domini MCII indictione X, Philippo rege regnante in Francia, Ivone Carnotis episcopante.

De Adelina disponemos otros datos. En una fecha incierta donó una viña y una casa en la Moneda, además de material para fabricar moneda, a la iglesia de Saint-Pere, con la facultad de recuperarla por parte de su yerno Garino²². Otro documento también sin datar menciona el resto de la familia con ocasión de esta donación, a saber, que su nieto, hijo de su hija Ermengarde y de su

¹⁹ Como *trapezeta* en Saint-Pere LXXXVI (Tomo I, p. 202, antes de 1070), LXXXI (Tomo I, p. 206, antes de 1080), XXIV (Tomo I, p. 250, 1086), LIX (Tomo I, p. 195, antes de 1080) y CV (Tomo II, p. 43, antes de 1080). Se menciona como *monetarius* en Saint-Pere LXXXVIII, Tomo I, p. 203, antes de 1080), CII (Tomo I, p. 224, antes de 1080). Mencionar, que las referencias a algunos de estos monederos y sus circunstancias las encontramos en CHÉDEVILLE, 1973, 476-477.

²⁰ Saint-Pere LXXXI (Tomo I, p. 206), XXIV (Tomo I, p. 250), XCI (Tomo II, p. 497) y CV (Tomo II, p. 337). Este último menciona la donación de un terreno con esta expresión: *de terra et de bosco Monticulatorum, quem dederat Gualterius trapazeta*.

²¹ Saint-Pere, IX, Tomo II, p. 407, 1102

²² Saint-Pere, LXXXV, p. 327: *Sed et domum unam petrinam in moneta et unum monetarii quod dicitur scutum nobis similiter donavit*. Son testigos *Gaufridus monetarius*, *Osbertus monetarius*.

yerno *Garino medicus*, era otro monedero llamado Milo, casado con Odelina y padre de Hodierna²³. Como dato complementario de este grupo de monederos, señalar la presencia como testigos en sus actos jurídicos de otros partícipes del mismo oficio llamados Odielardo, mencionado como *trapezeta* antes de 1080²⁴, Gaufrido, Osberto, Huberto, Hisnardo y Radulfo, aspecto que permite apreciar el vínculo de fraternidad entre todos ellos.

De este primer período puede citarse también un *Stephanus monetarius* como testigo en un documento correspondiente al período 1087-1101²⁵.

La segunda gran familia de monederos es la encabezada por Radulfo o Randulfo (*Radulfus*, Raúl, Raoul), hijo de Ernaldo, mencionado entre 1100 y 1130, residente en el espacio denominado Moneta y como se verá, sin duda el más importante de los monederos de este período. Algunos documentos le mencionan donando viñas, tierras y dinero a Saint-Pere entre 1116 y 1124²⁶ o incluso instituyendo a la iglesia como heredera una vez ingresa en el convento²⁷. Además de esta iglesia, un documento de 1123 menciona a Radulfo como hijo de Ernaldo, sin duda el mismo monedero aunque no se le menciona como tal, dona al monasterio de Josaphat una renta tras el fallecimiento de su mujer en la Moneda²⁸. Lo mismo sucede con la Abadía de Tirón, donde un documento de 1128 menciona la donación de una renta, apareciendo como testigo, en unión de otros monederos de su suegro *Afredus*²⁹.

Un aspecto particular es que en todas las donaciones efectuadas por Radulfo se menciona como testigo por su parte a otro monedero llamado Osberto, activo entre 1100 y 1130, evidenciando entre ellos una importante relación. Osberto aparece también en uno de los documentos en los que interviene Odelina, la viuda de Gualterio comentada con anterioridad, entre otros documentos,

²³ Saint-Pere IX, Tomo II, p. 407, 1102 y Saint-Pere CLVII, Tomo II, pp. 369-370: *Sciant omnes qui scriptum hoc legerint fideles, quod Adelina de Moneta, Huberti, olim Columbensis, nunc autem nostri sancti Petri Carnoti scilicet monachi, mater, quando earn ad conversionem suscepimus, donavit ecclesie nostre in elemosinam unum optimum arpennum vinee in Moncello sancte Marie, et tres partes unius pressorii ibidem siti. At vero Mi!o monetarius, nepos scilicet ejus, hoc est filius filie ejus, Garini medici videlicet filius, eandem tam vineam quam pressorium simul sibi cupiens retinere, multo sui amicorumque et frequenti rogatu, tandem obtinuit, ut, pro prediis matertere sue donariis, mutua commutatione acciperemus VIII vel IX arpennos terre, quos ipse apud Bellum Locum vel apud Casas possidebat ex paterna hereditate, simulque unum hospitalicium, ibidem apud Casas in nostro censu situm. Est autem eadem utraque terra in censu sancte Marie, reddendo in nativitate sancte Marie. Hanc itaque terram a Milone, ut dictum est, commutatam, vel potius a matertera ejus Adelina in elemosinam datam, ita recepimus, ut predictus Milo perpetue quietudinis se nobis plegium per fidem qua christianus erat dederit, eamque ab uxore sua Odelina et a filia sua Hodierna, adhuc prorsus infantula, nobis concedi fecerit. Horum omnium testes sunt quorum nomina subscripta sunt : ex parte Milonis, Radulfus monetarius, Willelmus monetarius, Hisnardus monetarius; Garinus, filius tephani, filii Heri; Milo et Odelina, uxor ejus; Milesendis, Algardis. Ex nostra parte, Fulbertus et Andreas presbiteri, Gualterius Britellus, Johannes de Galadone, Ernaldus de Pigre, Osbertus pelfifex, Petrus hospitalarius, Gislebertus marescallus, Garinus Berta, Maria, Solina, Adelina.*

²⁴ Saint-Pere, CII, Tomo I, p. 224. Aparece en unión de Gualterio, ambos como testigos.

²⁵ Saint-Pere, XXXIX, Tomo II, p. 295.

²⁶ Saint-Pere, LIII, Tomo II, pp. 306-307, 1116-1124, dona viñas y tierras; y CVII, Tomo II, pp. 338-339 dona la cantidad de 100 sueldos.

²⁷ Saint-Pere, XXV, Tomo II, pp. 284-285: *Ego Radulfus de Moneta, si hereditarie sobolis successionem in reliquum vite mee, sicut nunc, privor, beatum Petrum, apostolorum principem, monachos que ejus, exigue mee possessionis, assensu proprie conjugis, heredes instituo; et hec que possidere videor, scilicet domos, unam in Moneta, alteram in Mascello sitam, ortumque apud Lusiaceum, pre magne utilitatis precio non parvipendendum, et duos agrippennos vinearum in Manu Villari, post meum meeque conjugis obitum, eis libera donatione, teste horum audientia, confero: Ernaldi, Fulcherii monetariorum; Galterii, Gaufridi, Richardi, Odonis pistoris, Girardi, Gisleberti.*

²⁸ Josaphat, XII, p. 24.

²⁹ Tyron, CI, Tomo I, p. 122. Además, aparecen *Isembardus* y *Osbertus*.

incluida una disputa del abad de Saint-Pere con el vizconde³⁰. La relación entre Radulfo y Osbertono se halla en la documentación de Chartres pero sí la encontramos lejos de la ciudad. En Saint-Armand de Ruán un documento datado en 1100 recoge una carta del obispo de Coutances y menciona a Osberto como hijo de Radulfo³¹.

Junto a Radulfo y Osberto se mencionan como intervinientes de ciertos negocios a otros monederos llamados Ernaldo, Isembardo, Ebrardo, Gaufrido, Rainaldo y Fulco³². En concreto, Gaufrido, aparece entre 1101 y 1137, en unión de Osberto en dos ocasiones, además de en diversos documentos tanto de Saint-Pere como de Josaphat³³.

Además, pueden añadirse otros monederos en el período anterior a 1137:

- Isnardo, mencionado en 1137, como donante de 26 libras, cantidad nada despreciable, a Saint-Pere³⁴.
- Hugo, señalado como testigo entre 1101 y 1129³⁵.
- Bartolomé, conocido en 1128³⁶.
- Ivo, relacionado en 1136³⁷.
- Normanno³⁸.
- Roberto³⁹.

La nómina y algunos de los aspectos que se deducen de la lectura de los documentos que los mencionan permite deducir algunas otras consideraciones que se mencionarán más adelante.

³⁰ Saint-Pere, CXXXIV, pp. 116, sin fecha; Saint-Pere, LVII, p. 214, entre 1101 y 1106. Testigo con Gaufrido del monasterio en una disputa con el viceconde: *Hoc audierunt et viderunt : ex parte illius, Haimericus Chenardus et Hugo de Puteolo qui et ipsi, eo precipiente, firmaverunt nobis per fidem suam, in manu Gaufridi monetarii, quod semper essent in consilio, ut quod nobis fideliter promiserat fideliter custodiret, et, si aliquando aliter facere vellet, dissuaderent ei possent. Ex parte nostra, Osbertus, Gaufridus monetarius.*

³¹ Rouen, Saint Amand, 55 H cart. 1, 1100: *Rannulfus Monetarius et Osbernus filius eius.*

³² Los datos de los monederos señalados en este punto son los siguientes:

- *Ernaldus*: Saint-Pere, XXV, pp. 46 y 47.

- *Isembardus*, hijo de Teodoldo: Tyron, CI, p. 122, h. 1128.

- *Ebrardus*, mencionado entre 1116 y 1129: Josaphat, XII, p. 24, h. 1123; Saint-Pere, LV, p. 512, 1116-1129; y Saint-Pere XVII, p. 529, h. 1113.

- *Fulco*: Saint-Pere, XXV, pp. 46 y 47.

- *Rainaldus*, referido entre 1109 y 1129: Saint-Pere III, p. 401, 1116-1129; XXIV, p. 420, h. 1100; XI, p. 409; XIV, p. 526, 1116-1129 (mencionado como *donno*); y XX, p. 279, h. 1116.

³³ En Josaphat: XXV, p. 39, h. 1127; XXXVI, p. 53, h. 1127; LXXVII, p. 100, h. 1131; LXXXV, p. 110, 1101-1129; y XC, p. 114, h. 1134. En Saint-Pere: LXXXV, p. 328; CI, p. 336, 1101-1129; LIII, p. 447, 1119-1129; LVII (p. 452, 1101-1106; LVIII, p. 453, 1101-1129; y CXXXIV, p. 354.

³⁴ Saint-Pere CLXVIII, p. 383, 1137

³⁵ Saint-Pere, XVII, p. 37, 1107; y Saint-Pere, CXXXVIII, p. 119, 1101-1129

³⁶ Josaphat, VIII, 13, 1128.

³⁷ Josaphat, XCI, p. 187, h. 1136; y XCV, p. 193, h. 1136

³⁸ Saint-Pere, XCVIII, p. 385, 147, 1137

³⁹ Saint-Pere, XVII, p. 479; y XVII, p. 487.

B. Monederos en otras ciudades y lugares en el mismo período

Además de en Chartres, debemos mencionar la presencia de monederos en otras ciudades francesas y en espacios geográficos aledaños dentro del mismo período, de manera que algunos de ellos nos aportan datos de interés.

- Angers. En la iglesia de Saint-Aubert se menciona un Fulberto antes de 1081 y a Huberto en dos documentos entre 1060 y 1107. Este Huberto tenía un hijo llamado Gaufrido, también monedero⁴⁰.
- Champaña. Con anterioridad a 1157 se menciona a Ebrardo⁴¹.
- París. Conocemos pocos datos de los monederos parisinos de este período en la documentación de Saint-Martin des Champs. En 1089 un monedero llamado Fulco aparece como testigo en dos ocasiones y otro con el mismo nombre como interviniente en 1134. Warino y Drogo se mencionan conjuntamente como testigos en 1092⁴².
- Beauvais. Una de las poblaciones que, junto a Chartres, más datos ofrece sobre los monederos del período, es Beauvais, en este caso en tres iglesias. En Saint-Quentin Odonato aparece como donante entre 1105 y 1136 y como testigos se menciona a Guarnerio, hijo de Bernerio, en 1113 y a Berengario en 1128 y 1137. En Saint-Lucien consta un Roberto como hijo de Guarnerio en 1129. En Saint-Pierre Guarnerio aparece en 1139, 1144 y 1147, en estos últimos casos acompañado de otros dos monederos, Gaufrido y Thomas, que es mencionado además en 1159 en Saint-Corneille. Por último, una donación real menciona dos monederos como testigos en 1114, Deodato e Ivo. Así pues, la nómina de monederos de esta ciudad ofrece datos análogos a los de Chartres, señalando una saga de monederos que une a Bernerio, padre de Guarnerio, a su vez padre de Roberto⁴³.
- Nevers. En 1136 Guillermo realiza una donación en un documento en el que se menciona a su hermano Hugo, compartiendo ambos su condición de monedero. Aunque no puede decirse que sean los mismos, en Chartres hay monederos con estos nombres en el mismo período⁴⁴.
- Macon. Con anterioridad a 1060 un Gisleberto entrega en comodato unas viñas y en 1117 se menciona a un Gaufrido⁴⁵.
- Auxerre. Diferentes documentos mencionan a Theobaldo entre 1143 y 1158. Además, en 1130 se menciona a Gualterio⁴⁶. Como referencia, indicar que entre 1144 y 1145 un Teobaldo monedero, probablemente el mismo, ejerce como repositorio del rey García de Navarra⁴⁷.
- Cluny. Un Gausberto monetario es testigo en un documento de 1117⁴⁸.
- Melgueil. En una concordia entre el conde de Melgueil y Guillermo de Montpellier fechada en 1125 se menciona como testigo al monedero Poncio⁴⁹.
- Saintogne. Entre 1076 y 1083 se cita como testigo a Hugo⁵⁰.
- Morlaas. En 1139 se menciona un monedero llamado *Willelmus, filii Hervei filii Martini*⁵¹.

⁴⁰BROUSILLON, 1903, pp. 154, 162, 254

⁴¹RONDOUT, DE LA TOUR, 1904

⁴²O. GUYOTJEANNIN, S. PEYRARD, C. ROMET, R. WENZ, 1912-1921

⁴³LEBLOND, 1912, pp. 496-498; y 1921, p. 21

⁴⁴LESPINASE, 1896, p. 201

⁴⁵C. PELLORCE, 1864 pp. 257-258 y 352

⁴⁶M. QAUNTIN, 1854-1860, pp. 378, 390, 517 y 273.

⁴⁷C. DUAIS, 1887.

⁴⁸A. BRUEL, 1894.

⁴⁹SOCIÉTÉ ARCHEOLOGIQUE DE MONTPELLIER, 1884-1886, p. 103

⁵⁰SOCIÉTÉ DES ARCHIVES HISTORIQUES DE LA SAINTONGE ET DE L'AUNIS, 1874

- Angulema. La documentación de Angulema también deja datos de interés. En 1097 se menciona a Ramnolfo y en 1138 a Willelmo, Gaufrido, Elia Ramnolfo y Gerardo (los últimos mencionados como hermanos) y en 1142 a Gerardo hijo de Ramnolfo⁵². Así pues, un Ramnolfo o Randulfo se menciona en 1097 y tiene al menos dos hijos, Elia y Gerardo, al menos este último monedero.
- Saint-Jean d'Angely. Un documento de 1083 menciona a Hugo el monedero⁵³.
- Toulouse. En 1151 un cambiador vinculado con Navarra llamado Gauzberto se menciona en Saint-Sernin⁵⁴.

Fuera de Francia podemos mencionar la presencia de otros monederos en los documentos que hemos estudiado. En la iglesia del Santo Sepulcro de Jerusalén en 1144 aparece como testigo en un documento de importancia a *Herbertus Nummularius* en el preciso momento en el que arrancan las emisiones monetarias en esa ciudad⁵⁵.

C. *Estatuto social de los monederos*

Hay diversos aspectos de interés que se deducen directamente de la lectura de los documentos anteriores. En primer lugar, que los monederos de este período en Chartres disponen de una importante capacidad económica. Gualterio y su viuda Adelina había donado unas tierras y unas casas a Saint-Pere entre 1080 y 1102. A su muerte, Gualterio es propietario de torres, viñas, casas y molinos. Ermengarde es propietaria de varias viñas y, entre 1116 y 1124, Radulfo donó a la misma iglesia viñas, una tierra y 100 sueldos de moneda y la instituyó como legatario de dos casas, una de ellas en la Moneda, además de entregar las rentas de otra casa a favor de la abadía de Josaphat y otras rentas a favor de Tyron. Años más tarde, en 1137 Isnardo donó una cifra de 26 libras a favor de Saint-Pere. Estos documentos permiten apreciar que al menos un grupo de estos monederos tenían la propiedad de bienes inmuebles de los que obtenían rentas, así como capacidad para atesorar cantidades de dinero de cierta importancia, hasta el punto de poder realizar donaciones de parte de ellos a favor de las iglesias. Con otras palabras, una posición acomodada dentro de la sociedad a la que pertenecían.

Por otra parte, Adelina es mencionada como *de Moneta* y disponía en este espacio urbano bienes inmuebles con rentas sobre los mismos. Lo mismo puede decirse de Radulfo, también en otra ocasión denominado con el mismo apelativo. En este último caso, sabemos que disponía de un inmueble en el mismo lugar dentro de los mismos años. En ambos casos, además eran propietarios de viñas cuyos productos fueron donados a la iglesia y que podemos suponer que se encontraban fuera del espacio propiamente urbano. La ubicación de estas casas permite suponer que constituyen los espacios en que desarrollan sus labores de cambio y eventualmente de fabricación de numerario, sin perjuicio de suponer también residieran allí.

Por otra parte, los monederos de Chartres guardan una importante relación con la abadía de Saint-Pere. No sólo las familias de Gualterio y Radulfo donaron a la corporación bienes, rentas y dinero, el último en beneficio de su alma, sino que, además, Osberto y Gaufrido testificaron en nombre de la abadía en algunos documentos, evidenciando una relación estrecha y de cierta protección. Además, uno de los monjes de Saint-Pere era hijo de Gualterio y Adelina. No obstante este aspecto, algunos monederos como Gaufrido aparecen con frecuencia en documentos de

⁵¹ Cartularium de Saint Melane, 187

⁵² J. NANGLARD, 1901, LXXXVIII, CXLI, CXLV.

⁵³ G. MUSSET, 1901.

⁵⁴ DOUAIS, 1887.

⁵⁵ M. E. DE ROZIÈRE, 1869, p. 159

Josaphat. Como dato complementario, destacar que Radulfo es mencionado como peregrino a Tierra Santa⁵⁶.

Por lo que se refiere a las relaciones personales, podemos deducir una transmisión del oficio por vínculo de sangre. Así, en Chartres, Gualterio tiene un nieto monedero llamado Milo y Osberto es hijo de Radulfo; en Beauvais Bernerio es padre de Guarnerio que a su vez lo es de Roberto; en Angers Osberto es mencionado como padre de Gaufrido; y en Angulema Ramnulfo aparece como padre de Gerardo.

En otro orden de ideas, es llamativa la presencia de los monederos como testigos en los actos jurídicos de otros ejercientes del mismo oficio, poniendo de manifiesto no tanto un parentesco sino una fraternidad entre ellos. A modo de ejemplo, Radulfo aparece como testigo en una donación realizada por Adelina tras la muerte de Gaufrido en Chartres, pero se pueden mencionar ejemplos semejantes en París, Nevers, Beauvais y Angulema.

Por otra parte, algunos documentos del período, ninguno de los cuales corresponde a Chartes, sitúan a los monederos como testigos en intervenciones de la realeza o la nobleza. En 1114 los monederos de Beauvais Ivo y Deodato aparecen en una donación real, en 1125 Poncio el monedero es testigo en una concordia entre el conde de Melgueil y Guillermo de Montpellier, en 1144 Herberto aparece en una relación de personas de importancia en Jerusalén. Fuera del período que nos ocupa, en 1165 Pedro y Guillermo son testigos en Narbona un acuerdo de paz con Pisa, en 1194 Guillermo es testigo en la designación de heredero del conde en Languedoc. La importancia les conduce incluso a ciertos cargos, pudiendo destacarse que un monedero que probablemente es el mismo que reside en Auxerre, llamado Teobaldo, es el tesorero del rey de Navarra en 1144 y 1145.

Algunas cartas contienen los estatutos jurídicos de los monederos en otros puntos de Francia y de fuera de Francia y que comienzan a producirse cuando se detectan los primeros signos de estabilización de las casas de moneda en algunas ciudades a comienzos del s. XIII y la instalación en estas de monederos que hasta entonces no habían residido⁵⁷: Colonia en 1204, Barcelona en 1208, París en 1225 o Lyon en 1244⁵⁸. En la iglesia de San Claudio en León es un espacio para la cofradía de los monederos de los reinos peninsulares en 1206⁵⁹ y a lo largo del s. XIII comienzan las referencias a cofradías, *serments* o *guilds* de monederos en Francia y otros puntos de Europa con ámbitos geográficos más o menos extensos, de hecho, en Francia se mencionan el *Serment de France* y el *Serment du Empire*. Varios documentos de mediados del s. XIV mencionan la exigencia de ser hijo o nieto de monedero para entrar en este gremio en Aragón, Castilla, León y Portugal⁶⁰. Estos documentos recogen con algunas diferencias unos derechos que comprenden exenciones fiscales, inmunidades jurisdiccionales, el acceso por derecho de sangre a la condición de monedero, la pertenencia a cabildos, la formación de cofradías, su propia justicia y organización interna, la adscripción a una parroquia, la celebración de determinados acontecimientos y el derecho a circular de manera pacífica con libertad en compañía de su ganado.

Con anterioridad, el derecho romano había perfilado el deber de los monederos de pertenecer y no abandonar una cofradía el año 426 y en Pavía entre las *Honorantie Civitatis Papiæ* y otros

⁵⁶CHÉDEVILLE, 1973, p. 477

⁵⁷ Hasta 95 documentos refieren conflictos de los monederos de Beauvais con esta villa entre 1282 y 1364. V. POVIAUX, 1990, p. 246.

⁵⁸ R. S. LOPEZ, 1953, p. 13. Se conocen seis documentos de 1329 sobre el estatuto de los monederos tolosanos, nueve del 1342 relativos a los de Saint-Pourçaint, veintiuno de 1366 y otros tantos de 1368 sobre los parisinos.

⁵⁹ROMA, 2010, p. 36

⁶⁰ROMA, 2010, pp. 41 y 301

documentos entre los ss. IX y XIII mencionan las cofradías y el deber de pertenecer a las mismas con la supervisión de un magistrado denominada *camerarius*, la adquisición del oficio por derecho de sangre, con exención para sus miembros de deberes como el pago de impuestos o el servicio militar⁶¹. En el marco del decrecimiento de la actividad monetaria de la Europa Occidental del feudalismo, el dinero era caro porque era escaso y era escaso porque era caro, generándose una situación que a juicio de Lopez favoreció que los monederos alcanzaran la riqueza y una posición próxima al poder⁶².

Así pues, antes y después de las fechas que refieren a los monederos de Chartres y dentro del mismo espacio geográfico encontramos aspectos jurídicos que reconocemos indiciariamente en la relación de estos monederos, tales como derecho de sangre al acceso al oficio, la hermandad entre ellos y la adscripción a una iglesia determinada. Como más adelante veremos, además los monederos se desplazan a otros lugares a cumplir sus cometidos y podemos suponer por ello que disfrutaban de alguna manera del resto de derechos que integran su particular estatuto, desconocido para otros oficios del mismo período, dando cuenta de una importancia acorde con la capacidad económica que demuestran.

El conocimiento de una materia tan específica relacionada con el manejo de los metales preciosos y las cifras, su posición económica, su labor sincrética en un ámbito económico tan singular propio de las magistraturas más poderosas y la capacidad de alcanzar con ellas una consagración de sus privilegios les sitúan como un estamento que en los años anteriores a 1180 puede considerarse como privilegiado. Aún más, la dependencia de estos monederos para fabricar moneda por parte de los titulares del derecho a fabricar moneda permite a los monederos arrogarse el derecho hereditario y exclusivo a intervenir en la acuñación de moneda en la región⁶³.

Y dentro de este conjunto, no puede sino considerarse que la figura de Radulfo o Randulfo sino como central o particularmente destacada y no sólo en Chartres, como veremos. Su presencia abundante en los documentos correspondientes a momentos amplio que conectan varias familias de monederos de la ciudad y la capacidad económica evidenciada son aspectos que es preciso recordar como cierre de este apartado.

IV. La expansión de los monederos de Chartres

A. Aspectos derivados de la documentación del período

La relación de monederos aportada con anterioridad nos pone sobre la pista de posibles movimientos de monederos para desarrollar actividades en diferentes poblaciones en la medida en que algunos nombres se repiten en poblaciones diferentes. Como salvedad a considerar, destacar que existe una probabilidad nada despreciable de que un determinado nombre pueda ser común en la época o al menos corriente entre los monederos. Por eso, las coincidencias de nombres deben de ser vistas con la debida cautela.

La relación debe comenzar necesariamente con Radulfo o Randulfo, cuya presencia en documentos de Chartres entre 1100 y 1130 es abundante y recurrentemente mencionada en

⁶¹LOPEZ, 1953, pp. 5-10

⁶²LOPEZ, 1953, 11-12 y 18. Este autor señala en sus interesantísimas páginas aspectos concernientes al estatuto jurídico y social en Italia que son visibles en Francia como la inversión en bienes inmuebles, la confusión de términos como *nummularius*, *trapezeta* y *monetarius* para estas personas, así como la costumbre de donar bienes a determinadas iglesias

⁶³CHÉDEVILLE, 1973, 432-436. Josaphat 12, h., 1123: *Radulfus (...) cum haberet hereditario iure scutum in monetya Carnotiensi...* A esto hay que añadir que los cuños del obispo son conservados por cuatro personas distintas.

compañía de otro monedero llamado Osberto. Como se ha mencionado, un documento de 1100 del obispo de Coutances a Saint-Amand de Ruán les sitúa a ambos como testigos y señala entre ellos una relación de padre a hijo. Por lo tanto, nos hallamos en otra población y en asociación de un poder. Tres años antes, un *Ramnulfi Monetarii* se menciona como testigo del conde de Angulema en una donación⁶⁴.

En 1103, la *Historia compostellana* contiene un texto de enorme interés en relación con la organización de las emisiones leonesas y castellanas y sitúa en el cargo de *praepositus*, encargado y supervisor de todas las monedas compostelanas a un monedero llamado Randulfo. El texto del capítulo I-XXVIII es este:

DE BVRGO TABVLATIO ET DE MONETA SACTI IACOBI A REGE DATIS ET DE ALTERCATIONE PRO IOHANNE LONGOBARDO ET FRATR EIVS

I Denique prefactus imperator dominus Ildefonsus internamentis consideratione considerans tanti pastoris solletiam circa opus ecclesie eiusdem for semper intentam, ex affluentia suarum rerum fertilitate operis inopiam subleuare desiderans, et in confinio Vallis Carceris burgum Tabulatum et monetam sancti Iacobi modis omnibus liberatam ea legis conditione concessit, quatinus, eiusdem operis machina primitus consummata, ulterius tam ad clericorum inibi deseruientium impensas quem etiam ad usus sue necessitati necessarios ecclesie perpetuo sine ulla sue propaginis receptione permaneat. Recepta ergo, sicuti patula cordis aure superius audistis, omnino libere moneta, eiusdem presulis summa sollertia omnibus suis nummulariis Randulfum maiori ingenio peditum cum magna cautela preposuit, cuius custodie omne monete dominium, ne falsicaretur, attribuit. Qui Tandulfus per secretam sepefati pontificis iussionem in discretis auribus piissimi regis Ildefonsi de duobus ciuibus suis, Iohanne uidelicet Longobardo et eius fratre Gaufrido, querelam opposuit, quorum alterum, Iohannem scilicet regis filie repositarium, eadem regina per iussionem et summam oresulis rogationem collegerat, alterum uero Petrus consul ab eodem pontifice non dissimili raione suscepit, quorum potestate uallatos tunc temporis episcopus iustificare non poterat. Audita igitur huiusmodi querela rex episcopum cum ingenti ueneratione ad se arcessiri precepit et de his ciuibus iustitiam ab eo sine dilatione expostulauit et, quoniam hec Legione acta fuerant, ubi consul P. et regina tunc temporis aderant, episcopus eos advocauit, ut causas suas (et) suorum hominum ante regem cum suo nummulario determinarent. Missus fuit itaque consul Petrus, ut pro se et regina causas diligenter discuteret et, querimonia utriusque patris iam diutius pertractata in conspectu nobilium, qui eo tempore presentialiter aderant, rex omnium perpetuum abstulit, dicendo ab auis et proauis suis ea legis concessione dominium ecclesie beati Iacobi fuisse concessum, quod nullum hom(ini)um nec aliquod ius in ciuitate habere deberent, et tradidit eos pontifici iudicandos ut suos. Insuper etiam omni sue future propagini modis omnibus maledicendo hoc iudicium aliquo ausu temerario contaminare uellet; quod si facere presumeret, maledictionis eius sententiam festinanter incurreret et a paterno cespite exul fieret et digne diuine dispensationis ultioni subiaceret.

Diferentes aspectos llaman la atención, el primero que este Randulfo fuera la persona de confianza real en una actividad económica en este caso masiva y que requirió de la asistencia de otros monederos procedentes de Francia y de Italia, al menos; el segundo, que hay distintos monederos como Gaufrido (nombre de otro monedero de Chartres dentro del mismo período) y Juan Lombardo que son tratados como *fratres* o hermanos, sin que parezca que en realidad fueran parientes de sangre sino que son tratados como integrantes de una cofradía o hermandad (no se dice que ambos fueran lombardos sino que el origen se refiere tan sólo de uno de ellos); el tercero, que Randulfo ejerció materialmente un poder de control que sólo pudo realizar a través de un sistema amplio de control que se tratará más adelante⁶⁵.

⁶⁴ http://www.guyenne.fr/ArchivesPerigord/Cartulaires/cartulaire_de_l_eglise_angouleme.htm

⁶⁵ La peregrinación desde Chartres a Compostela es un hecho conocido por otra parte en la documentación a comienzos del s. XII en particular. Al respecto, CHÉDEVILLE, 1973, p. 327 menciona el caso de Rotrou III (1080-1144), combatiente en las Primera Cruzada y en la Reconquista en torno a 1104, señor de Tudela cerca de 1123, con sus acompañantes, algunos de los cuales fueron con la intención de no regresar.

Sin ser descartable una coincidencia de nombres de monederos, es particularmente llamativo que en varias ocasiones se mencione monederos llamados Radulfo relacionados con personajes que acuñaron moneda propia dentro de un corto período de tiempo. Además, este nombre no se repite en las generaciones de monederos siguientes y se concurre el factor añadido que es una persona que en Chartres cuenta con una posición destacable dentro de la corporación.

Precisamente la *Historia Compostellana* menciona entre los monederos que trabajaban en el reino a Gaufredo, nombre inusual o inédito en la documentación del periodo en León y Castilla por lo que cabe afirmar un origen foráneo que cabe situar también en Francia, donde es nombre frecuente. Monederos con este nombre los encontramos en Chartres (activo entre 1100 y 1134 y que en una ocasión firma como testigo en un acto de Radulfo y Osberto), Lonmgpont (1100), Angers (1100, como hijo de Huberto), Maçon (1117) y Beauvais (1144 y 1147). En suma, muchos gaufredos que con seguridad no identifican a una sola persona, de manera que el monedero que fabrica en León en 1103 puede ser el de Chartres tanto como otros del mismo oficio con el mismo nombre, aunque esta sea la opción más factible.

El otro monedero que fabricó moneda en León en 1103 es Juan Lombardo. Este mismo personaje era repositorio de Urracapoco tiempo antes de iniciar su reinado en 1109. Y en 1137 se detecta el embargo de unas casas en Compostela a un Juan Lombardo que parece ser la misma persona⁶⁶. Por lo tanto, se trata de un monedero que compagina esta actividad con la gestión del tesoro de reyes y nobles, como se ha señalado en otros supuestos.

Veamos ahora qué sucede en Aragón y Navarra. En Cluny se menciona un monedero llamado Gausberto en 1117 y encontramos otro fabricante de moneda con el mismo nombre instalado en Zaragoza entre 1122 y 1142. Se trata de una ciudad incorporada al reino de Aragón en 1118 y cuyos habitantes pueden proceder de Francia, de manera que no sin dudas puede suponerse que sea la misma persona. Su condición de propietario de una casa y con cierta presencia en documentos de otros habitantes de la misma ciudad hace suponer que su presencia en la ciudad es permanente ya en este periodo.

Otro monedero que se menciona entre 1130 y 1149 en Chartres es Guillermo. En ese mismo período encontramos monederos con este nombre en Nevers en 1136 y en Angulema en 1138. No sin dudas, puede tratarse de la misma persona.

Por último, encontramos monederos llamados Hugo en Saintogne antes de 1083, en ese año en Angely, en 1107 y 1132 en Chartres y en 1136 en Nevers, además del que aparece identificado a comienzos del s. XI en una escultura en Poitiers. Unos datos demasiado variados para afirmar una mínima identidad de sujeto entre ellos.

Recapitulando algunas ideas y aunque no tengamos datos concluyentes, algunos monederos franceses parecen desplazarse fuera de sus ciudades a fabricar moneda. En particular, Gaufredo de Chartres parece fabricar moneda en León en 1103 y con unas posibilidades mucho mayores Radulfo, que ya parece contar con un papel destacado de entre los monederos de Chartres en ese período en compañía de Osberto, se desplaza a Ruán y Angulema entre 1097 y 1101 donde le encontramos cerca de autoridades, algunas de las cuales fabrican moneda. Y particularmente se desplaza a León y Castilla sirviendo de responsable real de la ejecución de una emisión numerosísima en 1103, en unas fechas en las que parece contar con un importante patrimonio en su ciudad originaria. Precisamente a las características de las emisiones peninsulares y sus analogías o repercusiones en las del área de Chartres procede referirse a continuación.

⁶⁶LÓPEZ FERREIRO, 1898, p. 282

B. Comparación de los aspectos organizativos en distintos lugares

Como se ha apuntado, algunos monederos franceses intervienen en la producción monetaria de la Península Ibérica y es este el momento de tratar algunas de sus notas particulares y situarlas en su contexto para comprender su trascendencia. Para comenzar, debe subrayarse que no hay indicios de producción monetaria en Aragón con anterioridad a 1076 y en Castilla y León antes de 1087, sin que ello signifique que en estos lugares no hubiera metal acuñado. Por el contrario, algunos hallazgos monetarios y los datos documentados permiten sostener que en los territorios del norte peninsular existe una importante cantidad de moneda de plata del Califato de Córdoba que se ha trasladado progresivamente desde comienzos del s. XI al norte por consecuencia de la conquista, el servicio a los reyes de los territorios musulmanes o las parias que los reyes del norte cobran a los del sur por no atacarles, hasta el punto que el rey de Aragón reclamó expresamente que estos últimos pagos se satisficieran en plata y no en otra especie o metal y de que la moneda de los reinos musulmanes del centro se fabricaran en cobre y no de plata. Con otras palabras, a lo largo del s. X existe una transferencia o trasvase de plata del sur al norte en grandes cantidades, donde se emplea en los intercambios al peso, pero no se acuña. En esta situación, el Fuero de Jaca y la apertura del Camino de Santiago permite la entrada de peregrinos de otros puntos de Europa entre los cuales encontramos monederos. Uno de ellos, Ademario o Anaemario llegó a instalarse en Compostela, donde tenía casas en 1073. Por lo tanto, la confluencia de plata y monederos generó la posibilidad para los reyes de obtener grandes ingresos a través de la transformación de toda esa plata usada al peso en moneda.

Las monedas castellanas y leonesas son abundantísimas y se producen en dos tandas, ambas masivamente presentes en colecciones públicas y privadas, una en 1087 y otra en 1103, esta última cuantificada en más de 10 millones de dineros y realizada con gran calidad técnica, en modo alguno improvisada. Como se ha señalado, el rey encargó la supervisión y ordenación general a Randulfo, que ejerció un control que le permitió determinar cierto fraude en las labores de dos monederos, Gaufrido y Juan, que era lombardo y que eran tratados como *fratres*. Este aspecto permite suponer que Randulfo por un lado no se encontraba con ellos cuando estos fabricaban moneda por debajo de los parámetros legales y lo segundo que contaba con algún sistema de control que permitía identificar su trabajo. De haber estado con ellos el fraude no se habría producido o se habría detectado muy tempranamente. De no haber contado con un sistema de control no habría podido identificar su trabajo. Y lo que está claro es que la fabricación de los cuños es ciertamente uniforme.

Por lo tanto, el control del trabajo existe a través de unos cuños que se entregan, con el resto del material incluida la materia prima, a los monederos. Y en este sistema, la única manera posible de verificar el trabajo realizado es diferenciarlo. Pues bien, las emisiones de 1103, al igual que las de 1087, cuentan con un sistema de marcas diferenciadoras. Esto es, conocemos un número reducido de marcas en las que se agrupan todas las monedas, consistentes en puntos situados fundamentalmente en las leyendas y más escasamente en los tipos centrales de manera que, sin alterar de manera perceptible la configuración general permiten sin embargo establecer unas diferencias que facilitan el control: tres puntos al comienzo de la leyenda o al final, dos puntos al final, punto en el centro de la leyenda y dos al final, punto en un cuadrante de la cruz, etc.⁶⁷. En este panorama, los puntos no indican tanto la sucesión de momentos dentro de la emisión sino la labor de uno o varios monederos trabajando conjuntamente, de manera que las monedas que cuentan con una señal pueden revelar tras su ensayo o análisis la identificación de quien las ha fabricado.

⁶⁷ROMA, 2010



Dineros leoneses y castellanos de las emisiones de 1087 y 1103. Ambos pertenecientes a la Hispanic Society. El primero carece de marcas de emisión. El segundo tiene un punto en un cuadrante de la cruz que caracteriza el tipo del anverso. Foto Vico

El sistema leonés y castellano evoluciona a un sistema más sofisticado de marcar, en especial a partir de 1150, cuando encontramos series poco voluminosas que en cambio presentan marcas consistentes en letras combinadas con puntos o círculos en los tipos o en las leyendas, estrellas combinadas con crecientes y puntos y, de una manera especialmente sofisticada, la presencia de números romanos que permiten cuantificar la producción⁶⁸. De hecho, cabe subrayar que las emisiones monetarias en el reino castellano son variadas en tipo pero muy escasas en número, de manera que el incremento del volumen de emisiones en su espacio geográfico tiene su contrapartida en el aumento del volumen acuñado al menos en Chartres, dentro de Francia.

En Aragón y Navarra, las emisiones realizadas desde 1076 con una ligera anticipación a la castellana tienen una clasificación muy variada. Por un lado, conocemos tres estilos de cuños probablemente asociados a centros de producción (Jaca, Monzón, Nájera). A su vez, en el tipo del reverso encontramos señales perfectamente perceptibles (puntos, estrellas, crecientes y círculos) que secuencian momentos distintos dentro de la serie. Y a su vez, dentro de cada grupo se sitúan puntos en la leyenda que concretan aún más el momento particular o su autor. En el caso aragonés, el sistema de marcas evoluciona desde la variedad a la simplicidad, dando ocasión a marcas que establecen la cantidad de moneda emitida en torno a 1120. Añadir que los monederos conocidos de este período son un Randulfo en 1121 en el área del río Gállego, Gauzberto en Zaragoza, entre 1122 y 1148, Peire o Pedro en Zaragoza en 1138, Cancelino en Estella en 1142 y Teobaldo en Estella, como repositorio real en 1145⁶⁹.



Dinero jaqués de las series posteriores a 1076. Tiene dos clases de marcas, por un lado un punto junto a la cruz del reverso que sirve para señalar la emisión, por otro tres puntos en la leyenda del anverso, que la ordena. Cayón subastas, mayo de 2012, 224

En este contexto, puede establecerse una doble relación con las emisiones fabricadas en el obispado de Chartres. En primer lugar, la producción monetaria es muy elevada entre 1076 y 1103 en Aragón, Navarra, Castilla y León, precediendo de manera inmediata al incremento de la producción monetaria en Chartres, que crece exponencialmente a partir de 1110. Aunque no supone un dato significativo, en el tesorillo de Neuville-aus-Bois en el norte de Orleans y no demasiado alejado de Chartres encontramos algunos dineros de Alfonso VI fabricados en 1103 probablemente conducidos por algún peregrino o artesano a su regreso de este reino a Francia. Sea como sea y en la forma que sea, el pago de servicios a monederos, a constructores de iglesias o productores de otros servicios permite suponer un incremento de plata presente en el área de Chartres que facilitara un incremento productivo tras 1100.

⁶⁸ROMA, 2017-1

⁶⁹ROMA, 2017-2

En segundo lugar, la variedad de marcas, dentro de sus diferencias, tiene su reflejo en el incremento de marcas que apreciamos en especial en Chateaudun, donde encontramos series posteriores a 1120 con puntos o sin puntos en la leyenda y elementos que se alteran dentro del tipo del lado del busto. Con otras palabras, podemos apreciar una transferencia de sistemas de control productivo en uno y en otro espacio donde operan estos monederos.

Por otra parte, y como se ha indicado, al menos Randulfo y su hijo se encontraban en Angulema en 1087, al menos. Las emisiones de Angulema son muy poco variadas y responden a un tipo inmovilizado con una cruz y leyenda LODOVICVS en un lado y cuatro círculos con una cruz central y leyenda EGOLISSIME en el contrario, con una apariencia que recuerda a la emisión castellana e 1087 y de la que pudo servir de antecedente. Dineros de esta clase aparecen en conjuntos enterrados desde comienzos del s. XI hasta algunos de principios del s. XIII. Por lo que se refiere a los conjuntos del período del cambio del s. XI al XII, pueden mencionarse los de La Réole, Argentat y Saucats⁷⁰.



Classic Numismatic Group, noviembre de 2014

La misma falta de variedad en un tipo inmovilizado puede predicarse de los dineros acuñados en Burdeos, con una cruz y leyenda GUILLELMO en una cara y cuatro cruces y la expresión BURDEGALA en la otra, en una composición emparentada con la anterior, al igual que la presencia de los flanes empleados en la moneda. Su presencia en tesoros monetarios es menor que los de Angulema, pero dentro del mismo período temporal, aparecen en conjuntos enterrados en Agen, La Réole (en unión de dineros de Angulema) y Montfort-l'Amaury, en este caso en compañía de dineros de Chartres y Castilla y León⁷¹.



Dinero de Aquitania a nombre de Guillermo X (1127-1137). Monnaies d'Antan.

En ninguno de estos casos podemos contar con un elemento de contraste que pueda ayudar a conectar estos ejemplares con los del tipo de Chartres y sí en cambio en cuanto a un aspecto tan subjetivo como la apariencia con los de Castilla de 1087. No obstante, su presencia en conjuntos enterrados con anterioridad a 1120 permite suponer que la actividad monetaria se pudo desarrollar en el período que ocupa este trabajo.

V. Conclusiones

Hasta el presente momento, se ha mostrado la existencia en la ciudad de Chartres, donde la producción monetaria es escasa con anterioridad a 1100, de unos monederos de los que se ha destacado su identidad. A partir de esa fecha se detecta tanto un incremento progresivo de la

⁷⁰DUPLESSY, 1985

⁷¹DUPLESSY, 1985

producción monetaria como una mayor presencia de los monederos en la ciudad, algunos de los cuales evidencian una capacidad económica nada desdeñable.

De manera simultánea, se ha mostrado como desde la nada los reinos ibéricos occidentales desarrollan unas emisiones monetarias masivas con el apoyo y presencia de monederos procedentes de Francia y que con el tiempo comparten con ellos su estatuto jurídico. Como factores añadidos, el incremento productivo de Chartres y su área inmediata se produce con inmediata continuidad a la fabricación de moneda en la Península Ibérica. A mayor abundamiento, tanto en Aragón y Castilla como en Châteaudun apreciamos sistemas de marcas en las monedas que, con sus diferencias, muestran un esquema de control aproximado o en todo caso reflejo de una pauta productiva mínimamente familiar, consistente en añadir marcas en los cuños para secuenciar las monedas o calcular la producción.

En este conjunto, encontramos unos mismos nombres en unos y otros espacios geográficos. Y se han indicado factores como su proximidad al poder, las relaciones familiares de unos y otros, su riqueza aparente como elementos que permitían establecer que un mismo nombre no se debía a una simple coincidencia. Aun más, las pautas productivas asociadas en los primeros años del s. XII y la proximidad del estatuto jurídico de los monederos a ambos lados de los Pirineos en los años siguientes son elementos que permiten ir más allá en algunos casos.

Los monederos de Chartres conforman el conjunto mejor documentado de monederos en el cambio de los ss. XI al XII y su presencia no sólo se detecta en esta ciudad. En este sentido, el monedero Gaufrido aparece fabricando moneda en Castilla y León.

En Chartres Radulfo ejerce una posición central entre los monederos de la ciudad en el cambio de los ss. XI a XII, con una posición social preeminente y mostrando una buena capacidad económica. Este mismo monedero aparece en Angulema en 1097 relacionado con la autoridad emisora de moneda en unión de su hijo Osberto y en Ruán en 1100, relacionado con las autoridades emisoras. El piadoso Radulfo había peregrinado aparentemente a Jerusalén gracias a su capacidad económica y muy probablemente lo hizo a Santiago de Compostela. Una vez enviudó se retiró a un monasterio. De una manera añadida, tiene una posición destacada en la realización de las acuñaciones al menos en León y Castilla en 1103, con la supervisión del trabajo desarrollado por un buen número de monederos desplazados a través del Camino de Santiago desde Italia y más destacadamente desde Francia, con seguridad no sólo desde Chartres. A su gestión debemos una de las emisiones monetarias más voluminosa de la Europa Occidental de su tiempo.

Por otra parte, la presencia de los monederos de Chartres tanto como otros monederos franceses en distintos puntos de Europa son el vínculo que explica la semejanza aparente de las monedas peninsulares con las francesas en aspectos tales como el módulo, el peso, el grosor o la aleación.

Para finalizar, señalar que la riqueza de los monederos y el incremento de las emisiones monetarias en Francia, al menos en Chartres, es simultánea a la falta de metal apto para acuñar moneda en Castilla, donde había sido muy abundante hasta 1100. Con otras palabras, en Castilla los monederos franceses transforman plata pura en una moneda que tiene unos parámetros convertibles con facilidad en nuevo numerario en Francia, donde autoridades monetarias como los obispos encuentran una fuente de financiación de las nuevas obras del estilo románico, que a su vez llegará también a España. El inicio del s. XII es un momento singularmente interesante de transferencia de tecnología e ideas artísticas en la Europa Occidental que está mejor documentado atendiendo a criterios estilísticos en la arquitectura o en la cultura que en otros aspectos. La presencia de los monederos y sus resultados otorga un contexto que debe ser considerado en los estudios numismáticos futuros.

BIBLIOGRAFIA

- AZCARATE (DE) J.M (1976) *Sincretismo en la escultura románica navarra*, Pamplona.
- BELAUBRE J. (1987) *Les collections monétaires. Monnaies médiévales*, Paris.
- BOMPAIRE M., DUMAS F. (2000) *Numismatique médiévale*, Brepols.
- BOREDERIE (DE LA) A. (1888) *Recueil d'actes inédits des ducs et princes de Bretagne (XIe, XIIe, XIIIe siècle)*.
- BROUSSILLON (De) B., LELONG E. (1903) *Cartulaire de l'abbaye de Saint-Aubin d'Angers. T.1.*
- CARTIER M.E. (1846) *Recherches sur les monnaies au type chartrain*, Paris.
- CHEDEVILLE A. (1973) *Chartres et ses campagnes. XI^e-XIII^e siècles*, Paris.
- CHEDEVILLE A. (1983) *Histoire de Chartres et du pays Chartrain*, Toulouse.
- DHENIN M. (1978) Un denier de Chartres au type anépigraphe à la tête, *Club français de la médaille* 58, pp. 154-158.
- DOUAIS C. (1887) *Cartulaire de l'abbaye de Saint-Sernin de Toulouse: 844-1200*.
- DUMAS F. (1986) Monnayage et monnayeurs, *Artistes, artisans et production artistique au moyen âge*, 1, pp. 483- 497.
- DUPLESSY J. (1986) *Les trésors monétaires médiévaux et modernes découverts en France*, I.
- GERARD M. (1840) *Collection des Cartulaires de France. Tome I. Cartulaire de l'Abbaye de Saint-Père de Chartres*, Paris.
- GIRAUD C., RENAULT J-B., TOCK B-M. (2010) *Acte n°4559 dans Chartes originales antérieures à 1121 conservées en France* Orléans, Institut de Recherche et d'Histoire des Textes.
- GUYOTJEANNIN O., PEYRARD S., ROMET C.& WENZ R. (1912-1921) *Recueil de chartes et documents de Saint-Martin-des-Champs: Monastère parisien par J. Depoin, Chevetogne (Bretagne): Abbaye de Ligugé*, Paris.
- LEBLOND V. (1912) *Notes pour le nobiliaire du Beauvaisis*, Paris.
- LEBLOND V. (1906) *Inventaire sommaire de la collection Bucquet Aux Cousteaux, comprenant 95 volumes de documents manuscrits et imprimés rassemblés au XVIIIe siècle sur Beauvais et le Beauvaisis*, Beauvais.
- LEPINOIS (De) E., MERLET L. (1862) *Le cartulaire de Notre-Dame de Chartres*, T. 1.
- LESPINASSE (De) R. (1986) Titres du prieuré de Mêmes sur Loire, *Bulletin de la Société nivernaise des lettres, sciences et art*.
- LOPEZ R.S. (1953) An aristocracy of money in the early Middle Ages, *Speculum*.
- LOPEZ FERREIRO A. (1898) *Historia de la Santa A. M. Iglesia de Santiago de Compostela*.
- MARION J. (1879) *Le Cartulaire du Prieuré de Notre-Dame de Longpont*, Lyon.
- MERLET M.L. (1883) *Cartulaire de l'abbaye de la Sainte-Trinité de Tiron*, Chartres.
- MERLET R. (1858) *Origine des monnaies féodales au type chartrain*.
- METAIS C. (1911) *Cartulaire de Notre-Dame de Josaphat*, Chartres.
- MICHON S. (2016) *Les monnaies féodales bléso-chartraines (919-1315)*, Wetteren.
- MIGNE J.-P. (1854) *Godefridi Bullonii Lotharingiae Ducis, postmodum Hierosolymorum Regis Primi Epistolae et Diplomata*.

- MUSSET G. (1901) *Cartulaire de Saint-Jean d'Angély*.
- NANGLARD J. (1901) *Cartulaire de l'église d'Angoulême*.
- NAVASCUÉS PALACIO P. (1987) La catedral de León: de la verdad histórica al espejismo erudito, *Congreso sobre medievalismo y neomedievalismo en la arquitectura española*, Ávila.
- PELLORCE Ch. (1864) *Cartulaire de Saint-Vincent de Mâcon, connu sous le nom de "Livre enchaîné"*, Macon.
- QUANTIN M. (1854-1860) *Cartulaire général de l'Yonne: recueil de documents authentiques pour servir à l'histoire des pays qui forment ce département. Volume I*.
- RÍOS (De Los) Y SERRANO D. (1895) *La catedral de León*, Madrid.
- ROMA VALDÉS A. (2005) Monederos lombardos y franceses en las primeras emisiones monetarias de León, Castilla, Aragón y Navarra (1076-1126), *Quaderni Ticiniesi, Numismatica e Antichità classiche XXXIV*, pp. 377-394.
- ROMA VALDÉS A. (2017) Las marcas de las monedas leonesas y castellanas del s. XII en el proceso de fabricación de moneda, *Omni*, 11.
- ROMA VALDÉS A. (2017), Marcas de control en las emisiones monetarias aragonesas y navarras con anterioridad a 1134, *Revista numismática Hécate*.
- RONDOT N., DE LA TOUR H. (1904) *Les médailleurs et les graveurs de monnaies, jetons et médailles en France*.
- ROZIERE (DE) M.E. (1869) *Cartulaire de l'Eglise du Saint Sepulcre de Jerusalem*, Paris.
- RÜCKERT C., STAEBEL J. (eds.), (2010) *Mittelalterliche Bauskulpturen Frankreich und Spanien. Im Spannungsfeld des Chartreiser Königsportals und des Pórtico de la Gloria in Santiago de Compostela / La escultura medieval en Francia y España. Las zonas de confluencia entre el Pórtico Real de Chartres y el Pórtico de la Gloria en Santiago de Compostela*, Frankfurt.
- SOCIETE ARCHEOLOGIQUE DE MONTPELLIER, (1884-1886) *Liber instrumentorum memorialium: cartulaire des Guillems de Montpellier*.
- SOCIETE DE LA DIANA, HISTORIQUES DE LA SAINTONGE ET DE L'AUNIS (1874) *Archives historiques de la Saintonge et de l'Aunis*.
- WEBER C. M. (1956) *La portada de Santa María la Real de Sangüesa*, Pamplona.
- WILLIAMS J. W. (1993) *Bread, wine and money: the Windows of the trades at Chartres cathedral*, Chicago.

Article received: 12/09/2017

Article accepted: 01/05/2018

Alfonso XI, la *Plenitudo Potestas* y la plenitud del Vellón en Castilla. 1330-1350. El tesoro leonés de Obispo Grau (ca. 1343).

Eduardo Fuentes Ganzo

Historia Institucional, Política y Económica. Consejería Educación- Junta Castilla y León

Resumen: En este trabajo se aborda la emisión y circulación de la moneda de vellón en tiempos de Alfonso XI, tras las iniciales carestías de numerario, en la que, supuso, la primera gran expansión del vellón en el siglo XIV. En segundo lugar se analiza un cuantioso tesoro localizado en Astorga de casi dos millares de piezas, que permite extraer conclusiones y conocer mejor la circulación de la moneda de vellón en la época. Finalmente se estudia, en cuanto a tipos, metrología y cecas, la más abundante y temprana de estas acuñaciones: el dinero novén. En un trabajo futuro se continuará el estudio de la otra gran divisa de vellón acuñada: el cornado.

Palabras Clave: Moneda vellón, Siglo XIV, Alfonso XI, Castilla, Dinero novén, Cecas, Tipología, Metrología, Tesoro Obispo Grau, Astorga.

Title: Alfonso XI, *Plenitudo Potestas* and the fullness of Vellón in Castilla. 1330-1350. The leonese treasure of Bishop Grau (ca. 1343).

Abstract: This paper deals with the emission and circulation of the billon coin in the time of Alfonso XI of Castille. After the initial shortages of cash of his rule, it was, in fact, the first great billon expansion in the fourteenth century. In the second place, we analyze a considerable treasure located in Astorga (León) of almost two thousand piece, which allows to obtain conclusions about the circulation of the billon in these period. Finally they are studied the most abundant and early of these coinage: the dinero novén (their types, metrology and mints). In a future work will continue the study of the other great coin of billon located: the cornado.

Keywords: Billon coinage, XIVth Century, Alfonso XI, Castile Kingdom, Billon's denarius, Mint, Type, Metrology, Bishop Grau treasure, Astorga.

“Et el dia que se ovo de coronar vestió sus paños reales labrados de oro et de plata á señales de castiellos et de leones...e el Rey subió al altar solo, et tomó la su corona , que era de oro con piedras de muy grand prescio, et pusola en la cabeza”

Crónica del Rey Alfonso oncenno. Cap. 102.
25 de agosto de 1369 de la Era (A.D. 1331)

“Sepades que por raçon de la grant mengua que en los míos regnos a de moneda menuda e non fallan las gentes moneda con que compren nin vendan ... e es venida la tierra a grant pobreza por mengua de moneda, assy que esta razón la moneda de fuera de mio señorío corre por muchas partes de los míos regnos. ... e por ende, yo ... tove por bien labrar moneda. ”

Ordenanza de acuñación de dineros novenes emitida en Valladolid, 11 de diciembre de 1369 de la Era (A.D.1331)

Un contexto histórico: De la “minoridad” a la “plenitud”

Alfonso XI, 1311-1350, no gobernó propiamente en Castilla durante las primeras dos décadas que ocupó el trono de las casi cuatro que vivió. Durante su minoría, adelantada a los 14 años entre 1312 y 1325, lo intentaron María de Molina y las hermandades concejiles (FUENTES GANZO, 2008), haciéndolo los infantes -sus tutores- tal como nos narra la *Crónica*, enfrentados en infames luchas por el poder y la riqueza, sembrando el reino de sangre, pobreza y anarquía. Entre 1325 y 1330 lo hicieron sus validos (SÁNCHEZ-ARCILLA, 1998), siendo, incluso, inquietado su trono por algunos de los mismos, como el maestre de Santiago o el poderoso infante don Juan Manuel.

Hacia el año 1330, algo comienza a cambiar tal como se refleja en la *Crónica*, Portugal firma la paz con Castilla, Granada pide tregua y paga parias y sin otros conflictos ni rebeldías -don Juan Manuel y Juan Núñez pactan y se someten-. El rey alcanza la plena autonomía personal haciendo públicos sus amoríos con la bella dama sevillana doña Leonor de Guzmán. Desde 1331, en que se hace coronar solemnemente, se inicia su *Plenitudo Potestas*, y cómo no, su propio programa acuñador de moneda. Vemos aparecer en los diplomas reales (GONZÁLEZ CRESPO, 1985, p.33) los primeras menciones de donaciones a la “favorita” en la corte sevillana, en la que cada vez pasa más tiempo el monarca, también por esas fechas comienzan a ser sustituidos en los altos cargos -lo cual se refleja en los documentos en las columnas de confirmantes- los nobles leoneses por los castellanos. Significativamente el rey se hace coronar en el verano de 1331 en el monasterio de las Huelgas Reales en Burgos, la cabeza del reino, con toda la tramoya y aparato escénico, incluyendo el espaldarazo caballeresco con la figura policromada y articulada de Santiago que todavía se conserva en el real monasterio. A partir de entonces asumió y construyó la plenitud de su soberanía, retomando y desarrollando el proyecto autoritario de corona abortado desde la muerte de su bisabuelo Alfonso X.

Don Alfonso impondría, en lo organizativo, el regimiento y el Fuero Real, en lo jurisdiccional construiría el monumento legislativo que fue el ordenamiento de Alcalá de 1348. En lo bélico dejaría prácticamente liquidada la Reconquista, derrotando a los reyes de Granada y de Marruecos, tras la batalla del Salado en 1340 (exaltada en las Crónicas a idéntica altura simbólica que la “cruzada” de las Navas de Tolosa de 1212), atajando el empuje almohade desde África (MOXÓ, 1990), desbaratando su escuadra en el estrecho y haciendo de la marina de Castilla, con su almirante mercenario, el veneciano que el rey naturalizaría sevillano, Egidio Bocanegra, una formidable máquina de guerra, la primera flota bélica organizada de Europa (que tan decisiva sería en la segunda mitad de la centuria como aliada de Francia en la guerra de los *Cien años*). En 1344 con la definitiva toma de Algeciras, último dominio de los benimerines africanos en la península y en Europa, su prestigio se acrecienta. Castilla comienza, pues, a ser contemplada en las cancillerías de la cristiandad como una gran potencia europea. Solo su muerte, víctima de la peste, en el cerco de Gibraltar en 1350 desbarató su proyecto y retrasó centuria y media la Reconquista.

En lo hacendístico se haría con los monopolios de las minas y salinas y crearía el impuesto de alcabalas, que tan sustanciales recursos aportaría a la corona acompañando a las monedas y pedidos para los colosales gastos de guerra que hubo de afrontar. Finalmente, en lo monetario, acuñaría solo en dos especies (oro-vellón). Sobre todo, se volcaría en el vellón de calidad y buena talla. Moneda fundamental para las transacciones corrientes de la que estaba muy falto el reino, manteniendo, también, la estabilidad de la dobla de oro 35 maravedís, incluso, con la depreciación que experimentó el oro por su abundancia, tras la fabulosa captura del tesoro del emir africano Abul’l’Hasan, con que inundó la península y Europa de doblas marroquíes. Alfonso supo mantener y consolidar la paridad de la moneda de vellón en 6 cornados y 10 dineros por maravedí, paridad que continuaría estable hasta el siglo XV, a pesar de los abusos acuñatorios del vellón grueso que acometieron sus sucesores, a pesar, también, de ocasionales acuñaciones de dineros de baja ley que eran inmediatamente devaluados manteniéndose el valor de los “*dineros viejos*”, y, sobre todo, a pesar de las cuantiosas falsificaciones de enemigos y arribistas. Nunca el vellón menudo sería tan

alterado en Castilla (no por el rey emisor como era usual en la práctica con el recurso a la quiebra de moneda), salvo en el caso de su hijo el primer trastámara, aunque con una notable diferencia: el vellón grueso se alteró en tiempos de don Enrique por feble y corrupto (FUENTES GANZO, 2015), en tanto que el vellón menudo del tiempo que nos ocupa, el de don Alfonso, se falsificó por fuerte y bien ligado. De esta forma se instauraría en Castilla, como sistema monetario, el último bimetalismo (oro-vellón), antes de la reintroducción de la divisa de plata por Pedro I, este sistema exigía, para funcionar con eficiencia, “buen vellón”.



Fig.1: Retrato de Alfonso oncenso, en la capital minúscula del texto del Ordenamiento de Alcalá de 1345 que se conserva en el Monasterio Escorial, RBME-Z-III.1, con una característica verruga o buba en la mejilla y rubio como toda su estirpe desde Alfonso X, como también lo serían sus hijos, ambos reyes, de María de Portugal (don Pedro) y de su bella favorita sevillana Leonor de Guzmán (don Enrique). Tal como reza la crónica: “*Et fue el rey don Alfonso no muy grande de cuerpo, mas de buen talante, et rubio, et blanco et venturoso en guerras*” (Cron. cap. CCCLI).

I. La labra de buena moneda de vellón. 1331-1350

A. Las dos especies de vellón

A inicios del siglo XIV corren y se admiten en Castilla dos tipos de “*dineros*” de vellón: los dineros acuñados durante la minoridad de Fernando IV y sus equivalentes (vid. Tabla nº8) y los dineros “*cornados*” o coronados acuñados por Sancho IV. Su distinta composición en cuanto a la liga de plata -siendo más fuertes los cornados- ha hecho que, ya en ese momento, se les discrimine, confiriéndoles muy distinto valor en las transacciones: Un maravedí se hace equivaler a 10 dineros y, tan solo, a 6 cornados. Esto suponía que cada cornado equivaldría a dinero y $\frac{2}{3}$. A los primeros se les denominará “*dineros novenes*”, “*novenes*” o simplemente con su género: “*dineros*” -como veremos en los textos-; en tanto que a los segundos se les llamará “*dineros cornados*” o mucho más frecuentemente por su tipo “*cornados*”. Además a esta masa de vellón se sumaban dineros blancos, valuados como novenes, de la época de Alfonso X, así como numerario aragonés, navarro y portugués formaban las especies del vellón circulante durante la minoridad de don Alfonso. De forma que cuando Alfonso XI acomete su propio programa acuñador emitirá ambos tipos, consciente de batir dos monedas de distinto valor: los novenes, a partir de 1331, y los cornados, desde 1334.

En esta parte I del trabajo vamos a estudiar la acuñación de los dineros novenes, tratando su metrología, cecas y tipos; para en la parte II abordar el estudio de los mismos en el tesoro de Obispo Grau. Para evitar una extensión desmesurada, en una entrega futura abordaremos el estudio de las labras de la segunda gran especie del vellón: los cornados.

B. *El león que se erige. La labra de dineros novenes desde 1331*

Con todo, la masa monetaria circulante resultaba insuficiente. Como resulta notorio “*en tiempos de turbulencia, el dinero se esconde, se pierde o se destruye*”. (VIVES, 1901 -Eduardo Saavedra, contestación al discurso Vives-). Esta situación se prolonga, aún, cuando las Cortes le confieren la mayoría de edad en 1325, pues, aún, durante unos años su política y capacidad de decisión va a seguir mermada y mediatizada, como vimos, por sus validos; por ejemplo en 1326 en los documentos se aluden a pagos en maravedís de “*moneda blanca*” (SER QUIJANO, 1998, pp. 61-62, año 1326, venta del concejo de una parte de una heredad en 560 maravedís de “*moneda blanca*”). También los ingresos de la corona para los años de tutoría, desde 1312, en absoluto eran superiores a un millón seiscientos mil maravedís, tal como, en su momento, estimó (NIETO SORIA, 1984, pp. 707-734), procedentes de martiniegas, portazgos, juderías, salinas ferrerías y poco más, absolutamente insuficientes para los colosales proyectos de reconquista que acometería.

La situación cambia, tal como anticipamos, en el entorno de su coronación en 1330-31. De forma que en 1331 (y tras casi dos décadas sin labor monetar), fecha de la que disponemos del ordenamiento de moneda para el concejo de Murcia publicado por Torres Fontes (TORRES FONTES, 1983, cartulario 1332-82, ff. 112-113), Alfonso ya retóricamente coronado se encuentra en la plenitud de su poder, y en tránsito hacia un proyecto más autoritario de corona, ya estaba acuñando masivamente dineros novenes en la talla y forma análoga (cambió la orla circular de los tipos por otra cuadrada que hará fortuna) a los de su abuelo Fernando IV “*de la ley e talla de la que fizo mi padre*”. El monarca busca, también, además de las bondades económicas, gestos propagandísticos, sin duda uno de los más eficaces en aquel momento era la acuñación de moneda (FUENTES GANZO, 1998). La *Crónica* de Alfonso oncenno sitúa como el año *veinte e uno* de su reinado como el inicio de estas labras, 1332, siendo, en realidad, algo anterior –sin duda cabe el *lapsus calami* de que el cronista se refiriese al vigesimoprimer año de su vida-, lo que se corrobora con las constancias diplomáticas que poseemos, por ejemplo en un texto de donación al monasterio de Santa Sofía de Toro de enero de 1330 al hablar de la pena por incumplimiento se establece la sanción pecuniaria al mismo “*so la pena de çient de la moneda nueva*” (GONZÁLEZ CRESPO, 1985, doc. 148, pp. 276-177), lo que evidencia una reciente emisión, no aludiéndose a expresiones tales como “*de moneda usual*” o “*moneda que corre*”, que resulta sumamente reciente esta emisión de “*moneda nueva*” se desprende de otro diploma del final de la primavera del propio año 1330, en esta ocasión en una donación a los predicadores de Segovia de cien maravedís al año, ya que se ve en la necesidad, además de aludir a la “*moneda nueva*”, estableciendo la equivalencia con la moneda antigua, más débil en que se sigue valuando: “*que oviesen cada año çient maraveis de la moneda nueva que façen seysçientos maravedis desta moneda que agora corre*” (GONZÁLEZ CRESPO, doc. 158, pp. 287-292) para añadir la equivalencia que ya se aplicaba a los novenes buenos que circulan de Fernando IV, que ha de quedar fijada canónicamente durante más de un siglo: “*que façen dies dineros el maravedí*”. También en la alusión a una donación al monasterio de Nuestra Señora de Oscos en mayo de 1331 al aludir a la sanción por incumplimiento se dice “*so pena de seysçientos maravedís desta moneda real*” (doc. 169, pp. 308-310) en que parece aludirse a estas primeras acuñaciones reales de novenes alfonsinos. Lo que resulta indubitado es que ya en las postrimerías de 1331 poseemos la aludida ordenanza de Valladolid de acuñación de sus propios novenes fechada el 11 de diciembre de 1331. En la misma se justifica en primer lugar su necesidad por la endémica escasez de numerario de vellón:

“*por raçon de la grant mengua que en los míos regnos a de moneda menuda e non fallan las gentes moneda con que compren nin vendan...*”. El rey se hace aconsejar por sus notables: “*... e por ende, yo aviendo mio consseio con el maestre de Santiago e con el prior de Sant Johan e con algunos perlados e omes buenos e con otros omes buenos de la mi corte acorde e tove por bien labrar moneda*”.

Reconociendo, asimismo, que habría ser de tan buena ley, como las de su predecesor, para evitar la tan temida inflación y protestas burguesas que ocasionaban las quiebras de moneda:

“... e porque sy mandasse labrar moneda de menos ley que esta moneda que agora corre, que mando labrar el rey don Fernando mi padre que Dios perdone, que se perderia e seria grant daño e enpobreçimiento de la mi tierra...tove por bien de mandar labrar moneda de la ley e de la talla que es esta moneda que agora corre.”



Fig. 2: Novén ceca de León de la emisión de 1331. Procedente del Tesoro Obispo Grau. Museo de León n.º 1992, 15,IV,526. Diámetro 18,3 mm. Peso 0,91 gramos. Fotografía gentileza del Museo de León.

Este programa acuñador que retoma Alfonso XI, culmina históricamente con lo que, con acierto, el profesor Ladero Quesada denominó la *“primera gran expansión del vellón”* en Castilla (LADERO QUESADA, 2000), la segunda gran expansión del vellón se dará a lo largo del siglo XV, con la diferencia que ya coexistiría en un sistema trimetalico, no solo con el oro sino también con la plata del real y sus fracciones). El autor acota cronológicamente desde los tiempos de Alfonso X hasta los años cuarenta del siglo XIV, justamente cuando Alfonso oncenno, su culminador acaba de emitir sus dos grandes acuñaciones de 1331 (dineros) y 1334 (cornados), incrementando notablemente la masa monetaria.

Sin duda favorecieron el inicio de las acuñaciones las 15.000 doblas de parias que el rey de Granada pagó en 1331 por la tregua a Alfonso XI, oro con el nomenclator del monarca no se acuñaría, tan tempranamente, habría de esperar hasta la nueva captura de los tesoros tras la gesta con caracteres de cruzada paneuropea que supuso la batalla del Salado en 1340, en la que acuñan, por primera vez, piezas áureas a su nombre (MOZO y RETUERCE, 2008, pp.49-52) y hasta la emisión igualmente propagandística de 1344, tras la toma de Algeciras (dos bellas acuñaciones una dobla menor de XX maravedís en oro y un nuevo y muy gótico tipo de cornado de vellón). De hecho las doblas se incorporarían a la circulación directamente, la plata del tributo, en cambio, sí se utilizaría posiblemente para esta acuñación de vellón.

a. Consideraciones metroológicas

En cuanto a la metrología, una vez fijado el precio de la plata en 125 maravedís por marco, se establecía en 250 dineros por marco de Toledo, esto arroja un peso de 0,92 gramos por cada dinero (que es lo que “idealmente” debía pesar un dinero canónico sin recortes ni mermas). Peso que, obviamente, ninguno tenía, ya que la comprobación de la talla se hacía por lotes con un margen de tolerancia, como a continuación veremos. La liga o proporción de cobre era la sustancial ganancia del rey no cabe duda de la misma. El monarca insiste, como acabamos de ver, tanto en la crónica como en sus primeros ordenamientos de moneda, en que se ajusten al fino de liga de *“las de mi padre”* (Fernando IV), lo que nos remite a la metrología de las monedas del emplazado, perfectamente acotadas en el ordenamiento de Lorca de 1297, que fijaban una talla de entre 22 (los dineros más fuertes) y 25 (los dineros más débiles) sueldos por marco. Es decir en el mejor de los casos un marco castellano había de contener 264 dineros y en el peor 300, lo que arrojaba un peso canónico entre 0,76 y 0,88 gramos, cada dinero novén. En cuanto a la ley se establecía un fino de dos dineros, es decir 1/6 de plata por dinero (algo más del 16% de plata).

b. Talleres de acuñación

En lo referente a los talleres de acuñación de estos dineros, solamente se batirían en cinco cecas, las más institucionales de la corona:

- **Burgos**, cabeza de Castilla, con marca de ceca “B”.
- **León**, cabeza del reino de León, con marca de ceca “L”,

y en los tres arzobispados de la corona:

- **Toledo**, el de Castilla y primado del reino (marca de ceca “T”), **Santiago** (marca de ceca con una venera) y **Sevilla** (marca de ceca “S”) el arzobispado del reino en Andalucía y punto más frecuente de la corte al que retenían al rey la liquidación de la Reconquista en lucha con los reinos de Granada y Fez y su pasión por su favorita doña Leonor de Guzmán.

Poco más, se ampliarán, como veremos, cuando se labren los cornados. Esta muy racional y distribución de casas de moneda se cohonestaba muy bien con la intitulación de reinos que aparece en todas los documentos de la cancillería de Alfonso onceno: “...*rey de Castilla* -ceca de Burgos-, *de Toledo* -ceca toledana-, *de León...* *de Galizia* -ceca compostelana-, *de Sevilla* -ceca hispalense-, *Córdoba*, *Jaén* -que no precisaban casa de moneda estable dada la proximidad de la sevillana- *de Murcia...*” Precisamente en Murcia sí acuñará cornados en la emisión de 1334, también con la carga legitimatoria de la permanente disputa del Reino de Murcia con la corona de Aragón, además de acuñarlos en Cuenca, con una eminente función práctica pues surtían de numerario a un amplio territorio entre el Tajo y Guadalquivir- *e sennor de Molina*”.

c. Talleres. La hipótesis compostelana

Tradicionalmente la marca de venera en la numaria de Alfonso onceno, se ha venido atribuyendo a Coruña, y ello desde la gestación de la moderna ciencia numismática en el siglo XIX, cuando Heiss aborda las monedas hispanocristianas (HEISS, I, 54). No olvidemos que el examen de Heiss se hizo desde una perspectiva que incluía la moneda moderna, en la que es indudable la presencia y protagonismo del taller coruñés en las emisiones monetarias de los Austrias. Los estudiosos gallegos en el tránsito de siglos (MURO CARVAJAL, 1888) pasando desde las primeras décadas del siglo XX por Cesar VAAMONDE LORES (1933 y 1935) perpetuaron esta tradición de la operatividad de la casa de moneda de Coruña en tiempos plenomedievales, incluso invocando algún documento como el privilegio al “cabildo de monederos” de la Coruña de 1298 (VAAMONDE LORES, 1935, 209-215), llegando a los tiempos de Antonio Orol (OROL, 1974). Este notable numismático consolidó una opinión dominante en la doctrina. Criterio que se ha mantenido y que cuenta con muy prestigiosos avales (MOZO, 2017, t.III, 574-7), manteniendo un exquisito respeto con la tradición que impuso Orol (ROMA, 2011, 69-70), o muchísimo más recientemente NÚÑEZ MENESES (2016 y 2018, p. 133).

Pensamos que el hecho de que en Coruña hubiese gremio de monederos, probablemente dependientes, en este caso de Santiago, no implica necesariamente la existencia de una casa de moneda estable. Nosotros planteamos una hipótesis en otro sentido: la persistencia de Santiago como ceca real en este periodo. Santiago contaba con una tradición acuñatoria, primero como moneda concesionaria y luego como moneda que por regalía era monopolio de la corona que primero se privilegió, como se hace, aún, con la acuñación de vellón a Santiago en 1230 (DE FRANCISCO OLMOS, 2002, 326). La corona, a su vez, explotaba las casas o talleres monetarios en régimen de arrendamiento, privilegió al cabildo de monederos que nosotros hemos documentado para León en tiempos del primer Trastámara (FUENTES GANZO, 2000a, apéndice 2, p.89, 28 de noviembre de 1369). Tenemos que pensar, que en esos momentos, en vísperas de la implantación del regimiento, ca. 1345, el reino, aparte de los concejos, se concibe por la cancillería real, dividido

administrativamente en arzobispados y obispados (que aparte de la dimensión religiosa, confieren a la monarquía una cierta estructura); con esta interpretación, la corona se articulaba en tres grandes arzobispados: Santiago, en el reino de León, Toledo en el de Castilla y Sevilla en los territorios más meridionales, todos tienen ceca indubitada, aparte de Burgos -cabeza de Castilla-, salvo el expresado caso de Santiago. De hecho, además, los arzobispos de Santiago y Toledo son (desde los tiempos de la unión definitiva de reinos con Fernando III) los notarios mayores y cabezas de la cancillería para los respectivos reinos de León y Castilla. Ellos encabezan las columnas de confirmantes en toda la diplomática, e incluso, forman parte de su consejo permanente junto con los maestros y prohombres en las grandes decisiones. Por ejemplo en el propio ordenamiento de moneda de 1334 en que se estableció la acuñación de cornados se mencionan que se consulta junto a otros grandes al “maestre” de la orden de Santiago. De forma que cuando el rey contrataba el arriendo de sus casas de moneda, lo hacía con este criterio administrativo y territorial, un ejemplo lo podemos tener en las instrucciones para la casa de moneda de Murcia en 1369 (TORRES FONTES) en que se dirige a “*todos los obreros o monederos de la dicha cibdat y de todo su regno*”, otro tanto se hace cuando arrienda la moneda (que se acuña en Sevilla) para el “*arzobispado e obispados de Córdoba, Jaén y Cádiz.... (que afecta a) todos los obreros e monederos e qualesquier oficiales... en los dichos arzobispados e obispados*” (....).

Hay que considerar que, en este momento, Coruña, poblada hace poco más de un siglo (1208) a fuero de Benavente tiene, en el periodo, una dimensión urbana muy inferior a la de Santiago (1/3). Incluso no aparece entre otras ciudades relevantes gallegas, bien por su carácter episcopal con todo lo que comportaba para el caserío urbano (casos de Santiago como arzobispado y Orense, Lugo, Tui o Mondoñedo como obispados, tal como se refleja en el cuaderno de *Hermanidad de Obispos y abades* de 1311 (SUÁREZ FERNÁNDEZ, doc. VI, 57-8), igualmente tampoco aparece entre los otros grandes concejos no episcopales, pero también pujantes (por ejemplo, la portuaria y próxima Betanzos) en documentos tan importantes como los cuadernos de *Hermanidad de León y Galicia*, tan solo unas décadas antes, que reunía a los concejos importantes y entre los mismos no aparece Coruña, a diferencia de Ribadeo, Betanzos, Bayona y la episcopal Lugo (FUENTES GANZO 1998 a, 124-127: hermandad León y Galicia 1282).

Cierto es, que, a la villa portuaria (que todavía no tendría título de ciudad hasta tiempos de Juan II en 1446) se le ha privilegiado por los reyes con algunas concesiones, como las relativas al comercio de salinas, y que, existe documentado el gremio o “cabildo” de monederos en el Archivo histórico municipal de *A Coruña*, desde la época de Fernando IV (documento al que ya hemos aludido) de 14 de febrero de 1298 (VAAMONDE 1935 y TORRES, 2002), pero como también lo tienen otras, que en este periodo no acuñan. Que existiese, en las mismas, un gremio de monederos que comportaba beneficios y exenciones fiscales de carácter personal para sus miembros es indiciario pero no determinante. No deja de ser significativo, además, que el documento de 1298, tantas veces invocado, era una copia, precisamente del tiempo que nos ocupa, 1336 solicitado por un monedero, cuyo nombre y procedencia son inequívocos “*Fernán Sánchez de Burgos*” privilegiando al cabildo de monederos. Lo único acreditado, la existencia del gremio, no presupone necesariamente la existencia de ceca o taller emisor, los obreros del monedaje en ocasiones se desplazaban a una ceca que se alquilaba a la corona (TORRES, 2011), tal es el caso de la casa de moneda de Cuenca, precisamente en los años que examinamos, cuando en 1334 con motivo de la nueva emisión de cornados, se desplazan monederos de Aragón y más tarde en la época subsiguiente de Enrique II, el propio monarca pide al rey de Aragón monederos para su ceca murciana (FUENTES GANZO, 2015). Es más, puede que se acuñase como taller dependiente de Santiago o que sus monederos trabajasen en la ceca de la ciudad arzobispal ya aquel, es tiempo de moneda real por la regalía de moneda, y ya no, de acuñaciones concesionarias. La primera mención a la existencia de una casa de moneda “real” la tenemos en 1430 (ROMA, 2008) y a un alcalde de ceca de la Coruña en 1445 (MURO, 1888). El propio Muro y Carvajal en los trabajos citados sostuvo que la marcación de venera suponía una “*pertenecía a la iglesia compostelana*”. Era pronto

para que La Coruña asumiese la venera como marca de ceca. Su tiempo, aún, no había llegado. El futuro que le aguardaba, al final del bajo Medievo y en el tránsito a la modernidad, era espléndido. Comenzará, a nuestro juicio, algo después cuando Coruña se convierta en un objeto litigioso y de deseo por la guerra con Portugal. Santiago, además, si tiene localizado el taller monetario medieval, en la calle “*A moeda*”, y o “*Moeda Vella*” en los aledaños de la catedral, y aunque se localiza otra calle de la Moneda en Coruña, esta se puede documentar más tardíamente, en el siglo XV (según noticia que gentilmente, desde una generosa discrepancia, nos proporciona A. Roma). Carece, además, de sentido que acuñándose en las cinco cecas “reales”, dos cabezas de los reinos matrices (León y Burgos) tiene toda la lógica que se haga en los únicos tres arzobispados del conglomerado de reinos (Toledo, Sevilla y Santiago).

Cuando, sin duda, Coruña va a cobrar una notable importancia acuñatoria va a ser en un momento posterior, en tiempos de Enrique II, al ser transitoriamente ocupada por Fernando I de Portugal, apresurándose a acuñar simbólicamente el monarca luso, inmediatamente tras su toma en 1371; ambos acuñarán sus especies (Enrique, sobre todo cruzados) en Coruña con marca “C-V” y también con venera como marca de Santiago. Enrique, a su vez, en un acto de clara vindicación, decida acuñar en esta ceca. Aún en esas décadas posteriores, la ceca compostelana seguirá activa: En 1373, con la última estabilización monetaria del Trastámara, especialmente en los dineros novenes que se emiten tras esa fecha, marcando algunos inequívocamente con “S.I.DN.I.S” (*Sancto Iacobe Dominis*) e incluso discriminando con una venera o doble venera las posibles acuñaciones compostelanas y coruñesas, en acuñaciones también anteriores a 1373, tema que ha sido tratado por A. Roma (ROMA, 2009). El camino que se tomaría a partir de 1379 es ciertamente distinto.

La pregunta que cabe hacerse, si la Coruña a esas alturas del siglo XIV, tenía una casa de moneda o taller consolidado es: ¿cómo Fernando I de Portugal, tan solo un par de décadas después, al ocupar temporalmente el enclave coruñés y batir allí moneda, no marca las emisiones con la supuesta la venera que identifica la ceca, haciéndolo, en su lugar, e con las iniciales “C-V”, en lo que, sin duda, suponía un acto apropiativo del reino. Subsiguientemente, si tan consolidada estaba y no sólo tenía su propio cabildo de monederos, sino ceca propia ¿cómo ningún entallador o grabador coruñés, o el propio maestro de la ceca, se lo advierte al nuevo titular de la regalía? Y, sobre todo, ¿cómo es que cuando Enrique II, tras año y medio de disputa, retoma la plaza, vuelve a batir, con la legitimidad previa, por ejemplo, sus cruzados con esa marca de “C-V” en lugar de la venera? Además de que, casi simultáneamente, en ese tiempo anterior a la estabilización monetaria de 1373, acuña cornados, inequívocamente compostelanos, con marca de venera (ROMA *et al.*, 2009). En aquel tiempo, en aquel momento, entre una sociedad mayoritariamente iletrada, los símbolos parlantes significaban, y mucho, cabe preguntarse, finalmente, ¿Qué significaba para aquellas gentes una venera, más o menos estereotipada, grabada en el exergo de una moneda circulante entre 1331 y 1342? En un reino, con un rey, que tiene como canciller, o notario mayor, del reino de León al arzobispo de “Santiago”. Un monarca que cada vez que tiene que acuñar moneda se hace aconsejar por un reducido círculo entre los que se cuenta el maestre de “Santiago” y que tras coronarse solemnemente en las *Huelgas Reales* de Burgos, se hace armar caballero a el mismo o a cuantos visitantes ilustres llegan, como Eduardo, príncipe de Inglaterra, por la estatua policromada y articulada de “Santiago”.

En fin, cabe sostener, incluso, un planteamiento ecléctico, o tercera vía: que la venera que marca las monedas del rey noble, fuese el símbolo parlante de una acuñación compostelana, incluso físicamente realizada en Coruña con obreros autóctonos como taller asociado a Compostela.

d. Consideraciones tipológicas. El león que se erige

En cuanto a la tipología de los novenes alfonsinos, todos de orla cuadrada, la iconografía del león difiere enormemente desde el león “parado” o “estante” característico de las acuñaciones más meridionales, las sevillanas (el más acorde en tipo de la tradición clásica que representan los viejos novenes y las pujesas), pasando por el tipo básico de las acuñaciones del territorio central, las toledanas en que el león se erige en una posición que podemos denominar “semirampante”, hasta llegar a los tipos norteños, Burgos, León y Santiago con leones erigidos de forma ya netamente “rampante”. Con Alfonso onceno culminará una transición desde el arte románico de las labras tradicionales castellanas hasta las labores más góticas, este tránsito se evidencia muy bien en las acuñaciones de dineros a partir de 1340, que ya son de arte y bustos netamente góticos; esto se aprecia muy bien en la talla de los leones de los reversos, que salvo el tipo sevillano, de peor arte en este periodo, pero más respetuoso con la tradición, se pasa a leones rampantes más naturalistas. Todos los tipos presentan otras diferencias, por ejemplo los leones sevillanos, toledanos, leoneses y compostelanos son “panterados”, es decir la cabeza girada, en tanto que no todos los burgaleses lo son, siendo algunos “leonados” en el sentido de mostrar la cabeza de perfil. La nueva iconología del reino que se irá imponiendo como más moderna (león rampante de perfil). Además todos aparecen sin coronar a diferencia de los posteriores de Enrique II tan obsesionado con la legitimidad.



Fig. 3: EL LEÓN QUE SE ERIGE: Comparativa de reverso de leones (desde posición estante a rampante) en un novén de Sevilla, de Toledo y de León respectivamente. Emisiones 1331-1343. En la tradición heráldica leonesa y castellana, predominaba el león pasante o estante. En este periodo solo se utilizaría en las labras sevillanas, algo inferiores de calidad, en tanto que más al norte, en Toledo, el león es ya semi-rampante, y en los talleres más septentrionales (Burgos, León y Santiago) los leones son ya netamente rampantes. Esta heráldica de león rampante será la que se impondrá definitivamente. Fotocomposicion. E.Fuentes Ganzo.

En general, el león heráldico de don Alfonso es panterado, (con la cabeza girada hacia el espectador). Además, y aunque los tipos del taller sevillano eran algo más descuidados, tienen el mayor número de variantes tipológicas (tenemos localizadas casi 40 variantes) lo que hace suponer un mayor número de acuñaciones o tiradas aunque más cortas. Con todo, la ceca de Sevilla fue más escrupulosa con la tradición heráldica anterior de leones estantes y pasantes (propios de la acuñación anterior de Fernando IV). Es más, en la heráldica tradicional, todos habían sido así, salvo en tiempos de Alfonso X, que, ciertamente, utilizó reiteradamente el león rampante. En las labras del onceno conforme se asciende a norte, el león se va “erigiendo”, siendo en los talleres meridionales (Sevilla), pasante; en el taller central (Toledo), semirampante y en las casas de moneda septentrionales (Burgos, León y Santiago) absolutamente rampante.

Todo ello en el marco de una lenta transición artística, que culmina en la década de los cuarenta del siglo XIV, en el grabado de la moneda, del románico al gótico. Si el gótico fue algo más tardío en el espacio peninsular de los reinos de la corona de Castilla, en la moneda, que tendía a la grabación de cuños muy estereotipados, este fenómeno se dilató aún más. Esta evolución tipológica, que en la heráldica se aprecia menos, por las figuras de los símbolos parlantes del reino, la apreciaremos muy palmariamente cuando examinemos -en la segunda entrega de este trabajo- la acuñación de cornados, donde retratar o efigiar al rey comportaba y permitía técnicas más naturalistas que apreciaremos cuando se examinen las diferencias entre las sucesivas labras de cornados de Alfonso onceno: de 1330, 1341 y 1344.

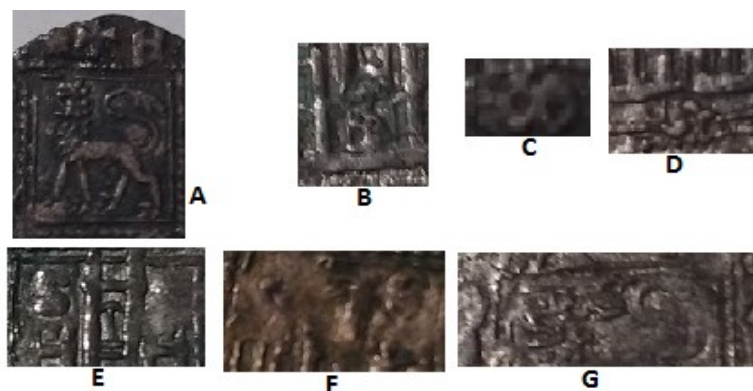


Fig. 4: Diversas características marcas en las acuñaciones de dineros sevillanos: A.- Tipo de León de la ceca de Sevilla. B.- Marca de ceca con "S" en puerta (tipo 1.29 de nuestro catálogo). C.- Marca de ceca con "S" tumbada (Tipo 1.3). D.- Marca de ceca con "S" ornada con crecientes (tipo 1.28). E.- Marca "S" sobre la torre izquierda (tipo 1.38). F.- Marca "Punto" sobre torre izda y "S" sobre la derecha (tipo 1.37) . G.- Marca "S" encima del león (tipo 1.30). Fotocomposición E.Fuentes Ganzo.

Otra peculiaridad que se aprecia es la diferencia en las colas del león heráldico de los reversos de estos dineros, en tanto que también en los talleres meridionales (Sevilla y Toledo) esta suele ser penachada con distintas técnicas; los leones de Burgos, León y Santiago la suelen presentar triforcada.



Fig. 5: Características y marcas de ceca en los dineros toledanos. A y C: "T" en puerta del castillo (tipo General) y singularidad cola del león del reverso. B. Dinero con doble marca de ceca bajo castillo en anverso y en campo izdo. del León en reverso (tipo 1.18 de nuestro catálogo). Fotocomposición. Fuentes Ganzo.

La numaria de Alfonso XI, tiene otra característica sustantiva que hace muy sugerente y variado su estudio, la de incorporar en muchas ocasiones doble marcación de cecas tanto en anverso como reverso. El caso más frecuente es emplazar la marca de ceca o taller en anverso, como era tradicional, bajo el castillo, y en reverso repetirla al final de la leyenda. Bastante habitual en las cecas de Burgos, León y Santiago. Pero además en muchas de ella se acompañan de marcas adicionales, generalmente dentro del campo de la figura heráldica: crecientes, globos, puntos, estrellas, en ocasiones combinados (vid. *v.grt.* fig. 6 y 7), que probablemente indicasen en la emisión una marca de maestro de ceca o de ensayo.

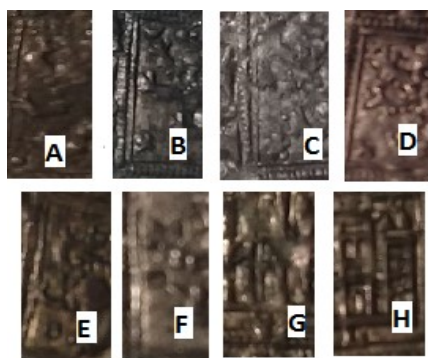


Fig.6. Algunas marcas y singularidades: Dineros de Burgos y León.

BURGOS (A-D). A.-Marca en reverso punto, abajo izda. león (tipo 2.8). B.- Creciente arriba- aspa abajo a izquierda del león (tipo 2.24). C.- Flor de cinco pétalos a izquierda abajo (tipo 2.20). D Solo aspa izquierda-abajo (tipo 2.15).

LEÓN (E-H). E.- Con globo izquierda-abajo león (tipo 3.4), F.- Globo a izquierda- centro (tipo 3.5), G.- con globo entre castillo y "L" (tipo 3,16) y H.- Globo sobre torre derecha del castillo (tipo 3.10)

Otro asunto tipológico es el de la datación de los dineros novenes compostelanos fundándose en la evolución iconográfica de la venera que estableció OROL (1974), con lo cual sustancialmente coincidimos, siendo razonable en términos generales, aunque desde luego no se dio una secuencia tan automática y lineal, ni en un arco temporal tan grande, ya que pensamos que aunque la acuñación de dineros novenes se inicia en 1331, está persiste hasta 1342, cuando ya está surtido de moneda menuda el reino, y no hasta 1350, ya que en 1343 se produce el intento de acuñar dineros de peor ley, y desde 1340 se acuñan los cornados de orla, mucho más góticos (que abordaremos en la segunda parte de este trabajo). Hemos constatado que coexisten, también en la misma moneda los dos tipos de venera (estereotipada y naturalista), que Orol veía en evolución cronológica. Incluso de modo más concluyente, existen monedas en que, en la misma pieza, en anverso y en reverso, coexisten la venera antigua y estereotipada con la moderna más realista, en un nuevo ejemplo de transición del románico al gótico. Esta coexistencia de tipos de venera en anverso y reverso, se da también en los cornados de orla (posteriores a 1340). A este respecto, además de las piezas de colecciones privadas que conocemos, entre los dineros novenes del Tesoro Obispo Grau del Museo de León, que luego analizaremos, tenemos piezas en que se da esta simultaneidad de tipos diferentes entre las veneras de anverso o principal y la de la leyenda de reverso, tal es el caso de la monedas inventariadas por nosotros 1992/15/IV nºs 830, 857, 859, 865, y 871. Tal como se refleja en la moneda de la fig. 7.



Fig. 7: Dinero novén de la emisión de 1331-1342, en que coexisten la venera estereotipada "antigua" como marca principal de ceca en anverso bajo castillo y la venera más naturalista "moderna" en el reverso, al final de la leyenda. Comparativa con los tipos de venera que señaló A. Orol. Colección Fuentes Ganzo nº 231.

La diferencia tipológica, queda marcada también, con los posteriores novenes enriqueños (de Enrique II), acuñados cuatro décadas después, tras la estabilización de 1373, que son imitativos de los alfonsinos. La diferencia fundamental estriba en la corona del león de reverso con los enriqueños; otra diferencia con Enrique II coronados y rampantes y disposición leyenda en losange y los propios caracteres.



Fig.8: Comparación tipológica entre novenes alfonsinos de 1331-42 (A) y los imitativos de Enrique II (B) tras la estabilización monetaria acuñados entre 1373 y 1379. La diferencia tipológica fundamental es que los leones enriqueños van coronados, en tanto que los alfonsinos no (nadie le discutía la legitimidad)

El amplio uso y circulación del dinero novén está sumamente documentado 1332 (VEAS ARTESEROS, p. 349 1-X-1332, doc. CCXXV) para poner un peso en la puerta del puente por “donde van los molineros”, “pague por cada carga medio novén” por pesar el pan y la harina y eso era el salario habitual “para el fiel que estuviere por el concejo”. Distinto es el caso de la meaja, su divisor, cuyo valor hemos estudiado recientemente (FUENTES GANZO, 2017), que durante este reinado se ligó al inicio de la imposición de las alcabalas y experimentó una fuerte depreciación y pérdida de capacidad liberatoria de pago, pasando de 1/4 de dinero a 1/6 de dinero.

También, para este momento, el sueldo va perdiendo definitivamente su virtualidad como medio de cómputo del dinero (quedando restringido su uso para referirse a la talla con su valor clásico, como veremos). Aunque en alguna documentación, ya escasa, se usa para valorar transacciones, pero de modo muy alejado a los ocho dineros que contenía. Por ejemplo en las Leyes Alcalá de 1348 se dice: “pague (por conducho) cinco sueldos buenos al rey que son de esta moneda 4 maravedís”, o en otro momento: “en Castilla cuatro sueldos que son 3 maravedís y 2 dineros” (CANTOS BENITEZ, *Escrutinio*, fol. 61). Claramente se trata de una equivalencia contable entre el sueldo de 8 dineros y el maravedí 10 dineros novenes. En 1341 tenemos un documento que acredita ya tanto el desuso como el escaso valor liberatorio que tiene el sueldo en cuanto a computo de moneda (no de liga o fino que se seguirá usando) por el pago de un alquiler de un sombrero a una cofradía (MARTÍN FUERTES, doc. 129: pp. 178-8, cofradía de San Martín de los zapateros, pago de un sombrero al concejo) habían de pagarse “18 sueldos” que son, se dice en el texto, 24 “dineros novenes”, de forma que en valor contable tres sueldos equivalen a cuatro novenes, luego un sueldo ha terminado equivaliendo a 1 dinero y $\frac{1}{3}$ (del dinero y el sueldo casi equivalentes), de forma que el maravedí de 7,5 sueldos equivalía a diez dineros.

La primera y muy masiva emisión de estos dineros se haría entre 1331 y 1342-43. Evidencias como la gran abundancia y variedad de moneda que circula en este momento constatables en hallazgos como el tesoro Obispo Grau -que estudiamos en la segunda parte de este trabajo- así lo acreditan. Tras las capturas de plata de la batalla del Salado en 1340 se habrían concluido las emisiones necesarias. De forma que hacia 1343 se habría logrado duplicar la masa monetaria de dineros novenes y su número en circulación ya casi igualaba, como veremos al resto de dineros novenes “buenos”. Ya solo quedaba, en cuanto a dineros una última, singular y reducida acuñación, la que examinaremos a continuación

C. *El intento abortado de malbaratar una emisión de vellón: Los dineros de necesidad de 1343*

A la altura de la primavera de 1343, Alfonso XI, sitia, desde los meses del invierno anterior, Algeciras. El despliegue bélico que, con los apoyos africanos a Granada y la presión que ejercen las flotas combinadas del emir de Marruecos y el rey de Granada sobre el estrecho, agotan y consumen, todos cuantos recursos se emplean. El rey Alfonso ha de sostener el sitio, abastecer a su ejército, pagar a los mercenarios de infantería francesa que utiliza, a su nada barato almirante mercenario, Bocanegra y sus marinos venecianos. Hace tiempo que ha consumido la alcabala que para esta guerra le han concedido el año anterior en las Cortes de Burgos de 1342. Alfonso tiene concertado un empréstito con el papado de Avignon y otro con el rey de Portugal.

Los recursos no llegan, el rey se desespera y tiene una tentación: traicionar, ante el agobio económico y las necesidades de la guerra, excepcionalmente, sus principios de emitir buena moneda y autofinanciarse. Para ello, hará acopio de toda la plata que puede reunir para acuñarla en una moneda, de más baja ley, unos dineros que hace labrar en la más inmediata ceca, donde tiene la corte más próxima, Sevilla. La emisión de esta moneda se inicia, así lo narra la crónica:

“et mando a los sus Tesoreros que sopiesen que aver tenia et para quanto tiempo poder ser mantenida la hueste, et las flotas de que ellos tenia. Et dixieron gelo et falló que convenia catar para esto, et mandó tomar plata que el tenía en su cámara et otrossi otra plata que le prestaron algunos de los que era allí con él, et ayno lo mas que pudo, et envio a Sevilla que le labrasen moneda de la de su regno, salvo que la mandó facer moneda de otra señal, et de menor ley que era la otra moneda, que este Rey mandó labrar otra vezet labrando esta moneda en la dicha ciudad de Sevilla,”..



Fig. 9 Dinero para financiar el sitio de Algeciras, Sevilla en la primavera de 1343. Moneda con orla pentalobulada, en el castillo de anverso las tres torres presentan cuatro adarves y doble óculo en vertical en la torre central. Reverso león rampante coronado con cola triforcada. Colección privada.

Afortunadamente, a pesar de que se inician las acuñaciones, el tema se abortará tempranamente porque los notables y *ricoshomes* de su corte adivinan el estrago económico que se iba a producir y ofrecen una moneda forera de urgencia para que el rey no altere la moneda (y por tanto el tráfico) tal como en las Cortes de 1202 se hiciera por primera vez en el reino de León con su antepasado Alfonso IX. Este episodio es descriptivamente narrado en la Crónica:

“...los ricoshomes et caballeros et los concejos de Castiella et de León et de las Extremaduras et del Andalucia que eran y con él, veyendo el gran mal et daño que venia a toda la tierra por la mengua que avian en esta moneda venieron todos al Rey et dixieronle que ellos sabian quan grand daño venia a todos los sus Regnos del Rey por esta razon et que le pedían que toviere por bien de mandar dexar de labrar aquella moneda, et todos los del su regno que le darian una moneda forera por la compra de lo que avia de la moneda que mandara labrar. Et el Rey tovoló por bien et otorgaronle esta moneda forera; et el envió mandar que no labrasen la moneda que el facia labrar en Sevilla”.

La poca moneda emitida llegaría a circular, pero en muy corto número de piezas. La temprana retirada de la misma -y de ahí su relativa escasez-, a pesar del buen arte, ha hecho que se conserven estas piezas polilobuladas, con los emblemas parlantes del reino en anverso y reverso la marca de ceca

de Sevilla. Con un estilo en que ya se apunta el gótico en la moneda, especialmente en el león rampante del reverso. Su módulo medio ligerísimamente superior al de los cornados y dineros (18,5-19 mm). Sirva como ejemplo que en el Tesoro de “Obispo Grau”, en el que, dentro de una muy relevante cantidad de vellón atesorado en la época final del reinado de Alfonso oncenno, apenas se cuentan ejemplares. De entre más de un millar de piezas de Alfonso XI, había muy escasas piezas de dinero, concretamente siete, de los llamados con buen criterio del “*sitio de Algeciras*”.

Aunque se apreciará más notoriamente en las acuñaciones de cornados en los años sucesivos a 1340, ya en este escaso dinero, que apenas circula, se aprecia paso al estilo gótico en las labores monetales; el castillo tiene más detalle, que antes en el mejor de los casos era una ventana estereotipada; en el dinero de 1343 la torre central tiene dos óculos superpuestos, las orlas polilobuladas de los exergos le dan un trazado más grácil, el león, al tiempo que más ampuloso, estrangula el cuerpo y llena de vello los miembros de la bestia. Definitivamente, cada vez que el rey se veía en la tesitura de falsificar o quebrar moneda, lo hacía con cierto estilo, acuñando una numaria más vil pero estilísticamente depurada y exquisitamente “*emblanquecida*”.

Resta, en relación con este hecho, referirnos brevemente a las falsificaciones fraudulentas de moneda en época alfonsina. Apenas se dieron respecto a los dineros (ninguna interior y alguna muy ocasional del Conde de Valence (ROMA et al., 2007), centrándose, los falsarios, en los cornados ya que no merecía la pena falsificar dineros novenes (que tan solo valían 1/10 de maravedí), siendo mucho más interesante, como de hecho así se hizo, falsificar cornados – de los que nos ocuparemos en una próxima entrega- que suponían en valor 1/6 de maravedí. En definitiva, a diferencia de la otra especie de vellón -el cornado- .el dinero novén, o no se falsificó, o apenas se hizo, porque, sencillamente, no interesaba.

En cuanto al divisor contable del dinero, la meaja, por esta época ya va perdiendo virtualidad liberatoria, pero ya no correspondería a medio dinero sino que habría pasado por un valor de ¼ del mismo durante la minoría e inicio de las acuñaciones de 1330, consolidándose al final del reinado con el valor de 1/6 de dinero, valoración que perduraría hasta el siglo XV (FUENTES GANZO, 2017).

Queda pendiente el análisis, para la próxima entrega, de todas las emisiones de *cornados* a partir de la masiva de 1334 (fig. 13) y las sucesivas de 1340 y 1344 (vid. Tabla 8).

1312-1330	Dobla. 25 maravedís	Maravedí (Unidad Cuenta)	de	Maravedí de 11 menos tercio 1	Cornados Sancho IV 6	Dineros Fernando IV de 3 meajas	Meaja 30
1331 Acuñación novenes	Dobla 35 maravedís			Maravedí de a 10 dineros y 6 cornados	-----	Dinero de 4 meajas 10	Meaja 40
1334 Acuñación cornados					Cornado Alfonso XI 6	Dinero 10	Meaja 40
1338 Ordenanz. moneda falsa							Meaja
1342-1350 Desde establec. Alcabalas.							60

Tabla 1: Tabla de equivalencias entre las especies monetarias de Alfonso XI

II. La evidencia arqueológica del buen vellón. Un ejemplo de tesaurización de moneda fraccionaria en territorio leonés: el tesoro astorgano de Obispo Grau. Circa 1343

Durante los años 1999 y 2000 tuve el privilegio de estudiar el tesoro hallado de una forma accidental, en el curso de unas obras en 1992, en Astorga, en la calle Obispo Grau¹. Hoy forma parte de los fondos del Museo de León, que lo custodia en la actualidad con número de signatura 1992/15. Distribuido en cuatro series que se corresponden con cada uno de los monarcas emisores: Museo de León Inventario 1992/15 que organizamos en las series nºs 1992/15/I nºs 1-21 (Alfonso X) 1992/15/II nºs 1-91 (Sancho IV); 1992/15/III nºs 1-686 (Fernando IV) y 1992/15/IV nºs 1-1005 (Alfonso XI). El tesorillo se compone de una muy cuantiosa y selecta acumulación de numaria de vellón, seguramente para atesorar, y que habría que acotar temporalmente en los años finales de Alfonso oncenno. Este conjunto, aunque no estudiado sistemáticamente, no es estrictamente inédito, puesto que era ya conocido gracias a sendos trabajos de Mercedes Rueda (RUEDA SABATER, 1996, y VVAA -MRS- 1993) y nosotros mismos (FUENTES GANZO, 2001, p. 59 y Catálogo).

A. El contexto espacial y temporal

Para afinar la datación, la enorme cantidad de dineros, así como la presencia de todas las cecas, hace pensar que ya se ha consolidado su circulación en unos años (después de 1334, fecha documentada del inicio de la acuñación de cornados de Alfonso XI). Resulta determinante así como el hecho de que contenga algunos dineros de la labra de 1343, no hay moneda posterior, por lo que la fecha final, desde luego es la muerte del rey en 1350 o muy inicios del reinado de don Pedro. Por otro lado tenemos la absoluta ausencia de los cornados con busto de frente y con marca de ceca “A” -que nosotros datamos de 1344-, nos hace contextualizar la ocultación en torno al año 1343, en todo caso después de 1334, y como data terminal, la primavera de 1350, con la muerte del monarca. La presencia en muy escaso número de los dineros polilobulados (siete ejemplares) del final de su reinado y que nosotros identificamos con la escasa y fallida labra de 1343, nos hace llegar hasta esa fecha. Del mismo modo la ausencia de cornados de perfil (que aunque escasos, dada la magnitud del conjunto, cabría su presencia en tan cuantioso y relevante tesoro que nosotros datamos 1344 - como acreditaremos en la segunda parte de este trabajo-, nos deja acotada la fecha de ocultación en algún momento del final de 1343 o inicios de 1344.

La cuantificación total del conjunto alcanza un muy relevante número de piezas de ahí su importancia para el conocimiento de las acuñaciones y circulación monetaria en tiempos del oncenno-, casi dos millares de piezas (1803 monedas exactamente). Se contienen dineros y cornados de vellón desde mediados del siglo XIII hasta el año de ocultación, con labras de Alfonso X, Sancho IV, Fernando IV y Alfonso XI. Toda este conjunto de moneda de vellón solo contiene dineros de calidad, es decir de Alfonso X está excluida cualquier otra moneda, todas de peor calidad en vellón, que no sean los dineros blancos novenes de “*Monete castelle e legionis*”, como, también, la ausencia de dineros falsos o “*foradados*”. Claramente, el ahorrador o atesorador del conjunto, es, desde luego, un comerciante o alguien con una cierta capacidad económica y un cierto criterio. El valor de este dinero en la época sería de algo más de doscientos siete maravedís (a 6 cornados y 10 dineros respectivamente el maravedí como valían en esa época). Valor que arrojan los 409 cornados (un maravedí contenía seis, y hay 68 maravedís y 1/6 en cornados) y 1394 dineros (139 maravedís y cuatro dineros puesto que un maravedí se dividía en diez dineros). Teniendo en cuenta la paridad de la época, en 1343, ya estabilizada en 35 maravedís la dobla, estaríamos hablando de una suma equivalente a casi seis doblas (5 doblas y 32 maravedís). Cuantía respetabilísima, una pequeña fortuna, pensemos que por ejemplo un menestral especializado como un entallador de moneda

¹ Merced a la gentileza y buena disposición de su director Luis A. Grau, a quien queremos expresar nuestro agradecimiento. Diversos avatares personales imposibilitaron su publicación, una vez concluido el estudio, por lo que por primera vez se publican datos completos y sistemáticos del mismo. En estos momentos se trabaja en la edición monográfica del mismo que incluirá los análisis íntegros de toda su numaria y los pertinentes estudios metalográficos.

cobraba, en 1336, de jornal, “tres dineros e meaja de novenes” (TORRES FONTES 1983:310-311-doc. 1336), unos veinte dineros al mes, dos maravedís mensuales.



Fig. 10: Tesoro astorgano de la calle Obispo Grau. Composición expositiva con alcancía. Fotografía gentileza del Museo de León.

Astorga, ciudad episcopal de cierta importancia y enclave leonés en la *ruta de la Plata*, segundo eje principal de acceso peninsular desde el sur a Santiago de Compostela, además de ser la encrucijada y etapa en el propio trayecto principal o francés del camino de Santiago, por tanto en plena ruta jacobea. Se trataba de un enclave controlado en la época por el señorío y marquesado de los Osorio, cuyo titular aparece frecuentemente en las columnas de confirmantes en la documentación de los espacios leoneses. Por la época se acometen importantes fundaciones hospitalarias y conventuales. También se trata de un momento de tránsito activo en la administración del municipio desde el control señorial a la gran reforma en el establecimiento de la nueva ordenación local con la implantación del regimiento por Alfonso XI, en el caso de Astorga documentado en 1345. De ello se infiere que esta población tendría muy activo y diversificado comercio, con pujanza en las actividades comerciales y poderosas cofradías gremiales, entre las que destaca la de San Esteban (CAVERO, 1992) y por ende una razonable circulación y diversificación de moneda.

B. Los datos

Se trata de un tesoro íntegramente compuesto por moneda de vellón, de dineros de altísima calidad media. No contiene, tal como anticipamos, moneda falsificada, perforada o desmonetizada. Sabemos que en 1338 (cuando ya llevan circulando 7 años los dineros y 4 los cornados alfonsinos) el rey mando perforar o “foradar” las mismas o de inferior calidad, reduciendo su valor a 1/6, esto es a una meaja (FUENTES GANZO, 2017, 221). El arco temporal de su acuñación sería de casi un siglo, conteniendo monedas que abarcan desde la segunda mitad del siglo XIII hasta el final de la primera del XIV: de Alfonso X, Sancho IV, Fernando IV y Alfonso XI, en lo que podemos calificar en la selección de acopio de solo “dineros blancos” (están por ejemplo excluidos todas las monedas “negras” de las acuñaciones de Alfonso X), y está compuesto por las únicas dos especies de vellón diferenciadas en valor en ese momento: dineros y cornados. La composición exacta la reflejamos en la siguiente tabla:

Cornados Totales	409			22,68%
Dineros totales	1394			77,32%
Conjunto monetar	1803			100%
Distribución por monarcas y especies				
Alfonso X 1252-1284 dineros	21	21	--	1,16%
Sancho IV 1282-1305 cornados	91	--	91	5%
Fernando IV 1305-1312 dineros	686	686	--	38%
Alfonso XI 1312-1350 cornados y dineros	1005	680	275	55,75%
TOTAL	1803	1394	409	100%

Tabla 2: Monedas del Tesoro Obispo Grau. Museo León

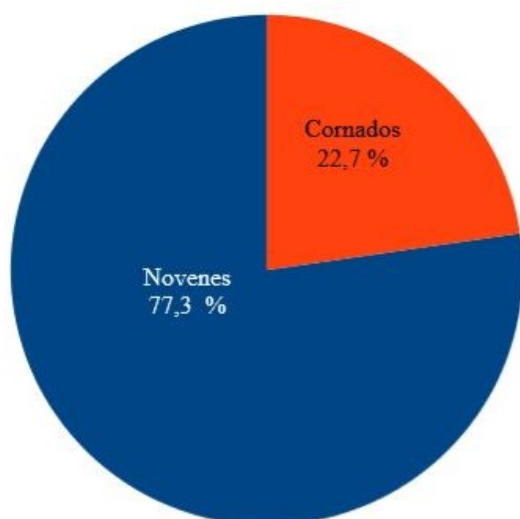


Fig. 11 Proporción de novenes y cornados del Tesoro Obispo Grau.

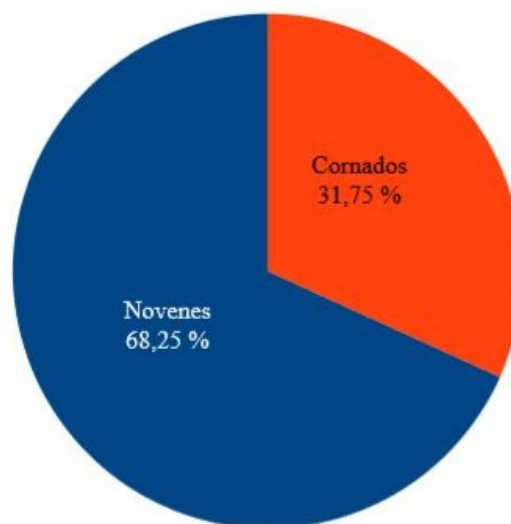


Fig. 12 Proporción de novenes y cornados de Alfonso XI en el Tesoro Obispo Grau.

Como primera evidencia podemos ver que el dinero que más circula aún -y en un número un poco mayor son los dineros de Fernando IV (686 monedas)-, es el dinero novén; aunque en los años finales del reinado casi se iguala el número de monedas de la misma especie del oncenio (680), con lo cual hay que concluir que en la década de los cuarenta del siglo XIV, las masivas emisiones de dineros en las cinco cecas reales de don Alfonso casi igualaron la masa monetaria a los tradicionales dineros de su padre.

En segundo lugar, se advierte que abundan más en esa masa monetaria del vellón circulante los dineros, un 77,31% de dineros frente a un 22,69% de cornados, es decir circulan tres veces y media más los dineros que los cornados, lo cual es absolutamente lógico, pues el dinero sería la “calderilla” más operativa (1/10 de maravedí), en tanto que el cornado se reservaría para pagos algo más cuantiosos.



Fig. 13: Cornado de Alonso XI (unos de los 318 que contiene el tesoro), ceca de Burgos, acuñado a partir de 1334. Tesoro astorgano de la calle Obispo Grau. Museo de León, n.º inventario 1992/15/IV,1. Fotografía gentileza del Museo de León

En cualquier caso como nuestro objeto de estudio es la numaria y circulación en tiempos de Alfonso XI, dejaremos para otro momento posterior el estudio de tipos y cecas de las monedas circulantes de los monarcas precedentes. Centrándonos ya en la parte más representativa del conjunto, las labras de Alfonso XI, tenemos 1005 monedas, de las que 318 eran cornados (los que examinaremos en la acuñación iniciada en 1334) y 687 dineros novenes (los que hemos visto en la acuñación que se inició en 1331) se distribuyen así:

Dineros emisión de 1331	680
Dineros emisión de 1343	7
Cornados emisión 1334	275
Cornados emisión 1340	43
TOTAL	1005

Tabla 3: Monedas de vellón de Alfonso XI del tesoro Obispo Grau. Museo León

Reservaremos, por cuestiones de extensión, para la segunda parte de este trabajo el estudio de tipos y cecas de los cornados, de forma que para los dineros que ocupan monográficamente el presente estudio, diremos que están representadas las cinco cecas reales que caracterizaron la abundante emisión de 1331, y la de la corta y retirada emisión de 1343. Veámoslo:

	Cantidad		
Burgos. Emisión 1331-1342.	34%	n.ºs. 319-522,759-789 y 892	236
Toledo. Emisión 1331- 1342.	21%	n.ºs. 617-758, 891 y 893	144
León. Emisión 1331-1342.	18%	n.ºs. 523-616,790-815 y 883-4	122
Sevilla. Emisión 1331-1342.	15%	n.ºs. 894-998.	105
Santiago. Emisión 1331-1342.	10%	n.ºs. 816-882	67
Ilegibles. Emisión 1331-1342	1%	n.ºs. 885-890	6
Sevilla. Emisión 1343.	1%	n.ºs. 999-1005	7
TOTAL	100%		680

Tabla 4. Dineros de Alfonso oncenio. Cecas emisión 1331. Tesoro Obispo Grau. Museo León

La 890, una de las ilegibles, se movió al acunarse y tiene dos golpes de martillo, la 891, de ceca de Toledo tiene el doble golpe de acuñación girado se golpeó dos veces en cada cara el anverso y reverso.

El taller de Burgos supone la serie más abundante, 34 %, seguido de Toledo, 21%, León con un 17,9%, Sevilla que tiene un 15,4% del total de dineros alfonsinos y finalmente Santiago, con un 9,85%, es la ceca más escasa. Concluyendo: un 1/3 de las monedas que circulaban estaban batidas en Burgos la casa de moneda más activa para los dineros; 1/5 piezas toledanas; en torno a 1/6 piezas leonesas y sevillanas; y las más escasas, eran, las compostelanas 1/10. Aunque posiblemente exista una pequeña distorsión que da algo más de representatividad a León, lugar del hallazgo punto próximo a ceca. Esto nos permite sacar conclusiones acerca de la actividad y emisión de cada casa de moneda.

En el mismo sentido conocemos otros trabajos con los que cruzar datos, como el realizado sobre un tesorillo en el espacio extremeño (NEGRO CORTÉS, 2014). En el mismo se evidencian porcentajes muy similares con las cecas de Burgos y Toledo como las más representadas (aunque aquí se invierten, obviamente se trata de un punto de circulación más meridional), conforme describimos en la siguiente tabla:

	Cantidad	
Burgos	30%	39
Toledo	37%	48
León	12%	16
Sevilla	15%	20
Santiago	6%	8

Tabla 5: Dineros de Alfonso oncenio. Cecas. Tesorillo Museo Cáceres

Publicado, también, tenemos otro elemento de comparación que corrobora en parte la distribución anterior y nos proporciona conclusiones similares, nos referimos el inventario de moneda medieval de los museos de Castilla la Mancha (GARCÍA MONTES, MOZO Y RETUERCE, 2009), a partir de cuyos datos hemos elaborado la siguiente tabla:

Ceca	Museo						TOTAL	
	Museo Albacete	Museo C. Real	Museo Cuenca	Guadalajara	M. Toledo			
Burgos	4	1	-	3	-	8	30%	
Toledo	1	1	-	2	1	5	19%	
Sevilla	1	1	-	1	-	3	10%	
León	-	-	-	1	2	3	10%	
Santiago	-	-	-	-	-	-	-	
Sin Lectura	2	1	1	3	-	7	28%	

Tabla 6. Dineros de Alfonso oncenio. CECAS. Museo manchego. Elaborada con datos García, Mozo y Retuerce (2009)

De un total de 26 monedas novenes, con algún mínimo error, por ejemplo de Burgos atribuido a Sevilla. De nuevo y para el territorio manchego la ceca más abundante, al igual que en el espacio leonés es la de Burgos, seguida por Toledo, y la más escasa, hasta el punto de no estar representada es la compostelana.

En el selecto conjunto resulta notable, tal como avanzamos, que no exista ni una moneda degenerada de las por ejemplo burdas acuñaciones falsificadas (tan abundantes, por ejemplo, en la ceca sevillana), queda pendiente un análisis metalográfico, en el que trabajamos, que permita corroborar la calidad de estas acuñaciones.

En cuanto a pesos de los novenes alfonsinos y la metrología que comporta, trasladamos el siguiente cuadro:

Ceca	Peso max. gr.	Peso min. gr	Nº piezas	Peso med. gr.
BURGOS	1,03	0,63	236	0,824
TOLEDO	1,04	0,64	144	0,833
LEÓN	1,01	0,65	122	0,825
SEVILLA	1,06	0,61	105	0,822
SANTIAGO	0,99	0,66	67	0,805

Tabla 7: Tabla de pesos de los dineros novenes de Alfonso XI. Tesoro Obispo Grau

C. *Las Conclusiones*

A tenor de los datos anteriores podemos extraer de este tesorillo las siguientes conclusiones en orden a la numaria de Alfonso oncenno:

1) A la altura de 1343 la maquinaria hacendista y fiscal de Alfonso XI ha logrado, desde el inicio de sus propias acuñaciones en 1331, surtir de moneda batida moneda de vellón en cantidad suficiente para atender a las necesidades económicas del reino en una proporción de un 56% de toda la moneda circulante.

2) En la época resulta más usual -y es más eficiente- para los tratos menudos, la fracción inferior del maravedí, el dinero novén (1/10 de maravedí). Esta es la especie que más abunda y, por tanto, la moneda más utilizada. Algo más de un 77% de la moneda menuda acumulada en el hallazgo de Astorga, frente a un 22% de cornados. Su uso cuadriplica casi al de dineros cornados (con valor de 1/6 de maravedí).

3) A la altura de 1340 y años inmediatamente sucesivos, las emisiones de dineros novenes desde 1331 han sido tan abundantes que han igualado casi en número y presencia a los únicos dineros emitidos en el reinado anterior.

4) La ceca más abundante, y por tanto más acuñada, con mayor presencia circulatoria en el territorio, es la de Burgos con un tercio de las piezas en circulación, en segundo lugar Toledo, que rebasa el 20%; a continuación, Sevilla y León, siendo, en este caso, más abundantes las leonesas por el factor de distorsión local de su circulación próxima a la ceca; sin embargo, en otros hallazgos, aunque relativamente parejas la abundancia de emisiones leonesas y sevillanas, sus proporciones se invierten; siendo, en cualquier caso, las más escasas, las compostelanas.

5) Podemos extraer algunos datos, tras el examen de las piezas de la técnica acuñatoria, a martillo, generalmente con doble golpe en cada cara, corrobora esta práctica el examen de algunas piezas defectuosas con doble golpe y además del error en el giro, al acuñar anverso sobre reverso (piezas 1992, 15/IV, nºs 890 y 891, esta última con ceca de Toledo).

6) Las piezas circulantes en ese momento, y en ese territorio, son de alto peso, todas las medias rebasan los 0,8 gramos. Muy en la parte alta del peso canónico que deberían tener las piezas de novén, tal como vimos al poner en concordancia los ordenamientos de 1297 (Lorca) y 1331(Valladolid) entre 0,77 y 0,88 gramos según la metrología que examinamos. Relacionada con esto otra conclusión es que solo se aprecian recortes en piezas sobreponderadas, las que está en torno al gramo, o incluso rebasan ese peso. Con la media de pesos ponderada de este tesoro se obtendrían 1162 dineros de vellón por cada mil gramos, lo que trasladado al marco vigente como unidad de peso en la época arrojaría unas 270 piezas de dinero por marco, absoluta y sobradamente concorde con la exigencia de las ordenanzas descritas, según el cálculo que realizamos de 264 dineros en el mejor de los casos (lo que supondría un peso medio de 0,882) y 300 en el peor (lo que supondría un peso medio de 0,776).

7) El cortísimo número de dineros de la emisión sevillana del sitio de Algeciras de 1343 que aparecen, tan solo 7 ejemplares, el 1% de los dineros alfonsinos y el 0,4% del todos los dineros del conjunto, evidencia el éxito que los *riscoshombres* del reino tuvieron al detener y hacer que circularan muy escasas piezas -tal como evidencia la crónica del oncen- esa, única, parcial y frustrada tentativa de quiebra de moneda y de acuñación fraudulenta del monarca en el contexto general que hemos descrito de escrúpulo acuñatorio en sus labores. Como casi todas las falsificaciones oficiales (lo hará su vástago bastardo, el primer Trastámara) buscaban tipos novedosos y cuidados en lo formal (se trata tipológicamente de una bella acuñación gótica), en la que se ponía también esmero en el “*emblanquecido*”, pero con merma evidente de plata.

8) Otro dato absolutamente relevante, es que en tan extenso conjunto de vellón de prácticamente dos millares de piezas no aparece ni tan siquiera un solo ejemplar de vellón foráneo (hecho insólito para los reinados precedentes). Máxime en un territorio noroccidental tan próximo al espacio portugués que, además, era un hito del “*Camino de Santiago*” tan permeable a la más diversa circulación de moneda foránea. De forma que, tenemos que pensar que, llegada la década de 1340, se ha conseguido una razonable adecuación de la masa monetaria circulante ajustada a las necesidades de comercio en el reino. Alfonso XI ha sido el monarca que ha conseguido surtir del vellón autóctono necesario para las necesidades del comercio.

9) La importancia de la tesaurización de Astorga estriba en que nos proporciona un muy valioso conocimiento de la numaria de vellón utilizada y en circulación en el momento, de la moneda corriente y usual, al concluir la primera mitad del siglo XIV, en las postrimerías del reinado de Alfonso oncen.

Corolario

A pesar de las críticas de su época, si juzgamos sus labras con perspectiva histórica y viendo la secuencia de emisiones de vellón grueso -y menudo- que acometerán todos los monarcas posteriores (el último de la dinastía de Borgoña y todos los Trastámara hasta el último cuarto del siglo XV), Alfonso el noble, llevó el vellón menudo a la plenitud con la doble emisión de cornados y novenes de alta calidad, comparable a los mejores labrados desde el siglo XIII. Hecho que no puede ser distorsionado por las abundantes falsificaciones fraudulentas, ajenas a la corona, a las que ya nos hemos referido.

Fue un tiempo, también, en que el sueldo, al que ya no se podía atribuir un valor contable como unidad de cuenta estable, quedó relegado a mera unidad de cálculo para el fino de las monedas. Y además cerró un sistema valuatorio estable de 6 cornados/10 dineros/60 meajas por maravedí. Sistema que perduraría durante el siglo y medio de medievo que restaba por discurrir. Alfonso XI, cierra, al tiempo que canoniza, un ciclo del vellón en el siglo XIV, iniciado con los dineros blancos de *moneta castelle* (primeros novenes que dieron el nombre a la moneda de nueve el maravedí) de la segunda guerra de Alfonso X. Son los únicos dineros que se siguen acopiando como buena moneda. Otro aval son los estudios metalográficos de Roma *et al.* (ROMA, GUITÁN, 2010) demuestran que se acuñaron con muy razonables proporciones de plata que se aproximan bastante a las exigencias de los ordenamientos de moneda a los que nos hemos referido y que coinciden, incluso, con otros ensayos históricos como el que hizo Josef García Caballero sobre un cornado de Alfonso XI que le arrojaba una ley de casi tres dineros (un 25% de plata) que se ajustaba canónicamente a las exigencias normativas de las ordenanzas alfonsinas de 1334 (BELTRÁN 1951).

Alfonso oncen, a diferencia de sus sucesores don Pedro y don Enrique, se le falsificó la moneda “por buena”. Lo burdo y cuproso de las falsificaciones del conde de Valencé, del maestre de Santiago y de don Juan Manuel, no dejan lugar a dudas. En contra de una creencia más generalizada

que razonable, el vellón de Alfonso XI, no fue malo, sino que muy al contrario, respeto los cánones y estándares de fino de las acuñaciones precedentes de Fernando IV (para los dineros) y de Sancho IV (para los cornados); “malos” serían los de las innumerables falsificaciones a las que nos hemos referido, ausentes en el Tesoro de Obispo Grau.

El salto desde el uso y presencia del vellón foráneo a un sistema ya autosuficiente con mayoría edad del vellón autóctono estaba dado.






Hacia 1340 el sistema bimetalico oro-vellón ya se ha consolidado definitivamente (valuándose establemente, como vimos, en 10 dineros /6 cornados por maravedí), hasta el punto de que ya en los documentos no hace falta volver a recurrir a la mención del número de dineros que contiene cada maravedí, y se habla de los precios sin indicar adjetivaciones como “*de dineros nuevos*” o “*de dineros que agora corren*” o de “*a dies dineros el maravedí*” (CHACÓN GÓMEZ-MONEDERO, F.A., 1998; para el concejo de Cuenca, 1346, documentos 67, 68, 73 no precisa añadir nada a maravedís para fijar los precios de préstamos o ventas).

Tardíamente el propio Alfonso tuvo la tentación y estuvo a punto de claudicar en su muy ortodoxa “expansión del vellón” y quebrar una moneda emitiendo vellón de inferior liga, cuando sitiaba Algeciras, en 1343. Afortunadamente los grandes del reino evitaron el desastre y se suspendió la acuñación quedando relegada a un a presencia testimonial (siete ejemplares tan solo en el vastísimo conjunto que hemos estudiado). De hecho, de toda la amplia tradición medieval, en León y Castilla, de monarcas, que desde Alfonso IX cedieron al recurso a la “*quiebra de moneda*”, a su alteración o falsificación oficial, Alfonso XI, fue el único que no sucumbió a tal tentación, o por mejor decir, solo lo intentó, de forma mínima, cediendo afortunadamente a las presiones de los notables y, ello, de modo muy tardío y restringido. Dentro del conjunto monetario, y, por ende, en circulación en el momento de su ocultación, que hemos examinado, los dineros de 1343 suponen, tan solo, un 0,4% de la emisión, 7 monedas de un total de 1805. En este sentido también podemos hablar del “buen vellón” del periodo.

A partir de Alfonso XI, ya solo se harían una vez “buenos” dineros y cornados (por imitación de los del propio don Alfonso) y muy fugazmente: con Enrique II, en el periodo que sigue a su estabilización monetaria en las Cortes de Toro de 1373, tras el caos monetario que generó, y hasta su muerte en 1379. Sin duda, la penitencia que hubo de pagar el bastardo de don Alfonso por los excesos que cometió al inicio de su reinado durante la guerra civil y la guerra dinástica con Portugal; que le llevó a alterar y corromper la moneda (FUENTES GANZO 2015), creando, incluso, nuevas especies, como antes nunca se había hecho. Este rey “*abasjó*” la moneda, más incluso que Alfonso IX y Alfonso X.

Toda la ulterior dinastía Trastámara legaría a la modernidad de los Austrias una “calderilla” de vellón irrisoria y fiduciaria, que llevaría, en ese tiempo, a todos los arbitristas del reino desde el siglo XVI a condenar y execrar la especie de vellón que ya solo contenía cobre, empezando por Mariana (*Discurso sobre la moneda de vellón*, 1599).

La Plenitud del vellón como moneda-mercancía con un cierto valor real, y que correspondía al fino de plata que contenía, tenía sus días contados, otros monarcas menos escrupulosos sucumbirían al fácil recurso a la quiebra de moneda. A finales del siglo XIV y durante todo el siglo XV, el vellón seguiría su expansión, pero ¿a qué precio?

I PERIODO DE MINORIDAD REY (Tutorías y hermandades concejiles). 1312-1325-1330						
Moneda. Data	Figura	tipo	Diámetro/ peso	valor	cecas	metal
Durante la minoridad del rey hasta los 14 años 1312-1325 y entre 1325-1330 (época de los validos) NO SE ACUÑA MONEDA y circulan para las transacciones comerciales fundamentalmente la moneda de vellón de los monarcas anteriores y en los espacios de frontera la de los reinos limítrofes. Por tanto enumeramos el DINERO CIRCULANTE						
EN EL REINO						
a. Cornado Sancho IV 1284-1295		Anv.- Efigie coronada del rey Rev.- Castillo con vástago y cruz	18 mm 0,80 grs.	6 dineros por Marvd. 1/6 maravedí	No se acuña. Acuñación anterior	vellón
b. Dinero Fernando IV 1295-1312			18 mm 0,80 grs.	10 dineros por Marvd. 1/10 maravedí		vellón
Aunque a estas dos especies es a las que se refieren las crónicas y los documentos y ciertamente circulan de manera mayoritaria los hallazgos arqueológicamente contextualizados atestiguan la presencia de otro numerario anterior aunque en menor número de monedas anteriores de relativa buena ley como el dinero blanco " <i>moneta castelle et legionis</i> " de Alfonso X.						
EN LAS FRONTERAS DEL REINO						
c. Dinero "Jaqués" desde siglo XIII				Equivalencia cornado 1/6 mrvd.	acuñación aragonesa	
d. Dinero coronado Aragón						
e. "Sanchetes" Navarra. Dinero Juana I				Equivalencia novén 1/10 mrvd	Acuñación navarra	
f. Dinero Portugal, Dineros Dinis I					Acuñación portuguesa	










II. PERIODO DE "PLENITUDO POTESTAS" (1330-1350)						
Moneda. Data	Figura	tipo	Peso Diámetro	valor	cecas	metal
1. DOBLA ca. 1340-41. Tras batalla Salado			28 mm 4,40 gr	35 Maravedís	Sevilla	Oro
2. Dobla menor ca. 1344 Tras toma Algeciras			21 mm 2,56 gr	20 maravedís	Algeciras y sin ceca (XX).Batida en Sevilla	Oro
En oro, además de las divisas europeas. figuran circulando las doblas granadinas y marroquíes de las 15000 que tuvo que pagar el rey de Granada a Alfonso por la tregua de 1331						
4. Cornado 1334 tipo I		Tipo 1	19 mm. 0,74-0,95 gr (sin recorte)	cornado 1/6 mrvd. Maravedí contenía 6 cornados	Burgos, Toledo, León, Santiago, Sevilla, Cuenca, Murcia	Vellón
Cornado 1340 tipo II		Tipo 2 . con orla tras batalla Salado..			Sevilla Santiago	
Cornado 1344 tipo III		Tipo 3 . Busto de frente con orla			Algeciras	
5. Dinero novén 1331		Tipo 1. León estante pasante	1. 18 mm o 0,69-096	cornado 1/10 mrvd. Maravedí contenía 10 novenes	Sevilla	
		Tipo 2. León semi rampante			Toledo	
		Tipo 3. León rampante			Burgos, León Santiago	
6. Dinero sitio Tarifa 1343		Tipo único. Polilobulado Tipo gótico	19 mm 0,86 gr.		Sevilla	
Circulan falsificaciones de cornados y novenes alfonsinos de liga pobre acuñadas por infante don Juan Manuel, el maestre de Santiago y el Conde de Valence que se desmonetizan "foradandolos" con valor de una meaja (1/6 de dinero al final de su reinado)						

Tabla 8: Tabla de acuñaciones y periodos. Alfonso XI. 1312-50

BIBLIOGRAFIA

- ASÍS VEAS ARTESEROS F. (1997) *Documentos de Alfonso XI*, Real Academia Alfonso X el Sabio, CSIC, Murcia.
- CANTOS BENITEZ P. (1763) *Escrutinio de maravedises y monedas de oro antiguas, su valor, reducción y cambio a las monedas corrientes deducido de las escrituras, leyes y pragmáticas antiguas y modernas de España*” Imp. Antonio Marín, Madrid.
- CANTOS BENITEZ P. (1787) *Crónica Alfonso Onceno*, Edic, imprenta Sancha (2ª), Madrid.
- CAVERO DOMÍNGUEZ G. (1992) *Las cofradías en Astorga durante la Edad Media*, León.
- BELTRÁN VILLAGRASA P. (1951) La pieza de “veinte maravedís de oro” de Alfonso XI en la “Colección Sastre”, *NVMISMA*, 1, pp. 23-34.
- CAÑAS GALVEZ F. de P. (2014) *Itinerario de Alfonso XI de Castilla: Espacio, poder y corte (1325-1350)*, Ediciones la Ergástula, Madrid.
- CHACÓN GÓMEZ MONEDERO F.A. (1998) *Colección diplomática del concejo de Cuenca 1190-1417*. Cuenca.
- DE FRANCISCO OLMOS, J. Mª. (2002) El nacimiento de la moneda en Castilla. De la moneda prestada a la moneda propia *I Jornadas sobre documentación jurídico administrativa, económico-financiera y judicial del Reino de Castellano-leonés, Siglo X-XIII*, Madrid.
- FUENTES GANZO E. (2017) *Small is beautiful: La Meaja. Moneda mínima en Castilla (siglos XIII-XV): De fragmento monetario a moneda imaginada*, *HECATE*, 4, pp. 180-199.
- FUENTES GANZO E. (2015) El Real de Vellón. Historia de una moneda de necesidad. 1366-1373, *OMNI*, 9, pp. 229-266.
- FUENTES GANZO E. (2008) Asociación y solidaridad en los Reinos de León y Castilla durante la Edad Media. Siglos XI -XV, *El reino de León en la Alta Edad Media, XII (Fuentes y estudios de historia leonesa)*, Centro Estudios e Investigaciones San Isidoro, León, pp. 571-873.
- FUENTES GANZO E. (2007) Moneda y crédito en el Reino de León (1000-1500), *PECVNIA*, 5, p. 53-86, León.
- FUENTES GANZO E. (2001) *Dinero y Moneda en un concejo medieval. En el umbral del Euro. 1202-2002*, Centro de E. Ledo del Pozo. Benavente.
- FUENTES GANZO E. (2000 a) De doblas a meajas. Las acuñaciones y reformas de Enrique II, *Brigecio*, 10, pp. 67-98, Salamanca.
- FUENTES GANZO E. (2000 b) Ordenamiento de moneda y maravedí de oro en las Cortes leonesas de 1202, *Gaceta Numismática*, 132.
- FUENTES GANZO E. (1998a) La moneda como símbolo e instrumento de legitimación y propaganda, *Gaceta Numismática*, 131. pp. 11-24.
- FUENTES GANZO E. (1998b) Las hermandades leonesas. Presencia y participación de concejos, *Brigecio*, VIII, pp. 124-127.
- GARCÍA MONTES F.J., MOZO M. y RETUERCE M (2009) *Inventario de moneda medieval castellano-leonesa en los museos provinciales de Castilla la Mancha*, Junta de Castilla La Mancha.
- GONZÁLEZ CRESPO E. (1985) *Colección documental de Alfonso XI: Diplomas reales conservados en el Archivo Histórico Nacional, Sección Clero*, Universidad complutense, Madrid.
- HEISS A. (1865) *Las monedas Hispanocristianas*, I, 3T (Edic. facsímil JR Cayón, 1975).

- LADERO QUESADA M.A. (2009) *La Hacienda real de Castilla. 1369-1504*, Real Academia de la Historia, Madrid.
- LADERO QUESADA M.A. (1992) Primeros pasos de la Alcabala castellana de Alfonso X, *Anuario de Estudios medievales*, 22, pp. 785-802.
- LADERO QUESADA M.A. (1991) Fiscalidad Regia y génesis del Estado en la Corona de Castilla. 1252-1504, *Espacio, Tiempo y Forma*, IV, . pp. 95-135.
- LADERO QUESADA M.A. (2000) Monedas y políticas monetarias en Castilla (siglos XIII a XV), *Moneda y monedas en la Europa Medieval, (siglos XII-XV). XXVI Semana de Estudios Medievales de Estella*, Pamplona, pp. 129 a 178.
- MARTÍN FUERTES J.A. -coord.- (1998) *Colección documental del Archivo municipal de León*, Centro Estudios e Investigación San Isidoro. León.
- MOXÓ S., (1990,2ª) El reinado de Alfonso XI, *Historia de España Menéndez Pidal*, Espasa, Tomo 13-1.
- MOZO MONROY M. (2017) *Enciclopedia de la moneda románica de los reinos de Castilla y León*, (3 vols.), Madrid.
- MOZO MONROY M. y RETUERCE VELASCO M. (2008) *La moneda de Oro en los reinos de Castilla y León. Siglos XII-XV*, Asociación española de Arqueología medieval, Madrid.
- MURO Y CARVAJAL D.J. (1888) *Casa Real de la Moneda de Coruña. Noticias acerca de este antiguo establecimiento*, Edic. Facsímil 1989, Imp. Rafael Marco.
- NIETO SORIA J.M. (1984) Abadengo episcopal y realengo en tiempos de Alfonso XI, *La España Medieval*, 5, dedicado a Ángel Ferrari, (II), pp. 707-734.
- NEGRO CORTES A.E. (2014) Un posible tesorillo de vellón de Alfonso XI y Fernando IV en el Museo de Cáceres, *XV Congreso Nacional de Numismática*, Madrid, pp. 529-542.
- NÚÑEZ DE MENESES P. (2016) Hallazgos inéditos de moneda medieval en Galicia, *Cuadernos de Estudios Gallegos*, 129, pp. 163-203.
- NÚÑEZ DE MENESES P. (2018) *Moneda medieval Gallega, Catálogo comentado*.
- OROL A. (1974) Ordenación cronológica de las acuñaciones de Alfonso XI, *NVMISMA*, 120-131, pp. 21-32.
- ROMA VALDÉS A. (2011) *Catálogo de las monedas leonesas y castellanas de la Edad Media*, Morabitino.
- ROMA VALDÉS A. (2008) *La organización de las emisiones monetarias del Reino de León en la Edad Media*, Tesis doctoral, Universidad de Santiago de Compostela.
- ROMA VALDÉS A. y GUITÁN ROMERO (2010) *Composición metálica de las monedas leonesas y castellanas en la Edad Media*, Morabitino.
- ROMA VALDÉS A. y SANAHUJA A. (2007) *Santa Orsa / A Depictavia Con*. Falsificaciones de moneda castellana por los Condes de Valence y Die en el siglo XIV, *NVMISMA*, pp. 261-274.
- ROMA VALDÉS A., GONZÁLEZ VILA G. y CASAL R. (2009) Monedas de Enrique II fabricadas entre 1369 y 1373. Una posible emisión compostelana, *Gaceta Numismática*, 174-5, pp. 21-34.
- RUEDA SABATER M. (1996) Monedas y circulación monetaria en el Reino de León, *Historia de León a través de la Arqueología*, León, pp. 123-129.
- SANCHEZ-ARCILLA BERNAL A. (1998) *Alfonso XI (1312-1350)*, La Olmeda, Palencia.

- SER QUIJANO G. (1998) *Documentación medieval de los archivos municipales abulenses*, Institución Gran Duque de Alba, Ávila.
- SUÁREZ FERNÁNDEZ L. (1951) Evolución históricas de las hermandades Castellanas, *Cuadernos de Historia de España*, XVI, pp. 5-79.
- TORRES LÁZARO J. (2002) Las Casas de Moneda en el Reino de Castilla, *Boletín de la Real Academia de la Historia*, T. 199, cuaderno III, pp. 299-330.
- TORRES LÁZARO J. (2011) Obreros monederos y Casas de moneda en Castilla, *Anuario de Estudios medievales*, VII, XXII, pp. 673-698.
- TORRES LÁZARO J. (1996) El Ordenamiento de Cuenca, *NVMISMA*, 238, pp.123-146.
- TORRES FONTES J. (1983) La ceca murciana en el reinado de Alfonso XI, *Mélanges offerts a Jean Gautier Dalche*, pp. 295-313, Niza, A.M. Murcia.
- VEAS ARTESEROS F. (1997) *Colección de documentos para la historia del reino de Murcia*. VI. Alfonso XI. Inst. Alfonso X el Sabio. Murcia.
- VIVES ESCUDERO (1901) *Discurso sobre la moneda castellana*, RAH, de. M. Tello Madrid.
- VAAMONDE LORES C. (1935) De monetaria gallega, *Boletín Real Academia Gallega*, 257, pp. 207-216.
- VAAMONDE LORES C. (1934-1936) De monetaria gallega, *Boletín Real Academia Gallega*, 253-263.
- VVAA (1993) *Catálogo de la Exposición "Vida y peregrinaje en la España Medieval"*. Santo Domingo de la Calzada, 1993, Ficha nº 62. -Victorino García Marcos (V.G.M) y Mercedes Rueda Sabater (M.R.S.).

Article received: 28/02/2018

Article accepted: 01/05/2018

Las pesas monetarias castellanas en el siglo XV

Pablo Rueda Rodríguez-Vila

Investigador independiente

Resumen: El sistema castellano de pesas monetarias del siglo XV se basa en una amplia normativa que regula las pesas que se emplean en las cecas y en el comercio, así como el control de las mismas para evitar fraudes. El estudio de esta normativa nos permite entender el funcionamiento de este sistema, que funcionará sin grandes cambios hasta el siglo XIX.

Palabras Clave: Pesas, Marco, Granos, Marcador, Maestro de balanza.

Title: Monetary weights in the XVth century.

Abstract: The castillian system of monetary coin weights in 15th century is based on an extensive normative that regulates the weights used in the mints and in commerce, as well as the control of the same ones in order to avoid frauds. The study of this normative allows us to understand the operation of how this system, which was without major changes until 19th century.

Keywords: Weights, Marc, Grains, Marker, Weights master.

Introducción

El control de los pesos y medidas constituye uno de los ejes centrales de la vida comercial del siglo XV. La finalidad de dicho control es garantizar la seguridad en el comercio, evitar fraudes y unificar los criterios de intercambio a la hora de realizar las transacciones.

La importancia de este control se refleja en la abundante normativa que se promulgó a lo largo de todo el siglo XV en esta materia. El control de las pesas fue un asunto relevante en el día a día de los Concejos castellanos y, al mismo tiempo, suponía una considerable fuente de ingresos. En diferentes ciudades castellanas se conserva en la actualidad alguna referencia a los pesos, como la Casa del Peso en Badajoz y Trujillo, la rúa do Peso en Santiago de Compostela, la Plaza del Peso en Salamanca o la calle del Peso en Cuenca, Oviedo y Valladolid. Asimismo, a día de hoy se conservan pesas del siglo XV en diferentes colecciones y museos, como por ejemplo las que se encuentran expuestas en el Museo de Ferias de Medina del Campo o en el Museo de la Ciudad de Valencia.

Las pesas monetarias no solo fueron empleadas en las cecas como parte del proceso de acuñación de moneda. También formaban parte del día a día de cambistas de moneda, comerciantes, banqueros y recaudadores de impuestos. Para todos ellos era un instrumento de trabajo. Se conoce con detalle el caso del gremio de los cambistas de Santiago de Compostela. Se situaban delante de la puerta norte de la catedral, denominada antiguamente “puerta de las cambias”. Allí tenían sus tiendas, mesas y bancos con sus balanzas y otros instrumentos para controlar la ley y peso de las monedas¹. El gremio de los cambistas estaba muy vinculado al de los

¹ GONZÁLEZ ARCE, 2007:97-98.

plateros. Dentro de la organización de ambos gremios, una de las funciones encomendadas a los cambistas era verificar anualmente las pesas y balanzas tanto de cambistas como de plateros².

El objetivo de este artículo es dar a conocer la normativa que regula las pesas monetarias en el siglo XV, así como presentar un catálogo de todas aquellas pesas que servían para verificar el peso de la moneda en circulación. No entramos a analizar aquellas pesas de carácter comercial que servían para pesar todo tipo de productos que se intercambiaban en ferias y mercados. Su interés es notable, si bien se excede de la finalidad de este estudio.

La normativa sobre pesas monetarias en el siglo XV

A lo largo del siglo XV se aprobó una amplia normativa en materia de pesas monetarias. Con anterioridad al siglo XV se conocen algunas normas en materia de pesos y medidas, si bien ninguna de ellas alude específicamente a las pesas monetarias.

Con carácter previo al análisis del conjunto de la normativa debemos apuntar, como precisión terminológica, que las normas anteriores a 1488 no se refieren a las pesas de ninguna moneda en concreto, sino que genéricamente hacen referencia a pesas, dinerales o pesas dinerales. Todos estos términos se utilizaban de forma indistinta, refiriéndose siempre a las pesas monetarias. Se utilizan otros términos como los granos, que se refieren a las pesas menores para calcular las faltas en las monedas, o el peso o marco, que se refiere a la pila de pesas que representa un marco de ocho onzas, es decir, aproximadamente 230 gramos. Asimismo, preferimos utilizar el término “pesa monetaria”, pues es el empleado en la documentación de la época. En este sentido evitamos utilizar la expresión “ponderal monetario”, que es empleada coloquialmente en el lenguaje del coleccionista y que no deja de ser un término de uso reciente, empleado por primera vez por Felipe Mateu y Llopis en su “*Catálogo de los ponderales monetarios del Museo Arqueológico Nacional*”.

En las Cortes de Madrid de 1435, Juan II ordena que el peso del marco de plata sea el de la ciudad de Burgos y el del oro sea el de Toledo. Se impone a los cambistas ajustar sus pesas, disponiendo que “*E que el cambiador o otra persona que de otra manera o con otro peso pesare que jncurra en las dichas penas. Ytem que todos los pesos que en qualquier manera ouiere en nuestros rreynos e señorios que sean las libras yguales*”³.

En el Ordenamiento de Aranda de 24 de abril de 1461 se regula el empleo de pesas en el proceso de acuñación, estableciendo que el maestro de balanza debía entregar a capataces y obreros los dinerales ajustados al peso establecido por el rey⁴. Asimismo, se ordena un control mensual de las pesas al establecer que “*mando que el maestro e las guardas fagan requeryr las pesas dinerales por ante escriuano el sábado postrimero de cada mes, e sy el sábado fuere día feriado que se faga el lunes siguiente, e sy el lunes fuere feriado que se faga el primero día syguiente que non sea feriado, porque non reçiba fraude nin engaño ninguno de las partes*”⁵. También se regula en 1461 el empleo de las pesas por parte de los cambistas de moneda. Se establece la obligación de que las pesas de los cambiadores sean fabricadas en las casas de moneda o, en cuanto a aquellas pesas que ya tuviesen, que sean verificadas y marcadas en las cecas, disponiendo que “*E que los mis maestros de la balança e guardas fagan los dichos granos de marco justamente e tengan sello para los sellar e los den a los dichos canbiadores, asý a los de las çibdades donde son asentadas las dichas mis casas de moneda, commo a los de las otras çibdades e villas e lugares de los dichos mis regnos e*

²GONZÁLEZ ARCE, 2007:100.

³OLIVA, 2005:51.

⁴TORRES,1998:80.

⁵TORRES, 1998:83.

*señorios, pagándoles por ello su salario acostumbrado, tanto que non pase de veynte dineros por todos los granos que se dieren a cada cambiador. E mando que sea esta ley asý pregonada donde son asentadas las mis casas de moneda, e se den mis cartas para las otras çibdades e villas e lugares de los dichos mis reynos e señorios, que apremien a los dichos cambiadores que enbien por los dichos granos a las dichas mis casas de moneda, desde el día que esta mi carta fuere publicada fasta treynta días primeros siguientes. E que ninguno de los dichos cambiadores non sean osados de tractar nin pesar con otros granos, saluo con los que fueren marcados en las dichas mis casas de moneda; e que los tales cambiadores nin otras personas non sean osados de tener pesos que non sean çiertos e fieles, syn ojos e syn otra cabtela alguna”*⁶.

En el Ordenamiento de Madrid de 1462 se reitera la obligación de que el maestro de balanza entregue pesas y dinerales a los capataces y obreros al establecer que *“ordeno e mando que los mys maestros de la balança den en cada una de las dichas mys casas de moneda a los capataces e obreros pesas e dinerales con que pesen e salven e tallen las dichas monedas a la dicha talla por my ordenada, e por esto pague el dicho my tesorero al maestro de la balança lo que costare, por lo qual el dicho my tesorero non me pueda poner nyn ponga descuento alguno”*⁷. Del mismo modo, se mantiene el control mensual de las *“balanças e pesas mayores e menores”*⁸, en este caso a final de cada mes.

En el Ordenamiento de Segovia de 1471 se mantiene la obligación del control mensual de pesas y dinerales al señalar que *“hordeno e mando quel maestro e las guardas fagan requerir las pesas y dinerales antel escriuano cada mes porque non resçiban daño ninguno ninguna de las partes”*⁹.

En 1488, la Pragmática de Valencia de 12 de abril regula con detalle el sistema castellano de pesas monetarias. Esta normativa se basa en tres ideas fundamentales: en primer lugar, regular con detalle las pesas que se deben utilizar en las casas de moneda y en el comercio; en segundo lugar, establecer la organización de aquellas personas autorizadas para fabricar y verificar las pesas; en tercer lugar, establecer la obligación de verificar el peso de todas las pesas monetarias.

Por lo que se refiere al sistema de pesas, se organizaba en base a tres tipos de pesas: el marco de ocho onzas, las pesas sencillas y los granos. En este sentido, se distingue:

-Se establece la fabricación de un marco de ocho onzas y se prevé la posibilidad de fabricar múltiplos del mismo: *“ordenamos e mandamos, que sea fecho un marco justo de ocho onças conforme con las leyes e ordenanças de nuestros reynos; e otras caxas de marcos de mas quantia al respeto deste, para quien los quisiere, cada uno dellos señalado encima de nuestras armas reales; e cada una de las otras pesas del marco que estovieren dentro de la caxa señalada de la marca de la persona fiable que para ello por nos fuere nombrada e diputada; con el qual dicho marco se concierten todos los otros marcos de su quantía con que se ha de pesar en la dicha nuestra corte e en los dichos nuestros reynos todo el oro e plata e las otras cosas que se ovieren de pesar por marco o por qualesquier onças e pieças del”*¹⁰.

-Se manda fabricar pesas diferentes para las monedas de oro y plata en circulación. En este sentido, se establece que *“ordenamos e mandamos, que sean fechas pesas de fierro o de latón, con que se pesen en la nuestra corte e en todas las cibdades e villas e lugares de los dichos*

⁶TORRES, 1998:96-97.

⁷TORRES, 1998:113.

⁸TORRES, 1998:113.

⁹TORRES, 1998:135.

¹⁰DASÍ, 1950:XXXIII-XXXIV.

nuestros reynos de castilla e de león las monedas de excelentes e medio excelentes e castellanos e quartos de excelente, e de medio castellano, e doblas, e florines e águilas e ducados e cruzados e coronas, cada una dellas bien concertadas e justas; e que sean acuñadas con sus trocheles en la forma siguiente, que las pesas de excelente tengan cada una en la parte de encima las devisas de yugos e frechas con una .e. debaxo; e cada pesa de medio excelente e de castellano e de dobla de la vanda que es todo de un peso, tenga un castillo encima e una .c. al pie; e cada pesa de quarto de excelente e medio castellano tenga un leon encima; e cada pesa de florin una .f. con una corona encima; e cada pesa de águila una águila; e cada pesa de todos los ducados e cruzados que es todo un peso una .y. griega con una corona encima e una .d. al pie; e cada pesa de corona una corona”¹¹. Ante la confusión que se crea con las pesas de la dobla de la banda, en la Pragmática de Valladolid 13 de octubre de 1488 se establece que “mandamos e ordenamos, que el dicho pedro de vegil faga luego pesa justa de dobla diferenciada de las otras pesas; la qual sea quadrada; e tenga encima una vanda; por la qual pesa se pesen de aqui adelante todas las doblas que se ovieren de dar y tomar en los dichos nuestros reynos; y no por otras pesas algunas”¹².

-Se ordena la fabricación de pesas menores o granos, para calcular las faltas de peso de las monedas. Así, se establece que “mandamos e ordenamos, que sean fechas pesas de laton de un grano e de dos granos e de tres e de seys señaladas encima cada una de la suma de los granos que pesa e que sean bien concertadas las dichas pesas, e puesta en ellas alguna marca conocida de la persona que por nos sera diputada para las fazer”¹³. Esta norma se completa el 13 de octubre de 1488, ordenando que se fabriquen pesas de medio grano: “Emandamos a pedro vegil que por nuestro mandado tyene cargo de fazer e afinar las dichas pesas; que luego faga pesas de medio grano porque se pueda ver e pesar la falta del dicho medio grano de los dychos excelentes e medios e quartos de excelentes”¹⁴.

En cuanto al nombramiento de las personas autorizadas para fabricar y verificar las pesas, se distingue entre el marcador mayor del reino y los marcadores que debía haber en las ciudades y villas que eran cabeza de partido:

-Por lo que se refiere al marcador mayor del reino, se dispone que “ordenamos e mandamos, que todas las dichas pesas e granos e marcos sean señalados e acuñados en la forma suso dicha por la dicha persona fiable que por nos sera nombrada e diputada por nuestra carta; la qual tenga en la nuestra corte en buena guarda los trocheles con que las dichas pesas e marcos se acuñaren, porque no se puedan falsar; e las puedan fazer cada e quando fuere menester; e que otro alguno no sea osado de acuñar ni señalar, ni acuñe ni señale las dichas pesas e granos e marco; so pena que caya e incurra por ello en crimen o pena de falso”¹⁵. El primer marcador mayor de Castilla fue Pedro Vegil. No conocemos la fecha exacta de su nombramiento, si bien debió ser poco después de la publicación de la Pragmática de 12 de abril, pues en la Pragmática de 13 de octubre de 1488 ya se hace referencia a él.

-Del mismo modo, se regula el nombramiento de marcadores en las diferentes ciudades, estableciendo “que en cada una de las dichas cibdades e villas que fueren cabeças de partido, nombre e ponga el concejo della con acuerdo e consentimiento de la dicha persona que por nos fuere nombrada o de quien su poder oviere, un marcador que sea persona abile e

¹¹DASÍ, 1950:XXXIII.

¹²DASÍ, 1950:XLI.

¹³DASÍ, 1950:XXXIII.

¹⁴DASÍ, 1950:XLI.

¹⁵DASÍ, 1950:XXXIV.

suficiente e de buena consciencia, e que sepa conocer e ensayar la dicha plata; al qual la dicha persona que por nos será diputada, o quien su poder oviere, de e entregue por ante escrivano un marco de ocho onças, e demás marcos si los quisieren acuñados e señalado en la manera suso dicha”¹⁶.

La obligación de verificar mensualmente las pesas se regula con detalle, estableciendo que *“ordenamos e mandamos, que en cada cibdad, o villa, o lugar donde oviere cambiadores e plateros; el concejo de cada una dellas nombre e ponga cada mes dos oficiales del mismo concejo; el uno que sea el corregidor, o alcalde; y el otro regidor, o jurado e tomen consigo si quisieren al marcador que fuere puesto por el tal concejo; e un dia en cada mes qual el e ellos quisieran syn lo decir ny apercibir primero; pidan e requieran todas las pesas de oro; y el marco y el peso y la plata de marcar que se ha vendido y esta para vender por los cambiadores e mercaderes e plateros que oviere en la tal cibdad, o villa, o lugar”¹⁷.*

En la Pragmática de Sevilla de 21 de marzo de 1491 se analiza el problema del fraude en el cambio de moneda por los cambistas y mercaderes, al emplear un juego de pesas para las monedas que les entregan los particulares y otro juego de pesas para las monedas que ellos entregan a los particulares a cambio. Se establece que *“E especialmente diz que quando quiera que resciben algunas monedas; las reciben por un peso que tienen donde tienen el cambio público; e quando han de pagar e fazer las pagas que en ellos son libradas; lo dan por otro peso; el qual tienen en sus casas adonde van a fazer las dichas pagas; no seyendo los pesos con que así pesan e pagan la tal moneda en las dichas sus casas tales ni tan fieles como los que tienen públicamente”¹⁸.* Para evitar este fraude se impone a los cambistas y mercaderes la obligación de tener un único juego de pesas para verificar los cambios, disponiendo que *“Por la qual mandamos que agora ni de aqui adelante ningunos canbidores ni mercaderes no sean osados de tener ni tengan en sus cambios ni en sus casas mas de un peso e unas pesas para pesar oro e plata, e con aquellos e aquellas e non con otras algunas pesen assy en los cambios como fuera dellos en sus casas e en otras partes de manera que con el peso que rescibieren; con aquel paguen so pena que por la primera vez que lo no fizieren no sean más canbiadores. E por la segunda que cayan en pena de falsario”¹⁹.*

En 1497, en la Pragmática de Medina del Campo de 13 de junio se regula de forma minuciosa el funcionamiento de las cecas y el proceso de acuñación de moneda. En los que se refiere a las pesas, se reiteran las disposiciones de 1461 y 1462 al señalar que el maestro de balanza debe entregar las pesas a los capataces y obreros y se debe proceder a verificar el peso de las mismas una vez al mes. También se establece la obligación de que el tesorero tenga un marco ajustado al marco original de Castilla, custodiado por Pedro Vegil, y en base a ese marco el maestro de balanza verificará los marcos entregados a los capataces y obreros, disponiendo que: *“ordenamos e mandamos, al nuestro thesorero de cada una de las dichas casas de moneda, que tenga un marco original marcado de las nuestras armas reales, según por nos esta ordenado concertado por el que tiene Pedro de Vegil; e porque no se gaste andando de mano en mano; mandamos que este guardado en una bolsa en el arca de los privilegios de la casa; e que el maestro de la balança al tiempo contenido en la ordenança de yuso sobre ello fecha requiera los marcos de toda la casa, e los concierte por el dicho marco original, porque se escomen e gastan de contino; e con este concierto se faga la moneda de peso”²⁰.*

¹⁶DASÍ, 1950:XXXV.

¹⁷DASÍ, 1950:XXXVII-XXXVIII.

¹⁸DASÍ, 1950:XLVII.

¹⁹DASÍ, 1950:XLVII.

²⁰DASÍ, 1950:LXXI-LXXII.

En la Pragmática de Granada de 10 de agosto de 1499 se regula el cargo de fiel contraste, disponiendo que *“fue acordado que se devia proveer para que en cada una de las cibdades e villas de nuestros reynos en que oviesse disposicion e facultad para ello; se faga logar conveniente donde este el contraste en el logar mas publico de la dycha cibdad; e que se pusiesse una buena persona; la qualaya de tener e tenga cargo e oficio de contraste e fiel; e tenga cargo de pesar las monedas de oro e plata que unas personas ovieren de dar e pagar a otras e decir lo que montan; (...) le dedes de los propios e rentas desa dicha cibdad caxa de peso de marco en que aya de un marco fasta diez e que haya de tener e tenga pesa de oro desde una pyeça de cada moneda corriente; fasta de cinco pieças; e de diez pieças fasta ciento; e de plata por el semejante; porque los pagamientos que se ovieren de fazer; se puedan despachar mas presto. E assy mismo tenga otro peso ajustado e cierto de sus balanças en que pueda pesar de cinco abaxo; e tenga otro peso de guindaleta con sus pesas; las que nos mandamos tener a los cambiadores destos nuestros reynos; con que pese las dichas monedas cada una pieça por si, o dos ajustadas e ciertas marcadas”*²¹.

El conjunto de la normativa estaba enfocada a garantizar el control del peso de la moneda en circulación. Para ello, se establecen diferentes medidas que aseguren este control. Así, algunas normas como en los ordenamientos de 1461, 1462 y 1471 o la Pragmática de 1497 establecen controles sobre el peso de las propias pesas. Es decir, se pretendía evitar que los fraudes en las pesas llevasen a desajustes en el peso de las monedas. Este control era fundamental para garantizar el funcionamiento de todo el sistema monetario.

Aunque no hubiese una regulación específica sobre cada tipo de pesa, estas existían tanto en las casas de moneda como en el comercio. No será hasta 1488 cuando se regule el diseño y características de cada una de las pesas.

No se regula de forma detallada la existencia de múltiplos y divisores. Sin embargo, esto no quiere decir que no existiesen. En el Ordenamiento de Aranda de 1461 se hace referencia a los granos de marco: *“E que los mis maestros de la balança e guardas fagan los dichos granos de marco justamente e tengan sello para los sellar e los den a los dichos cambiadores...”*²². Con más detalle se regula la fabricación de los granos en 1488, como se ha indicado anteriormente. Es decir, se está aludiendo a lo que hoy se conoce comúnmente como las placas de mermas, que tenían la función de calcular las faltas de peso en las monedas. Del mismo modo, también se hace referencia a los múltiplos en el ordenamiento de Madrid de 1462 cuando alude a *“todas las balanças e pesas mayores e menores de la dicha my casa”*²³. También se hace referencia a los múltiplos de la unidad para pesar en la Pragmática de 10 de agosto de 1499. Asimismo, conocemos la existencia de pesas para pesar múltiplos de la unidad y de granos a través de un documento de 1510, del Libro de Peticiones del Concejo de la ciudad de Lorca, en el que se indica²⁴:

“Juan Pérez platero face relación que por mandato de vuestras mercedes compró en Toledo las pesas siguientes

<i>Vna pesa de diez ducados dice que costó.....</i>	<i>.XXX</i>
<i>otra pesa de diez castellanos dice que costó.....</i>	<i>XXX</i>
<i>otra de diez doblas.....</i>	<i>XXX</i>
<i>otra de cinco ducados.....</i>	<i>XV</i>
<i>otra de cinco castellanos.....</i>	<i>XV</i>
<i>otra de cinco doblas.....</i>	<i>XV</i>

²¹DASÍ, 1950:CII-CIII.

²²TORRES, 1998:96.

²³TORRES, 1998:113.

²⁴ESPÍN RAEL, 1945:28-31.

<i>otra de tres ducados</i>	<i>iX</i>
<i>otra de tres castellanos</i>	<i>iX</i>
<i>otra de tres doblas</i>	<i>iX</i>
<i>otra de dos ducados</i>	<i>vl</i>
<i>otra de dos castellanos</i>	<i>vl</i>
<i>otra de dos doblas</i>	<i>vl</i>
<i>otra de un ducado</i>	<i>v</i>
<i>otra de un castella</i>	<i>v</i>
<i>otra de dobla</i>	<i>v</i>
<i>medio ducado</i>	<i>v</i>
<i>medio castellano</i>	<i>v</i>
	<i>granos</i>

quatro pesas de granos en que hay tres granos e

medio.....*v*

cclv

Se observa la existencia de fraudes en el uso de las pesas en el comercio, por lo que en 1491 se ordena que los cambiadores y mercaderes tengan un único juego de pesas. Se pretende evitar así que utilicen unas pesas para los cobros y otras para los pagos.

Dentro de la normativa de pesas monetarias se regula, por un lado, el uso de las pesas dentro de las casas de moneda y, por otro lado, el empleo de las pesas por los cambistas de moneda y mercaderes. Las primeras tenían por finalidad controlar que las monedas acuñadas en la ceca se ajustasen al peso legalmente establecido. Este control formaba parte del proceso de acuñación. Las segundas estaban enfocadas a asegurar que las monedas en circulación no habían sufrido ninguna manipulación y mantenían su peso legal o, en su caso, calcular el valor de la merma sufrida.

Al margen de toda esta normativa debemos hacer una breve mención a las ordenanzas del peso. Se trata de un conjunto de normas, de carácter municipal, que tienen por objeto regular la renta del peso. Estas ordenanzas regulan, en términos generales, la obligación de acudir al peso del concejo en los intercambios comerciales y pagar los derechos correspondientes. Éste era el impuesto que se debía pagar por utilizar el peso del Concejo. Este peso se empleaba para verificar que los pesos empleados por los comerciantes eran correctos y no habían sido alterados. Este conjunto de ordenanzas fueron aprobadas por los Concejos castellanos con mayor o menor extensión, y tenían una finalidad fiscal. Por este motivo no entraremos a analizarlas en profundidad, pues regulan los aspectos fiscales del peso. En algunos concejos este impuesto tuvo especial importancia, como es el caso de Medina del Campo, donde llegó a ser la segunda fuente de ingresos del Concejo en 1490, representando un 32% de la recaudación de ese año²⁵.

Se conocen Ordenanzas del Peso en numerosas localidades castellanas: Toledo, Cuenca, Salamanca, Medina del Campo, Murcia, Madrid...En el caso de Salamanca, por ejemplo, se conoce una regulación de quince títulos u *hordenanzas* sobre esta materia²⁶.

Las medidas para garantizar que toda transacción se ajustaba al peso del Concejo eran muy variadas. En Toledo, en materia de pescado, se obligaba a que la balanza tuviese agujeros para evitar pesar el agua²⁷. En diferentes municipios se prohibía la venta fuera del mercado para no eludir el control de los fieles. Se prohibía utilizar dos juegos de pesas, unas para comprar y otras

²⁵OLIVA HERRER, 2005:55.

²⁶MONSALVO ANTÓN, 1983:59-79.

²⁷SÁNCHEZ QUIÑONES, 2006:131.

para vender. Se establecía un control periódico de las pesas de los comerciantes, de manera similar al control mensual de las pesas monetarias expuesto anteriormente.

Cátalogo²⁸

A continuación se presenta un catálogo de las pesas monetarias del siglo XV anteriores a la reforma de los Reyes Católicos de 1488. Para ello hacemos una clasificación de tres grupos: en un primer grupo se incluyen las pesas de carácter local, que por su peso se ajustan al patrón del castellano y el enrique de la silla; un segundo grupo recoge las pesas para florín; por último, en un tercer grupo se describen las pesas para dobla de la banda. Para una mayor coherencia expositiva, respecto del segundo y tercer grupo, se incluyen también las pesas de dobla de la banda y florín fabricadas con posterioridad a 1488. En cuanto al resto de las pesas posteriores a 1488, nos remitimos al estudio de Braña y Roma en el que se recoge un catálogo de las pesas monetarias fabricadas conforme a la pragmática de Valencia de 1488²⁹.

En cuanto a los dos primeros grupos, destaca la similitud de diseños pero con diferentes estilos. El primer grupo se caracteriza porque todas las pesas llevan un castillo y el segundo grupo presenta siempre una flor de lis. Esta diversidad de estilos se debe al carácter local de las pesas, que no se basan en un sistema centralizado y controlado como el que se establecerá a partir de 1488.

Grupo 1: pesas para castellano y enrique de la silla

1.1: unidades



1.1.1

Descripción: pesa de bronce con castillo.

Peso: 4,52g.

Referencia: inédita (colección particular).



1.1.2

Descripción: pesa de bronce con castillo.

Peso: 4,51g.

Referencia: inédita (colección particular).

²⁸Todas las fotografías han sido realizadas por el autor con el consentimiento de los coleccionistas propietarios de las piezas, a los cuales agradecemos su amabilidad en la cesión de las pesas para su estudio. Las pesas que se identifican como “mismo ejemplar” han sido extraídas de los artículos en que aparecen publicadas.

²⁹BRAÑA-ROMA, 2016.



1.1.3

Descripción: pesa de bronce con castillo.

Peso: 4,44g.

Referencia: inédita (colección particular).



1.1.4

Descripción: pesa de bronce con tres castillos por un lado y un castillo por el otro.

Peso: 4,53g.

Referencia: inédita (colección particular).

1.2: divisores



1.2.1

Descripción: pesa de bronce con castillo.

Peso: 2,27g.

Referencia: inédita (colección particular).

Grupo 2: pesas para florín

2.1: unidades



2.1.1

Descripción: pesa de bronce con flor de lis.

Peso: 3,19g.

Referencia: inédita (colección particular).



2.1.2

Descripción: pesa de bronce con flor de lis.

Peso: 3,34g.

Referencia: inédita (colección particular).



2.1.3

Descripción: pesa de bronce con flor de lis.

Peso: 3,37g.

Referencia: inédita (colección particular).



2.1.4

Descripción: pesa de plomo con flor de lis.

Peso: 3,25g.

Referencia: inédita (colección particular).

2.2: divisores



2.2.1

Descripción: pesa de bronce con flor de lis.

Peso: 1,42g.

Referencia: inédita (colección particular).

Grupo 3: pesas para dobla de la banda**3.1: Unidades anteriores a 1488**

3.1.1

Descripción: pesa de bronce con escudo de la banda coronado, con tres puntos encima de la banda y tres debajo.

Peso: 4,46 g.

Referencia: ROMA-BRAÑA (2014:79, mismo ejemplar).



3.1.2

Descripción: pesa de bronce con escudo de la banda con cabezas de león en los extremos.

Peso: 4,10 g.

Referencia: MATEU Y LLOPIS, Lámina II, 15; BRAÑA (2009: 81, figura A3, mismo ejemplar).



3.1.3

Descripción: pesa de bronce con escudo de la banda con cabezas de león en los extremos.

Peso: 4,43 g.

Referencia: inédita (colección particular).



3.1.4

Descripción: pesa de bronce con escudo de la banda con cabezas de león en los extremos, flor de lis entre puntos encima, y "T" a derecha e izquierda.

Peso: 4,38 g.

Referencia: BRAÑA (2009:86, figura C2).



3.1.5

Descripción: pesa de bronce.

-Anv: “Y” gótica, escudo de la banda con leones y resello de llave.

-Rev: banda transversal.

Peso: 4,49 g.

Referencia: inédita (colección particular).



3.1.6

Descripción: pesa de bronce con línea transversal y flor de lis en los extremos.

Peso: 4,59 g.

Referencia: ROMA-BRAÑA (2014:78).

3.2: unidades posteriores a 1488



3.2.1

Descripción: pesa con banda transversal, dentro de cuadrado con grafila doble.

Peso: 4,53 g.

Referencia: BRAÑA (2009:82, figura B1).



3.2.2

Descripción: pesa de bronce con banda transversal.

Peso: 4,66 g.

Referencia: inédita (colección particular).



3.2.3

Descripción: pesa de plomo con una línea transversal.

Peso: 4,30 g.

Referencia: inédita (colección particular).



3.2.4

Descripción: pesa de plomo con banda transversal.

Peso: 4,48 g.

Referencia: inédita (colección particular).

3.3: *divisores*



3.3.1

Descripción: pesa de bronce para media dobla con escudo de la banda.

Peso: 2,20 g.

Referencia: BRAÑA (2009-86, figura C1, mismo ejemplar).

3.4: *múltiplos*



3.4.1

Descripción: pesa de bronce para dos doblas de la banda, con banda transversal dentro de cuadrado de doble grafila, y dos incisiones en la parte superior.

Peso: 9,06g.

Referencia: inédita (colección particular).



3.4.2

Descripción: pesa de bronce para tres doblas de la banda, con banda transversal dentro de cuadrado de doble grafila, y tres incisiones en la parte superior.

Peso: 13,12 g.

Referencia: BRAÑA (2009-87, figura C3, mismo ejemplar).



3.4.3

Descripción: pesa para tres doblas de la banda con escudo de la banda entre dos “T”, flor de lis entre puntos encima del escudo, y tres incisiones en forma de trébol de cuatro hojas alrededor.

Peso: 13,52 g.

Referencia: BRAÑA (2009-87, figura C4, mismo ejemplar).



3.4.4

Descripción: pesa para cinco doblas de la banda, con banda transversal dentro de cuadrado de doble grafila, e incisión “V” en la parte superior.

Peso: 22,54 g.

Referencia: BRAÑA (2009-87, figura C5).

BIBLIOGRAFÍA

BALAGUER A.M. (1996) Los ponderales medievales castellanos: catálogo y documentación, *Gaceta Numismática*, 118, pp. 9-41.

BRAÑA PASTOR J.L. (1997) Ponderal inédito de 3 Doblas de la Banda, *Gaceta Numismática*, 127, pp. 31-32.

BRAÑA PASTOR J.L. (2009) Ponderales monetarios para Castilla (siglos XV-XVI), *Numisma*, 253, pp. 77-99.

BRAÑA PASTOR J.L. (2016) Grandes ponderales monetarios castellanos – Siglos XV y XVI, *XV Congreso Nacional de Numismática (Madrid, 28-30 octubre 2014)*, pp. 1231-1238.

- BRAÑA PASTOR J.L. y ROMA VALDÉS A. (2014) El uso y la fabricación de pesas monetales en Castilla antes de 1488, *Gaceta Numismática*, 187, pp. 75-82.
- BRAÑA PASTOR J.L. y ROMA VALDÉS A. (2016) Pesas monetarias en Castilla entre 1488 y 1731, *Numisma*, 260, pp. 105-133.
- DASÍ T. (1950) *Estudio de los reales de a ocho. Tomo primero*, Valencia.
- ESPÍN RAE L. J. (1945) Doblas, castellanos y ducados, *Anales del Centro de Cultura Valenciana*, pp. 28-31.
- GONZÁLEZ ARCE J.D. (2007) Los cambistas compostelanos, un gremio de banqueros pionero en la Castilla medieval (siglos XII-XV), *Medievalismo*, 17, pp. 85-120.
- MATEU Y LLOPIS F. (1934) *Catálogo de los ponderales monetarios del Museo Arqueológico Nacional*, Madrid.
- MONSALVO ANTÓN J.M^a. (1983) Poder municipal y mercado urbano precapitalista. Una introducción a las ordenanzas de la renta del peso mayor del Concejo de Salamanca, *Salamanca, Revista Provincial de Estudios*, pp. 59-79.
- OLIVA HERRER H.R. (2005) *Abastecimiento local y comercio cotidiano en Medina del Campo a fines de la Edad Media. Las ordenanzas del peso*, Medina del Campo.
- RAMOS GONZÁLEZ F. (2003) *Instrumentos para el peso y el cambio de moneda. Catálogo de Balanzas, Cajas de Cambista y Ponderales*, Medina del Campo.
- RUEDA SAVATER M. (1993) Dinerales Medievales para el oro en Castilla, *Numisma*, 232, pp. 147-162.
- SÁNCHEZ QUIÑONES J. (2006) El comercio del pescado en el Reino de Toledo. La cuenca alta y media del Tajo entre los siglos XII al XVI, *MERIDIES*, VIII, pp. 121-140.
- TORRES LÁZARO J. (1998) *Ordenanzas medievales sobre fabricación de moneda en Castilla. Edición y análisis del vocabulario técnico*.

Article received: 05/03/2018

Article accepted: 01/05/2018

Moneda inédita. Dieciocheno 1623 con valor en anverso

Francisco Macías Serrano¹

Investigador independiente

Resumen: Presentación del dieciocheno, real valenciano, de 1623 con valor en anverso, único valor que faltaba en esta serie de monedas elaboradas en época posterior a la que marca.

Palabras Clave: Dieciocheno, Real, Valencia, Inédita.

Title: New coin. Dieciocheno 1623 with a value in the obverse

Abstract: Presentation of the eighteenth, Valencian real, of 1623 with obverse value, the only value that was missing in this series of coins made at a later time than the brand.

Keywords: Dieciocheno, Real, Valencia, Unpublished.



Fig.1: Colección: Juan del Valle Zamora.
1623 - 15,4x17 mm. - 1,34 gr.

A pesar de ser monedas relativamente modernas, una vez más, el monetario valenciano nos sorprende con una nueva moneda inédita, que cierra una serie de la cual parecía haber saltado un año en su producción. Centrándonos únicamente en el Real Valenciano con fecha, de plata, conocido como dieciocheno, nombre dado por tener un valor de dieciocho dineros de época, tenemos que admitir que no paramos de descubrir con frecuencia nuevas terminaciones o errores de leyenda, así como variantes de busto, escudos, etc. aunque son detalles pocos relevantes por su manufactura manual, realizadas mediante dos cospeles, uno fijo (Inferior) y otro móvil (Superior), que da como resultado que sea prácticamente imposible ver dos monedas iguales, por ello no podemos considerar únicas aquellas que presenten una pequeña variante. Otro caso muy diferente es el que nos ocupa, y que presentamos en este artículo, pues considero necesario que la pieza

¹ Autor de los libros: Botones de Uniforme España. 1791-2011- Edit. OMNI. 2012; Botones Civiles españoles. s. XVII-XIX. - Edit. OMNI. 2013; La voz "Dihuite". Real Valenciano. Dieciocheno. 1592/1707. - Edit. OMNI. 2016; y Moneda de necesidad, jetones de propaganda y fichas de casino. País Vasco-Euskadi. 1900/1960.- Edit. Digitarte, 2017.

presentada en el presente artículo sea conocida para el investigador y coleccionista de la moneda valenciana, ya que se nombra en algún trabajo como desconocida hasta el momento.²

Tanto M. Crusafont, como J.A. Sendra; y recientemente en el libro editado por la editorial OMNI sobre este tipo de moneda, *La voz "Dihuité" 1592-1707 Real Valenciano, Dieciocheno*; del cual soy autor, se ha hablado de una serie de monedas con distintas fechas y que presentan en anverso el valor I-8 acotando el busto.

Para poder entender con mayor precisión a que nos referimos vamos a realizar un pequeño repaso al proceso evolutivo del diseño del dihuite:

El real valenciano o dihuite presenta una serie de elementos en su diseño que van cambiando a lo largo de los años, elementos estos que distinguen claramente reinados o fechas dentro de ellos:

-Así tenemos que Felipe II en anverso presenta la fecha y en reverso adorno bilobulado, sin presentar el valor I-8 en ellos.

-Felipe III emite el primer dihuite de su reinado con fecha 1610, sin adorno bilobulado ni valor en anverso, fecha en reverso. En 1616 ya presenta en anverso adorno bilobulado y la fecha continuará durante décadas en reverso, siguiendo este modelo hasta 1620, último dieciocheno de su reinado.

-Felipe IV continúa con el diseño heredado durante 1623 y 1624, pero realiza un gran cambio en el año 1640, la incorporación en el real valenciano del valor I-8 (18 dineros) en el anverso de la moneda y acotando el busto, diseño que perdurará durante todo su reinado hasta 1654, último real con fecha emitido por éste monarca.

-Carlos II hereda este modelo y continúa su labra con el mismo diseño con fecha desde 1681 hasta 1699.

-Carlos III cambia ya radicalmente de diseño y elimina el valor del anverso.

La moneda presentada pertenece al año 1623:

"Desde 1623 las acuñaciones de plata fueron abundantes, especialmente fue la de 1624, de la que hay gran número de piezas en las colecciones, debido, al parecer, a que con el mismo año se hicieron libranzas hasta 1629, la licencia para batir mil ducados de moneda en 1624 se dio en 17 de mayo de aquel año".³

Damos este claro y breve repaso para centrarnos en el valor I-8 que aparece en estas monedas desde 1640 hasta 1699.

Sería sencilla esta explicación sin matices irregulares en el proceso del diseño que emitieron estas monedas si no fuera por una serie, corta, o eso entendemos, de dieciochenos de otras fechas anteriores al año 1640 que presentan el valor I-8 en su anverso. Recalcamos que este valor se incorpora a partir del año 1640.

Juan Antonio Sendra, investigador numismático y coleccionista actual, nos habla de este hecho en su artículo sobre la aparición del valor en el dieciocheno⁴, del que posteriormente presento en mi obra recientemente publicada.

² "La aparición de la marca de valor en la moneda valenciana, ¿1618 o 1640' una nueva hipótesis de trabajo" University of Glasgow, 2011.

³ Mateu i Llopis, la situación monetaria en el reinado de Valencia (1621-1700). p. 39. Numisma, año VIII. número 35. Noviembre-Diciembre, 1958.

⁴ "La aparición de la marca de valor en la moneda valenciana, ¿1618 o 1640' una nueva hipótesis de trabajo" University of Glasgow, 2011.

Hasta el momento de la publicación de dicho artículo se conocían fechas con valor anteriores a 1640 con los años: 1618-1619-1620-1624. Todas ellas monedas de gran rareza pues se conocen muy pocos ejemplares de cada una de ellas. (Figuras: 2, 3, 4, 5).⁵



Fig.2: - 1618 - 20 mm - 2,25 gr.



Fig.3:- 1619 - 19mm - 2,17 gr.



Fig.4: - 1620 - 17,5mm - 1,95 gr.



Fig.5: - 1624 - 17,9 mm - 1,96 gr.

Recientemente se ha dado a conocer un nuevo real valenciano con valor I-8 de cuya fecha no había constancia, se trata del año 1623, quedando así completada la serie desde 1618 a 1624, teniendo en cuenta que no hay dieciocheno a partir de 1624 hasta 1640 (En la que ya aparece el valor en anverso I-8), se podría interpretar como una prueba de reacuñación a principios de la década de los 40, con reversos de fechas anteriores. No se descarta la posible aparición del año 1616 con valor, si bien es un año del que se conocen pocos ejemplares.

En el artículo de J.A. Sendra podemos leer:

¿Por qué si la aparición del valor en el anverso, con la intención de indicarlo claramente en la misma pieza, debería ser la tónica dominante, es la excepción? Resulta extraño y sería lógico pensar en un reducido número de ejemplares realizado el primer año de aparición, 1618, pero resulta difícil de explicar que se realizaran dos emisiones simultáneas con y sin valor durante al menos 6 años.

*Además, a esto hay que añadir que no ha aparecido ningún ejemplar con valor del año 1623, por lo que en este año se habría producido un "salto" con este cuño con valor, ya que todos los ejemplares conocidos de esta fecha no llevan valor en anverso..."*⁶

Aquí presentamos ese año 1623 que parecía faltar en este listado, y que Sendra menciona en su artículo como el salto de un año.

Es de lamentar el claro desgaste de la pieza presentada, que no nos muestra en todo su contenido la fecha a la cual pertenece y que en ocasiones esta circunstancia sería motivo de dudas sobre su correcta datación.

⁵ Fotografías 2, 3, 4 y 5, propiedad de Juan Del Valle Zamora.

⁶ Vemos como Sendra hace referencia a la carencia de esta fecha, 1623, y que por lo tanto no era conocida por lo que nombra el salto de un año en la realización de estas monedas que se acuñaron en época distinta al año que presentan.

No obstante es de agradecer que se aprecie de forma inequívoca la última cifra, es decir el 3, ya que nos reduce las posibilidades de su fecha, que solo puede corresponder dentro de los dieciochenos a los años 1623 y 1653.

Los recientes estudios unifican el criterio de coleccionistas e investigadores numismáticos que este tipo de moneda, con valor en anverso y fechadas anteriores al año 1640, se realizó durante la década de los años 40, como piezas posiblemente de prueba. Para ello se utilizaron anverso de esta década con valor I-8 y reverso de viejos cuños de fechas anteriores, descartando así la fecha de 1653 en la pieza de este artículo.

J.A. Sendra destaca la similitud del busto, en anverso, con los presentados entre 1640-42, que corresponden a la serie emitidos por el grabador de cuño de la familia Avendaño. Debido a la clara identificación del último nominal, sin duda alguna un 3, esta moneda ha sido aceptada como 1623, que presenta en anverso un 8, en este caso realizado mediante una "S" retocada a ocho.

Queda así cerrada una serie de monedas, elaboradas posteriormente a la fecha que presenta en ella, y de la cual aún desconocemos su real función, ¿moneda de prueba, reaprovechamiento de cuños, o simple capricho de algún trabajador de la ceca?

Pero no podemos cerrar este artículo sin dar explicaciones de los motivos por los cuales queda excluida la fecha 1653 que algunos lectores pueden tener en duda para la atribución de esta pieza:

1- El traje del busto del Rey del 53 es del tipo F (Figura 6)⁷, mientras todas las monedas de 1618 a 1624 con valor en anverso son del tipo C1 (Figura 7)⁸, como podemos ver en esta moneda de 1623.



Fig.6:- Modelo F



Fig.7: - Modelo C1

2- Todos los ejemplares conocidos de 1653 presentan en anverso el valor 8 formado por dos 0 unidos (Figura 8), mientras que la serie 1618/1624 con valor en anverso es una S cerrada (Figura 9) ó un 8 pequeño y cerrado (Figura 10).



Fig.8: Ejemplar del año 1653. FMS. 8 en anverso formado por dos O unidos

⁷ La Voz "dihuite". 1592-1707.Francisco Macías Serrano. 2016. Editorial OMNI. p.40. La estética del traje.

⁸ La Voz "dihuite". 1592-1707.Francisco Macías Serrano. 2016. Editorial OMNI. p.40. La estética del traje.



Fig.9: S cerrada



Fig.10: Numeral 8 pequeño

Por todo lo expuesto podemos afirmar que esta moneda, 1623 con valor en anverso, nos presenta dos importantes novedades:

Moneda que no solo podemos considerar como inédita, sino que además cierra una serie única, en el monetario valenciano, de la cual aún hay mucho por indagar, para llegar a comprender el verdadero sentido de su elaboración, la presentación de esta nueva fecha con valor I-8 en anverso cierra esta fecha en un periodo de tiempo más completo, sin salto de fecha que nos podría hacer llegar a otras conclusiones, de ahí la doble importancia de su descubrimiento.

BIBLIOGRAFIA

- MATEU I LLOPIS F. (1958) La situación monetaria en el reinado de Valencia (1621-1700), *Numisma* Año, VIII, num.35, Noviembre-Diciembre, p. 39.
- MATEU I LLOPIS F. (1929) *La Ceca de Valencia y las acuñaciones valencianas de los siglos XIII al XVIII*, Valencia.
- MATEU Y LLOPIS F. (1958) El dieciocheno. Notas y documentos sobre un valor monetario del reino de Valencia durante Felipe III y Felipe IV (1598-1665), *Numisma*, 33.
- SENDRA J.A. (2011) *La aparición de la marca de valor en la moneda valenciana, ¿1618 o 1640? Una nueva hipótesis de trabajo*, University of Glasgow.
- MACIAS SERRANO F. (2016) *La Voz "Dihuite". Real Valenciano. Dieciocheno. 1592/1707*, Edit. OMNI.

Article received: 25/02/2018

Article accepted: 01/05/2018

Les marques A et L sur les liards au nom de Gaston d'Orléans entre 1648 et 1654 (Principauté de Dombes)

Thomas Coulon

Chercheur indépendant

Résumé : Le petit monnayage de billon des Dombes, comme beaucoup d'autres, n'a été que sommairement décrit. On assiste à plusieurs changements de légendes et à l'apparition des marques A (de 1648 à 1652) et L (à partir de 1652), discrètement insérées dans les légendes et dans la figuration du revers. L'évolution de ces marques peut être corrélée aux deniers tournois de cuivre, mieux connus. Des liards au G ont été frappés au nom de Gaston prince usufruitier jusqu'en 1654.

Mots-clés : Liard, Dombes, Gaston d'Orléans, Anne-Marie-Louise d'Orléans.

Title: A and L Marks on liards with name of Gaston (Duke of Orléans) between 1648 and 1654(Principality of Dombes)

Abstract: The small billon coinage of the Dombes, like many others, has only been summarily described. There are several changes of legends and some marks such as A (from 1648 to 1652) and L (from 1652) are discreetly inserted in the legends and in the figuration of the reverse. The evolution of these brands can be correlated with the well known "tournois" made of copper. Some liards with the marks G were struck in the name of Gaston who was the usufructuary prince until 1654.

Keywords: Liard, Dombes, Gaston d'Orléans, Anne-Marie-Louise d'Orléans.

I. Présentation

Gaston d'Orléans, frère du roi Louis XIII, épouse Marie de Montpensier le 6 août 1626. Marie meurt le 29 mai 1627 peu après la naissance de leur fille, Anne-Marie-Louise d'Orléans (dite *La grand Mademoiselle*). Louis XIII confie à Gaston la garde, la tutelle et l'administration de ses biens (l'usufruit) jusqu'à sa majorité le 7 décembre 1650. La monnaie de Trévoux en fait partie.

Les liards de la Dombes ont été très largement diffusés sur tout le quart sud-est de la France. Ils dérivent des liards royaux dits « au Saint-Esprit » d'Henri III.

Le plus petit divisionnaire de bas billon des émissions féodales comme royales a souvent été décrit de manière imprécise. La raison en est leur mauvais état de conservation, mais aussi l'absence récurrente de la totalité des légendes. Cette absence est propre à la frappe au marteau et au contrôle de conformité par lot et non par unité. Un lot était déclaré conforme à partir du moment où la masse totale du lot constitué d'un nombre minimum d'exemplaires était respectée. *Le fort portant le faible*, selon l'expression considérée. Il faut donc beaucoup d'exemplaires, un œil exercé et un travail de reconstitution assez ingrat pour étudier avec précision ce monnayage.

II. Classification

On retrouve trois variétés de légendes sur l'avvers des liards avant 1648 :

- (a) A/ (croix) GAST•VSVF•PRINC•DOMB
- (b) A/ (croix) GASTON•VS•D•L•SOV•DOM
- (c) A/ (croix) GASTON•VSV•D•L•SOV•DOMG (fig. 1)
Gaston (prince) usufruitier de la souveraineté de Dombes.

Au revers on retrouve dans tous les cas :

- (1) R/ (croix) DNS•ADIVTOR•MEVS (date)
Le Seigneur est mon soutien.

En 1644, la légende suivante apparaît :

- (d) A/ (croix) GAST•PATR•R•VSVFR•PR•DOM

Gaston, oncle du roi, prince usufruitier de Dombes.

Pour Mantellier l'insertion de *PATRuus Regis* dans la légende est la conséquence de l'accession au trône de Louis XIV le 14 mai 1643 (Mantellier 1844 p. 71).

On constate le basculement vers la légende (d) sur les liards à partir de 1648 seulement, aucun liard de la période 1644-1647 n'ayant été retrouvé.

Parallèlement les lettres A (en 1648) et L (en 1652) apparaissent, discrètement insérées dans les légendes et au cœur de la croix du revers. Ces liards ont été mal décrits dans les ouvrages de référence. Seul Mantellier (Mantellier 1844 Pl IX n°7) et Poey d'Avant (Poey d'Avant 1862 n°5216, pl. CXVIII n°5) représentent un liard avec légendes de type (d). Cette titulature ne sera plus reprise par la suite (Divo 2004 et Duplessy 2010). Jean-Paul Divo, bien que signalant les liards de 1649-1650 (Divo 2004 n°193a et 193b) ne les décrit pas correctement. La photo du liard de 1649 illustrant son ouvrage est pourtant très nette au revers.

A. Liards de 1648 à 1649



A/ (croix) GAST•PATR•R•VSVFR•PR•DOM

Lettre G couronnée, entourée de 3 fleurs de lys posées 2 et 1. La légende est séparée du texte par un cerclage lisse.

R/ (croix) DNS•ADIVTOR•MEVS•(date)•A•

Croix de l'ordre du Saint-Esprit. Dates 1648 (fig. 2) et 1649 (fig. 3 à 6). La légende est séparée du texte par un cerclage lisse.

B. Liards de 1650 à 1652

A/ (croix) GAST•PATR•R•VSVFR•PR•DOM

Lettre G couronnée, entourée de 3 fleurs de lys posées 2 et 1. La légende est séparée du texte par un cerclage lisse.

R/ (croix) DNS•ADIVTOR•MEVS (date)

Croix de l'ordre du Saint-Esprit avec la lettre A en cœur. Dates 1650 (fig. 9-10), 1651 (fig. 13) et 1652 (fig. 17). La légende est séparée du texte par un cerclage lisse.

A partir de 1650, la lettre A disparaît de la fin de légende du revers pour être discrètement insérée au cœur de la croix. L'usure fréquente, couplée aux faiblesses de frappe, explique qu'ils n'ont pas été correctement décrits. Les liards dont la date n'apparaît pas, mais avec un A au revers dans la croix (fig. 21-26) sont datés de 1650-1652.

1652 est une date charnière que l'on peut corréler au monnayage des deniers tournois. La lettre L fait son apparition sur certains deniers tournois (fig. 19-20), tandis que d'autres en sont dépourvus (fig. 18). Le basculement des marques A vers L s'effectue dans le courant de 1652, à une date précise inconnue. On peut supposer que ce changement a concerné les liards à la même période.

Par ailleurs, en 1652, une rosace (fig. 16) apparaît à la place du point (fig. 15), avant la date, au revers. Cette modification n'est pas décrite dans le CGKL, la rosace étant souvent usée.

C. Liard incertain entre 1648 et 1654

A/ (croix) GAST•PATR•R[...]M•

Lettre G couronnée, entourée de trois fleurs de lys posées 2 et 1. La légende est séparée du texte par un cerclage lisse.

R/ (croix) DNS AD[...]O X (ou K)

Croix de l'ordre du Saint-Esprit avec la lettre A en cœur. La légende est séparée du texte par un cerclage lisse.

Cette variante (fig. 27) laisse perplexe. S'agit-il d'un défaut de frappe, d'une marque inconnue ?

D. Liard de 1653

A/ (croix) GAST•PATR•R•VSVFR•PR•DOM

Lettre G couronnée, entourée de trois fleurs de lys posées 2 et 1. La légende est séparée du texte par un cerclage lisse.

Un point sous la 8^e lettre.

R/ (croix) DNS•ADIVTOR•MEVS 1653

Croix de l'ordre du Saint-Esprit avec la lettre L en cœur. La légende est séparée du texte par un cerclage lisse. Fig. 28-30.

Tous les exemplaires frappés à partir de 1653 sont de moins bonne qualité. Le métal semble plus noir, la frappe plus aléatoire, sur des flans plus petits aux finitions approximatives. En fonction de la vigueur de la frappe, le L peut être plus ou moins discret et se confondre avec les branches de la croix.

E. Liard de 1654



A/ (croix) GAST•PATR•R•VSVFR•PR•DOM

Lettre G couronnée, accostée de 3 fleurs de lys posées 2 et 1. La légende est séparée du texte par un cerclage lisse.

R/ (croix) DNS•ADIVTOR•MEVS 1654

Croix de l'ordre du Saint-Esprit avec la lettre L en cœur. La légende est séparée du texte par un cerclage lisse. Fig. 33.

Il est évident que les liards et les deniers tournois de 1654 (fig. 34-35) sont l'œuvre du même graveur. On remarque une forme identique du 4, disproportionnée.

Les liards dont la date n'apparaît pas, mais avec un L au revers dans la croix (fig. 36-41) sont datés de 1653-1654.

III. Interprétation

L'attribution de ces marques est incertaine. Le grand A des deniers tournois, présent sous les deux fleurs de lys au revers est une pure imitation des monnaies royales, pour faciliter leur circulation. L'hypothèse ancienne d'un transfert de l'atelier de Trévoux à Paris doit être éliminée, aucun texte n'y faisant référence (Divo 2004 Note 6 p. 200). Duplessy y voit une usurpation frauduleuse de la marque d'atelier de Paris (Duplessy 2010 remarque p. 325 à propos du n°2980).

Le petit L en revanche peut être assimilé à une marque de maîtrise ou de gravure. Gilbert Darmand Lorfelin entre en activité en qualité de graveur principal de la monnaie de Trévoux le 17 décembre 1651. Faut-il lui associer les petits L comme le pense Jean-Paul Divo (Divo 2004 p. 141) ? Cette période correspond à l'apparition de la rose avant la date, sur les deniers tournois de 1652. Elle sera présente jusqu'en 1654. Cette marque serait aussi associée à Lorfelin (Divo 2004 page 166). On la retrouve sur une grande partie du monnayage d'Anne-Marie-Louise (fig. 43).

Pour l'année 1653, le point présent sous la 8^e lettre est certain. Il a été observé sur plusieurs exemplaires.

On notera que 1650, où l'on observe le basculement de la lettre A de la fin de légende du revers au centre de la croix, correspond à l'émission de liards d'Orange au G, imités de ceux de Gaston par Guillaume-Henri prince d'Orange (fig. 42, Voûte 1997 n°129). Ces émissions auraient causé des troubles et entraîné un décri généralisé des liards féodaux (Mantellier 1844 p. 74). Le qualificatif de monnaie *bel et bien famée* pour les liards de Gaston (Mantellier 1844 p. 74) semble un tant soit peu exagéré au regard de la qualité des exemplaires retrouvés... Faut-il voir dans cet événement l'explication du changement de place de la marque A ?

Les émissions de 1651 à 1654 ont dû être frappées par Anne-Marie-Louise d'Orléans, au nom de son père Gaston. Le fait est coutumier dans la principauté de Dombes (Monnayage de Marie au nom d'Henri et de Gaston au nom de Marie).

La date 1654 marque la fin du monnayage au nom de Gaston. Anne-Marie-Louise continuera la frappe des liards en son nom de 1664 à 1679 en l'état actuel des connaissances (certaines dates intermédiaires n'ont pas été retrouvées).



Fig. 1 Liard de 1641. 0,82 g et 15 mm.



Fig. 2 Liard de 1648. 15 mm et 0,74 g.



Fig. 3 Liard de 1649. 15mm et 0,46 g.



Fig. 4 Liard de 1649. 13 mm et 0,54 g.



Fig. 5 Liard de 1649. 14 mm et 0,63 g.



Fig. 6 Liard de 1649. 14 mm et 0,67 g.



Fig. 7 Liard de 1648 ou 1649. 14 mm et 0,6 g. Date invisible mais absence de lettre au cœur de la croix.



Fig. 8 Denier tournois de 1649. CGKL 756. 17 mm 1.37 g. Lettre A sous le buste dans la légende.



Fig. 9 Liard de 1650, 14 mm et 0,97 g.



Fig. 10 Liard de 1650, 15 mm et 0,58 g.



Fig. 11 Denier tournois de 1650, CGKL 762 b1. 16 mm et 1,44 g.



Fig. 12 Denier tournois de 1650, CGKL 760.B a1. 16 mm et 1,23 g.



Fig. 13 Liard de 1651. 14 mm et 0,67 g.



Fig. 14 Denier tournois de 1651. CGKL 762 b1. 16 mm et 1 g.



Fig. 15 Denier tournois de 1650 et 1651, détail du revers.



Fig. 16 Denier tournois de 1652 et 1653, détail du revers. Rosace usée pour 1653.



Fig. 17 Liard de 1652. 13 mm et 0,72 g.

Fig. 18 Denier tournois de 1652. CGKL 768. 16 mm et 1,01 g.
La rosace après le S de tournois au revers, n'est pas décrite dans le CGKL.

Fig. 19 Denier tournois de 1652. Variante du CGKL 768. La lettre L sous le buste et la rosace après le S de tournois au revers, n'ont pas été décrites dans le CGKL. 16 mm et 0,97 g.



Fig. 20 Denier tournois de 1652. Variante du CGKL 768. La lettre L sous le buste et la rosace après le S de tournois au revers, n'ont pas été décrites dans le CGKL. 16 mm et 1,25 g.



Fig. 21 Liard indéterminé entre 1650 et 1652. 13 mm et 0,75 g.



Fig. 22 Liard indéterminé entre 1650 et 1652. 13 mm et 0,54 g.



Fig. 23 Liard indéterminé entre 1650 et 1652. 14 mm et 0,56 g.



Fig. 24 Liard indéterminé entre 1650 et 1652. 13 mm et 0,73 g.



Fig. 25 Liard indéterminé entre 1650 et 1652. 14 mm et 0,91 g.



Fig. 26 Liard indéterminé entre 1650 et 1652. 14 mm et 0,5 g.



Fig. 27 Liard incertain. 15 mm et 0,66 g



Fig. 28 Liard de 1653. 13 mm et 0,56 g.



Fig. 29 Liard de 1653. 12 mm et 0,48 g.



Fig. 30 Liard de 1653. 13 mm et 0,48 g.



Fig. 31 Denier tournois de 1653. CGKL 768 c1. La rosace après le S de tournois au revers, n'est pas décrite dans le CGKL. 16 mm et 1,4 g.



Fig. 32 Denier tournois de 1653. CGKL 768 c1. La rosace après le S de tournois au revers, n'est pas décrite dans le CGKL. 16 mm et 1,15 g.



Fig. 33 Liard de 1654. 12 mm et 0,45 g.



Fig. 34 Denier tournois de 1654. CGKL 768. La rosace après le S de tournois au revers, n'est pas décrite dans le CGKL. Rosace usée sur cet exemplaire. 16 mm et 1,23 g.



Fig. 35 Denier tournois de 1654. CGKL 768. 16 mm et 1,15 g.



Fig. 36 Liard indéterminé entre 1653 et 1654. 13 mm et 0,44 g.



Fig. 37 Liard indéterminé entre 1653 et 1654. 13 mm et 0,48 g.



Fig. 38 Liard indéterminé entre 1653 et 1654. 12 mm et 0,59 g.



Fig. 39 Liard indéterminé entre 1653 et 1654. 12 mm et 0,38 g.



Fig. 40 Liard indéterminé entre 1653 et 1654. 12 mm et 0,46 g.



Fig. 41 Liard indéterminé entre 1653 et 1654. 12 mm et 0,5 g.



Fig. 42 Liard d'Orange pour Guillaume-Henri prince d'Orange, 1651 (Voûte n°129). 14 mm et 0,74 g.



Fig. 43 Liard d'Anne-Marie-Louise d'Orléans, 1667 (Divo n°240). 14 mm et 0,55 g.

BIBLIOGRAPHIE

- CRÉPIN G. (2002) *Les doubles et deniers tournois en cuivre royaux et féodaux (1577-1684), "CGKL"*, Editions les Cheveau-légers, CGF.
- DIVO J.-P. (2004) *Numismatique de Dombes*, Fiorino d'Oro.
- DUPLESSY J. (2010) *Les monnaies féodales françaises*, Tome II, Maison PLATT, Paris.
- MANTELLIER P. (1844) *Notice sur la monnaie de Trévoux et de Dombes*, Rollin, Paris.
- POEY D'AVANT F. (1862) *Les monnaies féodales de France*, Tome III, Réimpression de l'édition de 1858-1862 augmentée d'une introduction et d'une mise à jour de G. DEYPEROT.
- SIRAND A. (1848) *Monnaies inédites de Dombes*, Imprimerie de Milliet-Bottier, Bourg-en-Bresse.
- VOÛTE J. R, VAN DER WIEL H. J. (1997) *Les monnaies de la principauté d'Orange sous la maison de Nassau*, Laurens Schulman b.v. Bussum, Pays-Bas.

Article received: 26/01/2018

Article accepted: 01/05/2018

El Banco nacional de San Carlos en el Virreinato del Perú

Ricardo Iván Alvarez Carrasco

Prosecretario de la Academia Panamericana de Historia de la Medicina. Pastpresidente de la Sociedad Numismática del Perú

Resumen: La primera institución que emitió billetes en el Perú fue el Banco Auxiliar de Papel Moneda, mejor conocido como el Banco de la Emancipación, fundado el 14 de diciembre de 1821, por decreto del general José de San Martín, no obstante, muy pocas fuentes se refieren al primer intento de instalar una institución bancaria en el Perú, que se produjo a principios de la década de 1780, y que respondió a la iniciativa del rey Carlos III de España, con el propósito de salvar la angustiosa situación financiera del erario hispano como consecuencia, entre otras razones, de la larga guerra sostenida con la Gran Bretaña. El objetivo de este artículo es desarrollar un primer acercamiento a los eventos que sucedieron en el virreinato del Perú, respecto a la fallida instalación del Banco Nacional de San Carlos, muchos de los cuales han permanecido inéditos, incluso para los investigadores de la notafilia y de nuestra historia bancaria.

Palabras Clave: Banco de San Carlos, Historia de la notafilia, Perú.

Title: The National Bank of San Carlos in the Viceroyalty of Peru

Abstract: The first institution that issued banknotes in Peru was the Auxiliary Bank of Papel Moneda, better known as the Bank of Emancipation, founded on December 14, 1821, by decree of General José de San Martín, however, very few sources refer to the first attempt to install a banking institution in Peru, which occurred in the early 1780s, and which responded to the initiative of King Carlos III of Spain, with the purpose of saving the anguished financial situation of the hispanic treasury as consequence, among other reasons, of the long war with Great Britain. The objective of this article is to develop a first approach to the events that took place in the viceroyalty of Peru, with respect to the failed installation of the National Bank of San Carlos, many of which have remained unpublished, even for the researchers of notafilia and our banking history.

Keywords: Bank of San Carlos, History of notafilia, Peru.

Durante el siglo XVIII, la Real Hacienda española no alcanzó la uniformidad fiscal y el equilibrio financiero (Martínez 2012), ello propició la presentación de diversos proyectos sobre la creación de un banco nacional, siendo los más notables aquellos que plantearon:

- El marqués del Puerto, en 1747, el cual pretendía la financiación del comercio exterior, el fomento de la pesca y minería, el tráfico de productos coloniales, el control de cambios y los seguros marítimos (Moreno 1977).
- Vicente Vizcaíno Pérez, en 1760, quien concibió un banco público que tendría el monopolio del comercio interior y exterior del trigo y cuyo capital estaría repartido en acciones, estando destinado a combatir los préstamos usureros y a extender créditos a los agricultores, artesanos y comerciantes (Moreno 1977).

- El conde de Floridablanca, que preparó un primer proyecto de banco nacional, en 1779, que se truncó por el pasajero desahogo económico que supuso la llegada a España de un gran cargamento de plata procedente de la Nueva España (Hernández 1985).

En 1772, durante el reinado de Carlos III, se intentó ordenar el secular problema del circulante, a través de la extinción de la moneda de vellón y el labrado de otra con cordoncillo, que llevaría su busto en el anverso y que sería la única aceptable (Romero 1937). Sin embargo, en la práctica el Estado español continuó empleando el Real de vellón como unidad de cuenta, cuya equivalencia era de 2.5 por cada Real de plata o 20 por cada Peso Fuerte de 8 Reales.

Carlos III enfrentó dos guerras contra la Gran Bretaña, la primera entre 1761 y 1763, y la segunda entre 1779 y 1783 (Ferrer 1856), la causa de esta última fue el apoyo hispano a las trece colonias norteamericanas insurrectas contra los británicos, que finalmente se independizaron y fundaron los Estados Unidos de América (Martínez 2012). Paradójicamente esta nueva nación, a cuya emancipación contribuyó España, sería la misma que ciento veinte años después le arrebataría Cuba, Puerto Rico y las Filipinas.

Estos conflictos bélicos afectaron la hacienda española, el gasto público aumentó sustancialmente y se financió con el incremento de los impuestos y las tasas, dicho mecanismo se quiso modificar en 1780, cuando José Moñino y Redondo, conde de Floridablanca y secretario de Estado, acordó con los cinco Gremios Mayores de Madrid un préstamo de 70 millones de Reales de vellón, aunque poco después estos declararon la imposibilidad de continuar con su aporte mensual de 10 millones (Martínez 2012).

En esa circunstancia el francés Francisco Cabarrús, en representación de un consorcio de comerciantes españoles, franceses y holandeses, propuso a la Corona la emisión de los Vales Reales, que tendrían la doble condición de títulos de deuda y billetes (Anes 2009). Estos se entregarían al consorcio a cambio de 9.000.000 de Pesos Fuertes, en dinero efectivo o en letras cobrables en la misma especie, en el término de 20 años, con un interés anual del 4%; los inversores los pondrían en circulación convirtiéndose en los intermediarios entre la Tesorería de la Real Hacienda y el público (Martínez 2012).

La primera serie fue autorizada por la Real Cédula del 20 de septiembre de 1780, indicando que gozaba de curso legal con un interés del 4%, debiendo ser admitida por todas las cajas públicas (Sarria 1994), en condiciones semejantes al dinero contante y sonante, con la sola excepción del pago de sueldos y pensiones, en virtud de ello se imprimieron 16.500 vales con la denominación de 600 Pesos de a 128 quartos. Posteriormente el 1 de octubre de 1781 se autorizó una segunda emisión y otra tercera el 1 de julio de 1782 (Anes 2009).

Los Vales Reales debían renovarse anualmente en la Tesorería Mayor hasta que la Real Hacienda los extinguiera definitivamente, luego de recuperar el capital correspondiente, en tanto podrían endosarse como letras de cambio y para estimular su empleo se les otorgó un interés diario de $\frac{1}{2}$ Real de vellón, pero la oferta del papel resultó superior a la demanda, lo que hizo inevitable la disminución de su cotización en un 4%; el descrédito se acrecentó y los acreedores acudieron al rey para que les resarciera sus pérdidas. Una vez más surgió la figura de Cabarrús, quien el 12 de octubre de 1781, tratando de solucionar aquel problema, presentó al conde de Floridablanca el proyecto para la creación de un banco (Hernández 1985; Caletti 1972), tomando como modelo el de Inglaterra y los Países Bajos.

Fundación del Banco Nacional de San Carlos

Carlos III acogió la propuesta y expidió la Real Cédula del 2 de junio de 1782, que fundó el Banco Nacional de San Carlos (Martínez 2012; Angulo 2002; Dargent 1979), como una institución privada bajo la protección del monarca, con un capital inicial de 300 millones de Reales de vellón, repartidos en 150.000 acciones (Martínez 2012; Moreno 1977), cada una de las cuales valdría 2.000 Reales de vellón (Martínez 2012; Moreno 2013), equivalentes a 100 Pesos Fuertes (El Banco 2015). De este total, 75.000 acciones se destinarían a los residentes en España y el resto de Europa, y la otra mitad a los habitantes de las Indias (El Banco 2015).

Siendo este banco el primero fundado oficialmente en España, su proceso de constitución fue más difícil y lento de lo que se esperaba (Sarria 1994), incluso los recelos y temores en gran parte del tejido financiero y mercantil de la España se acrecentaron por la llamativa diversidad de sus objetivos (Moreno 1977; Santillán 1865).

Su gobierno económico quedaría a cargo de ocho directores nombrados por los accionistas, seis bienales sin salario y dos perpetuos asalariados, los cuales conformarían una Junta Particular o Directiva, que además designaría al cajero y al tenedor general de libros como empleados perpetuos (Moreno 1977). Para publicitar su creación, la propia Real Cédula concedía permiso a Cabarrús para distribuir la correspondiente memoria, que se publicó en la Gaceta de Madrid del 25 de junio de 1782, bajo el título *“Prospecto del Banco Nacional de San Carlos que S.M. se ha servido erigir por su Real Cédula de 2 de Junio de 1782”* (Moreno 1977).

El 22 de noviembre de 1782 apareció en esa misma publicación la convocatoria a la primera Junta General del banco, que se llevó a cabo el 20 de diciembre de aquel año y en la que se nombró a los cuatro directores bienales - conde de Altamira, Gregorio Joyes; marqués de Matallana, Juan Bautista Rossi; Josef del Toro y Pedro Bernardo Casamayor -, al tenedor general de libros - Pedro Davout -, al cajero general - Joaquín Pablo Goycochea - y al secretario - Benito Briz - (Moreno 1977). Entre tanto, Carlos III designó a Juan Drouilhet y Juan Joseph Goycochea como directores perpetuos (Moreno 1977).

Originalmente el banco no tuvo atribuciones para realizar operaciones de descuentos fuera de la capital y la villa de Madrid, aunque los accionistas tuvieron amplia libertad para establecer cajas subalternas en Bilbao, Barcelona, Málaga, Cádiz, Sevilla y Valencia. Estas cajas estaban a cargo de los accionistas de cada plaza, y los directores alternantes que las administraron se elegían entre ellos, sin recibir pago alguno.

Entre 1782 y 1783, la suscripción de acciones no alcanzó el número proyectado, a pesar que Carlos III había adquirido las primeras 1.000 (El Banco 2015) y el príncipe de Asturias, el futuro Carlos IV, hizo lo propio con otras 500, con el fin de dar ejemplo público y cumplir con lo estipulado en el artículo XXII de la Real Cédula fundacional. Luego suscribieron acciones la nobleza, los principales comerciantes españoles y los directores del banco, que en conjunto adquirieron 6.000 acciones, a continuación lo hicieron 25 ciudades, 12 villas y 33 pocitos municipales de España, que invirtieron en 30.000 acciones, alternando con particulares, especialmente comerciantes de París, e instituciones civiles y eclesiásticas españolas (El Banco 2015), incluso figuraron los depositarios de los padres jesuitas exiliados (Ruíz 1979).

En ningún documento relacionado con la fundación del banco se mencionó la posibilidad de imprimir billetes, pero el 1 de marzo de 1783 se emitieron los primeros que tomaron el nombre de Cédulas (Martínez 2012), en denominaciones desde 200 hasta 1.000 Reales de vellón (Martínez 2012; Vicenti 1976), garantizándose un reembolso inmediato en metálico, que efectuaría el propio banco emisor; se canjeaban al portador sin producir ningún interés, lo cual les diferenciaba de los títulos de deuda.

Para evitar las falsificaciones se guardó gran secreto en torno al papel empleado, las marcas y contramarcas, el número de pliegos fabricados y la imprenta que estampó las Cédulas (Martínez 2012), pero los billetes no tuvieron demasiada aceptación entre el público (Historia de un Banco 2016). En 1783, se dispuso que el banco establecería oficinas filiales en México - virreinato de la Nueva España -, Lima - virreinato del Perú - y Buenos Aires - virreinato del Río de la Plata - (Dargent 1979).

La búsqueda de accionistas en las Colonias Americanas

Desde un principio se cifraron grandes expectativas para la captación de accionistas en la América Española, así el 1 de junio de 1782, un día antes de la expedición de la Real Cédula fundacional, Miguel Múzquiz, conde de Gausa y secretario de la Real Hacienda, le dirigió una carta a José de Gálvez, ministro de las Indias desde 1776 (Fisher 1981), comunicándole que dicho proyecto deseaba *“promover la extensión y felicidad del Comercio y facilitar sus operaciones con la circulación de dinero y de los signos que le representan, teniendo al mismo tiempo en consideración el beneficio general de los Pueblos del Reyno, y de todos sus amados vasallos, ha resuelto el Rey erigir un Banco Nacional”* (Calderón 1962).

El 3 de junio, Gálvez notificó a Francisco Leandro de Viana, conde de Tepa y marqués de Viana Alegre, que se le había designado miembro de la Junta General del banco, en representación del Consejo de Indias (Calderón 1962). Dicho personaje nació el 9 de marzo de 1730, en el pueblo de Lagran, provincia de Álava - País Vasco -, licenciándose en leyes en el Colegio Viejo de San Bartolomé de Salamanca, cuya rectoría ocuparía años después; el 13 de mayo de 1756 se le nombró fiscal de la Audiencia de Manila (Calderón 1962), plaza que asumió oficialmente en septiembre de 1758 (Borja 2005).

Durante la guerra anglo hispana, los británicos ocuparon La Habana y Manila, en esta última la invasión se extendió entre 1762 y 1764, considerándose encomiable la conducta de Viana, en defensa de los intereses españoles (Borja 2005), ello le valió ser promovido como alcalde del crimen de la Audiencia de México en 1767 y posteriormente, en 1771, a oidor de dicha audiencia, otorgándosele el título de conde de Tepa, el 3 de octubre de 1775 (Gonzales-Doria 2000). Al regresar a España se le nombró ministro del Consejo de Indias; falleció en 1804 (Calderón 1962).

El 10 de junio de 1782, a sólo ocho días de la creación del banco, se dispuso que la Real Orden que hacía pública la Real Cédula fundacional se difundiera simultáneamente en España y en las colonias de las Indias, sin embargo, México corrió con más suerte en cuanto a la prelación para recibir ambos documentos, así en el Real Despacho del 19 de julio, le fueron remitidos a Matías de Gálvez, virrey de la Nueva España (Calderón 1962). Las copias correspondientes a la Nueva Granada y el Perú estuvieron listas luego de la partida del correo a tales destinos (Calderón 1962).

En vista de ello el Consejo de Indias acordó enviar la Real Cédula a las colonias, por la vía reservada, siendo los primeros funcionarios que la recibieron el virrey de la Nueva España; los presidentes de Guatemala y Santo Domingo; los gobernadores de La Habana, Filipinas, Luisiana, Caracas, Maracaibo, Nueva Vizcaya, Puerto Rico, Cuba, Cumaná, Guyana, Yucatán y de las islas de Trinidad y Margarita (Calderón 1962).

En marzo de 1783, nueve meses después de la creación del banco, se realizó la comunicación general a todas las autoridades americanas, y es en esta ocasión que se incluyó formalmente a don Agustín de Jáuregui y Aldecoa, virrey del Perú (Calderón 1962). Sin embargo, en el catálogo de la colección Mata Linares, bajo el ítem 7782, se describe el bando que emitió este alto funcionario, el 29 de agosto de 1782, haciendo pública la correspondiente Real Cédula (Contreras 1972).

Gran parte de los destinatarios coloniales de la Real Cédula se limitaron a acusar recibo y prometer su próxima publicación, pero el ánimo respecto a la suscripción de acciones fue muy heterogéneo, dependiendo de la postura personal de cada funcionario y las circunstancias económicas y sociales de cada jurisdicción. El menos receptivo fue el presidente de Chile, quien no sólo manifestó la imposibilidad de acudir con sus propios fondos, sino también dio *“cuenta de los acuciantes problemas urbanos que por aquellos días tenían planteados Santiago y Concepción”* (Calderón 1962).

Los más favorables fueron el presidente de Guatemala, José de Estachería, quien comunicó haber *“sido el primero en introducir en las Cajas Reales las acciones a que han podido extenderse mis pocos medios”* (Calderón 1962), con los que adquirió 50 acciones (El Banco 2015), y el virrey de la Nueva España, Matías de Gálvez y Gallardo, que se convirtió en un eficaz difusor del proyecto (Calderón 1962), seguramente por ser el hermano del ministro de las Indias (El Banco 2015).

A fines de 1783 se verificó la segunda Junta General del banco, y 500 ejemplares de la misma fueron entregados al ministro de Indias para que los remitiera a esos dominios, tal como hizo a principios de 1784, añadiendo una relación de los pueblos españoles, que hasta diciembre de 1783, habían suscrito 7.856 acciones por un importe de 15.702.120 de Reales de vellón; entre los destinatarios figuró el virrey del Perú (Calderón 1962).

El Banco Nacional de San Carlos en el Virreinato del Perú

Según Carlos Camprubí Alcázar, el proyecto del Banco Nacional de San Carlos *“fue un medio poco sincero y amañado para extraer del Perú y enviar a España, que sufría grave crisis, el dinero metálico, que ya comenzaba a escasear también en su colonia, bajo concesión de liberación de derechos y otras facilidades”* (Camprubí 1960).

Como mencionamos, la primera comunicación oficial sobre este banco se remitió a Lima en marzo de 1783, el virrey Jáuregui acusó recibo el 16 de septiembre de aquel año y prometió su publicación (Calderón 1962), también se le informó sobre los planes para abrir una sucursal en Lima (Camprubí 1960). Había transcurrido poco tiempo desde el fin de la rebelión de José Gabriel Condorcanqui, Tupac Amaru II (Vargas 1966; Mendiburu 1880), que hizo caer en desgracia a Jáuregui ante Carlos III, ya que se le acusó de *“ineptitud”* para combatirla con la presteza y el rigor necesarios (Fisher 1981).

Aunque el contexto no era el propicio para invertir en el nuevo proyecto, Jáuregui se afanó en interesar a otras autoridades y a los vecinos más prominentes del virreinato, y apenas se aseguró que algunos habían entregado el dinero para este fin, tomó las providencias para embarcarlo hacia España, más aún cuando en el segundo semestre de 1783, llegó la noticia del tratado de paz con la Gran Bretaña (Mendiburu 1880).

A principios de 1784, estaban anclados en el Callao tres barcos de guerra: los navíos San Pedro Alcántara y San José el Peruano, y la fragata Santa Paula, que según Jáuregui eran los únicos capaces de llevar a Cádiz dichos caudales (Relación 1872), por ello exigió a sus oficiales partir como máximo el 15 de febrero, pero estos arguyeron que debían continuar con los trabajos de mantenimiento (Mendiburu 1880). En esos días era creciente el rumor sobre el reemplazo de Jáuregui (Fisher 1981), que se materializó el 4 de abril, cuando el teniente general Teodoro Francisco Croix arribó al Callao, luego de noventa días de travesía, continuando a Lima el día 6, donde recibió el mando de su antecesor (Compendio 1993).

El 10 de abril de 1784, José Gonzales Gutiérrez, primer conde de Fuente Gonzales, y Antonio de Elizalde, prior y cónsul respectivamente del Tribunal del Consulado de Lima, remitieron una carta a José de Gálvez, donde manifestaban que (Calderón 1962): *“Aunque en el mismo día, 18 de*

septiembre de 1783, hizo el Excmo. Virrey publicar por Bando estas Reales Disposiciones, este Tribunal mandó convocar a Junta General de Comercio, para hacerle presente a sus individuos las mayores ventajas y adelantamientos, que lograrían en el pronto curso de sus negocios con tan útil establecimiento, induciéndoles con el mayor esfuerzo, a que por su parte concurriesen a interesarse en sus acciones. En la firme inteligencia de la seguridad de la Real Palabra, que se expresa en la Real Orden. Siéndole a este Tribunal de gran complacencia, ver que sin embargo de los muchos atrasos, y adelantos que se han padecido con las revoluciones pasadas de sus Provincias Internas; en el corto espacio de 6 meses y medio, se hayan acopiado la cantidad de 79.062 pesos, que caminan, divididos sus riesgos en los 2 navíos de guerra San Pedro Alcántara y San José el Peruano, que están a salir de este puerto del Callao, a ese de Cádiz, destinados al Banco, en que son interesadas las personas contenidas en la adjunta nota, y van libres de 1 $\frac{3}{4}$ de derechos en la Plata pertenecientes a este Tribunal”.

El 14 de abril de 1784 las naves San Pedro Alcántara y San José el Peruano partieron del Callao (Moreno 2014), llevando consigo el dinero de los individuos que por su “cuenta y riesgo”, deseaban invertirlo en acciones del banco, cuya lista, elaborada durante el gobierno del virrey Jáuregui, fue la siguiente (Calderón 1962):

Nombre del suscriptor	Pesos embarcados en la nave S. José el Peruano	Pesos embarcados en la nave S. Pedro Alcántara	Total
Agustín Jáuregui. Virrey, gobernador y capitán general del Perú. Pesos en Plata doble de cordoncillo.	5.200	0	5.200
Melchor Jacobt Ortiz Rojano. Regente de la Real Audiencia de Lima. Pesos en Plata doble de cordoncillo.	2.600	2.600	5.200
Pedro Santa María. Dean de la Santa Iglesia de la ciudad de Arequipa. Pesos en Plata doble de cordoncillo.	13.000	13.000	26.000
Ambrosio Díaz. Cura de la doctrina de Viraco, en el Obispado de Arequipa	5.200	5.200	10.400
José Antonio Pando. Administrador general de la Real Renta de Correos del virreinato del Perú	2.600	2.600	5.200
Antonio de Elizalde. Cónsul del Real Tribunal del Consulado del virreinato del Perú	5.200	0	5.200
José Matías de Elizalde	0	5.200	5.200
Juan de Goyeneche. Vecino de Arequipa	2.600	2.600	5.200
Saturnino García de Aranzuri. Presbítero y secretario del ilustrísimo Obispo de Arequipa	780	780	1.560
Tomás de Yrizarri	4.951	4.951	9.902
Total	42.131	36.931	79.062

Esta relación de diez individuos, en la que Jáuregui es la única persona conocida, hace necesario exponer los datos biográficos de ellos, con el fin saber cabalmente cuál era su posición social y económica dentro de la colectividad colonial:

- Agustín Jáuregui y Aldecoa (Figura 1), nació en el pueblo de Lecároz, en el valle de Baztán, reino de Navarra (Compendio 1993), el 17 de mayo de 1711 (Zudaire 1979), fue hijo de María de Aldecoa (Compendio 1993), y Matías de Jáuregui, dueño del Palacio de Oharriz, teniente de alcalde ya en 1711, diputado por Lecároz en repetidas ocasiones, alcalde trienal y capitán a guerra, entre 1729 y 1731 (Zudaire 1979).

A través del coloniaje, trece fueron los virreyes nativos del reino de Navarra, lo que es desproporcionadamente alto en relación a la población de dicho reino: Seis en el virreinato de Nueva España, tres en el Perú, tres en la Nueva Granada y uno en el Río de la Plata (Montoro 1984). De ellos, dos nacieron en el valle del Baztán, un porcentaje igualmente alto respecto al peso demográfico que tenía dentro del mencionado reino, ellos fueron el antedicho Jáuregui, y Pedro Mendinueta y Muzquiz, virrey de la Nueva Granada entre 1796 y 1803 (Montoro 1984).

El 6 de agosto de 1747, Jáuregui contrajo matrimonio con María Luisa de Aróstegui y Basabe, en La Habana – Cuba –, con la que tuvo siete hijos, siendo Tomás su primogénito, hijo predilecto y principal heredero, quien fue el único que lo acompañó durante su gobierno en el Perú (Compendio 1993).

El 10 de enero de 1780 se le remitió la Real Orden notificándole la designación como virrey del Perú, cuando ejercía el cargo de capitán general de Chile (Compendio 1993), en cuanto le fue posible se dirigió a Valparaíso, donde el 6 de julio abordó la nave Nuestra Señora de Monserrate (Mendiburu 1933), que recaló en el Callao la noche del 19 de julio (Vargas 1966; Relación 1872; Compendio 1993), pasando a Lima al día siguiente, donde tomó el mando de manos de José Manuel de Guirior, y prestó juramento el 22 (Relación 1872; Compendio 1993).

Jáuregui fue virrey, gobernador y capitán general del Perú entre 1780 y 1784, por espacio de 3 años, 8 meses y 13 días (Mendiburu 1880), sin embargo, Carlos III no le concedió ningún título nobiliario en recompensa a los servicios prestados a la corona (Gonzales-Doria 2000). Entregó el poder al teniente general Teodoro de Croix, el 6 de abril de 1784 (Compendio 1993); falleció sorpresivamente veintiún días después, el 27 de ese mismo mes (Mendiburu 1880; Compendio 1993), siendo sepultado el 1 de mayo, en el templo de Santo Domingo de Lima, en condiciones que, para su alto cargo, algunos consideraron de miseria (Compendio 1993; Mendiburu 1933).

Su muerte habría ocurrido por lo que actualmente denominamos accidente cerebro vascular (Vargas 1966; Compendio 1993), aunque se ha difundido otra versión, que afirma que el día anterior al óbito, Jáuregui recibió el regalo de un canasto de cerezas, fruta a la que era muy aficionado, y que al comer dos o tres cayó al suelo sin sentido.

Treinta horas después, se abrió en el palacio virreinal la gran puerta del salón de recepciones; y en un sillón, bajo el dosel, yacía Jáuregui vestido de gran uniforme de gala; con arreglo al ceremonial establecido, el escribano de cámara, seguido por los miembros de la Real Audiencia, avanzó y dijo tres veces en voz alta: “¡Excelentísimo señor D. Agustín de Jáuregui!”. Y luego, volviéndose al séquito, pronunció la frase de protocolo: “Señores, no responde. ¡Falleció! ¡Falleció! ¡Falleció!”. En seguida extrajo el acta de defunción, y los oidores estamparon sus firmas en ella.

Jáuregui tenía formada la memoria de su gobierno, pero no pudo firmarla por este luctuoso suceso, sin embargo, el 6 de mayo fue entregada por su hijo, el teniente coronel Tomás Jáuregui, al virrey Croix (Mendiburu 1880); Ambrosio Cerdan, refiere que dicha memoria no estaba concluida, siendo finalizada y suscrita por el mencionado Tomás (Cerdan 1794). En aquella memoria no se hizo ninguna mención al Banco Nacional de San Carlos (Relación 1872), tal vez porque dicha entidad, a pesar de tener la protección de Carlos III, era en realidad un banco privado y sus transacciones eran un asunto entre particulares.

Pocos días después, Tomás Jáuregui se embarcó rumbo a Cádiz en la fragata La Mexicana, arribando luego de ciento ochenta días de travesía (Contreras 1982). El 9 de noviembre de 1784 envió una carta al ministro de Indias, solicitándole permiso para pasar a la Corte, en vista que llevaba la memoria de su padre, que Croix le había devuelto para entregársela a ese alto dignatario (Contreras 1982).

Además el hijo del fallecido virrey deseaba *“resolver los problemas que su madre tenía planteados por cuestiones económicas, que después, con su casamiento en tierras andaluzas, en contra de las intenciones de la madre, agravarían la situación familiar, que estaba en un precario y angustioso momento económico, que venía arrastrando desde hacía tiempo”* (Contreras 1982).



Fig.1: Agustín Jáuregui y Aldecoa, virrey del Perú. Dibujo de Evaristo San Cristóbal, publicado en “Galería de retratos de los gobernadores y virreyes del Perú (1532-1824)” de D. Vivero y J. Lavalle, Lima 1891.

Gálvez le respondió que Carlos III había emitido la Real Orden del 18 de noviembre, accediendo a su solicitud, sin embargo para que esta fuera efectiva, debía cumplir con ciertos requisitos como el depósito de los caudales de la herencia del fallecido virrey, que habían llegado sin el reconocimiento y examen del juzgado de bienes de difuntos de Lima, y la entrega de todos los papeles referidos a su gobierno en el Perú; estas diligencias demoraron largo tiempo para cumplirse cabalmente (Contreras 1982).

Durante su estancia en América, Agustín Jáuregui adquirió cuantiosas deudas, que ascendieron a 641.000 Pesos, y para pagarlas la familia debió suplicar al rey la restitución de sus bienes (Contreras 1982). Su hijo Tomás, quien había hecho una larga carrera militar bajo la protección de su padre (Contreras 1982), fue el sucesor del gobierno de la casa paterna, principal heredero y ejecutor testamentario.

- Melchor Jacobt y Ortiz-Rojano Ruíz de la Escalera y Miranda nació en Málaga (Mendiburu 1880), en el año de 1732. Carlos III lo designó, el 12 de junio de 1777, como primer regente de la Real Audiencia de Lima, cargo que mantuvo hasta su cese en 1786; también fue abogado de los Reales Consejos, alcalde mayor de la Villa de Móstoles, regidor perpetuo de la Real Audiencia de Málaga, ministro togado del Consejo Supremo de Indias (1787), y caballero supernumerario de la Real y Distinguida Orden de Carlos III (1788) (Mendiburu 1880).

El 24 de junio de 1790, Carlos IV le concedió el título de primer conde de Pozos Dulces (Gonzales-Doria 2000). Estuvo casado con María Luisa López Maturana, natural de Huaura – virreinato del Perú –; falleció en 1807 y su esposa lo sobrevivió por veinticinco años, expirando en Madrid en 1832 (Mendiburu 1880).

- Pedro Santa María y Abengochea era natural de Aragón, nació el 29 de junio de 1720, estudió latín en la antigua universidad de Huesca (Mendiburu 1887). Ascendió en el coro de Arequipa a la dignidad de deán, el 2 de julio de 1766, y veinte años después reemplazó interinamente al renunciante obispo Miguel de Gonzales Bassecourt; levantó la iglesia de Quilca y en 1791 la dotó con una chacra que adquirió en Tiabaya en más de 15.000 Pesos Fuertes (Mendiburu 1887).

Murió el 17 de febrero de 1791, siendo sepultado en la antedicha iglesia de Quilca; dejó 4.000 Pesos Fuertes para adquirir los ornamentos que requerían las parroquias pobres del obispado y 3.500 Pesos Fuertes para un aniversario de misas (Mendiburu 1887).

- Ambrosio Díaz fue cura de la doctrina de Viraco, obispado de Arequipa. En 1780 hallamos una causa promovida por los indios de esta doctrina en contra de Díaz, por no actuar frente a Diego Flores, cacique de Machaguay y juez contra la idolatría durante los procesos de Andagua, que en 1770 cometió abusos y actos de violencia en su comunidad, siendo protegido por el corregidor (Duchesne 2012).

El 12 de julio de 1778 emitía respuesta a una consulta de las autoridades coloniales respecto al tributo de los indios, mostrándose favorable al aumento en su jurisdicción (Moreno 1977). En total fueron indagados cuarenta y dos curas, y de ellos treinta y uno aprobaron ese incremento (Moreno 1977).

- José Antonio de Pando y Riva fue caballero de la Orden de Carlos III y primer administrador general de la Real Renta de Correos del virreinato del Perú, que estableció Carlos III el 1 de julio de 1769, aunque recién arribo a Lima el 16 de mayo de 1772, iniciando la organización del sistema de estafetas y postas (Mendiburu 1885; Cabello 1863), a partir de entonces el correo se convirtió en un servicio real (Romero 1949).

En 1778 implantó el sistema de marcas sobre las comunicaciones terrestres, así las oficinas de correos colocaban sobre las cartas, usualmente dobladas en pliegos y selladas con cera o lacre en su reverso, las señales impresas con el nombre de la ciudad de procedencia, sin este requisito su tránsito era ilegal. Además, se imprimía la palabra “Franca” cuando el remitente pagaba el porte de la posta, en caso contrario, el destinatario debía abonar el franqueo como condición previa a su recibo. Pando ejerció el cargo hasta su muerte, en 1802 (Mendiburu 1885), dejando un desfaldo de 130.000 Pesos Fuertes (Romero 1949).

- Antonio de Elizalde y Arratúa nació el 15 de junio de 1736, en Garzaín, en el valle de Baztán, obispado de Pamplona, reino de Navarra; fueron sus padres Juan Lorenzo de Elizalde y María Josefa Arratúa (Mendiburu 1878). Emigró a Arequipa, en compañía de su hermano José Matías, dedicándose con gran éxito al comercio, adquiriendo los bienes del marquesado de Selva Hermosa; luego ambos se avecindaron en Lima, y allí Antonio contrajo matrimonio con Juana Díaz, una dama muy acaudalada, que lo convertiría en uno de los hombres más ricos del virreinato (Mendiburu 1878).

Junto a su hermano estableció una compañía dedicada a la comercialización del cacao y cascarilla, en la que estuvieron asociados con Matías Larreta (Mazzeo 1997), un individuo relacionado con el doctor José Hipólito Unanue y la familia Landaburu, la misma que

construyó la plaza de toros de Acho, en 1767 (Álvarez 2013). Junto a José Matías de Elizalde y Javier María de Aguirre fueron dueños de la fragata Asia, además ambos hermanos poseían una casa de hilados y tejidos de algodón en la calle Monserrate (Mazzeo 1997).

Fue miembro del Real Tribunal del Consulado de Lima entre 1783 y 1792 (Mazzeo 1997), llegando a ser su prior entre 1791 y 1792; se le nombró caballero de la Orden de Santiago, regidor perpetuo del cabildo limeño en 1784, alcalde ordinario de Lima entre 1787-1788, mayordomo del Real Hospital de San Andrés (Mendiburu 1878) y teniente coronel del Regimiento de Dragones en Lima (Mazzeo 1997). Falleció en Lima, alrededor de 1800.

- José Matías de Elizalde y Arratúa era el hermano menor y socio del anterior (Mendiburu 1878; Mazzeo 1997), fue capitán de Dragones de milicias, obtuvo el priorato del Tribunal del Consulado en 1797 y el cargo de conde de Alzadas de minería en 1802 (Mendiburu 1878). Contrajo matrimonio con Francisca Gonzales y Fuentes, que lo convirtió en cuñado del conde de Villar de Fuentes (Mendiburu 1878; Mazzeo 1997), con dicha dama procreó a Juan Francisco de Elizalde y Gonzáles, quien también se dedicó al comercio aún después de nuestra independencia (Mazzeo 2005).
- Juan Crisóstomo de Goyeneche y Aguerrevere (Figura 2), era natural de Irurita, valle de Baztán, obispado de Pamplona, reino de Navarra; siendo sus padres Pedro de Goyeneche y Graginet, y María Bautista de Aguerrevere (Rada 1917). En 1765 se embarcó con destino a la América, pasando consecutivamente a Portobello, Panamá, Callao y Lima.



SEÑOR DON JUAN CRISÓSTOMO DE GOYENECHÉ Y AGUERREVERE.

Fig.2 : Juan Crisóstomo de Goyeneche y Aguerrevere. Imagen publicada en "El Arzobispo Goyeneche y apuntes para la historia del Perú" de Pedro Rada y Gamio. Roma 1917.

En 1769 emigró a Arequipa, donde casó con María Josefa de Barreda y Benavides, con la que tuvo cinco hijos, siendo dos ellos particularmente notables: José Manuel, quien fue teniente general del ejército español, teniendo un papel relevante durante las guerras de independencia de la América meridional española; y José Sebastián, que llegó a ser arzobispo de Lima (Rada 1917).

En 1781 hizo varios donativos para combatir la revolución de Tupac Amaru II, ostentando por aquel tiempo el grado de capitán de las milicias de Arequipa, ello le valdría el otorgamiento de la plaza de capitán de infantería del ejército; el 25 de diciembre de 1788 se convirtió en

capitán de granaderos de su mismo regimiento, y el 3 de enero de 1796 fue promovido a sargento mayor (Rada 1917). Falleció el 22 de febrero de 1808 (Rada 1917).

- Miguel Saturnino García de Arazuri y Larragueta Ciriza y Erice, era natural de Lorca, valle de Yerri (Navarra). Estudió Artes y Teología en Zaragoza, luego fue ordenado sacerdote capuchino, pasando a la Academia de San Pedro – Madrid –. Emigró a Arequipa, como secretario de monseñor Miguel de Gonzales Bassecourt, nombrado obispo de aquella ciudad en 1781, aunque recién tomó posesión de dicha plaza el 22 de febrero de 1783 y la ejerció hasta 1786 (Cateriano 1908).

Hizo oposición a la Magistral de Arequipa, obteniéndola en 1785. En 1793 se le aceptó como caballero de la Orden de Carlos III, y fue comendador de la orden americana de Isabel la Católica; en poco tiempo llegó a ser tesorero, chantre arcediano, y finalmente deán de la diócesis de Arequipa, el 27 de agosto de 1802. Murió en Lima, el 7 de octubre de 1818.

- Respecto a Tomás de Irizarri, sólo conocemos que los miembros del Tribunal del Consulado de Lima, en su carta a don José de Gálvez, del 10 de abril de 1784, detallaron lo siguiente sobre el dinero que este individuo remitió a España para adquirir acciones en el banco (Calderón 1962):

“En esta cantidad se incluyen 9.902 pesos, pertenecientes a Don Tomás de Irizarri, vecino de esta Corte. El mismo por quien V.E. en su carta orden de 22-VI-1783, que acompañó con la de la Libranza, previene a este Tribunal practique las más vivas diligencias para el cobro de 10.000 pesos que ese sujeto había destinado al Banco, y los remitiese en primera ocasión. En cuya virtud, reconvenidos que fueron los consignatarios, para que diese razón del estado de este caudal, expuso Don Juan Miguel de Marticorena, consignatario de los 7.500 pesos que Yrazarri había destinado al Banco, tener registrados, divididos los riesgos en estos Navíos de Guerra, 43.412 pesos 4 reales, pertenecientes a Yrazarri, consignados a Don Vicente Marticorena, como lo acreditó manifestando los dos conocimientos, de cuya cantidad debería deducirse en Cádiz los predichos 7.500 pesos y Don José Matías de Elizalde que lo es, de 2.500, cumplimiento a los 10.000 igualmente hizo presente con otros dos conocimientos, tener ya registrados en los mismos Navíos 1.201 pesos en casa uno, que ambas partidas componen 2.402 pesos, que con 98 de encomienda, gastos y derechos, ascendía a los 2.500 pesos de la Libranza, que van de cuenta y riesgo de Yrazarri. Que es la razón de no ir completos los 10.000 pesos. Y aunque se les previno diesen noticias a sus correspondientes, que en atención a ir destinados al Banco esas cantidades, hiciesen el entrego de ellas a sus Directores. Con todo, para el mayor seguro, ocurrió este Tribunal al Sr. Superintendente General de la Hacienda, para que providenciase que en la Real Aduana, se anotase al margen de cada una de las respectivas partidas de registro; ir a entregar a los Directores del Banco las predichas cantidades, como así se mandó y verificó”.

De los diez contribuyentes que figuraron en esta lista, cinco eran oriundos del reino de Navarra, y de ellos cuatro habían nacido en pueblos del valle de Baztán, obispado de Pamplona - Jáuregui, Goyeneche y los hermanos Antonio y José Matías Elizalde -, y el restante en el valle de Yerri - Saturnino García de Arazuri -, por lo que es probable que hayan estrechado antiguos vínculos de amistad y ese sea el nexo que los unió en la empresa del Banco Nacional de San Carlos.

La emigración navarra se acrecentó durante el siglo XVIII, cuando aumentaron las posibilidades comerciales y de hacer carrera en la burocracia, debido a las reformas de los gobiernos ilustrados (Vásquez 1991). La administración indiana tuvo una clara preferencia por los navarros y vascongados, designándolos en los puestos que requerían mayor confianza y preparación técnica; su presencia creció ostensiblemente en Lima y México, además de otras colonias donde esa presencia era minoritaria, como Chile, Venezuela o el Río de la Plata (Vásquez 1991).

El 5 de marzo de 1785, los directores del banco testimoniaron, mediante carta a José de Gálvez, el recibo del dinero enviado desde Lima, casi un año después de su remisión, agregando “*y siendo nuestro ánimo endosarlos a favor de S.S. Magon Leser Hermanos y Compañía, comisionados del banco de Cádiz, suplicamos a V.E. que a fin de procurar el más pronto ingreso de sus fondos en poder de dichos comisionados, se sirvan mandar expedir las órdenes correspondientes para que no sufra demora la entrega del dinero que ha conducido El Peruano, y para que a la llegada del San Pedro Alcántara pueda efectuarse también sin dilación el percibo de las cantidades que nos trae*” (Calderón 1962).

Esta carta refiere que la nave San José el Peruano había llegado a Cádiz, mientras que el San Pedro Alcántara no lo había hecho por razones inicialmente inciertas. Mendiburu relata que la fragata Santa Paula también transportó caudales para el banco, pero no hemos podido establecer su fecha de partida, ni los nombres de los hipotéticos inversionistas residentes en el Perú, y menos el patrimonio correspondiente a cada uno de ellos (Mendiburu 1880).

El 6 de marzo de 1785, al día siguiente de la carta antes mencionada, se emitió la Real Orden al presidente interino de la contratación de Cádiz, donde se le encarecía la inmediata entrega de los caudales, haciendo hincapié que los pertenecientes a los españoles europeos debían pagar los derechos del caudal; en cambio los que correspondían a los españoles americanos y criollos estaban exentos de esta tasa, pero no de los fletes (Calderón 1962).

La diferencia en el tratamiento tributario, que favorecía a los españoles americanos residentes en las Indias, fue una real disposición que tenía validez sólo por 18 meses, contados desde la emisión de la Real Cédula del 2 de junio de 1782, cuyo principal objetivo era incentivar la inversión de dinero en acciones del banco y facilitar la exportación de caudales desde las Indias (Calderón 1962).

José Baquijano y Carrillo, jurisconsulto peruano, tercer conde de Vista Florida y amigo del virrey Jáuregui, remitió una carta a Carlos III, donde le rogaba que extendiera dicho plazo, para que los vecinos del reino del Perú pudieran acogerse a este beneficio, ya que muy pocos lo habían aprovechado, en vista del gran retraso con que habían partido los barcos que transportaban los caudales destinados al Banco Nacional de San Carlos (Calderón 1962).

El rey derivó este pedido a los directores del banco, quienes emitieron su informe a José de Gálvez (8 de abril de 1785), en el que luego de una larga disquisición sugerían negar la ampliación del plazo del beneficio tributario, ya que “*nada tiene que ver con ella la dilación de los navíos del Perú, porque ni el Rey, ni el Banco, se han gobernado en esta parte por el tiempo de la llegada de caudales, pero por el de la suscripción; y así como en cualquier tiempo la Junta hará entregar sin aumento las acciones, cuyo importe se hubiera registrado en los términos prefinidos, así se negará a admitirlos que hubieren llegado ya, pero no tuviese la señal característica que demuestra haberse destinado al Banco*” (Calderón 1962). Carlos III expidió la Real Cédula del 8 de mayo de 1785, que denegaba la solicitud, la cual se remitió, para su estricta observancia, a los directores del banco (Calderón 1962).

A principios de 1784 se remitió a Lima la memoria de la segunda Junta General del banco, cuyo recibo fue acusado por el virrey Croix, mediante carta que dirigió a José de Gálvez, el 16 de agosto de 1784 (Calderón 1962).

El informe de la tercera Junta General del banco, fechado el 22 de diciembre de 1784, dio cuenta del cierre de la suscripción de acciones, sucedida el 1 de septiembre de aquel año, cuando se comprobó que se alcanzaron las 75.000, la mitad del número establecido en la Real Cédula de su creación, aunque se daba cuenta de la posibilidad de modificar esta decisión (Tercera Junta 1784).

Leonard señala que esta suspensión se produjo a raíz que se cumplió con la adquisición de todas las acciones previstas (El Banco 2015).

El dinero enviado del Perú para adquirir acciones del Banco Nacional de San Carlos, luego de pagar los impuestos y las tasas vigentes, pasó a formar parte de sus activos. La relación de los suscriptores de aquel virreinato que obra en el Archivo Histórico del Banco de España - AHBE - detalla lo siguiente (Archivo 2016):

- Agustín de Jáuregui cuya abrupta defunción, hizo que sus 50 acciones - del número 114.996 al 115.045 -, pasaran íntegramente a su viuda María Luisa de Aróstegui, quien las cedió testamentariamente de la siguiente manera:

- ✓ Inés de Jáuregui, 2 acciones - del número 114.996 al 114.997 -.
- ✓ Agustín de Jáuregui, 40 acciones - del número 114.998 al 115.037 -.
- ✓ Tomás de Jáuregui, 2 acciones - del número 115.038 al 115.039 -.
- ✓ Josefa de Jáuregui, 6 acciones - del número 115.040 al 115.045 -.

Esta cesión se llevó a cabo en el puerto de Santa María, el 5 de julio de 1817, firmando Tomás de Jáuregui como testamento de su madre.

- Melchor Jacot Ortiz Rojano, regente de la Audiencia de Lima, poseyó 23 acciones - del número 124.528 al 124.550 -, las cuales endosó íntegramente a María Luisa Maturana, en Madrid, el 2 de febrero de 1808.
- Pedro de Santa María, deán de la Iglesia de Arequipa, obtuvo 125 acciones - del número 122.810 al 122.934 -. No figura ningún endoso.
- Ambrosio Díaz, cura del obispado de Arequipa, tuvo 47 acciones - del número 124.481 al 124.527 -. No figura ningún endoso.
- José Antonio Pando, administrador de la Real Renta de Correos del Reino de Lima, fue propietario de 68 acciones - del número 124.114 al 124.156, y también del número 125.399 al 125.423 -. No figura ningún endoso.
- Antonio de Elizalde, cónsul del Tribunal del Consulado de Lima, poseyó 50 acciones - del número 123.034 a 123.083 -. No figura ningún endoso.
- Juan de Goyeneche, vecino de Arequipa, contó con 25 acciones - del número 125.374 al 125.398 -. No figura ningún endoso.
- Saturnino García de Arasuri, secretario del obispo de Arequipa, adquirió 7 acciones - del número 124.551 al 124.557 -. No figura ningún endoso.
- Miguel de Arrieta, presbítero y secretario del Real Secreto del Santo Oficio de la Inquisición de Lima, obtuvo 21 acciones - del número 124.157 al 124.177 -, las cuales fueron endosadas en favor de Miguel Arifita y Arrieta, de la siguiente manera:
 - ✓ 13 acciones - del número 124.157 al 124.168 y 124.171 -, cedidas en Cádiz, el 16 de febrero de 1821. Firmado por poder de Ramón María Ximénez.
 - ✓ 8 acciones - del número 124.169 al 124.170 y del 124.172 al 124.177 -, cedidas en Cádiz, el 7 de mayo de 1822. Firmado por poder de Ramón María Ximénez
- Francisco Antonio Moreno Escandón, miembro del Consejo de su Majestad, antiguo regente de la Real Audiencia de Chile y vecino de Lima, tuvo 21 acciones - del número 146.854 al 146.874 -. En nota testamentaria se dice que tales acciones pertenecieron posteriormente a

Francisca, Josefa y María Teresa Moreno Isabella, hijas de Moreno Escandón y de María Teresa de Isabella.

- Micaela María de Ortega, vecina de Lima, adquirió 8 acciones - del número 146.892 al 146.899 -. No figura ningún endoso.
- Pedro Tagle y Bracho, miembro del Consejo de Su Majestad, alcalde del crimen más antiguo de la Real Audiencia de Lima y oidor de aquella Audiencia, compró 88 acciones - del número 124.026 a 124.113 -. No figura ningún endoso.
- El mayorazgo que fundaron Juan de Lizarazu y Ana García Recaín, vecinos de Pamplona, del que es poseedor Juan de Lizarazu Beaumont y Navarra, conde de Casa Real de Módena, *“vecino de la Ciudad la Plata, en el reino del Perú”*, que adquirió 4 acciones - del número 21.426 al 21.429 -. No figura ningún endoso.
- El patronato Real de legos memoria de misas que fundó Pedro de Villagómez, obispo que fue de Arequipa en el reino del Perú, que consiguió 20 acciones - del número 107.520 al 107.539 -. No figura ningún endoso.

Al comparar el listado enviado por el virrey Jáuregui (Calderón 1962), y la relación de accionistas existente en el AHBE (Archivo 2016), hay concordancias e incongruencias que examinamos a continuación:

- Las sumas remitidas por el virrey Jáuregui y Antonio de Elizalde coinciden con el número de acciones adquiridas a su nombre (Calderón 1962; Archivo 2016).
- En ambas fuentes figuran como contribuyentes y accionistas: Melchor Jacot Ortiz Rojano, Pedro de Santa María, Ambrosio Díaz, José Antonio Pando, Juan de Goyeneche, y Saturnino García de Arasuri (Calderón 1962; Archivo 2016). En el caso de Pando las acciones a su nombre exceden a la cantidad de dinero consignada en el listado de Jáuregui (Calderón 1962), mientras que en los cinco individuos restantes sucede todo lo contrario.

Según dicho listado, el dinero enviado por estas seis personas fue de 53.560 Pesos Fuertes (Calderón 1962), con los que se podían adquirir 515 acciones valorizadas en 2.000 Reales de vellón cada una, descontados los impuestos y las tasas antedichas. No obstante, en el AHBE, tales individuos sólo figuran como poseedores de 295 acciones (Archivo 2016).

- En el listado de Jáuregui se consignan como aportantes a José Matías de Elizalde y Tomás de Irizarri (Calderón 1962), que no figuran en el AHBE (Archivo 2016).
- En el AHBE figuran como accionistas Miguel de Arrieta, Francisco Antonio Moreno Escandón, Micaela María de Ortega, y Pedro Tagle y Bracho, además del mayorazgo y Patronato Real (Archivo 2016), que no se consignan en el listado de Jáuregui (Calderón 1962).

Las discrepancias entre ambas fuentes pueden deberse a las siguientes causas:

a) El navío San Pedro Alcántara partió del Callao el 14 de abril de 1784, comandado por el brigadier Manuel Fernández Bedoya (Moreno 2014), llevando consigo 7.601.960 de pesos en oro y plata, y 13.105 quintales de cobre con otros objetos de valor, hallándose entre estos bienes los 36.931 Pesos Fuertes de Plata pertenecientes a ocho inversores del Banco Nacional de San Carlos (Calderón 1962).

Mientras la flota navegaba con dirección al Cabo de Hornos, a la altura de la isla de Chiloé, Fernández de Bedoya detectó desperfectos en el bajel, originados por el mal estibado de la carga y

el deficiente mantenimiento del navío, por lo que decidió enrumbar al puerto de Concepción, pero tras fondear en la ensenada de la isla de la Quiriquina, el 20 de junio de 1784, resolvió dirigirse a Talcahuano, para desembarcar la pólvora y depositarla en el fuerte de Gálvez (Moreno 2014).

En agosto de aquel año, Fernández Bedoya decidió regresar al Callao, sin la aprobación virreinal, y al momento de llegar a su destino las autoridades coloniales lo arrestaron a bordo del propio navío, mientras se iniciaban las averiguaciones para determinar las responsabilidades de estos hechos (Moreno 2014). Ante este inesperado retorno, ¿alguno o varios de los depositarios del Banco Nacional de San Carlos, habrían aprovechado para retirar su dinero, en vista del alto riesgo que corría?, no tenemos respuesta para esa interrogante.

El nuevo comandante de la nave, capitán de navío Manuel de Eguía, izó las velas el 20 de diciembre de 1784, y luego de 32 días de navegación, el 22 de enero de 1785, arribó a las costas de Talcahuano, pero rodeado de terribles circunstancias, ya que apenas siete días después de zarpar, se desató, entre sus tripulantes y pasajeros, una terrible epidemia de viruela (Moreno 2014).

Ello provocó que las autoridades de tierra le impidieran el desembarco del contingente a bordo, por el temor que la enfermedad se diseminara hacia Concepción, distante apenas seis leguas, luego de infructuosas discusiones las autoridades le exigieron que se retirara hacia Valparaíso, en cuyo hospital podría dejar a los enfermos, y sería más factible conseguir el recambio de los tripulantes que se solicitaba (Moreno 2014).

Como Eguía mostró su negativa a retirarse, se acordonó la costa con tropas militares y compañías milicianas para evitar el comercio y el contacto con los ocupantes de la embarcación, so pena de recibir doscientos azotes, y como el asunto se entrampó, las autoridades decidieron reclutar hombres por la fuerza, ocultándoles la verdad de los hechos, para reemplazar a los tripulantes muertos y enfermos, gestión que tuvo poco éxito ya que muchos huyeron hacia las montañas (Moreno 2014).

El 31 de enero, Eguía informaba que la epidemia se había extinguido, ello permitió que los individuos infectados y el buque permanecieran en cuarentena en la isla de la Quiriquina; la carga se depositó en la misma ribera de la boca chica de Talcahuano, prohibiéndose su traslado a tierra (Moreno 2014). Finalmente el San Pedro Alcántara partió con rumbo al Cabo de Hornos, pasó por Río de Janeiro y de allí enfiló hacia Cádiz, pero el destino le tenía reservado un final trágico, cuando a las diez y media de la noche del 2 de febrero de 1786 se hundió al estrellarse contra las rocas de la península de Papona, frente a las costas de Peniche – Portugal –, relativamente cerca del fuerte de Nuestra Señora de la Luz (Moreno 2014).

Fallecieron 152 personas de un total de 450 tripulantes y pasajeros que estaban a bordo. Entre las víctimas se contaron 17 prisioneros de la rebelión de Túpac Amaru II, aunque sobrevivió Fernando Condorcanqui (Moreno 2014), su hijo menor condenado al exilio en España.

De los diez inversores en el Banco Nacional de San Carlos, residentes en el Perú, que figuraron en el listado de Jáuregui (Calderón 1962), ocho habrían perdido total o parcialmente su dinero en ese naufragio:

- José Matías Elizalde, embarcó el íntegro de sus caudales en la nave siniestrada, razón por la que no pudo adquirir ninguna acción en el banco.
- Otros seis inversores repartieron su patrimonio entre la San Pedro Alcántara y la San José el Peruano; el dinero que llegó en esta última, concordó, en todos los casos, con el número de acciones realmente adquiridas, excepto en el de José Antonio Pando.

- En cuanto a Tomás de Yrizarri, quien repartió su dinero entre ambas naves, y a pesar de ello, no figuró entre los accionistas del banco (Archivo 2016), es posible que ello se debiera a las atingencias que advirtió el Tribunal del Consulado de Lima.
- Este desastre también explica, la perfecta concordancia que hubo entre los caudales remitidos por Agustín de Jáuregui y Antonio de Elizalde, y el número de acciones que se le confirieron a cada uno de ellos, ya que ambos los embarcaron íntegramente en la nave San José el Peruano.

El capitán de navío Francisco Javier Muñoz, fue destinado al salvamento de los valores del San Pedro Alcántara, logrando rescatar 7.286.000 de pesos en oro y plata y 6.625 barras de cobre, es decir, se perdieron casi 316.000 de pesos en oro y plata. Aparentemente dentro de esa pérdida estuvo el dinero de los contribuyentes del banco, residentes en el Perú.

b) Los accionistas no mencionados en la lista de Jáuregui (Calderón 1962), hacen verosímil la versión de Mendiburu, que refirió que la fragata Santa Paula, también transportó caudales de los inversores del banco. Ello igualmente aclararía la situación de José Antonio Pando, que según la lista antes citada, sólo debería tener 25 acciones (Calderón 1962), y sin embargo, en el AHBE aparece como dueño de 68 (Archivo 2016).

La fragata Santa Paula fue originalmente de nacionalidad inglesa, y estuvo al servicio de la East Indian Company bajo el nombre de Geoffrey, el 9 de agosto de 1780 fue capturada por la escuadra hispano francesa comandada por Luis de Córdova, durante la guerra contra la Gran Bretaña. En 1782 estaba comandada por Benito de Lira, y prestó servicios hasta 1794, siendo desguazada en Cádiz.

Sobre los accionistas que no figuran en el listado de Jáuregui (Calderón 1962), hallamos la siguiente información:

- Francisco Antonio Moreno y Díaz de Escandón, nació el 25 de octubre de 1736, en Mariquita, Tolima, virreinato de la Nueva Granada; era hijo de Miguel Moreno y Moreno, y María Manuela Díaz de Escandón (Lohmann 1974); fue abogado y educador, siendo considerado como el reformador de la instrucción en su tierra natal. Se casó con María Teresa de Isabella y Aguado, en la catedral de Santafé de Bogotá, el 10 de junio de 1759 (Lohmann 1974).

Ese mismo año se le designó asesor general del cabildo de Santafé de Bogotá, luego fue su alcalde ordinario (1761-1762) y fiscal de su Real Audiencia (1762). El 12 de abril de 1780 se le eligió fiscal de lo civil en la Audiencia de Lima, cargo que tomó posesión el 1 de octubre de 1781 (Lohmann 1974), y hallándose en aquella plaza es que efectuó su aporte para el Banco Nacional de San Carlos, es por ello que se le consignó como vecino de Lima en el listado de sus accionistas (Archivo 2016).

El 19 de noviembre de 1785 se le nombró oidor de la Audiencia de Lima, cargo que asumió el 11 de mayo de 1786, posteriormente se le designó regente de la Audiencia de Chile, el 11 de noviembre de 1788 (Lohmann 1974). Falleció en Santiago de Chile, el 22 de febrero de 1792 (Lohmann 1974).

- Pedro Antonio de Tagle Bracho y Sánchez, nació en Lima (Mendiburu 1890; Cadenas 1986), el año de 1722 (Cadenas 1986), fue hijo de José Bernardo de Tagle Bracho y Pérez de la Riva, el primer marqués de Torre Tagle, y la dama limeña Rosa Juliana Sánchez de Tagle e Hidalgo. Se graduó de abogado en la Real Universidad de San Marcos (Mendiburu 1890; Aguilar 2010).

En 1739 viajó a España, de donde regresó en 1746 como oidor de la Audiencia de Charcas (Mendiburu 1890; Aguilar 2010), casándose con Mariana Zamudio de las Infantas, el 15 de octubre de 1754, en la ciudad de la Plata, capital de esa audiencia (Aguilar 2010), luego denominada Chuquisaca, entre 1776 y 1825, y finalmente Sucre desde 1825. La Real Cédula del 21 de mayo de 1749, lo incorporó como caballero de la orden de Calatrava (Cadenas 1986).

En 1768, se le encargó reorganizar el Banco de San Carlos de la ciudad de Potosí (Mendiburu 1890), que como veremos más adelante, fue una entidad homónima al banco español, pero sin ninguna relación entre sí; adicionalmente se le encomendó el restablecimiento e inicio de las funciones de la Casa de Moneda de aquella ciudad, como propiedad de la real hacienda (Mendiburu 1890).

En 1778 retornó a su ciudad natal con el cargo de alcalde del crimen de esa Real Audiencia, y al año siguiente se le designó en el mismo cargo en la de Santafé (Mendiburu 1890), posteriormente fue gobernador de Huancavelica (1790), jubilándose como oidor de la Audiencia de Lima (1792) (Aguilar 2010). Falleció en Lima, el 20 de agosto de 1802 (Aguilar 2010).

- Pedro de Villagómez, fundador del Patronato Real de legos, nació en Castroverde de Campos, diócesis de León – España –, el 8 de octubre de 1589 (Mendiburu 1890). Ocupó el obispado de Arequipa, al que fue designado el 31 de marzo de 1632, y tomó posesión en 1634, y luego el arzobispado de Lima, al que se le promovió el 31 de marzo de 1640, recibiendo el palio el 8 de diciembre de 1641 (Mendiburu 1890). Falleció en la ciudad de Lima, el 12 de mayo de 1671 (Mendiburu 1890).

Este personaje expiró más de un siglo antes de la fundación del Banco Nacional de San Carlos, por lo que la decisión de adquirir acciones a nombre del patronato antes citado, correspondió a sus representantes legales en la década de 1780.

La extinción del Banco Nacional de San Carlos

Las acciones del Banco Nacional de Carlos se devaluaron significativamente durante el reinado de Fernando VII, a tal punto que en 1828, cada acción se cotizaba en “*seis duros*” (Santillán 1865). Finalmente aquellos que se mantuvieron como suscriptores seguirían la suerte del banco, que se extinguió en 1829 (Tedde 2000), cuando no pudo continuar con la función de prestamista del sector público, ocasionando que el Estado español se negara a reconocer una parte de sus créditos, que en el caso de este banco ascendían a 310 millones de Reales de vellón (Historia de un Banco 2016).

En tal circunstancia, Luis López Ballesteros, ministro de Hacienda, logró convencer a los accionistas del banco para que renunciaran a todos los créditos contra el Estado, a cambio de una participación por 40 millones de Reales de vellón en el futuro Banco Español de San Fernando (Historia de un Banco 2016; Tedde 2000), que se fundó el 9 de julio de 1829, merced a la Real Cédula emitida por Fernando VII, que le confirió un capital de 60 millones de Reales de vellón, 40 pertenecientes a los suscriptores del fenecido Banco Nacional de San Carlos, y 20 que debían ser desembolsados por el Estado español.

El flamante banco obtuvo la facultad de emitir billetes bajo un régimen monopólico, hasta que luego de quince años aparecieron el Banco de Isabel II en Madrid, y el Banco de Barcelona, que también tuvieron la atribución de imprimir y poner en circulación papel moneda. El 25 de febrero de 1847, se emitió la Real Cédula que fusionaba ambos bancos de Madrid, para salvar una grave crisis financiera, la nueva entidad conservó la denominación de Banco Español de San Fernando (Historia de un Banco 2016).

La Ley de 28 de enero de 1856 cambió su nombre por el de Banco de España (Historia de un Banco 2016), que existe hasta nuestros días, y estableció un sistema de pluralidad de bancos de emisión, con la sola limitación de establecer uno por cada plaza. El carácter canjeable de los billetes por moneda metálica, una atribución conferida originalmente al Banco Nacional de San Carlos, perduró entre sus sucesores hasta fines de la guerra civil española, por tal razón todos los billetes llevaron la leyenda “*El Banco de España pagará al portador...*”; dicha frase subsistió hasta 1976, aunque había perdido valor legal desde la dación de la Ley de noviembre de 1939.

Finalmente, es menester esclarecer que, en 1751, en la villa rica de Potosí - Alto Perú -, se fundó un banco homónimo (Caletti 1972; Demostración 1793), con el fin de servir para el rescate de la plata producida, a la par de otorgar créditos a los empresarios y anticipos en bienes, que incluía el vital mercurio (Tandeter 2001). En agosto de 1779, Jorge Escobedo y Alarcón, gobernador de Potosí, resolvió tomarlo plenamente bajo el control real (Baquijano 1793), con la denominación de San Carlos (Chocano 2010), aunque sin ninguna relación con la entidad española (Mira 1995).

Epílogo

En esta primera aproximación sobre la presencia del Banco Nacional de San Carlos en el virreinato del Perú, hemos comprobado contradicciones y discordancias entre las fuentes consultadas, que se han descifrado parcialmente, aportando información inédita, que abre una rica veta para futuros trabajos de los investigadores numismáticos.

BIBLIOGRAFÍA

- AGUILAR I. (2010) Hijos De Ruiloba en los reinos de las Yndias. Los Tagle Bracho. ASCAGEN, Revista de la Asociación Cántabra de Genealogía, 4, 106.
- ALVAREZ R. (2013) Hipólito Unanue y el legado de la familia Landaburu, 1ra. Edición, Instituto Nacional Materno Perinatal, Lima: Artetres E.I.R.L., p. 43-54.
- ANES R. (2009) El programa económico del conde de Floridablanca, José Moñino y Redondo. Conde de Floridablanca (1728-1808), Fundación foro Jovellanos del principado de Asturias. Gijón: Gráficas Covadonga, p. 179-214.
- ANGULO A. (2002) Los comisionados del Banco Nacional de San Carlos en las capitales vascongadas (1782-1808), Vasconia. 32: 305-320.
- ARCHIVO HISTORIO DEL BANCO DE ESPAÑA (2016). Eurosistema. Accionistas del Banco de San Carlos del Virreinato del Perú. Madrid: Banco de España.
- BAQUIJANO J. (1793) Historia del descubrimiento del Cerro de Potosí. Mercurio Peruano. 7: 44.
- BORJA M. (2005) Basques in the Philippines. Nevada: University of Nevada Press. Pp. 63-66.
- CABELLO P. (1863) Guía política, eclesiástica y militar del Perú. Lima: Imprenta de José M. Masías; p. 90.
- CADENAS V. (1986) Caballeros de la Orden de Calatrava que efectuaron sus pruebas de ingreso durante el siglo XVIII. Tomo II. Instituto Salazar y Castro. Madrid: Sucesores de J. Sánchez de Ocaña y Cía. S.A.; p. 234.
- CALDERON J. (1962) El Banco de San Carlos y las comunidades de indios de Nueva España. Escuela de Estudios Hispano Americanos. Sevilla: GEHA; p. 17-25, 49-94.
- CALETTI A. (1972) Historia de las monedas metálicas y del papel moneda. Ediciones Macchi S.A. Buenos Aires: Talleres gráficos Garamond SCA; p. 150-151.

- CAMPRUBÍ C. (1960) El Banco de la Emancipación. Lima: Talleres gráficos P.L. Villanueva S.A.; pp. 9, 10.
- CATERIANO M. (1908) Memorias de los ilustrísimos señores obispos de Arequipa desde la erección de esta iglesia hasta nuestros días. Arequipa: Tipografía Quiroz; pp. 207-215, 276.
- CERDAN A. (1794) Disertación preliminar a los apuntamientos históricos de los más principales hechos y acaecimientos de cada uno de los Señores Gobernadores, Presidentes y Virreyes del Perú. Mercurio Peruano. 10: 218.
- CHOCANO M., CONTRERAS C., QUIROZ F. (2010) Economía del período colonial tardío. Compendio de Historia económica del Perú. Tomo 3. 1ra edición. Banco Central de Reserva del Perú. Instituto de Estudios Peruanos. Lima: Sin pie de imprenta; p. 117.
- Compendio histórico del Perú (1993). Historia del siglo XVIII. Tomo IV. Lima: Talleres de la Editorial Navarrete S.A.; pp. 166, 167, 169-199, 201.
- CONTRERAS R., CORTES C. (1972) Catálogo de la Colección Mata Linares. Archivo Documental Español. Tomo XXIX. Real Academia de la Historia. Madrid: Sin pie de imprenta; p. 28.
- CONTRERAS R. (1982) Agustín de Jáuregui. Relación de gobierno. Perú (1780-1784). Instituto Gonzalo Fernández de Oviedo. Madrid: Artes gráficas Clavileño S.A.; pp. 67-70, 74, 75.
- DARGENTE E. (1979) El billete en el Perú. Banco Central de Reserva del Perú. Lima: Gráfica Morsom; pp. 13, 14.
- Demostración de el giro del Real Banco de San Carlos de la Imperial Villa de Potosí 1770-1790 (1793). Mercurio Peruano; 7.
- DUCHESNE F. (2012) Lo banal en lo extraordinario: relaciones sociales y de poder en el pueblo de Andagua dentro del contexto histórico-social de Condesuyos, siglo XVIII. En: Culto a los ancestros, hechiceros y resistencia colonial: El caso de Gregorio Taco, Arequipa, 1750. Primera edición. Ediciones Universidad de Tarapacá. Arica: Cinosargo Ediciones; p. 63.
- El Banco de San Carlos y su impacto en las cajas de comunidad de los pueblos de indios de la Nueva España. En: Grandes financieros mexicanos (2015). Primera edición. LID Editorial Mexicana. Pp. 40-47.
- FERRER A. (1856) Historia del reinado de Carlos III en España. Tomo primero. Madrid: Imprenta de los señores Matute y Compagni; pp. 315-382.
- FISHER J. (1981) Gobierno y sociedad en el Perú colonial: El régimen de las Intendencias, 1784-1814. Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima: Editorial Lumen S.A.; pp. 18, 38.
- GONZALEZ-DORIA F. (2000) Gonzales-Doria F. Diccionario heráldico y nobiliario de los Reinos de España. Madrid: Trigo ediciones S.L.; pp. 247-248.
- HERNANDEZ J. (1985) Relaciones entre Cabarrús y Floridablanca durante la etapa de aquél como director del Banco Nacional de San Carlos (1782-1790). Cuadernos de Historia Moderna y Contemporánea. 6: 81-92.
- Historia de un Banco Central (2016) Banco de España. Madrid: Artes gráficas Coyve S.A.; pp. 5, 6.
- LOHMANN G. (1974) Los ministros de la Audiencia de Lima (1700-1821). Escuela de estudios Hispano-Americanos de Sevilla. Sevilla: GEHA; pp. 75, 76.
- MARTINEZ A. (2012) Nacimiento del papel moneda español bajo el reinado de Carlos III. Ab Initio. Número extraordinario 2: 189-226.

- MAZZEO C. (1997) Incidencia del espacio norperuano en la exportación global del cacao y la cascarilla a fines del siglo XVIII. En: *Espacio: teoría y praxis*. Primera edición. Lima: Fondo editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú; pp. 204, 205.
- MAZZEO C. (2005) Estrategias de control social y económico de la élite mercantil de Lima, en su tránsito de la colonia a la república. En: *Historias paralelas: Actas del primer encuentro de historia Perú-México*. Lima: Fondo editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú; p. 298.
- MENDIBURU M. (1878) *Diccionario histórico biográfico del Perú*. Parte primera. Tomo tercero. Lima: Imprenta de J. Francisco Solís; Pp. 31-33, 416.
- MENDIBURU M. (1880) *Diccionario histórico biográfico del Perú*. Parte primera. Tomo cuarto. Lima: Imprenta de J. Francisco Solís; pp. 333-357.
- MENDIBURU M. (1885). *Diccionario histórico biográfico del Perú*. Parte primera. Tomo sexto. Lima: Imprenta Bolognesi; pp. 228-229.
- MENDIBURU M. (1887) *Diccionario histórico biográfico del Perú*. Parte primera. Tomo sétimo. Lima: Imprenta Bolognesi; p. 210.
- MENDIBURU M. (1890) *Diccionario histórico biográfico del Perú*. Parte primera. Tomo octavo. Lima: Imprenta Torres Aguirre; pp. 9, 321-328.
- MENDIBURU M. (1993) *Diccionario Histórico Biográfico del Perú*. Tomo VI. Lima: Librería e imprenta Gil S.A.; pp. 123, 342-368.
- MIRA G. (1995) El Real Banco de San Carlos de Potosí, En: *La savia del Imperio*. Primera edición. Ediciones Universidad de Salamanca. Salamanca: Imprenta Kadmos, Soc Coop; pp. 271-402.
- MONTORO J. (1984) *Virreyes españoles en América*. Barcelona: Editorial Mitre S.A.
- MORENO A. (1977) El corregidor de indios y la economía peruana en el siglo XVIII. Instituto G. Fernández de Oviedo. Madrid: Artes Gráficas Benzal; pp. 581, 582.
- MORENO D. (2014) Si se hiciera lo de acá se extinguiría en todas partes. *Fronteras de la Historia*. 19(2):38-68.
- MORENO R. (2013) El Banco de San Carlos: la quiebra del principio de prudencia tras la salida en 1790 de Cabarrús y su equipo directivo. *De Computis*. 18: 51-80.
- RADA P. (1917) El Arzobispo Goyeneche y apuntes para la historia del Perú. Roma: Imprenta Políglota Vaticana; pp. 3-9, 13, 14, 23.
- Relación que hace el excelentísimo Sr. Dn. Agustín Jáuregui a su sucesor, Excelentísimo Sr. Dn. Teodoro de Croix. Relación de los virreyes y audiencias que han gobernado el Perú (1872). Tomo III. Madrid: Imprenta y estereotipia de M. Rivadeneira; pp. 117, 118, 167, 197-199.
- ROMERO E. (1937) *Historia económica y financiera del Perú*. Antiguo Perú y virreinato. Lima: Imprenta Torres Aguirre; p. 215.
- ROMERO. E. (1949) *Historia económica del Perú*. Buenos Aires: Editorial Sudamericana; p. 231.
- RUIZ E. (1979) *Historia Económica: La nueva política de sucursales del Banco de España*. Boletín de la Institución Fernán González. 58 (193): 219-222.
- SANTILLAN R. (1865) *Memoria histórica sobre los Bancos desde el Nacional de San Carlos hasta el de España*. Tomo 1°. Madrid: Establecimiento tipográfico de T. Fortanet; pp. 5, 6, 130, 132.
- SARRIA A. (1994) Sobre la fundación del Banco Nacional de San Carlos y el cabildo malagueño. *Isla de Arriaran*. 3: 209-217.

- TANDETER E. (2001) La Minería de la plata. En: Historia de América Andina. Volumen 3. Primera edición. Universidad Andina Simón Bolívar. Quito: Editorial Ecuador FBT Cía. Ltda.; p. 72.
- TEDDE P. (2000) El Banco de San Fernando (1829-1856). Revista de Economía Aplicada. 8(23): 209-216.
- Tercera Junta General del Banco Nacional de San Carlos celebrada el 22 de diciembre de 1784. Madrid: Imprenta de Joachim Ibarra; 1784. p. 69.
- VARGAS R. (1966) Historia General del Perú. Tomo V. Editorial Carlos Milla Batres, Lima. Barcelona: I. G. Seix y Barral S.A.; pp. 35, 49-59.
- VASQUEZ V., AMORES J. (1991) La emigración de navarros y vascongados al nuevo mundo y su repercusión en las comunidades de origen. En: La emigración española de ultramar 1492-1914. Asociación de Historia Moderna. Grupo Tabacalera; Madrid: Ediciones Tabapress S.A.; pp. 133-142.
- VICENTI J. (1976) Billetes españoles 1783-1976. Novena edición. Madrid: Escuela Gráfica Salesiana; p. 5.
- ZUDAIRE C. (1979) De bizarres y consistorios del Baztán en el siglo XVIII. Cuadernos de etnología y etnografía de Navarra. 32: 221-248.

Article received: 16/11/2017

Article accepted: 01/05/2018

La medalla de la Vieja Guardia. Legislación, afirmaciones, desmentidos y curiosidades de una medalla.

Javier de Granda Orive

Licenciado en derecho. Investigador independiente.

Resumen: La medalla de la Vieja Guardia fue creada en marzo de 1942 para premiar a aquellos falangistas y requetés que hubieran estado afiliados a Falange o a la Comunión Tradicionalista con anterioridad a la Guerra Civil. Se estudia en este trabajo su legislación, sus curiosidades y se intenta desmontar determinados mitos aplicables a esta medalla.

Palabras Clave: Falange, Medalla, Vieja Guardia, Franquismo.

Title: The Old Guard medal. Legislation, Affirmations, Denials and curiosities of a medal.

Abstract: The Old Guard medal was created in March 1942 to reward those Falangists and requetés who had been affiliated with the Falange or the Traditionalist Communion prior to the Civil War. We study in this work their legislation, their curiosities and try to dismantle certain myths applicable to this medal.

Keywords: Falange, Medal, Old Guard, Francoism.

La medalla de la Vieja Guardia fue creada por decreto de 10 de marzo de 1942¹ como recuerdo, estímulo y recompensa a los militantes que con anterioridad al 16 de febrero de 1936² pertenecían a Falange Española de las JONS o a la Comunión Tradicionalista, partidos, ambos, unificados en abril de 1937. La medalla era concedida por el Secretario General del Movimiento a propuesta de la Junta Central de Recompensas y mediante expediente de comprobación realizado por las Jefaturas Provinciales del Movimiento a través de las Delegaciones de la Vieja Guardia. La tramitación para su concesión, muy compleja y severa, era la siguiente: 1º Los militantes de Falange o de los Requetés debían presentar una instancia solicitando la concesión de la medalla y exponiendo sus antecedentes políticos al Delegado Provincial de la Vieja Guardia; 2º Propuesta del Delegado Provincial al Jefe Provincial del Movimiento mediante expediente informado; 3º Informe del Jefe Provincial y elevación del expediente a la Junta Central de Recompensas; 4º Estudio de la Junta y sometimiento del expediente a la aprobación del Ministro Secretario General. Creada la Inspección Nacional de la Vieja Guardia el 10 de mayo de 1948 el decreto de 24 de julio de 1953 modificó esto en el sentido de que la facultad de proponer al Ministro la concesión de la medalla pasaba a ser

¹ Boletín del Movimiento de 10 de marzo de 1942. Cuadernillo de la medalla, pp. 1-3

² El cumplimiento de esta fecha era tan estricto, que si llegado el caso, se comprobaba con posterioridad a la concesión de la medalla que la afiliación del premiado era posterior a la fecha de 16 de febrero de 1936, se anulaba su otorgamiento. Como ejemplo doy el caso de María Navarro Nogales de Lara a la que se le otorgó la medalla (concesión publicada en el Boletín del Movimiento nº 168 de 1 de enero de 1943) y al comprobarse que su afiliación había sido posterior a la fecha límite se le anuló la medalla por orden de 23 de febrero de 1953.

privativa de la Inspección Nacional. Estos cambios también quedaron recogidos en la Orden de 21 de agosto de 1953 por la que se daban normas para la tramitación de los expedientes³ (figura 1).

Las Jerarquías Nacionales y los Jefes Provinciales dirigían sus peticiones directamente a la Junta Central.

Los expedientes estaban integrados por la solicitud del interesado; copia de la ficha de afiliación o, en caso de extravío, certificado documentado; informe del Delegado Provincial de la Vieja Guardia; relación de cargos desempeñados con copia de los nombramientos y ceses; relación de sanciones y recompensas y, por último, oficio del Jefe Provincial del Movimiento.

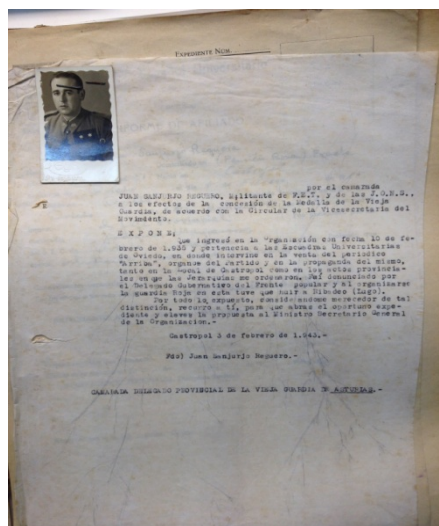


Fig.1: expediente para la concesión de la medalla

La Orden General nº 10 del S.E.U. de 11 de abril de 1942⁴ facultaba a este Sindicato para tramitar los expedientes incoados por sus afiliados ejerciendo las funciones del Delegado Provincial de la Vieja Guardia el Delegado Provincial del S.E.U. y las de los Jefes Provinciales los Jefes Provinciales del S.E.U. y los de Distrito en las provincias con Distrito Universitario.

De acuerdo con el decreto de creación, por orden de 12 de marzo de 1942⁵ se crea la Junta Central de Recompensas bajo dependencia del Ministro Secretario General y con la función de proponer al Jefe Nacional las recompensas de los militantes. La composición de la Junta era: un Presidente (palma de plata⁶), un jefe del Ejército, un Letrado y dos militantes (uno de ellos palma de plata). El 23 de febrero de 1943 y debido al creciente número de expedientes que debían de ser estudiados se ampliaron los componentes de la Junta quedando en un Presidente, un Vicepresidente, un Secretario, un Letrado y tres militantes (uno de ellos laureado del Ejército y otro palma de plata)⁷.

³ Boletín del Movimiento de 1 de septiembre de 1953, pp. 7380-7382.

⁴ Boletín del Movimiento de 1 de mayo de 1942, p. 1513.

⁵ Boletín del Movimiento de 20 de marzo de 1942. Cuadernillo de la medalla, pp. 4-5.

⁶ La palma de plata era, después de la palma de oro, la principal recompensa que podían obtener los falangistas. Reglamento de recompensas de Falange española de las JONS de 27 de noviembre de 1934. JEREZ RIESCO, José Luis. (2003). *Elegidos para la gloria. Palmas de plata de la Falange*. Ediciones Nueva República, Molins de Rei, Barcelona, pp. 250-254.

⁷ Boletín del Movimiento de 1 de marzo de 1943, pp. 1924-1925.

Para determinar el diseño de la medalla el 14 de mayo de 1942 se abrió un concurso entre artistas y dibujantes españoles para premiar un dibujo que sirviera de modelo para la medalla⁸. El plazo de admisión de los dibujos finalizaba el 30 de junio de 1942 y los premios del concurso eran: un primer premio de 2500 pesetas, un primer accésit de 1000 pesetas y un segundo accésit de 500 pesetas. Los trabajos premiados quedaban de propiedad del Partido para utilizarlos de la forma más conveniente. La resolución del concurso estuvo encomendada a un Jurado constituido por el Ministro Secretario General, José Luis de Arrese, el Presidente de la Junta Central de Recompensas, Sancho Dávila y el pintor Ignacio Zuloaga⁹.

El primer premio correspondió al señor M. Otero con el dibujo presentado con el lema “Vieja Guardia”, el primer accésit fue otorgado también al señor Otero con el lema “Por el imperio” y el segundo accésit se otorgó a don José María López Duero con el lema “VIV, G. III”¹⁰.

Hay que destacar que el diseño de la medalla así aprobado, que correspondería al anverso de la condecoración, en ningún momento fue descrito en ningún texto legal a diferencia del reverso y de los pasadores que debían ser colocados sobre la cinta, que, ya en el decreto de creación, fueron desarrollados. En efecto, el artículo 5º dice “ la medalla irá grabada por una sola cara que servirá de frente, dejando la otra para ser grabada sobre ella el nombre y los apellidos del concesionario, el número del carnet que acredite su calidad de Vieja Guardia y el año de filiación al Partido” El artículo 4º, por su parte, dice que los afiliados que antes del Movimiento¹¹ hubieran ostentado alguna jerarquía podrían llevar sobre la cinta de la medalla un pasador con el emblema correspondiente a dicha jerarquía, utilizando, en caso de varios cargos, el símbolo del más elevado. Además, los que hubieran pertenecido a Primera Línea, llevarían en el pasador el ángulo de plata correspondiente¹². De aquí también se deduce que todos aquellos que hubieran pertenecido a la llamada Segunda Línea no ostentarían pasador alguno.



Figs. 2 y 3: anverso y reverso de la medalla

⁸ Boletín del Movimiento de 1 de junio de 1942, pp. 1551-1552.

⁹ Diario ABC de 24 de junio de 1942.

¹⁰ Diario El pensamiento Alavés de 2 de julio de 1942.

¹¹ Este enunciado es importantísimo pues significa que en el pasador solo se podían llevar los emblemas de los cargos que se habían ostentado antes del Movimiento, eso sí, adaptados a los nuevos distintivos de mando aprobados por orden de 1 de marzo de 1938.

¹² Esto trajo posteriormente una consecuencia: en el reglamento de recompensas del Partido aprobado el 2 de agosto de 1943 se dice que como el distintivo de Primera Línea ya se ostenta en la medalla se dejará de usar en el brazo izquierdo. Boletín del Movimiento de 1 de septiembre de 1943, pp. 2199-2200.

El anverso lo podemos describir como once luceros¹³ de cuatro puntas, de oro, sobre un cielo nocturno, en esmalte negro y todo ello circundado por dos ramas de laurel esmaltadas en verde (figuras 2 y 3)

El decreto de creación tampoco decía nada de la cinta de la medalla, a diferencia, como veremos posteriormente, de la medalla para los familiares de los militantes caídos. La cinta de la medalla será roja con una estrecha lista vertical amarilla a cada lado a un milímetro del borde. Dependiendo del origen político del condecorado la cinta tiene bordado en negro un yugo y flechas o un aspa de Borgoña. Esto tampoco viene especificado en el decreto de creación de la medalla ni en órdenes posteriores, sin embargo, sí estaba reflejado en el diploma y en el pequeño carnet- cuadernillo que se entregaba junto con la medalla (figura 4).

El 30 de agosto de 1942 se dictaron unas normas para la concesión, uso, pérdida, recuperación y prescripción de la medalla¹⁴. De esta norma podemos extraer las siguientes conclusiones:



Fig. 4: diploma que se entregaba junto a la medalla

1º Para el uso de la medalla no bastaba la solución favorable del expediente, era necesario su inserción en el Boletín del Movimiento y la ceremonia de entrega de la medalla ante la juventud formada. La orden de 21 de agosto de 1953 por la que se dan ordenes para la tramitación de los expedientes dice que para poder usar la medalla será necesaria la previa imposición, que se efectuará por el Delegado Provincial de la Vieja Guardia en la primera sesión que celebre el Consejo Provincial, después de publicada la concesión en el Boletín del Movimiento. Además, era el propio condecorado quién pagaba la medalla entregando la cantidad de 25 pesetas.

¹³ Los once luceros hacen referencia, por un lado, a la típica escuadra falangista de los primeros tiempos: jefe, subjefe y tres elementos de tres hombres cada uno; y, por otro lado, a las citas joseantonianas de las estrellas en sus discursos, que en el himno falangista “Cara al sol” pasaron a ser luceros.

¹⁴ Boletín del Movimiento de 1 de septiembre de 1942, pp. 1670-1671.

2º El uso de la medalla era obligatorio sobre el uniforme del Partido colocándose en el lado izquierdo del pecho, encima del bolsillo. De paisano, solo se podría ostentar el botón expresivo de la medalla. La orden de 21 de agosto de 1953 exceptuaba de esto a las camaradas de la Sección Femenina y a los familiares de los militantes caídos (figuras 5 y 6).

3º La medalla era una distinción puramente honorífica.



Figs. 5 y 6: botón para traje de paisano

4º En caso de expulsión o de baja en el Partido se extinguían los derechos a utilizar esta distinción. La orden de 21 de agosto de 1953 establecía que solo se podía privar de su uso previa instrucción de expediente.

Creada la medalla en marzo de 1942 se vio la necesidad, dado el gran número de camaradas muertos defendiendo sus ideales, de poder ser otorgada también a los familiares de los militantes caídos. En este sentido y por orden de 18 de julio de 1942¹⁵ se dispuso que los familiares de los militantes fallecidos en acto de servicio o como consecuencia de él pudieran recibir la medalla. El orden de preferencia sería: en primer lugar la viuda, en su defecto, el hijo, en defecto de ambos, la madre, y a falta de todos los anteriores, el padre¹⁶. Se añade que la medalla penderá de una cinta de color negro. La medalla, por tanto, era similar a la otra con las únicas diferencias de que la cinta era negra, en el reverso estaba grabado el nombre del familiar, el número de expediente era solo de fallecidos e incluía una “C” (de caído) y en el pasador aparecía el nombre del fallecido, el año de afiliación y, si procedía, el emblema de su jerarquía (figuras 7 y 8).

¹⁵ Boletín del Movimiento de 20 de julio de 1942. Cuadernillo de la medalla, pp. 9-10.

¹⁶ En 1946 aparece en el Boletín del Movimiento (20 de febrero de 1946, p. 4025) la concesión de la medalla de caído (orden de 15 de febrero de 1946) a María Teresa Rubayo González, hermana de Jesús y Jaime Antonio, pero «a título de recuerdo» y sin derecho a ostentarla. Posteriormente se dieron más casos por lo que parece que el otorgamiento de la medalla a hermanos de caídos quedó institucionalizado cuando se hubieran agotado los familiares estipulados legalmente.



Figs. 7 y 8: Medalla con la « C » de Caído

El día 29 de octubre de 1942 en Madrid fue la primera vez que se realizó la imposición de la medalla a los familiares de los caídos¹⁷.

Asimismo, hubo casos en que la medalla de la Vieja Guardia fue entregada a título póstumo¹⁸.

En la orden de 9 de abril de 1942 se establecía que el plazo para solicitar la medalla era de 6 meses a partir de la fecha de inserción de esta disposición en el Boletín del Movimiento, es decir, desde el 10 de abril de 1942. Para los que residían en el extranjero el plazo era de un año y para los componentes de la División Azul el plazo comenzaba desde su regreso a la Patria. La orden de 30 de agosto de 1942 amplió el plazo para solicitar la medalla hasta el día 18 de julio de 1943. Ahora bien, la incoación y trámite de los expedientes de los derechohabientes así como la aportación de documentación y su comprobación había adquirido tal volumen que se hizo necesaria la ampliación del plazo por orden de 5 de julio de 1943 hasta el 29 de octubre de 1943.

Más tarde, la orden de 20 de junio de 1949 establecía que terminados los plazos para solicitar la medalla y reclamados de las provincias los expedientes que estuviesen en tramitación y habiéndose señalado como término para esto último el 1º de abril, se hacía saber que en el futuro, quienes quisieran solicitar la medalla, habrían de acudir a los Jefes Provinciales quienes, tras los trámites oportunos, elevarían la petición al Secretario General indicando los motivos por los que no se pudo hacer en plazo.

Por último, la orden de 21 de agosto de 1953 establecía en su artículo 16 que el derecho a solicitar la medalla prescribiría definitivamente el 18 de julio de 1954. Como veremos más adelante esto no sucedió así (Figura 9).

¹⁷ La primera relación de medallas otorgadas a familiares de caídos aparece en el Boletín del Movimiento de 20 de octubre de 1942 y aparece en primer lugar Francisco Almagro Díaz, padre de Antonio Almagro Méndez. La última medalla de caído otorgada aparece en el Boletín Oficial del Movimiento de 1 de marzo de 1975 (Orden de 14 de febrero de 1975) y correspondió a Asunción Rogelio López (Exp. 2526-C), viuda de Vicente Héctor Ferrer.

¹⁸ Orden de 22 de diciembre de 1969 entregando la medalla a título póstumo a Pedro Caparroz Mula, padre de Andrés Caparroz (Exp. 2460-C); a Ángel Fernández Díaz (Exp. 37686) y a Enrique Ripoll Orero (Exp. 18635). Boletín Oficial del Movimiento de 6 de enero de 1970, p. 16775.



Fig.9: Militante con medalla de la Vieja Guardia

Desmentidos

Siempre que he leído algo sobre la medalla de la Vieja Guardia salen las palabras favoritismo, desprestigio, etc. pues se entiende que es imposible que la medalla fuera otorgada a tantas personas. Yo creo que esto no es así, --aunque, por supuesto, pudo darse algún caso; es la condición humana—e intentaré razonarlo.

En primer lugar, hasta 1947 —los años álgidos de solicitud de la medalla—se habían aprobado en torno a 25.500 expedientes, siendo los años 1943 y 1944 los que mayor volumen de expedientes generaron, bajando después, hasta 175 tramitaciones en 1947¹⁹. ¿Qué ocurrió después? ¿Cómo es posible que se otorgaran casi 40.000 medallas? ¿Cómo es posible que todavía en los años 70 del siglo pasado aún se otorgaran medallas de la Vieja Guardia? La respuesta se encuentra en el decreto de 11 de diciembre de 1953 (Boletín del Movimiento de 1 de enero de 1954) que dada su importancia copio íntegramente.

Decreto de 11 de diciembre de 1953, modificando el de 10 de marzo de 1942, por el que se creó la medalla de la Vieja Guardia.

El decreto de 10 de marzo de 1942, por el que se creó la medalla de la Vieja Guardia, determina en su artículo 1 que solo tendrán derecho a esta recompensa aquellos militantes que con anterioridad al 16 de febrero de 1936, hubieran pertenecido a alguno de los partidos unificados por decreto de 19 de abril de 1937.

Los motivos que en su día aconsejaron al mando fijar esta fecha tope de 16 de febrero, en lugar de la del 18 de julio en que se inició el glorioso alzamiento nacional fueron, sin duda, el

¹⁹ Stanley G. Payne, con cifras facilitadas por Mariano García, que había sido secretario administrativo de Falange, establece que en 1936 el total de seguidores de Falange estaría en torno a los 25.000 hombres. G. PAYNE, Stanley. (1986). *Falange. Historia del fascismo español*. SARPE, Madrid, p. 84.

evitar que el confusionismo provocado en la organización interna de los partidos aludidos por el cierre y clausura de sus centros y locales, llevado a cabo después de las elecciones de 16 de febrero, pudiera crear situaciones de injusticia personal que no debían producirse.

El tiempo transcurrido desde la fecha del decreto que creó la medalla de la Vieja Guardia ha permitido conocer la actuación y comportamiento de aquellos camaradas que se afiliaron en fechas comprendidas entre el 16 de febrero y el 18 de julio de 1936, que en la mayoría de los casos, coinciden con magníficas actuaciones durante la guerra de liberación, tanto en los frentes nacionales como en las cárceles rojas, que les hace acreedores a tan honrosa recompensa.

Por todo lo expuesto

DISPONGO:

Artículo primero. La medalla de la Vieja Guardia creada por decreto de 10 de marzo de 1942, podrá ser solicitada y concedida a aquellos militantes cuya fecha de afiliación en los partidos unificados por decreto de 19 de abril de 1937, se encuentre entre el 16 de febrero de 1936 y el 16 de julio del mismo año, haciéndose extensivo este derecho, con las características que se citan en la orden de 18 de julio de 1942, a los familiares de camaradas caídos en actos de servicio que reúnan los requisitos aludidos.

Artículo segundo. Para la concesión de esta medalla, se tendrá en cuenta lo dispuesto en los decretos de 10 de marzo de 1942 y 24 de julio de 1953, y en la orden de 21 de agosto de 1953.

Dado en El Pardo a 11 de diciembre de 1953.

Francisco Franco.

El Ministro Secretario General del Movimiento

Raimundo Fernández- Cuesta y Merelo

Es por tanto lógico, como se desprende de este decreto, que el número de concesiones de la medalla de la Vieja Guardia aumentara enormemente. En este sentido, el último otorgamiento de esta recompensa aparecido en el Boletín del Movimiento, concretamente en el número de 1 de marzo de 1975, correspondió a Miguel Zamorano Amigo con el nº de expediente 39.125.

En segundo lugar, para explicar por qué según mi opinión la medalla de la Vieja Guardia se otorgó en la mayoría de los casos de manera digna, acudo a un ejemplo que muy bien pudiera ser extrapolado a otros muchos casos. La carta que reproduzco a continuación es de mi colección particular y va firmada por Manuel Valdés Larrañaga, uno de los principales jerarcas falangistas, tanto de preguerra como del franquismo y en ella se puede apreciar la honradez falangista. Creo que sobran las palabras (figura 10).

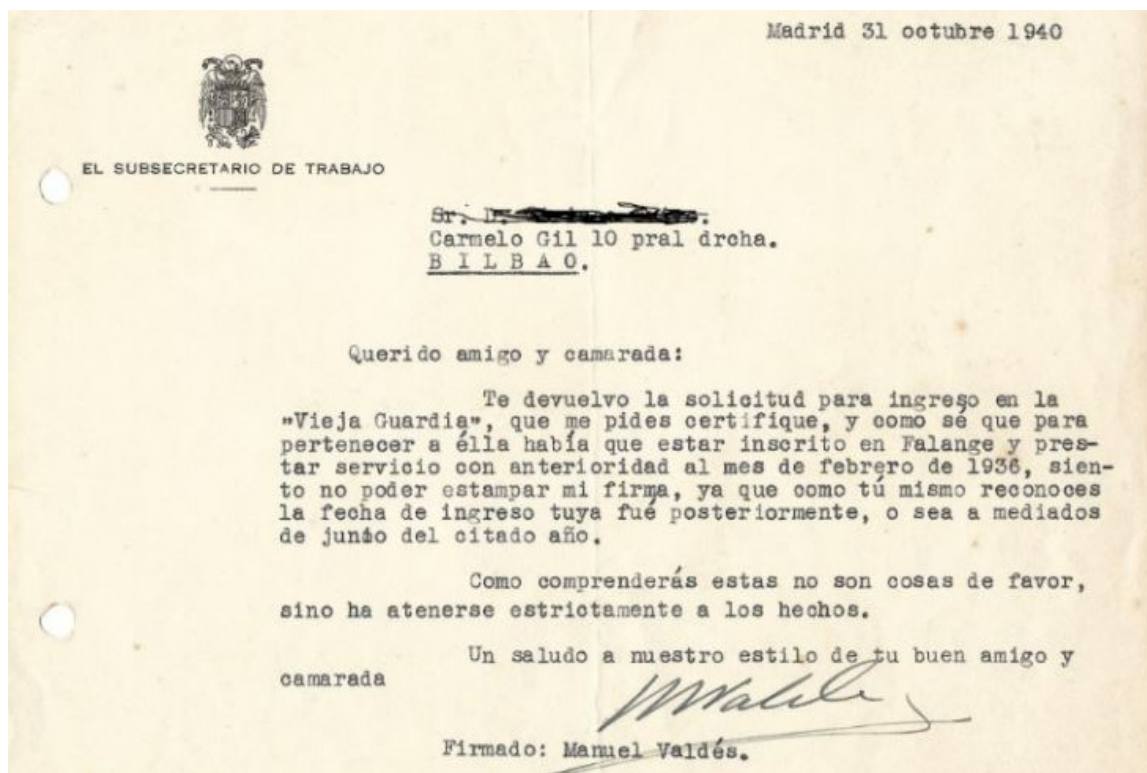


Fig. 10 : Carta de D. Manuel Valdés Larrañaga

Clases de medallas



Fig.11 : Los cuatro modelos de la medalla de la Vieja Guardia

MODELO 1 : Es el modelo más común de medalla de la Vieja Guardia. Es opinión extendida dentro de la comunidad del coleccionismo de medallas que de su fabricación se encargó la empresa “Hijos de Juan Bautista Feu”²⁰. Este extremo no lo he podido comprobar.

MODELO 2 : Modelo de mayor calidad. Este modelo ya aparecía fotografiado en la revista vallisoletana “La Centuria: Portavoz de las falanges juveniles de Franco” de 4 de marzo de 1943.

²⁰ www.mundomilitaria.com

MODELO 3 : Variante que probablemente sea de confección particular por encargo a una joyería²¹.

MODELO 4 : Es la Medalla de Honor de la Vieja Guardia y era otorgada por la Vieja Guardia de Valladolid. Es un modelo de gran calidad y entre otros fue otorgada en los años 50 de siglo pasado a José Antonio Girón de Velasco y a Raimundo Fernández- Cuesta (Figura 11).

Posteriormente se han fabricado otros modelos más modernos como por ejemplo el de la Casa J. Bodas de Madrid o la fabricada por la sociedad cooperativa Medina 1850.

Curiosidades

1.- La primera medalla de la Vieja Guardia fue depositada en la tumba de José Antonio en El Escorial por José Luis de Arrese, por voluntad de Francisco Franco, el 18 de julio de 1942.

2.- El primer acto de imposición de la medalla se celebró en la Secretaría General del Movimiento el día 18 de julio de 1942. Fue Francisco Franco en persona quien impuso la condecoración y correspondió la primera medalla, después de la correspondiente a José Antonio, a José Luis de Arrese Magra²².

3.- El Ministerio del Ejército autorizó a los generales, jefes, oficiales, suboficiales, personal del C.A.S.E., asimilados y tropa que estuvieran en posesión de la medalla a ostentarla sobre el uniforme, previa solicitud, por orden de 12 de julio de 1943²³.

4.- En una entrevista realizada al fundador del Rexismo León Degrelle en el periódico ABC el 15 de octubre de 1969, éste afirmaba que era el único extranjero condecorado con la medalla de la Vieja Guardia. Esto no es así. Revisando los listados de concesión publicados en el Boletín del Movimiento aparecen otros extranjeros (la lista no es exhaustiva):

- Marjorie Munden (Gran Bretaña)²⁴
- Mohamed Ben El Mehdi Ben Esmahel (Tetuán)²⁵
- Flavio Baratti Bianchi (Milán)²⁶
- Abdelkader Maimon Bachir (Norte de África)²⁷
- Adolfo Peeuffer Rottenstein. (Madrid). Adolfo Pfeiffer (su verdadero apellido), súbdito inglés, se nacionalizó español en 1926.²⁸

5.- La mayor parte de las medallas otorgadas a familiares de caídos tienen un pasador. Son numerosas, sin embargo, las que poseen dos pasadores y existen varios ejemplos en que las medallas poseen varios pasadores. Enumeramos a continuación varios casos empezando por el que contiene mayor número de pasadores, seis, el de la familia García Noblejas.

²¹ Colección de Zuluone en www.foro-fecom.com.

²² Es curiosa la sucesión de fechas en los primeros otorgamientos de la medalla de la Vieja Guardia. La primera relación de personas a las que se les instruye expediente de concesión es por Orden de 22 de junio de 1942 y en ella aparece en primer lugar Pilar Primo de Rivera seguido de José Luis de Arrese. La imposición de las medallas se produjo, como hemos visto, el 18 de julio de 1942. La Orden de concesión de la medalla está fechada el 20 de septiembre de 1942 y en ella ya aparece José Luis de Arrese en primer lugar, estando Pilar Primo de Rivera en el octavo puesto.

²³ Colección Legislativa del Ejército. (1943) Madrid, pp. 133-134.

²⁴ Boletín del Movimiento de 1 de julio de 1942, p. 1578.

²⁵ Boletín del Movimiento de 10 de agosto de 1942, p. 1651.

²⁶ Boletín del Movimiento de 1 de febrero de 1944, p. 2450.

²⁷ Boletín del Movimiento de 1 de marzo de 1944, p. 2515.

²⁸ Boletín del Movimiento de 10 de mayo de 1943, p. 2023

- Laura Brunet y Goitia: viuda de Salvador García-Noblejas Quesada y madre de José, Javier, Ramón, Jesús y Salvador García-Noblejas y Brunet.
- Purificación Viejo de la Torre: madre de Angelita, Matilde y Carmen Soria Viejo de la Torre.
- María de los Ángeles López Goenaga: madre de Gonzalo, Ramón, Luis y Enrique Laguna López.
- José María Casañas Fuentes: padre de José María, Tomás María y Francisco María Casañas González de Chaves.
- Jerónima Mas Veral: Viuda de Damián Suñer Mascaró y madre de Gaspar y Juan Suñer Mas.
- Consuelo Tobarra García: madre de Francisco, Segismundo y Diego Piqueras Tobarra.
- Consuelo López Núñez: madre de Enrique, Carlos y Rodolfo Martínez López.
- Soledad de la Puente Moral de Tarduchy: madre de Ramón, Manuel y Emilio Rodríguez de la Puente.
- Emilia Almansa Márquez: madre de Jesús, Mario y Augusto Iturrino Almansa.

6.- Existen casos en que el recompensado tiene dos medallas de la Vieja Guardia. Tengo documentado un solo caso aunque, probablemente, puede haber más. Se trata de Elvira Martínez Ostendi que se afilió a Falange en 1934 y durante la guerra civil ayudó a numerosos perseguidos, escondiéndolos, por lo que ella también fue encarcelada. El 1 de febrero de 1943²⁹ se le concedió la medalla de la Vieja Guardia y también tenía concedida la medalla de familiar de caído en 1946 por la muerte de su hijo, Joaquín Martín de Pozuelo Martínez³⁰.

BIBLIOGRAFIA Y WEBGRAFIA

Archivo Histórico de Asturias.

Biblioteca Nacional de España en www.bne.es

Biblioteca Virtual del Ministerio de Defensa en bibliotecavirtualdefensa.es

Biblioteca Virtual de Prensa Histórica en prensahistorica.mcu.es

Hemeroteca de ABC en hemeroteca.abc.es

Hemeroteca de Gijón en hemeroteca.gijon.es

JEREZ RIESCO J. L. (2003). *Elegidos para la gloria. Palmas de plata de la Falange*. Ediciones Nueva República, Molins de Rei, Barcelona.

PAYNE Stanley G. (1986) *Falange. Historia del fascismo español*, Sarpe, Madrid.

SAGARRA RENEDO P., GONZÁLEZ LÓPEZ Ó. (2016) *Falange Española de las JONS*, Susaeta, Madrid.

www.coleccionesmilitares.com

www.foro-fecom.com

www.mundomilitaria.com

Article received: 11/01/2018

Article accepted: 01/05/2018

²⁹ Boletín del Movimiento de 1 de febrero de 1943, p. 1873.

³⁰ Boletín del Movimiento de 20 de febrero de 1946, p. 4026.

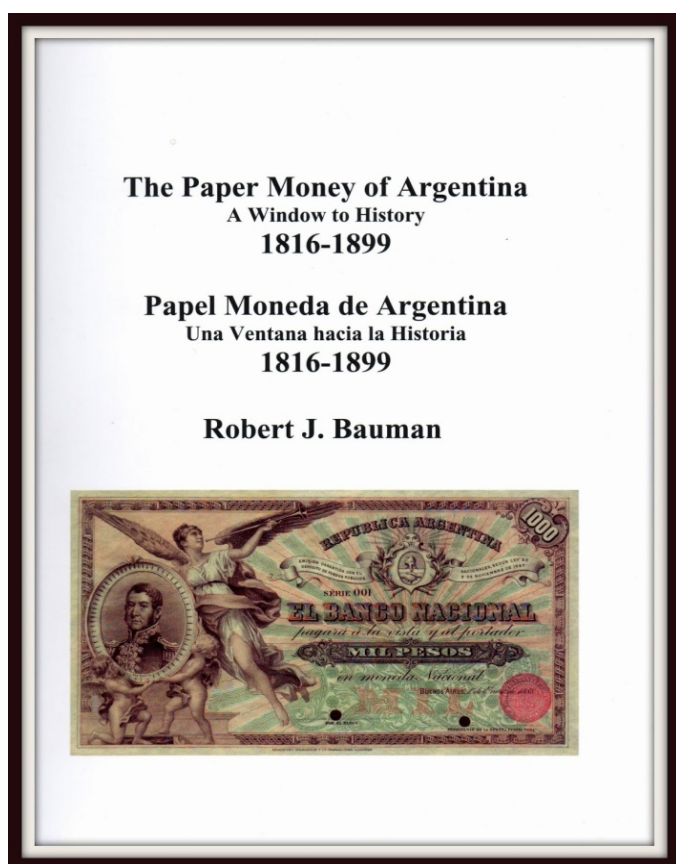
NEWS

The Paper Money of Argentina: A Window to History, 1816-1899

Papel Moneda de la Argentina: Una Ventana hacia la Historia, 1816-1899

Damián Salgado

*Abogado, Universidad de Buenos Aires, Argentina
Fellow de la Royal Numismatic Society del Reino Unido*



Although published in Argentina, being this a bilingual book by a native of the United States, I will review it both in English, which is the author's language, and Spanish, which is the tongue of the subject chosen. As there is widespread interest among currency collectors worldwide in Argentine paper money, and of course also in Argentina, this bilingual review will be beneficial to them all.

Argentine paper money has been the subject of several important catalogues in the last two decades: the outstanding work by Roberto Bottero (*Billetes de la República Argentina*, Buenos Aires, 2001), a useful compendium catalogue by Mariano Cohen, and most recently, an entirely new catalogue by Eduardo Colantonio (see review below). However, all these works were devoted to modern (1890 or later) issues; collectors of 19th. century Argentine paper money were relegated to use the general volumes of *World Paper Money* (Krause Publications)

and refer the Argentina section of those catalogues, which lack both details and historical notices (notably less than the seriously defective companion series dealing with world coins, also by Krause which in addition, especially in recent editions, include more errors than information).

In this context, Bauman's new book is a very welcome addition to any numismatic library and of course, a must for every currency collector. The issues of Argentine paper money since the Declaration of Independence from Spain in 1816, until the introduction of the Currency Board (Caja de Conversión), and including the provincial, emergency, private, and national issues, are listed, described and illustrated with the outmost detail, including abundant historical notices. The images, all in full color and reproduced in remarkable quality, frequently reproduce every relevant variety. Prices are in all cases given for 3 grades of conservation, from good to uncirculated, according to the average preservation of each of the relevant series. Here, two main criticisms must be made: first, prices are consistently too high for notes in lower or average condition, and too low for those

in choice or outstanding preservation; second: prices are given, without any fundament or reference, for all and every item, including many unique notes, today preserved as a single example in a private collection or public museum, and thus, *hors commerce*. Furthermore, some common varieties are perhaps priced too high while some extremely important notes have comparatively low prices. On the other hand, the inclusion of patterns, vignettes, bonds, and some shares certificates (related with banks, printing houses, etc.), is a welcome novelty.

In general terms Bauman's catalogue is an extremely useful tool, an attractive, if not unnecessarily lavish, volume, and offered at a very affordable price (USD 45, value printed in the cover).

--- --- --- --- ---

Aunque publicado en la Argentina, tratándose de un libro bilingüe de un estadounidense, lo comentaré tanto en inglés, idioma de su autor, como en español, lengua del tema escogido. Dado que existe gran interés en el papel moneda argentino entre los coleccionistas de billetes de todo el mundo, y desde luego, también en Argentina, esta reseña bilingüe será útil para todos ellos.

El papel moneda argentino ha sido objeto de varias importantes catalogaciones en las últimas dos décadas: el destacado trabajo de Roberto Bottero (*Billetes de la República Argentina*, Buenos Aires, 2001), un útil catálogo-compendio por Mariano Cohen y, muy recientemente, el flamante catálogo de Eduardo Colantonio (ver reseña más abajo). Sin embargo, todas estas obras están dedicadas a las emisiones modernas (a partir de 1890 o aún posterior); los coleccionistas de billetes argentinos del siglo XIX estaban condenados a usar los volúmenes generales del *World Paper Money* (de Krause Publications) y referirse a las secciones de Argentina de esos catálogos que, en muchos casos, carecen de la necesaria profundidad y noticias históricas (si bien, al menos comparativamente, son menos defectuosos que las series paralelas, también de la editorial Krause, que cubren las monedas mundiales, las cuales, especialmente en sus ediciones más recientes, incluyen más errores que información).

En este contexto, el nuevo libro de Bauman es una adición muy bienvenida a cualquier biblioteca numismática y desde luego, una obra obligada para todo coleccionista de papel moneda. Las emisiones de billetes argentinos desde la independencia de España en 1816 hasta la creación de la Caja de Conversión, e incluyendo las emisiones provinciales, de emergencia, privadas y nacionales, son listadas, descriptas e ilustradas con el mayor detalle, incluyendo abundantes noticias históricas. Las imágenes, a todo color y reproducidas en notable calidad, frecuentemente ilustran cada uno de los tipos y variedades importantes. Los precios son dados en todos los casos en 3 grados de conservación, de regular (*good*) a sin circular (*uncirculated*), según el caso de la calidad de conservación más frecuente en cada serie. En este punto, dos críticas importantes deben formularse: en primer lugar, los precios son dados de forma recurrente demasiado altos para los ejemplares en grados bajos de conservación, y bajos para ejemplares selectos o excepcionales; en segundo lugar, se da precio, sin fundamento ni referencia alguna, a todas las entradas, incluyendo muchos billetes únicos y de importancia excepcional, algunos de los cuales sólo existen hoy en un único ejemplar, sea en colecciones privadas o incluso en museos públicos, obviamente fuera de comercio. Además, algunas variedades comunes están cotizadas demasiado alto, mientras otras extremadamente raras e importantes tienen precios comparativamente bajos. En otro orden de cosas, la inclusión de ensayos, viñetas, bonos y certificados de acciones (estas últimas relacionadas con bancos, casas de impresión de billetes, etc.), constituyen una novedad bienvenida.

En términos generales, el catálogo de Bauman es una herramienta útil, un volumen atractivo (si bien no innecesariamente lujoso) y se ofrece a un precio más que accesible (USD 45: el valor está impreso en la cubierta).

The Paper Money of Argentina: A Window to History, 1816-1899 / Papel Moneda de la Argentina: Una Ventana hacia la Historia, 1816-1899.**Bauman, Robert J.**

Edición: del autor, ilustr. a color a través del texto, tapa blanda.

Rosario (Arg.), 2016.

Número de páginas: 322

Billetes Argentinos, 1884-1916

Damián Salgado

*Abogado, Universidad de Buenos Aires, Argentina
Fellow de la Royal Numismatic Society del Reino Unido*



Transcurridos tres lustros de la aparición de la insigne obra de Roberto Bottero, hoy llega a nosotros este nuevo volumen dedicado a las emisiones del papel moneda argentino moderno. Este nuevo catálogo, sin embargo, comienza antes y llega (por razones obvias) más allá que la obra del recientemente desaparecido Bottero: pues comienza con las emisiones de billetes fraccionarios del Banco Nacional (1884) y las series de alta denominación de los denominados “bancos garantidos”, y cubre hasta las emisiones más recientes, incluyendo como última entrada el billete de \$500 “yaguareté” lanzado el año pasado (la tapa y contratapa ilustran, justamente, billetes de esa denominación de cada una de las principales series del papel moneda argentino).

El autor es, como es sabido por los coleccionistas de billetes argentinos de todo el planeta, uno de los mayores expertos en papel moneda de nuestro país, además de la

autoridad máxima en los “bonos provinciales”, las denominadas “cuasimonedas” emitidas por las provincias argentinas a falta de numerario federal en las décadas de 1980 a 2000, a las que dedicó su anterior catálogo, el primero dedicado a ese complejo tema. Este nuevo volumen, producto de años de experiencia como uno de los principales comerciantes de billetes argentinos (hasta tal punto que sus listas de precios eran usadas por los coleccionistas del país como auténticos catálogos para cotizar los ejemplares), sin duda se constituirá rápidamente como la referencia obligada para los billetes nacionales modernos.

Colantonio se caracteriza por una mente práctica, y esto está plenamente reflejado en su catálogo, que es austero, sintético, pero a la vez completo, y sobre todo, bien organizado: he aquí su principal mérito. Las ilustraciones, todas en colores y de buena calidad, se limitan a ilustrar los tipos. La información es sumaria, lo que decepciona a aquellos que buscan un libro de historia monetaria o un trabajo académico, lo cual no es la pretensión del autor, sino la de brindar una herramienta útil, sencilla, completa y de fácil acceso para identificar y cotizar los especímenes. Por eso, se ha sacrificado la sobreabundancia de ilustraciones, la inclusión de noticias históricas, y desde luego, las simpáticas pero inútiles- “frases célebres” con las que Bottero solía llenar los espacios vacíos por alguna especie de “horror al blanco”. Sin menospreciar el formidable trabajo del desaparecido autor, una de las grandes ventajas es la nomenclatura, mucho más sencilla y de

fácil acceso que Colantonio, con su lógica organizativa, ha impuesto a su nueva obra. El otro mérito son los precios, actualizados y realistas que se dan a las distintas variedades.

Billetes Argentinos, 1884-1916.

Colantonio, Eduardo

Edición: del autor, ilustr. a color a través del texto, tapa dura.

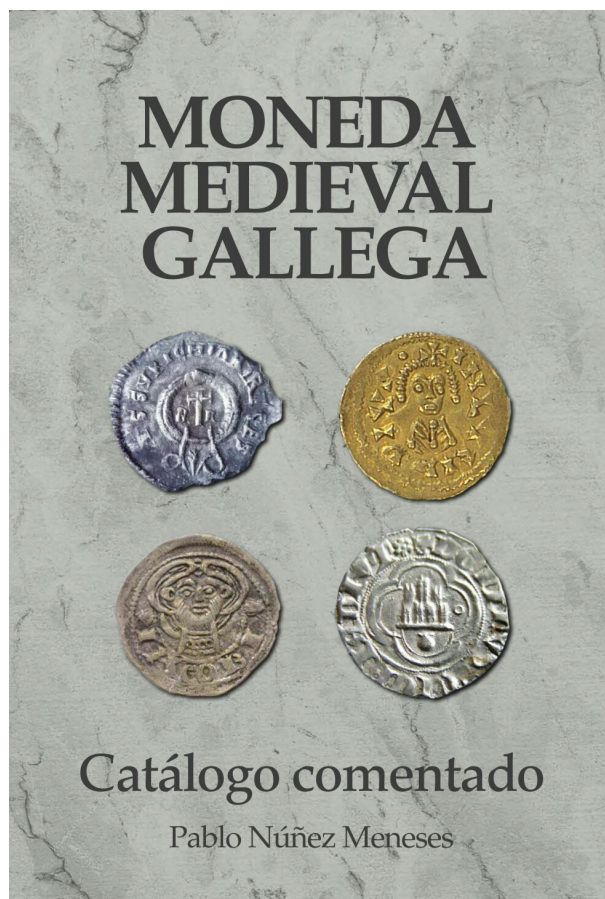
Buenos Aires, 2016.

Número de páginas: 229

Moneda medieval gallega. Catálogo comentado.

Pablo Rueda Rodríguez-Vila

Investigador independiente



El 8 de septiembre de 2017 Pablo Núñez Meneses defendió su tesis doctoral en Lugo. Por decisión unánime del tribunal, su trabajo fue calificado con sobresaliente “cum laude”. “Moneda medieval gallega. Catálogo comentado” recoge el capítulo 7.4 de su tesis. Como su propio nombre indica, se trata de un catálogo comentado de toda la moneda medieval gallega en el que se recogen las acuñaciones conocidas hasta la actualidad.

Pablo Núñez se ha especializado en el estudio de la moneda gallega. Después de “Jubia. Catálogo especializado”, ahora publica un catálogo sobre las acuñaciones medievales gallegas. Ya ha anunciado que próximamente publicará “Historia monetaria de la Galicia medieval”, un estudio sobre la moneda medieval gallega en el que se recoge la parte central de su tesis, que servirá de complemento a la obra que ahora comentamos.

El libro se divide en tres partes principales: suevos, visigodos y acuñaciones plenomedievales y bajomedievales. Es una obra que agrupa toda la moneda medieval gallega en sentido amplio, desde la caída del Imperio Romano hasta la llegada de

los Reyes Católicos.

En el capítulo dedicado a los suevos (capítulo 1) se refleja la problemática propia del estudio de estas acuñaciones. Resulta difícil saber lo que es suevo y no es suevo. Pablo Núñez hace una clasificación de lo que, a su entender, pudo haberse acuñado en el territorio de la actual Galicia. Si bien puede ser objeto de críticas por lo incierta que es la materia, también debe apuntarse que es un buen punto de partida para futuros estudios sobre este período.

Dentro del período visigodo (capítulo 2), se hace una actualización de las obras de referencia en esta materia (Vico, Cores y Cores, y Pliego). Destaca la publicación del triente de Leovigildo acuñado en Lugo, conservado en el Museo Hermitage de San Petesburgo. Esta moneda aparece citada en otras publicaciones, pero la imagen de la misma no había sido publicada hasta ahora.

En el bloque dedicado a las acuñaciones plenomedievales y bajomedievales (capítulos 4 y 5) destaca la publicación, por primera vez, de algunas monedas inéditas como el medio real de Juan I o el real de Enrique IV con castillos y leones invertidos. Algunos apartados son muy detallados, como es el caso de los reales de Pedro I y Enrique II, con transcripción de todas las leyendas

conocidas. No se incluye en el catálogo el óbolo de Alfonso X con venera encima de la torre izquierda, que fue publicado por Agustín Yáñez Sánchez y Ángel Agud Gormaz en Gaceta Numismática, en junio de 1998. Tampoco se incluye en la obra la media blanca de Enrique IV con venera debajo del castillo y venera entre las patas del león, publicada por Francisco Javier García Montes en Gaceta Numismática, en 2017.

En el libro se incluyen otros capítulos de carácter complementario. El capítulo 3 recoge algunos ejemplos de monedas que circulaban en el territorio gallego en los siglos VIII al XI. En el capítulo A se recogen análisis metalográficos de algunas monedas incluidas en la obra, explicando el contenido de oro y plata de las acuñaciones desde el siglo V hasta el reinado de Enrique IV. El capítulo B contiene un análisis cuantitativo de monedas pertenecientes a colecciones públicas y privadas, así como monedas aparecidas en subastas numismáticas. Por último, el capítulo C recoge imágenes de algunos documentos relativos a acuñaciones gallegas.

Algunos puntos del libro son, a nuestro entender, objeto de crítica o revisión. Según nuestro criterio, no se deberían haber incluido monedas que no se han visto por el autor o no han sido publicadas, sino que simplemente se tienen referencias de ellas por comentarios de otras personas. Esto ocurre en el caso de la silicua de Requiario incluida en tercer lugar en la página 27. Por otro lado, los grados de rareza, en especial en el período suevo, son difícilmente comprensibles, utilizando expresiones como “Prácticamente único” (pág. 53) o “Probablemente único” (pág. 53), cuyo significado resulta difícil de entender. Asimismo, existen a lo largo del texto numerosos errores de mecanografía que se hubiesen solucionado fácilmente con una revisión más reposada antes de la publicación del libro. También aparecen algunas monedas repetidas, como el cruzado de Enrique II atribuido a Santiago de Compostela (pág. 266) o el real de Enrique IV de Coruña (págs. 376 y 377), pues en ambos casos la misma moneda aparece con imágenes diferentes.

Se trata, en definitiva, un libro muy completo, detallado, práctico y necesario para el estudio y clasificación de la moneda medieval gallega. Desde que Jaime Paz publicó en 2002 su segunda edición de “Moedas Galegas”, nadie había publicado un catálogo dedicado en exclusiva a las acuñaciones gallegas. Desde hace más de una década era necesaria una actualización y revisión de la materia. Como señaló el tribunal que evaluó su tesis doctoral, un trabajo tan minucioso y riguroso que abarca un período cronológico tan amplio, refleja la seriedad y calidad del autor.

Moneda medieval gallega. Catálogo comentado.

Núñez Meneses, Pablo

Edición: del autor, a color.

2018.

Número de páginas: 438



OMNI

Achevé d'imprimer en juillet 2018

e-ISSN : 2275-7961

ISSN-L : 2104-8363

Dépôt légal : juillet 2018

Imprimé en France

Edition OMNI

Copyright © Toute reproduction totale ou partielle du contenu de cette revue sans l'accord écrit au préalable de son directeur est interdite.

Copyright © Queda prohibida toda reproducción total o parcial del contenido de esta revista sin la autorización escrita de su director.

