

REVUE NUMISMATIQUE

# OMNI

REVISTA NUMISMÁTICA

[www.omni.wikimoneda.com](http://www.omni.wikimoneda.com)

**Marseille archaïque : une nouvelle fraction à la tête de satyre de face**

*Jean-Albert Chevillon et Olivier Bertaud*

**A first attempt for a quantitative analysis of Etruscan coinage**

*Luciano Giannoni*

**Hallazgo de una moneda de Gadir en Salamanca**

*Cruces Blázquez Cerrato y Diego Barrios Rodríguez*

**Les monnaies pré-augustéennes trouvées dans le département de l'Aude**

*Guy Rancoule, Gisèle Gentric et Jean-Claude Richard Ralite*

**Las monedas asmoneas (135-37 a.C.)**

*M<sup>a</sup> Jesús Aguilera Romojaro*

**Un coin monétaire pour le quinaire éduen d'ANORBOS-DVBNO**

*Louis-Pol Delestrée et Hugo Taittinger*

**Circulación monetaria en el ámbito minero de Cerro Muriano**

*Ramón Rodríguez Pérez y Fernando Penco Valenzuela*

**Sobre la rareza de los trientes visigodos gallegos: cuatro colecciones de referencia**

*Pablo Núñez Meneses*

**Aportación al corpus monetario visigodo: un triente de Liuva II acuñado en Tuy**

*Pablo Rueda Rodríguez-Vila*

**Discovery of a unique golden Arabic morabetin from the year 1218 of the Safar Era in Gørding (Ribe-Denmark)**

*Manuel Mozo Monroy and Morten Søvsø*

**Una consulta sobre la circulación de la plata provincial española en las Indias Occidentales españolas en el A.H.N.**

*Pedro Damián Cano Borrego*

**La Orden de la Legión de Honor. Las variantes de su insignia en la historia.**

*Tommaso Cherubini*

... 16 more!

Editorial OMNI

ISSN-2104-8363

OMNI n° 13 (07-2019)





# OMNI n°13

**Director:**

Cédric LOPEZ, OMNI Numismatics (France)

**Deputy Director:**

Carlos ALAJARÍN CASCALES, OMNI Numismatics (Spain)

**Editorial board:**

Jaume BOADA, Translator (Spain)

Jean-Albert CHEVILLON, Independent Scientist (France)

Eduardo DARGENT CHAMOT, Universidad de San Martín de Porres (Peru)

Georges DEPEYROT, Centre National de la Recherche Scientifique (France)

Jean-Marc DOYEN, Centre de Recherche HALMA - UMR 8164 (CNRS, Université Charles-de-Gaulle – Lille 3) (France)

Andrew FEARON, Translator (United Kingdom)

Alejandro LASCANO, Independent Scientist (Spain)

Serge LE GALL, Independent Scientist (France)

Claudio LOVALLO, Tuttonumismatica.com (Italy)

David FRANCES VAÑÓ, Independent Scientist (Spain)

Ginés GOMARIZ CEREZO, OMNI Numismatics (Spain)

Michel LHERMET, Independent Scientist (France)

Jean-Louis MIRMAND, Independent Scientist (France)

Pere Pau RIPOLLÈS, Universidad de Valencia (Spain)

Ramon RODRÍGUEZ PEREZ, Independent Scientist (Spain)

Antonio ROMA VALDÉS, Independent Scientist (Spain)

Pablo RUEDA RODRÍGUEZ-VILA, Independent Scientist (Spain)

Richard TAYLOR, Independent researcher and Translator (France, Barbados)

**Scientific Committee:**

Alberto AGUILERA HERNÁNDEZ, Universidad de Zaragoza (Spain)

Luis AMELA VALVERDE, Universidad de Barcelona (Spain)

Alicia Arévalo González, Universidad de Cádiz (Spain)

Almudena ARIZA ARMADA, New York University (USA/Madrid Center)

Ermanno A. ARSLAN, Università Popolare di Milano (Italy)

Gilles BRANSBOURG, Universidad de New-York (USA)

Pedro CANO, Universidad de Sevilla (Spain)

Alberto CANTO GARCÍA, Universidad Autónoma de Madrid (Spain)

Francisco CEBREIRO ARES, Universidade de Santiago de Compostela (Spain)

Maria CLUA I MERCADAL, Gabinet Numismàtic de Catalunya (Spain)

María CRUCES BLÁZQUEZ CERRATO, Universidad de Salamanca (Spain)

Eduardo DARGENT CHAMOT, Universidad de San Martín de Porres (Peru)

Georges DEPEYROT, Centre National de la Recherche Scientifique (France)

Jean-Marc DOYEN, Centre de Recherche HALMA - UMR 8164 (CNRS, Université Charles-de-Gaulle – Lille 3) (France)

Almudena DOMÍNGUEZ ARRANZ, Universidad de Zaragoza (Spain)

Albert ESTRADA-RIUS, Conservador Gabinet Numismàtic de Catalunya (Spain)

Enrique GOZALBES CRAVIOTO, Universidad de Castilla La Mancha (Spain)

Jacques LABROT, Centre National de Recherche sur les Jetons et les Méreaux du Moyen Age (France)

Fernando LÓPEZ, University of Oxford (United Kingdom)

Bartolomé MORA, Universidad de Malaga (Spain)

Elena MORENO PULIDO, Universidad de Cádiz (Spain)

Eugen NICOLAE, directeur du Cabinet des médailles de Bucarest (Romania)

Sylvia NIETO-PELLETIER, Centre National de la Recherche Scientifique (France)

María PAZ GARCÍA-BELLIDO GARCÍA DE DIEGO, Consejo Superior de Investigaciones Científicas (Spain)

Sandra PERE-NOGUES, Université de Toulouse II (France)

Ruth PLIEGO, Universidad de Sevilla (Spain)

Romain RAVIGNOT, Université Paris-Sorbonne (France)

Felix RETAMERO, Universidad Autónoma de Barcelona (Spain)

Manuel RETUERCE VELASCO, Universidad Complutense de Madrid (Spain)

Pere Pau RIPOLLÈS, Universidad de Valencia (Spain)

Isabel RODRIGUEZ CASANOVA, Independent Researcher (Spain)

Ildefonso RUIZ LÓPEZ, Universidad de Granada (Spain)

Damián SALGADO, Independent Scientist (Argentina)

Luc SEVERS, Independent Scientist (Belgium)

Darío SÁNCHEZ VENDRAMINI, Universidad Nacional de la Rioja (Argentina)

Fanny STEYAERT, Independent Scientist (Belgium)

Javier de SANTIAGO FERNÁNDEZ, Universidad Complutense de Madrid (Spain)

Javier de SANTIAGO FERNÁNDEZ, Universidad Complutense de Madrid (Spain)

Ludovic TROMMENSCHLAGER, École Pratique des Hautes Etudes (France)

David G. WIGG-WOLF, German Archaeological Institute, Römisch-Germanische Kommission, Frankfurt (Germany)

# Index

## **Jean-Albert Chevillon et Olivier Bertaud**

Marseille archaïque : une nouvelle fraction à la tête de satire de face .....6

## **Luciano Giannoni**

A first attempt for a quantitative analysis of Etruscan coinage ..... 13

## **Federico De Luca**

Monograms on staters minted in Aspendos during the IV-III Century BC. Numerical notes linked to the size of the issue ..... 40

## **Cruces Blázquez Cerrato y Diego Barrios Rodríguez**

Hallazgo de una moneda de Gadir en Salamanca ..... 73

## **Guy Rancoule, Gisèle Gentric et Jean-Claude Richard Ralite**

Les monnaies pré-augustéennes trouvées dans le département de l'Aude..... 84

## **M<sup>a</sup> Jesús Aguilera Romojaro**

Las monedas asmoneas (135-37 a.C.) ..... 191

## **Louis-Pol Delestrée et Hugo Taittinger**

Un coin monétaire pour le quinaire éduen d'ANORBOS-DVBNO ..... 231

## **Ramón Rodríguez Pérez y Fernando Penco Valenzuela**

Circulación monetaria en el ámbito minero de Cerro Muriano..... 236

## **Luis Amela Valverde**

La serie RRC 452 de César ..... 252

## **Pablo Núñez Meneses**

Sobre la rareza de los trientes visigodos gallegos: cuatro colecciones de referencia ..... 265

## **Pablo Rueda Rodríguez-Vila**

Aportación al corpus monetario visigodo: un triente de Liuva II acuñado en Tuy 278

## **Marc Parvérie**

Supplément au corpus des monnaies arabo-musulmanes découvertes en France ..... 283

## **Almudena Ariza Armada**

Simbología monetar: feluses omeyas orientales y moneda judía. Estudio comparativo..... 295

## **Manuel Mozo Monroy and Morten Søvsø**

Discovery of a unique golden Arabic morabetin from the year 1218 of the Safar Era in Gørding (Ribe-Denmark) ..... 324

## **Pablo Núñez Meneses**

Un real inédito del duque de Lancáster ..... 340

## **Régis Lamblin et Jean-Claude Bedel**

Découverte d'un contre-signal sur les monnaies de Claude Faure et Charles Laurent..... 346

**Pedro Damián Cano Borrego**

Una consulta sobre la circulación de la plata provincial española en las Indias Occidentales españolas en el A.H.N. .... 355

**Francisco Jiménez Martínez**

El botón en la China Imperial como símbolo de rango social durante la dinastía Qing ..... 368

**Pablo Núñez Meneses**

Cinco cobres míticos de los Borbones ..... 379

**Tommaso Cherubini**

La Orden de la Legión de Honor. Las variantes de su insignia en la historia..... 385

**Pablo Núñez Meneses y Daniel Casal Fernández**

Siete rarezas de ceca Jubia ..... 396

**Sorin Langu and Cristian Onel**

A Hybrid Coin Discovered Around the City of Bârlad, Romania ..... 404

**Manuel Giménez Puig**

Dos medallas uruguayas conmemorativas del rechazo de las invasiones inglesas de 1806 y 1807..... 408

**Damián Salgado**

La Colección del Gabinete Numismático del Museo Histórico Nacional (Buenos Aires, Argentina) ..... 420

**Antonio Prieto Barrio y Francisco Javier Hernández Navarro**

La Medalla de África de 1912 y sus variantes ..... 439

## News

**Alejandro Lascano Molina**

Estudio de los denarios ibéricos de Bolksan pertenecientes a la ex colección de la Hispanic Society of America..... 462

**Alejandro Lascano Molina**

El Felús Magrebí en el Tercer Siglo de la Hégira (Siglo IX d.C.) ..... 464

**Alejandro Lascano Molina**

La Real Casa de la Moneda de Barcelona ..... 466

Les articles sont publiés sous la seule responsabilité de leurs auteurs qui sont tenus de respecter les législations nationales relatives aux découvertes monétaires et aux droits d'images.

La copie en l'état et la distribution gratuite de cette documentation sont les bienvenues. Toute commercialisation d'une partie ou de tout le texte est interdite. Les modifications, adaptations ou extractions d'une partie quelconque de cette documentation ne peuvent se faire qu'avec l'accord de l'auteur.

Los artículos se publican bajo la exclusiva responsabilidad de sus autores que están obligados a cumplir con la legislación nacional sobre descubrimientos monetarios y derechos de imagen.

Se permite la copia completa y la distribución de este documento. Se prohíbe cualquier venta de una parte o la totalidad del texto. Las modificaciones, adaptaciones o extracción de cualquier parte de esta documentación pueden realizarse con el consentimiento del autor.

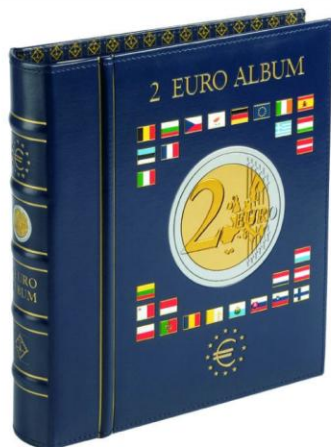


# LuzDeFaro

[www.luzdefaro.es](http://www.luzdefaro.es)



**Su distribuidor *Faro-Leuchtturm* en España**



**DESCUENTO  
10%**

- \* Presentando este cupón
- \* Descuento respecto precio catálogo
- \* Descuento no acumulable
- \* Pedidos por email



## Leuchtturm®

- \* Especialistas en accesorios numismáticos
- \* Venta para España, Portugal y Sudamérica
- \* Envíos GRATIS para compras superiores a 85€
- \* Nuestros especialistas le guiarán
- \* Atención personalizada por email

[info@luzdefaro.es](mailto:info@luzdefaro.es)



# Marseille archaïque : une nouvelle fraction à la tête de satyre de face

Jean-Albert Chevillon\* et Olivier Bertaud\*

*\*Chercheur indépendant*

**Résumé :** À partir d'un spécimen inédit mettant en avant l'existence d'un nouveau groupe de téartémoria d'époque archaïque à la tête de satyre de face pour la Marseille grecque, ce travail s'attache à faire un point sur les hémioboles contemporaines au même motif. Nous y rajoutons une synthèse sur les 14 groupes de téartémoria désormais recensés pour le 1er quart du VI<sup>ème</sup> s. av. J.-C.

**Mots clés :** Marseille grecque, époque archaïque, téartémoria, tête de satyre.

**Abstract:** From an original specimen highlighting the existence of a new group of tetartemoria of the archaic period to the front satyr head for the Greek Marseille, this work aims to make a point on the contemporary hemioboles at same representation. We add a synthesis of the 14 tetartemoria groups listed for the first quarter of the 6th century b. C.

**Keywords:** Greek Marseille, archaic period, tetartemoria, satyr head.

Dans la continuation de notre travail de valorisation des premières frappes de la Marseille grecque<sup>1</sup>, nous présentons un spécimen mettant en avant l'existence d'un groupe inédit de téartémoria (1/4 d'obole) à la tête de satyre de face, émis au cours de la phase B de son monnayage archaïque (vers 500/475 av. J.-C.).



Fig. 1 (4:1)

Cet exemplaire (Fig. 1.2), dont la photo figure dans le corpus de G. Maurel 2016<sup>2</sup> sous le n° 28, peut se décrire ainsi : au droit, tête de satyre de face, oreilles pointues bien visibles. Yeux en amandes sans paupières, arcades sourcilières puissantes, nez épaté. Longue barbe en pointillé et

<sup>1</sup> Chevillon, Bertaud, Guernier 2008.

<sup>2</sup> Maurel 2016, p. 18.

moustaches minces à pointes bien marquées. Au revers, carré creux irrégulier. 0,28 g, 6-5,5 mm. Coll. Fabre. Origine : Provence.

Certainement inspiré par la tête de satyre de face d'une hecté en électrum de Phocée (Fig. 1.1)<sup>3</sup>, d'époque archaïque<sup>4</sup>, ce motif se retrouve, sous des formes très proches, sur certains hémioboles (Fig. 1.3)<sup>5</sup> du groupe OBA-I du Dicomon<sup>6</sup>. Seulement deux spécimens à ce type furent recensés au sein du trésor d'Auriol, dont un seul (réf : II) (Fig. 2.1)<sup>7</sup> a pu être étudié par A. Furtwängler en 1978. Notre travail de 2008 a permis de rajouter 7 nouveaux exemplaires à ce groupe, que nous pouvons désormais compléter par 6 autres (Fig. 2.2 à 2.7)<sup>8</sup>. À noter une liaison de coin de revers entre le spécimen du trésor d'Auriol (2.1) et celui du Dicomon (2.2), lui-même de même coin de droit que la monnaie (2.3).



Fig. 2 (3:1)

<sup>3</sup> 2,59 g, 12 mm, Numismatica Ars Classica NAC AG, auction 39, lot 68, 16.05.2007.

<sup>4</sup> Bodenstein 1981, série 2, émission 46 (521-478 av. J.-C.), p. 138, pl. 45 ; FURTWÄNGLER 1978, p. 159, pl. 42,8 (vers 500 ou un peu après).

<sup>5</sup> 0,54 g, 10 - 8,2 mm. Coll. Y. Lefranc. Origine : région aixoise (B.-du-Rh.).

<sup>6</sup> Dicomon 2010, p. 14.

<sup>7</sup> 0,56 g, Cabinet des Monnaies et Médailles de Marseille.

<sup>8</sup> Monnaie 2.2 : Dicomon, (Vitrolles) p. 14 ; Monnaie 2.3 : 0,40 g, 9 mm, vente CGB, bga\_357121 ; Monnaie 2.4 : 0,51 g, Corpus Maurel 2016, n° 27, p. 18 ; Monnaie 2.5 : 0,52 g, 9 mm, CGB, bga\_359318 ; Monnaie 2.6 : 0,55 g 9,5 mm, e-Monnaies décembre 2016, CGB, lot 412111 ; Monnaie 2.7 : spécimen ébréché, 0,33 g, 7 mm, Coll. J.-C. Bedel (Grenoble). Au total, en incluant l'autre spécimen présent initialement dans le trésor, nous dénombrons 15 spécimens pour le groupe d'hémioboles OBA-I qui se révèle désormais, en tenant compte du nombre assez restreint de liaisons de coins, d'un volume important.

La pièce étudiée ici (Fig. 1.2) présente une tête aux dimensions nettement plus réduites, qui implique la création d'un coin spécifique pour cette division sur laquelle on retrouve une barbe traitée avec les mêmes mèches en pointillé, un nez large et épaté aux formes proches et, sur la tempe gauche, les restes de l'oreille chevaline de cette créature qui renvoie au culte de Dionysos<sup>9</sup>.

Avec une masse pondérale de 0,28 g, ce spécimen s'aligne parfaitement sur la moitié du poids théorique de 0,60 g (0,57 g en moyenne réelle) des hémioboles de la phase B archaïque. Son module de 6,5-5 mm se révèle également inférieur à la moyenne constatée de 8 mm pour les groupes d'hémioboles contemporains. Ainsi, ce nouveau groupe, qu'il faut associer étroitement à celui des hémioboles OBA-I<sup>10</sup>, dont il représente la moitié de la masse pondérale, fut, si l'on tient compte de la grande qualité artistique de la gravure d'avvers de la monnaie 2.1<sup>11</sup>, probablement émis dans la première partie de la phase B archaïque.

Cette monnaie vient donc mettre en lumière un 14<sup>e</sup> groupe de tétartémoria<sup>12</sup>, après ceux, hors trésor, que nous avons publiés depuis : tête de nègre à dr. (OBA-Ja)<sup>13</sup> (Fig. 3.2), tête d'oiseau à dr. (OBA-AAa) (Fig. 3.3), protomé de taureau à dr. (OBA-GG)<sup>14</sup> (Fig. 3.4), tête féminine au bonnet perlé à dr. (OBB-30)<sup>15</sup> (Fig. 3.5), et ceux présents dans le trésor d'Auriol : protomé de phoque à dr. (OBA-HH)<sup>16</sup> (Fig. 3.6), tête de veau de face (OBA-DD) (Fig. 3.7), tête d'oiseau à g. (OBA-AA) (Fig. 3.8), seiche (OBA-X) (Fig. 3.9), œil de face (OBA-Y) (Fig. 3.10), oiseau à dr. (OBA-Z) (Fig. 3.11), tête de veau à g. (OBA-Sa) (Fig. 3.12), tête de Gorgone de face (OBA-Ma) (Fig. 3.13), tête de bélier à g. (OBA-Qg) (Fig. 3.14).

Au final, ce tétartémorion à la tête de satyre de face (1/4 de l'obole de 1,20 g pour la phase B archaïque de Massalia) certainement frappé au cours de la première partie du premier quart du V<sup>e</sup> s. av. J.-C. par l'atelier massaliète, apporte un nouvel exemple d'un groupe émis avant l'enfouissement du trésor d'Auriol et non représenté dans celui-ci. Les frappes « à types multiples » qui qualifient les monnaies archaïques de la Marseille grecque et qui font toute sa richesse iconographique sont constituées, pour la plupart, de petits modules. Ce nouvel exemplaire vient confirmer, un peu plus, cette spécificité massaliète qui, pour A. Furtwängler<sup>17</sup>, s'insère parfaitement dans le cadre du système grec des *kapeloi*<sup>18</sup> qui avait pour but d'émettre des petites fractions afin de faciliter les menues transactions au sein même de la cité, mais aussi avec l'arrière-pays.

<sup>9</sup> Collin Bouffier 2000, p. 69-80, relie cette représentation du dieu de la vigne avec l'importante production d'amphores que l'on constate à Massalia à partir de la seconde moitié du VI<sup>e</sup> s. av. J.-C.

<sup>10</sup> Furtwängler 1978, p. 158, pl. 12 ; CHEVILLON 2008 p. 223-224.

<sup>11</sup> La tête de satyre de face de cet exemplaire, harmonieusement traitée, paraît même délicatement recouverte par un masque.

<sup>12</sup> Monnaie 3.1 : 0,28 g, 6-5,5 mm. Coll. Fabre. Origine : Provence ; Monnaie 3.2 : 0,24 g, 6,8-7,4 mm, vente Weil du 03/02/2005, Paris, n° 102 ; Monnaie 3.3 : 0,21 g, 6 mm. Coll. privée. Origine région de Pourcieux (Var) ; Monnaie 3.4 : 0,27 g, 6 - 6,2 mm. Coll. privée, Vaucluse. Origine : trésor d'Auriol ; Monnaie 3.5 : 0,26 g, 8,1-6,2 mm. Coll. privée, La Ciotat (B.-du-Rh.) ; Monnaie 3.6 : 0,20 g, 6 mm. Coll. J.-C. Bedel (Grenoble). Origine : commune d'Istres (B.-du-Rh.). Monnaie 3.7 : BnF 267 ; Monnaie 3.8 : 0,32 g. Cabinet des Monnaies et Médailles de Marseille, Coll. Vernin ; Monnaie 3.9 : BnF 84 ; Monnaie 3.10 : BnF 86 ; Monnaie 3.11 : BnF 276 ; Monnaie 3.12 : BnF 266 ; Monnaie 3.13 : BnF 93 ; Monnaie 3.14 : BN 432.

<sup>13</sup> Chevillon 2003, p. 7-8.

<sup>14</sup> Chevillon 2014, p. 11-14. Nouveau groupe à la « protomé de taureau » que nous avons proposé, lors de sa publication, avec la référence OBA-GG en nous appuyant, entre autres, sur sa présence confirmée au sein du trésor d'Auriol (La pièce initiale du CMMM, donnée au départ pour une protomé de loup [Chevillon 2004], fut référencée OBB-14.).

<sup>15</sup> Chevillon 2001, p. 36-39. Groupe inédit, non présent dans le trésor d'Auriol, que nous avons publié en 2001 avec la référence Fd (non suivie dans le Dicomon).

<sup>16</sup> Chevillon, Bertaud, Guernier 2008, p. 238. Connue, au départ, par un spécimen « unique » présent dans le trésor d'Auriol sous la référence OBA-UNh, il paraît aujourd'hui nécessaire, pour tenir compte de la classification informatique systématisée du Dicomon, de donner un référencement qui s'inscrit dans la suite logique des séries de la phase B archaïque massaliète. Nous opterons ainsi pour la nouvelle référence : OBA-HH.

<sup>17</sup> Furtwängler 2000.

<sup>18</sup> Littéralement, « les petits marchands » qui pratiquaient le commerce de détail.



Fig. 3. Les téartémoria massaliètes archaïques

En tenant compte du référencement systématisé du Dicomon, de M. Feugère et M. Py, nous attribuerons la référence OBA-Ia à ce nouveau groupe.

## BIBLIOGRAPHIE

- BODENSTEDT, F. (1981) *Die elektronmünzen von Phokaia und Mytilene*, Tübingen, 390 p.
- CHEVILLON, J.-A., BERTAUD, O., GUERNIER R. (2008) Nouvelles données relatives au monnayage archaïque massaliète, *Revue Numismatique*, 164<sup>e</sup> volume, p. 209-244.
- CHEVILLON, J.-A. (1993) Une nouvelle division à la tête de nègre du type Auriol, *Cahiers Numismatiques, S.E.N.A.*, n° 115, p. 7- 8.
- CHEVILLON, J.-A. (2001) Une division archaïque massaliète inédite à la tête féminine au bonnet perlé. *Bull. Soc. Franç. Numis., S.F.N.*, p. 36-39.
- CHEVILLON, J.-A. (2004) Monnaies archaïques de Marseille : un téartémorion inédit à la protomé de loup, *Cahiers Numismatiques, S.E.N.A.*, n° 160, p. 5-6.
- CHEVILLON, J.-A. (2007) Marseille grecque : un nouveau groupe archaïque à la tête d'oiseau à droite, *Bull. Soc. Fran. Numis., SFN*, n° 8, p. 194-195.
- CHEVILLON, J.-A. (2009) Marseille archaïque : un groupe inédit de téartémoria à la tête féminine au bonnet à gauche, *Cahiers Numismatiques, S.E.N.A.*, n° 179, p. 11-13.
- CHEVILLON, J.-A. (2014) Un nouveau groupe archaïque de téartémoria à la protomé de taureau à droite, *Cahiers Numismatiques, S.E.N.A.*, n° 200, p. 11-14.
- COLIN BOUFFIER, S. (2000) Sources et fleuves dans les cultes phocéens : les exemples de Marseille et de Vélia, *Les cultes des cités phocéennes*, Aix-en-Provence, (Ét. massa. 6), p. 69-80.
- FEUGÈRE, M., PY, M. (2011) *Dictionnaire des monnaies découvertes en Gaule méditerranéenne (530-27 avant notre ère)*, Éditions Monique Mergoïl et Bibliothèque nationale de France.
- FURTWÄGLER, A.E (1978) *Monnaies grecques en Gaule, le trésor d'Auriol et le monnayage de Massalia 525/520-460 av. J.-C.*, Office du Livre, Typos III, Fribourg.
- FURTWÄGLER, A.E (2000) Le trésor d'Auriol et les types monétaires phocéens, *Les cultes des cités phocéennes*, Aix-en-Provence, (Études massaliètes 6), p. 175-181.
- MAUREL, G. (2016) *Corpus des monnaies de Marseille, Provence, Languedoc oriental, Vallée du Rhône (525-20 av. J.-C.)*, Éditions Monnaies d'Antan, 238 p.

Article received: 09/11/2018

Article accepted: 15/05/2019

# AUREO & CALICO

## UNA EMPRESA CON MUCHA HISTORIA

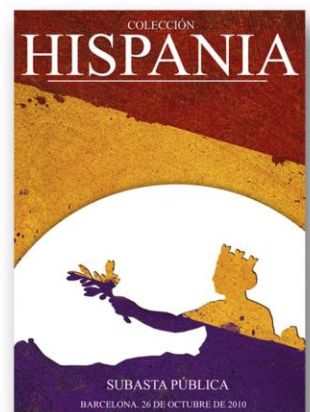
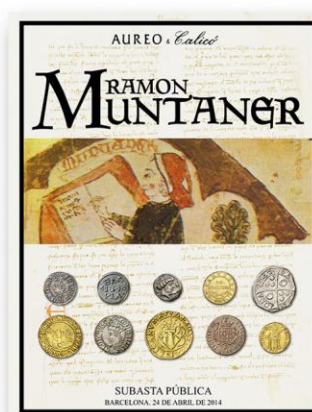
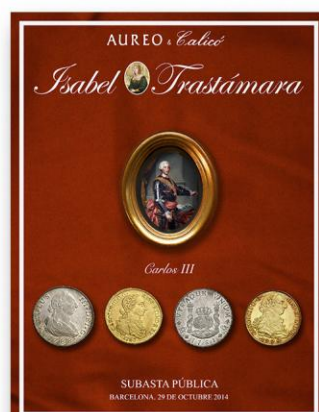
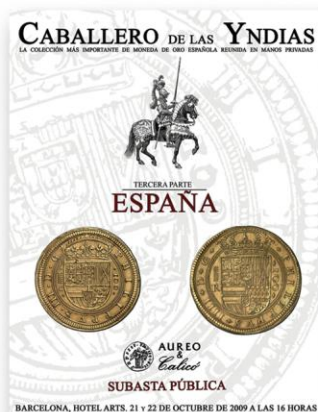


Después de 30 años y más de 300 subastas, nuestra firma es un referente en el mundo numismático.

Nos especializamos en moneda antigua y medieval, moneda española y colonial, así como en monedas del mundo y billetes.

Puede seguir nuestras subastas on-line. Si lo desea, podemos avisarle cada vez que publiquemos un nuevo catálogo en nuestra web.

Puede encontrarnos también en Sixbid, Numisbids, Biddr, Emax o BidInside.



# A first attempt for a quantitative analysis of Etruscan coinage

Luciano Giannoni

*Responsible for Didactic-Numismatic Museum - Marciana (Elba Island – IT)*

---

**Abstract:** Following the scheme of the two *Recueil quantitativ* of Greek coinage by F.de Callataÿ, the author has carried out the study of the dies of a series of coins of Populonia, also proposing an analytical typology for dies, functional to the creation of databases.

**Keywords:** Etruscan Coinage, Populonia's dies, quantitative analysis, analytical typology

---

In 1997 and 2003 F. De Callataÿ published two catalogues, one of Greek hellenistic coins and the other of archaic and classical coins<sup>1</sup>, that collates data regarding the number of dies, issues of coins, etc. These catalogues are extremely useful to assist in the analysis of monetary issues from a quantitative point of view, with particular reference to the study of dies.

In trying to extend this methodological scheme for certain types of silver coins from Populonia, I had to consider the characteristics of the current low levels of quantitative studies devoted to this coinage.

For these reasons, I have made a slight change to the schema set by De Callataÿ, mainly regarding the reference photos. As well as the bibliographical references to the publications on the etruscan coinage, I also have given the individual works that deal with the identification of dies of the various types of coin<sup>2</sup> and therefore instead of the standard references, I have used acronyms that identify the various dies.

This work has the ambitious aim of starting a typological-analytical study of the Etruscan coinage; an important study to provide databases which will help improve comparisons, tests and mathematical-statistical analysis, which are increasingly widespread in the various sectors of archaeology.

The codings proposed here are of the alphanumeric "open" type; this means that the possible identification of new dies or the partial modification of those proposed here can be carried out without having to remodel the database previously created.

An element that makes difficult, if not impossible, the study of the dies of the entire *corpus* derives from the fact that for many of the coins we have only a few specimens. In fact, 72 types of coin are represented by less than 15 specimens, and for 32 of these we have only a single specimen; for 9 types we have a number of coins ranging from 15 to 50, for 2 types we have, respectively, 60 (*Tinia*) and 76 (*Artymes*). The coins with *Hercle* do not exceed 200 units and those with *Aplu* pass just short of the number of 300. On the contrary, the 20 units *Metus*, are around 1500.

---

<sup>1</sup> DE CALLATAÿ 1997, DE CALLATAÿ 2003.

<sup>2</sup> When it's not indicated, the study of dies is from the Author.

Some quantities are reduced considerably due to the high presence of samples heavily worn and/or otherwise unusable for a study of the dies of origin.

Note the low numbers of dies used for minting, with the exception of the *Metus* X (11 known dies) and *Metus* XX (39 known dies).

A possible theory (all to be proved!), one may assume that only the two *Metus* have been minting for “official” purpose, while the other may be minting for “emergency” or for private use, except for the didrachmas with the face of *Menrva*, to which the reverse with the inscription <PVPLVNA> or even <MI : PVPLUNA: LES :> it would seem to confer an “official status”.

Below is a brief guide to reading the cards.

### 5– didracma (X) Ar

**Obv.:** Head of *Metus* facing, hair bond with diadem; below XX

**Rev.:** Blank



**Age of issue:** seconda metà del V secolo a. C..

**Weight gr (mode):** 8,05-8,2

**Books:** PETRILLO SERAFIN P. 1976 – *Le serie monetarie di Populonia*, pp.105-140, Tavv. X ; VECCHI I. 2002 – *Etruscan coinage*, vol. 1.1, pp. 84-86 ; vol. 1.2, pl. 12-13 .

**References to the type of dies :** GIANNONI L. 2018 – *Ancora sui conî delle monete populoniesi: le didracme con il volto di Metus e segno X e le monete con polpo da 1(?) unità*, PANORAMA NUMISMATICO, 340, p. 7- 14.

		d	%	n	%
1	XC, XE	2	18,2	2	6,10
2	XD, XF, XG, XH	4	36,4	8	24,20
3	XM	1	9,1	3	9,10
4	XB, XL, XY	3	27,3	12	36,40
...					
8	XA	1	9,1	8	24,20
<b>Total</b>		11	100,1	33	100,00

**Dies Obv.:** 11

**Dies Rev.:** (1)

**Characteroscopic index ( $I_c = n/d$ ):** 3,0

**G. F. CARTER 1983**

**D = 14,0 ± 1,63**

**W. W. ESTY 1984**

**d = 93,9% di D**

**Notes:** .

- The first line indicates that there are 2 dies (XC and XE) represented by a single coin;
- The second line indicates that there are 4 dies (XD, XF, XG and XH) represented by 2 coins;
- The third line indicates that there is only 1 die (XM) represented by 3 coins;
- The fourth line indicates that there are 3 dies (XB, XL and XY) represented by the 4 coins;
- The fifth line (...) indicates that there are not dies represented, respectively, by 5, 6 or 7 coins;
- The sixth line indicates that there is 1 die (XA) represented by 8 coins.

- The fourth and sixth columns (%) indicate the percentage of dies and coins respectively in relation to their total. The weight of the coins were taken into account using the statistical mode, rather than the more commonly used statistical average, because it gives a more realistic coin weight, based on the samples available.

**d** = number of known dies

**n** = number of known coins

**D** = theoretical number of total existing dies<sup>3</sup>

**Ic** =  $n/d$  = characteroscopic index<sup>4</sup>

For convenience of reading, in the Appendix 1 there is every type of identified dies not in scale.

## CARDS

### 1. tetradracma (?) Ar

**Obv.:** *Chimera crouching left*

**Rev.:** *Blank*



**Age of issue:** first half V century BC<sup>5</sup>.

**Weight gr (mode):** 16,4-16,7

**Books:** VECCHI I. 2002 – *Etruscan coinage*, vol. 1.1, p. 77 ; vol. 1.2, pl. 10 .

**References to the tipe of dies:**

		d	%	n	%
<b>1</b>	KM1	1	33,3	1	16,7
<b>2</b>	KM2	1	33,3	2	33,3
<b>3</b>	KM3	1	33,3	3	50,0
	<b>totale</b>	<b>3</b>	<b>99,6</b>	<b>6</b>	<b>100,00</b>

**Dies Obv.:**

3

**Dies Rev.:**

(1)<sup>6</sup>

**Characteroscopic index ( $I_c = n/d$ ):**

2,0

**G. F. CARTER 1983**

$D = 4,04 \pm 1,16$

**W. W. ESTY 1984**

$d = 83,3\% \text{ di } D$

**Notes:** The coins of this series, such as that of the <boar> are commonly defined as <tridracme>, however, the weight modal is perfectly compatible with a multiple of the etruscan drachma (mode = gr 4,2;  $4,2 \times 4 = 16,8$ ).

<sup>3</sup> According to the formulas of G. F. CARTER 1983 and W. W. ESTY 1984 (see “coverage”).

<sup>4</sup> It is recalled synthetically that the  $I_c$  serves to test if the studied sample is reliable: ( $I_c < 2$  poorly reliable sample,  $2 < I_c < 4$  reliable sample,  $I_c > 4$  the sample represents all dies).

<sup>5</sup> The indications relating to the time of issue of this series as well as the subsequent minting are to be understood as hypotheses on which, however, there is not much agreement between scholars except for the Metus X (see card 5) since an exemplar of this series was found in a certain stratigraphic context and dated to the second half of the fifth century BC. C. (DE MARINIS-CASINI, 2018).. while for the Metus XX (see card 10) there is a finding in the excavations of Pontegini (CIAMPOLTRINI, 1996)

<sup>6</sup> Here, as in the following cards, we indicate in brackets the minting of reverse when it is blank and therefore it is impossible to determine whether it was one or more hammer dies.

## 2. tetradracma (?) Ar

**Obv.:** Boar advancing right on rocky ground

**Rev.:** Blank



**Age of issue:** first half V century BC

**Weight gr (mode):** 16,2-16,8

**Books:** VECCHI I. 2002 – *Etruscan coinage*, vol. 1.1, p. 78; vol. 1.2, pl. 10 .

**References to the tipe of dies:**

		d	%	n	%
1		-		-	
2	CG 1, CG 2	2	66,6	4	50,0
...					
4	CG3	1	33,3	4	50,0
<b>totale</b>		<b>3</b>	<b>100,0</b>	<b>8</b>	<b>100,00</b>

**Dies Obv.:**

3

**Dies Rev.:**

(1)

**Characteroscopic index ( $I_c = n/d$ ):**

2,67

**G. F. CARTER 1983**

$D = 4,04 \pm 1,16$

**W. W. ESTY 1984**

$d = 100,0\%$  di D

## 3. didracma (?) Ag

**Obv.:** Sea-lion crouching left

**Rev.:** Blank



**Age of issue:** first half V century BC

**Weight gr (mode):** 10,62

**Books:** VECCHI I. 2002 – *Etruscan coinage*, vol. 1.1, p. 79; vol. 1.2, pl. 11 .

**References to the tipe of dies:**

		d	%	n	%
1	LM 2	1	50,0	1	25,0
...					
3	LM 1	1	50,0	3	75,0
<b>totale</b>		<b>2</b>	<b>100,0</b>	<b>4</b>	<b>100,0</b>

**Dies Obv.:**

2

**Dies Rev.:**

(1)

**Characteroscopic index ( $I_c = n/d$ ):**

2,00

**G. F. CARTER 1983**

$D = 3,25 \pm 1,95$

**W. W. ESTY 1984**

$d = 75,0\%$  di D

**Notes:** it's evident that the results obtained on the basis of only four known specimens go taken with extreme caution.

#### 4. dracma (?) Ar

**Obv.:** Head and neck of lion left with raised mane and open jaws.

**Rev.:** Blank



**Age of issue:** V century BC.

**Weight gr (mode):** 3,6-4,0

**Books:** VECCHI I. 2002 – *Etruscan coinage*, vol. 1.1, pp. 81; vol. 1.2, pl. 11 .

**References to the tipe of dies:**

		d	%	n	%
1		-		-	
2	TCL 1, TCL 3	2	66,6	4	57,14
3	TCL 2	1	33,4	3	42,86
	<b>totale</b>	<b>3</b>	<b>100,0</b>	<b>7</b>	<b>100,00</b>

**Dies Obv.:**

3

**Dies Rev.:**

(1)

**Characteroscopic index ( $I_c = n/d$ ):**

2,33

**G. F. CARTER 1983**

$D = 4,0 \pm 1,63$

**W. W. ESTY 1984**

$d = 100,0\%$  di D

#### 5. didracma (X) Ar

**Obv.:** Head of Metus facing, hair bond with diadem; below X

**Rev.:** Blank



**Age of issue:** second half V century BC.

**Weight gr (mode):** 8,05-8,2

**Books:** PETRILLO SERAFIN P. 1976 – *Le serie monetarie di Populonia*, pp.105-140, Tav. XV<sup>7</sup>; VECCHI I. 2002 – *Etruscan coinage*, vol. 1.1, pp. 84-86 ; vol. 1.2, pl. 12-13 .

**References to the tipe of dies:** GIANNONI L. 2018 – *Ancora sui conî delle monete populoniesi: le didracme con il volto di Metus e segno X e le monete con polpo da 1(?) unità*, PANORAMA NUMISMATICO, 340, p. 7- 14.

<sup>7</sup> The coins depicted in the table XV have the following concordances with the typology proposed here: no. 4 = XA; nn. 1,2, 15(?) = XB; n. 7 = XD; n.8 = XE; n. 10 = XG; n. 3 = XH; no. 6 = XL; n. 5 = XM, n. 9 = XY..

		d	%	n	%
1	XC, XE	2	18,2	2	6,10
2	XD, XF, XG, XH	4	36,4	8	24,20
3	XM	1	9,1	3	9,10
4	XB, XL, XY	3	27,3	12	36,40
...					
8	XA	1	9,1	8	24,20
	<b>totale</b>	<b>11</b>	<b>100,1</b>	<b>33</b>	<b>100,00</b>

**Dies Obv.:** 11  
**Dies Rev.:** (1)  
**Characteroscopic index ( $I_c = n/d$ ):** 3,0  
**G. F. CARTER 1983**  $D = 14,0 \pm 1,63$   
**W. W. ESTY 1984**  $d = 93,9\%$  di D

**Notes:** for the dating see DE MARINIS-CASINI, 2018.

## 6. dracma (V) Ar

**Obv.:** Head of Metus facing, hair bond with diadem; below V

**Rev.:** 1) Blank -2) Two tridents with ornaments



**Age of issue:** second half V century BC.

**Weight gr (mode):** 3,4-4,0

**Books:** VECCHI I. 2002 – *Etruscan coinage*, vol. 1.1, p. 87 ; vol. 1.2, pl. 13 .

**References to the tipe of dies:**

		d	%	n	%
1		-		-	
2	MV 2	1	50,0	2	33,30
...					
4	MV 1	1	50,0	4	66,70
	<b>totale</b>	<b>2</b>	<b>100,0</b>	<b>6</b>	<b>100,00</b>

**Dies Obv.:** 2  
**Dies Rev.:** 1 +(1)  
**Characteroscopic index ( $I_c = n/d$ ):** 3,0  
**G. F. CARTER 1983**  $D = 2,54 \pm 0,81$   
**W. W. ESTY 1984**  $d = 100,0\%$  di D

**Notes:** The coinage of the reverse type 2) is united only with the coinage of the MV 2.

**7. mezza dracma (IIC) Ar****Obv.:** *Head of Metus facing, hair bond with diadem; below IIC***Rev.:** *Blank***Age of issue:** second half V century BC.**Weight gr (mode):** 1,82-1,95**Books:** VECCHI I. 2002 – *Etruscan coinage*, vol. 1.1, p. 88 ; vol. 1.2, pl. 14 .**References to the tipe of dies:**

		d	%	n	%
1	M IIC 2	1	50,0	1	12,50
2	M IIC 1	1	50,0	7	87,50
	<b>totale</b>	<b>2</b>	<b>100,0</b>	<b>8</b>	<b>100,00</b>

**Dies Obv.:**

2

**Dies Rev.:**

(1)

**Characteroscopic index ( $I_c = n/d$ ):**

4,0

**G. F. CARTER 1983** $D = 2,33 \pm 0,51$ **W. W. ESTY 1984** $d = 87,5\% \text{ di } D$ **8. dracma (V) Ag****Obv.:** *Head of Turms left, wearing winged petasus; behind V***Rev.:** *Blank***Age of issue:** second half V century BC.**Weight gr (mode):** 3,88-4,08**Books:** VECCHI I. 2002 – *Etruscan coinage*, vol. 1.1, p. 90-91; vol. 1.2, pl. 14.**References to the tipe of dies:**

		d	%	n	%
1		-		-	
2	TR 1	1	33,3	2	18,18
3	TR 2	1	33,3	3	27,27
...		-		-	
6	TR 3	1	33,3	6	54,55
	<b>totale</b>	<b>3</b>	<b>99,9</b>	<b>11</b>	<b>100,00</b>

**Dies Obv.:**

3

**Dies Rev.:**

(1)

**Characteroscopic index ( $I_c = n/d$ ):**

3,67

**G. F. CARTER 1983** $D = 3,58 \pm 0,68$ **W. W. ESTY 1984** $d = 100,0\% \text{ di } D$

**9. da 20 unità Ar****Obv.:** *Octopus emerging from amphora on stand in the shape of a calamary; below XX***Rev.:** *Blank***Age of issue:** IV-III century BC.?**Weight gr (mode):** 22,45-22,65

**Books:** VECCHI I. 2002 – *Etruscan coinage*, vol. 1.1, p. 67; vol. 1.2, pl. 8; VECCHI I. 2019 – *Una rivalutazione della monetazione di Luca e Populonia e dell'Italia centrale*, Atti del Convegno *Le monete degli Etruschi: a 42 anni dal convegno di Napoli*, Populonia 6-7.10.2017, *Rassegna di Archeologia*, 26, pp. 61-66.

**References to the tipe of dies:**

		d	%	n	%
1		-		-	
2	APXX 2	1	50,0	2	40,0
3	APXX 1	1	50,0	3	60,0
	<b>totale</b>	<b>2</b>	<b>100,0</b>	<b>5</b>	<b>100,0</b>

**Dies Obv.:**

1

**Dies Rev.:**

(1)

**Characteroscopic index ( $I_c = n/d$ ):**

2,5

**G. F. CARTER 1983**

D = 2,79 ± 1,16

**W. W. ESTY 1984**

d = 100,0% di D

**10. didracma (XX) Ar****Obv.:** *Head of Metus facing, hair bond with diadem; below XX***Rev.:** *1) Blank; 2) various signs (see Appendix 1)***Age of issue:** end IV-III century BC.**Weight gr (mode):** 8,4

**Books:** P.PETRILLO SERAFIN, 1976-77 – *Nota in margine al “tesoro di monete antiche rinvenute a Populonia*, pp. 69-106, tavv. VI-XI ; VECCHI I. 2002 – *Etruscan coinage*, vol. 1.1, pp.127-199; vol. 1.2, pl.22-62.

**References to the tipe of dies:** GIANNONI L. 2019 – *I conî delle monete populoniesi di argento da XX e X unità: proposte per una tipologia*, pp. 155-181.

		d	%	n	%
1	1X  X, 1°XuX°, 3°X.:X°, 6XX, 7XX, 8XX, 12XX, 17XX, 3X:X, 6X:X, 9X:X, 10X:X, 11X:X, A, B	15	38,4	15	4,14
2	10XX	1	2,6	2	0,55
3	4XX, 11XX, 15XX, 16XX, 2X..X	5	12,8	15	4,14
4	5XX, 9XX	2	5,05	8	2,20
5	13XX, 14XX	2	5,05	10	2,76
6	2°X.:X°	1	2,6	6	1,65
7	2XX	1	2,6	7	1,93
8	5X:X	1	2,6	8	2,21
9	1°X.:X°, 1X..X	2	5,05	18	4,97
...					
11	1X°X	1	2,6	11	3,04
...					
14	4X:X	1	2,6	14	3,86
...					
16	7X:X	1	2,6	16	4,42
...					
20	1°X:X°, 1XX	2	5,05	40	11,10
...					
24	3XX	1	2,6	24	6,63
...					
26	8X:X	1	2,6	26	7,18
...					
41	2X:X	1	2,6	41	11,32
...					
101	1X:X	1	2,6	101	27,90
<b>totale</b>	<b>39</b>	<b>100,0</b>	<b>362</b>	<b>100,00</b>	

**Dies Obv.:** 39  
**Dies Rev.:** 19+(1)  
**Characteroscopic index ( $I_c = n/d$ ):** 9,28  
**G. F. CARTER 1983**  $D = 39,9 \pm 0,70$   
**W. W. ESTY 1984**  $d = 95,9\%$  di D

## 11. didracma (XX) Ag

**Obv.:** Facing youthful head of Hercle wearing lionskin knotted at neck; on either side of neck, X

**Rev.:** 1) Blank; 2) Club



**Age of issue:** IV-III century BC.

**Weight gr (mode):** 8,4

**Books:** VECCHI I. 2002 – *Etruscan coinage*, vol. 1.1, pp. 202-208; vol. 1.2, pl. 63-67.

**References to the tipe of dies:** GIANNONI L. 2017. (G.L.)– *Le didracme populoniesi con il volto di Hercle: alcune considerazioni statistiche*, PANORAMA NUMISMATICO, 331, pp. 39-45.

		d	%	n	%
1		-		-	
...		-		-	
53	Db	1	50,0	53	28,50
...					
133	Da	1	50,0	133	71,50
	<b>totale</b>	<b>2</b>	<b>100,0</b>	<b>186</b>	<b>100,00</b>

**Dies Obv.:** 2  
**Dies Rev.:** 1+(1)  
**Characteroscopic index ( $I_c = n/d$ ):** 93,0  
**G. F. CARTER 1983**  $D = 1,89 \pm 0,01$   
**W. W. ESTY 1984**  $d = 100,0\%$  di D

## 12. didracma (XX) Ag

**Obv.:** Head of Menrva nearly facing, slightly turned to left, wearing earring necklace and three-crested helmet; on either side of neck X

**Rev.:** 1) Star of four rays and crescent, around PVPLVNA; 2) Cluster of seven pellets and crescent; around MI : PVPLVNA : LES :



**Age of issue:** end III century BC.

**Weight gr (mode):** 8,4-8,5

**Pubblicazioni:** VECCHI I. 2002 – *Etruscan coinage*, vol. 1.1, pp. 209-211; vol. 1.2, pl. 68.

**References to the tipe of dies:**

		d	%	n	%
1		-		-	
...		-		-	
14	MN 1	1	100,0	14	100,00
	<b>totale</b>	<b>1</b>	<b>100,0</b>	<b>14</b>	<b>100,00</b>

**Dies Obv.:** 1  
**Dies Rev.:** 2  
**Characteroscopic index ( $I_c = n/d$ ):** 14,0  
**G. F. CARTER 1983**  $D = 0,99 \pm 0,08$   
**W. W. ESTY 1984**  $d = 100,0\%$  di D

**Notes:** all 5 coins with the reverse MI : PVPLVNA : LES have the obverse fully unreadable, therefore, the question remains whether such coins may come, or not, by the same die of those with PVPLVNA in reverse.

**13. dracma (X) Ag****Obv.:** *Laureate head of Aplu left; behind X***Rev.:** *1) Blank; 2) club (?)***Age of issue:** IV-III century BC.**Weight gr (mode):** 4,2**Books:** VECCHI I. 2002 – *Etruscan coinage*, vol. 1.1, pp. 213-222; vol. 1.2, pl. 69-76.**References to the tipe of dies:** GIANNONI L. 2016 (G.L.) – *Alcune osservazioni sulle monete popoloniesi da X unità con Aplu laureato e volto a destra*, PANORAMA NUMISMATICO, 313, pp. 15-19<sup>8</sup>.

		d	%	n	%
1		-		-	
...		-		-	
7	AP1 (ex A)	1	33,3	7	8,64
...		-		-	
35	AP2 (ex B)	1	33,3	35	43,20
...		-		-	
39	AP3 (ex C)	1	33,3	39	48,15
	<b>totale</b>	<b>3</b>	<b>99,9</b>	<b>81</b>	<b>99,99</b>

**Dies Obv.:**

3

**Dies Rev.:**

1+(1)

**Characteroscopic index ( $I_c = n/d$ ):**

27,0

**G. F. CARTER 1983** $D = 2,89 \pm 0,06$ **W. W. ESTY 1984** $d = 100,0\%$  di D**14. dracma (X) Ag****Obv.:** *Head of Artumes right wearing broad hair band and triple-pendant ear-ring; behind X***Rev.:** *1) Blank; 2) Octopus; 3) Palm-trees; 4) Wheel.***Age of issue:** IV-III century BC..**Weight gr (mode):** 4,1-4,2**Books:** VECCHI I. 2002 – *Etruscan coinage*, vol. 1.1, pp. 228-233 ; vol. 1.2, pl. 78-80.**References to the tipe of dies:**

<sup>8</sup> The initial encoding of the 3 dies, as contained in the article, it was subsequently modified to make it more functional to use a DBase.

		d	%	n	%
1	AT 2	1	25,0	1	1,92
2	AT 4	1	25,0	2	3,85
3	AT 3	1	25,0	3	5,77
...		-	-	-	-
43	AT 1	1	25,0	46	88,46
	<b>totale</b>	<b>4</b>	<b>100,0</b>	<b>52</b>	<b>100,00</b>

**Dies Obv.:** 4  
**Dies Rev.:** (4)  
**Characteroscopic index ( $I_c = n/d$ ):** 13,00  
**G. F. CARTER 1983**  $D = 3,98 \pm 0,16$   
**W. W. ESTY 1984**  $d = 98,1 \% \text{ di } D$

### 15. da 5 unità (V) Ag

**Obv.:** *Laureate bearded head of Tinia right; behind V*  
**Rev.:** *Blank*



**Age of issue:** III century BC.  
**Weight gr (mode):** 1.92-2,03  
**Books:** VECCHI I. 2002 – *Etruscan coinage*, vol. 1.1, pp. 245-247; vol. 1.2, pl. 84.  
**References to the tipe of dies:**

		d	%	n	%
1		-		-	
...		-		-	
38	TN1	1	100,0	38	100,00
	<b>totale</b>	<b>1</b>	<b>100,0</b>	<b>38</b>	<b>100,00</b>

**Dies Obv.:** 1  
**Dies Rev.:** (1)  
**Characteroscopic index ( $I_c = n/d$ ):** 38,0  
**G. F. CARTER 1983**  $D = 0,96 \pm 0,03$   
**W. W. ESTY 1984**  $d = 100,0\% \text{ di } D$

### 16. da 1 unità Ag

**Obv.:** *Octopus*  
**Rev.:** *Blank*



**Age of issue:** IV- III century BC.  
**Weight gr (mode):** 0,87-0,95

**Books:** VECCHI I. 2002 – *Etruscan coinage*, vol. 1.1, p. 71-73; vol. 1.2, pl. 9; VECCHI I. 2019 – *Una rivalutazione della monetazione di Luca e Populonia e dell'Italia centrale*, Atti del Convegno *Le monete degli Etruschi: a 42 anni dal convegno di Napoli*, Populonia 6-7.10.2017, *Rassegna di Archeologia*, 26, pp. 61-66.

**References to the tipe of dies:** GIANNONI L. 2018 – *Ancora sui conî delle monete populoniesi: le didracme con il volto di Metus e segno X e le monete con polpo da 1(?) unità*, *PANORAMA NUMISMATICO*, 340, pp. 7- 14

		d	%	n	%
1	PLP 6	1	16,7	1	3,7
...					
3	PLP 1, PLP 5	2	33,3	6	22,2
...					
6	PLP 2, PLP 4	2	33,3	12	44,4
...					
8	PLP 3	1	16,7	8	29,6
totale		6	100.0	27	99,9

<b>Dies Obv.:</b>	6
<b>Dies Rev.:</b>	(1)
<b>Index “caratteroscopico” (<math>I_c = n/d</math>):</b>	4,5
<b>G. F. CARTER 1983</b>	$D = 6,81 \pm 0,68$
<b>W. W. ESTY 1984</b>	$d = 96,0\%$ di D

## APPENDIX 1

### 1. Obverse

#### Dies of card 1



KM 1



KM 2

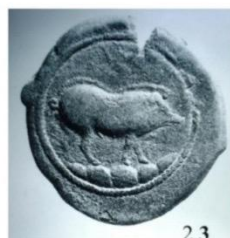


KM 3

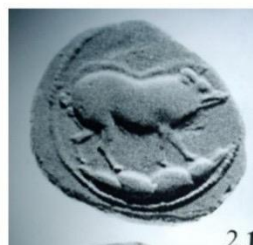
#### Dies of card 2



CG 1



CG 2



CG 3

#### Dies of card 3



LM 1



LM 2

#### Dies of card 4



TCL 1



TCL 2



TCL 3

### Dies of card 5



### Dies of card 6



### Dies of card 7



**Dies of card 8****TR 1****TR 2****TR 3****Dies of card 9****APXX 1****APXX 2****Dies of card 10****1 XX****2 XX****3 XX****4 XX****5 XX****6 XX****7 XX****8 XX****9 XX**

### Dies of card 10



10 X X



11 X X



12 X X



13 X X



14 XX



15 XX



16 XX



17 XX



1 X:X



2 X:X



3 X:X



4 X:X



5 X:X



6 X:X



7 X:X



8 X:X



9 X:X



10 X:X



11 X:X

## Dies of card 10



1 °X.:X°

2 °X.:X°

3 °X.:X°



1 °X:X°

1 °X u X°



1 X°X



1 X..X

2 X..X



1 X | | X



A

B

### Dies of card 11



Da

Db

### Dies of card 12



MN 1

### Dies of card 13



AP 1



AP 2



AP 3

### Dies of card 14



AT 1



AT 2



AT 3



AT 4

### Dies of card 15



TN 1

**Dies of card 16****PLP 1****PLP 2****PLP 3****PLP 4****PLP 5****PLP 6**

## 2. Reverse

**Dies of card 6**



NN

TR

**Dies of card 11**



RK

RW

RX

RY

RZ

**Dies of card 12**



PV

MPL

**Dies of card 13**



NN

PC

**Dies of card 14**



NN

PLP

PT

WL

## Dies of card 10



nn



1 cr\_st\_PA



1 trd\_cr\_st\_PA



1 PV\_s\_c



2 PV\_s\_c



3 PV\_s\_c



1 plp



2 plp



3 plp



4 plp



5 plp



1 cdc



1 bst



1 esc



1 Lt\_nd



2 Lt\_nd



3 Lt\_nd



1 cr\_s



1 cr\_d



1 cr\_m

## APPENDIX 2

<i>n° card</i>	<i>issue</i>	<i>metal</i>	<i>n° dies obv.</i>	<i>n°coins (5.000) x dies obv.</i>	<i>mode gr</i>	<i>kg</i>
1	Chimera	AG	3	15000	16,55	248,25
2	Boar	AG	3	15000	16,05	240,75
3	Sea monster	AG	2	10000	10,62	106,20
4	Head and neck of lion	AG	2	10000	3,80	38,00
5	Metus X	AG	11	55000	8,13	446,88
6	Metus V	AG	2	10000	3,70	37,00
7	Metus IIV	AG	2	10000	1,89	18,85
8	Turms V	AG	3	15000	3,98	59,70
9	Amphora and octopus XX	AG	2	10000	22,55	225,50
10	Metus XX	AG	39	195000	8,40	1638,00
11	Hercle XX	AG	2	10000	8,40	84,00
12	Menrva XX	AG	1	5000	8,45	42,25
13	Aplu X	AG	3	15000	4,20	63,00
14	Artvmes X	AG	4	20000	4,15	83,00
15	Tinia V	AG	1	5000	1,98	9,88
16	Octopus I	AG	6	30000	0,91	27,30
						<b>3368,55</b>

Tab. 1: Theoretical calculation of the metal used for minting<sup>9</sup>

<sup>9</sup> In the calculation I assumed a prudential production for minting of obverse equal to 5.000 coins (see CAMPANA, 1987). As far as the weight unit, I have used the value of the mode that comes closest to the theoretical weight.

### APPENDIX 3

n° card	issue	Nt	N 5000	N 15000	D	TS 5	TS 15
1	Chimera	6	24350	73050	4,87	4058	12175
2	Boar	8	20200	60600	4,04	2525	7575
3	Sea lion	4	16250	48750	3,25	4063	12188
4	Head and neck of lion	7	20000	60000	4,00	2857	8571
5	Metus X	52	70000	210000	14,00	1346	4038
6	Metus V	7	12500	37500	2,50	1786	5357
7	Metus IIC	9	11650	34950	2,33	1294	3883
8	Turms V	16	17900	53700	3,58	1119	3356
9	Amphora and octopus XX	6	13950	41850	2,79	2325	6975
10	Metus XX	1388	199500	598500	39,90	144	431
11	Hercle XX	195	9450	28350	1,89	48	145
12	Menrva XX	28	4950	14850	0,99	177	530
13	Aplu X	276	14450	43350	2,89	52	157
14	Artvmes X	79	19900	59700	3,98	252	756
15	Tinia V	61	4800	14400	0,96	79	236
16	Octopus I (?)	43	34050	102150	6,81	792	2376

Tab. 2: survival rate<sup>10</sup>

**Nt** = total number of coins currently known

**N 5000 – N 15000** = estimated productivity per die

**1/TS 5 – 1/ TS 15** = survival rate

Using part of the data in Appendix 2, the “survival index” of the Populonia’s coinage has been calculated, making two hypotheses of productivity of the straight mints: 5,000 and 15,000 coins per die; for example, a survival rate of 144 (or 431 depending on the productivity per die chosen) indicates that one *Metus XX* has come to us every 144 (or 431) initially minted.

It is interesting to note that the survival rate of coins dating back to the V- early IV century B.C. is significantly lower than that of more recent coins. This would suggest perhaps a reuse of silver, if not a recast for new minting that may possibly have been required due to monetary reform, as per the changes from the system of the didrachma of value X (mode = gr 8.12 about) to that of value XX (mode = gr 8.4).

<sup>10</sup> DE CALLATAÿ 2000.

## APPENDIX 4

n° card	issue	metal	n	d	D	n/d	D/d
1	Chimera	AG	6	3	4,87	2,00	1,62
2	Boar	AG	8	3	4,04	2,67	1,35
3	Sea lion	AG	4	2	3,25	2,00	1,63
4	Head and neck of lion	AG	7	3	4,00	2,33	1,33
5	Metus X	AG	33	11	14,00	3,00	1,27
6	Metus V	AG	6	2	2,50	3,00	1,25
7	Metus IIC	AG	8	2	2,33	4,00	1,17
8	Turms V	AG	11	3	3,58	3,67	1,19
9	Amphora and octopus XX	AG	5	2	2,79	2,50	1,40
10	Metus XX	AG	362	39	39,90	9,28	1,02
11	Hercle XX	AG	186	2	1,89	93,00	0,95
12	Menrva XX	AG	14	1	0,99	14,00	0,99
13	Aplu X	AG	81	3	2,89	27,00	0,96
14	Artvmes X	AG	52	4	3,98	13,00	1,00
15	Tinia V	AG	38	1	0,96	38,00	0,96
16	Octopus I (?)	AG	27	6	6,81	4,50	1,14

Tab. 3: Issues<sup>11</sup>

## BIBLIOGRAPHY

- CAMPANA, A. (1987) *La monetazione degli inserti italici durante la guerra sociale*, Soliera.
- CARTER, G. F. (1983) A simplified method for calculating the original number of dies from die link statistics, *ANSMN*, 28, pp. 195-206.
- CASINI, C., DE MARINIS, R.C. (2018) Una didracma di Populonia dall'abitato del Golasecca III A di Prestino – via Isonzo (Como), *Atti del Convegno Le monete degli Etruschi: a 42 anni dal convegno di Napoli, Populonia 6-7.10.2017, Rassegna di Archeologia*, 26, pp. 67-85.
- CATALI, F. (1990) *Monete etrusche*, Roma.
- CATALI, F., GIANNONI, L. (2015-17) Alcune osservazioni statistiche sulle monete populoniesi con il volto di *Metus*, *Rassegna di Archeologia*, 25, pp. 261-279.
- CIAMPOLTRINI, G. (1996) L'insediamento etrusco nella valle del Serchio fra IV e III secolo a. C. Considerazioni sull'abitato di Ponte Gini di Orentano, *Studi Etruschi*, 62, pp. 173-210.
- DE CALLATAÏ, F. (1987) Statistique et numismatique: les limites d'un apport, *Revue des Archeologues et Historiens d'art de Louvain*, XX, pp. 76-95.
- DE CALLATAÏ, F. (1997) *Recueil quantitatif des émissions monétaire hellénistique*, Wetteren.
- DE CALLATAÏ, F. (2000) Les taux de survie des émissions monétaires antiques, médiévales et modernes. Essai de mise en perspective et conséquences quant à la productivité des coins dans l'antiquité, *Revue Numismatique*, pp. 87-109.
- DE CALLATAÏ, F. (2003) *Recueil quantitatif des émissions monétaire archaïques et classiques*, Wetteren.
- ESTY, W. W. (1984) Estimating the Size of a Coinage, *Numismatic Chronicle*, 144, pp. 180-183.

<sup>11</sup> The index **D/d** points out the ratio among the number of theoretical dies and the number of known dies; if the ratio is  $\leq 1$ , it means a perfect identity, if  $>1$ , we can reasonably think that shall be more dies.

- ESTY, W. W. (2006) How to Estimate the Original Number of Dies and Coverage of a Sample, *Numismatic Chronicle*, 166, pp. 359-364.
- ESTY, W. W. (2011) The geometric model for estimating the number of dies, in F. de Callataÿ: *Quantifying monetary supplies in Graeco-Roman times*, pp.43-58.
- GIANNONI, L. (2014) Observations sur deux didrachmes de Populonia avec la tête de Méduse trouvées à Aleria, *Actes du Colloque La Corse et le monde méditerranéen des origines au Moyen-Âge: échanges et circuits commerciaux*, Bastia 21-22. 11. 2013, BSSHNC, 746-747, pp. 68-74.
- GIANNONI, L. (2016) Alcune osservazioni sulle monete populoniesi da X unità con *Aplu* laureato e volto a sinistra, *Panorama Numismatico*, 313, pp. 15-19.
- GIANNONI, L. (2017) Le didramme populoniesi con il volto di *Hercle*: alcune considerazioni statistiche, *Panorama Numismatico*, 331, pag. 39-45.
- GIANNONI, L. (2018) Ancora sui conî delle monete populoniesi: le didracme con il volto di *Metus* e segno X e le monete con polpo da 1(?) unità, *Panorama Numismatico*, 340, pp. 7-14.
- GIANNONI, L. (2018) I conî delle monete populoniesi di argento da XX e X unità: proposte per una tipologia, *Atti del Convegno Le monete degli Etruschi: a 42 anni dal convegno di Napoli, Populonia 6-7.10.2017*, *Rassegna di Archeologia*, 26, pp. 155-181.
- PETRILLO SERAFIN, P. (1976) Le serie monetarie di Populonia, in *Atti del V convegno del Centro Internazionale di Studi Numismatici, Napoli 20-24 aprile 1975, Annali dell'IIN*, 22 , suppl., pag.105-140.
- PETRILLO SERAFIN, P. (1976-7) Nota in margine al “Tesoro di monete antiche rinvenuto a Populonia”, *AiIN*, 23-24, pp. 69-106, tav. VI-X.
- PETRILLO SERAFIN, P. (2006) Ancora qualche anno dopo “La monetazione etrusca dieci anno dopo il Convegno di Napoli”, *PROSPETTIVA*, II, pp.515-521.
- SAVIO, A. (1997) La numismatica e i problemi quantitativi: intorno al calcolo del volume delle emissioni, *RIN*, v. XCVIII, pp. 11-48.
- SUTTON, R. F.(1976) The Populonia coinage and the second punic war, in *Atti del V convegno del Centro Internazionale di Studi Numismatici, Napoli 20-24 aprile 1975, Annali dell'IIN*, 22 , suppl., pp. 199-220.
- VECCHI, I. (2012) *Etruscan coinage*, v. 1.1,1.2, Milano.
- VECCHI, I. (2018) Una rivalutazione della monetazione di Luca e Populonia e dell'Italia centrale, *Atti del Convegno Le monete degli Etruschi: a 42 anni dal convegno di Napoli, Populonia 6-7.10.2017*, *Rassegna di Archeologia*, 26, pp. 61-66.

Article received: 09/01/2019

Article accepted: 15/05/2019

OLIVIER GOUJON  
NUMISMATIQUE

- Depuis 2006 -

SIREN 800 568 222

# VENTE ET ACHAT

(ESTIMATIONS GRATUITES)

- Monnaies antiques, royales, modernes et étrangères
- Billets France et Monde
- Jetons, médailles, actions...
- Nouveautés euros (Liste sur demande)

## PROCHAINES VENTES SUR OFFRES :

CLÔTURE DES ORDRES :

**MARDI 19 NOVEMBRE 2019**

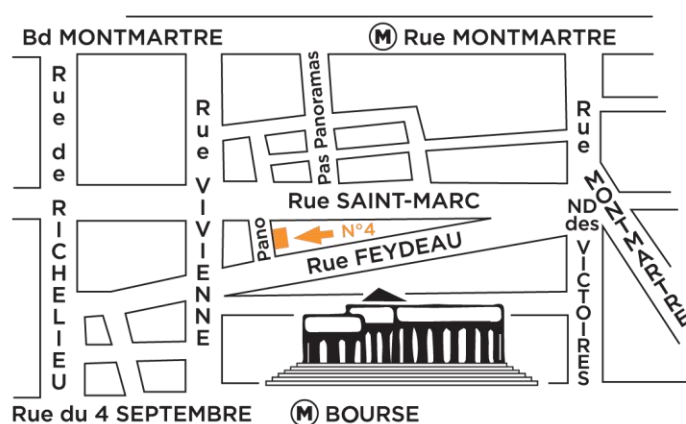
**MARDI 19 MAI 2020**

**MARDI 17 NOVEMBRE 2020**

*DÉPÔTS ACCEPTÉS - CATALOGUE SUR DEMANDE*

### ACCÈS MÉTRO :

Bourse ou  
Grands Boulevards  
Du Lundi au Vendredi :  
10h - 12h / 14h - 18h



DÉCOUVREZ NOTRE SITE INTERNET  
AVEC NOTRE BOUTIQUE EN LIGNE :

[WWW.OGNUMIS.FR](http://WWW.OGNUMIS.FR)

Adresse du Magasin : 4, rue des Panoramas - 75002 PARIS  
(Anciennement Panorama Numismatique)

Tél. 01 42 33 38 31 - 06 18 36 37 60 - Mail : [ognumis@laposte.net](mailto:ognumis@laposte.net)

# Monograms on staters minted in Aspendos during the IV-III Century BC. Numerical notes linked to the size of the issue

Federico De Luca

*Independent researcher*

---

**Abstract:** Monograms on Aspendos staters have reputedly been difficult to understand as these were considered signs with Greek forms derived from the Pamphylian dialect. However, if these acronyms are considered as signifiers representing numbers, expressed in Greek with the same letters, rather than acronyms interpreted like monograms made up of letters, these are then unexpectedly read as continuative numbers, marking a gradual advancement in the minting process.

**Keywords:** Aspendos Coinage, Monograms on Aspendos staters, Monograms on Greek coins, Greek coin size issues.

---

Aspendos was the oldest city of Pamphylia, a tiny coastal region in Asia Minor, overlooking Cyprus and bordering Lycia in the west and Galatia in the north-east. The Greek name for the region derives from *pan*, meaning all, and *philē*, meaning tribe. This indicates the heterogeneous origin of Greek settlers founders of cities in the region between the VII and VI Century BC. Aspendos was an Argos colony (Strabo XIV; P. Mela, I, 78) inhabited originally by Doric descendants. Side inhabitants on the other hand originated from Cyme, in Aeolis, and were related to Aeolians. Some linguistic evidence also suggests that other settlers came from the northern part of Crete where a Doric dialect was spoken.

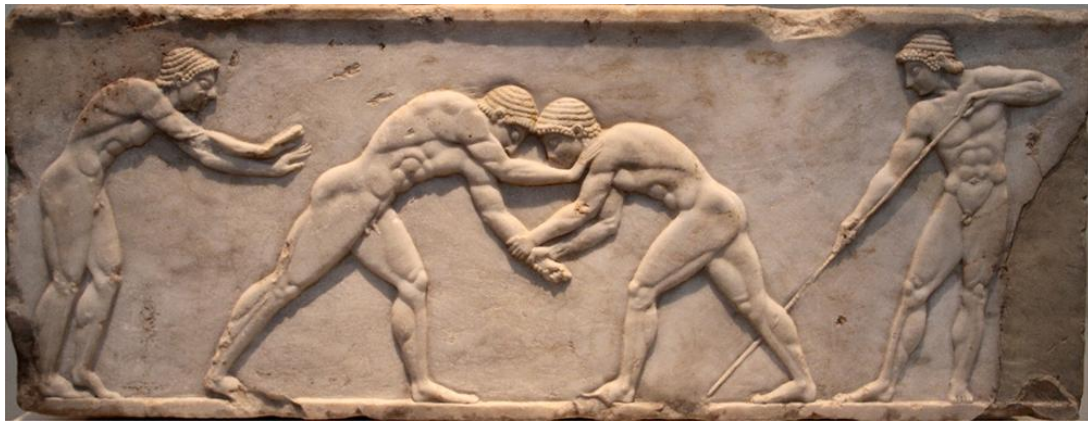
Monetary production in Aspendos began in the V Century BC and was prolific. The famous Aspendos stater featuring two wrestlers on the obverse and a slinger on the reverse was widely used in Southern Anatolia and the Eastern Mediterranean<sup>1</sup>. The design was initially executed on an incused square and subsequently within a beaded square. A triskeles is featured on the reverse, on the right of the slinger. On the left there is a vertical representation of the indigenous form of the city's name that was at the basis of the Greek adaptation ΕΣΤΦΕΔΙΙΥΣ, Estwediis.

Two wrestlers represented on the obverse underlines the importance of hand to hand combat in Greek civilization. Wrestling was considered to be an essential form of exercise to strengthen the body and character forming for young men. Wrestlers grappling each other were represented on many vases and bas-reliefs and as statues and forming sculptural groups. Wrestling is mentioned in Homer's works the Iliad and the Odyssey and was part of the Olympic Games. Even Plato has been reported as having wrestled at the Isthmian Games<sup>2</sup>. The kings of Egypt Ptolemy II and Ptolemy III have also been represented in artistic form as victorious wrestlers.

---

<sup>1</sup> See KRAAY C. M. (1986), p.103.

<sup>2</sup> POLIAKOFF M. B. (1996), p. 1193.



Marble bas-relief (510-500 BC) that represents two fighting wrestlers (National Archaeological Museum of Athens).

Wrestlers were represented initially in a variety of positions on the reverse of the Aspendos staters, these include facing each other as opponents but not touching each other, also grabbing the opponent's leg or holding the other's arm as the opponent grabs the other's neck and so forth, 16 different positions are known to have been represented<sup>3</sup>. During the IV Century BC the image of the two wrestlers is increasingly defined as adopting a single position and an illusion of three dimensional space is beginning to appear with the use of perspective visible with wrestlers constantly represented on each stater at the start of the match, grabbing the other's arm and facing each other with the positioning of the legs at three quarters of a length apart and leg muscles tensed for balance. On the foreground there is always the wrestler on the left grabbing with his right hand the opponent's left wrist.

During the IV Century BC an upright representation of the opponents separated by two letters or symbols is introduced and becomes the norm with the reverse of the stater, although less systematically, also struck with single letters or monograms. The hypothesis put forward in this article is to defunct the common held belief that such signs are monograms referring to the magistrate's name but rather are numbers that increase in value and are part of each issue thus allowing each minted stater to be counted and accountable, a practice already in use in other Greek mints<sup>4</sup>.

The method the Greeks used to write numbers has not been fully discovered. The oldest Greek numeral system<sup>5</sup> was called Attic or even Acrophonic because they used as numerical symbols the initial letters of the words that indicated the main numbers (from *akron* meaning extremity, beginning and from *phōnē* meaning voice). Basic symbols used to arrive at numbers were I = 1, II = 5, Δ = 10, H = 100, X = 1,000, M = 10,000 and other signs to achieve this were obtained by adding or multiplying two basic symbols. For example, the number 2,000 was expressed as XX; the number 50 was indicated with  $\Gamma^5$  (5 times 10 = 5 x 10), etc. The Ionic or Milesian system is the most recent method known, originating from Miletus thus known as Milesian<sup>6</sup> or even Alphabetic (see the table above). The system used 27 alphabet symbols, nine for numbers lower than ten and nine for multiples of ten lower than 100, and nine for multiples of 100 lower than 1,000. The classic Greek alphabet was composed of 24 letters, three archaic letters fallen into disuse were also used to make up the number of 27 letters. The archaic letters were *digamma*, in the form of F or in the most common form  $\var�$  which indicated number 6, *koppa*,  $\var�$ , used to represent number 90 and *sampi*,  $\var�$ ,

<sup>3</sup> See TEKIN O. (2000), p. 59.

<sup>4</sup> Such reading about the monograms on the coins of various Greek mints has been done by me in DE LUCA F. (2015a), p. 21 ff.; DE LUCA F. (2015b); DE LUCA F. (2016a); DE LUCA F. (2016b); DE LUCA F. (2016c), DE LUCA F. (2017a) and DE LUCA F. (2017b).

<sup>5</sup> On the Greek numeral systems see HEATH T. (1981), p.30-35; GUARDUCCI M. (2005), p. 85-87.

<sup>6</sup> On this argument see GUARDUCCI M. (2005), p. 86.

for the number 900. The Ionic numeration system dates back to the 5th Century BC when these letters were still in use. In this system when lower case letters were used to signify numbers, these were followed by an apex. In order to signify thousands up to 9,000, an upper or lower stroke was struck before the letters, for instance ,A=1,000.

A	α'	1	I	ι'	10	P	ρ'	100
B	β'	2	K	κ'	20	Σ	σ'	200
Γ	γ'	3	Λ	λ'	30	T	τ'	300
Δ	δ'	4	M	μ'	40	Υ	υ'	400
E	ε'	5	N	ν'	50	Φ	φ'	500
Ζ	ζ'	6	Ξ	ξ'	60	X	χ'	600
Z	ζ'	7	O	ο'	70	Ψ	ψ'	700
H	η'	8	Π	π'	80	Ω	ω'	800
Θ	θ'	9	Ϟ		90	Ϸ	Ϸ'	900

The Ionic or Alphabetic numerical system

Symbols with numeric value were represented in hundreds, tens and units either decreasing or increasing in value from left to right. For example the number 329 could be written as TKΘ or ΘKT. Numbers could also be rearranged without any particular order and mixed up, for instance 329 could also be TΘK.

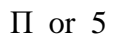
It was common also for numbers in everyday language and in numerical notations to be expressed in tens or *dekades*, hundreds or *hekatontades*, thousands or *chiliades*, tens of thousands or *myriades* and hundreds of thousands or *dekakismyriades*. Plato for instance (*Phaedrus*, 257) used the expression "*ennea chiliades etōn*" to signify nine thousands of years, that is to say 9,000 years.

Numerical notations were allocated underlying signifiers depending on the context represented. Underlying signifiers were expressed in tens, hundreds, thousands and so forth. Only a careful analysis of such data can reveal whether the symbol referred to is finite or if it branches out towards other decimal numbers. Moreover the representation of signs on coins relied on the multiplication principle whereby two or more numbers were struck in proximity so as to calculate the product of these numbers. The representation in long form of this calculation would not be feasible on a small coin. This method of abbreviation was useful to indicate a larger number in a practical context.

The Attic or Acrophonic numerical system were a common feature on coins and other contexts and sometimes this was used alongside the Ionic or Alphabetic system<sup>7</sup>. Other symbols in turn deriving from a secondary set were also used to describe quantities of money. These had been based on numerical systems used in specific *poleis* that had also a wider geographical application<sup>8</sup>. For instance, the notation Ⓞ, sometimes simplified to O, that in Argos indicates the amount of 10

<sup>7</sup> The ancient sources attest in various cases the contextual use of numbers expressed according to the Attic numeral system and numbers expressed according to the Ionic numeral system. So, for example, in the II-I century BC on two Boeotian epigraphs we can find numbers taken from the Attic numeral system used inside the same figure close to numbers taken from the Ionic numeral system and numbers taken from the Attic numeral system used close to numbers taken from an archaic numeral system: see ROESCH (1966), p.77-82, n.15; CALVET- ROESCH (1966), p.297-332. Furthermore, the two systems are seen side by side in a number of Greek papyrus-rolls found at Herculaneum: these states are on the title page, after the author's name, the number of books according to the Ionic numeral system, and the number of lines according to the numeral system, just like when we commonly use Roman figures to denote *Books* and Arabic figures for *sections* or *lines* (see HEATH T., 1981, p.35).

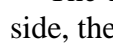
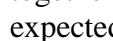
<sup>8</sup> For epigraphs in which there are numeric symbols from a minor numeral system used far away from their place of origin see ROESCH (1966), p.77-80, and GRANDJEAN (1995), p.1-26.

drachms<sup>9</sup>, was used throughout the Greek world, especially in Aspendos, founded by Argos' settlers. When the numerical value from Argos representing 0 to be 10 drachms is multiplied with Π or 5 according to the Attic system, the symbol  is obtained which has the value of 50 drachms<sup>10</sup>.

Initials featured on Aspendos coins reconsidered in a numerical context also acquire interesting numerical sequences. Such symbols are no longer just a set of letters but rather represent numbers. The initials suggest a graduating sequencing when minted. Sequencing on coinage occurred when flats were stamped with symbols, a widespread variety of coins were struck with these. When dies became damaged or needed to be replaced, the new dies would be engraved with the same numbers and used if a quantity needed to be completed or a greater number if they passed on minting the next quantity of coins.

Examples of coins coins I-III, plate I, have each letter that belongs to the same issue minted from 380-325 BC, these letters have elements that are actual numbers. On the obverse of coin I, plate I, the acronym ΔΑ was inscribed with the number 10 from the Attic system, Δ, multiplied by the number 1,000 from the Ionic system, ,Α, simply struck as Α to simplify the engraver's work. This procedure resulted in the number 10,000 not entirely represented but expressed in hundreds or *hekatontades* of drachms. These were equal in value to 1,000,000 drachms as the number 10,000 on the coin was multiplied by 100, x 100, a decimal order is in place suggestive of the ΔΑ notation that equals to 1,000,000 drachms.

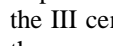
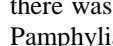
Coin II, plate I, bears the acronym ΑΑ, the number 1,000 from the Ionic system, ,Α=Α repeated twice. The aim therefore was to represent 2,000 drachms in the same way as it was represented with the Attic numerical system that recorded twice in a row the number Χ=1,000. The numerical notation of ΑΑ = 2,000 drachms appears on the reverse of coin II, plate I, as an incomplete number as it is represented in a higher order, in thousands or *chiliades* to be exact. The amount is not equivalent to drachms but to 2,000 thousands of drachms which can be written as 2,000(,000) with the thousands in brackets.

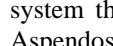
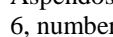
The numerical notation on the reverse of coin III, plate I, is made up of two *digamma* side by side, the latter with F and the former with the Pamphylian *digamma* , typical of the Greek dialect spoken in Pamphylia<sup>11</sup>. Since both these signs indicate the number 6 it follows that they multiply together attaining the result of 3,6(00,000) drachms, equal to 1,800,000 staters, which is the expected issue limit. The monogram , then, is clearly a figure composed by numbers and not

<sup>9</sup> On this last sign see TOD M.N. (1979), p.5.

<sup>10</sup> On the numerical notation  see GRANDJEAN (1995), p.1-26, e DE LUCA F. (2017a).

<sup>11</sup> In many dialects the *digamma* disappears before the classical period. In the Ionic dialect, for example, it disappears after the oral composition of Homer's epic poems and before writing their written text (VII century BC). In many cases the ancient presence can be reconstructed, because its fall has had metric consequences: for example the word οἶνος, "wine", was used in the metric succession where we would have expected a word which started with a consonant. Other evidence and philological analysis shows that οἶνος was previously φοῖνος \*wōinos (latin *vinum*).

In the Pamphylia's Greek dialect, whose main nucleus was the Doric dialect imported from the motherland Argos to Aspendos, instead, the *digamma* remained longer in use like evidenced by the city's name reported on the coins until the III century BC. In fact, in the Pamphylian Greek there were two signs to indicate the *digamma*: next to the sign F there was even the sign . NICHOLAS N. (2005), p.3-5, citing BRIXHE C. (1976), p.46-57, hypothesizes that in the Pamphylian dialect the sound /w/ was changed in labial dental /v/: in this context it is likely that the letter F was used to express a new sound /v/, while with the special sign  it expressed the old sound /w/ in the positions where it was stored.

The Ionic or Alphabetical numeral system is affirmed between the end of the VIII century BC and the beginning of the VII in Miletus (Guarducci M., 2005, p.86) spreading soon throughout Asia Minor, including Pamphylia. In this numeral system the *digamma* indicated the number 6 but soon the form F of the letter was substituted by the form . In Aspendos as the form F remains in use to indicate the letter *digamma*, in the same way it remains to express the number 6, number that on the other hand could also be indicated with the sign  of so-called pamphylian *digamma*.

the beginning of a name composed by letters that otherwise would be unpronounceable. Exactly like the previous numerical notation, composed by two equal numbers (that means AA=2,000[,000] drachms), even the numerical notation  $\Psi\Phi$  is composed by two equal numbers, two 6 that indicate the amount of 3,6(00,000) drachms.

The completed numerical progression is therefore composed of 1,000,000 then 2,000,000 followed by 3,600,000 drachms, indicating sequenced quantitative stages in the minting process. Since coins in the issue were staters, this meant that each piece had the value of 2 drachms. The three quantitative steps are divided in half by 2 of which 1,000,000 is reached by minting 500,000 staters, followed by 2,000,000 drachmas minting 1,000,000 staters to finally reach the 3,600,000 drachms target once 1,800,000 staters had been minted.

The sequence reported on coins 1-6, plate I, is also of note, the first numerical notation, coin 1 is  $\Phi K$  in which 500 from the Ionic system,  $\Phi$ , multiplies with number 20 from the same system, K, with the result of 1,000,0(00) drachms, equal to 500,000 staters, because it is expressed in hundreds or *hekatontades*; on coin no. 2 follows the next notation which is made up by the product of two figures from the Ionic system: 30 ( $\Lambda$ ) x 500 ( $\Phi$ ) = 15,000, figure always expressed in hundreds and therefore corresponding to 1,500,0(00) drachms, equal to 750,000 staters. The 2 million drachms tranche is reported with ME, coin no. 3, in which the number 40 from the Ionic system, M, is multiplied with number 5 from that system, E, forming the figure of 200 expressed in an implied manner in tens of thousands or *myriades* and it corresponds to the amount of 2,00(0,000) drachms, equal to 1,000,000 staters. The number M is found even in the numerical notation on the following coin no. 4, but no longer represents the number 40 as in the Ionic numerical system but rather the number 100,000 as in the Attic system. It is multiplied by the number 30,  $\Lambda$  from the Ionic system resulting in an amount expressed in tens, *dekades*, of 3,000,00(0) drachms that are equivalent to 1,500,000 staters. In the notation  $\Sigma K$  of the following coin no. 5 the number 200 from the Ionic system,  $\Sigma$ , multiplies with 20 from the same system, K, with the result of 4,000(,000) drachms. The notation  $\Pi O$  on coin no. 6 concludes the sequence. This notation corresponds to the number 5 from the Attic system ( $\Pi$ ) x Argos' original 10 drachms symbol (O), of which Aspendos was a colony: the result of 50 drachms is expressed in hundreds of thousands and is the final limit of the issue which is of 5,0(00,000) drachms, corresponding to 2,500,000 staters.

The five million drachms numerical threshold is also represented differently on coins from other issues, as in the case of the obverse of coin 1, plate II, where the  $A\Phi$  sign is present formed by the multiplication of the number 1,000 of the Ionic system ( $A=$ ,  $A=1,000$ ) with the number 500,  $\Phi$  from the Ionic numeral system that has the result of 500,000 tens of drachms, which corresponds to 5,000,00(0) drachms, equal to 2,500,000 staters. On the coin no.2, plate II, next to the number 500,  $\Phi$ , instead of the number 1,000 of the Ionic system ( $A=$ ,  $A=1,000$ ) the 10 drachms original Argos symbol is found,  $\odot$ . The result from the multiplication is the amount of 5,000 drachms evidently expressed in thousands and therefore corresponding to 5,000(,000) drachms. On the coin no.3, plate II, finally, there is a sign that refers to a sum of money in an unequivocal way. The sign L, in fact, is the symbol that usually designates the year, as it happens for example on the coins minted in Alessandria, but which was also used to refer to the drachm monetary unit<sup>12</sup>. In the case of the coin no.3, plate II, then, the L sign prefixed to the number  $\Phi$ , 500, expressed in tens of thousands of drachms, designates the amount of 5,00(0,000) *drachms*.

The use of the drachm symbol L is not the only sign represented on the Aspendos coins that alerts us that signs composed by numbers and not monograms composed by letters have been engraved. The use of dots : points to this function. These appear on the reverse of stater from 400-

<sup>12</sup> On this symbol see KENYON F. G. (1893), Vol. II, p.122; KENYON F. G. (1974), p. 129. See also <http://std.dkuug.dk/JTC1/SC2/WG2/docs/n2612/n2612-2.pdf>.

380 BC (see coin A, plate II) between BA and FE<sup>13</sup> signs, and are nothing more than a diacritical sign that helped distinguish the numbers from the letters; normally these dots were inserted before and after a number in order to distinguish it from the letters that composed the words of the text in which it was inserted<sup>14</sup>. In the present case the sign : is interposed between the numerical notation BA= 2,000(,000) drachms and FE = 3,0(00,000) drachms. Indeed, the figure BA is composed by number 2 from the Ionic system, B, that multiplies with the number 1,000 of the Ionic system (A=,A=1,000) the result is 2,000 thousands of drachms, that means 2,000(,000) drachms, while the numerical notation FE is composed by number 6 from the Ionic or Alphabetical numeral system (F) that multiplies with the number 5 from the same system, E, the result is 30 hundreds of thousands of drachms, that means 3,0(00,000) drachms. The notations affixed on the reverse of the coin A, plate II, therefore, suggest that the coin was minted to reach the edition of BA=2 million drachms, within the FE final size edition = 3 million drachms.

The question arises as to the role these numbers played and why coins from the same issue were numbered in sequence. Progressive numerical notations were reported because it helped to keep count of pieces gradually minted since they made recognizable specific groups of coins that otherwise would be merged into an indistinguishable and single mass. Masters of the coining process were able to divide pieces up according to numerical notation and keep a written record in case mistakes arose. If a mistake occurred when counting the minted pieces it sufficed to recount the coins of one specific group instead of the entire production. This method is commonly used today, for example, when 10,000 Euros need to be counted, these are divided in groups of ten 1,000 Euros, thus facilitating the process if there is a mistake in counting or if one forgets the amount reached in the counting process. With coins some confusion may occur with this process as there are subgroups to the same issue and different issues minted in a similar fashion have been produced.

Thanks to numerical notations on coins officials were able keep a check on the entire amount of rare and precious metals received at the beginning of the process to right through to the end of the line. The division of the same issue into different groups also facilitated control by the authority to which the issue was to be delivered once coined in full.

It is to be noted that acronyms on Aspendos staters make more sense when interpreted as numbers in a sequence rather than as initials of the name of the magistrate responsible for the minting process. This view is compounded by the sheer number of monograms, far too many for each issue and cannot be allocated to different magistrates due to high numbers and longevity of use. Magistrates in the latter case would not have been in service for such long periods as the monograms would have been in use. All becomes clear if acronyms on Aspendos staters are viewed as numbers that follow numerical systems used by Greeks and inhabitants of Asia Minor. Although it is likely that a local dialect was spoken in Aspendos, as suggested by the name of the city engraved on coins, the fact that it was written with Greek letters attests that the Greek language was used to write and count facilitating communication and widespread adoption of the numerical notation system<sup>15</sup>. This view therefore defuncts Babelon's<sup>16</sup> tenet that linked monograms to

<sup>13</sup> IMHOOF-BLUMER F. (1878), p.141, n.32; p.947-948, interpreted the second part of the legend BA : FE as indicating a personal name and the first part as indicating the title of the most important magistrate of Aspendos, named *Basileus*, but the thesis is contradicted by the fact that from the city's inscriptions we know that the chief magistrate was not *Basileus* but *Demiurgos*. For BRIXHE C. (1976), p. 197, the legend BA : FE would be made up by the initials of an eponymous magistrate title, that could have been BA(ΛΥΣ), and the initials of his personal name, for example FE(XIΔAMY). But even if this legend was interpreted as proposed by Brixhe how would you explain all the other monograms found on the Aspendos staters?

<sup>14</sup> On the argument see HEATH T. (1981), p. 36.

<sup>15</sup> For MØRKHOLM O. (1991), p.160, "apparently Aspendos was slower than her neighbors, for instance Perge and Selge, in adopting the Hellenistic *koine*" but it is a statement made only on the basis legend's observation on coins minted by the three named cities that, moreover, are all written with Greek letters: too little to even distantly think of excluding that the monograms on the Aspendos coins are thought-out numbers according to the numeral systems widespread all over the Greek world.

magistrates and to obscure meanings derived from compounds from Pamphylian dialect and Greek letters.

The question still arises if the notion can be confirmed that monograms on Aspendos coins are actual numbers and not letters. An analysis of epigraphic sources is undertaken to ascertain this point.

After victories at Marathon and Salamis that forced the Persians out of Greece, Athens formed strong alliances to maintain and increase its fleet requesting yearly contributions to its coffers. A part of the sums paid by the allies (exactly one mina per talent, that means a sixtieth part) was taken for Athena's treasury. Records of the Athenian Tribute Lists were carved on stone and in the years 440-439 Centuries BC, figure B, plate II, third line, it is suggested that Aphytis citizens contributed 50 drachms to the Athena's treasury. This is indicated with the  $\text{P}^{\text{a}}$  symbol of the Attic or Acrophonic system. The same amount is recorded on a tetradrachm from Amphipolis under Alexander the Great from 318-317 BC. This was represented on the reverse, in the field between Zeus' knee and his right hand (see figure C, plate II). On the Athenian Tribute List no one had a doubt that what came after the word that indicated the Aphytis citizens was a number, because it was something already studied and ascertained, in the Alexander coin case, instead, many people were skeptical about the fact that monogram could actually be the number 50 from the Attic or Acrophonic system just for the fact that it was affirmed now for the first time. A fact, however, remains undeniable: the symbol carried on the Alexander's coin was absolutely identical to the one carried on the Athenian Tribute List of the year 440-439 BC.

The question still arises if numbers that are adjacent are multiplied with each other. The answer can be derived from a wax tablet<sup>17</sup> from VI-VII Centuries BC, transcribed in figure D, plate II, where workings out of a school boy reveal that the simple combination of the number  $\xi$  (60) to the number  $\beta$  (2) indicates that they are multiplied between each other giving the  $\rho\kappa$  (120) result, reported immediately later; the juxtaposition of the number  $\xi$  (60) to the number  $\gamma$  (3) indicates that they multiply together with the  $\rho\pi$  (180) result, annotated on the side, and so on.

The same principle is still used today for mathematical calculations, whereby two juxtaposed numbers are multiplied and succinctly representing coins in higher numbers. The highest number that needed to be represented was thus done indirectly and by multiplying the two lower numbers together.

The notion that numbers resulting from these multiplications are amounts expressed in drachms is further confirmed by everyday language use, large numbers were commonly referred to as drachms. This is suggested in *The Knights* (829), by Aristophanes, where the sausage seller reported to have stolen “*treis myriades*”, that means thirty thousand (3 x 10,000) drachms. Furthermore the expression “*treis myriades*” implies “*drachmōn*” that means “of drachms”. The same is reported in Plutarch's *Marius* (34) where the expression “*myriadōn epta ēmisuos priasthai*”, “buy for 7 myriads and a half”, that implies “*drachmōn*”, “of drachms”, is used.

Another perplexing problem is the fact that in the reconstruction of the Aspendos' issues so far shown, and in the reconstruction of the issues that will be shown later, often some numbers were interpreted by the engraver implicitly in hundreds, thousands or other decimals. The question arises as to the legitimacy of this assertion.

<sup>16</sup> BABELON E. (1901), p.952.

<sup>17</sup> The mentioned wax tablet is the Würzburg inv. K 1014, carried in BRASHEAR W. (1986).

The answer may lie in the referential use of decimal orders for a given number, common practice in the Greek and Roman world. Documentary evidence to support this assertion can be derived from the *Compendio delle antichità romane, ossia leggi, costumi, usanze e cerimonie dei Romani compilato per l'istruzione della gioventù*, *Compendium of Roman antiquities*, or rather laws, customs, habits and Romans ceremonies written for young people's education. The consulted edition is the one printed in G. Miglio's typography in Novara, Italy, in 1817 where in the introduction the editor wrote that the *Compendium* was published in France by an anonymous Professor of Literature, and used for a Century by the University of Paris<sup>18</sup>. A citation from 199-200 of this compendium is of relevance, "When you count with an adverb, and the adverb is combined with *sestertium*, it always implies *centena millia*. For example, *semel sestertium* is the same as *semel centena millia sestertium*. And *decies sestertium* means *decies centena millia sestertium*; sometimes we find only the adverb, being omitted or implied the word *sestertium*, or *millia sestertium*. For example, *debet mihi decies*, to say *decies sestertium*, or *decies centena milia sestertium*. *Quadragesimum milia res* implies *sestertium*. *Vespasianus rhetoribus annua centena constituit*, or rather *centena milia sestertium*. To clarify further, when the statement *mille munitium*, *mille talentum* is used, it is a construction of the adjective and of the substantive with the genitive governed by *res*, which was implied"<sup>19</sup>.

In Latin, then, exactly as it was in the reconstruction of the numerical sequences on the Aspendos' coins, to understand the order of sizes of which we are talking about, we must contextualize every single number: *decies sestertium* or *decies centena milia sestertium*? Fifty drachms or fifty hundreds of thousands of drachms?

Although no evidence exists that indicates the Greek world used different decimal orders for written digits, some evidence of use can be derived from reconstruction of the numerical sequences reported on the Aspendos coins. Common use in text on papyrus or parchment is found and it would be unimaginable that minters would not use this method to record high value numbers on small coins measuring a mere 23 mm in diameter.

The size of issue still remains to be discussed, the 3,600,000 drachms edition corresponding to 1,800,000 staters, and even more the 5,000,000 drachms edition corresponding to 2,500,000 staters, appear excessive at first glance. To verify whether this interpretation is reliable, an analysis of the whole issue is useful. The issue is identifiable thanks to the club symbol, stamped on the reverse, under the triskeles, dated between 330 and 250 BC, see plates III-VII. The presence of an identifiable symbol makes the selection process to reconstruct the whole issue easier. It becomes easier to pick out which coins are part of the issue, to reframe the coinage sequences and check correspondences between numbers and acronyms.

The issue identifiable by the club symbol, plates III-VII, belongs to the last period of activity at the Aspendos mint (330-250 BC) and it is characterized by a basic artistic level of figures of wrestlers and the slinger. On the reverse inside of the beaded square where the slinger was illustrated is now changed to a circle. On some coins from this issue in the legend ΕΤΤΕΔΙΥΣ the lunate *sigma*, C, is found and in some other cases the double I after the letter Δ is not found.

<sup>18</sup> This *Compendium of Roman antiquities* can be consulted in its entirety online here: [https://books.google.it/books?id=bdGLDIOM0ukC&printsec=frontcover&hl=it&source=gbs\\_ge\\_summary\\_r&cad=0#v=onepage&q&f=false](https://books.google.it/books?id=bdGLDIOM0ukC&printsec=frontcover&hl=it&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false).

<sup>19</sup> The Italian text is: "Quando si conta con un avverbio, e l'avverbio è unito a *sestertium*, si sottintende sempre *centena millia*. Per esempio, *semel sestertium* è lo stesso che *semel centena millia sestertium*. E *decies sestertium* vuol dire *decies centena millia sestertium*; qualche volta trovasi l'avverbio solo, essendo omessa, o sottintesa la parola *sestertium*, o *millia sestertium*. Per esempio, *debet mihi decies*, per dire *decies sestertium*, o *decies centena milia sestertium*. *Quadragesimum milia res* si sottintende *sestertium*. *Vespasianus rhetoribus annua centena constituit*, cioè *centena milia sestertium*. Come quando dicesi *mille munitium*, *mille talentum*, è una costruzione dell'aggettivo e del sostantivo col genitivo retto da *res*, ch'è sottinteso".

The numerical notations reported on the pieces belonging to this issue are essential: on the obverse instead of the notation  $\Pi O = 5,0(00,000)$  drachms edition that is found on previous issues from similar size, we find the simple number E, 5 from the Ionic numeral system that indicates the number of millions drachms which composes the series. On the reverse of the coins that goes from O1-R1 to O12-R17, coins no.1-17, plates III-IV, then appears an additional numerical notation: this is the amount of 10 drachms from Argos' numeral system indicated with the  $\odot$  sign on the coin no.8 and no. 10, plate III, with the simplified sign O on all the other coins. This additional sign gives us information that the coins which carried it were coined to reach the first million drachms, as part of an issue from the E =5 million drachms overall edition. So, 10 stands for 1,0(00,000) drachms, quantitative threshold which will be matched with the first 500,000 staters minted. After minting the first million drachms, that is, the first 500,000 staters, numerical notations begin to be updated. On the three new obverse dies, O14, O15 and O16, the E made to carry the coinage series minting<sup>20</sup> was no longer engraved but there was the  $\perp$  sign, see figure A, plate VII, formed by an overturned *digamma* which is the symbol used in inscriptions and in Greek papyri to indicate the metretes<sup>21</sup>, also known as “Greek amphora”, the capacity measuring unit for liquids that corresponds to 144 kotyles<sup>22</sup>. The absolute kotyle value changed from one location to another from 0.21 to 0.33 litres: in the Solon's Attic system, for example, a kotyle was equal to 0.27 litres so a metretes, made up of 144 kotyles, was equal to 38.88 litres.

The symbol  $\perp$ , far from being incomprehensible, arise from the merger of the Pamphylian and Greek letters, an excellent device to suggest the following target to which the mint's activity tends now. In fact, engraving the metretes symbol meant to indicate the figure 144 that corresponded to the number of kotyles that composed a metretes: since a million drachms had already been minted before, equal to 500,000 staters, 144 was clearly a figure expressed in tens of thousands and therefore indicated the following amount of 1,44(0,000) drachms, equal to 720,000 staters, later than the previous amount of 1,000,000 drachms. If, therefore, previously a million drachms were minted, amount reported on the coins with the O or  $\odot$  notation, corresponding to 500,000 staters, to reach the new 1,44(0,000) drachms aim it will be necessary to mint other additional 440,000 drachms which basically meant to mint other 220,000 staters. That  $\perp$  is only a “transition” notation is confirmed by the fact that it is reported on only 3 obverse dies which match to 6 reverse dies, coins from no.19 to no.24, plate IV, against the previous 12 obverse dies and the 17 reverse dies, coins from no.1 to no.17, plates III-IV, used to mint a million drachms, that means 500,000 staters.

The numerical notation still following is K, that meant the number 20 from the Ionic numeral system expressed in hundreds of thousands and therefore corresponding to 2,0(00,000) drachms, equal to 1,000,000 staters: it is found on four obverse dies, O17, O18, O19 and O20, plates IV-V, while on the obverse die O21, coins no.33 and 34, plate V, used in the vicinity of the actual threshold achievement of 2 million drachms, equal to a million staters, the number K multiplied with Argos' original 10 drachms symbol, O, with the 2,00(0,000) drachms result. On the coins no.35 (O22-R35) and no.36 (O22-R36), instead, the notation K is transferred on the reverse to temporarily leave on the obverse space for the notation  $\Pi O = 5,0(00,000)$  drachms that is found on the previous issues and that forms an alternative figure to E = 5(,000,000) drachms reported on the obverse of the first coins of the issue under examination.

It can be deduced, therefore, that the obverse and reverse dies used to mint the first million drachms, that meant the first 500,000 staters, were more or less the same number of those used to mint the second million drachms, that meant the second group of 500,000 drachms; precisely 13

<sup>20</sup> On the reverse of the coin, instead, there are not any signs.

<sup>21</sup> On this symbol see KENYON F. G. (1893), Vol. I, p.153; KENYON F. G. (1974), p. 129. See also <http://std.dkuug.dk/JTC1/SC2/WG2/docs/n2612/n2612-2.pdf>.

<sup>22</sup> On the metretes and on the **kotyle** see HULTSCH (1882), p. 99-109; RICHARDSON (2004); CARDARELLI (2012), p. 70.

obverse dies and 18 reverse dies for the first million drachms (coins from no.1 to no.18, plates III-IV), 9 obverse dies and 18 reverse dies (coins from no. 19 to no.36, plates IV-V) for the second million drachms. We must also remember that the separation between the different amounts were never clear because the obverse dies and the reverse dies bearing a figure corresponding to a certain numerical issue threshold were used until they broke even if it happened after they reached the threshold indicated. This is maybe the reason why few obverse dies are found working to produce the third group of 500,000 staters, corresponding to the third million drachms<sup>23</sup>: in addition to the obverse die O29 (coin no. 43, plate V) that has the figure AA, which is the number 1,000 of the Ionic system ( $A=,A=1,000$ ) multiplied by 30 from the Ionic system,  $\Lambda$ , with the result of 3,000,0(00) drachms, we have the obverse dies O27 (coin no. 41, pl.V) and O28 (coin no. 42, pl.V) on which is reported the  $\Pi^P$  monogram that is dissolved (see figure B, plate VII) in the product of three figures taken from the Ionic system:  $I (10) \times P (100) \times \Gamma (3) = 3,000(,000)$  drachms. On the obverse dies O25 (coin no.39, plate V) and O26, (coin no.40, plate V), both used before the obverse dies O27 and O28 bearing the notation  $\Pi^P = 3$  million drachms, is reported the figure KE that corresponds to the number 25 according to the Ionic system and indicates the previous intermediate figure of 2,5(00,000) drachms; the obverse die O25 matches to the reverse die R39, that still remained in good conditions after being used for the first million drachms production, as demonstrated by the fact that bears the figure  $O = 1,0[00,000]$  drachms.



Minting issues continue and at times affect the production of the fourth million drachms corresponding to the fourth group of 500,000 staters: the new target is indicated on the obverse die O30, coin no. 44, plate V, with the numerical notation MO, formed by the product of the number 40 from the Alphabetical or Ionic numeral system ( $M$ )  $\times$  Argos' original 10 drachms symbol ( $O$ ) = 4,00(0,000) drachms. On the obverse dies O31, O32 and O33 (coins from no. 45 to no.51, plates V-VI), instead, they choose not to bring the full amount of 4 million drachms but the 4.200.000 drachms amount: the  $\Upsilon$  monogram engraved on these two obverse dies, in fact, is nothing else than the number  $YK = 420$  from the Ionic system expressed in tens of thousands and therefore should be understood as indicating the 4,20(0,000) drachms amount (see figure B, plate VII). On the obverse dies made to mint the last million drachms, the fifth, and probably even the remaining part of the coins needed to reach the previous quantitative limit of the 4 million drachms, they reused the number  $E = 5(,000,000)$  drachms that appeared on the first issued coins (obverse dies O34, O35, O36, O37 and O38). On the last five obverse dies (O39, O40, O41, O42 and O43) the number  $E (5)$  multiplies by  $I (10)$  with the result of 50 that evidently stands for 5,0(00,000) drachms.


The proposed reconstruction, then, shows 43 obverse dies and 68 reverse dies at work to produce 2,500,000 staters, equal to 5 million drachms, the numerical threshold repeatedly and variously indicated on the coins. Dividing the number of staters minted, 2,500,000, by the number of obverse and reverse dies used we obtain the average number of coins produced by each of them which is 58,140 pieces for each obverse die and 36,764 pieces for each reverse die.


As it evidently appears, the monograms reported on the staters belonging to the issue with the club symbol, and on all the other Aspendos coin issues, are numbers and nothing else. Even the supporters of the thesis according to which the monograms refer to the monetary magistrates are aware of the difficulties of such a position. For example, Oğuz Tekin observing that the letters  $\Pi O$  are found on different staters issues minted over more than a century, throughout all the IV century BC until the beginning of the III, states that “if the letters  $\Pi O$  indicate the name(s) of magistrate(s), it is difficult to conceive how such a person would have remained in office for so long”<sup>24</sup>. Tekin adds: “even if we regard this change on the reverse as a reform carried out in a short period of time, it would be indeed quite difficult to explain the  $\Pi O$  on the bronze emissions which were clearly in

<sup>23</sup> Another reason can be the incompleteness of the issue's reconstruction proposed here.

<sup>24</sup> TEKIN O. (2000), p.166.

circulation at a much later date than this series [of staters]”<sup>25</sup>. But even this interpretative difficulty vanishes when we consider the ΠΟ monogram reported on Aspendos’ bronze coins like a number<sup>26</sup>. Even bronze coins edition issues (coins 1-4, plate VIII), were predetermined and annotated on the coins, expressed in drachms: evidently not predetermined in ΠΟ = 5,0(00,000) drachms as in the staters case because it would be translate into an excessive number of bronze coins, but maybe in  = ΠΟ = 50(,000) drachms: in the case of an obol issue a ΠΟ = 50(,000) drachms edition indicates an issue of 50,000 (issue edition expressed in drachms) x 6 (numbers of obols present in every drachm) = 300,000 obols. This kind of edition seems to have had the issue to which the coins no.1-2, plate VIII belong: on the reverse of the coin no.1, plate VIII, is reported the mid issue edition through the multiplication between the number 6 from the Ionic system (F) with the number 4 from the same numeral system (Δ) the result is 24(,000) drachms in bronze coins; on the reverse of the coin no.2, plate VIII, belonging to the same issue like the previous coin, instead, is reported the final issue edition which is represented by Ionic 1,000 (Α=,Α) x the number 50 () with a round result of 50,000 drachms in bronze coins.

Then it should not look surprising the choice to carry on some coins belonging to the issues just examined the metretes symbol, a symbol which indicates a capacity measuring unit for liquids, that refers to a quantity of coins issued, in particular 1,440,000 drachms amount, because something like this already happened in Massalia, city founded by Phokaian settlers coming from Asia Minor. On the obverse of the coin I, plate VIII, a “light” drachm minted in Massalia belonging to a 200,000 drachms edition issue, carries, on the bottom right field, the  sign that is a symbol, widely attested in ancient papyri<sup>27</sup> (see fig. A, plate VIII), of the talent’s monetary unit, corresponding to 6,000 drachms. Practically, rather than indicating in figures the first group of 6,000 drachms to mint in this issue, it is preferred to introduce the astute variation to indicate the talent’s symbol, which corresponds to 6,000 drachms. To be sure that the talent symbol is correctly interpreted on the reverse of the coin I, plate VIII, it is shown the expression TAA that, for once, is not a number but the initial part of the word TAAANTON, “talent”, that is an alternative way to reaffirm the amount of 6,000 drachms which the mint was working on at the moment. The numerical progression continues on the following coin (coin II, plate VIII) that carries on its reverse numbers expressed in thousands, hundreds and tens which do not follow a decreasing or increasing order from left to right but are expressed in a mixed manner: it is the number 1,305 expressed with the number 1,000 of the Ionic system (Α=,Α=1,000), 5 from the Ionic system (Ε) and 300 from the Ionic system, T; since it is a number expressed in hundreds it has to be understood as 130,5(00).

It was said that in Aspendos, like in many other Greek coinages, the numerical notations engraved on the obverse and reverse dies had the main function to help distinguish the coin masses obtained from those dies in order to count them easier. In the issue characterized by the forepart of horse symbol that exceptionally replaces the triskeles, coins 1-13, plates IX-X, the Aspendos minters adopt a different solution to resolve the problem of distinguishing different coin groups falling in the series. This issue is probably a little earlier than the one with the club symbol and like this last one has a 5 million drachms edition indicated on the obverse through the ΠΟ = 5,0(00,000) drachms notation. After the first reverse die that does not bring any indication, coin no.1, plate IX, on the following reverse die, coin no.2, plate IX, the  monogram carried is composed by the numbers M = 40 Ionic, Π = 5 Attic, I = 10 Ionic and Ε=5 Ionic that consecutively multiplies to obtain the number 10,000 expressed in hundreds and therefore to be understood as indicating the 1,000,0(00) drachms amount. On the following reverse die, coin no.3, plate IX, appears the new

<sup>25</sup> TEKIN O. (2000), *Ibidem*.

<sup>26</sup> If the acronym ΠΟ are reported on the Aspendos bronze coins it may not indicate the stater’s monetary unit as hypothesized IMHOOF-BLUMER F. (1902), p. 316.

<sup>27</sup> On the talent’s symbol written on some Egyptian papyri of the I century B.C. see BAGNALL R.S., BOGAERT R. (1975), p. 84-88; BILABEL F. (1923) 2307. It is possible to consult online many sites like, for example, <https://stephanus.tlg.uci.edu/encoding/unicode/proposals/final/numerals.pdf>.

✠A monogram where the numbers  $\Pi = 5$  Attic,  $\Lambda = 30$  Ionic and  $H = 100$  Attic are intertwined, the result is 1,500,0(00) drachms<sup>28</sup>. The “counter” makes a new sprint forwards, towards the 2 million drachms threshold, equal to a million staters, carried on new reverse die, coin.n.4, plate IX, with the K figure from the Ionic system that stands for 2,0(00,000) drachms or, alternatively, coin no.5, plate IX, with the **K** numerical notation where the number 20 (K) intertwines with the number 1,000 of the Ionic system ( $A=,A=1,000$ ), disposed horizontally, to indicate that these two figures multiply together to get the 2,000,0(00) drachms result. The three million drachms threshold is indicated on the coin no.6, plate IX, bonding to the numerical notation of the coin no.3, plate IX, that signaled the amount of 1,5 million drachms, a number 2 (B) which, multiplied by the result of the multiplication between the numbers already present, gives the result, exactly, of 3,000,000 drachms.

But at this point they choose not to distinguish the various groups of coins through the numerical notations but through a symbol that was added on the reverse below the forepart of horse that distinguishes the whole issue. Here then the eagle, the star, the caduceus, the spear-head, the laurel wreath, the Phrygian helmet and the lyre follow one another in sequence. Each symbol is carried on many reverse dies (see coins R1-R5, plate X) probably until they reached a predetermined number of staters minted that could have been about 150,000: if, in fact, 150,000 staters multiplied by 7, many are the “accessory” symbols that appear below the permanent forepart of the horse, a million staters result is obtained, exactly 1,050,000, equal to 2 million drachms that, added to 3 million drachms already issued earlier, corresponding to 1,500,000 staters, allow to reach the announced 5 million drachms final edition.

A technique still different to distinguish the various groups of coins minted is adopted later, in the period between the 221/20 and the 189/88 BC<sup>29</sup> in which in Aspendos were coined many series of tetradrachms in the name and types of Alexander the Great<sup>30</sup>. The different groups of coins sequentially minted are numbered consecutively in a sequence that goes from 1 to 31. A part of this numerical sequence is proposed in plate X, coins I-IV, where it is observed the presence of the number 16, coin III, plate X, in which figures the *digamma*  $\var�$  that certainly is a number, shows that they are really numbers in succession. The way with which the different groups of coins are numbered suggests that they were all made up with the same amount of coins.

Once finished the sequence, partially reconstructed in plate X, coins I-IV, the minting of a new group of coins minted in sequence began and they were distinguished by a new numerical progression that restarted from the number  $A = 1$ , coin no.1, pl. XI. To discern this new numbering from the previous one, on the new group of coins the numbers that identified them are no longer carried in the left field but under Zeus’ throne.

A further set of groups of coins minted in sequence were distinguished, as well as the new numerical progression, by affixing a different symbol for every group, coins I-IV, plate XI. Even in this new sequence the presence of the number 26, coin II, plate XI, in which figures the *digamma* in the  $\var�$  form, that could only be a number, confirms that these are numbers.

<sup>28</sup> In the monogram ✠A TEKIN O. (2000), p.167, in place of H see  $\var�$ .

<sup>29</sup> This dating has been convincingly suggested by H. Seyrig based on archaeological findings and general historical considerations (see on the argument MØRKHOLM O., 1991, p.143).

<sup>30</sup> Between the III and the II century BC there was in the Pamphylian area an intense coinage of tetradrachms in the name and types of Alexander the Great: as well as in Aspendos they were also minted in Sillyum, Phaselis and Perge. For MØRKHOLM O. (1991), p.23 and 143, a monetary production so dense is in no way justified by the economic importance of the cities issuers but it was made for the purpose of profit: these tetradrachms were exported to other districts in Asia Minor and especially in the Seleucid Empire where they were often checked, see for example the coin I, plate X, and coin I, plate XI. Archaeological finds confirm a strong presence of tetradrachms in the name and types of Alexander the Great in Syria coming from Pamphylia starting from the first 40 years of the second century BC.

The presence of three different numberings that always start from A=1 with the addition of useful elements to distinguish each series from each other, changing the numerical notation position, or adding a symbol, clearly excludes that the numbers on these different tetradrachms groups are dates, as it was commonly believed<sup>31</sup>, but it clarifies their nature of identification elements that distinguish batches of minted coins in succession according to a fairly widespread use in the Greek world: they are distinguished with a progressive numbering, even if it is alphabetical and non-numerical, some silver drachms minted in Velia (Lucania) in the 440-400 BC, a series of staters minted in Poseidonia (Lucania) in the 420-410 BC, the silver decadrachms minted by Ptolemy II Philadelphus between the 270 and the 260 BC, the gold octodrachms minted by the same king between the 261 and the 241 BC<sup>32</sup> and some drachms minted in Massalia (Gaul) in the 200-150 BC<sup>33</sup>.

If, as seen, the initials carried on the Aspendos staters are made up of numbers and not by letters it is time to look with a different eye at a legend brought in exergue on the obverse of some staters minted in the 400-380 BC, not marked by any symbols and bearing the numerical notation  $F\text{V}\Lambda = 3,600,000$  drachms. According to the common opinion the legend would be ΕΛΥΨΑΜΕΝΕΤΥΣ on the coins that come from a first obverse die, coin I, plate XII, or, on the coins coming from a second obverse die, ΜΕΝΕΤΥΣΕΛΥΨΑ, coin II, plate XII<sup>34</sup>. Frohener's interpretation on such legend is the most affirmed according to which it is the engraver's signature to dissolve in Ε(Γ)ΛΥΨΑ ΜΕΝΕΤΥΣ: "I, Menetus, engraved". In this sentence, then, ΜΕΝΕΤΥΣ would be the Pamphylian dialect form of the name ΜΕΝΕΤΟΣ<sup>35</sup>.

But this thesis presents many weaknesses that undermine its credibility. First of all, this would be the only case of signature in the Aspendos coinage and it already seems strange. Then, it is not understood why this signature would have been put to staters in a strictly conforming style to that of so many other staters of the same period. To confirm the theory that it is the engraver's signature de Callatay<sup>36</sup> makes us notice that even other staters minted in the not far Soloi, *polis* of the Cilicia, are signed by an engraver named Apatorios with the words ΑΠΑΤΟΡΙΟΣ ΕΓΛΥΨΕΝ, "Apatorios engraved". The fact that in this last legend the same verb from Aspendos' legend was used would erase any doubt about that being a signature as well.

However the signature of the engraver Apatorios presents problems not for the verb used, but for the person. In fact, even if we want to take for granted that ΕΛΥΨΑ is really separated from ΜΕΝΕΤΥΣ and that the first is a verb and the second is a name; even if we want to overlook the artifice of the introduction of the Γ after the first verb's letter so to obtain Ε(Γ)ΛΥΨΑ, that means the first singular person from the aorist of the same verb ΓΛΥΨΕΙΝ, "to engrave", that is found used by the engraver Apatorios to affix his signature on the Soloi staters, the only difference would remain the person: the verb ΓΛΥΨΕΙΝ, would have been used, as usual, in the first singular person

<sup>31</sup> Believes that, for example, MØRKHOLM O. (1991), p.143. In the case the numbers on the tetradrachms in the name and types of Alexander the Great minted in Aspendos are considered dates, it is necessary to determine if even the numbers carried on the tetradrachms in the name and types of Alexander the Great minted in Phaselis and Perge are dates referred to two separated eras or to one provincial Pamphylian era.

<sup>32</sup> For TROXELL H.A (1983), p. 35-41, that refutes to see any dates in the sequence of letters reported on the Ptolemy II Philadelphus coins, the groups of coins to which such letters refer are the different issues minted in succession.

<sup>33</sup> On all the alphabetical numbering cases of coin groups minted in succession named in the text see DE LUCA F. (2015b), DE LUCA F. (2016b) and DE LUCA F. (2017b), p. 1-5.

<sup>34</sup> On this legend see MASSON O. (1976); MASSON O. (1992); MASSON O. (2000), p. 86; BRIKHE C. (1976), p. 197, pl. v, 7-8; LESCHHORN W., FRANKE P.R. (2002), p. 114; DE CALLATAY F. (2012), p. 247.

<sup>35</sup> For alternative interpretations, nowadays rejected by many scholars, see ARSLAN M., LIGHTFOOT C (1999), p. 32, and TEKIN O. (2000), p.165.

<sup>36</sup> CALLATAY F. (2016), p.72. The same engraver Apatorios signs another obverse dies of Soloi, in Cilicia, engraving his name in the nominative, as well as some Issus staters, always in Cilicia, engraving on the obverse, in the left field, his name in the genitive case.

from the aorist on the Aspendos staters and in the third singular person from the aorist on the Soloi staters. In fact, when the signatures affixed by the engravers and the Greek artists were formed not only by a name in the nominative or genitive case but by formulas made up from a name accompanied by a verb, the verb in the third singular person is always used: so Dioskourides of Samos, mosaic artist who lived in the late Diadochean period, also active in Pompeii, signs his mosaics with the sentence ΔΙΟΣΚΟΥΡΙΔΗΣ ΣΑΜΙΟΣ ΕΠΟΙΗΣΕ, “Dioskourides of Samos made” with the verb in the third singular person<sup>37</sup>; Assteas, a famous pottery painter from Poseidonia (Lucania) who lived in the fourth century BC, signs six vases with the formula ΑΣΣΤΕΑΣ ΕΓΡΑΦΕ, “Assteas painted”<sup>38</sup>. Sometimes the artist does that the same object by himself created to say the name of his maker: for example, Exekias, an Attic potter and pottery painter active in the second half of the sixth century BC, signs his creations with the formula ΕΧΣΗΚΙΑΣ Μ’ΕΠΟΙΗΣΕ, “Exekias made me”, that contains the verb always in the third singular person<sup>39</sup>.


But the difficulty which puts the theory of the presumed engraver Menetos completely offside is the fact that, if you look carefully, the first legend’s sign is not an E but a L (see the enlargements in plate XII) that means the drachm’s symbol we previously found on the Aspendos coins (coin no.3, plate II). The drachm’s symbol occurrence, then, indicates that we are not in the presence of a signature but of a figure expressed in drachms or, better, of a legend that includes *even* a figure expressed in drachms. The legend, then, is not ΕΛΥΨΑΜΕΝΕΤΥΣ but ΛΑΥΨΑΜΕΝΕΤΥΣ and appears made up by the beginning of three words and by a figure. More precisely the figure expressed in drachms, L, is ΨΑ, that means the number 700 from the Ionic system, Ψ, for the number 1,000 of the Ionic system, Α=, Α=1,000, equal to 700,000 drachms. The first abbreviated word is ΛΥ(ΤΕΑΙ), verbal adjective in the feminine plural of the verb ΛΥΩ, “to dissolve”, “to finish”, “to end”; the verbal adjective is in the feminine plural because it is matched with L= ΔΡΑΧΜΑΙ and has the meaning of necessity, it corresponds to the Latin participial *solvendae*. The second abbreviated word is ΜΕΝΕΤ(ΑΙ) that is the feminine plural of the verbal adjective from the verb ΜΕΝΩ, “to remain”, with the past passive participle meaning (“remained”) and the third element is the beginning of the superlative of ΥΣΤΕΡΟΣ, “rear”, in the feminine plural case ΥΣ(ΤΑΤΑΙ), “last”, always referred, like the verbal adjective “remained”, to ΔΡΑΧΜΑΙ. The legend, therefore, is dissolved in the following way:

L ΛΥ(ΤΕΑΙ) ΨΑ ΜΕΝΕΤ(ΑΙ) ΥΣ(ΤΑΤΑΙ)

“700,000 drachms left to finish (= to mint) for last” .

In the legend’s alternative version it becomes ΜΕΝΕΤ(ΑΙ) ΥΣ(ΤΑΤΑΙ) L ΛΥ(ΤΕΑΙ) ΨΑ that sounds even better: “left to finish (= to mint) for the last 700,000 drachms”.

But why would this strange legend ever be reported?

The explanation can only be one. This legend is reported on only two obverse dies bearing the F  monogram that, like seen previously, represents the numerical notation that indicates the 3,6 million drachms threshold, equal to 1,800,000 staters. It is possible that these two obverse dies belong to a 3,600,000 drachms issue, equal to 1,8 millions staters, where normally the first million drachms (that means the first 500,000 staters) were marked with the notation ΕΣ = 5 (Ε) x 200 (Σ) = 1.000(,000) drachms (coin no.1, plate XII), the second million drachms, that means the following

<sup>37</sup> On Dioskourides of Samos figure and works see RUESCH A. (1908), no. 167 and 169; PFUHL E. (1923), p. 849 ff.; COMOTTI G. (1975).

<sup>38</sup> On the famous pottery painter Assteas read TRENDALL A. D. (1936), p.20 ff.; MARZULLO A. (1935), p.12 ff.; TRENDALL A.D. (1952), p.5-26; TRENDALL A.D. (1953), p.25 ff.

<sup>39</sup> On Exekias see PARIBENI E. (1960); HOMANN-WEDEKING E. (1967), p.166-167; BECATTI G. (1986), p.130; BEAZLEY J., VON BOTHMER D., MOORE M.B. (1986), p.58-62.

500,000 staters, with  $KI = 20 (K) \times 10 (I) = 2,00(0,000)$  drachms (coin no.2 and no.3, plate XII), and the third and last group of 1,600,000 drachms, therefore the third group of 800,000 staters, were marked with the numerical notation from the two obverse dies under examination (coin no.4, plate XII) that is  $F\text{V}\text{A} = 6 (F) \times 6 (\text{V}) = 3,6(00,000)$  drachms. Well, it could have happened that the obverse dies from the previous numerical tranche, that meant the ones bearing the KI notation, have been used far beyond the numerical threshold announced, and have produced a considerable number of staters entering the final 3,600,000 drachms threshold, normally indicated with  $\text{V}\text{A}\text{F}$ , while continuing to carry the KI notation, typical of the previous 2 million drachms threshold. The intense exploitation of the obverse dies in the Aspendos minting die are witnessed by various coins with the obverse almost unreadable compared to the new reverse (see, for example, the coin A, plate II, and the coin A, plate XII) and from the reconstruction made by de Callataÿ about the story of an obverse die bearing exactly the KI monogram that combines with 32 different reverse dies!<sup>40</sup> On the other hand even from examination of the issue distinguished by the club symbol emerge traces of a correspondence not always close between the figures shown on the coins and the coin masses minted due to the fact that the obverse and reverse dies remained in use even after the numerical threshold indicated on them was reached.













The number of drachms mostly produced from the obverse dies with the KI notation could have been 900,000, equal to 450,000 staters: this meant that within the last group of coins to mint to end the issue, normally marked by the  $F\text{V}\text{A}$  notation, they did not have to mint more 1,600,000 drachms but only other 700,000 drachms, equal to 350,000 staters. For this reason the normal  $F\text{V}\text{A}$  notation was left but was added the clarification that under the sign of this notation did not have to mint 1,600,000 drachms, equal to 800,000 staters, as usual, but only 700,000 drachms, corresponding to 350,000 staters.


This hypothesis is confirmed by the number of the reverse dies that were matched to the two obverse dies bearing the legend  $\text{E}\Lambda\text{Y}\Psi\text{A}\text{M}\text{E}\text{N}\text{E}\text{T}\text{Y}\Sigma$  or  $\text{M}\text{E}\text{N}\text{E}\text{T}\text{Y}\Sigma\text{E}\Lambda\text{Y}\Psi\text{A}$ : they are even 15 (see plates XIII-XIV) that means a number surely enough to produce 350,000 staters. In fact, if we divide the 350,000 staters that were needed to mint for the 15 reverse dies traced, we notice that each reverse die produced the average of 23,333 coins, that is a smaller number than the 36,764 coins that were obtained from every reverse die of the issue distinguished by the club symbol.

Perfectly admissible, then, is the hypothesis that the two obverse dies with the legend  $\text{E}\Lambda\text{Y}\Psi\text{A}\text{M}\text{E}\text{N}\text{E}\text{T}\text{Y}\Sigma$  or  $\text{M}\text{E}\text{N}\text{E}\text{T}\text{Y}\Sigma\text{E}\Lambda\text{Y}\Psi\text{A}$  produced 350,000 staters. These two obverse dies, in fact, appear to be subject to an intense use like it clearly appears from the coins no.3, pl. XIII, and no.17, pl. XIV, that are characterized by the contrast between the obverse's bad conditions and the sharpness of the reverse's reliefs and the legend that indicates that the obverse's actual condition does not depend on the bad conservation of the coins but on the fact that they were obtained from a tired obverse dies, remained in use even when they were very worn out.

The fact that monograms on Aspendos coins are actual numbers indicating quantities expressed in drachms and not in talents, the unit value normally used to denote large amounts of money, is clearly indicated with gold staters with Alexander the Great in elephant quadriga on the reverse minted by Ptolemy I Soter in 295/4 BC.





<sup>40</sup> See DE CALLATAÿ F. (2016), p.68-71. Probably these 32 reverse dies belonged to more consecutive issues and the obverse die with the KI numerical notation to which they were matched, were always used by the same *malleator* (mint worker specifically employed in striking the dies) flanked by another *malleator* that used an obverse die bearing the  $\square\square$  figure and by another one that used an obverse die with the  $F\text{V}\text{A}$  numerical notation: all three *malleatores* struck the issue increasing at the same time all the editions ( $\square\square$ , KI and  $F\text{V}\text{A}$ ) and not reaching first the lower editions and then passing on to the following and so on.

The first monogram  on the left on the reverse of the Ptolemy stater no.1, plate XIV, is formed by an interlacement between a P and a *sampi* () the sign used to indicate the number 900. The number  is so well defined and clear that it cannot be confused with a Greek letter. It cannot be a T because this letter was without two dashes placed on the sides of the upper horizontal line. The interpretation given by Svoronos<sup>41</sup> of the monogram  as , which corresponds a  $\Pi$  within which is engraved a P is questionable. Such interpretation has to be rejected because in the monogram  the loop of the P is placed not at the end of the vertical central rod but in the middle and this indicates that this rod belongs to a different sign from the P. A further issue with the interpretation given by Svoronos is the fact that the central rod ends well below the two vertical lines of the supposed  $\Pi$  and there is no logical explanation for this. If indeed the long central rod had belonged only to P it could have finished at the  $\Pi$  lateral rod's height and not gone much further down as it does. In this case there would have been no need of the space above the loop of the P. To clarify further, the monogram should have been  and not . The unreliability of Svoronos' interpretation in regards to this monogram , in place of  within which the main element is a *sampi*, is demonstrated by the fact that the monogram  immediately following on the reverse of the same coin no.1, plate XIV, is from the scholar interpreted as , referring to the central element of the monogram constituted by a  $\Delta$  when it is quite obvious that it is A suggested by the absence of the lower horizontal line typical of the  $\Delta$ .

Since the most conspicuous element of the monogram  appears to be reasonably a *sampi*, that indicates a number and not a letter, the natural assumption would be that even the other element of the monogram, P, is also a number.

Another revealing element is constituted by the apex placed on the right of the second monogram, engraved on the reverse of coin no.2, plate XIV. Remarkably the apex on the right side of the letter was a diacritical mark<sup>42</sup> to aid the reader in decoding that letter is to be read and not as a letter but as a number. It could be assumed, therefore, that the monogram in question followed by an apex was actually composed by numbers and not letters. The apex is well defined and clear, and does not seem to be a defect or a successive breakage of the reverse die at all, but it appears deliberately engraved at the time of the reverse die preparation.

If the two monograms mentioned are composed by numbers, it would be logical to ascertain that all the other monograms engraved on Ptolemy I's gold staters were composed by numbers, exactly as the dates on the coins of the successors of Ptolemy I are composed by numbers. If these dates were not preceded by the L symbol in the place of  $\epsilon\tau\omicron\upsilon\varsigma$ , the notion that these were numbers and not letters would have remained unnoticed.

The question arises as to how to interpret the numbers stamped on Ptolemy I Soter gold staters. The first monogram  on the left on the reverse of the coin no.1, plate XIV, is composed by a *sampi* () which denotes the number 900, reported in ligature with a P that corresponds to the number 100 from the Ionic numbering system. The fact that the two numbers overlap suggest that these must be multiplied together giving the sum of 90,000, following set calculations of two numbers that are compound values from the Attic numbering system, for example, the number  is composed by the figure  $\Delta = 10$  surmounted by the figure  $\Pi = 5$  they multiply by each other giving the result of 50. Indeed the multiplication between , 900 and P or 100 appears to be the only possible operation between two numbers belonging to the same decimal order of the hundreds. If, for example, after the first number 900, expressed in hundreds, there would have been, instead of the number 100, the number 10, expressed in tens, we could think of two numbers to be read in sequence with 910 as the resulting sum. It cannot be a sum,  $900+100=1,000$  because in this case it

<sup>41</sup> SVORONOS J. (1904-1908), p. 24, no. 147.

<sup>42</sup> On the diacritical marks see TOD M. N. (1979), p.136-137.

would have been more logical and convenient to report directly the number 1,000. It is then reasonable to assume that the monogram  $\overline{\Gamma}$  is composed by the number  $\overline{\Gamma}$  = 900 and by the number  $\overline{P}$ =100 that are multiplied by each other and give a result of 90,000.

The second initial shown on the reverse of the coin no.1, plate XIV, is the  $\overline{A}$  monogram that corresponds to 3,  $\overline{\Gamma}$ , from the Ionic numeral system x 50 (N) x 1,000 from the Ionic system ( $\overline{A}$ =,A=1,000)= 150,000.

In the third numerical notation  $\overline{X}$  on the reverse of coin no.1, plate XIV, we can clearly distinguish an A and X. The A does not indicate the number  $\overline{A}'=1$  but the number ,A=1,000 whilst the number X is not the number 600 from the Ionic system but the number 1,000 from the Attic system for which the monogram  $\overline{X}$  is just 1,000 from the Ionic system, ,A simply written as A to simplify the engraver's work, for the 1,000 number from the Attic system X having the highest value of 1,000,000. Evidently the use within the same figure  $\overline{X}$  of a number taken from the Ionic numbering system and a number taken from the Attic numbering system and, therefore, the irregular use of numerical systems, is the price to pay for obtaining a concise numerical notation that with only two figures intertwined, expressed a high number such as a million. In this stater issue, such a high number can only indicate the size, expressed in drachms. If, therefore, the issue as a whole is of one million drachms size, as a gold staters issue, coins with a two gold drachms value, the staters minted will be 500,000.

The meaning associated with the term of monograms seems to be the following, coin no.1, plate XIV, belongs to the tranche issue between the 90,000 ( $\overline{\Gamma}$ ) and the 150,000 staters ( $\overline{A}$ ) and not drachms, within an issue from a million drachms edition ( $\overline{X}$ ) corresponding to 500,000 staters since the value of one staters is 2 drachms, 1,000,000 drachms : 2 = 500,000 staters.

On the next coin no. 2, plate XIV, the first monogram carries out the numerical sequence of staters during the minting process and the second monogram confirms the issue limit expressed in drachms. The numerical notation  $\overline{\Pi}$  to the left in exergue on the reverse of coin no. 2, plate XIV, is cancelled out by the number 40 of the Ionic system (M) x 10 from the same numeral system, the number I reported below the number M, x Argos' 10 drachms symbol,  $\odot$  symbol reported above the M. The result was 4,000, standing for 4,000 hundreds staters, equal to 400,0(00) staters. On the other hand, the second numerical notation, in exergue to the right on the reverse of the coin no. 2, plate XIV, that means the  $\overline{\Pi}'$  monogram, indicates in another different way the size of the issue, the number 40 of the Ionic system (M) and the number 50 from the same system (N) embedded inside the number 5 of the Attic system ( $\overline{\Pi}$ ), while above the  $\overline{\Pi}$  we find Argos' 10 drachms symbol,  $\odot$ . The resulting sum of consecutive multiplications between all of these numbers is 100,000 tens of drachms, equal to 1,000,00(0) drachms. As already seen above, the apex found on the right of this complex figure establishes that it is a compendium of numbers and not letters.

Another example can be given, taken from a different Greek coinage, of large quantities shown on the coins these are expressed in drachms and not in talents which indicate the amounts of money minted within that given issue. In the case of the Ptolemy I Soter gold staters a numerical progression occurs, referring to the particular type of coins minted, which were indeed staters, but the end of the issue is always expressed in drachms.

In conclusion it can be ascertained that acronyms on Aspendos staters and on other Greek coins, if considered as compounds not made up of letters but numbers, can become unexpected sources of new and interesting data, and no longer considered as incomprehensible signs.

## CATALOGUE

## Plate I



I



II



III



1



2



3



4



5



6

## Plate II



1



2



3



A



B



C

ξ α ξ	60, 1, 60
ξ β ρκ	60, 2, 120
ξ γ ρπ	60, 3, 180
ξ δ Σμ	60, 4, 240
ξ ε τ	60, 5, 300
ξ ς τξ	60, 6, 360

D

## Plate III



## Plate IV





### Plate V



## Plate VI



46) O31-R46    47) O31-R47    48) O31-R48    49) O32-R49    50) O32-R50    51) O33-R51



52) O34-R52    53) O35-R53    54) O36-R54    55) O37-R55    56) O37-R56    57) O37-R57



58) O37-R58    59) O37-R59    60) O37-R60

## Plate VII



61) O38-R61    62) O38-R62    63) O39-R63    64) O39-R64    65) O40-R65    66) O41-R66



67) O42-R67



68) O43-R68

Ⲛ=Ⲛ=μετρητής

- A. The symbol of the metretes carried on obverse dies O14, O15 and O16 (coins from no.19 to no.24, plate IV).



ⲓⲣ=ⲓⲣ=10(ⲓ)×100(ⲣ)×3(ⲓ)=3,000(,000) drachms



ⲕ=ⲕ=ⲕⲕ=4,20(00,000) drachms

- B. Interpretation of the numerical notation carried on the obverse of the coin no.41, plate V (coin at top) and the coin no. 45, plate V (coin at bottom).

### Plate VIII



1

2

3

4

I

II

Εἰρηναῖος Πρω(τάρχῳ) τρα(πεζίτη) χα(ίρειν)  
 χρη(μάτισον) Σαραπίωνι τῷ  
 παρὰ Θεώνος χα(λκοῦ) Ⲱ τέσσαρας / δ̄.

- A. The text transcript of an Egyptian papyrus dated 86 BC, under the reign of Ptolemy IX, containing a payment order for a banker which says: "Eirenaïos to Protarchos, banker, greeting. Pay to Serapion the agent of Theon four copper talents, that is, 4" (BAGNALL R.S., BOGAERT R., 1975, p.84).

## Plate IX



1



2

No Sign;



$$= \text{ME} = \text{M}(40) \times \text{II}(5) \times \text{I}(10) \times \text{E}(5) = 1,000,0(00) \text{ dr.};$$



3



4



$$= \text{HA} = \text{H}(100) \times \text{A}(30) \times \text{II}(5) = 1,500,0(00) \text{ dr.};$$



$$= \text{K} = 2,0(00,000) \text{ drachms};$$



5



6



$$= \text{KA} = \text{K}(20) \times \text{A}(1,000) = 2,000,0(00) \text{ dr.};$$



$$= \text{BHA} = \text{B}(2) \times \text{H}(100) \times \text{A}(30) \times \text{II}(5) = 3,000,0(00) \text{ dr.}$$



7) eagle symbol;



8) star symbol;



9) caduceus symbol;



10) spear-head symbol;

## Plate X



11) laurel wreath symbol



12) Phrygian helmet symbol



13) lyre symbol



R1



R2



R3



R4



R5



I) ΙΔ = 14



II) ΙΕ = 15



III) ΙΓ = 16



IV) ΙΔ = 17

## Plate XI



1) Α = 1



2) Β = 2



3) Γ = 3



4) Ε = 5



I) ΚΔ = 24



II) ΚΓ = 26



III) ΚΔ = 27



IV) ΚΘ = 28



## Plate XII



The inscription ΕΛΥΨΑΜΕΝΕΤΥΣ and ΜΕΝΕΤΥΣΕΛΥΨΑ shown in exergue on the obverse of some staters minted in Aspendos (Pamphylia) in 400-380 BC (the coin I of this figure is no.3, plate XIII, and the coin II of this figure is no.4, plate XIII).



## Plate XIII



## Plate XIV



$\overline{\text{P}} = \overline{\text{P}} = \text{Ionic } 900 (\overline{\text{T}}) \times \text{Ionic } 100 (\text{P}) = 90,000 \text{ staters};$   
 $\overline{\text{A}} = \overline{\text{A}} = \text{Ionic } 1,000 (\text{A}=\text{A}) \times \text{Ionic } 50 (\text{N}) \times \text{Ionic } 3 (\text{T}) = 150,000 \text{ staters};$   
 $\overline{\text{X}} = \overline{\text{X}} = \text{Ionic } 1,000 (\text{A}=\text{A}) \times \text{Attic } 1,000 (\text{X}) = 1,000,000 \text{ drachms}.$



$\overline{\text{M}} = \overline{\text{M}} = \text{Ionic } 40 (\text{M}) \times \text{Ionic } 10 (\text{I}) \times \text{Argive } 10 (\text{O}) = 400,0(00) \text{ staters};$   
 $\overline{\text{M}} = \overline{\text{M}} = \text{Attic } 5 (\text{II}) \times \text{Ionic } 40 (\text{M}) \times \text{Ionic } 50 (\text{N}) \times \text{Argive } 10 (\text{O}) = 1,000,00(0) \text{ drachms}.$

## LIST OF COINS

## Plate I

Coin I: Jesús Vico S.A., Subasta online 2, 15 Sept.2015, lot 58, 10.9 g;  
 Coin II: CNG, Electronic Auction 324, 9 Apr. 2014, lot 154, 10.86 g;  
 Coin III: Auktionshaus H.D. Rauch GmbH, Auction 77, 10 Apr.2006, lot 251, 10.90 g.  
 No.1: Gerhard Hirsch Nachfolger, Auction 306, 12 Feb. 2015, lot 1857, 10.82 g;  
 No.2: CNG, Auction 36, 27 Aug.2001, lot 63939, 10.97 g;  
 No.3: Fritz Rudolf Künker GmbH & Co. KG, Auction 143, 6 Oct. 2008, lot 230, 10.95 g;  
 No.4: Numismatik Naumann, Auction 24, 2 Nov.2014, lot 234, 10.95 g;  
 No.5: Auktionshaus H. D. Rauch GmbH, Auction 77, 10 Apr.2006, lot 250, 10.90 g;  
 No.6: Gorny & Mosch Giessener Münzhandlung, Auction 190, 10 Nov.2010, lot 308, 10.88 g.

## Plate II

No.1: eBay (CNG seller), Item # 1248393904 started 2 Jun.2001, 10.92 g;  
 No.2: CNG, Mail Bid Sale 60, 22 May 2002, lot 854, 10.84 g;  
 No.3: CNG, Mail Bid Sale 66, 19 May 2004, lot 509, 10.88 g.  
 Coin A: London Ancient Coins Ltd, Auction I, 31 Jan.2014, lot 94, 10.44g.  
 Coin C: Classical Numismatic Group, Auction no.25, London March 2005, lot no.61986.

**Plate III-VII**

- No.1: Gerhard Hirsch Nachfolger, Auction 264, 25 Nov.2009, lot 308, 10.70 g;  
 No.2: Gerhard Hirsch Nachfolger, Auction 264, 25 Nov.2009, lot 308, 10.38 g;  
 No.3: CNG, Electronic Auction 186, 16 Apr. 2008, lot 38, 10.48 g;  
 No.4: Heritage Auctions, 2006 (World Coins) June Long Beach Signature Auction, 2 June 2006, lot 12047, 9.79 g;  
 No.5: Gorny & Mosch Giessener Münzhandlung, Auction 190, 10 Nov. 2010, lot 309, 9.75 g;  
 No.6: Roma Numismatics, Auction 5, 23 March 2013, lot 402, 10.43 g;  
 No.7: CNG, Auction 61, 25 Sept.2002, Lot 770, 10.30 g;  
 No.8: Fritz Rudolf Künker GmbH & Co. KG, Auction 83, 17 June 2003, lot 372, 10.30 g;  
 No.9: CNG, Mail Bid Sale 64, 24 Sept.2003, lot 303, 10.26 g;  
 No.10: n.49: CNG, We Shop 776825, 10.49 g;  
 No.11: CGB.fr, Monnaies 38, 30 April 2009, lot 258, 10.41 g;  
 No.12: Classical Numismatic Group, Electronic Auction 317, 18 Dec. 2013, lot 87, 9.91 g;  
 No.13: CNG, Electronic Auction 186, 16 Apr. 2008, lot 35, 10.20 g;  
 No.14: Auktionshaus H. D. Rauch GmbH, Auction 101, 19 Apr.2016, lot 1377, 8.49 g;  
 No.15: Münzen & Medaillen Gmb, Auction 10, 22 March 2002, lot 228, 9.61 g;  
 No.16: CNG, Electronic Auction 186, 16 Apr. 2008, lot 37, 10.00 g;  
 No.17: VAuctions, Auction 255, 18 Nov.2010, lot 31, 9.71 g;  
 No.18: Freeman & Sear, Mail Bid Sale 12, 28 Oct.2005, lot 153, 10.34 g;  
 No.19: Fritz Rudolf Künker GmbH & Co. KG, Auction 89, 8 Mar.2004, lot 1423, 10.07 g;  
 No.20: CGB.fr, Monnaies 25, 26 Jan.2006, lot 104, 10.27 g;  
 No.21: CNG, Electronic Auction 367, 27 Jan. 2016, lot 237, 10.40 g;  
 No.22: Münzen & Medaillen GmbH, Auction 31, 23 Oct. 2009, lot 57, 10.35 g;  
 No.23: Numismatik Lanz München, Auction 125, 28 Nov.2005, lot 413, 10.23 g;  
 No.24: Ira & Larry Goldberg Coins & Collectibles, Auction 55, 29 Oct.2009, lot 70, 9.76 g;  
 No.25: CNG, Electronic Auction 368, 10 Feb. 2016, lot 104, 10.42 g;  
 No.26: CNG, Auction 26, lot 62157, 9.93 g;  
 No.27: CNG, Electronic Auction 369, 24 Feb. 2016, lot 171, 10.21 g;  
 No.28: CNG, Electronic Auction 362, 28 Oct. 2015, lot 193, 10.12 g;  
 No.29: CNG, Electronic Auction 380, 10 Aug. 2016, lot 259, 10.29 g;  
 No.30: CNG, Electronic Auction 213, 1 July 2009, lot 158, 10.49 g;  
 No.31: CNG, Electronic Auction 379, 27 July 2016, lot 155, 10.23 g;  
 No.32: Gerhard Hirsch Nachfolger, Auction 248-249, 6 Feb.2007, lot 1504, 10.70 g;  
 No.33: Adolph E. Cahn, Katalog 75, 30 May 1932, lot 371, 10.18 g;  
 No.34: eBay Item #8375496068 started 15 Aug. 2009, 10.10 g;  
 No.35: Vcoins, Barry P.Murphy, item16556, 12 Jan.2006, 10.23 g;  
 No.36: UBS Gold & Numismatics, Auction 59, 27 Jan.2004, lot 5813, 10.37 g;  
 No.37: eBay Item #284442207 started 15 March 2000 (seller CNG), 10.39 g;  
 No.38: Numismatik Naumann, Auction 37, 1 Nov.2015, lot 304, 10.49 g;  
 No.39: eBay, item #838573493 started 17 Feb.2006, 9.87 g;  
 No.40: Roma Numismatics, E-Sale 29, 27 Aug.2016, lot 216, 10.08 g;  
 No.41: iNumis; Mail Bid Sale 14, 25 March 2011, lot 92, 10.32 g;  
 No.42: Gerhard Hirsch Nachfolger, Auction 248-249, 6 Feb.2007, lot 1503, 10.40 g;  
 No.43: CNG, Electronic Auction 304, 12 June 2013, lot 111, 10.71 g;  
 No.44: Warszawskie Centrum Numizmatyczne, Auction 58, 8 Nov.2014, lot 1, 10.21 g;  
 No.45: CNG, Electronic Auction 376, 15 June 2016, lot 223, 10.44 g;  
 No.46: CNG, Electronic Auction 361, 14 Oct. 2015, lot 741, 10.82 g;  
 No.47: CNG, Electronic Auction 383, 28 Sept. 2016, lot 207, 10.02 g;  
 No.48: CNG, Electronic Auction 374, 11 May 2016, lot 281, 10.44 g;  
 No.49: CNG, Electronic Auction 378, 13 July 2016, lot 200, 10.53 g;  
 No.50: CNG, Electronic Auction 368, 10 Feb. 2016, lot 103, 10.55 g;

- No.51: CNG, Electronic Auction 377, 29 June 2016, lot 144, 10.14 g;  
 No.52: CNG, Electronic Auction 322, 12 March 2014, lot 309, 10.06 g;  
 No.53: CNG (eBay), 9 Feb.2000, 9.65 g;  
 No.54: Savoca Numismatik, Live Online Auction 5, 8 Nov.2015, lot 230, 9.83 g;  
 No.55: Gorny & Mosch Giessener Münzhandlung, Auction 129, 8 Mar.2004, lot 169, 9.88 g;  
 No.56: Maison Palombo, Auction 15, 22 Oct.2016, lot 21, 10.16 g;  
 No.57: Sincona AG, Auction 10, 27 May 2013, lot 180, 10.73 g;  
 No.58: Stack's Bowers Galleries, January 2013 N.Y.I.N.C., 8 Jan.2013, lot 5537, 10.57 g;  
 No.59: Münzen & Medaillen GmbH, Auction 31, 23 Oct. 2009, lot 56, 10.15 g;  
 No.60: Bruun Rasmussen, Auction 774, 13 June 2007, lot 5676, 10.00 g;  
 No.61: Ira & Larry Goldberg Coins & Collectibles, Auction 81, 2 Sept.2014, lot 1527, 10,20 g;  
 No.62: CNG, Electronic Auction 271, 11 Jan. 2012, lot 283, 10.71 g;  
 No.63: Myntauktioner i Sverige AB, Auction 20, 9 Sep.2016, lot 41, 10.76 g;  
 No.64: CNG, Mail Bid Sale 76, 12 Sept. 2007, lot 754, 10.72 g;  
 No.65: Heritage Auctions, 2000 June Long Beach Signature Sale, 13 June 2000, lot 5111, 10.71 g;  
 No.66: Gerhard Hirsch Nachfolger, Auction 262-263, 22 Sept. 2009, lot 2472, 10.84 g;  
 No.67: Maison Palombo, Auction 5, 7 June 2008, lot 43, 10.66 g;  
 No.68: Jean Elsen & ses Fils S.A., Auction 130, 10 Sep.2016, lot 70, 10.53 g.

### Plate VIII

- No.1: Vcoins, Tom Vossen, Item #21135, 1 Nov. 2007, 3.17 g;  
 No.2: eBay, Item # 8387146190, 21 Feb.2006, 3.58 g.;  
 No.3: Fritz Rudolf Künker Münzenhandlung, Auction 133, 11 Oct. 2007, lot 7682, 1.87 g;  
 No.4: Auktionshaus H. D. Rauch GmbH, Summer Auction 2011, 19 Sept.2011, lot 335, 2.23 g;  
 coin I: Gorny & Mosch Giessener Münzhandlung, Auction 237, 7 March 2016, lot 10120, 2.71 g;  
 coin II: Solidus Numismatik, Auction, Online-Auktion 9, 7 Oct.2016, lot 19, 16 mm, 2.72 g.

### Plate IX-X

- No.1: Münzen & Medaillen GmbH, Auction 11, 7 Nov.2002, lot 729, 10.43 g;  
 No.2: Dr. Busso Peus Nachfolger, Auction 399, 4 Nov.2009, lot 181, 10.68 g;  
 No.3: Dr. Busso Peus Nachfolger, Auctions 407/408, 7 Nov. 2012, lot 838, 10.41 g;  
 No.4: Dr. Busso Peus Nachfolger, Auctions 407/408, 7 Nov. 2012, lot 839, 10.34 g;  
 No.5: Naville Numismatics, Live Auction 7, 11 May 2014, lot 60, 10.50 g;  
 No.6: Leipziger Münzhandlung und Auktion Heidrun Höhn, Auction 78, 13 Sept. 2013, lot 1147, 10,20 g;  
 No.7: Heidelberger Münzhandlung Herbert Grün e.K., Auction 64, 20 Nov.2014, lot 1197, 10.42 g;  
 No.8: Roma Numismatics, Auction 2, 2 Oct. 2011, lot 319, 10.48 g;  
 No.9: Gorny & Mosch Giessener Münzhandlung, Auction 133, 11 Oct.2004, lot 243, 10.43 g;  
 No.10: Auktionshaus H. D. Rauch GmbH, Auction 86, 12 May 2010, lot 379, 10.35 g;  
 No.11: Classical Numismatic Group, Mail Bid Sale 63, 21 May 2003, lot 578, 10.66 g;  
 No.12: LHS Numismatik AG, Auction 102, 20 Apr.2008, lot 303, 10.58 g;  
 No.13: CNG, Electronic Auction 222, 11 Nov. 2009, lot 188, 10.21 g.  
 R1: LHS Numismatik AG, Auction 102, 20 Apr.2008, lot 303, 10.58 g;  
 R2: Roma Numismatics, Auction 2, 2 Oct. 2011, lot 318, 10.37 g;  
 R3: CNG, Triton XVI, 8 Jan. 2013, lot 514, 10.40 g;  
 R4: Pegasi Numismatics, Auction XXVIII, 29 May 2013, lot 193, 10.57 g;  
 R5: Fritz Rudolf Künker GmbH, Auction 104, 27 Sept.2005, lot 286, 10.14 g.  
 Coin I: Ira & Larry Goldberg Coins & Collectibles, Auction 78, 28 Jan.2014, lot 2311, 16.5 g;  
 Coin II: CNG, Electronic Auction 381, 24 Aug. 2016, lot 204, 16.66 g;  
 Coin III: CGB.fr, Monnaies 31, 21 June 2007, lot 75, 16.65 g;  
 Coin IV: Roma Numismatics, E-Sale 2, 2 Nov.2013, lot 176, 16.64 g.

**Plate XI**

- No.1: Roma Numismatics, e-Sale 4, 28 Dec.2013, lot 181, 16.58 g;  
 No.2: Roma Numismatics, e-Sale 4, 28 Dec.2013, lot 180, 16.58 g;  
 No.3: CNG, Electronic Auction 380, 10 Aug. 2016, lot 260, 15.99 g;  
 No.4: Numismatik Lanz München, Auction 123, 30 May 2005, lot 195, 16.94 g.  
 Coin I: CNG, Electronic Auction 258, 22 June 2011, lot 200, 16.61 g;  
 Coin II: Fritz Rudolf Künker GmbH, Auction 89, 8 Mar. 2005, lot 1428, 16.81 g;  
 Coin III: VAuctions, Auction 263, 5 May 2011, lot 16, 15.91 g;  
 Coin IV: Fritz Rudolf Künker, eLive Auction 23, 30 Oct. 2013, lot 30, 16.59 g.

**Plate XII**

- No.1: Numismatik Lanz München, Auction 138, 26 Nov.2007, lot 430, 10.90 g;  
 No.2: ACR Auctions, E-Auction 4, 19 Mar.2012, lot 70, 10.50 g;  
 No.3: CNG, Electronic Auction 180, 23 Jan. 2008, lot 47, 10.76 g;  
 No.4: Gorny & Mosch Giessener Münzhandlung, Auction 122, 10 Mar.2003, lot 1472, 10.81 g.  
 Coin A: ACR Auctions, Auction 5, 14 May 2012, lot 241, 10.88 g.

**Plate XIII-XIV**

- No.1: Gorny & Mosch Giessener Münzhandlung, Auction 122, 10 Mar.2003, lot 1472, 10.81 g;  
 No.2: Stack's Bowers Galleries, Sale #154-June 2010 Baltimore Auction, 17 June 2010, lot 8058, 10.93 g;  
 No.3: eBay (CNG seller), Item # 64569, 10 Oct.2001, 10.96 g;  
 No.4: Gorny & Mosch Giessener Münzhandlung, Auction 121, 10 Mar.2003, lot 199, 10.74 g;  
 No.5: Münzen & Medaillen GmbH, Auction 14, 16 Apr. 2004, lot 584, 10.92 g;  
 No.6: Münzen & Medaillen AG Basel, Auction 94, 16 Dec. 2003, lot 435, 10.92 g;  
 No.7: Gemini LCC, Auction III, 9 Jan.2007, lot 209, 11.08 g;  
 No.8: Vcoins, Ancient Delights, 20/08/2009, 10.5 g;  
 No.9: CNG, Electronic Auction 115, 25 May 2005, lot 125, 10.56 g;  
 No.10: Gorny & Mosch Giessener Münzhandlung, Auction 204, 5 Mar.2012, lot 1566, 10.85 g;  
 No.11: eBay (CNG), 26 Apr. 2000, 10.77 g;  
 No.12: Gorny & Mosch Giessener Münzhandlung, Auction 142, 10 Oct.2005, lot 1578, 10.70 g;  
 No.13: CNG, Auction 32, Lot 63214, 10.76 g;  
 No.14: Gorny & Mosch Giessener Münzhandlung, Auction 121, 10 Mar.2003, lot 200, 10.44 g;  
 No.15: CNG, Auction 29, lot 62629, 10.92 g;  
 No.16: CNG, Auction 29, lot 62629, 10.92 g;  
 No.17: CNG, e-Auction 71, 20 Aug.2003, lot 17, 10.52 g.  
 No.1: Numismatica Ars Classica, Auction 88, lot 451, 8/10/2015, 7.04 g, 17.00 mm;  
 No. 2: Museum of Fine Arts Boston, no. 14.421, 17 mm, 7.10 g, 17.80 mm.

**BIBLIOGRAPHY**

- ARSLAN M., LIGHTFOOT C. (1999) *Greek Coin Hoards in Turkey. The Antalya Archaeological Museum and The C. S. Okray Collection*, Ankara, Udaş, p. 30-33.  
 ARSLAN, M. (2009) Mut-Dağpazarı Aspendos stater defines, *Belleten*, 73, 267, p. 337-394.  
 BABELON, E. (1901) *Traité des monnaies grecques et romaines II: theorie et doctrine*, Paris.  
 BAGNALL, R.S., BOGAERT, R. (1975) Orders for payment from a banker's archive: papyri in the collection of Florida State University", in *Ancient Society*, 6, Leuven, p.79-108.

- BEAZLEY, J., VON BOTHMER, D., MOORE, M.B. (1986) *The Development of Attic Black-Figure, Revised edition, University of California Press, Berkeley.*
- BECATTI, G. (1986) *L'arte dell'età classica*, Sansoni.
- BILABEL, F. (1923) Siglae, *Pauly's Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaft. Zweite Reihe. Zweiter Band*, Stuttgart.
- BOSCH, C. (1957) *Studien zur geschichte Pamphyliens*, Ankara.
- BRASHEAR, W. (1986) *Holz-und Wachstafeln der Sammlung Kiseleff, 2. Teil*, Enchoria 14.
- BRIXHE, C. (1976) *Le dialecte grec de Pamphylie. Documents et grammaire*, Maisonneuve, Paris.
- CALVET, M., ROESCH, P. (1966) Les Sarapieia de Tanagra, *Revue archéologique*, 2, p. 297-332.
- CARDARELLI, F. (2012) *Encyclopaedia of Scientific Units, Weights and Measures, Their SI Equivalences and Origins*, Springer, Cham.
- COMOTTI, G. (1975) L'aulo *ghingras* in una scena menandrea del mosaico di Dioscuride, *Quaderni Urbinati di Cultura Classica*, n. 20, p.215-223.
- DE CALLATAÿ, F. (2012) Coins, *A Companion to Greek Art*, éd. Tyler Jo Smith, Dimitris Plantzos, Blackwell-Wiley, Oxford, p. 247.
- DE CALLATAÿ, F. (2016) Les statères d'Aspendos du IV<sup>e</sup> S. Un curieux accident de frappe, une intrigante étude de coins (pour la variété avec les lettres KI) et une exceptionnelle signature de graveur, *Sicilia Antiqua*, XIII, p.67-72.
- DE LUCA, F. (2015a) *I numeri svelati. Alla scoperta delle notazioni numeriche riportate sulle monete greche*, Editrice Diana, Cassino.
- DE LUCA, F. (2015b) Numerazioni alfabetiche e progressioni numeriche sulle monete greche, *Il Giornale della numismatica online*.
- DE LUCA, F. (2016a) Some unsuspected numerical sequences on Greek coins, *OMNI*, n.10, 07, p.18-30.
- DE LUCA, F. (2016b) Le numerazioni alfabetiche sulle monete greche: le antenate degli attuali numeri di serie delle banconote, *Panorama Numismatico*, 320, p.7-12.
- DE LUCA, F. (2016c) Numeri su monete ed epigrafi greche, *Monete Antiche*, n.88, p.3-11.
- DE LUCA, F. (2017a) Il numero 50 del comandante Pompida, *Panorama Numismatico*, 325, p.7-9.
- DE LUCA, F. (2017b) Alphabetical numbering and numerical progressions on drachms and Massalia's small bronze coins, *OMNI*, 11, p.4-43.
- GRANDJEAN, C. (1995) Les comptes de Pompidas (IG VII 2426). Drachmes d'argent symmachique et drachmes de bronze, *Bulletin de correspondance hellénique*. Volume 119, livraison 1, p.1-26.
- GUARDUCCI, M. (2005) *L'epigrafia greca dalle origini al tardo impero*, IPZS, Roma.
- HARRIS, H. A. (1972) *Sport in Ancient Greece and Rome*, London.
- HEATH, T. (1981) *A history of Greek Mathematics*, Dover Publications, Vol.I, New York.
- HOMANN-WEDEKING, E. (1967) *Grecia arcaica*, Il Saggiatore, Milano.
- HULTSCH, F. (1882) *Griechische und römische Metrologie*, Berlin.
- IFRAH, G. (1998) *The universal history of numbers: from prehistory to the invention of the computer*, Harvill Press, London.
- IMHOOF-BLUMER, F. (1878) *Münzen von Selge und Aspendos*, ZfN 5, p.133-142.

- IMHOOF-BLUMER, F. (1902) *Kleinasiatische Münzen*, II, Wien.
- KENYON, F.G. (1893) *Greek Papyri in the British Museum*, 2 Vol., London.
- KENYON, F.G. (1974) Abbreviations and symbols in Greek papyri, in A.N. Oikonomides (ed.), *Abbreviations in Greek inscriptions, papyri, manuscripts, and early printed books*, Ares Publishers, Chicago.
- KRAAY, C. M. (1979) The Isparta Hoard, in O. Mørkholm, N.M. Waggoner (eds.), *Greek Numismatics and Archaeology. Essays in Honory of Margaret Thompson*, Wetteren, p. 131-137.
- KRAAY, C. M. (1986) La moneta greca, in P.Levi, in *Atlante del mondo greco*, Istituto Geografico De Agostini.
- LESCHHORN, W., FRANKE, P. R. (2002) *Lexicon of Greek Coin Inscriptions*, vol. 1, Wien.
- LORBER, C. C. (2005) A revised chronology for the coinage of Ptolemy I, *The Numismatic Chronicle* 165, p. 45-64.
- LORBER, C. C. (2007) The Ptolemaic era coinage revisited, *Numismatic Chronicle* 167, p.105-117.
- LORBER, C. C. (2012a) Dating the Portrait Coinage of Ptolemy I, *American Journal of Numismatics*, 24, p.33-44, pls.V-VII.
- LORBER, C. C. (2012b) Egyptian hoard relating to the abandonment of the Attic standard by Ptolemy I, in M. Asolati, G. Gorini (eds.), *I ritrovamenti monetali e i processi storico-economici nel mondo antico*, *Numismatica Patavina* 12, Padova, p. 33-47.
- LORBER, C. C. (2012c) The Coinage of the Ptolemies, in W. E. Metcalf (ed.), *The Oxford Handbook of Greek and Roman Coinage*, Oxford, p. 211-234.
- LORBER, C. C. (2012d) An Egyptian interpretation of Alexander's elephant headdress, *American Journal of Numismatics* 24, p. 21-32.
- LORBER, C. C. (2018) *Coins of the Ptolemaic Empire, Part 1*, 2 Vols, The American Numismatic Society.
- MARZULLO, A. (1935) *Tombe dipinte nel territorio pestano*, Salerno.
- MASSON, O. (1976) L'inscription énigmatique des statères d'Aspendos, *Études d'Archéologie classique*, 5, p. 83-86.
- MASSON, O. (1992) Légendes monétaires grecques, in *Kadmos* 31, p. 3-9.
- MASSON, O. (2000) *Onomastica Graeca selecta*, École Pratique des Hautes Études (Paris), Section Sciences Historiques et Philologiques, tomo III, Droz, Geneve.
- MØRKHOLM, O. (1959) A South Anatolian Coin Hoard, *Acta Archaeologica*, XXX, p.184-200.
- MØRKHOLM, O. (1991) *Early Hellenistic Coinage from the Accession of Alexander to the Peace of Apamea, 336-188 B.C.*, Cambridge University Press, Cambridge.
- NICHOLAS, N. (2005) *Proposal to add Greek epigraphical letters to the UCS. Technical report*, Unicode Consortium.
- NEWELL, E. T. (1914) A Cilician Find, *Numismatic Chronicle*, 4, 14, p.1-33.
- OLÇAY, N., MØRKHOLM, O. (1971) The coin hoard from Podalia, *Numismatic Chronicle*, 7/11, p. 25-29, pl.1-11.
- ÖZSAYGI, M. (1996) Yeni Bulunan Bir Aspendos Definesi, *Arkeoloji Dergisi*, IV, 222, p.1-31.
- PARIBENI, E. (1960) *Exekias*, *Enciclopedia dell'Arte Antica Classica e Orientale*, vol. 3, Istituto dell'Enciclopedia italiana Treccani, Roma, p. 562-563.
- PFUHL, E. (1923) *Malerei und Zeichnung der Griechen*, Monaco.

- POLIAKOFF, M. B. (1996) Wrestling, Freestyle, in D. Levinson, K. Christensen (eds.), *Encyclopedia of World Sport: From Ancient Times to the Present*, ABC-CLIO, Santa Barbara, California, Vol. 3, p. 1189-1194.
- RICHARDSON, W. F. (2004) *Numbering and Measuring in the Classical World*, Phoenix Press, Bristol.
- ROESCH, P. (1966) Inscriptions du Musée de Thèbes, *Revue des Études anciennes*, 68, p.77-82, n.15.
- RUESCH, A. (1908) *Guida illustrata del Museo Nazionale di Napoli*.
- SELTMAN, C. (1924) A Hoard from Side, *Numismatic Notes and Monographs*, no. 22, American Numismatic Society, New York.
- SEYRIG, H. (1963) Monnaies hellénistiques, *Revue Numismatique*, 5, p.7-64.
- SVORONOS, J. (1904-1908) *Ta nomismata tou kratous ton Ptolemaion*, Athens.
- TEKIN, O. (1994) A Note on BA: FE or BAΛΥΣ on the Aspendian Staters, *Annotazioni Numismatiche*, 15, p.315-316.
- TEKIN, O. (2000) 'Aspendian 'Wrestlers': an iconographic approach, *Varia Anatolica*, 2000, Vol.12, N.1, p.159-169 (part of a thematic number: Olivier Casabonne, éd., *Mécanismes et innovations monétaires dans l'Anatolie achéménide. Numismatique et Histoire. Actes de la table ronde internationale d'Istanbul, 22-23 mai 1997*, De Boccard, Paris).
- TOD, M. N. (1979) *Ancient Greek Numerical Systems*, Ares Publishers, Chicago.
- TRENDALL, A. D. (1936) *Paestan Pottery*, Londra.
- TRENDALL, A. D. (1952) *Papers of the British School at Rome*, XX [N. S., VII].
- TRENDALL, A. D. (1953) *Vasi antichi dipinti del Vaticano: Vasi italoti ed etruschi a figure rosse*, I, Città del Vaticano.
- TROXELL, H. A (1983) Arsinoe's Non-Era, *Museum Notes (American Numismatic Society)*, 28, New York, p.35-41.
- ZERVOS, O. H. (1967) The early tetradrachms of Ptolemy I, *Museum Notes (American Numismatic Society)* 13, p. 1-16, pls. I-IV.
- ZERVOS, O. H. (1974) *The Alexander Mint of Egypt*, PhD diss., New York University.
- ZERVOS, O. H. (1976) The Delta hoard of Ptolemaic 'Alexanders', 1896, *Museum Notes (American Numismatic Society)* 21, p. 37-58, pls.V-VIII.
- ZERVOS, O. H. (1979) An unpublished find at ANS, *Coin Hoards* 5, p. 33-37.

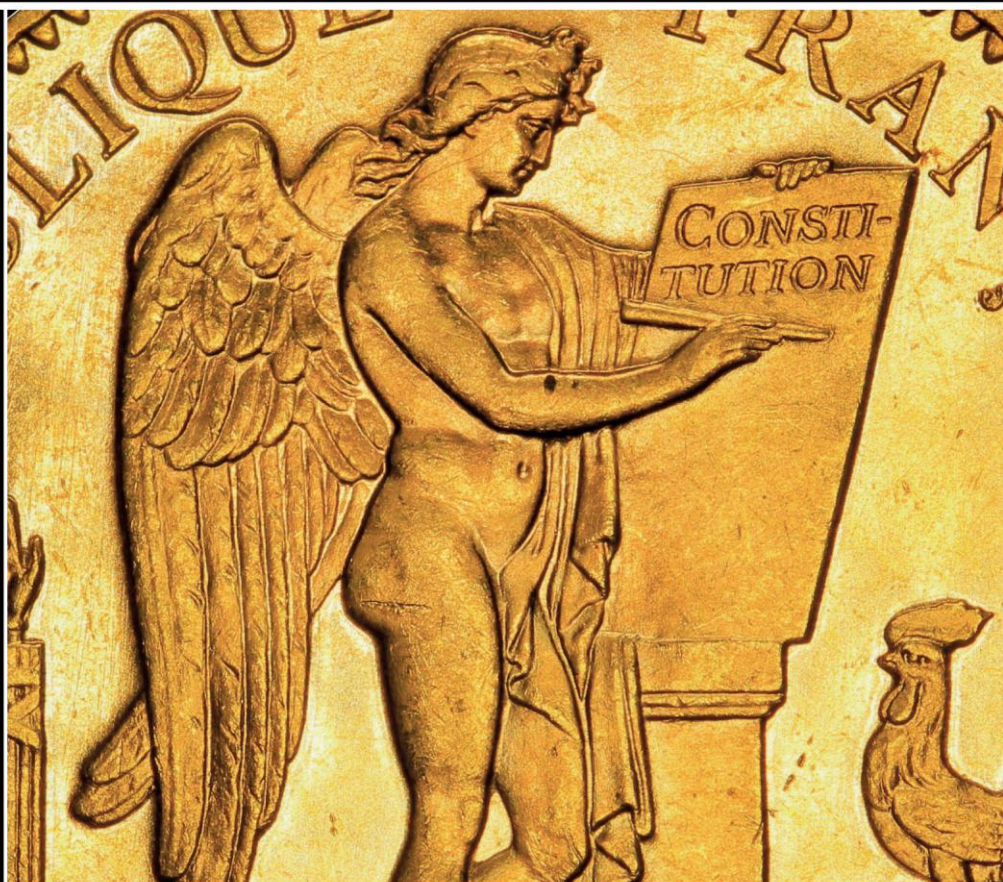
## WEBOGRAPHY

[http://www.wikimoneda.com/OMNI/revues/OMNI\\_10.pdf](http://www.wikimoneda.com/OMNI/revues/OMNI_10.pdf)  
[http://www.wikimoneda.com/OMNI/revues/OMNI\\_11.pdf](http://www.wikimoneda.com/OMNI/revues/OMNI_11.pdf)

Article received: 07/01/2019  
 Article accepted: 15/05/2019



**cgb.fr**  
—●—●—●—  
numismatics  
since 1988



**Online e-shops**  
**Live auction**  
**Consignments**  
**Book publisher and seller**

36, rue Vivienne - 75002 Paris - France

☎ +33 (0)1 40 26 42 97

✉ [contact@cgb.fr](mailto:contact@cgb.fr)



# Hallazgo de una moneda de Gadir en Salamanca

Cruces Blázquez Cerrato y Diego Barrios Rodríguez

*Dpto. de Prehistoria, Historia Antigua y Arqueología, Universidad de Salamanca,  
crucesb@usal.es; diebr@usal.es*

**Resumen:** Presentamos una moneda de bronce de *Gadir* encontrada en el caso antiguo de Salamanca (España). A partir de este hallazgo hemos rastreado la distribución de los bronce gadeiritas en el entorno del *iter ab Emerita Asturicam* tratando de comprobar la emisión a la que corresponden y la cronología de los hallazgos. El ejemplar de Salamanca fue recuperado en superficie, pero consideramos que su presencia en esta zona peninsular puede contribuir a ampliar el área de dispersión de las emisiones de esta ceca, así como de otras meridionales, en el territorio occidental hispano.

**Palabras clave:** Hispania republicana; hallazgos monetarios; acuñaciones meridionales; vías de comunicación; área occidental peninsular.

**Abstract:** We present a *Gadir* bronze coin found superficially in the old quarter of Salamanca (Spain). From this find we have traced the distribution of the Gadeiritan bronzes in the environment of *iter ab Emerita Asturicam* trying to check the emission to which they correspond and the chronology of the finds. The Salamanca piece comes was found in surface but we consider that its presence in this peninsular area may contribute to expand the area of dispersion of emissions from this mint, as well as other southern, in the Western Hispanic territory.

**Keywords:** Republican Hispania; coin finds; southern mints; communication roads; Western peninsular area.

## 1. Introducción

Los hallazgos de monedas antiguas en la actual provincia de Salamanca nunca han sido pródigos y donde su presencia resulta algo significativa numéricamente es, por lo general, en los establecimientos rurales tardorromanos (García de Figuerola, 1984 y 1990). La misma situación de escasez se repite en la capital<sup>1</sup>, donde, hasta el momento sólo se han constatado unos pocos hallazgos de numerario prerromano.

La moneda con la fecha de acuñación más antigua, entre los hallazgos en la ciudad de Salamanca, es un bronce hispanocartaginés con Tánit en anverso y cabeza de caballo en reverso (Blázquez Cerrato, 2002: 148). Esta pieza<sup>2</sup> fue recuperada en superficie en la zona denominada ‘Salas Bajas’ (Fig. 2 n.º 1), en un punto, a un nivel inferior, pero cercano al asentamiento castreño de la Primera Edad del Hierro establecido en el Cerro de San Vicente<sup>3</sup>. La llegada de esta moneda podría relacionarse con el avance de Aníbal hasta la antigua *Helmantiké* del que dejan constancia las fuentes escritas (Polibio, *Hist.* III, 13).

<sup>1</sup> Remitimos a Blázquez Cerrato, 2002: 224-226 donde se recopila bibliografía anterior.

<sup>2</sup> Poco después de su hallazgo fue depositada en el Museo Provincial de Salamanca.

<sup>3</sup> Para una revisión reciente de este asentamiento cf. Blanco *et al.*, 2017: 217-236.



Fig. 1. Localización de Salamanca en el recorrido del *iter ab Emerita Asturicam*

Otro conjunto monetario prerromano hallado en Salamanca es el tesorillo de denarios ibéricos recuperado en 1973 al descargar material de relleno para las obras que entonces se estaban realizando en la Plaza de la Catedral. Esa carga procedía de los cimientos de una vivienda cercana, situada a unos 100 m en la calle Libreros (Fig. 2 n.º 3). El lote recuperado estaba compuesto por 31 monedas entre las que había 16 de *sekobirikes*, 8 de *turiasu*, 4 de *arekorata*, 2 de *arsaos* y 1 de *bolskan*<sup>4</sup>. Todas las cecas representadas tuvieron una notable producción y su presencia es frecuente en los hallazgos de la Meseta. Esta ocultación se ha relacionado con las guerras sertorianas (García-Bellido, 1974: 379-395).

Un nuevo hallazgo de moneda ibérica se produjo en 1998 durante la excavación del solar del Trilingüe en una zona relativamente próxima al punto de recuperación del tesorillo antes citado (Fig. 2 n.º 4). Se trata de una unidad de *bilbilis*<sup>5</sup> que estaba acompañada de una unidad partida de *kastilo*<sup>6</sup>; ambos bronce se recuperaron en un nivel que se ha datado en la primera mitad del siglo I a. C. (Alario y Macarro, 2007: 225). Las dos piezas citadas corresponden a numerario cuya presencia está bien documentada en otros yacimientos meseteños y particularmente en la zona recorrida por la ‘Vía de la Plata’ (Blázquez, 2002: 257 y 266).

Esta amonedación ibérica ha sido recuperada en el interior de lo que se conoce como el ‘Teso de las Catedrales’. Este sector salmantino estaba enmarcado por la ‘Cerca Vieja’, es decir, la muralla que rodeaba el antiguo *oppidum* vetón de la Segunda Edad del Hierro. Éste es el enclave al que se desplaza la población antes asentada el Cerro de San Vicente y cuya trayectoria abarca desde finales del siglo III a. C. hasta el cambio de Era (Fig. 2). En esa misma área urbana es donde se establecerá después el núcleo de la ciudad romana de *Salmantica*, de la que en los últimos años se han identificado indicios cada vez más significativos<sup>7</sup>.

<sup>4</sup> Este conjunto, depositado inicialmente en el Museo Provincial de Salamanca, actualmente, tras ser sustraído de esa institución, se encuentra en paradero desconocido. En la publicación se detallan 31 denarios, aunque García-Bellido (1974: 380) advierte de que ha visto otro de *arsaos* en poder de un particular que pudo haber formado parte de la ocultación.

<sup>5</sup> Hemos comprobado que esta moneda de *bilbilis*, sin catalogar en la publicación, pero sí fotografiada, pertenece a la primera emisión de esta ceca (CNH p. 237 n.º 1; DCPH p. 63 n.º 1) que se fecha entre la segunda mitad del siglo II y principios del siglo I a. C. Las piezas de esta serie suelen aparecer bien documentadas en contextos sertorianos.

<sup>6</sup> En este caso, se trata de una unidad partida con esfinge y astro en el reverso que consideramos debía presentar la leyenda ibérica *kastilo*.

<sup>7</sup> Nos referimos, por ejemplo, a los dos fragmentos de la estatua de un togado publicada por Jiménez y Rupidera (2016: 130-165). Remitimos a ese artículo en el que se hace una recopilación de los restos documentados hasta esa fecha.



Fig. 2. Ortofotografía de la trama urbana salmantina con localización de los núcleos de asentamiento más tempranos: 1) Salas Bajas; 2) Plaza de San Roma; 3) Calle Libreros; 4) Solar del Trilingüe  
(a partir de <http://www.murallasciudadespatrimonio.org/salamanca> modificado).

## 2. Presentación del hallazgo y de la moneda

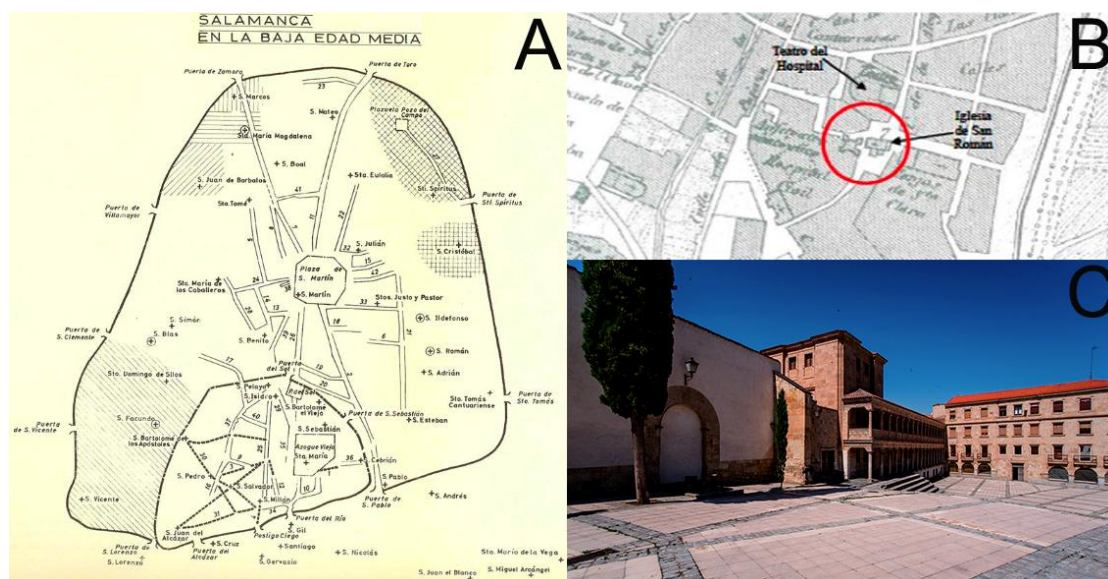


Fig. 3. A) Localización de la antigua parroquia de San Román en un plano de Salamanca medieval. B) Detalle del callejero hasta el siglo XIX (según García Catalán, 2015: 498, fig. 146). C) Aspecto actual de la plaza de San Román.

La pieza que presentamos aquí fue encontrada en 1979 en la plazuela que precedía a la hoy desaparecida iglesia de San Román<sup>8</sup>. Este sector urbano de la capital salmantina (Fig. 3A-B), en pleno casco histórico, fue profundamente remodelado a finales del siglo XIX (García Catalán, 2015: 498) y nuevamente en la década de los años 80 (Senabre, 2003). Las principales transformaciones que

<sup>8</sup> La antigua parroquia de San Román fue fundada en 1126, fecha que se conoce porque se cita su nombre en el *Fuero de Salamanca*.

generaron su aspecto actual derivaban de la negociación entre P. Beltrán de Heredia, último alcalde de la etapa franquista, y la congregación de las Siervas de San José para modernizar las instalaciones de su colegio. De hecho, hasta entonces la plazuela carecía de la actual pavimentación de piedra (Fig. 3C). El solado de tierra facilitó que, al excavar en la tierra durante los juegos infantiles, don Rafael García Santalla identificara esta pieza que ha mantenido en su poder hasta fecha reciente<sup>9</sup>. Además, tenemos constancia, por conversaciones con otros vecinos de la plaza, que en la etapa de remodelación y remoción de tierras de finales del siglo XX se encontraron otras monedas medievales y modernas<sup>10</sup>.

Esta zona de Salamanca se encuentra fuera de la denominada ‘Cerca Vieja’, es decir, la muralla que rodeaba el antiguo *oppidum* vetón de la Segunda Edad del Hierro (Fig. 2). Por tanto, el punto de hallazgo no se localiza dentro del asentamiento prerromano sino en la zona periférica.

A continuación, pasamos a la descripción de la moneda de *Gadir* (Fig. 4). Es una unidad de bronce que responde a las siguientes características:

**Anverso:** cabeza de *Melqart-Herakles* a izquierda, cubierta con leonté; delante clava.

**Reverso:** dos atunes dispuestos a izquierda; entre ellos creciente con punto central, letra fenicia *aleph* y glóbulo central; encima inscripción fenicia *mp' l*, debajo *'gdr*.

Peso: 9,34 g      Módulo: 24 mm      Eje: 6

Catalogación: CNH p. 86 n.º 35; DCPH p. 150 n.º 37; Alfaro VI. A. 1.



Fig. 4. Anverso y reverso de la moneda de *Gadir* encontrada en Salamanca.

Se trata de un ejemplar que parece pertenecer a la serie VI.A, la más abundante y menos homogénea metrológicamente de esta ceca<sup>11</sup>. Alfaro (1988: 148) indica que esta serie es la primera que utilizaría un patrón metrológico de 11/10 g equivalente al as romano. El peso de la unidad hallada en Salamanca y su módulo ligeramente inferior a la media encajan bien con la media calculada para esta serie quedando ambos justificados por el grado de desgaste que presenta esta pieza.

### 3. La dispersión geográfica de la serie VI de *Gadir* en el área septentrional

Esta serie gadeirita es también la que cuenta con una mayor dispersión en el territorio peninsular. El fenómeno ya fue observado por Alfaro (1988: 87-124) pero además ha sido retomado recientemente por Arévalo y Moreno (2011: 345-350). Ambas investigadoras observan y defienden una difusión claramente diferenciada del resto de la producción de este taller frente a la propuesta de Chaves (2009: 320) que considera que la difusión es amplia debido a la notable producción de la ceca sin discriminar entre unas emisiones y otras.

<sup>9</sup> Queremos expresar nuestro agradecimiento al Sr. García Santalla por habernos mostrado la moneda, así como por proporcionarnos todo tipo de detalles sobre el momento del hallazgo de la misma. Actualmente este bronce de *Gadir* se encuentra depositado en la colección numismática del Departamento de Prehistoria, Historia Antigua y Arqueología de la Universidad de Salamanca.

<sup>10</sup> Sólo hemos tenido acceso a un maravedís de Felipe IV que presenta diversos resellos y que se fecharía a mediados del siglo XVII.

<sup>11</sup> Villaronga, en CNH p. 86, extrae un peso medio de 10,16 g a partir del estudio de 706 ejemplares.

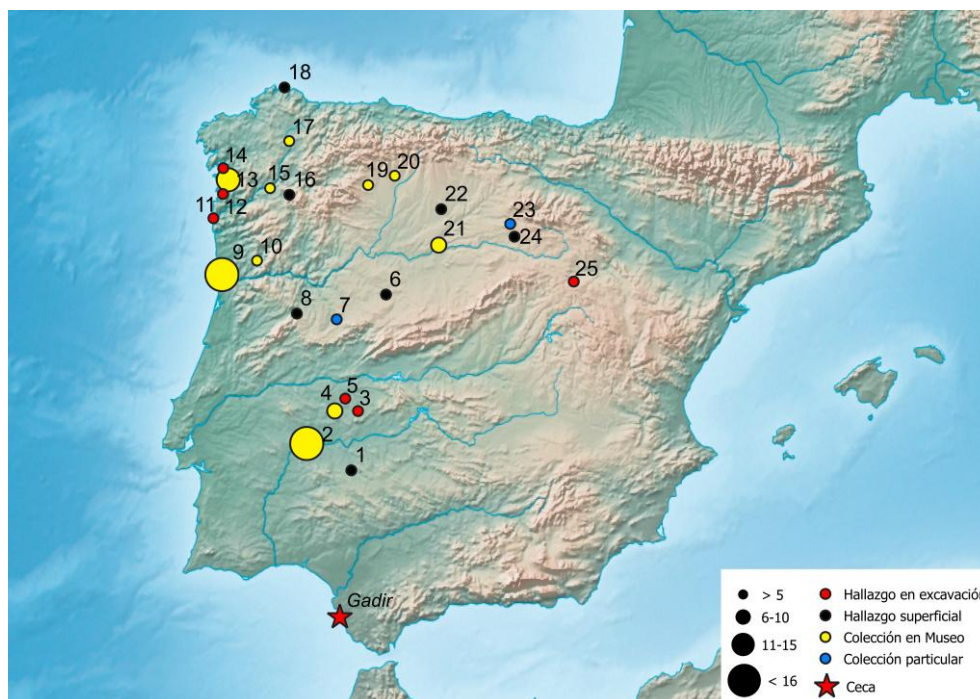


Fig. 5. Hallazgos de monedas de *Gadir* de la serie VI en la zona occidental y meseteña; la numeración se corresponde con los hallazgos consignados en la tabla de la figura siguiente.

Arévalo y Moreno (2011: 346) han constatado que los bronce de la serie VI están presentes en la costa levantina, en el Norte de África y en Sicilia, pero también en Francia y en las Islas Británicas. Su hipótesis fundamental es la posible vinculación de esta amplia dispersión con la distribución de las conservas pesqueras meridionales de Hispania. Apoyándose en la observación de García Vargas (2004: 108-114) de que la distribución de las ánforas de salazón gaditanas aumenta considerablemente a finales del siglo II y comienzos del siglo I a. C., Arévalo y Moreno (2011: 347) señalan la necesidad de cruzar estos datos con los de los hallazgos de la serie VI de *Gadir*.

A partir de una primera revisión de la circulación de esos bronce parece que la distribución en esta etapa sigue una ruta atlántica más que mediterránea (Arévalo y Moreno, 2011: 347). Precisamente por ello hemos considerado que, a partir del hallazgo de Salamanca, podría tener interés hacer una recopilación y revisión de la presencia de estas piezas en la zona occidental peninsular. Somos conscientes de las limitaciones ya que gran parte de las monedas han sido recuperadas en superficie, pero creemos que los hallazgos reiterados en las mismas zonas y los ejemplares de pequeñas colecciones locales pueden enriquecer el panorama disponible hasta ahora.

La recuperación en Salamanca de la moneda aquí presentada ofrece el interés de conceder credibilidad a la presencia de otras piezas similares integradas en colecciones particulares cercanas como, por ejemplo, la de L. Dorado de Ciudad Rodrigo<sup>12</sup>.

Respecto a su procedencia sólo algunos de los ejemplares gadeiritas aquí recopilados han sido recuperados en excavaciones. Así, por ejemplo, los tres bronce de Cáceres el Viejo (Figs. 5 y 6, n.º 5), uno de la serie V y dos de la VI, tan desgastados que no resulta posible precisar más su catalogación. Su contexto remite a una cronología de comienzos del siglo I a. C., probablemente relacionados con el horizonte sertoriano<sup>13</sup>.

<sup>12</sup> Agradecemos esta información inédita a A. Martín Esquivel quien los publicará en detalle próximamente. Sobre la procedencia y configuración de la colección L. Dorado cf. Martín Esquivel y Blázquez Cerrato (2016: 915-934).

<sup>13</sup> Identificado por unos con los *Castra Servilia* o los *Castra Liciniana* (Beltrán, 1973-1974: 255-310) y por otros con los *Castra Caecilia*, recientes intervenciones en este establecimiento datan una ocupación segura entre el 83-77 a. C.; es decir, se

N.º	LOCALIZACIÓN	N.º DE MONEDAS	METAL	SERIES	REF. BIBLIOGRAF.
1	Castro de Hornachuelos, Higuera la Real (BA)	1	AE	VI	Jiménez Ávila, 1993; Alfaro, 1993: 41 Blázquez, 2002: 137
2	Gab. Numism. Seminario de San Atón, Badajoz (BA)	18	AE	VI	Gómez Villafranca, 1910; Alfaro, 1993: 41 Blázquez, 2002: 87-88
3	Castro de Villasviejas del Tamuja, Botija-Plasenzuela (CC)	1	AE	VI	García Hernández, 1998: 118; Alfaro, 1993: 41
4	Museo Arqueol. Provinc. de Cáceres (CC)	7	AR	II	Callejo, 1957; Blázquez, 2002: 94
5	Cáceres el Viejo, Cáceres (CC)	3	AE	V-VI	Schulten, 1927, 1928, 1930: n.º 13 y 56; Beltrán, 1973-74: n.ºs 183-184; Alfaro, 1988: 197 y 223; Blázquez, 2002: 63,
6	Salamanca (SA)	1	AE	VI	Inédito
7	Ciudad Rodrigo (SA)	2	AE	VI	inéditos; Martín Esquivel e. p.
8	Valhe Talhado, Guarda (Beira, P)	1	AE	V	Vasco, 1954: 205; Alfaro, 1988: 90.
9	Gab. Numism. Câmara Municipal, Oporto (P)	24	AE	I, IV y VI	Pereira, 1980: 134; Centeno, 1987: 166; Alfaro, 1993: 41
10	Museu Martins Sarmiento, Guimãraes (P)	3	AE	VI	Fernández Rodríguez, 1956: 139-150; Cavada, 1972: 227-230; Centeno, 1987: 157; Alfaro, 1993: 40
11	Castro de Santa Tecla, A Guardia (PO)	2	AE	VI	Centeno, 1987: 128, Alfaro, 1988: 40; 1993: 40
12	Castro de Vigo (PO)	1	AE	-	Hidalgo Cuñarro, 1989: 282; Vila, 2016: 448 n.º 17
13	Museo de Pontevedra (PO)	11	AE	VI	García Alen, 1952: 99-100; Centeno, 1987: 162-165, Alfaro, 1993: 40
14	Castro de Alobre, Villagarcía de Arousa (PO)	1	AE	VI	Filgueira y García Alen, 1954-1956: 113 y 178, Cavada, 1972, 227-230; Centeno, 1987: 110; Alfaro, 1988: 89.
15	Museo Arqueol. Provinc. de Ourense (OR)	3	AE	V-VI	Centeno, 1987: 158; Alfaro, 1993: 40
16	Monasterio de Montederramo (OR)	1	AE	VI	Centeno, 1987: 140; Alfaro, 1993: 40; Vila, 2016: 39
17	Museo Arqueol. de Lugo (LU)	2	AE	VI	Alfaro, 1988: 89; Vila, 2016: 508.
18	Bares, Mañón (C)	3	AE	VI	Maciñeira, 1947, 241-242, Mateu y Llopis, 1953: n.º 646; Centeno, 1987: 140; Alfaro, 1988: 88
19	Museo de los Caminos de Astorga (LE)	1	AE	VI	Mañanes, 1982; Centeno, 1987: 99-102; Alfaro, 1993: 40; Blázquez, 2002: 81
20	Museo Arqueol. Provinc. de León (LE)	3	AE	VI	Fernández Aller, 1978; Parrado, 1998: 40-41, 258-259; 1999: 66 Blázquez, 2002: 97
21	Museo de Valladolid (VA)	7	AE	VI	Parrado, 1998, 40-41, 258-259
22	Paredes de Nava (PA)	5	AE	VI	inéditos; Gómez Barreiro y Blázquez e. p.
23	Monasterio de Santo Domingo de Silos (BU)	1	AE	VI	Sagrado y Pradales, 1992: 146; Alfaro, 1993: 43.
24	Quintanarraya (BU)	1	AE	VI	Abásolo et alii, 1980: 81; Alfaro, 1993: 43
25	Alto Jalón (SO/GU/Z)	4	AE	VI	Otero, 2000: 57

Fig. 6. Recopilación de hallazgos de bronce de la serie VI de Gadir en la zona occidental y septentrional peninsular. Abreviaturas usadas en la tabla: AE= moneda de bronce; AR= moneda de plata; BA= Badajoz; BU= Burgos; C= A Coruña; CC= Cáceres; GU= Guadalajara; LE=

confirma la asociación con *Castra Caecilia*, aunque no se descarta la existencia de una ocupación anterior (cf. bibliografía previa y actualización en Abásolo et al., 2008).

León; LU= Lugo; OR= Orense; P= Portugal; PA= Palencia; PO= Pontevedra; SA= Salamanca; SO= Soria; VA= Valladolid; Z= Zaragoza. La numeración del mapa de la Fig. 4 se corresponde con los lugares listados en esta tabla.

A estos ejemplares se suman las monedas halladas en superficie que parecen jalonar el recorrido de la 'Vía de la Plata' desde su inicio hasta un tramo medio. En este sentido pueden apuntarse los bronce de la serie VI encontrados en Hornachuelos (Figs. 5 y 6, n.º 1) y en Salamanca (Figs. 5 y 6, n.º 6) o el de la serie V en Guarda (Figs. 5 y 6, n.º 8). Avalan esa distribución los dos bronce inéditos de *Gadir*, una unidad y una mitad de la serie VI, hoy en una colección particular de Ciudad Rodrigo, procedentes del *territorium mirobrigense* (Figs. 5 y 6, n.º 7).

Al final del recorrido de esta calzada contamos con la presencia nuevamente de este mismo numerario en las colecciones de los Museos de León y Astorga (Figs. 5 y 6, n.ºs 19 y 20), cuya procedencia local, o a lo sumo provincial, es plenamente reconocida<sup>14</sup>.

También proceden de excavaciones los hallazgos de bronce de la misma serie VI en los castros costeros de Santa Tecla<sup>15</sup>, de Vigo y de Alobre<sup>16</sup>, todos en la provincia de Pontevedra (Figs. 5 y 6, n.ºs 11, 12 y 14). Nuevamente estas piezas se encuentran avalando otras monedas similares depositadas en colecciones de museos conformadas con piezas de origen local<sup>17</sup>. Ya en la costa cantábrica está el hallazgo superficial de 3 bronce en Bares<sup>18</sup> (Figs. 5 y 6, n.º 18). En la zona portuguesa están los de Oporto y Guimaraes<sup>19</sup> (Figs. 5 y 6, n.ºs 9 y 10) y en la gallega, los de los museos de Pontevedra<sup>20</sup>, Orense<sup>21</sup> y Lugo<sup>22</sup> (Figs. 5 y 6, n.ºs 13, 15 y 17).

No queremos dejar de comentar que esta emisión de *Gadir* también está presente en algunos yacimientos y colecciones de la Meseta. Los hallazgos en Paredes de Nava<sup>23</sup>, en Quintanarraya<sup>24</sup> o en la

<sup>14</sup> Mañanes (1982: 289) asocia las monedas del Museo de León al yacimiento de *Lancia*, afirmación que no comparte Centeno (1987: 158). Nos consta la integración en los fondos leoneses de numerario procedente de diferentes yacimientos de la provincia, lo que es habitual en este tipo de instituciones. Por otra parte, la colección de Astorga se ha conformado con hallazgos de superficie locales, material de excavaciones realizadas desde comienzos del siglo XX y colecciones particulares donadas a esta institución.

<sup>15</sup> Hemos advertido que en la recopilación realizada por Alfaro (1988: 90) se duplica el hallazgo del Castro de Santa Tecla ya que hay dos entradas, una con el nombre en castellano y otra en gallego; para la primera entrada recurre a la información proporcionada por Cavada (1972: 227-230) y para la otra recurre al trabajo de Centeno (1987: 128). Arévalo y Moreno (2011: 355, fig. 6) reiteran esta confusión otorgándole doble numeración en su mapa (5 y 7) a lo que, en realidad, a partir de la publicación original, constituye un hallazgo único al que nosotros atribuimos el n.º 11.

<sup>16</sup> También en la obra de Alfaro se duplica el hallazgo del Castro de Alobre al confundir la información proporcionada por Cavada (1972: 240) y Centeno (1987: 110) sobre las monedas recuperadas en el cerro donde se encuentra el Castro. Sin embargo, el hallazgo del bronce gaditano se asocia únicamente al castro. Nuevamente Arévalo y Moreno (2011: 355, fig. 6) reiteran la confusión en su mapa (n.ºs 4 y 6); en el nuestro corresponde al n.º 14.

<sup>17</sup> En el litoral gallego, y concretamente en los castros de Vigo y de Santa Tecla, además de las monedas de *Gadir* están presentes ánforas fechadas en los siglos II y I a. C. procedentes de la zona del Estrecho, materiales ambos que evidencian los contactos entre las dos zonas (Ramón, 2008: 75, fig. 3; Arévalo y Moreno, 2011: 355, fig. 6).

<sup>18</sup> En la publicación de Arévalo y Moreno (2011: 355, fig. 6) esta referencia aparece desdoblada con los n.ºs 4 y 6, mientras que en nuestro mapa corresponde únicamente al n.º 14. Las referencias se sitúan en Viveiro y en Bares, hallazgos que se consideran distintos a partir de la publicación de Alfaro (1998).

<sup>19</sup> Las monedas de ambas colecciones proceden mayoritariamente de yacimientos del Norte de Portugal (Centeno, 1987: 157 y 165).

<sup>20</sup> García Alen (1952: 99-100) indica que el ejemplar gadeirita, antes en la colección Fernández Gil y Casal, puede proceder de las excavaciones en Vilagarcía de Arousa, ya que en esta colección se recogen monedas de diversas cecas ibéricas.

<sup>21</sup> Según Centeno (1987: 160), posiblemente hallazgos provinciales.

<sup>22</sup> Sin procedencia precisa conocida pero probablemente de la ciudad de Lugo y sus alrededores (Vila, 2016: 508).

<sup>23</sup> En un manuscrito de 1902 hoy depositado en el Museo de Palencia, que ofrece una relación de la colección de don Ramón Ortiz de la Torre y Fernández de Bustamante, hemos comprobado la descripción de 5 unidades de bronce de *Gadir* como procedentes del yacimiento que se identifica como la antigua ciudad vaccea de *Intercatia*, en el término municipal de Paredes de Nava. De ellas hay 3 depositadas actualmente en el Museo de Palencia. Actualmente M. Gómez Barreiro y C. Blázquez tienen este manuscrito en estudio.

zona del Alto Jalón<sup>25</sup> (Figs. 5 y 6, n.ºs 22, 24 y 25), sumados al ejemplar de la colección del Monasterio de Silos<sup>26</sup> y a los del Museo de Valladolid (Figs. 5 y 6, n.ºs 21 y 22), constatan una distribución salpicada pero cercana a una de las principales vías de comunicación septentrionales, la que comunicaba el área del Ebro con las costas galaicas. En estos casos los materiales asociados a las monedas remiten generalmente a un momento de fines del siglo I a. C. y comienzos del siglo I d. C.; esto implica que los bronce de *Gadir* siguen circulando en fechas altoimperiales en áreas que entonces son transitadas por las tropas y quizás en vinculación con el abastecimiento de las producciones meridionales al ejército romano.

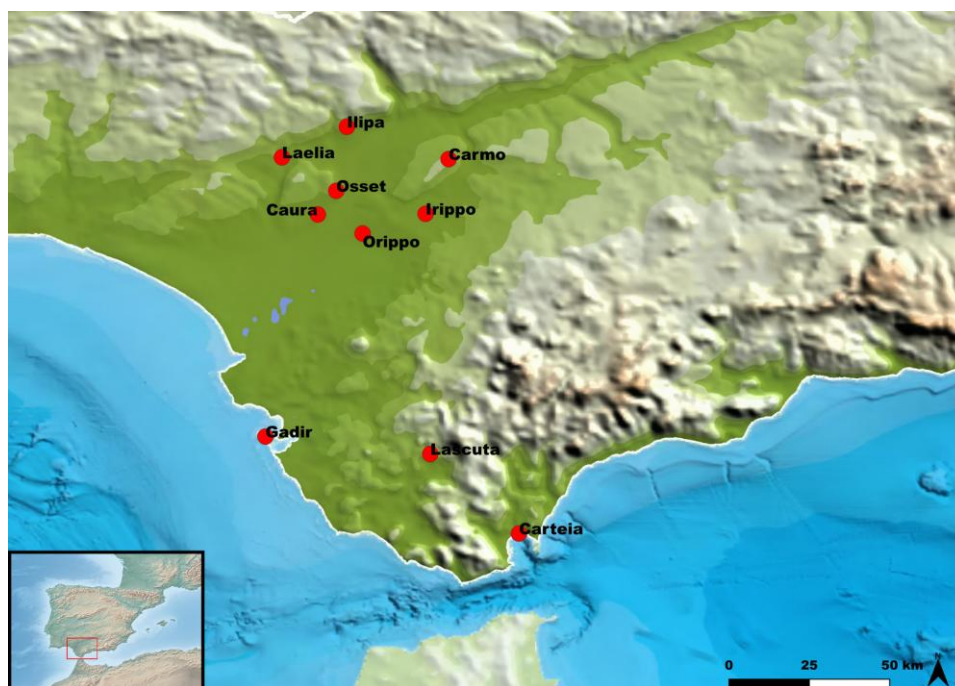


Fig. 7. Otras cecas cuyas monedas acompañan a los hallazgos recopilados de *Gadir*.

Finalmente queremos referirnos al hecho relativamente habitual de que las monedas gadeiritas no son las únicas que, procedentes de cecas meridionales, se distribuyen por las zonas occidental y septentrional. Talleres como *Carmo*, *Carteia*, *Ilipa*, *Orippe* y *Osset* están presentes en las proximidades de la ‘Vía de la Plata’ (Fig. 7), no en cantidades considerables, pero sí de forma constante y especialmente centrada en los castros cacereños, pero también en el tramo septentrional (Blázquez, 2002: 255-257 y 260-270). Arévalo y Moreno (2011: 351-354) han observado que la mayoría de estas cecas ubicadas en la zona próxima al *Lacus Ligustinus*, a pesar de la variedad tipológica, presentan una relativa unidad ya que se vinculan a poblaciones fenicio-púnicas o púnico-turdetanas y comparten tipologías relacionadas con la gaditana.

En nuestra revisión hemos comprobado que la distribución salpicada de monedas de esas cecas paralelamente a las de *Gadir* es una tendencia habitual, aunque, de momento, no permite derivar conclusiones definitivas. Queremos apuntar que su presencia, siempre en cantidades reducidas, no parece responder al pago de mercancías dentro de un circuito económico, pero sí podría valorarse como el testimonio de los desplazamientos humanos quizás motivados por el abastecimiento y distribución de productos elaborados en la zona del Estrecho.

<sup>24</sup> En este término municipal se ha encontrado *terra sigillata* hispánica además de una moneda de *Gadir*. La presencia de estos materiales podría deberse a la cercanía de la ciudad de *Clunia*, situada a unos 5 km (Abásolo *et al.*, 1980: 81). De ser así, el hallazgo correspondería a una cronología julio-claudia.

<sup>25</sup> La referencia al hallazgo en el Alto Jalón corresponde a una pieza de *Gadir* hallada en las excavaciones realizadas por el marqués de Cerralbo en alguno de los yacimientos situados en la zona de confluencia de las provincias de Soria, Guadalajara y Zaragoza. No resulta posible precisar más la cronología que siempre es posterior al siglo III a. C. (Otero, 2000: 53-54).

<sup>26</sup> Esta colección integra piezas recuperadas en la región en torno al monasterio (Sagredo y Pradales, 1992: 110).

#### 4. Valoración general

Somos conscientes de las limitaciones que impone un hallazgo monetario descontextualizado. A pesar de ello, hemos considerado que podría tener interés la publicación de la pieza aquí presentada, sobre todo, dada la escasez de numerario prerromano localizado en la ciudad, y también en la provincia, de Salamanca. A partir de este ejemplar recuperado en superficie cobran valor otros integrados en colecciones particulares como, por ejemplo, las piezas inéditas de Ciudad Rodrigo.

Hasta el momento, la revisión de los hallazgos de monedas de *Gadir* parecía revelar su concentración en la zona meridional y mediterránea, además de algunos ejemplares aislados encontrados en la fachada atlántica. La recopilación que ofrecemos permite matizar y completar el panorama disponible hasta ahora.

A los bronce gadeiritas de la serie VI se les atribuye una cronología con un amplio margen que oscila desde finales del siglo III hasta el inicio de la etapa augústea. Precisamente por ello, creemos que conviene destacar su presencia, por un lado, en algunos contextos de comienzos del siglo I a. C., por ejemplo, en los de los castros cacereños y en Cáceres el Viejo cuya ocupación puede relacionarse con el conflicto sertoriano. Por otro lado, también resulta significativo comprobar otros hallazgos que ya corresponden a niveles de ocupación de fines del siglo I a. C. centrados especialmente en la zona septentrional hispana y relacionados con o próximos a los establecimientos militares.

Todos los datos relativos a los hallazgos de esta serie monetaria, contrastados con la distribución de ánforas y otros contenedores de las salazones del área del Estrecho, inclinan a pensar que pudo haber existido a lo largo del siglo I a. C. una estrecha vinculación entre ambos. De esta manera la propuesta de Arévalo y Moreno (2011) podría ampliarse a las principales vías de comunicación que atravesaron la zona occidental y septentrional del área meseteña. En todo caso, estas monedas no constituyen el testimonio de los propios contactos comerciales, pero sí los desplazamientos humanos relacionados con ellos.

#### BIBLIOGRAFÍA

- ABÁSOLO ÁLVAREZ, J.A. y GARCÍA ROSAS, R. (1980) *Carta arqueológica de la provincia de Burgos: partido judicial de Salas de los Infantes*. Burgos: Diputación Provincial de Burgos.
- ABÁSOLO ÁLVAREZ, J.A., GONZÁLEZ FERNÁNDEZ, M.L. y MORA SERRANO, B. (2008) Recientes investigaciones en el campamento de Cáceres el Viejo. En *Arqueología urbana de Cáceres. Investigaciones e intervenciones recientes en la ciudad de Cáceres y su entorno*. Cáceres: Junta de Extremadura. p. 115-144.
- ALARIO GARCÍA, C. y MACARRO ALCALDE, C. (2007) La ciudad hispanorromana de *Salmantica* a partir de la secuencia estratigráfica del solar del Trilingüe. En *Arqueología de la Vía de la Plata (Salamanca)*. Béjar: Premysa, p. 213-242.
- ALFARO ASINS, C. (1988) *Las monedas de Gadir/Gades*. Madrid: Fundación para el Fomento de Estudios Numismáticos.
- ALFARO ASINS, C. (1993) La ceca de Gadir y las Acuñaciones Hispano-Cartaginesas. En *Numismática Hispano-Púnica. Estado Actual de las Investigaciones. VIII Jornadas de Arqueología fenicio-púnica (Ibiza, 1992)*. Ibiza, p. 27-61
- ALFARO ASINS, C. (2000) Observaciones sobre producción y circulación del numerario de *Gadir*. En *Actas IV Congreso Internacional de Estudios Fenicios y Púnicos (Cádiz, 1995)*. Cádiz, vol. 1, p. 427-432.
- ARÉVALO GONZÁLEZ, A. y MORENO PULIDO, E. (2011) La imagen proyectada de *Gadir* a través de sus monedas. En *Gadir y el Círculo del Estrecho revisados. Propuestas de la arqueología desde un enfoque social*. Cádiz, p. 339-373.

- BELTRÁN LLORIS, M. (1973-74) Problemas de la arqueología cacereña: el campamento romano de Cáceres el Viejo (Cáceres). Estudio numismático". *Numisma* 120-131, p. 255-310.
- BENET JORDANA, N. y SÁNCHEZ GUINALDO, A. I. (1999) Urbanismo medieval de Salamanca ¿Continuidad o reconstrucción?. *Codex Aquilarensis. Cuadernos de investigación de Santa María la Real*, 15, p. 119-152.
- BLANCO GONZÁLEZ, A.; MACARRO ALCALDE, C. y ALARIO GARCÍA, C. (2017) La aldea del Hierro Inicial del Cerro de San Vicente (Salamanca, España). Resultados de las excavaciones entre 1990 y 2006 a la luz de algunos debates actuales. *Munibe. Antropología-Arkeologia* 68, p.
- BLAZQUEZ CERRATO, C. (2002) *Circulación monetaria en el área occidental de la península ibérica. La moneda en torno al "Camino de la Plata"*. Montagnac: edit. M. Mergoil.
- BLAZQUEZ CERRATO, C. (2014) Huellas militares numismáticas en el occidente peninsular. En *La guerre et ses traces: conflits et sociétés en Hispanie à l'époque de la conquête romaine (IIIe-Ier s. a. C.)*. Bordeaux: Ausonius, p. 415-428
- CALLEJO SERRANO, C. (1957) *La colección monetaria del Museo de Cáceres*. Cáceres,
- CAVADA NIETO, M. (1972) Hallazgos monetarios en castros de Galicia. *Boletín del Seminario de Arte y Arqueología* 38, p. 211-248.
- CENTENO, R.M.S. (1987) *Circulação monetaria no Noroeste de Hispania até 192*. Porto.
- CHAVES TRISTÁN, F. (2009) Identidad, cultura y territorio en la Andalucía prerromana través de la numismática: el caso de Gadir-Gades. En *Identidades, culturas y territorios en la Andalucía prerromana*. Málaga, p. 317-359.
- FERNÁNDEZ ALLER, C. (1978) *Epigrafía y Numismática en el Museo Arqueológico de León*. León.
- FERNÁNDEZ RODRÍGUEZ, M. (1956) Colección numismática del Museo de Santa Tecla, *Boletín de la Real Academia Gallega*, 309-320, p. 139-150.
- FILGUEIRA VALVERDE, J. y GARCÍA ALÉN, A. (1954-1956) Materiales para la Carta Arqueológica de la Provincia de Pontevedra. *Museo de Pontevedra*, 8, p. 31-210.
- GARCÍA ALÉN, A. (1952) La moneda hispánica en el Museo de Pontevedra. *El Museo de Pontevedra* 7, p. 99-140.
- GARCÍA-BELLIDO, M. P. (1974) "Tesorillo" salmantino de denarios ibéricos. *Zephyrus*, XXV, p. 379-396.
- GARCÍA-BELLIDO, M. P. y BLÁZQUEZ, C. (2001) *Diccionario de cecas y pueblos hispánicos*. Madrid: CSIC, 2 vols.
- GARCÍA CATALÁN, E. (2015) *Urbanismo en Salamanca en el siglo XIX*. Salamanca: Universidad de Salamanca.
- GARCÍA DE FIGUEROLA, M. (1984) Hallazgos numismáticos en la provincia de Salamanca (II y III). *Revista Provincial de Estudios* 26, p. 189-197.
- GARCÍA DE FIGUEROLA, M. (1990) Hallazgos numismáticos en la provincia de Salamanca. I. *Revista Provincial de Estudios* 14, p. 237-253.
- GARCÍA VARGAS, E. (2004) La romanización de la industria púnica de salazones en el Sur de Hispania. En *XIV Encuentros de Historia y Arqueología. Las industrias alfareras y conserveras fenicio-púnicas de la Bahía de Cádiz*. Córdoba, p. 101-129.
- GÓMEZ VILLAFRANCA, R. (1910) *Catálogo del Gabinete Numismático del Seminario Conciliar de San Atón*. Badajoz.
- HILDAGO CUÑARRO, J. M. (1989) Castro de Vigo (Vigo, Pontevedra). Campaña 1987. En *Arqueología/Informes*, v. 1, Santiago de Compostela: Xunta de Galicia, p. 47-49.

- JIMÉNEZ ÁVILA, F. J. (1990) *Estudio numismático del poblado de Hornachuelos (Higuera la Real, Badajoz)*. Cáceres.
- JIMÉNEZ GONZÁLEZ, M. C. y RUPIDERA GIRALDO A. (2016) Estatua de togado romano hallada en Salamanca, *Studia Historica. Historia Antigua*, 34, p. 139-165
- MACIÑERA, F. (1947) *Bares. Puerto hispánico de la primitiva navegación occidental*. Santiago de Compostela.
- MAÑANES PÉREZ, T. (1982) *Epigrafía y Numismática de Astorga romana y su entorno*. Salamanca.
- MARTÍN ESQUIVEL, A. y BLÁZQUEZ CERRATO, C. (2016) Nuevos datos sobre los tesorillos de denarios romano-republicanos de Penhagarcía (Castelo Branco, Portugal) y del castro de Lerilla (Zamarra, Salamanca). En *Actas XV Congreso Nacional de Numismática (Madrid, 2014)*. Madrid, p. 915-934.
- MARTÍN VALLS, R.; BENET, N. y MACARRO, C. (1991) Arqueología de Salamanca. En *Del Paleolítico a la Historia*. Salamanca: Junta de Castilla y León, p. 137-164.
- MATEU Y LLOPIS, F. (1953) Hallazgos numismáticos IX. *Numario Hispánico* 2 (4), p. 275-302.
- OTERO MORÁN, P. (2000) Las monedas de las excavaciones del Marques de Cerralbo conservadas en el Museo Arqueológico Nacional: Monedas Hispánicas. En *Gestión y desarrollo. V Simposio sobre Celtiberos*. Daroca: Centro de Estudios Celtibéricos de Segeda, p. 53-66.
- PARRADO CUESTA, S. (1998) *Composición y circulación de la moneda hispano-romana en la meseta norte*. Valladolid.
- PARRADO CUESTA, S. (1999) *Catálogo de monedas del Museo de León. Vol. I Edad Antigua*, León: Junta de Castilla y León.
- PEREIRA, I. (1980) Moedas hispano-romanas do Gabinete de Numismática da Camara Municipal do Porto. *Conimbriga*, 19, p. 129-145.
- RAMÓN TORRES, J. (2008) El comercio púnico en época tardorrepublicana (ss. II/-I). Una perspectiva actual según el tráfico de productos envasados en ánforas. En *Iberia e Italia. Modelos romanos de integración territorial*. Murcia: Tabularium, p. 63-97.
- SCHULTEN, A. (1928) Castra Caecilia, *Archäologischer Anzeiger*, p. 1-14.
- SCHULTEN, A. (1930) Castra Caecilia, *Archäologischer Anzeiger*, p. 38-58.
- SCHULTEN, A. (1932) Castra Caecilia, *Archäologischer Anzeiger*, p. 344-348.
- SENABRE LÓPEZ, D. (2003) Desarrollo urbano y urbanística del municipio de Salamanca en el siglo XX. *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales* vol. 7, n.º 146 (139).
- SAGREDO SAN EUSTAQUIO, L. y PRADALES CIPRÉS, D. (1992) *Epigrafía y numismática romanas del Monasterio de Silos*, Burgos: Abadía de Silos.
- VASCO RODRIGUES, A. (1954) Noticia sobre a I Exposição Numismática de Guarda. *Nummus* II (7), p. 205.
- VILA FRANCO, M. I. (2016) *Moneda antigua y vías romanas en el Noroeste de Hispania*. Oxford: Archaeopress.

Article received: 20/12/2018

Article accepted: 15/05/2019



# iNumis

46, Rue Vivienne  
F-75002 Paris  
Tél : +33 (0)1 40 13 83 19  
info@inumis.com

## Trois Ventes sur Offres par an (Mars - Juin - Octobre)



**www.inumis.com**  
plus de 4000 monnaies,  
médailles et jetons en vente !



**Philippe VI 60.100 €**



**Anne de Bretagne 49.200 €**



**Ventes aux Enchères :  
Mai et Décembre**



<http://stores.shop.ebay.fr/inumis>

# Les monnaies pré-augustéennes<sup>1</sup> trouvées dans le département de l'Aude

Guy Rancoule\*, Gisèle Gentric\*\*, et Jean-Claude Richard Ralite\*\*\*

*\*archéologue, [guy.rancoule@sfr.fr](mailto:guy.rancoule@sfr.fr),*

*\*\*agrégée d'histoire, [gisele.gentric@orange.fr](mailto:gisele.gentric@orange.fr),*

*\*\*\*directeur de recherche (er) CNRS, Centre Camille Jullian, Université d'Aix-en-Provence, [34jcr@orange.fr](mailto:34jcr@orange.fr)*

**Résumé :** Cette étude est un inventaire raisonné de 2096 monnaies pré-impériales trouvées dans le département de l'Aude au cours de plusieurs décennies. Les monnaies sont présentées par grandes catégories avec une mise au point sur les émissions et leur répartition dans le département. Une conclusion générale permet de caractériser la circulation monétaire audoise dans son ensemble et à l'intérieur de quatre zones particulières.

**Mots clés :** monnaies pré-impériales, Aude, inventaire.

**Abstract:** This study is an inventory of 2096 pre-imperial coins found in the department of Aude over several decades. The coins are presented by large categories with a focus on emissions and their distribution in the department. A global conclusion allows us to characterize both the general circulation of money in Aude and within four particular areas.

**Keywords:** Pre-imperial coins, Aude, Inventory.

Au cours de plusieurs décennies ont été rassemblées des informations concernant la présence de numéraire antérieur à l'Empire romain dans l'Aude ; elles sont extraites de nombreuses notes et travaux publiés depuis près d'un siècle, elles proviennent aussi, pour une part importante, du recensement d'exemplaires inédits, recueillis par de nombreux intervenants.

En raison de la grande diversité des sources, facteur d'inégalités dans les descriptions, dans la présence ou l'absence de références ou d'images, nous n'avons retenu que les exemplaires dûment identifiés et localisés, une grande partie des découvertes fortuites échappant à toute analyse. Notre documentation n'est pas exhaustive, mais se veut essentiellement représentative.

Nous avons déjà publié des observations sur la circulation monétaire à l'époque républicaine dans la partie méridionale de l'Aude (Rancoule 2000) sur la base d'un inventaire communal de 800 monnaies. Nous reprenons ici cet inventaire élargi à l'ensemble du département, avec un recensement de 2096 monnaies. Le cadre géographique est le bassin de l'Aude, des contreforts pyrénéens jusqu'à la Méditerranée. À l'est, on a les vallées et massifs collinaires des Corbières

<sup>1</sup> La référence de base pour les monnaies figurant dans cette étude est le Dictionnaire 2011, de M. Feugère et M. Py dont nous avons adopté la nomenclature, complété par d'autres références spécifiques à la série étudiée.

Les planches photographiques sont constituées de monnaies diverses, principalement réalisées par G. Rancoule, traitées et mises en planches par G. Gentric. Les photos sont à un rapport approximatif 1 : 1, sauf mention contraire. L'origine diverse des photos n'a pas permis de mettre toutes les monnaies à un rapport identique et rigoureux. La présence d'un astérisque dans la dernière colonne des tableaux signifie que la photo figure dans les planches.

occidentales et centrales et le littoral méditerranéen. A l'ouest, le territoire s'étend jusqu'à la vallée de l'Hers, à la limite de l'Ariège et à la dépression du Lauragais qui prolonge la vallée moyenne de l'Aude en direction de Toulouse. Il est limité au nord par les contreforts de la Montagne noire.

Le plan de notre étude présente les séries trouvées dans le département suivant un ordre dégressif :

1. les monnaies à la croix et assimilées : 658 ex.
2. les séries ibéro-languedociennes : 472 ex.
3. les monnaies de la République romaine : 328 ex.
4. les monnaies ibériques : 284 ex.
5. les monnaies massaliètes et péri-massaliètes : 251 ex.
6. les monnaies de Gaule intérieure et potins : 34 ex.
7. les monnaies ibéro-puniques et numides : 34 ex.
8. les monnaies du Languedoc oriental et de Provence occidentale : 21 ex.
9. les monnaies grecques : 14 ex.

## 1. Les monnaies à la croix (Figures 1-2 ; planches 1-4 ; tableaux 1-5).

Le recensement des **monnaies à la croix** de l'Aude peut se décliner en deux catégories ; d'une part, les trésors et dépôts, d'autre part les trouvailles isolées.

### 1.1. Les trésors et dépôts

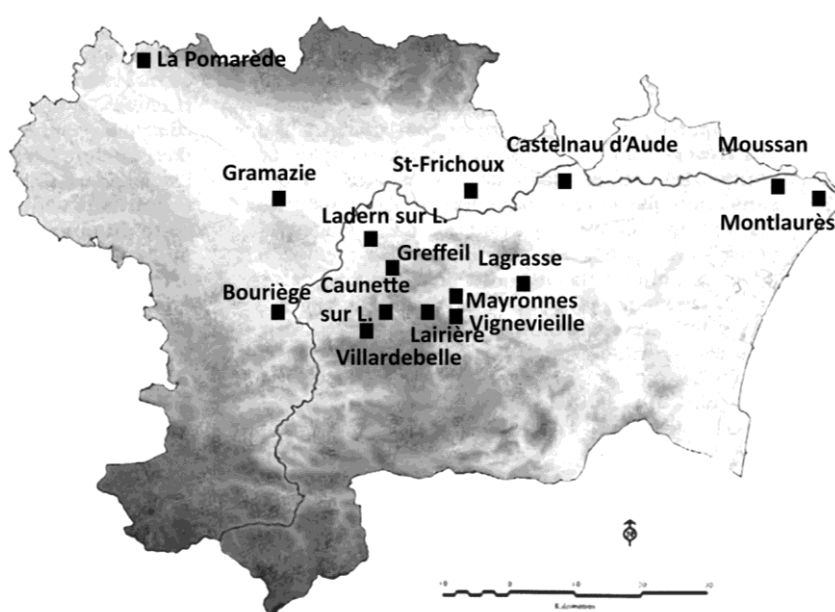


Figure 1: Trésors de monnaies à la croix

Les monnaies à la croix de l'Aude et le domaine géographique traditionnellement attribué aux Volques sont connus depuis le XIX<sup>e</sup> s par de nombreux trésors. Pendant longtemps, ces trésors ont servi de répertoire de types et d'attribution à des peuples intermédiaires (ce qui est actuellement, dans plusieurs cas, mis en question).

- Bourrière : un dépôt d'oboles à la croix dont la concentration sur une aire restreinte permet l'hypothèse d'un petit dépôt monétaire anciennement dispersé sans que, pour l'instant, aucun indice sûr ne permette de le confirmer (Rancoule 2017) ; 78 exemplaires sont présentés dans le tableau 3. Aux oboles à la croix, étaient associées quelques oboles de Marseille, quelques

- oboles de Provence, dites « scyphates » (OBP 29), quelques émissions empuritaines ou imitations (IEM 51) et quelques fractions non identifiées.
- Castelnau-d'Aude : 200 à 400 monnaies ; (Amardel, BCAN X, 1908/1 p. XXVI, séance du 2-11-1907 et Dictionnaire p. 640).
  - Caunette-sur-Lauquet (La): 2 dépôts distincts mais proches l'un de l'autre (Savès 1976 p. 94 ; Dictionnaire p. 640) :
    - dépôt 1 : trouvé en 1911 ; environ 500 monnaies dans un vase majoritairement de type cubiste.
    - dépôt 2 : trouvé en 1920 ; G. Savès a acheté et étudié 599 monnaies dont 529 de type cubiste. 25 monnaies issues du dépôt 2 sont cataloguées ci-dessous.
  - Gramazie : une centaine de monnaies de type indéterminé (DCR-X), répertorié dans BASC III, 2e série, 1907 p. 77.
  - Greffeil : dépôt de 322 monnaies à la croix découvert vers 1920 (Rouzaud, BCAN XV, 1921-23 p. 252 et Dictionnaire p. 643) dont 9 exemplaires répertoriés ci-dessous, dans la liste des trouvailles isolées.
  - Ladern-sur-Lauquet : dépôt découvert vers 1900, dispersé, dont 6 exemplaires répertoriés ci-dessous, dans la liste des trouvailles isolées (Dictionnaire p. 645).
  - Lagrasse : dépôt de plus de 1500 monnaies, découvert avant 1920 (H. Rouzaud, BCAN 1923, séance du 3-5-1920).
  - Lairière : dépôt de monnaies sans doute de type cubiste (DCR-73-), d'abord attribué à Serviès en Val, puis à Taurize. Il concernerait plutôt la commune de Lairière (Rancoule/Guilaine 1968 et Dictionnaire p. 645).
  - Mayronnes : dépôt en nombre indéterminé, découvert avant 1850.
  - Moussan : dépôt d'environ 370 monnaies à la croix dont 18 étudiées par Richard et alii 1968 et l'ensemble par Lopez/Richard Ralite 2016 (Dictionnaire p. 646-647).
  - Narbonne, Montlaurès : 99 imitations de Rhodé et monnaies à la croix découvertes par H. Rouzaud et signalées dans le *Bulletin de la Commission Archéologique de Narbonne* (Richard Ralite 2016 p. 9).
  - Pomarède (La) : dépôt découvert au XIXe s sur la propriété Cathala ; entrées au musée de Carcassonne le 3-8-1855 et BASC I, 2e série p. 189.
  - St-Frichoux : dépôt mixte de monnaies à la croix et de deniers de la République romaine, découvert vers 1856 (Baichère, BASC, 2e série, 1907 p. 77, Solier B CAN 32, 1970, p. 144-145). 24 ont été déposées au musée de Carcassonne, dont 18 de type cubiste, 1 à tête triangulaire, 5 de type indéterminé (Richard, BSFN XXIV, 1969/9 p. 492).
  - Vignevieille : dépôt de monnaies à la croix de type indéterminé, découvert vers la fin du XIXe s, par des ouvriers qui travaillaient à l'élargissement de la route. Le dépôt n'a pas été étudié et a été dispersé (Rancoule/Guilaine 1968, Ampurias XXX p. 155).
  - Villardebelle : dépôt mixte de 5 monnaies à la croix et de 14 deniers républicains dans un secteur de mines antiques (Berdeaux/Feugère 2006 et Dictionnaire p. 651). Les 5 monnaies à la croix sont cataloguées ci-dessous.

Par ailleurs, deux coins de frappe en bronze ont été trouvés à Pomas, La Lagaste (Sciau /Richard 1982 ; Rancoule BSESA 1996 p. 67).

## 1.2. Les trouvailles isolées (tableaux 1-5)<sup>1</sup>.

Le premier tableau présente 18 imitations gauloises des monnaies de Rhodé (séries IRH du Dictionnaire 2011). Avec plusieurs variantes, le droit présente une tête à gauche et au revers une rose stylisée (n°s 1-18).

<sup>1</sup> Parmi les monnaies présentées ici, figurent ponctuellement quelques exemplaires issus des trésors nommés ci-dessus. La dernière colonne des tableaux indique si nous avons disposé des photos ou non. L'astérisque signifie que la photo est publiée dans les planches.

Les tableaux 2 et 3 présentent respectivement les drachmes à la croix (séries DCR- du Dictionnaire 2011) et leurs divisions (séries OCR-). La classification est fondée sur l'étude de Hiriart 2017, avec équivalence du Dictionnaire 2011. L'identification n'est pas exhaustive car nous avons travaillé la plupart du temps sur des photographies et non sur les monnaies elles-mêmes. Un tiret après le numéro Hiriart (par exemple 4.01-) signifie que la monnaie appartient à la série qui commence par ce numéro. Un point d'interrogation peut signifier ou qu'il y a un doute sur la classification (ce qui est fréquent car les monnaies sont souvent décentrées ou en mauvais état), ou que nous ne disposons pas de photographies et que la classification est fondée sur des observations antérieures de numismates ou d'archéologues (cette absence de photographie est signalée dans la dernière colonne).

Le tableau 2 donne la liste des 477 drachmes « à la croix » trouvées dans le département. La série la plus commune est la série « cubiste », avec 257 exemplaires (n°s 22-278) : la tête est à gauche, avec 2 dauphins devant, pas toujours visibles ; au revers, dans les cantons de la croix, on trouve une hache, des olives et une ellipse à l'intérieur de lunules périphériques (Hiriart 4.01-, DCR-73-). La série « au panache » compte 18 exemplaires (n°s 279-296) : tête le plus souvent à gauche à la chevelure hirsute, dite naguère « tête de nègre » ; au revers, la série attribuée aux Volques arécomiques présente 3 points et un anneau, dans des lunules périphériques (Hiriart 5.01-, DCR-249), mais on trouve également d'autres meubles, comme le signe en S et 3 points liés. 19 exemplaires appartiennent à la série « à la tête triangulaire » (n°s 297-315) ; le droit présente une tête très stylisée en courbes, lignes et points, d'où émerge un motif triangulaire ; au revers, les meubles sont variés avec hache, points, lunules, cercles pointés perlés ou pas... (Hiriart 6.01-7.01-8.01, DCR-98-108). La série « flamboyante » est représentée par 5 exemplaires (n°s 316-320) ; la tête est à droite ou à gauche avec une chevelure à grandes mèches ; le revers comprend des meubles très variés, hache, globule, ellipse, cercle perlé, triskèle... (Hiriart 9.01-, DCR-p. 256-265). La série Causé comprend 7 exemplaires (n°s 321-327) ; la tête est à gauche et les meubles du revers comprennent un motif en S, un anneau, un cercle pointé relié à 2 globules un point dans une lunule (Hiriart 10.07 ; DCR-213-214). Cinq exemplaires (n°s 328-332) sont à légende ibérique AKEREKONTON (Hiriart 11.01-, DCR-284-286) et deux exemplaires (n°s 333-334) à légende latine COVERTVMOTVLOC (Hiriart 12.05, DCR-289) et COVRANTILLOS (Hiriart 12.07, DCR-293). Les autres séries sont représentées seulement par quelques exemplaires. La série « aux lunules » (n°s 19-21) ; la série de Goutrens ou rutène hybride (n°s 335-338) ; la série rutène au M (n° 339) ; la série « aux mèches ondulées » (n° 340) ; la série « à la fleur trilobée » (n° 441) ; la série « aux motifs géométriques » (n°s 342-343). Enfin 134 exemplaires (n°s 344-477) sont des drachmes à la croix indéterminées (DCR-X), soit parce que nous n'avons pas de photographies pour préciser leur série, soit parce que les photos ou les monnaies sont de trop mauvaise qualité.

Le tableau 3 présente 170 divisions de drachmes, dont les 78 « oboles à la croix » de Bouriège qui appartiennent certainement à un trésor (voir ci-dessus). Comme pour les drachmes, ce sont les séries cubistes qui dominent, avec 53 exemplaires (n°s 478-530) ; la tête tournée vers la gauche avec dauphins n'est pas toujours visible et le revers est simplifié avec une hache au 3<sup>ème</sup> canton et une lunule dans les trois autres (Hiriart 52.01-05 ; OCR-74 ou 82). Les numéros 531-552 (22 monnaies) appartiennent au type « à la tête triangulaire » et proviennent de Bouriège à une exception près ; le revers est semblable à celui des cubistes avec une hache et trois lunules (Hiriart 54.01 ou 03 ; OCR-108-109). On peut signaler le type inédit du n° 551, avec au revers des croisettes sous les lunules. Sept monnaies (n°s 553-559) appartiennent à la série Grabels reconnaissable par les 3 points figurant au revers dans un des cantons de la croix (Hiriart 57.01-03 ; OCR-262-263). Les autres séries ne sont représentées que par un ou deux exemplaires : au panache (n°s 560-561), aux motifs géométriques (n° 562), série Causé (n° 563), de série indéterminée, mais descriptible (n°s 564-566). Enfin, les 80 monnaies suivantes (n°s 567-647) n'ont pu être décrites, soit parce qu'elles sont trop abîmées, soit parce que nous ne disposons pas des photos.

Enfin le tableau 4 présente 11 monnaies d'argent, qui ne sont pas des monnaies à la croix, mais dont la technique de fabrication est semblable à celle des monnaies à la croix, avec des flans quadrangulaires coupés au ciseau et des motifs régulièrement hors flan. Ces monnaies sont traditionnellement attribuées aux Rutènes qui ont également émis des monnaies à la croix. Ici, la croix du revers est remplacée par un sanglier (RUT-206-207, n<sup>os</sup> 648-652), par un cheval (RUT-278, n<sup>os</sup> 653-656), par un daim (RUT-314, n<sup>o</sup> 657). Le n<sup>o</sup> 658 est une obole au sanglier (RUT-208).

La répartition de ces monnaies dans le département se caractérise par une grande dispersion d'où émergent quelques grands sites qui concentrent l'essentiel des trouvailles ; La Lagaste et Bouriège en recueillent déjà plus de la moitié ; secondairement, on peut noter les sites de Moux, Caunette-sur-Lauquet, Montlaurès, St-Laurent-de-la-Cabrerisse, Serviès-en-Val, Mailhac, Rennes-le-Château (Tableau 5 et Figure 2).

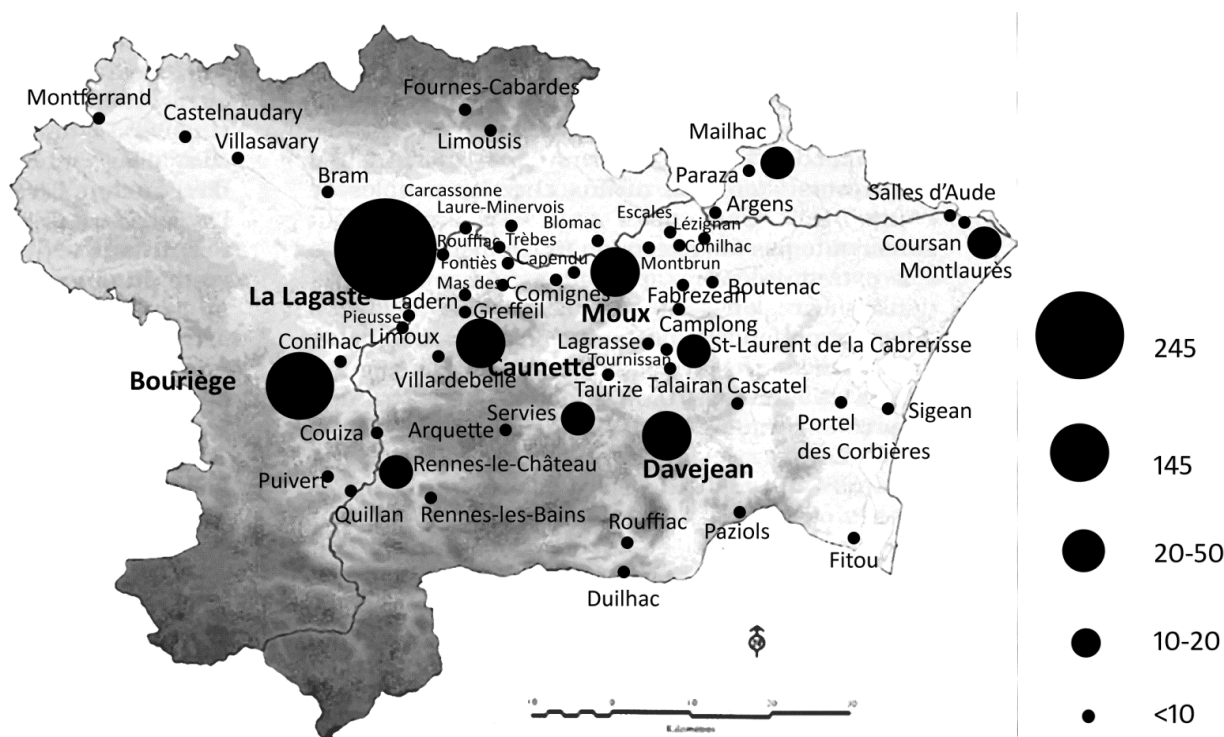


Figure 2 : Monnaies à la croix

### 1.3. Réflexions

Les monnaies « à la croix » constituent un des ensembles les plus abondants de la Gaule du Sud et du Sud-Ouest qui, depuis le XIX<sup>e</sup> siècle, a donné lieu à de très nombreuses publications sans pour autant que soient résolues toutes les questions — la chronologie n'est pas la moindre — que posent des séries abondantes frappées durant deux siècles<sup>2</sup>.

<sup>2</sup>Nous rappellerons pour mémoire la synthèse des découvertes et des études concernant les monnaies « à la croix » faite en 1905 par Adrien Blanchet dans son *Traité des monnaies gauloises*, et la proposition de J-B Colbert de Beaulieu dans son *Traité de numismatique celtique* de concentrer la frappe des monnaies à la croix, après 121, date de la chute de l'impérialisme arverne. Cette dernière hypothèse n'a pas résisté aux progrès de la stratigraphie archéologique qui ont permis de lier les monnaies à des niveaux bien datés de sorte que les monnaies sont accompagnées de données chronologiques incontestables. Pour cela, nous ne citerons ici que M. FEUGERE et M. PY, *Dictionnaire des monnaies découvertes en Gaule méditerranéenne (530-27 avant notre ère)*, Montagnac-Paris, 2011 dont l'Index des découvertes (p. 495-651) et la Bibliographie (p. 668-719) apportent tous les renseignements à ce sujet. L'ouvrage de E. Hiriart regroupe les monnaies à la croix du Cabinet des médailles de la BN avec celles du Musée des Antiquités Nationales de Saint-Germain-en-Laye. Il donne donc une vue complète-sous réserve de nouvelle découverte- de l'ensemble des séries connues. Il devient donc pour nous une référence obligée.

C'est le protohistorien André Soutou qui, dès 1965<sup>3</sup>, alors que la monnaie n'était pas au centre de ses préoccupations de recherches et qui avait acquis une bonne connaissance du dossier et des découvertes connues en Espagne, proposa un schéma chronologique, précisé jusqu'en 1968, des émissions successives en se fondant sur la métrologie. Celle-ci permettait de distinguer plusieurs échelons depuis une série très lourde (plus de 4 g) jusqu'aux très légères frappes autour de 1,5 g.

Nos collègues L. Villaronga, P. Ripolles et J.-Cl. Hébert dans une suite d'articles de la revue de Barcelone *Acta Numismatica* (1980, 1998, 1999) qui ont été intégrés à leurs synthèses, ont fait connaître ou réétudier plusieurs trésors de la Péninsule Ibérique qui contenaient quelques monnaies « à la croix » (métrologie autour de 3,40/3,50 g) et qu'ils ont datées de la fin du IIIe siècle avant J.-C. ou, au plus tard, du tout début du IIe siècle, en tenant compte de la datation des autres monnaies. On notera ici qu'à la différence de ces trésors ceux qui ont été mis au jour en France (Béziers, Lattes, Moussan, La Loubière<sup>4</sup> ne sont pas mixtes et qu'il n'existe donc pas d'éléments extérieurs de datation (voir Pl. Restitution de droits du trésor de Béziers). Nous disposons cependant de renseignements archéologiques, encore trop rares certes mais nets pour le site de Lattes (Hérault)<sup>5</sup> (8) : des exemplaires de la période II d'A. Soutou sont ainsi datés de la fin du III/ début du IIe siècle avant J.-C.

Nous considérons donc aujourd'hui que la chronologie de A. Soutou est maintenant bien assurée. Cela ne veut pas dire que toutes les questions sont résolues. Par exemple, le passage de la période II à la période III est-elle rapide ou plus lointaine dans le second siècle ? Si les monnaies de la période II sont liées à la métrologie du victoriat lourd (échelon : 3,42/3,36 g, de 211 à 170) en relation avec le denier lourd, faut-il retenir maintenant la métrologie du denier allégé (échelon 3,89/3,84 g) avec le poids (il n'est plus frappé à partir de 170) du victoriat (échelon théorique : 2,91/2,88 g mais avec affaiblissements) ou du quinaire (ancien : échelon 2,28/2,24, récent : échelon : 1,94/1,92gr). Il faudrait aussi tenir compte de la drachme légère de Marseille qui couvre tout le second siècle et la première moitié du Ier siècle avec un échelon métrologique privilégié sur 2,75 g (proche du victoriat léger). La fin de la période III et la période IV sont, de façon unanime, considérées comme liées à la métrologie du quinaire.

Il faudra donc maintenant mieux préciser les débuts de la métrologie de la période III : a-t-elle été brutale où a-t-elle été mise en place, peu à peu, dans le courant du IIe siècle (avant 121/118 ?) sous « influence » romaine et massaliète ? La question est la même pour les débuts de la période IV (avant 121/118 ?). Il n'est pas impossible d'ailleurs, compte tenu des émissions nouvelles en Gaule

3 A. SOUTOU, « Monnaies gauloises "à la croix" du dépôt de la Loubière, Malleville (Aveyron) », *Ogam*, 17, 1965, p. 61-78 : le tableau de la p. 76 est le premier qui systématise la métrologie avec la chronologie établie sur quatre périodes dont il ne donne pas alors toutes les bornes ; « Contribution au classement chronologique des monnaies préromaines du Languedoc », *Ogam*, 18, 1966, p. 267-274 : le tableau de la page 273 indique les datations suivantes : 1<sup>ère</sup> période (plus de 4 g) : deuxième moitié du IIIe siècle avant J.-C., 2<sup>ème</sup> période ( $\pm$  3,50 g) : première moitié du IIe siècle, 3<sup>ème</sup> période ( $\pm$  2,25 g) : deuxième moitié du IIe et début du Ier siècle, 4<sup>ème</sup> période (< 2 g) : milieu et deuxième moitié du Ier siècle avant J.-C.

En 1968 (« Remarques sur les monnaies gauloises "à la croix" », *Ogam*, 20, 1968, p. 101-127) le tableau chronologique de la page 123 rabaisse un peu les débuts de la chronologie précédente : fin IIIe/début IIe ; IIe jusqu'en 121/118 ; de 118 à la guerre des Gaules ; à partir de la guerre des Gaules (moins de 1,5 g) : ce dernier tableau de synthèse se trouve utilisé dans J.-C. -M. RICHARD, « Les monnaies "à la croix", corpus des illustrations », *Acta Numismatica*, 2, 1972, p. 98) qui a établi de façon très précise les métrologies successives (*Mélanges de la Casa de Velazquez*, 9, 1973, p. 100-103). C'est la chronologie de A. Soutou qui a été adoptée pour le trésor de Lattes : R. MAJUREL, J. ARNAL et H. PRADES, « Deux nouveaux trésors de Lattes (Hérault) (oboles massaliotes et monnaies "à la croix") », *Ogam*, 19, 1967, p. 408-433.

<sup>4</sup> On trouvera dans la publication de C. LOPEZ, J.-C. RICHARD RALITE et E. GOMEZ, « Le trésor de monnaies "à la croix" de Béziers (Hérault) III-IIème siècle avant J.-C. », *Bulletin de la Société Archéologique de Béziers*, 2013, les références pour ces trésors.

<sup>5</sup> M. FEUGERE et M. PY, op .cit., p. 239, exemplaires 1475, 1461-1462, 1476-1477, 1480-1482.

et sur le territoire de la Narbonnaise en particulier, d'envisager que les réajustements métrologiques ne se sont pas mis en place partout et à la même date !

Les réflexions métrologiques et historiques ne pourront progresser maintenant que si les chantiers de fouilles nous donnent pour les périodes encore en difficulté chronologique les secours de stratigraphies précises. Par ailleurs l'étude des monnaies, isolées ou en trésors par la méthode des « graphes caractérisques » permettra l'étude des coins et de leurs liaisons sur des bases solides<sup>6</sup>. C'est ainsi que nous pourrions mieux connaître l'un des monnayages les plus abondants du sud de la Gaule durant deux siècles avant la Conquête de César.

## 2. Les monnaies ibéro-languedociennes (planches 5 à 9 ; Tableaux 6 à 14).

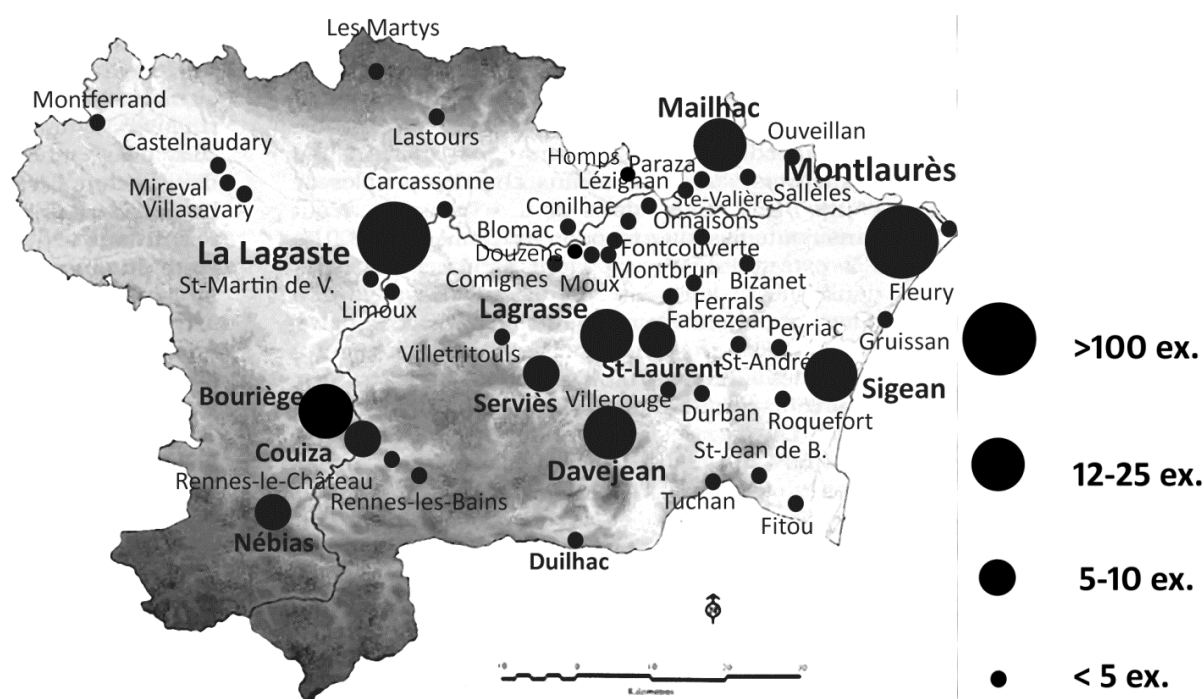


Figure 3 : Monnaies ibéro-languedociennes

Les monnaies du Languedoc occidental, monnaies « à la croix » exclues, constituent un groupe très important, principalement des bronzes, mais aussi quelques monnaies en argent.

Au sein de ce groupe, figurent les bronzes de Béziers et des chefs gaulois, à légende ibérique ou grecque. Les grands bronzes de Béziers (IBL-2432) ont au droit un buste tourné vers la droite, un bras levé, main ouverte, avec une massue derrière et au revers un lion tourné vers la droite avec la légende ethnique grecque BHTAPPATIC et au-dessus un signe en forme de K. (Tableau 6, n°1-8). Les bronzes des chefs gaulois sont typologiquement proches, avec au droit une tête à droite et massue et au revers le lion, accompagné des noms BITOYKOC/BITOYIOC (IBL-2408-2412), BITOYIOTOYO (IBL-2415), KAIANTOΛOY-KAIANTOΛO (IBL-2416/2425). (Tableau 6, n°10-37). Ils ont été trouvés en petit nombre dans plusieurs communes de l'Aude et en nombre plus important à Montlaurès (Tableau 14-bilan).

L'obole IBL-170 à la tête schématique en triangle et cheval à gauche surmonté d'un caducée (Tableau 7, n°38) est sans doute originaire d'Ensérune où on en a trouvé plusieurs exemplaires (Richard Ralite/Gentric à paraître) est rare dans le département de l'Aude, puisqu'un seul

<sup>6</sup> C. LOPEZ, Graphe caractérisque : un nouveau modèle de représentation pour la numismatique, application à la numismatique pré-augustéenne du Sud de la Gaule, *Omni*, 2013, p. 29-36.

exemplaire a été signalé à Montlaurès. Les grands bronzes des Longostalètes sont par contre très nombreux ; ils présentent une tête à droite avec à l'arrière un caducée et au revers un trépied portant l'ethnique « Longostalètes » en grec. L'absence de photographies ou le mauvais état de la documentation ne permettent pas toujours de distinguer la série (IBL-2355-2387 ; n°s 39-70) ; certains portent clairement la légende ibérique BIURBI (IBL-2367-2368 ; n°s 71-79). Des variantes portent également, en plus de l'ethnique et de la légende BIURBI, les noms de chefs, BOKIOs (IBL-2363, Tableau 7, n°s 80-88) et AOYKOTIKNOC (IBL-2369, Tableau 7, n°s 89-102). Enfin deux petits bronzes divisionnaires, avec la tête à droite et au revers, une corne d'abondance et la légende AO/T ont été trouvés à Montlaurès (IBL-154 ; n°s 103-104). Ces bronzes des Longostalètes ont été trouvés dans l'Aude en nombre plus important et dans des lieux plus nombreux que la série précédente, avec là aussi 12 exemplaires à Montlaurès. La localisation des Longostalètes reste encore incertaine même si elle semble devoir être placée dans l'espace entre Béziers et Narbonne. Il n'est pas certain que ce mot (dans lequel on reconnaît un génitif pluriel) corresponde à la population d'une seule agglomération. On pourrait penser à un ensemble de sites réunis comme les 24 autour de Nîmes et qui relevaient des Arécomiques.

Un groupe très important de monnaies est attribué aux Neronken dont l'oppidum principal était Montlaurès. Il s'agit d'abord d'oboles, divisées en trois grandes séries, au bucrâne, au cheval retourné et au protomé de cheval. Les oboles au bucrâne (IBL-163) sont imitées des oboles massaliètes avec au droit une tête à gauche, plus rarement à droite (IBL-163C) et au revers une croix avec la légende MA ou AM (IBL-163B) et une tête de taureau stylisée dans les deux autres cantons. Notre documentation ne nous permet pas toujours de préciser à quelles sous-séries appartiennent les exemplaires trouvés dans le département de l'Aude<sup>7</sup>. Sur les 34 exemplaires recensés, 23 proviennent de l'oppidum de Montlaurès et 10, proviennent de Sigean, principalement de l'oppidum de Pech Maho (Tableau 8-n°s 105-137)<sup>8</sup>. 25 oboles trouvées également à Montlaurès et à Pech Maho, ont au droit une tête précédée d'un dauphin et au revers un cheval marchant vers la droite, la tête retournée vers l'arrière (Tableau 8-n°s 138-162). Enfin, notre documentation comporte une obole au protomé de cheval, trouvée à Montlaurès (Tableau 8-n°163). Le deuxième ensemble est constitué par les grands bronzes. On trouve au droit une tête féminine, avec chignon et devant le signe ibérique EBA. Au revers, figure un taureau bondissant à droite, avec une couronne au-dessus et en-dessous la légende ibérique NERONKEN (IBL-2449, Tableau 9 n°s 164-243) ; une variété porte au droit la légende ibérique TIUIS verticale (IBL-2483, Tableau 9 n°s 244-268) ; une autre variété porte au revers la légende NERONKEN/BIU en deux lignes (IBL-2470, Tableau 9 n°s 269-270) ; une autre variété porte au revers la légende NERONKEN/SO en deux lignes (IBL 2488, Tableau 9 n°s 271-280). Une variété, très proche des précédentes a au revers la légende ibérique SELONKEN (IBL-2468, Tableau 9 n°s 281-284) et une autre, la légende BIRIKANTIN (Tableau 9, IBL-2500, n°s 285-287. En réalité beaucoup de ces grands bronzes sont mal conservés et il est difficile de voir avec précision à quel type ils appartiennent ; ils sont classés dans le Tableau 9, du n°288 au n°387 (IBL-2449-2488). Le n°388 est un moyen bronze à l'hippocampe portant au revers la légende NERONKEN (IBL-2496) et les ex. 389 à 396 sont en mauvais état et classés comme « indéterminés au taureau » (IBL-180). Ces grands bronzes correspondent au monnayage le plus abondant, trouvé dans le département de l'Aude, avec une concentration très nette (136 ex sur 235), sur l'oppidum de La Lagaste (qui pourrait être le centre émetteur ?), et secondairement à Montlaurès et Mailhac (Tableau 14-bilan). Un troisième ensemble, beaucoup plus réduit, rassemble une douzaine de petits bronzes, aux poids compris entre 0,42 et 1,41 g (Tableau 5). Le n°397 présente une tête à droite et au revers, un cheval à gauche, tête retournée (IBL-166A) ; les huit monnaies suivantes (398 à 405) sont des petits bronzes « au cheval », avec une tête à gauche, et au

<sup>7</sup> Le Dictionnaire 2011 donne la référence IBL-163 aux exemplaires dont le droit est « de style grec », et les références IBL-163 A, B, C à des exemplaires dont le droit est de « style indigène ». Dans la plupart des cas, nous n'avons pas la possibilité de faire ces distinctions, et pour nous, la référence IBL-163 signifie seulement « obole au bucrâne ».

<sup>8</sup> Le troisième lieu de découverte est l'oppidum du Celassou à Fontès (Hérault) où, au moins 3 oboles au bucrâne faisaient partie d'un trésor de 4000 oboles massaliètes. (Richard Ralite/ Gentric 2011).

revers un cheval marchant à gauche, avec au-dessus, le signe ibérique TI, l'un trouvé à Paraza, les sept autres à Montlaurès. Enfin les exemplaires 406 à 408, trouvés à Montlaurès ont une tête casquée à droite et au revers, un dauphin avec à l'exergue, la légende ibérique BINEKEN (IBL-183).

D'autres bronzes sont imités des monnaies ibériques au cavalier avec lesquelles elle peuvent être aisément confondues (Tableau 11). Il s'agit des grands bronzes avec au droit une tête masculine entourée par des dauphins, et au revers un cavalier portant une palme, avec la légende ibérique NMY (IBL-440-3, n°s 409-428) ou EKANA (IBL-440-5, n°s 429-432). Ils ont été trouvés principalement sur l'oppidum de La Lagaste (Tableau 14-bilan). Un moyen bronze à l'hippocampe au revers et la légende KURUKURU a été trouvé à Carcassonne (n°434).

Un autre ensemble est constitué par une quinzaine de monnaies, sans doute originaires du **Roussillon**<sup>9</sup> (Tableau 12). Il s'agit d'abord des oboles à l'hippocampe (IBL-189, n°s 435-440), avec au droit un hippocampe tourné vers la droite et au revers un globule entouré de signes ibériques ; puis des oboles au cheval (IBL-191, n°s 441-443), avec au droit un cheval debout tourné vers la droite et au revers, une roue à quatre rayons, avec un globule dans chaque canton. Les monnaies 444 à 449 sont des petits bronzes tardifs au dauphin, du type IBL-187 avec un dauphin à gauche et au revers un motif en forme de huit couché, et du type IBL-188 avec un dauphin à droite et au revers un signe en forme de N inversé. Les quinze monnaies répertoriées ont été trouvées sans surprise sur des sites proches des actuelles Pyrénées-Orientales, dont six sur le site de Davejean (Tableau 14-bilan).

Enfin, un dernier groupe de monnaies est constitué par des drachmes et divisions, imitées des monnaies d'Emporion. Il s'agit des drachmes au cheval debout, surmonté par une Victoire stylisée (Villaronga 2011 p. 40-42, n°238-250), datées du III<sup>e</sup> s. av. J.-C., avec la tête de Cérès à droite (n°450) et à gauche (n°s 451-460) ; la drachme n°461 a au revers un Pégase tourné vers la droite (Villaronga 2011 p 45-46 n° 272-278 et elle est postérieure à -241 ; la drachme n° 462 a au revers un centaure tenant une épée. Les exemplaires 466 à 472 sont des divisions au cheval debout et Victoire stylisée, un peu postérieures aux drachmes (Tableau 13)<sup>10</sup>.

Dans ce grand ensemble de monnaies du Languedoc occidental, fortement influencé par les monnaies ibériques, les monnaies de bronze représentent plus de 80% du total et les monnaies d'argent un peu moins de 20%. Parmi elles, les bronzes des Neronken sont les monnaies les plus largement répandues sur les sites de l'Aude, représentant presque 65% du total.

### 3. Les monnaies de la République romaine (planches 10-11 ; tableaux 15 à 17).

Le recensement des monnaies républicaines de l'Aude peut se décliner en deux catégories ; d'une part, les trésors et dépôts, d'autre part les trouvailles isolées.

#### 3.1. Les trésors et dépôts.

- dépôt de deniers non identifiés (RDN-X) à La Force (B. SASC 1907,77 et Dictionnaire 2011, 644).
- dépôt de deniers non identifiés (RDN-X) trouvés avant 1853 chez M. d'Aubergeon à Gramazie, dont 95 exemplaires sont entrés au Musée de Carcassonne (B. SASC III, 2e série, 1907, 77)

<sup>9</sup> Voir l'étude de Melmoux 2016.

<sup>10</sup> Voir Rancoule 2013 sur les apports et imitations d'émissions d'argent d'Emporion dans le département de l'Aude avec la carte de localisation des trouvailles.

- le dépôt de Peyriac-de-Mer est constitué de 100 deniers et 17 quinaires (Rouzaud 1921 et Dictionnaire 2011, p. 648-649).
- Le trésor de Lacombe (commune de Lastours) est constitué de 16 deniers républicains et de 4 deniers ibériques. Son *terminus* se situe vers 175-170 (Berdeaux 2006 et Dictionnaire 2011, 644).
- Le trésor de Villardebelle est constitué de 2 victoriats, 14 deniers et 5 monnaies à la croix. Son *terminus* se situe vers 104 av.J. C. (Berdeaux 2006, et Dictionnaire 2011, 651).
- Le trésor de St-Frichoux est constitué de 5 deniers, émis entre -151 et -40. (Richard 1969, p. 392 et Dictionnaire 2011, p. 650).

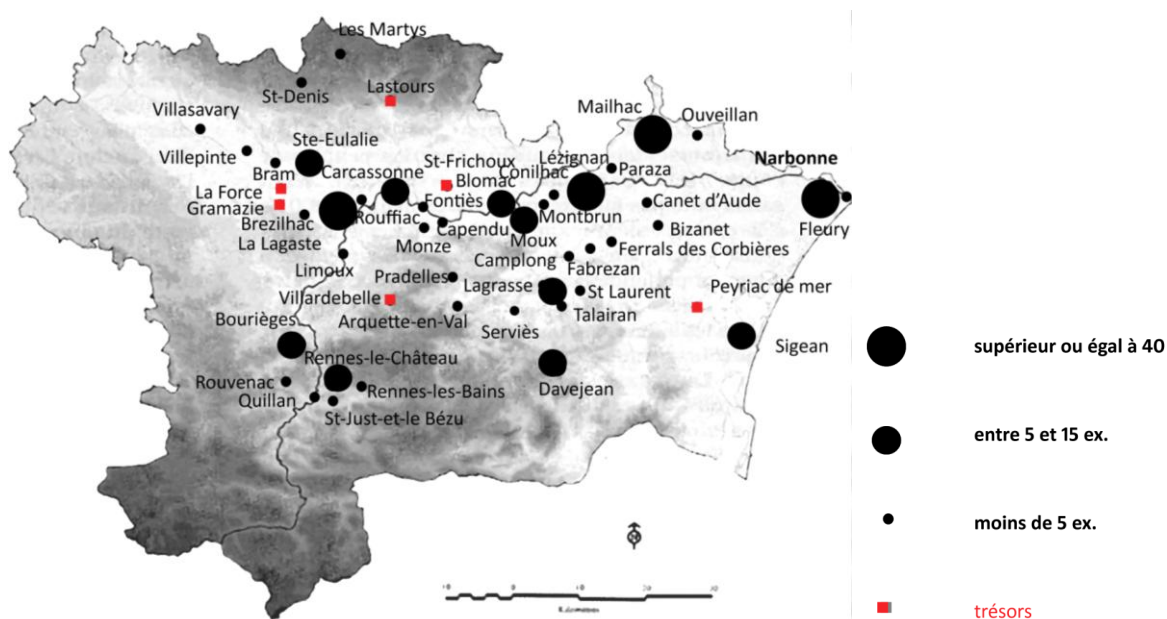


Figure 4 : Carte avec trésors

### 3.2. Les découvertes isolées (Tableaux 15 à 17).

Les monnaies romaines trouvées sur la commune de Narbonne n'ont pas fait l'objet de publications exhaustives, mais des décomptes partiels ont été réalisés qui n'ont pas été intégrés dans nos tableaux 15 et 16. Pour l'oppidum de Montlaurès, J.-C. Richard Ralite (2017), qui reprend l'inventaire de G. F. Hill signale 34 monnaies de la république romaine : 7 ½ asses, 1 semis, 8 petites divisions, 15 ½ deniers et 3 quinaires ; le Dictionnaire 2011, p. 581-582, compte 37 monnaies (22 as et divisions, 13 deniers et 2 quinaires). Sur le reste de la commune, le Dictionnaire 2011, p. 589, signale 24 monnaies (19 as et divisions et 5 deniers).

Sur le territoire de Lézignan-Corbières, ont été signalés 26 as et 32 deniers et quinaires dont les monétaires AEMILIUS, M. FONTEIUS, L. MEMMIUS, EGNATULEIUS, Q. ANTONIUS BALBUS, C. PUBLICIUS, P. CLAUDIUS, T. CLOULI, POMPEE, AGRIPPA, MARC ANTOINE (2), FULVIE, AUGUSTE (15). Nous avons intégré dans les tableaux, 3 as, 1 semis, 2 deniers et 2 quinaires sur lesquels nous avons eu des précisions.

Des deniers des familles Asinia, Curtia, Marcia, Vargonteia et Sanquinia ont été signalés, comme trouvés à Limoux « au Midi de la ville » par Buzairies, journal de Limoux, 1850.

De même à Brézilhac, ont été signalées plusieurs monnaies consulaires, sans autres précisions (B. SASC. VII, 1911).

Le tableau 15 donne la liste des as et divisions trouvés isolément dans le département de l'Aude.

Parmi les 92 as, souvent usés, avec Janus au droit et une proue de navire au revers, les 8 premiers (RAS-X1), au poids égal ou supérieur à 30 g, pourraient appartenir à la série sextantaire, émise à partir de 211 av. J.-C. Les 34 suivants, au poids théorique de 27 g, pourraient appartenir à la série onciaire, émise entre 170 et 91 av. J.-C. Les exemplaires 9, 10, 11 et 12 ont un différent ou une légende qui permettent de les dater avec plus de précision, respectivement en -179/-178 ou -155 pour la monnaie 9, -169/-158 pour les monnaies 10 et 11 et -148 pour la monnaie 12. Les 24 as suivants n'ont pas un poids connu et les 26 derniers sont des as coupés, correspondant à des demis, des tiers ou des quarts d'as. L'as n°93 est un as d'Octave, frappé à Narbonne en 40 av. J.-C.

La monnaie 95 est une once, avec au droit la tête casquée de Rome et au revers une proue de navire, un globule et la légende ROMA ; elle est datée de -214/-212. Les monnaies 96 à 110, sont des semis avec au droit, la tête de Saturne et au revers une proue de navire avec la légende S. Enfin les monnaies 111 et 112 sont des quadrans avec la tête d'Hercule au droit et une proue et la légende ROMA au revers (Planche 10).

Le tableau 16 donne la liste des découvertes isolées de deniers et de quinaires (planche 11).

Cette liste, comprend 71 deniers, dont 11 seulement n'ont pas été identifiés. Les autres ont été frappés entre 148 (M. ATIL SARAN) et 31 av. J.-C. (Marc Antoine) ; le denier 171 est percé. Les 36 quinaires ont été frappés entre 99 et 89 av. J.-C., avec 11 exemplaires de M. CATO, à la Victoire assise (RQN-343), un quinaire augustéen et deux exemplaires non identifiés.

Un seul aureus (RAU-492-2) a été signalé sur la commune des Martyrs (221-4) par Richard *et al.* 1983 p. 66 n°4.

La répartition des découvertes isolées, à l'exclusion des trésors, sur les sites de l'Aude (Fig. 4 et tableau 17) est inégale ; les monnaies de la république romaine sont nombreuses à Narbonne, Lézignan-Corbières, La Lagaste et Mailhac et secondairement à Bouriège et à Carcassonne. Sur les autres sites, elles ne sont représentées que par quelques unités.

La question de la date d'arrivée et de circulation des monnaies de la République romaine est posée, ici comme ailleurs, de façon rémanente. Elle est rendue difficile par le fait que la plus grande majorité de ces monnaies ne dispose pas de renseignements stratigraphiques. Les trésors ont au moins l'avantage de donner un *terminus post quem* ; pour la plupart d'entre eux, il concerne le premier quart du I<sup>er</sup> s. av. J.-C.

Il convient de rappeler que la région sise entre la frontière catalane et la rivière de l'Orb, avec Béziers, est aujourd'hui considérée par la plupart des auteurs, comme ayant fait partie de la colonisation romaine à la même date que celle de l'Hispania Citérieure, c'est-à-dire la première moitié du II<sup>e</sup> s. av. J.-C. Quelles ont été les conséquences sur l'alimentation et la circulation des monnaies romaines dans cette zone ? Il est impossible de répondre précisément à la question, surtout pour le deuxième siècle. Par contre, à partir de la fondation de Narbonne 121/118, on peut estimer avec la présence permanente de Romains sur place que la monnaie de la République a pu circuler mais il est difficile d'en préciser les volumes.

Il convient de bien distinguer l'argent du bronze, car ce dernier en étant d'une valeur faible, trouvait sur place des séries importantes de même métal et pouvait donc circuler de conserve. Par contre, les deniers ou quinaires, à l'unité ou en livres pondérales, avaient une forte valeur et pouvaient servir au grand commerce, aux soldes et aux divers impôts et tributs. La présence des monnaies d'argent « à la croix », en nombre considérable (en individus et en trésors) pouvait limiter la diffusion des séries d'argent de la République.

#### 4. Les monnaies ibériques (planches 12 à 14 ; tableaux 18-19).

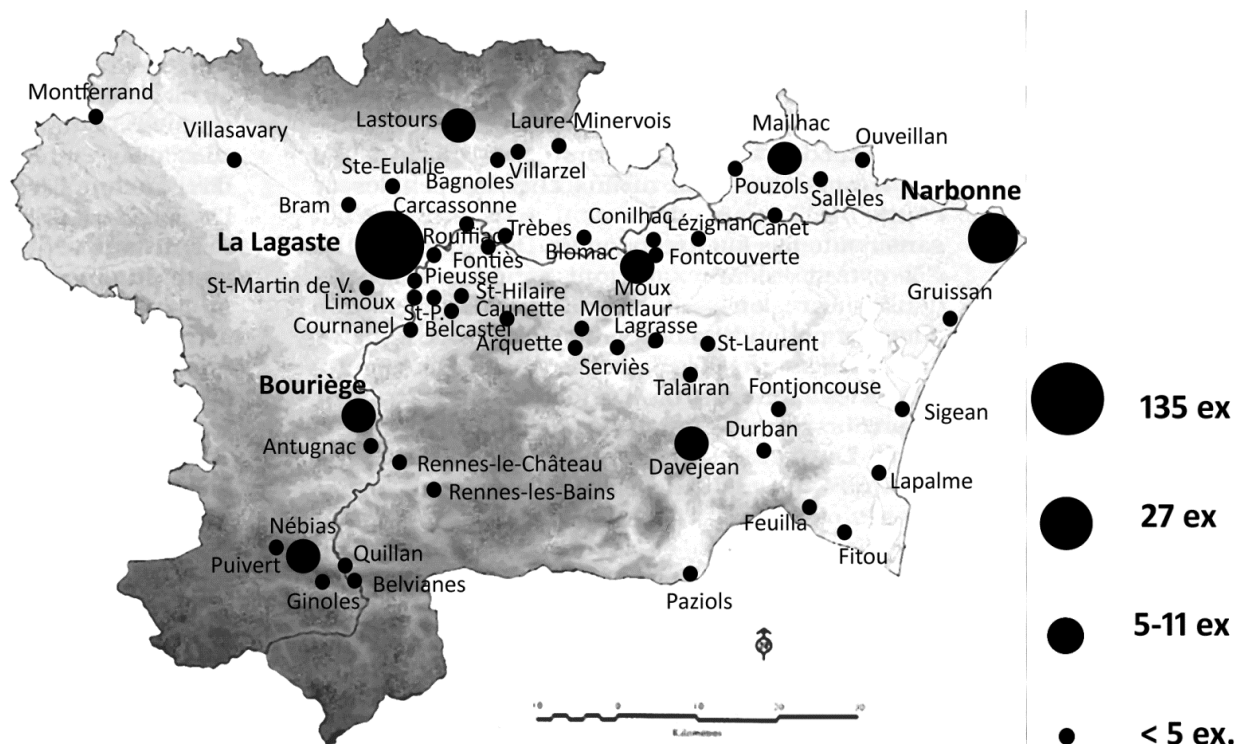


Figure 5 : Carte ibériques

Les monnaies originaires de la péninsule ibérique, trouvées dans l'Aude, sont d'abord de petites monnaies d'argent, hemidrachmes, hemioboles, oboles, originaires d'Emporion, antérieures aux drachmes et émises entre le V<sup>e</sup> et le IV<sup>e</sup> s. av. n. è (tableau 18, n<sup>os</sup> 1-21). Les drachmes émises postérieurement, aux III<sup>e</sup>-II<sup>e</sup> s. sont moins nombreuses : 2 drachmes de Rhodé à la rose ont été trouvées à Davejean (n<sup>os</sup> 22-23), ainsi que quelques drachmes d'Emporion sur un petit nombre de sites, dont Sigean (n<sup>os</sup> 24-26). Un seul denier au cavalier datant du début du II<sup>e</sup> s. a été signalé dans notre documentation (KES-161, n<sup>o</sup> 143, à légende KESE).

L'essentiel des trouvailles sont des monnaies de bronze, as et divisions, émises du II<sup>e</sup> s. au début du I<sup>er</sup> av. n. è. Les monnaies ibériques d'Emporion représentent le tiers des monnaies ibériques trouvées dans le département ; ce sont les as à tête casquée, Pégase au revers avec la légende ibérique UNTIKESKEN (EMP-141, n<sup>os</sup> 27-108) et les divisions au taureau (EMP-142, n<sup>os</sup> 109-117) et au lion (EMP-143, n<sup>o</sup> 118). A quelques exceptions près, les autres bronzes portent au droit une tête bouclée et au revers un cavalier avec une palme et en-dessous, le nom du peuple en caractères ibériques ; les plus nombreux sont ceux à légende KESE (KES-160, n<sup>os</sup> 121-142), ILTIRTA (ILT-177-178, n<sup>os</sup> 151-177) et ILTIRKESKEN (ITK-202, n<sup>os</sup> 194-205), c'est-à-dire des monnaies de la zone catalane. On trouve également quelques bronzes augustéens à légende latine d'Empuries principalement, émis entre -27 et +30 (n<sup>os</sup> 233-243).

Ces monnaies sont réparties sur plus d'une cinquantaine de sites, souvent en très petit nombre, avec par contre, une forte concentration sur le site de La Lagaste à Pomas (avec presque la moitié des trouvailles) et les sites proches (Figure 5).

## 5. Les monnaies massaliètes et péri-massaliètes<sup>11</sup> (planches 15 à 17 ; tableaux 20 à 23).

### 5.1. Les monnaies d'argent (Planche 15)

Quelques oboles anciennes (Ve s) ont été trouvées dans la région.

Parmi les treize oboles signalées à Montlaurès<sup>12</sup>, certaines appartiennent « au type d'Auriol » (OBA-X), avec un carré creux au revers (1-13) ; une obole, avec un animal dans un carré creux (OBB-X) à Sigean (n°14) ; deux oboles au crabe (OBM-1) ont été trouvées, l'une à Mailhac (OBM-1a ou 1c, n°15), l'autre à Sigean (n°16) ; une obole à la tête casquée à Davejean (OBM-2-c, n°17) ; une obole avec la tête à droite, la roue et M dans un des cantons (OBM-6f) à Sigean (n°18).

L'essentiel des oboles est cependant constitué par le type classique (tête juvénile / roue avec MA dans deux des cantons<sup>13</sup>). Cinq exemplaires (18-22), avec la tête à droite, semblent appartenir à des séries (OBM-5/6/7), datées par le Dictionnaire 2011 de la fin du Ve s. av. J.-C. Parmi les 26 exemplaires identifiables avec la tête à gauche (23-48), quelques-uns ont nettement une petite corne sur le front (OBM-8), mais le décalage des coins ou la mauvaise qualité de la monnaie ne permet pas toujours de bien distinguer cette petite corne considérée comme un critère d'ancienneté. Parmi les oboles bien conservées, à la tête sans favoris (OBM-11) et au revers à lettres non bouletées (R2), on repère l'exemplaire 32, qui semble proche des oboles du groupe A du premier trésor de Lattes, ce qui pourrait la dater de la deuxième moitié du IVe s. av. J.-C. (Py 2006 p. 765 et suivantes). L'obole 42 (OBM-10<sup>E</sup>) est, par le droit et le revers, typologiquement proche des monnaies représentées majoritairement sur le site d'Entremont (Gentric, à paraître) qu'on peut dater de la fin IIIe/début IIe s. Les oboles 45 à 48, aux grandes boucles à crochets, aux revers à grandes lettres, avec les coins supérieurs aux flans appartiennent certainement aux dernières séries du Ier s. Enfin les 9 dernières oboles (49-57) sont en trop mauvais état pour être rattachées à une série.

Un seul diobole (DOM-56, tête casquée/aigle) monnaie beaucoup plus rare que les oboles, a été signalé dans la région, à Sigean (n°58).

Quinze drachmes (tête d'Artemis/lion) ont été signalées (59-74), dont neuf, dans un état de conservation permettant d'en identifier la série ; elles appartiennent aux séries DRM-32, DRM-41 et DRM-55, émises entre le début du IIe s. et la première moitié du Ier s., sans qu'une de ces séries ne soit prédominante.

### 5.2. Les monnaies de bronze (Planche 16)

Les monnaies 75 à 81 sont des moyens bronzes (tête d'Apollon à gauche/ taureau cornupète et légende ΜΑΣΣΑ à l'exergue), en trop mauvais état pour que la série puisse être précisée (MBM-X). Ces monnaies dont l'alliage contient du plomb ont été émises entre la fin du IIIe s et celle du IIe s.

Les petits bronzes 82 à 85 sont au type tête à gauche/ taureau cornupète de type A<sup>14</sup> (PBM-29/34).

<sup>11</sup> La planche photographique est constituée de monnaies diverses, principalement réalisées par G. Rancoule, complétée par les monnaies de Mailhac (Richard 1979).

<sup>12</sup> Richard Ralite 2015 et 2016.

<sup>13</sup> Voir le tableau pour les renseignements techniques. Pour la description des revers, nous utilisons la nomenclature suivante : R1 (moyeu et lettres bouletés) ; R2 (moyeu bouleté, lettres non bouletées) ; R3 (moyeu et lettres non bouletés) ; R4 (moyeu et lettres non bouletés). Les oboles les plus anciennes ont en général un revers R2 ; les oboles du type d'Entremont, un revers R1 et les dernières oboles du Ier s. un revers R3 ou R4. (cf Gentric, Entremont, à paraître).

<sup>14</sup> Pour la typologie des taureaux, voir Gentric 1987 ; le taureau de type A est celui qu'on trouve également sur les grands et moyens bronzes, avec les pattes postérieures écartées et la tête baissée nettement oblique ; la queue est relevée au-dessus du dos.

L'exemplaire 86 a la tête à droite, oreille dégagée ou en « corne de bélier » ; le taureau est de type A avec en exergue les lettres ΔΑ (PBM-47-7).

Les exemplaires 87 à 137 ont en commun la tête à droite et au revers un taureau de type B<sup>15</sup>, avec ΜΑΣΣΑ au-dessus. C'est le type de petit bronze le plus répandu, avec des variantes dans la légende. Les exemplaires 88 à 93 ont au revers la légende ΜΑΣΣΑ/ΛΙΗΤΩΝ ; les exemplaires 94-96 ΜΑΣΣΑ/symbole (PBM-45) ; les exemplaires 97 à 103 ont à l'exergue, 1 lettre (PBM-46), 2 lettres (PBM-47), 3 lettres (PBM-48), leur mauvais état de conservation ne permettant pas toujours de trancher ; les exemplaires 104 à 106 ont au revers la légende ΜΑΣΣΑ/ΛΙΑ. Enfin, sur les exemplaires 107 à 137, on reconnaît bien le type du taureau, mais leur mauvais état ne permet pas de préciser davantage la série (PBM-39/50).

Seuls 4 ou 5 exemplaires appartiennent au type moins répandu PBM-53, avec au revers un taureau de type C<sup>16</sup> et la légende ΜΑΣΣΑ/2 lettres dont la première est presque toujours un Σ ou un Ξ ; on trouve cette même lettre au droit derrière la tête (138-142).

Les monnaies 143 à 152 ont la tête à gauche et au revers le taureau passant (PBM-67), ΜΑΣΣΑ au-dessus et des lettres à l'exergue et devant le taureau. Ce type est particulièrement répandu en Languedoc oriental, autour du territoire de Nîmes et des Volques Arécomiques ; l'hypothèse d'une émission par ou pour ce peuple a été émise (Richard 1993).

Les petits bronzes 153 à 171 appartiennent aux séries tardives de Marseille, sans doute émises après la chute de la ville en 49 av. J.-C. (PBM-73/84).

Enfin les petits bronzes 172 à 232 sont très certainement des petits bronzes massaliètes, très probablement au taureau cornupète, mais leur mauvais état de conservation ou l'absence de précision dans les sources ne permet pas de préciser.

### 5.3. Les monnaies péri-massaliètes (Planche 17)

Les monnaies 233 à 243 sont des oboles imitées des oboles MA ou des divisions d'oboles. Les divisions d'oboles 235 à 241, toutes trouvées à Bouriège (Rancoule 2017) sont du même type : flan scyphate, droit bombé et informe, Λ dans un des cantons de la croix du revers. Elles sont typologiquement proches des oboles de Provence OBP-29/30, mais le revers est différent, sans globules, avec un Λ dans un des cantons.

La monnaie 242 est une hémi-obole à la corne (OBP-32), originaire de Provence. L'obole ANΛ 242, trouvée à Mailhac est originaire du Languedoc oriental (Dictionnaire 2011 p. 234, OBV-2645).

Si les monnaies précédentes imitent plus ou moins les oboles massaliètes à la roue et MA, les petits bronzes 244 à 252, imitent les petits bronzes au taureau cornupète (PBI-X). Ils proviennent de La Lagaste, à l'exception de la monnaie 252, trouvée à Bouriège et remarquable par la « tête d'indien » du droit.

### 5.4. La localisation des trouvailles

La carte de répartition des trouvailles est le reflet de l'inégalité de l'habitat à l'époque pré-augustéenne. Presque la moitié des monnaies massaliètes trouvées dans l'Aude proviennent du grand oppidum de La Lagaste (Pomas et Rouffiac-d'Aude), dans la moyenne vallée de l'Aude<sup>17</sup>. Par

<sup>15</sup> Cf Gentric 1987 ; le taureau de type B a les pattes postérieures écartées, la tête de face, la queue relevée en boucle.

<sup>16</sup> Cf Gentric 1987 ; le taureau de type C a les pattes postérieures parallèles, la tête enfouie entre les pattes antérieures, la queue fine relevée parallèle au dos.

<sup>17</sup> Les petits bronzes de Marseille y sont souvent associés à un matériel assez récent, du début du I<sup>er</sup> s. av. J.-C.

ordre d'importance, on trouve ensuite les sites de Mailhac, Bouriège, Montlaurès (Narbonne) et Sigean. À l'exception de Bouriège, situé dans la haute vallée de l'Aude, il s'agit de sites de la partie orientale du département, proches du littoral méditerranéen. Les autres sites signalés avec quelques découvertes ponctuelles se situent dans les Corbières et le long de l'axe de circulation vers Toulouse.

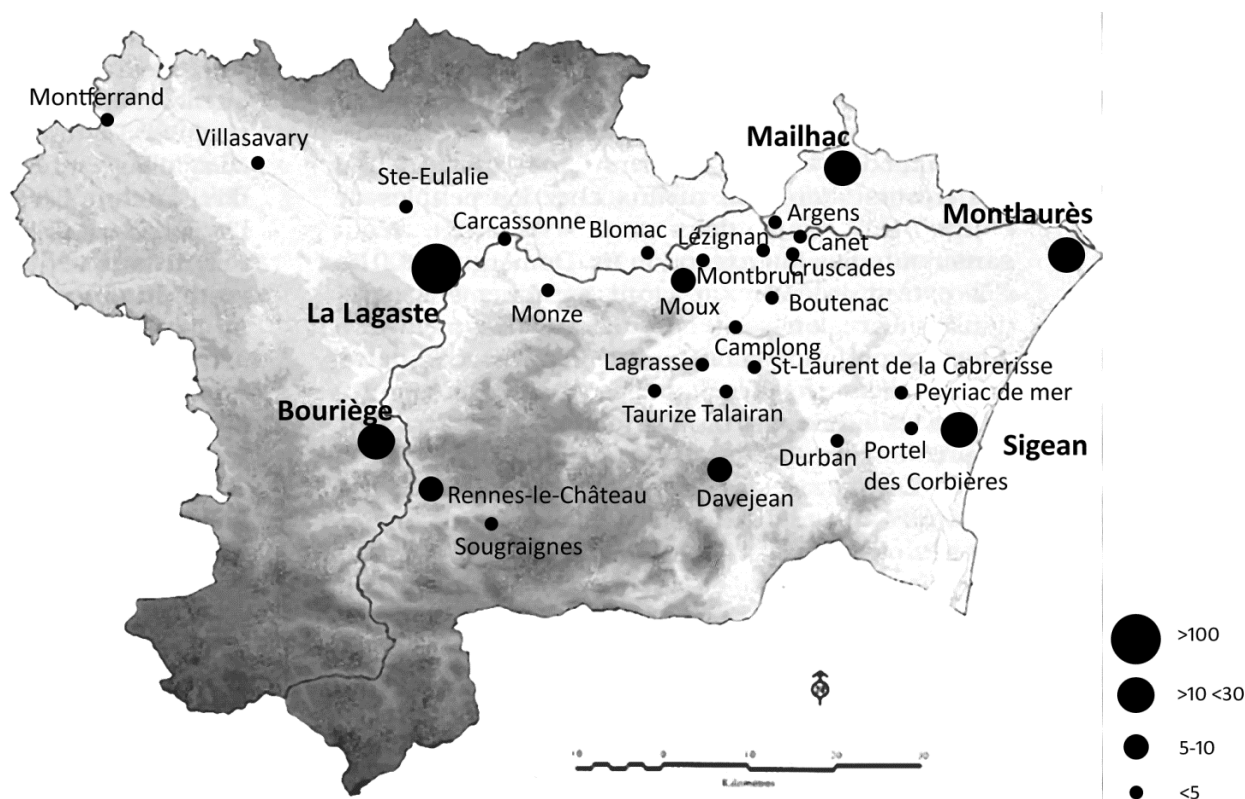


Figure 6 : Carte

Sur tous les sites de l'Aude, la proportion des monnaies massaliètes est faible, par rapport aux autres monnaies, principalement ibéro-languedociennes et ibériques: 21% à Mailhac, 14% à La Lagaste, 9% à Montlaurès, 7,5% à Bouriège. On n'est plus dans la zone d'influence de Marseille, comme dans l'est du Languedoc, où les monnaies massaliètes représentent toujours plus de 60% des découvertes monétaires, mais dans le domaine ibérique ou ibéro-languedocien.

## 6. Les monnaies de la Gaule interne et les potins (planche 18 ; tableaux 24 à 26)

### 6.1. Les monnaies de la Gaule interne ou Gallia Comata (Tableau 24)

Ces monnaies sont peu nombreuses puisque 28 exemplaires seulement ont été signalés. Trois monnaies d'or, statères imités du Philippe ont été signalés à date ancienne (1-3). La monnaie n° 4, en argent, trouvée à Couffoulens est un rare exemplaire connu par le trésor de Bridiers (Creuse), dont le droit est imité, à la fois du statère de Philippe et des drachmes d'Ampurias ; au revers, on trouve le bige du statère de Philippe (Richard 2004). Les monnaies 5 et 6 sont des billons (argent bas) du peuple armoricain des Coriosolites, trouvés à Limoux. De Gaule du Nord viennent le petit bronze des Ambiani (n°7) et le potin rème n°8. La Gaule centrale est bien représentée par deux petits bronzes arvernes à l'échassier (9-10), quatre petits bronzes dits « anonymes des Bituriges » aux annelets (11-14) et par deux potins turons « à la tête diabolique » (15-16) ; ces huit dernières monnaies sont très fréquentes en Gaule du sud. Deux quinaires à légende Kaletedu (17-18), un quinaire à légende Q DOCI (19) et un denier à la tête casquée (20) sont originaires de la Gaule de l'est, ainsi que le potin « à la grosse tête » n°21. La Gaule du sud-ouest, pourtant proche n'est

représentée que par trois monnaies d'argent, nitibroge (22) et tarusates (23-24). Enfin, trois petits bronzes romanisés à légende Germanus Indutilli f., traditionnellement attribués aux Trévires, mais de diffusion considérable ont été trouvés dans le département (25-27).

## 6.2. Les potins (Tableau 25)

Six potins identifiables seulement ont été signalés dans le département. Ils appartiennent aux séries trouvées habituellement en Gaule du sud. Si le potin « en T » n°34 est originaire de Vieille Toulouse, les autres sont très probablement venus de la zone bas-rhodanienne. Il y a cependant controverse sur les potins « au long cou » (29-30), trouvés en quantité sur l'oppidum de Corent en pays arverne et sur le potin « au swastika » (n°33), qu'on trouve également en pays biturige. (Dictionnaire 2011 p. 203 et 207).

## 7. Les monnaies ibéro-puniques (Planche 19 ; tableaux 27-28)

Un petit nombre de monnaies proviennent du **monde punique**.

Ce sont principalement des bronzes ibéro-puniques d'Ibiza (20 monnaies sur 34) au dieu Bès. Le n°1, trouvé à Montlaurès présente le dieu Bès au droit et un taureau au revers (EBU-2). Le n°2, très répandu dans le midi méditerranéen présente le dieu Bès sur les deux faces ; le seul exemplaire signalé a été trouvé sur l'oppidum de La Lécune à Moux. Les 18 autres exemplaires sont du type EBU-19, avec le dieu Bès au droit et au revers la légende punique YBSHM accompagnée du signe punique 50 ; 7 monnaies ont été trouvées au Cayla de Mailhac et 4 monnaies à La Lagaste.

Les exemplaires 22 à 30 sont des monnaies puniques d'Afrique du nord, Malte ou Sardaigne ; le n° 21 a une tête à gauche au droit et un cheval à droite au revers (PUN-94) ; le n° 22 présente sur l'une des faces un Pégase à gauche et sur l'autre, un palmier entre 2 globules (PUN-108) ; les monnaies 23 à 27 sont du type PUN-150, avec au droit la tête de Tanit tournée vers la gauche et au revers un protomé de cheval ; le n°28 est un grand bronze avec la tête de Tanit et un cheval se retournant (PUN-375) ; le n°29 est une petite monnaie d'argent avec la tête de Méduse au droit et au revers un palmier et l'inscription punique MTWA (litra PUN-484) ; le n°30 est un bronze punique non identifié.

Quatre bronzes de Numidie complètent cette liste de monnaies originaires d'Afrique du nord ou de la zone d'influence punique. Ce sont des grands bronzes des Massyles, avec au droit une tête barbue tournée vers la gauche et au revers un cheval à gauche ; seul l'exemplaire 31 est clairement identifié comme NUM-506.

Ces monnaies sont très peu nombreuses dans le département ; seuls les sites du Cayla de Mailhac, de La Lagaste à Pomas et dans une moindre mesure de Sigean et de Villasavary, dépassent l'unité.

## 8. Les monnaies du Languedoc oriental (Planche 20 ; tableau 29).

Une obole de typologie massaliète, mais avec un N sous le menton de la tête figurant au droit (OBV-2B) a été signalée à Talairan. Sur la base de la répartition des trouvailles, elle est actuellement attribuée aux Volques Arécomiques (Dictionnaire 2011 p. 230-231).

Dix-neuf monnaies de bronze seulement sont originaires du Languedoc oriental, émises par Nîmes et les Volques arécomiques, antérieurement à l'époque d'Auguste.

Huit petits bronzes sont du type au sanglier (Dictionnaire 2011 NIM-2698), avec une tête à gauche au droit et au revers, un sanglier et la légende grecque NAMA/ΣΑΤ ; ils ont été émis au début du I<sup>er</sup> s. avant notre ère. Cinq exemplaires proviennent du Cayla de Mailhac.

Les Arécomiques ont ensuite émis au milieu du siècle un petit bronze romanisé, avec une tête à droite et légende VOLCAE au droit, et au revers un personnage en toge avec la légende AREC (Dictionnaire 2011 VLC-2677) ; six exemplaires ont été trouvés dans l'Aude, dont trois sur l'oppidum de Montlaurès.

Enfin, quatre petits bronzes « à la colonie sacrifiant » (Dictionnaire 2011 NIM-2735), émis un peu plus tard par la colonie de Nîmes, ont été trouvés à Mailhac, La Lagaste et Montlaurès. Ils présentent au droit, une tête casquée et barbue et au revers, un personnage féminin tenant une patère avec la légende NEMCOL.

Ces monnaies sont donc très peu nombreuses et presque exclusivement trouvées sur les trois grands sites de Mailhac, Montlaurès et La Lagaste.

Un petit bronze de Cavaillon, à légende COL CABE a été signalé sans autre précision, à Capendu.

## 9. Les monnaies grecques (Planche 21 ; tableau 30)

Le département de l'Aude nous a fait connaître 14 monnaies d'origine grecque<sup>18</sup> ce qui représente moins de 1% du total, c'est dire que ces monnaies n'ont pas une place importante dans la circulation de ce département durant l'Antiquité ! La situation est tout à fait identique à celle des départements côtiers du Sud de la Gaule.

Il est possible d'envisager l'arrivée de ce monnayage (par l'intermédiaire de Marseille, Narbonne ou Empuries ?) au moment de la circulation généralisée du I<sup>er</sup> siècle av. J.-C. ou dans la seconde moitié du siècle précédent. On remarque sur cet ensemble des monnaies de Grèce et de Grande Grèce mais aussi de l'Asie mineure ; ces dernières (Milet, Sinope) ne sont pas courantes dans les séries connues en Gaule.

Ce rôle très secondaire dans la circulation monétaire s'explique par le fait que nos départements du Sud de la Gaule fournissaient, en argent et en bronze, des séries considérables : il n'était pas nécessaire de faire appel à d'autres monnayages.

## Conclusion

L'inventaire des monnaies pré-augustéennes découvertes dans le département de l'Aude, permet d'accéder à un ensemble important, quoique non exhaustif, de 2096 monnaies, qui rend possible une première approche.

La circulation monétaire audoise (Figure 7) est largement dominée par les monnaies à la croix, unités et divisions, qui représentent presque le tiers de l'ensemble ; suivent les séries ibéro-languedociennes, où figurent très largement les bronzes des Neronken. Les monnaies de la République romaine totalisent environ 15% de l'ensemble, une proportion beaucoup plus élevée que dans la partie orientale de la Narbonnaise, la part des monnaies ibériques et massaliètes étant assez voisine (13,5% et 12%).

<sup>18</sup> La monnaie n°14 pourrait être grecque mais n'a pas été identifiée. Nous remercions F. Delrieux pour ses identifications.

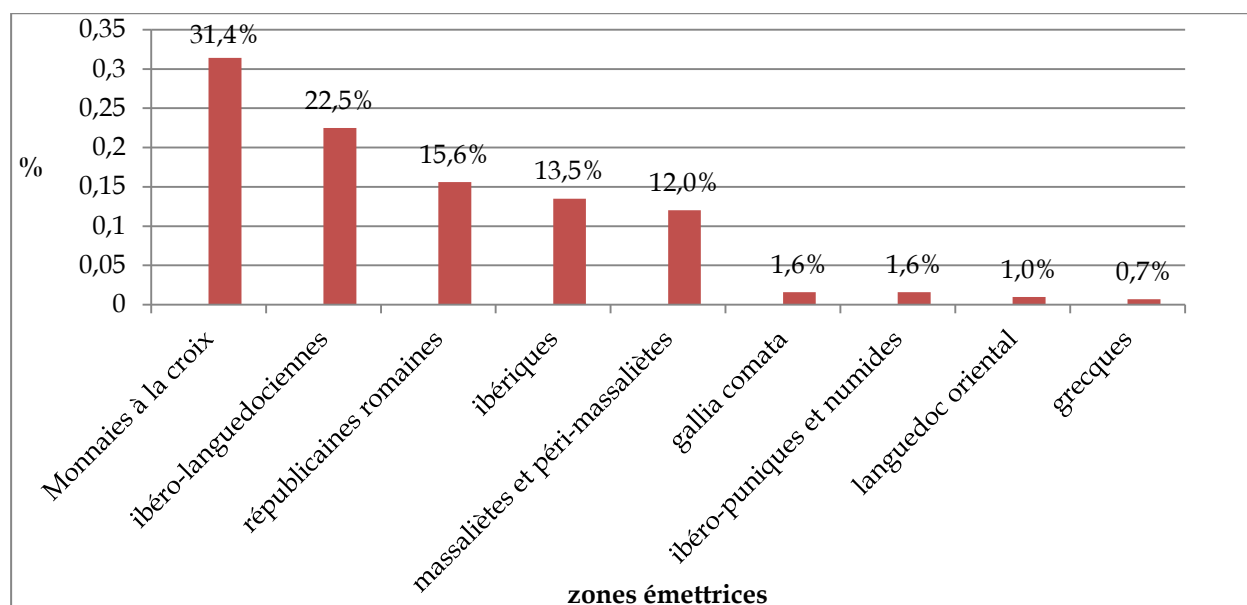


Figure 7 : graphique circulation monétaire

Ce sont ces cinq ensembles qui sont à la base de la circulation en territoire audois, antérieurement au début de l'Empire. Des émissions étrangères, provenant du Languedoc oriental, de Gaule intérieure, du monde punique ou de Grèce, peu nombreuses, une centaine en tout, se sont agrégées à cette circulation locale.

S'il existe une certaine proximité avec ce que l'on sait du Toulousain, l'ensemble souligne la faiblesse des relations avec le Languedoc oriental et, en direction du Nord, avec la Gaule intérieure, alors que celles nouées avec la péninsule ibérique apparaissent dans beaucoup de cas, très significatives.

En attendant une analyse plus détaillée de l'évolution économique à l'intérieur du bassin audois, rendue complexe par la grande variété des situations, des modes d'occupation et des activités propres à un territoire très diversifié, une évaluation des relations entre la circulation monétaire et les autres aspects archéologiques passe nécessairement par une confrontation avec des acquis plus généraux, tels que l'on peut les appréhender, par exemple, à travers les notices communales figurant dans la récente réédition des tomes 1 et 2 de la Carte archéologique de la Gaule (Aude 11, 2003 et 2007), assorties d'une importante bibliographie.

D'un premier rapprochement, on peut déduire quelques observations générales.

Sur le plan quantitatif, les cartes de répartition font état de 110 sites ayant livré des monnaies, en nombre très variable ; le recensement souligne de nombreuses disparités dans leur importance et leur répartition géographique : quatre d'entre eux dominant quantitativement avec plus de 100 monnaies : Pomas- La Lagaste, Narbonne-Montlaurès, Bourière-Le Carla, Mailhac-Le Cayla. Quatre communes ont livré entre 50 et 100 monnaies : Davejean, Lézignan-Corbières, Sigean, Moux. Six : Lagrasse, Rennes-le-Château, St-Laurent-de-la-Cabrerisse, Serviès-en-Val, Carcassonne, entre 25 et 30 monnaies. Neuf, entre 10 et 15 monnaies, Trente-sept entre 3 et 10. Dans la moitié des cas, les découvertes se limitent à un ou deux exemplaires, témoins probables d'une dense présence rurale.

Sur le plan de la répartition des émissions, une première tentative de localisation et d'évaluation du trafic nous a incité à diviser le territoire audois en quatre grandes zones, où se concentrent des découvertes plus homogènes (Figure 8).

zone A	Narbonnais zone côtière Corbières maritimes et orientales	541 monnaies
zone B	Moyenne vallée de l'Aude et voie d'Aquitaine	908 monnaies
zone C	Corbières centrales et occidentales	321 monnaies
zone D	Haute vallée de l'Aude et Piémont pyrénéen	297 monnaies

Figure 8 : Bilan

A - La frange côtière et le versant maritime des Corbières, en contact direct avec la Méditerranée (36 communes, 541 monnaies). Y sont localisés les deux grands oppida de Montlaurès et de Mailhac, ainsi que de multiples sites de débarquement, en bordure des étangs, comme autour de Sigean. Les monnaies à la croix y sont présentes en nombre relativement plus faible qu'ailleurs et les émissions massaliètes assez bien représentées (22% à Mailhac, 25% à Sigean, 7,5% seulement à Montlaurès).

B - Ce secteur central est traversé par le tracé de la future Voie d'Aquitaine, en direction de la Garonne. Il comprend 23 communes, pour un ensemble de 908 monnaies. Le vaste oppidum-marché gaulois de La Lagaste, à Pomas, est implanté un peu au sud de l'intersection entre la Voie et le chemin principal en direction du relief pyrénéen (zone D). Cette agglomération semble constituer, pendant environ un siècle, un centre important d'activités : échanges, notamment de vin campanien, et développement d'un artisanat indigène. Dans ce secteur de moyenne vallée, toutes les monnaies circulent : à La Lagaste, 33% des trouvailles sont des monnaies à la croix, 22% des ibéro-languedociennes, 18% des ibériques, 16% des massaliètes et les romaines républicaines représentent 6%. En revanche, pour des raisons qui restent à définir, peut être en partie attribuables aux conditions de recherche, nous appréhendons encore assez mal les particularités de la circulation de part et d'autre de la Voie elle-même, que ce soit dans les relais commerciaux du Lézignais, comme Lézignan ou Moux, ou dans de grands sites, comme Carcassonne, Bram ou Castelnaudary.

C - Le massif des Corbières centrales, méridionales et occidentales (24 communes, 321 monnaies) se caractérise par une forte densité de sites, mais souvent d'importance assez modeste. Comme dans sa partie maritime, on observe une concentration non négligeable d'émissions d'argent plus anciennes, mais les monnaies à la croix et ibéro-languedociennes dominent. Plusieurs communes ont livré des ensembles d'importance notable, comme les quatre sites de Davejean (92 monnaies dont 52% de monnaies à la croix), St-Laurent-de-la Cabrerisse (28 monnaies, dont 50% de monnaies à la croix), Lagrasse (30 monnaies dont 40% d'ibéro-languedociennes). Dans beaucoup de cas, semble exister une relation, plus ou moins directe, entre les occupations et d'importants indices d'activités minières et métallurgiques, bien attestées, pendant toute la période, dans l'ensemble du secteur.

D - La circulation dans le relief pré-pyrénéen méridional et la haute vallée de l'Aude (19 communes, 297 monnaies) est, pour l'instant, surtout connue par l'oppidum de Bouriège (206 monnaies, dont 70% sont des monnaies à la croix), et par quelques habitats groupés, dont l'importance et le rôle restent à mieux appréhender : Rennes-le-Château (36% de monnaies à la croix), Rennes-les-Bains ou Quillan. Dans le petit dépôt de Nébias, les 11 monnaies de bronze sont pour moitié ibériques moitié ibéro-languedociennes. Parmi les 78 monnaies provenant de l'oppidum de Bélesta<sup>19</sup>, en limite entre Ariège et Aude, qui appartient à cette même zone, presque 40%

<sup>19</sup> RICHARD RALITE *et alii* 2018

appartiennent au domaine ibéro-languedocien, 36% sont des émissions ibériques, majoritairement catalanes.

On remarquera enfin que, dans cette partie du piémont pyrénéen, une partie importante du territoire se singularise par une quasi absence de découvertes numismatiques d'époque républicaine : au sud, de part et d'autre du cours supérieur de l'Aude et sur l'ensemble des contreforts pyrénéens, à l'ouest, dans le massif de la Piège et le Chalabrais. Le même fait est observé dans la Montagne noire, au nord du bassin. Dans les deux cas, si on considère la rareté conjointe des monnaies et des apports commerciaux caractéristiques de la période (amphores italiques, vaisselle campanienne ou empuritaine), plus qu'un effet des conditions de recherche, le fait témoigne plutôt d'une ouverture tardive de ces entités montagnardes audoises aux échanges extérieurs et à une économie de type monétaire.

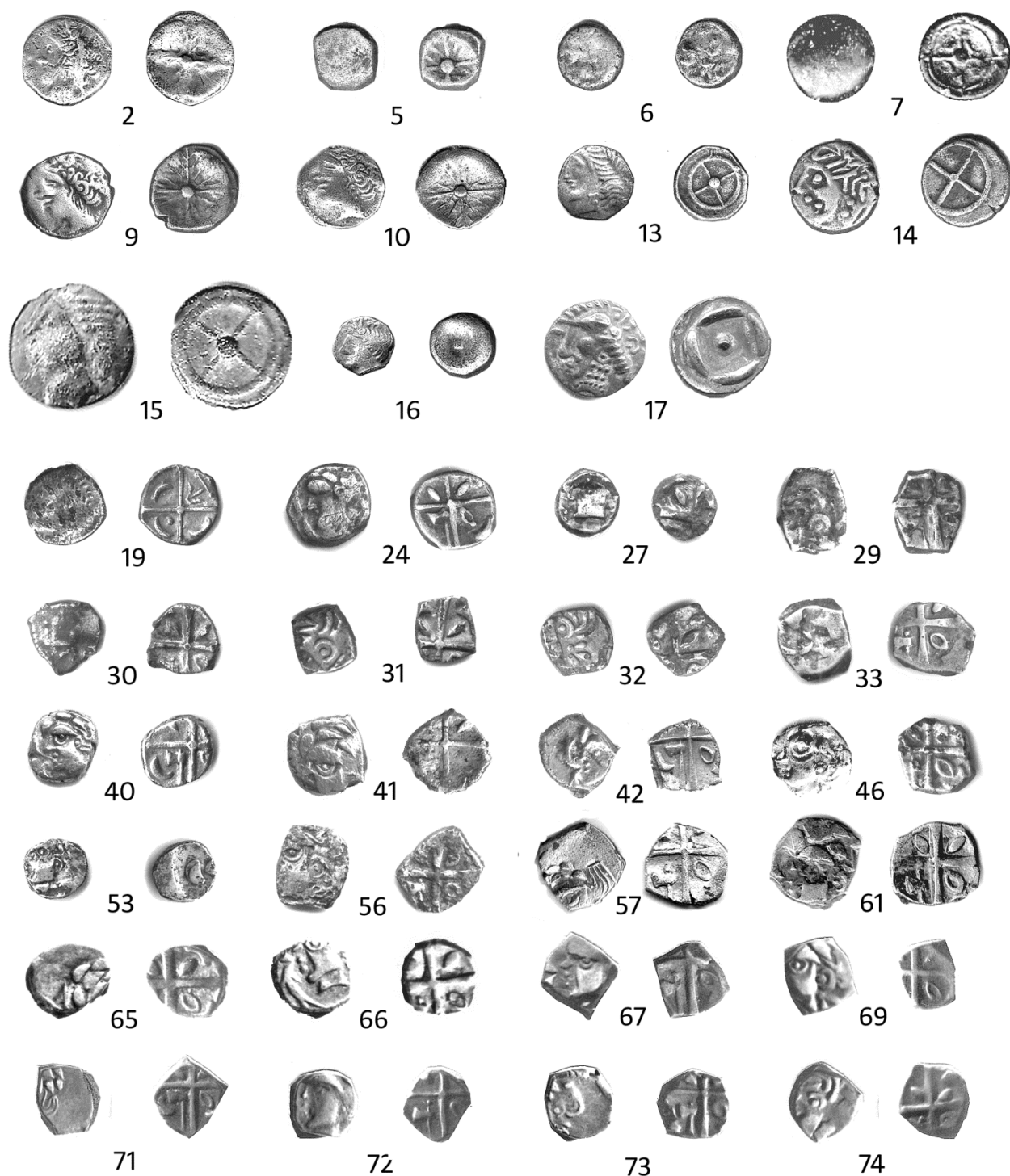


Planche 1

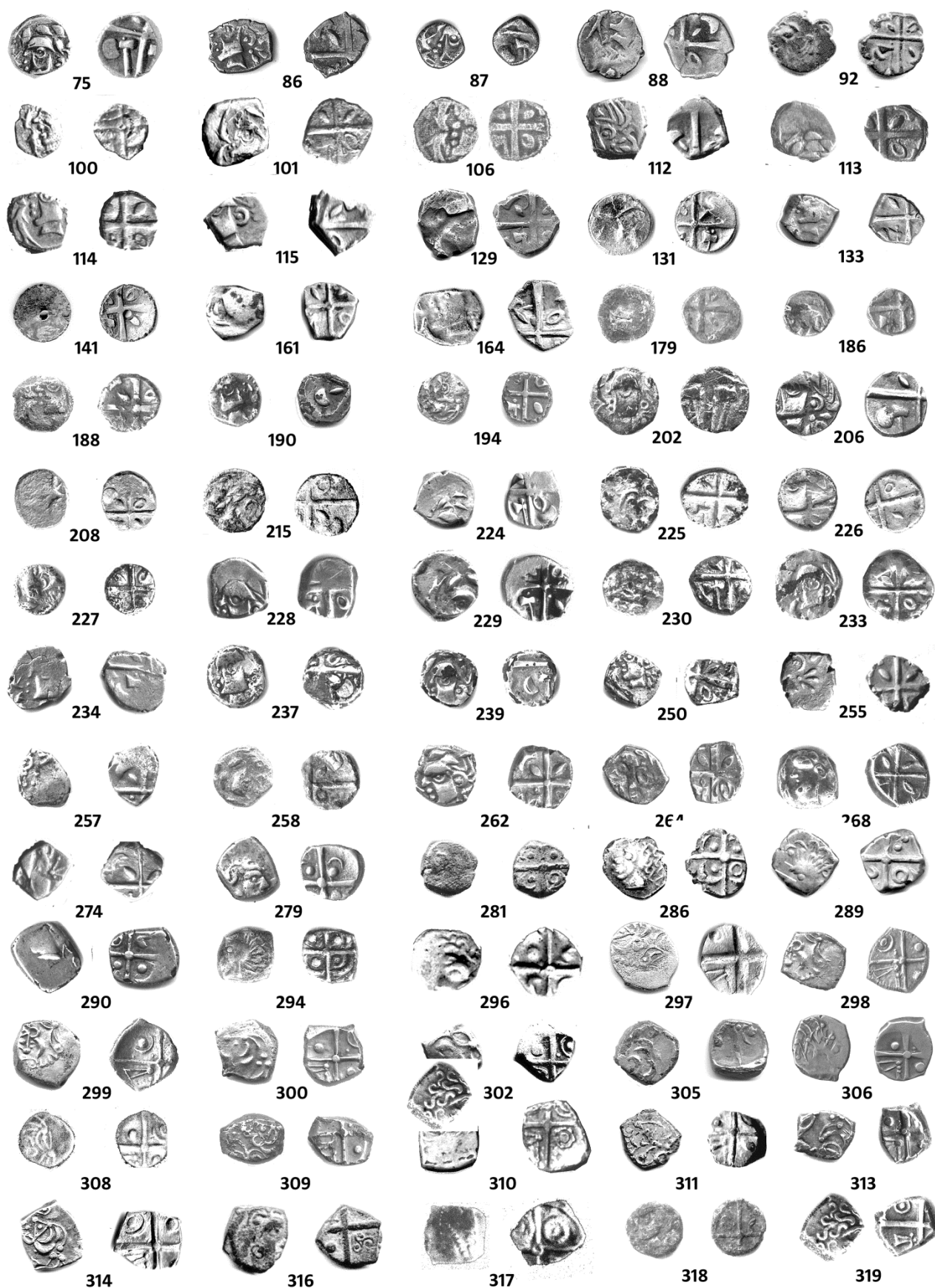


Planche 2

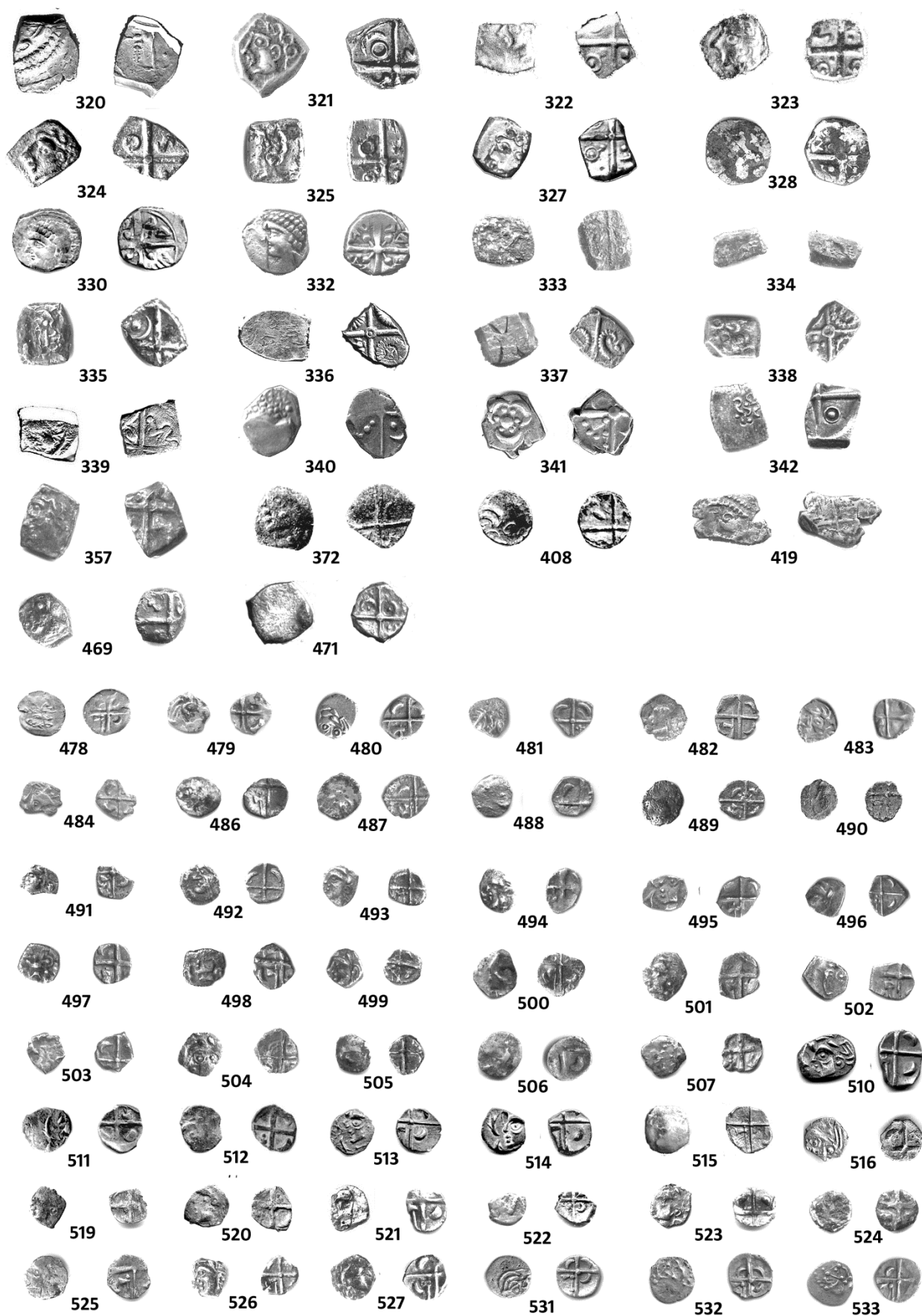


Planche 3

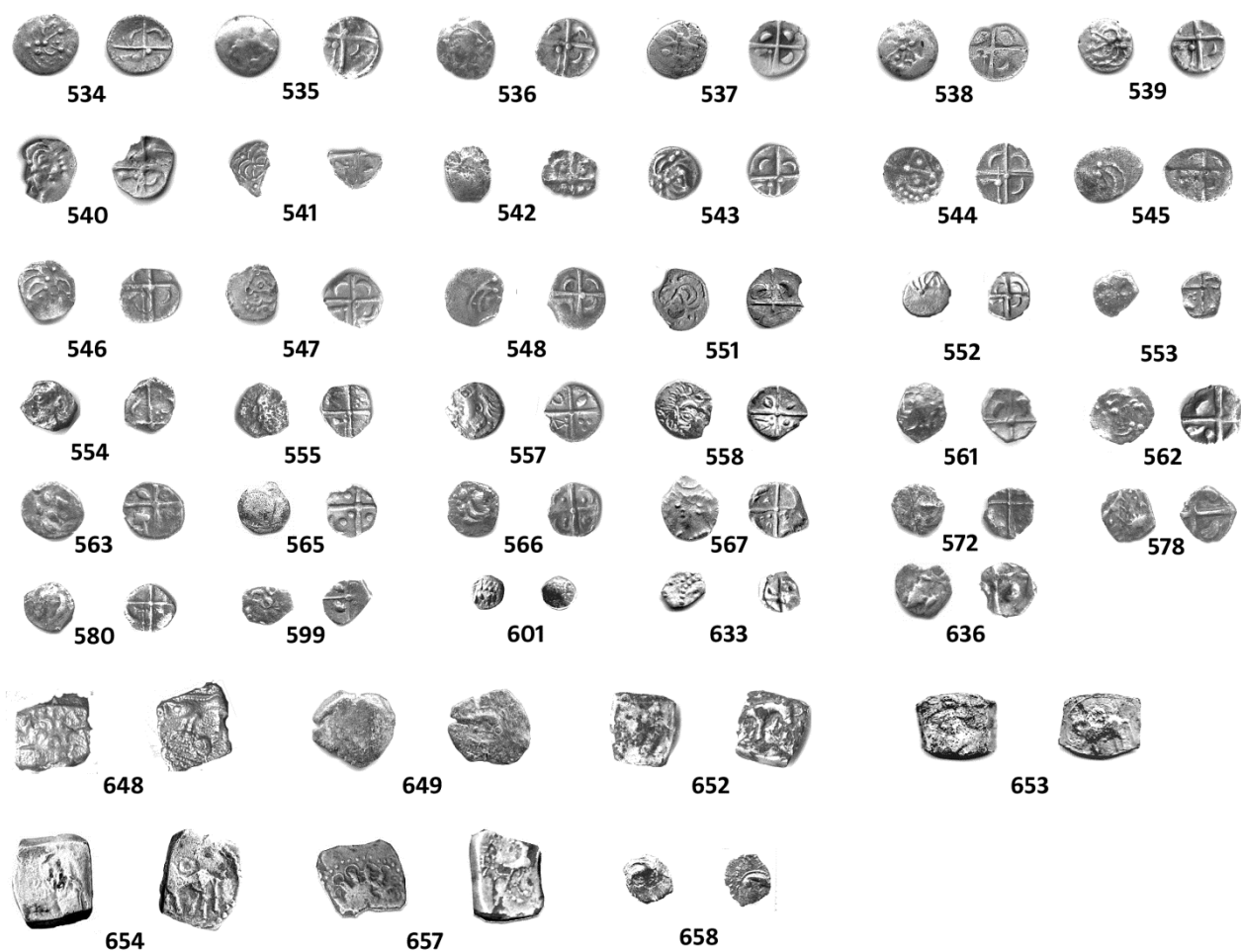


Planche 4

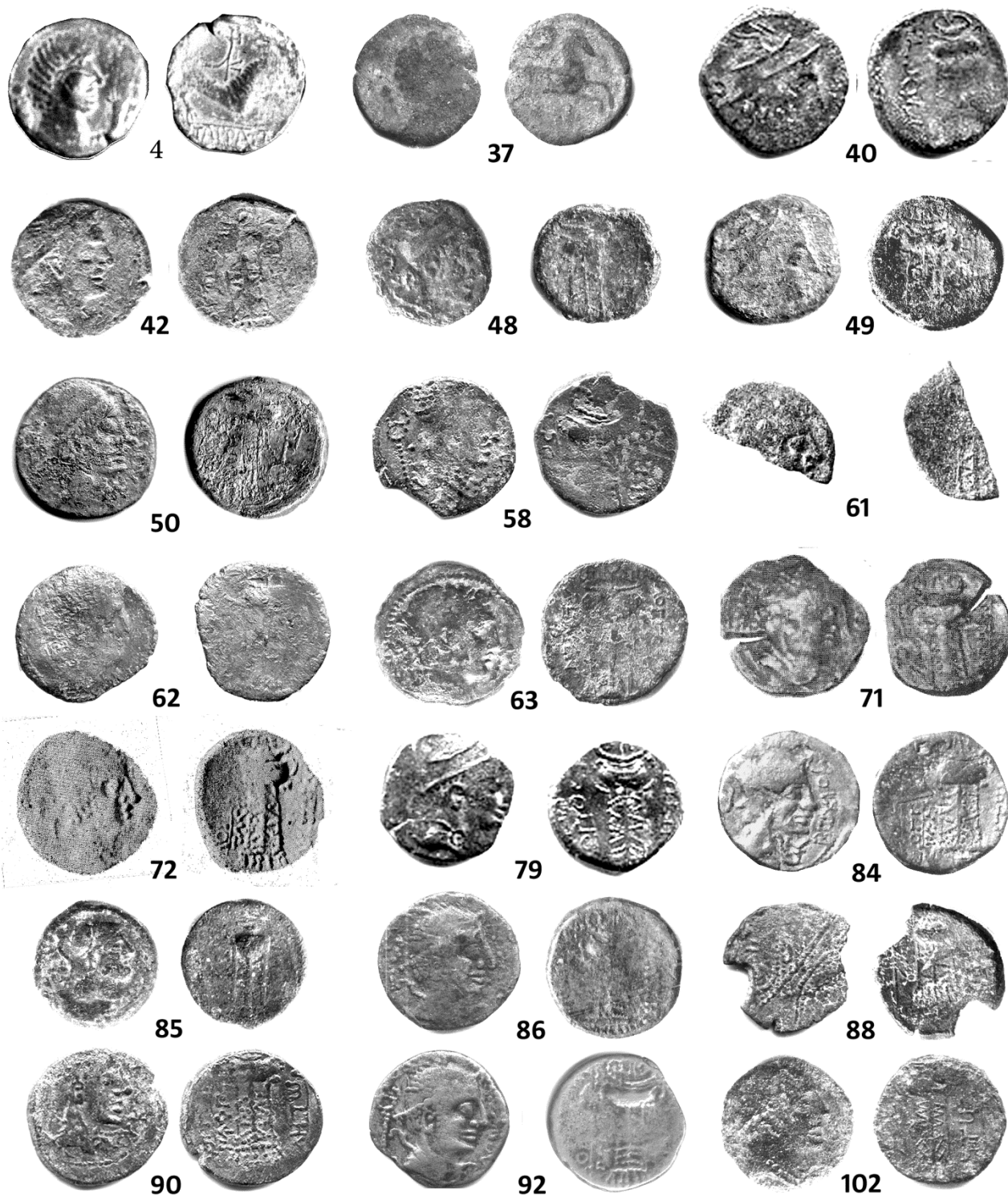


Planche 5

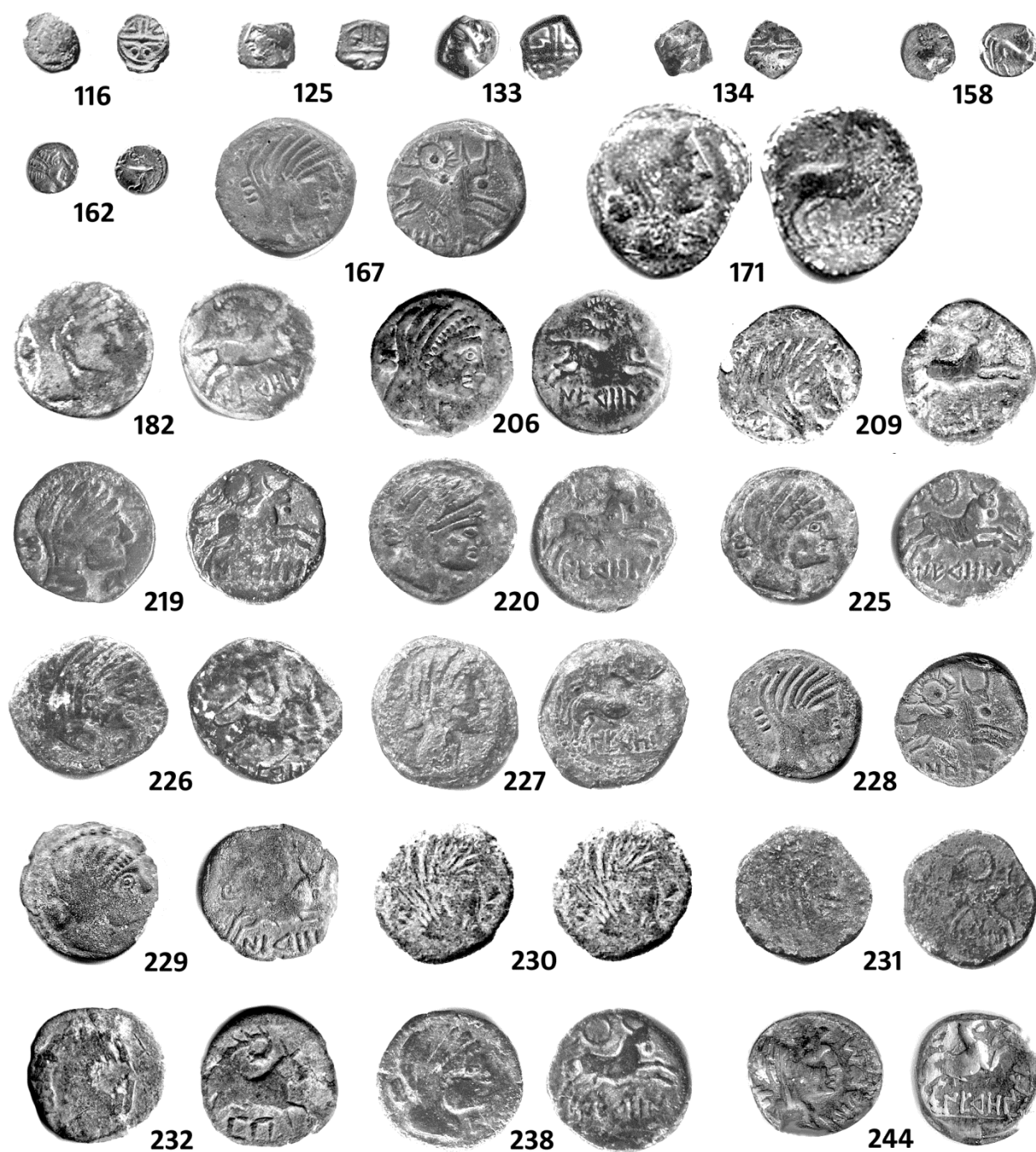


Planche 6



245



246



259



262



265



266



269



277



283



284



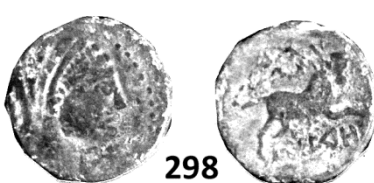
286



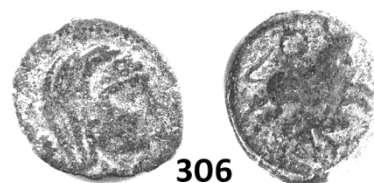
289



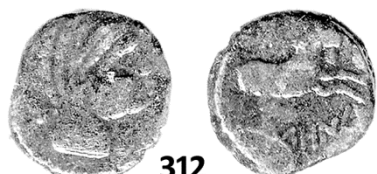
293



298



306



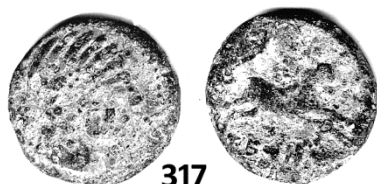
312



313



314



317



319



322

Planche 7

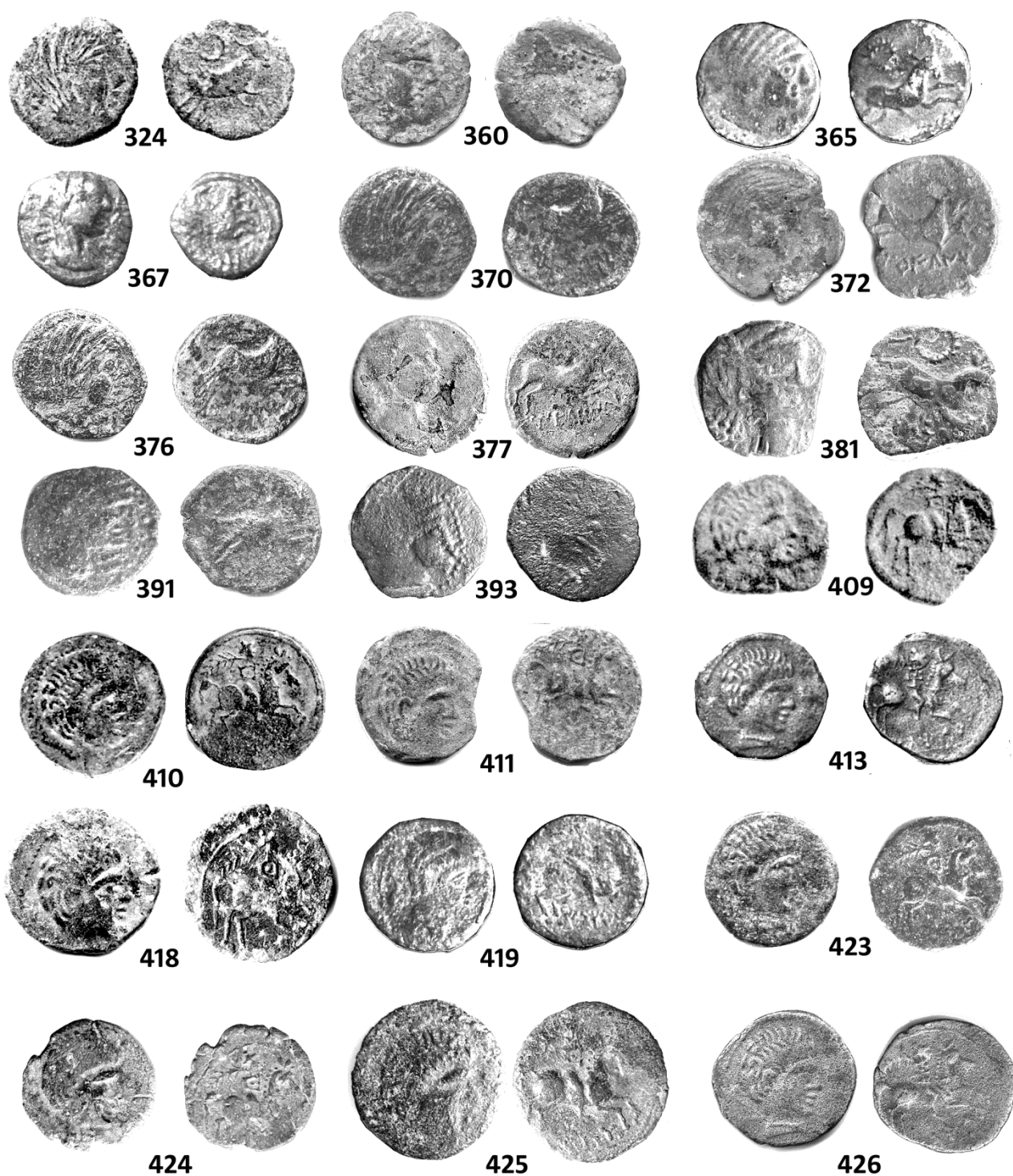


Planche 8

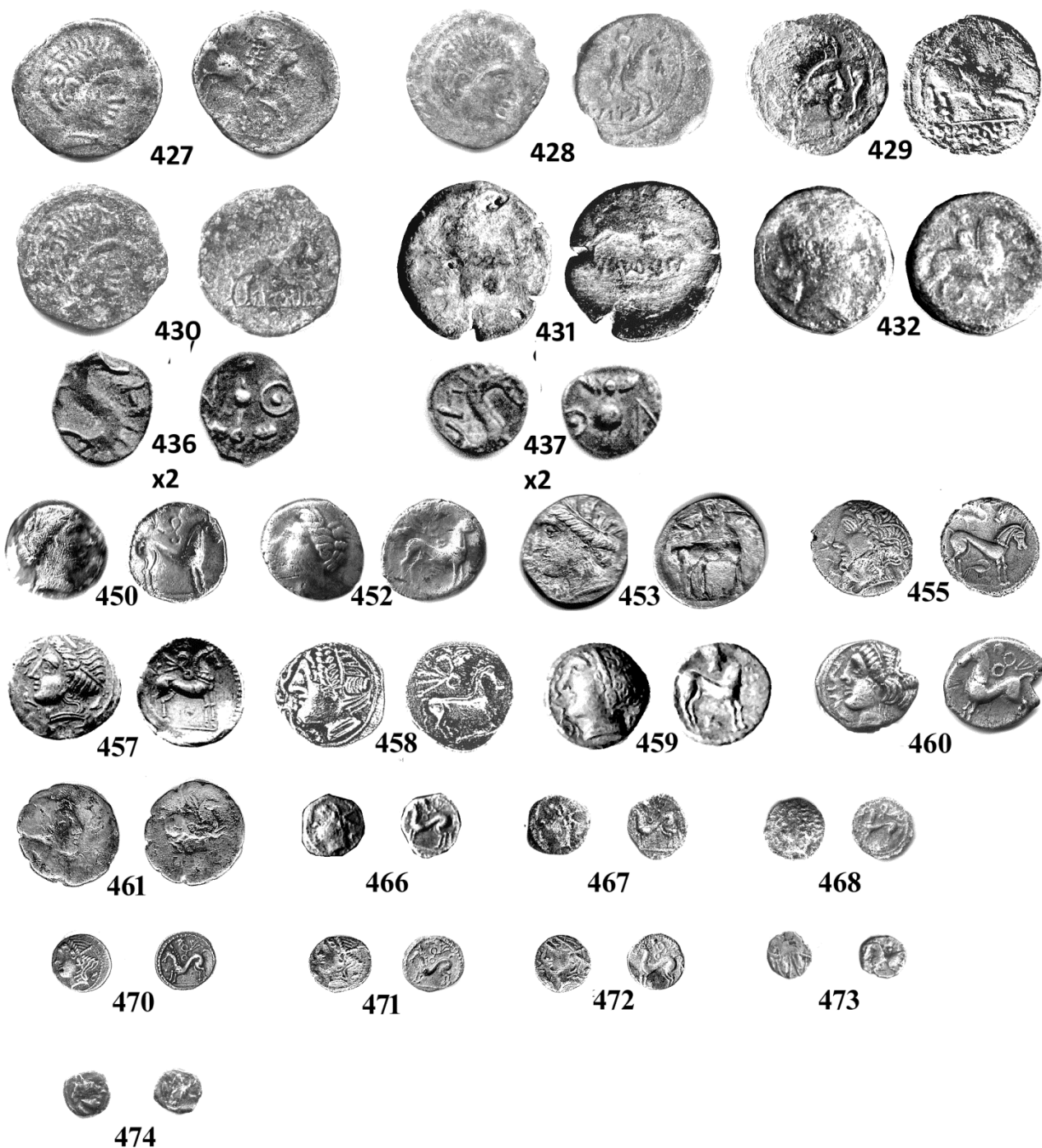


Planche 9

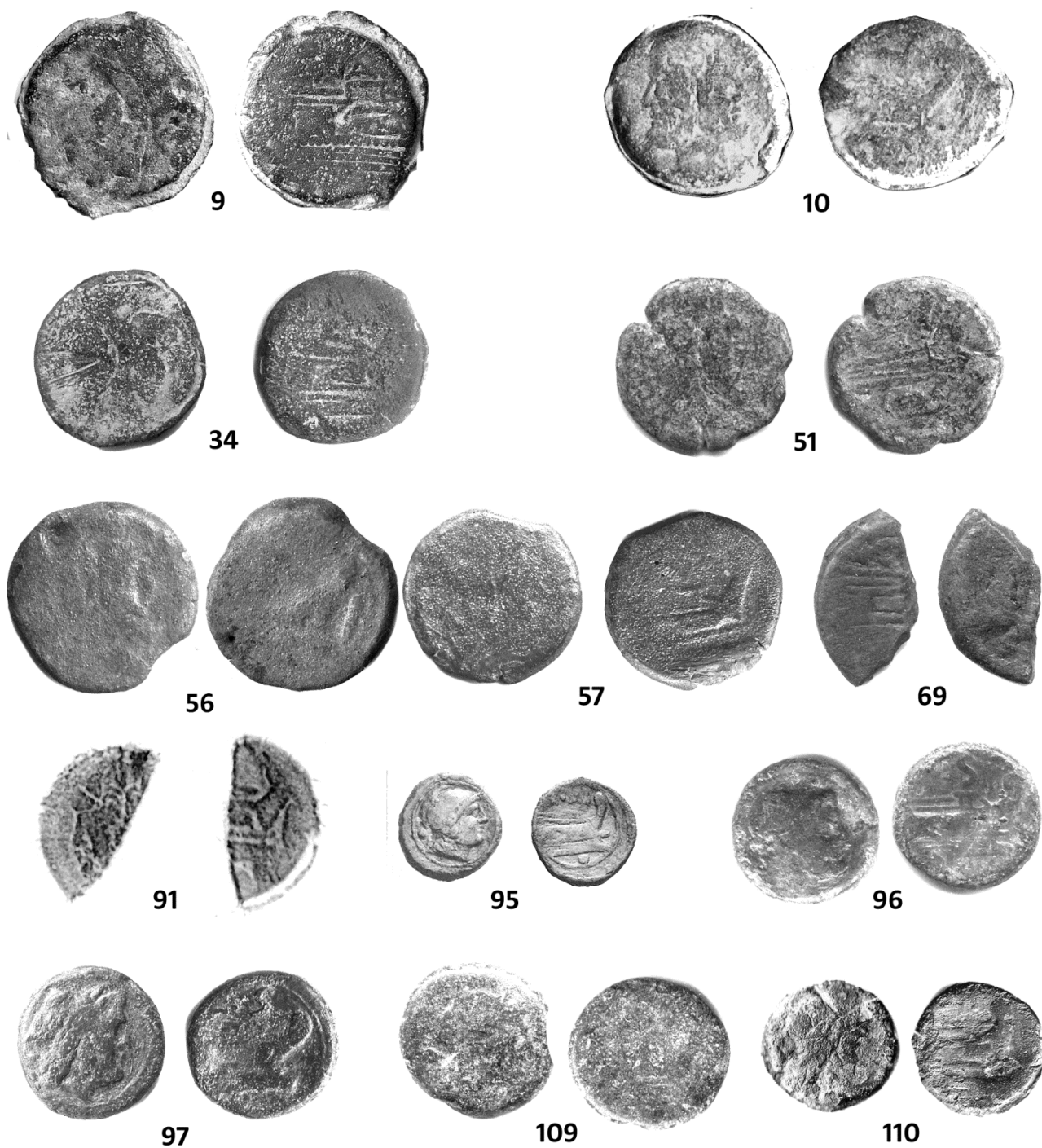


Planche 10 : Bronzes RR

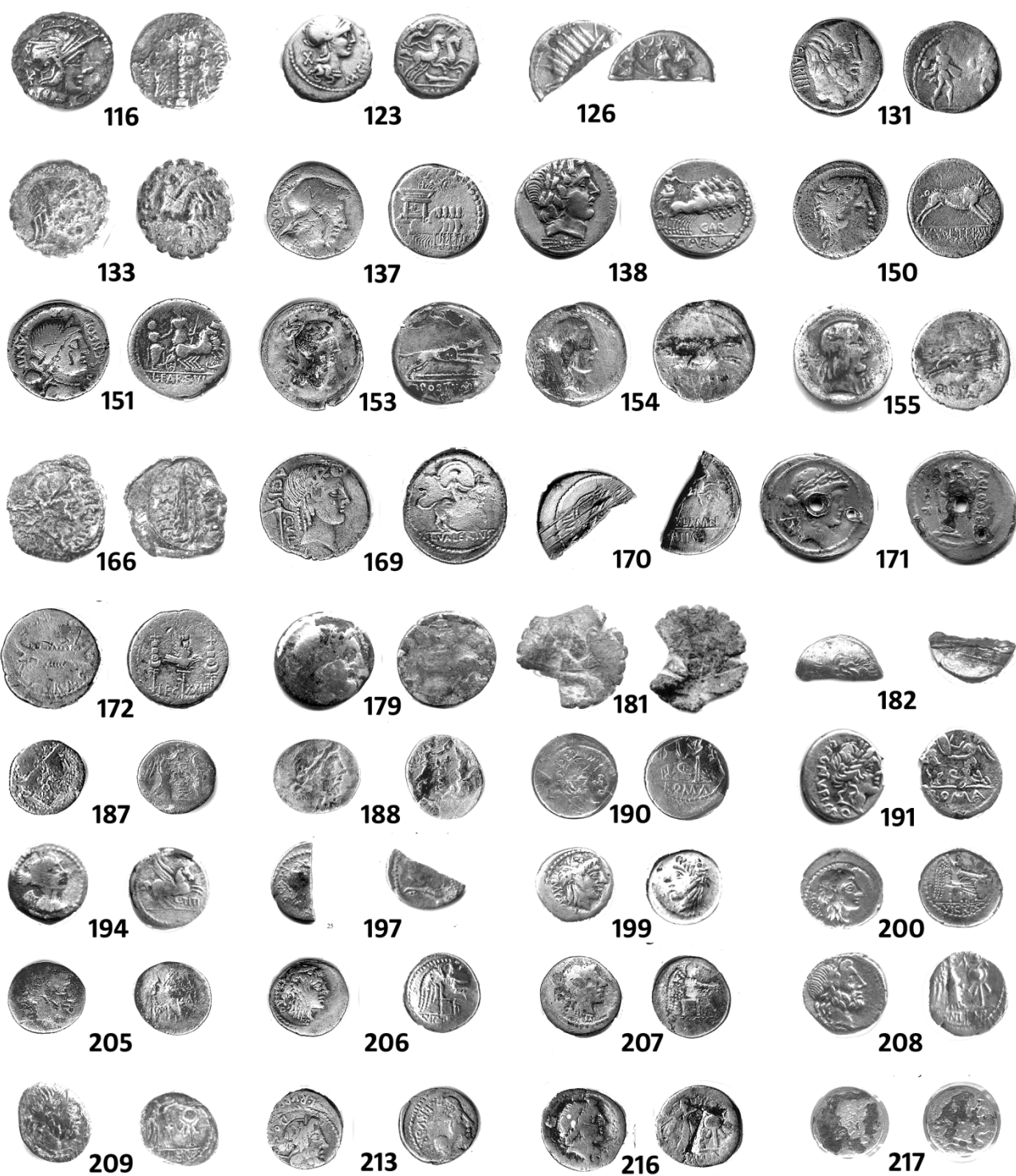


Planche 11 : Deniers et quinaires

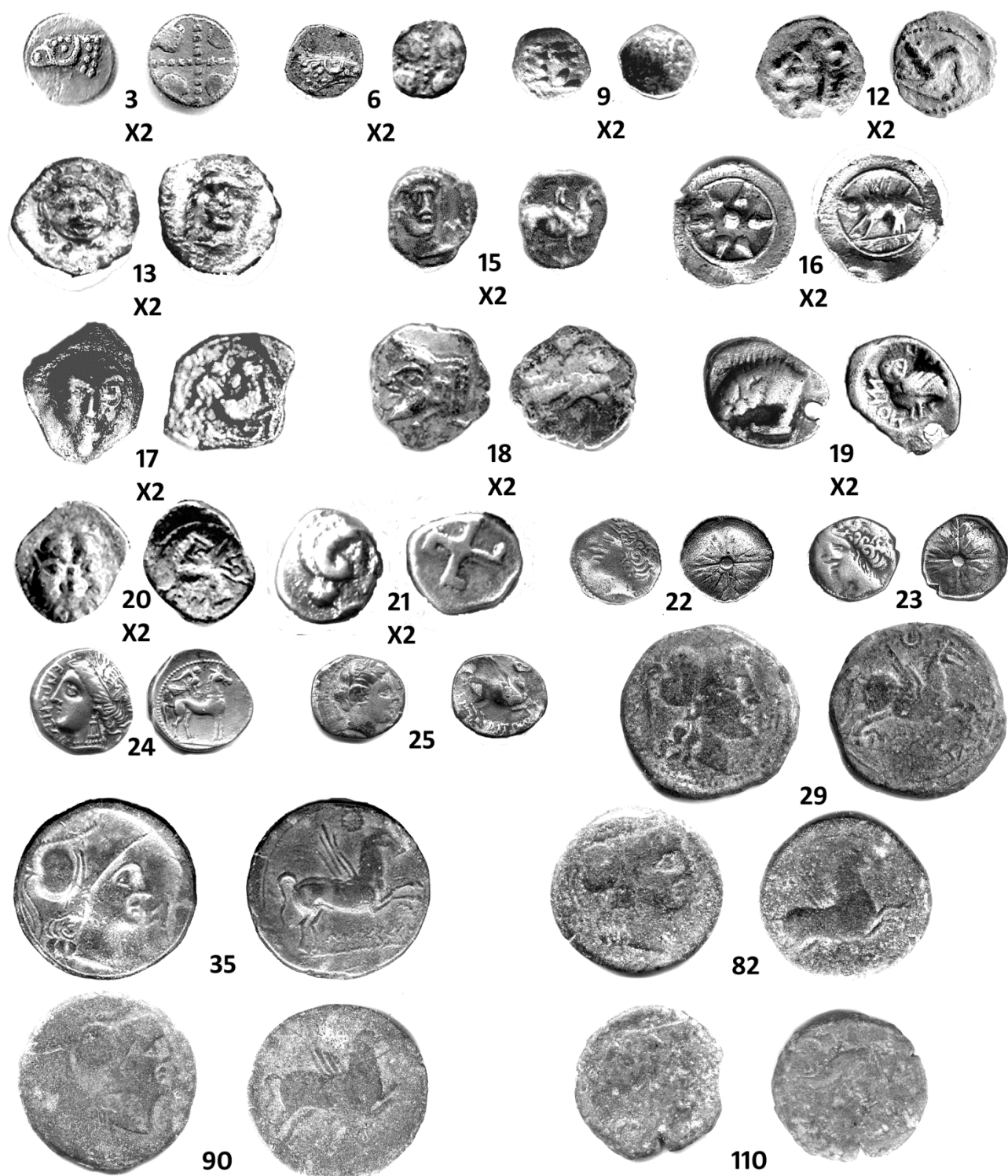


Planche 12



Planche 13

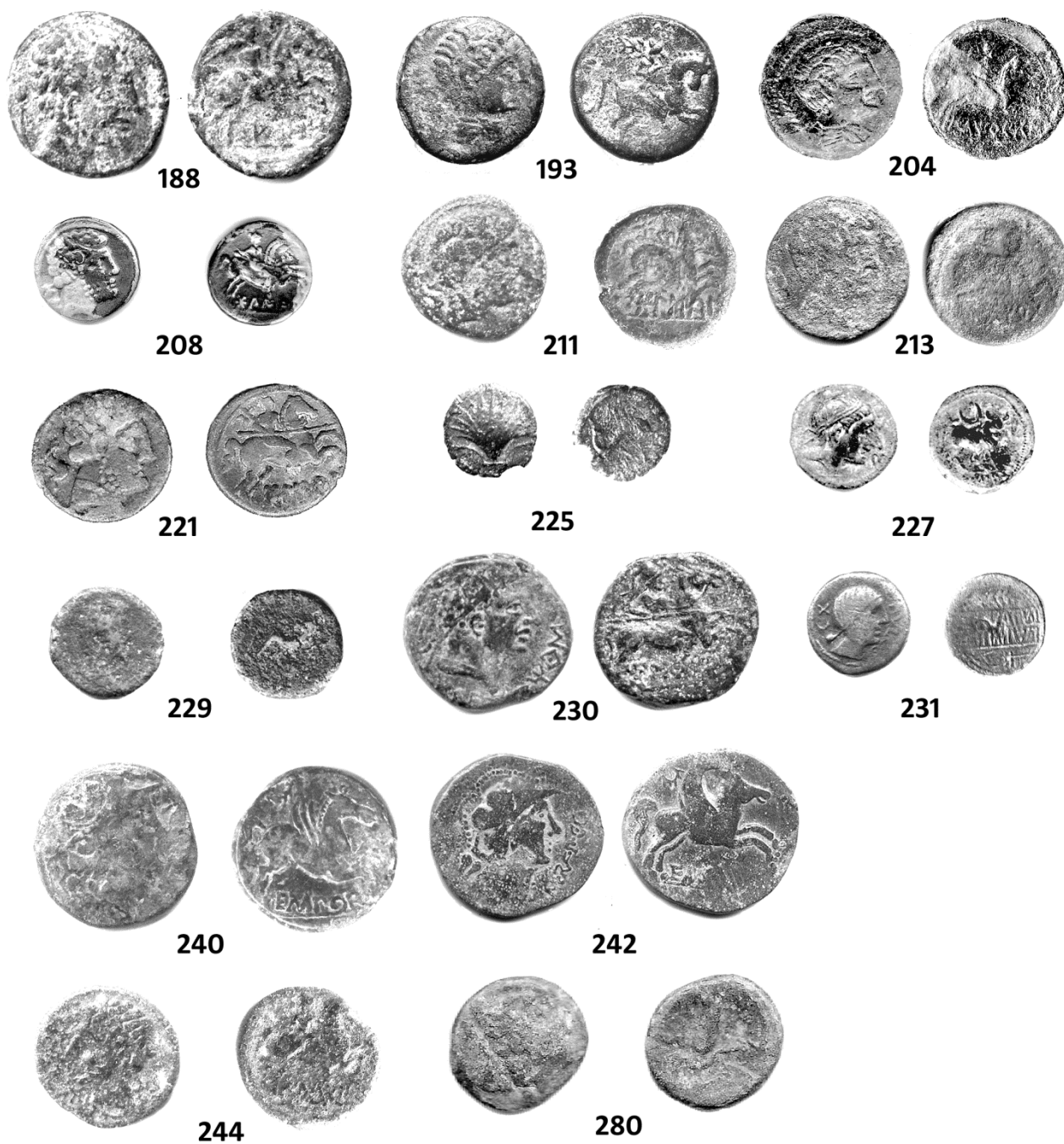


Planche 14

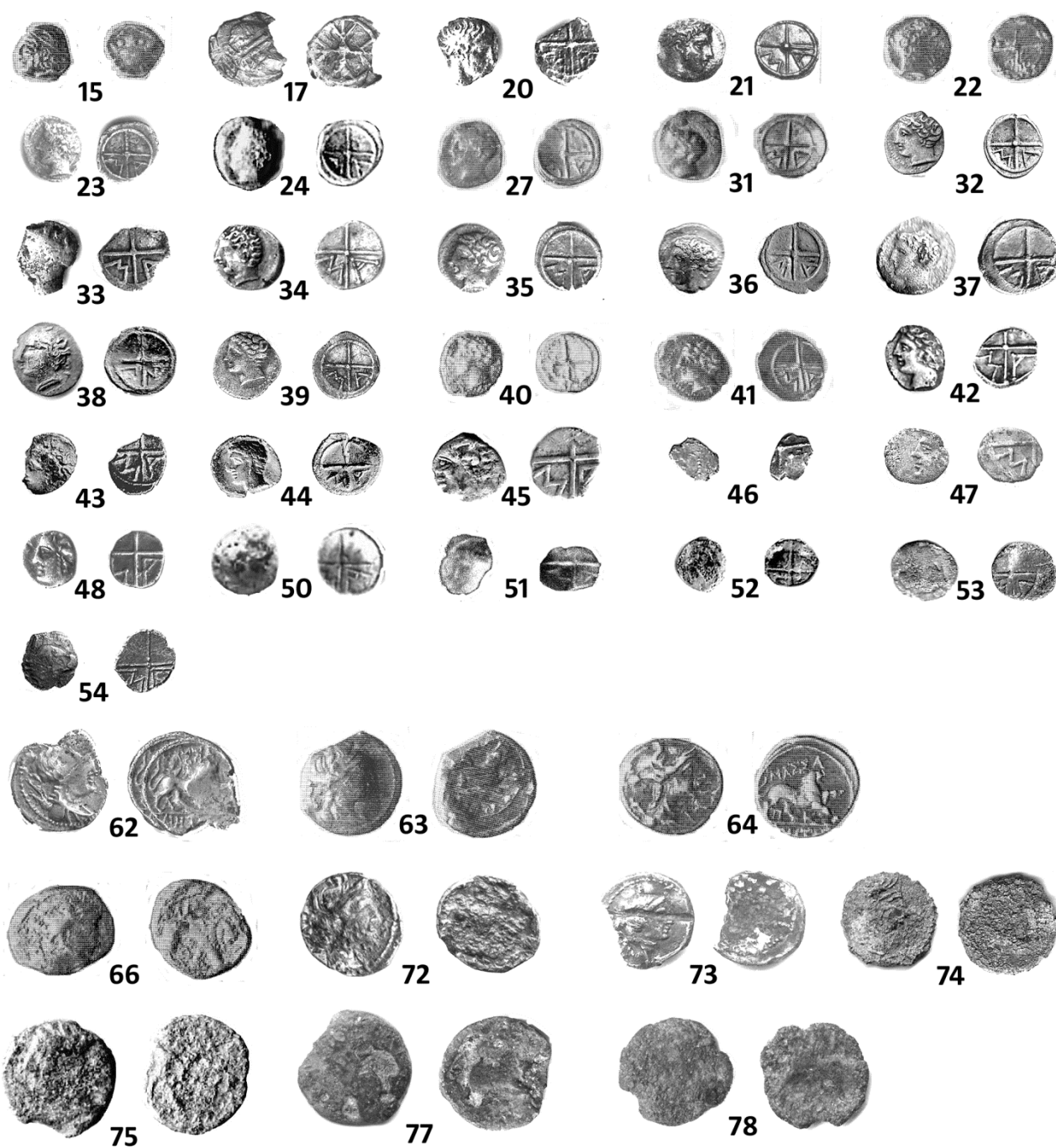


Planche 15

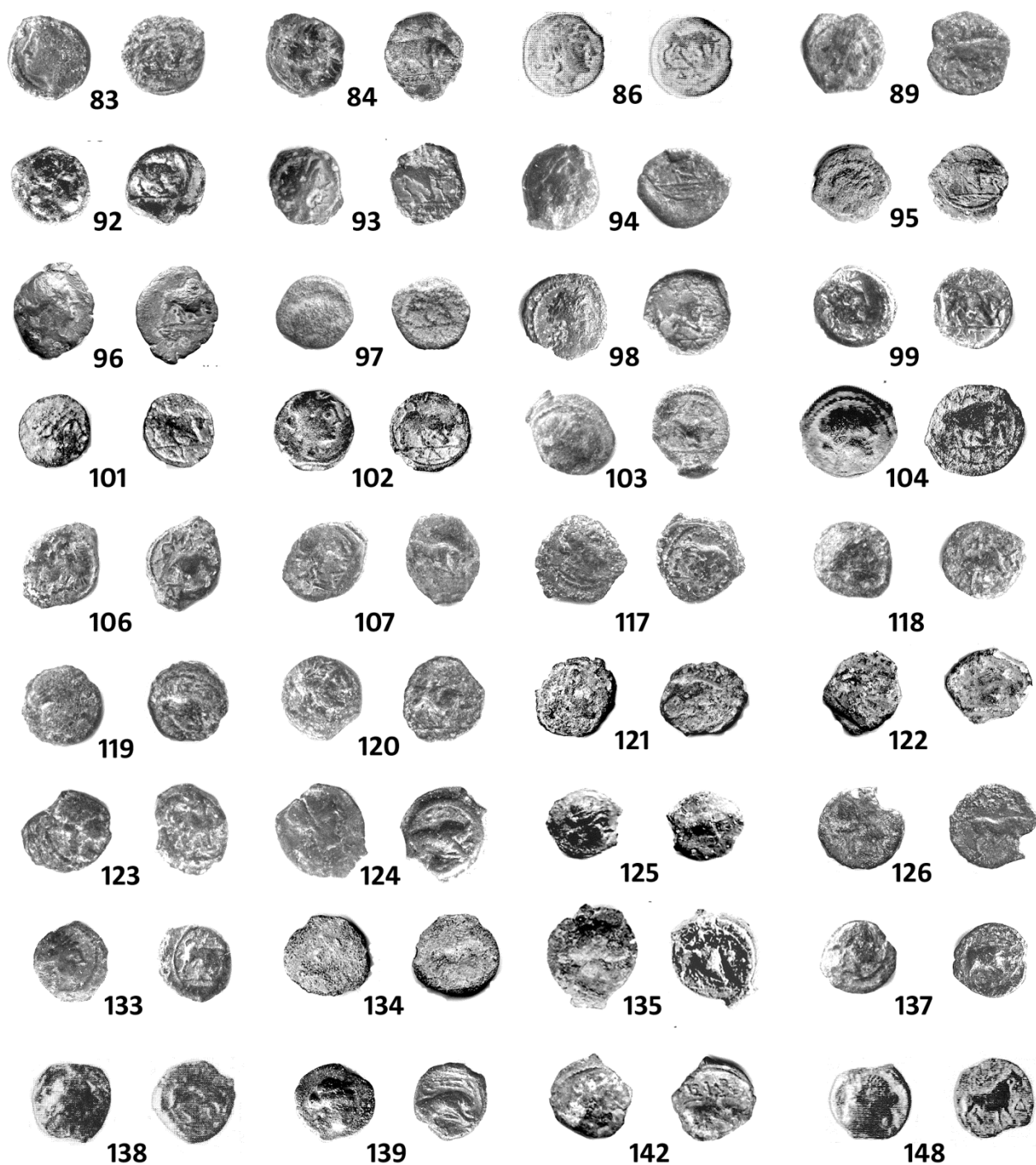


Planche 16

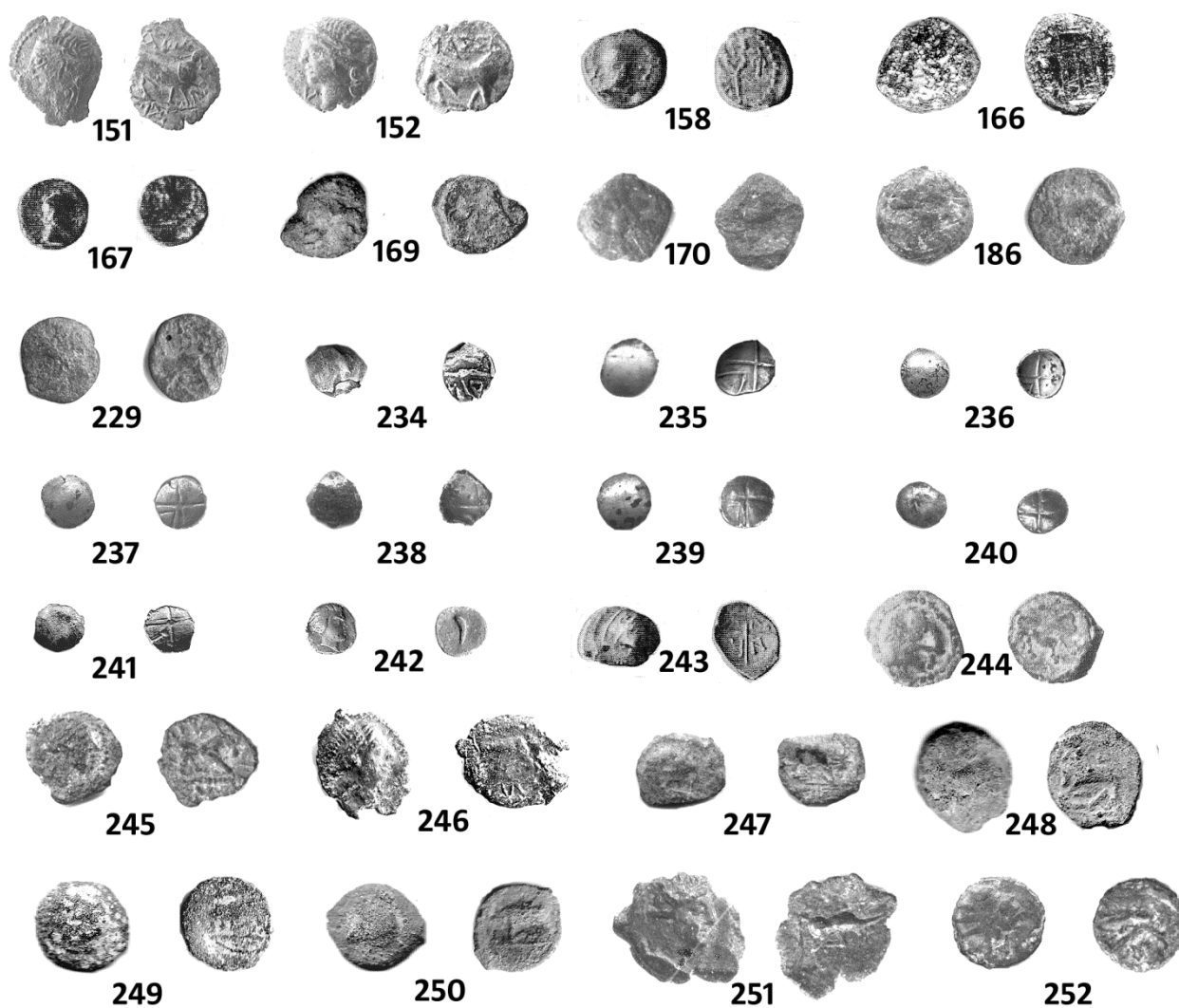


Planche 17

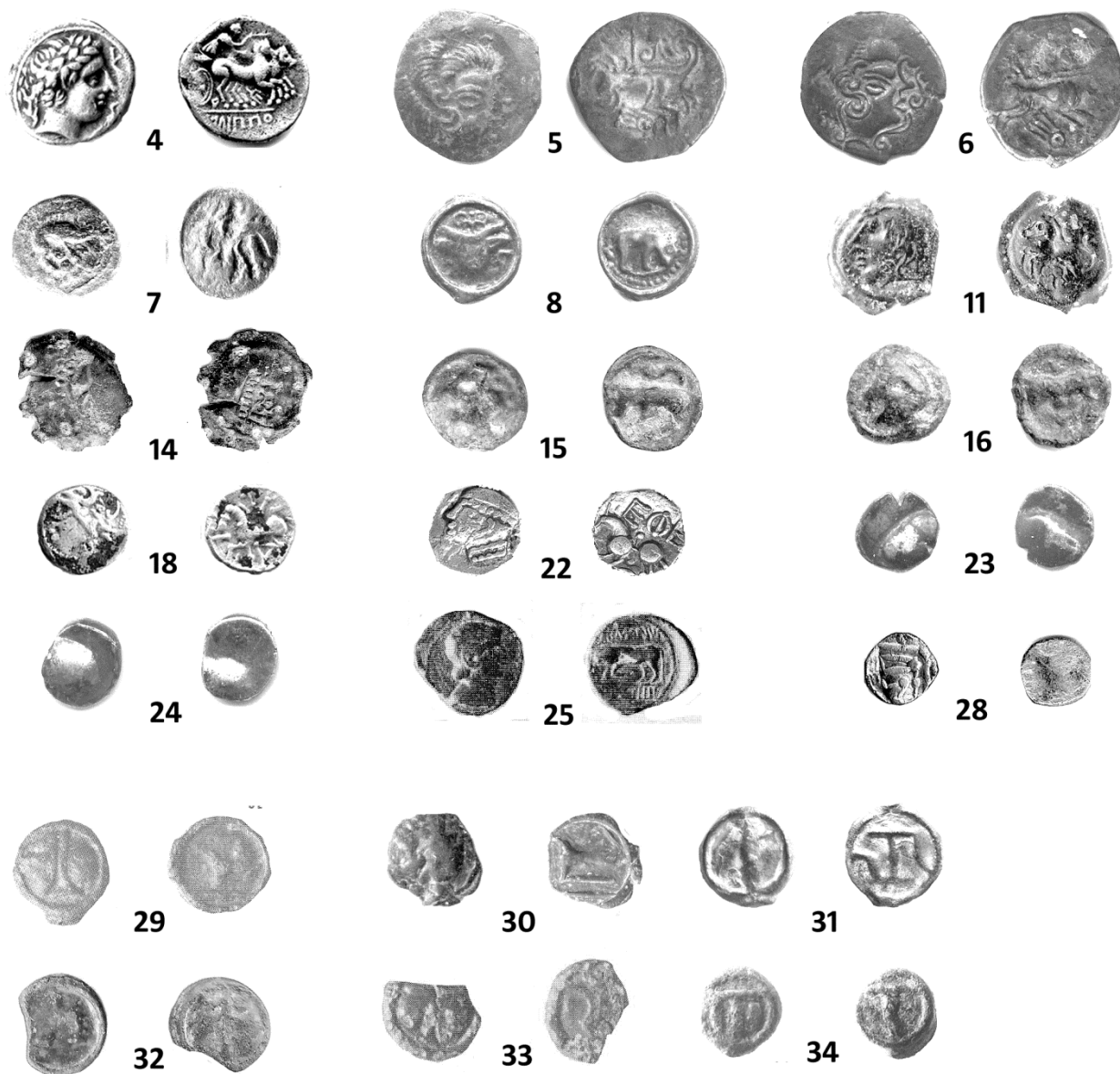


Planche 18



Planche 19



Planche 20

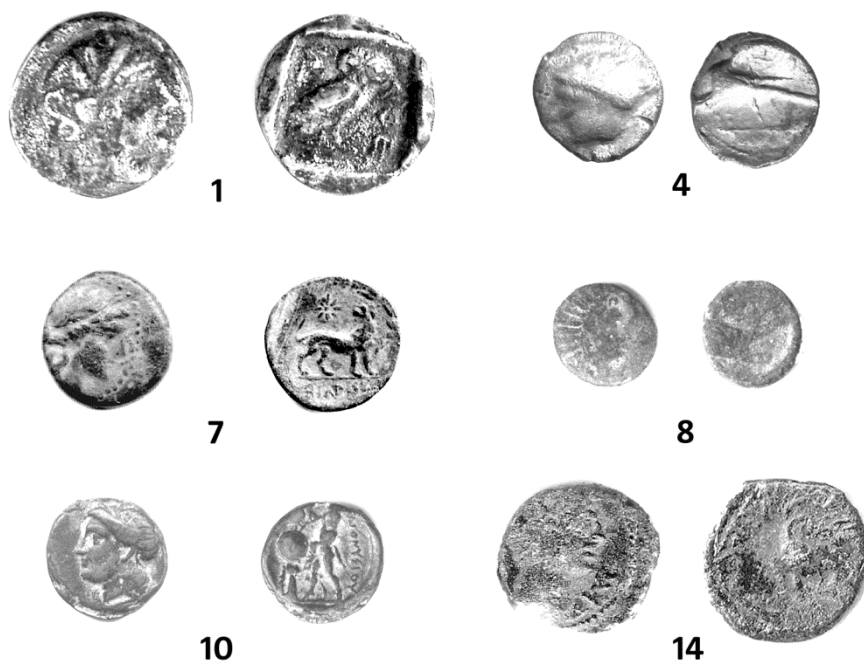


Planche 21

Tableau 1

N°	n°Rancoule	dictionnaire	Villaronga 2000	poids g	module mm	droit	revers	localité	publication	DM p.	photo	remarques
1	13-2	IRH-43	gr 4-2, pl.XIV n°155	4,14	18	tête à gauche	pétales de la rose barbelés	Argens		595 (Olonzac)	non	
2	69-H22	IRH-43		4,65	15,5	tête à gauche	usé	Carcassonne			oui*	
3	76-0	IRH-43						Castelnaudary	Amar del, B.CAN, 1896, p.26			plusieurs exemplaires
4	212-131	IRH-43		4,65	18-19	tête à gauche	croix , globule central , 4 pétales, dentelures	Mailhac	Richard 1979 p.23	574		
5	117-L22	IRH-43-56		5	11	illisible	croix , globule central et rayons	Davejean, La Valette	Rancoule 2012 n°68		oui*	
6	117-L12	IRH-43-56 (imitation)		4,9	12	illisible	globules peu lisibles	Davejean, La Valette	Rancoule 2012 n°72		oui*	
7	45-301	IRH-44-45	gr 5-3 pl.XVIII n°209		16	lisse	pétales de la rose barbelés	Bouriège		513	oui*	
8	370-1	IRH-45	n° 209	3,7	18	buste à gauche	grande rose	Salles-d'Aude			non	
9	117-L10	IRH-47A?		4,6	15	tête à gauche à chevelure bouclée	rose schématique; dans les cantons de la croix, 4 croissants ouverts vers l'extérieur	Davejean, La Valette	BSESA 2011 p.185		oui*	
10	117-L20	IRH-47A?		4,5	15	tête à gauche à chevelure bouclée	rose schématique; dans les cantons de la croix, 4 croissants ouverts vers l'extérieur	Davejean, La Valette	BSESA 2011 p.185		oui*	
11	212-33	IRH-47A?		5,21	13-14	tête à gauche à chevelure bouclée	rose schématique; dans les cantons de la croix, 4 croissants ouverts vers l'extérieur	Mailhac	Richard 1979 p.23	574(IRH-43)		
12	98-5	IRH-49	Vill 2000 gr 6-1	3,55	13-12			Conilhac-Corbières			non	
13	117-L2	IRH-49		4,9	13	tête à gauche	roue à 4 rayons, centre bouleté	Davejean, La Valette	BSESA 2011 p.185		oui*	
14	117-L9	IRH-49		4,9	15	tête à gauche	roue à 4 rayons, centre bouleté	Davejean, La Valette	BSESA 2011 p.185		oui*	
15	325-1	IRH-49	imitation, pl XVIII, n°214	6,51	22	tête à gauche	roue à 4 rayons, centre bouleté	Rouffiac-d'Aude, ouest village			oui*	
16	117-L3	IRH-51		4,9	10	tête à gauche	globule au centre sans croix	Davejean, La Valette	BSESA 2011 p.185		oui*	
17	386-17	IRH-51		4,61	17	buste à gauche	4 croissants, globule au centre	Talairan, les Téchères		616	oui*	
18	103-0	IRH-X-				tête de divinité à droite	rose épanouie retournée	Couiza	BSESA XLI, 1937, p. LXXII		non	

Tableau 2

N°	n°Rancoule	séries Hiriart	Hiriart	dictionnaire	poids g	module mm	droit	revers	localité	publication	DM p.	photo	remarques
19	45-233	aux lunules	1.10	DCR-232		14,5	peu visible	lunule, fleur de lys, lunule et point, lunule,	Bouriège		513	oui*	
20	103-X	aux lunules	1.01	DCR-218					Couiza	BSESA 1937, p.LXXI	520	non	
21	106-1	aux lunules?	1.31	DCR-242	3,6				Coursan	Savès 1976 p.188	520	non	
22	16-19	cubiste?	4.01-?	DCR-73-?	1,75			dans 2 cantons, croissant ellipse, croissant olive	Arquettes-en-Val			oui	
23	42-2	cubiste?	4.01-?	DCR-73-?					Blomac			non	
24	45-230	cubiste	3.16	DCR-73-		14	tête à gauche avec dauphins	croissants périphériques; olive, olive, hache, ellipse	Bouriège		513	oui	
25	45-234	cubiste?	4.01-?	DCR-73-?		13		olive, ellipse	Bouriège		513	oui	
26	45-235	cubiste?	4.01-?	DCR-73-?		13		olive, ellipse	Bouriège		513	oui	
27	45-236	cubiste	4.01-?	DCR-73-		11	tête cubiste à gauche	olive	Bouriège		513	oui*	
28	45-237	cubiste?	4.01-?	DCR-73-?		11	peu visible	croix non apparente, 2 ellipses	Bouriège		513	oui	
29	45-238	cubiste	4.01-?	DCR-73-		12-14		?, olive, hache, ellipse	Bouriège		513	oui*	
30	45-239	cubiste	4.01-	DCR-73-?		12		olive, olive, hache? ellipse	Bouriège		513	oui*	
31	45-241	cubiste	4.01-?	DCR-73-		11,5		olive, olive, hache? ellipse	Bouriège		513	oui*	
32	45-242	cubiste	4.01-?	DCR-73-		12		olive, olive, hache? ellipse	Bouriège		513	oui*	
33	45-243	cubiste	4.01-?	DCR-73-		12		olive?, olive, hache, ellipse	Bouriège		513	oui*	
34	45-244	cubiste	4.01-?	DCR-73-		12		olive dans croissant périphérique	Bouriège		513	oui	
35	45-245	cubiste	4.01-?	DCR-73-		11		hache?, olive	Bouriège		513	oui	
36	45-247	cubiste	4.01-?	DCR-73-		11-14	lisse	olive, olive, hache?	Bouriège		513	oui	
37	45-250	cubiste	4.01-?	DCR-73-		13		hache?	Bouriège			oui	oxydé
38	45-251	cubiste?	4.01-?	DCR-73-		12		croix non apparente, 2 ellipses	Bouriège			oui	
39	45-341bis	cubiste?	4.01-?	DCR-73-?	1,72	11			Bouriège		513	oui	trouvée en fouille sur le Carla
40	45-356	cubiste	4.01-	DCR-73-	3	11-13	tête à gauche avec dauphins	olive, ?, hache, ellipse	Bouriège		513	oui*	
41	45-362	cubiste	4.01-?	DCR-73-	2,46	13	tête cubiste à gauche	olive	Bouriège		513	oui*	
42	45-363	cubiste	4.01-	DCR-73-	2,82	12	tête à gauche avec dauphins	hache, ellipse	Bouriège		513	oui*	
43	45-367	cubiste	4.01-?	DCR-73-	2,66	12	usée	olive dans croissant périphérique	Bouriège		513	oui	
44	45-368	cubiste	4.01-?	DCR-73-	2,76	12-14	usée	ellipse dans croissant périphérique	Bouriège		513	oui	
45	45-369	cubiste	4.01-	DCR-73-	2,33	12	pas de photo	hache, ellipse	Bouriège		513	oui	
46	45-370	cubiste	4.01-	DCR-73-	3,02	13	tête à gauche	olive, olive, hache, ellipse	Bouriège		513	oui*	
47	45-371	cubiste	4.01-?	DCR-73-	2,99	13	usée	olive, olive	Bouriège		513	oui	
48	45-373	cubiste	4.01-	DCR-73-	1,88	13	tête cubiste à gauche	olive, ?, hache, ?	Bouriège		513	oui	
49	45-375	cubiste	4.01-	DCR-73-	1,92	12	usée	hache, olive	Bouriège		513	oui	
50	45-376	cubiste	4.01-?	DCR-73-	1,88	11	peu visible	olive, ?, hache, ?	Bouriège		513	oui	
51	45-377	cubiste	4.01-?	DCR-73-	1,81	11	peu visible	olive	Bouriège		513	oui	
52	45-378	cubiste	4.01-?	DCR-73-	1,62	10	peu visible	olive, ellipse	Bouriège		513	oui	
53	45-379	cubiste	4.01-?	DCR-73-		10	tête à gauche	fortement décentré; olive	Bouriège		213	oui*	
54	45-380	cubiste	4.01-	DCR-73-	1,92	10	usé	hache, olive	Bouriège		213	oui	
55	45-404	cubiste?	4.01-?	DCR-73-		13		?, ?, hache?, ellipse	Bouriège			oui	
56	45-406	cubiste	4.01-	DCR-73-		13-14	tête à gauche	olive, olive, hache, ellipse	Bouriège			oui*	
57	45-451	cubiste	4.01-	DCR-73-	2,05	13	tête à gauche	olive, olive, hache, ellipse	Bouriège			oui*	
58	45-452	cubiste	4.01-?	DCR-73-	1,9	11	usée	olive dans croissant périphérique	Bouriège			oui	
59	45-453	cubiste	4.01-?	DCR-73-	1,75	12	usée	olive dans croissant périphérique	Bouriège			oui	
60	45-454	cubiste	4.01-	DCR-73-	2,15	12	peu visible	hache dans croissant périphérique	Bouriège			oui	
61	45-467	cubiste	4.01-?	DCR-73-	2,7	11	tête cubiste à gauche	olive, olive, hache, ellipse	Bouriège			oui*	
62	49-x	cubiste?	4.01-?	DCR-73-?					Bram			non	
63	71-1	cubiste?	4.01-?	DCR-73-	2,42	13,5	peu visible		Cascatel		516	oui	
64	82-3	cubiste?	4.01-?	DCR-73-?				olive et croissant périphérique dans 1 canton	Caunette-sur-Lauquet			oui	
65	82-4	cubiste	4.01-?	DCR-73				olive, olive, ?, ellipse	Caunette-sur-Lauquet			oui*	issu du dépôt 2
66	82-5	cubiste	4.01	DCR-73			tête à gauche, 1 dauphin	olive, olive, hache, ellipse	Caunette-sur-Lauquet			oui*	issu du dépôt 2
67	82-7	cubiste	4.01	DCR-73-	2,7	11-12	tête à gauche, dauphins	hache, ellipse,	Caunette-sur-Lauquet			oui*	coll Delfour, issu du dépôt 2
68	82-8	cubiste	4.01-?	DCR-73-	2,95	11-12	double série courbe de mèches	hache	Caunette-sur-Lauquet			oui	coll Delfour, issu du dépôt 2
69	82-9	cubiste	4.01-?	DCR-73-	2,7	11-13	tête à gauche	olive, olive, ?, ellipse	Caunette-sur-Lauquet			oui*	coll Delfour, issu du dépôt 2
70	82-10	cubiste	4.01-?	DCR-73-	2,6	12	usée	olive dans croissant périphérique	Caunette-sur-Lauquet			oui	coll Delfour, issu du dépôt 2

71	82-11	cubiste	4.01	DCR-73-	3,5	11-12	décentrée	olive, olive, hache, ellipse	Caunette-sur-Lauquet			oui*	coll Delfour, issu du dépôt 2
72	82-12	cubiste	4.01	DCR-73-	2,9	12	tête à gauche	olive, ?, hache, ellipse	Caunette-sur-Lauquet			oui*	coll Delfour, issu du dépôt 2
73	82-13	cubiste	4.01	DCR-73-	2,8	14	décentrée	olive, olive, hache, ellipse	Caunette-sur-Lauquet			oui*	coll Delfour, issu du dépôt 2
74	82-14	cubiste	4.01	DCR-73-	2,5	13	tête à gauche	olive, olive, hache, ellipse	Caunette-sur-Lauquet		640	oui*	coll Delfour, issu du dépôt 2
75	82-16	cubiste	4.06-4.09	DCR-91-92	3,1	14	tête à gauche	double haches et olives	Caunette-sur-Lauquet			oui*	coll. Rancoule, issu du dépôt 2
76	82-19	cubiste?	4.01-?	DCR-73-?	2,5			croix, hache, ellipse, olives	Caunette-sur-Lauquet			non	issu du dépôt 2
77	82-20	cubiste	4.01	DCR-73-	2,8	11-13	lisse	olive, olive, hache, ellipse	Caunette-sur-Lauquet			oui	coll. Nouvian issu du dépôt 2
78	82-22	cubiste	4.01-?	DCR-73-	2,6	12	décentrée	ellipse	Caunette-sur-Lauquet			oui	coll. Nouvian issu du dépôt 2
79	82-23	cubiste	4.01	DCR-73-	2,3	14-17	usée	hache, ellipse	Caunette-sur-Lauquet			oui	coll. Nouvian issu du dépôt 2
80	82-24	cubiste	4.01-?	DCR-73-	2,65	13	usée	olive, accident de frappe, ?, ellipse	Caunette-sur-Lauquet			oui	coll. Nouvian issu du dépôt 2
81	82-25	cubiste	4.01-?	DCR-73-	2,25	12-14	usée	hache?	Caunette-sur-Lauquet			oui	coll. Nouvian issu du dépôt 2
82	82-26	cubiste	4.01-?	DCR-73-	2,65	11-12	usée	olive, ellipse	Caunette-sur-Lauquet			oui	coll. Nouvian issu du dépôt 2
83	82-27	cubiste?	4.01-?	DCR-73-?	2,7				Caunette-sur-Lauquet			non	issu du dépôt 2
84	117-L4	cubiste	4.01-?	DCR-73-	2,5	9	tête peu visible	olive, olive	Davejean, La Valette			oui	
85	117-L14	cubiste	4.01-?	DCR-73-	2,1	12	tête peu visible	olive	Davejean, La Valette			oui	
86	117-L13	cubiste	4.01-	DCR-73-	2,6	11-14	tête cubiste à gauche	olive, ?, hache, olive	Davejean, La Valette			oui*	
87	117-L15	cubiste	4.01-	DCR-73-	1,9	10	tête à gauche, 2 dauphins	olive, ?, hache, ?	Davejean, La Valette			oui*	
88	117-L23	cubiste	4.01-?	DCR-73-	2,5	15	peu visible	olive, olive, ?, ellipse	Davejean La Valette			oui*	
89	117-536	cubiste	4.01-?	DCR-73-	2,83	14,5	peu visible	ellipse dans croissant	Davejean, bergerie Seguy		520?	oui	
90	117-537	cubiste	4.01-	DCR-73-	2,35	13,5	tête à gauche avec dauphins	hache, ellipse	Davejean, bergerie Seguy		520?	oui	
91	117-538	cubiste	4.01-	DCR-73-	2,83	14,7	tête à gauche avec dauphins	hache, ellipse	Davejean, bergerie Seguy		520?	oui	
92	117-T1	cubiste	4.02	DCR-73-	2,68	15	tête à gauche	olive, ellipse, hache, olive	Davejean, Les Tartiers	Aymé Rancoule BSESA 2011 p.185		oui*	
93	117-T2	cubiste	4.01-?	DCR-73-	1,79	10,5	tête à gauche	ellipse	Davejean, Les Tartiers			oui	
94	117-T12	cubiste	4.01	DCR-73-	2,25	10,6	tête à gauche	olive, olive, hache, ellipse,	Davejean, Les Tartiers			oui	
95	117-T13	cubiste	4.01	DCR-73-	1,83	13	décentrée	olive, olive, hache, ellipse,	Davejean, Les Tartiers			oui	
96	117-T14	cubiste	4.01	DCR-73-	3,04	13	tête à gauche	olive, olive, hache, ellipse,	Davejean, Les Tartiers			oui	
97	117-T15	cubiste	4.01	DCR-73-	2,81	16	tête à gauche	olive, olive, hache, ellipse,	Davejean, Les Tartiers			oui	
98	117-T17	cubiste?	4.01-?	DCR-73-?	2,73				Davejean, Les Tartiers			non	
99	117-T27	cubiste	4.01-?	DCR-73-	1,79	11,5	peu visible	olive?	Davejean, Les Tartiers			oui	
100	123-1	cubiste	4.01-	DCR-73-	1,31		tête à gauche, 2 dauphins	hache	Duilhac			oui*	
101	123-2	cubiste	4.01-	DCR-73-	1,77		tête à gauche, 2 dauphins	olive, olive, hache, ellipse	Duilhac			oui*	
102	123-4	cubiste	4.01-	DCR-73-			usée	?, olive, hache, ellipse	Duilhac			oui	
103	154-1	cubiste?	4.01-	DCR-73-?	2,77	13,5	tête cubiste	hache, olive, ellipse, ellipse	Fournes-Cabardès		529	non	
104	169-2	cubiste	4.01-	DCR-73-	2,6	11	tête à gauche,	olive, ellipse	Greffeil			oui	coll. Salvétat M.
105	169-3	cubiste	4.01-	DCR-73-	2,55	11	peu visible	olive, olive, hache, ellipse	Greffeil			oui	coll. Baudreu
106	169-4	cubiste	4.01-	DCR-73-	2,15	15	tête à gauche, 2 dauphins	olive, olive, hache, ellipse	Greffeil			oui*	coll. Salvétat M.
107	169-5	cubiste	4.01-	DCR-73-	2,5	9-13	usée	hache, ellipse dans croissant périphérique	Greffeil			oui*	coll. Salvétat M.
108	169-5bis	cubiste	4.01-	DCR-73-	2,15		tête à gauche	hache, ellipse dans croissant périphérique	Greffeil			oui	coll. Salvétat M.
109	169-6	cubiste	4.01-	DCR-73-	2,5	15	tête à gauche	olive, ?, hache, ellipse	Greffeil			oui	coll. Salvétat M.

110	169-7	cubiste	4.01-	DCR-73-	2,35	14-19	tête à gauche, 2 dauphins	hache, ellipse	Greffeil			oui	coll. Salvétat M.
111	169-8	cubiste	4.01-	DCR-73-	2,6	13	usée	hache, ellipse dans croissant périphérique	Greffeil			oui	coll. Salvétat M.
112	183-2	cubiste	4.01?	DCR-73-	2,8	13	tête à gauche	olive dans croissant périphérique	Ladern-sur Lauquet, Molières			oui*	
113	183-3	cubiste	4.01-	DCR-73-	3,1	13-14	décentrée	olive, olive, hache?, ellipse	Ladern-sur Lauquet, Molières			oui*	
114	183-4	cubiste	4.01-	DCR-73-	2,9	12-14	tête à gauche, 2 dauphins	olive, olive, hache, ellipse	Ladern-sur Lauquet, Molières			oui*	
115	183-5	cubiste	4.01-	DCR-73-	2,65	12-13	tête à gauche	olive, ellipse	Ladern-sur Lauquet, Molières			oui*	
116	183-6	cubiste?	4.01-?	DCR-73-?	2,95				Ladern-sur Lauquet, Molières			non	
117	185-2	cubiste?	4.01-?	DCR-73-?					Lagrasse, Villebersant			non	
118	203-1	cubiste?	4.01-?	DCR-73-?	2,45	13-14	tête cubiste		Lézignan-Corbières			non	
119	205-1	cubiste?	4.01-?	DCR-73-?	2,77	13	tête cubiste		Limousis			non	
120	206-90127	cubiste	4.01-?	DCR-73-	2,28	12	décentrée	ellipse dans croissant périphérique	Limoux		569	oui	
121	212-34	cubiste	4.01-?	DCR-73-	2,17	11-12		olive, ellipse	Mailhac	Richard 1979 p.25	574		
122	212-35	cubiste	4.01-?	DCR-73-	2,04	11-12	usée	olive	Mailhac	Richard 1979 p.25	574		
123	212-50	cubiste	4.01-?	DCR-73-	1,96	13-14	usée	olive, ellipse	Mailhac	Richard 1979 p.25	574		
124	212-117	cubiste	4.01-?	DCR-73-	2,09	11-12	tête à gauche		Mailhac	Richard 1979 p.25	574		
125	212-118	cubiste	4.01-?	DCR-73-	2,02	11-12			Mailhac	Richard 1979 p.25	574	non	
126	212-132	cubiste	4.01-?	DCR-73-	1,72	10-11			Mailhac	Richard 1979 p.25	574	non	
127	212-133	cubiste	4.01-?	DCR-73-	1,56	11-12	usée	ellipse	Mailhac	Richard 1979 p.25	574		
128	212-177	cubiste	4.01-?	DCR-73-	2,28	11-11,5			Mailhac	Richard 1979 p.25	574		
129	223-2	cubiste	4.01-	DCR-73-	2,52	15,2	peu visible	olive, olive, hache, ellipse	Mas-des- Cours		577	oui*	
130	241-1	cubiste	4.01-?	DCR-73-	2,88		peu visible	olive, ellipse	Montbrun			oui	
131	241-7	cubiste	4.09-?	DCR-917-	3,08		peu visible	ellipse, ?, hache?, hache	Montbrun			oui*	
132	243-210	cubiste	4.01-	DCR-73-	1,53	11-13	tête à gauche oxydée	olive, olive, hache, ellipse	Montferrand			oui	oxydée
133	261-79	cubiste	4.01-	DCR-73-	2,95		tête à gauche	olive, ?, hache, ?	Moux, Périphérie de la lécune			oui*	
134	262-A5	cubiste	4.02-?	DCR-73-	2	12	tête à gauche	olive, ellipse	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016 p.2			
135	262-D36	cubiste fruste	4.01-?	DCR-73-	3,15	13,5-16	fruste		Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016 p.3			
136	262-D37	cubiste	4.15?	DCR-73	2,61	12,5-13	tête à droite	?, ellipse, hache, olive	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016 p.3			
137	262-D38	cubiste	4.01-?	DCR-73-	1,85	11-12,5	usée	olive?	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016 p.3			
138	262-D39	cubiste	4.01-?	DCR-73-	2,59	12	usée	ellipse?	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016 p.3			
139	262-E47	cubiste	4.02-?	DCR-73-	2,28		Tête cubiste à gauche	olive, ellipse, ?, olive	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016 p.3			
140	262-E125	cubiste	4.01	DCR-73	3,16		Tête cubiste à gauche	olive, olive, hache, ellipse	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016 p.7			
141	289-1	cubiste	4.02?	DCR-73-			usée	olive?, ellipse, hache, olive	Pieusse			oui *(293-	essai de perçage
142	293-Ac-12	cubiste	4.01-?	DCR-73-	1,7	12	tête hors flan	hache dans croissant périphérique	Pomas, La Lagaste	Audy 1959 p.25		non	
143	293-Ac-13	cubiste?	4.02-?	DCR-73-?	2,3	13	tête cubiste à gauche	olive, ellipse, hache, olive et croissant périphérique	Pomas, La Lagaste	Audy 1959		non	
144	293-Ac-14	cubiste?	4.01-?	DCR-73-?	1,3	10	hors flan	hache	Pomas, La Lagaste	Audy 1959		non	
145	293-Ac-15	cubiste?	4.01-?	DCR-73-?	2	16	tête cubiste à gauche	hache, ellipse	Pomas, La Lagaste	Audy 1959		non	
146	293-Ac-16	cubiste?	4.01-?	DCR-73-?	3,6	13	tête cubiste à gauche	hache, ellipse	Pomas, La Lagaste	Audy 1959 p.25		non	
147	293-Ac-17	cubiste?	4.01-4.02-?	DCR-73-?	3	12	tête disloquée	?, ellipse, hache, ellipse	Pomas, La Lagaste	Audy 1959 p.25		non	
148	293-Ac-18	cubiste?	4.01-?	DCR-73-?	2,6	12	traces	olive, ellipse, hache, olive dans croissant périphérique	Pomas, La Lagaste	Audy 1959 p.25		non	
149	293-Ac-19	cubiste?	4.09-?	DCR-73-?	2,1	14		ellipse, olive, hache, hache?	Pomas, La Lagaste	Audy 1959 p.26		non	
150	293-Ac-21	cubiste?	4.01-?	DCR-73-?	1,6	11	tête cubiste	olive, ellipse	Pomas, La Lagaste	Audy 1959		non	
151	293-De-60	cubiste	4.01-?	DCR-73-	2,39	12	peu visible	?, olive,, hache?, ellipse	Pomas, La Lagaste		547	oui	
152	293-De-61	cubiste	4.01-4.02?	DCR-73-	2,52	12-14	peu visible	hache?, olive?	Pomas, La Lagaste		548	oui	
153	293-De-62	cubiste	4.01-?	DCR-73-	1,99	12-14	peu visible	ellipse dans canton périphérique	Pomas, La Lagaste		547	oui	
154	293-De-63	cubiste	4.01-?	DCR-73-	1,78			ellipse	Pomas, La Lagaste		548	oui	coupée
155	293-De-65	cubiste	4.01-	DCR-73-	1,74	14		olive, ?, hache, ellipse	Pomas, La Lagaste		547	oui	
156	293-De-67	cubiste	4.01-?	DCR-73-	2,16	13-14	usée	?, olive, hache?, ellipse	Pomas, La Lagaste		547	oui	

157	293-De-68	cubiste?	4.01-?	DCR-73-	1,88	11-12	usée	?, ?, hache?, ellipse	Pomas, La Lagaste		548	oui	
158	293-De-69	cubiste	4.01-?	DCR-73-	2,06	12-14	usée	olive, olive	Pomas, La Lagaste		547	oui	
159	293-De-70	cubiste	4.01-?	DCR-73-	2,6	12-13	tête cubiste à gauche	?	Pomas, La Lagaste		547	oui	
160	293-De-75	cubiste	4.02-	DCR-73-		13-14	peu visible	olive, ellipse, hache, olive	Pomas, La Lagaste		547	oui	
161	293-Df-5	cubiste	4.01-	DCR-73-	1,95	12	tête cubiste à gauche	olive, olive, hache, ellipse	Pomas, La Lagaste			oui*	
162	293-Df-7	cubiste	4.01-	DCR-73-	2,83	13-15	décentrée	olive, olive, hache?, ellipse	Pomas, La Lagaste			oui	
163	293-Df-22	cubiste	4.01-	DCR-X	2,25	14	peu visible	olive, olive, hache, ellipse	Pomas, La Lagaste			oui	
164	293-Df-25	cubiste	4.03-?	DCR-73-	1,9	13	tête cubiste à gauche, dauphins	olive entre points?, ellipse	Pomas, La Lagaste			oui*	
165	293-Df-75	cubiste	4.01-	DCR-73-	2,15	15	peu visible	olive, olive, hache, ellipse	Pomas, La Lagaste			oui	
166	293-Df-77	cubiste	4.01-?	DCR-73-	2,3	14	usée	hache	Pomas, La Lagaste			oui	
167	293-Df-78	cubiste	4.01-	DCR-73-	2,06	11	usée	hache, ellipse	Pomas, La Lagaste			oui	
168	293-Df-79	cubiste	4.01-02-	DCR-73-	2,8	14	peu visible	olive, ellipse	Pomas, La Lagaste			oui	
169	293-Gr-68	cubiste	4.02-?	DCR-73-	2,23	13-15	tête cubiste	olive, ellipse?, hache, olive	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.160	547	non	
170	293-Gr-69	cubiste	4.01-02-	DCR-73-	2,41	14-15	tête à gauche	décentré; olive, ?, hache, ?	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.160	547	oui	
171	293-Gr-70	cubiste	4.01-02-	DCR-73-	2,12	13-14	tête cubiste	olive, ellipse, hache, olive	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.160	547	oui	
172	293-Gr-71	cubiste	4.02-	DCR-73-	2,14	13-14	peu visible	?, ellipse?, hache, olive	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.160	547	oui	
173	293-Gr-72	cubiste	4.01-02-	DCR-73-	1,62	16-18	tête à gauche	hache	Pomas, La Lagaste			oui	
174	293-Gr-76	cubiste	4.01-02-	DCR-73-	1,72	11	décentrée	olive, ?, hache, ?	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.160	548	oui	
175	293-Gr-77	cubiste	4.02-	DCR-73-	2,82	12-13	usée	olive, ellipse, hache, olive	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.160	547	non	
176	293-Gr-78	cubiste	4.01-	DCR-73-	2,58	12-13	tête à gauche	olive, ellipse, hache, olive	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.160	547	non	
177	293-Gr-79	cubiste	4.01-	DCR-73-	1,98	12	usée	olive, ellipse, hache, ?	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.160	547	non	
178	293-Gr-80	cubiste	4.01-	DCR-73-	2,53	13	usée	olive, olive?, hache?, ellipse	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.160	547	non	
179	293-GR-81	cubiste	4.02-	DCR-73-	2,23	13-14	tête cubiste	?, ellipse, hache, olive	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.160	548	oui*	n'est pas la monnaie de la publication Richard 1980 p.160 publiée sous ce numéro
180	293-Gr-284	cubiste	4.15-?	DCR-73-	2,05	10	tête à droite?	olive, ellipse	Pomas, La Lagaste		547	oui	oxydée
181	293-Gr-285	cubiste	4.01-?	DCR-73-	1,32	10-11	usée	ellipse	Pomas, La Lagaste		547	oui	
182	293-Gr-286	cubiste	4.01-?	DCR-73-	1,71	11	peu visible	ellipse, olive	Pomas, La Lagaste		547	oui	
183	293-Gr-287	cubiste	4.01-?	DCR-73-	1,78	13	peu visible	ellipse	Pomas, La Lagaste		547	oui	
184	293-Gr-294	cubiste	4.02-?	DCR-73-	0,87	11	usée	?, ellipse, hache?, olive	Pomas, La Lagaste		547	oui	oxydée
185	293-Gr-295	cubiste	4.01-?	DCR-73-	0,76	10	peu visible	hache, ellipse	Pomas, La Lagaste		547	oui	oxydée
186	293-Gr-298	cubiste	4.01-?	DCR-73-	1,15	10	peu visible	hache	Pomas, La Lagaste		547	oui*	
187	293-Gr-299	cubiste	4.01-?	DCR-73-	2,23	13	usée	hache, ellipse	Pomas, La Lagaste		547	oui	
188	293-Gr-301	cubiste	4.02-	DCR-73-	2,4	12	tête à gauche avec dauphins	olive, ellipse, hache?, ?	Pomas, La Lagaste		547	oui*	oxydée
189	293-Gr-302	cubiste	4.01-02-	DCR-73-	1,94	12	tête à gauche avec dauphins	ellipse, olive	Pomas, La Lagaste			oui	oxydée
190	293-Gr-306	cubiste	4.01-?	DCR-73-	1,71	12	tête cubiste à gauche	olive dans croissant périphérique	Pomas, La Lagaste		547	oui*	
191	293-Gr-307	cubiste	4.01-?	DCR-73-	1,66	10	peu visible	olive	Pomas, La Lagaste		547	oui	
192	293-Gr-313	cubiste	4.01-?	DCR-73-	1,89	11	usée	hache, olive	Pomas, La Lagaste		547	oui	
193	293-Gr-318	cubiste	4.01-02-?	DCR-73-	2,48	10-14	peu visible	olive, ellipse	Pomas, La Lagaste		548	oui	
194	293-Gr-319	cubiste	4.02-?	DCR-73-	1,92	12	peu visible	?, ellipse, hache, olive	Pomas, La Lagaste		547	oui*	oxydée
195	293-Gr-323	cubiste	4.01-?	DCR-73-	1,62	12	usée	hache, ellipse	Pomas, La Lagaste		547	oui	oxydée
196	293-Gr-326	cubiste	4.01-?	DCR-73-	2,08	13	usée	?, olive, hache?, ellipse	Pomas, La Lagaste		547	oui	
197	293-Gr-329	cubiste	4.02-?	DCR-73-	1,38	12	usée	olive, ellipse?, hache?, olive	Pomas, La Lagaste		547	oui	
198	293-Gr-332	cubiste	4.01-?	DCR-73-	2,1	10-12	décentrée	olive	Pomas, La Lagaste		547	oui	oxydée
199	293-Me-1	cubiste?	4.01-?	DCR-73-?	2,57	11,5-14			Pomas, La Lagaste			non	
200	293-Me-2	cubiste?	4.01-?	DCR-73-?	1,91	13-14			Pomas, La Lagaste			non	
201	293-Me-3	cubiste?	4.01-?	DCR-73-?	2,43	14-15			Pomas, La Lagaste			non	
202	293-Me-15	cubiste	4.06-	DCR-92-	3,05	15	tête à gauche et dauphins	hache, hache	Pomas, La Lagaste			oui*	
203	293-Me-24	cubiste	4.01-	DCR-73-	1,33	11-12	usée	hache	Pomas, La Lagaste			oui	
204	293-Me-30	cubiste	4.01-	DCR-73-	2,77	14-15	usée	olive, ellipse?	Pomas, La Lagaste			oui	
205	293-Me-31	cubiste	4.01-	DCR-73-	2,79	14-15	usée	olive, ellipse, hache, olive	Pomas, La Lagaste			oui	

206	293-Me-32	cubiste	4.01-02-	DCR-73-	2,87	19,5	belle tête à gauche	olive, ?, Hache dans croissant périphérique, ?	Pomas, La Lagaste			oui*	
207	293-Me-81	cubiste	4.01-?	DCR-73-			usée	ellipse, olive	Pomas, La Lagaste			oui	
208	293-Me-83	cubiste	4.01-	DCR-73-	2,45	11,5	usée	olive, ellipse, hache, olive	Pomas, La Lagaste			oui*	
209	293-Me-84	cubiste	4.01-?	DCR-73-	2,57	9-12	peu visible	?, olive, ?, ellipse	Pomas, La Lagaste			oui	
210	293-Me-86	cubiste	4.01-02-	DCR-73-	1,74	10,8	usée	olive; ?, hache, ?	Pomas, La Lagaste			oui	
211	293-Me-88	cubiste	4.01-?	DCR-73-			tête cubiste à gauche	?	Pomas, La Lagaste			oui	
212	293-Me-93	cubiste	4.02-	DCR-73-	1,15		peu visible	olive, ellipse, hache, olive	Pomas, La Lagaste			oui	
213	293-Me-102	cubiste	4.01-?	DCR-73-?	1,75		usée	olive, ellipse	Pomas, La Lagaste			oui	
214	293-Me-103	cubiste	4.01-?	DCR-73-?	1,67	15		olive, ?, hache, ellipse	Pomas, La Lagaste			oui	
215	293-Me-106	cubiste	4.01-02-?	DCR-73-?	1,93	13,5	peu visible	ellipse, olive dans croissant périphérique	Pomas, La Lagaste			oui*	
216	293-Me-122	cubiste?	4.01-?	DCR-73-?	2,04	12,3			Pomas, La Lagaste			non	
217	293-So-32	cubiste?	4.01-?	DCR-73-?		10			Pomas, La Lagaste		548	non	
218	293-So-33	cubiste?	4.01-?	DCR-73-		11			Pomas, La Lagaste		548	non	
219	293-So-34	cubiste?	4.01-?	DCR-73-?		11-12		hache, 3 olives	Pomas, La Lagaste		548	non	
220	293-So-35	cubiste?	4.01-?	DCR-73-?		12-13			Pomas, La Lagaste		547	non	
221	293-So-36	cubiste?	4.06?	DCR-92?		14		2 haches	Pomas, La Lagaste		548	non	
222	293-So-37	cubiste?	4.01-?	DCR-73-?		12-13			Pomas, La Lagaste		547	non	
223	293-So-38	cubiste?	4.01-?	DCR-73-?		13-14			Pomas, La Lagaste		547	non	
224	293-So-70	cubiste	4.01-	DCR-73-?		12	décentrée	hache, ellipse	Pomas, La Lagaste		547	oui*	
225	293-So-71	cubiste?	4.02-	DCR-73-?		15	peu visible	olive, ellipse, hache, olive	Pomas, La Lagaste		548	oui*	
226	293-So-72	cubiste	4.01-02-	DCR-73-?		13	tête cubiste à gauche	olive, ellipse	Pomas, La Lagaste		548	oui*	
227	293-So-75	cubiste	4.02	DCR-73-?		11		olive, ellipse, hache, olive	Pomas, La Lagaste		547	oui*	
228	293-So-76	cubiste	4.01-	DCR-73-		13	tête cubiste à gauche	hache, ellipse	Pomas, La Lagaste		547	oui*	
229	293-So-77	cubiste	4.02-	DCR-73-		14	décentrée	?, ellipse, hache, olive	Pomas, La Lagaste		547	oui*	
230	293-So-92	cubiste	4.01-02-	DCR-73-		12-13	peu visible	olive, ?, hache, ?	Pomas, La Lagaste		547	oui	
231	293-So-93	cubiste	4.01-02-?	DCR-73-		15	peu visible	hache, olive	Pomas, La Lagaste		547	oui	
232	293-So94	cubiste	4.01-	DCR-73-		12-13	tête cubiste à gauche	olive, ?, hache, ellipse	Pomas, La Lagaste		547	oui	
233	293-So-95	cubiste	4.01-	DCR-73-		15	tête cubiste à gauche, dauphin	olive, olive, hache, ellipse	Pomas, La Lagaste		547	oui*	
234	293-So-96	cubiste	4.01-02-	DCR-73-		13-15	tête cubiste à gauche, dauphin	olive, ?, hache, ?	Pomas, La Lagaste		547	oui*	
235	293-So-97	cubiste	4.01-02-	DCR-73-		13-16	peu visible	olive, ?, hache, ?	Pomas, La Lagaste		547	oui	
236	293-So-98	cubiste	4.02-?	DCR-73-		12	peu visible	olive, ellipse, hache?, olive	Pomas, La Lagaste		547	oui	
237	293-So-99	cubiste	4.02-?	DCR-73-		14	tête cubiste à gauche	?, ellipse, ?, olive dans croissant périphérique	Pomas, La Lagaste		548	oui*	
238	293-So-100	cubiste	4.02-?	DCR-73-		12-13		ellipse dans lunule, globule dans lunule	Pomas, La Lagaste		547	oui	
239	293-So-101	cubiste	4.01-	DCR-73-		13	tête à gauche, œil et oreille marqués	hache dans lunule	Pomas, La Lagaste		547	oui*	
240	293-So-103	cubiste	4.01-?	DCR-73-		13	peu visible	ellipse, olive	Pomas, La Lagaste		548	oui	
241	293-So-104	cubiste	4.03-04?	DCR-73-		11	peu visible	olive et point	Pomas, La Lagaste		548	oui	
242	293-So-107	cubiste	4.01-?	DCR-73-		9	peu visible	olive	Pomas, La Lagaste		548	oui	
243	293-So-108	cubiste	4.01-?	DCR-73-		10	peu visible	grosse hache dans croissant périphérique	Pomas, La Lagaste		547	oui	
244	293-So-109	cubiste	4.02-	DCR-73-		9-11	usé	olive, ellipse, hache, olive	Pomas, La Lagaste		547	oui	
245	293-So-111	cubiste	4.01-?	DCR-73-		12	peu visible	olive dans croissant périphérique	Pomas, La Lagaste		547	oui	oxydée et éprouvée
246	293-So-112	cubiste	4.01-	DCR-73-		12	peu visible	hache dans croissant périphérique	Pomas, La Lagaste		547	oui	
247	293-So-113	cubiste	4.01-	DCR-73-			usée	hache	Pomas, La Lagaste		547	oui	
248	293-So-114	cubiste	4.01-?	DCR-73-		9	usée	olive, ?, hache, ?	Pomas, La Lagaste		548	oui	
249	293-So-119	cubiste	4.01-?	DCR-73-		9-10	vide	ellipse	Pomas, La Lagaste			oui	
250	293-So-120	cubiste	4.01-02-?	DCR-73-		10-12	tête à gauche, dauphins	olive, ellipse	Pomas, La Lagaste		547	oui*	
251	293-So-122	cubiste	4.02-	DCR-73-		12	usée	olive, ellipse, hache, olive	Pomas, La Lagaste		547	oui	
252	293-To-40	cubiste	4.02-?	DCR-73-	1,95	15	tête cubiste à gauche	?, ellipse, hache, olive	Pomas, La Lagaste			oui	
253	293-To-43	cubiste?	4.01-?	DCR-73-	1,55	11	peu visible	ellipse	Pomas, La Lagaste			oui	
254	293-371	cubiste?	4.01-?	DCR-73-?	2,96	11,5			Pomas, rive droite de l'Aude		547	non	

255	295-2	cubiste	4.01-?	DCR-73-	2,84		très incomplète	olive, olive, ?, ellipse	Portel-de-Corbières			oui*	
256	303-3	cubiste	4.01-	DCR-73-	3	12	très incomplète	olive, ?, hache, olive	Puivert		600	oui	
257	309-32	cubiste	4.01-?	DCR-X	2,42	10-13	décentrée	olive, ?, hache, ?	Rennes-le-Château			oui*	
258	309-34	cubiste	4.01-?	DCR-73-	2,18	13	peu visible	olive, ellipse,	Rennes-le-Château		601	oui*	
259	309-35	cubiste	4.01-02?	DCR-73	1,93	5-11	peu visible	ellipse, olive	Rennes-le-Château			oui	
260	309-50	cubiste?	4.01-?	DCR-73?					Rennes-le-Château			non	
261	309-51	cubiste?	4.01-?	DCR-73?					Rennes-le-Château			non	
262	310-1	cubiste	4.01-	DCR-73-	2,86	13	tête cubiste à gauche	olive, olive, hache, ellipse	Rennes-les-Bains		601	oui*	
263	310-2	cubiste	4.01-	DCR-73-	2,8	14	décentrée	olive?, olive, hache, ellipse	Rennes-les-Bains		601	oui	
264	310-3	cubiste	4.01-	DCR-73-	2,42	12-13	tête à gauche désarticulée	olive, olive, hache, ellipse	Rennes-les-Bains		601	oui*	
265	378-V2	cubiste?	4.01-?	DCR-73-?	2,7				Servières-en-Val, La Verdrière			non	
266	378-V3	cubiste	4.01-?	DCR-73-?	2,6				Servières-en-Val, La Verdrière			non	
267	351-5b	cubiste	4.02-	DCR-73-	1,82	12	peu visible		St-Laurent-de-la-Cabrerisse	olive, ellipse, hache, olive		oui	oxydée
268	351-6	cubiste	4.01-	DCR-73-	3,39	13-14	tête à gauche dauphins	olive, olive, hache, ellipse	St-Laurent-de-la-Cabrerisse			oui*	
269	351-20	cubiste	4.01-02?	DCR-73-	1,68	12-14	tête à gauche	olive, ellipse	St-Laurent-de-la-Cabrerisse			oui	
270	351-25	cubiste	4.01-02?	DCR-73-	2,09	12-14	tête à gauche, dauphins	olive, ellipse	St-Laurent-de-la-Cabrerisse			oui	
271	387-2	cubiste	4.01-	DCR-73-	2,3	11,5	incomplète	olive, ellipse	Taurize		617	oui	
272	387-3	cubiste	4.01-	DCR-73-	2,56	12	tête à gauche	hache et croissant dans un canton	Taurize		617	oui	
273	392-1	cubiste?	4.01-?	DCR-73-?	1,64				Tournissan		618	non	
274	401-1	cubiste	4.01-?	DCR-73-	2,34		tête à gauche	olive, olive, hache?, ?	Tuchan			oui*	
275	412-3	cubiste?	4.01-02?	DCR-73-?	1,7		usé"	?, ?, hache, olive	Villardebelle, les Montagnières	Berdeaux/Feugère, CN 167, mars 2008		oui	
276	418-6	cubiste?	4.01-?	DCR-73-?	2,44	12-13			Villasavary, l'Agréable		632	non	
277	418-7	cubiste?	4.01-?	DCR-73-?	2,31	11-13			Villasavary, l'Agréable		632?	non	
278	418-8	cubiste?	4.01-?	DCR-73-?	2,09	12			Villasavary, l'Agréable		632?	non	
279	45-357	panache	5.30-31	DCR-248A			tête à droite	dans croissants périphériques; globule, globule, anneau?, globule	Bouriège		513	oui*	
280	117-5-39	panache (arécomiques)	5.01-	DCR-249B	3,06	12,5	tête à gauche	annelet, 3 points dans lunules	Davejean, bergerie Seguy			oui	
281	117-T11	panache (arécomiques)	5.01-	DCR-249	2,98	12,7	usé	annelet, 3 points dans lunules	Davejean, Les Tartiers		521 (3,08)	oui*	
282	123-3	panache (arécomiques)	5.01-	DCR-249	3,14		tête à gauche peu visible	annelet, 3 points dans lunules	Duilhac			oui	
283	169-9	panache	5.01-	DCR-256	3,3	11	tête à gauche	annelet, 3 points dans lunules	Greffeil			oui	coll Salvetat
284	262-E127	panache (arécomiques)	5.01	DCR-249C	3,38		Tête « négroïde » à gauche.	annelet et de trois points, dans lunules	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016 p.7		oui	
285	276-6	panache (arécomiques)	5.01	DCR-249	2,62			annelet, 3 points dans lunules	Paziols			oui (revers)	
286	293-Df-2	panache (arécomiques)	5.01-	DCR-249c	3,15	14	tête à gauche	annelet, 3 points dans lunules	Pomas, La Lagaste			oui*	
287	293-Me-128	panache (arécomiques)	5.01-	DCR-249c	1,38	11,3	usé	annelet, 3 points dans lunules	Pomas, La Lagaste			oui	
288	293-De-59	panache (arécomiques)	5.01-	DCR-249c	2,7	12-13	tête à gauche	annelet, 3 points dans lunules	Pomas, La Lagaste			oui	
289	293-Df-1	panache série lourde	5.08-	DCR-252a-	3,1	13	tête à gauche	annelet, 5, deux globules, ?	Pomas, La Lagaste			oui*	
290	293-So-28	panache	5.09-	DCR-252b		12-15	tête à gauche	annelet, 5, deux globules?, globule dans lunule	Pomas, La Lagaste		548	oui*	
291	293-GR-300	panache?	5.09-?	DCR-252b	1,66	10-12	non visible	signe en S	Pomas, La Lagaste			oui	oxydé
292	379-x20	panache (arécomiques)?	5.01?	DCR-249c	2,63				Sigean, Le Racier		615	non	
293	379-19	panache?	5.02?	DCR-249a	2,7				Sigean, Le Racier		615	non	
294	351-14	panache	5.08-var?	DCR-249	2,65	13	tête à gauche	dans lunules, globule, anneau, 3 points liés, globule	St-Laurent-de-la-Cabrerisse			oui*	
295	351-2	panache	5.01-	DCR-249-	2,67	12-14	tête à gauche	globule, globule dans lunule, annelet, globule dans lunule	St-Laurent-de-la-Cabrerisse			oui	
296	397-2	panache	5.09-	DCR-252b		15	tête à gauche	annelet, 5, 3 points liés?, globule dans lunule	Trèbes, Millegrand	BESA LXXV, 1975, p. 139-146	618	oui*	
297	16-6	tête triangulaire	6.01-7.01-8.01	DCR-98-	3,05			globule, ?, hache évidée, ?	Arquettes-en-Val			oui*	
298	45-359	tête triangulaire	7.03	DCR 102	3,07	13	tête triangulaire	lunule entre un globule et 2 points, globule, hache évidée, globule	Bouriège		513	oui*	
299	45-360	tête triangulaire	7.03	DCR-102	3,21	13-14		lunule entre un globule et 1 point, ?, hache évidée, ?	Bouriège		513	oui*	

300	45-361	tête triangulaire	7.05	DCR 104	3,12	13	tête triangulaire	globule, lunule entre globule et point, hache évidée, globule	Bouriège		513	oui*	
301	45-440	tête triangulaire?	7.03-?	DCR-102?	2,52		tête triangulaire		Bouriège			non	
302	48-1	tête triangulaire?	6.01-7.05-8.01-?	DCR-104?	2,74		très incomplète	globule, lunule entre point et globule, hache?, ?	Boutenac			oui*	
303	49-x	tête triangulaire?	7.03-?	DCR-104?					Bram			non	
304	185-2	tête triangulaire?	7.05?	DCR-104?	2,27				Lagrasse, Borde rouge		551?	non	
305	185-9	tête triangulaire	7.04-07-?	DCR-104?	2,23	12	courbes	lunule entre un globule et un point, globule,	Lagrasse, Borde rouge			oui*	
306	261-5	tête triangulaire	7.05	DCR-104	2,72			globule, point, hache évidée, globule	Moux, la lécune			oui*	
307	293-De-56	tête triangulaire	8.09-?	DCR-114?	1,64	11-14	tête triangulaire	au 3e canton, hache évidée et 3 points	Pomas, La Lagaste		548 (DCR-289)	oui	
308	293-De-72	tête triangulaire	7.05	DCR-104			tête triangulaire décentrée	globule, lunule entre point et globule, hache évidée, globule	Pomas, La Lagaste			oui*	
309	293-Gr-316	tête triangulaire	7.05?	DCR-104?	2,08	12-13	tête triangulaire	?, point, hache évidée, globule	Pomas, La Lagaste		547	oui*	
310	293-So-26	tête triangulaire	8.02?	DCR-105-106-?		13-16		?, globule dans lunule intérieure, hache évidée, globule dans cercle perlé	Pomas, La Lagaste		548 (DCR-104)	oui*	
311	293-Df-21	tête triangulaire	7.05-8.01-	DCR-104-	2,5	12	très incomplète	globule, lunule entre point et globule, hache évidée, globule	Pomas, La Lagaste			oui*	
312	293-Gr-315	tête triangulaire	8.02	DCR-105	1,51	11-13		globule dans cercle perlé, point dans cercle, hache, globule dans cercle perlé	Pomas, La Lagaste		548 (DCR-203)	oui	
313	351-17	tête triangulaire	7.01-8.01-?	DCR-104-	2,84	11-13	tête stylisée triangulaire	globule, ?, hache évidée, ?	St-Laurent-de-la-Cabrerisse			oui*	
314	378-16	tête triangulaire	7.03-	DCR-102-	1,75		tête triangulaire à gauche	lunule entre un globule et un point, globule, hache évidée, ?	Servies-en-Val			oui*	
315	401-2	tête triangulaire	7.05-8.01-?	DCR-104	2,94		très incomplète	globule, lunule entre point et globule, hache évidée, globule	Tuchan			oui	
316	117-T10	flamboyante	9.01-03	DCR-155-157	3,06	13,5	tête à droite	?, triskèle, hache peu visible, globule	Davejean, Les Tartiers		521	oui*	
317	293-De-66	flamboyante	9.58?	DCR-129?	1,68	12-14	tête à gauche à bandeau perlé	dans deux cantons contigus, globule dans cercle perlé	Pomas, La Lagaste		548 (DCR-203)	oui*	
318	293-Gr-290	flamboyante?	9.05-?	DCR-179a?	1,87	12	tête à gauche	globule, ellipse, hache?, ?	Pomas, La Lagaste		547 (DCR-7)	oui*	
319	351-5	flamboyante	9.19-20-	DCR-143-144-	3,36	12-13	tête à grandes mèches à droite	cercle pointé, hache, hache évidée, ?	St-Laurent-de-la-Cabrerisse			oui*	
320	412-4	flamboyante	9.10-?	DCR-146-?	2,03		deux arcs de cercles de grènetis (barbe?)	hache à manche cannelé au 3e canton, point	Villardebelle, les Montagnières	Berdeaux/Feugère, CN 167, mars 2009		oui*	
321	82-15	Causé	10.07?	DCR-213-	2,9	13-15	tête à gauche, chevelure bouclée, oreille apparente	annelet et lunule, S, dans 2 cantons visibles	Caunette-sur-Lauquet			oui*	coll. Rancoule, issu du dépôt
322	293-De-73	Causé	10.07?	DCR-213-?		13	tête à gauche	cercle pointé relié à 2 globules, point et lunule	Pomas, La Lagaste		548	oui*	
323	293-De-76	Causé	10.01 var	DCR-214		13	tête à gauche	S, point dans lunule, cercle pointé relié à 2 globules, anneau?	Pomas, La Lagaste		548	oui*	
324	293-Me-123	Causé	10.07?	DCR-214-	2,62	11,5-16	tête à gauche	annelet, S, ?, ?	Pomas, La Lagaste			oui*	
325	293-So-29	Causé	10.07?	DCR-214-		12-14		annelet, ?, cercle pointé relié à 2 globules, ?	Pomas, La Lagaste		548	oui*	
326	293-So-30	Causé	10.07?	DCR-214-		9-11		annelet, S, cercle pointé relié à 2 globules, ?	Pomas, La Lagaste		548	oui*	
327	293-So-31	Causé	10.07?	DCR-214-				annelet?, ?, cercle pointé relié à 2 globules, point dans lunule	Pomas, La Lagaste			oui*	
328	117-L24	à légende ibérique AKEREKONTON	11.01?	DCR-284?	1,7	14	tête à droite?	croix bouletée; un globule relié au centre dans chaque canton, traces de légende ibérique	Davejean La Valette			oui*	
329	273-7	à légende ibérique AKEREKONTON?	11.03?	DCR-286?	3,26				Paraza		596	non	
330	293-Df-12	à légende ibérique AKEREKONTON	11.02	DCR-286	2,35	12	tête à gauche à chevelure courte	croix bouletée; un globule dans chaque canton relié au globule central; 2 lettres ibériques dans chaque canton, formant la légende AKEREKONTON	Pomas, La Lagaste			oui*	
331	379-x31	à légende ibérique AKEREKONTON?	11.02-03-?	DCR-286-?	3,05				Sigean, Le Racier		615	non	

332	45-358	à légende ibérique AKEREKONTON	11.02	DCR-286	2,73	15	tête à gauche à chevelure courte	croix boutelée; un globule dans chaque canton attaché au centre de la croix par un trait; 2 lettres ibériques dans chaque canton formant la légende AKE RE KON TON	Bouriège		513	oui	
333	293-Gr-87	à légende latine COVERTVMOTVLOC	12.05-7	DCR-289-?	1,46	11-14	fruste	dans trois cantons d'une croix, ellipse reliée au centre par un trait, légende [COVE]/RTOM/O[TVL ]	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.160	548	oui*	oxydé
334	293-Gr-88	à légende latine COVRANTILLOS	12.07	DCR-293	1,02	8-12	tête à droite	cheval à droite; [COVRA] en-dessous; [ANTILLOS] au- dessus	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.160	548	oui*	motif très incomplet
335	293-So-27	Goutrens ou rutène hybride		13.99 ou 15.02		12-14	tête à gauche	cercle pointé dans un canton	Pomas, La Lagaste			oui*	
336	412-1	Goutrens ou rutène hybride	13.99 ou 15.02	RUT-183	2		lisse	roue perlée?, torque?, hache?, roue perlée	Villardebelle, les Montagnières	Berdeaux/Feugère, CN 167, mars 2006		oui*	
337	309-30	Goutrens ou rutène hybride	13.99 ou 15.02	RUT-183	2,15	9-12	lisse	roue perlée, torque	Rennes-le- Château		601	oui*	goutrens et le long de l'hérault
338	309-31	Goutrens ou rutène hybride	13.99 ou 15.02	RUT-183	1,82	9-12	boucles	roue perlée ?, torque, hache?, roue perlée	Rennes-le- Château		601	oui*	
339	412-5	rutène au M	16.02	RUT-264	2,16		non visible	?, quadrilobe, M, ?	Villardebelle, les Montagnières	Berdeaux/Feugère, CN 167, mars 2010		oui*	
340	82-6	aux mèches ondulées	17.01	DCR-255B	3,1	12-16	tête bouclée à gauche	?, S7, trois points liés, point dans lunule	Caunette-sur- Lauquet			oui*	coll. Delfour, issu du dépôt 2
341	95-4	à la fleur trilobée	19.01	DCR-57	3,48	12	fleur trilobée	lunule, ?, hache accostée de points, lunule	Comignes			oui*	
342	293-So-73	aux motifs géométriques?	21.02-?			11-15	S et points	dans 1 canton, cercle pointé	Pomas, La Lagaste			oui*	
343	293-Gr-82	aux motifs géométriques	21.02		1,65	9-12	fruste	cercle pointé, 3 points en triangle, hache, cercle pointé	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.160	549 (RUT- 183)	non	
344	45-104	indéterminé		DCR-X		13			Bouriège			non	
345	45-246	indéterminé		DCR-X		10-12			Bouriège		513	oui	
346	45-248	indéterminé		DCR-X		15			Bouriège			oui	
347	45-249	indéterminé		DCR-X		11-12			Bouriège			oui	
348	45-252	indéterminé		DCR-X?		11			Bouriège			oui	
349	45-254	indéterminé		DCR-X		12-15			Bouriège			oui	
350	45-255	indéterminé		DCR-X		12			Bouriège			oui	
351	45-256	indéterminé		DCR-X		11-13			Bouriège			oui	
352	45-257	indéterminé		DCR-X		10-12			Bouriège			oui	
353	45-258	indéterminé		DCR-X		12			Bouriège			oui	
354	45-260	indéterminé		DCR-X		11			Bouriège			oui	
355	45-261	indéterminé		DCR-x		13			Bouriège			oui	
356	45-402	indéterminé		DCR-X		13			Bouriège			oui	
357	45-403	indéterminé		DCR-X		11-14	tête à gauche		Bouriège			oui*	
358	45-405	indéterminé		DCR-X		13			Bouriège			oui	
359	45-407	indéterminé		DCR-X		12			Bouriège			oui	
360	45-409	indéterminé		DCR-X		12			Bouriège			oui	
361	45-413	indéterminé		DCR-X		13			Bouriège			oui	
362	45-416	indéterminé		DCR-X		coupée		hache	Bouriège			oui	
363	45-417	indéterminé		DCR-X		coupée			Bouriège			oui	
364	48-2	indéterminé		DCR-X	2,32			hache	Boutenac			oui	
365	68-1	indéterminé		DCR-X					Canedu			non	
366	82-21	indéterminé		DCR-X	2,5	11-15		croix, hache, ellipse, olives	Caunette-sur- Lauquet			oui	coll. Nouvian issu du dépôt 2
367	117-T16	indéterminé		DCR-X	2,73	14		olive,, ellipse?	Davejean, Les Tartiers			oui	
368	117-T26	indéterminé		DCR-X	2,01	12,5	usé	usé	Davejean, Les Tartiers			oui	
369	123-1bis	indéterminé, Belvès?	20.08-?	DCR-195?			tête à gauche, mèches longues tombantes à double courbure	torque, roue, hache, angle	Duilhac	BESA XXXVII, 1933, pLXVI		non	d'après la référence à n°29/30, pl. II Histoire générale du Languedoc
370	126-2	indéterminé		DCR-X					Escalles			non	
371	151-2	indéterminé		DCR-X					Fontiès- d'Aude			non	
372	243-195	indéterminé		DCR-X	1,95	13-15	tête à gauche		Montferrand			oui*	
373	261-20	indéterminé		DCR-X					Moux, la lécu			non	
374	261-21	indéterminé		DCR-X					Moux, la lécu			non	
375	261-22	indéterminé		DCR-X					Moux, la lécu			non	
376	261-23	indéterminé		DCR-X					Moux, la lécu			non	
377	261-24	indéterminé		DCR-X					Moux, la lécu			non	
378	261-25	indéterminé		DCR-X					Moux, la lécu			non	
379	261-26	indéterminé		DCR-X					Moux, la lécu			non	
380	261-27	indéterminé		DCR-X					Moux, la lécu			non	
381	261-28	indéterminé		DCR-X					Moux, la lécu			non	

382	261-29	indéterminé		DCR-X					Moux, la lécune			non	
383	261-30	indéterminé		DCR-X					Moux, la lécune			non	
384	261-31	indéterminé		DCR-X					Moux, la lécune			non	
385	261-32	indéterminé		DCR-X					Moux, la lécune			non	
386	261-33	indéterminé		DCR-X					Moux, la lécune			non	
387	261-34	indéterminé		DCR-X					Moux, la lécune			non	
388	261-52	indéterminé		DCR-X					Moux, Périphérie de la lécune			non	
389	261-53	indéterminé		DCR-X					Moux, Périphérie de la lécune			non	
390	261-54	indéterminé		DCR-X					Moux, Périphérie de la lécune			non	
391	261-55	indéterminé		DCR-X					Moux, Périphérie de la lécune			non	
392	261-56	indéterminé		DCR-X					Moux, Périphérie de la lécune			non	
393	261-57	indéterminé		DCR-X					Moux, Périphérie de la lécune			non	
394	293-Ac-20	indéterminé, cubiste?	4.01-?	DCR-73-?	2,1	12-14	tête à gauche avec grosses boucles en S		Pomas, La Lagaste	Audy 1959 p.26		non	
395	293-De-51	indéterminé		DCR-X	1,95	9-11			Pomas, La Lagaste		549	oui	
396	293-De-52	indéterminé		DCR-X	1,91	11-14			Pomas, La Lagaste		549	oui	
397	293-De-55	indéterminé	4.01-	DCR-73-	1,86	11	usé		Pomas, La Lagaste		547	oui	
398	293-De-57	indéterminé		DCR-X	2,18	10-13			Pomas, La Lagaste		548	oui	
399	293-De-64	indéterminé		DCR-X	2,75			globule,?, hache au 3e canton, ?	Pomas, La Lagaste			oui	
400	293-De-71	indéterminé		DCR-X	1,64	9-10		ellipse	Pomas, La Lagaste		548	oui	
401	293-De-74	indéterminé		DCR-X		12-14		ellipse	Pomas, La Lagaste		547	oui	
402	293-De-78	indéterminé		DCR-X		12			Pomas, La Lagaste			oui	
403	293-De-79	indéterminé		DCR-X		10			Pomas, La Lagaste			oui	
404	293-De-80	indéterminé		DCR-X		12			Pomas, La Lagaste			oui	
405	293-Df-27	indéterminé		DCR-X	2,25	12	usé	ellipse et lunule dans un canton	Pomas, La Lagaste			oui	
406	293-Df-3	indéterminé		DCR-X	2,25	12			Pomas, La Lagaste			oui	
407	293-Df-4	indéterminé		DCR-X	1,6	11			Pomas, La Lagaste			oui	
408	293-Df-8	indéterminé		DCR-X	1,95	12		olive et lunule dans un canton	Pomas, La Lagaste			oui*	
409	293-Df-82	indéterminé		DCR-X	1,6	11			Pomas, La Lagaste			oui	
410	293-Df-98	indéterminé		DCR-X	1,35	12			Pomas, La Lagaste			oui	
411	293-Gr-83	indéterminé		DCR-X	2,01	12	flan lisse		Pomas, La Lagaste			non	
412	293-Gr-305	indéterminé		DCR-X	2,03	11		olive et point?	Pomas, La Lagaste		547	oui	
413	293-Gr-308	indéterminé		DCR-X	1,08	10			Pomas, La Lagaste		547	oui	
414	293-Gr-309	indéterminé		DCR-X	1,82	12		ellipse	Pomas, La Lagaste		547	oui	
415	293-Gr-310	indéterminé		DCR-X	1,48	11			Pomas, La Lagaste		547	oui	
416	293-Gr-311	indéterminé		DCR-X	1,7	12	usé	usé	Pomas, La Lagaste		547	oui	
417	293-Gr-312	indéterminé		DCR-X	0,67	1/2	usé	usé	Pomas, La Lagaste		547	oui	
418	293-Gr-314	indéterminé		DCR-X	1,9	11	usé	usé	Pomas, La Lagaste		547	oui	
419	293-Gr-317	indéterminé, à légende ibérique?		DCR-X	1,93	9-17	2 lignes de boucles serrées	usé	Pomas, La Lagaste			oui	
420	293-Gr-320	indéterminé		DCR-X	1,43				Pomas, La Lagaste		547	oui	
421	293-Gr-321	indéterminé		DCR-X?	2,85	14-15			Pomas, La Lagaste			oui	oxydé
422	293-Gr-322	indéterminé		DCR-X	2,33	12	lisse		Pomas, La Lagaste		547	oui	oxydé
423	293-Gr-324	indéterminé		DCR-X	2,06	14			Pomas, La Lagaste			oui	oxydé
424	293-Gr-325	indéterminé		DCR-X	2,63	13		ellipse	Pomas, La Lagaste		547	oui	
425	293-Gr-327	indéterminé		DCR-X	1,7	10-11		olive	Pomas, La Lagaste		547	oui	
426	293-Gr-328	indéterminé		DCR-X	1,3	10			Pomas, La Lagaste		547	oui	oxydé
427	293-Gr-330	indéterminé		DCR-X	1,72	12-14			Pomas, La Lagaste		547	oui	
428	293-Gr-334	indéterminé		DCR-X	2,5	13-14	usé	usé	Pomas, La Lagaste		547	oui	
429	293-Gr-360	indéterminé		DCR-X	1,55	11		oxydé	Pomas, La Lagaste		547	oui	
430	293-Gr-362	indéterminé		DCR-X		12-14	usé	usé	Pomas, La Lagaste			oui	
431	293-Me-4	indéterminé		DCR-X	1,7	11,5			Pomas, La Lagaste			non	

432	293-Me-5	indéterminé		DCR-X	1,71	11-12			Pomas, La Lagaste			non	
433	293-Me-6	indéterminé		DCR-X	1,87	14			Pomas, La Lagaste			non	
434	293-Me-12	indéterminé		DCR-X					Pomas, La Lagaste			non	
435	293-Me-13	indéterminé		DCR-X	1,7				Pomas, La Lagaste			non	
436	293-Me-35	indéterminé		DCR-X	2,72	11,5			Pomas, La Lagaste			non	
437	293-Me-41	indéterminé		DCR-X	2,57	11,5-14			Pomas, La Lagaste			non	
438	293-Me-42	indéterminé		DCR-X	1,91	13-14			Pomas, La Lagaste			non	
439	293-Me-43	indéterminé		DCR-X	2,43	13-14			Pomas, La Lagaste			non	
440	293-Me-44	indéterminé		DCR-X	1,7	11,5			Pomas, La Lagaste			non	
441	293-Me-45	indéterminé		DCR-X	1,71	11-12			Pomas, La Lagaste			non	
442	293-Me-46	indéterminé		DCR-X	1,87	14			Pomas, La Lagaste			non	
443	293-Me-71	indéterminé		DCR-X	2,3				Pomas, La Lagaste			non	
444	293-Me-72	indéterminé		DCR-X	1,95				Pomas, La Lagaste			non	
445	293-Me-73	indéterminé		DCR-X	1,66				Pomas, La Lagaste			non	
446	293-Me-74	indéterminé		DCR-X	1,4				Pomas, La Lagaste			non	
447	293-Me-82	indéterminé		DCR-X			usée	olive et point	Pomas, La Lagaste			oui	
448	293-Me-87	indéterminé		DCR-X					Pomas, La Lagaste			non	
449	293-Me-90	indéterminé		DCR-X	1,4		usé	usé	Pomas, La Lagaste			oui	
450	293-Me-91	indéterminé		DCR-X	2,6	10	usé	olive, olive	Pomas, La Lagaste			non	
451	293-Me-92	indéterminé		DCR-X	2,3	10-11	usé		Pomas, La Lagaste			oui	
452	293-Me-97	indéterminé		DCR-X?	2,6	10			Pomas, La Lagaste			oui	
453	293-Me-142	indéterminé		DCR-X	1,38	12-13			Pomas, La Lagaste			non	
454	293-So-74	indéterminé		DCR-X		11-12			Pomas, La Lagaste		548	oui	oxydé
455	293-So-81	indéterminé		DCR-X		11			Pomas, La Lagaste		548	oui	
456	293-So-86	indéterminé		DCR-X		fragment			Pomas, La Lagaste			oui	
457	293-So-102	indéterminé		DCR-X		12	quadrilobe	ellipse, ellipse	Pomas, La Lagaste		547	oui*	
458	293-So-105	indéterminé		DCR-X		12		lunule entre 2 points?	Pomas, La Lagaste		548	oui	
459	293-So-106	indéterminé		DCR-X		10-11	fortement décentré	fortement décentré	Pomas, La Lagaste		548	oui	
460	293-So-118	indéterminé		DCR-X		13			Pomas, La Lagaste		548	oui	oxydé
461	293-So-119	indéterminé		DCR-X		9-11	lisse	ellipse	Pomas, La Lagaste		548	oui	
462	293-So-121	indéterminé		DCR-X		12		torque	Pomas, La Lagaste		548	oui	oxydé
463	293-So-126	indéterminé		DCR-X		6-12		1 globe visible	Pomas, La Lagaste			oui	1/2
464	293-So-127	indéterminé		DCR-X		12			Pomas, La Lagaste		548	oui	oxydé
465	293-So-128	indéterminé		DCR-X		12		ellipse et lunule dans un canton	Pomas, La Lagaste		548	oui	oxydé
466	293-To-44	indéterminé		DCR-X?	1,05	8-12			Pomas, La Lagaste			oui	éprouvé, incomplet
467	304-2	indéterminé		DCR-X	1,96	12-13		olive	Quillan			oui	
468	309-33	indéterminé		DCR-X	1,91	10-11	lisse	usé	Rennes-le-Château		601	oui	
469	351-9	indéterminé		DCR-X	2,4	10-12	tête de nègre	3 points liés, ellipse	St-Laurent-de-la-Cabrerisse			oui*	
470	351-24	indéterminé		DCR-X		13-15		lunule et point	St-Laurent-de-la-Cabrerisse			oui	oxydé
471	379-x12	indéterminé		DCR-X	2,71		lisse	point dans lunule, point dans lunule, hache, point dans lunule	Sigean, Pech Maho			oui*	le revers a la typologie des fractions à tête triangulaire, 54.02
472	378-V1	indéterminé		DCR-X	2,2				Serviès-en-Val, La Verdrière			non	
473	378-V4	indéterminé		DCR-X	2,2				Serviès-en-Val, La Verdrière			non	
474	378-V5	indéterminé		DCR-X	3,3				Serviès-en-Val, La Verdrière			non	
475	378-V6	indéterminé		DCR-X	3,2				Serviès-en-Val, La Verdrière			non	
476	401-3	indéterminé		DCR-X	1,91		lisse	usé	Tuchan			oui	
477	412-2	indéterminé		DCR-X	2				Villardebelle, les Montagnières	Berdeaux/Feugère, CN 167, mars 2007		oui	

Tableau 3

N°	n°Rancoule	séries Hiriart	Hiriart	dictionnaire	poids g	module mm	droit	revers	localité	publication	DM p.	photo	remarques
478	45-18	cubiste?	52-10-?	OCR-59?	0,22			lunule, olive, hache, lunule	Bouriège	Rancoule 2017(tête triangulaire)	513 (OCR-74)	oui*	
479	45-21	cubiste?	52.01-?	OCR-82?	0,4			point dans un canton, lunule dans un autre	Bouriège	Rancoule 2017	513	oui*	
480	45-22	cubiste	52.05-	OCR-82	0,52			lunule, lunule, hache, ?	Bouriège	Rancoule 2017	513	oui*	
481	45-23	cubiste?	52-01-?	OCR-81-82?	0,48			?, lunule, hache, double lunule	Bouriège	Rancoule 2017 (Grabels)	513(OCR-82)	oui*	
482	45-24	cubiste	52.05-	OCR-82	0,37			lunule, lunule, hache dans lunule, lunule	Bouriège	Rancoule 2017	513	oui*	
483	45-25	cubiste?	52-01-?	OCR-82?	0,47		tête cubiste	peu visible	Bouriège	Rancoule 2017	513	oui*	
484	45-26	cubiste	52.05-	OCR-82	0,37		tête cubiste	lunule, lunule, hache?, ?	Bouriège	Rancoule 2017	513	oui*	cassée
485	45-27	cubiste	52.05-	OCR-82	0,49			lunule, lunule, hache?, lunule	Bouriège	Rancoule 2017(tête triangulaire)	513	oui*	cassée
486	45-29	cubiste	52.01-	OCR-82	0,32			hache au 3e canton	Bouriège	Rancoule 2017	513	oui*	
487	45-30	cubiste	52.05-	OCR-82	0,39		usée	lunule, lunule, hache dans lunule, ?	Bouriège	Rancoule 2017(tête triangulaire)	513 (OCR-82)	oui*	
488	45-32	cubiste?	52.05?	OCR-82	0,28			hache? Au 3e canton, lunule	Bouriège	Rancoule 2017(Grabels)	513(OCR-82)	oui*	
489	45-34	cubiste	52.07	OCR-74	0,4			olive dans lunule, olive dans lunule, hache, ? Dans lunule	Bouriège	Rancoule 2017(tête triangulaire)	513 (OCR-82)	oui*	
490	45-37	cubiste	52.01-	OCR-82	0,26		tête à gauche, dauphins devant	point, ?, hache, ?	Bouriège	Rancoule 2017	513	oui*	
491	45-47	cubiste	52.05-	OCR-82			tête à gauche	hache dans lunule, lunule aux 3e et 4e canton	Bouriège	Rancoule 2017		oui*	cassée
492	45-67	cubiste	52.05-	OCR-82		0,45	tête à gauche, dauphins	lunule, lunule, hache, ?	Bouriège	Rancoule 2017	513 (OCR-82)	oui*	
493	45-68	cubiste	52-05	OCR-82			tête à gauche	lunule, ?, hache, ?	Bouriège	Rancoule 2017		oui*	pas de RT ni ds cat ni ds publication
494	45-69	cubiste	52.05-	OCR-82		0,16	tête à gauche	?, lunule, hache, ?	Bouriège	Rancoule 2017(photo n°60)	513 (OCR-82)	oui*	
495	45-71	cubiste	52.05-	OCR-82		0,4	tête à gauche, dauphins	lunule, lunule, hache, ?	Bouriège	Rancoule 2017(tête triangulaire)	513	oui*	
496	45-72	cubiste?	52.05-?	OCR-82?		0,61	peu visible	?, lunule, hache, lunule	Bouriège	Rancoule 2017(Grabels)	513 (OCR-82)	oui*	
497	45-77	cubiste	52.05-	OCR-82		0,41		lunule, ?, hache, ?	Bouriège	Rancoule 2017	513	oui*	
498	45-78	cubiste	52.05-	OCR-82		0,48	tête à gauche, dauphins	lunule, ?, hache, ?	Bouriège	Rancoule 2017		oui*	
499	45-79	cubiste	52.05-	OCR-82		0,41	tête à gauche	?, lunule, hache, lunule	Bouriège	Rancoule 2017		oui*	
500	45-80	cubiste	52.07 ou 08?	OCR-74?		0,37	peu visible	olive,, olive, hache, lunule	Bouriège	Rancoule 2017	513 (OCR-74)	oui*	
501	45-81	cubiste	52.01-	OCR-82		0,34	tête à gauche	hache au 3e canton	Bouriège	Rancoule 2017(indéterminée)	513 (OCR-82)	oui*	
502	45-86	cubiste?	52.05-?	OCR-82		0,47		lunule?, ?, hache, lunule	Bouriège	Rancoule 2017	513	oui*	
503	45-87	cubiste?	52.05-?	OCR-82		0,38	peu visible	lunule, lunule?, hache?, ?	Bouriège	Rancoule 2017(tête triangulaire)	513(OCR-82)	oui*	
504	45-89	cubiste	52.07-?	OCR-74?		0,42	tête à gauche, dauphin	lunule, ?, hache, ellipse	Bouriège	Rancoule 2017	513 (OCR-X)	oui*	
505	45-91	cubiste?	52.05-?	OCR-82?		0,44	peu visible	hache au 3e canton	Bouriège	Rancoule 2017	513 (OCR-82)	oui*	
506	45-96	cubiste?	52.05-?	OCR-82		0,32		hache au 3e canton et lunule au 4e	Bouriège	Rancoule 2017		oui*	
507	45-99	cubiste	52.08?	OCR-86?		0,37	usée	?, olive?, hache, olive dans lunule	Bouriège	Rancoule 2017(autre type)		oui*	
508	45-126	cubiste?	52-05-?	OCR-82?	0,38			hache au 3e canton.	Bouriège			non	
509	45-127	cubiste?	52-05-?	OCR-82?	0,43			hache au 3e canton.	Bouriège			non	
510	64-5	cubiste	52-05	OCR-82	0,64	8-11,5	tête à gauche, dauphin	?, lunule, hache, lunule	Camplong		515?	oui*	sous numéro 48-5
511	117-T3	cubiste	52.05	OCR-82	0,48	10,5	tête à gauche décentrée, avec dauphins bien visibles	lunule, lunule, hache, ?	Davejean, Les Tartiers			oui*	
512	117-T4	cubiste	52.05	OCR-82	0,36	10,3	peu visible	?, lunule, hache, lunule	Davejean, Les Tartiers			oui*	
513	117-T5	cubiste	52.05	OCR-82	0,46	9,7	tête à gauche, dauphins	?, lunule, hache, lunule	Davejean, Les Tartiers			oui*	
514	117-T6	cubiste	52.01-05	OCR-82	0,48	10	tête à gauche, dauphins	?, ?, hache, lunule	Davejean, Les Tartiers			oui*	
515	144-1	cubiste	52.05-	OCR-57			tête à gauche usée	lunule, lunule, hache, lunule	Fitou			oui*	
516	241-2	cubiste	52.01-?	OCR-82?	0,42		tête cubiste à gauche	lunule dans un canton	Montbrun			oui*	
517	262-C27	cubiste	52.05-	OCR-185?	0,34	9	tête à gauche avec dauphins	?, lunule, hache, lunule	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016 p.3		non	
518	293-Gr-86	cubiste?	52.05-?	OCR-82	0,21	11		lunule, lunule, hache, ?	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.160	548	non	
519	293-Me-96	cubiste?	52.05-?	OCR-82?	0,14	7	tête à gauche de style cubiste	lunule dans 2 cantons?	Pomas, La Lagaste			oui*	
520	293-Me-117	cubiste?	52.05-?	OCR-82?	0,19	9	tête à gauche	lunule, ?, hache, ?	Pomas, La Lagaste			oui*	
521	293-So-80	cubiste	52.01-	OCR-82		8-10	tête cubiste à gauche	?, ?, hache, lunule	Pomas, La Lagaste		548 (OCR-82)	oui*	

522	293-So-82	cubiste?	52.01-?	OCR-82?		7-10		?, ?, hache, lunule	Pomas, La Lagaste		548	oui*	cassée
523	293-So-83	cubiste	52.05-	OCR-82		9	tête cubiste à gauche	lunule, lunule, hache, ?	Pomas, La Lagaste		548	oui*	
524	293-So-125	cubiste?	52.07-?	OCR-74?		9	tête à gauche	olive, globule?, hache, globule?	Pomas, La Lagaste			oui*	
525	309-37	cubiste	52.05-	OCR-82	0,3	9	tête cubiste à gauche	?, ?, hache, lunule	Rennes-le-Château		601	oui	
526	351-1	cubiste	52.05-	OCR-82	0,5		8	lunule, lunule, hache, lunule	St-Laurent-de-la-Cabrerisse			oui*	
527	351-22	cubiste	52.05-	OCR-82	0,5	9	peu visible	lunule, ?, hache dans lunule, ?	St-Laurent-de-la-Cabrerisse			oui*	
528	132-1	cubiste?		OCR-82	0,33				Fabrezean		528	non	
529	132-2	cubiste?		OCR-82	0,36				Fabrezean		528	non	
530	144-2	cubiste?		OCR-57				croix et hampe de la hache bouletés	Fitou			non	
531	45-1	tête triangulaire	54.01	OCR-109	0,38		disloquée, lignes droites ou courbes	hache au 3e canton, lunules périphériques dans les 3 autres	Bouriège	Rancoule 2017	513 (OCR-74)	oui*	
532	45-2	tête triangulaire	54.01	OCR-108-109	0,46		disloquée	hache au 3e canton, lunules périphériques dans les 3 autres	Bouriège	Rancoule 2017	513 (OCR-74)	oui*	
533	45-3	tête triangulaire	54.03	OCR-109	0,39		disloquée	lunule, ?, hache, ?	Bouriège	Rancoule 2017	513 (OCR-74)	oui*	
534	45-4	tête triangulaire	54.01 ou 03	OCR-109	0,43		tête tête triangulaire	lunule, lunule, hache, lunule	Bouriège	Rancoule 2017	513 (OCR-74)	oui*	
535	45-5	tête triangulaire	54.01-	OCR-109	0,48		usée	?, lunule, hache, lunule	Bouriège	Rancoule 2017	513 (OCR-74)	oui*	
536	45-6	tête triangulaire	54.01-	OCR-109	0,49		peu visible	lunule, lunule, hache, lunule	Bouriège	Rancoule 2017	513 (OCR-74)	oui*	
537	45-7	tête triangulaire	54.01 ou 03	OCR-109	0,39		peu visible	lunule, lunule, hache, lunule	Bouriège	Rancoule 2017	513 (OCR-74)	oui*	
538	45-8	tête triangulaire	54.01 ou 03	OCR-109	0,47		tête tête triangulaire	?, lunule, hache, lunule	Bouriège	Rancoule 2017	513 (OCR-74)	oui*	
539	45-9	tête triangulaire	54.01 ou 03	OCR-109	0,42		tête tête triangulaire	lunule, lunule, hache, lunule	Bouriège	Rancoule 2017	513 (OCR-74)	oui*	
540	45-10	tête triangulaire	54.01	OCR-108-109	0,39		disloquée	confus, hache au 3e canton	Bouriège	Rancoule 2017	513 (OCR-74)	oui*	incomplète
541	45-11	tête triangulaire	54.01				disloquée	hache au 3e canton,	Bouriège	Rancoule 2017	513 (OCR-74)	oui*	incomplète
542	45-39	tête triangulaire?	54.02?	OCR-108?	0,46		usée	globule dans lunule, globule dans lunule, hache, globule dans lunule	Bouriège	Rancoule 2017(cubiste)		oui*	
543	45-73	tête triangulaire	54.01 ou 03	OCR-109	0,48		tête triangulaire	lunule, lunule, hache, ?	Bouriège	Rancoule 2017	513(OCR-74)	oui*	
544	45-74	tête triangulaire	54.01 ou 03	OCR-109	0,41		tête triangulaire	lunule, lunule, hache, lunule	Bouriège	Rancoule 2017	513(OCR-74)	oui*	
545	45-75	tête triangulaire	54.01 ou 03	OCR-109	0,4		tête triangulaire	lunule, lunule, hache, lunule	Bouriège	Rancoule 2017	513(OCR-74)	oui*	
546	45-76	tête triangulaire	54.01 ou 03	OCR-109	0,36		tête triangulaire	lunule, ?, hache, lunule	Bouriège	Rancoule 2017	513(OCR-74)	oui*	
547	45-88	tête triangulaire	54.01 ou 03	OCR-109	0,36		tête triangulaire	lunule, lunule, hache, lunule	Bouriège	Rancoule 2017	513(OCR-74)	oui*	
548	45-102	tête triangulaire	54.01	OCR-108-109			disloquée	hache au 3e canton, lunules périphériques	Bouriège	Rancoule 2017	513(OCR-74)	oui*	
549	45-131	tête triangulaire?	54-01?	OCR-108-109?	0,45				Bouriège	Rancoule 2017		non	
550	45-132	tête triangulaire?	54-01?	OCR-108-109?	0,38				Bouriège	Rancoule 2017		non	
551	45-456	tête triangulaire	54.01-var		0,25		tête triangulaire	lunule et croisette, lunule et croisette, hache, croisette	Bouriège	Rancoule 2017 df6		oui*	nouveau type
552	276-1	tête triangulaire	54.01 ou 03	OCR-109	0,44	8	tête triangulaire	lunule, lunule, hache, lunule	Paziols			oui*	
553	45-40	Grabels	57.01-	OCR-262	0,38		usée	?, 3 points dans lunule, hache, ?	Bouriège	Rancoule 2017(indéterminée)	513 (OCR-263)	oui*	
554	45-45	Grabels	57.01-	OCR-262-			tête à gauche, oreille apparente	lunule, 3 points dans lunule, ?, ?	Bouriège	Rancoule 2017		oui*	
555	45-31	Grabels	57.01-	OCR-262-	0,4			lunule et olive?, 3 points, hache, ?	Bouriège	Rancoule 2017	513 (OCR-263)	oui*	
556	45-128	Grabels	57-01-03-?	OCR-262-263?	0,35			Trois points, canton incertain	Bouriège	Rancoule 2017		non	
557	45-19	Grabels	57-03	OCR-263	0,39		tête à gauche, chevelure en arrière	ellipse, olive, hache, 3 points	Bouriège	Rancoule 2017(tête triangulaire)	513	oui*	
558	117-T9	Grabels	57.03	OCR-263	0,45	9,5	tête à droite?	ellipse, olive, hache, 3 points	Davejean, Les Tartiers			oui*	
559	117-x13	Grabels		OCR-263?	0,45				Davejean, Les Tartiers			non	
560	262-E126	panache	53.01	OCR-250	0,52		Tête «négroïdes» à gauche	Croix cantonnée d'un S, un anneau, un anneau et un point, et un croissant et un point.	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016 p.7		non	
561	351-23	panache?	53.01-02?		0,4	8	tête à gauche, ligne de grénets	lunule, S, ?, ?	St-Laurent de la Cabrerisse			oui*	
562	351-21	motifs géométriques	55.01-	OCR-267-	0,42	9-10	tête stylisée motifs géométrique	lunule, ?, hache, lunule	St-Laurent-de-la-Cabrerisse			oui*	
563	293-Gr-84	Causé	61.02	OCR-256	0,24	10	tête à gauche	annelet, 2 points en ligne, S, globule	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.160	548(OCR-253)	oui*	
564	276-2	série indéterminée	98.07-var	OCR-109				point dans lunule, anneau, point, point	Paziols			oui	

565	45-20	série indéterminée	98.21	OCR-250?	0,39		informe	2 globules dans lunule au 3e canton, globule sans lunule visible dans les 3 autres	Bouriège	Rancoule 2017	513 (OCR-243)	oui*	
566	45-28	série indéterminée	98.21-?	OCR-250?	0,45		tête à gauche	point dans lunule, point dans lunule, 2 points dans lunule, globule	Bouriège	Rancoule 2017	513 (OCR-243)	oui*	
567	223-1	série indéterminée		OCR-264	0,49	9,3	tête à gauche	dans un canton 2 petits cercles et un point	Mas des Cours		577	oui	
568	45-15	indéterminé		OCR-X	0,23		lisse	hors-flan	Bouriège	Rancoule 2017		oui	
569	45-16	indéterminé		OCR-X	0,42				Bouriège	Rancoule 2017	513	oui	
570	45-33	indéterminé		OCR-X	0,41				Bouriège	Rancoule 2017		oui	
571	45-35	indéterminé		OCR-X	0,4				Bouriège	Rancoule 2017	513	oui	
572	45-38	indéterminé		OCR-X	0,29				Bouriège	Rancoule 2017 (cubiste)	513	oui*	
573	45-459	indéterminé		OCR-X	0,85	10			Bouriège			non	
574	45-460	indéterminé		OCR-X	1,05	11			Bouriège			non	
575	45-461	indéterminé		OCR-X	0,55	10			Bouriège			non	
576	45-462	indéterminé		OCR-X	1	9			Bouriège			non	
577	45-48	indéterminé						cantons vides	Bouriège	Rancoule 2017		oui	
578	45-70	indéterminé				0,44	peu visible	?, lunule, ?, lunule	Bouriège	Rancoule 2017	513 (OCR-82)	oui*	
579	45-83	indéterminé		OCR-X		0,25 (cassée)		hache au 3e canton	Bouriège	Rancoule 2017	513	oui	
580	45-85	indéterminé		OCR-X		0,48	usée	hache au 3e canton, globule au 4e	Bouriège	Rancoule 2017(cubiste)	513(OCR-82)	oui*	
581	45-90	indéterminé		OCR-X		incomplète			Bouriège	Rancoule 2017	513	oui	
582	45-93	indéterminé		OCR-X		0,4		lunule dans un canton	Bouriège	Rancoule 2017	513 (OCR-82)	oui	
583	45-94	indéterminé		OCR-x		incomplète		hache au 3e canton	Bouriège	Rancoule 2017	513 (OCR-82)	oui	
584	45-98	indéterminé		OCR-X		0,37	usée	hache au 3e canton	Bouriège	Rancoule 2017	513 (OCR-82)	oui	
585	97-9	indéterminé		OCR-82	0,26		tête à droite	hache, 4 croissants	Conilhac-de-la- montagne		519	non	
586	117-L5	indéterminé		OCR-X			usée	lunule dans un canton	Davejean, La Valette			oui	
587	117-x	indéterminé		OCR-108?	0,4				Davejean, Les Tartiers			non	
588	117-x2	indéterminé		OCR-108?	0,15				Davejean, Les Tartiers			non	
589	117-x3	indéterminé		OCR-74?	0,33				Davejean, Les Tartiers			non	
590	117-x4	indéterminé		OCR-82?	0,44				Davejean, Les Tartiers			non	
591	117-x5	indéterminé		OCR-82?	0,36				Davejean, Les Tartiers			non	
592	117-x6	indéterminé		OCR-82?	0,47				Davejean, Les Tartiers			non	
593	117-x7	indéterminé		OCR-82?	0,47				Davejean, Les Tartiers			non	
594	117-x8	indéterminé		OCR-82?	0,41				Davejean, Les Tartiers			non	
595	117-x9	indéterminé		OCR-82?	0,42				Davejean, Les Tartiers			non	
596	117-x10	indéterminé		OCR-109?	0,48				Davejean, Les Tartiers			non	
597	117-x11	indéterminé		OCR-109?	0,38				Davejean, Les Tartiers			non	
598	117-x12	indéterminé		OCR-109?	0,42				Davejean, Les Tartiers			non	
599	185-10	indéterminé		OCR-59	0,26	8	peu visible	olive, olive, ?, ?	Lagrasse, Borde rouge		551	oui*	
600	185-22	indéterminé		OCR-59	0,46				Lagrasse, Borde rouge			non	
601	198-2	indéterminé		OCR-x	0,07	5,2	vestiges de chevelure de type cubiste		Laure-Minvois			oui*	hemi-obole
602	241-3	indéterminé		OCR-X	0,25			hache dans un canton	Montbrun			oui	oxydé
603	241-4	indéterminé		OCR-X	0,37			lunule dans un canton	Montbrun			oui	
604	241-5	indéterminé		OCR-X	0,32		peu visible	?, ?, hache, globule dans lunule	Montbrun			oui	
605	261-58	indéterminé		OCR-X					Moux, Périphérie de la lécu			non	
606	261-59	indéterminé		OCR-X					Moux, Périphérie de la lécu			non	
607	261-60	indéterminé		OCR-X					Moux, Périphérie de la lécu			non	
608	262-D40	indéterminé		OCR-X	0,51	8	Tête à g., avec dauphins possibles	Croix avec divers meubles dans les cantons de la croix, hache, croissants...	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016 p.4		non	
609	262-D41	indéterminé		OCR-X	0,57	9,5-10	peu visible	?, ?, hache, lunule	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016 p.3			
610	262-D42	indéterminé		OCR-X	0,37	9	peu visible	lunule, lunule, hache, ?	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016 p.4			
611	262-D43	indéterminé		OCR-X	0,32	8-9	peu visible	hache?	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016 p.3			
612	262-D44	indéterminé		OCR-X	0,46	8-9	usée	lunule dans un canton	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016 p.4			
613	262-D45	indéterminé		OCR-X	0,28	8-9	tête à gauche	lunule dans 3 cantons	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016 p.3			
614	262-D46	indéterminé		OCR-X	0,33	8			Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016 p.4		non	
615	273-1	indéterminé		OCR-57	0,47				Paraza		596	non	
616	273-2	indéterminé		OCR-57					Paraza			non	

617	273-3	indéterminé		OCR-57						Paraza			non	
618	273-4	indéterminé		OCR-57						Paraza			non	
619	273-6	indéterminé		OCR-109	0,27					Paraza		596	non	
620	276-3	indéterminé		OCR-109	0,45					Paziols			non	
621	293-Df-85	indéterminé		OCR-X	0,25	8-11				Pomas, La Lagaste			oui	
622	293-Gr-288	indéterminé		OCR-82	0,38	10				Pomas, La Lagaste		548	oui	
623	293-Gr-75	indéterminé		OCR-X	0,77	10	usée	?		Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.160	548	non	
624	293-Gr-85	indéterminé		OCR-82	0,08	9	tête à gauche	hache dans un canton		Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.160	548	non	
625	293-Me-134	indéterminé		OCR-X	0,27	7,5-8	illisible	illisible		Pomas, La Lagaste			oui	
626	293-Me-18	indéterminé		OCR-X	0,21	8-9	illisible	illisible		Pomas, La Lagaste			oui	
627	293-Me-21	indéterminé		OCR-X	0,72	9,6	illisible	illisible		Pomas, La Lagaste			non	
628	293-Me-33	indéterminé		OCR-X	0,35	8-6	illisible	illisible		Pomas, La Lagaste			oui	
629	293-So-78	indéterminé		OCR-X		10	presque lisse	hache		Pomas, La Lagaste		548 (OCR-82)	oui	
630	293-So-79	indéterminé		OCR-X		8-10	presque lisse	lunule dans un canton		Pomas, La Lagaste			oui	
631	293-So-81	indéterminé		OCR-X		11		lunule dans un canton		Pomas, La Lagaste		548 (OCR-82)	oui	
632	293-So-84	indéterminé		OCR-X		6	presque lisse	presque lisse		Pomas, La Lagaste			oui	
633	293-So-85	indéterminé		OCR-X			2 courbes en grénétis	olive, globule dans 2 cantons		Pomas, La Lagaste			oui*	
634	293-So-88	indéterminé		OCR-X		9-10				Pomas, La Lagaste			non	
635	293-So-90	indéterminé		OCR-X		8-10				Pomas, La Lagaste		548	oui	
636	293-So-91	indéterminé		OCR-X		9		lunule dans un canton		Pomas, La Lagaste		548 (OCR-82)	oui*	
637	293-To-48	indéterminé		OCR-X	0,35	10		lunule dans deux cantons		Pomas, La Lagaste			oui	
638	309-36	indéterminé		OCR-X	0,28	8	lisse	lunule dans un canton		Rennes-le-Château		601(OCR-82)	oui	
639	326-1	indéterminé		OCR-X						Rouffiac-des-Corbières		604	non	
640	378-22	indéterminé		OCR-X	0,8					Servies-en-Val			non	
641	378-V10	indéterminé		OCR-X	0,25					Servies-en-Val, La Verdrière			non	
642	378-V7	indéterminé		OCR-X	0,27					Servies-en-Val, La Verdrière			non	
643	378-V8	indéterminé		OCR-X	0,15					Servies-en-Val, La Verdrière			non	
644	378-V9	indéterminé		OCR-X	0,25					Servies-en-Val, La Verdrière			non	
645	379-x35	indéterminé		OCR-262?	0,42	9	tête à gauche	ellipse, olive, hache évidée, 3 points		Sigean, Grands Salins			non	
646	379-x40	indéterminé		OCR-X	0,45					Sigean, Pech Maho			non	
647	386-12	indéterminé		OCR-X	0,26					Talairan, les Téchères			non	

Tableau 4

N°	n°Rancoule	séries	dictionnaire	metal	poids g	module mm	droit	revers	localite	DM p.	photo	remarques
648	273-1	au sanglier	RUT 206-207	ag	1,93	10-12	tête bouclée peu visible	sanglier à gauche, cercle pointé dessous	Paraza		oui	
649	293-Me-94	au sanglier	RUT 207?	ag ou br	1,83		tête peu visible	sanglier à gauche	Pomas, La Lagaste		oui*	
650	293-De-51	au sanglier?	RUT-206?	ag	1,95	9-11	illisible	animal peu visible	Pomas, La Lagaste	549 (RUT 206)	oui	
651	293-De-52	au sanglier?	RUT-206?	ag	1,91	11-14	?	?	Pomas, La Lagaste	550 (RUT 206)	oui	
652	45-372	au sanglier?	RUT-206-207	ag	1,63	13	fruste	sanglier à gauche	Bourière	513 (DCR-73)	oui*	
653	45-473	au cheval	RUT 278	ag	1,3	14	tête à gauche	cheval à gauche; au-dessus, couronne perlée	Bourière		oui*	flan carré
654	293-Me-10	au cheval	RUT 278	ag	1,3	13	tête à gauche peu visible	cheval à gauche, couronne perlée au-dessus	Pomas, La Lagaste	549	oui*	
655	293-Me-14	au cheval	RUT 278	ag			tête à gauche	cheval à gauche	Pomas, La Lagaste		non	
656	293-Me-114	au cheval	RUT 278?	ag			tête à gauche	cheval à gauche	Pomas, La Lagaste		non	
657	293-So-25	au daim	RUT 314?	ag		12-14	tête à grosses boucles	cheval ou daim à droite? Légende au-dessus	Pomas, La Lagaste	549 (RUT 206)	oui*	
658	293-Me-19	obole au sanglier	RUT-208	ag	0,27	7,5-8	tête peu visible	sanglier à droite	Pomas, La Lagaste		oui*	

Tableau 5

	IRH	DCR	OCR	rutènes	total
Argens	1				1
Arquettes-en-Val		2			2
Blomac		1			1
Bouriège	1	65	77	2	145
Boutenac		2			2
Bram		2			2
Camplong			1		1
Capendu		1			1
Carcassonne	1				1
Cascatel		1			1
Castelnaudary	1				1
Caunette-sur-Lauquet		23			23
Comignes		1			1
Conilhac-de-la-montagne			1		1
Conilhac-Corbières	1				1
Couiza	1	1			2
Coursan		1			1
Davejean	7	22	19		48
Duilhac		5			5
Escales		1			1
Fabrezean			2		2
Fitou			2		2
Fontiès-d'Aude		1			1
Fournes-Cabardès		1			1
Greffeil		9			9
Ladern-sur-Lauquet,		5			5
Lagrasse		3	2		5
Laure-Minervois			1		1
Lézignan-Corbières		1			1
Limousis		1			1
Limoux		1			1
Mailhac	2	8			10
Mas-des-Cours		1	1		2
Montbrun		2	4		6
Montferrand		2			2
Moux		23	3		26
Narbonne, Montlaurès		8	9		17
Paraza		1	5	1	7
Paziols		1	3		4
Pieusse		1			1
Pomas, La Lagaste		212	25	8	245
Portel-de-Corbières		1			1
Puivert		1			1
Quillan		1			1
Rennes-le-Château		8	2		10
Rennes-les-Bains		3			3
Rouffiac			1		1
Rouffiac-d'Aude	1				1
Salles-d'Aude	1				1
Serviès-en-Val		7	5		12
Sigean		4	2		6
St-Laurent-de-la-Cabrerisse		10	4		14
Talairan	1		1		2
Taurize		2			2
Tournissan		1			1
Trèbes		1			1
Tuchan		3			3
Villardebelle		5			5
Villasavary		3			3
Total	18	459	170	11	658

Tableau 6

N°	N° Rancoule	Dictionnaire	désignation	métal	poids g	module mm	revers	provenance	publication	DM p.	photo
1	132-6	IBL-2432	Beziers	br			BHTAPPATIC	Fabrezean	B.CAN décembre 1854	528	
2	212-122	IBL-2432	Béziers	br	9,63	24	K au-dessus, [BHT]AP[P]AT[IC]	Mailhac, Cayla V (-75/+200)	Richard 1979, 17-18	574	
3	262-E49	IBL-2432	Béziers	br	10,09		K au-dessus, [BH]TAP[PATIC]	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 3		
4	293-De 27	IBL-2432	Béziers	br	7,19	26	BHTAPPATIC	Pomas, La Lagaste		548	*
5	262-E50	IBL-2432	Béziers	br	10,3		K au-dessus, [BHT]AP[PATIC]	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 3		
6	262-E51	IBL-2432	Béziers	br	4,3		K au-dessus, [BHTAP[PATIC],	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 3		
7	262-E52	IBL-2432	Béziers	br	6,39		K au-dessus, [B]HTAP[PATIC],	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 3		
8	366-1	IBL-2432?	Béziers	br				Ste-Valière, Clausets			
10	293-Gr 353	IBL-2408?	Bitouios	br	5,37	23-25	légende usée	Pomas, La Lagaste			
11	262-E53	IBL-2412	Bitouios	br	10,76		BITOYIOC BACIA[EYC],	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 3		
12	262-E55	IBL-2412	Bitouios	br	9,51		BITOYIOC BACIA[EYC],	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 3		
13	262-E56	IBL-2412	Bitouios	br	11,93		BITOYIOC BACIAEYC	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 5		
14	273-10	IBL-2412	Bitouios	br	8,61			Paraza		596	
9	267-1	IBL-2408/12	Bitoukos/Bitouios	br			lion à droite, BITOYKOC BACIAEYC	Ornaison, Le Moulinas	B.CAN séance 7-3-1873	596	
15	132-5	IBL-2408/-2412	Bitouios	br			lion à droite, BITOYKOC BACIAEYC	Fabrezean	B.CAN décembre 1854	528	
16	170-2	IBL-2408/-2412	Bitouios	br			BITOYKOC	Gruissan	B.CAN IX, 1907, 467	537	
17	203-2	IBL-2408/-2412	Bitouios	br	15,55	24		Lézignan Corbières			
18	262-E54	IBL-2415	Bitouiotuos	br	8,02		[BI]TOYIOTOYO BACIAEYC	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 3		
19	269-6	IBL-2415	Bitouiotuos	br	12,8	24	lion BITOYIOTOYO/ BACIAEYC	Ouveillan		596	
20	40-1	IBL-2416	Kaiantolos	br			KAIANTOLOS	Bizanet	B.CAN 24, 1962, LIII	509	
21	170-1	IBL-2416	Kaiantolos	br			KAIANTOLOS	Gruissan	B.CAN III 1891, 373	537	
22	194-31	IBL-2416	Kaiantolos	br	8,59	24	lion à droite	Lastours, Lacombe		552	
23	212-173	IBL-2416	Kaiantolos	br	12,25	25-26	[K]AIANTOLOS[Y]/BAΣIΛ	Mailhac, Le Cayla	Richard 1979, 17		
24	262-A6	IBL-2416	Kaiantolos	br	11,46	25		Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 2		
25	262-A7	IBL-2416	Kaiantolos	br	11,75	25-26		Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 2		
26	262-B13	IBL-2416	Kaiantolos	br	14,09	25,5-27,5		Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 2		
27	262-B14	IBL-2416	Kaiantolos	br	10,75	23,5-24 mm		Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 2		
28	262-E57	IBL-2416	Kaiantolos	br	9,35		KAIANTOLOS[Y] BAΣIΛ	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 5		
29	273-8	IBL-2416	Kaiantolos	br	13,53			Paraza		596	

30	273-9	IBL-2416	Kaiantolos	br	11,3			Paraza		596	
31	285-4	IBL-2416	Kaiantolos	br				Peyriac de Mer	Gallia 1962 p.18	597	
32	293-Ac 22	IBL-2416	Kaiantolos	br	11	23	KAIANTOΛOS	Pomas, La Lagaste	Audy <i>et al</i> 1959 p.26,n°22	548	
33	379-59	IBL-2416	Kaiantolos	br				Sigean, Les Aspres et Le Peyrou	B.CAN 1906, p.XIII	615	
34	379-45	IBL-2416	Kaiantolos	br				Sigean			
35	293-Gr 18	IBL-2408/16	Kaiantolos ou Bitouios	br	9,33	25	exergue effacé	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.152 n°18	548 (2416)	
36	241-8	IBL-2403/25	chefs gaulois	br	9,53			Montbrun La Picarelle	Notes B.SESA CXIX, 2009, 195		
37	293-Gr253	IBL-2403/25	chefs gaulois	br	6,55	22	Pomas, La Lagaste			oui	*

Tableau 7

N°	N° Rancoule	Dictionnaire	désignation	métal	poids g	module mm	droit	revers	provenance	publication	DM p.	photo
38	262-E58	IBL-170	obole au cheval	ag	0,42		tête à droite	Cheval à g. ; au dessus, caducée	Narbonne, Montlaurès	Richard Lalite 2016, 5		
39	103-1	IBL-2387	Longostalètes	br		23	Buste à droite, caducée	trépied	Couiza		520	
40	117-533	IBL-2387	Longostalètes	br	6,43	23			Davejean, Bergerie Séguy			*
41	117-17	IBL-2387	Longostalètes	br	9,31				Davejean, Bergerie Séguy		521	
42	147-130	IBL-2387	Longostalètes	br	10,88	24	tête à droite	trépied, légende de part et d'autres	Fontcouverte, chemin de Moux	Notes B.SESA 2016		*
43	185-25	IBL-2387	Longostalètes	br	4,94				Lagrasse, Borde rouge			
44	185-26	IBL-2387	Longostalètes	br	6,27				Lagrasse, Borde rouge			
45	261-14	IBL-2387	Longostalètes	br					Moux, La lécuine	Aymé/Rancoule 2009, 73-75		
46	261-51	IBL-2387	Longostalètes	br					Moux, La lécuine			
47	332-1	IBL-2387	Longostalètes	br			Buste à droite, caducée	trépied AONTOCTA/AHTwN	Sr-André-de-Roquelongue	B.CAN 28, 1964-65, p.83-84	606	
48	351-11	IBL-2387?	Longostalètes	br	6,98	23			St-Laurent-de-la-Cabrerisse			*
49	45-333	IBL-2355-2387	Longostalètes	br	10,8	22-24	Buste à droite, caducée	trépied	Bouriège	Rancoule B.SESA 1976, Rancoule 2000	513	*
50	45-471	IBL-2355-2387	Longostalètes	br	11,3	23	Buste à droite, caducée	trépied	Bouriège	Rancoule B.SESA 1976, Rancoule 2000		*
51	69-N1	IBL-2355-2387?	Longostalètes	br					Carcassonne			
52	95-1	IBL-2355-2387	Longostalètes	br			Tête d'homme imberbe à droite;	deux légendes entourant un attribut de forme rectangulaire	Comignes (Fonts Nouvelles)	B.ASC 7-2-1911, séance du 1-2-1911 p.48		
53	103-2	IBL-2355-2387	Longostalètes	br			illisible		Couiza		520	
54	103-5	IBL-2355-2387	Longostalètes	br		24			Couiza			
55	117-77	IBL-2355-2387	Longostalètes	br	9,57				Davejean, Bergerie Séguy		521	
56	117-532	IBL-2355-2387	Longostalètes	br	6,51	21			Davejean, Bergerie Séguy			
57	117-534	IBL-2355-2387	Longostalètes	br	9,54	24,5	usé		Davejean, Bergerie Séguy			
58	185-4	IBL-2355-87	Longostalètes	br	4,96	24			Lagrasse Borde rouge		551	*
59	185-5	IBL-2355-87	Longostalètes	br	6,3	21			Lagrasse Borde rouge		551	
60	194-32	IBL-2355-87	Longostalètes	br	7,36	23-25	tête à droite, caducée	trépied	Lastours, Lacombe		552	
61	243-220	IBL-2355-87	Longostalètes	br 1/2	3,77	24			Montferrand	Passelac 2005, 23 et 30, fig.4 et 15	579	*
62	293-Me 125	IBL-2355-2387	Longostalètes	br	6,93	25	Buste à droite, caducée	trépied AONTOCTA/AHTwN	Pomas, La Lagaste			*
63	351-18	IBL-2355-2387	Longostalètes	br	9,13	26			St-Laurent de la Cabrerisse			*
64	378-17	IBL-2355-87	Longostalètes	br	5,7		usé	haut du trépied	Serviès-en-Val			
65	378-V13	IBL-2355-87	Longostalètes	br	10				Serviès-en-Val, La Verdière			
66	378-V14	IBL-2355-87	Longostalètes	br	5,6				Serviès-en-Val, La Verdière			
67	378-V15	IBL-2355-87	Longostalètes	br	7,1				Serviès-en-Val, La Verdière			
68	378-V16	IBL-2355-87	Longostalètes	br	4,3				Serviès-en-Val, La Verdière			
69	378-V17	IBL-2355-87	Longostalètes	br	3,6				Serviès-en-Val, La Verdière			
70	378-V18	IBL-2355-87	Longostalètes	br					Serviès-en-Val, La Verdière			
71	76-1	IBL-2367	Longostalètes/Bi urbi	br	8,13	25	Buste à droite, caducée	Trépied, légende ibérique BIURBI	Castelnaudary	Passelac, B.SESA LXVIII, 1968, 126	516	*
72	76-x	IBL-2367	Longostalètes/Bi urbi	br					Castelnaudary	B.SESA 1974, 117	516	*
73	132-7	IBL-2367	Longostalètes/Bi urbi	br			tête à droite	trépied	Fabrezean	B.CAN décembre 1854	528	
74	234-1	IBL-2367	Longostalètes/Bi urbi	br	4,81?				Mireval-Lauragais		578?	
75	241-10	IBL-2367	Longostalètes/Bi urbi	br					Montbrun, La Picarelle	Notes B.SESA CXIX, 2009, 195		
76	241-11	IBL-2367	Longostalètes/Bi urbi	br					Montbrun, La Picarelle	Notes B.SESA CXIX, 2009, 195		

77	369-1	IBL-2367	Longostalètes/Biurbi	br					Sallèles-d'Aude		614	
78	117-16	IBL-2368	Longostalètes/Biurbi	br	8,36				Davejean, Bergerie Séguy		521	
79	117-S35	IBL-2368	Longostalètes/Biurbi	br	8,31	22			Davejean, Bergerie Séguy			*
80	76-2	IBL-2363	Bokios	br	9,44	24	Buste à droite, caducée	Trépied, légende ibérique BIURBI	Castelnaudary	Passelac, B.SESA LXVIII, 1968, 126	516	
81	262-E68	IBL-2363	Bokios	br incomplet	3,21		[BOK]IOC, tête à dr. ; derrière : caducée ?		Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 5		
82	293-So 180	IBL-2363?	Bokios	br			Buste à droite, caducée	trépied ΛΟΝΓΟCΤΑ/ΛΗΤΩΝ	Pomas, La Lagaste			
83	293-So 181	IBL-2363?	Bokios	br			Buste à droite, caducée	trépied ΛΟΝΓΟCΤΑ/ΛΗΤΩΝ	Pomas, La Lagaste			
84	293-So 23	IBL-2363	Bokios	br		24	Buste à droite, caducée	trépied ΛΟΝΓΟCΤΑ/ΛΗΤΩΝ	Pomas, La Lagaste		548	*
85	293-So 24	IBL-2363	Bokios	br		22	Buste à droite, caducée	trépied ΛΟΝΓΟCΤΑ/ΛΗΤΩΝ	Pomas, La Lagaste		548	*
86	310-6	IBL-2363	Bokios	br	7,8	23	Buste à droite, caducée	trépied ΛΟΝΓΟCΤΑ/ΛΗΤΩΝ	Rennes-les-Bains		601	*
87	351-8	IBL-2363?	Bokios?	br	5,54	23	Buste à droite, couronne perlée caducée	trépied ΛΟΝΓΟCΤΑ/ΛΗΤΩΝ	St-Laurent-de-la-Cabrerisse			*
88	379-46	IBL-2363	Bokios	br					Sigean			
89	98-1	IBL-2369	Loukoticnos	br			tête à droite		Conilhac-Corbières			
90	185-6	IBL-2369	Loukotnikos	br	8,86	24			Lagrasse, Borde rouge		551	*
91	185-23	IBL-2369	Loukotnikos	br	8,84				Lagrasse, Borde rouge			
92	206-90114	IBL-2369	Loukotnikos	br	9,73	24	Buste à droite, caducée ΛΟΥΚΟΤ[ΙΚΝΟC]?	Trépied	Limoux	B.SASC 1850, p.108-118	569	*
93	212-123	IBL-2369	Loukotnikos	br	10,23	25-26	Tête à droite, caducée, [ΛΟΥΚΟΤΙΚΝΟC]	trépied; à gauche et à droite ΛΟΥΚΟ[CΤΑ]/[ΛΗΤΩΝ]; à gauche du trépied, légende ibérique [BI-U]- R-BI	Mailhac, Cayla V (-75/+200)	Richard 1979, 17	574	
94	262-E60	IBL-2369	Loukotnikos	br	7,51		tête à droite, caducée	[Λ]ΟΥΓ[ΟCΤΑΛ]ΗΤΩΝ, et quatre caractères ibériques, trépied.	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 5		
95	262-E61	IBL-2369	Loukotnikos	br	7,09		tête à droite, caducée	[ΛΟΥΓΟCΤΑΛ]Η[ΤΩΝ], et quatre caractères ibériques, trépied.	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 5		
96	262-E62	IBL-2369	Loukotnikos	br	9,4		tête casquée à droite	ΛΟΥΓΟCΤ[ΑΛΗΤ]ΩΝ, trépied	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 5		
97	262-E63	IBL-2369	Loukotnikos	br	7,52		tête casquée à droite	[ΛΟΥΓΟCΤΑΛ]ΗΤΩ[Ν], trépied.	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 5		
98	262-E64	IBL-2369	Loukotnikos	br	5,81		tête casquée à droite	[ΛΟΥΓ]ΟC[ΤΑΛΗ]ΤΩΝ, trépied.	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 5		
99	262-E65	IBL-2369	Loukotnikos	br	9,6		tête casquée à droite, caducée	[ΛΟΥΓ]ΟC[ΤΑΛΗ]ΤΩΝ, trépied.	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 5		
100	262-E66	IBL-2369	Loukotnikos	br	6,23		tête casquée à droite, caducée	[Λ]ΟΥΓΟC[ΤΑΛΗΤΩΝ], et quatre caractères ibériques, trépied.	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 5		
101	262-E67	IBL-2369	Loukotnikos	br	6,41		tête casquée à droite	[ΛΟΥΓ]ΟC[ΤΑΛΗΤ]ΩΝ, et caractères ibériques, trépied	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 5		
102	351-12	IBL-2369	Loukotnikos		7,98	23			St-Laurent-de-la-Cabrerisse			*
103	262-B19	IBL-154	division	br	3,86	18	Tête diadémée à droite dans un grènetis	Corne d'abondance dans un grènetis ; à g., en lettres grecques : Λ-O, à droite : [C ou Γ].	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 2		
104	262-C25	IBL-154	division	br	2,2	16-17		Corne d'abondance dans un grènetis, à g., en lettres grecques : Λ-O, à droite [C ou Γ].	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 3		

Tableau 8

N°	N° Rancoule	Dictionnaire	désignation	métal	poids g	module mm	droit	revers	provenance	publication	DM p.	photo
105	262-E99	IBL-163A	obole au bucrâne	ag	0,62		tête à gauche	MA	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 5		
106	262-E105	IBL-163A	obole au bucrâne	ag	0,74		tête à gauche	MA	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 7		
107	262-E106	IBL-163A	obole au bucrâne	ag	0,35		tête à gauche	MA	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 7		
108	262-E100	IBL-163B	obole au bucrâne	ag	0,5		tête à gauche	AM	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 5		
109	262-E101	IBL-163B	obole au bucrâne	ag	0,57		tête à gauche	AM	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 7		
110	262-E102	IBL-163B	obole au bucrâne	ag	0,45		tête à gauche	AM	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 7		
111	262-E103	IBL-163B	obole au bucrâne	ag	0,56		tête à gauche	AM	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 7		
112	262-E104	IBL-163B	obole au bucrâne	ag	0,59		tête à gauche	AM	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 7		
113	262-B16	IBL-163B	obole au bucrâne	ag	0,56	8-9,5		AM	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 2		
114	262-B15	IBL-163C	obole au bucrâne	ag	0,81	9,5-11,5	tête à droite	MA	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 2		
115	262-E98	IBL-163	obole au bucrâne	ag	0,5		tête à gauche	MA	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 5		
116-127	262-x1 à 12	IBL-163	obole au bucrâne	ag						Richard Ralite/Gentric 2011		*
128	379-44	IBL-163	obole au bucrâne	ag					Sigean			
129	379-47	IBL-163	obole au bucrâne	ag					Sigean			
130	379-28	IBL-163	obole au bucrâne	ag	0,63				Sigean, Le Pla		615	
131	379-29	IBL-163	obole au bucrâne	ag	0,71				Sigean, Le Pla		615	
132	379-22	IBL-163?	obole au bucrâne	ag					Sigean, Le Racier			
133	379-188	IBL-163	obole au bucrâne	ag	0,45	8-9,5			Sigean, Pech Maho			*
134	379-194	IBL-163-B	obole au bucrâne	ag	0,44	10			Sigean, Pech Maho			*
135	379-6	IBL-163	obole au bucrâne	ag	0,68				Sigean, Pech Maho			
136	379-7	IBL-163	obole au bucrâne	ag	0,48				Sigean, Pech Maho			
137	379-8	IBL-163	obole au bucrâne	ag	0,62				Sigean, Pech Maho			
138	262-B12	IBL-164	obole au cheval retourné	ag	0,41	7,5-8,5	Tête à droite, dauphin et lettre M		Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 2		
139	262-D33	IBL-164	obole au cheval retourné	ag	0,47	8,5-9	Tête à droite, dauphin et lettre M		Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 3		
140	262-D34	IBL-164	obole au cheval retourné	ag	0,44	8-8,5	Tête à droite, dauphin et lettre M		Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 3		
141	262-D35	IBL-164	obole au cheval retourné	ag	0,51	9-10	Tête à droite, dauphin et lettre M		Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 3		
142	262-E107	IBL-164	obole au cheval retourné	ag	0,46		Tête à droite, dauphin et lettre M		Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 7		
143	262-E108	IBL-164	obole au cheval retourné	ag	0,53		Tête à droite, dauphin et lettre M		Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 7		
144	262-E109	IBL-164	obole au cheval retourné	ag	0,35		Tête à droite, dauphin et lettre M		Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 7		

145	262-E111	IBL-164	obole au cheval retourné	ag	0,6		Tête à droite, dauphin et lettre M		Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 7		
146	262-E112	IBL-164	obole au cheval retourné	ag	0,31		Tête à droite, dauphin et lettre M		Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 7		
147	262-E110	IBL-164	obole au cheval retourné	ag	0,41		Tête à droite, dauphin et lettre M		Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 7		
148	262-E113	IBL-164 A	obole au cheval retourné	ag	0,52		Tête à droite ; dauphin		Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 7		
149	262-E114	IBL-164 A	obole au cheval retourné	ag	0,56		Tête à droite ; dauphin		Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 7		
150	262-E115	IBL-164 A	obole au cheval retourné	ag	0,57		Tête à droite ; dauphin		Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 7		
151	262-E116	IBL-164 A	obole au cheval retourné	ag	0,53		Tête à droite ; dauphin		Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 7		
152	262-E117	IBL-164 A	obole au cheval retourné	ag	0,48		Tête à droite ; dauphin		Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 7		
153	262-E118	IBL-164 A	obole au cheval retourné	ag	0,46		Tête à droite ; dauphin		Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 7		
154	262-E119	IBL-164 A	obole au cheval retourné	ag	0,55		Tête à droite ; dauphin		Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 7		
155	262-E120	IBL-164 B	obole au cheval retourné	ag	0,46		Tête à gauche dans un grénétis		Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 7		
156	379-51	IBL-164	obole au cheval retourné	ag					Sigean			
157	379-21	IBL-164	obole au cheval retourné	ag	0,4				Sigean, Le Racier		615	
158	379-189	IBL-164	obole au cheval retourné	ag	0,54	9			Sigean, Pech Maho			*
159	379-39	IBL-164-165	obole au cheval retourné	ag	0,58				Sigean, Pech Maho			
160	262-D34	IBL-165	obole au cheval retourné	ag	0,44	8-8,5			Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 3		
161	262-E121	IBL-165 A	obole au cheval retourné	ag	0,49		Tête à droite, deux dauphins stylisés		Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 7		
162	379-191	IBL-165	obole au cheval retourné	ag	0,56	9			Sigean, Pech Maho			*
163	262-E59	IBL-167	obole au buste de cheval	ag	0,58		tête à gauche	Buste de cheval à dr.	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 5		
	262-E81	IBL-613	Neronken? EPVR		1,07		Tête casquée à dr.	EPV[R] ?, dauphin à g.	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 5		
	262-E82	IBL-613	Neronken? EPVR		0,99		Tête casquée à dr.	[EP]VR, dauphin à g.	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 5		
	262-E84	IBL-613	Neronken? EPVR		0,59		Tête casquée à dr.	Dauphin à dr.	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 5		
	262-E85	IBL-613	Neronken? EPVR		0,89		Tête casquée à dr.	Dauphin à dr.	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 5		
	262-E83	IBL-613 var	Neronken? EPVR		1,54		Tête casquée à dr.	Dauphin à dr. ou à g., au-dessus et au-dessous D.	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 5		

Tableau 9

N°	N° Rancoule	Dictionnaire	métal	poids g	module mm	provenance	publication	DM p.	photo	remarques
164	40-2	IBL-2449	br			Bizanet				
165	45-215	IBL-2449	br	5,1	19	Bouriège	Rancoule B.SESA 1976, Rancoule 2000	513		
166	45-220	IBL-2449	br		23	Bouriège	Rancoule B.SESA 1976, Rancoule 2000	513		
167	45-390	IBL-2449	br		23	Bouriège	Rancoule B.SESA 1976, Rancoule 2000	513	*	
168	45-391	IBL-2449	br		24	Bouriège	Rancoule B.SESA 1976, Rancoule 2000	513		
169	103-3	IBL-2449	br1/2			Couiza		520		
170	103-6	IBL-2449	br		23	Couiza		520		
171	117-S31	IBL-2449	br	9,56	28,5	Davejean, Bergerie Ségué			*	
172	117-S30	IBL-2449	br	6,43		Davejean, Bergerie Ségué				
173	117-T19	IBL-2449	br	4,43	22	Davejean, Les Tartiers		521		
174	140-1	IBL-2449	br			Ferrals-des-Corbières	B.CAN 29, 1966-67, 16	528		
175	140-2	IBL-2449	br			Ferrals-des-Corbières	B.CAN 29, 1966-67, 16			
176	145-1b	IBL-2449	br			Fleury				
177	185-1bis	IBL-2449	br	5,59	23,1	Lagrasse Borde rouge		551		
178	185-2	IBL-2449	br	7,22	24	Lagrasse Borde rouge		551		
179	185-1	IBL-2449	br			Lagrasse, Villebersant	Solier, B.SESA 1964-65, 161-163			
180	194-35	IBL-2449	br			Lastours, Lacombe	entrée musée Carcassonne 7-12-1879, SESA 1933	552		
181	203-5	IBL-2449	br 1/2			Lézignan Corbières	B.SESA LXV 1964-65, 167	569		
182	206-2b	IBL-2449	br	9,9	23	Limoux	Fons-Lamothe, B.SASC 1850, p.108-118	569	*	
183	212-140	IBL-2449	br	12,28	14-15	Mailhac, Cayla IV (-325/-75)	Richard 1979, 18	574		
184	212-141	IBL-2449	br	7,32	24	Mailhac, Cayla V (-75/+200)	Richard 1979, 18	574		
185	212-175	IBL-2449	br	8,37	23-24	Mailhac, Cayla V (-75/+200)	Richard 1979, 18	574		
186	212-20	IBL-2449	br	11,73	28-29	Mailhac, Cayla V (-75/+200)	Richard 1979, 18	574		
187	212-7	IBL-2449	br incomplet	7,33	22-23	Mailhac, Cayla V (-75/+200)	Richard 1979, 18	574		
188	212-21	IBL-2449	br	7,44	21-22	Mailhac, Cayla V (-75/+200)	Richard 1979, 18	574		
189	212-109	IBL-2449	br	4,76	21-24	Mailhac, Cayla V (-75/+200)	Richard 1979, 18	574		
190	262-6	IBL-2449	br	10		Narbonne		588		
191	262-7	IBL-2449	br	8,3		Narbonne				
192	262-10	IBL-2449	br	5,8		Narbonne				
193	262-12	IBL-2449	br	8,1		Narbonne				

194	262-MI-1	IBL-2449	br	11,61	24	Narbonne ville	Richard 1975,266	588		
195	262-MI-2	IBL-2449	br	8,41	22-24	Narbonne ville	Richard 1975,266	588		
196	262-MI-4	IBL-2449	br	6,7	22-23	Narbonne ville	Richard 1975	588		
197	262-MI-6	IBL-2449	br	10,23	22-24	Narbonne ville	Richard 1975	588		
198	262-A1	IBL-2449	br	11,46	24,5-25,5	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 2			
199	262-A2	IBL-2449	br	16,19	25-26	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 2			
200	262-E70	IBL-2449	br	8,76		Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 5			
201	262-E73	IBL-2449	br	9,72		Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 5			
202	262-E74	IBL-2449	br	9,29		Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 5			
203	262-E75	IBL-2449	br	7,66		Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 5			
204	262-E76	IBL-2449	br	7,93		Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 5			
205	262-E77	IBL-2449 var	br	4,89		Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 5	module plus petit		
206	263-6	IBL-2449	br	10	25	Nébias, Forêt de Thury			*	
207	263-7	IBL-2449	br	8	24	Nébias, Forêt de Thury				
208	263-9	IBL-2449	br	6,1	23	Nébias, Forêt de Thury				
209	263-10	IBL-2449	br	5,1	21	Nébias, Forêt de Thury			*	
210	263-12	IBL-2449	br	8,1	25	Nébias, Forêt de Thury				
211	285-5	IBL-2449	br			Peyriac de Mer		597		
212	293-Gr 19	IBL-2449	br	9,57	25	Pomas, La Lagaste	Richard1980 p.152 n°19			
213	293-Gr 26	IBL-2449	br	11,29	22-24	Pomas, La Lagaste	Richard1980 p.152 n°26			
214	293-Gr 27	IBL-2449	br	10,11	23	Pomas, La Lagaste	Richard1980 p.152 n°27			
215	293-Gr 28	IBL-2449	br	9,66	22-24	Pomas, La Lagaste	Richard1980 p.152 n°28			
216	293-Gr 29	IBL-2449	br	7,4	23	Pomas, La Lagaste	Richard1980 p.152 n°29			
217	293-Gr 30	IBL-2449	br	6,76	24	Pomas, La Lagaste	Richard1980 p.152 n°30			
218	293-Gr 242	IBL-2449	br	9,62	23	Pomas, La Lagaste		548		
219	293-Me 100	IBL-2449	br	9,46	23	Pomas, La Lagaste			*	
220	293-Gr 24	IBL-2449	br	10,14	24	Pomas, La Lagaste	Richard1980 p.152 n°24		*	
221	293-Gr 20	IBL-2449	br incomplet	15,12	26	Pomas, La Lagaste	Richard1980 p.152 n°20			
222	293-Gr 21	IBL-2449	br	11,75	25	Pomas, La Lagaste	Richard1980 p.152 n°21			
223	293-Gr 22	IBL-2449	br	7,37	24	Pomas, La Lagaste	Richard1980 p.152 n°22			
224	293-Gr 23	IBL-2449	br	7,64	23	Pomas, La Lagaste	Richard1980 p.152 n°23			
225	293-Gr 25	IBL-2449	br	7,61	22-23	Pomas, La Lagaste	Richard1980 p.152 n°25		*	
226	293-So44	IBL-2449	br		24-26	Pomas, La Lagaste			*	
227	293-So56	IBL-2449	br		25	Pomas, La Lagaste			*	
228	293-So162	IBL-2449	br			Pomas, La Lagaste			*	

229	293-So166	IBL-2449	br			Pomas, La Lagaste			*	
230	293-Me148	IBL-2449	br	4,14	20-22	Pomas, La Lagaste			*	
231	293-Gr 41b	IBL-2449	br			Pomas, La Lagaste			*	stylisé
232	293-De 25	IBL-2449	br			Pomas, La Lagaste			*	stylisé
233	293-Ac 26	IBL-2449	br	10	24	Pomas, La Lagaste	Audy <i>et al</i> 1959 p.26,n°26			
234	293-Ac 27	IBL-2449	br	8,2	23	Pomas, La Lagaste	Audy <i>et al</i> 1959 p.26,n°27			
235	293-Ac 28	IBL-2449	br	7,2	23	Pomas, La Lagaste	Audy <i>et al</i> 1959 p.26,n°28			
236	293-Gr 22	IBL-2449	br	7,37	24	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.152 n°22			
237	309-2	IBL-2449	br		23	Rennes-le-Château, plateau ouest		601 (IBL-180)		
238	351-7	IBL-2449	br	9,76	24	St-Laurent-de-la-Cabrerisse			*	
239	351-27	IBL-2449	br			St-Laurent-de-la-Cabrerisse				
240	355-1	IBL-2449	br incomplet	12,49		St-Martin-de-Villéréglan, Village, Las Crabos		609		
241	401-4	IBL-2449	br			Tuchan	B.SESA X, 1899, p.110	619 (IBL-180)		
242	418-5	IBL-2449	br	10,85	15-16	Villasavary, l'Agréable		632		
243	440-8	IBL-2449	br	8,55		Villetritouls				
244	42-5	IBL-2483	br	9,24	19	Blomac	B.SESA CXIX, 2009, 193-194 et 2012, 143-144	509	*	
245	103-4	IBL-2483	br		21	Couiza		520	*	
246	185-3	IBL-2483	br	10,34	25	Lagrasse Borde rouge		551	oui	belle qualité
247	212-187	IBL-2483	br incomplet	11,15	22-25	Mailhac, Cayla V (-75/+200)	Richard 1979, 18	574		
248	262-A3	IBL-2483	br	9,17	24,6	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 2			
249	262-A4	IBL-2483	br	7,54	22-24,5	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 2			
250	262-B18	IBL-2483	br	7,72		Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 2			
251	262-C21	IBL-2483	br	8,87	23-24	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 2			
252	262-E71	IBL-2483	br	7,9		Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 5			
253	262-E72	IBL-2483	br	9,91		Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 5			
254	293-Gr 32	IBL-2483	br	8,93	23	Pomas, La Lagaste	Richard1980 p.155 n°32			
255	293-Gr 33	IBL-2483	br 1/2	5,59	24	Pomas, La Lagaste	Richard1980 p.155 n°33			
256	293-Gr 34	IBL-2483	br	10,75	23-24	Pomas, La Lagaste	Richard1980 p.155 n°34			
257	293-Gr 35	IBL-2483	br	9,94	22-23	Pomas, La Lagaste	Richard1980 p.155 n°35			
258	293-Gr 36	IBL-2483	br	8,96	24	Pomas, La Lagaste	Richard1980 p.155 n°36			
259	293-Gr 241	IBL-2483	br	5,83	22	Pomas, La Lagaste			*	
260	293-Gr 245	IBL-2483	br	7,17-20		Pomas, La Lagaste		548		
261	293-Gr 246	IBL-2483	br	9,35	22	Pomas, La Lagaste		548		

262	293-Gr 240	IBL-2483	br	10,51	23	Pomas, La Lagaste		548		
263	293-Df 72	IBL-2483	br	6,9	25	Pomas, La Lagaste				
264	293-To 11	IBL-2483?	br	10,95	23	Pomas, La Lagaste				
265	293-So171	IBL-2483?	br			Pomas, La Lagaste			*	
266	351-4	IBL-2483	br	12,5	28	St-Laurent-de-la-Cabrerisse			*	
267	351-15	IBL-2483	br	10,33	24	St-Laurent-de-la-Cabrerisse				
268	351-13	IBL-2483	br 1/2	7,05	25	St-Laurent-de-la-Cabrerisse				
269	117-L25	IBL-2470	br	7,1	21	Davejean, La Valette			*	
270	212-89	IBL-2470	br	11,21	26-27	Mailhac, Le Cayla	Richard 1979, 18	574		
271	117-T34	IBL-2488	br	9,57		Davejean, Les Tartiers		521		
272	212-5	IBL-2488	br	6,87	22-23	Mailhac, Le Cayla	Richard 1979, 18	574		
273	212-90	IBL-2488	br	7,06	22-24	Mailhac, Le Cayla	Richard 1979, 18	574		légendes effacées
274	262-MI-3	IBL-2488	br	9,45	23-24	Narbonne ville	Richard 1975,267	589 (IBL-2500)		
275	269-4	IBL-2488	br	10,3	25	Ouveillan		596		
276	293-Gr 31	IBL-2488	br	8,12	24	Pomas, La Lagaste	Richard1980 p.155 n°31			
277	351-16	IBL-2488	br	10,47	26	St-Laurent-de-la-Cabrerisse			*	
278	435-1	IBL-2488	br			Villeroque-Termenès, Les Closets		633		
279	262-A8	IBL-2488	br	9,76	25	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 2			
280	262-E78	IBL-2488?	br	10,01		Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 5			
281	262-E79	IBL-2468	br	11,11		Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 5			
282	293-Gr56	IBL-2468	br	8,75	26	Pomas, La Lagaste	Richard1980 p.155 n°56			
283	293-So 21b	IBL-2468	br		27	Pomas, La Lagaste			*	
284	293-Df 26	IBL-2468	br	9,1	24	Pomas, La Lagaste			*	
285	262-E80	IBL-2500	br	10,27		Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 5			
286	293-Me 101	IBL-2500	br	12,41	22	Pomas, La Lagaste			*	
287	345-1	IBL-2500	br	12		St-Jean-de-Barrou	Richard B.SESA, LXVI, 1966, p.213-221 et 1967 p.196	607		
288	42-4	IBL-2449-88	br			Blomac		509		
289	117-L1	IBL-2449/88	br	10,4	24	Davejean, La Valette			*	
290	117-L17	IBL-2449/88	br			Davejean, La Valette				
291	117-L18	IBL-2449/88	br	8,6	22	Davejean, La Valette				
292	147-132	IBL-2449/88	br	7	23	Fontcouverte, chemin de Moux	Notes B.SESA 2016			
293	147-136	IBL-2449/88	br	6,11	25	Fontcouverte, chemin de Moux	Notes B.SESA 2016		*	
294	212-121	IBL-2449/88	br	7,38	15-16	Mailhac, Cayla V (-75/+200)	Richard 1979, 18-20			

295	221-1	IBL-2449/88	br			Les-Martys, la Forge				
296	262-MI-5	IBL-2449/88	br	7,13	25-26	Narbonne ville	Richard 1975			
297	293-De 15	IBL-2449/88	br	9,18	24	Pomas, La Lagaste		548 (2369)		
298	293-De 16	IBL-2449/88	br	7,95		Pomas, La Lagaste			*	
299	293-To 15	IBL-2449/88	br	6,9	24	Pomas, La Lagaste				
300	293-To 18	IBL-2449/88	br	5,5	19-24	Pomas, La Lagaste				
301	243-212	IBL-2449/88?	br	5,65	24	Montferrand	Passelac, 2005, 23 et 30, fig,4 et 16	579		
302	378-143	IBL-2449?/88	br	6,25		Serviès-en-Val				
303	261-70	IBL-2449-2488	br			Moux, La Lécune	Aymé, B.SESA 2009, 73-76			
304	293-Ac 24	IBL-2449-2488	br	7	23	Pomas, La Lagaste	Audy <i>et al</i> 1959 p.26,n°24			
305	293-Gr 235	IBL-2449-2488	br	9,9	24	Pomas, La Lagaste		548 (IBL-180)		
306	293-Gr 236	IBL-2449-2488	br	9,1	23	Pomas, La Lagaste		548 (IBL-180)	*	
307	293-Gr 237	IBL-2449-2488	br	8,97	22	Pomas, La Lagaste		548 (IBL-180)		
308	293-Gr 238	IBL-2449-2488	br	6,95	22	Pomas, La Lagaste		548 (IBL-180)		
309	293-Gr 239	IBL-2449-2488	br	10,22	26	Pomas, La Lagaste		548 (IBL-180)		
310	293-Gr 250	IBL-2449-2488	br			Pomas, La Lagaste		548 (IBL-180)		
311	293-To 12	IBL-2449-2488	br			Pomas, La Lagaste				
312	293-To 14	IBL-2449-2488	br	9,5	23	Pomas, La Lagaste			*	
313	293-To 16	IBL-2449-2488	br	7,6	21-24	Pomas, La Lagaste			*	
314	293-To 17	IBL-2449-2488	br		25-24	Pomas, La Lagaste			*	
315	293-To 19	IBL-2449-2488	br	6,15	22	Pomas, La Lagaste				
316	293-To 34	IBL-2449-2488	br	6,8	23	Pomas, La Lagaste				
317	293-To 35	IBL-2449-2488	br	9,75	23	Pomas, La Lagaste			*	
318	293-So 10	IBL-2449-2488	br		23	Pomas, La Lagaste				
319	293-So 19	IBL-2449-2488	br		23	Pomas, La Lagaste			*	
320	293-So 20	IBL-2449-2488	br		26	Pomas, La Lagaste				
321	293-So 14	IBL-2449-2488	br			Pomas, La Lagaste				
322	293-So 17	IBL-2449-2488	br			Pomas, La Lagaste			*	
323	293-Me 112	IBL-2449-2488 ou 2488	br	7,07	20-23	Pomas, La Lagaste				
324	293-Me 148	IBL-2449-2488	br			Pomas, La Lagaste			*	
325	293-Ac 23	IBL-2449-2488	br	9,5	24	Pomas, La Lagaste	Audy <i>et al</i> 1959 p.26,n°23			
326	293-Ac 25	IBL-2449-2488	br	10	24	Pomas, La Lagaste	Audy <i>et al</i> 1959 p.26,n°25			
327	293-Ac 29	IBL-2449-2488	br	8,7	24	Pomas, La Lagaste	Audy <i>et al</i> 1959 p.26,n°29			
328	293-Ac 30	IBL-2449-2488	br	6,4	24	Pomas, La Lagaste	Audy <i>et al</i> 1959 p.26,n°30			

329	293-Gr 37	IBL-2449-2488	br	8,72	23	Pomas, La Lagaste	Richard1980 p.155 n°37			imitation?
330	293-Gr 38	IBL-2449-2488	br	12,81	25	Pomas, La Lagaste	Richard1980 p.155 n°38			imitation?
331	293-Gr 39	IBL-2449-2488	br	6,92	20,5-21	Pomas, La Lagaste	Richard1980 p.155 n°39			imitation?
332	293-Gr 40	IBL-2449-2488	br	6,46	24	Pomas, La Lagaste	Richard1980 p.155 n°40			imitation?
333	293-Gr 41	IBL-2449-2488	br	6,18	22	Pomas, La Lagaste	Richard1980 p.155 n°41			imitation?
334	293-Gr 42	IBL-2449-2488	br	9,7	22	Pomas, La Lagaste	Richard1980 p.155 n°42			imitation?
335	293-Gr 43	IBL-2449-2488	br	5,98	23	Pomas, La Lagaste	Richard1980 p.155 n°43			imitation?
336	293-Gr 44	IBL-2449-2488	br	5,53	19-21	Pomas, La Lagaste	Richard1980 p.155 n°44			imitation?
337	293-Gr 45	IBL-2449-2488	br	9,95	23	Pomas, La Lagaste	Richard1980 p.155 n°45		mauvais état	imitation?
338	293-Gr 46	IBL-2449-2488	br	8,6	22-24	Pomas, La Lagaste	Richard1980 p.155 n°46		usé	imitation?
339	293-Gr 47	IBL-2449-2488	br 1/2	2,79	22	Pomas, La Lagaste	Richard1980 p.155 n°47			imitation?
340	293-Gr 48	IBL-2449-2488	br	5,66	23	Pomas, La Lagaste	Richard1980 p.155 n°48			imitation?
341	293-Gr 49	IBL-2449-2488	br	6,38	25-27	Pomas, La Lagaste	Richard1980 p.155 n°49			imitation?
342	293-Gr 50	IBL-2449-2488	br incomplet	5,83		Pomas, La Lagaste	Richard1980 p.155 n°50			imitation?
343	293-Gr 51	IBL-2449-2488	br	7,68	22-24	Pomas, La Lagaste	Richard1980 p.155 n°51			imitation?
344	293-Gr 52	IBL-2449-2488	br	5,56	22-23	Pomas, La Lagaste	Richard1980 p.155 n°52			imitation?
345	293-Gr 53	IBL-2449-2488	br	10,21	24-25	Pomas, La Lagaste	Richard1980 p.155 n°53			imitation?
346	293-Gr 54	IBL-2449-2488	br	7,25	24-26	Pomas, La Lagaste	Richard1980 p.155 n°54			imitation?
347	293-Gr 55	IBL-2449-2488	br 4/5	6,44	25	Pomas, La Lagaste	Richard1980 p.155 n°55			imitation?
348	293-Gr158	IBL-2449-2488	br	5,7	21	Pomas, La Lagaste		548 (IBL-180)		
349	293-Gr159	IBL-2449-2488	br	9	24	Pomas, La Lagaste		548 (IBL-180)		
350	293-Gr243	IBL-2449-2488	br	8,1	24	Pomas, La Lagaste		548 (IBL-180)		
351	293-Gr244	IBL-2449-2488	br	6,65		Pomas, La Lagaste				
352	293-Gr244 bis	IBL-2449-2488	br	7,63	22	Pomas, La Lagaste		548 (IBL-180)		
353	293-Gr247	IBL-2449-2488	br	10,2	24-25	Pomas, La Lagaste		548 (IBL-180)		
354	293-Gr248	IBL-2449-2488	br	8,55	22	Pomas, La Lagaste		548 (IBL-180)		
355	293-Gr250	IBL-2449-2488	br	5,45	21	Pomas, La Lagaste		548 (IBL-180)		
356	293-Gr251	IBL-2449-2488	br	7,3	21	Pomas, La Lagaste		548 (IBL-180)		
357	293-Gr252	IBL-2449-2488	br	7,35	21	Pomas, La Lagaste		548 (IBL-180)		
358	293-Gr254	IBL-2449-2488	br	6,4	23	Pomas, La Lagaste				
359	293-Gr255	IBL-2449-2488	br	6,65	23	Pomas, La Lagaste		548 (IBL-180)		
360	293-Gr256	IBL-2449-2488	br	6,3	22	Pomas, La Lagaste		548 (IBL-180)	*	
361	293-Gr261	IBL-2449-2488	br	10,7	23	Pomas, La Lagaste		548 (IBL-180)		
362	293-Gr352	IBL-2449-2488	br	7,7	18-20	Pomas, La Lagaste		548 (IBL-180)		
363	293-Gr369	IBL-2449-2488	br 1/2	3,8		Pomas, La Lagaste		548 (IBL-180)		

364	293-De 22	IBL-2449-2488	br incomplet	4,02	23	Pomas, La Lagaste		548 (IBL-180)		
365	293-De 23	IBL-2449-2488	br	7,46	23	Pomas, La Lagaste		548 (IBL-180)	*	
366	293-De 38	IBL-2449-2488	br		22	Pomas, La Lagaste				
367	293-So15	IBL-2449-2488	br		21	Pomas, La Lagaste			*	
368	293-So22	IBL-2449-2488	br		21-25	Pomas, La Lagaste				
369	293-So45	IBL-2449-2488	br		24	Pomas, La Lagaste				
370	293-So53	IBL-2449-2488	br		21-23	Pomas, La Lagaste			*	
371	293-So57	IBL-2449-2488	br		25	Pomas, La Lagaste				
372	293-So59	IBL-2449-2488	br		25	Pomas, La Lagaste			*	
373	293-So60	IBL-2449-2488	br		21	Pomas, La Lagaste				
374	293-So61	IBL-2449-2488	br		22	Pomas, La Lagaste				
375	293-So63	IBL-2449-2488	br		24	Pomas, La Lagaste				
376	293-So160	IBL-2449-2488	br			Pomas, La Lagaste			*	
377	293-So175	IBL-2449-2488	br			Pomas, La Lagaste			*	
378	293-So183	IBL-2449-2488	br			Pomas, La Lagaste				
379	293-So185	IBL-2449-2488	br incomplet			Pomas, La Lagaste				
380	293-Me67	IBL-2449-2488	br	4,14	24	Pomas, La Lagaste				
381	293-Me124	IBL-2449-2488	br	4,85	21-23	Pomas, La Lagaste			oui	
382	293-Me9	IBL-2449- 2488?	br	11,13	26-27	Pomas, La Lagaste				
383	293-Me49	IBL-2449- 2488?	br	11,13	26-27	Pomas, La Lagaste				
384	293-Me50	IBL-2449- 2488?	br 1/2	3,52		Pomas, La Lagaste				
385	293-Me114	IBL-2449- 2488?	br	7,07	20-23	Pomas, La Lagaste				
386	293-Me151	IBL-2449- 2488?	br			Pomas, La Lagaste				
387	293-Me153	IBL-2449- 2488?	br	7,07	23	Pomas, La Lagaste				
388	273-12	IBL-2496	br			Paraza		596		
389	185-21	IBL-180	br			Lagrasse Borde rouge	B.SESA 1964, 161/1644	551		
390	285-6	IBL-180	br			Peyriac-de-Mer		597		
391	293-So55	IBL-180	br		24	Pomas, La Lagaste			*	
392	293-So58	IBL-180	br		28	Pomas, La Lagaste				
393	293-Me130 ou 143	IBL-180	br	5,91	23,4	Pomas, La Lagaste			*	
394	293-Df 30	IBL-180	br	7,85	21	Pomas, La Lagaste				
395	293-Gr364	IBL-180	br	11,25	27	Pomas, La Lagaste		548		
396	310-8	IBL-180	br	5,9	22	Rennes-les- Bains		602		

Tableau 10

N°	N° Rancoule	Dictionnaire	désignation	métal	poids g	module mm	droit	revers	provenance	publication	DM p.	photo
397	241-10	IBL-166A	PB au cheval retourné	br	1,41	10	tête casquée à droite	cheval tête retournée	Montbrun La Picarelle			
398	273-11	IBL-168	PB au cheval	br	1,02				Paraza		596	
399	262-E86	IBL-168	PB au cheval	br	1,07		Tête à gauche	Cheval à g.	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 5		
400	262-E87	IBL-168	PB au cheval	br	1,07		Tête à gauche	Cheval à g. ; au dessus : TI	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 5		
401	262-E88	IBL-168	PB au cheval	br	1,03		Tête à gauche	Cheval à g.	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 5		
402	262-E89	IBL-168	PB au cheval	br	0,92		Tête à gauche	Cheval à g.	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 5		
403	262-E90	IBL-168	PB au cheval	br	0,94		Tête à gauche	Cheval à g.	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 5		
404	262-E91	IBL-168	PB au cheval	br	0,93		Tête à gauche	Cheval à g.	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 5		
405	262-E92	IBL-168 var	PB au cheval	br	0,61		Tête à gauche	Cheval à g.	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 5		
406	262-E93	IBL-183	PB Bineken	br	0,73		Tête casquée à droite	Légende en caractères ibériques BINE, peu visible.	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 5		
407	262-E94	IBL-183	PB Bineken	br	0,42		Tête casquée à droite	legende en caractères ibériques BINE	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 5		
408	262-E95	IBL-183	PB Bineken	br	0,7		Tête casquée à droite	Légende en caractères ibériques BINE, peu visible.	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 5		

Tableau 11

N°	N° Rancoule	Dictionnaire	autre référence	métal	poids g	module mm	provenance	publication	DM p.	photo	remarques
409	124-1	IBL-440-3		br		23	Durban, Le Carla	Solier 1992, p. 355 fig. 35	496 (Albas)	*	
410	263-8	IBL-440-3		br	9,1	25	Nébias, Forêt de Thury			*	
411	185-7	IBL-440-3		br	6,62	23	Lagrasse, Borde rouge			*	
412	262-8	IBL-440		br	9,1		Narbonne				
413	293-So 5	IBL-440-3		br		22-25	Pomas, La Lagaste			*	
414	293-So7	IBL-440-3		br		23-24	Pomas, La Lagaste				
415	293-So13	IBL-440-3		br		26	Pomas, La Lagaste				
416	293-De 26	IBL-440-3		br	7,66	21	Pomas, La Lagaste		548 (IBL-180)		
417	293-De 4	IBL-440-3		br	6,9	24	Pomas, La Lagaste		548 (IBL-180)		
418	293-De 5	IBL-440-3?		br	7,24	24	Pomas, La Lagaste		548 (IBL-180)	*	
419	293-De 7	IBL-440-3 ou 4		br	9,69	22	Pomas, La Lagaste		548 (IBL-180)	*	
420	293-De 20	IBL-440?		br	8,77	22	Pomas, La Lagaste		548 (IBL-180)		
421	293-Gr 57	IBL-440-3		br	9,5	24	Pomas, La Lagaste	Richard1980 p.158 n°57			
422	293-Gr 58	IBL-440-3		br	7,4	23-24	Pomas, La Lagaste	Richard1980 p.158 n°58			mauvais état identification incertaine
423	293-So 6	IBL-440-3		br		24	Pomas, La Lagaste		548	*	
424	293-Me 111	IBL-440-3		br	4,9	23	Pomas, La Lagaste			*	
425	293-Me 139	IBL-440-3		br	4,99	29,3	Pomas, La Lagaste			*	
426	293-So164	IBL-440-3		br			Pomas, La Lagaste			*	
427	309-3	IBL-440-3		br		25	Rennes-le-Château, plateau ouest		601	*	
428	310-9	IBL-440-3		br	6,3	22	Rennes-les-Bains		602 (440-4)	*	
429	293-De 2	IBL-440-5		br	6,15	24	Pomas, La Lagaste		548 (440-4)	*	
430	293-So7	IBL-440-5		br		25	Pomas, La Lagaste		548	*	
431	293-De3	IBL-440-5		br	5,49	24	Pomas, La Lagaste		548	*	
432	293-De13	IBL-440-5		br		23	Pomas, La Lagaste			*	
433	293-De19	IBL-440		br		23	Pomas, La Lagaste				
434	69-N6	IBL-185	Villaronga 2011 p.540)	br	5,59		Carcassonne	Villaronga 1983 p. 414	516		

Tableau 12

N°	N° Rancoule	Dictionnaire	autre référence	métal	poids g	module mm	provenance	publication	DM p.	photo
435	144-4	IBL-189	Villaronga 2670-71 (tournant Ille/Ile s)	ag	0,24		Fitou	Benezet 2003, p.3 n°1	528?	
436	117-T7	IBL-189		ag	0,15	9	Davejean, Les Tartiers		521	*
437	117-T8	IBL-189		ag	0,3	8	Davejean, Les Tartiers		521	*
438	117-T0	IBL-189		ag			Davejean, Les Tartiers			
439	322-1	IBL-189		ag			Roquefort-des-Corbières	Bénézet 2003 p.4 n°4	603	
440	378-V11	IBL-189		ag	0,13		Serviès en Val, La Verdière			
441	117-T75	IBL-191		ag	0,24		Davejean, Les Tartiers		521	
442	117-26	IBL-191		ag	0,16		Davejean, Les Tartiers			
443	117-72	IBL-191		ag	0,28		Davejean, Les Tartiers			
444	123-5	IBL-187		br		14-15	Duilhac, la Rajola		521	
445	262-E122	IBL-187		br	3,68		Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 7		
446	379-30	IBL-187		br	1,68		Sigean, Le Pla			
447	379-48	IBL-187		br			Sigean			
448	144-3	IBL-188		br			Fitou	Doutres 1997,104	528?	
449	262-E123	IBL-188		br	1,46		Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 7		

Tableau 13

N°	N° Rancoule	Dictionnaire	Villaronga 2011	désignation	date	métal	poids g	module mm	droit	revers	provenance	publication	DM p.	photo
450	378-12	IEM-3	p.40-42, n°238-250	drachme	-250/-200	ag	4,65		tête à droite	cheval à droite surmonté d'une victoire	Serviès-en-Val			*
451	203-0	IEM-5	p.40-42, n°238-250	drachme	-250/-200	ag			tête féminine à gauche	cheval à droite	Lézignan-Corbières	Rancoule 2012 n°48		
452	206-2	IEM-5	p.40-42, n°238-250	drachme	-250/-200	ag	4,69	16-18	tête féminine à gauche	cheval à droite	Limoux, ND de Marseille	Rancoule 2013 p.17 n°12(variété I)	569	*
453	145-6	IEM-5	p.40-42, n°238-250	drachme	-250/-200	ag	3,7	18	tête féminine à gauche	cheval à droite	Fleury, grotte Clape	Rancoule 2013 p.16 n°8 (variété I)		* sous le n°370-1
454	379-25	IEM-5	p.40-42, n°238-250	drachme	-250/-200	ag	4,61				Sigean, les Légunes			
455	117-L21	IEM-5 var	p.40-42, n°238-250	drachme	-250/-200	ag	4,8	17	tête Perséphone à gauche,	cheval debout à droite; oiseau au-dessus et en-dessous	Davejean, La Valette	Rancoule 2012 n°45 et 2013 n°11		*
456	379-3	IEM-6	p.40-42, n°238-250	drachme	-250/-200	ag	4,72		tête à gauche	cheval à gauche, Victoire stylisée au-dessus	Sigean, Pech-Maho			
457	243-0	IEM-11	p.40-42, n°238-250	drachme	-250/-200	ag	4,8	19	tête à gauche et dauphins	cheval à droite surmonté d'une victoire	Montferrand	Rancoule 2013 p.16 n°7 (variété I)	579	*
458	40-3	IEM-11-13-14	p.40-42, n°238-250	drachme	-250/-200	ag	4,32	18	tête féminine à gauche	cheval à droite, surmonté d'une Victoire stylisée	Bizanet	Rancoule 2013 p.16 n°10	509	*
459	69-H22	IEM-11-13-14	p.40-42, n°238-250	drachme	-250/-200	ag	4,67	17	tête féminine à gauche, bandeau, devant 2 dauphins stylisés	cheval debout à droite, surmonté par un objet, dauphin en dessous	Carcassonne,	Rancoule 2013 p.16 n°9 (variété I); Richard 1984 p.23, fig.1.3		*
460	206-1	IEM-12	p.40-42, n°238-250	drachme	-250/-200	ag	4,68	16-18	tête féminine à gauche, 2 dauphins	cheval à gauche, Victoire stylisée au-dessus	Limoux, ND de Marseille	Rancoule 2013 p.17 n°13(variété I)	569	*
461	69-H18	IEM-15	p.45-46 n° 272-278 (post 241)	drachme	-250/-200	ag			tête de Cérès à droite, 2 dauphins	Pégase à droite, pas de légende	Carcassonne, Herminis	Rancoule 2013 p.117, n°21		*
462	122-1	IEM-28		drachme	-250/-200	ag			tête de Cérès à droite, entourée de dauphins	centaure tenant une épée, arcades, fleur	Douzens	Rancoule 2013 p.18 n°23	521	
463	212-x	IEM-Dr-x		drachme		ag	4,45				entre Mailhac et Aigues-vives (34)			
464	145-2	IEM-Dr-x		drachme		ag					Fleury	Rancoule 2003	528	
465	145-3	IEM-Dr-x		drachme		ag					Fleury	Rancoule 2003	528	
466	45-82bis	IEM-51	p.46, n° 279	division	-200/-150	ag	0,59	10,5	tête féminine à gauche	Pégase à gauche et Victoire schématisée	Bouriège, le Carla	Rancoule 2013 p.17 n°15 (variété II)	513	*
467	45-82	IEM-51		division	-200/-150	ag	0,60	10	tête féminine à gauche	Pégase à gauche et Victoire schématisée	Bouriège, le Carla	Rancoule 2013 p.17 n°16(variété II)	513	*
468	45-97	IEM-51		division	-200/-150	ag	0,60	11	tête féminine à gauche	Pégase à gauche et Victoire schématisée	Bouriège, le Carla	Rancoule 2013 p.17 n°18(variété II)		*
469	45-x	IEM-51		division	-200/-150	ag	0,60	10	tête masculine à gauche	Pégase à gauche et Victoire schématisée	Bouriège, le Carla	Rancoule 2013 p.17 n°17(variété II)		
470	117-L11	IEM-51		division	-200/-150	ag	0,60	10			Davejean, La Valette	Rancoule 2013 p.17 n°14 (variété II)		*
471	172-1	IEM-51		division	-200/-150	ag	0,65	9-10			Homps, Pont d'Ognon	Rancoule 2013 p.17 n°20(variété II)		*
472	172-2	IEM-51		division	-200/-150	ag	0,67	10	tête féminine à gauche, 2 dauphins	cheval à gauche, Victoire stylisée au-dessus	Homps, Pont d'Ognon	Rancoule 2013 p.17 n°19 (variété II)		*
473	45-17			division		ag	0,39		illisible	cheval courant à gauche, 2 points au dessus	Bouriège	Rancoule 2012, fig.1, 1		*
474	45-92			division			0,41		tête à droite fruste	animal ds un carré creux	Bouriège			*

Tableau 14

Communes	Béziers et Rois gaulois	Longostalètes (bronzes)	Neronken oboles	Neronken grands bronzes	Neronken petits bronzes	bronzes "au cavalier"	Roussillon	Imitations Emporion	total
Bizanet	1			1				1	3
Blomac				2					2
Bouriège		2		4				6	12
Carcassonne		1						2	3
Castelnaudary		3							3
Comignes		1							1
Conilhac-Corbières		1							1
Couiza		3		3					6
Davejean		7		8			6	3	24
Douzens								1	1
Duilhac							1		1
Durban						1			1
Fabrezean	2	1							3
Ferrals des Corbières				2					2
Fitou							2		2
Fleury				1				3	4
Fontcouverte		1		2					3
Gruissan	2								2
Homps								2	2
Lagrasse		6		5		1			12
Lastours, Lacombe	1	1		1					3
Les Martys				1					1
Lézignan Corbières	1			1				1	3
Limoux		1		1				2	4
Mailhac	2	1		12					15
Mireval-Lauragais		1							1
Montbrun	1	2			1				4
Montferrand		1		1				1	3
Moux		2		1					3
Narbonne, Montlaurès	13	12	43	28	10		2		108
Nébias				5		1			6
Ornaizon, Le Moulinas	1								1
Ouveillan	1			1					2
Paraza	3			1	1				5
Peyriac de Mer	1			2					3
Pomas, La Lagaste	5	5		136		19			165
Rennes-le-Château				1		1			2
Rennes-les-bains		1		1		1			3
Roquefort-des-Corbières							1		1
Sallèles-d'Aude		1							1
Serviès-en-Val		7		1			1	1	10
Sigean	2	1	15				2	2	22
St-André-de-Roquelongue		1							1
St-Jean-de Barrou				1					1
St-Laurent de la Cabrerisse		4		6					10
St-Martin de Villeréglan				1					1
Ste-Valière, Clausets	1								1
Tuchan				1					1
Villasavary				1					1
Villeroque-Termenès				1					1
Villetritouls				1					1
<b>Total</b>	<b>37</b>	<b>67</b>	<b>58</b>	<b>234</b>	<b>12</b>	<b>24</b>	<b>15</b>	<b>25</b>	<b>472</b>

Tableau 15

N°	N° Rancoule	Dictionnaire	RRC	autre ref.	date	monétaire	métal	poids g	module mm	droit	revers	provenance	publication	DM p.	photo	remarques
1	212-62	RAS-X1					br	33,73	32-33	Janus	proue	Mailhac, Le Cayla V (-75/+200)	Richard 1979, 31	574		
2	212-182	RAS-X1					br	34,39	31-32	Janus	proue	Mailhac, Le Cayla, H-S	Richard 1979, 31	574		
3	269-8	RAS-X1					br	31,2	30	Janus	proue de navire	Ouveillan		596		
4	293-Gr 127	RAS-X1					br	34,8	31-34	Janus	proue de navire	Pomas, La Lagaste	Richard 1980, 167	549		
5	293-Gr 130	RAS-X1					br	30,5	33-34	Janus	proue de navire	Pomas, La Lagaste	Richard 1980, 167	550		
6	293-De 13	RAS-X1					br	33	30	Janus	proue de navire	Pomas, La Lagaste		549		
7	293-To 32	RAS-X1					br	31	28	Janus	proue de navire	Pomas, La Lagaste				
8	293-Df 37	RAS-X1					br	29,8	30	Janus	proue de navire	Pomas, La Lagaste				
9	293-Me 113	RAS-162-3 ou 200-2	162/3(MAT) ou 200/2 (NAT)		-179/-178 ou -155		br	38,5	40	Janus	proue de navire, monogramme MAT ou NAT au-dessus	Pomas, La Lagaste			*	
10	293-De 31	RAS-195-1?	195/1?		-169/-158			33,05	21	Janus	proue, animal au-dessus?	Pomas, La Lagaste			*	
11	212-64	RAS-182-2	182/2 -		-169/-158		br	23,61	29-32	Tête de Janus, l au-dessus	Proue à droite, ROMA à l'exergue; griffon et tête de lièvre au-dessus	Mailhac, Le Cayla V (-75/+200)	Richard 1979, 31	574		
12	212-79	RAS-216-2	216/2a		-148	L.Sempronius Pitio	br	25,02	27-28	Tête de Janus, PI-TIO au-dessus	Proue à droite, ROMA à l'exergue; L SEMP au-dessus	Mailhac, Le Cayla V (-75/+200)	Richard 1979, 31	574		
13	194-33	RAS-X2					br	15,14	30-31	Janus	proue de navire	Lastours, Lacombe et Plateau du Joncas		552		
14	203-8	RAS-X2						16,41	30			Lézignan-Corbières		569		dans un ensemble de 26 as
15	203-9	RAS-X2						20,72	32			Lézignan-Corbières		569		dans un ensemble de 26 as
16	203-10	RAS-X2						23,16	33			Lézignan-Corbières		569		dans un ensemble de 26 as
17	212-130	RAS-X2					br	24,04	29-30	Janus	proue	Mailhac, Le Cayla IV (-325/-75)	Richard 1979, 31	574-575		
18	212-47	RAS-X2					br	23,55	29-30	Janus	proue	Mailhac, Le Cayla V (-75/+200)	Richard 1979, 31	575		
19	212-61	RAS-X2					br	16,86	29-31	Janus	proue	Mailhac, Le Cayla V (-75/+200)	Richard 1979, 31	575		
20	212-63	RAS-X2					br	15,45	28-29	Janus	proue	Mailhac, Le Cayla V (-75/+200)	Richard 1979, 31	575		
21	212-84	RAS-X2					br	26,21	31-32	Janus	proue	Mailhac, Le Cayla V (-75/+200)	Richard 1979, 31	575		
22	212-85	RAS-X2					br	26,77	32	Janus	proue	Mailhac, Le Cayla V (-75/+200)	Richard 1979, 31	575		
23	212-130	RAS-X2					br	24,04		Janus	proue	Mailhac, Le Cayla V (-75/+200)	Richard 1979, 31	575		
24	293-Ac 48	RAS-X2					br	18	29	Janus	proue de navire ROMA	Pomas, La Lagaste	Audy et al 1959, 29	550		
25	293-Gr 126	RAS-X2					br	21,9	30-32	Janus	proue de navire	Pomas, La Lagaste	Richard 1980, 167	550		
26	293-Gr 128	RAS-X2					br	13,9	30-31	Janus	proue de navire	Pomas, La Lagaste	Richard 1980, 167	550		usé
27	293-Gr 131	RAS-X2					br	25,8	30-32	Janus	proue de navire	Pomas, La Lagaste	Richard 1980, 167	550		
28	293-Gr 133	RAS-X2					br	17,1	29-32	Janus	proue de navire	Pomas, La Lagaste	Richard 1980, 167	550		
29	293-Gr 134	RAS-X2					br	28,1	32-33	Janus	proue de navire	Pomas, La Lagaste	Richard 1980, 167	550		
30	293-Gr 135	RAS-X2					br	24,3	30-31	Janus	proue de navire	Pomas, La Lagaste	Richard 1980, 167	550		
31	293-Gr 136	RAS-X2					br	22,5	30	Janus	proue de navire	Pomas, La Lagaste	Richard 1980, 167	550		
32	293-Gr 224	RAS-X2					br	25,8	32	Janus	proue de navire	Pomas, La Lagaste		550		use
33	293-Gr 226	RAS-X2					br	27,3	31-32	Janus	proue de navire	Pomas, La Lagaste		550		use
34	293-Gr 228	RAS-X2					br	20,8	30	Janus	proue de navire	Pomas, La Lagaste		550	*	
35	293-Gr 354	RAS-X2					br	18,8	30	Janus	proue de navire	Pomas, La Lagaste		550		use
36	293-Df 36	RAS-X2					br	18,7	18	Janus	proue de navire	Pomas, La Lagaste				use

37	350-3	RAS-X2					br	26,05	30	Janus	Proue de navire, ROMA	Saint Just-et-le-Bézu, Albedunum		608		
38	339-1	RAS-X2					br	24		Janus	Proue de navire	Saint-Denis	B.SASC IV 1955-56, p.11			
39	340-1	RAS-X2					br	26,9		Janus	Proue de navire	Sainte-Eulalie		613?		
40	340-2	RAS-X2					br	23,3		Janus	Proue de navire	Sainte-Eulalie		613?		
41	340-3	RAS-X2					br	21,9		Janus	Proue de navire	Sainte-Eulalie		613?		
42	340-4	RAS-X2					br	19,6		Janus	Proue de navire	Sainte-Eulalie		613?		
43	49 x	RAS-X					br					Bram		514		
44	49 x	RAS-X					br					Bram		514		
45	49 x	RAS-X					br					Bram		514		
46	194-0	RAS-X									pas de légende	Lastours, Les Barrenes	B.SASC IV 1ère ser. 1882? p.364 et B.SESA XXXVII, 1933, p. LXVII			
47	221-5	RAS-X					br			Janus	proue	Les-Martys		569		
48	261-41	RAS-X					br					Moux, partie centrale site de la Lécune	Aymé, B.SESA 2009, p.73-75			
49	261-42	RAS-X					br					Moux, partie centrale site de la Lécune	Aymé, B.SESA 2009, p.73-75			
50	261-43	RAS-X					br					Moux, partie centrale site de la Lécune	Aymé, B.SESA 2009, p.73-75			
51	293-So 67	RAS-X					br		30	Janus	proue de navire	Pomas, La Lagaste		550	*	usé
52	293-Me 64	RAS-X					br			Janus	proue de navire	Pomas, La Lagaste				
53	293-Me 65	RAS-X					br			Janus	proue de navire	Pomas, La Lagaste				
54-55	293-2 ex inédits	RAS-X					br			Janus	proue de navire	Pomas, La Lagaste				2 ex. signalés par Nogué
56	309-6	RAS-X					br		33	Janus	Proue de navire	Rennes le Château		601	*	
57	309-7	RAS-X					br		31	Janus	Proue de navire	Rennes le Château		601	*	
58	309-8	RAS-X					br		30-31	Janus	Proue de navire	Rennes le Château		601		use
59	309-10	RAS-X					br		31	Janus	Proue de navire	Rennes le Château		601		use
60-66	340-	RAS-X					br				Proue de navire	Sainte-Eulalie	Gallia 1973, 484 (7 ex)	613 (RAS-X1)		7 ex.
67	42-8	RAS-Xc					br					Blomac Idoyne 1		509		
68	42-11	RAS-Xc					br coupé					Blomac Idoyne 2		509		
69	45-213	RAS-Xc					br 1/3			tête de Janus	proue de navire ROMA	Bouriège		514	*	
70	45-214	RAS-Xc					br coupé					Bouriège		514		usé
71	45-216	RAS-Xc					br coupé					Bouriège		514		usé
72	45-400	RAS-Xc					br coupé					Bouriège		514		usé
73	117-L26	RAS-Xc					br coupé					Davejean, La Valette				usé
74	117-T20	RAS-Xc					br coupé					Davejean, Les Tartiers				usé
75	117-T21	RAS-Xc					br coupé					Davejean, Les Tartiers				usé
76	117-T22	RAS-Xc					br coupé					Davejean, Les Tartiers				usé
77	117-T23	RAS-Xc					br coupé					Davejean, Les Tartiers				usé
78	117-40	RAS-Xc					br coupé	6,14				Davejean, Les Tartiers		521		
79	212-143	RAS-Xc					br 1/2	13,1	32	Janus	proue	Mailhac, Le Cayla IV(-325-75)	Richard 1979, 31	574-575		
80	212-58	RAS-Xc					br 1/2	7,89	30	Janus	proue	Mailhac, Le Cayla V (-75/+200)	Richard 1979, 31	575		
81	212-80	RAS-Xc					br 1/3	4,84	22-14	Janus	proue	Mailhac, Le Cayla V (-75/+200)	Richard 1979, 31	575		
82	212-81	RAS-Xc					br 1/3	4,3	24-14	Janus	proue	Mailhac, Le Cayla V (-75/+200)	Richard 1979, 31	575		
83	212-82	RAS-Xc					br 1/2	12,39	31	Janus	proue	Mailhac, Le Cayla V (-75/+200)	Richard 1979, 31	575		

84	212-83	RAS-Xc					br 1/2	9,01	30	Janus	proue	Mailhac, Le Cayla V (-75/+200)	Richard 1979, 31	575		
85	212-143	RAS-Xc					br 1/2	13,14		Janus	proue	Mailhac, Le Cayla V (-75/+200)	Richard 1979, 31	575		
86	293-Gr 129	RAS-Xc					br 1/2	9,17	33	Janus	proue de navire	Pomas, La Lagaste	Richard 1980, 167	550		
87	293-Gr 132	RAS-Xc					br 1/4	3,4	13-17	Janus	proue de navire	Pomas, La Lagaste	Richard 1980, 167	550		
88	293-Gr 225	RAS-Xc					br 1/2	9,3	28	Janus	proue de navire	Pomas, La Lagaste		550		usé
89	293-Gr 351	RAS-Xc					br 1/2	8	30	Janus	proue de navire	Pomas, La Lagaste		550		usé
90	293-Me 63	RAS-Xc					br coupé	10,7	31	Janus	proue de navire	Pomas, La Lagaste				
91	310-12	RAS-Xc					br 1/2	10,06		Janus	Proue à droite; ROMA	Rennes-les-Bains	rapport INRA 1983		*	
92	329-4	RAS-Xc					br coupé			Janus	Proue de navire	Rouvenac, St-Barthelemy		604?		
93	386-18	RAS-Xc					br coupé	9	28,9			Talairan, Les Téchères				
94	68-2	NAR-518		RPC I, 518		-40	as d'Octave frappé à Narbonne	br			Tête à droite d'Octave légèrement barbu, CAESAR	proue de navire à droite	Capendu			référence du Dicomon
95	298-15	once	RRC 56/7			après -211		br			tête casquée de Rome à droite; globule derrière	proue de navire; globule au-dessous; traces de Roma au-dessus	Pradelles-en-Val		*	
96	351-19	RBR-56-3	56-3 ou 339-2			-211/-200 ou -91		br	16,5	25	tête de Saturne à droite	Proue de navire, lettre S au-dessus	Saint-Laurent-de-la-Cabrerisse, Le Rabet		*	
97	309-11	RBR-56-3 ou 339-2	56-3 ou 339-2			-211/-200 ou -91		br		25	tête de Saturne	Proue de navire, S au-dessus	Rennes-le-Château	601	*	
98	45-202	RBR-SmX						br	8,25	24	tête de Saturne	proue de navire, devant S	Bouriège	Rancoule 2000	514	
99	45-92	RBR-SmX						br		20			Bouriège	Rancoule 2000	514	
100	132-3	RBR-SmX						br			tête de Saturne à droite	proue de navire	Fabrezean	B;CAN 1864	528	
101	151-3	RBR-SmX						br					Fontiès d'Aude			
102	203-17	RBR-SmX											Lézignan Corbières			
103	212-142	RBR-SmX				-91-82?		br	5,91	20-22	Tête de Saturne laurée à droite, derrière: S	Proue à droite, [R]OM[A] à l'exergue	Mailhac, Le Cayla IV(-325/-75)	Richard 1979, 31	575	
104	269-9	RBR-SmX						br	7,15	22,5	tête de Jupiter à droite	proue de navire	Ouveillan		596	
105	293-Ac 49	RBR-SmX						br	10,5	23	tête de Saturne à droite	proue de navire, devant S	Pomas, La Lagaste	Audy <i>et al</i> 1959 29	550	
106	293-De 24	RBR-SmX						br	7,6	26	tête de Saturne à droite	proue de navire, devant S	Pomas, La Lagaste	Richard 1980, 167	550	
107	293-GR 137	RBR-SmX						br	6,4	21-22	tête de Saturne à droite	proue de navire, devant S	Pomas, La Lagaste	Richard 1980, 167	550	
108	293-GR 138	RBR-SmX						br	8,6	23-25	tête de Saturne à droite	proue de navire, devant S	Pomas, La Lagaste	Richard 1980, 167	550	
109	293-GR 227	RBR-SmX						br		25	tête de Saturne à droite	proue de navire, devant S	Pomas, La Lagaste		550	*
110	378-15?	RBR-SmX?						br	11,3		tête à droite	proue	Serviès-en-Val			*
111	151-4	RBR-QdX						br					Fontiès-d'Aude			
112	212-151	RBR-QdX						br	3,05	16-17	Tête d'Hercule à droite	Proue à droite, [R]OM[A] à l'exergue	Mailhac, Le Cayla IV(-325/-75)	Richard 1979, 31	575	

Tableau 16

N°	N° Rancoule	Dictionnaire	RRC	date	monétaire	métal	poids g	mm	droit	revers	provenance	publication	DM p.	photo	remarques
113	117-T81	RDN-214-1	214/1	-148	M.ATIL SARAN	ag	3,35		tête de Rome casquée à droite; X devant; SARAN derrière	Les Dioscures à droite; M.ATIL; ROMA à l'exergue	Davejean, Les Tartiers		521		
114	212-129	RDN-232-1	232/1	-138	CN GELI	ag f	3,4	18-19	tête de Rome casquée à droite; X derrière	guerrier et captif dans un quadrige à droite; CN GELI; ROMA à l'exergue	Mailhac, Cayla IV (-325-75)	Richard 1979, 32	575		
115	212-40	RDN-239-1	239/1	-136	C.SERVEIUS	ag f	3,08	18-19	tête de Rome casquée à droite; couronne derrière	Dioscures à cheval; [C.SERVEIUS.M.F.]	Mailhac, Cayla IV (-325-75)	Richard 1979, 32	575		
116	293-Gr 342	RDN-243-1	243/1	-134	TI.MINUCI C. F. AVGVRIINI	ag	2,29	16	tête de Rome à droite	colonne et personnages debout	Pomas, La Lagaste		550	*	
117	293-De 33	RDN-243-1	243/1	-134	TI.MINUCI C. F. AVGVRIINI	ag			tête de Rome à droite	colonne et personnages debout	Pomas, La Lagaste				
118	241-14	RDN-271-1	271/1	-125	A BALBUS	ag			tête de Rome casquée à droite; BALBUS derrière; ROMA; étoile, couronne de lauriers	Jupiter dans quadrige à droite; MN ACILI	Montbrun		579		entré au Musée de Carcassonne le 5-12-1858
119	379-61	RDN-277-1	277/1	-122	Q.MINV RVF.	ag			tête de Rome casquée à droite; RVF derrière; X devant	Dioscures; dessous Q.MINV.; ROMA à l'exergue	Sigean, Les Aspres	B.CAN, séance du 6/02/1905	615		
120	212-37	RDN-279-1	279/1	-121	CARBO	ag f	3,84	20	tête de Rome casquée à droite; X derrière	Jupiter dans un quadrige à droite; CARB; ROMA à l'exergue	Mailhac, Cayla IV (-325-75)	Richard 1979, 32	575		
121	212-128	RDN-280-1	280/1	-120	M.TULLI	âme de br	3,16	19	tête de Rome casquée à droite; [ROMA]derrière	Victoire dans un quadrige à droite; X; M.TULLI à l'exergue	Mailhac, Cayla IV (-325-75)	Richard 1979, 32	575		
122	285	RDN-282-2	282/2	-118	L.LUC.CN.DOM	ag			tête de Rome à droite; autour L.COS.CO.M.F.; X derrière	guerrier nu et barbu dans un bige, avec bouclier et caryx; à l'exergue L.LUC.CN.DOM	Peyriac-de-mer		597		appartient au trésor
123	257-16	RDN-289-1	289/1	-115-114	M.CIPI M.F.	ag			tête de Rome à droite; devant M.CIPI M.F.]	Victoire conduisant un bige à droite; gouvernail dessous; /ROMA?	Monze			*	
124	212-155	RDN-299-1	299/1 a	-111/-110	AP CLT MAL	ag f	3,35	17-18	tête de Rome casquée à droite	Victoire dans un trige à droite; AP.CLT MAL (liés).Q.VR (liés)à l'exergue	Mailhac, Cayla IV (-325-75)	Richard 1979, 33	575		
125	379-54	RDN-302-1	302/1	-109/-108	L.FLAMINI	ag	3,79		tête de Rome à droite; derrière ROMA; devant X	Victoire dans un bige à droite; L.FLAMINI; CLO à l'exergue	Sigean, La Madrière		615		
126	45-395	RDN-303-1	303/1		Non id.	ag 1/2			Tête de Sol à droite [X devant]	Luna dans un bige à droite, 3 étoiles au-dessus; [MN AQVIL ROMA]	Bourlège	Rancoule 2000	514	*	
127	293-Gr 139	RDN-308-1	308/1 b	-108/-107	M. HERENNI	ag	2,9	17	Pietas à droite, PIETAS derrière	Amphonomus à droite portant son père; M.HERENNI à gauche; E à droite	Pomas, La Lagaste	Richard 1980, 167	550		
128	212-24	RDN-319-1	319/1	-103	Q.THERM M.F.	ag	3,23	19	tête de Rome casquée à gauche	combat de guerriers; Q.THERM (liés) MF (liés) à l'exergue	Mailhac, Cayla V (-75+200)	Richard 1979, 33	575		
129	45-384	RDN-337-3	337/3	-91	D.SILANVS L.F.	ag f	3,78	16	tête de Rome casquée à droite; H derrière	Victoire et bige à droite, D.SILANVS L. ROMA	Bourlège	Rancoule 2000	514 (337-1)		
130	212-39	RDN-342-5b	342/5 b	-90	C.VIBIUS CF PANSA	ag	3,13	16-17	Tête laurée d'Apollon à droite; derrière: [PANSA]	Minerve, dans un quadrige à droite;	Mailhac, Cayla IV (-325-75)	Richard 1979, 33	575		
131	69-H1	RDN-344-1	344-1a-1c	-89	SABINUS	ag			tête barbe à droite, SABIN	enlèvement des Sabines; [L.TITVR]	Carcassonne, Herminis			*	
132	273-13	RDN-344-2	344/2 a-2c	-89	TITURUS SABINUS	ag			tête barbe à droite, SABIN	meurtre de Tarpeia	Paraza		596		
133	212-277	RDN-346-2	346/2 b	-88	C.CENSORIN	ag f	3,25	16	Tête diadémée d'Apollon à droite; marque de contrôle (?)derrière	Cheval galopant à droite; en-dessous: C.CENSO[R]; au-dessus: p	Mailhac, Cayla, en surface	Richard 1979, 34			
134	293-So 155	RDN-348-1	348/1	-87	L.RUBRI DOSSENI	ag f cranté		18	tête barbe à droite	quadrige à droite	Pomas, La Lagaste		550	*	
135	418-12	RDN-348-1	348/1	-87	L.RUBRI DOSSENI	ag			tête barbe à droite	quadrige à droite	Villasavary, l'Agréable	B.SESA 1960, 35	632		
136	418-x2	RDN-348-1-2-3?		-87	L.RUBRI DOSSENI	ag					Villasavary, village, surface	B.SESA LXI, 1961, 35			
137	69-H24	RDN-348-3	348/3	-87	L.RUBRI DOSSENI	ag			Tête de Minerve à droite; DOS derrière	quadrige à droite et au-dessus, Victoire dans un bige	Carcassonne, Herminis			*	
138	185-12	RDN-350A	350A/1	-85	GAR OGUL VER	ag	3,75	18	tête d'Apollon à droite	Jupiter dans quadrige à droite; G.A.R./	Lagrasse, Borde rouge		551	*	
139	185-29	RDN-350A	350A/1-2	-85	GAR OGUL VER	ag	3,74				Lagrasse, Borde rouge		551		
140	45-209	RDN-352-1	352/1 a-1c	-85	L.IVLI BVRSIO	ag	3,66	19	tête d'Apollon à droite, trident derrière	Victoire et quadrige à droite, L.IVLI BVRSIO	Bourlège	Rancoule 2000	514		
141	379-55	RDN-352-1	352/1 a-1c	-85	L.IVLI BVRSIO	ag			tête d'Apollon à droite	Victoire dans un quadrige à droite; L.IVLI	Sigean, La Madrière		615		
142	203-16	RDN-364-1	364/1	-83	Q.BALBUS	ag	2,88	20	tête de Jupiter à droite	Victoire dans un quadrige à droite; Q.ANTO BALB PR	Lézignan Corbières		569		
143	212-92	RDN-362-1	362/1	-82	C.MAMIL LIMETANUS CF	ag	3,54	18-19	Buste de Mercure à droite, avec un caducée sur l'épaule; L derrière	Ulysse à droite, avec son chien; à gauche: C.M[AM]IL; à droite, LIMETAN (liés)	Mailhac, Cayla V (-75+200)	Richard 1979, 34			
144	212-91	RDN-372-2	372/2	-81	A POST AFSN ALBIN	ag f	3,26	19	Tête de l'Espagne à droite, portant un voile; HISPAN. derrière	Personnage en toge debout à gauche entre des faisceaux et un aigle légionnaire; à l'exergue: [A.PO]ST.A.F.; à droite: S.N.; à gauche: ALBIN (liés)	Mailhac, Cayla V (-75+200)	Richard 1979, 34			coup de burin au revers
145	212-25	RDN-379	379/1	-80	L.PROCILI F	ag	3,61	17-19	Tête laurée de Jupiter à droite; derrière: S.C.	Juno Sospita à droite devant un serpent; à gauche; L.PROCILI.F	Mailhac, Cayla V (-75+200)	Richard 1979, 34			

146	212-93	RDN-379-2	379/2	-80	L.PROCILI F	ag f percé	3,23	18-19	Tête de Juno Sospita à droite; derrière: S.C.	Juno Sospita dans un bige à droite, dessous un serpent; à l'exergue [L.PR]OCILI.[F]	Mailhac, Cayla V (-75+200)	Richard 1979, 34			
147	64-x	RDN-383-1	383/1	-79	TI.CLAUD.TI.FAP.N	ag			buste de Diane à droite	Victoire dans un bige à droite	Camplong, Vaugelas		515		
148	269-3	RDN-384-1?	384/1	-79	L.PAPI?	ag	3,25	18,5	Tête couverte de peau de chèvre, lithus	hippogriffe	Ouveillan				
149	241-9	RDN-384-1?	384/1	-79	LUCIUS PAPIUS	ag					Montbrun				Info Lucius Papius - 79
150	69-H6	RDN-385-2	385/2	-78	M.VOLTEI M F	ag			tête d'Hercule à droite	sanglier à droite /M.VOLTEI M.F	Carcassonne, Herminis			*	
151	386-1	RDN-	390/1 ou 2	-76	LUCIUS LUCRETIVS	ag	3,81	18	Tête de Sol (390/1) ou de Neptune (390/2)	Croissant avec étoiles et L LVCRETI TRIO (390/1) ou dauphin et L LVCRETI RIO (390/2)	Talairan, Las Coudouminos				identification sur mention de mention de Lucius Lucretius (-76)
152	69-H7	RDN-392	392	-75	L.FARSULEI	ag			tête à droit; MENSOR devant	personnage montant dans un char; L.FARSVLEI	Carcassonne, Herminis			*	
153	69-H14	RDN-394-1	394/1 a-1b	-74	C.POSTUMI AT	ag			buste de Diane à droite	chien courant à droite; /C POSTVMI et monogramme TA	Carcassonne, Herminis			*	
154	69-H16	RDN-394-1	394/1 a-1b	-74	C.POSTUMI AT	ag			buste de Diane à droite	chien courant à droite; /C POSTVMI et monogramme TA	Carcassonne, Herminis			*	usé
155	310-10	RDN-394-1?	394/1 a-1b	-74	C.POSTUMI AT	ag			buste de Diane à droite	chien courant à droite; /C [P]OSTVMI ]	Rennes-les-Bains		602 (RDN-X)	*	usé
156	212-103	RDN-420	420/2 a	-60	P.YPSAE	ag f	2,58	19-20	Buste de Leuconoe à droite; derrière: dauphin; devant: [P.YP]SAE S.C.	[Jupiter dans un quadriga à gauche; dessous: C.YPSAE COS PRIV; à droite: CEPIT]	Mailhac, Cayla V (-75+200)	Richard 1979, 34			
157	379-56	RDN-422-1	422/1 a-1b	-58	M.SCAVR P. HVPSAEVS AED.CVR	ag			chameau à droite	Jupiter dans un quadriga à gauche	Sigeac, La Madrière		616		
158	261-45	RDN-422-1?	422/1 a-b	-58	AEMILIUS SCAURUS	ag			chameau?	Jupiter dans quadriga?	Moux, partie centrale site de la Lécune	Aymé ? B.SESA 2009, p.73-75			
159	69-N4	RDN-428-2	428/2	-55	Q.CASSIUS	ag			tête de Liber à droite; LIBERT; Q.CASSIVS	Temple de Vesta et chaise curule; urne, tablette avec AC	Carcassonne	B.SESA 1863	516		
160	40-4	RDN-428-3	428/3	-55	Q.CASSIUS	ag			tête de génie à droite, sceptre	aigle tenant la foudre à droite; lituus à gauche; cruche à droite; Q.CASSIVS	Bizanet		509		
161	203-11	RDN-429-1	429/1	-55	C.Fonteius	ag	3,72	19	Buste de Mars casqué à droite; autour, P.FONTIVS P. F CAPITO III VIR	Cavalier à droite; captif dessous; M.FONT.TR.MIL dessus	Lézignan-Corbières		569		
162	145-5	RDN-442/1	442/1 a-1b	-49	Acilius	ag			Tête laurée de Salus à droite; derrière: SALVTIS	Valetudo debout, à gauche; à droite: MN (liés),ACILIVS; à gauche: III.VIR.VALETV (liés)	Fleury		528		
163	117-780	RDN-440-1	440/1	-49	SICINIUS	ag f	1,83		Tête de la Fortune à droite	Palme, caducée, couronne	Davejean, Les Tartiers		521		
164	212-51	RDN-442-1	442/1 a	-49	MN ACILIUS III VIR	ag f	3,06	18-21	Tête laurée de Salus à droite; derrière: SALVTIS	Valetudo debout, à gauche; à droite: MN (liés),ACILIVS; à gauche: III.VIR.VALETV (liés)	Mailhac, Cayla V (-75+200)	Richard 1979, 34			
165	285-	RDN-444-1	444/1 a-1c	-49	Q.SICINIVS	ag			tête d'Apollon à droite; dessous, étoile; devant Q.SICINIVS; derrière, III.VIR	massue entourée de peaux de lion, d'un arc et d'une flèche; à droite C COPONIVS; à gauche, PR.S.C.	Peyriac de mer		597		appartient au trésor
166	293-Gr 343	RDN-444-1 var	444/1 a-1c	-49	Q.SICINIVS	ag f	2,4	18	tête à droite, Q.SICINIVS	massue d'Hercule, PR.S.C. à gauche; [C.COPONIVS] à droite	Pomas, La Lagaste			*	
167	379-57	RDN-443-1	443/1	-48/-49	CAESAR	ag			emblèmes pontificaux	éléphant; CAESAR à l'exergue	Sigeac, La Madrière		616		
168	418-13	RDN-443-1?	443/1	-48/-49	CAESAR		2,9				Villasavary, l'Agréable				identification sur la seule mention "César"
169	69-H10	RDN-	469/2	-45	L. VALERIUS ASCISCULUS	ag			tête à droite; derrière, ACIS CVL	Europe chevauchant un taureau /L.VALERIVS	Carcassonne, Herminis			*	
170	45-472	RDN-485	485/2	-43	L.FLAMINIVS CHILO	ag 1/2	1,7		Tête laurée de César	Bigé L.FLAMIN CHILO	Bouriège			*	
171	140-3 ou 5	RDN-494/25	494/2 3	-42	P.CLODIUS	ag f percé	3,08	18	tête laurée d'Apollon à droite	Diane debout, entre 2 torches, P.CLODIVS à droite, M.F. à gauche	Ferrals-des-Corbières		528	*	percé
172	69-H5	RDN-544	544/	-32-31	Marc Antoine	ag			navire à droite; [ANT.AVG] [III.VI]R.P.C.	trouphée legion XXIII	Carcassonne, Herminis			*	
173	386-2	RDN-544	544/8 et	-32-31	Marc Antoine	ag	3,38	18,3	navire	trouphée legion VIII	Talairan, Las Coudouminos				
174	16-3	RDN-X				ag			tête casquée à droite	animal courant à droite?	Arquettes-en-Val				
175	45-397	RDN-X			Non id.	ag f					Bouriège	Rancoule 2000	514		
176	45-420	RDN-303-1	303/1	-109/-108	MN AQUIL	ag f1/2			Tête de Sol à droite [X devant]	Luna dans un bige à droite, 3 étoiles au-dessus;[MN AQVIL ROMA]	Bouriège	Rancoule 2000	514		
177	69-H11	RDN-X				ag					Carcassonne, Herminis				

163

Tableau 17

Commune	as et divisions	deniers et quinaires	Aureus	Total
Arquette-en-Val		1		1
Bizanet		1		1
Blomac	2	4		6
Bouriège	6	9		15
Bram	3			3
Brézilhac		1		1
Camplong		2		2
Canet-d'Aude		1		1
Capendu	1			1
Carcassonne		14		14
Conilhac		2		2
Davejean	6	3		9
Fabrezean	1			1
Ferrals-des-Corbières		1		1
Fleury		1		1
Fontiès-d'Aude		2		2
Lagrasse		6		6
Lastours	2			2
Les-Martys	1		1	2
Lézignan-Corbières	26	32		58
Limoux		2		2
Mailhac	20	20		40
Montbrun		3		3
Monze		1		1
Moux	3	4		7
Narbonne	41	20		61
Ouveillan	2	1		3
Paraza	1			1
Peyriac-de-mer		2		2
Pomas	37	8		45
Pradelles-en-Val	1			1
Quillan		1		1
Rennes-le-Château	5	1		6
Rennes-les-Bains	1	2		3
Rouffiac-d'Aude		1		1
Rouvenac	1			1
St-Just-et-le-Bézu	1			1
St-Denis	1			1
Ste-Eulalie	5			5
St-Laurent-de-la-Cabrerisse	1			1
Serviès-en-Val	1			1
Sigean		5		5
Talairan	1	2		3
Villasavary		3		3
Villepinte		1		1
<b>Total</b>				<b>328</b>

Tableau 18

N°	N° Rancoule	Dictionnaire	autres ref.	désignation	date	métal	poids g	module mm	droit	revers	provenance	publication	DM p.	photo	remarques
1	69-N3	EMP-1-3		hemidrachme	-525/-500	ag			tête de lion à droite	croix en grénets dans un creux cruciforme	Carcassonne				info,Pym 2013
2	124-2	EMP-1-3		hemidrachme	-525/-501	ag	2,2		tête de lion à droite		Durban, le Carla		521		
3	16-1	EMP-3-1		hemiobole	500/-450	ag			tête de bélier à gauche	croix en grénets dans un creux cruciforme	Arquette-en-Val			*	
4	124-3	EMP-3-1		hemiobole	500/-450	ag	0,7		tête de bélier à gauche		Durban, le Carla		521		
5	379-4	EMP-3-1		hemiobole	500/-450	ag			tête de bélier		Sigean, Pech Maho		615		
6	151-1	EMP-3-2		hemiobole	500/-450	ag	0,45	7	tête de bélier à droite		Fontiès-d'Aude			*	
7	276-4	EMP-3-2		hemiobole	500/-450	ag			tête de bélier à droite		Paziols				
8	379-24	EMP-3-2		hemiobole	500/-450	ag	0,63		tête de bélier à droite		Sigean, Les Légunes		615		
9	198-2	EMP-3-1 ou 2		hemiobole	500/-450	ag			tête de bélier à droite	concave	Laure-Minervois			*	
10	379-49	EMP-4-6		obole	-400/-300	ag	0,9			chouette	Sigean		615		
11	397-1	EMP-4-12		obole	-400/-300	ag	0,51		tête de lion à gauche	chien à gauche	Trèbes		618		
12	261-2	EMP-4-12	Vill 94 n°12 Villaronga 2011 : n° 60	obole	-400/-300	ag	0,54	9	tête de lion à gauche	animal à gauche	Moux, Ste-Marie d'Albas	Rancoule 2012, p 35 n°7		*	
13	309-40	EMP-5-15		obole	-400/-300	ag	0,74	11	tête de face	Gorgone	Rennes-le-Château, plateau ouest		601	*	
14	379-5	EMP-5-20		obole	-400/-300	ag			tête de face	cavalier	Sigean, Pech Maho		615		
15	117-T29	EMP-5-21		obole	-400/-300	ag	0,44	8,8	tête barbu de face, E M de part et d'autres	griffon à droite,	Davejean, Les Tarties	Rancoule 2013, n°1 et 2012, 2	521	*	
16	251-1		Villaronga 2011 p 49 n°287	obole		ag	0,5	11	rosace à 6 pétales	sanglier à gauche	Montlaur, Domneuve	Richard Rancoule 2012		*	
17	261-1		Vill 94 n°73 Villaronga 2011: 73	obole	deuxième moitié du IVe s. fractions antérieures aux drachmes	ag	0,86	12	tête de face, barbe en pointe	animal à droite	Moux, Ste-Marie d'Albas	Rancoule 2012, p 33 n°6; Rancoule 2013 p.15, n°3		*	
18	261-4		Vill 2004 p 94 n°225; Vill 2011 p.5 n°2	obole		ag	0,89	11,5	tête barbu à gauche	carrés en creux?	Moux, les Rounets	Rancoule 2012, p 35 n°8; Rancoule 2013 p.16, n°4		*	
19	418-x1		Vill 2011 n°55	obole	1ère moitié du IVe s.	ag avec encroûtement de perçage	0,95	8-11	protome de lion dévorant une proie	chouette tournée vers la gauche, légende incertaine devant	Villasavary, village			*	
20	293-Df10			obole post-archaïque		ag	0,9	11	protomés de lion et de cheval accolées	cheval à gauche, tête retournée, EMPORI autour	Pomas, La Lagaste			*	
21	276-5		Vill 1997 3-3 (fig.133-135)	obole post-archaïque		ag	0,95	9,2	tête de Zeus Amon à droite	swastika	Paziols			*	
22	117-L20	RHD 2	Vill 2000,gr 4-2	Rhodé	-300/-270	ag	4,5	15	tête féminine à gauche	Rose schématique	Davejean, La Valette	Rancoule 2012 n°61		*	
23	117-L10	RHD 2	Vill 2000,gr 4-2	Rhodé	-300/-270	ag	4,6	15	tête féminine à gauche	Rose schématique	Davejean, La Valette	Rancoule 2012 n°60		*	
24	117-179		Villaronga 2000, gr 1-2	Emporion	IVe/IIe S	ag	4,86	19	tête féminine	cheval debout leg grecque Emporion	Davejean, Les Tarties	Rancoule 2013, n°5		*	
25	386-16	EMP-21		Emporion	-241/-218	ag	4,48	16,5	tête à droite, avec dauphins	Pégase à droite	Talairan, les Téchères, EMPOPIOTON	Rancoule 2013 n°6	616	*	
26	379-x	EMP-17		plusieurs drachmes d'Emporion		ag					Sigean, Pech Maho				
27	25-x	EMP-141		plusieurs as à légende ibérique	-200/-45	br			tête casquée à droite	Pégase à droite, UNTIKESKEN	Bagnoles, Ste-Marie-de-Fondragon	Baichère, B.SASC 1899, p.43	503		
28	42-3	EMP-141		as Emporion		br			tête casquée à droite	Pégase à droite, UNTIKESKEN	Blomac, Idoyne 1		509(E MP-Xbr)		
29	45-201	EMP-141		as Emporion		br	23,85	31	tête casquée à droite	Pégase à droite, UNTIKESKEN	Bouriège	Rancoule 2000, n°21 p 32	513	*	
30	45-457	EMP-141		as Emporion		br	21,9	30	tête casquée à droite	Pégase à droite, UNTIKESKEN	Bouriège				
31	45-204	EMP-141		as Emporion		br		23	tête casquée à droite	Pégase à droite, UNTIKESKEN	Bouriège				
32	69-N5	EMP-141		as Emporion		br			tête casquée à droite	Pégase à droite, UNTIKESKEN	Carcassonne	B.SESA 1857 p.200	516		
33	69-C1	EMP-141		as Emporion		br			tête casquée à droite	Pégase à droite, UNTIKESKEN	Carcassonne, Cité	B.SESA XXXVI 1932 et Nogué, B.SESA LVIII, 1957 p.200			

34	69-C2	EMP-141		as Emporion		br			tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Carcassonne, Cité, place Château	A et 5 IV/3/1944 p.22			
35	82-C1	EMP-141		as Emporion		br	22,2	30	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Caunette-sur-Lauquet, La Caunette, Cremailhou (dans les déblais au pied de la grotte)	B.SESA 2009 , Notes d'archéologie, tome CIXp.193		*	
36	82-C2	EMP-141		as Emporion		br	23,2	32	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Caunette-sur-Lauquet, La Caunette, Cremailhou (dans les déblais au pied de la grotte)	B.SESA 2009 , Notes d'archéologie, tome CIXp.193			
37	82-C3	EMP-141		as Emporion		br	22,8	33	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Caunette-sur-Lauquet, La Caunette, Cremailhou (dans les déblais au pied de la grotte)	B.SESA 2009 , Notes d'archéologie, tome CIXp.193			
38	117-T18	EMP-141		as Emporion			4,4	23			Davejean, les Tartiers				
39	144-5	EMP-141	as	as Emporion		br			tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Fitou	Richard 1970 p.124	528		
40	188-1	EMP-141		as Emporion		br			tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Lapalme, Carrière	B.SESA XLV, 1941 p. XLIV			
41	212-176	EMP-141		as Emporion		br	19,12	30-31	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Mailhac, Le cayla, Cayla V (-75/+200)	Richard 1979 p.27	574		
42	212-65	EMP-141		as Emporion		br 1/2	10,13	30	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Mailhac, Le cayla, Cayla V (-75/+200)	Richard 1979 p.27	574		
43	243-221	EMP-141		as Emporion		br	8,47	27	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Montferrand	musée de Bram	579		
44	261-36	EMP-141		as Emporion		br			tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Moux, la Lécune	Aymé, B.SESA 2009 p. 73-75			
45	261-37	EMP-141		as Emporion		br			tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Moux, la Lécune	Aymé, B.SESA 2009 p. 73-75			
46	261-38	EMP-141		as Emporion		br			tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Moux, la Lécune	Aymé, B.SESA 2009 p. 73-75			
47	261-39	EMP-141		as Emporion		br			tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Moux, la Lécune	Aymé, B.SESA 2009 p. 73-75			
48	261-61	EMP-141		as Emporion		br			tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Moux, la Lécune, périphérie	Aymé, B.SESA 2009 p. 73-75			
49	262-75-28	EMP-141		as Emporion		br	17,59	26	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, p.2, A-9			
50	262-75-29	EMP-141		as Emporion		br	15,62	28	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, p.2, A-10			
51	262-75-30	EMP-141		as Emporion		br	17,4	27	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, p.2, A-11			
52	262-10 ex	EMP-141		as Emporion		br			tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, p.9, G			
53	262-MI-7	EMP-141		as Emporion		br	11,37	25-26	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Narbonne ville	Richard 1975 p.267 n°7			
54	262-MI-8	EMP-141		as Emporion		br	8,04	27	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Narbonne ville	Richard 1975 p.267 n°8	589		
55	262-MI-9	EMP-141		as Emporion		br	11,96	28	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Narbonne ville	Richard 1975 p.267 n°9	589		
56	262-MI-10	EMP-141		as Emporion		br	9,05	27	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Narbonne ville	Richard 1975 p.267 n°10	589		
57	262-MI-11	EMP-141		as Emporion		br	11,7	27	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Narbonne ville	Richard 1975 p.267 n°11	589		
58	262-MI-12	EMP-141		as Emporion		br	10,55	27	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Narbonne ville	Richard 1975 p.270 n°12	589		
59	262-MI-13	EMP-141		as Emporion		br	10,95	27-28	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Narbonne ville	Richard 1975 p.270 n°13	589		
60	262-4	EMP-141		as Emporion		br	11,4		tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Narbonne				
61	262-5	EMP-141		as Emporion		br	11,4		tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Narbonne				
62	263-4	EMP-141		as Emporion		br	11,4	28	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Nebias				
63	263-5	EMP-141		as Emporion		br	11,4	27	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Nebias				

64	293-Ac-0 6 ex	EMP-141		as Emporion		br			tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Pomas, La Lagaste				
65	293-Ac 31	EMP-141		as Emporion		br	13,5	27	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Pomas, La Lagaste	Audy et al 1959 p.27	549		
66	293-Ac 32	EMP-141		as Emporion		br	18	29	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Pomas, La Lagaste	Audy et al 1959 p.27	549		
67	293-Ac 33	EMP-141		as Emporion		br	13	29	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Pomas, La Lagaste	Audy et al 1959 p.27	549		
68	293-Ac 34	EMP-141		as Emporion		br	16,5	27	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Pomas, La Lagaste	Audy et al 1959 p.27	549		
69	293-Ac 54	EMP-141		as Emporion		br	21,5	30	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Pomas, La Lagaste				
70	297-Gr97	EMP-141		as Emporion		br	17,79	30-30	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.161	549		
71	297-Gr98	EMP-141		as Emporion		br	14,2	29-31	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.161	549		
72	297-Gr99	EMP-141		as Emporion		br	19,07	33	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.161	549		
73	297-Gr100	EMP-141		as Emporion		br	25,45	34-37	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.161	549		
74	297-Gr101	EMP-141		as Emporion		br	18,59	32	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.161	549		
75	297-Gr102	EMP-141		as Emporion		br	19,54	31	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.161	549		
76	297-Gr103	EMP-141		as Emporion		br	21,88	36	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.161	549		
77	297-Gr104	EMP-141		as Emporion		br	13,45	28	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.161	549		
78	297-Gr105	EMP-141		as Emporion		br	13,54	27	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.161	549		
79	297-Gr106	EMP-141		as Emporion		br	13,63	29	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.161	549		
80	297-Gr107	EMP-141		as Emporion		br	17,65	30	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.161	549		
81	297-Gr108	EMP-141		as Emporion		br	10,75	22-24	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.161	549		
82	297-Gr 273	EMP-141		as Emporion		br	21,2	31	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Pomas, La Lagaste		549	*	
83	297-Gr 274	EMP-141		as Emporion		br	17,8	30	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Pomas, La Lagaste		549		
84	297-Gr 275	EMP-141		as Emporion		br	20,35	31	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Pomas, La Lagaste		549		
85	297-Gr 276	EMP-141		as Emporion		br	18,65	31	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Pomas, La Lagaste		549		
86	297-Gr 277	EMP-141		as Emporion		br	12,45	30	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Pomas, La Lagaste		549		
87	297-Gr 278	EMP-141		as Emporion		br	14,2	29	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Pomas, La Lagaste		549		
88	297-Gr 279	EMP-141		as Emporion		br	14,2	28	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Pomas, La Lagaste		549		
89	297-Gr 280	EMP-141		as Emporion		br	10,95	27	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Pomas, La Lagaste		549	*	
90	297-Gr 281	EMP-141		as Emporion		br	13,1	32	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Pomas, La Lagaste		549		
91	297-Gr 282	EMP-141		as Emporion		br	12,75	27	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Pomas, La Lagaste		549		
92	297-So-40	EMP-141		as Emporion		br		30	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Pomas, La Lagaste		549		
93	297-So-42	EMP-141		as Emporion		br		27	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Pomas, La Lagaste		549		
94	297-De-21	EMP-141		as Emporion		br	14,26	30	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Pomas, La Lagaste		549		
95	297-De-32	EMP-141		as Emporion		br		30	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Pomas, La Lagaste		549		
96	297-De-35	EMP-141		as Emporion		br		32	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Pomas, La Lagaste		549		
97	297-De-36	EMP-141		as Emporion		br		25	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Pomas, La Lagaste		549		

98	297-To-1	EMP-141		as Emporion		br	7,5	24	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Pomas, La Lagaste				
99	297-To-2	EMP-141		as Emporion		br	8,9	26	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Pomas, La Lagaste				
100	297-To-3	EMP-141		as Emporion		br	8,85	26	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Pomas, La Lagaste				
101	297-To-4	EMP-141		as Emporion		br	13,2	31	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Pomas, La Lagaste				
102	297-S0-11	EMP-141		as Emporion		br			tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Pomas, La Lagaste				
103	297-S0-177	EMP-141		as Emporion		br			tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Pomas, La Lagaste				
104	325-4	EMP-141		as Emporion		br			tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Rouffiac-d'Aude				
105	330-7	EMP-141		as Emporion		br	27,5	12,24	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Ste-Eulalie, Champ de la Tour				
106	355-2	EMP-141		as Emporion		br			tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	St-Martin de Villerégan, Village, las Crabos	B.SESA 1980,114 et 1981 p.109	609		
107	364-Sr1	EMP-141		as Emporion		br	20,53	32-35	tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	St-Polycarpe, Village, Au Rieugrand	B.SESA 1981 p.109	611		
108	369-2	EMP-141		as Emporion		br			tête casquée à droite	Pegase à droite, UNTIKESKEN	Sallèles d'Aude				
109	45-225	EMP-142		semis Emporion		br	15,75	27	tête casquée à droite	taureau à droite couronne , UNTIKESKEN	Bouriège	Rancoule 2000, n°22 p 32	513		
110	45-205	EMP-142		semis Emporion		br	15,73	27	tête casquée à droite	taureau à droite couronne , UNTIKESKEN	Bouriège		513 (EMP-141)	*	
111	297-Ac53	EMP-142		semis Emporion		br	8	27	tête casquée à droite	taureau à droite couronne , UNTIKESKEN	Pomas, La Lagaste		549		
112	297-Gr-365	EMP-142		semis Emporion		br	9,32	23	tête casquée à droite	taureau à droite couronne , UNTIKESKEN	Pomas, La Lagaste		549		
113	297-S0-14	EMP-142		semis Emporion		br		22	tête casquée à droite	taureau à droite couronne , UNTIKESKEN	Pomas, La Lagaste		549		
114	297-S0-174	EMP-142		semis Emporion		br			tête casquée à droite	taureau à droite couronne , UNTIKESKEN	Pomas, La Lagaste				
115	297-Me 149	EMP-142		semis Emporion		br	10,24	22	tête casquée à droite	taureau à droite couronne , UNTIKESKEN	Pomas, La Lagaste			*	
116	67-2	EMP-142		semis Emporion					tête casquée à droite	taureau à droite couronne , UNTIKESKEN	Canet-d'Aude	Ournac 2009	515		
117	67-3	EMP-142		semis Emporion					tête casquée à droite	taureau à droite couronne , UNTIKESKEN	Canet-d'Aude	Ournac 2009	515		
118	297-Ac 35	EMP-143		quadrans Emporion		br	4,5	19	tête casquée à droite	lion, légende ibérique abrégée	Pomas, La Lagaste		549		
119	170-4	EMP-Xbr-1				br					Gruissan	Dellong 2002 p.551	538		
120	194-30	KES-159	Villaronga 344	Cese		br	1,8	11	tête bouclée à gauche	dauphin surmonné d'un croissant et d'une étoile, Kese	Lastours			*	
121	98-2	KES 160		Cese		br			tête bouclée à droite	cavalier, palme, KESE	Conilhac-Corbières				
122	98-x (7 ex)	KES 160		Cese		br			tête bouclée à droite	cavalier, palme, KESE	Conilhac-Corbières	Richard 1970 p.126	519		
123	293-Gr112	KES 160		Cese		br	11,93	24	tête bouclée à droite	cavalier, palme, KESE	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.163 n°112	549		
124	293-Gr263	KES 160		Cese		br	7,5	23	tête bouclée à droite	cavalier, palme, KESE	Pomas, La Lagaste		549	*	
125	293-Gr270	KES 160		Cese		br	9,02	24	tête bouclée à droite	cavalier, palme, KESE	Pomas, La Lagaste		549		
126	293-De10	KES 160		Cese		br	12,17	24	tête bouclée à droite	cavalier, palme, KESE	Pomas, La Lagaste		549	*	
127	293-De19	KES 160		Cese		br	10,82	21	tête bouclée à droite	cavalier, palme, KESE	Pomas, La Lagaste		549		
128	293-Me61	KES 160		Cese		br	8,7	24	tête bouclée à droite	cavalier, palme, KESE	Pomas, La Lagaste				
129	293-Gr123	KES 160?		Cese		br	8,36	26	tête bouclée à droite	cavalier, palme, KESE	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.163 n°123	549		
130	303-122	KES 160		Cese		br		24	tête bouclée à droite	cavalier, palme, KESE	Puivert		600	*	coll Fons-Lamothe, 1872, musée de Limoux

131	29-1	KES-160		Cese		br	11,9		tête bouclée à droite	cavalier, palme, KESE	Belcastel-et-Buc	Chilaron 1974 p.141	508		
132	152-1	KES-160		Cese		br			tête bouclée à droite	cavalier, palme, KESE	Fonjoncouse	B.SESA LXV ou B.CAN, 1964-65 p.99	529		
133	152-2	KES-160		Cese		br			tête bouclée à droite	cavalier, palme, KESE	Fonjoncouse	B.SESA ou B.CAN 1966 p.27	529		
134	170-5	KES-160		Cese		br			tête bouclée à droite	cavalier, palme, KESE	Gruissan	Dellong 2002 p.545 (4 ex)	538		
135	206-1872	KES-160		Cese		br	9,7	24	tête bouclée à droite	cavalier, palme, KESE	Limoux				
136	212-120	KES-160		Cese		br	12,75	27	tête bouclée à droite	cavalier, palme, KESE	Mailhac, Le Cayla, Cayla V (-75/+200)	Richard 1979 p.27	574		
137	212-160	KES-160		Cese		br	7,1	22	tête bouclée à droite	cavalier, palme, KESE	Mailhac, Le Cayla, Cayla V (-75/+200)	Richard 1979 p.27	574		percee
138	212-74	KES-160		Cese		br	7,17	22-23	tête bouclée à droite	cavalier, palme, KESE	Mailhac, Le Cayla, Cayla V (-75/+200)	Richard 1979 p.27	574		
139	262-MI-14	KES-160		Cese		br	8,38	23	tête bouclée à droite	cavalier, palme, KESE	Narbonne ville	Richard 1975 p.270 n°14	589		
140	262-MI-15	KES-160		Cese		br	8,33	22-23	tête bouclée à droite	cavalier, palme, KESE	Narbonne ville	Richard 1975 p.270 n°15			
141	262-MI-16	KES-160		Cese		br	10,05	25	tête bouclée à droite	cavalier, palme, KESE	Narbonne ville	Richard 1975 p.270 n°16	589		
142	262-MI-18	KES-160		Cese		br	7,03	24	tête bouclée à droite	cavalier, palme, KESE	Narbonne ville	Richard 1975 p.270 n°18	589		
143	194-20	KES-161		Cese		ag	4,1		Tête masculine à dr. ; grénétis	Cavalier à dr. tenant une palme et conduisant un second cheval ; en dessous KESE cheval à droite, légende ibérique KESE	Lastours, Croix d'Escandel	Berdeaux 2006 n°20	644		
144	45-401	KES-163		Cese		br		18	tête à droite	cheval à droite, légende ibérique KESE	Bouriège		514	*	
145	262-MI-17	KES-163		Cese		br	5,5	23-24	tête à droite	cheval à droite, légende ibérique KESE	Narbonne ville	Richard 1975 p.270 n°17	589		
146	42-13	KES-X		Cese		br					Blomac, Idoyne 2		509		
147	170-X	KES-X		Cese		br					Gruissan	Solier 1981 p.59	538		
148	261-40	KES-x		Cese		br					Moux, la Lécune	Aymé, B.SESA 2009 p. 73-75			
149	262-2 ex	KES-X		Cese		br					Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, p.9, G			
150	378-V19	KES-X		Cese		br	10,9				Serviès en Val, La Verdrière				
151	194-19	ILT-177		Itirta		br	3,67				Lastours, Croix d'Escandel	Berdeaux 2006 n°19	644		
152	310-7	ILT-178		Itirta		br	10,67	23	tête avec dauphins	cavalier à droite, Itirta	Rennes-les-Bains		602	*	
153	185-27	ILT-178		Itirta		br	6,63		tête avec dauphins	cavalier à droite, Itirta	Lagrasse, Borde rouge		551		
154	263-2	ILT-178		Itirta		br	6,7	24	tête avec dauphins	cavalier à droite, Itirta	Nebias				
155	289-2	ILT-178		Itirta		br	8,5	25 ou 28	tête avec dauphins	cavalier à droite, Itirta	Pieusse			*	
156	293-Ac41	ILT-178		Itirta		br	10,6	24	tête avec dauphins	cavalier à droite, Itirta	Pomas, La Lagaste	Audy et al 1959 p.28	549		
157	293-Ac42	ILT-178		Itirta		br	13	26,5	tête avec dauphins	cavalier à droite, Itirta	Pomas, La Lagaste	Audy et al 1959 p.28	549		
158	293-Ac43	ILT-178		Itirta		br	10,8	23	tête avec dauphins	cavalier à droite, Itirta	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.163, n°116	549		
159	293-Gr116	ILT-178		Itirta		br	10,15	24	tête avec dauphins	cavalier à droite, Itirta	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.163, n°117	549		
160	293-Gr117	ILT-178		Itirta		br	8,73	24	tête avec dauphins	cavalier à droite, Itirta	Pomas, La Lagaste		549		
161	293-Gr264	ILT-178		Itirta		br	8,95	24	tête avec dauphins	cavalier à droite, Itirta	Pomas, La Lagaste		549		
162	293-Gr266	ILT-178		Itirta		br	8,73	24	tête avec dauphins	cavalier à droite, Itirta	Pomas, La Lagaste		549	*	
163	293-Gr269	ILT-178		Itirta		br	7,15	22	tête avec dauphins	cavalier à droite, Itirta	Pomas, La Lagaste		549		
164	293-So1	ILT-178		Itirta		br		23	tête avec dauphins	cavalier à droite, Itirta	Pomas, La Lagaste			*	
165	293-So2	ILT-178		Itirta		br		24	tête avec dauphins	cavalier à droite, Itirta	Pomas, La Lagaste			*	
166	293-So8	ILT-178		Itirta		br		23	tête avec dauphins	cavalier à droite, Itirta	Pomas, La Lagaste			*	
167	293-So62	ILT-178		Itirta		br		23	tête avec dauphins	cavalier à droite, Itirta	Pomas, La Lagaste			*	
168	293-De9	ILT-178		Itirta		br	10,73	23	tête avec dauphins	cavalier à droite, Itirta	Pomas, La Lagaste		549	*	
169	293-De11	ILT-178		Itirta		br	8,44	22	tête avec dauphins	cavalier à droite, Itirta	Pomas, La Lagaste		549		
170	293-De29	ILT-178		Itirta		br	9,81	24	tête avec dauphins	cavalier à droite, Itirta	Pomas, La Lagaste		549		
171	293-ME 17	ILT-178		Itirta		br	7,4	24	tête avec dauphins	cavalier à droite, Itirta	Pomas, La Lagaste				
172	293-ME 68	ILT-178		Itirta		br	12,2	27,5	tête avec dauphins	cavalier à droite, Itirta	Pomas, La Lagaste				
173	293-ME 70	ILT-178		Itirta		br	7,6		tête avec dauphins	cavalier à droite, Itirta	Pomas, La Lagaste				
174	293-ME 115	ILT-178		Itirta		br	10,85	24	tête avec dauphins	cavalier à droite, Itirta	Pomas, La Lagaste			*	
175	293-ME 154	ILT-178		Itirta		br	4,9	29	tête avec dauphins	cavalier à droite, Itirta	Pomas, La Lagaste				

176	293-So65	ILT-178		Itirta		br coupe e			tête avec dauphins	cavalier à droite, Itirta	Pomas, La Lagaste				
177	416-1	ILT-178		Itirta		br	5,2	22	tête avec dauphins	cavalier à droite, Itirta	Villarzel-Cabardès, ND de la Lauze		632		
178	379-32	ILT-182	semis à la louve	Itirta		br	4,64		tête à droite	louve à droite	Sigean, le Pla		615		
179	262-2	ILT-x		Itirta		br	6,7				Narbonne				
180	105-1	AUS-186		Ausesken		br	9,8	25	tête masculine à droite, sanglier	cavalier à droite avec palme,AUSESKE N	Cournanel		520	*	
181	293-Gr110	AUS-186		Ausesken		br	10,99	24-25	tête à droite, sanglier derrière	cavalier à droite avec palme,AUSESKE N	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p 161, n°110	549		
182	45-349	EUS-187		Eustibaicula		br	11,9	27	tête à droite	cavalier à droite tenant une palme, EUSTI	Bouriège		514		
183	293-De6	EUS-187		Eustibaicula		br	8,52	25	tête à droite	cavalier à droite tenant une palme, EUSTIBAICULA	Pomas, La Lagaste		549 (De 9)		
184	45-207	ORE-189		ORE		br	12,51	16	tête à droite, taureau derrière	cavalier à droite tenant une palme, ORE	Bouriège		514	*	
185	293-Gr113	ITR-193		Ilduro		br	9,8	23-24	tête à droite	ILTURO	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p 163, n°113	549		
186	293-GR265	ITR-		Ilduro		br cassé		24	tête à gauche	Cavalier à droite,inscriptio n ibérique ILTURO	Pomas, La Lagaste			*	
187	263-1	LAU-191		Lauro		br	9,2	26			Nebias				
188	165-1	LAU-195		Lauro		br	11,75	28	tête masculine à droite, sceptre	cavalier et palme LAURO	Ginols, Grotte del Pas del Pala		534	*	
189	262-1	LAU-195		Lauro		br	9,2		tête masculine à droite, sceptre	cavalier et palme LAURO	Narbonne				
190	293-De25	LAU-195		Lauro		br	9,4	26	tête masculine à droite, sceptre	cavalier et palme LAURO	Pomas, La Lagaste		549		
191	293-Me 62	LAU-195		Lauro		br	12,58	27-28	tête masculine à droite, sceptre	cavalier et palme LAURO	Pomas, La Lagaste				
192	379-50	BAI-198		Badalona		br			tête à droite	cavalier et palme BAIATOLO	Sigean		615		
193	293-Me16	IES 199				br	12,64	24,5	tête à droite	cavalier et palme IESO	Pomas, La Lagaste			*	
194	45-344	ITK-202		Itirkesken		br	11,85	26	tête masculine à droite	cavalier à droite ILTIRKESKEN	Bouriège				
194	45-466	ITK-202		Itirkesken		br	8,8	25	tête masculine à droite	cavalier à droite ILTIRKESKEN	Bouriège				
195	262-MI-19	ITK-202		Itirkesken		br	7	22	tête masculine à droite	cavalier à droite ILTIRKESKEN	Narbonne ville	Richard 1975 p.270 n°19	589		
196	293-Ac36	ITK-202		Itirkesken		br	8	25	tête masculine à droite	cavalier à droite ILTIRKESKEN	Pomas, La Lagaste	Audy et al 1959 p.27	549		
197	293-Ac37	ITK-202		Itirkesken		br	11,6	24	tête masculine à droite	cavalier à droite ILTIRKESKEN	Pomas, La Lagaste	Audy et al 1959 p.28	549		
198	293-Ac38	ITK-202		Itirkesken		br	10,5	27	tête masculine à droite	cavalier à droite ILTIRKESKEN	Pomas, La Lagaste	Audy et al 1959 p.28	549		
199	293-Ac39	ITK-202		Itirkesken		br	6,7	24	tête masculine à droite	cavalier à droite ILTIRKESKEN	Pomas, La Lagaste	Audy et al 1959 p.28	549		
200	293-Ac40	ITK-202		Itirkesken		br	7,4	23	tête masculine à droite	cavalier à droite ILTIRKESKEN	Pomas, La Lagaste	Audy et al 1959 p.28	549		
201	293-Gr-114	ITK-202		Itirkesken		br	6,69	24	tête masculine à droite	cavalier à droite ILTIRKESKEN	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p 163, n°114	549		
202	293-Gr-115	ITK-202		Itirkesken		br	9,36	23-24	tête masculine à droite	cavalier à droite ILTIRKESKEN	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p 163, n°115	549		
203	293-Df69	ITK-202		Itirkesken		br	8,75	24	tête masculine à droite	cavalier à droite ILTIRKESKEN	Pomas, La Lagaste				
204	293-To-10	ITK-202		Itirkesken		br	9,4	24	tête masculine à droite	cavalier à droite ILTIRKESKEN	Pomas, La Lagaste			*	
205	262-x	ITK-X		Itirkesken		br			tête masculine à droite	cavalier à droite ILTIRKESKEN	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, p.9, G			
206	194-17	SES-209		Sesars		br	4,06		tête masculine	cavalier avec lance, SESARS	Lastours, Croix d'Escandel	Berdeaux 2006 n°17	644		
207	194-18	SES-209		Sesars		br	3,85		tête masculine	cavalier avec lance, SESARS	Lastours, Croix d'Escandel	Berdeaux 2006 n°18	644		
208	344-1	BOL-211		Bolskan		br	3,7	17	tête masculine	cavalier avec lance, BOLSKAN	St-Hilaire			*	
209	262-x	BOL-211/212		Bolskan		br			tête masculine	cavalier avec lance, BOLSKAN	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, p.9, G			
210	263-3	BOL-212		Bolskan		br	9	25	tête masculine	cavalier avec lance, BOLSKAN	Nebias				

211	293-Gr111	BOL-212		Bolskan		br	11,58	24	tête masculine	cavalier avec lance, BOLSKAN	Pomas, La Lagaste		549	*	
212	293-So 167	BOL-212		Bolskan		br			tête masculine	cavalier avec lance, BOLSKAN	Pomas, La Lagaste				
213	293-So 168	BOL-212		Bolskan		br			tête masculine	cavalier avec lance, BOLSKAN	Pomas, La Lagaste			*	
214	262-3	BOL-212?		Bolskan		br	9		tête masculine	cavalier avec lance, BOLSKAN	Narbonne		589?		
215	269-2	BOL-x		Bolskan		br	3,5	17,5			Ouveillan				
216	203-7	IAK-215		Jaca		br	2,61	19	tête masculine à droite	cavalier avec lance IAKA	Lézignan-Corbières		569		
217	262-MI-20	IAK-215		Jaca		br	3,75	20		cavalier avec lance IAKA	Narbonne ville	Richard 1975 p.270 n°20	589		
218	141-1	SET-220		Seteiskien		br				cavalier avec palme, SETEISKIEN	Feuilla 143	Richard 1970 p.126	528		
219	293-Ac 44	KEL-223				br	12,5	24		cavalier avec palme, KELSE	Pomas, La Lagaste	Audy et al 1959 p.28	549		
220	293-Ac 45	KEL-223				br	11,3	26		cavalier avec palme, KELSE	Pomas, La Lagaste	Audy et al 1959 p.28	549		
221	117-L19	BAS 251		Baskunes		br	6,3	23		cavalier avec épée, BASKUNES ou BASKUNES	Davejean, La Valette			*	
222	117-L20	BAS 251					7,1				Davejean, La Valette				
223	293-Ac55	UAR 298		Uaracos		br	9,5	23		cavalier avec épée ou lance, UARAKOS	Pomas, La Lagaste	Audy et al 1959 p.30	549		
224	293-GR118	UAR 298		Uaracos		br	8,07	23-24		cavalier avec épée ou lance, UARAKOS	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.163 n°118	549		
225	293-Me108	SAG-309		Sagonte		br	2,58	16	coquille St-Jacques	dauphin	Pomas, La Lagaste		549 (4,10g)	*	
226	293-De17	SAI 315		Saita		br	12,99	26		cavalier avec lance, SAI	Pomas, La Lagaste		549		
227	293-Df 14	KAS-332		semis Kastilo		br	3,6	18	tête à droite	taureau à droite KASTILO	Pomas, La Lagaste			*	
228	293-Ac 46	KAS-333		as Kastilo		br	20	30	tête à droite	taureau à droite KASTILO	Pomas, La Lagaste	Audy et al 1959 p.29	549		
229	293-GR367	KAS-333		as Kastilo		br	18,5	27	tête à droite	taureau à droite KASTILO	Pomas, La Lagaste		549	*	
230	293-So3	IBE-non référencée		Oskumken (Catalogne)		br	16,75	27	tête masculine à droite; devant légende ibérique [KIRA]TIKUS	Cavalier avec lance à droite; à l'exergue [OSKUMKEN]	Pomas, La Lagaste	Rancoule 2000, fig.3 n°7 Ripollès 2017		*	
231	206-21	OBU-348		as OBULCO à l'araire		br	17,16	21	tête féminine à droite, derrière CX; devant légende latine OBULCO	épi et charrue, LAIMIL/MIVNI	Limoux	Rancoule 2000, fig 4, 17	569	*	
232	212-180	OBU-352		semis OBUL		br	5,93	21	tête à droite, NIC derrière; OBVL devant,	taureau à droite, croissant au-dessus	Mailhac, Le cayla, Cayla V (-75/+200)	Richard 1979 p.27	574		
233	212-119			Empuries, Villaronga CNH 154 n°22	semis d'Empuries à leg latine	-27/+30	br	9,33	27	tête à droite, légende effacée devant	Pégase à droite, EMPOR	Mailhac, Le cayla, Cayla V (-75/+200)	Richard 1979 p.27	574	
234	304-4			Empuries, Villaronga CNH 154 n°22	semis d'Empuries à leg latine	-27/+30	br				Quillan, St-Quirgue				
235	310-11			Empuries, Villaronga CNH 154 n°22	semis d'Empuries à leg latine	-27/+30	br	9,46		L.M RVP.Q	EMPOR	Rennes-les-Bains			
236	330-8			Empuries, Villaronga CNH 154 n°22	semis d'Empuries à leg latine	-27/+30	br	10,05	27,5			Ste-Eulalie, Champ de la Tour			
237	330-9			Empuries, Villaronga CNH 154 n°22	semis d'Empuries à leg latine	-27/+30	br	12,44	27,8			Ste-Eulalie, Champ de la Tour			
238	330-3			Empuries, Villaronga CNH 154 n°22	semis d'Empuries à leg latine	-27/+30	br					Ste-Eulalie, Champ de la Tour			
239	293-GR-109	EMP-x		Empuries, Villaronga CNH 154 n°22	semis d'Empuries à leg latine	-27/+30	br				légende latine EMPOR	Pomas, La Lagaste			
240	293-So-41	EMP-x		Empuries, Villaronga CNH 154 n°22	semis d'Empuries à leg latine	-27/+30	br				légende latine EMPOR	Pomas, La Lagaste		*	
241	293-Me-69	EMP-x		Empuries, Villaronga CNH 154 n°22	semis d'Empuries à leg latine	-27/+30	br	12,21	27,5		légende latine EMPOR	Pomas, La Lagaste			
242	185-20			Empuries, Villaronga CNH 154 n°22	semis d'Empuries à leg latine	-27/+30	br	9,7	23		légende latine EMPORIT	Lagrasse, St-Auriol		*	

243	10-10		Empuries, Villaronga CNH 154 n°22	semis d'Empuries à leg latine	-27/+30	br			tête casquée		Antugnac, Pradelles				
244	293-GR268	Castulo	« Villaronga 2011 p.420 n° 2174-2175			br	7,55	23	D/ Tête à gauche [ devant: L.QVL F, derrière: Q ISC F]	Le rapt d'Europe sur un taureau à droite, au dessous: M C F]	Pomas, La Lagaste			*	
245	296-1	Carteia, Semis d'Algésiras				br	10,92	25-27			Pouzols Minervois				
246	10-7	IBE-Xbr?		ibérique?		br rogné					Antugnac, Pradelles				
247	16-7	IBE-brx				br	6,8		tête à gauche		Arquette-en-Val				
248	035-1	IBE-Xbr				br					Belvianes-et - Caviac	Sabarthès 1912, p.111; Ournac 2009 p. 137	508		
249	45-335	IBE-Xbr				br					Bouriège				
250	49x	IBE-Xbr				br 1/4	5,05				Bram (BRA-142 n°137)	Passelac, in Ournac et al 2009	514		
251	147-125	IBE-brx				br	11,64	25			Fontcouverte, chemin de Moux	B.SESA, notes 2016			
252	185-8	IBE-Xbr?				br	4,1	16,7			Lagrasse, Borde rouge				
253	185-3	IBE-Xbr				br			tête masculine	cavalier à droite, légende illisible	Lagrasse, Villemagne		551?		
254	262-2 ex	IBE-Xbr				br					Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, p.9, G			
255	269-5	IBE-brx				br	8,95	24			Ouveillan	B.SESA 1966 p.161	596		
256	293-GR366	IBE-brx				br	12,81	26			Pomas, La Lagaste		549		
257	293-GR267	IBE-brx				br	6,85	24			Pomas, La Lagaste		549		
258	293-GR120	IBE-brx				br	5,67	20-22			Pomas, La Lagaste		549		
259	293-GR121	IBE-brx				br	5,43	20-21			Pomas, La Lagaste		549		
260	293-GR122	IBE-brx				br	9,06	25			Pomas, La Lagaste		549		
261	293-GR249	IBE-brx				br	5,94	23			Pomas, La Lagaste		549		
262	293-GR257	IBE-brx				br	5,95	21			Pomas, La Lagaste		549		
263	293-GR262	IBE-brx				br	11,95	23			Pomas, La Lagaste		549		
264	293-So 46	IBE-brx				br					Pomas, La Lagaste				
265	293-So 64	IBE-brx				br		27-28			Pomas, La Lagaste				
266	293-So 165	IBE-brx				br					Pomas, La Lagaste				
267	293-So 172	IBE-brx				br					Pomas, La Lagaste				
268	293-So 173	IBE-brx				br					Pomas, La Lagaste				
269	293-So 176	IBE-brx				br					Pomas, La Lagaste				
270	293-So 179	IBE-brx				br					Pomas, La Lagaste				
271	293-De 18	IBE-brx				br	8,17	23			Pomas, La Lagaste				
272	293-To-13	IBE-brx				br	8,8	24			Pomas, La Lagaste				
273	293-To-33	IBE-brx				br	8,35	24			Pomas, La Lagaste				
274	293-Df-31	IBE-brx				br	10,3	22			Pomas, La Lagaste				
275	293-Df-32	IBE-brx				br	6,1	23			Pomas, La Lagaste				
276	293-Df-33	IBE-brx				br	10,2	24			Pomas, La Lagaste				
277	293-Df-34	IBE-brx				br	10,7	27			Pomas, La Lagaste				
278	293-So 69	IBE-brx				br coupé e		26			Pomas, La Lagaste				
279	293-Gr 119	IBE-xbr				br	6,9	23			Pomas, La Lagaste		549		
280	293-Gr 271	IBE-xbr				br	8,95	23			Pomas, La Lagaste		549	*	
281	309-9	IBE-brx				br		23			Rennes-le-Château, plateau ouest		601		
282	378-V20	IBE-brx				br	6,5				Serviès-en-Val, La Verdière				
283	379-60	IBE-brx				br					Sigean, le Pla	B.SESA LVIII, 1957 p.200			
284	351-25	IBE-brx				br					St-Laurent-de-la-Cabrerisse				
285	351-26	IBE-brx				br					St-Laurent-de-la-Cabrerisse				

Tableau 19

communes	divisions d'argent	drachmes	br Emporion	br Cese	br Iltirta	br Iltirkesken	autres br ibériques	br à leg.latine	br ibériques non identifiés
Antugnac								1	1
Arquette en Val	1								1
Bagnoles			plusieurs						
Belcastel et Buc				1					
Belvianes et Cavarac									1
Blomac			1	1					
Bouriège			5	1		2	2		1
Bram									1
Carcassonne	1		3						
Canet d'Aude			2						
Caunette			3						
Conilhac-Corbières				2					
Cournanel							1		
Davejean	1	3	1				1		
Durban	2								
Feuilla							1		
Fitou			1						
Fontcouverte									1
Fontjoncouse				2					
Fontiès	1								
Ginols							1		
Gruissan			1	2					
Lagrasse					1			1	2
Lapalme			1						
Lastours				2	1		2		
Laure-Minervois	1								
Lézignan Corbières							1		
Limoux				1			1		
Mailhac			2	3			1	2	
Montferrand			1						
Montlaur	1								
Moux	3		5	1					
Narbonne			13	6	1	2	4		1
Nébias			2		1		2		
Ouveillan							1		1
Paziols	2								
Pieusse					1				
Pomas, La Lagaste	1		46	7	21	9	19	4	26
Pouzols								1	
Quillan								1	
Puivert				1					
Rennes-le-Château	1								1
Rennes-les-bains					1			1	
Rouffiac des Corbières			1						
Sallèles-d'Aude			1						
Serviès-en-Val				1					1
Sigean	4	plusieurs			1		1		1
St-Hilaire							1		
St-Laurent-de-la-Cabrerisse									2
St-Martin-de-Villéréglan			1						
St-Polycarpe			1						
Ste-Eulalie			1					3	
Talairan		1							
Trèbes	1								
Villarszel-Cabardès					1				
Villasavary	1								
<b>Total</b>	<b>21</b>	<b>4</b>	<b>92</b>	<b>31</b>	<b>29</b>	<b>13</b>	<b>39</b>	<b>14</b>	<b>41</b>

Tableau 20

N°	N° Rancoule	Dictionnaire	autres réf.	métal	poids g	module mm	droit	revers	provenance	publication	DM p.	photo	remarques
1-13	262-	OBA/OBM		ag			non décrit	carré creux/MA	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2015 et 2016	579		13 ex
14	379-2 ou 34	OBB-X		ag	0,80		non décrit	animal (dauphin ou hippocampe) dans carré creux	Sigean (Pech- Maho )		615		
15	212-184	OBM-1a		ag	0,70		tête à gauche, cheveux retenus par un bandeau	crabe sans lettre visible	Mailhac, Le Cayla	Richard 1979 p.9	574	*	
16	379-34 ou 11	OBM-1		ag	0,66		non décrit	crabe	Sigean, près des étangs	info P.Y.Melmoux			
17	117-L16	OBM-2c		ag	0,50	10	tête casquée à droite	roue à 4 rayons pattés anépigraphes	Davejean, La Valette	Aymé et al 2011 p.185		*	oxydée
18	124-	OBM-5e		ag	0,81		tête à droite	roue; M dans un des cantons	Durban, Le Carla		521		
19	379-0	OBM-6f		ag	0,63		tête à droite	roue; M dans un des cantons	Sigean, Pech- Maho				
20	293-Gr203	OBM-7a		ag	0,41	8,5	tête à droite favoris,	R2?	Pomas, La Lagaste - camp dal Ker- surface	Rancoule 2000 p.31, n°11; Rancoule 2012 p.35 n°30	547	*	
21	257-21	OBM-7a			0,75		tête à droite, favoris	R2	Monze			*	
22	212-154	OBM-7?		ag f	1,14	11	tête à droite	R2	Mailhac, Le Cayla	Richard 1979 p.10; Rancoule 2012 p.35	574	*	
23	45-84	OBM-8		ag	0,58		tête à gauche, corne, pas de favoris	R2	Bouriège, Le Carla	Rancoule 2012 p.35 n°16		*	
24	381-10	OBM-8		ag		10-10	tête à gauche usée	R2	Sougraignes, Belot	Rancoule 2012		*	
25	418	OBM-8		ag	0,82				Villasavary, L'agréable	Rancoule 2012	632		
26	418	OBM-8		ag	0,64				Villasavary, L'agréable	Rancoule 2012	632		
27	212-3	OBM-8-11		ag	0,58	11	tête à gauche	R1	Mailhac, Le Cayla	Richard 1979 p.10; Rancoule 2012 p.35 n°27	574	*	
28	13-3	OBM-8-11		ag	0,58	8-10	tête à gauche	roue, MA dans deux des cantons	Argens				
29	42-1	OBM-8-11		ag			tête à gauche	roue, MA dans deux des cantons	Blomac	Rancoule 2012 p.35	509		
30	257-10 ou 21	OBM-8-11		ag	0,75				Monze				
31	212-192	OBM-8-11		ag	0,62	11-12	tête à gauche	R2	Mailhac, lieu-dit Camberaut	Richard 1979 p.41		*	
32	117-L7	OBM-11	groupe A3 du trésor de Lattes1 (Py 2006 p.765 et sq)	ag	0,80	8	tête à gauche sans favoris, nez busqué	R2	Davejean, La Valette	Aymé et al 2011 p.185; Rancoule 2012 p.35 n°20		*	
33	45-49	OBM-11		ag			tête à gauche usée	R2	Bouriège, Le Carla	Rancoule 2012 p.35 n°18; Rancoule 2017 n°49		*	
34	45-65	OBM-11		ag	0,39		tête à gauche, boucles à crochets	R1	Bouriège, Le Carla	Rancoule 2012 p.35 n°15; Rancoule 2017 n°65	513	*	
35	45-95	OBM-11		ag	0,52		tête à gauche, pas de favoris	R2	Bouriège, Le Carla	Rancoule 2012 p.35 n°17; Rancoule 2017 n°95		*	
36	45-464	OBM-11		ag	0,65		tête à gauche, pas de favoris	R2	Bouriège			*	
37	45-465	OBM-11		ag	0,55		tête à gauche, pas de favoris	R2	Bouriège			*	
38	45-466	OBM-11		ag	0,60		tête à gauche, hirsute pas de favoris	R2	Bouriège			*	imitation?
39	117-L8	OBM-11		ag	0,50	9	tête à gauche sans favoris; nez pointu, mèches épaisses en ovale, disposées en 2 lignes parallèles	R1	Davejean, La Valette	Aymé et al 2011 p.185; Rancoule 2012 p.35 n°21		*	
40	212-134	OBM-11		ag	0,53	10-11	tête à gauche	?	Mailhac, Le Cayla	Richard 1979 p.10; Rancoule 2012 p.35		*	
41	212-185	OBM-11		ag	0,72	11-12	tête à gauche	R2	Mailhac, Le Cayla	Richard 1979 p.10; Rancoule 2012 p.35	574	*	
42	293-Df 11	OBM-10-E	Gentric, à paraître 2-2	ag	0,55	9-11	tête à gauche favoris, mèche sur oreille, 2 boucles sur nuque	R1	Pomas, La Lagaste			*	
43	293-Df 84	OBM-10		ag	0,35	10	tête à gauche, favoris	R1	Pomas, La Lagaste			*	

44	293-Df 80	OBM-10		ag	0,70	10-12	tête à gauche, chevelure serrée, gros nez, favoris	R2	Pomas, La Lagaste			*	
45	45-50	OBM-10	Brenot 1996 groupe IV	ag	0,38	9,5	tête à gauche, favoris, en partie hors-flan	R3	Bouriège, Le Carla	Rancoule 2012 p.35 n°19; Rancoule 2017 n°50		*	
46	293-Df 17	OBM-10	Brenot 1996 groupe IV	ag cassée	0,20	6-9	tête à gauche, favoris	R1	Pomas, La Lagaste			*	usée et cassée
47	309-38	OBM-10	Brenot 1996 groupe IV	ag	0,43	9	tête à gauche, favoris?	R4	Rennes-le-Château, plateau ouest	Rancoule 2012 p.35 n°32	601	*	
48	309-39	OBM-10	Brenot 1996 groupe IV	ag	0,42		tête à gauche, favoris	R4	Rennes-le-Château, plateau ouest	Rancoule 2012 p.35 n°33	601	*	
49	212-181	OBM-X		ag	0,72	8-9	tête à droite		Mailhac, Le Cayla	Richard 1979 p.11			
50	293-So 89	OBM-X		ag		9	?	R2a à barre du A brisée	Pomas, La Lagaste-camp dal Ker- surface			*	
51	293-De 54	OBM-X		ag	0,42	8	tête à gauche peu lisible	R3	Pomas, La Lagaste-camp dal Ker- surface			*	usée
52	293-Df 18	OBM-X		ag	0,45	8-9	?	?	Pomas, La Lagaste			*	
53	293-Df 24	OBM-X		ag	0,60	11	?	R2	Pomas, La Lagaste			*	
54	293-Me 20	OBM-X		ag	0,42	9,5	?	R2	Pomas, La Lagaste			*	
55	293-Df 64	OBM-X		ag	0,85	12	tête à droite	AM	Pomas, La Lagaste				
56	379-x13	OBM-X		ag	0,36	8-11			Sigean, le Racier		615		
57	379-x14	OBM-X		ag	0,48				Sigean, le Racier		615		
58	379-x15	DOM-56		ag	0,75				Sigean, le Racier		615		
59	379-x41	DRM-32-11		ag					Sigean		615		
60	293-Df63	DRM-32-		ag	2,50	14			Pomas, La Lagaste				
61	293-Me122	DRM-32		ag	2,05	17,8			Pomas, La Lagaste				
62	45-208	DRM-41-11/13	Charra 2000, 1611-12	ag	2,62	16	tête d'Artemis à droite	lion à droite, patte antérieure gauche levée, Δ entre les pattes arrière, autre lettre non visible ΜΑΣΣΑ/ΑΙΗΤ[QN]	Bouriège, Le Carla	Rancoule 2012 p.35 n°37	513	*	martelée
63	212-42	DRM-41-	Charra 2000, série 16	ag f	1,94	16	tête d'Artemis à droite, cheveux en 3 tresses	lion à droite, patte antérieure gauche levée légende non lisible	Mailhac, Le Cayla(Cayla V-75/+200)	Richard 1979 p.15	574	*	a reçu 2 coups de burin
64	212-41	DRM-41-31	Charra 2000, 1627	ag	2,71	15-16	tête d'Artemis à droite, cheveux en 3 tresses	lion à droite, patte antérieure gauche levée ΜΑΣΣΑ/[ΑΙ]ΗΤ[QN], ΠΚ	Mailhac, Le Cayla(Cayla IV-325/-75)	Richard 1979 p.15; Rancoule 2012 p.35 n°38	574	*	
65	379-41	DRM-55-1		ag					Sigean				
66	212-43	DRM-55-14	Charra 2000, 1822	ag	2,50	14-16	tête d'Artemis à droite, cheveux courts relevés	lion passant à droite ΜΑΣΣΑ/ exergue hors flan, Δ sous le ventre	Mailhac, Le Cayla(Cayla IV-325/-75)	Richard 1979 p.15; Rancoule 2012 p.35 n°39		*	
67	379-42	DRM-55-19							Sigean		615		
68	212-1	DRM-X		ag	3,50	16-17			Mailhac, Le Cayla(Cayla IV-325/-75)	Richard 1979 p.15	574		a été brûlée
69	262-1	DRM-X		ag					Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2015 et 2016	579		coll Rouzaud
70	262-2	DRM-X		ag					Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2015 et 2016	579		coll Rouzaud
71	379-43	DRM-X		ag					Sigean				
72	293-Me168	DRM-X		ag f	1,99		tête d'Artemis à droite aux 3 tresses	lion à droite	Pomas, La Lagaste			*	très martelé
73	293-Gr-341	DRM-X		ag f	1,15	13-14	tête à droite éprouvée	illisible	Pomas, La Lagaste			*	éprouvée
74	293-Gr381	DRM-X?		ag f	2,1	14	tête d'Artemis à droite	illisible	La Peyrouse, sur la rive droite, à proximité du gué de La Lagaste			*	fouilles INRAP

Tableau 21

N°	N° Rancoule	Dictionnaire	autres réf.	métal	poids en g	module en mm	droit	revers	provenance	publication	DM p.	photo	remarques
75	243-88	MBM-X	Barrandon/Pi card 2007, 52-67	br	5	18-19	tête à gauche	taureau cornupète à droite	Montferrand	Passelac 2005 p.23 et 30, fig.4 et 15;	579	*	oxydée
76	293-Gr156	MBM-X?		br	4,13	19			Pomas, La Lagaste			*	2 monnaies portent le même n°
77	293-Gr219	MBM-X?		br		18			Pomas, La Lagaste			*	usé
78	293-Gr221	MBM-X?		br	3,22	16-17			Pomas, La Lagaste			*	usé
79	293-Gr1	MBM-X?			4,64	14-16			Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.150	547		très usé
80	340-10	MBM-X		br					Ste-Eulalie Champ de la Tour, col.Lannes	manuscrit, notes B.SESA 1972			
81	386-10	MBM-X		br	3,45				Talairan les Téchères		616		
82	261-50	PBM-30-1?		br			tête à gauche	bucrane au-dessus du taureau	Moux, La Lécune partie périphérique	Aymé, B.SESA 2009 p.73-75			identification sur la seule mention "au bucrâne"
83	293-So151	PBM-34		br		14	tête à gauche, oreille dégagée	/MAΣΣA	Pomas, La Lagaste			*	
84	293-To52	PBM-34-2		br	1,35	14	tête à gauche oreille dégagée	A barre brisée /MAΣΣA/IIHTQN	Pomas, La Lagaste			*	
85	293-Ac9	PBM-29/34?			2,2	14	tête probablement à gauche	/MAΣΣA	Pomas, La Lagaste	Audy <i>et al</i> 1959 p.25			la tête est décrite à droite, ce qui n'est pas cohérent avec la description du revers
86	212-71	PBM-47-7			1,71	13-14	tête à droite	/ΔA	Mailhac, Le Cayla IV -325/-75	Richard 79 p.16 n°71	574 (PBM-47-9)	*	
87	212-100	PBM-39/40			1,35	12-14	tête à droite		Mailhac, Le Cayla V-75/+200	Richard 79 p.16 n°100			
88	293-Ac2	PBM-39/40			1,6	15	tête à droite	MAΣΣA /IIHTQN	Pomas, La Lagaste	Audy <i>et al</i> 1959p.24	547		
89	293-So139	PBM-39/40				15	tête à droite	MAΣΣA /IIHTQN	Pomas, La Lagaste		547 (PBM-X)	*	tête maladroite
90	212-2	PBM-39/40			2,03	13-15	tête à droite	type B/H	Mailhac, Le Cayla IV -325/-75	Richard 79 p.16 n°2			
91	293-Me118	PBM-39/40?			1,68		tête à droite		Pomas, La Lagaste				d'après le droit
92	293-To47	PBM-39/40?			1	13	tête à droite	/traces	Pomas, La Lagaste			*	
93	293-Me95	PBM-39/40?			1,89	13	tête à droite	/IIHTQN probable	Pomas, La Lagaste			*	tête maladroite
94	293-So130	PBM-45-1				13-15	tête à droite	/caducée?	Pomas, La Lagaste			*	
95	293-Df81	PBM-45-2			1,2	13	tête à droite	/palme	Pomas, La Lagaste			*	
96	293-Me160	PBM-45-2			1,51		tête à droite	/rameau	Pomas, La Lagaste			*	
97	309-13	PBM-46/47				12	tête à droite	/1 ou 2 lettres	Rennes-le-Château (plateau ouest)		601 (PBM-X)	*	usé
98	351-10	PBM-47-9			1,89	14	tête à droite longs cheveux	/ΔA	St-Laurent-de-la-Cabrerisse			*	
99	309-18	PBM-47-10				14	tête à droite	/ΔT	Rennes-le-Château (plateau ouest)		601 (PBM-X)	*	
100	293-Gr16	PBM-47			1,31	14	tête à droite	/2 lettres A ou Δ ou A	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.152			
101	293-Df83	PBM-48			0,95	12	tête à droite	/A ou Δ I et Σ?	Pomas, La Lagaste			*	
102	293-Df76	PBM-48-4			1,25	13	tête à droite	ΣΔI	Pomas, La Lagaste			*	
103	293-Gr207	PBM-47/48			1,65	12	tête à droite	/2 ou 3 lettres, la dernière A	Pomas, La Lagaste		547 (PBM-X)	*	
104	45-468	PBM-50			1,9	15	tête à droite	taureau cornupète à droite, MAΣΣA /AIA	Bouriège, le Carla	Rancoule 1976 et 2000		*	
105	418-4	PBM-50			2,08	15-16			Villasavary, L'agréable				
106	293-So148	PBM-50?				13-16	tête à droite	MAΣΣA/ΔI.	Pomas, La Lagaste		547 (PBM-X)	*	
107	45-218	PBM-39/50				12-14	tête à droite	taureau cornupète à droite type B, [MAΣΣA]/ traces	Bouriège, le Carla	Rancoule 1976 et 2000		*	
108	293-So138	PBM 39/50				14	tête à droite	MAΣΣA/ illisible; A entre les pattes arrière	Pomas, La Lagaste		547 (PBM-X)	*	inédit
109	293-Gr2	PBM-39/50			1,14	12-13	tête à droite	type B	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.150			

110	293-Gr4	PBM-39/50			1,97	14	tête à droite	type B	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.150			
111	293-Gr5	PBM-39/50			2,28	14	tête à droite	type B	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.152			
112	293-Gr6	PBM-39/50			1,93	13-15	tête à droite	type B	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.152			
113	293-Gr7	PBM-39/50			1,77	13-15	tête à droite	type B	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.152			
114	293-Gr8	PBM-39/50			1,8	13-14	tête à droite	type B	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.152			
115	293-Gr9	PBM-39/50			2,5	15-17	tête à droite	type B	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.152			
116	293-Gr10	PBM-39/50			1,72	14	tête à droite	type B	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.152			
117	293-Gr208	PBM-39/50			1,9	14	tête à droite	type B	Pomas, La Lagaste			*	
118	293-Gr212	PBM-39/50			1,75	12	tête à droite	type B	Pomas, La Lagaste			*	
119	293-So142	PBM-39/50				13	tête à droite	MAΣΣA/illisible	Pomas, La Lagaste		547 (PBM-X)	*	
120	293-So150	PBM-39/50				15	tête à droite	type B	Pomas, La Lagaste		547 (PBM-X)	*	
121	293-Df90	PBM-39/50			1,3	13-15	tête à droite	type B /légende non visible	Pomas, La Lagaste			*	
122	293-Df91	PBM-39/50			1,4	14	tête à droite	type B /légende non visible	Pomas, La Lagaste			*	
123	293-So136	PBM-39/50				13-16	tête à droite		Pomas, La Lagaste			*	
124	293-So143	PBM-39/50				15	tête à droite		Pomas, La Lagaste			*	
125	293-Df20	PBM-39/50			1,25	13	tête à droite		Pomas, La Lagaste			*	
126	293-Me29	PBM-39/50			1,8	14	tête à droite	MAΣ[ΣA]/	Pomas, La Lagaste			*	
127	293-Ac3	PBM-39/50			1,7	13	tête à droite		Pomas, La Lagaste	Audy et al 1959p.24	547 (PBM-X)		
128	293-Ac4	PBM-39/50			2	14	tête à droite		Pomas, La Lagaste	Audy et al 1959p.24	547 (PBM-X)		
129	293-Ac5	PBM-39/50			2	14	tête à droite		Pomas, La Lagaste	Audy et al 1959p.24	547 (PBM-X)		
130	293-Ac6	PBM-39/50			1,8	14	tête à droite		Pomas, La Lagaste	Audy et al 1959p.24	547 (PBM-X)		
131	293-Ac7	PBM-39/50			2,4	16	tête à droite		Pomas, La Lagaste	Audy et al 1959p.24	547 (PBM-X)		
132	293-Ac8	PBM-39/50			1,3	14	tête à droite		Pomas, La Lagaste	Audy et al 1959p.24	547 (PBM-X)		
133	293-Gr210	PBM-39/50			1,65	12		type B	Pomas, La Lagaste		547 (PBM-X)	*	
134	293-Df87	PBM-39/50			1,35	14	tête à droite	type B	Pomas, La Lagaste			*	
135	293-To24	PBM-39/50			2,6	15-17	?	type B	Pomas, La Lagaste			*	
136	212-32	PBM-39/50			2,34	14-15	tête à droite	type B/fruste	Mailhac, Le Cayla	Richard 79 p.16 n°32	574 (PBM-X)		
137	309-17	PBM-39/50				13	tête à droite	type B	Rennes-le-Château (plateau ouest)			*	
138	212-73	PBM-53			1,39	14	tête à droite	type C/El	Mailhac, Le Cayla	Richard 79 p.16 n°73			
139	309-15	PBM-53				13	tête à droite	taureau type C MAΣΣA/	Rennes-le-Château (plateau ouest)		601 (PBM-X)	*	
140	379-26	PBM-53			2,06				Sigean, Le Pla		615		
141	379-27	PBM-53			1,3				Sigean, Le Pla		615 (PBM-X)		
142	293-Df13	PBM-53 ou 65?			1,55	14	tête à droite	type C ou D MAΣΣA/en grosses lettres	Pomas, La Lagaste			*	
143	69x	PBM-67			1,05				Carcassonne (mal localisé)				
144	293-Gr17	PBM-67			2,12	14-16	tête à gauche	taureau passant à droite	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.152, n°17	547		
145	293-Gr17	PBM-67?		br	2,12	14-16	tête à gauche	taureau passant à droite, MAΣΣA	Pomas, La Lagaste				
146	293-Me12	PBM-67?		br	2,78	18	tête à gauche	taureau passant à droite, MAΣΣA	Pomas, La Lagaste				
147	293-Me13	PBM-67?		br	2,63	18	tête à gauche	taureau passant à droite, MAΣΣA	Pomas, La Lagaste				
148	212-159	PBM-67-2		br	1,77	13-14	tête à gauche	taureau passant à droite, MAΣΣA; Δ devant le taureau; Π à l'exergue	Mailhac, Le Cayla (Cayla V-75/+200)	Richard 1979 p.16	574	*	
149	212-101	PBM-67		br	1,11	13-14	tête à gauche	taureau passant à droite, MAΣΣA	Mailhac, Le Cayla (Cayla V-75/+200)	Richard 1979 p.16	574		
150	212-102	PBM-67		br	1,24	13-14	tête à gauche	taureau passant à droite, MAΣΣA	Mailhac, Le Cayla (Cayla V-75/+200)	Richard 1979 p.16	574		

151	262-128	PBM-67-1?		br	0,91		tête à gauche	taureau passant à droite, [M]A[Σ][A];[ ]Σ à l'exergue	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016 p.7		*	conservé à la Bnf, acquis en 1990
152	262-129	PBM-67-3/6		br	1,64		tête à gauche, devant K	taureau passant à droite, MAΣA	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016 p.7		*	conservé à la Bnf, acquis en 1990
153	67-1	PBM-73		br			tête à droite	caducée	Canet-d'Aude				
154	42-	PBM-74		br			tête à droite	caducée	Blomac	Ournac 2009 p.151	509		
155	64-3	PBM-75		br	2,01	11,7	tête à droite	caducée	Camplong, Vaugelas		515		
156	64-4	PBM-75		br	1,8	10,2	tête à droite	caducée	Camplong, Vaugelas				
157	212-4	PBM-75		br	1,55	10	tête à droite	caducée	Mailhac, le Cayla (Cayla V-75/+200)	Richard 1979 p.16 n°4	574 (PBM-73)		
158	212-188	PBM-75-10		br	2,87	11,5	tête à droite	caducée, Φ, A?	Mailhac, le Cayla (Cayla V-75/+200)	Richard 1979 p.16, n°188	574	*	
159	261-10	PBM-75		br			tête à droite	caducée	Moux, La Lécune partie centrale	Aymé, B.SESA 2009 p.73-75			
160	261-11	PBM-75		br			tête à droite	caducée	Moux, La Lécune partie centrale	Aymé, B.SESA 2009 p.73-75			
161	261-12	PBM-75		br			tête à droite	caducée	Moux, La Lécune partie centrale	Aymé, B.SESA 2009 p.73-75			
162	261-13	PBM-75		br			tête à droite	caducée	Moux, La Lécune partie centrale	Aymé, B.SESA 2009 p.73-75			
163	261-48	PBM-75		br			tête à droite	caducée	Moux, La Lécune partie périphérique	Aymé, B.SESA 2009 p.73-75			
164	261-49	PBM-75		br			tête à droite	caducée	Moux, La Lécune partie périphérique	Aymé, B.SESA 2009 p.73-75			
165	386-11	PBM-75-2		br	2,45		tête à droite	caducée	Talairan, les Téchères		616		
166	293-DF 73	PBM-78		br	1,65	13-15	tête à gauche ou à droite peu visible	trépied	Pomas, La Lagaste			*	
167	212-27	PBM-81		br	1,45	11	tête à droite	lion ? à droite	Mailhac, le Cayla (Cayla V-75/+200)	Richard 1979 p.16 n°27	574	*	
168	241-13	PBM-81 ou 82?		br	1,41	10	tête casquée à droite	animal (lion?) à droite	Montbrun, La Picarelle	notes B.SESA CXIX, 2009, p. 195			
169	293-Df89	PBM-82?		br	1,4	11-13	tête à droite	lion à droite	Pomas, La Lagaste			*	
170	293-So149	PBM-84?		br		14	tête casquée à gauche?	Galère?	Pomas, La Lagaste			*	
171	295-3	PBM-84-1		br					Portel-des-Corbières		599		
172	42-12	PBM-X		br					Blomac	Notes B.Sesa CXIX 2009 p. 193-194 et 2012 p.143-144			
173	45-314	PBM-X		br			tête à droite	taureau cornupète à droite, MAΣA ou traces	Bourières, le Carla	Rancoule 1976 et 2000			
174	48	PBM-X		br					Boutenac, Mourrel	Notes, B.SESA 2014 p.215	514?		
175	111-1	PBM-X		br					Crusades, Pla de Beyret	B.SESA LXV, 1964/65 p.166)	520		
176	117-T4bis	PBM-X		br	1,41	10			Davejean, Les Tarties	Aymé et al. 2011 p.185			
177	293-Gr3	PBM-X		br	2,5	14-15	tête à droite		Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.150			
178	293-Gr11	PBM-X		br	1,72	12-15			Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.152			
179	293-Gr12	PBM-X		br	0,78	12-13			Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.152			
180	293-Gr13	PBM-X		br	0,89	11			Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.152			
181	293-Gr14	PBM-X		br	2,46	14-15			Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.152			
182	293-Gr202	PBM-X		br		11	?	[M]A[Σ][A]/	Pomas, La Lagaste				
183	293-Gr209	PBM-X		br	2,55	13	tête à droite		Pomas, La Lagaste				
184	293-Gr211	PBM-X		br	1,9	13	tête à droite		Pomas, La Lagaste				
185	293-Gr216	PBM-X		br	1,62	14	tête à droite		Pomas, La Lagaste				
186	293-Gr217	PBM-X		br	2,1	14	tête à droite		Pomas, La Lagaste			*	
187	293-Gr293	PBM-X		br	1,69	16			Pomas, La Lagaste				
188	293-Gr347	PBM-X		br					Pomas, La Lagaste				
189	293-Gr356b	PBM-X		br	1,7	13-14			Pomas, La Lagaste				

190	293-Gr357b	PBM-X		br	1,41	13-14			Pomas, La Lagaste				
191	293-Gr358	PBM-X		br	1,6	12			Pomas, La Lagaste				usé
192	293-Gr359	PBM-X		br	1,3	12-13			Pomas, La Lagaste				usé
193	293-De37	PBM-X		br		19			Pomas, La Lagaste		547		
194	293-Df92	PBM-X		br	1,8	12-15			Pomas, La Lagaste				
195	293-Df93	PBM-X		br	1,15	12			Pomas, La Lagaste				
196	293-Me12	PBM-X		br	2,78				Pomas, La Lagaste				
197	293-Me13	PBM-X		br	2,63				Pomas, La Lagaste				
198	293-Me14	PBM-X		br	2,54	14,5			Pomas, La Lagaste				
199	293-Me48	PBM-X		br	1,19	12,5			Pomas, La Lagaste				
200	293-Me52	PBM-X		br	2,78	18			Pomas, La Lagaste				
201	293-Me53	PBM-X		br	2,63	18			Pomas, La Lagaste				
202	293-Me54	PBM-X		br	2,54	14,5			Pomas, La Lagaste				
203	293-Me55	PBM-X		br	2,1	14-17			Pomas, La Lagaste				
204	293-Me56	PBM-X		br	1,69	11-12			Pomas, La Lagaste				
205	293-Me57	PBM-X		br	1,56	13,5-14,5			Pomas, La Lagaste				
206	293-Me58	PBM-X		br	1,01	12-13			Pomas, La Lagaste				
207	293-Me59	PBM-X		br	0,98	12			Pomas, La Lagaste				
208	293-Me60	PBM-X		br	0,7	10-11,5			Pomas, La Lagaste				
209	293-Me87	PBM-X		br					Pomas, La Lagaste				
210	293-Me97	PBM-X		br					Pomas, La Lagaste				
211	293-Me98	PBM-X		br	2,02	12			Pomas, La Lagaste				
212	293-Me99	PBM-X		br	2,29	13			Pomas, La Lagaste				
213	293-Me104	PBM-X		br					Pomas, La Lagaste				
214	293-Me109	PBM-X		br	2,77				Pomas, La Lagaste				
215	293-Me119	PBM-X		br	1,61	11			Pomas, La Lagaste				
216	293-Me135	PBM-X		br	0,76	13,8			Pomas, La Lagaste				
217	293-To20	PBM-X		br	1,55	14	?	?	Pomas, La Lagaste				
218	293-To42	PBM-X		br	1,9	14-16	tête à droite		Pomas, La Lagaste				
219	185-11	PBM-X		br	1,47	12,4	peu lisible	peu lisible	Lagrasse, Borde rouge				
220	185-20	PBM-X		br	0,9				Lagrasse, Borde rouge				
221	203-4	PBM-X		br	2,1	14	tête à droite		Lézignan-Corbières				
222	212-174	PBM-X		br	1,39	11	tête à droite		Mailhac, Le Cayla	Richard 79 p.16 n°174	574		
223	212-8	PBM-X		br	1,57	14-15	tête à droite		Mailhac, Le Cayla V-75/+200	Richard 79 p.16, n°8	574		
224	212-149	PBM-X		br	1,77	12-12,5	tête à gauche?		Mailhac, Le Cayla V-75/+200	Richard 79 p.16, n°149			
225	262-20	PBM-X		br	1,91	12,5	tête à droite	taureau cornupète à droite	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2015 p.2			fouilles Y.Solier 1979 et 1982
226	285-1	PBM-X		br					Peyriac-de mer, les Carrières	B.CAN XII, 1912, p. XXXVIII	597		
227	285-2	PBM-X		br					Peyriac-de mer, les Carrières	B.CAN XII, 1912, p. XXXVIII	597		
228	285-3	PBM-X		br					Peyriac-de mer, les Carrières	B.CAN XII, 1912, p. XXXVIII	597		
229	309-12	PBM-X		br		13		type B	Rennes-le-Château (plateau ouest)		601	*	
230	379-17	PBM-X		br	1,95				Sigean, Le Racier		615		
231	379-18	PBM-X		br	1,83				Sigean, Le Racier		615		
232	340-11	PBM-X		br					Ste-Eulalie, Champ de la Tour	notes B.SESA 1973	613		

Tableau 22

N°	N° Rancoule	Dictionnaire	métal	poids g	module mm	droit	revers	provenance	publication	DM p.	photo
233	379-x16	OBP-28	ag	0,57				Sigean, le Racier		615	
234	117-L6	OBP-X	ag	0,50	8	tête à gauche usée	Moyeu et MA bouletés, maladroits	Davejean	Aymé et al. 2011 p.185; Rancoule 2012 p.35 n°23		*
235	45-12	OBP-29-30 var	ag	0,16		bombé et lisse	concave,croix, Λ dans un canton	Bouriège, Le Carla	Rancoule 2017		*
236	45-13	OBP-29-30 var	ag	0,17		bombé et lisse	concave,croix, Λ dans un canton	Bouriège, Le Carla	Rancoule 2017		*
237	45-14	OBP-29-30 var	ag	0,19		bombé et lisse	concave,croix, Λ dans un canton	Bouriège, Le Carla	Rancoule 2017		*
238	45-15	OBP-29-30 var	ag	0,23		bombé et lisse	concave,croix, motif non lisible dans un canton	Bouriège, Le Carla	Rancoule 2017		*
239	45-100	OBP-29-30 var	ag			bombé et lisse	concave,croix, Λ dans un canton	Bouriège, Le Carla	Rancoule 2017		*
240	45-101	OBP-29-30 var	ag			bombé et lisse	concave,croix, Λ dans un canton	Bouriège, Le Carla	Rancoule 2017		*
241	45-483	OBP-29-30 var	ag	0,15		bombé et lisse	concave,croix, Λ dans un canton	Bouriège, Le Carla	Rancoule 2017		*
242	387-14(ou 2)	OBP-32	ag	0,25		tête masculine à droite	corne	Taurize			*
243	212-156	OBV-2645 (p.234)	ag	0,33	9-12	tête à gauche	croix et ANΛ dans 3 cantons	Mailhac, Le Cayla	Richard 1979 p.11-12, fig.17	574	*
244	293-Gr15	PBI	br	2,54	14-15	tête à droite		Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.152		*
245	293-Gr206	PBI	br	1,55	13	tête à droite		Pomas, La Lagaste			*
246	293-Me120	PBI	br	1,8	13-17	tête à droite	/traits obliques	Pomas, La Lagaste			*
247	293-Gr214	PBI?	br	1,12	12			Pomas, La Lagaste			*
248	293-Df38	PBI?	br	2,2	13	illisible	animal à gauche	Pomas, La Lagaste			*
249	293-Df39	PBI?	br	1,5	13			Pomas, La Lagaste			*
250	293-Df42	PBI?	br	1,45	11-12		animal à gauche	Pomas, La Lagaste			*
251	45-219	PBI	br		14	tête d'indien à droite	illisible	Bouriège, le Carla	Rancoule 1976 et 2000		*
252	293-So-153	PBI?	br ou pot		19	tête classique	taureau cornupète déformé à droite	Pomas, La Lagaste			*

Tableau 23

Localité	argent	bronze	Total
Argens	1	0	1
Blomac	1	2	3
Bouriège	16	4	20
Boutenac	0	1	1
Camplong, Vaugelas	0	2	2
Canet-d'Aude	0	1	1
Carcassonne	0	1	1
Cruscades	0	1	1
Davejean	4	1	5
Durban	1	0	1
Lagrasse	0	2	2
Lézignan-Corbières	0	1	1
Mailhac	12	14	26
Montbrun	0	1	1
Montferrand	0	1	1
Monze	2	0	2
Moux	0	7	7
Narbonne, Montlaurès	15	3	18
Peyriac-de mer	0	3	3
Pomas, La Lagaste	15	106	121
Portel-des Corbières	0	1	1
Rennes-le-Château	2	5	7
Sigean	11	4	15
Sougraignes	1	0	1
St-Laurent-de-la-Cabrerisse	0	1	1
Ste-Eulalie	0	2	2
Talairan	0	2	2
Taurize	1	0	1
Villasavary, L'agréable	2	1	3
Total	84	167	251

Tableau 24

N°	N° Rancoule	Dictionnaire	autres réf.	désignation	métal	poids g	module mm	droit	revers	provenance	publication	DM p.	photo	remarques
1-2	69 N2	ARV-3414		imitation Philippe	or					Carcassonne	B.A.S.C., III, 1ère série, 1870 SESA 1968 p.155	516		on a autrefois découvert "près de Carcassonne" deux statères d'or du type de Philippe de Macédoine
3	293-Ac 1			imitation Philippe	or	3,2	16 ou 20?			Pomas, La Lagaste	SESA 1957 Nogue	549		
4	102-1	LEM-4549		imitation Philippe	ag	4,9	18-19	tête à droite entourée de dauphins	biges à droite, légende grecque	Couffoulens	Rancoule 2003b, Richard BSFN 2004 p.27	520	*	
5	206-9012 09	COR-6598var	Série 365A, classe V, DT 2332-33	Coriosolites	billon			profil à droite, chevelure en rouleaux et crochets, nez en crosse?	cheval androcéphale à droite, simulacre d'aurige au-dessus, lyre en-dessous	Limoux	Rancoule 2009		*	
6	206-9015 08	COR-6598var	LT 6703	Coriosolites	billon			profil à droite, chevelure en rouleaux et crochets, nez en crosse?	cheval androcéphale à droite, simulacre d'aurige au-dessus, lyre en-dessous	Limoux	Rancoule 2009		*	
7	147-126	AMB-	DT 468-470	Ambiani	br	2,3	18	sanglier à droite	cavalier à gauche	Foncouverte			*	
8	206-90124		DT 221 LT 8351	Rèmes	potin			bucrane de face	éléphant à droite	Limoux	Rancoule 2009b		*	
9	212-105	ARV-3952	DT 3565-66	Arvernes	br	2,03	14-15	tête à gauche	échassier à gauche, devant [I]IPOJ	Mailhac, Le Cayla (Cayla V-75/+20)	Richard 1979 p.25	574		
10	293-Gr 89	ARV-3952	DT 3565-66	Arvernes	br	1,45	13-14	tête à gauche	échassier à gauche, devant [I]IPOJ	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.160	549		
11	293-So 157	BIT-4199	DT 3480	Bituriges	br ou potin		18	tête à gauche	cheval à gauche, 3 annelets	Pomas, La Lagaste			*	
12	212-106	BIT-4199/4212	DT-3479/3481	Bituriges	br ou potin	4,18	17-19	tête informe	cheval à gauche; en-dessous 3 annelets	Mailhac, Le Cayla (Cayla V-75/+20)	Richard 1979 p.26	574		la liste Rancoule donne un poids de 1,38
13	293-Gr 90	BIT-4199/4212	DT-3479/3481	Bituriges	br ou potin	2,91	16-17	tête informe	cheval à gauche; en-dessous 3 annelets	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.160-161	549		
14	293-Df 70	BIT-4212	DT 3479	Bituriges	br ou potin	3,05	16-19	tête à droite, décentrée	cheval peu visible, 3 annelets	Pomas, La Lagaste			*	
15	293-To 51 ou 53	TUR-115	DT 3509	tête diabolique	potin	3,9	16	tête diabolique à gauche	animal à gauche	Pomas, La Lagaste			*	
16	293-So-135	TUR-115	DT 3509	tête diabolique	potin		15	tête diabolique à gauche	animal à gauche	Pomas, La Lagaste			*	
17	378-V12	LIN 8178	DT Série 884	Caletedu	ag	1,7				Servies-en-Val, La Verdrière				
18	387-1	LIN 8178	DT Série 884 3195	Caletedu	ag	1,57?	13?	tête casquée à droite	Cheval bridé et sanglé passant à gauche, jambe antérieure gauche levée; légende centripète: K.A.A sur la croupe - V au-dessous - O entre les deux jambes avant - Y devant le poitrail.	Taurize			*	
19	392-2	SEQ 5405	DT Série 944	sequanes	ag			[tête casquée à gauche; Q.DOCI]	cheval sanglé à gauche; Q.DOCI SAM F	Tournissan		619		
20	293-Gr 89 ou 1985			est	ag	2,35	12-13	tête casquée à gauche	cheval bondissant à droite; rouelle à quatre raies en-dessous; motif peu lisible au-dessus,	Pomas, La Lagaste	Sciau 1985		*	
21	392-1	SEQ 5368	DT série 854	potin grosse tête	potin					Tournissan				
22	69-H-23	NIT 4127		Nitiobroges	ag					Carcassonne, Herminis	Ournac <i>et al.</i> 2009, 69-034 et 35, p.229		*	
23	45-232	TST 3582?		Tarusates	ag		12	face bombée et lisse	face bombée et lisse	Bouriege			*	
24	45-381	TST 3582?		Tarusates	ag	3,39	12-13	face bombée et lisse	face bombée et lisse	Bouriege			*	
25	212-97	TRV- 9248	DT 707	Germanus Indutilli	br	2,57	16-18	tête à droite	taureau à gauche sur ligne de sol; au-dessus [G]ERMANVS; à l'exergue [I]NDVTILLI [L]	Mailhac, Le Cayla (Cayla V-75/+20)	Richard 1979 p.26	574	*	
26	170-3	TRV- 9248	DT 707	Germanus Indutilli	br			tête à droite	taureau à gauche sur ligne de sol	Gruissan		538		
27	293-Gr 96	TRV- 9248	DT 707	Germanus Indutilli	br	2,33		tête à droite	taureau à gauche sur ligne de sol	Pomas, La Lagaste		549		n'apparaît pas sur la liste communes
28	203-15		DT181?	indéterminée	br	1,26	11	segments bouletés	cheval à droite? Très usé	Lézignan-Corbières, Gaujac			*	

Tableau 25

N°	n°Rancoule	dictionnaire	autres références	désignation	metal	poids g	module mm	droit	revers	provenance	publication	DM p.	photo
29	293-Gr 92	PTM-210	Gentric 1981, classe A	Potin long cou	potin	2,73	16	tête à gauche	animal au long cou à gauche	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.161 n°92	547 (PTM-220)	*
30	293-So-131	PTM-220	Gentric 1981, classe B	Potin long cou	potin		14-15	tête globuleuse à gauche, trou pour œil	animal au long cou à gauche, patte antérieure prolongée par ligne de terre	Pomas, La Lagaste			*
31	293-Me 211	PTM-322	Larozas 2000 p.34-35	Potin aux acrobates	potin			tête en double protubérances	animal stylisé en un double tracé filiforme	Pomas, La Lagaste			*
32	378-4	PTM-324 ou 331	Larozas 2000 p.36-37	Potin au rameau?	potin	1,7		rameau?	peu lisible	Serviès-en-Val			*
33	293-Gr 91	PTM-343?	Larozas 2000 p.46-49	Potin au swastika?	potin incomplet	1,4	16	tête à gauche	morceau de swastika?	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.161	547 (PTM-210)	*
34	262-124	PTM-410.		Potin en T	potin	1,41		motif en T dans un cercle	motif en T avec deux pendants dans un cercle	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016		*

Tableau 26

localités	Gallia Comata	potins	total
Bouriège	2		2
Carcassonne	3		3
Couffoulens	1		1
Foncouverte	1		1
Gruissan	1		1
Lézignan -Corbières	1		1
Limoux	3		3
Mailhac	3		3
Narbonne		1	1
Pomas, La Lagaste	9	4	13
Serviès-en-Val	1	1	2
Taurize	1		1
Tournissan	2		2
Total	28	6	34

Tableau 27

N°	N° Rancoule	Dictionnaire	autres références	désignation	datation	métal	poids g	module mm	provenance	publication	DM p.	photo
1	262-x	EBU-2	Villaronga & Benages 2011 p.117, n° 719 : Ile s. av. J.-C.	PB au taureau	-300/-210	br	3,22	15,5-16,5	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, p.2, C-24		
2	261-62	EBU-18		PB au dieu Bès sur les 2 faces	-210/-100	br			Moux, la Lécune, périphérie	Aymé, B.SESA 2009 p. 73-76		
3	45-211	EBU-19		MB au signe 50	-100/-25	br	5,93	20	Bouriège		514	*
4	212-28	EBU-19		MB au signe 50	-100/-25	br	6,41		Mailhac, Le cayla, Cayla V (-75/+200)	Richard 1979 p.27	574	
5	212-86	EBU-19		MB au signe 50	-100/-25	br	7,78		Mailhac, Le cayla, Cayla V (-75/+200)	Richard 1979 p.27	574	
6	212-87	EBU-19		MB au signe 50	-100/-25	br	7,47		Mailhac, Le cayla, Cayla V (-75/+200)	Richard 1979 p.27	574	
7	212-88	EBU-19		MB au signe 50	-100/-25	br	5,77		Mailhac, Le cayla, Cayla V (-75/+200)	Richard 1979 p.27	574	
8	212-135	EBU-19		MB au signe 50	-100/-25	br	6,45		Mailhac, Le cayla, Cayla IV (-325/-75)	Richard 1979 p.27	574	
9	212-136	EBU-19		MB au signe 50	-100/-25	br	7,13		Mailhac, Le cayla, Cayla IV (-325/-75)	Richard 1979 p.27	574	
10	212-158	EBU-19		MB au signe 50	-100/-25	br	6,3		Mailhac, Le cayla, Cayla V (-75/+200)	Richard 1979 p.27	574	
11	221-3	EBU-19		MB au signe 50	-100/-25	br	4,14		Les-Martys, La Forge	Depeyrot 1993, p. 452 n°1	569	
12	269-10	EBU-19		MB au signe 50	-100/-25	br	2,64		Ouveillan		596	
13	293-Ac-47	EBU-19		MB au signe 50	-100/-25	br	5,9	21	Pomas, La Lagaste	Audy <i>et al.</i> 1959 p.29	549	
14	293-Gr-258	EBU-19		MB au signe 50	-100/-25	br	3,03	21	Pomas, La Lagaste		549	*
15	293-Gr-259	EBU-19		MB au signe 50	-100/-25	br	5,96	22	Pomas, La Lagaste		549	*
16	293-So-66	EBU-19		MB au signe 50	-100/-25	br		21-22	Pomas, La Lagaste		549	*
17	295-1	EBU-19		MB au signe 50	-100/-25	br	4,56		Portel des Corbières		599	
18	309-4	EBU-19		MB au signe 50	-100/-25	br		20	Rennes-le-Château, plateau ouest		601	
19	418-10	EBU-19		MB au signe 50	-100/-25	br	6,42		Villasavary, l'agréable		632	
20	418-11	EBU-19		MB au signe 50	-100/-25	br	6,44		Villasavary, l'agréable		632	
21	379-33	PUN-94		MB au cheval galopant	-350/-325	br	7,97		Sigean, le Pla		615	*
22	13-1	PUN-108	Jenkins 108	PB au palmier et Pégase	-375/-325	br	2,59	14	Argens, Mourrel-Ferrat	Fischer 1978 p.93 n°30	402 et 595 (Olonzac-34)	
23	172-3	PUN-150		MB au buste de cheval	-290/-260	br	5,3	19,5	Homps, Pont d'Ognon			
24	379-9	PUN-150		MB au buste de cheval	-290/-260	br	4,53		Sigean, Pech Maho			
25	379-10	PUN-150		MB au buste de cheval	-290/-260	br	5,91		Sigean, Pech Maho			
26	379-192	PUN-150		MB au buste de cheval	-290/-260	br	4,53	18	Sigean, Pech Maho	Fischer 1978 p.104		
27	212-68	PUN-150		MB au buste de cheval	-290/-260	br	78 ou 6,	19-20	Mailhac, Le Cayla H-S	Richard 1979 p.29	574	
28	212-152	PUN-375		GB au cheval	-215/-205	br	6,44		Mailhac, Le Cayla, Cayla V (-75/+200)	Richard 1979 p.29	574	
29	212-72	PUN-484		Litra au palmier	-420/-400	ag	0,57		Mailhac, Le Cayla, Cayla IV (-325/-75)	Richard 1979 p.29	574	*
30	110-1	PUN-xbr		indéterminé		br			Coustouges	Claustres 1963 p.35	520	
31	206-90121	NUM-506		GB des Massyles	-200/-150	br	11,27	25	Limoux		569	
32	293-Ac-89	NUM-Xbr		Hiempsal, roi de Numidie		br			Pomas, La Lagaste	Bonnet, B.SESA 1936 p.259		
33	293-Gr-125	NUM-Xbr				br	9	25	Pomas, La Lagaste	Richard 1980 p.167 n°125	549?	
34	293-To-12	NUM-Xbr				br	5,5	22	Pomas, La Lagaste			

Tableau 28

Communes	Ibiza	Puniques	Numides
Argens		1	
Bouriège	1		
Coustouges		1	
Homps		1	
Les-Martys	1		
Limoux			1
Mailhac	7	3	
Moux	1		
Narbonne	1		
Ouveillan	1		
Pomas	4		3
Portel-des-Corbières	1		
Rennes-le-Château	1		
Sigeac		4	
Villasavary	2		
Total	20	10	4

Tableau 29

N°	N° Rancoule	Dictionnaire	désignation	métal	poids g	module mm	droit	revers	provenance	publication	DM p.	photo
1	386-19	OBV-2B	obole	ag	0,47		tête à gauche N	roue, MA dans 2 cantons	Talairan, les Téchères		616	
2	293-Ac10	NIM-2698	PB sanglier	br	1,3	13			Pomas, La Lagaste	Audy <i>et al.</i> 1959, 25	547	
3	293-So 145	NIM-2698	PB sanglier	br		12-14		[N]AM[ΔΣ]AT	Pomas, La Lagaste			*
4	212-26	NIM-2698	PB sanglier	br	1,38	12-13		NAMA[ΣAT]	Mailhac, Cayla V (-75+200)	Richard 1979,20	574	
5	212-54	NIM-2698	PB sanglier	br incomplet	1,87	14		NAMA[ΣAT]	Mailhac, Cayla V (-75+200)	Richard 1979,20	574	
6	212-55	NIM-2698	PB sanglier	br	1,52	13-15		peu lisible	Mailhac, Cayla V (-75+200)	Richard 1979,20	574	
7	212-99	NIM-2698	PB sanglier	br	1,72	13		[NAMA]ΣA[T]	Mailhac, Cayla V (-75+200)	Richard 1979,20	574	
8	212-178	NIM-2698	PB sanglier	br incomplet	1,87	14-15		NAMA[ΣAT]	Mailhac, Cayla V (-75+200)	Richard 1979,20	574	
9	262-130	NIM-2698	PB sanglier	br	1,66			[NAMA]ΣAT	Narbonne, Montlaurès	Richard Ralite 2016, 7		
10	194-34	VLC-2677	PB Volc Arec	br				AREC	Lastours, Les Barrencs		552	x
11	212-36	VLC-2677	PB Volc Arec	br	1,4	13-13,5		AREC	Mailhac, Cayla V (-75+200)	Richard 1979,20	574	
12	269-1	VLC-2677	PB Volc Arec	br	1,2	14-16			Ouveillan			
13	262-132	VLC-2677	PB Volc Arec	br	1,72		VOLCA[E]	ARE[C]	Narbonne Montlaurès	Richard Ralite 2016, 7		
14	262-133	VLC-2677	PB Volc Arec	br	1,13			ARE[C]	Narbonne Montlaurès	Richard Ralite 2016, 7		
15	262-134	VLC-2677	PB Volc Arec	br	2,19		VOLCAE	[A]REC	Narbonne Montlaurès	Richard Ralite 2016, 7		
16	212-161	NIM-2735	PB Nem Col	br	1,63	15-16	fruste	[N]EM CO[L]	Mailhac	Richard 1979,20	574	
17	293-Ac11	NIM-2735	PB Nem Col	br	2,6	12		NEM COL	Pomas, La Lagaste	Audy <i>et al.</i> 1959, 25	547	
18	293-So 144	NIM-2735	PB Nem Col	br		12		NEM COL	Pomas, La Lagaste			
19	262-131	NIM-2735	PB Nem Col	br	2,48			NEM COL	Narbonne Montlaurès	Richard Ralite 2016, 7		
20	293-Me 7	NIM-X	PB Nem Col	br	1,93	14			Pomas, La Lagaste			
21	68-3	CAV-2563 ou 2572	PB Cavaillon	br			COL	CAB	Capendu			

Tableau 30

N°	N° Rancoule	Dictionnaire	autres références	désignation	date	métal	poids g	module mm	droit	revers	provenance	publication	DM p.	photo	remarques
1	198-3	ATH-786		tétradrachme d'Athènes	-400/-300	ag	11,72	26	tête d'Athéna à droite	chouette AGE dans un carré creux	Laure-Minervois			*	
2	379-52	THA-794		Thasos	-200/-175	ag			tête de Dionysos à droite	Heraklès debout, légende à droite, gauche et exergue	Sigean		615		
3	363-2	GRE-Xar				ag			tête d'Apollon, tête de profil, oeil de face	cheval, caractères grecs	St-Pierre-des-champs	B.SESA X, 1899, p.114			
4	418-1		SNG 1983 n°s 2482-2489 SNG 1993 n°s 1405-1435	imitation de Sinope	-410/-350	ag	4,76	17	tête à gauche, les cheveux dans un sphendone; les boucles d'oreille et le collier ne sont pas visibles	Un aigle volant à gauche, les ailes déployées, sur un dauphin à gauche. À l'exergue : traces de la légende : ZINO. Entre les ailes et le corps de l'aigle : traces de lettres (qui, sur les monnaies originales, constituent des noms de magistrats).	Villasavary	Richard Ralite 2016		*	
5	123-6	AMP-68		Amphipolis	-175/-125	br			2 têtes adossées	centaures adossés	Duilhac	B.SESA XXVI, 1918 p.XLII	521		
6	185-3	MAC-642		Macédoine	-356/-336	br			tête d'Apollon à droite	cavalier à dr	Lagrasse	B.SESA 1964-65 p.161-163	551		
7	392-17		Deppert-Lippitz 1984, n°780-8	Milet	-175/-150	br	6,45		tête d'Apollon à droite	Lion à droite, tête tournée vers la gauche; étoile au-dessus; à l'exergue, nom d'un magistrat BIAPEZ	Tournissan			*	
8	293-Gr260	GRE-Xbr		Dyrachium	1er s.av.J.-C	br	2,35	14	tête radlée d'Hélios à droite	proue de navire à droite sous un nom de magistrat aujourd'hui illisible	Pomas La Lagaste		549	*	
9	293-Me-252	GRE-Xbr		ligue achéenne d'Acadie		br	1,64	15	tête à droite	3 lettres grecques dans une couronne de lauriers	Pomas La Lagaste				
10	206-90123	MGR-Xbr		Héraclée de Bithynie	-337/-305 (tyran Dionysios)	br	4,22	17	tête de Dionysos coiffée d'une couronne de feuilles de lierre à gauche, un thyrsos sous le cou	Heraklès nu debout debout à gauche élevant un trophée muni d'un casque et d'un bouclier, une massue appuyée contre le monument, le nom ΔΙΟΝΥΣΙΟΥ inscrit dans le champ à droite	Limoux	B.SASC 1850 p.108-118 n°90123	569	*	identification de F.Delrieux ces monnaies sont habituellement en argent
11	145-4	LOC-Xbr		Locres		br					Fleury	Dellong 2002 p.539	528		
12	293-Gr124	SYR-228		Syracuse	-212/-200	br	7,22	19	tête de Zeus à droite	Bigé et victoire à droite, ZYPAKOZ	Pomas La Lagaste	Richard 1980 p.163 n°124	549		
13	16-5	SYR-brX		Syracuse		br	20,3		tête à gauche		Arquettes-en-Val				
14	337-5	GRE-Xbr?				br	5,3	24			St-Couat d'Aude			*	grecque d'après D.Holland, non identifiée

## BIBLIOGRAPHIE

Revue locales :

B. SASC: Bulletin de la société des arts et sciences de Carcassonne.

B. CAN: Bulletin de la Commission archéologique de Narbonne.

B. SESA: Bulletin de la Société des Etudes scientifiques de l'Aude.

AUDY, J., GUILAINE, G., NELLI, R., NOGUE, M. (1959) L'oppidum proto-historique et les vestiges gallo-romains de Pech-Tartari et de La Lagaste, Communes de Rouffiac-d'Aude et de Pomas (Aude), *Bulletin de la Société d'Etudes scientifiques de l'Aude*, 1959.

AYME, R., ET RANCOULE, G. (2009) Notes d'archéologie, Corbières, monnaies pré-romaines, *Bulletin de la Société des Etudes Scientifiques de l'Aude*, tome CIX, 2009 p. 196-198.

AYME, R. ET AL (2011) *Bulletin de la Société des Etudes Scientifiques de l'Aude*, 2011, notes d'archéologie, p. 183-185.

BARRANDON, J. N., PICARD O. (2007) *Monnaies de bronze de Marseille, analyse, classement, politique monétaire*, Cahiers Ernest-Babelon 10, CNRS éd 2007.

BENEZET, J., LENTILLON, J.-P. (2003) Les divisions d'argent à l'hippocampe et légende ibérique : quatre nouvelles découvertes dans l'Aude et les Pyrénées orientales, quelques propositions, *Cahiers Numismatiques*, 157, 2003, p. 3-9.

BERDEAUX-LE BRAZIDEC, M.-L., FEUGERE, M. (2006) Deux dépôts monétaires d'époque républicaine découverts dans l'Aude, *Cahiers numismatiques* n°167, mars 2006, p. 25-43.

BURNETT, A., AMANDRY, M., RIPOLLES, P. P., CARRADICE, I. (2006) *Roman Provincial Coinage*, 1992-2006.

CHILARON, R., ET AL (1974) Prospections dans le Limouxin, *Bulletin de la Société des Etudes scientifiques de l'Aude*, 74, 1974, p. 141-144.

CRAWFORD, M. H. (1974) *Roman republican coinage*, Cambridge, 1974

DELLONG, L. (2002) Narbonne et le Narbonnais, *Carte archéologique de la Gaule*, 11/1, Paris 2002.

DEPEYROT, G. (1993) Les monnaies du domaine des Forges (Les Martys, Aude) : I<sup>er</sup> siècle av. J.-C. - III<sup>e</sup> s. av. J.-C. (1993) dans Cl. Domergue *et al.*, Un centre sidérurgique de la Montagne Noire, le domaine des Forges (Les Martys, Aude) , suppl. 27 à la *Revue Archéologique de Narbonnaise*, Paris, 1993, p. 449-456.

BOUDET, R., DEPEYROT, G. (1997) *Monnaies gauloises à la croix*, Wetteren, 1997.

DE LA TOUR, H. (1892) *Atlas de monnaies gauloises*, Paris, 1892.

DEPEYROT, G. (2002) *Le numéraire celtique, II, La Gaule des monnaies à la croix*, Wetteren, 2002.

DEPPERT-LIPPITZ, B. (1984) *Die Münzprägung Milets, vom vierten bis ersten Jahrhundert v.Chr.*, 1984.

FEUGERE, M., PY, M. (2011) *Dictionnaire des monnaies découvertes en Gaule méditerranéenne (530-27av. J.-C.)*, Paris-Montagnac, 2010.

DOUTRES, B. (1997) Les monnaies au dauphin de la cité de Ruscino (I<sup>er</sup> s. av. J.-C.), *Etudes roussillonnaises*, 15, 1997, p. 103-108.

DELESTREE, L. P., TACHE, M. (2002-2008) *Nouvel Atlas des monnaies gauloises*, I, II, III, IV, Saint-Germain-en-Laye, 2002-2008.

- FISCHER, B. (1978) Les monnaies antiques d'Afrique du nord trouvées en Gaule, *Gallia*, suppl.36, Paris 1978.
- GENTRIC, G. (1981) La circulation monétaire dans la Basse vallée du Rhône (II<sup>e</sup>-I<sup>er</sup> s. av. J.-C.), d'après les monnaies de Bollène (Vaucluse), ARALO, cahier n°9, Caveirac, 1981.
- GENTRIC, G. (1987) Essai de typologie des petits bronzes massaliètes au taureau cornupète, *Mélanges offerts au Docteur J.-B. Colbert de Beaulieu 1987*, p. 389-400.
- GENTRIC, G. (à paraître), avec la collaboration de J-C Richard Ralite, Les monnaies d'Entremont, à paraître dans la publication du site d'Entremont, dirigée par P Arcelin et G. Congès, numéro spécial de la RAN.
- HIRIART, E. (2017) *Catalogue des monnaies celtiques, 2, Les monnaies à la croix*, Paris, 2017.
- LOPEZ, C., LE BRAZIDEC, M.-L. (2017) Monnaies à la croix du sud-ouest de la Gaule, Etat des connaissances et actualité de la recherche, *La Pallofe, Bulletin de l'Association numismatique du Roussillon*, n°56, 2017 p. 71-83.
- LOPEZ, C., RICHARD RALITE, J-C. (2016) Les monnaies gauloises "à la croix" du trésor de Moussan (Aude) : catalogue et premières reconstitutions d'empreintes, *OMNI N°10 – 07/2016*.
- MELMOUX, P. Y. (2017) Aperçu sur le monnayage frappé à Ruscino entre le IV<sup>e</sup> et le I<sup>er</sup> s.av. J.-C., *La Pallofe*, 2017 p. 89-97.
- OURNAC, P., PASSELAC, M., RANCOULE, G. (2009) *Carte Archéologique de la Gaule*, 11/12, Paris 2009.
- PASSELAC, M. (2005) D'Elediodunum à Elusio, nouveaux documents sur l'occupation préromaine de Montferrand et le déplacement de l'habitat, *B. SESA*, 105, 2005, p. 21-34.
- PY, M. (2006) *Les monnaies préaugustéennes de Lattes et la circulation monétaire protohistorique en Gaule méridionale*, Lattara 19, Lattes 2006, Tomes 1 et 2.
- RANCOULE, G., GUILAINE, J. (1968) Las monedas con cruz y con hacha de las Corbières occidentales, *Ampurias*, 30, 1968, p. 151-175
- RANCOULE, G. (1976) Une série d'objets antiques provenant de l'oppidum de Mayné à Belesta, Ariège, *Cypsela I*, 1976, p. 129-135.
- RANCOULE G. (1980) *La Lagaste, agglomération gauloise du bassin de l'Aude*. Atacina 10, 1980, 170 pages.
- RANCOULE G. (2000) Observations sur la circulation monétaire à l'époque républicaine dans la partie méridionale de l'Aude, *Bulletin de la Société des Etudes Scientifiques de l'Aude*, tome C, 2000, p. 29-38.
- RANCOULE, G. (2003a) Influences hispaniques en bassin audois. Les apports de la circulation monétaire du IV<sup>e</sup> au I<sup>er</sup> s. av. J.-C. *Peuples et territoires en Gaule Méditerranéenne, Hommage à G. Barrauol, suppl. 35 de la Revue Archéologique de Narbonnaise*, p. 441-448.
- RANCOULE, G. (2003b) Notes d'archéologie, Couffoulens, *Bulletin de la Société des Etudes scientifiques de l'Aude*, CIII, p. 159.
- RANCOULE, G. (2009) L'Aude, espace de transition entre Méditerranée et Garonne aux Ages du Fer, De Méditerranée et d'ailleurs, *Mélanges offerts à Jean Guilaïne, Archives d'écologie préhistorique*, Toulouse 2009, p. 613-623.
- RANCOULE, G. (2009b) Inventaire général de la collection Fons-Lamothe, in Notes de Numismatique, *Bulletin de la Société des Etudes Scientifiques de l'Aude*, CXVIII 2009, p. 154-156.

- RANCOULE, G. (2012) Monnaies d'argent préromaines autour des Corbières (Aude) (V<sup>e</sup>-II<sup>e</sup> siècles av. J.-C.), *Bulletin de la Société des Etudes Scientifiques de l'Aude*, CXII, 2012.
- RANCOULE, G. (2013) Apports et imitations d'émissions d'argent empuritaines en Aude intérieure, *OMNI* n°6-04/2013, p. 15-23.
- RANCOULE, G. (2017) Un ensemble d'oboles à la croix, Bouriège (Aude, France), *OMNI* N°11 – 07/2017.
- RICHARD, J.-C. (1966) Une monnaie à légende ibérique BI-RI-CA-N-TI, *Bulletin de la Société d'études scientifiques de l'Aude*, 66, 1966, p. 213-221.
- RICHARD RALITE, J.-C., SOLIER, Y., RIOLS, A. (1968) Découverte d'un dépôt de 31 monnaies gauloises à la croix sur le territoire de la commune de Moussan, canton de Narbonne, Aude. *Bulletin de la Société Française de Numismatique* (23), 1968, p. 245-246.
- RICHARD, J.-C. (1969) Le trésor de monnaies gauloises à la croix et de monnaies de la République romaine de Saint-Frichoux (Aude) : nouvelles acquisitions, *Bulletin de la Société française de numismatique*, 1969, p. 451-452.
- RICHARD, J.-C. (1970) Les découvertes de monnaies ibériques en Languedoc-Roussillon, *Actes du XLII congrès de la Fédération Historique du Languedoc Méditerranéen et du Roussillon*, Perpignan 1969, Montpellier 1970 p. 121-129.
- RICHARD, J.-C. (1975) Notes de Numismatique narbonnaise II, Les monnaies ibériques et ibéro-romaines de la collection Hélène, fouilles du Boulevard de 1848 à Narbonne, *Revue archéologique de Narbonnaise*, 8, 1975, p. 265-273.
- RICHARD, J.-C. (1980) Les monnaies de la Lagaste, dans RANCOULE 1980, p. 150-170.
- RICHARD, J.-C., NOGUE, M., RANCOULE, G. (1983) Découvertes de monnaies d'or antiques dans le département de l'Aude, dans la Lauragais, Histoire et Archéologie, Fédération Historique du Languedoc Méditerranéen et du Roussillon, 14<sup>e</sup> Congrès, Montpellier 1983, p. 65-71.
- RICHARD, J.-C. (1984) Catalogue des monnaies du Musée de Carcassonne, III, monnaies celtiques, *Bulletin de la Société d'Etudes scientifiques de l'Aude*, 84, 1984, p. 23-29.
- RICHARD, J.-C. (1993) Les monnaies de bronze au taureau passant : quelques réflexions, une proposition, *Bulletin de la Société française de numismatique*, 48, 1993, p. 634-636.
- RICHARD, J.-C., G., RANCOULE (2004) Une monnaie celtique en argent, imitée du statère de Philippe de Macédoine, provenant de Couffoulens (Aude), *Bulletin de la Société Française de Numismatique*, 59, 2, 2004, p. 27-28.
- RICHARD RALITE, J.-C. (2015) Les monnaies antiques de l'oppidum de Montlaurès (Narbonne, Aude), Première partie : les dominantes de la circulation monétaire, *Bulletin du Cercle d'études numismatiques*, Volume 52, n° 3 (septembre - décembre 2015) .
- RICHARD RALITE, J.-C. (2016) Les monnaies antiques de l'oppidum de Montlaurès (Narbonne, Aude). Seconde partie : les catalogues, *Bulletin du Cercle d'études numismatiques*, Volume 53, n° 1 (janvier - avril 2016).
- RICHARD RALITE, J.-C. (2016) Une imitation d'une drachme grecque de Sinope et les monnaies de l'oppidum de Villasavary (Aude), *Bulletin de la Société Française de Numismatique*, 71, décembre 2016 p. 410-412.
- RICHARD RALITE, J.-C., GENTRIC, G. (2011) Les oboles massaliètes du trésor de Fontès (Hérault) (III<sup>ème</sup> siècle avant J.-C.), *Etudes héraultaises*, 41, 2011 p. 1-9.
- RICHARD RALITE, J.-C., RANCOULE, G. (2012) Une division en argent inconnue provenant de Montlaur (Aude), *Cahiers Numismatiques*, n° 191, mars 2012, p. 15.

- RICHARD RALITE, J.-C. (2013) Les monnaies gauloises « à la croix » 1954-2013 , *BSFN*, 68<sup>e</sup> année, n°9, novembre 2013 p. 280-283.
- RIPOLLES, P. P. (2017) Kiratikus. Un type monétaire ibérique, non gaulois, *Bulletin de la Société Française de Numismatique*, 72, juin 2017 p. 197-200.
- ROUZAUD, H. (1921) Le trésor de Peyriac-de-Mer, *Bulletin de la Commission archéologique de Narbonne*, 15, 1, 1921, p. 169-178.
- SABARTHES (1912) *Dictionnaire topographique du département de l'Aude*, Paris 1912.
- SAVES, G., VILLARONGA, L. (1975) Les monnaies de la péninsule ibérique trouvées en France dans la région de Midi-Pyrénées (3<sup>e</sup> partie) *Acta numismatica*, 5, 1975 ; p. 131-135.
- SAVES, G. (1976) *Les monnaies gauloises à la croix et assimilées*, Toulouse 1976.
- SCIAU, G., RICHARD, J.-C. (1982) Un coin monétaire celtique découvert à La Lagaste (Pomas et Rouffiac, Aude), *Cahiers numismatiques* n° 73, septembre 1982, p. 166-169.
- SCIAU, G. (1985) Une émission celtique en argent inédite, *Bulletin de la Société française de numismatique* 40-1985, p. 589-590.
- SOLIER, Y., et coll. (1981) Les épaves de Gruissan, *Archeonautica*, 3, 1981, p. 8-264.
- SOLIER, Y. (1992) L'occupation des Corbières à l'âge du Fer, habitats et mobiliers, *Documents d'Archéologie Méridionale*, 15, 1992, p. 327-389.
- SOUTOU, A. (1963) Les relations transpyrénéennes aux deux premiers siècles av. J. C. d'après les documents numismatiques, *Ogam* XV, 1963, 88-89, p. 323-330.
- TAFFANEL, O. ET J., RICHARD, J.-C. (1979) Les monnaies de Mailhac (Aude) (1931-1977), *Gallia*, 37, 1979 p. 1-53.
- VILLARONGA, L. (1976) La influencia de les monedes ibériques de Itirkesken i de Itirida, en el Languadoc occidental : *Els pobles preromans del Pirineu*, 2<sup>e</sup> coll. de Puicerda, 1976, p. 257-263.
- VILLARONGA, L., RICHARD, J.-C. (1983) Une division inédite de la monnaie à légende ibérique CURUCURU-ADIN, *Bulletin de la Société française de numismatique*, 38, 1983, p. 414-415.
- VILLARONGA, L. (1994) *Corpus Nummum Hispaniae ante Augusti aetatem*, Madrid 1994.
- VILLARONGA, L., BENAGES, J. (2011) *Ancient coinage of the Iberian Peninsula*, Barcelone, 2011.

Article received: 12/01/2019

Article accepted: 15/05/2019

# Las monedas asmoneas (135-37 a.C.)

Ma Jesús Aguilera Romojaro

*Doctora en Historia por la Universidad Complutense de Madrid*

**Resumen:** De los cinco periodos de monedas hebreas de la Antigua Palestina, el segundo corresponde a las pequeñas piezas de bronce y plomo que acuñaron los dinastas asmoneos entre el 135-37 a.C. Estas monedas tienen leyendas escritas en paleohebreo, arameo y griego en las que se dan los nombres de los gobernantes asmoneos y sus títulos de sumo sacerdote o rey. Sus tipos, en gran parte copiados de las monedas helenísticas, sufrieron un proceso en el que perdieron su posible simbolismo pagano para tomar uno neutro o judío. Un reducido grupo de tipos, totalmente judíos, se representaron por primera vez en la numismática hebrea en estas monedas.

**Palabras clave:** Antigua Palestina, monedas hebreas, monedas asmoneas, época asmonea, época del Segundo Templo, dinastía asmonea.

**Abstract:** Of the five Hebrew Coins of Ancient Palestine, the second corresponds to the small bronze and lead coins that were coined by the Hasmonean dynasty (135-37 BC). These coins have legends written in Hebrew, Aramaic and Greek languages that give the names of the Hasmonean rulers and their titles of high priest or king. Their symbols, mostly copied from the hellenistic coins, suffer a process by which they lost their pagan symbolism and took another neutral or Jewish one. A very small group of symbols, totally Jewish, were represented, for the first time in the Hebrew numismatic, in these coins.

**Keywords:** Ancient Palestine, Hebrew Coins, Hasmonean Coins, Hasmonean Period, Second Temple Period, Hasmonean Dynasty.

El segundo de los cinco periodos de monedas hebreas<sup>1</sup> corresponde a las acuñadas por la dinastía judía de los asmoneos que controló parte de Palestina (fig. 1) con la autoridad que les confirieron los reyes seléucidas (135-63 a.C.), los romanos (63-40 a.C.) y los partos (40-37 a.C.). Estas monedas, que como las de otras ciudades cercanas comenzaron a acuñarse en el contexto de decadencia del Imperio Seléucida son, en su mayoría, pequeñas piezas de bronce y plomo que pertenecían al sistema monetario griego seléucida de Palestina, a las que los judíos, probablemente, llamaban prutás. Son fácilmente identificables como asmoneas porque en sus leyendas, escritas en paleohebreo, arameo o griego, suele aparecer el nombre del gobernante o rey que las acuñó.

## Lugar de acuñación

La mayor parte de los estudiosos coincide en que debieron acuñarse en Jerusalén, la capital y residencia de los gobernantes asmoneos. Allí existía una ceca desde la época persa que habría funcionado para los seléucidas en tiempos de Antíoco VII Sidetes y Antíoco VIII Grypus (Meshorer 2001: 30-31). Según Kindler (1954: 180-185) pudo existir otra ceca provincial, al menos para la época de Alejandro Janeo, en Joppa, en cuyas cercanías se encontró un tesoro con más de 800

<sup>1</sup> Monedas Yehud, asmoneas, herodianas, de la guerra del 70 y de la guerra de Bar Kojba.

monedas, de factura cruda y homogénea diferente de la de las monedas comunes asmoneas, que serían imitaciones de prototipos acuñados en Jerusalén. Las piezas de plomo de Alejandro Janeo también pudieron acuñarse en una ceca de Transjordania, ya que la mayoría de los ejemplares se han encontrado allí, una zona en la que también se acuñaron monedas de plomo nabateas (Meshorer 2001: 47-48).

### Carácter y funciones

Estas monedas debieron acuñarse con la intención de proveer al mercado local de cambio, en un momento de escasez. Para Hendin (2008: 76-91) también tenían una función política, como un símbolo de la autonomía asmonea del poder seleúcida, una proclamación del estado judío y de su soberanía. Por el contrario, Rappaport (2003: 32-33) creía que tras la guerra macabea se habría impuesto en Judea una visión religiosa de la sociedad, incluyendo la prohibición de reproducir imágenes, lo que hacía difícil la aparición de cualquier símbolo propagandista político en las monedas de los asmoneos.

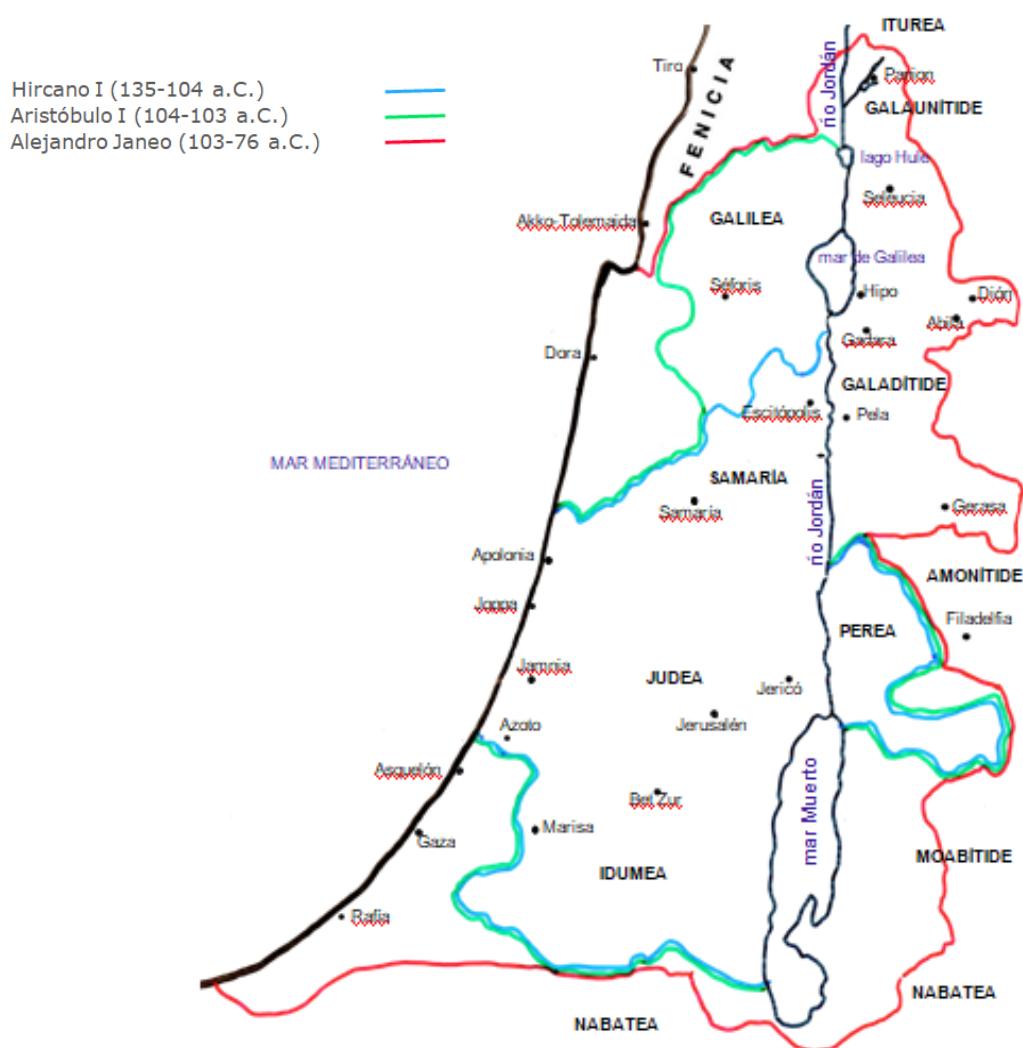


Figura 1. Territorio asmoneo (135-64 a.C.)

En cuanto a las monedas plomo de Alejandro Janeo (lam. 2,22), en un principio fueron consideradas fichas o acuñaciones de prueba (Meshorer 1967: 57-57). Sin embargo, con el descubrimiento de nuevos ejemplares y de monedas de plomo acuñadas entre los ss. II-I a.C. por reyes ptolemaicos, seleúcidas, nabateos y por las ciudades de Gaza y Asquelón, se ha llegado a la conclusión de que se trata de verdaderas monedas (Barag 1984: 1-5; Meshorer 2001: 47). Para Kindler (1947-8: 38-39; 1968: 191) serían contemporáneas de las monedas datadas, o bien,

acuñaciones de un momento de crisis económica. Fischer/Gur (2008: 104) proponen que serían monedas de necesidad debidas a la masiva incorporación de mercenarios no judíos a las filas de Alejandro Janeo en la época de la guerra contra los fariseos y Demetrio III. Al no disponer de suficiente bronce con que acuñar monedas para pagar a los mercenarios, habrían recurrido al plomo. Esta podría ser también la razón por la que las leyendas están en arameo y griego, para que los mercenarios pudieran leerlas.

## Denominación y sistema monetar

Los asmoneos comenzaron a acuñar monedas de bronce, al igual que el resto de las ciudades de la región, según el sistema monetar impuesto por los lágidas (Howgego 1995: 52; Grabbe 2008: 62) que, por razones prácticas, fue mantenido por el Imperio Seléucida tras conquistar Palestina. La dinastía asmonea estaba sujeta a los seleúcidas, aunque con una gran autonomía política que fue aumentando gradualmente, de lo que habría sido testimonio la concesión a Simón Macabeo, por parte de Antíoco VII Sidetes (139 a.C.), del derecho de acuñar monedas (1 Macabeos 15,6).

Como estas acuñaciones se basaban en el sistema dracma-óbolo (Sperber 1965b: 295), se daba una equivalencia aproximada de peso y valor con las monedas de bronce seléucidas. Estaban destinadas al uso local en Judea como pequeña moneda fraccionaria, equivalente a las monedas de bronce de menor valor del sistema griego, y a las que probablemente se les daba el nombre hebreo prutá, que más adelante recogerán las fuentes rabínicas (*Mishná Babá Mesjá* 4,7; *Shebuot* 6,1. *Tosefta Babá Batrá* 5,11-12, etc).

Se acuñaron monedas con las denominaciones de doble prutá (lam. 1,13; 3,28), prutá (lam. 1,5-12; 2,16-21, 23-26; 3,27, 31-37) y 1/2 prutá (lam. 1,14-15; 3,29-30), en las que se aprecia gran variación de peso entre los distintos ejemplares del mismo valor, sobre todo en las prutás, que llegan a pesar entre 0,2- 4+ g. Para Kindler (1967: 186) esto se debía a que al acuñarlas no se atendía al peso individual de las piezas, sino que se pesaban en lotes de 100-500 ejemplares. Meshorer (2001: 30-33, 207), sin embargo, pensaba que no se daba mucha importancia al peso porque el valor de las monedas era reconocible por el diámetro y el tipo. Según este autor, el peso medio de la prutá asmonea estaba en 1,8 g, exceptuando las llamadas prutás ligeras<sup>2</sup> (lam. 2,26; 2,16-21; 3,31-37) que pesan entre 0,3-1 g, el peso medio de la 1/2 prutá estaba en 1 g (lam. 1,5-12), y un grupo de monedas de Juan Hircano I y Alejandro Janeo, con un peso superior 3,5 g serían dobles prutás (lam. 1,13; 3,28). Las monedas de plomo de Alejandro Janeo (lam. 2,22) tienen un peso aproximado de 2,91-4,8 g, el doble de las prutás, por lo que podrían ser prutás de plomo, ya que el valor relativo del plomo con respecto al bronce era de 2 a 1 (Meshorer 2001: 47).

Si comparamos el sistema monetar greco-sirio (Meshorer 2001: 32-33; Maltiel-Gerstenfeld 1982: 33):

dracma (3,5-4 g) = 6 óbolos                      óbolo = 8 calcos (bronce)                      calco = 7 u 8 lepta

con el asmoneo (Kindler 1974: 9; Meshorer 2001: 32):

doble prutá = 4 lepta<sup>3</sup>

prutá = dilepton

1/2 (o ligera) prutá = lepton

dracma = 6 óbolos = 48 calcos = 336 o 384 lepta = 168 o 192 prutás<sup>4</sup>

<sup>2</sup> Meshorer 2001: 39, apunta que las prutás de Alejandro Janeo fueron perdiendo hasta casi la mitad del peso original, a estas monedas les da el nombre de prutás ligeras.

<sup>3</sup> Considerada trilepton = prutá y 1/2 (Kindler 1971 col. 717) y hemicalco (Maltiel-Gerstenfeld 1982: 111, n° 25).

Un párrafo de Tosefta *Babá Batrá* 5,12 (5,4) analizado por Sperber (1991: 273, 284) menciona diferentes equivalencias entre las monedas de los judíos de Palestina y las romanas:

*La prutá a la que se refieren es 1/8 que equivale a un issar; un issar es 1/24 de un dinar. Seis ma'ah de plata = un dinar; un ma'ah de plata = dos pondios; un pondio = dos issares; un issar = dos mismis; un mismis = dos kuntruk; un kuntruk = dos prutás. (texto A)*

*Rabí Simón Gamaliel dice: la moneda que mencionaron es de seis prutás para el issar; tres hadris para el ma'ah; dos hanez para el hadris; dos shamin para el hanez; dos prutás para el shamin. (texto B)*

Según el texto A:

issar = 1/24 dinar (denario)

dinar = 6 ma'ah

ma'ah = 2 pondios (dupondios)

pondio = 2 issares (ases)

issar = 2 musmis (semises)

musmis = 2 kuntruk (cuadrantes)

kuntruk = 2 prutás

dinar = 6 ma'ah = 12 pondios = 24 issares = 48 musmis = 96 kuntruk = 192 prutás

Según el texto B:

issar = 6 prutás

ma'ah = 3 hadris

hadris = 2 hanez

hanetz = 2 shamin

shamin = 2 prutás

ma'ah = 3 hadris = 6 hanez = 12 shamin = 24 prutás

Y si tenemos en cuenta que según el texto A un denario romano o dinar equivalía a 6 ma'ah: dinar = 6 ma'ah = 18 hadris = 36 hanez = 72 shamin = 144 prutás

Si el dracma era equivalente al dinar y valía 192 prutás, la equivalencia del texto B para el dinar no concordaría. Sperber sugiere que estos dos textos reflejan equivalencias monetales en dos momentos distintos, el texto A de la época de Matatías Antigono (40-37 a.C.), y el texto B del periodo inmediatamente anterior a la llegada de Pompeyo a Palestina (63 a.C.). La prutá del texto B, más pesada que la del texto A, sería la prutá asmonea, mientras que la del texto A respondería a una reforma hecha por Matatías Antigono. Esta teoría no parece haber prosperado.

Al final del periodo asmoneo Matatías Antigono, parece haber reorganizado el sistema monetario manteniendo las prutá con un peso de 1,5-2 g de media (lam. 4,41-49), e introduciendo grandes bronce de 15 g de media (lam. 4,38-39) y bronce medianos de 7 g de media (lam. 4,40). Para Meshorer (2001: 52, 54, 220) serían calcos y 1/2 calcos, o quizás monedas de más valor, mientras que para Maltiel-Gerstenfeld (1982: 122-123) equivaldrían a dicalcos y calcos. Según Oestreicher (1963: 8-9) los valores de estas monedas estaban relacionados con el sistema del bronce romano, no con el sistema al que pertenecían las monedas de sus predecesores, pero, a su vez, mantenían la relación con la prutá. Propone los siguientes valores:

bronce grande = 8 prutás

bronce mediano = 4 prutás

<sup>4</sup> Las dos posibilidades de equivalencia que se dan para lepta y prutás está en función de la cantidad de lepta que se considere tiene un calco, que varía según las fuentes.

Para Sperber (1965b: 273, 286, 295; 1991: 28) la introducción de estas dos nuevas monedas pudo deberse a la incipiente inflación, o a un intento de acercarse al sistema romano del as-denario, ya que en tiempos de Matatías Antígono Judea estaba bajo dominio romano. Sperber se basa en el texto A de Tosefta *Babá Batrá* 5,12, que según él se referiría al periodo de Matatías Antígono, en él se dice que la prutá equivale a 1/8 de issar (as), y que el issar equivale a 2 musmis (semis). Comparando los pesos de los bronce de Matatías con el de las monedas romanas de la segunda mitad del s. I a.C., llega a la siguiente conclusión:

bronce grande = as (romano republicano) = 8 prutás

bronce mediano = semis = 4 prutás

prutá = 1/4 semis = 1/8 as

192 prutás = denario

En la acuñación de las nuevas monedas de Antígono se apreciaría, por un lado, la respuesta a la necesidad del mercado de unidades monetales de más valor que la prutá, y por otro, la influencia de la moneda romana (Maltiel-Gerstenfeld 1982: 50).

### Atribución

Los principales problemas que han planteado las monedas asmoneas son, por un lado, descubrir quién fue el primero de esta dinastía en acuñarlas, y por otro, su atribución a los distintos dinastas.

A partir de la mitad del s. XX los especialistas consideraron a Juan Hircano I (135-104 a.C.) el primer asmoneo en acuñar monedas. Kanael (1950-1: 174-175) le atribuía parte de las prutás en las que se leía Yehoḥanán, su nombre hebreo, que habrían sido acuñadas como muestra de su completa independencia del Imperio Seléucida. Unos años más tarde Meshorer (1967: 41-52; 1974) atribuyó todos los ejemplares con el nombre Yehoḥanán a Hircano II (67 y 63-40 a.C.) y propuso que Alejandro Janeo (103-76 a.C.) habría sido el primer asmoneo en acuñar monedas. Sin embargo, tuvo que modificar su afirmación (Meshorer 2001: 26), a la luz de los nuevos hallazgos arqueológicos, admitiendo la propuesta de Kanael. Ronen (1987: 105-107), por su parte, proponía que las primeras monedas asmoneas habrían sido acuñadas por Aristóbulo I (104-103 a.C.), los ejemplares con el nombre Yehudah.

Las atribuciones que se dan a las monedas asmoneas son muy diversas. Las que llevan en la leyenda el nombre Yehudah (lam. 2,16-18) han sido atribuidas tanto a Aristóbulo I como a Aristóbulo II. Las que llevan el nombre Yehoḥanán (lam. 1,5-15) a Hircano I, Hircano II, parte a cada uno de estos dos gobernantes, e incluso a Alejandra Salomé, la viuda de Alejandro Janeo. Las que tienen los nombres Yehonatán (lam. 2,19-24; 3,27-30) o Yonatán (lam. 3,31-32) han sido atribuidas a Alejandro Janeo, a alguno de sus predecesores, a Alejandra Salomé, a Hircano II, a Aristóbulo II, e incluso al hermano preferido de Judas Aristóbulo I, Antígono. Las que llevan el nombre de Alejandro en arameo y griego (lam. 2,22-26; 3,27-28) han sido atribuida a Alejandro Janeo. Por último, aquellas en las que aparece el nombre Antígono en griego y Matatías en paleohebreo (lam. 4), son atribuidas sin duda a Matatías Antígono.

Para resolver el problema de las atribuciones, Krupp (2008: 57-75) realizó el análisis metalúrgico de un buen número de monedas asmoneas, cuantificando la cantidad de plomo que contienen, y suponiendo que el contenido del mismo iría aumentando progresivamente desde las monedas acuñadas por Hircano I hasta las de Matatías Antígono, lo que le permitía hacer una cronología de los ejemplares estudiados.

## Tipos monetales

En las monedas asmoneas se representan los siguientes tipos: cornucopia, ancla, lirio, yelmo, palma, corona vegetal, diadema, estrella, granada, espiga, menorá y mesa de los panes de la presentación. Algunos de ellos, como la doble cornucopia y la corona vegetal, se repiten durante todo el periodo, mientras que el resto se representan sólo en las monedas de uno o dos de los dinastas asmoneos. La principal cuestión sobre estos tipos ha estado en determinar su carácter: si son meras copias de los que se representaban en las monedas seléucidas (corona vegetal, cornucopia, yelmo, ancla, diadema), si son tipos tomados de la iconografía monetaria griega pero judaizados (diadema, estrella, palma, cornucopia), si son símbolos puramente judíos (lis, palma, granada, espiga, menorá, mesa de los panes de la presentación), o si simplemente hacen relación a un acontecimiento contemporáneo (ancla, yelmo).

Los primeros tipos que aparecen en estas monedas son la doble cornucopia enfrentada con una granada en el centro, y la corona vegetal rodeando la leyenda, cada uno representado en una de las caras de las llamadas prutás comunes de todos los gobernantes asmoneos (lam. 1,5-12; 2,16-21; 3,31-36; 4,44-45). Ambos son tipos helenísticos tomados de las monedas seleúcidas, pero que podrían haber tomado un significado relacionado con el judaísmo.

**Corona vegetal.** La corona vegetal proviene de la cultura greco-romana, donde estaba asociada a varios dioses: Apolo, Zeus-Júpiter, Dionisos, pero también a personificaciones como la Victoria, el Honor, el Liderazgo y la Autoridad (Meshorer 2001: 35-36). La corona de laurel, la más común, se relacionaba con Apolo, quien según la mitología se hizo una corona con el laurel en que había sido convertida su amada, la ninfa Dafne (Higinio Fábulas 203), desde entonces una laurea se ofrecía a los poetas, artistas y guerreros vencedores (Pausanias Descripción de Grecia 10,7,8). Las coronas de hiedra se asociaban con Dionisos porque, en varias ocasiones, había sido protegido de ser aniquilado por ramas de hiedra (Filóstrato el Viejo Imágenes 1,14; Ovidio Fastos 3), convirtiéndose en uno de sus atributos. En el mundo romano se concedían, públicamente, diferentes coronas vegetales para premiar ciertos méritos entre las que destacaba la corona triunfal de laurel, que durante la República era concedida a los generales triunfadores.

En la numismática griega las coronas vegetales se representaron rodeando los tipos o las leyendas: monedas de los reyes macedonios de los ss. III-II a.C., de los monarcas seléucidas de los ss. III-I a.C., y de las ciudades fenicias Sidón, Arados y Trípolis de los ss. II-I a.C.<sup>5</sup>.

En las monedas asmoneas aparecen varios tipos de coronas vegetales rodeando las leyendas hebreas y griegas de los anversos, en las que se menciona a los gobernantes de esta dinastía. Por regla general estaban elaboradas con ramas de laurel, pero también de otras plantas como el olivo o la hiedra, aunque la identificación concreta de cada planta es difícil de establecer debido al pequeño tamaño de las monedas. Primero se representaron en el anverso de las prutás comunes de Hircano I (lam. 1,5-12), dando lugar a un diseño que se siguió usando en las de sus sucesores (lam. 2,16-21; 3,31-37). Se trata de coronas compuestas por dos ramas que suelen estar atadas por lazos en su base y juntan sus extremos en la parte superior. Cada rama está formada por grupos de dos o tres hojas y una y tres bayas que se suceden alternativamente, y se identifican con ramas de laurel u olivo. Según Meshorer (2001: 35-36) estas coronas pretendían enfatizar la autoridad del sumo sacerdote que se mencionaba en la leyenda que rodeaban, quien era, además de la principal autoridad religiosa, la autoridad política suprema de la nación. Para Regev (2017: 183) también pudieron representar el ritual del Templo. Según Noy (2012: 31-42; 2013: 40-41), sin embargo, Hircano I habría querido representar con la corona vegetal, al modo helenista, sus victorias militares.

<sup>5</sup> Sear 1979: reyes macedonios n° 6779, 6791-95, 6802-6; Seleúcidas: n° 7072, 7080, 7085, 7091-2, 7142-3, 7162; Sidón: n° 5967; Arados: n° 5991-92; Trípolis: n° 6049-50.

Matatías Antígono, el último monarca asmoneo, también representó coronas vegetales en sus monedas. En los bronce medianos (lam. 4,40) y las prutás (lam. 4,41-45), la corona es de laurel u olivo y rodea la leyenda, que en los bronce medianos está en el reverso, en griego, e identifica a Antígono como rey, y en las prutás está en el anverso, en paleohebreo, y da el nombre y título hebreos del monarca, Matatías el sacerdote, el título religioso y político más importante para los judíos de su tiempo. En los bronce grandes (lam. 4,38-39) se representa en el anverso una corona de hiedra rodeada por una leyenda en griego similar a la de los bronce medianos.

A pesar de ser un símbolo greco-romano, las coronas vegetales fueron adoptadas por el judaísmo desde el s. II a.C. y usadas en fiestas y rituales (Mishná *Bikkurim* 3,3) simbolizando principalmente honor. Según Tácito *Historias* 5,5 los sacerdotes del Templo de Jerusalén se adornaban con guirnaldas o coronas de hiedra, mientras cantaban y oficiaban en el Templo, lo que pudo ser adoptado del helenismo (Meshorer 1982 vol. I: 64-65). También pasaron a formar parte de la iconografía judía, representándose como parte de la decoración de numerosos objetos y elementos arquitectónicos de contexto judío. Como símbolo de autoridad y realeza se siguieron representando en las monedas de los dinastas herodianos que sucedieron a los asmoneos.

**Cornucopia.** En el mundo greco-romano la cornucopia, o cuerno de la abundancia, representaba el cuerno de la cabra con cuya leche amamantó la ninfa Amaltea al niño Zeus cuando estuvo escondido de su padre Cronos en el monte Ida. Ovidio *Fastos* 5,111-128 cuenta que uno de los cuernos de la cabra se rompió y la ninfa lo llenó de hierbas y frutas y se lo puso al niño en los labios, de ahí proviene la iconografía del cuerno de la abundancia. El cuerno adquirió el poder de dar a quien lo poseyera lo que quisiera (Grant/Hazel 1993: 25; Flores 2005: 17, 42). El arte griego adoptó la cornucopia como símbolo de prosperidad y abundancia, representándola adornada con lazos y rebosando de espigas y frutos que salían de su cavidad, como atributo de Deméter que la sujetaba en sus brazos, y de ahí lo tomaron los seléucidas como símbolo de prosperidad.

En la numismática griega se representan, a menudo, cuernos de abundancia. Cuando son dos aparecen tanto en paralelo como enfrentados, ligados por la base con un lazo y rebosando frutos. En ocasiones, en medio de la doble cornucopia enfrentada se coloca un objeto o animal, como en las monedas de Lébedos y Filomelion de los ss. II-I a.C. Se representaron cornucopias en monedas de los reyes lágidas de Egipto de los ss. III-I a.C., así como en las de los reyes seléucidas contemporáneos de los asmoneos<sup>6</sup> (lam. 1,1, 2).

Hircano I hizo representar una doble cornucopia en el reverso de sus prutás comunes (lam. 1,5-12). El diseño tuvo éxito y se siguió representando en las prutás de sus sucesores y en los bronce grandes de Matatías Antígono. El tipo consistía, por lo general, en dos cornucopias enfrentadas, decoradas con lazos, y unidas por su base, de su abertura salían espigas y diversos frutos. En las prutás comunes de todos los asmoneos, en medio de la cornucopia se colocó una granada (lam. 1,5-12; 2,16-21; 3,31-37; 4,44-45), menos en algunas de Antígono Matatías, en las que se cambió por una espiga (lam. 4,41-43). En los bronce grandes de este mismo rey el espacio entre las cornucopias estaba ocupado por parte de la leyenda (lam. 4,38-39). En las dobles prutás de Hircano I (lam. 1,13) las cornucopias estaban representadas en paralelo, y en los bronce medianos de Antígono Matatías aparece un solo cuerno (lam. 4,40), quizás para marcar el valor de la moneda, que era la mitad que el del bronce grande (lam. 4,38-39), en cuyo anverso aparecían dos cuernos (Meshorer 2001: 53, 58-59).

Las cornucopias de estas monedas se tomaron de las monedas seléucidas, quizás (Kindler 1997: 85) de las de Alejandro II Zebinas (lam. 1,1). En las monedas asmoneas habrían mantenido el significado helenístico de fertilidad y abundancia, pero libre de alusiones paganas, simbolizando la

<sup>6</sup> Sear 1979: Lebedos: n° 4462. Filomelion: n° 5171. Lágidas: n° 7767A-68, 7770, 7793-803, 7825-6, 7828-33, 7851, 7853-4, 7886-8, 7930, 7957. Seleúcidas: n° 7019, 7042, 7059, 7119, 7123, 7127, 7134, 5153, 7179.

prosperidad del estado judío gobernado por el dinasta asmoneo que se mencionaba en la leyenda del anverso. Sperber (1963-4: 255-256) sugería que la cornucopia podía servir para expresar la realeza y el poder de los asmoneos, ya que el óleo para la unción de los reyes se guardaba en un cuerno. Meshorer (2001: 34), por su parte, proponía que la doble cornucopia tomaba un carácter judío al colocar en su centro una granada o una espiga, los dos símbolos judíos, por lo que con esta modificación habría pasado de ser un símbolo helenístico a ser uno judío que representaba a la Judea asmonea como un país de abundancia. Para Regev (2017: 185) habría que tener en cuenta la posible relación de la cornucopia con el shofar o cuerno ritual judío, con lo que podría simbolizar la idea de un gobierno de acuerdo con la voluntad divina y el cumplimiento de las promesas proféticas de la liberación de Israel.

A partir de su aparición en las monedas asmoneas y privada de su significado original pagano, la cornucopia simple o doble con granada o espiga en su centro habría pasado a formar parte de la iconografía judía de la época del Segundo Templo<sup>7</sup>, como símbolo de abundancia y prosperidad. Así lo atestiguan bullas de arcilla de sellos asmoneos en los que aparece la doble cornucopia, en uno de los casos con una espiga en medio (Meshorer 2001: 34), anillos (Hendin 2010: 181), o el relieve de una mesa de piedra de la época de Herodes el Grande (Avigad 1976: 19 y 26), en el que representa la doble cornucopia con una granada en el centro. Cabe la posibilidad de que algunas monedas de Asquelón de la época de Augusto y del rey nabateo Aretas IV (9 a.C.-40 d.C.), en las que se representó la doble cornucopia con una granada en el centro, estuvieran inspiradas en las prutás asmoneas (Meshorer 2001: 34).

**Granada.** La granada es una fruta típica de todo el Mediterráneo. En la Antigüedad, era muy apreciada (Teofrasto Historia de las Plantas 4,5,3-4) por sus granos comestibles y su jugo, y se representaba como motivo decorativo en elementos arquitectónicos y objetos de la vida cotidiana. También es típica de la región de Palestina, donde se representó en pequeños cetros de marfil cananeos datados en los ss. XIV-XIII a.C. También se conocen vasijas con forma de granada de los ss. VIII-VII a.C.<sup>8</sup>.

En la numismática griega destaca la representación de granadas en las monedas de Side de los ss. V-I a.C. (Sear 1979: n° 5423-30, 5432-7, 5440-1), algunas de ellas encontradas en las excavaciones de la ciudad helenística de Marisa, al sur del actual Israel (Barkay 2003-6: 49-52).

La granada se representó en el reverso de las prutás comunes de todos los gobernantes asmoneos en el centro de la doble cornucopia enfrentada (lam. 1,5-12; 2,16-21; 3,31-37; 4,44-45), probablemente para dar un sentido judío a este símbolo de la abundancia de origen griego.

La elección de la granada como símbolo judío y probablemente como parte del tipo de las monedas asmoneas, estaba basada en la tradición bíblica. Esta fruta se menciona en el Pentateuco como una de las especies con que había sido bendecida la tierra de Israel (Deuteronomio 8,8; 26,1-15), cuyas primicias había que llevar anualmente al Templo de Jerusalén (Deuteronomio 14,22-9; Éxodo 23,19). Su presencia en el campo significaba prosperidad y abundancia (Números 13,23; Ageo 2,19). En el Cantar de los Cantares se menciona esta planta para aludir a la fertilidad de jardines exuberantes (4,13; 6,11; 7,13). La literatura judía de la época del Segundo Templo también recordaba la granada como uno de los cultivos típicos de Palestina (Jubileos 13,6; Mishná *Orlá* 3,7 y *Kelim* 17,5), del que había que apartar el diezmo para los sacerdotes (Mishná *Bikkurim* 3,1; Maaserot 1,2).

<sup>7</sup> La época del Segundo Templo es el periodo comprendido entre la vuelta de los judíos del exilio en Babilonia (530 a.C.) y la destrucción del Templo de Herodes (70 d.C.) Se puede ampliar hasta la guerra de Bar Kojba (135 d.C.)

<sup>8</sup> Cetros: [http://www.museumsinisrael.gov.il/en/items/Pages/ItemCard.aspx?IdItem=ICMS\\_IMJ\\_394086](http://www.museumsinisrael.gov.il/en/items/Pages/ItemCard.aspx?IdItem=ICMS_IMJ_394086).

Vasijas: [http://www.museumsinisrael.gov.il/en/items/Pages/ItemCard.aspx?IdItem=ICMS\\_IMJ\\_353189](http://www.museumsinisrael.gov.il/en/items/Pages/ItemCard.aspx?IdItem=ICMS_IMJ_353189).

Pero la importancia de la granada como símbolo judío derivaba de su relación con el culto a Yavé y el Templo de Jerusalén. De las vestiduras que usaba el sumo sacerdote cuando oficiaba en el Tabernáculo del desierto colgaban, a modo de guirnalda, granadas y campanas (Éxodo 28,33-4; 39,24-36), al igual que de las del sumo sacerdote del Templo de Jerusalén reconstruido tras el exilio en Babilonia (Carta de Aristeas 96). La granada también formaba parte de la decoración del Templo de Salomón, relieves de esta fruta decoraban los capiteles de las columnas de la entrada del edificio (1 Reyes 7,18-20, 42; 2 Reyes 25,17), y también la menorá (Josefo Antigüedades 3,6,7). Además, en el Templo postexílico había una mesa con relieves de granadas regalada por Ptolomeo II Filadelfo de Egipto (Carta de Aristeas 63).

La granada, como símbolo judío, se empleó con profusión en la decoración de objetos y elementos arquitectónicos de la época del Segundo Templo. Ya se ha mencionado el relieve de una mesa de piedra de época herodiana, con una doble cornucopia y una granada en el centro. También aparece, con frecuencia, acompañada de otros motivos vegetales, en los relieves época herodiana, en tumbas, osarios y en algunos mosaicos (Avi-Yonah 1975: 257, 261-262; Fine 2002: 32).

**Espiga.** Los cereales son plantas muy extendidas en todo el Mediterráneo Oriental. Los escritores clásicos (Heródoto Historia 1,193; 2,77; Teofrasto Historia de las Plantas 8,6-7; Diodoro Sículo Biblioteca Histórica 1,34,10) informan de que se cultivaban desde antiguo en Egipto y Babilonia. El trigo se consideraba superior a la cebada, que se empleaba, fundamentalmente para alimentar al ganado (Plinio el Viejo Historia Natural 18,18; Juvenal Sátiras 8,154). En Grecia, su cultivo pasó a formar parte de la mitología al ser asociado con la fertilidad y, especialmente, con la diosa Deméter, la divinidad de la agricultura, que solía representarse portando una espiga en la mano (Grant/Hazel 1993: 106-108).

En la numismática griega existe un gran número de monedas, acuñadas entre los ss. V-I a.C., en las que se representan espigas, en la mayor parte de las ocasiones relacionadas con Deméter: monedas de Metapontion y Asculum, de Morgantina y Katane, de Tarso, Mallos y Calcedon, y de Sinnada e Isinda<sup>9</sup>.

En las monedas de los asmoneos se representan espigas saliendo de las bocas de los cuernos de abundancia en los reversos de las prutás comunes de todos los asmoneos (lam. 1,5-12; 2,16-21; 3,31-37). En estas monedas la espiga es un símbolo de fertilidad copiado de la numismática greco-romana. En los reversos de las 1/2 prutás de Juan Hircano I, dos espigas flanquean el tipo central, un lirio (lam. 1,14-15), y en algunas prutás de Mataías Antígono una espiga está en el centro de la doble cornucopia (lam. 4,41-43) sustituyendo a la granada que aparecía en las prutás comunes de sus predecesores. No está claro por qué se representaron espigas en estas últimas monedas, puede que como símbolos judíos o judaizados dieran más énfasis a los otros símbolos a los que acompañan, el lirio y la cornucopia, y confirmaran así su carácter, también judío o judaizado, de prosperidad (Meshorer 1982 vol. I: 67).

La simbología judía de la espiga se enraíza en la tradición bíblica, donde el trigo y la cebada se enumeran entre las especies con las que había sido bendecida la tierra de Israel (Deuteronomio 8,8; 26,1-15), de las que había que apartar el diezmo para los sacerdotes y cuyas primicias se llevaban al santuario de Yavé (Deuteronomio 14,22-9; Éxodo 23,19). La Biblia menciona la harina y el pan de estos dos cereales (Éxodo 29,2; Jueces 7,13; 2 Reyes 4,42) como alimento fundamental de los israelitas (1 Samuel 2,36; 1 Reyes 5,25; 2 Crónicas 2,9-10), de los que dependía su subsistencia. Por ello se convirtieron en símbolo de fertilidad (Cantar de los Cantares 7,3) y la abundancia de las espigas (Génesis 41,5-32; Job 24,24) se relacionó con la bendición de Dios. El trigo era considerado superior a la cebada, y por ello se utilizaba para los sacrificios y ofrendas a Yavé (Ex 29,2; Lev

<sup>9</sup> Sear 1978, Metapontion: n° 235-40, 398-423, 621-7; Asculum: n° 571; Morgantina: n° 857-9; Katane: n° 1070, 1072. Ibid. 1979: Tarso: n° 5631-2; Calcedon: n° 3741-3; Mallos: n° 5566-7, 5570; Sinnada: n° 5177; Isinda: n° 5462.

23,13,17; 1 Cro 21,23). La cebada era comida de pobres (Ezequiel 4,12) y servía como forraje para las bestias (1 Reyes 5,8), aunque también se empleaba en el ritual de la siega de las primicias de la cosecha de la fiesta de Pascua (Levítico 23,1-14).

En la época del Segundo Templo, las espigas de trigo y cebada tenían una relación especial con el Templo de Jerusalén. Jugaban un papel destacado en las fiestas de peregrinación al Templo. Para Pascua se ofrecían las primicias de la cebada, para lo que se segaban, en un campo cercano a Jerusalén, un número de espigas escogidas y se llevaban en cestas hasta el Templo, donde se convertían en harina que se ofrecía a Yavé, a partir de entonces se comenzaba a usar el producto de la nueva cosecha (Mishná *Menajot* 10; Josefo *Antigüedades* 3,10,5). Además, según la Carta de Aristeas 63, la mesa de oro que Ptolomeo II Filadelfo de Egipto regaló al Templo estaba decorada, entre otras cosas, con representaciones de espigas.

Las espigas siguieron representándose en la numismática hebrea, aparecen tres formando un ramo en el reverso de las prutás del dinasta herodiano Agripa I.

**La palma.** En el mundo greco-romano la palma tenía un significado asociado a la victoria y el honor, derivado de la iconografía de la diosa Niké, quien se representaba portando una palma junto a una corona que había de entregar a los vencedores.

En la numismática griega<sup>10</sup> se representan palmas en tetradracmas seléucidas de los ss. III-I a.C., acompañando al tipo del águila. Como tipo principal aparece en las monedas de Mitrídates de Comagene, de principios del s. I a.C., y en las de Eusebeia acuñadas a fines del s. I a.C. por el rey Arquelao.

En las monedas asmoneas la palma se representó en los anversos de las 1/2 prutás de Juan Hircano I (lam. 1,14-15) y su hijo Alejandro Janeo (lam. 3,29-30). En las de Hircano I en horizontal, en el centro de la leyenda paleohebrea que se organizaba en cuatro líneas, dos arriba y dos debajo de la palma. En las de Alejandro Janeo, sin embargo, se representa en vertical, flanqueada por la leyenda. Este tipo, probablemente copiado de las monedas seléucidas, fue conservando el significado de victoria y honor, pero desvinculándolo de su origen pagano. Para Regev (2013: 210), tendría el doble significado de victoria militar y un gobierno próspero. Según Meshorer (1982, vol. I: 62-63; 2001: 34-35, 39), en las 1/2 prutás de Hircano I la palma habría tomado ya un significado religioso relacionado con la fiesta de los Tabernáculos, representando un lulav, el ramo ritual que los judíos llevaban al Templo de Jerusalén para agitarlo durante la celebración. Basa su identificación de la palma con el lulav en que en el reverso de las monedas aparece un lirio, un típico símbolo judío, lo que haría de estas monedas las primeras en las que se representaron tipos completamente judíos.

El simbolismo judío de la palma proviene de su relación con el Templo de Jerusalén. Según la Biblia, relieves de palmas o palmeras decoraban las paredes, las columnas, las puertas y los enseres del Templo de Salomón, y también adornaban el Templo que Ezequiel vio en sus visiones (1 Reyes 6,29, 32; 7,36; 2 Crónicas 3,5; Ezequiel 40,16-37). A esto habría que añadir su relación con la fiesta de los Tabernáculos. Esta fiesta aparece en Levítico 23,33-44 como establecida por Dios desde los tiempos de Moisés, con carácter obligatoria anual. Se celebraba durante ocho días a partir del 15 de Tishrí (hacia octubre), coincidiendo con la vendimia. Siete de los días los judíos debían vivir en cabañas construidas con ramas y palmas, y acudir al Templo de Jerusalén para hacer sacrificios (2 Crónicas 7,12; 8,13; Números 29,12-38) portando palmas y ramas. En Zacarías 14,16-9 esta fiesta era el colofón de la victoria final de Yavé contra los enemigos de Jerusalén, a donde todos los pueblos peregrinarían para postrarse ante Él. Por ello, los símbolos de la fiesta pudieron tomar un

<sup>10</sup> Sear 1979, seleúcidas: n° 7033-4, 7039-40, 7055, 7083-4, 7094, 7105, Mitrídates: n° 5840; Eusebeia: n° 5704.

significado relacionado con la victoria. En la época del Segundo Templo se llevaban al Templo de Jerusalén las cuatro especies: una palma, una rama de mirto y otra de sauce, en un ramo que se llamaba lulav, al que se unía un cítrico, el etrog (Mishná *Sukká* 3,1-8).

Por su carácter religioso la palma se convirtió en un símbolo judío que se volvió a representar en monedas de los herodianos, y ya claramente como un lulav, en las monedas hebreas de las dos guerras judías contra Roma del 70 y del 135 d.C. También se utilizó como decoración en gran cantidad de objetos y elementos arquitectónicos de contexto judío de la Palestina de la época del Segundo Templo: tumbas, lápidas de tumbas, osarios (Rahmani: 1961; 1967: 65, 73), etc.

**Lirio.** Los lirios eran flores típicas del Mediterráneo Oriental, cuya representación formaba parte importante de la decoración de todo tipo de objetos y elementos arquitectónicos, sobre todo en Egipto, Chipre y Fenicia (Goldmann 1997: 203-207; 2000: 129). En la antigua Palestina las encontramos en elementos arquitectónicos de algunos edificios de los reinos de Judá e Israel de los ss. IX-VIII a.C. (Meshorer 2001: 8-10).

La rosa era el tipo principal de los reversos de las acuñaciones de la ciudad griega homónima, Rodas, entre los ss. V-I a.C. En ellas la flor aparece, la mayor parte de las veces, de perfil, abriéndose y con tres pétalos. También se representó una flor de tres pétalos, más estilizada, que se suele identificar con un lirio, en algunas monedas seléucidas de Antíoco VII (lam. 1,4) y VIII (Sear 1979, Rodas: n° 5029-58, 5063-92; seleúcidas: n° 7101, 7159). Las del primero fueron probablemente acuñadas por Hircano I en Jerusalén, en el s. II a.C., en nombre del monarca seleúcida, como moneda transicional antes de comenzar a acuñar sus propias monedas. En este caso el lirio sería un símbolo de Jerusalén (Meshorer 2001: 30-31) que, por la prohibición judía de representar imágenes de seres vivientes, habría reemplazado a la cabeza del monarca seleúcida diademada. La capacidad de Hircano I de imponer un determinado tipo en estas monedas sería un claro signo de su práctica autonomía del Imperio Seleúcida (Hoover 2003: 29, 32-33).

En la numismática hebrea el lirio se representó por primera vez hacia el 380-333 a.C., como una flor de perfil con tres pétalos muy estilizados, en algunas monedas Yehud de la época persa y macedonia, probablemente acuñadas por los sumos sacerdotes judíos, gobernadores de la provincia Yehud. El lirio pudo ser el símbolo de estos sumos sacerdotes-gobernadores, pero también del Templo de Yavé o de la ciudad de Jerusalén (Aguilera Romojaro 2018: 22-23).

Hircano I volvió a representar un lirio de tres pétalos en el reverso de sus 1/2 prutás (lam. 1,14-15), en cuyo anverso aparecía una palma con la leyenda paleohebrea. Para Meshorer (1982 vol. I: 63) estas serían las primeras monedas asmoneas en las que se representaron símbolos totalmente judíos en ambas caras. En este caso la flor, más naturalista que la de las monedas Yehud (Goldmann 2000: 126-127), está flanqueada por dos espigas que salen a cada lado del tallo, lo que contribuye a darle un simbolismo relacionado con la fertilidad y prosperidad del país. Es probable que esta flor fuera copiada de las monedas seléucidas de Antíoco VII acuñadas en Jerusalén (lam. 1,4) pero dotándole, si no lo tenía ya, de un significado judío ya atestiguado en la tradición bíblica. Romanoff (1944: 307, not. 228) identificaba esta flor como el lirio-rosa, y proponía que el conocido emblema de la rosa de Rodas debió de influir en que Hircano I lo eligiera para sus monedas.

Alejandro Janeo acuñó 1/2 prutás similares a las de su predecesor (lam. 3,29-30), pero con un lirio algo más estilizado, de cuya corola salen dos estambres que parecen reemplazar a las espigas de las monedas de Hircano I. En una bulla de arcilla del Museo de Israel (Meshorer 2001: 58), que probablemente data del periodo de este rey, se representa un lirio muy similar al de estas monedas. Alejandro Janeo también acuñó prutás con un peso inferior a lo normal, que se conocen como prutás ligeras (lam. 3,27), en cuyo anverso se representa un lirio muy parecido al de las monedas de Hircano I, de cuyo tallo salen dos hojas, una a cada lado. Alrededor de la flor estaba la leyenda

paleohebrea identificando a Alejandro como rey. En el reverso de estas monedas se representó un ancla rodeada de la leyenda griega.

El lirio de estas monedas podría representar a la nación judía, a la ciudad de Jerusalén, su capital y sede de su templo, o a la dinastía asmonea (Meshorer 1982 vol. I: 39-40, 62-63; 2001: 30-31). Estas propuestas son complementarias, ya que el lirio podía simbolizar a la nación judía con capital en Jerusalén, donde este pueblo tenía su principal centro nacional-religioso, el Templo, y donde gobernaban los asmoneos, la dinastía judía que había llevado a la independencia de los seléucidas, y antes de que además eran los sumos sacerdotes del Templo.

Esta flor, comúnmente llamada lirio, ha sido identificada con el *Lilium Candidum* o Azucena (Meshorer 2001: 8), una flor originaria de Siria, de color blanco y de gran tamaño, compuesta por una corola de seis pétalos. Los especialistas creen que esta es la šošan o šošanah de la Biblia (Jensen 2013: 72-73). Sin embargo, puede que este sea un nombre genérico aplicable a otras flores como los lirios y las liliáceas en general (Goldmann 1997: 199), al loto y la rosa (Klagsbald 1991: 139). Para Romanoff (1944: 304-307) esa sería la razón de que el lirio-rosa de las monedas de los asmoneos, símbolo de Israel, se pareciera tanto a la rosa de las monedas de Rodas.

En la Biblia, la šošanah se convirtió en un símbolo de la belleza (Cantar de los cantares 2,1-2), la castidad (Daniel 13) y del Israel salvado y bendecido por Dios (Oseas 14,6). Pero la importancia del lirio radicaba en su relación con el Templo de Jerusalén. En el Templo de Salomón algunos utensilios litúrgicos y elementos arquitectónicos estaban decorados con lirios o tenían esta forma: los capiteles de las dos columnas a la entrada del Templo (1 Reyes 7,19) y la pila donde se lavaban los sacerdotes que oficiaban las ceremonias (1 Reyes 7,26; 2 Crónicas 4,5). Posteriormente, en la época del Segundo Templo, entre los objetos para el culto de Yavé había una mesa y unas cráteras decoradas con lirios, regaladas por Ptolomeo II de Egipto (Carta de Aristeas 68 y 75; Josefo Antigüedades 12,2,9). Otra cosa que podría relacionar el lirio con el Templo sería que fuera el símbolo del sumo sacerdote (Goldmann 1997: 197-221; 2000: 105-143).

Debido a este simbolismo el lirio pasó a formar parte de la iconografía judía de la época del Segundo Templo representándose en diversos objetos judíos: en un medallón oval de vidrio datado entre el s. I a.C. y el s. I d.C., donde la flor aparece en medio de una doble cornucopia de abundancia enfrentada (Klagsbald 1991: 144), en osarios (Avi-Yonah 1975: 262), etc.

**Casco.** El casco era una de las piezas fundamentales de la armadura de los soldados de la Antigüedad, con la que protegían su cabeza y cara de los ataques del adversario. En el Mediterráneo oriental se emplearon diferentes tipos de cascos, entre ellos el casco macedonio, que tenía forma semicircular y estaba provisto de protectores laterales, solía llevar, coronándole un penacho de crines que a veces estaba teñido de vistosos colores (Jones 1986: 57 y 137).

En la numismática griega el casco corintio o macedonio, con protectores laterales y cimera, aparece en monedas de reyes y ciudades de Macedonia de los ss. V-II a.C., y en algunas de los reyes seléucidas: Antíoco VI, Trifón y Antíoco VII (lam. 1,2), estas últimas acuñadas en Asquelón<sup>11</sup>.

Hircano I es el único asmoneo que representó un casco en sus monedas, en el reverso de las dobles prutás (lam. 1,13). El casco, cuyos protectores laterales solo se aprecian en algunos de los ejemplares, está adornado por un penacho. Según la mayoría de los autores sería una copia de los cascos que se representaban en las monedas seléucidas contemporáneas, y en concreto de las de Antíoco VII acuñadas en Asquelón (lam. 1,2), en las que aparece un casco muy similar (Rappaport 1981: 363; 2003: 36). Rappaport (1976: 183) propone que los artífices monetales de Hircano I, ante

<sup>11</sup> Sear 1978, n° 1387, 1435-7, 1480, 1484-5, 1488-9, 1496, 1504. Ibid 1979, n° 3906, 6756, 6774, 6779, 6781. Antíoco VI: n° 7074; Trifón: n° 7085, 7088-9; Antíoco VII: n° 7101.

la imposibilidad de representar la cabeza del gobernante en las monedas, como hacían los seléucidas, por la prohibición judía de representar imágenes, decidieron poner solo el casco. Para Hoover (1994: 53-54), sin embargo, representaba la inicial participación de Hircano I en la campaña de Alejandro II Zebinas contra los partos. Meshorer (2001: 36), por su parte, proponía que era un símbolo de la autoridad y liderazgo de Hircano I, y podría conmemorar y simbolizar el cargo de etnarca que le confirieron los seléucidas. La doble cornucopia en paralelo del anverso vendría a enfatizar la dignidad del cargo y simbolizaría la prosperidad de Judea bajo su gobierno. Para Regev (2013: 207-208), sin embargo, Hircano I habría querido simbolizar con el casco que el estado asmoneo podía sentirse seguro y tener confianza bajo el liderazgo de su sumo sacerdote.

Aunque el casco no aparece representado en otros elementos de contexto judío palestino de época asmonea, existe la mención de 1 Macabeos 13,25-30, que describe el monumento funerario que Simón Macabeo construyó para su familia en Modiín, sobre el que se colocaron panoplias que debían contar con cascos (Fine 2002: 5). Esto da pie a pensar que en época asmonea el casco se representó, aunque de forma poco frecuente, como un símbolo relacionado con la idea de victoria o de autoridad militar, como en las monedas de Hircano I.

Este tipo pasó a formar parte de la iconografía monetaria hebrea representándose en algunas acuñaciones de la dinastía herodiana, probablemente con el mismo simbolismo que en las monedas de Hircano I. Primero aparece en los bronce grandes de Herodes el Grande y posteriormente en las prutás de su hijo Arquelaos (Meshorer 2001: pl. 44,44-45; 48,73-74).

**Ancla.** El ancla era un símbolo marítimo greco-romano. Se representaba sola, como parte de trofeos navales o como atributo del titán Océano y de las personificaciones de Annona, Asia, Hilaritas, Laetitia y Salus. Según Jacobson (2001: 102 not. 7), en la época seléucida el ancla se habría relacionado con el dios Apolo, razón por la que los monarcas seléucidas, que se vinculaban con dicha divinidad, la habrían adoptado como símbolo de su casa real.

En la numismática griega este tipo, normalmente invertido, se representó en monedas de algunos reyes seléucidas de los ss. III-II a.C.: Seleuco I, Antíoco I, Seleuco II, Demetrio II y Alejandro II Zebinas<sup>12</sup>. Probablemente Seleuco I tomó este ancla como símbolo para su sello y, posteriormente, algunos monarcas de los territorios que habían pertenecido a este imperio, entre los que estaría Alejandro Janeo, la habrían copiado para sus monedas. El ancla sería, por lo tanto, un símbolo dinástico de los seléucidas (Mørkholm 1991: 178; Hoover 2003: 32).

También se representó un ancla en el anverso de unas monedas acuñadas en nombre del rey seléucida Antíoco VII (lam. 1,4), probablemente en Jerusalén<sup>13</sup>, ciudad a la que aludiría el lirio que se representa en el reverso. Estas monedas, que están fechadas en el 181 o 182 de la era seléucida (131/130 a.C.), habrían sido acuñadas en tiempos de Hircano I. Se contemplan dos posibilidades: que fueran acuñaciones de Antíoco VII como gesto conciliador hacia los judíos o que las acuñara Hircano I en honor del monarca seléucida, como muestra de buena voluntad (Meshorer 2001: 30-31; Hoover 2003: 33-34).

En la numismática asmonea el ancla invertida se representó en el reverso de algunas monedas de Alejandro Janeo, siempre rodeada de la leyenda griega que identificaba al monarca judío. La mayor parte de ellas son prutás, algunas de las cuales tienen en el anverso un lirio rodeado de la leyenda en paleohebreo (lam. 3,27-28), que probablemente estaban inspiradas en las monedas acuñadas en Jerusalén en nombre de Antíoco VII (Meshorer 2001: 37; Hendin 2010: 194). Otras prutás llevan en el anverso una diadema rodeando una estrella y la leyenda paleohebrea (lam. 2,23-26), y un grupo de monedas de plomo una leyenda en caracteres arameos (lam. 2,22).

<sup>12</sup> Sear 1978, Seleuco I: n° 6838-40, 6843, 6845, 6847; Antíoco I: n° 6871, 6881; Seleuco II: n° 6915, 6917; Antíoco VII: n° 7101; Alejandro II Zebinas: n° 7124.

<sup>13</sup> Rappaport 1981: 357-361 contradice esta atribución proponiendo que se acuñaron en Ashkelón.

Hoover (2003: 34-35) propone que Alejandro Janeo habría copiado este tipo de los seléucidas para defender su derecho al trono asmoneo. De esta forma, el ancla habría pasado de ser un símbolo seléucida a tomar ciertas connotaciones judías, como símbolo de la legitimidad dinástica asmonea. Sin negar lo anterior, se ha propuesto (Meshorer 2001: 37; Hendin 2010: 194) que el ancla se refiere, fundamentalmente, a la conquista, por parte de Alejandro Janeo, de algunas ciudades costeras mediterráneas, o al dominio que ejercía sobre ellas. También podría referirse a su actividad marítima en el mar Muerto (Hirschfeld/Ariel 2005: 73). Roth (1960: 15), sin embargo, pone este tipo en relación con la estrella que aparece en la otra cara de algunas de las prutás. El astro aludiría a la estrella que saldría de Jacob para liberar a Israel de sus enemigos y el ancla a los barcos de Kitim (Números 24,17-24), probablemente los seléucidas u otros enemigos de Alejandro Janeo, que también serían vencidos.

El ancla no pasó a formar parte de la iconografía judía posterior, pero se representó en monedas de los dinastas herodianos, Herodes el Grande, Arquelao y Agripa I, probablemente con el mismo simbolismo que en las monedas de Alejandro Janeo (Meshorer 2001: 70-71 Hoover 2003: 36-37).

**Diadema.** En la antigua Persia la diadema era el símbolo de la realeza que los monarcas llevaban alrededor de la tiara. Alejandro Magno, tras conquistar Persia, la adoptó como símbolo real y de ahí pasó a sus herederos, los diádocos, quienes la convirtieron en el símbolo de la realeza helenística (Jones 1986: 75). Posteriormente fue adoptada por las monarquías que surgieron tras la decadencia de los reinos helenísticos, entre las que se encontraba la asmonea. La diadema helenística consistía en un lazo que rodeaba frente y cabeza y se ataba en la nuca. Podía consistir en un gran anillo de metal precioso en cuyos extremos estaban los lazos para atarla.

En la numismática griega la diadema real aparece coronando la cabeza de los monarcas en las monedas de los reinos macedonio, tracio, seleúcida y lágida, algunas acuñadas en Yehud, de las ciudades helenísticas de Siria y Palestina que se hicieron independientes a partir de fines del s. II a.C., como Asquelón, y en los reinos independientes de Nabatea, Elimais y Caracene<sup>14</sup>.

En la numismática asmonea se representó lo que ha sido identificado como una diadema (Kanael 1963: 44), en los reversos de algunas prutás atribuidas a Alejandro Janeo, rodeando una estrella (lam. 2,23-25) o un ancla (lam. 2,22, 26; 3,27). Esta identificación se basa en que en algunos de los ejemplares se aprecia el par de lazos que servirían para atarla. Para Meshorer (2001: 38) representaría una diadema real, similar a la que usaban los reyes seléucidas contemporáneos, y estaría hecha de una lámina de oro con un lazo en cada extremo. Alejandro Janeo la habría representado en sus prutás porque, teniendo un reconocido simbolismo relacionado con la realeza servía para representar su dignidad real. Este monarca, como sumo sacerdote judío, no podía poner su cabeza en las monedas, ya que era contrario a la ley judía, así que la habría sustituido por la diadema rodeando una estrella, entre cuyos rayos aparecía su nombre y título hebreos. La combinación de diadema y estrella sería el símbolo de la monarquía de Alejandro Janeo.

La diadema, como posible símbolo de la realeza, se volvió a representar en el anverso de algunas dobles prutás, prutás y 1/2 prutás de Herodes el Grande (Meshorer 2001: 65-66). Hay que recordar que este monarca quiso legitimar su ascensión al trono de Jerusalén casándose con Mariamne, la nieta de Hircano II y Aristóbulo II (Josefo Guerra 1,12,3).

**Estrella.** En el mundo antiguo la representación de estrellas estaba relacionada con el cielo y las divinidades que en él habitaban, de modo que las manifestaciones estelares, tales como cometas, meteoritos, etc., se consideraban presagios o confirmación divina de eventos importantes como nacimientos o deificaciones de personajes de relieve (Suetonio Vida, César 88; Dión Casio Historia

<sup>14</sup> Sear 1979, Macedonia: n° 6766-7, 6769-70; Tracia: n° 6813-5; Seléucidas: n° 7085-6, 7102-11, 7113-25. Lágidas: n° 7771-6, 7787A, 7789-92; Asquelón: n° 6076-7; Nabatea: n° 6108-11; Elimais: n° 6119; Caracene: n° 6177-84.

45,7,1; Plinio Historia Natural 2,25; Mateo 2,1-11). La estrella era también el símbolo de la dinastía real Argéada, a la que pertenecía Alejandro Magno.

En la numismática griega la estrella, como un punto rodeado de rayos, y en ocasiones con las letras del nombre de la ciudad acuñadora entre los rayos, se representó en monedas de la isla de Rhizus, Colone, Thimbra y Panticapaion de los s. IV-III a.C., en monedas de la isla de Coresia y del Reino de Pérgamo de los ss. III-II a.C., y en acuñaciones de Málaga y de Soloi de los ss. II-I a.C.<sup>15</sup>

En la numismática asmonea se representó por primera vez una estrella en el reverso de una prutá atribuida a Juan Hircano I (lam. 1,9), coronando la granada que aparece en el medio de la doble cornucopia. En este caso la estrella sustituye a los frutos que salen de las cornucopias en el resto de las prutás comunes. Fontanille (2007a: 11-13; 2007b: 89-92) considera esta moneda como una variante rara de las prutás de Juan Hircano I, concretamente del grupo E de Meshorer. Propone que la estrella sería la representación del fenómeno estelar recordado por Hiparco en el s. II a.C. (Plinio el Viejo Historia Natural 2,16) que fue avistado desde la isla de Rodas en el verano del 134 a.C. Fontanille especula que también debía de haberse visto en Judea, donde el fenómeno habría llamado la atención, y podría haberse representado en algunas de las monedas que acuñó Juan Hircano I en torno a esta fecha. En ese caso, esta moneda sería de las primeras acuñaciones asmoneas. Esta teoría carece de apoyo en las fuentes judías, además, entre las prohibiciones del judaísmo estaba la de representar cualquier cosa de lo que hay en lo alto de los cielos, como el sol, la luna o las estrellas (Éxodo 20,4; Deuteronomio 4,19). Sin embargo, hay que recordar que la representación de fenómenos estelares es común en las numismáticas griega y romana, que influyeron mucho en las monedas de los asmoneos.

La estrella como motivo central se representó en los reversos de algunas prutás, datadas y sin datar, de Alejandro Janeo, en cuyo reverso aparece un ancla invertida. En las prutás sin datar la estrella está rodeada de una diadema (lam. 2,23-25) y en las datadas por un círculo de puntos (lam. 2,26). Este tipo fue identificado también como una rueda y como una representación del sol, sin embargo, ha predominado la identificación como una estrella, que en algunas de las prutás aparecería dentro de una diadema (Kanael 1963: 44; Meshorer 2001: 37-38).

El diseño de la estrella es un punto central rodeado, normalmente, de ocho rayos. En las prutás sin datar (lam. 2,23-25) el espacio entre cada rayo está ocupado por una o dos letras de la leyenda paleohebraica, mientras que en las prutás datadas (lam. 2,26) la leyenda aramea se sitúa alrededor del círculo de puntos. Para Meshorer (2001: 37-38) este no sería un tipo copiado de las monedas griegas, sino totalmente asmoneo, sobre todo la combinación de estrella y diadema, que simbolizaría la monarquía de Alejandro Janeo. Goldstein (2005: 336) llama a estas monedas royal star-coin y propone que reflejaban las esperanzas que algunos judíos habían puesto en el reinado de Alejandro Janeo, con el que creían cumplido el oráculo de Números 24,17 (Roth 1960: 15):

*...de Jacob avanza una estrella, un cetro surge de Israel, aplasta las sienes de Moab, el cráneo de todos los hijos de Set.*

Alejandro Janeo sería la estrella que vencería a Moab, el Reino Seléucida, y a los descendientes de Set, gentiles a los que estaban dirigidas las leyendas en arameo y griego de las prutás, que proclamaban a Alejandro Janeo como rey. Rocca (2008: 31-33), por su parte, cree que este tipo hacía alusión a la estrella de ocho puntas, símbolo de la dinastía Argéada, de la que procedía Alejandro Magno. Representándola simplificada dentro de una diadema, Alejandro Janeo quería mostrarse al mundo griego no sólo como un rey helenista, sino como el sucesor de Alejandro Magno, al que los asmoneos habrían querido emular. McLean (1981: 155) también interpreta este

<sup>15</sup> Sear 1978, Rhizus: n° 2216; Panticapaion: n° 1706. Ibid. 1979, Colone: n° 4074-5; Thimbra: n° 4147. Coresia: n° 3088; Pérgamo: n° 7236. Malaca: n° 51; Soloi: n° 5624, 5627.

tipo como un símbolo de la realeza de Alejandro Janeo, pero no como una verdadera estrella, sino como la representación abstracta de la cabeza del monarca, que sería el punto central, rodeada de un resplandor de rayos, como las cabezas radiadas de los reyes en las monedas seléucidas, lo abstracto de la representación respondería a la prohibición judía de representar imágenes.

El simbolismo judío de la estrella está basado en la tradición Bíblica. Junto con el sol y la luna son una creación de Dios que permite distinguir el día de la noche y computar las fiestas y el calendario (Génesis 1,14-9; Salmo 8,4, 136,7-9). Dios las conoce todas (Salmo 147,4), las mantiene y controla su movimiento (Jeremías 31,35; Job 9,7-9; 38,31-33). En Nahum 3,16 las estrellas son un símbolo de abundancia y prosperidad y en el sueño de José simbolizan a las tribus de Israel (Génesis 37,9). Por otro lado, en el oráculo de Balaam (Números 24,17), la estrella que avanza de Jacob se convierte en un símbolo del Mesías, que pudo ser aplicado a Alejandro Janeo.

La estrella también se representó plásticamente en contexto judío de la época asmonea. Se conoce un diseño prácticamente igual al de las acuñaciones de Alejandro Janeo, en una especie de fichas de plomo (Hendin 2010: 196, n° 1156) y también aparece en la decoración de una lámpara de aceite encontrada en una tumba de Jerusalén (Rahmani 1967: 77-78, fig. 9,6).

**Utensilios del culto a Yavé.** En la Antigüedad, la representación de utensilios de culto de los templos o santuarios era común. Los griegos solían representar en sus monedas trípodas, altares, vasijas para libaciones (Jones 1986: 133, 232), etc., los romanos añadieron símpulos, lituus, páteras, aspergillum, apex, cuchillos sacrificiales y axe (Jones 1990: 14, 20, 27, 171, 235-236).

En las monedas asmoneas también se representaron algunos objetos que han sido identificados como utensilios de culto a Yavé, se trata de la menorá y de la mesa de los panes de la presentación que aparecen en ambas caras de algunas prutás de Matatías Antígono (lam. 4,46-49), el último rey asmoneo que disputó el trono de Judea a Herodes el Grande, nombrado rey por los romanos. Se trataba de los dos utensilios del Templo de Jerusalén que los judíos de la época del Segundo Templo consideraban más sagrados. Su representación estaba prohibida (Talmud de Babilonia *Abodá Zará* 43a), quizás por ello esta es la única vez que los dos símbolos aparecen juntos en monedas hebreas. Para Meshorer (2001: 57) estas prutás debían ser acuñaciones de emergencia producidas al final del reinado de Antígono. Goldstein/Fontanille (2013: 62), sin embargo, creen que pudieron acuñarse al comienzo del reinado como serie inaugural que celebraba la ascensión al trono de Antígono.

**Menorá.** La menorá, el candelabro de siete brazos del Templo de Jerusalén, comenzó a tomar importancia como símbolo judío a partir del s. I d.C. Se representa en el anverso de algunas prutás de Matatías Antígono (lam. 4,46-49) como un eje vertical del que salen tres brazos curvos a cada lado, un diseño muy parecido al del relieve del arco de Tito en Roma, testimonio del expolio del Templo de Jerusalén del año 70 d.C. Por ello pronto fue identificado como la menorá del Templo de Jerusalén. Es probable que el artífice de la moneda tomara como modelo la menorá que se encontraba en el santuario.

Lo más probable es que la representación de la menorá en las prutás tuviera un objetivo propagandístico (Hendin 2010: 208). Según Rappaport (2003: 40) intentaba despertar sentimientos religioso-nacionalistas entre los judíos de Jerusalén, recordándoles el espíritu de la revuelta macabea que había culminado con la instauración de la monarquía asmonea, de la que Antígono era el último representante, animándoles a luchar contra Herodes, el hijo de un converso aliado de los romanos. Para Barag (1986: 45) la menorá dejaba claro que Antígono controlaba el Templo. En este sentido, Sperber (1965a: 140-143) y Hachlili (2001: 41-42) creían que la menorá se había convertido en un símbolo, por un lado, del papel político del sumo sacerdote, que era a la vez rey, y por otro de la independencia política del estado asmoneo. Kanael (1963: 47; 1965: 89) y Meshorer (2001: 56-57), por su parte, proponían que Antígono, como sumo sacerdote del Templo, buscaba

recordar a la población judía de la sitiada Jerusalén el deber que tenían de proteger, de las tropas de Herodes y los romanos, la menorá y la mesa de los panes de la presentación, los dos objetos más sagrados del santuario. Para Klagsbald (1986-7: 127-128) estas monedas eran un recordatorio de que Antígono, como sumo sacerdote del Templo, tenía el derecho de encender la menorá, lo que le entroncaba con sus antepasados macabeos que, tras vencer a los seléucidas liberaron el Templo y lo purificaron con el encendido milagroso del candelabro.

Todos estos autores resaltan la relación de la menorá con el Templo de Jerusalén, del que era uno de los principales objetos de culto, y al que, probablemente, representaba en las monedas. Debió simbolizar también el sumo sacerdocio, que en el caso de la dinastía asmonea estaba unido a la realeza. Un tercer simbolismo sería el de la victoria, evocando la que los asmoneos habían obtenido, tiempo atrás, contra los seléucidas, y que había sido celebrada, solemnemente, con la purificación del Templo por medio del encendido milagroso de la menorá. En definitiva, la menorá de las prutás intentaba simbolizar que Antígono era el heredero legítimo de la dinastía asmonea, y por ello ostentaba el cargo religioso y político más importante de la nación judía, el sumo sacerdocio, inseparable del Templo, que llamaba a luchar contra Herodes y los romanos por la independencia nacional-religiosa judía.

La simbología judía de la menorá proviene de la Biblia. En el Tabernáculo del desierto había una de oro fabricada por Moisés (Éxodo 25,31-40; 37,17-24) cuyas lámparas lucían siempre ante Yavé (Levítico 24,1-4). También había una en el Templo de Salomón (2 Crónicas 13,11) que desapareció con la destrucción de Jerusalén a manos de los babilonios el 586 a.C. (Jeremías 52,19). En el s. II a.C. el rey seléucida, Antíoco IV Epífanes, expolió el Templo de Jerusalén de sus objetos de valor, entre los que había un candelabro (1 Macabeos 1,21). Tras la victoria de los macabeos sobre los seléucidas (ca. 165 a.C.) y la restauración del Templo, hubo que fabricar nuevos utensilios del culto, entre ellos una menorá, que se colocó de nuevo en su lugar (1 Macabeos 4,49-50). Probablemente este era el candelabro que se representó en las monedas de Matatías Antígono.

El Talmud de Babilonia *Menajot* 28b relata que, tras la victoria sobre los seleúcidas, los macabeos hicieron para el Templo una menorá de oro. Cuando quisieron purificar el santuario se dieron cuenta de que sólo quedaba aceite santo para encender la menorá un día, sin embargo, el óleo se multiplicó milagrosamente y permitió encenderla durante los ocho días necesarios para la purificación. Por ello se decretó que en adelante se celebrara, anualmente, la fiesta de la purificación del Templo (*Shabbat* 21b), la actual Hanucá. Flavio Josefo habría visto en el Templo de Herodes una menorá (Guerra 5,216-7), probablemente la de los macabeos, que debió de ser la que se llevaron los romanos tras la guerra del 70 d.C. (Guerra 7,148-9).

Parece que durante la época del Segundo Templo existía la costumbre de sacar la menorá (Tosefta *Jaguigá* 3,35) y la mesa de los panes de la presentación (Talmud de Babilonia *Jaguigá* 26b; *Menajot* 96b) a la puerta del santuario, durante las tres fiestas de peregrinación obligatoria a Jerusalén, para que el pueblo pudiera verlos (Grossberg 1988: 56-57; Knohl 1994: 601-609). Otra costumbre era descender la cortina de la entrada del santuario para mostrar su esplendor y el de sus utensilios para el culto (Hachlili 2001: 178). Esto pudo permitir que los judíos fueran capaces identificar la menorá de las prutás de Antígono con la del Templo.

En el Talmud de Babilonia *Abodá Zará* 43a, *Menajot* 28b y *Rosh Hashaná* 24a-b, se recoge la prohibición de hacer una menorá según el modelo de la del Templo, aunque esta prohibición podría ser tardía, muy posterior a las monedas de Antígono (Barag 1986). También es posible que sólo afectara a la fabricación de una menorá para el uso diario, no a una representación artística (Goodenough vol. IV: 71). Goldstein/Fontanille (2013: 68), sin embargo, creen que debido a esta prohibición las prutás de Antígono habrían desagradado a buena parte de la población judía, y por ello Antígono las habría dejado de acuñar, razón por la que se conocen tan pocos ejemplares.

Existen otras representaciones de menorás contemporáneas a las monedas de Antígono. En Jerusalén aparecen cinco marcadas en las paredes del porche la tumba de Jasón (Rahmani 1967: 73-74) así como en el recubrimiento del muro de una casa de época de Herodes el Grande en el que se grabó parte de una menorá (Hachlili 2001: 42-43). Por último, en el relieve del arco de Tito en Roma se representa el desfile triunfal por las calles de la ciudad tras la victoria del año 70 d.C. sobre los judíos. Algunos soldados portan a hombros la menorá y otros utensilios del Templo de Jerusalén, como parte del botín.

**Mesa de los panes de la presentación.** En la numismática antigua la mesa, ya sea de uso profano o religioso, no era un tipo corriente. Entre las pocas monedas que se conocen con representaciones de mesas están las de Trapezus del s. IV a.C., y de Heraclea Póntica, de los ss. III- II a.C., en las que aparece una mesa formada por un tablero, sostenido por dos o cuatro patas (Sear 1979: n° 3666-7, 3787).

En el anverso de las prutás de Antígono se representa lo que la mayor parte de los especialistas identifican con la mesa de los panes de la presentación del Templo de Jerusalén (lam. 4,46-49). Esta interpretación fue aceptada por la mayor parte de los estudiosos a partir de que Kanael (1963: 47) publicó la moneda del Museo del Hermitage, donde la mesa se veía con bastante claridad. Sin embargo, Amar (2012) ha hecho otra propuesta basada en la descripción de la mesa que dan las fuentes judías, diferente de la que aparece en las monedas. Según él en las prutás se representaría otra mesa del Templo, en concreto la mesa de oro en la que se depositaban los panes cuando los sacerdotes los quitaban de la mesa de los panes de la presentación para reemplazarlos por los recién horneados.

La mesa se representa como un tablero sujeto por cuatro patas, dos a cada lado que, en algunos ejemplares, probablemente los primeros que se acuñaron (Goldstein/Fontanille 2013: 57-59), están unidas con listones (lam. 4,48). En estos mismos ejemplares, sobre la mesa se disponen dos montones de hogazas de pan representadas con una forma convexa, parecida al casco de un barco (Barag 1994: 43-44), como se describen en el Talmud de Babilonia *Menajot* 94b y Tosefta *Menajot* 11,6, aunque en la mayoría de las monedas la mesa aparece vacía (lam. 4,47, 49). Alrededor de la mesa se dispone la leyenda que identifica a Antígono como rey, en los posiblemente primeros ejemplares en griego, y en los posteriores en paleohebreo. Parece claro que la representación de esta mesa en las prutás de Antígono tenía el mismo objetivo propagandístico que la menorá que aparece en la otra cara.

La mesa de los panes de la presentación se menciona por primera vez en la Biblia al describir el mobiliario del Tabernáculo del desierto. Era un mueble de madera de acacia revestido de oro, formado por un tablero rectangular sostenido por cuatro patas (Éxodo 25,23-9; 37,10-6). Sobre ella se colocaban los panes de la presentación que estaban siempre delante de Yavé (Éxodo 25,30). Se trataba de doce tortas hechas con flor de harina, que debían colocarse sobre la mesa en dos filas de seis tortas cada una. Cada sábado se ponían panes nuevos y los viejos se sacaban para ser comidos por los sacerdotes (Levítico 24,5-9). La mesa del Templo de Salomón era de oro (1 Reyes 7,48) y debió de ser tomada como botín por los babilonios el 586 a.C. (2 Reyes 25,14-5; 2 Crónicas 36,18).

En la época del Segundo Templo el rey Ptolomeo II de Egipto (285-246 a.C.) regaló al Templo de Jerusalén una mesa decorada con relieves y piedras preciosas (Carta de Aristeeas 51-72; Flavio Josefo Antigüedades 12,2,6-9) que se suele identificar con la mesa de los panes de la presentación (Meshorer 1982 vol. I: 96), quizás la que Flavio Josefo Guerra 5,216 consideraba una de las obras admirables que albergaba el Templo de Herodes. En Mishná *Menajot* 11 se dan sus medidas y las de los panes, se indica que se hacían el viernes, la forma en que se colocaban sobre la mesa y que posteriormente se retiraban para ser comidos por los sacerdotes. En el Talmud de Babilonia *Menajot* 94b-95a y Tosefta *Menajot* 11,6 se describen los panes con forma de casco de barco, como las

hogazas de las prutás de Antígono. El Talmud de babilonia *Jaguigá* 26b y *Menajot* 96b parecen recoger la costumbre de sacar la mesa de los panes de la presentación, junto con la menorá, a la puerta del santuario durante las fiestas de peregrinación a Jerusalén, para que los peregrinos pudieran verla. En el Talmud de Babilonia *Abodá Zará* 43a, *Menajot* 28b y *Rosh Hashaná* 24a-b se prohíbe hacer una mesa según el modelo de la mesa de los panes de la presentación, por lo que ésta debía de ser, junto con la menorá, uno de los objetos más sagrados de los judíos. No se conoce el destino de este mueble tras la guerra del 70, pero podemos suponer que es la mesa de oro que se llevó como trofeo en el desfile triunfal en Roma (Flavio Josefo Guerra 6,378-91; 7,148).

Esta mesa apenas fue representada con posterioridad a las monedas de Antígono. La encontramos en unos fragmentos del recubrimiento de la pared de una casa de la Jerusalén herodiana, los mismos en los que se representa una menorá (Barag 1987: 24). También aparece en medio de un templo en los tetradracmas y didracmas de Bar Kojba (Meshorer 2001: n° 229-233), aunque con una forma diferente a la de las monedas de Antígono. Pero la representación que podría recogerla con más detalle es el relieve del arco de Tito en Roma. En él se ve a los soldados romanos portando, además de la menorá, una mesa con cuatro patas (Hachlili 2001: 235-236), similar a la que se ha reconstruido a partir de las prutás de Matatías Antígono.

**Conclusión.** Los asmoneos, carentes de una iconografía monetaria propia, acudieron a la greco-romana. Un primer grupo de tipos procedía de la simbología religiosa, pero vio atenuado su significado original mitológico en favor de un simbolismo conceptual abstracto: el cuerno de abundancia, asociado a Deméter, pasó a significar la fortuna y la fertilidad, la palma pasó a simbolizar la victoria y el honor, y la corona vegetal, asociada a Dionisos o Apolo, se convirtió en símbolo del honor y la victoria. En un segundo grupo de tipos que no tenía origen religioso, se eliminaron los elementos que pudieran ser ofensivos para el judaísmo. La diadema real y el casco de guerra debieron copiarse de las monedas helenísticas, en las que aparecían sobre las cabezas de divinidades o de monarcas. En las monedas asmoneas se omitieron las cabezas, ya que el judaísmo prohibía la representación de imágenes, y la diadema y el casco pasaron a representar la realeza y el liderazgo militar de los asmoneos. Un tercer grupo de tipos se representó sin cambios y manteniendo el significado original. Es el caso del ancla y casco que probablemente conmemoraban acontecimientos particulares, o se referían al poderío marítimo y militar de los gobernantes judíos.

En el caso del ancla, que parece haber tenido un significado dinástico para los seléucidas, pudo también tenerlo para los asmoneos, al igual que la cornucopia.

Un cuarto grupo de tipos perdió todo su significado pagano y adquirió una nueva simbología judía, derivada de la Biblia, referida al Templo de Jerusalén, al culto a Yavé o al pueblo judío y sus esperanzas religioso-nacionalistas. Es el caso de la granada, el lirio, la espiga, la palma y la estrella. Un último grupo, original de las monedas asmoneas, representaba dos de los objetos de culto más sagrados del Templo de Jerusalén: la menorá y la mesa de los panes de la presentación. Se trataba, probablemente, de un modo de representar el Templo de Jerusalén y llamar a los judíos de la ciudad a su defensa contra los invasores romanos y su aliado Herodes.

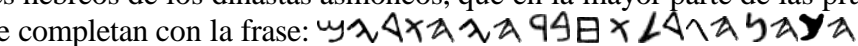
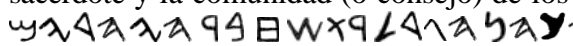

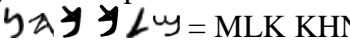
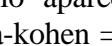

## Leyendas

El estudio de las leyendas de las monedas asmoneas es fundamental para establecer su cronología interna, ya que los nombres que aparecen en las mismas permiten atribuir cada ejemplar a los distintos gobernantes asmoneos. Al principio se pensó que las monedas con letras más arcaicas serían las más antiguas, lo que ha sido descartado, ya que monedas del mismo gobernante presentan estilos paleográficos distintos, debido, probablemente, a la intervención en la fabricación de los cuños de diferentes artífices (Meshorer 2001: 42-49) o a la existencia de distintas cecas.

## Lenguas

En las monedas asmoneas aparecen leyendas en tres lenguas distintas: arameo, hebreo y griego, y en tres tipos distintos de escritura: paleohebrea, aramea cuadrada y griega. En algunas de las acuñaciones se utilizaron dos lenguas a la vez (monedas bilingües). La razón por la que se empleó cada una de estas lenguas debió obedecer a los distintos contextos históricos en que se acuñaron las monedas. En las de los primeros gobernantes asmoneos, Hircano I y Aristóbulo I, las leyendas estaban en hebreo con grafía paleohebrea, pero a partir del reinado de Alejandro Janeo se empezó a utilizar el griego junto con el hebreo, cada lengua en una cara de la moneda, e incluso se introdujo el arameo con grafía cuadrada sustituyendo al hebreo. El uso de estas tres lenguas y escrituras hace pensar en un país multilingüe y multicultural, con comunidades distintas, cada una de las cuales hablaba una de estas lenguas, aunque también debió darse el bilingüismo y el trilingüismo (Barr 2005: 110-114).

**Hebreo en escritura paleohebrea.** El hebreo y el paleohebreo eran la lengua y escritura de la monarquía davídica, el periodo de apogeo de la historia de Israel. Tras el exilio en Babilonia del 586 a.C., los israelitas dejaron de usar el hebreo en favor del arameo, la lengua del Imperio Persa al que perteneció Palestina hasta el s. IV a.C. Sin embargo, la lengua hebrea y la grafía paleohebrea se usaron en las leyendas de las monedas Yehud persas y ptolemaicas, y en las de la dinastía asmonea. Al principio se pensó que estas lengua y escritura, estaban ya en total desuso en la época de Segundo Templo, por lo que su utilización en las monedas no sería más que la imitación de formas arcaicas, quizás en un contexto de renacimiento cultural-nacional. Sin embargo, a partir de los estudios de Diringer (1950a: 95; 1950b: 35-49) y Kadman (1954: 150-169), se llegó a la conclusión de que el hebreo tenía un uso más o menos restringido entre los judíos de la época (Rabin 1976: 1035), quizás preservado por ciertos círculos eruditos (Hanson 1964: 26-42).

Las leyendas paleohebreas, que por lo general se colocan en el anverso de las monedas en 4 o 6 líneas, consisten en los nombres hebreos de los dinastas asmoneos, que en la mayor parte de las prutás comunes, dobles y 1/2 prutás se completan con la frase:  = HKHN HGDL WHBR HYHWDYM = ha-kohen ha-gadol ve-heber ha-yehudim = el sumo sacerdote y la comunidad (o consejo) de los judíos (lam. 1,5-12; 2,16-21; 3,31-36; 4,38-39), o bien:  = HKHN HGDL RWŠ HBR HYHWDYM = ha-kohen ha-gadol roš heber ha-yehudim = el sumo sacerdote cabeza de la comunidad (o consejo) de los judíos (lam. 1,13-15). En algunas prutás de Alejandro Janeo, en las que la leyenda se sitúa entre los rayos de una estrella, el nombre del rey va acompañado del título:  = MLK = meleḵ = rey (lam. 1,23-24), y en un caso la leyenda reza:  = MLK KHN = meleḵ kohen = rey sacerdote (lam. 1,25). En algunas prutás de Matatías Antigono sólo aparece el nombre del monarca, en ocasiones acompañado del título:  = HKHN = ha-kohen = el sacerdote, escrito por entero o abreviado (lam. 4,41-45), o  = KHN GDWL = kohen gadol = sumo sacerdote (lam. 4,46-49), como en los bronce medianos (lam. 4,40).

Las leyendas paleohebreas de estas monedas han avivado la discusión sobre el papel del hebreo y el paleohebreo en la sociedad judía asmonea. Está generalmente aceptado que, en esta época, aunque parte de la población judía pudiera seguir hablando hebreo, el paleohebreo se había convertido en una escritura arcaica, que en las monedas asmoneas representaba la antigua gloria del reino davídico que los asmoneos querían recuperar (Neuman 2007: 74-78), funcionando como una especie de símbolo judío (Meshorer 2001: 48) con connotaciones nacionalistas (Naveh 1982: 119). Para Schwartz (2005: 76-77) se trataba de la continuación del proceso de ideologización del hebreo como lengua nacional judía, relacionada con el Templo y la Torá, las dos instituciones en las que aún se utilizaba. Likke (2012: 36) propone que la acuñación de estas monedas pudo estar en manos de la administración del Templo, donde el paleohebreo tenía un significado sagrado, convirtiéndose en algo más que un símbolo político. En época asmonea la grafía paleohebrea sería reconocible como escritura judía,

aunque incomprensible para la población, que ahora utilizaba la grafía cuadrada aramea, por lo que habría comenzado a ser un símbolo.

Algunos estudiosos, sobre todo tras el descubrimiento de varios rollos del mar Muerto escritos en paleohebreo, rechazan la anterior propuesta. Para Diringer (1950a: 85-91; 1950b: 35-49) no tiene sentido que se eligiera utilizar una grafía en desuso en monedas, para dar el nombre y título de la autoridad acuñadora, una información inútil si casi nadie podía leerla. Por ello, creía que la escritura paleohebrea estuvo en uso hasta el s. II d.C., cuando se acuñaron las monedas de Bar Kojba. En cuanto a las monedas asmoneas, creía que las leyendas en paleohebreo se debieron a que se habrían acuñado bajo la influencia de la secta saducea, partidaria del uso de esta escritura (1950b: 46-49). Kadman (1954: 168), por su parte, concluyó que esta escritura era un retoño del antiguo alfabeto hebreo, que habría tenido un desarrollo propio durante los 270 años en que se acuñaron monedas hebreas soberanas, desde los asmoneos hasta Bar Kojba. En la misma línea, Hanson (1964: 26-42) propuso que el paleohebreo aún se utilizaba en época asmonea y siguió desarrollándose durante la era cristiana, sobre todo entre los samaritanos. Para Doeve (1974: 155) las leyendas de las monedas asmoneas serían una prueba de que en el estado asmoneo se habría dado un renacimiento del hebreo, convertido en lengua oficial del reino.

Con el fin del Reino Asmoneo, el hebreo y la escritura paleohebrea dejaron de usarse en las monedas durante más de un siglo, pero se recuperaron en las acuñaciones de la guerra del 70.

**Arameo en escritura cuadrada.** El arameo, la lengua oficial del Imperio Persa, y su escritura cuadrada, se fueron imponiendo en el Próximo Oriente desde la época asiria sustituyendo, poco a poco, a las lenguas y escrituras de los pueblos que constituían el Imperio.

Alejandro Janeo introdujo en sus monedas leyendas en lengua aramea y escritura cuadrada que en algunas de sus prutás (lam. 2,26), y en las monedas de plomo (lam. 2,22) llegaron a sustituir a la lengua hebrea. La leyenda consiste en el nombre griego y título del monarca: מלכא אלכסנדרוס = MLK' 'LKSNDRWS = malka' 'Aleksandros = rey Alejandro, que en las monedas de plomo está escrita en tres líneas y rodeada de un círculo de puntos, mientras que en las prutás, en las que se añade la fecha: שנת כה = ŠNT KH = šnat kh = año 25, se coloca alrededor de una estrella. El orden de las palabras en la leyenda es inusual en la lengua aramea, donde lo normal sería el inverso. Esto puede deberse a la influencia de la expresión griega equivalente: ΒΑΣΙΛΕΟΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ, que aparecía en la otra cara de las prutás (Naveh 1968: 23; Sarfatti 1977: 205). Otra posibilidad es que fuera la traducción literal de la leyenda paleohebrea: הַמֶּלֶךְ יְהוֹנָתָן = ha-melek Yehonatán = el rey Jonatán, a la que la leyenda aramea habría sustituido (Naveh 1968: 23).

Estas leyendas debieron escribirse en arameo para que la población judía del estado asmoneo pudiera comprenderlas (Naveh 1968: 25; Meshorer 2001: 40-41, 47), al menos la de Galilea y Samaría, que sería arameo parlante y no sabría leer el alfabeto paleohebreo ni entendería la lengua hebrea, que por aquel entonces sólo utilizaban los sacerdotes en el culto del Templo, o como mucho, se hablaría en la zona de Judea (Sáenz Badillos 1988: 122). Para Fischer/Gur (2008: 104), las leyendas arameas de las monedas de plomo obedecían a que se habrían acuñado para pagar a los mercenarios no judíos del ejército de Alejandro Janeo, que probablemente hablaban arameo o griego. También es posible que la introducción del arameo formara parte de una serie de cambios que Alejandro Janeo introdujo en sus monedas como concesión al grupo religioso de los fariseos. Este grupo, opuesto al de los saduceos, tenía mucha influencia en la población judía de Palestina. Los saduceos, fundamentalmente sacerdotes del Templo, serían partidarios del uso de la grafía paleohebrea y de la lengua hebrea, que se había mantenido en el culto, mientras que los fariseos, más populares, fomentaban el uso del arameo, la lengua común del pueblo. Mientras Alejandro Janeo se apoyó para gobernar en los saduceos las leyendas de sus monedas se escribieron en paleohebreo, pero al final de su reinado, para congraciarse con los fariseos, habría introducido leyendas en arameo (Diringer 1950a: 95; 1950b: 46-49; Naveh 1968: 25, not. 24; Meshorer 2001: 40-41, 47).

**Griego.** El griego de la koiné se introdujo en Palestina a partir de la conquista de Alejandro Magno, y rápidamente fue ganando terreno al hebreo y al arameo (Mussies 1976: 1040-1041). La dominación ptolemaica y seléucida de Palestina dio lugar a un proceso de helenización que favoreció el desarrollo de ciudades de cultura griega y la helenización de las élites locales, que como los asmoneos tenían nombres griegos y seguramente hablaban esta lengua (Barr 2005: 98-110). Además, la conquista de Palestina por parte de Pompeyo (63 a.C.) debió de favorecer el uso del griego, la lengua administrativa para el Este del territorio romano (Doeve 1974: 155).

Alejandro Janeo acuñó algunas prutás (lam. 2,23-26; 3,27) dobles prutás (lam. 3,28) y monedas de plomo (lam. 2,22) en las que se lee en una cara la leyenda en hebreo o arameo, y en la otra la misma leyenda en griego: ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΣ ΒΑΣΙΛΕΩΣ = del rey Alejandro. En algunas de las prutás, flanqueando el tipo del ancla, aparece la fecha L KE = año 25 (lam. 2,26). Matatías Antigono, también acuñó monedas bilingües, bronce grandes, medianos y algunas prutás, con la leyenda en hebreo en una cara y en la otra en griego: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΝΤΙΓΟΝΟΥ = del rey Antigono (lam. 4,38-40, 46-49), en la que a veces cambian los casos o las palabras van abreviadas. Hay que destacar que en las leyendas en griego de las monedas de estos dos reyes aparecen sus nombres griegos, mientras que en las leyendas paleohebreas se dan sus nombres hebreos, esto hace pensar que los judíos les conocían por el nombre hebreo y los griegos por el griego. El hecho de que los reyes asmoneos tuvieran nombres hebreos y griegos, dos de los cuales se conocen sólo por sus monedas, testimonia el grado de helenización al que habían llegado las elites de Palestina, aunque también era contradictorio en una dinastía que había llegado al poder tras una revuelta antihelenista contra los seléucidas.

En algunas de las monedas con leyendas paleohebreas atribuidas a Hircano I aparecen letras griegas (Kanael 1952: 194; Kindler 1952: 189), sobre todo Α, Λ y Π y el monograma  $\Psi$ , probablemente formado por las letras ΑΠ o ΑΠΙ. La letra Α (lam. 1,5-6, 14) se ha explicado como la inicial del nombre de los seléucidas Antíoco VII Sidetes (Zlotnik 2008: 8-10) o Alejandro Zebinas (Meshorer 2001: 42), con los que Juan Hircano I se había aliado, esto indicaría que las monedas habrían sido acuñadas con su permiso. Stein (1943: 20-21), por su parte, consideraba estas letras como marcas de magistrado o de ceca, y la Α, en concreto, como la inicial de Aristóbulo I, quien habría sido magistrado durante el gobierno de su padre. Las prutás en las que la Α aparece sobre la leyenda (lam. 1,5), en un lugar preponderante, aunque llevaban el nombre de Hircano I, habrían sido acuñadas por Aristóbulo I, como lo indicaría dicha letra.

### Autoridades acuñadoras

En el 168 a.C. la familia de los macabeos o asmoneos se reveló contra los intentos del rey seleúcida Antíoco IV de helenizar a los judíos de Palestina. La revuelta se desarrolló en diversas etapas, en las que los líderes asmoneos, aprovechando las luchas intestinas de los seléucidas, fueron adquiriendo mayor poder e independencia hasta llegar a instaurar una monarquía judía con capital en Jerusalén. Algunas de estas etapas se pueden estudiar a partir de las leyendas de las monedas asmoneas. Un primer paso pudo ser la concesión del derecho a acuñar moneda al sumo sacerdote y príncipe judío, Simón Macabeo, por parte de Antíoco VII Sidetes (1 Macabeos 15,6), sin embargo, como no se ha encontrado ninguna acuñación que se le pueda atribuir, se cree que el derecho debió de ser revocado antes de que Simón tuviera tiempo organizar su fabricación (Dabrowa 2010: 59 not. 60). El hijo de Simón, Juan Hircano I (135-104 a.C.), aprovechó la debilidad de los seleúcidas Demetrio II y Alejandro II Zebinas para ampliar el territorio heredado de su padre y afianzar su independencia, testimoniada por la acuñación de monedas en su propio nombre como sumo sacerdote de los judíos. Le sucedió su hijo Judas Aristóbulo I, quien según Josefo (Antigüedades 13,11,1; Guerra 1,70) tomó el título de rey, sin embargo, en las leyendas de sus monedas sólo se le llama sumo sacerdote, quizás porque apenas gobernó un año. A la muerte de Judas, su viuda se casó con su hermano Alejandro Janeo (103-76 a.C.), a quien Estrabón (Geografía 16,2,40) atribuye la

toma del título de rey. Esto ponía de manifiesto su total independencia del imperio seléucida y su creciente ambición política. Alejandro Janeo, a quien se llama en las monedas rey y sumo sacerdote, extendió su territorio subyugando a pueblos no judíos de cultura aramea y griega (fig. 1), lo que se refleja en las leyendas de sus acuñaciones.

Por esta época comenzaron a tener gran influencia en los asuntos políticos del reino asmoneo los grupos judíos de los fariseos y los saduceos, que se granjearon, alternativamente, el favor de los gobernantes, a los que apoyaron o combatieron encarnizadamente. Tras la muerte de Alejandro su esposa, Alejandra Salomé (76-67 a.C.), quedó como regente pero no acuñó monedas, y si lo hizo fue con el nombre de su difunto marido o el de su hijo, Hircano II, a quien nombró sumo sacerdote y heredero del trono. Su otro hijo, Aristóbulo II (67-63 a.C.), terminó arrebatando el poder a su hermano, quien acudió en busca de ayuda a Pompeyo que acababa de conquistar Siria. Hircano II consiguió recuperar su puesto pero quedó sometido a los romanos que sólo le permitieron conservar el título de sumo sacerdote. Aristóbulo II y su familia fueron llevados a Roma, pero uno de sus hijos, Antígono Matatías, logró escapar y ponerse en contacto con los partos, enemigos de los romanos, que le ayudaron a conquistar Jerusalén el 40 a.C. Allí, asediado por Herodes el Grande, que ese mismo año había sido nombrado rey de Judea por los romanos, acuñó las últimas monedas asmoneas, en las que se proclamaba sumo sacerdote y rey.

**Nombres de los gobernantes.** En las leyendas de las monedas asmoneas aparecen siete nombres, cuatro en paleohebreo, uno en arameo y dos en griego:

Yehoḥanán = Juan = יהוחנן (lam. 1,5-15)

Yehudah = Judas = יהודה (lam. 2,16-18)

Yehonatán = Janeo o Yannai = יהונתן (lam. 2,19-24, 26; 3,27-30)

Yonatán = Janeo o Yannai = יונתן (lam. 3,31-32)

Matatiah = Matatías = מתתיהו (lam. 4,41-45)

Alexandros = אלכסندروس (lam. 2,22, 26)

Alexandros = ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΣ (lam. 2,22-26; 3,27-28)

Antígono = ΑΝΤΙΓΟΝΟΥ (lam. 4,38-40, 46-49)

Los gobernantes asmoneos tenían un nombre hebreo y otro griego. Flavio Josefo, proporciona los nombres griegos, así como los hebreos de Aristóbulo I e Hircano I, que eran Judas (Antigüedades 20,10,3) y Juan (Antigüedades 13,7,4) respectivamente. Armonizando esta información con la que dan las monedas bilingües, se obtienen cuatro nombres completos: Juan Hircano I, Judas Aristóbulo I, Alejandro Janeo y Matatías Antígono. Quedaban por conocer los nombres hebreos de Aristóbulo II e Hircano II. Meshorer (2001: 25-30) veía la posibilidad de que entre los asmoneos se hubiera practicado la paponimia, nombrar a los nietos con los nombres de los abuelos, de este modo los nombres griegos y hebreos de los asmoneos se repetirían, emparejados, cada generación, y en ese caso, si Aristóbulo I se llamaba Judas, Aristóbulo II se llamaría igual, y si Hircano I se llamaba Juan, lo mismo sucedería con Hircano II. Los nombres completos de todos los monarcas asmoneos serían: Juan Hircano I, Judas Aristóbulo I, Alejandro Janeo, Juan Hircano II, Judas Aristóbulo II y Matatías Antígono.

Sin embargo, esta conclusión no es definitiva, Minc (1977: 30) y Sievers (1984-5: 7-8) demostraron que el nombre griego Aristóbulo no estaba siempre emparejado con el hebreo Judas, ya que Aristóbulo III, un efímero sumo sacerdote asmoneo de los tiempos de Herodes el Grande, tenía como nombre hebreo Yonatán (Antigüedades 15,3,3; Guerra 1,437). Si éste hubiera sido también el nombre hebreo de Aristóbulo II sería posible que las monedas con el nombre Yonatán fueran suyas

(Fisher/Gur 2008: 100). Por otro lado, como la arqueología no permite atribuir ninguna de las monedas con el nombre Yehoḥanán a Hircano II, habría que considerar que tampoco este fuera su nombre hebreo, sino Yehonatán o Yonatán, y podrían atribuírsele las mismas monedas que a Aristóbulo II.

El principal problema surge con las monedas en las que se lee el nombre Yonatán, que tradicionalmente han sido atribuidas a Alejandro Janeo. Algunas de ellas fueron reacuñadas sobre prutás con el nombre Yehonatán (lam. 3,33-37). Lambert (1927: 184-188) y Marmorstein (1928: 48-50) atribuían los ejemplares con ambos nombres a Alejandro Janeo, y proponían que la modificación en la escritura de Yehonatán a Yonatán pretendía eliminar la combinación de letras que coincidía con el tetragramaton o monograma usado para nombrar a Dios en la Torá  $\text{יהוה}$  = YHW. Para los fariseos, su aparición en un objeto profano, como las monedas, habría sido una blasfemia. Alejandro Janeo había sostenido una sangrienta lucha con este grupo, que tenía gran influencia entre el pueblo judío, pero al final de su vida, para reconciliarse con ellos, habría hecho algunas concesiones, entre las que estaría la eliminación del nombre Yehonatán de sus monedas, reacuñándolas, y la acuñación de nuevas monedas con el nombre Yonatán. Sin embargo, cuestiona esta teoría que los nombres hebreos de los predecesores de Alejandro Janeo, Yehoḥanán y Yehudah, también contenían el monograma YHW y sus monedas no fueron reacuñadas (Minc 1984: 30).

Algunos ejemplares con el nombre Yonatán se pueden atribuir, sin duda a Alejandro Janeo. Un ejemplar del grupo T de Meshorer en el que estaba escrito Yonatán fue reacuñado con el nombre Yehonatán (lam. 3,37). Eso significa que algunas monedas con el primer nombre serían anteriores o contemporáneas a las que llevan el nombre Yehonatán y por lo tanto se pueden atribuir a Alejandro Janeo (Hendin/Shachar 2008: 87-94). Sólo quedarían las monedas Yonatán del grupo S de Meshorer (lam. 3,31-32) como atribuibles a Hircano II o Aristóbulo II (Hendin 2010: 167).

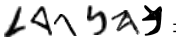

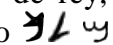
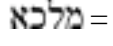
En el anverso de algunas prutás de Alejandro Janeo se lee Yonatán entre los rayos de una estrella. Para McLean (1981: 158) se debía a que el artífice había adaptado la leyenda al sitio que había en los ocho espacios entre los rayos de la estrella. La leyenda:  $\text{יהונתן}$  = YHWNTN HMLK = Yehonatán el rey, tiene 10 letras, por lo que había que poner dos letras en dos de los espacios:  $\text{יה}$  = HW y  $\text{לנ}$  = ML, pero si se abreviaba el nombre a  $\text{נתן}$  = YNTN = Yonatán, se eliminaban dos letras y se podía poner una en cada espacio. Posteriormente, cuando Alejandro Janeo quiso congraciarse con los fariseos al final de su reinado, se habrían usado estos mismos cuños para reacuñar las monedas que se habían emitido durante el sangriento conflicto.

Zlotnik (2010: 3-5), por su parte considera la posibilidad de que las prutás comunes con el nombre Yonatán hubieran sido acuñadas por Alejandro II, el hijo de Aristóbulo y hermano de Matatías Antigono que tras escapar de la cautividad se reveló contra su tío Hircano II, asumiendo por un tiempo el control del reino asmoneo, hasta que Gabinio devolvió a Hircano II a Jerusalén confirmando como Sumo Sacerdote y venció a Alejandro II que fue ejecutado en Antioquía. El nombre hebreo de Alejandro II pudo ser Yonatán, como el de su abuelo Alejandro Janeo.

En algunas de las prutás de Matatías Antigono se lee en el anverso el nombre  $\text{מתתיהו}$  = Matatiah (lam. 4,42-43) en dos líneas pero en forma retrógrada, Goldstein/Fontanille (2013: 66-67) explican que de esta forma habrían dividido el nombre formando dos palabras que significarían *don de Yavé*, con lo que Matatías Antigono daba el mensaje a sus súbditos de que él había sido enviado por Dios como un don para el pueblo de Israel. Pero para no saltarse la prohibición judía de escribir el nombre de Dios se había puesto la leyenda en forma retrógrada.

Resumiendo, las monedas Yehoḥanán serían de Hircano I, el primer asmoneo en acuñar monedas (lam. 1,5-15). Parte de los ejemplares con el nombre Yehudah pueden ser atribuidas, con cierta seguridad, a Judas Aristóbulo I (lam. 2,16-18). A su sucesor, Alejandro Janeo, se le pueden asignar

sin problema las acuñaciones en las que se lee Alejandro en griego o arameo (lam. 2,22-26; 3,27-28), pero también la mayoría de las que tiene el nombre Yehonatán (lam. 2,19-24, 26; 3,27-30), y parte de las que lo llevan abreviado a Yonatán (lam. 3,31-32). Alejandra Salomé, la viuda de Alejandro Janeo, pudo haber seguido acuñando prutás comunes con el nombre Yonatán, en nombre de su hijo Hircano, o las prutás ligeras datadas crudas (Meshorer 2001: 42 Hendin 2010: 167-168). A Aristóbulo II se le atribuyen monedas en función del nombre hebreo que pudo tener, los que creen que era Yehudah, le asignan parte de aquellas en las que aparece este nombre (lam. 2,16-18), y los que creen que se llamaba Yehonatán, le atribuyen parte de las que llevan sólo este nombre o el de Yonatán (lam. 2,19-21; 3,31-32). En cuanto a Hircano II, si su nombre hebreo era Yehonatán, se le pueden asignar parte de las monedas con este nombre y algunas con el nombre Yonatán (lam. 2,19-21; 3,31-32), las del grupo S de Meshorer, el nombre abreviado habría servido para diferenciarlas de las monedas de su padre. Finalmente, a Matatías Antígono se le atribuyen las monedas en las que aparecen sus dos nombres (lam. 4).

**Títulos.** En las monedas asmoneas los nombres de los gobernantes van acompañados de sus títulos en paleohebreo, arameo o griego. En las leyendas de las prutás comunes de casi todos los asmoneos, de las dobles prutás y de las 1/2 prutás de Hircano I, el título es  = kohen gadol = sumo sacerdote (lam. 1,5-15; 2,16-21; 3,31-37; 4,38-40, 46-49). En las monedas de Matatías Antígono, en ocasiones se lee sólo  = kohen = sacerdote (lam. 4,44). En algunas monedas de Alejandro Janeo y Matatías Antígono aparece el título de rey, en las 1/2 prutás y en algunas prutás bilingües de Alejandro Janeo está en paleohebreo  = melekh (lam. 2,23-25; 3,27-30), y en las prutás datadas y monedas de plomo en arameo  = malka' (lam. 2,22, 26). En las leyendas griegas de las monedas bilingües de ambos gobernantes están sus nombres griegos y el título ΒΑΣΙΛΕΥΣ = rey (lam. 2,22-26; 3,27-28; 4,38-40, 46-49).

**Sacerdote o sumo sacerdote.** El título kohen gadol = sumo sacerdote es el que predomina en las monedas asmoneas, por lo que probablemente aludía a la autoridad suprema de los judíos de Palestina. Los sumos sacerdotes habrían adquirido este rango a partir de la vuelta del exilio en Babilonia, al convertirse en los líderes de la comunidad judía retornada (Stern 1976: 229), y probablemente en gobernadores de la provincia Yehud persa. Esto pudo ser el inicio de la hierocracia que se impondría en Judea en la época helenística, que culminaría con la monarquía de los asmoneos (Albertz 2003: 16-17), cuando el sumo sacerdocio tomó su carácter vitalicio y hereditario (Schürer 1985: 305, 366). El sacerdocio tenía un papel central en el judaísmo postexílico, derivado de la centralidad religiosa del Templo de Jerusalén, el único lugar donde se podía dar culto a Yavé, que estaba controlado por los sacerdotes. Ellos eran los únicos autorizados para realizar los sacrificios y ceremonias culturales, lo que les hacía imprescindibles. El sumo sacerdote tenía un gran poder económico, además de religioso y político, ya que controlaba las finanzas del Templo. Tal concentración de poder debió de ser la causa de las luchas por el sumo sacerdocio en época de Antíoco IV Epífanes (2 Macabeos; Antigüedades 12,4-10), inscritas en el enfrentamiento entre dos facciones judías irreconciliables, prohelenistas y antihelenistas.

El programa de helenización forzosa de los judíos de Palestina llevado a cabo por Antíoco IV Epífanes, apoyado por el partido prohelenista, desembocó en la insurrección macabea y en el establecimiento del liderazgo de la familia asmonea como campeona de la ortodoxia judía (Kanael 1965: 77), ratificado por el rey seléucida Alejandro Balas al conceder a Yonatán, líder militar de la revuelta, el sumo sacerdocio (Antigüedades 13,2,2-3; 1 Macabeos 10,36). Tras la muerte de Yonatán su hermano Simón heredó el cargo junto con el liderazgo militar (Antigüedades 13,6,7; 1 Macabeos 13,25-30) y tras éste su hijo Hircano I (Antigüedades 13,8,1; 1 Macabeos 16,23), quien actuó como un gobernante prácticamente independiente, acuñando monedas con leyendas que le calificaban de sumo sacerdote.

Este título era tan importante para los asmoneos que se mantendrá en las monedas de toda la dinastía, a pesar de que a partir de Judas Aristóbulo I o Alejandro Janeo tomaran el título de rey (Goodblatt 1994: 23-24). Sin embargo, la asunción del sumo sacerdocio por parte de los asmoneos no estuvo exenta de las críticas de sectores importantes de su pueblo. Como los asmoneos no eran de la línea sacerdotal de Sadoq que tradicionalmente había ejercido este cargo, debieron ser considerados por los esenios sumos sacerdotes impíos (Schürer 1985: 282 not. 28, 754-756).

Por otro lado, los fariseos, formados a partir de los grupos piadosos que se habían negado a la helenización de Antíoco IV, eran reacios a las innovaciones de corte griego que parecían querer introducir los asmoneos, como la concentración del sumo sacerdocio y la realeza en la misma persona. Cuando Hircano I intentaba asumir formalmente la corona le pidieron que renunciara al sumo sacerdocio (Antigüedades 13,10,5-6). Hircano I no sólo se negó, sino que debió de alejarse de los fariseos y acercarse al grupo de los saduceos, compuesto por la aristocracia sacerdotal partidaria de la conciliación con el helenismo. El enfrentamiento entre fariseos, muy influyentes entre el pueblo, y los dinastas asmoneos apoyados por la aristocracia saducea, llevó a un conflicto civil en tiempos de Alejandro Janeo que, tras un gran derramamiento de sangre, terminará con el acercamiento del monarca a los fariseos en su lecho de muerte.

Se puede deducir que el título de sumo sacerdote en las monedas asmoneas dejaba claro que quien estaba al frente del estado judío era el jefe supremo religioso. Esto suponía una continuidad con los tiempos anteriores a Antíoco IV, en los que el pueblo vivía en paz bajo el sumo sacerdote Onías (2 Macabeos 3,1-3). Para enfatizar su condición de sumos sacerdotes, los asmoneos representaron en sus monedas tipos relacionados con el sumo sacerdocio, como la granada, el lirio, la menorá o la mesa de los panes de la presentación. También se utilizó este título en algunos sellos atribuidos a Hircano II en los que se lee en paleohebreo: Yonatán sumo sacerdote Jerusalén M (Meshorer 2001: 58).

Un caso destacado son las leyendas de las monedas bilingües de Matatías Antigono, acuñadas durante el sitio al que le sometió Herodes el Grande en Jerusalén. En una de las caras se lee el nombre griego del monarca y su título de rey en griego, mientras que en la otra está su nombre hebreo y su título de sumo sacerdote en hebreo (lam. 4,38-40, 46-49). Esto último debía estar dirigido a la población judía de Jerusalén para ganarse su apoyo contra Herodes, su contrincante en la lucha por el trono de Judea, enfatizando que él era el sumo sacerdote y legítimo heredero del liderazgo judío, mientras que Herodes, de dudoso carácter judío, no era nada más que un laico.

**Rey.** Aunque Josefo (Antigüedades 13,11,1; Guerra 1,70) relata que Judas Aristóbulo I fue el primer asmoneo que tomó el título de rey, en sus monedas sólo se le llama sumo sacerdote, quizás debido a que apenas gobernó un año y no habría tenido tiempo de acuñar monedas con el nuevo título, o porque prefería no mostrarse a su pueblo con un título secular (Dabrowa 2010: 115). Algunos especialistas (Minc 1984: 27; Hendin 2010: 193), sin embargo, dan más crédito a Estrabón (Geografía 16,2,40) cuando dice que fue Alejandro Janeo quien asumió el título real. En cualquier caso, este fue el primer asmoneo que puso este título en las leyendas de sus monedas escrito en paleohebreo מלך = meleḵ, arameo מלכא = malka', y griego ΒΑΣΙΛΕΥΣ.

En el anverso de las 1/2 prutás (lam. 3,29-30) aparece este título en paleohebreo acompañando al nombre Yehonatán, sustituyendo al tradicional sumo sacerdote, y flanqueando una palma, de forma similar a como aparece en la bulla de un sello atribuido a este monarca (Avigad 1975: 245-246, pl. 26 B-C). En las dobles prutás y las prutás bilingües está en el anverso en paleohebreo (lam. 2,23-25; 3,27-28) o arameo (lam. 2,26) con el nombre Yehonatán o Yonatán, y en el reverso en griego, acompañando al nombre Alexandros, al igual que en las monedas de plomo (lam. 2,22). La utilización de estas tres lenguas en las monedas bilingües se debía, probablemente, al interés de Alejandro Janeo por manifestarse como rey de los distintos pueblos que formaban su estado,


resultado de sus políticas expansionistas y de las de sus predecesores (Naveh 1968: 24-25; Meshorer 1982 vol. I: 80). Para estos pueblos, convertidos forzosamente al judaísmo, el título de rey representaba mejor la autoridad política suprema que el de sumo sacerdote. Sin embargo, los judíos tradicionales, sobre todo los fariseos, consideraban inaceptable que junto con el título de sumo sacerdote Alejandro Janeo tomara el de rey, aunque en realidad parece que lo que consideraban inadecuado era que un hombre tan poco preocupado por la observancia religiosa fuera sumo sacerdote.

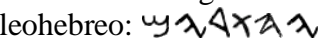
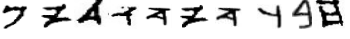


La oposición de los fariseos a Alejandro Janeo dio lugar a una sangrienta guerra civil, aunque al final de su reinado hicieron las paces, para lo que el rey debió hacer algunas concesiones. Se ha propuesto (Kanael 1963: 45, Rappaport 2003: 38-39; Goldstein 2005: 334-335) que una de ellas podría ser la reacuñación de algunas prutás (lam. 3,33-37), en las que originalmente aparecía la leyenda Alejandro el rey, con cuños con la leyenda tradicional *Yonatán sumo sacerdote y la comunidad de los judíos*. Esto significaría la renuncia de Alejandro Janeo al título real, y la vuelta al de sumo sacerdote. Sin embargo, las monedas de este monarca fechadas el año 25 de su reinado (78 a.C.), llevan el título de rey y se acuñaron hasta el final de sus días, esto demostraría que no renunció a este título, y si lo hizo, fue sólo temporalmente (Meshorer 1982 vol. I: 77-78).

Meshorer (2001: 38) da una interpretación muy particular para las prutás bilingües de Alejandro Janeo en cuyo anverso aparece una estrella rodeada por una diadema (lam. 2,23-24). La leyenda paleohebrea *Yehonatán el rey* que se inserta en los espacios entre los rayos de la estrella, pretendería indicar que este rey era el cumplimiento de la profecía de Números 24,17, la estrella que habría de salir de Jacob para vencer a los enemigos de Israel.

En las leyendas de las posibles prutás comunes de Alejandra Salomé y de sus hijos Hircano II y Aristóbulo II (lam. 3,31-32) vuelve a aparecer sólo el título de sumo sacerdote, lo que podría significar una vuelta a la tradición judía y la renuncia del título real, promovidas por los fariseos que durante el gobierno de Alejandra Salomé tuvieron una gran influencia en la corte. Sin embargo, esta supuesta vuelta a la tradición dejaría de tener sentido si fue Alejandra Salomé quien acuñó las monedas en nombre de su hijo Hircano II, que era sólo sumo sacerdote, ya que en las leyendas no podía aparecer el título de rey que Hircano asumió al morir su madre (Meshorer 2001: 26-27).

Matatías Antigono reintrodujo el título de rey en sus monedas bilingües. Aparece en la leyenda griega del reverso de los bronce grandes, medianos (lam. 4,38-40) y de algunas prutás (lam. 4,46-49) acompañando a su nombre griego, Antigono, mientras que en la otra cara en la leyenda paleohebrea el título que aparece es el de sacerdote o sumo sacerdote y el nombre hebreo del monarca, Matatiah. Según Goldstein (2005: 345), la leyenda con el título de sumo sacerdote estaba dirigida a los judíos, por eso estaba escrita en paleohebreo, mientras que la que tenía el título de rey, que estaba dirigida al resto de la población y probablemente a los romanos, se escribió en griego para evitar la oposición de los grupos judíos contrarios a que los asmoneos usaran este título.

**Rey y sacerdote.** Algunas moneda bilingües de Alejandro Janeo en las que se representan los tipos del ancla y la estrella, llevan en los espacios entre los rayos del astro:  = ha-melek kohen = el rey sacerdote (lam. 2,25). Éste es el único caso en el que se combinan ambos títulos en la misma leyenda. Meshorer (2001: 38-39) proponía que se trataría de un error o de una iniciativa personal del artífice, ya que los pocos ejemplares que él conocía eran de un cuño único. Barag (2012: 2-4), sin embargo, veía esta leyenda como un modo de proclamar que Alejandro Janeo ejercía ambos cargos y reforzar su doble estatus. Según Oegema (1998: 99) la idea de que los poderes político y religioso pudieran ser ejercidos por la misma persona, había sido ya formulada en 1 Macabeos, donde se relata que el consejo de los judíos permitió que los cargos de sumo sacerdote y líder del pueblo fueran ejercidos por Simón Macabeo, en espera de la llegada de un profeta digno de fe. La asunción por parte de los asmoneos de la realeza y el sumo sacerdocio, representada por la leyenda de esta moneda, pudo ser una respuesta a dichas esperanzas mesiánicas.


**¿Autoridad compartida?** En las leyendas de la mayor parte de las prutás comunes asmoneas los nombres de los gobernantes y el título de sumo sacerdote van acompañados de la frase en paleohebreo:  = we-*heber* ha-yehudim = y el *heber* de los judíos (Iam. 1,5-12; 2,16-21; 3,31-37; 4,38-40). En algunas prutás, dobles y 1/2 prutás de Hircano I la frase paleohebrea es ligeramente distinta  (  )  = r'os (ha-) *heber* ha-yehudim = cabeza del *heber* de los judíos (Iam. 1,13-15). Estas frases, que sólo se conocen por las monedas, han sido interpretadas de diversa forma.

Sobre la expresión *heber* ha-yehudim, los especialistas se dividen entre dos posibilidades, que se refiera a la comunidad de los judíos o a una institución. Si *heber* ha-yehudim se traducía como comunidad de los judíos, la leyenda de las prutás daría a entender que toda la nación, estaba asociada con el gobernante en la soberanía del estado asmoneo (Stern 1976: 230; Rappaport 2003: 37). Para Regev esta expresión, que tendría un sentido religioso y no étnico, se refería a todos los observantes de la Ley judía y no solo a los habitantes judíos de Palestina. La leyenda se inspiraría en la de las monedas de algunas ciudades autónomas de la región como Gaza, Asquelón o Sidón (2013: 195-199; 2017: 183, 189).

Los partidarios de la segunda propuesta creen que *heber* ha-yehudim se refiere al consejo de los judíos, que Madden (1881: 77-78) identificaba con el senado o sanedrín judío. La mención de esta institución en la leyenda junto al sumo sacerdote, podría significar que el gobernante asmoneo compartía, en alguna medida, el gobierno con el sanedrín (Schürer 1985: 280-281; Hendin 2008: 86). Para Sacchi (2004: 271-272, not. 2), sin embargo, sería un recuerdo de la asamblea popular liderada por los magistrados, que había nombrado a Simón Macabeo, líder de los judíos (1 Macabeos 14,27-30), un modo de mantener la apariencia de una duplicidad de poder que ya no existía. Jeselsohn (1980: 14), por su parte, consideraba al *heber* ha-yehudim como un cuerpo independiente o entidad autónoma con gran autoridad, que durante la guerra civil que enfrentó a Alejandro Janeo con los fariseos se habría opuesto al monarca. Esta institución habría acuñado sus propias monedas durante la contienda, aquellas en las que no aparece el nombre de ningún asmoneo. Meshorer (2001: 26-27), sin embargo, cree que se trata de monedas reacuñadas, posiblemente de Hircano II.

Las monedas en las que aparece la expresión r'os *hebr* ha-yehudim = cabeza del *hebr* de los judíos, han sido atribuidas mayoritariamente a Hircano I. La aparición del título r'os ha-*heber* en sus monedas debía de testimoniar la concesión de algún título como resultado de algún acontecimiento (Meshorer 2001: 32), o bien la acumulación de más poder hacia el final de su gobierno (Pastor 1997: 72; Rappaport 2014: 151-153). Sperber (1965c: 86-93) proponía que Hircano I habría acuñado las dobles prutás al final de su reinado para celebrar la toma de Samaría. El casco del reverso simbolizaría la victoria militar y la leyenda del anverso atestiguaba que Hircano I se había erigido, poco antes de la batalla y en contra de los fariseos, en r'os ha-*heber* = cabeza del consejo, adquiriendo una autoridad extra. Esto habría sido muy impopular por lo que sus descendientes eliminaron esta expresión de sus monedas.

## Fechas de las monedas

En las leyendas de algunas prutás bilingües de Alejandro Janeo (Iam. 2,26) aparece por primera vez en la numismática hebrea y en las inscripciones judías, una fecha. Está en ambas caras, en cada una escrita en la lengua de la leyenda. En la cara con la leyenda en griego se lee a los lados del ancla invertida: L KE = año 25 (Iam. 2,26). Esta forma de datar las monedas, con el símbolo egipcio L para indicar que lo que viene detrás es una fecha, se usó en las monedas ptolemaicas de Alejandría desde Ptolomeo IV Filopátor (222-204 a.C.) y en las monedas romanas, de donde probablemente lo copió Alejandro Janeo (Kindler 1968: 189-190). En la cara con la leyenda en arameo aparece:  =

año 25, formada por la palabra aramea שנת = año de, seguida de las letras arameas כה usadas como numerales: כ = 20 y ה = 5.

Se cree que esta fecha se refiere al año 25 del reinado de Alejandro Janeo, que correspondería al 79/78 a.C., poco antes de su muerte, una fecha para la que no hay indicación histórica conocida que parezca justificar su aparición en las monedas. Sin embargo, el hecho de que de las acuñaciones de este monarca sólo éstas estén fechadas debe indicar que se trataba de algún acontecimiento que deseaba destacar. Naveh (1968: 24-25) descarta la posibilidad de un jubileo o una fiesta que marcara la estabilidad del reino de Alejandro Janeo, ya que las monedas son de escaso valor. Sin embargo, Pfann (2006: 101-103) propone que pudieron acuñarse con motivo de un año sabático<sup>16</sup> que habría coincidido con el 79/78 a.C. Como durante los años sabáticos los campos no se cultivaban, la escasez de productos agrícolas para el trueque causaba una crisis financiera que los gobernantes judíos intentaban combatir emitiendo abundantes monedas que permitieran el intercambio, una medida que, además, mejoraba la imagen benefactora de los gobernantes. Meshorer (2001: 39-40), atendiendo a la gran cantidad de ejemplares que se han encontrado de esta moneda propone que pudieron ser acuñados a partir del 79/78 a.C., hasta la muerte de Alejandro Janeo el 76 a.C., e incluso que pudieron seguir acuñándolas sus sucesores como una forma de vincularse a su autoridad y popularidad (Regev 2013: 218-220). Se habría mantenido la fecha del año 25 porque se trataba de meras copias.

<sup>16</sup> En Lev 25,1-7 y Dt 15,1-15 se establece que cada siete años debía celebrarse un año sabático o de remisión, en el que había que dejar la tierra sin cultivar, condonar las deudas y liberar a los que habían caído en esclavitud.



1



2



3

JUAN HIRCANO I. YEHOSHANAN



4



5



6



7



8



9



10



11



12



13



14

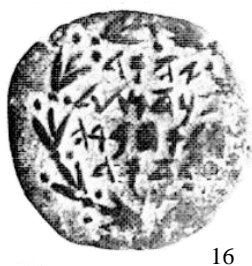


15



Lamina 1

JUDAS ARISTÓBULO I. YEHUDA



16



17



18



ALEJANDRO JANEÓ. ALEXANDROS, YEHONATAN



19



20



21



22



23



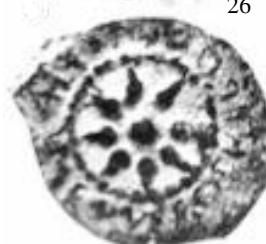
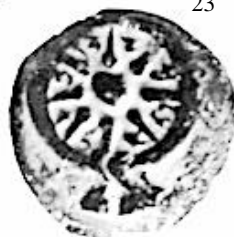
24



25



26



Lamina 2



27



28



29



30



31



32



33



34

YONATAN



35



36



37



Lamina 3



MATATÍAS ANTÍGONO



Lamina 4

## LÁMINAS

### Lámina 1

- Reverso de una moneda de Alejandro II Zebinas. <http://www.forumancientcoins.com/gallery/displayimage.php?pos=-120168>.
- Anverso de una moneda de Antíoco VII acuñada en Asquelón. <http://www.coinproject.com/siteimages/97-197350.jpg>.
- Reverso de un dracma de Alejandro II Zebinas. <https://bellamysworld.com/curiosities-vintage-numismatics-coins/silver-seleucid-coin-alexander-ii-zebina>.
- Moneda de Antíoco VII probablemente acuñada en Jerusalén por Hircano I. [https://www.vcoins.com/en/stores/lalexander\\_wolfe\\_ancient\\_art\\_and\\_artifacts/214/product/a\\_bronze\\_prutah\\_of\\_antiochus\\_vii\\_sidetes\\_mint\\_of\\_jerusalem/601852/Default.aspx](https://www.vcoins.com/en/stores/lalexander_wolfe_ancient_art_and_artifacts/214/product/a_bronze_prutah_of_antiochus_vii_sidetes_mint_of_jerusalem/601852/Default.aspx).
- Prutá común de Hircano I del tipo A de Meshorer. Meshorer 2001: pl. 5, A3.
- Prutá común de Hircano I del tipo B de Meshorer. Meshorer 2001: pl. 8, B18.
- Prutá común de Hircano I del tipo D de Meshorer. Meshorer 2001: pl. 11, D14.
- Prutá común de Hircano I del tipo E de Meshorer. Meshorer 2001: pl. 13, E21.
- Prutá común de Hircano I. Fontanille 2007b: p. 89, fig. 1.
- Prutá común de Hircano I del tipo F de Meshorer. Meshorer 2001: pl. 15, F6.
- Prutá común de Hircano I del tipo G de Meshorer. Meshorer 2001: pl. 18, G7.
- Prutá común de Hircano I del tipo I de Meshorer. Meshorer 2001: pl. 24, I 63.
- Doble prutá de Hircano I. Fontanille 2018: HYR 02.
- 1/2 prutá de Hircano I. Fontanille 2018: HYR 01, Leu Sale 91 (May 2004) # 229
- 1/2 prutá de Hircano I. Fontanille 2018: HYR 01, Waddell auction Aug 2003 #111.

### Lámina 2

- Prutá común de Judas Aristóbulo I. Meshorer 2001: pl. 40, U1.
- Prutá común de Judas Aristóbulo I. Meshorer 2001: pl. 41, V3.
- Prutá común de Judas Aristóbulo I. <http://biblicalcoins.files.wordpress.com/2008/06/judas-aristobolus-i-h465.jpg>.
- Prutá común de Alejandro Janeo del grupo P de Meshorer. Meshorer 2001: pl. 29, P34.
- Prutá común de Alejandro Janeo del grupo Q de Meshorer. Meshorer 2001: pl. 32, Q23.
- Prutá común de Alejandro Janeo del grupo R de Meshorer. Meshorer 2001: pl. 34, R4.
- Prutá de plomo de Alejandro Janeo. Meshorer. Meshorer 2001: pl. 26, M2.
- Prutá de Alejandro Janeo. Meshorer 2001: pl. 25, K1.
- Prutá de Alejandro Janeo. <http://www.uhl.ac/sabbatical-year-coins-alexander-jannaeus/>
- Prutá de Alejandro Janeo. Meshorer 2001: pl. 25, K17.
- Prutá de Alejandro Janeo. Meshorer 2001: pl. 26, L1.

### Lámina 3

- Prutá de Alejandro Janeo. Meshorer 2001: pl. 27, N1.
- Doble prutá de Alejandro Janeo. Fontanille 2018: JNS 03.
- 1/2 prutá de Alejandro Janeo. Fontanille 2018: JNS 01, Spaer Collection.
- 1/2 prutá de Alejandro Janeo. Fontanille 2018: JNS 01, Holy land Nov 12 2010 # 5500.
- Prutá común con el nombre YNTN. Meshorer 2001: pl. 36, S1.
- Prutá común con el nombre YNTN. Meshorer 2001: pl. 36, S2.
- Prutá común de Alejandro Janeo reacuñada. Meshorer 2001: pl. 39, T13.
- Prutá común de Alejandro Janeo reacuñada. Meshorer 2001: pl. 39, T14.
- Prutá común de Alejandro Janeo reacuñada. Meshorer 2001: pl. 39, T1.

- Prutá común de Alejandro Janeo reacuñada. Meshorer 2001: pl. 39, T2.
- Prutá común de Alejandro Janeo reacuñada. Hendin/Shachar 2008: p. 92, fig. 3.

#### Lámina 4

- Bronce grande de Matatías Antígono. Fontanille 2018: ATG 01, Goldberg Sale 41 # 2394
- Bronce grande de Matatías Antígono. Fontanille 2018: ATG 01, Collection S. Brenner
- Bronce mediano de Matatías Antígono. Fontanille 2018: ATG 02.
- Prutá de Matatías Antígono. Hendin 2010: 1165.
- Prutá de Matatías Antígono. Meshorer 2001: pl. 43, 40.
- Prutá de Matatías Antígono. Fontanille 2018: ATG 03, Waddell Sale 80.
- Prutá de Matatías Antígono. Meshorer 2001: pl. 43, 38.
- Prutá de Matatías Antígono. Fontanille 2018: ATG 06, Hendin VCoins.
- Prutá de Matatías Antígono. Meshorer 2001: pl. 43, 42.
- Prutá de Matatías Antígono. Meshorer 2001: pl. 43, 41.
- Prutá de Matatías Antígono. Barag 1994: p. 43-44.
- Prutá de Matatías Antígono. Meshorer 2001: pl. 43, 41a.

## BIBLIOGRAFÍA

- AGUILERA ROMOJARO, M.J. (2018), Las monedas Yehud, *Omni* 12, p. 22-23.
- ALBERTZ, R. (2003) The Thwarted Restoration, en R. Albertz/B. Becking (ed.), *Yahwism after the Exile*, Royal van Gorcum, Assen, p. 1-17.
- AMAR, Z. (2012) Reconsideración sobre la representación de la mesa de los panes de la presentación en las monedas de Matatías Antígono (en hebreo), en <http://zoharamar.org.il/wp-content/uploads/לחם-הפנים-מטבעות.pdf>.
- ATKINSON, K. (2016) *A History of the Hasmonean State: Josephus and Beyond*, Bloomsbury T&T Clark, Londres.
- AVIGAD, N. (1975) A Bulla of King Jonathan, *Israel Exploration Journal* 25, p. 245-246.
- AVIGAD, N. (1976) Archaeological Discoveries in the Jewish Quarter of Jerusalem. Second Temple Period, *Israel Museum Jerusalem, Jerusalén*.
- AVI-YONAH, M. (1975) Jewish Art and Architecture in the Hasmonean and Herodian Period, en *The World History of the Jewish People*, vol. 7, Massada, Jerusalén, p. 250-263.
- BARAG, D. (1984) Some Examples of Lead Currency from the Hellenistic Period, en A. Houghton (ed.), *Studies in Honor of Leo Mildenberg*, Wetteren, p. 1-5.
- BARAG, D. (1986) The Menorah in the Roman and Byzantine Periods: A Messianic Symbol, *Bulletin of Anglo-Israel Archaeological Society* 5, p. 44-47.
- BARAG, D. (1987) La mesa de los panes de la presencia y la fachada del Templo en las monedas de la guerra de Bar Kojba (en hebreo), *Qatmoniot* 20, p. 22-25.
- BARAG, D. (1994) Moneda de Matatías Antígono y forma de la mesa de los panes de la presencia (en hebreo), *Qadmoniot* 27, p. 43-44.
- BARAG, D. (2012) Alexander Jannaeus -Priest and King, en B.G. Wright III (ed.), 'Go Out and Study the Land' (Judges 18:2), Brill, Leiden, p. 1-5.
- BARKAY, R. (2003-6) Undated Coins from Hellenistic Marisa, *Israel Numismatic Journal* 15 p. 48-55.

- BARR, J. (2005) Hebrew, Aramaic and Greek in the Hellenistic Age, en W.D. Davies/L. Finkelstein (ed.), The Cambridge History of Judaism, vol. II, Cambridge University Press, Nueva York, p. 79-114.
- DBROWA, E. (2010) The Hasmoneans and their State, Jagiellonian University Press, Cracovia.
- DIRINGER, D. (1950a) Early Hebrew Writing, Biblical Archaeologist 13, 4, p. 74-95.
- DBROWA, E. (1950b) Early Hebrew Script versus Square Hebrew Script, en S.A. Cook/D.W. Thomas (ed.), Essays and Studies Presented to Stanley Arthur Cook, Londres, p. 35-49.
- DOEVE, J.W. (1974) Le domaine du temple de Jérusalem, en W. C. Van Unnik, La littérature juive entre Tenach et Mischna. Quelques problèmes, Brill, Leiden, p. 118-63.
- FINE, S. (2002) The Hasmonean Royal Tombs at Modi'in. Art and Identity In Latter Second Temple Period Judaea, University of Cincinnati, Cincinnati.
- FISCHER, M./ GUR, Z. (2008) The Coin Finds from Horbat Mazad, Israel Numismatic Research 3, p. 95-116.
- FLORES, G. (2005) Breve diccionario de mitología grecolatina, CECSA, Caracas.
- FONTANILLE, J.-Ph. (2007a) Is the Famous Nova of Hipparchus (134 BC) Depicted on a Judaeon Coin?, The Journal of the Royal Astronomical Society of Canada 101, 1, p. 11-13.
- FONTANILLE, J.-Ph. (2007b) Two Unrecorded Hasmonean Coins, Israel Numismatic Research 2, p. 89-92.
- FONTANILLE, J.-Ph. (2018) Menorah Coin Project, <http://www.menorahcoinproject.org/index.htm>.
- GOLDMANN, Z. (1997) y (2000) El símbolo del lirio: origen, significado e historia en la antigüedad (en hebreo), Shnaton: An Annual for Biblical and Ancient Near Eastern Studies 11, p. 197-221; 12, p. 105-143.
- GOLDSTEIN, J. (2005) The Hasmonean Revolt and the Hasmonean Dynasty, en W.D. Davies/ L. Finkelstein (ed.), The Cambridge History of Judaism, vol. II, Cambridge University Press, Nueva York, p. 292-351.
- GOLDSTEIN, J./FONTANILLE, J.-Ph. (2013) The Small Denominations of Mattathias Antigonus: Die Clasification and Interpretation, Israel Numismatic Research 8, p. 55-72.
- GOODBLATT, D.M. (1994) The Monarchic Principle: Studies in Jewish Self-government in Antiquity, Mohr Siebeck, Tubinga.
- GOODENOUGH, E.R. (1953-1968) Jewish Symbols in the Graeco-Roman Period, vol. 1-8, Pantheon Books, Nueva York.
- GRABBE, L.L. (2008), A History of the Jews and Judaism in the Second Temple Period, T. & T. Clark, Londres.
- GRANT, M./ HAZEL, J. (1993) Who's Who in Classical Mythology, J M Dent, Londres.
- GROSSBERG, A. (1988) 'Sobre: Dan Barag, mesa de los panes de la presentación y fachada del Templo en las monedas de la guerra de Bar Kojba (en hebreo), Qadmoniot 21, p. 56-57.
- HACHLILI, R. (2001) The Menorah, the Ancient Seven-Armed Candelabrum. Origim, Form and Significance, Brill, Leiden.
- HANSON, R.S. (1964) Paleo-Hebrew Scripts of the Hasmonean Age, Bulletin of the American Schools of Oriental Research 175, p. 26-42.
- HENDIN, D. (2010) Guide to Biblical Coins, Fifth Edition, Amphora, Nueva York.
- HENDIN, D./SHACHAR, I. (2008) The Identity of YNTN on Hasmonean Overstruck Coins and

the Chronology of the Alexander Jannaeus Types, *Israel Numismatic Research* 3, p. 87-94.

- HIRSCHFELD, Y./ARIEL, D.T. (2005) A Coin Assemblage from the Reign of Alexander Jannaeus Found on the Shore of the Dead Sea, *Israel Exploration Journal* 55, 1, p. 66-89.
- HOOVER, O.D. (1994) Striking a Pose: Seleucid Types and Mactpolitik on the Coins of John Hyrcanus I, *The Picus* 3, p. 41-57.
- HOOVER, O.D. (2003) The Seleucid Coinage of John Hyrcanus I: The Transformation of a Dynastic Symbol in Hellenistic Judaea, *American Journal of Numismatics* 15, p. 29-39.
- HOWGEGO, C.J. (1995), *Ancient History from Coins*, Routledge, Nueva York.
- JACOBSON, D.M. (2001) Herod the Great shows His True Colors, *Near Eastern Archaeology* 64, 3, p. 100-104.
- JENSEN, H.A. (2013), *Plant World of the Bible*, AuthorHouse.
- JESELSOHN, D. (1980) *Hever yehudim-A New Jewish Coin*, *Palestine Exploration Quarterly* 112, p. 11-17.
- JONES, J.M. (1986) *A Dictionary of Ancient Greek Coins*, Seaby, Londres. (1990) *A Dictionary of Ancient Roman Coins*, Seaby, Londres.
- KADMAN, L. (1954) The Hebrew Coin Script: A Study in the Epigraphy of Ancient Jewish Coins, *Israel Exploration Journal* 4, 3-4, p. 150-169.
- KANAEL, B. (1950) The Beginning of the Maccabean Coinage, *Israel Exploration Journal* 1, 3, p. 170-175.
- KANAEL, B. (1952) The Greek Letters and Monograms on the Coins of Jehohanan the High Priest, *Israel Exploration Journal* 2, p. 190-194.
- KANAEL, B. (1963) Ancient Jewish Coins and their Historical Importance, *Biblical Archaeologist* 26, p. 38-62.
- KANAEL, B. (1965) The Transition from Priestly Predominance to Lay Predominance in the Light of Ancient Jewish Coinage”, en *Atti del Congresso Internazionale di Numismatica Istituto Italiano di Numismatica, Roma 11-16 Settembre 1961*, Istituto Italiano di Numismatica, Roma, p. 87-92.
- KINDLER, A. (1947-8) Monedas hebreas de plomo (en hebreo), *Bulletin of the Jewish Palestine Exploration Society* 14, 1-2, p. 38-39.
- KINDLER, A. (1952) Rare and Unpublished Hasmonean Coins, *Israel Exploration Journal* 2, 3, p. 188-189.
- KINDLER, A. (1954) The Jaffa Hoard of Alexander Jannaeus, *Israel Exploration Journal* 4, p. 170-185.
- KINDLER, A. (1967) The Monetary Pattern and Function of Jewish Coins, en A. Kindler/C.H.V. Sutherland (ed.), *International Numismatic Convention, Jerusalem 27-31 December 1963*, The Israel Numismatic Society, Tel Aviv, p. 180-202.
- KINDLER, A. (1968) Addendum to the Dated Coins of Alexander Jannaeus, *Israel Exploration Journal* 18, 3, p. 188-191.
- KINDLER, A. (1971) Coins and Currency, en *Encyclopedia Judaica* vol. 5, Keter, Jerusalén, col. 695-733.
- KINDLER, A. (1974) *Coins of the Land of Israel. Collection of the Bank of Israel Catalogue*, Keter, Jerusalén.

- KINDLER, A. (1997) The Hellenistic influence on the Hasmonean Coinage, en XIIth International Numismatic Congress, Abstracts Papers, Staatliche Museen zu Berlin, Berlín, p. 85.
- KLAGSBALD, V.A. (1986-7) The Menorah as a Symbol: Its Meaning and Origin in Early Jewish Art, *Jewish Art* 12-13, p. 129-134.
- KLAGSBALD, V.A. (1991) «Comme un lis entre les chardons» De la symbolique de la fleur de lis aux origines du Magen David, *Revue des études juives* 150, p. 133-150.
- KLIMOWSKY, E.W. (1974) Danka and Prutah. Migration of Denominations, en E.W. Klimowsky, *On Ancient Palestinian and other Coins, their Symbolism and Metrology*, Israel Numismatic Society, Tel Aviv, p. 165-172.
- KNOHL, I. (1994) Post-Biblical Sectarianism and the Priestly Schools of the Pentateuch: The Issue of Popular Participation in the Temple Cult on Festivals, en J. Treballe Barrera/L. Vegas Montaner (ed.), *The Madrid Qumran Congress on the Dead Sea Scrolls*, Madrid, 18-21 March, 1991, Ed. Complutense, Madrid, p. 601-609.
- KRUPP, M. (2008) A Metallurgical Examination of Hasmonean Coins”, *Israel Numismatic Journal* 16, p. 57-75.
- LAMBERT, C. (1927) A Hoard of Jewish Bronze Coins from Ophel, *Palestine Exploration Fund Quarterly Statement* 59, p. 184-188.
- LIKKE, A. (2012) The Use of Languages and Scripts in Ancient Jewish Coinage: An Aid in defining the Role of the Jewish Temple until its Destruction in 70 CE, en D.M. Jacobson/ N. Kokkinos (ed.), *Judea and Rome in Coins 65 BCE-135 CE*, Spink, Londres.
- MADDEN, F.W. (1881) *Coins of the Jews*, Georg Olms, Nueva York (reimpresión de 1976).
- MALTIEL-GERSTENFELD, J. (1982) *260 Years of Ancient Jewish Coins*, Kol, Tel Aviv.
- MARMORSTEIN, A. (1928) The Coins of Alexander Jannaeus, *Palestine Exploration Fund Quarterly Statement* 60, p. 48-50.
- MCLEAN, M.D. (1981) The Initial Coinage of Alexander Jannaeus, *American Numismatic Society Museum Notes* 26, p. 153-62.
- MESHORER, Y. (1982) *Ancient Jewish Coinage*, Amphora Books, Jerusalén. (2001) *A Treasury of Jewish Coins*, Yad Izhaq Ben-Zvi-Anphora, Jerusalén.
- MINC, H. (1977) Yehohanan the High Priest, *Journal of the Society for Ancient Numismatics* 9, p. 30-33.
- MINC, H. (1984) Hasmonean Coinage, *Journal of the Society for Ancient Numismatics* 15, 2, p. 26-32.
- MØRKHOLM, O. (1991) *Early Hellenistic Coinage. From the Accession of Alexander to the Peace of Apamea (336-186 a.C.)*, Cambridge University Press, Cambridge.
- MUSSIÉS, G. (1976) Greek in Palestine and the Diaspora, en S. Safrai/M. Stern (ed.), *The Jewish People in the First Century*, vol. II, Van Gorcum, Assen, p. 1040-1064.
- NAVEH J. (1968) Dated Coins of Alexander Jannaeus, *Israel Exploration Journal* 18, 1, p. 20-26.
- NAVEH J. (1982) *Early History of the Alphabet: An Introduction to West Semitic Epigraphy and Palaeography*, Magnes, Jerusalén.
- NEUMAN, Y. (2007) L'écriture hébraïque en contact avec d'autres écritures, en *Actes du colloque des 30 et 31 mai 2006, Ecritures en Contact*, p. 65-120, sacado de <http://airoe.org/spip.php?article35>.
- NOAM, V. (2018) *Shifting Images of the Hasmoneans*, Oxford University Press, Oxford.

- NOY, I. (2012) The Victory Wreath of Hyrcanus I, *Israel Numismatic Research* 7, p. 31-42.
- NOY, I. (2013) Head Decoration Representations on Hasmonean and Herodian Coins, *Israel Numismatic Research* 8, p. 39-54.
- OEGEMA, G.S. (1998) *The Anointed and his People. Mesianic Expectations from the Maccabees to Bar Kochba*, Sheffield Academic Press, Sheffield.
- OESTREICHER, B. (1963) The Denominations of Ancient Jewish Coins, *Israel Numismatic Journal* 1, p. 7-12.
- PASTOR, J. (1997) *Land and Economy in Ancient Palestine*, Routledge, Nueva York.
- PFANN, S. (2006) Dated Bronze Coinage of the Sabbatical Years of Release and the First Jewish City Coin, *Bulletin of the Anglo-Israel Archaeological Society* 4, p. 101-113.
- RABIN, Ch. (1976), Hebrew and Aramaic in the First Century, en S. Safrai/M. Stern (ed.), *The Jewish People in the First Century*, vol. II, Van Gorcum, Assen, p. 1007-1039.
- RAHMANI, L.Y. (1961) Jewish Rock-cut Tombs in Jerusalem, *Atiqot* 3, p. 104-120. (1967) Jason's Tomb, *Israel Exploration Journal* 17, 2, p. 61-100.
- RAPPAPORT, U. (1976) The Emergence of the Hasmonean Coinage, *AJS Revue* 1, p. 171-186. (1981) Ascalon and the Coinage of Judaea, *La Parola del Passato* 201, p. 353-366.
- RAPPAPORT, U. (2003) Numismatics, en W.D. Davies/L. Finkelstein (ed.), *The Cambridge History of Judaism*, vol. I, Cambridge University Press, Nueva York, p. 25-59.
- RAPPAPORT, U. (2014) The Inscriptions on the Yehud and Hasmonean Coins: Historical Perspectives", en E. Eshel/ Y. Levin (ed.), "See, I will bring a scroll recounting what befell me" (Ps 40:8), Vandenhoeck & Ruprecht, Göttingen, p. 143-158.
- REGEV, E. (2013) *The Hasmoneans. Ideology, Archaeology, Identity*, Vandenhoeck and Ruprecht, Göttingen.
- REGEV, E. (2017) The Hellenization of the Hasmoneans Revisited: The Archaeological Evidence, *Advances in Anthropology* 7, p. 175-196.
- ROCCA, S. (2008) *Herod's Judaea*, Mohr Siebeck, Tubinga.
- ROMANOFF, P. (1944) Jewish Symbols on Ancient Jewish Coins, *Jewish Quarterly Review* 34, p. 161-177, 299-312, 425-440.
- RONEN, Y. (1987) The First Hasmonean Coins", *Biblical Archaeologist* 50, p. 105-107.
- ROTH, C. (1960) Star and Ancor: Coin Symbolism and the End of Days, *Eretz Israel* 6, p. 13\*-15\*.
- SACCHI, P. (2004) *Historia del Judaísmo en la época del Segundo Templo*, Trotta, Madrid.
- SAÉNZ BADILLOS, A. (1988) *Historia de la lengua hebrea*, AUSA, Sabadell.
- SARFATTI, G.B. (1977) Notes on the Inscriptions on Some Jewish Coins and Seals, *Israel Exploration Journal* 27, p. 204-206.
- SCHÜRER, E. (1985) *Historia del pueblo judío en tiempos de Jesús*, Cristiandad, Madrid.
- SCHWARTZ, S. (2005) Hebrew and Imperialism in Ancient Palestine, en C. Bakhos (ed.), *Ancient Judaism in its Hellenistic Context*, Brill, Leiden, p. 53-84.
- SEAR, D. (1978) y (1979) *Greek Coins and their Values*, 2 vol., Seaby, Londres.
- SIEVERS, J. (1984-5) Jonathan Aristobulus III and Hasmonean Names, *Israel Numismatic Journal* 8, p. 7-8.
- SPERBER, D. (1963-4) A Note on a Coin of Antigonus Mattathias", *Jewish Quarterly Review* 54, p. 250-257.

- SPERBER, D. (1965a) The History of the Menorah, *The Journal of Jewish Studies* 16, 3-4, p. 139-159.
- SPERBER, D. (1965b) Palestinian Currency System during the Second Commonwealth”, *Jewish Quarterly Review* 56, p. 273-301.
- SPERBER, D. (1965c) A Note on Hasmonean Coin-Legends: Heber and Rosh Heber, *Palestine Exploration Quarterly* 97, p. 85-93.
- SPERBER, D. (1991) *Roman Palestine, 200-400 Money and Prices*, University of Bar-ilan, Jerusalén.
- STEIN, H. (1943) Hitherto unexplained symbols on the coins of John Hyrcanus, *Numismatic Review* 1,2, p. 19-20.
- STERN, M. (1976) The Period of the Second Temple, en H.H. Ben-Sasson (ed.), *A History of the Jewish People*, Weidenfeld and Nicolson, Londres, p. 183-303.
- ZLOTNIK, Y. (2008) Landmarks in Hasmonean Minting Authority, en <http://www.ins.org.il/Landmarks%20of%20Hasmoneans%20minting%20authority.pdf>.
- ZLOTNIK, Y. (2010) The issue of “Yonatan” Alexander II coinage, en <http://www.ins.org.il/files/files/The%20issue%20of%20Yonatan%20Alexander%20II%20coinage%20.pdf>

Article received: 30/01/2019

Article accepted: 15/05/2019

# Un coin monétaire pour le quinaire éduen d'ANORBOS-DVBNO

Louis-Pol Delestrée\* et Hugo Taittinger\*\*

\* *Président d'honneur de la SÉNA*

\*\* *Chercheur indépendant*

**Résumé :** Un nouveau coin monétaire gaulois, épigraphe, vient à notre connaissance. Il s'agit d'un coin en bronze destiné à frapper le droit d'un quinaire éduen en argent émis, à notre sens, au nom d'un seul et même personnage historique, l'aristocrate ANORBOS-DVBNO. La destination de ce coin « individuel » n'est sans doute pas la même que celle attribuée aux coins à empreintes multiples se rapportant à la même personne.

**Mots clés :** Coin monétaire, bronze, légende, quinaire, ANORBOS-DVBNO.

**Abstract:** A new Gaulish die, epigraph, comes to our knowledge. In our opinion, this is a bronze die aiming at striking the obverse of a silver Eduen quinar for an aristocrate: ANORBOS-DVBNO. The destination of this "individual" die is probably not the same as dies with multiple designs that belong to the same person.

**Keywords:** Die, bronze, legend, quinar, ANORBOS-DVBNO.

Un coin monétaire d'une excellente qualité de conservation est venu récemment à notre connaissance. Cet objet, conservé dans une collection privée, trouvé naguère lors d'une prospection de surface menée au nord de Nevers, aux environs de la localité d'Urzy (Nièvre) était resté inconnu jusqu'à présent.

Il s'agit d'un coin en bronze de petite taille (hauteur : 1,7 cm ; poids : 11,95 g ; diamètre de l'empreinte : 15 mm) qui avait à l'origine fait l'objet d'un nettoyage superficiel (Fig. 1 A et 1 B). La gravure est intacte, lisible au point que le coin ne paraît pas avoir été utilisé.

La composition est celle du droit d'un quinaire d'ANORBOS<sup>1</sup> dont la légende est d'une grande netteté comme le montre l'empreinte en relief sur plastiline (Fig. 2).

L'effigie complète est ci-après précisément décrite en regard de cette empreinte. Le haut de la visière du casque est orné à droite de trois pointes obliques. Le grènetis est régulier et très apparent. À droite du profil, de bas en haut (pied des lettres centrifuge) on lit distinctement la légende ANORBOS : les lettres ANORB ne posent aucun problème, le O suivant est figuré par un demi cercle formé par l'extrémité de la visière légèrement courbe et par le demi cercle allongé qui lui fait face ; le S final, parfois noté par les auteurs (RIG 30, BnF 4985 et 4995) est ici à peine distinct en haut et à gauche du O.

<sup>1</sup> LT 4972 Pl. XV, *Nouvel Atlas...* t III, série 914 Pl. X.



Fig. 1 : a) coin monétaire ; b) Empreinte du coin agrandie ; c) Empreinte du coin (taille réelle)



Fig. 2 : Empreinte positive sur plastiline

Les quinaires d'ANORBOS/ DVBNORIX participent en nombre aux émissions en argent de la « zone du denier » dans les territoires éduens, péri éduens, limitrophes et parfois éloignés. Les provenances relevées en 1998 (RIG 30, p. 85) ont été sensiblement enrichies depuis lors : au moins 7 exemplaires sur l'oppidum de Bibracte<sup>2</sup>, et à l'est, 2 ex. issus du trésor sans doute militaire de Bassing (Moselle) en cours de publication ; signalons en Côte d'or 1 ex à Varois et Chaignot, 1 ex. à Mirebeau-sur-Bèze, 3 ex. à Darcey, au moins 48 ex. issus du trésor éclaté de Laignes dont la publication est vivement souhaitée, 15 ex. à Minot ; dans l'Aube, 1 ex. à Remilly-sur-Seine ; dans l'Yonne, 4 ex à Ancy-le-Franc ; à l'ouest, dans l'Eure, 4 ex. à Brionne. En Gaule Belgique, plusieurs exemplaires ont été trouvés dans la Somme, sur les camps militaires de La Chaussée-Tirancourt et de Folleville<sup>3</sup>.

Il est à noter qu'au moins dans le *Belgium*, et en particulier chez les Bellovaques, alliés historiques du peuple éduen, les quinaires de la « zone du denier » sont absents des sites civils : sur plus de 12.000 monnaies inventoriées en 1996 dans les sanctuaires et habitats du *Belgium*, les quinaires de la série de DVBNORIX – en priorité le type d'ANORBOS – ne sont aucunement représentés.

Le revers des quinaires d'ANORBOS montre un cheval galopant à droite entre deux annelets pointés et sous le cheval, de gauche à droite, la légende DVBNØ (Fig. 3-4). Cette composition est similaire à celle du quinaire éduen DT 3219 portant la légende ΔOYBNO (RIG 140). Ces deux types semblent bien se rapporter, comme la série du type « au guerrier debout »<sup>4</sup> aux légendes DVBNOCOV/DVBNOREX (ou REIX), à l'aristocrate (et *Vergobret* ?) des Éduens DVMNORIX opposé à César et cité à plusieurs reprises dans le B.G.<sup>5</sup>. Les auteurs s'accordent à considérer que ces trois types ou « séries » constituent un ensemble nominal autour du même personnage (supra note 2) et que ces émissions monétaires ont eu lieu dès le début de la guerre des Gaules.

<sup>2</sup> Gruel et Popovitch 2007, p. 165.

<sup>3</sup> Delestrée et alii 2006 : 6 ex. du quinaire d'ANORBOS et 5 ex. du quinaire de DVBNORIX (DT 3211-3213) ; Delestrée et alii 2004 : 1 quinaire d'ANORBOS fig. 17 p. 11.

<sup>4</sup> *Nouvel Atlas...* t. III, série 905 Pl. X DT 3211-3213.

<sup>5</sup> B.G. 1.3, 1.9, 1. 16-20, 5. 5-7.

Revenons au type d'ANORBOS/DVBNO. La question se pose de savoir s'il s'agit là d'une même personne ou bien de deux notables différents. Le nom propre DVBNO- ou DVMNO-RIX signifie « Roi des ténèbres, Roi du monde d'en bas »<sup>6</sup>. Le mot AN-ORBOS se traduit littéralement par « sans héritier »<sup>7</sup> et peut avoir valeur d'épithète au nominatif masculin et se rapporter à DVBNORIX. Dès lors, ANORBOS ne serait qu'un surnom figurant sur certains types et non reproduit sur d'autres où seul est présent le nom de DVBNORIX (DT 3211-3213). Aussi bien la légende ANORBOS n'apparaît-elle jamais seule sur une monnaie<sup>8</sup>. Ce cas est à distinguer de l'association des noms propres DVBNORIX/VIROTAL présente sur l'*unicum* DT 3214, et qui pourrait résulter d'une confusion de coins de revers au sein d'un même atelier<sup>9</sup>.

Il convient à présent de reconsidérer certains aspects de l'importante production de quinaires d'ANORBOS-DVBNO. Le coin de droit qui nous occupe est un maillon de la chaîne monétaire, destiné à être enchâssé dans une enclume et à être frappé par un coin de revers mobile, pour empreindre le flan en argent déposé sur le « coin dormant ».

Mais une technique différente est apparue, décrite et mise en évidence par C. Lopez<sup>10</sup>, et destinée à faciliter une production plus massive de certaines séries monétaires, en particulier des quinaires de la « zone du denier » : il s'agit des « coins à empreintes multiples » (notés C.E.M.) dont C. Lopez met en valeur les avantages. D'abord, une économie de métal puisque plusieurs motifs étaient gravés sur un seul coin monétaire, ce qui générerait une économie de temps quant à la fabrication des coins. Ensuite, le nombre de coins nécessaires à la frappe d'une certaine quantité de monnaies était réduit : les ressources matérielles qu'exigeait la fabrication du numéraire étaient donc diminuées.

L'auteur émet en conclusion l'hypothèse suivante, à notre sens bien fondée : l'usage des C.E.M. aurait été réservé à la production massive de monnaies exclusivement en argent destinées sans doute à la solde de troupes auxiliaires de l'armée romaine et aurait même accompagné les déplacements de milices<sup>11</sup>. Certes, aucun C.E.M. – ou fragment de C.E.M. – n'a été jusqu'à présent découvert en Gaule, à la différence des C.E.M. en fer découverts en Allemagne du sud<sup>12</sup>. Mais C. Lopez est parvenu à reconstituer un C.E.M. par sa méthode de reconstitution d'empreintes monétaires assistées par ordinateur (R.E.A.O.)<sup>13</sup>.

Dans son inventaire des monnaies produites par C.E.M. en Gaule et qui portent les traces de cette technique, les quinaires d'ANORBOS-DVBNO viennent en bonne place<sup>14</sup>, mais la typologie des droits diffère de celle offerte par le coin individuel que nous publions ici.

Dans les deux cas, les effigies sont de type analogue et les légendes ANORBOS au même emplacement. Mais la composition du coin individuel est beaucoup plus soignée : le profil est réaliste et le casque est interprété, dans sa forme globale, par un luxe de motifs dont la recherche décorative est manifeste. Or, l'effigie que montrent les droits des quinaires issus des C.E.M. est plus sommaire et simplifiée : le casque est figuré par une calotte hémisphérique au contour classique,

<sup>6</sup> Delamarre 2018, p. 151-152.

<sup>7</sup> id., voir ORBIOS= héritier, p. 243.

<sup>8</sup> Delestrée 2018, p. 368-381. Tel est le cas pour la légende CISIAMBOS-CATTOS du bronze lourd lexovien DT 2481 : nous pensons avoir montré que le mot CATTOS = « le chat » est le surnom de CISIAMBOS et ne se rapporte donc pas à un personnage distinct comme on a pu le croire jusqu'à présent.

<sup>9</sup> Delestrée et Bedel 2005.

<sup>10</sup> Lopez 2017 ; la substance de cet article de synthèse a été reprise dans sa thèse de Doctorat intitulée : *Reconstitutions d'empreintes monétaires assistées par ordinateur : cas des monnaies pré augustéennes du sud de la Gaule dites « à la croix » et assimilées*. La soutenance de cette thèse a eu lieu le 26 novembre 2018 à l'École Normale Supérieure, Paris.

<sup>11</sup> Lopez C., supra note 10, conclusion p. 43-44.

<sup>12</sup> id. Fig. 1 a et 1 b, p. 28.

<sup>13</sup> id. Fig. 8 p. 33.

<sup>14</sup> Id p. 35-36 et catalogue p. 47-51, ANORBOS-DVBNO : références 34-38-39.

orné seulement de trois demi cercles centrés et au dessus de trois ou quatre points, sans motif ni globule en cimier (Fig. 3 et 4).



Fig. 3 et 4 : Quinaires d'ANORBOS-DVBNO issus du C.E.M. (clichés C.G.B.)

L'on est en droit de penser que les quinaires frappés par les coins traditionnels et initialement destinés au commanditaire lui-même, offrent une meilleure qualité iconographique que ceux des frappes en série réalisés à l'aide des C.E.M.

Cela dit, l'absence de contexte précis notamment numismatique<sup>15</sup> ne permet pas d'expliquer la présence d'un tel coin dans la zone de sa découverte, assez excentrique par rapport au cœur des territoires éduens où devait résider la famille aristocratique à laquelle appartenaient DVBNORIX et son frère DIVICIACOS, personnage historique de la classe sacerdotale.

Il est possible que le coin d'Urzy d'ANORBOS-(DVBNO), neuf et de belle facture, ait été perdu par un atelier mobile se déplaçant à la suite d'une troupe auxiliaire. Rappelons que nous avons émis la même hypothèse pour tenter d'expliquer la découverte en pays turon, à Vernou-sur-Brenne, d'un poinçon épigraphe et d'un disque monétaires en plomb également épigraphe, ces deux outils monétaires se rapportant au même personnage qui n'est autre que DVBNORIX (type DT 3211)<sup>16</sup>.

Notons en conclusion que le coin monétaire, objet de cette étude, est le 37<sup>ème</sup> outil de ce type connu et publié, en regard de notre inventaire de 2016<sup>17</sup> (17) et s'ajoute aux 25 coins gaulois déjà répertoriés pour la frappe des monnaies en argent.

## BIBLIOGRAPHIE

- DELAMARRE, X. (2018) *Dictionnaire de la langue gauloise*, Éd. Errance, 3<sup>e</sup> édition, DVBNOS/DVMNOS p. 151-152.
- DELESTREE, L.-P. et alii (2006) Les monnaies gauloises du site fortifié de La Chaussée-Tirancourt (Somme) : coexistence d'un faciès militaire et d'un faciès indigène, *L'armée et la monnaie I, Actes du colloque de Paris, Décembre 2005*, TR SÉNA 2006
- DELESTREE, L.-P. et MEZIANE K. (2015) Un poinçon monétaire du chef éduen Dumnorix dans la vallée de la Brenne (Indre et Loire). *Cah. Num.* 203, pp. 21-26.
- DELESTREE, L.-P. et alii (2004) Les monnaies antiques du camp militaire de Folleville (Somme) *Cah. Num.* 160, p. 7-20
- DELESTREE, L.-P. (2017), les chaînes de la production monétaire en Gaule : outillage et premiers constats. *Mélanges de Numismatique et d'Archéologie en mémoire de Marc Bar*, Éd. J.-M. Doyen et V. Geneviève, Bruxelles, Tableau 2, inventaire des coins monétaires découverts depuis 1977, p. 205.
- DELESTREE, L.-P. et BEDEL J.-C. (2005) Un quinaire hybride DVBNOCOV/VIIROTAL, *Cah. Num.* 163, p. 15-20.

<sup>15</sup> De nombreux quinaires éduens auraient été trouvés sur un lieu proche d'Urzy (Nièvre), mais nous n'avons eu connaissance d'aucune de ces pièces.

<sup>16</sup> Delestrée et Méziane 2015.

<sup>17</sup> Delestrée 2017 ; Tableau 2, inventaire des coins monétaires découverts depuis 1977, p. 205.

- DELESTREE, L.-P. (2018) Les magistrats lexoviens CISIAMBOS et MAVPENNOS, auteurs d'un ensemble monétaire civique à l'époque augustéenne, *R.B.N.*, p. 368- 381.
- GRUEL, K., POPOVITCH, L. (2007) *Les monnaies gauloises et romaines de l'oppidum de Bibracte*, 19-1 p. 165.
- LOPEZ, C. (2017) Les coins à empreintes multiples : quid des Gaulois ? *R.B.N.* p. 27-51.

Article received: 21/12/2018

Article accepted: 15/05/2019

# Circulación monetaria en el ámbito minero de Cerro Muriano

Ramón Rodríguez Pérez\* y Fernando Penco Valenzuela\*\*

\* *Investigador independiente*

\*\* *Arqueólogo. Director del Museo del Cobre (Cerro Muriano, Córdoba)*

**Resumen:** El presente trabajo pretende dar a conocer las monedas exhumadas en dos yacimientos arqueológicos de Cerro Muriano (Córdoba), los denominados “Cerro de la Coja” y “Los Pinares”, haciendo una revisión bibliográfica de anteriores hallazgos en dichos lugares e incidiendo sobre todo en los más recientes. Las piezas actualmente están depositadas y expuestas en el Museo del Cobre, de esta localidad cordobesa. Como excepción, también incluimos en este estudio dos *tesserae* o grandes plomos de los fondos del mencionado museo obtenidos por donación, atendiendo al hecho de que la mayoría de los escasos paralelos conocidos son hallazgos exclusivos de este entorno minero.

**Palabras Clave:** Cerro Muriano, Córdoba, Museo del cobre, Circulación monetaria

**Abstract:** . This work aims at publishing coins exhumed in two archaeological sites of Cerro Muriano (Córdoba), the so-called "Cerro de la Coja" and "Los Pinares", making a literature review of previous findings in these places and focusing especially on the most recent. The coins are currently deposited and exposed in the Museo del Cobre, in this Cordovan town. As an exception, we also include in this study two *tesserae* or large pieces of lead of the funds of the aforementioned museum obtained by donation, taking into account that most of the few known pieces are only from this mining environment.

**Keywords:** . Cerro Muriano, Córdoba, Copper Museum, Monetary circulation

## Introducción

Siendo la reserva minera de Cerro Muriano uno de los enclaves de mayor interés dentro de *Hispania*, se nos antoja cuando menos extraño que aún no se haya elaborado un estudio profundo del numerario circulante dentro de este importante ámbito, dada la abundancia del material conocido procedente, en muchos de los casos, de intervenciones arqueológicas con un contexto bien definido. Buceando en la bibliografía sobre el tema, podemos encontrar algunos estudios que recogen diversas piezas originarias de Cerro Muriano, entre los cuales destacamos el trabajo de Storch de Gracia (1997) donde se mencionan algunas de las monedas recogidas en prospecciones superficiales llevadas a cabo en 1995, o el de Alicia Arévalo (1996) recogiendo la información y hallazgos aportados por Davies y Domergue así como otras referencias de monedas del lugar sacadas del libro de registro del Museo Arqueológico de Córdoba. Más recientemente hemos sacado a la luz, de manera somera, el conjunto de monedas y monetiformes comprendidos en los fondos del Museo del Cobre de Cerro Muriano (PENCO, 2010), material hasta entonces inédito y en gran parte procedente de intervenciones arqueológicas más actuales en los yacimientos “Cerro de la Coja” y “Los Pinares”.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Si bien la catalogación fue exhaustiva, en cuestión de texto e imágenes de las monedas, hubo lógicas limitaciones de espacio, cuestión que aquí, ahora, es solventada.

## Consideraciones generales

Aunque los fondos numismáticos del Museo del Cobre disponen de una colección con piezas muy interesantes, tanto en calidad como en cantidad, y prácticamente todas ellas aparecen catalogadas en inventario como pertenecientes al término de Cerro Muriano, nos hemos querido ceñir aquí tan solo a las recuperadas con metodología arqueológica y asociadas a dos de los principales yacimientos de época romana de este enclave. Consta pues este estudio de aproximadamente una treintena de piezas asociadas a las últimas intervenciones en los yacimientos Cerro de la Coja y Los Pinares. Tan solo se ha añadido a este conjunto alguna que otra pieza más por aparecer registrada como perteneciente a alguno de estos dos yacimientos en concreto.

Las monedas procedentes del ámbito de Cerro Muriano presentan un carácter muy similar al de otros hallazgos en centros mineros en la zona de la Ulterior, con un altísimo porcentaje del total del numerario estudiado acuñado en la Península Ibérica, constituyendo éste el grueso de la colección. El estado de las piezas, con acusado grado de desgaste y deterioro, es el mismo que suelen presentar en otros centros mineros, causado según algunos autores al hecho de tratarse de una circulación residual en circuitos cerrados (GARCÍA BELLIDO, 1986:34) o, según otros, a procesos químicos producto de la transformación del mineral que provoca corrosiones (CHAVES, 1987-8:614).



Fig 1. Lucerna. Termas del yacimiento Cerro de la Coja

## Material numismático del yacimiento “Cerro de la Coja”

Este topónimo constituye la cota más alta de la localidad. Conocido hasta bien entrado el siglo XX como el cerro Muriano, también es el lugar donde algunos historiadores sitúan el *mons Marianus*. Eruditos del siglo XIX y principios del XX ya visitan y hacen referencia a este yacimiento<sup>2</sup>

Este interesante enclave arqueológico ha sido objeto de varias intervenciones más o menos importantes.

Ya en 1920, Horace Sandars visita este emplazamiento observando vestigios de construcciones y recoge a su vez diversos fragmentos de sellos de alfarero en *terra sigillata*. Del estudio de éstos (*Estampillas de alfar procedentes de Cerro Muriano*), deduce que la actividad minera en el yacimiento tiene su auge entre los siglos I a.C. y I d.C.<sup>3</sup>

En septiembre de 1995, José Jacobo Storch de Gracia dirige unas prospecciones de recogida de restos en superficie, tanto en dicho yacimiento como en otros enclaves del mismo término. Entre los materiales hallados da cuenta de 25 monedas en desiguales condiciones de conservación. Menciona

<sup>2</sup> Están documentados textos al respecto de Casiano de Prado (1868), Ramírez de Arellano (1904), Hernández Pacheco (1907), o Sandars (1920), el cual refiere varias excursiones por la zona con el mítico Bonsor (PENCO VALENZUELA, 2010).

<sup>3</sup> STORCH DE GRACIA, 1997:14-15.

ejemplares de *Colonia Patricia*, *Emerita Augusta*, *Iulia Traducta* e *Irippa*, así como “un denario republicano de la gens Cipia, fechada en torno al 87 AC.”

Mucho más ambiciosas, y cercanas en el tiempo, son las excavaciones arqueológicas desarrolladas en el Cerro de la Coja entre 1999 y 2002, dirigidas por Fernando Penco Valenzuela. Aquí se exhuma un *balneum* de grandes dimensiones, inspirado en modelo itálicos del sur, de período augusteo. Dicho edificio, que perviviría hasta la época de Tiberio, es considerado como uno de los más antiguos hallados hasta el momento en la *Baetica*. Asimismo son constatadas otras secuencias estratigráficas más antiguas, como un fondo de cabaña ovalada con una cronología de comienzos del siglo I a.C., y una finalidad relacionada presumiblemente con la actividad minera.<sup>4</sup> De época republicana es también el hallazgo de una calzada del tipo *glarea strata*, en cuyo nivel de uso fueron exhumadas tres monedas de plata que reafirman dicha cronología; en concreto un denario de Julio César (c. 45 a.C.) y un quinario de la gens Titia (c.90 a.C.) (Láminas 1 y 2). Junto a estos habría que añadir otro denario republicano, de la gens Servilia (c. 100 a.C.) con el típico motivo de una biga en reverso, recuperado en la UE 11 del corte III del sector I del cerro de la Coja, hoy en día en los fondos del Museo Arqueológico y Etnológico de Córdoba<sup>5</sup>. Esta estratigrafía republicana, en cierta manera relacionada con el yacimiento cercano de Los Pinares al que nos referiremos más adelante, se correspondería con los trabajos de nivelación para la construcción de un *balneum* hacia el último tercio del siglo I a.C., como así lo corroboran los materiales cerámicos asociados. Dicho complejo termal, según las evidencias arqueológicas, tuvo un uso continuado durante época augustea, cesando su actividad a finales del mandato de Tiberio. En definitiva, un arco cronológico que acontece a lo largo del siglo I a.C. y terminaría hacia el 37 d.C.<sup>6</sup>

El grueso de las monedas asociadas a este enclave presenta una cronología que, al igual que en el cercano yacimiento de los Pinares, se ajusta plenamente a la dada por los registros estratigráficos excavados y a sus materiales asociados (cerámicas, mosaicos, etc.). Aunque la moneda republicana se hace fuerte en este enclave, aquí también observamos, al contrario que en los Pinares, que la curva cronológica del numerario exhumado es mayor y se extiende hasta el período de entresiglos, época en la que la actividad minera de Cerro Muriano tuvo una especial intensidad, adentrándose incluso en los albores del Imperio.

Junto a las piezas argéneas republicanas anteriormente señaladas encontramos otras del mismo período entre ellas dos ases de la serie Jano bifronte, dos cuadrantes de *Corduba*, y un semis de la ceca *Sacili*, aunque sin duda el protagonista es el taller de Cástulo, donde predominan los divisores (semises) —en concreto tres— frente a un solo as. Representando a la moneda nortea tan solo encontramos un divisor de *Kelse*. Suele ser frecuente la presencia de este tipo de monedas foráneas en la cuenca de Sierra Morena, fruto de desplazamientos de población desde la Citerior para trabajar en sus minas, aunque en el caso que nos ocupa es prácticamente anecdótica. De esta ceca se ha documentado el hallazgo de un as en las excavaciones de la mina de La Loba (ARÉVALO, 1996:60) y otro en la mina de Diógenes (DOMERGUE, 1967; ARÉVALO; CANTO, 1994: 7). Sería conveniente reseñar, del entorno del yacimiento y asociado a éste, tres monedas más reflejadas en el registro del Museo Arqueológico de Córdoba y halladas al hacer una zanja junto al cuartel de la Guardia Civil: un as de *Sacili*, un as de Cástulo y un semis de imitación de Cástulo recortado, pieza con paralelos en Riotinto (Huelva) y que es considerada como una moneda de necesidad acuñada *in situ*, en la propia mina (ARÉVALO, 1996:57).

Como hemos comentado anteriormente, la reserva minera de Cerro Muriano, al contrario que otras de la cuenca, posee una considerable cantidad de monedas emitidas en el período de Augusto. Los fondos del museo dan buena cuenta de ello, con alguna que otra pieza que se adentra hasta el

<sup>4</sup> PENCO, 2010: 179.

<sup>5</sup> No mostramos fotografía. La pieza ha sido catalogada a raíz del dibujo mostrado en PENCO, 2010:198.

<sup>6</sup> PENCO, 2010: 189.

Imperio, aunque en el Cerro de la Coja tan solo observamos dos piezas exhumadas con metodología arqueológica, en concreto un as de Irippio y un semis de Colonia Patricia. Aun teniendo la primera una fecha de emisión más incierta, ambas se han relacionado con la visita del *princeps* a Hispania (15-14 a.C.), acuñándose a partir de esta fecha. Otros hallazgos de monedas pertenecientes a este período en esta zona han sido publicados, aunque sin mayores referencias (ARÉVALO, 1996:56). Asimismo, las monedas altoimperiales apenas son representativas, con la presencia de una sola pieza contextualizada (un sestercio de Claudio I), lo que confirma una próxima fecha de abandono, que debió darse durante el gobierno del emperador Tiberio, según las evidencias arqueológicas.

### Material numismático del yacimiento “Los Pinares”

En abril de 2002, en el transcurso de unas obras en el paraje denominado Los Pinares, con motivo de la apertura de una nueva desviación de la C.N. 432 que une las localidades de Córdoba y Cerro Muriano, exactamente en el punto kilométrico 255, fueron alertadas las autoridades de la Delegación Provincial de la Consejería de Cultura de Córdoba sobre la destrucción a la que se estaban viendo sometidas las estructuras de un yacimiento arqueológico (PENCO, 2012: Doc 1). En este breve informe se hace mención a la presencia en el lugar de abundante cerámica común romana, así como la posibilidad de haber sido afectado un posible horno de cerámica o fundición. También se señala el hallazgo de una moneda fragmentada de la ceca Obulco. Este último dato, lejos de parecer baladí, ya alertaba de la posible cronología del yacimiento, la cual se vería confirmada durante la posterior actuación arqueológica.

En efecto, en el proceso de exhumación del horno aparecido en este yacimiento y a raíz de materiales recuperados en las zanjas de cimentación (en concreto fragmentos de cerámicas de barniz negro campanienses y lucernas troncocónicas), se pudo datar la construcción de dicho horno sobre mediados del siglo I a.C. La función de dicha estructura se piensa que tuviera un carácter industrial con el fin de proveer de ladrillos y *tegulae* a un asentamiento establecido en el entorno en tiempos de la República.

El material numismático asociado a dicha estructura, el cual se conserva expuesto en las vitrinas del Museo del Cobre, no deja lugar a dudas en torno a la confirmación de esa cronología republicana. Se exhumaron en esta intervención diez monedas, siendo en su práctica totalidad ases de las cecas Cástulo y Obulco, así como una pieza de dos maravedíes del reinado de Carlos II fechada en 1684 y recogida en superficie. El hecho de que el grueso del numerario sea principalmente de estas dos cecas, se corresponde de pleno con el patrón estadístico en cuanto a circulación monetaria estudiada en yacimientos mineros de Sierra Morena durante la etapa republicana, el cual indica un porcentaje de un 42,03 % solo para estas emisiones frente a otras latino-béticas o procedentes de la Citerior (ARÉVALO, 1996:77).

Los ases de ceca Cástulo asociados al yacimiento de los Pinares confirman plenamente la cronología apuntada para este yacimiento por las secuencias estratigráficas, así como las cerámicas asociadas a las mismas, que indicaban una fecha alrededor del 50 a.C., siendo datada la emisión de esta serie de ases en un período comprendido entre el 165 y el 80 a.C. La tipología de los ases de Cástulo de los Pinares se corresponde con la serie VI de M<sup>a</sup> Paz García-Bellido, con un patrón iconográfico en el que se refleja una mano en el anverso como símbolo, emisión muy abundante que esta autora considera relacionadas con la actividad minera (GARCÍA-BELLIDO, 1982:155). Está muy documentada la frecuente presencia de moneda de Cástulo en lugares donde la riqueza base es la minería y con un área de expansión muy amplia, con ejemplos como Diógenes, Cabeza de Agudo, el Cerro del Plomo y otras más lejanas como El Carboeiro (Pontevedra) o Gracac (Croacia), en esta última con tres piezas de la referida serie VI con mano. Más cercanas, habría que destacar las 17 piezas aparecidas en el poblado minero de La Loba (Fuente Obejuna, Córdoba), también de la misma serie (CHAVES *et al*, 2005:489). Aunque comprobado para la época imperial,

está ya admitido que la mano de obra en las reservas mineras de la etapa republicana estaba en su mayoría formada por trabajadores libres y asalariados (GARCÍA-BELLIDO, 1986:38-39), para lo cual se necesitaba de un numerario importante que facilitase cobros y pagos de servicios en zonas poco accesibles y alejadas de los centros urbanos, existiendo por lo tanto unas monedas específicas para estas reservas mineras que pudieran haber sido trasladadas desde algún municipio próximo o incluso ser acuñadas “in situ”. El hecho de que el grueso de los hallazgos de piezas tipo “Mano” se localice en núcleos mineros confirmaría esta teoría. (ARÉVALO, 1995:78; GARCÍA-BELLIDO, 1982:162-163)<sup>7</sup>.

A lo largo del siglo II a.C. las explotaciones pasarán a manos de publicanos, que tendrán el derecho a la explotación pagando un tanto anual al Estado romano, que seguirá siendo el dueño. Esto motivará una importante migración de empresarios itálicos a la vez que se crea un importante número de nuevos centros mineros, muchos de ellos alejados de los núcleos urbanos. Dichas explotaciones, alquiladas a estos *publicani*, vendrán acompañadas de ciertas prebendas administrativas, una de las cuales sería la potestad de poder acuñar a pie de mina. (ARÉVALO, 1995: 78). Varias de estas *societates* particulares funcionarán en la cuenca minera de Sierra Morena, siendo una de las de mayor importancia la *Societas Castulonensis*, la cual marcará con sus siglas (S.C) diferentes objetos, sobre todo monedas foráneas y precintos mineros. Dicha marca la podemos encontrar en varios yacimientos como El Centenillo (Jaén), Fuente Espí (Jaén) Santa Eufemia (Córdoba y Posadas (Córdoba). Entre los fondos del Museo del Cobre encontramos también este precinto (fig. 2), lo que nos indicaría la más que posible adscripción de los filones del término a esta Sociedad.



Fig. 2. Precinto minero con siglas S.C.

Desde el punto de vista cronológico no hay duda de que toda la acuñación ibérica de Cástulo circuló durante época republicana. Un dato esclarecedor es que todas las monedas halladas con contexto arqueológico coexisten con cerámica campaniense A y B: Cerro del Plomo, Diógenes, Cabezo Agudo, La Alcudia, Azaila, *Castra Caecilia*, El Xarpolar...(GARCÍA-BELLIDO, 1982:131), como es el caso también de los Pinares.

Los ases de la ceca Obulco asociados a este yacimiento, aun presentando un nivel de deterioro bastante acusado, poseen la suficiente conservación para poder ser catalogados, y en este yacimiento se equiparan en número a los de Cástulo. A igual que estos, son acuñados también en enormes cantidades con valores altos y muy regulares, creyendo que este hecho pudiera deberse al pago de salarios. Aunque la ciudad que los emite (Porcuna) es un importante centro de explotación agraria, como así lo indica la iconografía representada en estas monedas, también se vienen relacionando con explotaciones mineras (ARÉVALO, 1999:231). Su cronología es muy amplia, conociéndose seis emisiones: desde las más antiguas de finales del siglo III hasta las más modernas que datan alrededor del 70 a.C. hasta César, siendo la más abundante la emisión 4ª bilingüe, de

<sup>7</sup> M<sup>a</sup> Paz García-Bellido considera que “la serie Sin Símbolo primero y luego la de Mano fueron indudablemente acuñadas para las minas, quedando la de Delfín y Creciente para el municipio”

patrón púnico-turdetano con inclusión de parejas de magistrados en ibérico, siendo ésta fechada a mediados del siglo II (GARCÍA-BELLIDO Y BLÁZQUEZ, 2001:289). El as de Obulco que tiene más clara datación aparece fragmentado y correspondería a la 5ª emisión, según la catalogación de García-Bellido, con una cronología desde finales del siglo II a.C. a principios del siglo I a.C. y con la presencia en una de sus áreas de los magistrados L.Aimil & M.Ivni. Esta emisión tiene paralelos en los yacimientos de Montemolín II, *Castra Caecilia*, La Loba II, Diógenes y Sisapo. Aun siendo relativamente frecuente el hallazgo de monedas partidas es, sin embargo, éste un fenómeno escasamente estudiado, si bien aquellos que le han prestado atención no dudan en afirmar que dicha fragmentación responde a una necesidad de moneda fraccionaria, dada la escasez de moneda divisoria de bronce, siendo ésta una práctica relativamente común sobre los bronce hispanos republicanos (GARCÍA BELLIDO Y BLÁZQUEZ, 2001: 115). Aunque tradicionalmente vinculada al ámbito civil, también son frecuentes los hallazgos en zonas con presencia militar. Estadísticamente, las cecas más afectadas por este fenómeno corresponde con emisiones augusteas (Emporion, Noroeste y Emerita, así como otros talleres del valle del Ebro), aunque no escasean las piezas sureñas afectadas por esta práctica, como es nuestro caso.

### Tesserae

Dentro del conjunto de piezas pertenecientes a la colección del Museo del Cobre, merecen estudio aparte un grupo de plomos monetiformes entre los cuales destacan dos de ellos por su excelente conservación y particular iconografía. Se trata de dos piezas de gran tamaño y grosor que imitan a un tipo de moneda griega, en concreto a las conocidas tetradracmas áticas del Nuevo Estilo, con cabeza de Atenea en el anverso y en reverso búho de frente sobre ánfora, flanqueado por algunas graffías latinas y una láurea que se ha interpretado como dos ramas de olivo. En los plomos de Cerro Muriano la cabeza femenina representada difiere respecto a la de las monedas griegas, pudiéndose interpretar como Artemisa, o quizás como Apolo. (láminas, 27 y 28)

Con estos motivos también se acuñaron bronce en el siglo III A.C. en Sicilia, así como en Ionia o Creta. Así pues, atendiendo a su estética foránea, se ha apuntado a inmigrantes, posibles comerciantes itálicos asentados en Hispania en torno a la concesión de explotaciones mineras, como posibles responsables de las emisiones de estos plomos con motivos propios de su cultura (CASARIEGO *et al.*, 1987, 126)

Este tipo de plomos es recogido en la bibliografía especializada (CASARIEGO *et al.*, 1987) dentro del grupo III: “Medallones y grandes plomos con motivos grecoitalicos” y en concreto a la serie TANV.S en base a las leyendas que exhiben.

Sobre la función que pudieron tener estos plomos se ha venido especulando con diversas teorías si bien queda patente que poseyeron un valor monetar, ya bien como moneda de necesidad en períodos de escasez de numerario ya bien como téseras, esto es, monetiformes con valor de cambio en un ámbito concreto. Hay que decir que este fenómeno no es exclusivo de la Bética sino que se hace extensivo a todo el sistema romano. El marco cronológico que suele darse, de manera general, para este tipo de piezas es el siglo I a.C.

En base a la estadística de hallazgos podríamos afirmar que este tipo de téseras proceden del ámbito minero de Cerro Muriano. Además de las dos piezas del Museo procedentes del lugar, tenemos documentadas dos más, una de ellas también aparecida “en la mina de Cerro Muriano” (CASARIEGO *et al.*, 1987, 132) y otra hallada en la provincia de Málaga (GOZALBES, 1987-1989, 112) concretamente en el llamado Cerro del Aljibe, asentamiento enclavado en el Valle del Guadalhorce. Este emplazamiento está situado no lejos del trazado de la vía Corduba-Málaga, vía que MELCHOR GIL (1999, 314) ha defendido como ruta por donde se transportaba el metal extraído en el distrito minero de *Corduba*, durante el período republicano. Ésta era una vieja ruta

ibérica acondicionada como calzada en época romana la cual, según dicho autor, fue utilizada para tal fin hasta época augustea en que empezó a transportarse por vía fluvial. La utilización de esta ruta terrestre vendría confirmada por la aparición frecuente de monedas de Cástulo, Obulco, Corduba o Malaca en diversos puntos del trazado de esta vía. Nos resulta cuando menos extraño encontrar una de estas piezas en un punto tan lejano de su lugar de origen, pues supuestamente estas piezas pierden su poder adquisitivo al salir de su estricto ámbito económico, por lo que tan sólo le encontramos explicación en el hecho de que fuera desplazada en uno de sus viajes por alguno de los transportistas que periódicamente realizara dicha ruta.

## Conclusiones

De lo anteriormente expuesto podemos concluir varios aspectos importantes:

Las monedas exhumadas con metodología arqueológica en los yacimientos del núcleo minero romano de Cerro Muriano (Los Pinares y Cerro de la Coja) confirman plenamente la cronología de las estructuras y materiales asociados a éstas, con un arco temporal que en el caso de Los Pinares es plenamente republicano y en el del Cerro de la Coja se adentra hasta los inicios de la etapa imperial. Dichas series se suman a otras semejantes y de las mismas cecas, dadas a la luz en antiguas prospecciones.

Asimismo observamos que la circulación monetaria de este centro minero presenta un patrón muy similar al de otras minas de la cuenca de Sierra Morena, con un mayoritario porcentaje de monedas acuñadas en la Península —sobre todo las bético-turdetanas— (77,78 %) frente a las series romanas (22,22 %), siendo también mucho más elevada la cantidad de piezas de bronce que de plata y de ases frente a otros divisores, así como una mayoritaria presencia de las cecas de Cástulo y Obulco, sobre todo de la primera, la cual por sí misma representa el 42,85 % de las monedas hispanas. La moneda celtibérica apenas es representativa, con un solo ejemplar excavado.

## CATALOGACIÓN

### Cerro de la coja



1



2



4



5



6



7



8



9



10



11



12



13



14



15

### Los Pinares



18



19



20



21



22



23



24



27

### Téseras



28



29

#### 1.

Denario de Julio César. Gens Julia. Hacia 46-45 a.C.

Anverso. Cabeza de Venus, con diadema, mirando a la der. Detrás, Cupido. Anepígrafa.

Reverso. Trofeo militar con dos escudos y armas galas. Dos cautivos sentados en el suelo. CAESAR bajo línea de exergo.

Peso 4,05 g. / Ø 17,20 mm. / Grosor 1,50 mm. (AR).

Núm. Inventario CE00172

Sear 1404; Crawford 468/1; Sydenham 1014

Cerro de la Coja

Nota: Son considerados mayoritariamente de ceca gala, aunque algunos autores piensan que fueron acuñados en Hispania en ceca militar móvil para pagar a las tropas de César, poco después de su victoria sobre Pompeyo en la batalla de Munda.

**2.**

Quinario republicano. Roma. Gens Titia (Quintus Titius). 90 a.C.  
Anverso. Busto de Victoria a la der.  
Reverso. Pegaso saltando hacia la derecha. Debajo Q.[Titi]  
Peso 1,35 g. / Ø 13 mm. / Grosor 1,1 mm. (AR).  
Núm. Inventario. CE00173  
Crawford 341/3; Sydenham 693  
Cerro de la Coja

Nota: Gens Titia se refiere a la familia de origen plebeyo que alcanzó grado senatorial en Roma. Sus miembros más ilustres son: Sex Titius, tribuno del pueblo en el 89 a.C.; C. Titius, orador de la misma época; Titius, jefe de una flota romana durante el 40 a.C. y Q. Titius, el magistrado único monetario de esta familia.

**3.**

Denario republicano. Roma. Gens Servilia (P. Servilius Rullus). Hacia 100 AC.  
Anverso. Busto de Minerva a izquierda, detrás RULLI  
Reverso. Victoria, portando palma, en biga a derecha, debajo P  
Exergo: PSERVILIMF  
Sin datos metrológicos. (AR)  
Crawford 328/1; Sydenham 601.  
Cerro de la Coja, UE 11, Corte III, Sector 1 (Conservado en MAECO)

**4**

As de Jano bifronte (Roma).siglo II a.C.  
Anverso: Cabeza laureada de Jano; encima I.  
Reverso: Proa de nave a la der.; delante I; debajo [ROMA]  
Peso 35,81 g./ Ø 33 mm. / Grosor 5,5 mm. (AE)  
Cerro Coja . Colec. Part.  
Sear 712; Crawford 197-8B/16

**5.**

Semis de Cástulo (Cazlona, Jaen). Siglos II-I a.C.  
Anverso: Cabeza masculina con diadema, a derecha.  
Reverso: Toro a derecha, encima creciente: debajo [KASTILO]  
Peso 5,73 g. / Ø 20 mm. / Grosor 2, 5 mm. (AE). Arte tosco.  
Cerro Coja '01 (14-05-01)  
S-2, C-II, UE-53, B-62  
García y Bellido y Blázquez, 2001: 228; Villaronga, 1994:337.

**6**

Semis de Cástulo (Cazlona, Jaen). Siglos II-I a.C.  
Anverso: Cabeza masculina con diadema, a derecha.  
Reverso: Toro a derecha, encima creciente: debajo [KASTILO]  
Peso 11,90 g. / Ø 24 mm / Grosor 4,9 mm. (AE).  
Cerro Coja '01 (14-05-01)  
S-2, C-II, ESP-5, UE-52, B-63  
García y Bellido y Blázquez, 2001: 228; Villaronga, 1994:337.

**7**

Semis de Cástulo (Cazlona, Jaen). Siglos II-I a.C.

Anverso: Cabeza masculina con diadema, a derecha.

Reverso: Toro a derecha, encima creciente: debajo [KASTILO]

Peso 6,03 g. / Ø 20 x 17,5 mm. / Grosor 3,5 mm. (Ae).

Cerro Coja '01 (02-06-01)

S-2, C-II (Amp), E-9, UE-56, B-187

García y Bellido y Blázquez, 2001: 228; Villaronga, 1994:337.

**8**

As de Cástulo (Cazlona, Jaén). Siglos II-I a.C

Anverso. Cabeza viril con diadema a der.

Reverso. Esfinge a der., delante estrella, en el exergo inscripción ibérica KASTILO

Peso 22,66 g. / Ø 31 mm. / Grosor 5 mm. (AE).

Cerro Coja. Colec. Particular.

Inclasificable

**9**

Semis de Sacili (Alcarrucén, Pedro Abad, Córdoba). Siglo II a.C.

Anverso: Cabeza masculina barbada a der, detrás [SACILI]

Reverso: Caballo al paso a der.

Peso 13,23 g. / Ø 28 mm. / Grosor 3,5 mm. (AE)

Cerro Coja '01 (14-05-01)

S-2, C-II, Esp-3, B-57

García-Bellido y Blázquez, 2001: 329; Villaronga, 1996:404.

**10**

Cuadrante de Cordvba (Córdoba). Siglo II a.C.

Anverso: Cabeza de Venus a der., delante CN.IVLI.F.Q., detrás tres puntos.

Reverso: Cupido con cornucopia a der., a la der. tres puntos, a la izq. CORDVBA

Peso 5,10 g / Ø 19,5 x 18 mm / Grosor 3,5 mm. (AE)

Cerro Coja '01 (14-05-01)

S-2, C-II, UE 44, Esp-3, B-58

García-Bellido y Blázquez, 2001: 108; Villaronga, 1996:402.

**11**

Cuadrante de Cordvba (Córdoba). Siglo II a.C.

Anverso: Cabeza de Venus a der., delante CN.IVLI.F.Q., detrás tres puntos.

Reverso: Cupido con cornucopia a der., a la der. tres puntos, a la izq. CORDVBA

Peso 5,39 g / Ø 19 mm / Grosor 3 mm. (AE).

Cerro Coja '01 (14-05-01)

S-2, C-II, UE 53, B-61

García-Bellido y Blázquez, 2001: 108; Villaronga, 1996:402.

**12**

Semis de Kelse (Velilla del Ebro, Zaragoza). Siglo II a.C.

Anverso: Cabeza masculina a der., delante delfin.

Reverso: Caballo a der, encima creciente.

Peso 5,59 g. / Ø 20 x 18 mm. / Grosor 2,5 mms. (AE).

Cerro Coja '01 (14-05-01)

S-2, C-II, UE-31 (Corona/Muro), B-60

García-Bellido y Blázquez, 2001: 235; Villaronga, 1994:223.

**13**

As de Irippio (Localización desconocida, al S. de Sevilla). Siglo I a.C.

Anverso. Cabeza viril a der. (Octavio?), delante [IRIPPO]

Reverso. Mujer sentada a izq. con piña y cornucopia

Peso 6,73 g / Ø 25 x 23 mm. / Grosor 2,5 mm. (AE).

Cerro Coja '02 (29-07-02)

S-2, C-III, UE-88, B-260

García-Bellido y Blázquez, 2001: 213; Villaronga, 1994:422.1.

**14**

Semis de Colonia Patricia (Córdoba). Reinado de Octavio (27 a. C. a 14 d. C.)

Anverso. Cabeza de Octavio a izq., alrededor PERM. CAES. AVG.

Reverso. Apex y símpulum, alrededor COLONIA PATRICIA.

Peso 4,82 g. / Ø 22 mm. / Grosor 2 mm. (AE).

Cerro Coja '02 (28-06-02)

S-2, C-3, UE-85, B-37

García-Bellido y Blázquez, 2001: 109.

**15**

Sestercio de Claudio (41 d.C)

Anverso. Cabeza de Claudio con corona de laurel a la derecha

TI CLAVDIVS CAESAR AVG PM TR P IMP PP.

Reverso. La Esperanza marchando a la izquierda y sosteniendo una flor.

SPES AVGUSTA SC

Peso 26 g. / Ø 3,5 cm. / grosor 0,3 cm. (AE).

Cerro Coja. Prospección superficial.

Num. Inventario: CE00162

Tipo RIC I, p. 129, num 64, leyenda E

**16**

Frustra

Peso 2,69 g / Ø 12 x 11 mm. / Grosor 2 mm (AE)

Cerro Coja '02 (29-07-02)

S-II, C-III. UE-88, B-278

(2º ALT) sobre geológico

**17.**

As de Jano bifronte (Roma).siglo II a.C.

Anverso: Cabeza laureada de Jano; encima I.

Reverso: Proa de nave a la der; delante I; debajo [ROMA]

Peso 21,74 g./ Ø 33 x 31,5 mm. / Grosor 4 mm. (AE)

Cerro Coja '02 (11-07-02)

S-2, C-III, UE-85, B-159

Sear 712; Crawford 197-8B/16

**18**

As de Cástulo (Cazlona, Jaen). 165-80 AC.

Anverso. Cabeza viril con diadema a der., delante mano.

Reverso. Esfinge a der., delante estrella, en el exergo inscripción ibérica KASTILO

Peso 12, 86 g. / Ø 28 x 26 mm. / Grosor 3 mm. (AE)

Núm. Inventario CE00083

García-Bellido y Blázquez, 2001:230; Villaronga, 1994:335-36; García-Bellido, 1982, serie VIa, p. 207.

Yacimiento de los Pinares

**19**

As de Cástulo (Cazlona, Jaen). 165-80 AC.

Anverso. Cabeza viril con diadema a der., delante mano.

Reverso. Esfinge a der., delante estrella, en el exergo inscripción ibérica KASTILO

Peso 11,93 g. / Ø 27 mm. / Grosor 2,5 mm. (AE.)

Núm. Inventario CE00082

García-Bellido y Blázquez, 2001:230; Villaronga, 1996:335-36; García-Bellido, 1982, serie VIa, p. 207.

Nota. La ceca de Cástulo es de amplísima emisión. Sus últimas emisiones alcanzan el reinado de Octavio.

Yacimiento de los Pinares

**20**

As de Obulco (Porcuna, Jaen). Siglos II-I a.C.

Peso 8,56 g. / Ø 25 mm. / Grosor 2 mm. (AE)

Núm. Inventario CE00085

García-Bellido y Blázquez, 2001: 291-93; Villaronga, 1996:347-48.

Yacimiento de los Pinares

**21**

As de Obulco (Porcuna, Jaen). Siglos II-I a.C.

Peso 13,29. / Ø 27 mm./ Grosor 2,5 mm. (AE).

Núm. Inventario CE00084

García-Bellido y Blázquez, 2001: 291-93; Villaronga, 1996:347-48

Yacimiento de los Pinares

**22**

As de Cástulo (Cazlona, Jaen). S II-I aC.

Anverso: Cabeza viril con diadema a der.,

Reverso: Esfinge a der., delante estrella, en el exergo inscripción ibérica KASTILO

Peso 7,93 g. / Ø 24 x 20 mm. / Grosor 3 mm. (AE)

Yacimiento Los Pinares Co (17-05-02)

C-I seguimiento, B-61

García-Bellido y Blázquez, 2001: 229; Villaronga, 1994:335.

Nota. Módulo pequeño

**23**

As de Cástulo (Cazlona, Jaen). S II-I aC.

Anverso. Cabeza viril con diadema a der.,

Reverso. Esfinge a der., delante estrella, en el exergo inscripción ibérica KASTILO

Peso 9,82 g. / Ø 25 mm. / Grosor 3 mm. (AE)

Yacimiento Los Pinares Mar'02. Obra desviación 432

García-Bellido y Blázquez, 2001: 229; Villaronga, 1994:335.

**24**

As de Obulco, fragmentado y usado como divisor. (Porcuna, Jaen). Siglos II-I a C.

Anverso: Cabeza femenina a der., delante OBVLCO

Reverso: Arado y espiga a der., en medio entre líneas L. AIMIL / M. IVNI

Peso 10,85 g / Ø 28 x 13 mm./ Grosor 4 mm. (AE)

Yacimiento Los Pinares Mar'02. Obra desviación 432.

García-Bellido y Blázquez, 2001: 293; Villaronga, 1996:347.

**25**

As de Cástulo (Cazlona, Jaen). 165-80 a. C.

Anverso. Cabeza viril con diadema a der., delante mano.

Reverso. Esfinge a der., delante estrella, en el exergo inscripción ibérica KASTILO

Peso 5,98 g. / Ø 28 x 22 mm. / Grosor 2 mm. (AE)

Yacimiento Los Pinares Mar'02. Obra desviación 432.

Villaronga, 1994:335-36; García Bellido 1982, serie VIa, p. 207.

**26**

As de Obulco (Porcuna, Jaen) Siglos II-I a. C

Peso 13,60 g. / Ø 21 x 19,5 mm / Grosor 4 mm (AE)

Yacimiento Los Pinares (8-05-02)

C-1, UE-5 zona Oeste A-3 Cu, B-45

Inclasificable

**27.**

2 Maravedís de Carlos II. 1684.

Anverso. CAROLVS. II. D.G. alrededor de un escudo coronado de un castillo con ceca a la izquierda y valor II a la derecha

Reverso. HISPANIARVM REX. alrededor de un escudo coronado con un león, fecha a la derecha (1684)

Peso 4,83 g. / Ø 20 x 17 mm. / Grosor 2 mm (AE)

Yacimiento Los Pinares '02 (14-04-2002)

C-2 Superficie, B-56

Cayón, 1998: 769, núm. 6621 y sgutes.

**28**

Plomo monetiforme (Tésera). Siglo I a.C.

Anverso. Cabeza femenina de tipo helenístico a der.

Reverso. Búho de frente sobre ánfora, a la izquierda N, a la der, V,S; todo dentro de dos ramas de olivo en forma de láurea.

Peso 180,18 g. / Ø 48 mm. / Grosor 13 mm. (PB).

Núm. Inventario CE000285

Casariego et alii, grupo III, serie TANV.S, p.19.

Nota: Estos plomos imitan claramente a tetradracmas de Atenas, de los cuales se sirven como modelo.

**29**

Similar a la anterior.

Peso 79,59 g. / Ø 41 mm. / Grosor 5 mm. (PB).

Núm. Inventario CE000282

**BIBLIOGRAFIA**

ÁLVAREZ BURGOS, F. (1987) *La moneda hispánica desde sus orígenes hasta el siglo V*, Madrid, 1987.

ARÉVALO GONZÁLEZ, A., CANTO GARCÍA, A. (1994) "Moneda y Arqueología. El ejemplo de Ciudad Real", *Gaceta Numismática*, 115, p. 5-18.

ARÉVALO GONZÁLEZ, A. (1995) "La moneda hispánica y la explotación minera en la Hispania republicana", *Arqueología e Historia de la Minería y Metalurgia*, Madrid, 75-87.

- ARÉVALO GONZALEZ, A. (1996) “La circulación monetaria en las minas de Sierra Morena: el distrito de Córdoba”, *Numisma*, 237, p. 51-82.
- CASARIEGO, A., CORES, G., PLIEGO, F. (1987) *Catálogo de plomos monetiformes de la Hispania Antigua*, Madrid.
- CAYÓN, J., (1998) *Las monedas españolas. Del tremis al euro*, Madrid.
- CNH: VILLARONGA, L. (1994) *Corpus Nummum Hispaniae ante Augusti Aetatem*. Madrid.
- CHAVES TRISTAN, F. (1977) *La Córdoba hispano-romana y sus monedas*, Sevilla.
- CHAVES TRISTÁN, F. (1996) *Los tesoros en el Sur de Hispania. Conjunto de denarios y objetos de plata durante los siglos II y I a.C.* Fundación el Monte, Madrid.
- CHAVES TRISTÁN, F., OTERO MORÁN, P. (2002) Los hallazgos monetales. En Blázquez Martínez, J.M.; Domergue, CL.; Sillieres, P. (Dirs.): *La Loba (Fuenteovejuna, province de Cordoue, Espagne) la mine et le village minier antiques*. Institut Ausonius, avec le concours du Ministère des Affaires Etrangères et de l'Unité Toulousaine d'Archéologie et d'Histoire (Université Toulouse-Le Mirail). Bordeaux, p. 163-230.
- CHAVES TRISTAN, F., OTERO MORÁN, P., GÓMEZ TUBIO B. (2005) “Los hallazgos monetales del poblado minero de La Loba (Fuenteovejuna, Córdoba). Análisis metalográficos”. *Actas del XIII Congreso Internacional de Numismática*, I, Madrid, 487-496.
- CHAVES TRISTÁN, F. (1987) “Aspectos de la circulación monetaria de dos cuencas mineras andaluzas: Riotinto y Cástulo (Sierra Morena)”, *Habis*, 18-19, 1987-8.
- DOMERGUE, C. (1967) “La mine Antique de Diógenes (Province de Ciudad Real)”, *Melanges de la Casa de Velázquez*, 3.
- GARCÍA ROMERO, J., (2002) *Minería y metalurgia en la Córdoba romana*, Córdoba.
- GARCÍA BELLIDO, M<sup>a</sup> P. (1982) *Las monedas de Cástulo con escritura indígena. Historia numismática de una ciudad minera*, Barcelona.
- GARCÍA BELLIDO, M<sup>a</sup> P. (1986) “Nuevos documentos sobre minería y agricultura romanas en Hispania”, *AEspA* 153-154, 59, 13-46.
- GARCÍA BELLIDO, M<sup>a</sup> P. (2000) “La relación económica entre la minería y la moneda púnicas en Iberia” *Anejos de AESpA XXII*, Madrid, 127-144.
- GARCÍA BELLIDO, M<sup>a</sup> P., BLÁZQUEZ, C. (2001) *Diccionario de cecas y pueblos hispánicos*, CSIC, Madrid. 2 vols.
- GOZALBES CRAVIOTO, C. (1987-1989) “Nuevas aportaciones al catálogo de los plomos monetiformes hispano-romanos”, *Numisma* 204-221, 109-123.
- MORA SERRANO, B., FERNÁNDEZ RUIZ J., GONZALEZ MARTIN, J. (2002) “Hallazgos monetarios en el Cerro del Aljibe (Coín, Málaga)”, *Baetica* 24, 223-242.
- MELCHOR GIL, E. (1999) “Contactos comerciales entre el Alto Guadalquivir, el Valle Medio del Betis y la zona costera malagueña durante el Alto Imperio”, *Habis*, 30, 253-269.
- MELCHOR GIL, E. (1999) “La red viaria romana y la comercialización de los metales de Sierra Morena”, R.M.S. Centeno, M.P.García Bellido y G.Mora (coords.), *Rutas, ciudades y moneda en Hispania (II EPNA-Anejos de AESpA XX)*, Madrid, 311-322.
- MORA SERRANO, B., VERA, J.C. (1995) “Un conjunto de monedas procedentes de La Loba (Fuenteovejuna, Córdoba)”, *Gaceta Numismática*, 119, p. 25-32.
- PENCO VALENZUELA, F. (2002) Informe técnico preliminar de actuación arqueológica en las obras de la variante de la base militar y Bda. de Cerro Muriano, C.N. 432, Cerro Muriano (Córdoba). Expediente: MC-ARQ-9/1

- PENCO VALENZUELA, F. (2010) *Cerro Muriano. Sitio Histórico. Historia de la minería en Córdoba*, Córdoba.
- RIC: MATTINGLY H, SYDENHAM E.A. (1923) “*Roman Imperial Coinage*”,(10 volúmenes), London, 1923
- RRC: CRAWFORD, M.H. (1974) *Roman Republican Coinage*, Cambridge.
- SAGREDO SAN EUSTAQUIO, L. (1994) “Distribución de los ejemplares de bronce de la *caetra*”, VIII Congreso Nacional de Numismática (Avilés 1992), Madrid, p.503-549.
- SEAR D.R. (2000) *Roman coins and Their Values* (RCV 2000 edition).
- SYDENHAM (1952) *The coinage of the Roman Republic*, London, 1952.
- STORCH DE GRACIA Y ASENSIO, J.J. (1997) “Proyecto de Investigación Arqueometalúrgica en Cerro Muriano”, *Ikalesken*, 2, p. 8-23.
- VILLARONGA L. (1994) *Corpus Nummum Hispaniae ante Augusti Aetatem*, Madrid, 1994.

Article received: 10/01/2019

Article accepted: 15/05/2019

# La serie RRC 452 de César

Luis Amela Valverde

*Grupo CEIPAC. Universidad de Barcelona*

**Resumen:** Una de las series más interesantes de la guerra civil romana fue la efectuada por C. Julio César (*cos.* I 59 a.C.), RRC 452/1-5, en un taller móvil. A partir de una rara pieza híbrida, se estudia la fecha, lugar de emisión, producción e iconografía.

**Palabras clave:** César, guerra civil, patrón metrológico, iconografía.

**Title:** The series RRC 452 of Caesar

**Abstract:** One of the most interesting series of the Second Roman Civil War was carried out by Caesar (*cos.* I 59 a.C.), RRC 452 / 1-5, in a mobile mint. From a rare hybrid specimen, date, place of emission, production and iconography are studied.

**Keywords:** Caesar, civil war, metrological standard, iconography

Con el título “Extremely Rare Hybrid” fue sacada a la venta por Classical Numismatic Group, Inc. (CNH); subasta 99, lote nº 562, de 13 de mayo de 2015 esta extraordinaria pieza:



«The Caesarians. *Julius Caesar*. Late spring-early summer 48 BC. AR Denarius (17mm, 3.94 g, 12h). Military mint traveling with Caesar, probably commencing after the battle of Pharsalus, 9 August 48 BC. Diademed female head (Clementia?) right, wearing oak wreath, cruciform earring, necklace, hair collected into a knot behind, and falling in locks down her neck; LII (= 52 Caesar's age) to left / Trophy of Gallic arms, wearing horned helmet, holding oval shield ornamented with thunderbolt in right hand and carnyx in left; securis to right, CAESAR across lower field. Crawford 452/4-5/452/2 (for obv./rev. type); CRI 12-13/11 (for obv./rev. type); Sydenham 1010-1/1009 (for obv./rev. type); cf. Kestner 3558-9 (for rev. type); BMCRR Rome 3959-60/3955 (for obv./rev. type); cf. RBW 1581-2 (for obv. type). Near EF, toned. Knot of hair is not jeweled. An extremely rare hybrid denarius, the finest of just four known examples. The rarest of the Julius Caesar denarii. «Ex C.G. *Collection of Roman Coins (Numismatica Ars Classica 80, 20 October 2014), lot 48; Sincona 17 (21 May 2014), lot 107.*

«This coin is an extremely interesting hybrid of Crawford 452/4-5 obverse and 452/2 reverse. As noted in *Numismatica Ars Classica 80, 20 October 2014*), lot 48, “not only is the style of Crawford 452/4-5 more delicate and refined than the 452/2 (obverse), but more importantly the design of the hair in the chignons [is] completely different. In Crawford 452/4-5 the hair appears to be designed as curls simply tied in a bun, whilst in 452/2 the hair seems to be held covered by a veil; these

particular characteristics are only found on obverses of Crawford 452/4 and 5 and never on the ones of 452/2.»

Esta moneda había sido previamente ofrecida por Numismatica Ars Classica (NAC), subasta 80, lote nº 8, de 28 de octubre de 2014, con el siguiente comentario:



«The Roman Republic. *Julius Caesar*. Hybrid denarius, mint moving with Caesar 48-47, AR 3.96 g. Female head r., wearing diadem and oak wreath; behind, TII. Rev. CAE – SAR Trophy with Gallic shield and *cornucopia*; on r., axe. Babelon Julia 26. C 18. Sydenham 1010 (obverse) and 1009 (reverse). Sear Imperators 12 (obverse) and 11 (reverse). Crawford 452/2 (obverse) and 452/4-5 (reverse).

«An apparently unlisted hybrid. Old cabinet tone and extremely fine Ex Sincona sale 17, 2014, 107. «This coin is an extremely interesting hybrid of Crawford 452/2 (reverse) and 452/4-5 (obverse). Crawford describes the obverses of these coins in the same way, however, in our opinion this is too simplistic, given the differences between the two female heads (Clementia?). Not only is the style of Crawford 452/4-5 more delicate and refined than the 452/2 coin, but more importantly the design of the hair in the chignons are completely different. In Crawford 452/4-5 the hair appears to be designed as curls simply tied in a bun, whilst in 452/2 the hair seems to be held covered by a veil; these particular characteristics are only found on obverses of Crawford 452/4 and 5 and never on the ones of 452/2.»

La más que interesante serie RRC 452 es considerada por M. H. Crawford como efectuada por una ceca itinerante a favor de C. Julio César (*cos.* I 59 a.C.) desde el 13 de julio del año 48 a.C. al año 47 a.C. (Seaby 1967:108; Crawford 1974:92 y 467; Battenberg 1980:40; Desnier 1991:608; Harnestad 1998:22; De Francisco 2001:146. Chaves 2005:216 y 218; Vicent 2014:441; Carion 2017:348 y n. 162), en el marco de la segunda guerra civil romana (49-45 a.C.).

La emisión RRC 452 está compuesta por áureos de oro y denarios y quinarios de plata, que M. H. Crawford describe de la manera siguiente<sup>1</sup>:



Áureo. RRC 452/1 = HGC 3 18 = HGC 4 711.

Anv.: cabeza femenina a dra., con corona de roble y diadema; detrás, TII hacia abajo. Gráfica de puntos.

Rev.: Trofeo con escudo galo y *cornucopia*; a dra., hacha; debajo, CAE-SAR. Gráfica de puntos.

Cuños de anverso: 4. Cuños de reverso: 3 (Crawford 1974:467).

<sup>1</sup> Las imágenes de las monedas de este estudio proceden de la web <https://www.acsearch.info/>



Denario RRC 452/2 = HGC 3 22 = HGC 4 712.

Anv.: similar.

Rev.: similar.

Cuños de anverso: [63]. Cuños de reverso: [70] (Crawford 1974:467).

Eje horario: variable (Woytek 2003:554).



Quinario. RRC 452/3 = HGC 3 24 = HGC 4 714.

Anv.: cabeza femenina a dra., velada; detrás,  $\perp$ II hacia abajo y *culullus*. Gráfica de puntos.

Rev.: trofeo con escudo redondo y espada; a izq., corona; a dra., *ancile*; debajo, CAE-SAR. Gráfica de puntos.

Cuños de anverso: [<10]. Cuños de reverso: [<11] (Crawford 1974:467)<sup>2</sup>.

Eje horario: variable (Woytek 2003:554).



Denario. RRC 452/4 = HGC 4 713<sup>3</sup>.

Anv.: similar a RRC 452/1.

Rev.: trofeo con escudo galo y *carnyx*; debajo, cautivo barbado sentado con las manos atadas detrás de la espalda; a cada lado, CAE-SAR. Gráfica de puntos.

Cuños de anverso: [<30]. Cuños de reverso: [<33] (Crawford 1974:467).

Eje horario: variable (Woytek 2003:554).



Denario. RRC 452/5 = HGC 4 713.

Anv.: similar.

Rev.: similar, pero el cautivo mira hacia el trofeo.

Cuños de anverso: [<30]. Cuños de reverso: [<33] (Crawford 1974:467).

Eje horario: variable (Woytek 2003:554).

<sup>2</sup> Un estudio de Tordeur 2013:159 de esta variante le ha revelado 10 cuños de anverso y 12 cuños de reverso en 25 ejemplares.

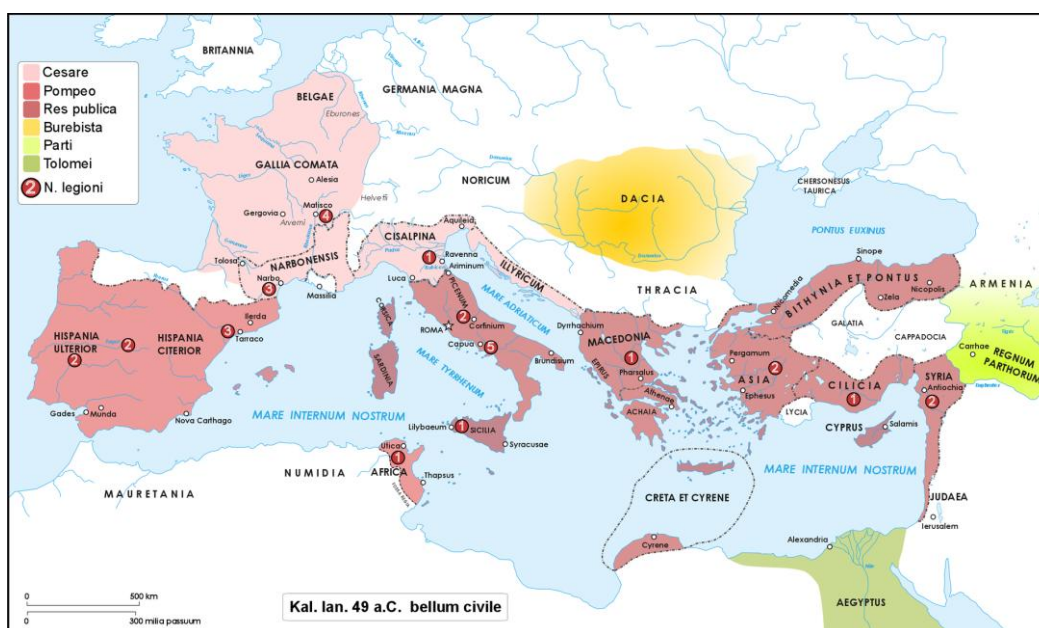
<sup>3</sup> Hoover 2014:206 considera las variantes RRC 452/4 y RRC 452/5 como una de sola.

Como puede observarse, desde el punto de vista iconográfico, esta emisión puede dividirse en tres grupos: RRC 452/1-2, áureo y denario; RRC 452/3, quinarios; y RRC 452/4-5, denarios. En líneas generales, puede observarse que el anverso figura una(s) diosa(s) con la cabeza a derecha junto a lo que parece ser el numeral  $\perp\text{II}$ , mientras que en el reverso figura un trofeo, en tres variedades correspondientes a los grupos en principio mencionados. Es la primera vez que un mismo tipo se utiliza para las monedas de oro y plata (Carion 2017:348).

Desde un punto de vista metrológico, O. D. Hoover (2014:206) señala que, en teoría, los áureos pesaban *ca.* 8,6 g, los denarios 3,9 g y los quinarios 1,9 g. Por su parte, Ph. Tordeur (2013:155-156), que, de manera extraña, no menciona las piezas de oro, señala que los denarios pesaban (teóricamente) 3,96 g (1/82 de libra) mientras que los quinarios 1,98 g (1/164 de libra), aunque el estudio por parte de este autor de 20 ejemplares de RRC 452/3 revela que tienen un peso medio de 1,78 g, algo anormal, cuya naturaleza se atribuye a su rareza.

De forma más detallada, A. Campana señala que el áureo es de 7,58 escrúpulos = 8,62 g (1/38 de libra) (Botrè y Fabrizi 1994-1995:42; Botrè y Bussi 2000:50; Campana 2002:16, 2016:18 n. 14; Botrè 2008:124), con un peso medio de 8,54 g (intervalo de 8,67-8,47 g), del que se conoce 2 cuños de anverso y tres cuños de reverso en 9 ejemplares (Campana, 2002:16)<sup>4</sup>. Para este autor, C. Julio César (*cos.* I 59 a.C.), tras su victoria en Farsalo, decretaría una ligera devaluación del áureo (en relación a RRC 402/1, acuñado por Cn. Pompeyo Magno [*cos.* I 70 a.C.]), con un cambio pues entre oro y plata de 1:11,30. Más tarde, en Egipto (año 47 a.C.), César, debido a las necesidades financieras del conflicto, realizaría otra devaluación, en que el áureo sería de 1/40 de libra, es decir, de un peso teórico de 7,20 escrúpulos, o 8,19 g, con un cambio entre oro y plata de 1:11,90 (en la práctica 1:12) (Campana 2002:20).

La serie no presenta un eje horario definido (Woytek 2003:554), posiblemente debido a que una o más variantes se acuñaron en fases y/o lugares diferentes. Por otro lado, D. R. Walker (1980:67) señala que, en cuanto a los denarios, esta emisión presenta, analizados 5 ejemplares, una media de 95,8% de contenido de plata, con una desviación estándar para el periodo de la guerra civil de 0,32%.



El mundo romano a inicios de la guerra civil, con el número de legiones conocidas por provincia (wikipedia)

<sup>4</sup> Botrè y Bussi 2002:52 sólo conocen seis ejemplares.- Botrè 2008:124 da 8,56 g para el peso medio de esta emisión.

El presente áureo (RRC 452/1) fue el primero en ser acuñado tras una generación, después de las emisiones de L. Cornelio Sila (*cos.* I 88 a.C.) (RRC 359/1, RRC 367/2 y 4 y RRC 381/1) y Cn. Pompeyo Magno (*cos.* I 70 a.C.) (RRC 402/1), a finales de la década de los años 80 y a finales de la década de los años 70 respectivamente (Belloni 1993:102; Sear 1998:9; Campana 2002:17; Woytek 2003:149-150; Chaves 2005:219; Amisano 2008:53)<sup>5</sup>. Esto es típico de la época “imperial” en que el oro se acuñaba bajo circunstancias extraordinarias, y aunque en la actualidad estos áureos son muy raros, éstos habrían de haber sido acuñados en grandes cantidades (relativamente) dado que los denarios del mismo diseño han sobrevivido en gran número (Grueber 1910:505 n. 1).



Áureo RRC 381/1, acuñado por Sila



Áureo RRC 402/1, acuñado por Pompeyo

Sea como fuere, estos áureos, acuñados a 1/38 por libra, representa un hito en la amonedación romana, ya que a partir de César el oro forma parte estable del sistema monetario romano dejando de ser un metal acuñado de forma esporádica acuñado únicamente en determinadas circunstancias relacionadas con los conflictos bélicos del momento (Campana 2002:20)<sup>6</sup>. Puede observarse que el áureo presenta la misma tipología que el denario, que sigue siendo la moneda base de acuñación, tónica que se irá manteniendo en los siguientes años.

También hay que destacar que con RRC 452/3 se volvía de nuevo a producirse quinarios (Grueber 1910:503 n. 1; Sutherland 1974:89; Sear 1998:10; Woytek 2003:150-151; Chaves 2005:219; Tordeur 2013:153) (los únicos de carácter “imperial” de César) (Woytek 2003:142), quizás debido a que esta unidad estaba muy presente en la Galia. César consideró que podía ser una denominación perfecta para conmemorar sus victorias gálicas (Sear 1998:10). En estos años también se vuelven a acuñar sestercios (de plata); ambos valores, quinarios y sestercios serían emitidos en parte para facilitar el intercambio en las transacciones cotidianas, habida cuenta de la escasez de moneda de bronce (Grueber 1910:505 n. 1).

La iconografía de las monedas “imperial” de César gira en torno a tres temas: su cargo de *pontifex maximus*, su éxito militar en las Galia así como el origen divino de su familia, la *gens Iulia*, de Venus. Todos estos elementos se pueden encontrar, bajo una u otra forma, en la presente emisión (Hollstein 2014:151).

Como elementos comunes de esta serie, podemos apreciar que en el anverso figura la cabeza de una mujer mirando hacia la derecha, que ha sido identificado con diversas deidades, por lo que

<sup>5</sup> D. R. Sear considera irónico que la reanudación de la producción de áureos por parte de César esté conectada con la única gran derrota militar de Pompeyo.

<sup>6</sup> Grueber 1910:505 n. 1, aunque su equivalencia a 25 denarios de plata, como señala este autor, se conoce en realidad para tiempos del emperador Augusto (27 a.C.-14 d.C.) (Zonar. 10, 36), por lo que es desconocido la paridad para este periodo, aunque Crawford, 1985:243 considera que muy probablemente ésta sea el *ratio*, aunque quizás aplicado a los áureos acuñados a 1/40 por libra, como los de A. Hircio (RRC 466/1), quien sigue la opinión expresada en su momento por Buttrey 1961:40. Por su parte, Zehnacker 1990:180 piensa que su valor ha fluctuado con el precio del oro y que el peso intervino en las transacciones.

varios investigadores no se definen (Crawford 1974:467; Hoover 2016:10-11), e incluso existen autores que consideran que en esta amonedación figura más de una diosa; asimismo, detrás de su cabeza figura el numeral  $\text{LII} = 52$ , la edad de César en el momento de la producción de esta serie de monedas. El reverso presenta un trofeo y la palabra CAESAR, que indica la autoridad emisora, el propio César, señal de una emisión claramente de índole militar; aparecen tres trofeos diferentes: RRC 452/1-2, RRC 452/3 y RRC 452/4-5 (las variedades de este último aparecen establecidas porque el cautivo mira de frente o al trofeo en sí) (Woods 2010:38).

La identificación de la cabeza femenina es disputada. Dado el énfasis de César en sus victorias en las Galias, como manifiestan sus reversos, se ha considerado que la figura pueda ser Venus (Lenormant 1897:308; Banti y Simonetti 1972:38; Sutherland 1974:76 y 89; Battenberg 1980:40; Perez 1989:79; Botrè 2008:122; Vicent 2014:441), antecesora divina de la *gens Julia*; también se la ha identificado con (Amisano 2008:54): *Pietas* (Babelon 1886:17-18; Grueber 1910:505; Rolland 1921:125; Voelkel 1948:405; Sydenham 1952:168; Sutherland 1974:76 y 89; Carson 1978:60; Battenberg 1980:40; Calicó y Calicó 1983:129; Belloni 1993:102; Fernández, Fernández y Calicó 2002:176; Chaves 2005:218), *Clementia*, Ceres o Vesta (Crawford 1974:735). En realidad, el problema se resume en que en esta acuñación están presentes dos deidades diferentes.

O. D. Hoover (2014:205-206) identifica la cabeza diademada de las variantes RRC 452/1-2 y 4-5 con *Clementia*, mientras que la figura velada de RRC 452/3 sería Vesta, aunque más tarde cambia su opinión, manteniendo su identificación de Vesta para los quinarios, pero deja a la otra diosa como “no-identificada” (Hoover 2016:5). Para B. Woytek (2003:554), una parte de la serie lleva la imagen de Venus y la otra la de Vesta. Por su parte, D. R. Sear considera que la diosa del anverso podría ser la *Clementia*, a excepción del denario RRC 452/3, en que quizás figure la representación de Vesta (Sear 1998:9-10, 2000:268 y 270; Campana 2002:16; Haymann 2014:160), por la posible relación de César con los sacerdotes salios (aunque no existe evidencia literaria de dicha relación) (Sear 1998:10). Mientras, W. Hollstein (2014:151) considera que la corona de roble, en función de *corona cívica*, identifica a la deidad de RRC 452/1-2 y 4-5 como *Clementia*, mientras que Vesta sería la divinidad que figuraría en RRC 452/3 (). En fin, para H. A. Seaby (1967:108), el quinario RRC 452/3 presentaría a *Pietas* y el resto a *Pietas* o Venus<sup>7</sup>.

La incertidumbre de esta identificación se repite en la emisión más importante de áureos de César (RRC 466/1), en cuyo anverso figura una cabeza femenina velada normalmente descrita como *Pietas* o Vesta. Sea como fuere, la deidad (o deidades) del anverso parece recordar de una forma u otra la victoria de César sobre sus conciudadanos (como asimismo la corona), lo que explica en parte que cayera asesinado en los *idus* de marzo del año 44 a.C. (Sear 1998:9)



Áureo RRC 466/1, emitido en Roma en el año 46 a.C.

La corona cívica o corona de roble (RRC 452/1-2 y RRC 452 4-5 figura en la cabeza de la deidad en el anverso y en RRC 452/3 es un elemento independiente en el reverso, quizás por tratarse de un quinario) puede ser una sutil alusión a su victoria sobre Pompeyo. Este premio era concedido a cualquier ciudadano que personalmente había salvado la vida de otro ciudadano, a juego con su política al respecto (Caes. *BCiv.* 1, 22, 3-6) (Crawford 1974:735). En este caso, César habría salvado al cuerpo ciudadano de Roma y el Imperio de una nueva guerra civil.

<sup>7</sup> Por ejemplo, Cohen 1857:157-158 considera que en el quinario RRC 452/3 figura la imagen de Vesta y en el resto de valores la *Pietas*.

El *securis* (hacha sacrificial) del reverso de RRC 452/1-2, así como el *simpulum* (cucharón) y el *ancile* (escudo) de ambas caras respectivamente de RRC 452/3 son elementos que identifican a César como *pontifex maximus*. El *ancile* del reverso de RRC 452/3 es uno de los escudos que pertenecen a la *pignora imperii*, que estaban situados en la Regia, la residencia oficial del *pontifex maximus*; por lo tanto, corresponde al hacha sacrificial de RRC 452/1-2 (Hollstein 2014:151).

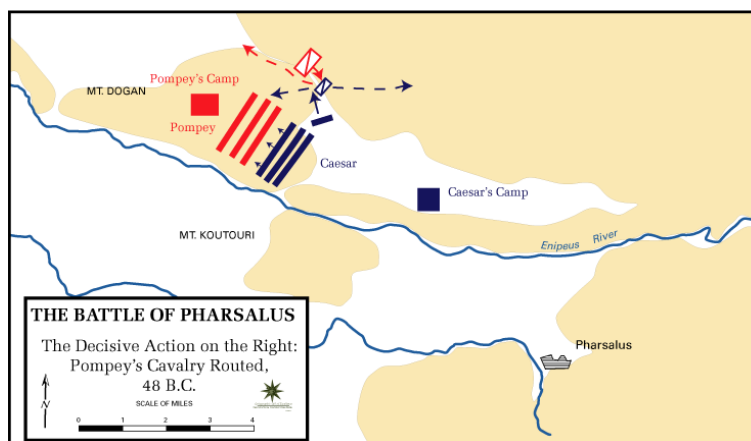
El numeral “52” representa la edad de César (Babelon 1886:18; Lenormant 1897:308; Hill 1909:103; Grueber 1910:506 n. 1; Sydenham 1952:167; Mattingly 1960:78; Seaby 1967:108; Banti y Simonetti 1972: 38; Crawford 1974:467, 2012:340; Sutherland 1974:76 y 89; Carson 1978:60; Walker 1980:67; Calicó y Calicó 1983:129; Perez 1989:79; Sear 1998:9, 2000:268; Campana 2002:17; Woytek 2003:143-144; Chaves 2005:218; Metcalf 2006:225; Amisano 2008:53, 2014:159; Botrè 2008:122; Cohen 2011:531; Tordeur 2013:155; Haymann 2014:160; Hoover 2014:205) (se considera que César nació en el año 100 a.C.<sup>8</sup>) en el momento de producirse la decisiva batalla de Farsalo, el 9 de agosto del año 48 a.C. del calendario juliano (7 de junio del calendario gregoriano), sobre la facción senatorial dirigida por Pompeyo. Por tanto, es muy posible que esta amonedación se produjera en el año 48 a.C.<sup>9</sup>, tras este enfrentamiento crucial (Sear 1998:9-10; Amisano 2014:159) (aunque no puede descartarse que comenzara antes de la batalla de Farsalo), que convirtió a César en el amo del mundo romano, a excepción de la provincia de África, quizás no mucho después de dirimirse la surte de Roma. César cumplió su cincuentaidosavo cumpleaños el 13 de julio del año 48 a.C., aproximadamente un mes antes, por lo que dentro del año siguiente debería haberse efectuado esta emisión<sup>10</sup>. Ésta es, pues, una de las acuñaciones “militares” importantes de César, caracterizadas éstas porque únicamente aparece el nombre de César como autoridad emisora (CAESAR), mientras que las producidas para él llevaban una titulación más compleja (Crawford, 1974, 89 n. 1). Ciertamente, una serie de carácter “imperial” (Sutherland, 1974, 89).

Por tanto, no es de extrañar que se haya considerado que la producción de estas piezas se haya realizado en una ceca militar (itinerante) en la región de Tesalia, como O. D. Hoover (2014:206), en donde se encontraba la población de Farsalo; más recientemente, este mismo autor sitúa el taller responsable de las variantes RRC 452/1-3 en la ciudad costera iliria de *Apollonia* (ruinas cercanas a Pojani, Albania) (Hoover 2016:5 y 10-11). Por su parte, R. Albert (2011:195) ubica RRC 452/1-3 y RRC 452/5 en Iliria, mientras que RRC 452/4 en una ceca itinerante de la Galia. B. Woytek (2003:554 y 558) sitúa así mismo la emisión en Iliria (¿Apolonia?), que habría sido acuñada entre finales de la primavera y el verano durante el año 48 a.C., mientras que Ph. Tordieure (2013:155) apuesta por *Dyrrhachium* (Durrës, Albania), lo que es imposible debido a que era precisamente la base de operaciones de Pompeyo.

<sup>8</sup> Sydenham 1952:167; Banti y Simonetti 1972:38; Calicó y Calicó 1983:129-130; Perez 1989:79; Botrè 2008:122 consideran que la emisión fue efectuada en el año 50 a.C. y, por consiguiente, en la Galia, debido a considerar que César nació en el año 102 a.C.- Fernández, Fernández y Calicó 2002:176 fechan la emisión en el año 48 a.C., pero la siguen ubicando en la Galia. Finalmente, Lenormant 1897:308; Grueber 1910:505; Alföldi 1956:73; Carson 1978:60 consideran que esta amonedación fue producida en el año 49 a.C.- Como indica Campana 2002:17, el nacimiento de César en el año 100 a.C. está asegurado por el hecho de que César tenía 16 años cuando su padre murió en el año 84 a.C. (Plin. *NH* 7, 53. Suet. *Caes.* 1) y 56 años cuando fue asesinado (Plut. *Caes.* 69, 1. Vell. *Pat.* 2, 41, 2, aunque Suet. *Caes.* 88, 1 señala que tenía 55 años en aquel momento).

<sup>9</sup> Albert 2011:195 fecha esta serie en el año 48/47 a.C. mientras que Hill 1909:100; Grueber 1910:505; Amisano 2008: 53-54 en Roma durante el año 49 a.C., y Sear 2000:268 y 270; Calicó 2002:13 en el año 48 a.C. en Grecia.- Carion 2017:348 y n. 162 considera que esta amonedación se efectuaría durante la campaña de los años 48-47 a.C. en Épiro y Grecia con objeto de pagar la soldada con los lingotes provenientes del templo de Saturno (del cual César se había apoderado en el año 49 a.C.). En realidad, para comenzar, no hubo ninguna campaña en Grecia en el año 47 a.C. y difícilmente sería creíble que se trasladaran lingotes de metal precioso de un lado al otro del mar Adriático, ya que lo más factible es que esta amonedación se produjera con el botín obtenido durante el conflicto.

<sup>10</sup> Babelon 1886:18 atribuye esta emisión al año 45 a.C. por considerar que fue en esa fecha cuando César fue proclamado *dictator iterum*.



Plano de la batalla de Farsalo (48 a.C.) (wikipedia)

Precisamente, M. H. Crawford critica la posición de B. Woytek (posiblemente el autor que ha hecho cambiar de idea a O. D. Hoover), de considerar que esta emisión fue acuñada en el segundo cuarto del año 48 a.C. en un taller ilirio, pues, a su parecer, tal cronología está basada en una serie de hipótesis que se apoyan las unas a las otras (Woytek 2003:146-149; Hollstein 2014:151), y que, al contrario del primer autor citado en este párrafo, no era necesario la presencia del propio César supervisando la acuñación (Cf. Dio Cass. 40, 60, 1) (Crawford 2012: 340).

Como indican los comentaristas de la moneda híbrida que hemos presentado al principio de este trabajo, puede apreciarse que el estilo del anverso de RRC 452/4-5 es más delicado y refinado que el de RRC 452/2, pero mucho más interesante es que el diseño del peinado en el moño es completamente diferente. En RRC 452/4-5 el pelo parece estar diseñado como rizos simplemente atados en un moño, mientras que en RRC 452/2 el cabello parece estar cubierto por un velo; estas características particulares solo se encuentran en los anversos de RRC 452/4-5 y nunca en el de RRC 452/2.



Denarios RRC 452/2, RRC 452 híbrido y RRC 452/4 respectivamente

De lo anterior se desprendería que la emisión RRC 452 fue acuñada en dos lugares diferentes, como ha manifestado O. D. Hoover, como hemos comentado, y que defienden otros autores, debido a que los denarios RRC 452/4-5 son más raros que RRC 452/2, por lo que se habla de un taller secundario (Sear 1998: 9).

Pero la presencia de un denario híbrido, presentado al inicio de este trabajo, con un anverso del tipo RRC 452/4-5 y un reverso del tipo RRC 452/2, más bien parece indicar, quizás, que toda la serie fue efectuada en un solo lugar (lo más probable) o por los mismos artesanos, pues en caso contrario no se entendería la existencia de esta pieza. Eso sí, la producción se efectuaría en dos periodos cronológicos diferentes, lo que podría explicar la diferencia de estilo entre el grupo RRC 452/1-3 y RRC 452/4-5.



Áureo. RRC 452/1 (ampliado x2)



Denario. RRC 452/2 (ampliado x2)

El reverso representa las victorias galas de César (Grueber 1910:506 n. 1; Sutherland 1974:76 y 89; Battenberg 1980:40; Belloni 1993:102; Sear 1998:9; Catalli 2001:245; Campana 2002:17; Metcalf 2006:225; Amisano 2008:54, 2014:159; Botrè 2008:122; Woods 2010:38; Haymann 2013:138; Parisot-Sillon y Suspène 2013:56; Hollstein 2014:151; Carion 2017:348 n. 162), más que una victoria sobre sus compatriotas romanos, mediante la figuración de un trofeo con armas galas solo o acompañado de un cautivo debajo de éste, que se identifica usualmente con un galo (Desnier 1991:608; Woytek 2003:146; Hollstein 2014:151; Hoover 2014:205). Puesto que esta serie probablemente fue producida después de Farsalo, César tuvo que seleccionar cuidadosamente sus diseños, dejando claro que las victorias celebradas en esta amonedación eran las de Galia, no en Hispania o Grecia contra los defensores del Senado, sus propios conciudadanos. Pero ya hemos advertido que otros elementos iconográficos de esta emisión recuerdan a la guerra civil romana.

Así pues, las armas y la armadura son claramente tipos galos (al menos para áureos y denarios, RRC 452/1-2 y 4-5), y el cautivo atado (del cual a veces se ha pensado que podría representar al propio Vercingétorix, líder de la revuelta gala del año 52 a.C., para RRC 452/4-5) (Cohen 1857:170; Babelon 1886:18; Hill 1909:103; Grueber 1910:506; Rolland 1921:125; Sydenham 1952:167; Alföldi 1956:73; Seaby 1967:108; Calicó y Calicó 1983:130; Belloni 1993:102; Hannestad 1998:22; Amisano 2014:155; Vicent 2014:441) representa asimismo a un típico galo con el pelo desmelenado (Crawford 1974:467). Difícilmente, los romanos hubieran plasmado la imagen de un caudillo enemigo con vida en su amonedación, ya que de manera paradójica representaría un homenaje a éste (Sear 1998:10), en un momento en que todavía no se representaba a ningún romano vivo en ella.



Denario. RRC 452/4 (ampliado x 2)



Denario. RRC 452/5 (ampliado x 2)

La iconografía del reverso de los denarios RRC 452/4-5 se convertirá en una representación estándar de la moneda imperial romana (Hannestad 1998:22): un cautivo derrotado sentado en el suelo debajo o junto a un trofeo de armas, un tipo que proclamaba la conquista que fue utilizado con gran éxito por Vespasiano (69-79 d.C.) y Tito (79-81 d.C.) después de su campaña victoriosa en Judea.



Denario de Vespasiano, emisión *Judaea Capta*, años 69-71 d.C. (RIC II 2 y RIC II 15 respectivamente)



Denario de Tito, emisión *Judaea Capta*, año 79 d.C. (RIC II 1)



Áureo de Trajano, emisión *Parthia Capta*, año 116 d.C. (RIC II 324)

W. Hollstein (2014:152) ha llamado la atención sobre las armas que figuran en el trofeo del reverso del quinario RRC 452/3. Si bien figura el tocón de árbol, el armamento presenta una apariencia completamente diferente: el casco no tiene cuernos, el escudo es redondo (en contraposición al ovalado del resto de denominaciones), y figura una espada corta en lugar del *carnyx* del resto de valores. Las diferencias existentes sugieren un tema no galo, ya que los trofeos galos se caracterizan por la combinación de escudos ovales, *carnyxes* y cascos con cuernos (RRC 452/1-2 y 4-5, RRC 468/1-2 y RRC 482/1).



Quinario. RRC 452/3 (ampliado x 2)

Para este autor, tendríamos en realidad una representación de armas hispánicas, recuerdo de la campaña que César lideró durante su gobierno de la Hispania Ulterior durante el año 61 a.C. en el Noroeste peninsular, que le valió la concesión por parte del Senado de los honores de un triunfo (App. *BCiv.* 2, 8. Dio Cass. 37, 52-53. Plut. *Caes.* 12, 1; *Cato Min.* 31, 3. Suet. *Caes.* 18, 1). Pero César se encontró en medio de un dilema: deseaba presentar su candidatura para el consulado del año 59 a.C., pero para celebrar el triunfo no podía entrar en Roma, aunque era imprescindible estar presente en persona en Roma para solicitar la candidatura (App. *BCiv.* 2, 8. Plut. *Caes.* 13, 2; *Cato Min.* 31, 4). Para sortear este escollo, César pidió al Senado participar en las elecciones *in absentia*, pero se encontró con la feroz oposición de los Optimates, por lo que finalmente renunció al triunfo para presentarse al consulado (App. *BCiv.* 2, 8. Dio. Cass. 37, 54, 1. Plut. *Caes.* 13, 2; *Cato Min.* 31, 6. Suet. *Caes.* 18, 2).

De esta forma, W. Hollstein considera que el quinario RRC 452/3 recordaría este episodio de la vida de César, como lo probaría su cercanía a la imaginería de las monedas acuñadas por P. Carisio (p.e. RIC I<sup>2</sup> 2b, 5, 7b), *legatus Augusti pro praetore* de la Hispania Ulterior durante los años 27-22 a.C., tiempo en el cual participó en la guerra astur-cantábrica (Dio Cass 53, 25, 8; 54, 5, 1-3), y en

la que estas piezas retratan el armamento utilizado por el enemigo (Hollstein 2014:153). Un curioso recuerdo de la estancia de César en Hispania.



Denarios RIC I2 2b, 5 y 7b respectivamente, acuñados en Emerita Augusta durante los años 25-23 a.C. por P. Carisio

## BIBLIOGRAFIA

- ALBERT, R. (2011<sup>2</sup>) *Die Münzen der Römischen Republik. Von der Anfängen bis zur Schlacht von Actium (4. Jahrhundert v. Chr. Bis 31 v. Chr.)*. Regenstauf.
- ALFÖLDI, A. (1956) The Main Aspects of Political Propaganda of the Coinage of the Roman Republic. *Essays in Roman Coinage presented to Harold Mattingly*. Oxford, pp. 63-95.
- AMISANO, G. (2008) *L'oro di Roma dalle origini al 27 a.C.* Cassino.
- AMISANO, G. (2014) *La storia di Roma antica e le sue monete. III. Gli anni delle guerre civil.* Cassino.
- BABELON, E. (1885) *Description Historique et Chronologique des Monnaies de la République Romaine vulgairement appelés monnaies consulaires, vol. II*. Paris.
- BANTI, A. Y SIMONETTI, L. (1972) *Corpus Nummorum Romanorum. Vol. I. Da Cneo Pompeo a Marco Antonio*. Firenze.
- BATTENBERG, C. (1980) *Pompeius und Caesar. Persönlichkeit und Programm in ihrer Münzpropaganda*. Diss. Marburg.
- BELLONI, G. G. (1993) *La moneta romana. Società, política, cultura*. Roma.
- BOTRE, C. (2008) Alcune considerazioni sulla prima coniazione aurea de Cesare. *Rivista Italiana di Numismatica* 108, pp. 121-134.
- BOTRE, C. Y BUSSI, S. (2000) Il documento moneta nelle coniazioni auree dalle origini di Roma fino a Caio Giulio Cesare. *Rivista Italiana di Numismatica* 101, pp. 13-62.
- BOTRE, C. Y FABRIZI, E. (1994-1995) La monetazione aurea nella Roma repubblicana (220-50 a.C.). *Rivista Italiana di Numismatica* 96, pp. 37-45.
- BUTTREY, T. V. (1961) Dio, Zonaras and the Value of the Roman Aureus. *The Journal of Roman Studies* 51, pp. 40-45.
- CALICO, X. (2002) *Catálogo. Los áureos romanos. 196 a.C.-335 d.C.* Barcelona.
- CALICO, X. Y CALICO, F. (1983): *Los denarios romanos anteriores a J.C. y su nuevo método de clasificación*, Barcelona.
- CAMPANA, A. (2002) “Monete d’oro della repubblica romana (X-XII). Emissioni al tempo della guerra civile tra le battaglia di Farsalo e di Tapso (48-46 a.C.)”, *Panorama Numismatico* 164, p. 10-20.
- CAMPANA, A. (2016) “Emissione aurea di Cesare con *DICT ITER* (RRC 456/1a-b)”, *Monete antiche* 89, p. 15-22.

- CARION, TH. (2017) “Enquête autour du denier de César à l’éléphant, un denier qui trompe énormément”, en *Hekátê triformis. Mélanges de numismatique et d’archéologie en mémoire de Marc Bar*, Bruxelles, p. 321-354.
- CARSON, R. A. G. (1978) *Principal Coins of the Romans. Volume I. The Republic c. 290-31 B.C.*, London.
- CATALLI, F. (2001) *La monetazione romana repubblicana*, Roma.
- CHAVES TRISTAN, F. (2005) “Guerra y moneda en la *Hispania del Bellum Civile*”, en *Ivlio César y Cordyba: tiempo y espacio en la campaña de Mvnda (49-45 a.C.)*, Córdoba, p. 207-245.
- COHEN, H. (1857) *Description générale de les monnaies de la République communément appelées médailles consulaires*, Paris.
- COHEN, E. E. (2011) *Dated Coins of Antiquity. A comprehensive catalogue of the coins and how their numbers came about*, Lancaster/London.
- CRAWFORD, M. H. (1974) *Roman Republican Coinage*, Cambridge.
- CRAWFORD, M. H. (1985) *Coinage and Money under the Roman Republic. Italy and the Mediterranean Economy*, Berkeley/Los Angeles.
- CRAWFORD, M. H. (2012) “Bernhard Woytek. Arma et Nummi...”, *Gnomon* 84, p. 337-342.
- DE FRANCISCO OLMOS, J. M. (2001) *La datación por magistrados en la epigrafía y numismática de la república romana*, Madrid.
- DESNIER, J.-L. (1991) “Le Gaulois dans l’imaginaire monétaire de la République romaine. Images plurielles d’une réalité singulière”, *Mélanges de l’École française de Rome – Antiquité* 103, p. 605-654.
- FERNANDEZ MOLINA, J.; FERNANDEZ CABRERA, J. Y CALICO ESTIVILL, X. (2002) *Catálogo monográfico de los denarios de la república romana (incluyendo Augusto)*, Barcelona.
- GRUEBER, H. A. (1910) *Coins of the Roman Republic in the British Museum. Vol. I. Aes rude, aes signatum, aes grave, and coinage of Rome from B.C. 268*, London.
- HANNESTAD, A. (1988) *Roman Art and Imperial Policy*, Aarhus.
- HAYMANN, F. (2013) “Die Münzen der Römischen Republik. Teil 4. Cäsar gegen Pompeius, Octavian gegen Marc Anton. Ein Bürgerkrieg in Wort und Bild”, *MünzenRevue* 6, p. 137-140.
- HAYMANN, F. (2014) “Geburtsstagsmünzen für Julius Cäsar und Marc Anton?”, *MünzenRevue* 2, p. 160.
- HGC 3: ver HOOVER 2016.
- HGC 4: ver HOOVER 2014.
- HILL, G. F. (1909) *Historical Roman Coins. From the Earliest Times to the Reign of Augustus*, London.
- HOLLSTEIN, W. (2014) “Caesars spanische Statthalterschaft im Münzbild”, en *Nob Nefer – Gutes Gold. Gedenkschrift für Manfred Gutgesell*, Rahdenm, p. 151-157.
- HOOVER, O. D. (2014) *The Handbook of Greek Coinage Series, Volume 4. Handbook of Coins of Northern and Central Greece. Achaia Pithiotis, Ainis, Magnesia, Malis, Oita, Perrhabia, Thessaly, Akarnania, Aitolia, Lokris, Phokis, Boiotia, Eubolia, Attica, Megaris, and Corinthia. Sixth to First Centuries BC*, Lancaster/London.
- HOOVER, O. D. (2016) *The Handbook of Greek Coinage Series, Volume 3. Handbook of Macedon and Its Neighbors. Part I: Macedonia, Illyria, and Epeiros. Sixth to First Centuries BC*, Lancaster/London.

- LENORMANT, F. (1897) *La monnaie dans l'Antiquité. Leçons professées dans le chaire d'archéologie près la Bibliothèque Nationale. Volume II*, Paris.
- MATTINGLY, H. (1960<sup>2</sup>) *Roman Coins from the Earliest Times to the Fall of the Western Empire*, London.
- METCALF, M. W. (2006) "Bernhard Woytek. Arma et Nummi...", *Schweizerische numismatische Rundschau* 85, p. 222-230.
- PARISOT-SILLON, CH. Y SUSPENE, A. (2013) "Le stéréotype au barbare dans la communication monétaire à la fin de la République romaine", en *Contacts de cultures, constructions identitaires et stéréotypes dans l'espace méditerranéen Antique*, Montpellier, p. 49-61.
- PEREZ, CHR. (1989) *La monnaie de Rome à la fin de la République. Un discours en images*, Paris. RRC: ver CRAWFORD 1974.
- ROLLAND, H. (1921) *Numismatique de la République Romaine. Catalogue général et raisonnée*, Paris.
- SEABY, H. A. (1967) *Roman Silver Coins. Vol. I. The Republic to Augustus*, London.
- SEAR, D. R. (1998) *The History and Coinage of the Roman Imperatores 49-27 BC*, London.
- SEAR, D. R. (2000) *Roman Coins and their Values. The Millennium Edition. Volume I. The Republic and the Twelve Caesars 280 BC-AD 96*, London.
- SUTHERLAND, C. H. V. (1974) *Monnaies romaines*, Fribourg.
- SYDENHAM, E. A. (1952) *The Coinage of the Roman Republic*, London.
- TORDEUR, PH. (2013) "Le quinaire de Jules César du type Crawford 452/3 (48 av. J.-C.)", *Bulletin du Cercle d'Études Numismatiques* 50/2, 153-159.
- VICENT RAMÍREZ, N. (2014) "Roma, maestra de la propaganda y política de conquista: la representación de dominación en la numismática", en *Conquistadores y conquistados: relaciones de dominio en el mundo romano*, Madrid/Salamanca, p. 435-460.
- VOELKEL, L. B. (1948) "Coin Types and Roman Politics", *The Classical Journal* 43, p. 401-405.
- WALKER, D. R. (1980) "The Silver Contents of the Roman Republican Coinage", en *Metallurgy in Numismatics, I*, London, p. 55-72.
- WOODS, D. (2010) "On Caesar's Coinage in 48 BC", *Latomus* 69, p. 38-42.
- WOYTEK, B. (2003) *Arma et Nummi. Forschungen zur römischen Finanzgeschichte und Münzprägung der Jahre 49 bis 42 v. Chr.*, Wien.
- ZEHNACKER, H. (1990) "Rupture ou continuité: La monnaie romaine de Sylla à Auguste", *Bulletin de l'Association Guillaume Budé*, p. 175-189.

Article received: 10/01/2019

Article accepted: 15/05/2019

# Sobre la rareza de los trientes visigodos gallegos: cuatro colecciones de referencia

Pablo Núñez Meneses

*Universidad de Santiago de Compostela, Miembro de ANVAR, ANE y CFNF. nn.coins@gmail.com*

**Resumen:** Queremos visualizar la verdadera rareza de los trémisis o trientes visigodos acuñados en Gallaecia, desde el prisma de cuatro colecciones de gran importancia, una colección que fue pública, y otras tres de coleccionistas privados. Esperamos poder presentar en breve un segundo trabajo acerca del resto de colecciones públicas con trientes visigodos de Gallaecia registrados.

**Palabras clave:** Trientes visigodos Gallaecia

**Summary:** We want to see the true rarity of the visigothic tremissis minted in Gallaecia, looking through four important collections, one of them that was public, the others private ones. We hope to present soon a second work about the rest of the public collections with registered visigothic tremissis from Gallaecia.

**Keywords:** Visigothic tremissis Gallaecia

Los análisis cuantitativos son de gran interés para mensurar la distinta intensidad monetarizadora a lo largo de la Historia. Así, por ejemplo, vemos que en la Castilla bajomedieval abundaron las series de vellón y de plata (y varias de oro), mientras que en momentos pretéritos sucedió todo lo contrario. Esto refleja distintos períodos en el uso y función de la moneda, el primero un momento de economía monetaria plena, sin embargo en la Alta y Plena Edad Media un momento que tuvo que combinar economía monetaria con economía natural en distintos porcentajes según el período histórico<sup>1</sup>.

Esta cuantificación debe ser científica, más para con aquellas rarezas sumas. No se debe quedar tan sólo en una cuantificación abstracta del tipo “rarísima”, sino que debe referenciar el número exacto, paradero, colecciones y a poder ser imagen de los ejemplares conocidos.

Esto se hace especialmente útil en las series que ahora vamos a tratar, las emisiones visigodas de la Gallaecia, de extremada rareza.

Es sobradamente conocido el sumo valor de las dos obras de referencia al respecto, tanto la obra de Pliego<sup>2</sup>, más científica en consonancia con lo que fue una Tesis doctoral, y el CNV<sup>3</sup>, de índole más catalográfico, incidiendo ambas en lo sumamente rara que es alguna de las emisiones visigodas.

<sup>1</sup> NUÑEZ MENESES, P (2013): ¿Economía natural o monetaria en la Galicia de los siglos VIII al XI?, *OMNI*, 6. París, p. 146-155.

<sup>2</sup> PLIEGO VÁZQUEZ, R (2009): *La moneda visigoda*. Tomos I y II. Universidad de Sevilla. Sevilla.

<sup>3</sup> VICO, J; CORES, Ma.C. y CORES, G (2008): *Corpus nummorum visigothorum. Ca. 575-714. Leovigildus- Achila*. Vico Ediciones. Madrid.

Nuevas investigaciones y hallazgos han engrosado<sup>4</sup>, aunque levemente, el corpus de ambas obras, admitiéndose ahora, por norma general, que un *Corpus* nunca será definitivo.

Nosotros vamos ahora a realizar nuestra cuantificación aunque de forma diferente, viéndola desde el prisma de cuatro de las colecciones que son de referencia:

- Colección Hispanic Society of America<sup>5</sup>
- Colección Caballero de las Yndias<sup>6</sup>
- Colección Orol<sup>7</sup>
- Colección Cores<sup>8</sup>

Se sitúan por este orden en atención a la antigüedad de sus colecciones, no por el momento de la publicación de sus monetarios. Por suerte todas estas colecciones han sido publicadas, en lo que respecta a su parte visigoda. Las cuatro colecciones juntas concentran el 61,70% de los topónimos conocidos sobre trientes de Gallaecia, y acopian el elevado número del 20,00% de todos los trientes visigodos gallegos conocidos.

No deseamos hacer un estudio histórico-monetario, sino tan sólo cuantitativo, para reflejar el número actual de los trientes visigodos conocidos, incluyendo los de los más recientes hallazgos.

Para cuestiones históricas remitimos directamente a las dos obras arriba citadas, además de estas otras de altísimo interés<sup>9</sup>.

Vamos a dividir la seriación de estos rarísimos ejemplares por reinados, brevemente, ya que la mejor forma de visualizar el número de los ejemplares conocidos es a través de las *Tablas* y *Gráficos* del final.

## Leovigildo

Leovigildo acuñó, si confirmamos Braga, en tres lugares de Gallaecia una vez conquistó el reino suevo (recordemos que tomó dicho espacio hacia el final de su reinado, con lo que no tuvo excesivo tiempo para acuñar). Pese a citarse en la gran mayoría de catálogos, desde Campaner y Heiss, Braga todavía no se puede confirmar, en tanto que no conocemos todavía imagen alguna del mismo<sup>10</sup>.

Dicha plaza, así como Lugo, habían sido capitales suevas y sus principales ciudades, con lo que lo lógico es que batiesen numerario a nombre del nuevo monarca visigodo. Con Lugo se comprobó no hace mucho, y recientemente nosotros hemos publicado la imagen por primera vez, de este ejemplar único<sup>11</sup>.

Dos son los ejemplares conocidos de ceca Portocale, el primero ya recogido en Campaner, y el segundo subastado en Numisma en 1995, auténtico aunque con reservas.

<sup>4</sup> Véase el trabajo en este mismo número de OMNI, de Pablo Rueda Rodríguez-Vila.

<sup>5</sup> Gran parte de la colección de moneda de la Hispanic Society of America (HSA) o colección Huntington fue subastada, en cuanto a su parte española, en J. Vico S.A. en el año 2012. Era una de las más importantes colecciones conocidas, conteniendo por ejemplo el único ejemplar existente de los 50 excelentes de los Reyes Católicos. Los trientes visigodos, no obstante, no salieron a subasta. En nuestra visita a esta institución en Nueva York, nos confirmaron que dicha colección ya no obraba en su poder.

<sup>6</sup> La Colección Caballero de las Yndias fue subastada en Aureo en 2009-2010, la más importante en cuanto a oro español y de ultramar de todos los tiempos.

<sup>7</sup> La colección Orol es una colección de moneda gallega de todas épocas, una de las más completas en su campo.

<sup>8</sup> La colección Cores es una de las más importantes en cuanto a moneda antigua hispánica y moneda visigoda. Su parte de moneda de la Hispania Antigua está siendo subastada en la actualidad en J. Vico S.A.

<sup>9</sup> GARCÍA MORENO, L. A. (1989): *Historia de España visigoda*. Cátedra, Madrid. 1989. THOMPSON, E.A (2007): *Los godos en España*. Alianza Editorial. Madrid.

<sup>10</sup> PLIEGO VÁZQUEZ, R(2009) : *La moneda visigoda...* Vol. II, p. 76, nota 95.

<sup>11</sup> NÚÑEZ MENESES, P (2018): Moneda medieval gallega, catálogo comentado. ANVAR. Lugo. p. 71.

Del total de tres trémisis, tan sólo se insertaría en la actual Galicia el tremis lucense y ninguno estaría en las colecciones arriba citadas.

## **Recaredo I**

Recaredo tuvo más tiempo que Leovigildo para tender lazos y entablar relaciones con la aristocracia local. Es debido a esto el periodo donde más topónimos distintos aparecen sobre trientes visigodos de Gallaecia (veinte veces), si no contamos con los reinados de Sisebuto y Suintila (veintitrés y veinticuatro topónimos distintos respectivamente); la particularidad es que es en este reinado cuando más topónimos se citan tan sólo una vez y nunca más (seis veces, los mismo que durante el reinado de Sisebuto), siendo cuatro los topónimos únicos que se citan durante el reinado de Suintila.

La extraordinaria colección Cores salvaguarda tres ejemplares únicos, uno de ceca Adonis, otro de ceca Senapria y otro de ceca Vallesalsa. En ninguna otra colección, al menos publicada, aparecen dichos topónimos en dicho reinado.

La colección Orol refleja otro ejemplar de Lugo, otro de Braga y otro de Portocale, aunque no únicos, existiendo al menos otros dos de Lugo, dos de Braga y tres de Portocale.

Caballero preservaba otro ejemplar único, de Georres.

Hispanic contiene el ejemplar de Asturie y Susarros, únicos conocidos en este reinado hasta el momento presente.

Únicos serían también el ejemplar de Bergancia, el de Flavas, el de Palentucio, el de Petra, el de Mertia y el de Tornio.

Dos conocemos de ceca Calapa, Cepis, Pincia, y tres de ceca Tude (aunque con variantes en leyenda).

Serían entonces treinta y tres los ejemplares registrados para con este reinado, de ellos doce ejemplares únicos (seis de ellos con topónimo que nunca volverá a repetirse), labrados muchos por lo tanto en lugares inusuales y que no volverán a acuñar, lo que refleja a la perfección que Leovigildo conquistó Gallaecia, pero ésta no se asimiló hasta con el reinado de su sucesor Recaredo I.

## **Liuvia II**

El corto reinado de este monarca deja pocos ejemplares batidos en la Gallaecia, siendo único el de leyenda Çores (atribuible a Georres), además perteneciente a la colección Cores.

Orol no tiene ejemplares en este reinado, ni tampoco Hispanic ni Caballero.

También es único el de leyenda Cot, aunque por estilo de Gallaecia, posible error de grabado. Dos son los conocidos con leyenda Nandolas y uno con leyenda Portocale.

Hace escasos meses hemos descubierto un ejemplar inédito por rezar leyenda Tude en este reinado de rarezas máximas. Se publica un estudio propio en este mismo número de esta revista<sup>12</sup>.

---

<sup>12</sup> RUEDA RODRÍGUEZ-VILA, P; (2019): “Aportación al corpus monetario visigodo : Un triente inédito de Liuvia II acuñado en Tuy.

Son entonces seis el total de ejemplares conocidos para con este reinado.

### **Wittericvs**

De ceca Senapria conocemos tres ejemplares, de entre ellos uno en la colección Cores y otro en la Orol.

Caballero tenía el ejemplar de Fraucello y Nándolas (dos conocidos de cada uno), y otro de Susarros, del que se conocen dos ejemplares.

Hispanic preservaba un Bergancia, también dos ejemplares conocidos en total.

Además dos serían los de leyenda Catora y Pannonias

Únios son los ejemplares de Bracara, Flavas, Laetera, Laurencio, Palentucio, y Vallearitia.

Tres son los conocidos de ceca Georres y cinco de ceca Tude.

Recordamos que por variante de leyenda, la gran mayoría de especímenes serían únicos, siendo el total de trientes conocidos en este reinado veintinueve ejemplares, seis en las colecciones arriba reseñadas.

### **Gundemarvs**

La colección Cores alberga un Nandolas y un Vallearitia, de los cuales se conocen otros dos del primero siendo único el segundo.

Orol custodia un Georres, también dos conocidos en total.

Caballero preservaba un Pesicos, único conocido.

En otras colecciones conocemos los siguientes ejemplares únicos: un Bergancia, un Calapa, y un Senabria, además de los cuatro que conocemos de ceca Tude.

No nos consta ningún ejemplar en la Hispanic, siendo catorce ejemplares el total de conocidos en este reinado.

### **Sisebvtvs**

Dentro de la rareza extrema de los trientes gallegos, son los reinados de Sisebuto y Suinthila cuando más de ellos aparecen, debido no a algo circunstancial, sino a que los grandes tesoros hallados acopian mayoritariamente ejemplares de estos reinados.

De Sisebuto la colección Cores tendría el siguiente ejemplar único, de ceca Evvesis, conteniendo además los siguientes ejemplares: uno de los dos conocidos de ceca Cepis y Semure; uno de los tres conocidos para con Calapa, Nandolas, Georres y Bergancia, uno de los cinco conocidos para con Senapria, uno de los once conocidos para con Braga y uno de los doce conocidos para con Tude.

La colección Orol tendría el único de Tulluco, ceca todavía no localizada aunque de Gallaecia, y otro de Auriense (dos conocidos), Laetera (tres conocidos), Georres (tres conocidos), Tude (doce conocidos) y Braga (once conocidos).

Caballero no copiaba ningún *Gallaecia* en este reinado.

Hispanic tenía un Bracara (once conocidos), un Laetera (tres conocidos), un Lucu (único conocido), y un Pincia (único conocido),

Otras referencias serían el único ejemplar de Inceio, Pesicos, Turico y Vallearitia, los dos conocidos para con Portocale y Pannonias y los tres conocidos para con Bergio y Laure.

Son en total sesenta y siete ejemplares conocidos para con este reinado.

### **Svinthila**

Para con Suinthila la colección Cores preserva un Palentiaca (único), un Turico (dos conocidos), un Georres (cinco conocidos), un Tude (once conocidos) y un Braga (diecisiete conocidos).

La Orol conserva un Georres (cinco conocidos) y un Tude (once conocidos).

Caballero preservaba uno de los tres Aliobrio y Leone descubiertos, dos Bragas (diecisiete conocidos en total), un Calapa (de los tres conocidos), un Fraucello (cuatro conocidos), y un Lucu (cinco conocidos).

Hispanic preserva un Bracara (dieciséis conocidos) y un Nadolas (de los dos conocidos).

Otras colecciones albergan los siguientes ejemplares únicos: Astorica, Cassavio, Cepis, Labrentio, Laetera, Pincia, Senabria y Vada. Dos serían los conocidos de Toriviana, Auriense, Portocale y Ventosa.

En total son setenta y tres los ejemplares conocidos de este reinado.

### **Sisenando**

De Sisenando ninguna de las dos primeras colecciones estudiadas tiene ejemplares, conociéndose, no obstante, un Toriviana en la Colección Caballero (dos conocidos en total).

Hispanic tampoco nos consta que tenga ejemplares de Gallaecia en este reinado, algo no extraño dado la escasez de *gallaecias* existentes en este reinado.

Nos consta además (leyenda diferente a la habitual) un Braga en otras colecciones, lo que hace un recuento de tres ejemplares conocidos en este reinado.

### **Chintila**

De Chintila ocurre tanto de lo mismo, conocemos apenas cinco ejemplares, y dichas colecciones no contienen ninguno de ellos, recogiendo en otros lugares un Braga (dos conocidos), un Luco, un Petra y un Toriviana.

### **Tulga**

De Tulga sólo Caballero dispone de un Luco (tres ejemplares conocidos). Además se recoge un Laetera único en otras colecciones lo que conforma un total de cuatro ejemplares.

### **Chindasvinto**

Durante Chindasvinto parece que disponemos de más ejemplares, no tanto porque antiguas cecas recuperen su actividad, como por lo arbitrario de los hallazgos. No obstante las colecciones que estamos revisando no disponen de ejemplares durante este reinado.

Otras recogen un Auriense, un Fraucello y un Petra, todos ejemplares únicos. Dos serían los Calapa, Toriviana y Tude, ocho los Asturie, siete los Lucus y veintidós los Braga, lo que hace un total de cuarenta y cinco *gallaecias* en este reinado.

### Recesvinto

De Recesvinto se conoce un Tude y cuatro Bracara, ninguno en las colecciones arriba detalladas.

### Wamba

De Wamba el único Gallaecia conocido es de Tude, además de la Colección Orol.

### Egicca

De Egicca conocemos un Braga y tres Tude, ninguno en las colecciones estudiadas.

### Egicca y Wittiza

La colección Orol preserva un Braga, del que se conocen un total de dos ejemplares, al igual que Caballero, que acopiaba un Lucus, con dos ejemplares conocidos en total.

Otras colecciones muestran un Laure y un Tude<sup>13</sup>, el primero único, el segundo dos ejemplares conocidos.

### Wittiza

De Witiza otras colecciones muestran un Bracara y un Lugo, el primero dos conocidos, el segundo único.

Ante estos datos tendríamos que, de entre 305 trientes registrados, cincuenta y nueve son los Gallaecias únicos<sup>14</sup>, estando siete de ellos en la colección Cores, cuatro de ellos en la Colección Hispanic, dos de ellos en la colección Orol, y dos de ellos en la colección Caballero (quince ejemplares en total). Ello indica que el 25,42% de los ejemplares únicos se hallarían en alguna de estas cuatro colecciones, hecho que habla de la importancia de las mismas, y a modo general de lo extremadamente rara que es la moneda visigoda de Gallaecia.

Además de todo esto, debemos recordar que el cuño sería único en la mayoría de los casos, como justifican no tan sólo las variantes epigráficas, adornos u otros motivos, sino que en los escasos casos de dos ejemplares aparentemente idénticos, tienen mínimas variantes de busto o letras.

Por otro lado, nadie ha realizado hasta la fecha una cuantificación de topónimos. Es decir, la rareza de los trientes es suma, pero muchos de ellos sólo contienen además un topónimo tan sólo en una ocasión. Como ejemplo, hay muchos Georres o Tudes únicos según qué reinado o cuál variante, pero no acontece que ambos topónimos sólo aparezcan en una única ocasión, como sucede con Inceio, Adonis, Astorica, y un largo etcétera.

En este sentido cuarenta y siete serían las distintas referencias toponímicas existentes, estando representadas muchas de ellas en las cuatro colecciones ahora estudiadas: dieciséis en la colección Cores, nueve en la colección Orol, ocho en la colección Caballero, y doce en la colección Hispanic. Todos juntos dispondrían entre sus monetarios de un total del 61,70% de todas las referencias toponímicas conocidas para con Gallaecia (revísense nuestras Tablas *infra*).

<sup>13</sup> No reseñados en Pliego, sí en el CNV.

<sup>14</sup> Contabilizamos ya el reciente Tvde de Livva II, que aparece reflejado en este número de OMNI.

De entre los topónimos, once serían únicos, es decir, sólo se citan una vez, en un reinado, y en un único ejemplar.

De entre los que se citan sólo una vez en un reinado, aunque existen varias muestras, tendríamos un total de diecinueve topónimos.

La amonedación más regular la tuvieron las principales ciudades del reino, que eran además sedes episcopales, no siendo una excepción Gallaecia, como vemos en el anterior cuadro, ya que Lucus, Bracara y Tude emiten moneda tanto en la primera como en la segunda mitad del periodo. La única excepción es Aurensis, que era otra de las ciudades importantes, y también episcopal, con muy escasa amonedación, y concentrada hacia la mitad del *regnum*. Desde luego los hallazgos son caprichosos, y la visión que hoy tenemos sobre la amonedación en la Gallaecia no es del todo fidedigna.

Otras entidades poblacionales importantes que emitieron numerario fueron Georres, Nandolas, Portocale, Senabria y Calapa aunque todas específicamente dejan de acuñar al inicio de la segunda parte del periodo, a excepción de Calapa, que emite hasta Chindasvinto. Estos núcleos acuñatorios de escasa entidad hablan de un multicentrismo acuñatorio que explicaremos en las Conclusiones.

## Conclusiones

Sólo con este análisis cuantitativo se pueden extraer conclusiones sólidas, más aún cuando se integran en su contexto histórico.

Se continúa cumpliendo lo que indicábamos en otras obras, que la moneda medieval gallega sigue siendo, *grosso modo*, la más rara de su tiempo<sup>15</sup>. Esta cuestión es más o menos conocida, pero no hasta el extremo que muestra este tipo de recuentos<sup>16</sup>. Comparativamente sólo la moneda sueva de Gallaecia estaría a este nivel extremo de rarezas<sup>17</sup>, aunque la moneda gallega sigue teniendo emisiones de la más alta rareza hasta prácticamente el cierre de sus emisiones en 1868 en Jubia<sup>18</sup>.

Debemos visualizar que el material que nos ha llegado hasta ahora no es exactamente el producido, ni mucho menos, en su momento histórico. Los hallazgos son caprichosos, y en este sentido los grandes tesoros visigodos muestran más monetaria concentrada de unos períodos concretos, que son por ello los más representados. Cada poco tiempo aparecen monedas inéditas que amplían el repertorio conocido, con lo que debemos ser cautelosos.

Además debemos recordar que la moneda, especialmente la de oro, fue la más re-utilizada. El nuevo monarca, dispusiese de mayor o menor cantidad de oro, fundía y acuñaba la moneda áurea anterior que llegaba a sus manos. Recordemos además que los monarcas visigodos menos queridos sufrieron una *damnatio memoriae*.

Los topónimos, esto es, los lugares donde se acuñan las monedas, reflejan, especialmente en Gallaecia, los contactos de los diferentes soberanos, o más bien, de su administración, con la aristocracia local. En la cúspide de esta última se hallaba el poder episcopal, de ahí la importancia de estas ciudades catedralicias. Durante gobiernos más fuertes visualizamos una amonedación geográficamente más dispersa, pues el gobernante busca estrechar lazos de poder y ganarse aliados. Esta relación es geográficamente diferente en Galicia en atención a su estructura poblacional dispersa, sin negar la existencia de enclaves de diversa índole que influyen, por su importancia, en la amonedación. Aparte de las ciudades episcopales antes reseñadas, tendríamos enclaves en

<sup>15</sup> Algo en lo que insistimos en NÚÑEZ MENESES, P (2018): *Moneda medieval gallega...* p. 18-19.

<sup>16</sup> Ibídem. Véase el análisis cuantitativo en páginas 410 y ss.

<sup>17</sup> Ibídem, págs 23 y ss.

<sup>18</sup> Como ejemplo el medio céntimo de escudo de Jubia de 1868 sin OM, único ejemplar conocido hasta el momento. Véase CASAL FERNANDEZ, D; NÚÑEZ MENESES, P (2017): *Jubia, catálogo especializado*. ANVAR. Lugo.

caminos terrestres o marítimos como Petra o Catora, enclaves minero-siderúrgicos como Inceio, o entidades poblacionales ya de origen prehistórico como Georres o Aliobrio. Otros son núcleos rurales, los denominados *pagi* por la documentación del periodo. Los ejemplos son muchos otros y hablan *per se* del llamado multicentrismo acuñatorio visigodo en Gallaecia.

Recordemos que pese a diversos intentos la fiscalidad visigoda fue un total desastre, además de porque administrativamente el poder central era poco fuerte, debido a la moneda visigoda no fiscal ni comercial. Es una moneda que se usa en la economía del don, de prestigio, que alimenta una función política, de ahí que no exista moneda visigoda menuda, salvo en zonas localizadas además fuera de Gallaecia, los bronce y platas mal llamados visigodos, pues son tan sólo de cronología y en algunas ocasiones con ciertos aspectos formales visigodos, pero son emisiones locales de compensación en ayuda del pequeño comercio y que se hallan localizadas en los lugares más urbanos y dinámicos económicamente del *regnum*. En nuestra revisión de todos los museos gallegos, con decenas de miles de monedas bajorromanas, nunca hemos encontrado nada similar a este tipo de bronce visigodos<sup>19</sup>.

Vemos además, a través de la moneda, que una cosa es conquistar y otra integrar. Leovigildo conquista el reino suevo, pero Recaredo lo integra al visigodo. La moneda es reflejo de ello. Pero es el mundo suevo el que conquista, al menos en Gallaecia, administrativamente al reino visigodo, en el sentido que es la administración sueva la que se mantiene, gracias en gran medida a la ayuda de la Iglesia, verdaderos motores de organización del territorio.

Recordemos que en Gallaecia no se percibe ni la bajada de peso ni de ley de trientes de otros lugares, además de que dispone de una tipología propia en Luco durante el reinado de Chindasvinto, apenas tenida en consideración hasta nuestro trabajo<sup>20</sup>. Percibimos, sobre todo desde Wamba, que se concentran las acuñaciones en las entidades poblacionales principales.

Otros mitos serían la existencia de cuños de viajes, o del limes galaico; ni el uno ni el otro existieron, una vez que Leovigildo conquista el reino suevo. Tampoco circula, ante todos los datos (no pocos) arqueológicos aunados por nosotros<sup>21</sup>, ni la moneda romana en alturas posteriores a comienzos del siglo V, ni la moneda sueva en altura posteriores a comienzos del siglo VI. Lo mismo podríamos indicar para la circulación de los trientes visigodos en alturas posteriores al siglo VIII. Las menciones documentales de los siglos IX al XI (siglos oscuros, los denominados siglos sin moneda<sup>22</sup>) en el noroeste, aluden en su inmensa mayoría a unidades de valor monetarias que sirven de referencia, tan sólo, no siendo saldadas directamente en moneda.

No obstante todas las ciudades y pueblos emisores de moneda en el mundo visigodo, matizan la llamada crisis del siglo VII, más cuando la mayoría de ciudades plenomedievales no resurgen de la nada, sino de ciudades ya existentes en la Alta Edad Media y aún antes.

Pese a que no fuese la moneda visigoda una moneda eminentemente comercial, se trata de la amonedación más sistemática de toda la Europa del periodo, pese a existir escaso oro, en un momento en el que el pago en tierra sustituye a los pagos en numerario, intensificando los procesos de una feudalización que al menos en el noroeste de la Península Ibérica fue *sui generis*.

<sup>19</sup> NÚÑEZ MENESES, P (2019): *Hallazgos monetarios medievales de Galicia*. ANVAR. Lugo. p. 137 y ss.

<sup>20</sup> NÚÑEZ MENESES, P (2018): *Moneda medieval*... p. 114.

<sup>21</sup> NÚÑEZ MENESES, P (2019): *Hallazgos monetarios*... p. 137 y ss.

<sup>22</sup> Sí existe moneda, aunque en el caso de Gallaecia, foránea. Véase NÚÑEZ MENESES, P (2015): "Subida de la vida en el reino astur-leonés tras el cambio monetario del sueldo de oro al sueldo de plata: ¿mito o realidad?", *Medievalismo*, 25.

En este mismo periodo germano comienza el ensimismamiento económico, la autarquía rural, la decadencia urbana y del comercio características de los siglos posteriores, aunque la moneda nunca desaparecerá de la mente social, como justifica la documentación. Este desuso de la moneda es un proceso germano, no achacable exclusivamente a la invasión musulmana.

Son muchas más las cuestiones importantes acerca de este apasionante periodo. Remitimos directamente a la obra de referencia a este respecto<sup>23</sup>, y para el caso concreto gallego, a nuestra Tesis doctoral, Capítulo 2<sup>24</sup>.

### Tablas y gráficos

	Recaredo	Liuvia II	Vitterico	Gundemaro	Sisetubo	Suinthila	Sisenando	Tulga	Wamba	E&W	Totales	%s/total
<b>CORES</b>	3	1	1	2	10	5	0	0	0	0	22	7.21%
<b>OROL</b>	3	0	1	1	6	2	0	0	1	1	15	4.92%
<b>CABALLERO</b>	1	0	3	1	0	7	1	1	0	1	15	4.92%
<b>HISPANIC</b>	2	0	1	0	4	2	0	0	0	0	9	2.95%
<b>Totales</b>	9	1	6	4	20	16	1	1	1	2	61	20%

Tabla 1: Ejemplares de las cuatro colecciones estudiadas, sobre el total de los 305 gallaecias registrados<sup>25</sup>

<b>Topónimos</b>	<b>47</b>
Cores	16
Orol	9
Caballero	8
Hispanic	12
%	61.70%

Tabla 2: Topónimos en las cuatro colecciones estudiadas, sobre los 47 diferentes registrados<sup>26</sup>

<b>UNICOS</b>	<b>59</b>	<b>100%</b>
Cores	7	11.86%
Orol	2	3.39%
Hispanic	4	6.78%
Caballero	2	3.39%
<b>TOTAL</b>	<b>15</b>	<b>25.42%</b>

Tabla 3: Ejemplares únicos en cada colección, sobre los 59 únicos registrados<sup>27</sup>

<sup>23</sup> PLIEGO VÁZQUEZ, R: *La moneda visigoda...* y también, de la misma autora: “Gallaecia en tiempos del reino visigodo de Toledo: sus emisiones monetarias” *Introducción a la Historia monetaria de Galicia*. Betanzos. 2012.

<sup>24</sup> NÚÑEZ MENESES P (2017): *Historia monetaria de la Galicia medieval*. USC. 2017. Inédito (a publicar en 2020). Capítulo 2.

<sup>25</sup> Fuente: Elaboración propia.

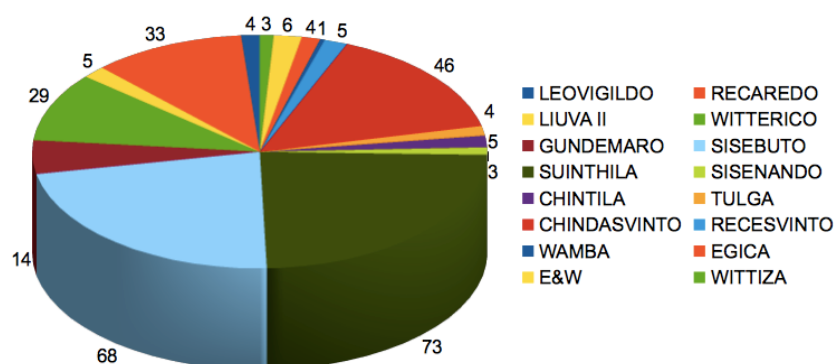
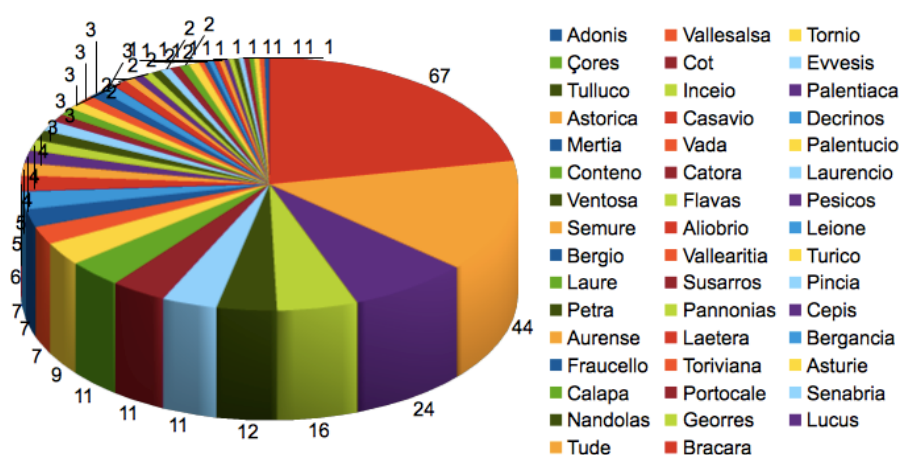
<sup>26</sup> Fuente: Elaboración propia.

<sup>27</sup> Fuente: Elaboración propia.

RAREZA de los TOPÓNIMOS (de mayor a menor)				
Topónimo	Reinado	Colección	Cuantificación	
Adonis	Recaredo	Cores	1	1
Vallesalsa	Recaredo	Cores	1	2
Tornio	Recaredo	Cores	1	3
Cores	Liuvia II	Cores	1	4
Cot	Liuvia II	Particular	1	
Evvesis	Sisebuto	Cores	1	5
Tulluco	Sisebuto	Orol	1	6
Inceio	Sisebuto	Hallazgo Tintinoldo	1	
Palentiaca	Suinthila	Cores	1	7
Astorica	Suinthila	RAH	1	
Casavio	Suinthila	IVDJ	1	
Decrinós	Sisebuto	Particular	1	
Mertia	Recaredo	Particular	1	
Vada	Suinthila	Particular	1	
Palentucio	Recaredo, Witerico	Particular y Ex VQ 5078	2	
Conteno	Recaredo	Cores y Particular	2	8
Catora	Witerico	Ex VQ 5071 y Delgado	2	
Laurencio	Witerico, Suinthila	RAH y Particular	2	
Ventosa	Suinthila	RAH y FAJO 258	2	
Flavas	Recaredo, Witerico	Particular y IVDJ 3573	2	
Pesicos	Gundemaro, Sisebuto	CY 1277 y Ex MAN 321	2	
Semure	Sisebuto	Cores y Ex MAN 322	2	9
Aliobrio	Suinthila	Hispanic, Particular y Particular	3	10
Leione	Suinthila	CY 1315 y Particular	3	
Bergio	Sisebuto	Ex VQ 5084, Particular y Particular	3	
Vallearitia	Witterico, Gundemaro, Sisebuto	Ex MAN 315, Cores y Particular	3	11
Turico	Sisebuto, Suinthila	Particular, Cores y Lázaro	3	12
Laure	Sisebuto	Particular MAN 106 348 e IVDJ 3580	3	

Susarros	Recaredo, Witterico	HSA 16061, Caballero 1267 y Ex VQ 5069	3	14
Pincia	Recaredo, Sisebuto, Suinthila	Ex MAN 318, BNP 31bis; HSA 16114; Particular.	4	15
Petra	Recaredo, Suinthila, Chinthila, Chindasvinto	Hallazgo Ponferrada; HMS 63; Ex VQ 5118; RAH 47	4	
Pannonias	Witterico, Sisebuto	Hallazgo Braga y Particular; LCS 18/66.	4	
Cepis	Recaredo, Sisebuto, Suinthila	HSA 553 y Particular; Ex Cernuda y Cores; Costa.	5	17
Aureense	Sisebuto, Suinthila, Chindasvinto	Herreo 1991 y Orol; Lázaro y Particular; RAH 43.	5	18
Laetera	Witterico, Sisebuto, Suinthila, Tulgan	Particular; HSA 16112, Particular y Orol; Particular; RAH 38.	6	20
Bergancia	Recaredo, Witterico, Gundemaro, Sisebuto	Particular; HSA 16094 y Ex VQ 5070; Particular; Particular, Cores y Aureo 1998.	7	22
Fraucello	Witterico, Suinthila, Chindasvinto	RAH 59 y Caballero 1265; Caballero 1314, IVDJ 3592 y Aureo 2006; RAH 45	7	24
Toriviana	Suinthila, Sisenando, Chinthila, Chindasvinto	Costa y Numisma 2007; Caballero 1342; Particular; Aureo 2000 y RAH 1817	7	25
Asturie	Recaredo, Chindasvinto	HSA 16014; IVDJ 3613, RAH 42, Ex VQ 5126 y RAH 1817.	9	26
Calapa	Re, Gund, Sise, Suin, Chindasvinto	Ex VQ 5035 y Particular; Particular; Particular; Particular, Caballero 1313 y Lázaro; IVDJ 3612, RAH 44.	11	27
Portocale	Leovigildo, Re, Liuva, Sisebuto, Suinthila	Particular y Particular; Costa, Orol y Miranda; MNP 3834; Ex MAN 314 y Particular; Costa y Particular.	11	28
Senabria	Re, Wi, Gund, Sise, Suin	Cores; Orol, Cores y Particular; Lázaro; Particular, Cores, Lázaro y Particular; Particular.	11	32
Nandolas	Liuva, Witterico, Gund, Sise, Suinthila	Ex VQ 5068 y Particular; Caballero 1266 y Particular; Miranda, Cores y Particular; Particular, Costa y Cores; HSA 16260 y Particular.	12	
Georres	Re, Li, Wi, Gund, Sise, Suinthila	Caballero 1252; Cores; HSA 16091 y Ex Vera; Particular y Orol; Particular, Cores y Orol; Copenhage, Cores, Fajo 257, Orol y Particular.	15	40
Lucus	Leovigildo, Re, Sise, Suin, Chin, Tul, Chind, E&W, Wittiza	Hermitage; Ex MAN 320, BCP 681 y Orol; HSA 16113; RAH 28, Particular, Lázaro, Particular y Caballero 1316; BM 13; Particular, Particular, Caballero 1351; RAH 1817, RAH 46, BNP 54, Ex Cerdá, RAH 1817; IVDJ 3690; IVDJ 3722.	24	44
Tude	Re, Li, Wi, Gund, Si, Su, Chind, Reces, Wamba, Egicca	Ex MAN 317, HSA 16062 y Ex VQ 5064a; Ex Dos Santos, Miranda, RAH 1817, Ex VQ 5082, BB 3972; Lázaro, Herrero 1991 y Particular; Fajo, Aureo 1996, HSA 16117, Orol, Particular, Cores, Particular, MAP 16387, Orol, Lázaro, Particular e IVDJ 3581; Aureo 2001, Particular, Aureo 1998, SBC 2653; Aureo 2004, Lázaro, MAP 16388, Cores, Aureo 2001, NAC 25, Orol; RAH 48 y Stockh; Ex VQ 5157; Orol; IVDJ 3661, Particular y Particular.	45	52
Bracara	Le?, Re, Wi, Si, Su, Sise, Chin, Chind, Reces, Eg, E&W, Wittiza	Particular, Particular, Particular, Particular, Ex Bartlett y Cores; BCP Particular, Costa, Cores, Caballero 1311, Particular, Caballero 1312 Particular, Lázaro, Particular Particular, Bartlett 166, HSA 16235 Ex MAN 316, Miranda, Particular SMG 18; Miranda 91 y RAH 1817; BM16, Miranda, BM 17, Particular Particular, Ex VQ 5128, HMS 63, BNF 55, Stockh. 4642, BM15, Particular BM 18, Particular, RAH 1817; AM 177, Particular, Particular, Particular Particular; Orol y Ex VQ 5193, Particular y Costa.	67	61
TOTAL			305	

Tabla 4: Total de gallaecias registrados, organizados por topónimos, reinados y colecciones<sup>28</sup><sup>28</sup> Fuente: Elaboración propia.

Gráfico 1: Gallaecias conocidos según reinado<sup>29</sup>Gráfico 2: Ejemplares de cada topónimo sobre el total de 305 gallaecias conocidos<sup>30</sup>

## BIBLIOGRAFÍA

- CASAL FERNANDEZ, D., NÚÑEZ MENESES, P. (2017) Jubia, catálogo especializado. ANVAR. Lugo.
- GARCÍA MORENO, L. A. (1989) Historia de España visigoda. Cátedra. Madrid.
- NÚÑEZ MENESES, P. (2013) ¿Economía natural o monetaria en la Galicia de los siglos VIII al XI?, OMNI, 6, p. 146-155.
- NÚÑEZ MENESES, P. (2015) “Subida de la vida en el reino astur-leonés tras el cambio monetario del sueldo de oro al sueldo de plata: ¿mito o realidad?”, Medievalismo, 25, p. 357-368.
- NÚÑEZ MENESES, P. (2018) Moneda medieval gallega, catálogo comentado. ANVAR. Lugo.
- NÚÑEZ MENESES, P. (2019) Hallazgos monetarios medievales de Galicia. ANVAR. Lugo..
- NÚÑEZ MENESES P. (2020) Historia monetaria de la Galicia medieval. USC. 2017. Inédito (a publicar en 2020).
- PLIEGO VÁZQUEZ, R. (2009) La moneda visigoda. Tomos I y II. Universidad de Sevilla. Sevilla.
- PLIEGO VÁZQUEZ, R. (2012) “Gallaecia en tiempos del reino visigodo de Toledo: sus emisiones monetarias” Introducción a la Historia monetaria de Galicia. Labirinto de Paixóns. Betanzos.

<sup>29</sup> Fuente: Elaboración propia.

<sup>30</sup> Fuente: Elaboración propia.

- RUEDA RODRÍGUEZ-VILA, P., NÚÑEZ MENESES, P. (2019) “Un triente inédito de Liuva II y ceca Georres”, OMNI, 12. París.
- THOMPSON, E. A. (2007) Los godos en España. Alianza Editorial. Madrid.
- VICO, J., CORES, Ma.C., CORES, G. (2008) Corpus nummorum visigothorum. Ca. 575-714. Leovigildus- Achila. Vico Ediciones. Madrid.

Article received: 20/12/2018

Article accepted: 15/05/2019

# Aportación al corpus monetario visigodo: un triente de Liuva II acuñado en Tuy

Pablo Rueda Rodríguez-Vila

*Investigador independiente*

---

**Resumen:** El objetivo de este estudio es dar a conocer una moneda inédita de Liuva II acuñada en Tuy. Más allá del punto de vista estrictamente numismático, se analiza la situación de la villa de Tuy durante la época visigoda con la finalidad de contextualizar este taller monetario dentro de Gallaecia.

**Palabras clave:** tremis, Liuva II, Tude.

**Abstract:** The objective of this research is to present an unpublished coin of Liuva II struck in Tuy. Beyond the strictly numismatic point of view, the situation of the town of Tuy during the visigothic period is analyzed in order to contextualise this monetary workshop within Gallaecia.

**Keywords:** tremis, Liuva II, Tude.

---

## Los talleres monetarios visigodos en Gallaecia.

La acuñación de moneda en la Gallaecia visigoda comienza en el reinado de Leovigildo tras la conquista del reino suevo en el año 585 y finaliza en el de Witiza (700-710)<sup>1</sup>. Hasta la actualidad se han identificado cuarenta y un talleres monetarios en Gallaecia<sup>2</sup>. A mayor abundamiento, Pliego apunta que podrían ser talleres Laure y Asturie si se consideran que son localidades diferentes a Laurencio y Astorica. En el caso de Adonis y Vallegia, tienen una tipología propia de Gallaecia, si bien se han situado en Lusitania y Tarraconense respectivamente. Por último, se desconoce dónde se sitúa Vada, si bien también tiene una tipología galaica<sup>3</sup>.

Entre los reinados de Leovigildo y Chindasvinto la acuñación tuvo lugar en talleres muy diversos repartidos por todo el territorio de Gallaecia. Sin embargo, a partir de este segundo rey se produce un proceso de reorganización de talleres, pasando a acuñar principalmente en las localidades de Braga, Tuy y Lugo.

Las causas para explicar la alta densidad de talleres monetarios en Gallaecia han sido analizadas por diferentes autores. En este sentido se ha propuesto una función bélica, acuñándose en cecas móviles para financiar guerras; su relación con la minería, que pervive tras la época romana; una

---

<sup>1</sup> Seguimos en este punto a Pliego, que se trata del estudio más reciente y actualizado sobre las acuñaciones visigodas en Gallaecia (Pliego 2012:65-104).

<sup>2</sup> Aliobrio, Astorica, Aurensis, Bergancia, Bergio, Bracara, Calapa, Caliabria, Casavio, Catora, Cepis, Conteno, Decrinis, Ewesis, Flavus, Fraucello, Georres, Inceio, Labrencio, Laetera, Leone, Luco, Mertia, Nandolas, Palantucio, Palentia, Panonias, Pesicos, Petra, Pincia, Portocale, Semure, Senabria, Susarres, Toriviana, Tornio, Tude, Turico, Vallearitia, Vallesalsa y Ventosa.

<sup>3</sup> Pliego 2012:69.

función fiscal; o incluso se justificaría esta diversidad entendiendo que se trata de acuñaciones particulares ante la debilidad del poder central<sup>4</sup>.

Frente a todas estas causas, Díaz considera que la diversidad de talleres en Gallaecia tiene su base en la organización administrativa visigoda, que es heredera del sistema suevo reflejado en el *Parrochiale Suevum*. En el Parroquial se recoge la organización eclesiástica de Gallaecia, que a su vez coincide con la de la administración debido a la asociación entre iglesia y monarquía tras la conversión de los suevos al catolicismo<sup>5</sup>. Prácticamente la totalidad de los talleres visigodos aparecen enumerados en el Parroquial Suevo. Este sistema se mantendrá durante más de sesenta años, hasta mediados del siglo VII. Con las reformas de Chindasvinto y Recesvinto se produce una reorganización de la administración, pasando a ser Braga, Lugo y Tuy los centros administrativos de Gallaecia. Estas reformas coinciden con la centralización de las acuñaciones en estas tres ciudades<sup>6</sup>.

Pliego, por su parte, señala que “probablemente la explicación más sencilla sea también la más plausible: la peculiar geografía de la región ha multiplicado los lugares de población desde antiguo, lo que habría obligado a la monarquía a tratar directamente con las autoridades de cada lugar, estableciendo algún tipo de relaciones que podría conllevar la acuñación monetaria”<sup>7</sup>.

Recientemente, Sánchez Pardo recupera la teoría de la minería en Gallaecia para explicar la diversidad de talleres monetarios en esta región y la pone en relación con el comercio durante la época visigoda. Para ello, a través de numerosos datos arqueológicos explica la gran cantidad de minas en funcionamiento en Gallaecia, fundamentalmente de estaño y oro. Se trata de minas de menor tamaño que las romanas, pero mayores en número. Por otro lado, explica que el cese del comercio con Bizancio a mediados del siglo VII fue la causa de la reorganización de los talleres, pasando a acuñarse principalmente en Braga, Tuy y Lugo<sup>8</sup>.

A nuestro entender, en el estudio de esta cuestión se ha tratado de buscar una respuesta que resuelva de forma homogénea la peculiaridad de la multiplicidad de cecas en Gallaecia, problema que se ha analizado teniendo en cuenta que todos los talleres son idénticos y con características similares. Se ha olvidado, en cambio, que cada uno de ellos tiene unas peculiaridades que los diferencian unos de otros. Así, se deben analizar aspectos como su situación geográfica, cercanía a una vía de comunicación principal, proximidad a un río, ubicación en zona minera, sede de diócesis, importancia administrativa, etc. En este sentido, no podemos equiparar las características de Tuy, taller del que se conocen cuarenta y siete monedas acuñadas en once reinados diferentes, con otros talleres como Adonis, Astorica, Decrinus, Vada, Tornio, en los que se conoce un único ejemplar de cada uno de ellos durante todo el reino visigodo. Sería conveniente conocer las características de cada una de estas localidades antes de obtener conclusiones de todo el conjunto de los talleres de Gallaecia.

El objeto de este estudio no es plantear un análisis detallado de la problemática de Gallaecia, sino presentar un primer esbozo del taller monetario de Tuy que permita comparar en un futuro sus características y diferencias con otros talleres.

<sup>4</sup> Para un análisis más detallado de estas causas véase Díaz 2004:368-370 y Pliego 2012: 97-99.

<sup>5</sup> Díaz 2004:373.

<sup>6</sup> Díaz 2004:375.

<sup>7</sup> Pliego 2012:101.

<sup>8</sup> Sánchez Pardo 2014:983-1023.

## El rey y el lugar de acuñación: Liuva II y Tuy.



Tremis de Liuva II acuñado en Tude (Tuy)<sup>9</sup>

Las noticias que nos han llegado de Liuva II son muy escasas. Fallecido Recaredo I en diciembre del año 601, Liuva II le sucede en el trono. Si bien fue proclamado rey con tan solo dieciséis años, su reinado fue muy breve. En verano del año 603, Witerico tomó el trono tras un golpe de estado. En un primer momento Witerico le cortó la mano y posteriormente ordenó su asesinato. Se ha señalado como causa principal de este golpe de estado la falta de apoyos de la nobleza a Liuva II. Fue el último miembro de la dinastía familiar formada por Leovigildo, Recaredo I y el propio Liuva II<sup>10</sup>.

La existencia de una población en la actual localidad de Tuy está confirmada en la época romana a través de fuentes documentales y arqueológicas. La “Historia Natural” de Plinio (IV, 112) se refiere a *Castellum Tyde*, la Púnica de Silo Itálico (III, 366-368) habla de *Tyde*, la Geografía de Ptolomeo (II, 6, 44) menciona a *Tude* y el Anónimo de Ravena o *Ravennate* (307, 17) cita a *Tude*. La población de Tuy en la época romana se situaba en los lugares de Santa Eufemia, Manteigada y San Bartolomeu de Rebordáns, aproximadamente a 1-2 kilómetros al noroeste del actual casco viejo de la ciudad<sup>11</sup>. Tuy tenía una cierta importancia como núcleo de población en la época romana, pues era *mansio* de la vía antoniniana XIX, que unía Braga con Astorga, pasando por Lugo.

Durante la época suevo-visigótica, los restos arqueológicos conocidos de Tuy son muy escasos<sup>12</sup>. Sin embargo, Tuy debía tratarse de un núcleo de población de cierta importancia económica, política y religiosa. A mediados del siglo VI se creó la diócesis tudense, siendo Tuy la sede episcopal. Witiza (695-702) instaló su corte en Tuy. La ciudad contaba con taller monetario propio, que funcionó de forma continua durante la época visigoda. Las relaciones comerciales con Bizancio se mantuvieron durante este período<sup>13</sup>. El río Miño era navegable desde Ourense (Auria) hasta la desembocadura, pasando por Tuy. Asimismo, en el entorno de Tuy se encontraban pequeñas explotaciones mineras.

Actualmente se desconoce el lugar donde se ubicaba el taller monetario en Tuy. González Soutelo ha señalado que debía situarse en Pazos de Reis, lugar donde situó su palacio Witiza cuando convirtió Tuy en capital del reino visigodo<sup>14</sup>. Se trata de una mera suposición con el único fundamento de que en este lugar se encontraba el palacio real. Asimismo, pese a que Witiza situó su palacio real en esta localidad, no se conocen actualmente monedas acuñadas por Witiza en Tuy. Carecemos de pruebas, tanto arqueológicas como documentales, que permitan conocer la ubicación del taller. Por otro lado, atendiendo al número de ejemplares conocidos acuñados en Tuy, resulta difícil hablar de una verdadera ceca que funcionase de forma continuada durante la época visigoda. A nuestro entender, en Tuy se acuñó moneda en diferentes reinados de forma discontinua, según las necesidades de cada momento y dependiendo de la disponibilidad de oro para acuñar.

<sup>9</sup> Colección particular.

<sup>10</sup> García Moreno 2008:142-143.

<sup>11</sup> Pérez Losada y Acuña Piñeiro 1998:873.

<sup>12</sup> Únicamente se conoce un capitel corintio que apareció en la parroquia de San Bartolomeu, un anillo gemado encontrado en Pazos de Reis y numerosas monedas (Pérez Losada y Acuña Piñeiro 1998:886).

<sup>13</sup> Pérez Losada y Acuña Piñeiro 1998:886.

<sup>14</sup> González Soutelo 2007:131.

## La moneda.

El triente visigodo acuñado por Liuva II en Tuy que estamos analizando pertenece a una colección particular que hemos estudiando recientemente. Tiene un peso de 1,50 gramos y un diámetro de 19 milímetros. La posición de cuños es a las 6 horas. La leyenda en anverso es +DNLVVAREX y en reverso +TUDEPIVS\*. El diseño de anverso y reverso corresponde con el tipo 3.d.1 de la clasificación establecida por Pliego<sup>15</sup>.

El interés de la moneda expuesta radica en que hasta ahora no se conocía ninguna acuñación en Tuy durante el breve reinado de Liuva II. Pliego apunta la existencia de cinco monedas en Gallaecia a nombre de Liuva II: una en Georres, dos en Nándolas, una en Portocale y una de taller desconocido<sup>16</sup>. En esta última se desconoce el lugar de acuñación debido a que por error se acuñó parte de la leyenda del anverso también en el reverso. Esta moneda tiene una tipología claramente galaica. A mayores, se debe incluir un ejemplar de Portocale subastado por Gorny & Mosch (subasta 146, 6 de marzo de 2006, lote 561) y la moneda de Tuy analizada en este artículo.

En cuanto al conjunto de acuñaciones de Tuy, debemos revisar las piezas conocidas. Pliego cita cuarenta y dos ejemplares acuñados durante nueve reinados<sup>17</sup>. Este inventario debemos actualizarlo, incluyendo un ejemplar de Recaredo I subastado por Jesús Vico (subasta 135, 13 de junio de 2013, lote 346) y otro de Sisebuto también subastado por Jesús Vico (subasta 135, 13 de junio de 2013, lote 350). Núñez Meneses añade, a mayores, dos tremises de Tuy de Égica y Witiza<sup>18</sup>. Este repertorio se actualiza con esta pieza, ampliando a once reinados y cuarenta y siete monedas<sup>19</sup>.

Esta moneda tiene un busto y epigraffa similar a los otros ejemplares de Gallaecia de Liuva II citados anteriormente, siendo el epíteto PIVS común a todos ellos, a excepción de la moneda con error de acuñación. La moneda tiene, a mayores, un adorno en forma de estrella al final del epíteto del reverso, algo que no aparece en el resto de ejemplares de Gallaecia de Liuva II, si bien es algo común en monedas de Tuy de otros reinados. La mención DN (DOMINVS NOSTER) aparece también en las monedas de Portocale de Liuva II.

## Conclusiones.

La moneda de Liuva II analizada permite actualizar y ampliar los datos conocidos sobre este taller monetario durante la época visigoda. Aunque el número de monedas conocidas sigue siendo escaso, el taller de Tuy acuñó moneda de forma estable entre los reinados de Recaredo I y Égica y Witiza. Es el segundo taller, después de Braga, en número de ejemplares conocidos.

Teniendo en cuenta los datos expuestos, la importancia de Tuy durante este período se debe a su contexto geográfico y religioso. Desde el punto de vista geográfico, se sitúa como enclave de paso entre Lugo y Braga, a orillas del río Miño. Por otro lado, el río Miño conecta Ourense con el océano Atlántico, siendo navegable desde Ourense (Auria) hasta su desembocadura, pasando por Tuy. En Tuy tiene lugar, por lo tanto, un cruce de vía terrestre y ruta fluvial. Asimismo, en todo el entorno se localizan minas, si bien de menor tamaño que en época romana. Desde el punto de vista religioso, Tuy es la sede de la diócesis y lugar de residencia del obispo. Su importancia religiosa, económica y comercial justifican que se trate de uno de los principales talleres monetarios visigodos.

<sup>15</sup> Pliego 2009:TI, 31.

<sup>16</sup> Pliego 2009:TI, 30 y Pliego 2012:84.

<sup>17</sup> Pliego 2012:74-75.

<sup>18</sup> Núñez Meneses 2018:123.

<sup>19</sup> Recaredo I (4), Liuva II (1), Witerico (5), Gundemaro (4), Sisebuto (13), Suintila (11), Chindasvinto (2), Recesvinto (1), Wamba (1), Égica (3) y Égica y Witiza (2).

## BIBLIOGRAFÍA

- BARTLETT, P. (2005) Dos monedas visigodas de Tude adquiridas por el Museo de Pontevedra y la importancia de Tude en el Reino Visigodo, *El Museo de Pontevedra* 59, p. 313-318.
- DÍAZ MARTÍNEZ, P. C. (2004) Acuñación monetaria y organización administrativa en la Gallaecia tardoantigua, *Zephyrus* 57, p. 367-375.
- GARCÍA MORENO, L. A. (2008) *Historia de España visigoda*, Madrid.
- GONZÁLEZ SOUTELO, S. (2007) *O Tui antigo: unha aproximación histórica-arqueolóxica*, Noia (A Coruña).
- NÚÑEZ MENESES, P. (2018) *Moneda medieval gallega. Catálogo comentado*, Lugo.
- PÉREZ LOSADA, F. y ACUÑA PIÑEIRO, A. (1998) Tude (Tui, Pontevedra): un núcleo urbano secundario na Galicia romana, en RODRÍGUEZ COLMENERO, A. (Coord.) *Los orígenes de la ciudad en el noroeste hispánico. Actas del Congreso Internacional. Lugo 15-18 de Mayo 1996*, Lugo, p. 871-890.
- PLIEGO VÁZQUEZ, R. (2009) *La moneda visigoda*, Sevilla.
- PLIEGO VÁZQUEZ, R. (2012) *Gallaecia en tiempos del Reino Visigodo de Toledo: sus emisiones monetarias*, en CEBREIRO ARES, F. (Ed.), *Introducción a la Historia Monetaria de Galicia*, Betanzos, p. 65-104.
- SÁNCHEZ PARDO A. C. (2014) Sobre las bases económicas de las aristocracias en la *Gallaecia* suevo-visigoda (ca. 530-650 D. C.). Comercio, minería y articulación fiscal, *Anuario de Estudios Medievales*, 44/2, p. 983-1023.
- VICO, J; CORES, M. C.; CORES, G. (2006) *Corpus Nummorum Visigothorum: ca. 575-714: Leovigildus-Achila*, Madrid.

Article received: 31/01/2019

Article accepted: 15/05/2019

# Supplément au corpus des monnaies arabo-musulmanes découvertes en France

Marc Parvérie

*Chercheur indépendant*

**Résumé :** Depuis la parution en 2014 du *Corpus des monnaies arabo-musulmanes des VIII<sup>e</sup> et IX<sup>e</sup> siècles*, de nouvelles découvertes ont eu lieu, et ce sont notamment 14 dirhams, qu'il faut intégrer à ce corpus. Ces nouvelles données viennent compléter et préciser le cadre géographique et chronologique de la circulation des dirhams venus d'al-Andalus dans l'empire carolingien, avec une présence qui semble plus marquée dans la première partie du règne de Charlemagne (768-793/4) et au début de celui de Charles-le-Chauve (840-864). Durant ces périodes, trésors, bourses et découvertes isolées montrent que non seulement les dirhams pénétraient l'Aquitaine et la Septimanie carolingiennes, mais pouvaient circuler aux côtés des deniers carolingiens voire être utilisés dans les circuits économiques locaux, en étant soigneusement découpés au module des deniers ou des oboles.

**Mots clés :** al-Andalus, dirhams, Aquitaine, Carolingiens.

**Abstract:** Since the publication of the *Corpus des monnaies arabo-musulmanes des VIII<sup>e</sup> et IX<sup>e</sup> siècles*, the in 2014 new finds occurred, including 14 dirhams. This new information completes the geographical and chronological framework of the circulation of dirhams from al-Andalus in the Carolingian empire. Their presence seems to be more significant during the first part of the reign of Charlemagne (768-793/4) and the beginning of that of Charles the Bald (840-864). During these periods, hoards, purses and single finds show that dirhams penetrated Aquitaine and the Carolingian Septimania, circulated there alongside Carolingian deniers and could even be used in local economy, being carefully cut out to the weight and size of deniers or obols.

**Keywords:** al-Andalus, dirhams, Aquitaine, Carolingians.

J'avais présenté en 2014 dans le numéro spécial d'*OMNI* consacré aux monnaies hispano-musulmanes un *corpus* de 114 monnaies arabo-musulmanes des VIII<sup>e</sup> et IX<sup>e</sup> siècles découvertes dans le Sud de la France<sup>1</sup>. Depuis cette publication, de nouvelles découvertes ont eu lieu, et ce sont près de 70 monnaies, 48 *fulūs*, 19 dirhams et 2 dinars qu'il convient d'intégrer à ce *corpus*. Les monnaies d'or – un dinar omeyyade et une imitation de dinar 'abbasside – ont été publiés en 2014 dans *OMNI* n° 8. De nombreux *fulūs* ont, quant à eux, été publiés par Ph. Sénac<sup>2</sup> et P.-Y. Melmoux<sup>3</sup>, tandis que la question de leur circulation en Narbonnaise était développée dans les actes du colloque « Les trouvailles de monnaies romaines en contexte médiéval »<sup>4</sup>. La présente note concerne donc les dirhams, dont 14 sont encore inédits, tandis que de nouvelles informations sont disponibles pour trois autres déjà publiés dans le *Corpus* de 2014<sup>5</sup>. Ces données nouvelles sont

<sup>1</sup> Parvérie 2014.

<sup>2</sup> Sénac & alii 2014.

<sup>3</sup> Melmoux 2014 et 2015.

<sup>4</sup> Parvérie 2016.

<sup>5</sup> Cinq autres ont déjà été publiés, notamment ceux de Prats-de-Mollo (Melmoux 2014, p. 116, n°619a-e).

l'occasion de faire le point sur la circulation des dirhams dans l'empire carolingien et d'en préciser le cadre géographique et chronologique, ainsi que la métrologie.

## 1. Découvertes isolées



Figure 1 : dirham Wāsīt 86 AH ? (705). 0,71 g / 14 mm. Découvert à Larra (31). Walker 528. Ech. 1,5:1.

La première monnaie (Fig.1) a été découverte en octobre 2016 sur la commune de Larra (Haute-Garonne). Il s'agit d'un dirham oriental ramené par une sévère découpe marginale au poids d'une obole carolingienne : 0,71 g / 14 mm. La légende circulaire très partiellement visible laisse apparaître la boucle du *في* et le chiffre 6, d'où une proposition d'attribution à l'année 86. Le style très régulier et carré est quant à lui caractéristique de l'atelier de Wāsīt<sup>6</sup>.



Figure 2 : dirham al-Andalus 162 AH (778). 2,74 g / 26 mm. Découvert à Ornaisons (11). Vives 60 / Miles 53 / Frochoso 162.1. Ech. 1,5:1.

En 2012, je signalais, en note et « avec réserve », un dirham daté 162 AH (778) paru sur un site de vente en ligne, avec comme localisation « dans les environs de Narbonne »<sup>7</sup>. Ce beau dirham pesant 2,74 g pour 26 mm (Fig. 2) a bien été découvert il y a quelques années dans le Narbonnais, plus précisément au lieu-dit Le Moulinas (commune d'Ornaisons), site d'un établissement gallo-romain qui a perduré jusqu'au VI<sup>e</sup> siècle<sup>8</sup>.



Figure 3 : dirham al-Andalus 171 AH (787). 2,25 g / 25 mm. Découvert en Albret (47). Vives 69 / Miles 62a/b. Frochoso 171.2. Ech. 1,5:1.

Ce dirham (Fig. 3), découvert en Albret (Lot-et-Garonne), est un peu usé et corrodé, et le chiffre des dizaines est peu clair. Avec le reste de la date (1-1) et le motif de bordure du droit (●●●●●), une attribution à l'année 171 AH est assez probable. Cependant, il n'est pas impossible, étant donnés

<sup>6</sup> A rajouter au *Corpus*, n° A1.5b.

<sup>7</sup> Parvérie 2012b, p. 179, note 64. *Corpus*, n° B.9.

<sup>8</sup> Ournac & alii 2009, p. 401, n°6.

l'aspect général de la monnaie et la graphie fautive du chiffre des dizaines, qu'il s'agisse d'un faux d'époque. Il faudrait des analyses métalliques pour être fixé.

Par ailleurs, peut-être cette monnaie est-elle à rapprocher des dirhams découverts à proximité de Nérac (voir *infra*, Fig. 9) ? En l'absence de précision sur le lieu de découverte, elle doit être considérée comme une découverte isolée et intégrée au *Corpus* avec le numéro B.17b.



Figure 4 : dirham al-Andalus 174 AH (790). 2 g / 26 mm. Découvert à Montolieu (11).  
Vives 72 / Miles 65 / Frochoso 174.1. Ech. 1,5:1.



Figure 5 : dirham al-Andalus 187 AH (803). Découvert dans les environs de Pau (?)  
Vives 85 / Miles 78a / Frochoso 187.1. Ech. 1,5:1.

Ces deux dirhams (Fig. 4 et 5), découverts l'un dans l'Aude, l'autre sans doute dans les environs de Pau (Pyrénées-Atlantiques), sont de belle frappe et ne posent quant à eux aucun problème d'identification. Ils sont à rajouter au *Corpus* avec les numéros B.19b et B.21b.



Figure 6 : dirham probablement 190 AH (805). 2 g. Découvert dans les Hautes-Pyrénées.  
Vives 88 / Miles 81c / Frochoso 190.3. Ech. 1,5:1.

Ce dirham cassé (Fig. 6), avec des manques et couvert d'une fine couche de corrosion verdâtre, a été découvert dans les Hautes-Pyrénées, entre Tarbes et Vic-sur-Bigorre.

La date est en grande partie dans la partie manquante, mais le motif de la bordure du droit (⊙ ⊙ ⊙ ⊙ ⊙ ⊙) et la présence de 3 points en triangle (∴) au-dessus et en dessous de la légende de revers plaide pour une attribution à l'année 190 AH (805)<sup>9</sup>.

<sup>9</sup> A rajouter au *Corpus*, n° B.23b.



Figure 7 : fragment de dirham d'al-Andalus 210 AH ? (825). 25 mm.  
Découvert à Marcilhac-sur-Célé (46). Ech. 1,5:1.

La date de ce dirham découvert dans le Lot (Fig. 7) est malheureusement sur la partie manquante, cependant, la bordure du droit (○ ○ ○ ○ ○) et les 3 points en ligne (...) au bas du revers permettent de l'attribuer soit à l'année 210 AH (825), soit à l'année 222 AH (837). Dans le premier cas, il devrait y avoir un point au-dessus des légendes de revers (Vives 130 / Miles 101a / Frochoso 210.4) ; dans le deuxième, il y aurait un croissant (☾) au-dessus de la troisième ligne de légende de droit (Miles 114d/l). Il est bien difficile de trancher, néanmoins un exemplaire de la *Real Academia de la Historia* (R.A.H.), de style très proche, semblerait plutôt plaider en faveur de l'année 210<sup>10</sup>.



Figure 8 : fragment de dirham d'al-Andalus 23- AH (?). 0,64 g. découvert à Orange (84).

Sur ce fragment de dirham d'al-Andalus découvert dans le Vaucluse (Fig. 8), la date seulement partiellement visible se termine par « et deux-cents ». Le nombre des dizaines se termine par les lettres « ...īn » liées à la lettre précédente par un trait prolongé, ce qui correspond sans doute à trente (ثلاثين). Le style, notamment la bordure avec des cercles non pointés (○ ○ ○ ○ ○), pourrait correspondre à l'année 237 AH (851). Mais il est impossible d'être catégorique<sup>11</sup>.

## 2. Ensembles de dirhams : trésors, bourses, monnaies de site...

Pour qualifier les découvertes de plusieurs monnaies, j'ai préféré dans plusieurs cas utiliser ce terme très neutre (et volontairement imprécis) d'« ensemble » plutôt que celui de « trésor ». Jens-Christian Moesgaard définit en effet un trésor comme « au moins deux monnaies découvertes dans un contexte archéologique indiquant qu'elles ont été déposées ou perdues ensemble », par opposition aux « découvertes isolées » (« single finds » ou « stray finds » en anglais)<sup>12</sup>. Or, la plupart des découvertes présentées ici ont été faites hors contexte archéologique et sans qu'il soit toujours possible de savoir si les différentes monnaies ont vraiment été découvertes « ensemble » ou à différents endroits d'une même parcelle. Il pourrait donc également s'agir dans certains cas de ce que J-C Moesgaard appelle des « monnaies de site », c'est-à-dire « des pertes de monnaies répétées liées à l'activité du site », que celui-ci soit connus des historiens ou non<sup>13</sup>. La meilleure illustration en est la découverte dans une même parcelle de vigne au nord de Carcassonne d'un dinar oriental, frappé en 91 AH (709), et de trois deniers de Charlemagne datés des années 768-793/4<sup>14</sup>. Ces quatre monnaies se trouvent liées par leur présence sur le même site et il est tentant d'avancer l'hypothèse

<sup>10</sup> Canto García *et alii* 2000, n° 715. La monnaie est à rajouter au *Corpus* n° B.35b.

<sup>11</sup> A rajouter au *Corpus* n° B.39c.

<sup>12</sup> Moesgaard 2017, p. 355. Le nombre de monnaies à partir duquel on peut parler de trésor est variable selon les auteurs. Il est de trois par exemple pour Simon Coupland.

<sup>13</sup> Moesgaard 2017, p. 356-357.

<sup>14</sup> Dinar A1.1b. (Parvérie 2014b) ; deniers de Carcassonne, Limoges et Marseille (Coupland 2014b, p. 317-319).

d'un « trésor » mixte, témoin d'une circulation conjointe d'or arabe et d'argent carolingien. Mais il n'y a là aucune certitude, d'autant que la même parcelle a également livré des monnaies gauloises, romaines et féodales. Il pourrait donc également s'agir de « monnaies de site »...

Il peut être également parlant d'utiliser le terme de « bourse », plutôt que celui de « trésor », pour qualifier un petit nombre de monnaies qui semblent avoir été perdues ensemble. Cependant, c'est là une notion qui n'a pas encore été suffisamment définie, notamment pour ce qui est du nombre de monnaies. J'ai considéré ici qu'il s'agissait de « petits trésors » composés de 2 à 25 pièces. C'est un volume de monnaies relativement modeste pouvant être contenu dans une bourse et dont la valeur n'excède pas, ou de peu, deux dinars d'or<sup>15</sup>.

La découverte près de Nérac (Lot-et-Garonne) d'un petit ensemble de 5 ou 6 dirhams (une bourse ?) avait été signalée en 2014. Seul avait été publié jusqu'à présent un exemplaire daté 226 AH (841)<sup>16</sup>. Des données plus précises sont maintenant disponibles pour deux autres exemplaires<sup>17</sup> :

- un dirham daté 161 AH (Fig. 9a) assez fortement rogné pesant 2,3 g pour 25 mm.
- un fragment assez usé de 25 x 12 mm pesant 0,72 g (Fig. 9b). Seul le dernier chiffre de la date (3) est visible, mais le style, notamment de la bordure (O O O O O), permet une attribution raisonnablement certaine à l'année 233 AH (848).



a. Dirham 161 ah (778). 2,3 g / 25 mm.  
Vives 59 / Miles 52 / Frochoso 161.1.



b. Fragment de dirham 233 ah (848) ?  
0,72 g / 25 x 12 mm.  
Vives 203 / Miles 125b / Frochoso 233.1.

Figure 9 : dirhams de Nérac (47). Ech. 1,5:1.

Les dirhams suivants (Fig. 10a et b), tous deux plus ou fortement rognés, datés 200 et 222 AH (815 et 837), appartiennent au remarquable trésor de Matha (Charente-Maritime), composé de trente monnaies de Charles-le-Chauve<sup>18</sup> et d'une dizaine de dirhams d'al-Andalus (dont quatre coupés en deux). Seul un de ces dirhams daté 198 AH (814) avait été illustré jusqu'alors dans une publication<sup>19</sup>. En voici donc deux autres bien attestés, tandis qu'un quatrième exemplaire daté 162 AH (779) reste encore à confirmer<sup>20</sup>.



a  
Dirham 200 ah (815). 1,86 g / 22 mm.  
Vives 107 / Miles 91b / Frochoso 200.5.



b  
Dirham 222 ah (837). 2,25 g / 23x25 mm. Vives 162 / Miles 114i / Frochoso 222.1.

Figure 10 : dirhams du trésor de Matha (17). Ech. 1,5:1.

<sup>15</sup> Le rapport dinar – dirham semble varier durant la période de 1 pour 10 à 1 pour 13. Miles 1950, p. 92.

<sup>16</sup> Parvérie 2012, p. 17, fig.3. *Corpus* n° B.36.

<sup>17</sup> A rajouter au *Corpus* n° B.8b et 39b.

<sup>18</sup> 13 deniers et 14 oboles de Melle, un denier et une obole d'Agen, une obole de Toulouse. La présence de deniers de Melle à la légende + METxVLLO daterait ce trésor d'après 864. Voir Coupland 2014.

<sup>19</sup> Parvérie 2012, p. 18, fig.6. *Corpus* n° B.27.

<sup>20</sup> *Corpus* n° B.10, 30 et 35.

Enfin, début 2018, un petit groupe de cinq dirhams a été découvert dans le département des Landes, à l'est de Mont-de-Marsan. Les monnaies sont usées et corrodées et leur identification est délicate :

- un dirham daté 191 AH (806), avec au droit une étoile au-dessus de la troisième ligne. Revers avec un point au-dessus des légendes (Fig. 11a).
- un dirham 196 AH (811), avec au droit  $\cup$  au-dessus de la troisième ligne (Fig. 11b). Au revers, il y a un point au-dessus des légendes et trois points en triangle ( $\cdot\cdot\cdot$ ) en-dessous. Le droit est légèrement tréflé.
- un dirham daté 199 AH (814) (Fig. 11c). Au droit, la bordure est de type  $\odot :: \odot :: \odot ::$  et on distingue les lettres  $\text{مح}$  au-dessus de la troisième ligne. Il y a un petit *graffito* cruciforme dans le champ à gauche<sup>21</sup>. Au revers, il y a un point au-dessus des légendes et trois points en triangle inversé ( $\cdot\cdot\cdot$ ) en-dessous. Le style de cette monnaie est très proche de l'exemplaire n° 694 de la R.A.H.<sup>22</sup>
- un dirham sans doute daté 205 AH (820), avec une bordure de type  $\odot \odot \odot \odot \odot$  au droit (Fig. 11d).
- un dirham 223 AH (837), avec le nom  $\text{بسيل}$  (Basīl<sup>23</sup>) au-dessus de la troisième ligne (Fig. 11e).



a. Dirham 191 ah (806). 1,96 g / 25 mm.  
Vives 90 / Miles 82? / Frochoso 191.4var.



b. Dirham 196 ah (811). 2,2 g / 24 mm.  
Vives 99 / Miles 87c/f / Frochoso 196.11.



c. Dirham 199 AH (814). 1,99 g / 24 mm.  
Vives 106 / Miles 90f / Frochoso 199.10/12



d. Dirham 205 AH (820). 2 g / 25 mm.  
Vives 118 / Miles 96a / Frochoso 205.1.



e. Dirham 223 AH (837). 2,13 g / 26 mm.  
Vives 168var / Miles 115a / Frochoso 223.8.

Figure 11 : dirhams des Landes (40). Ech. 1,5:1.

Il est à noter que si ces monnaies ont toutes été plus ou moins rognées, leurs diamètres restent compris entre 24 et 26 mm. Il faut donc tenir également compte d'une usure assez importante pour expliquer leurs poids relativement faibles (1,96 à 2,2 g).

<sup>21</sup> Jusqu'à présent seul un des dirhams de Saint-Jean-Pied-de-Port daté 170 AH (*Corpus* n° B.16) présentait ce genre de marque. Jens-Christian Moesgaard y voyait une possible « christianisation volontaire d'une monnaie musulmane ».

<sup>22</sup> Canto García *et alii* 2000, p. 94, n°694.

<sup>23</sup> Ce nom d'origine grecque ou hispano-romaine est sans doute celui d'un responsable de l'atelier de Cordoue. Il apparaît sur les monnaies entre 222 et 226 AH (Miles 1950, p. 57).

### 3. Commentaires

Ces nouvelles données n'apportent guère de surprises, mais viennent utilement compléter nos connaissances sur le cadre géographique et chronologique de la circulation des dirhams d'al-Andalus dans l'empire carolingien.

Sur les 67 dirhams maintenant répertoriés (9 orientaux et 58 d'al-Andalus), 40 proviennent d'Aquitaine, 20 de Narbonnaise, 3 de Provence et 4 de zones plus septentrionales (Touraine, Marne, Alsace et Isère) (Fig. 13).

En Aquitaine, les dirhams pénètrent par les cols pyrénéens (Roncevaux et Somport) et suivent à longue distance les grandes voies romaines (Fig. 12) jusqu'à la vallée de la Loire par le seuil du Poitou. C'est au sud de la Garonne, dans les confins basques sans doute mal contrôlés par le pouvoir carolingien, que les découvertes de dirhams sont les plus nombreuses.

En Narbonnaise, ils suivent la voie domitienne, puis pour les uns, obliquent vers Toulouse par la voie d'Aquitaine, tandis que d'autres, suivant la plaine languedocienne, gagnent la vallée du Rhône et peut-être celle du Rhin.



Figure 12 : tracé de la voie romaine Lectoure-Agen.

On remarque que les axes de diffusion des dirhams évitent soigneusement le Massif central. Cependant, une des découvertes récentes se rapproche de cette zone : il s'agit du dirham de Marcihac-sur-Célé (Lot), qui est sans doute à mettre en rapport avec une voie Cahors-Clermont.

Le cadre chronologique est également bien défini, avec une présence de dirhams orientaux en Narbonnaise durant la période musulmane (c. 719-759), puis une circulation des dirhams d'al-Andalus qui se limite clairement aux années 760-860. Les dates d'émission des dirhams se répartissent assez régulièrement sur toute la période, mais les différentes découvertes – monnaies isolées, bourses et trésor – sembleraient indiquer deux pics de circulation, l'un durant la première partie du règne de Charlemagne (768-793/4), l'autre dans les premières années du règne de Charles-le-Chauve (840-864), marquées par la guerre civile et des difficultés économiques et monétaires (Fig. 14).

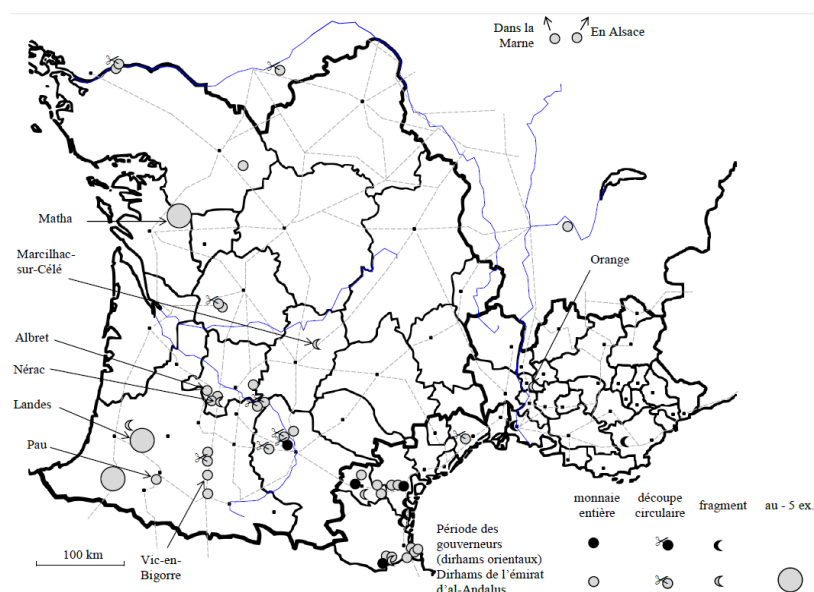
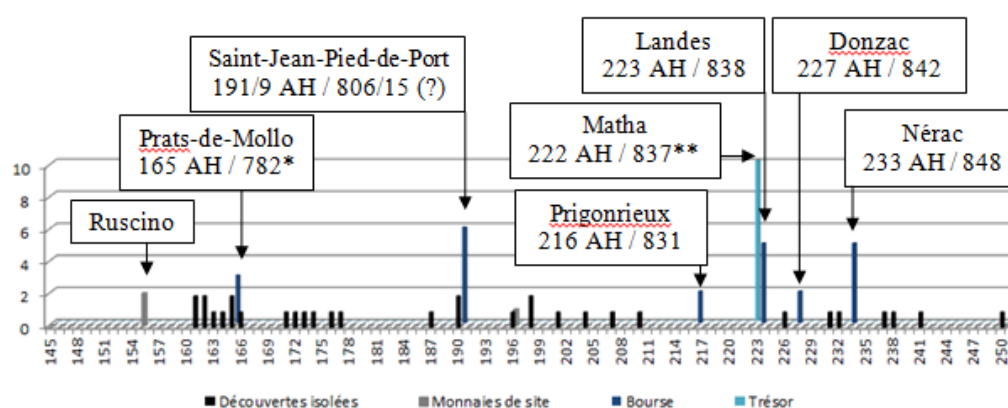
Figure 13 : carte des découvertes de dirhams des VIII<sup>e</sup> et IX<sup>e</sup> siècles.

Figure 14 : répartition chronologique des découvertes de dirhams.

NB : les ensembles notés par des astérisques contiennent des deniers carolingiens.

A la première période (768-793/4) pourraient correspondre quinze découvertes isolées, deux monnaies du site de Ruscino, ainsi que la petite bourse de Prats-de-Mollo (Pyrénées-Orientales), qui associe deux deniers de Charlemagne frappés à Melle avant 793/4 à deux dirhams d'al-Andalus datés 155 et 165 AH (772 et 782) et un plus ancien (95 AH / 714) d'un atelier oriental (Manādhir, Iran)<sup>24</sup>.

Il est à noter que trois monnaies d'or – le dinar de Carcassonne, s'il est bien associé à des deniers carolingiens (A1.1b), le dinar de Ruscino (B.1) et l'imitation de dinar 'abbasside du Pouget (B.1b) – sont également à rattacher à cette période.

Durant les quatre décennies suivantes – qui couvrent la fin du règne de Charlemagne et le début de celui de Louis-le-Pieux – les découvertes semblent un peu plus espacées. On note toutefois pour cette période la découverte de six dirhams sur la voie romaine menant aux ports de Cize, au sud de Saint-Jean-Pied-de-Port (Pyrénées-Atlantiques)<sup>25</sup>. La perte de cette bourse serait à dater de la fin du règne de Charlemagne.

<sup>24</sup> A1.8, B.5b et 13. Voir Melmoux 2014, p. 116, n°619a-e. Un autre dirham découvert à Prats-de-Mollo (daté 163 AH) ne fait pas partie de cet ensemble (B.11b = Melmoux 2014, p. 116, n°618).

<sup>25</sup> Corpus n° B.4, 5, 7, 15, 16 et 22. Deux autres dirhams ont été découverts sur la même voie, l'un (177 AH, Corpus n° B.21) un peu plus au nord à proximité du site d'Arteketa, l'autre (173 AH, Corpus n° B.19) à quelques kilomètres au nord de Saint-Jean-Pied-de-Port.

Les années troublées du début du règne de Charles-le-Chauve ne sont représentées que par six découvertes isolées, mais il faut y ajouter les dirhams du gué de Donzac (le plus récent est daté 227 AH / 842), ainsi que les ensembles des Landes (223 AH / 838) et de Nérac (233 AH / 848). Le trésor de Matha est quant à lui manifestement postérieur à 864, dans la mesure où il contient des deniers de Melle à la légende + METxVLLO. Cependant, les pièces arabes qui en font partie sont sans doute entrées en Aquitaine avant cette date (la plus récente parmi les quatre connues n'est datée que de 222 AH / 837).

Sur le plan métrologique, les dernières découvertes présentent des poids et des modules très variés, avec de beaux exemplaires de flan large, des exemplaires plus ou moins rognés, ainsi que des fragments. Elles portent le poids moyen des dirhams entiers connus à 2,19 g<sup>26</sup>, tandis qu'il n'était que de 2,02 g pour les dirhams répertoriés dans le *Corpus* de 2014.

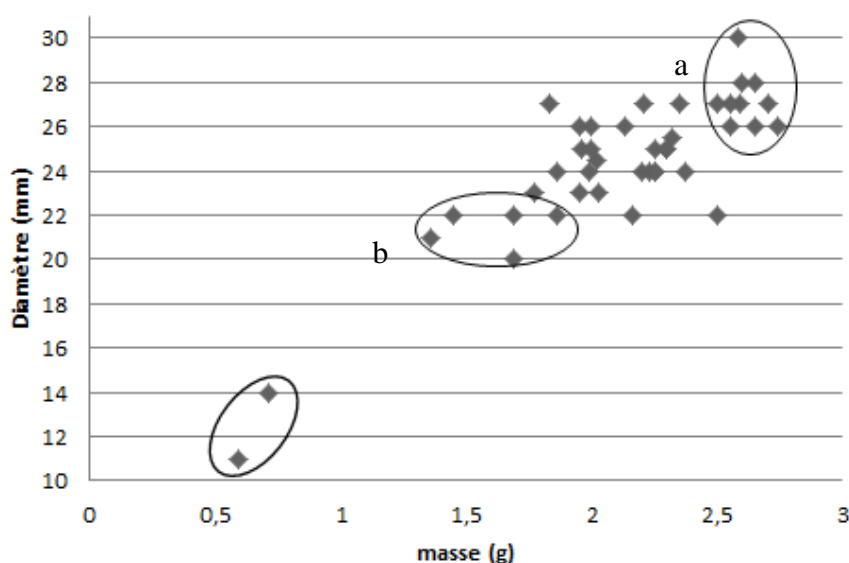


Figure 15 : poids et diamètres des dirhams

Dix exemplaires sont de grand module (> 26 mm) et de bon poids (> 2,5 g), ce qui représente le quart des découvertes (Fig. 15, ensemble a). Parmi eux, deux exemplaires, dont celui d'Ornaisons (*supra*, Fig. 2), pèsent plus de 2,7 g.

Sans grande surprise au vu de ce que l'on rencontre dans les trésors de la Péninsule Ibérique, ce sont les dirhams plus ou moins fortement rognés qui sont les plus nombreux : dix-huit exemplaires ont des poids compris entre 2 et 2,5 g, soit 45 % de l'ensemble.

Enfin, douze dirhams (30 %) ont subi une nette découpe circulaire ramenant leur poids à moins de 2 g. Parmi eux, cinq ont un diamètre inférieur à 23 mm et des poids compris entre 1,36 et 1,77 g (Fig. 15, ensemble b), ce qui leur a sans doute permis de circuler parmi des deniers carolingiens de poids et modules tout à fait semblables (Fig. 16).

Il faut en fait rajouter à ce dernier groupe trois dirhams écartés de l'étude pondérale : celui de La Palme (*Corpus*, n° A1.6) – une moitié pesant 0,6 g –, celui de Contres (*Corpus*, n° B.6) – dont le poids est inconnu, mais qui est dit « ramené au module des deniers de Pépin » – et l'un des dirhams de Donzac (*Corpus*, n° B.29) – dont le poids très faible (0,99 g) est dû à des manques de métal.

<sup>26</sup> Sur la base de 40 dirhams entiers dont les poids sont bien attestés. Les exemplaires cassés, avec des manques ou présentant une très forte usure ont été écartés de cet échantillon.



a. Dirham 201 AH (817) rogné. 1,69 g / 22 mm. En grisé, un denier non rogné (26 mm) de même année (coll. Toneyawa).



b. Denier de Louis le Pieux frappé entre 822 et 840. 1,66 g / 22 mm.

Figure 16 : comparaison d'un dirham raccourci et d'un denier carolingien. Ech. 1,5:1.

Notons que si les dirhams découverts en France sont souvent des exemplaires rognés et parfois fragmentés, on ne rencontre pas de petits fragments<sup>27</sup>, très peu de monnaies fendues ou perforées<sup>28</sup> et aucun rajout pondéral (fils d'argent ou fragments d'autres monnaies), pratiques monétaires pourtant fréquentes en al-Andalus à l'époque émirale<sup>29</sup>. Il semblerait donc que les dirhams qui ont franchi les Pyrénées n'aient pas été un simple prélèvement sur le numéraire du quotidien, mais plutôt une sélection de beaux exemplaires (presque) exempts de ces pratiques populaires de fragmentation et de perforation. On pourrait dès lors avancer l'hypothèse que la franche découpe circulaire ramenant les dirhams à moins d'1,8 g, bien qu'elle puisse s'observer aussi ponctuellement en al-Andalus, a plutôt eu lieu au nord des Pyrénées, afin de faire circuler ces monnaies étrangères au poids et module des deniers carolingiens et pallier ainsi un manque de numéraire officiel. L'Aquitaine des années 840-864, mal contrôlée par le pouvoir carolingien, ravagée par les guerres et de plus en plus divisée en de multiples circuits économiques et monétaires locaux a pu être plus particulièrement le théâtre de cette pratique opportuniste<sup>30</sup>.

Cette hypothèse semblerait confirmée par l'existence de deux dirhams réduits au poids d'une obole carolingienne (Fig. 15, ensemble c). L'un est un dirham oriental (Wāsit) réduit à un diamètre de 14 mm pour un poids de 0,71 g (voir *supra*, Fig.1) ; l'autre est une petite piécette de 11 mm de diamètre pour un poids de 0,59 g taillée dans un dirham d'al-Andalus des années 160 AH<sup>31</sup>. Il s'agit vraisemblablement là d'une pratique propre à l'Aquitaine, car de si petits modules, obtenus par une découpe circulaire bien nette au niveau de la légende centrale, sont inconnus des trésors contemporains en al-Andalus. Il est par ailleurs à noter que les deux monnaies ont été découvertes à quelques kilomètres l'une de l'autre<sup>32</sup>. On peut dès lors se demander si, malgré l'écart important entre leurs dates d'émission (+/- 74 ans), elles n'ont pas été produites à la même époque, peut-être dans la première partie du règne de Charlemagne. Les seules oboles connues pour cette période sont les oboles bractéates de Melle, dont les poids peuvent correspondre à nos deux dirhams réduits : le

<sup>27</sup> On compte une dizaine de monnaies fragmentées. Il s'agit surtout de demis (*Corpus*, n° A1.6, 10, 11 et 11b, B.33b et 39b) ; un autre correspond aux 2/3 d'une monnaie (B.5b) et trois autres +/- à un tiers ou un quart (A1.5, B.39c et 42). Les trésors de la Péninsule montrent que des fragments beaucoup plus petits (inférieurs à 0,3 g, voire à 0,1 g) intervenaient dans les transactions quotidiennes en al-Andalus. En ce qui concerne les exemplaires du *Corpus*, il n'est pas évident, par ailleurs, de savoir s'il s'agit vraiment d'une fragmentation intentionnelle ou d'une cassure accidentelle due au séjour dans le sol...

<sup>28</sup> Le dirham de Lagrasse (B.8) présente une fente ; peut-être en est-il de même de ceux de Vic-en-Bigorre et de Donzac (B.23b et 29) ? Il y a un trou rond dans celui de 232 AH (B.39).

<sup>29</sup> La synthèse la plus récente sur la question est l'article de Heidemann, Schierl et Teichner sur le trésor de Cerro da Vila. Le nombre de monnaies fragmentées, percées et avec des rajouts pondéraux est comparé avec les données disponibles pour les autres trésors de l'époque émirale (Heidemann, Schierl & Teichner 2018).

<sup>30</sup> Cette période est également marquée en Aquitaine par l'ouverture (ou la réouverture) de petits ateliers (Limoges, Cahors, Poitiers) et la production plus importante d'oboles (Coupland 1989, 217-218).

<sup>31</sup> *Corpus* n° A1.5b (voir *supra*, fig.1) et B.11.

<sup>32</sup> A Larra et Grenade, deux communes limitrophes situées à une vingtaine de kilomètres au nord de Toulouse, sur ou à proximité de la « voie tolzane », en rive gauche de la Garonne. Un troisième dirham, entier, daté 172 AH (789), a quant à lui été découvert à Pompignan quelques kilomètres plus au nord en rive droite (*Corpus*, n° B.18, 2,55 g / 27 mm).

poids moyen est de 0,57 g (0,59 g pour le dirham d'al-Andalus) et on recense un exemplaire de 0,74 g (0,71 g pour celui de Wāsit)<sup>33</sup>.

Les nouvelles découvertes intervenues depuis 2014 viennent compléter les connaissances sur le cadre géographique et chronologique de la circulation des dirhams venus d'al-Andalus dans l'empire carolingien, avec une présence qui semble plus marquée dans la première partie du règne de Charlemagne (768-793/4) et au début de celui de Charles-le-Chauve (840-864). Durant ces périodes, trésors, bourses et découvertes isolées montrent que non seulement les dirhams pénétraient l'Aquitaine et la Septimanie carolingiennes, mais pouvaient circuler aux côtés des deniers carolingiens voire être utilisés dans les circuits économiques locaux, en étant soigneusement découpés au module des deniers ou des oboles.

## BIBLIOGRAPHIE

- CANTO GARCÍA, A., IBRAHIM, T., MARTÍN ESCUDERO, F. (2000) *Monedas andalusíes. Real Academia de la Historia. Catálogo del Gabinete de Antigüedades*. Madrid.
- COUPLAND, S. (2014) A supplement to the checklist of Carolingian coin hoards, *Numismatic Chronicle*, n°174, p. 213-222,
- COUPLAND, S. (2014b) Seven recent Carolingian hoards, *Numismatic Chronicle*, n°174, p. 317-332.
- COUPLAND, S. (1989) The coinages of Pippin I and II of Aquitaine, *Revue Numismatique*, Tome 31, Paris, p. 194-222.
- FROCHOSO SÁNCHEZ, R. (2009) *El dirham Andalusí en el Emirato de Córdoba*, Madrid.
- HEIDEMANN, S., SCHIERL, T., TEICHNER, F. (2018) Coins from the seaside. An Emiral silver coin hoard from a harbour settlement on the Cerro da Vila (Vilamoura, Algarve, Portugal), *al-Qantara*, XXXIX-1, p.169-224.
- MELMOUX, P.-Y. (2015) Troballes monetàries VIII, *La Pallofe*, n°54, p. 117.
- MELMOUX, P.-Y. (2014) Troballes monetàries VII, *La Pallofe*, n°53, p. 79-121.
- MOESGAARD, J.-C. (2017) « Monnaies de site » et « monnaies isolées ». Définitions et enjeux pour l'étude de l'économie monétaire, *Bulletin de la Société Française de Numismatique*, 72e année – n°9, Paris, p. 354-360.
- MILES, G. (1950) *The Coinage of the Umayyads of Spain*, New York.
- OURNAC, P., PASSELAC, M., RANCOULE, G. (2009) *Carte archéologique de la Gaule. L'Aude 11/2*, Paris.
- PARVERIE, M. (2016) La circulation des bronzes d'al-Andalus en Narbonnaise au VIII<sup>e</sup> s., in Bompaire M. & al., *Actes du Colloque « Les Trouvailles de monnaies romaines en contexte médiéval »*, *The Journal of Archaeological Numismatics* vol.5/6, 2015-2016, CEN, Bruxelles, p. 215-228.
- PARVERIE, M. (2014) Corpus des monnaies arabo-musulmanes des VIII<sup>e</sup> et IX<sup>e</sup> siècles découvertes dans le sud de la France », *Revue numismatique OMNI Special issue 1, Las monedas hispano-musulmanas*, p.79-100.

<sup>33</sup> Schiesser 2009. Ces bractéates étant très fines, les diamètres sont en revanche un peu plus élevés : de 13 à 17 mm, contre 11 et 14 mm pour les dirhams réduits.

- PARVERIE, M. (2014b) Une voie d'importation méditerranéenne pour les dinars de Narbonnaise ?, *Revue numismatique OMNI*, n°8, p. 228-233.
- PARVERIE, M. (2012) Questions sur l'importation des dirhams d'al-Andalus dans l'empire carolingien, *Bulletin du Centre Européen de Numismatique*, Bruxelles, vol. 49 n°1, p. 14-23.
- PARVERIE, M. (2012b) D'Arbûnah à Sakhrat Abinyûn : quelques hypothèses sur la présence musulmane en Narbonnaise et dans la vallée du Rhône au vu des découvertes monétaires, *Annales du Midi*, n°278, p. 165-181.
- PARVERIE, M. (2010) La circulation des dirhams d'al-Andalus entre la Gascogne et l'Aquitaine carolingiennes, *BSFN, Actes des Journées de Montauban*, p. 144-149.
- SCHIESSER, P. (2009) Les oboles uniface de Charlemagne de Melle, *Numismatique et archéologie en Poitou-Charentes. Actes du colloque de Niort, 7-8 décembre 2007*, SÉNA, Paris.
- SENAC, P., GASC, S., MELMOUX, P.-Y., SAVARESE, L. (2014) Nouveaux vestiges de la présence musulmane en Narbonnaise au VIII<sup>e</sup> siècle, *Al-Qantara*, XXXV-1, p. 61-94.
- VIVES Y ESCUDERO, A. (1893) *Monedas de las Dinastías Arabigo-españolas*, réimpr. Madrid, 1998.

Article received: 01/12/2018

Article accepted: 15/05/2019

# Simbología monetar: feluses omeyas orientales y moneda judía. Estudio comparativo.

Almudena Ariza Armada

*New York University in Madrid*

**Resumen:** El presente artículo analiza los símbolos iconográficos que figuran en los feluses omeyas orientales que fueron previamente símbolos monetales hebreos. Se examina su aparición tanto en la moneda hebrea como en la omeya, así como el valor simbólico de dicha iconografía tanto en el judaísmo como en el islam, con el fin de poder aportar una nueva perspectiva que pueda contribuir a explicar la razón de la aparición de estos símbolos en la moneda omeya.

**Palabras Clave:** Moneda judía, feluses omeyas, Gran Siria, Jerusalén, símbolos judíos, símbolos islámicos, menorá, ánfora, granada, vid, lulav, palmera, flor de lis, águila, paloma.

**Abstract:** This article analyzes the iconographic symbols displayed on the Oriental Umayyad *fulus*, which were also former Hebrew monetary symbols. In order to provide a new perspective that can help to explain the reason for the appearance of these symbols on the Umayyad coins, their presence on both the Hebrew and the Umayyad currency, as well as the symbolic value of such iconography in both Judaism and Islam are examined.

**Keywords:** Jewish coins, Umayyad *fals*, Great Syria, Jerusalem, Jewish symbols, Islamic symbols, menorah, amphora, pomegranate, vineyard, lulav, palm tree, fleur de lis, eagle, dove.

## Introducción

En el año 638 el ejército de ‘Umar Ibn al-Jattāb, segundo califa del Islam, tomaba Jerusalén. La provincia de *Palaestina Prima* pasaba a denominarse *Filasṭīn*, bajo el control del *yund* del mismo nombre. Así, las primeras monedas islámicas que se acuñaron en la ciudad de Jerusalén llevaron el nombre de ceca *Filasṭīn* (Palestina). Al igual que en otras cecas del creciente imperio islámico, se acuñaron en Jerusalén algunos primeros feluses de la tipología del “califa en pie”<sup>1</sup>, pero con la reforma monetar llevada a cabo sesenta y un años después por el califa omeya ‘Abd al-Malik, aparecieron en la región tipologías con símbolos iconográficos puramente judíos o que habían sido previamente utilizados por los judíos en sus emisiones monetales, como ya puso de manifiesto Walker<sup>2</sup>.

El más significativo de estos símbolos es el de la menorá, y junto a él, encontramos ánforas, granadas, viñas, etc. Con los datos con los que contamos hasta la fecha es prácticamente imposible saber con certeza las verdaderas razones por las que se llevaron a cabo estas emisiones, aunque, como vamos a ver, son varias las interpretaciones que ha propuesto la historiografía que ha tratado

<sup>1</sup> Sirva como ejemplo: D. HENDIN (2011) nº 126, p. 92. Sobre los feluses omeyas orientales véase: J. WALKER (1956); M. L. BATES (1986) pp. 231-262; M. L. BATES (1989), pp. 195-228; L. ILISCH, (1993); S. KAZMI (1999); H. BONES (2000); W. L. TREADWELL (2000); S. ALBUM, T. GOODWIN (2002); N. SCHINDEL (2006) pp. 137-150; S. HEIDEMANN (2010) pp. 149-195; I. SCHULZEW, W. SCHULZEW (2010) pp. 331-353; L. TREADWELL (2015) pp. 73-95.

<sup>2</sup> J. WALKER (1956), p. LXVIII.

el tema, y es posible sugerir otras nuevas. Así, el análisis del valor simbólico, tanto en el judaísmo como en el islam, de los tipos representados en la moneda puede arrojar algo más de luz sobre la cuestión<sup>3</sup>.

## La menorá

La Menorá, lámpara de aceite de siete brazos, es el símbolo judío por excelencia y también el más antiguo. Está dotada de una gran riqueza simbólica: representa la unión de la materia y el espíritu y ya, desde la época de Filón de Alejandría, era considerada símbolo de los cuerpos celestes, de los planetas conocidos, de los siete días de la creación y de las leyes de la naturaleza. Sin embargo, su importancia y valor simbólico va mucho más allá. Como el caso de la circuncisión, es uno de los símbolos de la Alianza entre Dios y el pueblo de Israel y símbolo del mismo pueblo de Israel. El Éxodo relata como Dios ordenó a Moisés construir la primera menorá siguiendo Sus precisas indicaciones (Éxodo, 25, 31-40 y 37,17-24; Números 8, 4)<sup>4</sup>.

La menorá simboliza el Espíritu de Yahvé y representa la zarza ardiendo que Moisés vio en el monte Sinaí. Por tanto, árbol de luz que debía estar siempre iluminado en el Templo. Por su parte, Zacarías (4,1-14), en su quinta visión, identificó los brazos de la menorá con los ojos de Yahvé controlando la tierra, lo que ha llevado a algunos autores a considerar la menorá como símbolo de espiritualidad y esperanza en la redención de Israel a través de la fe en el Espíritu de Dios<sup>5</sup>, mientras que para otros, dado que en la época de Zacarías se estaba reconstruyendo el Templo de Jerusalén, la menorá simbolizaría a Dios y al mismo Templo, a la presencia de Dios en él y en toda la tierra<sup>6</sup>.

Por tanto, ya existió una menorá en el Santuario del desierto (Tabernáculo), o Tienda de la Reunión o del Encuentro. Se situaba en el Santo, *Kodesh*, separado por un velo del Sanctasanctórum (*Kodesh ha-Kodashím*), lugar donde se encontraba el Arca de la Alianza que contenía las Tablas de la Ley, la vara de Aarón y el maná. Su luz debía estar encendida ininterrumpidamente, día y noche<sup>7</sup>. Se sabe que en el Templo de Salomón hubo diez candelabros de oro. Según la tradición, cuando el Templo fue destruido por la conquista de Nabucodonosor II y los judíos fueron exiliados en Babilonia (586 a. J. C), uno de estos candelabros fue llevado al destierro. Tras el regreso a Jerusalén (516 a. J. C.) y la construcción del Segundo Templo, la menorá fue depositada en el nuevo Templo. Pero a raíz de la conquista de Judea por los Seléucidas sirios (198 a. J.C.) y el saqueo llevado a cabo por el ejército de Antíoco Epífanes, desapareció definitivamente. Tras la victoria de los asmoneos o macabeos contra los sirios, Judas Macabeo construyó una nueva menorá que, según el Talmud, al principio se realizó con materiales humildes, para después ser sustituida por una de plata y, en último lugar, por una de oro puro, que se situaría en el muro derecho del Santo, enfrente de la Mesa de los panes de la Presencia. La menorá iluminó la segunda dedicación del Templo en la época de los Macabeos durante ocho días. Así, la menorá es considerada símbolo de iluminación universal. Pero tras la rebelión de los Zelotes y la consiguiente

<sup>3</sup> Para elaborar el presente trabajo he recurrido a un estudio diacrónico en lugar de sincrónico, como hubiera sido deseable, dado que no existieron emisiones monetales hebreas contemporáneas de los feluses omeyas objeto del estudio. También hay que indicar que el estudio se ha elaborado en marco simbólico del judaísmo y el islam por dos razones. La primera porque, si bien algunos de los símbolos tratados son también comunes a otras culturas, no figuran en otras emisiones monetales previas ni contemporáneas a los feluses omeyas, con las características que en éstos presentan. La segunda, porque es la moneda judía el referente iconográfico de los símbolos que figuran en los feluses omeyas analizados, como es aceptado por los numismáticos que han abordado el estudio de estos feluses.

<sup>4</sup> “Menorah” en SKOLNIK, F., HIMELSTEIN, S., WIGODER, G. (Eds.) (2002) (Última consulta 15-01-2015); *Los Cinco Libros de Moisés* (2005). Sobre su valor cabalístico cf. entre otros N. SHENKAR (1996), pp. 88-89.

<sup>5</sup> V. S. KLAGSBALD (1987), pp. 127-128.

<sup>6</sup> “Menorah” en SKOLNIK, F., HIMELSTEIN, S., WIGODER, G. (Eds.) (2002) (Última consulta 15-01-2015).

<sup>7</sup> No debe confundirse con la *ner tamid*, o luz perpetua que debe iluminar ininterrumpidamente en las sinagogas, y sobre la que no hay ninguna estipulación o prescripción sobre su forma o sobre el lugar en el que debe situarse, aunque suela frecuentemente encontrarse junto al Arca de la Torá.

destrucción del Segundo Templo por Tito, tras su victoria (70 J.C.), la Menorá del Templo se perdió para siempre, siendo su destino objeto de múltiples leyendas<sup>8</sup>.

Así, desde la antigüedad se convirtió en un símbolo de identidad del pueblo judío<sup>9</sup>, en el símbolo del exilio y su esperanza en la Redención, representándose en cuevas, viviendas (mosaicos, muros, dinteles...), cementerios y diversos objetos de cerámica, vidrio y metal. Con el tiempo, su imagen se iría incorporando a los objetos rituales de las sinagogas, a los manuscritos iluminados y a los amuletos.

La menorá se incorporó también a la moneda, como símbolo de identidad nacional frente al poder de Roma. Así, figuraría en algunas de las monedas acuñadas en Jerusalén por el último rey asmoneo Matatías Antígono (40-37 a. J.C.) (Fig. 1) enfrentado por el reino de Judea, con la ayuda de los Partos, a Herodes el Grande, entronizado por los romanos<sup>10</sup>. Ya se trataría de un intento de despertar el espíritu nacional-religioso de la población, recordando la revuelta de la que había surgido la dinastía<sup>11</sup>, o la representación simbólica de la consiguiente victoria frente a la idolatría<sup>12</sup>, bien intentara hacer un llamamiento a la defensa de la sitiada Jerusalén y del Templo como Sumo Sacerdote<sup>13</sup>, bien recordar al pueblo su condición de tal<sup>14</sup>, o bien aludir a la misma santidad del Templo y del Sacerdocio<sup>15</sup>, la menorá se convirtió en un símbolo de identidad nacional con un marcado carácter mesiánico<sup>16</sup>. También se ha considerado un símbolo de la lucha por la libertad y de la libertad en sí misma<sup>17</sup>. Así, lo que comenzó siendo un símbolo del Templo, pasó a usarse a partir del siglo III como un símbolo del judaísmo<sup>18</sup>.



Fig. 1. Menorá en Prutá (moneda de bronce) de Matatías Antígono (40-37 a. J.C.)

En cuanto a los feluses con menorá, al menos se conservan, y están publicados, casi una decena de ejemplares: tres de ellos se encuentran en la *Bibliothèque Nationale* de París<sup>19</sup>, dos en Berlín<sup>20</sup>, uno en el *British Museum*<sup>21</sup>, otro en la *American Numismatic Society*<sup>22</sup> (Fig. 2a), así como más de cincuenta pertenecientes a colecciones privadas<sup>23</sup> o provienen de hallazgos arqueológicos<sup>24</sup>.

<sup>8</sup> “Menorah” en SKOLNIK, F., HIMELSTEIN, S., WIGODER, G. (Eds.) (2002) (Última consulta 15-01-2015); P. BANON (2005) pp. 73-74.

<sup>9</sup> La Estrella de David no se convirtió en el símbolo identitario judío por excelencia hasta el siglo XIX.

<sup>10</sup> D. HENDIN (2010), pp. 206-218.

<sup>11</sup> U. RAPPAPORT (2003) pp. 40.

<sup>12</sup> E. REVEL-NEHER (1986-1987), p. 136.

<sup>13</sup> B. KANAEL (1963) pp. 47, fig. 14a; B. KANAEL (1965) pp. 89; Y. MESHORER (1982), p. 94; Y. MESHORER (2001), p. 56; Y. MESHORER (1990), pp. 223-224.

<sup>14</sup> V. S. KLAGSBALD, (1987), p. 128.

<sup>15</sup> I. LEVINE (2000), p. 136.

<sup>16</sup> Véase: Y. MESHORER (1982), pp. 92-7; D. BARAG (1986) p. 45; V. S. KLAGSBALD, (1987), pp. 127-128; J. NEUSNER (2005) (30-12-2014); I. LEVINE, (2000), pp. 136-137. Su marcado valor simbólico contrasta con el poco valor económico que debieron tener, al tratarse de acuñaciones de emergencia ante una situación de necesidad (Cf. Y. MESHORER (2001), p. 57; Y. MESHORER (1990), pp. 223-224). Un completo estudio del tipo de la menorá en la moneda hebrea y otras tipologías monetales fue realizado por M. J. AGUILERA ROMOJARO (2010) vol.1, pp. 299-304.

<sup>17</sup> D. SPERBER (1965), 140-143.

<sup>18</sup> D. HENDIN (2010), p. 210.

<sup>19</sup> H. LAVOIX (1887) n<sup>os</sup> 1549-1551.

<sup>20</sup> Nützel n<sup>os</sup> 1933-1934.

<sup>21</sup> Walker n<sup>o</sup> 605. Una variante está publicada en A. BERMAN (1976) n<sup>o</sup> 68, p. 30.

En los ejemplares conocidos, la menorá ocupa el motivo central del anverso (I.A.) y está rodeada por una leyenda marginal en caracteres árabes. Se trata de la primera parte de la *šahāda*: لا اله الا الله وحده (No hay dios sino Dios, Único). Y en el reverso, como leyenda central, y única, figura la segunda parte de la profesión de fe islámica en tres líneas: محمد/ رسول الله (Muḥammad / [es el] Enviado /de Dios)<sup>25</sup>. De la misma manera que la representación de la palmera puede tener cinco o siete ramas<sup>26</sup>, la menorá puede aparecer en los feluses representada sólo con cinco, como ocurre en la mayoría de los ejemplares conservados, o con los siete brazos que le son propios (Fig. 2b)<sup>27</sup>.



Fig. 2a. Menorá de cinco brazos en felús omeya<sup>28</sup>



Fig. 2b. Menorá de siete brazos en felús omeya<sup>29</sup>

Si bien puede afirmarse que una menorá que no tiene siete brazos no es una menorá<sup>30</sup>, el hecho de que se la represente sólo con cinco podría responder a la norma del Talmud de Babilonia que prohíbe expresamente su representación y la del Templo<sup>31</sup>. Así mismo, el hecho de que se trate de una representación esquemática pudiera considerarse autorizado<sup>32</sup>. En cualquier caso, en otros soportes también encontramos la representación de la menorá de cinco brazos<sup>33</sup> (Fig. 3).

Para algunos autores, la representación del candelabro de cinco brazos en los feluses omeyas respondería a un intento de alejarse del prototipo judío. Consideran así, basándose en la representación de la base de la menorá, que difiere de la de la menorá representada en el Arco de

<sup>22</sup> ANS 1936.999.191.

<sup>23</sup> Sirva como ejemplo los dos pertenecientes a la colección de Abraham D. Sofaer, publicados en D. HENDIN (2011) n° 127-128, p. 92. Cf. Y. FARHI (2015), pp. 192-194.

<sup>24</sup> El más recientemente publicado: Y. FARHI (2015), p. 191, n° 29.

<sup>25</sup> Sobre la *šahāda* en la moneda islámica cf. A. ARIZA ARMADA, “No hay dios sino Dios...”.

<sup>26</sup> Cf. A. ARIZA ARMADA (2015b), pp. 48-54.

<sup>27</sup> Los ejemplares de siete brazos han sido referenciados en varias ocasiones. El ejemplar descrito por Vogüé (M. de VOGÜÉ (1860), p. 291, pl. XIII, 8) era de siete brazos, aunque ya Walker indicó que se trataba de una catalogación errónea (“The coin with a seven branched candlestick [...] as Muḥammadan is not so, but one of the issues of the Maccabean ruler Antigonos Mattathias, although, no doubt, the Jewish seven-branched candlestick, or menorah, furnished the prototype of the symbol on the present coins” (J. WALKER (1956), p. 205, nota 605). Recientemente, la existencia de feluses con menorás de siete brazos ha sido recogida en D. HENDIN (2010), p. 212 y un ejemplar de la colección de Abraham Sofer y Marianne Schweer Sofer puede verse en la prensa digital (<https://www.timesofisrael.com/archaeologists-expose-muslim-jewish-dialogue-in-jerusalem-from-1300-years-ago/> (Última consulta 19-06-2018).

<sup>28</sup> American Numismatic Society 1936.999.191

<sup>29</sup> <https://www.timesofisrael.com/archaeologists-expose-muslim-jewish-dialogue-in-jerusalem-from-1300-years-ago/> (Última consulta 19-06-2018).

<sup>30</sup> Debate presente en internet. Véase, por ejemplo, [http://elderofziyon.blogspot.com.es/2013/09/why-did-muslims-put-menorah-on-their.html#.VC7yyPl\\_uH4](http://elderofziyon.blogspot.com.es/2013/09/why-did-muslims-put-menorah-on-their.html#.VC7yyPl_uH4) (Última consulta 10-10-2014).

<sup>31</sup> “Menorah” en SKOLNIK, F., HIMELSTEIN, S., WIGODER, G. (Eds.) (2002) (Última consulta 15-01-2015).

<sup>32</sup> Y. MESHORER (2001), pp. 144-145.

<sup>33</sup> Puede verse un completo resumen de su aparición en diversos soportes en S. FINE (2015), pp. 38-53.

Tito, que la de los feluses pudiera tener como referente las representaciones cristianas de la menorá de la época<sup>34</sup>. En cualquier caso, la base de la menorá representada en los feluses omeyas es similar a la que encontramos, por ejemplo, en la piletta trilingüe de Tarragona (s. V-VI) y o en algunos epitafios (Fig. 4)<sup>35</sup>.



Fig. 3. Lápida trilingüe (hebreo, griego y latín). Circa 500. Catedral de Tortosa<sup>36</sup>

Por otro lado, el hecho de que, en la mayor parte de los ejemplares, los brazos de la menorá aparezcan unidos por una línea en la representación de los feluses, ha sido también motivo para cuestionar el hecho de que se trate realmente de una representación de la menorá, proponiéndose en su lugar que se trate de una representación de la Cúpula de la Roca<sup>37</sup>. Sin embargo, no sólo la existencia de feluses con menorás de siete brazos viene a cuestionar esta interpretación de la imagen sino también el hecho de que no estamos ante un caso único: valgan como ejemplos la menorá representada en un colgante de bronce<sup>38</sup> o la de un epitafio del siglo IV en la Magna Grecia (Fig. 4), en los que también encontramos dicha línea de unión.

En ambos casos la representación es muy similar a la que encontramos en la lápida trilingüe de Tortosa (Fig. 3), en lo que respecta a la unión superior de los brazos y a la base.



Fig. 4. Menorá en un epitafio de la Magna Grecia<sup>39</sup>

Como hemos visto al describir los feluses con menorá, se trata de ejemplares anónimos, sin fecha y sin nombre alguno de ceca. No obstante, han sido varios los intentos de atribución llevados a cabo por parte de los numismáticos, desde el siglo XIX. Algunos autores consideraron que estas emisiones fueron acuñadas en el período comprendido entre la conquista de Jerusalén y la reforma

<sup>34</sup> Cf. D. BARAG (1988), pp. 44, 47.

<sup>35</sup> J. CASANOVAS MIRÓ (2002) p. 57.

<sup>36</sup> [http://www.redjuderias.org/google/google\\_maps\\_print/cronologia-ac-es.html](http://www.redjuderias.org/google/google_maps_print/cronologia-ac-es.html) (Última consulta 10-02-2015).

<sup>37</sup> Cf. [http://elderofziyon.blogspot.com.es/2013/09/why-did-muslims-put-menorah-on-their.html#.VC7yyPI\\_uH4](http://elderofziyon.blogspot.com.es/2013/09/why-did-muslims-put-menorah-on-their.html#.VC7yyPI_uH4) (Última consulta 10-10-2014).

<sup>38</sup> D. HENDIN (2010), p. 217.

<sup>39</sup> Imagen tomada de <https://www.jewishvirtuallibrary.org/jsources/Judaism/hebrewhistory.html> (Última consulta 15-3-2016).

de ‘Abd al-Malik<sup>40</sup>, mientras que otros las dataron en el momento mismo de la conquista, es decir, atribuyéndolas al segundo califa del Islam, ‘Umar Ibn al-Jattāb, bajo cuyo califato ‘Amr conquistó Jerusalén en el año 638<sup>41</sup>. Sin embargo, desde que Walker<sup>42</sup> las catalogara como posteriores a la reforma de ‘Abd al-Malik no se ha vuelto a poner en cuestión su datación, que hoy parece unánimemente aceptada.

Tanto como la cuestión de su cronología, ha sido discutido por la historiografía el hecho en sí de la aparición de la menorá en una moneda islámica. Para algunos autores, la menorá fue una adopción de las autoridades monetarias musulmanas, sin que puedan saberse realmente las razones que les llevaron a hacerlo, proponiendo como una posible explicación el hecho de que los abridores de cuño fueran judíos<sup>43</sup>. Si bien es cierto que los abridores de cuño probablemente fueron judíos, ello no parece poder explicar sólo por sí mismo, la aparición del símbolo como motivo central del área, si tenemos en cuenta que fue una práctica frecuente en los territorios del *dār al-islām* que los artesanos que abrían los cuños de las monedas islámicas fueran judíos<sup>44</sup>.

Una segunda propuesta interpretativa plantea que pudiera responder a un acontecimiento específico como podría haber sido la construcción de la Cúpula de la Roca (72/691-692) o la construcción de la mezquita de al-Aqsa (hacia el año 97/715-716)<sup>45</sup>. Dado que la aparición de este símbolo en los feluses coincide con la islamización de Jerusalén y la reutilización de materiales de las ruinas del antiguo Templo en la construcción del *Ḥarām*, lo que se podría interpretar como que éste fuera la reconstrucción del antiguo Templo, se ha indicado que la representación de la menorá en los feluses pondría de manifiesto que el Templo había sido reconstruido y que su menorá pasó a ser una posesión del Islam<sup>46</sup>. En ambos casos la emisión de los feluses pondría de manifiesto la superioridad del islam sobre el judaísmo a través de la leyenda monetaria.

Sin embargo, en mi opinión, si se hubiera intentado sólo transmitir un mensaje simbólico de supremacía política y religiosa, llama la atención que la menorá ocupe un espacio protagonista tan destacado, lo que obliga a plantear dudas al respecto. Sobre todo, teniendo en cuenta que estos feluses se acuñaron en un momento en el que ya se había superado la época de transición en la que los símbolos procedentes de amonedaciones bizantinas y sasánidas se adaptaban a la nueva fe, modificándolos (por ejemplo, el de la cruz sobre gradas), pero manteniendo el espacio central de la moneda.

Si el único objetivo hubiera sido transmitir este mensaje de superioridad, también sorprende que en los feluses omeyas contemporáneos no se hiciera alusión alguna a símbolos cristianos cuando, a la llegada del Islam, eran los cristianos quienes controlaban la ciudad y aún en el siglo VII Jerusalén era considerada “la ciudad cristiana por excelencia”<sup>47</sup>. Y eran los cristianos quienes habían construido hermosas iglesias que podían impresionar y atraer peligrosamente a los musulmanes, razón por la que, según al-Maḡdisī, el califa había decidido construir la Cúpula de la Roca. Máxime, cuando sí hay referencias claras y explícitas al error de la fe cristiana y la superioridad del islam

<sup>40</sup> M. de VOGÜE (1860), p. 291, lám. XIII, 8; H. GÜTE (1885), p. 335.

<sup>41</sup> R. COTTEVILLE-GIRAUDET (1938), pp. 245-249; Madden recoge esta catalogación llevada a cabo Mr. Thomas (F. W. MADDEN, (1881), p. 276).

<sup>42</sup> Cf. J. WALKER (1956), p. 205, nota 605.

<sup>43</sup> D. HENDIN (2011), p. 92.

<sup>44</sup> Cf. A. ARIZA ARMADA (2015b), pp. 30-34.

<sup>45</sup> D. BARAG (1988), pp. 47-48. La coincidencia en el tiempo de la construcción de estos edificios emblemáticos con las reformas llevadas a cabo por ‘Abd al-Malik ha sido destacada por Stefan Heidemann que considera el momento como el comienzo de una nueva era de experimentación numismática: “Between 72/691–2 and 77/696–7, the Marwānīd government experimented with new symbols and designs; not all the imagery is fully understood today” (S. HEIDEMANN (2010), p. 170).

<sup>46</sup> S. FINE (2015), p. 49, apoyándose en A. KAPLONY (2009), pp. 106.

<sup>47</sup> En palabras de O. GRABAR (1990), p. 78.

sobre las Gentes del Libro, en las inscripciones de un monumento tan emblemático como la Cúpula de la Roca<sup>48</sup>.

Sin embargo, si analizamos el resto de representaciones figurativas que encontramos en las emisiones de feluses omeyas atribuidos a la ceca *Filasṭīn*, e incluso a otras próximas, y situamos estos feluses con menorá en el conjunto de dichas emisiones podríamos llegar a otro tipo de conclusiones.

En primer lugar, si tenemos en cuenta que en sus primeras apariciones en la moneda, como hemos visto, la menorá era un símbolo de carácter identitario y nacional directamente relacionado con el Templo, desde mi punto de vista, cabría plantear la posibilidad de que se tratase de una alusión a la misma ciudad de Jerusalén. Hipótesis que cobra más sentido si tenemos en cuenta que tras la conquista islámica la asociación de la ciudad con el Templo se mantuvo de manera evidente, hasta en el propio nombre árabe de la ciudad. Tras la conquista islámica y en los primeros tiempos del Islam, Jerusalén fue conocida como *Īlīyā' Madīnat bayt al-makdis* (“Aelia, la ciudad del Templo”) y de los, al menos, diecisiete nombres árabes con los que en algún momento se aludió a la ciudad, el más conocido y significativo de ellos es *al-Quds*, cuya raíz aramea puede traducirse tanto como “ciudad de la santidad”, como “ciudad del santuario”, denominación que se mantuvo en hebreo, al menos hasta el siglo XI<sup>49</sup>.

Es interesante constatar que los judíos aparecen en la tradición islámica teniendo un papel significativo desde el momento mismo de la conquista de Jerusalén. Tras la decisiva batalla de Yarmūk (agosto 636), la ciudad caía ante las tropas de ‘Amr, el año 638. Y según la tradición, fueron los judíos quienes mostraron al califa ‘Umar la localización exacta del Templo, oculto bajo los escombros intencionadamente por los cristianos. Según una de las versiones, fue el judío converso Ka‘b al-Aḥbār quien sugirió al califa orar frente a la Roca Sagrada, desestimándolo éste para no anteponerla a la Ka‘ba<sup>50</sup>.

En segundo lugar, aceptemos o no que pudiera tratarse de una alusión a Jerusalén, una especie – salvando las distancias- de emblema de la ciudad del Templo, lo que sí parece poner de manifiesto es la existencia de una comunidad judía de relativa importancia, a pesar de que algunas fuentes, de discutida fiabilidad, hablen de que los cristianos impusieron como condición, en la capitulación de la ciudad, que ningún judío debía vivir en Jerusalén<sup>51</sup>. En cualquier caso, fueran realmente impuestas o no estas restricciones, algunas de las limitaciones para la práctica del judaísmo fueron abolidas por el Califato<sup>52</sup> y, con la incorporación del territorio al Imperio Islámico, integrado en la unidad administrativa de la Gran Siria (*bilād al-Šām*), los judíos tuvieron la ocasión y los medios para constituir nuevas comunidades<sup>53</sup>. Según fueron retirándose las tropas bizantinas del territorio, poco a poco, los judíos retornaron a la región, y a Jerusalén por tanto, procedentes de diversos territorios musulmanes y cristianos<sup>54</sup>.

Según algunas fuentes musulmanas y judías, los judíos fueron empleados como servidores del santuario en el área del Templo, en su limpieza y su iluminación, aunque fuera por un período breve de tiempo. Por otro lado, la contribución de aceite para la iluminación de la zona de Templo parece

<sup>48</sup> Cf. O. GRABAR (1990), pp. 75-77.

<sup>49</sup> S. D. GOITEIN, O. GRABAR, “al-Quds” (Última consulta 16-04-2015).

<sup>50</sup> S. D. GOITEIN, O. GRABAR, “al-Quds” (Última consulta 16-04-2015). Según B. Lewis, la santidad de Jerusalén fue originariamente discutida al considerarse un signo de la influencia judía, sin que se llegara a aceptarse generalizadamente la santidad por el islam hasta épocas posteriores (Cf. B. LEWIS (2002), pp. 86-87). Sobre la figura de Ka‘b al-Aḥbār véase M. SCHMITZ, “Ka‘b al-Aḥbār” (Última consulta 16-04-2015); B. LEWIS (2002), pp. 113-114.

<sup>51</sup> S. D. GOITEIN, O. GRABAR, “al-Quds” (Última consulta 16-04-2015).

<sup>52</sup> M. RUSTOW (2013), p. 77.

<sup>53</sup> M. RUSTOW (2013), pp. 78, 81.

<sup>54</sup> M. RUSTOW (2013), pp. 82, 108.

haber sido considerada por los cristianos y los judíos como un acto piadoso, ampliamente observado. Se añadieron nuevas puertas a la ciudad y se reparó el camino a Jerusalén. Las obras realizadas debieron tener un impacto considerable en la composición de la población de Jerusalén<sup>55</sup>.

## El ánfora

Como en el caso de los feluses con menorá, el símbolo del ánfora ocupa el espacio central del anverso, rodeado por la misma leyenda marginal en caracteres árabes: لا اله الا الله وحده (*No hay dios sino Dios, Único*). Y en el reverso, como leyenda central y única, también en tres líneas, la segunda parte de la profesión de fe islámica: محمد / رسول الله (*Muḥammad / [es el] Enviado /de Dios*) (Fig. 5).



Fig.5. Ánfora en feluses omeyas<sup>56</sup>

Esta tipología de feluses ya fue recogida por Lavoix y Walker en sus respectivos catálogos<sup>57</sup>, destacando este último las propuestas de Hill y Lavoix de que sin duda la tipología derivaba de las monedas hebreas acuñadas por los procuradores romanos en Judea en la época de Tiberio, siendo un prototipo similar a las acuñaciones de la Segunda Guerra<sup>58</sup>.

Efectivamente, el ánfora había aparecido ya como símbolo monetar en las monedas hebreas de las dos guerras judías contra Roma (la de los Asmoneos del 66 J.C. y la de Bar Kojba del 132-135 J.C.) (Fig. 6). Aunque no hay representaciones certeras sobre la forma real que tuvieron las vasijas del Templo, ni hace referencia a ello la Mishná, se considera que las ánforas o vasijas representadas en las monedas hacen referencia a las utilizadas en el Templo para contener el agua y el vino de las libaciones sacerdotales y el aceite de las lámparas. Estas ánforas aparecen representadas bien con dos asas, o bien con una sola.



Fig. 6. Ánfora de dos asas en prutás de la Guerra del 66-70

La primera tipología, de dos asas, que encontramos en acuñaciones llevadas a cabo en las dos guerras, dado que se encuentra asociada a la vid, representada en la otra cara de las monedas, se considera que bien pudo usarse para la libación del vino. En cuanto a la segunda tipología, de una sola asa (*oinocoe*) sólo fue representada en las emisiones llevadas a cabo en la guerra de Bar Kojba. Algunos autores han considerado que se trataría de un recipiente para contener el aceite de las lámparas del Templo. Sin embargo, al ir casi siempre asociado a la representación de una palma, otros autores han estimado que ésta representaría al *lulav* y, por tanto, estaríamos ante un tipo de vasijas empleadas en la ceremonia de la libación del agua o el vino en la fiesta de los Tabernáculos.

<sup>55</sup> S. D. GOITEIN, O. GRABAR, “al-Ḳuds” (Última consulta 16-04-2015).

<sup>56</sup> Imagen tomada de <http://www.islamiccoins.ancients.info/umayyads/umayyadcaliphs.htm#falus>

<sup>57</sup> J. WALKER (1956), p. 206, nº P 114 = H. Lavoix (1887) nº 1546 y 1547.

<sup>58</sup> J. WALKER (1956), p. 206, nota P 114.

En cualquier caso, ambas tipologías están claramente asociadas al culto a Yahvé y al Templo de Jerusalén, y cargadas de simbología de carácter religioso-nacionalista<sup>59</sup>.

La similitud de las ánforas representadas en los feluses omeyas con las de dos asas que encontramos en las monedas hebreas de ambas guerras es sumamente significativa. Sin embargo, en el islam el ánfora no aparece como un elemento simbólico especialmente predominante en las representaciones artísticas arabo-islámicas. No obstante, su representación se ha asociado en el arte islámico con el “agua de la vida”<sup>60</sup> y la representación de la copa o el odre asociado a algunas representaciones figurativas, como la de la imagen sedente identificada como del califa Mu’āwīya en Oña (Burgos, España), se ha considerado que simbolizan “el poder divino de llenar un contenedor con vida, o vaciarlo” y, por tanto, la representación del “poder sobre la vida o la muerte”<sup>61</sup>; o en otros casos, como el del ataífor de Palmela, iconográficamente muy próximo a la representación de Oña, se ha indicado que la jarra representa el “Jarro de la Vida” y la “cantimplora (...) podría hacer alusión al deber de la peregrinación”<sup>62</sup>. En todo caso, la representación de tales recipientes dista mucho de la que encontramos en los feluses omeyas, siendo ésta mucho más próxima a la de la moneda judía.

### La granada

En cuanto a la granada, aparece en feluses omeyas que portan las mismas leyendas monetales que los de las tipologías descritas anteriormente. Sin embargo, en esta ocasión, el símbolo se desplaza al reverso. En el anverso, la misma leyenda que encontrábamos en las tipologías anteriores pasa ahora a ocupar el área central (I.A.), como única leyenda, dispuesta en tres líneas: *الا لله / وحده* / لا اله الا الله (“No hay dios/ sino Dios/ Único). En el reverso aparece el símbolo de la granada y como leyenda marginal, rodeándola, la misión profética de Muḥammad: *محمد / رسول الله* (*Muḥammad / [es el] Enviado /de Dios*). (Fig. 7).



Fig. 7. Granada en feluses omeyas<sup>63</sup>

Walker recogió esta tipología indicando que ya Blau, en 1876, la había identificado con una granada, y Rogers (1883) y Lavoix (nº 1542-1545) lo pusieron en relación con los shekeles judíos pero interpretándolo, este último, con la simplificación de un ramillete de lirios y jacintos, para después Nützel (nº 1936-1937) y Casanova (nº 897) volver a identificarla con granadas<sup>64</sup>.

La representación de la granada en los feluses tiene un gran paralelismo con las que encontramos en la moneda hebrea (Fig. 8). Aunque en los feluses figura un único fruto en vez de tres, éste se representa con tres lóculos, como sucede en la moneda judía.

<sup>59</sup> Cf. M. J. AGUILERA ROMOJARO (2010a), pp. 16-19.

<sup>60</sup> LECHLER (1937), p. 403.

<sup>61</sup> J. ZOZAYA (2011), pp. 12. Para otras manifestaciones del arte islámico en las que figuran personajes con vasos de libaciones o escanciando líquidos cf. B. PAVÓN MALDONADO (2013), pp. 3-4.

<sup>62</sup> A. S. GOMES *et alii* (2016), p. 235.

<sup>63</sup> Imagen tomada de <http://www.islamiccoins.ancients.info/umayyads/umayyadcaliphs.htm#falus>.

<sup>64</sup> J. WALKER (1956), p. 203, nº 595.

En la moneda hebrea, a diferencia del ánfora que fue representada en las monedas de las dos guerras, la granada sólo la encontramos en acuñaciones de la segunda guerra contra Roma, asociada a la leyenda en caracteres hebreos arcaicos “la libertad de Sión”, que venía a sustituir a la de “la salvación de Sión” propia de las monedas de la primera guerra. Esta nueva leyenda arrogaba un carácter marcadamente más político que meramente espiritual al mensaje que se quería transmitir<sup>65</sup> (Fig. 8).



Fig. 8. Rama con tres granadas en moneda hebrea<sup>66</sup>.

La granada, símbolo de fertilidad compartido por los distintos pueblos del Mediterráneo desde la Grecia Antigua<sup>67</sup>, se convirtió en un símbolo de Judea desde el siglo VIII-VI a. J.C.<sup>68</sup>. Las granadas eran usadas por los sacerdotes para decorar el Templo, e incluso la Menorá del Templo, según el testimonio de Flavio Josefo, y los mismos trajes de los Sumos Sacerdotes. En la actualidad, en localidades como Belén, la granada es el principal elemento decorativo de la *sukkah* (cabaña) en la fiesta del Succot o Las Cabañas o Tabernáculos. Los granos de la granada se han identificado con los seiscientos trece preceptos de la Torá y, por tanto, la granada se ha considerado, así, “símbolo de la fidelidad a las leyes de la Torá”<sup>69</sup>.

La granada también fue un símbolo de fertilidad y abundancia en Asia central y algunas partes de Afganistán<sup>70</sup>. Sin embargo, será un motivo decorativo raro en el arte islámico de la zona, como el safaví, probablemente porque el nombre persa de la granada (*anar*) es muy próximo al término *nar* que significa “fuego”, sentido en el que se utiliza el término en árabe en el contexto coránico<sup>71</sup>. A la granada se le atribuían cualidades curativas, por lo que era ingrediente de recetas medicinales<sup>72</sup>, y en el Magreb islámico, especialmente en Marruecos, aparece frecuentemente representada en la joyería tradicional en la que, como en el caso de la representación de aves, como veremos, se considera un símbolo procedente del judaísmo e introducido en la joyería por los orfebres judíos<sup>73</sup>.

No obstante, la granada no carece de simbolismo en el islam. En el *Corán* se la cita en tres ocasiones. En dos de ellas, en relación con la creación de las plantas como bien dado por Dios a los hombres para su alimentación, bien asociada a la vid (*Corán* VI, 99) o bien asociada a la palmera (*Corán* VI, 141). La tercera vez, junto a la palmera, indicando que se trata de uno de los árboles del Paraíso (*Corán* LV, 68). Así, aparecerá como elemento decorativo secundario en algunas

<sup>65</sup> D. HENDIN (2010), p. 348.

<sup>66</sup> Imagen tomada de <http://www.cngcoins.com/Coin.aspx?CoinID=99709> (Última consulta 10-11-2014).

<sup>67</sup> Atributo de Hera y Afrodita, forma parte esencial del mito de Perséfone y en Roma se usaba en el tocado de las novias. Cf. J. CHEVALIER, A. GHEERBRANT (1999), pp. 537-538; M. OESTERREICHER-MOLLWO (1978), versión española: P. MURGA (1983), p. 112.

<sup>68</sup> D. HENDIN (2010), pp. 178-179.

<sup>69</sup> P. MURGA (1983), p. 112. Un completo estudio sobre la tipología de la granada en la moneda hebrea puede verse en M. J. AGUILERA ROMOJARO (2010b), pp. 187-191.

<sup>70</sup> V. ARAKELOVA, M. ASATRIAN, “Amulets, Fortune-Telling, and Magic...” (Última consulta 28-05-2015).

<sup>71</sup> K. K. AZIZ (2004), pp. 818-819, citando a E. SCHUYLER (1966), p. 131.

<sup>72</sup> Cf. J. RUSKA, “Sawīk” (Última consulta 28-5-2015); D. WAINES, “Sawīk” (Última consulta 28-05-2015).

<sup>73</sup> E. MUCHAWSKY-SCHNAPPER, “Jewelry Smithing” (Última consulta 28-05-2015). Sobre el papel desarrollado por los judíos en la orfebrería y el trabajo de los metales preciosos véase A. ARIZA ARMADA (2015b), pp. 29-36.

representaciones de decoración vegetal<sup>74</sup>. Por su parte, la tradición šī'ī hace referencia a la granada en relación con la figura de Fāṭima, la hija del Profeta, bien indicando que cuando tuvo lugar la muerte de Fāṭima, le fue entregada una granada desde el cielo<sup>75</sup>; bien identificando simbólicamente los granos de la granada con las lágrimas de Fāṭima al conocer la muerte de su hijo Husayn en Karbalā<sup>76</sup>. Y sabemos que Ḥimṣ (Emesa), ceca a la que se atribuyen los feluses con granada, optó por 'Alī en su enfrentamiento con Mu'āwiya convirtiéndose durante un tiempo en un importante centro del šī'ísmo<sup>77</sup> por lo que, en este contexto, podría atribuirse al símbolo de la granada una connotación pro-'Alī. Sin embargo, la granada tampoco prosperó como símbolo monetar en las emisiones islámicas<sup>78</sup> lo que, unido a su similitud iconográfica con su representación en la moneda hebrea, permite plantear la hipótesis de una connotación simbólica predominantemente judía. Así, el símbolo sería aceptado por la población de ambas confesiones, facilitado por el hecho de que la granada de nombre a diversos topónimos en la región, como רִמּוֹן *Rimmōn* (Granado) o גַּת רִמּוֹן *Gat Rimmōn* (literalmente, “Prensa o lagar de las Granadas”)<sup>79</sup>. En la actualidad, el granado sigue siendo uno de los principales frutales cultivado en Ḥimṣ<sup>80</sup>. Por tanto, como en el caso de la menorá, también la representación de la granada podría conllevar una connotación geográfica, funcionando como una suerte de “emblema parlante”.

## La vid

En cuanto a la vid o la viña, que aparece tanto en la moneda hebrea como en los feluses omeyas, también tiene un importante valor simbólico en el judaísmo. No solamente hace referencia a la ceremonia de libación del vino de la fiesta de los Tabernáculos, al ir asociada a las vasijas, como he mencionado, sino que su simbología es mucho más trascendental. Según la Mishná, el Árbol del Conocimiento que se encontraba en el Jardín del Edén era una viña. Cuando Noé descendió del Arca tras el Diluvio, lo primero que plantó fue una viña. En el libro de los Salmos se identifica claramente al pueblo de Yahvé con una viña (Salmos 80, 9-10 y 15-16), que representa así mismo la resurrección y la vida. Se trata pues del Árbol de la Vida y desde la antigüedad se representó como elemento simbólico decorativo en los lugares más sagrados de Israel<sup>81</sup>.

En la moneda hebrea, la vid o la viña, fue representada bien a través de una rama con hoja de parra, o bien a través de un racimo de uvas. La primera, como hemos visto, venía asociada a la representación del ánfora en las monedas de Herodes el Grande, en probable alusión a la vid de oro que pusiera el rey en la fachada del Templo<sup>82</sup> y, posteriormente, en las de Arquelao, y en las emisiones de la guerra del 70, con el mismo valor simbólico asociado al Templo, y al estar vinculado a las imágenes de ánforas, a las primicias de la vendimia y/o a las ceremonias de

<sup>74</sup> Como es el caso, por ejemplo, del fragmento hallado en la terraza del “Salón rico” o de ‘Abd al-Raḥmān III de Madīnat al-Zahra’. Cf. A. VALLEJO TRIANO (2010).

<sup>75</sup> L. VECCIA VAGLIERI, “Fāṭima” (Última consulta 28-05-2015). Esta tradición es recogida en las *ta'ziyas* (representaciones teatrales del martirio de Husayn, su hijo menor, en Karbalā).

<sup>76</sup> M. CHEBEL (1995), pp. 186-187. En el sufismo la granada representa el “Jardín de la Esencia”, la multiplicidad de la Creación, la integración de lo múltiple en la unidad (*Ibid.*).

<sup>77</sup> N. ELISÉEFF, “Ḥimṣ” (Última consulta 28-05-2015).

<sup>78</sup> Como pasó con otros símbolos monetales omeyas similares, como la estrella en el caso de al-Andalus, en donde figurará desde las primeras emisiones (Cf. A. ARIZA ARMADA (2016), pp. 147-153) y se mantendrá durante los califatos omeya y ḥammūdī, aunque en este último caso con una evolucionada connotación simbólica (Cf. A. ARIZA ARMADA (2015a), pp. 117-118); o el sello de Salomón (Cf. A. ARIZA ARMADA (2010)).

<sup>79</sup> Y. ELITZUR, “Toponyms: in the Land of Israel” (Última consulta 28-05-2015).

<sup>80</sup> N. ELISÉEFF, “Ḥimṣ” (Última consulta 28-05-2015).

<sup>81</sup> P. BANON (2005), pp. 106-107.

<sup>82</sup> Y. MESHORER (2001), pp. 69-70; Y. MESHORER (1982), vol. 2, pp. 25-6.

libaciones llevadas a cabo en él<sup>83</sup>. Así, la viña, no sólo representaría la fertilidad de la tierra<sup>84</sup>, sino también el culto en el Templo<sup>85</sup>.

La segunda representación, el racimo de uvas, corresponde ya a las emisiones de la guerra de Bar Kojba y, en esta ocasión, la representación de la vid irá relacionada en la otra cara de la moneda con cuatro símbolos monetales estrechamente vinculados al culto en el Templo. El primero, el ánfora de un asa<sup>86</sup>. El segundo, la representación de sendos instrumentos musicales, tipos exclusivos de esta segunda guerra contra la ocupación romana: la lira de tres cuerdas<sup>87</sup> y la trompeta<sup>88</sup> (Fig. 9). La lira se utilizaba en ocasiones siempre festivas, pero también en el culto llevado a cabo en el Templo<sup>89</sup>. La trompeta, cuya representación es similar a las que se encuentran bajo la Mesa en la representación de la destrucción del Templo en el Arco de Tito, debe hacer referencia a las *ḥašošet* que, según la Biblia y las fuentes rabínicas, se tocaban en el Templo en distintas celebraciones<sup>90</sup>. El tercero, la representación de la palma<sup>91</sup>; y el cuarto, la de la palmera<sup>92</sup>, símbolo de Israel<sup>93</sup>. Se trata, por tanto, de una referencia más al Templo, y al culto en él realizado por el pueblo hebreo.

La importancia simbólica de la viña y el vino pasó al cristianismo, representando la sangre de Cristo y, en el islam, pese a la prohibición explícita del consumo de vino en el *Corán*, la vid es mencionada en el libro sagrado en diez ocasiones con una clara connotación positiva. En ocho de ellas figura, asociada a la palmera, como muestra de la creación de las plantas por Dios (*Corán* VI, 99, XIII, 4, XVI, 11, XVIII, 32, XXIII, 19, XXXVI, 34) como un bien dado por el Creador a los hombres (*Corán* II, 266, XVI, 67). En otra, como prueba demandada por lo infieles para creer en Dios, también asociada a la palmera (*Corán* XVII, 91) y, por último, como una de las plantas del Paraíso en recompensa para los piadosos tras el Juicio Final (*Corán* LXXVIII, 32). Así, la representación de hojas de parra y racimos de uvas, en ocasiones picoteadas por aves, es bastante frecuente como parte de la decoración vegetal de numerosas manifestaciones de arte islámico, especialmente del periodo Omeya, tanto en Oriente (como por ejemplo en el palacio de Mšatta) como en Occidente (como por ejemplo en la mezquita aljama omeya de Córdoba o en Madīnat al-Zahra'), el Abbāsi (Samarra) o el Aglābi (la gran mezquita de Qayrawān)<sup>94</sup>.



Fig. 9. Monedas de la guerra de Bar Kojba con racimo de uvas

<sup>83</sup> Y. MESHORER (1982), vol. 2, pp. 33, 112-113; Y. MESHORER (2001), pp. 79-80, 121; L. KADMAN (1960), pp. 89-90; D. HENDIN (2010), pp. 353-354.

<sup>84</sup> P. ROMANOFF (1944), pp. 299-301; L. MILDENBERG (1984), p. 47.

<sup>85</sup> P. ROMANOFF (1944), pp. 299-300; Y. MESHORER (1982), vol. 2, p. 143.

<sup>86</sup> D. HENDIN (2010), p. 384, n° 1373; p. 391, n° 1395.

<sup>87</sup> D. HENDIN (2010), p. 400, n° 1435.

<sup>88</sup> D. HENDIN (2010), p. 399, n° 1431.

<sup>89</sup> M. J. AGUILERA ROMOJARO (2010a), pp. 19-21.

<sup>90</sup> Cf. D. HENDIN (2010), pp. 381-382.

<sup>91</sup> D. HENDIN (2010), p. 388, n° 1382; p. 391, n° 1394; p. 399, n° 1430.

<sup>92</sup> D. HENDIN (2010), p. 387, n° 1380-1381; p. 395, n° 1410; p. 401, n° 1438-1440.

<sup>93</sup> Cf. A. ARIZA ARMADA (2015b), pp. 48-54.

<sup>94</sup> Véanse los ejemplos enumerados en B. PAVÓN MALDONADO (2013), pp. 8-9. También es un tema representado en la cerámica, por ejemplo, andalusí (Cf. el más reciente trabajo sobre el tema: A. S. GOMES *et alii*, 2016).

Fig. 10. Felús de la ceca de Ṭabariyya con racimo de uvas<sup>95</sup>

En el caso de los feluses con viña (Fig. 10), Lavoix identificó el símbolo como una representación degenerada de un ánfora, poniéndolo en relación con las representadas en los bronce de los procuradores romanos de Judea. Esta identificación fue recogida por Walker quien, sin embargo, no catalogó el ejemplar describiendo tal tipología, sino que dibujó el símbolo, sin atribuirle identidad alguna<sup>96</sup>. En mi opinión, se trata de la representación de un ramo de uvas. Es interesante constatar que en estos feluses encontramos una diferencia significativa respecto a las tipologías anteriores. Los anversos siguen el mismo patrón que las tipologías de la menorá y el ánfora figurando, por tanto, el símbolo rodeado por la primera parte de la profesión de fe: لا اله الا الله وحده (No hay dios sino Dios, Único). Sin embargo, en el reverso la misión profética de Muḥammad ya no ocupará el espacio central del área, sino que pasará a constituir la leyenda del margen (II.M.). En su lugar, como leyenda central figurará el nombre de la ceca, distribuido en dos líneas: Ṭabar/iyya. Frente al resto, y a excepción del caso de ‘Ammān como veremos, ésta será la única tipología que lleve el nombre de ceca y, el hecho de que se sitúe en un lugar preferente, en el centro del área, le confiere un especial protagonismo, que lleva a pensar en una reivindicación de la importancia de la ciudad. Por tanto, podría estar tratándose de su representación emblemática, sobre todo si lo ponemos en relación con la tipología de feluses omeyas con estrella acuñada en al-Andalus (Fig. 11). La similitud de ambas tipologías pone claramente de manifiesto cómo, aun teniendo una simbología que va más allá de la propia representación figurativa, puede tratarse de “emblemas parlantes”<sup>97</sup>.

Fig. 11. Felús de la ceca al-Andalus<sup>98</sup>

No hay que olvidar que Ṭabariyya (Tiberiades) era la capital de la provincia de *al-Urdunn*. En la antigüedad se había convertido en un importante centro de estudio del Talmud, siendo allí donde se compuso la Mishná y donde, a principios del siglo IV se recopiló el Talmud de Palestina. La ciudad fue también lugar de peregrinación donde se acudía para visitar las tumbas de importantes personalidades judías. A pesar de la importancia de la ciudad como centro del judaísmo, a la llegada del Islam, cuando se rindió la ciudad en el año 635, las fuentes no hacen referencia a la presencia de la comunidad judía de la ciudad, mientras que sí hacen alusión a la población cristiana, al mencionar que podría mantener la mitad de sus casas e iglesias<sup>99</sup>.

Sin embargo, la población judía de la ciudad debió recuperarse con la llegada del Islam pues sabemos que, poco después, setenta familias judías de Ṭabariyya se instalaron en Jerusalén con el

<sup>95</sup> American Numismatic Society 1998.25.330. <http://numismatics.org/collection/1998.25.330>

<sup>96</sup> J. WALKER (1956), p. 267, nº P 137 = Lavoix 1484.

<sup>97</sup> A. ARIZA ARMADA (2016), pp. 148-150.

<sup>98</sup> Imagen tomada de <http://www.tesorillo.com/oca/islam/islam.htm> (Última consulta 10-10-2016).

<sup>99</sup> M. LAVERGNE, “Ṭabariyya” (Última consulta 07-09-2015). Véase también FR. BUHL, “Ṭabariyya” (Última consulta 19-12-2016).

beneficio califal, a fin de recuperar la presencia judía en la ciudad del Templo. También sabemos que los omeyas construyeron un palacio y una gran mezquita siguiendo el modelo de la de Damasco, revitalizando así la vida de la ciudad, y con ella, la de la comunidad judía, que conocerá un florecimiento entre los siglos VIII y X. Época en la que la ciudad llegaría a ser un centro administrativo del gobierno ‘abbāsī y el mayor centro de la cultura judía en Palestina, en la que algunos personajes destacados de la comunidad fueron empleados en la administración y la corte<sup>100</sup>. Por tanto, bien podría ser esta tipología el testimonio de dicha recuperación y de la importancia de la comunidad judía en el período omeya. Importancia reivindicada con el protagonismo del nombre de la ciudad en el cuño monetario asociado al símbolo de la vid.

### ***Lulav-s, palmas y palmeras***

Una de las tipologías que encontramos en los feluses omeyas está caracterizada por la presencia de un símbolo hasta ahora incierto. Lavoix lo identificó con una copia del caduceo representado en emisiones de Herodes el Grande<sup>101</sup>. Pero según Walker, más bien era similar a un cáliz que, consideraba, derivaría de la doble cornucopia con caduceo representado en las monedas de Herodes<sup>102</sup>. Sin embargo, en mi opinión, más bien podría relacionarse con una representación, aunque burda y esquematizada, del *lulav*.

El *lulav* es el ramo formado por una palma (*lulav*) que le da el nombre, tres ramas de mirto (*hadas*), dos de sauce (*arava*), y el *etrog* (tipo de cítrico). Se trata de un elemento indispensable en la fiesta del *Sukkot* (de los Tabernáculos o de las Cabañas). En la actualidad se considera que, simbólicamente, representa al pueblo judío en su diversidad: los practicantes y estudiosos estarían representados por el *etrog*; los estudiosos y poseedores del espíritu de la Torá, por el mirto; los que no practican ni estudian, por el sauce; y los que simplemente creen y practican la religión, por hoja de la palmera. El *lulav* es por tanto símbolo de solidaridad y unidad del pueblo judío<sup>103</sup>.

En la época del Templo, había que acudir a él portando el *lulav*, por lo que se convirtió en una referencia simbólica al Templo de Salomón y, como tal, fue utilizado en las monedas. Aparece en las monedas de Juan Hicarno I, Alejandro Janeo, Herodes I y Herodes Antipas, así como en las de las dos guerras judías contra Roma. En las monedas de Bar Kojba, al asociarse con la leyenda “*por la redención de Sión*”, se le ha atribuido el valor simbólico de identidad nacional y esperanza mesiánica<sup>104</sup> (Fig. 12).



Fig. 12. Lulav representado en una moneda de Bar Kojba

<sup>100</sup> M. RUSTOW (2013), p. 82.

<sup>101</sup> H. LAVOIX (1887), n° 1548.

<sup>102</sup> J. WALKER (1956), p. 203, n° 596-597.

<sup>103</sup> M. A. OUAKNIN (2003), p. 74.

<sup>104</sup> Y. MESHORER (1982), p. 118; A. KINDLER (2003), pp. 145; P. BANON (2005), pp. 78-79; D. HENDIN (2010), pp. 349-350; M. J. AGUILERA ROMOJARO (2010a), pp. 21-24.

Fig. 13. Feluses omeyas con posible lulav<sup>105</sup>

La tipología de feluses que nos ocupa lleva la Profesión de Fe como leyenda central del anverso, en tres líneas: *لا اله الا الله* / *وحدّه* (“*No hay dios/ sino Dios/ Único*”), figurando en el reverso el símbolo mencionado rodeado por la misión profética de Muḥammad: *محمد رسول الله* (*Muḥammad [es el] Enviado de Dios*) (Fig. 13). Esta tipología está estrechamente relacionada con la de los feluses que portan una palmera o los que llevan lo que se ha identificado como una palma o un tallo de planta. En estos últimos, de idénticas leyendas que los anteriores, éstas se disponen como leyendas marginales, situándose la primera parte de la profesión de fe en el anverso y la misión profética de Muḥammad en el reverso (Fig. 14).

Fig. 14. Felús omeya con palma o tallo de planta<sup>106</sup>

Tanto la palma como la palmera fueron símbolos monetales hebreos con una importante connotación simbólica. La palmera figuró en las emisiones asmoneas o macabeas, en las de la dinastía herodiana, en las de las dos guerras contra la ocupación romana y en las que conmemoraron la conquista romana de Jerusalén<sup>107</sup>. Por un lado, es símbolo de abundancia y plenitud asociado a la tierra de los judíos, debido a la profusión de este árbol en la zona; y por otro será la representación de la antigua Judea. La misma Roma representará a Judea a través de la alegoría de la palmera en la famosa serie “*Judaea capta es*”<sup>108</sup>. Tras la derrota de Bar Kojba, Roma sustituyó el nombre de la provincia romana de Judea por la de Siria-Palestina. Así, por extensión, la palmera se trasformaría en el símbolo de Palestina, hasta el punto de que actualmente es emblema del moderno estado de Israel<sup>109</sup>. Por otro lado, el hecho de que, en los ½ shekel de bronce de la primera guerra judía, la palmera se representara con dos cestas a los lados, se ha considerado una alusión simbólica a la fiesta de las Semanas o de las Primicias (Pentecostés), en la que los judíos acudían al Templo de Jerusalén para presentar las primeras cosechas de los siete productos con los que Dios había bendecido la tierra de Israel (miel de dátiles, granadas, uvas, higos, trigo, cebada, y aceite), en señal de gratitud y, por tanto, una alusión al culto a Yahvé y al mismo Templo<sup>110</sup>. Un Templo que estuvo profusamente decorado con el motivo de la palmera, encontrándose en sus muros, puertas y pilares<sup>111</sup>. Incluso, las siete ramas de la palmera se han interpretado como una alusión simbólica a la menorá<sup>112</sup>.

<sup>105</sup> Imagen tomada de <http://www.islamiccoins.ancients.info/umayyads/umayyadcaliphs.htm#falus>

<sup>106</sup> ANS 750. 1998.25.156.

<sup>107</sup> F. W. MADDEN (1881), p. 73; D. HENDIN (2010).

<sup>108</sup> F. W. MADDEN (1881), pp. 208 y ss; D. HENDIN (2010), pp. 419 y ss.

<sup>109</sup> Cf. D. HENDIN (2010), pp. 351-352. Un resumen sobre su simbología fuera del contexto judío puede verse en A. ARIZA ARMADA (2015b), p. 49.

<sup>110</sup> P. ROMANOFF (1944), pp. 161-177, 438-40; L. KADMAN (1960), pp. 90-92; C. W. SAMUEL, P. RYNEARSON, Y. MESHORER (2000) pp. 73-75; D. HENDIN (2010), pp. 351-352, 362; M. J. AGUILERA ROMOJARO (2010a), pp. 24-25.

<sup>111</sup> *I Libro de los Reyes* 6, 29-35; *II Paralipómenos o Crónicas* 3:5. Cf. C. W. SAMUEL, P. RYNEARSON, Y. MESHORER (2000), p. 74.

<sup>112</sup> D. HENDIN (2010), pp. 351-352. Cf. S. FINE (1989), pp. 105-118.

En cuanto a la palma, símbolo de vida eterna<sup>113</sup>, como ya he mencionado, es uno de los tres elementos constitutivos del *lulav* y, como en el caso de la palmera, la hoja de palma figuró en las monedas hebreas de la dinastía Asmonea, de la herodiana, en las de los gobernadores romanos y en las de las dos guerras judías contra Roma. El hecho de que en las emisiones llevadas a cabo por Bar Kojba esté asociada a la leyenda “*por la redención de Sión*”<sup>114</sup>, le atribuye a la palma un valor simbólico de identidad nacional y esperanza mesiánica. Incluso se considera la posibilidad de que pudiera haber asimilado el simbolismo greco-romano de la palma como símbolo de victoria<sup>115</sup>.

Sin embargo, se ha puesto de manifiesto que, en el arte islámico, la palmera y la palma perdieron el protagonismo y la simbología que habían tenido en las civilizaciones anteriores (caldeos, asirios, egipcios, judíos...) <sup>116</sup>, no llegando a convertirse en un elemento predominante en el arte islámico <sup>117</sup>. No obstante, cuando aparece, su representación se considera bien un símbolo del Paraíso <sup>118</sup>, al ser uno de los árboles de los Jardines del Paraíso (junto a la vid y el granado) mencionados en el *Corán* (*Corán* LV, 68); bien un símbolo de fertilidad <sup>119</sup>. De hecho, la palmera se menciona en el *Corán* en un total de veinte ocasiones <sup>120</sup>. Además de la ya citada, figura diez veces como una de las plantas creadas por Dios para la alimentación de los hombres (*Corán* VI, 99; VI, 141; XIII, 4; XVI, 11; XVIII, 32; XXIII, 19; XXVI, 148; XXXVI, 34; L, 10-11; LV, 11), como uno de los bienes dados por Dios a los hombres (*Corán* II, 266; XVI, 67) cuya existencia se debe al permiso de Dios (*Corán* LIX, 5). Como en el caso de las vides, las palmeras son pruebas demandadas por los infieles para creer en Dios (*Corán* XVII, 91). Junto a una palmera sitúa el *Corán* el nacimiento de Jesús (*Corán* XIX, 23-27). Así mismo, la palmera es usada como símil, bien de una fase lunar (*Corán* XXXVI, 39) bien de los infieles batidos por el viento divino en el caso de las palmeras desenraizadas (*Corán* LIV, 20) o huecas (*Corán* LXIX, 7). Por último, se menciona el tronco de palmera como lugar para la crucifixión de los magos por el Faraón (*Corán* XX, 70). Así, se ha considerado símbolo de la grandeza de la Creación y, siguiendo un hadiz del Profeta, emblema del musulmán <sup>121</sup>.

No obstante, la palmera tampoco se consolidará como símbolo monetario durante la Edad Media. De hecho, cuando aparece en la moneda islámica medieval, como en el caso de la Idrísí, la palmera bien podría responder a una simbología judía <sup>122</sup>. Por tanto, y teniendo en cuenta la existencia del tipo de la menorá y la relación del tipo de la palma con la del posible *lulav*, las palmas y palmeras representadas en los feluses omeyas también podrían considerarse un símbolo con connotación propiamente judía.

## La flor de lis o lirio

La flor de lis / lirio (*shoshan*) es uno de los símbolos más comunes en la moneda hebrea. Su aparición como símbolo monetario se ha puesto en relación con su función como elemento ornamental en el Templo de Jerusalén y fuentes rabínicas lo mencionan como símbolo de Israel <sup>123</sup>.

<sup>113</sup> P. BANON (2005), p. 78.

<sup>114</sup> Cf. D. HENDIN (2010), pp. 384 y ss.

<sup>115</sup> Y. MESHORER (1982), vol. 2, p. 118; A. KINDLER (2003), p. 145; P. BANON (2005), pp. 78-79; M. J. AGUILERA ROMOJARO (2010a), pp. 21-24.

<sup>116</sup> F. VIRÉ, “*Nakhl*” (Última consulta 13-01-2017).

<sup>117</sup> K. K. AZIZ (2004), pp. 820.

<sup>118</sup> Cf. G. LECHLER (1937), M. BARRUCAND (2001). Cf. una recopilación de sus representaciones también en B. PAVÓN MALDONADO (2013), pp. 60-61.

<sup>119</sup> B. PAVÓN MALDONADO (2013), p. 31.

<sup>120</sup> Pavón Maldonado indica que la palmera es citada diecinueve veces en el *Corán*, quizá porque no contabiliza la última mencionada a continuación en el texto (Cf. B. PAVÓN MALDONADO (2013), p. 30).

<sup>121</sup> M. CHEBEL (1995), pp. 320-321. Sobre su analogía con el ser humano, la imagen de su sombra aplicada al gobernar y la función del árbol en la constitución del saber islámico véase S. PEÑA MARTÍN (2008).

<sup>122</sup> A. ARIZA ARMADA (2015b), pp. 48-54.

<sup>123</sup> Cf. P. ROMANOFF (1944), pp. 45-51; Y. MESHORER (2001), pp. 8-10, 34-35; D. HENDIN (2010), pp. 180-182, 185 n° 1131; P. BANON (2005), p. 68; J. CHEVALIER, A. GHEERBRANT (1999), p. 652.

Apareció, por primera vez, en las emisiones hebreas en monedas del macabeo Hycarno I, acuñadas a nombre de Antíoco VII, en Jerusalén. Dado que en dichos ejemplares aparece representada entre lo que se ha identificado como dos granos de espiga, se le ha otorgado un valor simbólico complementario relacionado con la agricultura y la fertilidad<sup>124</sup>. En cualquier caso, su identificación como símbolo de Israel y su relación con el templo no deja lugar a dudas. Simbología reforzada por el hecho de que, en la cara opuesta de la moneda, la representación del lirio esté también asociada con el águila o halcón con las alas extendidas, en las emisiones hebreas del período persa<sup>125</sup> (fig. 19); con un ancla, símbolo de la fuerza naval y probablemente alusivo a las conquistas de ciudades costeras<sup>126</sup>, en los períodos seléucida, asmoneo y heracliario<sup>127</sup>; o con la palma, en tipologías asmoneas<sup>128</sup>.



Fig. 15. Flor de lis o lirio en moneda hebrea<sup>129</sup>



Fig. 16. Felús con flor de lis o lirio, de la ceca de 'Ammān<sup>130</sup>

Una representación muy similar a la que encontramos en la moneda hebrea, incluyendo los dos puntos sobre los pétalos, podemos hallarla en algunos feluses omeyas. Se trata de, al menos, diez ejemplares, dos de ellos conservados en el British Museum<sup>131</sup>, uno en París<sup>132</sup>, otro en Berlín<sup>133</sup>, tres más que se encontraron en las excavaciones Gerasa<sup>134</sup>, y otros tres que se encuentran actualmente en la *American Numismatic Society*<sup>135</sup>. Aunque Lavoix atribuyó esta tipología a la ceca de Jerusalén, poniendo su símbolo en relación con la vara florida de Aaron<sup>136</sup> (símbolo también judío), ya Walker los catalogó como emisiones de la ceca de 'Ammān, cuyo nombre figura en la leyenda marginal del reverso<sup>137</sup>. Sin embargo, ninguno de ellos describió el motivo central del reverso como un lirio o flor de lis, sino que hablaron de “trifolio” o de “diseño ornamental” respectivamente<sup>138</sup>.

<sup>124</sup> D. HENDIN (2010), p. 181.

<sup>125</sup> D. HENDIN (2010), p. 130 n° 1060-1060a.

<sup>126</sup> D. HENDIN (2010), pp. 181-182.

<sup>127</sup> D. HENDIN (2010), p. 185 n° 131a-c; p. 198 n° 1148-1149.

<sup>128</sup> D. HENDIN (2010), p. 187 n° 1134; p. 188, n° 1138; p. 198 n° 1147; p. 202 n° 1157-1158.

<sup>129</sup> Imagen tomada de Brenner, Sandy, ““Firsts” in Ancient Judaean Coins” en [http://www.mefacts.com/cached.asp?x\\_id=10080](http://www.mefacts.com/cached.asp?x_id=10080) (Última consulta 8-5-2016).

<sup>130</sup> *American Numismatic Society* [1971.316.1262](http://www.ans.org/numismatic/society/1971.316.1262).

<sup>131</sup> J. WALKER (1956), pp. 274-275, n° 905-906.

<sup>132</sup> S. LANE-POOLE (1875), p. 184, n° 54.

<sup>133</sup> Nützel n° 2028.

<sup>134</sup> J. WALKER (1956), p. 274, nota 905.

<sup>135</sup> *ANS* [1917.216.3492](http://www.ans.org/numismatic/society/1917.216.3492), [1971.316.1262](http://www.ans.org/numismatic/society/1971.316.1262), [1917.216.3490](http://www.ans.org/numismatic/society/1917.216.3490).

<sup>136</sup> H. LAVOIX (1887), p. XLIV.

<sup>137</sup> J. WALKER (1956), pp. 274-275.

<sup>138</sup> En la actualidad se considera un lirio, como puede comprobarse en las fichas catalográficas de la *American Numismatic Society*. Cf. <http://numismatics.org/search/results?q=1971.316.1262+AND+department+facet%3A%22Islamic%22> (Última consulta 19-12-2016).

Esta tipología lleva la primera parte de la profesión de fe islámica en el anverso, en tres líneas: وحده / لا اله الا الله (“No hay dios/ sino Dios/ Único”), y como leyenda marginal de reverso la misión profética de Muḥammad y el nombre de ceca: محمد رسول الله عمان (*Muḥammad [es el] Enviado de Dios, ‘Ammān*) (Fig. 16).

Conquistada por el rey David (siglo XI a. J.C.), ‘Ammān se liberó del poder asirio y mantuvo una precaria independencia durante el período babilonio, para ser conquistada posteriormente por Ptolomeo (286-227 a. J.C.), quien le dió el nombre de Filadelfia. Tomada posteriormente por los nabateos y recuperada por Herodes el Grande (hacia el 218 a. J.C.), todavía era una ciudad floreciente tras la conquista bizantina, cuando Yazīd b. Abī Sufyān la conquistó en el 635<sup>139</sup>. Teniendo en cuenta que perteneció a la provincia administrativa *al-Urdunn*, de la que fue capital Ṭabariyya que, como hemos visto, fue un importante centro judío, parece razonable pensar que la presencia del símbolo del lirio en los feluses omeyas pudiera responder al hecho de que se hubiera mantenido una población judía significativa durante el período bizantino o, al menos, que hubiera ganado importancia durante el islámico.

En el Islam, el lirio o la flor de lis también es un símbolo utilizado en el arte, aunque no predominante y, como símbolo monetar, será en estas emisiones cuando figure por primera vez. En fechas cercanas lo encontramos en el sello del califa ‘Abd al-Malik (Fig. 17). Sin embargo, la flor de lis representada en la moneda y amuletos islámicos posteriores no será un símbolo predominante, y sólo encontramos la flor de lis como motivo central de la moneda muy posteriormente, en emisiones de feluses mamelucos, zangides y selyuquies<sup>140</sup> (Fig. 18).

Además, tanto en el sello de ‘Abd al-Malik como en estas emisiones tardías, la flor de lis aparece esquematizada y con unas características gráficas bien diferentes a las de las representaciones de los feluses omeyas. También será diferente su representación gráfica cuando aparezca como motivo secundario en otras monedas, amuletos u objetos monetiformes. En el caso de los andalusíes, la representación fitomorfa de tres pétalos se considera que más bien responde a una flor de loto esquematizada de perfil<sup>141</sup>, aun teniendo en cuenta la asociación simbólica existente entre la flor de lis, la azucena y el loto<sup>142</sup>, una simbología que se ha identificado con la eternidad<sup>143</sup>.

Por otro lado, la flor de lis aparece con cierta frecuencia, en la poesía árabe, en descripciones de jardines y en alusiones a la primavera. En al-Andalus, fue usada como metáfora de fortaleza en la famosa *qaṣīda* de Ibn Darṛāy al-Qaṣṭallī dirigida a al-Muẓaffar<sup>144</sup>. Y en la poesía sufí la flor de lis se ha vinculado simbólicamente con el adorador silencioso<sup>145</sup>.



Fig. 17. Sello de ‘Abd al-Malik<sup>146</sup>

<sup>139</sup> H. G. LANKESTER, “‘Ammān” (Última consulta 19-12-2016).

<sup>140</sup> Cf. L. A. MAYER (1933), pp. 22-24; A. BERMAN (1976), pp. 95-97; P. BALOG (1964); N. M. LOWICK (1970), pp. 244-246; P. BALOG (1977), pp. 197-199; T. WILKES (2015), p. 95.

<sup>141</sup> R. RODRIGUEZ PÉREZ (2014), pp. 71-72. Sobre su representación como símbolo monetar cristiano en las emisiones hispanas véase A. ARIZA ARMADA (2014), p. 195.

<sup>142</sup> J. CHEVALIER, A. GHEERBRANT (1999), p. 652. La flor de loto es mencionada en el *Corán* (*Corán* LIII, 13-14 y XXXIV, 16) y se ha considerado símbolo de felicidad celestial (K. K. AZIZ (2004), p. 818).

<sup>143</sup> J. ZOZAYA (2012), p. 139, (2011), p. 17.

<sup>144</sup> G. SCHOELER, “Zahriyyāt” (Última consulta 10-01-2017).

<sup>145</sup> A. SCHIMMEL (1975), pp. 172, 308.

<sup>146</sup> Imagen tomada de <http://www.hubert-herald.nl/FulgerFleur.htm> (Última consulta 09-01-2016).



Felus Zangíd. Al-Miazzam Muhammad (605-648/1208-1251)<sup>147</sup>.

Felús mameluco. Sayf al-Dīn al-Muẓaffar Hajji I (1346-1347)<sup>148</sup>.

Fig. 18. Representaciones monetales de la flor de lis.

Por tanto, dado su escaso y tardío valor simbólico como tipología monetar en el Islam, y dada la distancia estilística de su representación en la moneda islámica frente a su similitud con la representación del lirio de la moneda judía, en mi opinión, puede tratarse de un símbolo judío.

### El águila, halcón o palomas

Si bien es cierto que la Torá hace una prohibición expresa a la representación de seres vivos<sup>149</sup>, en determinados momentos y lugares esta prohibición no fue respetada. No sólo algunas tribus antiguas de Israel tomaron animales como emblemas, sino que podemos encontrar la representación de aves frecuentemente en las manifestaciones del arte judío. En el arte judeo-marroquí, por poner un ejemplo, las aves están permanentemente presentes en la decoración de los objetos religiosos (mantos de la Torá, *hamsa*-s, lámparas, joyería, lámparas de Hanuká) e incluso cotidianos<sup>150</sup>. Las aves constituyen así un importante símbolo en el judaísmo, representado con frecuencia en diversos soportes.

El águila representó a la tribu de Daniel, simbolizando la fuerza y el prestigio. El gallo tiene un valor místico relacionado con la vida y la luz, y es símbolo del orgullo y la vigilancia y la actividad, así como del conocimiento<sup>151</sup>. La paloma y el pichón, portadores de la felicidad, lo son del amor y de la fidelidad. Las aves, en general, simbolizan la libertad<sup>152</sup>. Y como en el caso de las tipologías anteriores, las aves aparecen en los feluses omeyas orientales, símbolo que ya había sido acuñado en la región.

El ave, como símbolo monetar había aparecido por primera vez en las monedas hebreas en las emisiones del período persa, siendo sus representaciones identificadas por la historiografía como halcones, patos o águilas<sup>153</sup>.



Fig. 19. Monedas judías del período persa<sup>154</sup>

<sup>147</sup> Imagen tomada de [https://images.vcoins.com/product\\_image/96/3/6/3b3SPd5e2t2EygN6Ho4T7rjQnmM98e.jpg](https://images.vcoins.com/product_image/96/3/6/3b3SPd5e2t2EygN6Ho4T7rjQnmM98e.jpg) (Última consulta 09-01-2016).

<sup>148</sup> Imagen tomada de <http://www.hubert-herald.nl/FulgerFleur.htm> (Última consulta 09-01-2016).

<sup>149</sup> Éxodo 20, 4; Deuteronomio 5, 8.

<sup>150</sup> A. GOLDENBERG (2014).

<sup>151</sup> P. BANON (2005), pp. 49, 50-51.

<sup>152</sup> A. GOLDENBERG (2014), pp. 222-227.

<sup>153</sup> D. HENDIN (2010), pp. 133-136.

<sup>154</sup> Imágenes tomadas de

En estas emisiones el halcón venía a sustituir el motivo iconográfico del búho de las series atenienses y, en ellas, se asociaba el símbolo del halcón con la inscripción “Yehud” (YHD) en caracteres arameos, nombre persa de la provincia de Judea<sup>155</sup> (Fig. 19). También durante el período helenístico de los Ptolomeos se representó el águila en los cuños monetales<sup>156</sup>, cuya imagen se ha identificado, en ocasiones, con la de un pato<sup>157</sup> (Fig. 20).



Fig. 20. Shekel de Tiro, ceca de Jerusalén<sup>158</sup>

Pero fue Herodes el Grande, el primer rey judío en grabar en los cuños monetales este símbolo, siguiendo el modelo, pero invertido, de la representación helenística (Fig. 21). Se ha considerado que podría hacer referencia al pájaro de oro que Herodes situó en la entrada del Templo de Jerusalén. Se trata, por tanto, de un símbolo estrechamente relacionado con el Templo, por mucho que fuera rechazado y arrancado de su puerta por un grupo de eruditos que serían ejecutados por ello<sup>159</sup>. Tras las emisiones herodianas, no encontraremos después este símbolo en los ejemplares de las dos guerras judías contra Roma.



Fig. 21. Media Prutá de Herodes I El Grande

En cuanto a los feluses omeyas, hasta la fecha, contamos con dos tipologías distintas con representación de aves, ambas atribuidas a la ceca *Filasīn*. Una de ella, cuya imagen se ha identificado con un pato<sup>160</sup>, no tiene precedente iconográfico en la moneda hebrea, por lo que excede de los límites de este trabajo. De la segunda, están publicados, al menos, ocho ejemplares<sup>161</sup>. Se caracteriza por llevar en el anverso la profesión de fe islámica en tres líneas, tal y como la encontrábamos en las tipologías anteriores de la granada, el *lulav* y la flor de lis o lirio: *الله الا / وحده لا اله الا* (“No hay dios/ sino Dios/ Único”). En el reverso, figura la misión profética de Muḥammad como leyenda del margen, circundando la imagen de un ave volando hacia la izquierda. Imagen que Lavoix identificó con un águila<sup>162</sup>, mientras que Walker consideró, con dudas, que era un halcón<sup>163</sup>. De modo general, se ha definido como un ave rapaz<sup>164</sup> (Fig. 22).

<http://www.coinarchives.com/a/lotviewer.php?LotID=690975&AucID=1279&Lot=57&Val=c7067cd5fe86d3beb71112d532f57bcf> y <https://www.coinarchives.com/74c84066135dbc70c49d88ecf2d8cafa/img/baldwin/nyc45/image00066.jpg>

<sup>155</sup> Y. ZLOTNIK (2012).

<sup>156</sup> D. HENDIN (2010), pp. 143-145, 148, 151.

<sup>157</sup> Véanse las diferentes interpretaciones de la imagen en D. HENDIN (2010), pp. 118-121.

<sup>158</sup> Imagen tomada de [http://www.wildwinds.com/coins/greece/judaea/Hendin\\_919.txt](http://www.wildwinds.com/coins/greece/judaea/Hendin_919.txt).

<sup>159</sup> D. HENDIN (2010), p. 242.

<sup>160</sup> J. WALKER (1956), p. 224, nº 730-733.

<sup>161</sup> Número referido por Walker (Cf. J. WALKER (1956), p. 202, nota 590). A parte de los muchos conservados en colecciones particulares, un ejemplar más, inédito, se encuentra en el Gabinete Numismático de Cataluña, nº 309514.

<sup>162</sup> H. LAVOIX (1887), nºs 1528-1529.

<sup>163</sup> J. WALKER (1956), p. 202, nºs 590-592.

<sup>164</sup> R. MORGENSTERN (1978), pp. 399-408.

Fig. 22. Feluses omeyas con águila, halcón o paloma<sup>165</sup>

Aunque la tipología parece representar al ave volando, o en actitud de alzar el vuelo, según se considere la orientación de la pieza<sup>167</sup>, también podría estar de pie (Fig. 23), con las alas extendidas, en una actitud muy similar a la que encontramos en las emisiones hebreas del período persa (Fig. 19) y helenístico (Fig. 20).

Fig. 23<sup>168</sup>

De ser así, bien podría representar un águila, con su consiguiente valor simbólico como símbolo de Judá y su relación con el Templo. Por el contrario, si aceptáramos que fue representada en actitud de vuelo, dada su similitud con las representaciones de palomas en el arte judío y teniendo en cuenta la totalidad de las tipologías estudiadas, en mi opinión, también podría tratarse de una paloma, pichón o tórtola (ave también columbiforme). No hay que olvidar que, en el judaísmo, la paloma está relacionada con los rituales expiatorios del Segundo Templo, donde adquiere su valor redentor, y es identificada como símbolo del pueblo de Israel (*Isaías* 60, 4-9) y, la tórtola, se convirtió en el símbolo del pueblo perseguido (*Salmos* 74, 19)<sup>169</sup>. Una vez más nos encontramos ante un símbolo relacionado con el Templo y que representa al pueblo de Israel.

Para el islam, las aves tienen también una importante connotación simbólica. En el *Corán* se indica que las aves se encuentran al servicio de Dios (*Corán* CV), que cantan loas a Dios (*Corán* XXI, 79) y que formaban parte del ejército de Salomón (*Corán* XXVII, 16-17). Por otro lado, en los hadices del Profeta el pájaro se identifica con el alma del creyente<sup>170</sup>. Así, en el arte islámico medieval se representarán aves columbiformes a ambos lados del Árbol de la Vida<sup>171</sup>.

Culturalmente hablando, para el mundo arabo-islámico medieval la paloma, como el halcón, también adquirió una gran importancia. Sabemos que los mecenos se enorgullecían de las palomas domésticas que se establecían en la ciudad; la literatura árabe medieval, en verso y prosa, menciona la importancia de la cría de palomas, que se convirtió en una afición desarrollada en las grandes ciudades de Bagdad, Basora, Damasco y El Cairo, en un valorado pasatiempo que practicaron varios califas (como los ‘abbāsīs al-Mahdī, Hārūm al-Rašīd, al-Wāṭiq y al-Nāṣir). Como la

<sup>165</sup> Imagen tomada de <http://www.islamiccoins.ancients.info/umayyads/umayyadcaliphs.htm#falus>.

<sup>166</sup> Gabinete Numismático de Cataluña, nº 309514. Fotografía del autor.

<sup>167</sup> Al girar la moneda sobre su eje, a las 12:00, el ave volando (fig. 22) es la posición de los ejemplares que he podido examinar personalmente. Sin embargo, los ejes de ambas caras de la moneda no siempre coinciden y además es muy común, en los feluses omeyas con representaciones figurativas, que la leyenda marginal comience a las 4:00 o las 5:00 (fig. 23).

<sup>168</sup> Imagen cedida por Glen Warren.

<sup>169</sup> P. BANON (2005), p. 49.

<sup>170</sup> “El alma del creyente es un pájaro que espera sobre un árbol del Paraíso” o, “Sus almas se encuentran dentro de pájaros verdes, y tienen como nidos candiles suspendidos del Trono. Éstos vagan libremente por dónde les place del Paraíso, y luego se refugian en los candiles” (*Kitāb waṣf al-fir-daws*, recogido en X. PICAZA, A. AYA (2009), p. 827).

<sup>171</sup> Véase la recopilación de varios ejemplos de su representación en B. PAVÓN MALDONADO (2013), pp. 47-48.

cetrería, la competición con palomas (por su capacidad para regresar al palomar a grandes distancias) fue muy popular entre las poblaciones musulmanas de los siglos VIII al XIII, alcanzando los mejores ejemplares altas sumas de dinero en los mercados. Por no hablar de su valor como mensajera y para los servicios de información (*barīd*) del Estado. La paloma, como mensajera de amor, paz y buena fortuna, fue inspiración de poetas de todas las épocas y en todos los países musulmanes, evocando el arrullo de las tórtolas la imagen de la eternidad, así como de la mujer por su dulzura y belleza. Y varios proverbios y leyendas señalan a esta ave como ejemplo de dulzura, apego y fidelidad<sup>172</sup>.

En cuanto al águila, formó parte de la iconografía de banderas y estandartes islámicos. Es el caso de los que ondearon en al-Andalus o el creado por el mismo califa al-Ḥakam II<sup>173</sup>, o los más conocidos de los sultanes mamelucos, a los que se les atribuye un mero valor ornamental<sup>174</sup>, o como símbolo general de autoridad real<sup>175</sup>, aunque lo más probable es que se tratara sencillamente de blasones sultánicos<sup>176</sup>. Por tanto, como hemos visto que sucede en otras tipologías, en los feluses omeyas este símbolo podría considerarse un emblema parlante.

Por otro lado, el halcón, se ha identificado en el arte islámico con el alma del guerrero, del *muṣāhid*, por ejemplo, en el motivo del “halcón cabalgando sobre caballo sin jinete”. Cuando se encuentra representado en actitud de vuelo, como puede ser en la tipología monetar que nos ocupa, representaría el alma “volando” hacia Árbol del Paraíso desde el que, posándose en él, contemplará a Dios<sup>177</sup>. También se ha apuntado, siguiendo la lectura coránica (*Corán* XVII, 13), que el ave, en este caso el halcón, representaría la suerte de cada hombre, su destino<sup>178</sup> o, incluso, que podría tratarse de la representación simbólica de “una categoría moral en defensa del Islam”<sup>179</sup>. Por tanto, “los halcones se relacionan con la inmortalidad, como representación [...] del alma que mora en el Paraíso”<sup>180</sup>.

Además de aves, figuran en los feluses omeyas otras representaciones animales cuya interpretación sigue siendo discutida<sup>181</sup>, como es el caso del caballo<sup>182</sup> y el jinete<sup>183</sup>, el elefante<sup>184</sup>, el escorpión<sup>185</sup>, el gerbo<sup>186</sup> o el pez<sup>187</sup>. Sin embargo, dado que figuran en ejemplares atribuibles a otras zonas del Imperio Islámico, y además carecen de relación con la simbología monetar hebrea, no son analizados en éste, aunque lo serán en futuros trabajos.

<sup>172</sup> F. VIRÉ, “Ḥamām” (Última consulta 09-05-2016), M. CHEBEL (1995), pp. 106-107.

<sup>173</sup> Véase, por ejemplo: IBN ḤAYYĀN (a), pp. 68, 237-238 y (b), pp. 250-264, así como el estudio de E. GARCÍA GÓMEZ (1967).

<sup>174</sup> L. A. MAYER (1933), pp. 9-10.

<sup>175</sup> J. W. ALLAN (1970), p. 105.

<sup>176</sup> P. BALOG (1977), pp. 201-204. Una recopilación de representaciones de águilas heráldicas en el arte islámico puede verse en B. PAVÓN MALDONADO (2013), pp. 15-16.

<sup>177</sup> J. ZOZAYA (2002), pp. 119-142, (2011), p. 13-14, (2013), pp. 455-460; J. L. DÍEZ GIMÉNEZ (2015), pp. 33, 43, siguiendo los trabajos de Zozaya. Sobre las aves como símbolo del alma en el sufismo véase A. SCHIMMEL (1975), pp. 70, 306-308.

<sup>178</sup> J. L. DÍEZ GIMÉNEZ (2015), pp. 37, 43, siguiendo el trabajo de Galán y Galindo (A. GALÁN Y GALINDO (2005), vol. 1 pp. 292-295).

<sup>179</sup> J. L. DÍEZ GIMÉNEZ (2015), p. 43, en referencia a su Tesis Doctoral inédita (2010), pp. 215-226.

<sup>180</sup> J. L. DÍEZ GIMÉNEZ (2015), p. 42. Una recopilación de representaciones de halconeros ecuestres en el arte islámico puede verse en B. PAVÓN MALDONADO (2013), pp. 22-23. La figura del halconero es representada como tal en otra tipología de feluses omeyas de la Gran Siria; véase al respecto W. L. TREADWELL (2015), pp. 78-79, 83-86.

<sup>181</sup> Como se ha puesto periódicamente de manifiesto. Sirva como ejemplo: R. J. HEBERT (1987), p. 137.

<sup>182</sup> J. WALKER (1956), p. 201, n° 588-589.

<sup>183</sup> J. WALKER (1956), p. 214, n° 674.

<sup>184</sup> J. WALKER (1956), p. 244, n° 795-798.

<sup>185</sup> J. WALKER (1956), p. 204, n° 598; p. 226, n° P 117 y P 118.

<sup>186</sup> J. WALKER (1956), p. 245, n° 802-806.

<sup>187</sup> Cf. A. ARIZA ARMADA (2004), pp. 203-231.

Como bien indicó J. Zozaya “La sucesión de culturas (...) permite, pues, la transmisión de símbolos, su mutación significativa, su conversión estilística y, finalmente, su supervivencia o supresión”<sup>188</sup>. Así, como hemos visto, en algunas tipologías de feluses omeyas orientales figuran una serie de los símbolos que fueron previamente símbolos monetales judíos. Algunos de ellos son esencial y únicamente judíos; otros hunden sus raíces en tradiciones previas, grecolatinas o sasánidas, pero adquieren una simbología propia en el judaísmo y el islam. Todos ellos corresponden a emisiones atribuidas a cecas de localidades que fueron fundamentales para las poblaciones judías del territorio, y están claramente vinculados a las localidades donde se acuñaron los feluses pudiendo, por tanto, considerarse representaciones emblemáticas de las diferentes ciudades que los emitieron. Teniendo en cuenta que, como parece debió ocurrir, la acuñación de feluses se organizó a nivel de los *ajnād* (distritos militares) y que éstos tuvieron una cierta libertad en el diseño de sus tipos, que les distinguieran entre sí<sup>189</sup>, bien pudieron ser elegidos tipos que identificaran el territorio y cuyas connotaciones simbólicas fueran reconocibles y aceptadas por la población que lo habitaba durante el período omeya. Hecho que no carece de importancia como ponen de manifiesto las fuentes literarias<sup>190</sup>. Una población en la que el elemento judío estaba adquiriendo un valor cualitativo mayor del que pudiera parecer a simple vista, siendo conocidas las fructíferas relaciones de las comunidades judías con el poder omeya en sus diferentes territorios, en su condición de *dimmies*<sup>191</sup>. La misma ciudad de Jerusalén gozó de un estatus especial, algún tiempo después de su conquista, según documentación egipcia de los siglos XI y XII, al serle otorgado a los judíos ciertos privilegios. Uno de ellos autorizaba a que el impuesto de la *yizya* fuera pagado en Jerusalén como un monto global en lugar de *per-capita*<sup>192</sup>. Sin embargo, numéricamente hablando, no parece que la población judía fuera tan importante, durante el período omeya, como para justificar la emisión por el poder musulmán de monedas con símbolos propiamente judíos en aras de demostrar la superioridad del islam. Máxime, si tenemos en cuenta que, en el momento de la conquista islámica de estos territorios, sí lo fue la población cristiana y no se llevó a cabo, contemporáneamente, ninguna emisión de nuevos tipos que expresaran el triunfo del islam sobre el cristianismo cuando fue a éste a quien se le arrebató el territorio<sup>193</sup>.

Por tanto, si tenemos en cuenta, en primer lugar, que algunos de los tipos de los feluses omeyas tienen un valor simbólico exclusivamente judío vinculado al culto en el Templo y cargado de un mensaje de carácter religioso nacionalista de fuerte connotación identitaria y que otros, a pesar de poseer una carga simbólica en el contexto islámico fundamentalmente relacionada con el Paraíso, no tienen una marcada continuidad como tipos monetales islámicos y sí una clara similitud iconográfica con los tipos representados en la moneda judía; en segundo lugar, que durante el período omeya se produce un regreso de la población judía al territorio llegando a gozar de ciertos privilegios; y en tercer lugar, que el felús no era realmente una moneda canónica, cabe plantear la posibilidad de que el conjunto de estas tipologías estudiadas respondiera a la simbología judía más que a la islámica y fueran una primera concesión de las autoridades musulmanas a la comunidad judía. Máxime teniendo en cuenta que no sería la primera vez que las comunidades judías sometidas a poderes foráneos recibían autorización para la emisión de moneda de cobre. De ser así, estos tipos serían el testimonio del regreso y consolidación de las comunidades judías en Palestina, sometidas al poder omeya bajo un especial estatus otorgado por las autoridades musulmanas en dichos territorios.

<sup>188</sup> J. ZOZAYA (2011), p. 11.

<sup>189</sup> S. HEIDEMANN (2010), pp. 159, 161. Heidemann remite a los trabajos de W. L., TREADWELL (2000), L. ILISCH (1993) y M. L. BATES (1989), pp. 195-228.

<sup>190</sup> Sirva como ejemplo la mención en las fuentes de que la población cristiana no admitiera las emisiones de Mu‘āwiya porque no portaban el símbolo de la cruz (Cf. A. PALMER, S. BROCK, R. HOYLAND (1993), p. 32).

<sup>191</sup> Sobre el estatuto legal de la *dimmia* cf. A. FATTAL (1958).

<sup>192</sup> M. BEN-SASSON (2006), pp. 48-49; M. RUSTOW (2013), pp. 83.

<sup>193</sup> A diferencia de lo que había sucedido en las monedas de la primera época del Islam, en la que se adaptaron símbolos ya existentes poniendo de manifiesto la preeminencia del islam.

## BIBLIOGRAFÍA

- AGUILERA ROMOJARO, M. J. (2010a) “El templo de Jerusalén en las monedas hebreas”, *El Olivo* XXXIV, 72, p. 5-29.
- AGUILERA ROMOJARO, M. J. (2010b) *Las monedas de la antigua Palestina desde los persas hasta la guerra de Bar Kojba*, Tesis Doctoral Inédita (UCM), vol.1.
- ALBUM, S., GOODWIN, T. (2002) *Sylloge of Islamic Coins in the Ashmolean*, vol. I: *The Pre-Reform Coinage of the Early Islamic Period*, Oxford.
- ALLAN, J. W. (1970) “Mamlūk Sultanic Heraldry and the Numismatic Evidence: A Reinterpretation”, *Journal of the Royal Asiatic Society of Great Britain and Ireland*, 2, p. 19-112.
- ARAKELOVA, V., ASATRIAN, M.: “Amulets, Fortune-Telling, and Magic: Iran, the Caucasus, Central Asia, and Afghanistan” en *Encyclopedia of Women & Islamic Cultures*, ed. J. Suad. [http://ezproxy.library.nyu.edu:2358/entries/encyclopedia-of-women-and-islamic-cultures/amulets-fortune-telling-and-magic-iran-the-caucasus-central-asia-and-afghanistan-EWICCOM\\_0157b](http://ezproxy.library.nyu.edu:2358/entries/encyclopedia-of-women-and-islamic-cultures/amulets-fortune-telling-and-magic-iran-the-caucasus-central-asia-and-afghanistan-EWICCOM_0157b)
- ARIZA ARMADA, A. (2004) “Leyendas monetales, iconografía y legitimación en el Califato Ḥammūdī. Las emisiones de ‘Alī Ibn Ḥammūd del año 408/1017-1018”, *al-Qanṭara*, XXV, 1, p. 203-231.
- ARIZA ARMADA, A. (2010) “Iconografía y legitimación en el califato ḥammūdī. El símbolo del hexagrama”, *Numisma*, 254, LX, p. 61-83.
- ARIZA ARMADA, A. (2014) “Poder y legitimidad. Signos y símbolos en la moneda medieval de la Península Ibérica”, *Hesperia. Culturas del Mediterráneo*, año IX, vol. I, p. 181-199.
- ARIZA ARMADA, A. (2015a) *De Barcelona a Orán. Las emisiones monetales a nombre de los califas Ḥammūdīs de al-Andalus*, Editorial OMNI, Grenoble.
- ARIZA ARMADA, A. (2015b) “Signos y Símbolos judíos en la moneda islámica occidental (siglos II-III/VIII-IX). El caso Idrīsī”, *Anaquel de Estudios Árabes*, 26, p. 29-54.
- ARIZA ARMADA, A. (2016) “Los dinares bilingües de al-Andalus y el Magreb”, *Revista Numismática Hécate*, 3, p. 137-158. [http://revista-hecate.org/files/4114/8260/2674/Ariza\\_Armada3.pdf](http://revista-hecate.org/files/4114/8260/2674/Ariza_Armada3.pdf)
- ARIZA ARMADA, A.: “No hay dios sino Dios y Muḥammad es Su Mensajero” *Numismático Digital* <http://www.numismaticodigital.com/noticia/9033/madrassa-numismatica/no-hay-dios-sino-dios-y-muammad-es-su-mensajero.html>.
- AZIZ, K. K. (2004) *The Meaning of Islamic Art*, vol. II, Nueva Delhi.
- BALOG, P. (1964) *The coinage of the Mamlūk Sultans of Egypt and Syria*, Nueva York.
- BALOG, P. (1977) “New considerations on Mamlūk heraldry”, *American Numismatic Society Museum Notes*, 22, p. 183-211.
- BANON, P. (2005) *Signes et symboles religieux*, París.
- BARAG, D. (1986) “The Menorah in the Roman and Byzantine Periods: A Messianic Symbol”, *Bulletin of Anglo-Israel Archaeological Society*, 5, p. 44-47.
- BARAG, D. (1988) “The Islamic Candlestick Coins of Jerusalem”, *Israel Numismatic Journal*, 10, p. 40-48.
- BARRUCAND, M. (2001), “El jardín como imagen del Paraíso” en M. Markus, P. Delius (Eds.), *El Islam. Arte y arquitectura*, (1ª ed. Colonia, 2000), Barcelona, p. 490-491.

- BATES, M. L. (1986) “History, geography and numismatics in the first century of Islamic coinage”, *Revue Suisse de Numismatique*, 65, p. 231-262.
- BATES, M. L. (1989) “The Coinage of Syria Under the Umayyads, 692-750 A.D”, en *The Fourth International Conference On The History Of Bilād al-Shām During the Umayyad Period: Proceedings of the Third Symposium, 2-7 Rabī‘ I 1408 A.H./24-29 October 1987*, English Section, Vol. II ed. M. Adnan Bakhit and Robert Schick, Amman, p. 195-228; traducción árabe por Nā'if al-Qasūs, «Maskūkāt Sūriyya fī fitrat al-khilāfa al-umawīyya, 73 [sic]-132 h. (692-750 m.)” *Yarmouk Numismatics* 2, no. 1 (1990), p. 15-51.
- BEN-SASSON, M. (2006) : “Histoire des juifs sous la domination musulmane, VIIe-XVIe siècles” in Shmuel Trigano, ed., *Le monde sépharade*, vol. 1, París, p. 31-84.
- BERMAN, A. (1976) *Islamic Coins*, Jerusalén.
- BONES, H. (2000) *The Administration of Umayyad Syria: The Evidence of The Copper Coins*, Princeton.
- BUHL, FR.: “Ṭabarīya” en *Encyclopaedia of Islam, First Edition* (1913-1936), eds. M. Th. Houtsma, T.W. Arnold, R. Basset, R. Hartmann. [http://ezproxy.library.nyu.edu:2090/10.1163/2214-871X\\_ei1\\_SIM\\_5584](http://ezproxy.library.nyu.edu:2090/10.1163/2214-871X_ei1_SIM_5584)
- CANTERA BURGOS F., MILLÁS, J. M. (1956) *Las inscripciones hebraicas de España*, Madrid.
- CASANOVAS MIRÓ, J. (2002) “Pileta trilingüe” en *Memoria de Sefarad*, Madrid.
- CHEBEL, M. (1995) : *Dictionnaire des symboles musulmans. Rites, mystique et civilisation*, París.
- CHEVALIER, J. GHEERBRANT, A. (1999) *Diccionario de los símbolos* (6ª ed), Barcelona.
- COTTEVIEILLE-GIRAUDET, R. (1938) “Un dirham inédit de la Horde d’or”, *Revue Numismatique*, 2, p. 245-249.
- DÍEZ GIMÉNEZ, J. L. (2015) “El halcón en al-Andalus”, *Revista Digital de Iconografía Medieval*, vol. 9, p. 33-53.
- DÍEZ GIMÉNEZ, J. L. (2010) *Las representaciones animales en el arte hispanomusulmán* (Tesis Doctoral inédita).
- ELISSÉEFF, N.: “Ḥims” en *Encyclopaedia of Islam, Second Edition*, ed. P. Bearman, Th. Bianquis, C. E. Bosworth, E. Van Donzel, W. P. Heinrichs. [http://ezproxy.library.nyu.edu:2358/entries/encyclopaedia-of-islam-2/hims-COM\\_0289](http://ezproxy.library.nyu.edu:2358/entries/encyclopaedia-of-islam-2/hims-COM_0289)
- ELITZUR, Y.: “Toponyms: in the Land of Israel” en *Encyclopedia of Hebrew Language and Linguistics*, ed. G. Khan. [http://ezproxy.library.nyu.edu:2358/entries/encyclopedia-of-hebrew-language-and-linguistics/toponyms-in-the-land-of-israel-EHLL\\_COM\\_00000258](http://ezproxy.library.nyu.edu:2358/entries/encyclopedia-of-hebrew-language-and-linguistics/toponyms-in-the-land-of-israel-EHLL_COM_00000258)
- FARHI, Y. (2015) “Coins from the Wine Presses at the Nesher-ramla Quarry”, en Vladimir Wolff Avrutis, *Wine Presses at the Nesher-ramla Quarry. A Thousand Years of Winemaking*, Ed. Etan Ayalon, Jerusalén, p. 187-194.
- FATTAL, A. (1958) : *Le Statut légal des non musulmans en pays d’Islam*, Beirut.
- FINE, S. (1989) “On the Development of a Symbol: the date Palm Tree in Roman Palestine and the Jews”, *Journal for the Study of the Pseudepigrapha*, 4, p. 105-118.
- FINE, S. (2015) “When is a Menorah “Jewish”? : On the Complexities of a Symbol during the Age of Transition”, en H.C. Evans (ed.), *Age of Transition. Byzantine Culture in the Islamic World*, Nueva York, p. 38-53.
- GALÁN Y GALINDO, A. (2005) *Marfiles medievales del Islam*, vol. 1, Córdoba.
- GARCÍA GÓMEZ E. (1967) “Armas, banderas, tiendas de campañas, monturas de correos de los Anales de al-Hakam II por ‘Isa Razi”, *al-Andalus*, XXXIII, p. 163-179.

- GOITEIN, S. D., GRABAR, O.: “al-Ḳuds” en *Encyclopaedia of Islam, Second Edition*, ed. P. Bearman, Th. Bianquis, C.E. Bosworth, E. Van Donzel, W.P. Heinrichs. [http://ezproxy.library.nyu.edu:2358/entries/encyclopaedia-of-islam-2/al-kuds-COM\\_0535](http://ezproxy.library.nyu.edu:2358/entries/encyclopaedia-of-islam-2/al-kuds-COM_0535)
- GOLDENBERG, A. (2014) : *L'Art chez les Juifs du Maroc*, París.
- GOMES, A. S. *et alii* (2016) “Algunos apuntes sobre iconografía y ornamentación en la cerámica del Garb al-Andalus”, *Mainake*, XXXVI, p. 229-246.
- GRABAR, O. (1990) *The Formation of Islamic Art*, Yale University Press Ltd. 1973, edición española: *La formación del Arte Islámico*, 6ª ed., Madrid.
- GUTE, H. (1885) : *Zeitschrift des Deutsch-Palästina Vereins*, 8.
- HEBERT, R. J. (1987) “The Early Coinage of Bilād al-Shām” en M. Adnan Bakhit (ed.), *Proceedings of the Second Symposium on the History of Bilād al-Shām During The Early Islamic Period Up to 40 A.H./640 A.D.*, vol. 1, Amman.
- HEIDEMANN, S. (2010) “[The Evolving Representation of the Early Islamic Empire and Its Religion on Coin Imagery](#)”, en A. Neuwirth et al. (Eds.), *The Qur'an in Context: Historical and Literary Investigations into the Qur'anic Milieu (Text and Studies on the Qur'an 6)*, Leiden, p. 149-195.
- HENDIN, D. (2010) *Guide to Biblical Coins* (5ª ed), Nueva York.
- HENDIN, D. (2011) *Cultural Change: Jewish, Christian and Islamic coins of the Holy Land*, Nueva York.
- IBN ḤAYYĀN (a) *Anales palatinos del califa de Córdoba al-Hakam II por 'Īsā Ibn Ahmad al-Rāzī (360 – 364 H. = 971 – 975 J.C.)*, Ed. y trad. E. García Gómez, Madrid, 1967.
- IBN ḤAYYĀN (b) *Crónica del Califa Abderramán III An-Nāsir entre los años 912 y 942 = (Al-Muqtabis V) Ibn Hayyan, de Córdoba*, traducción, notas e índices por Mª J. Viguera, F. Corriente, Zaragoza, 1981.
- ILISCH, L. (1993) *Sylloge Numorum Arabicorum Tübingen Palastina, IV: A Bilad as-Sam I*, Tübingen.
- KADMAN, L. (1960) *The Coins of the Jewish War of 66-73 C.E.: Corpus Nummorum Palestinensium*, vol. 3, Jerusalén.
- KANAEL, B. (1963) “Ancient Jewish Coins and their Historical Importance”, *Biblical Archaeologist* 26, p. 38-62.
- KANAEL, B. (1965) “The Transition from Priestly Predominance to Lay Predominance in the Light of Ancient Jewish Coinage” en *Atti del Congresso Internazionale di Numismatica Istituto Italiano di Numismatica, Roma 11-16 Settembre 1961*, Roma, p. 87-92.
- KAPLONY, A. (2009) “635/638-1099: The Mosque of Jerusalem (Masjid Bayt al-Maqdis)” en O. Grabar, B. Z. Kedar (eds.), *Where Heaven and Earth Meet: Jerusalem's Sacred Esplanade*, Jerusalén-Austin, p. 100-131.
- KAZMI, S. (1999) “The Birth of Islamic Coinage. The Orthodox and Umayyad Caliphate”, *as-Sikka, The Online Journal of The Islamic Coins Group*, vol 1.1. (Fall), <http://islamiccoinsgroup.50g.com/assikka.htm>
- KINDLER, A. (2003) “Lulav and Etrog as Symbols of Jewish Identity” en *Shlomo: Studies in Epigraphy, Iconography, History and Archaeology in Honor of Shlomo Moussaieff*, ed. R. Deutsch, Tel Aviv, p. 139-145.
- KLAGSBALD, V. S. (1987) “The Menorah as a Symbol: Its Meaning and Origin in Early Jewish Art”, *Jewish Art*, 12-13 [1986 – 1987], p. 126-134.

- LANE-POOLE, S. (1875) *Catalogue of Oriental Coins in the British Museum*, vol. I: *The Coins of the Eastern Khaleefehs in the British Museum*, Londres.
- LANKESTER, H. G.: “‘Ammān” en *Encyclopaedia of Islam, Second Edition*, eds. P. Bearman, Th. Bianquis, C. E. Bosworth, E. Van Donzel, W. P. Heinrichs. [http://ezproxy.library.nyu.edu:2079/10.1163/1573-3912\\_islam\\_SIM\\_0624](http://ezproxy.library.nyu.edu:2079/10.1163/1573-3912_islam_SIM_0624)
- LAVERGNE, M.: “‘Tabariyya” en *Encyclopaedia of Islam, Second Edition*, Eds. P. Bearman, Th. Bianquis, C.E. Bosworth, E. Van Donzel, W.P. Heinrichs. [http://ezproxy.library.nyu.edu:2313/entries/encyclopaedia-of-islam-2/tabariyya-SIM\\_7250](http://ezproxy.library.nyu.edu:2313/entries/encyclopaedia-of-islam-2/tabariyya-SIM_7250)
- LAVOIX, H. (1887) *Catalogue des monnaies musulmanes de la Bibliothèque Nationale. I: Khalifes Orientaux*, París.
- LECHLER, G. (1937) “The Tree of Life in Indo-European and Islamic Cultures”, *Ars Islamica*, IV, p. 369-419.
- LEVINE, I. (2000) “The History and Significance of the Menorah in Antiquity” en L.I. Levine, Z. Weiss (Eds.), *From Dura to Sepphoris. Studies in Jewish Art and Society in Late Antiquity*, eds., *Journal of Roman Archaeology*, Supplements 40, Portsmouth, Rhode Island, p. 131-153.
- LEWIS B. (2002) *Los judíos del Islam*, Madrid (1ª ed. Princeton, NY, 1984)
- Los Cinco Libros de Moisés. Tora con Haftarat. Hebreo-Español*, Tel-Aviv, 2005.
- LOWICK, N. M. (1970) “Seljuq coins”, *Numismatic Chronicle*, vol. 10, p. 244-246.
- MADDEN, F. W (1881) *Coins of the Jews*, Hildesheim-Nueva York.
- MADDEN, F. W. (1881) *International Numismata Orientalia*, vol. 2.
- MAYER, L. A. (1933) *Saracenic Heraldry. A survey*, (reed. 1999), Oxford.
- MESHORER, Y. (1982) *Ancient Jewish Coinage* vol. 1, Jerusalén.
- MESHORER, Y. (1990) “Siege Coins of Judaea”, en I. A. Carradice (ed.), *Proceedings of the 10th International Congress of Numismatic (London, September 1986)*, Londres, p. 223-229.
- MESHORER, Y. (2001) *A Treasury of Jewish Coins*, Jerusalén.
- MILDENBERG, L. (1984) “*The Coinage of the Bar Kokhba War*, Frankfurt y Main.
- MORGENSTERN, R. (1978) “Comentario sobre algunas monedas orientales de la época de transición”, *Numisma*, 28, 150-155, p. 399-408.
- MUCHAWSKY-SCHNAPPER, E.: “Jewelry Smithing” en *Encyclopedia of Jews in the Islamic World*, ed. A. Stillman. [http://ezproxy.library.nyu.edu:2358/entries/encyclopedia-of-jews-in-the-islamic-world/jewelry-smithing-COM\\_0012010](http://ezproxy.library.nyu.edu:2358/entries/encyclopedia-of-jews-in-the-islamic-world/jewelry-smithing-COM_0012010)
- NEUSNER, J. (2005) “Art and symbol in Judaism” en *Encyclopedia of Judaism*, Leiden.
- OESTERREICHER-MOLLWO, M. (1978) *Herder Lexikon Symbole*, Freiburg im Breisgau; versión española: P. MURGA, *Símbolos*, Madrid, 1983.
- OUAKNIN, M. A. (2003) : *Les Symboles du Judaïsme*, París.
- PALMER, A., BROCK, S., HOYLAND, R. (1993) *The Seventh Century in the West-Syrian Chronicles*, Liverpool.
- PAVÓN MALDONADO, B. (2013) “Iconografía hispanomusulmana (matizaciones y connotaciones) Naturalismo, Fauna y el Árbol de la Vida”, Artículo inédito 33 en <http://www.basiliopavonmaldonado.es/public/ineprueba.htm>

- PEÑA MARTÍN, S. (2008) “El árbol en el pensamiento tradicional islámico (fundamentos del *Tafsīr* de Ibn al-Bayṭār en García, E. (ed.), *Ibn al-Bayṭār al-Mālaqī y la ciencia árabe*, Málaga, p. 175-195.
- RAPPAPORT, U. (2003) : “Numismatics” en W. D. Davies, L. Finkelstein (Eds.) *The Cambridge History of Judaism*, vol. I, Nueva York, p. 25-59.
- RETHY, L. (1899-1907) *Egyetemes Magyar Éremtár*, vols. 1-2, Budapest (reed. Budapest, 1982).
- REVEL-NEHER, E. (1986-1987) “L’Alliance et la promesse: le symbolisme d’ Eretz-Israël dans l’iconographie juive du Moyen Age”, *Jewish Art*, 12-13, p. 135-46.
- RODRÍGUEZ PÉREZ, R. (2014) “Acerca de algunos símbolos y “signos mágicos” representados en amuletos monetiformes andalusíes”, en *Las monedas hispano-musulmanas*, *Revista Numismática OMNI Special Issue 1*, p. 65-78.
- ROMANOFF, P. (1944) “Jewish Symbols on Ancient Jewish Coins”, *Jewish Quarterly Review*, 34, p. 161-177, 438-40; *Jewish Symbols on Ancient Coins* (reimp. 1971), Nueva York.
- RUSKA, J.: “Sawīk” en *Encyclopaedia of Islam, First Edition (1913-1936)*, eds. M. Th. Houtsma, T.W. Arnold, R. Basset, R. Hartmann. [http://ezproxy.library.nyu.edu:2358/entries/encyclopaedia-of-islam-1/sawik-SIM\\_5212](http://ezproxy.library.nyu.edu:2358/entries/encyclopaedia-of-islam-1/sawik-SIM_5212)
- RUSTOW, M. (2013) : “ Juifs et musulmans dans l’Orient islamique” en A. Meddeb, B. Stora (Dir.), *Histoire des relations entre juifs et musulmans des origines à nos jours*, París.
- PICAZA, X., AYA A. (2009) *Diccionario de las religiones. Judaismo, Cristianismo, Islam*, Estella.
- SAMUEL C. W., RYNEARSON, P., MESHORER, Y. (2000) *The Numismatic Legacy of the Jews as Depicted by a distinguished American Collection*, Nueva York.
- SCHMITZ, M.: “Ka’b al-Aḥbār” en *Encyclopaedia of Islam, Second Edition*, eds. P. Bearman, Th. Bianquis, C. E. Bosworth, E. Van Donzel, W. P. Heinrichs. [http://dx.doi.org.proxy.library.nyu.edu/10.1163/1573-3912\\_islam\\_SIM\\_3734](http://dx.doi.org.proxy.library.nyu.edu/10.1163/1573-3912_islam_SIM_3734)
- SCHIMMEL, A. (1975) *Mystical Dimension of Islam*, (reed. 2011) Chapel Hill.
- SCHINDEL, N. (2006) “The End of Umayyad Coinage in Southern Bilad al-Sham”, *Israel Numismatic Research*, 1, p. 137-150.
- SCHOELER G.: “Zahriyyāt” en *Encyclopaedia of Islam, Second Edition*, eds. P. Bearman, Th. Bianquis, C. E. Bosworth, E. Van Donzel, W. P. Heinrichs. [http://ezproxy.library.nyu.edu:2090/10.1163/1573-3912\\_islam\\_COM\\_1375](http://ezproxy.library.nyu.edu:2090/10.1163/1573-3912_islam_COM_1375)
- SCHULZE, I., SCHULZE, W. (2010) “[The Standing Caliph Coins of al-Jazīra: some problems and suggestions](#)”, *The Numismatic Chronicle*, 170, p. 331-353.
- SCHUYLER, E. (1966) *Turkistan*, Londres.
- SHENKAR, N. (1996) *L’Art juif et la Kabbale*, París.
- SKOLNIK, F., HIMELSTEIN, S., WIGODER, G. (Eds.) (2002) *The New Encyclopedia of Judaism*, New York University Press, Nueva York. <https://ezproxy.library.nyu.edu/login?url=http://search.credoreference.com/content/entry/nyupen/cjud/menorah/0>
- SPERBER, D. (1965) “The History of the Menorah”, *Journal of Jewish Studies*, 16, p. 135-159.
- TREADWELL, W. L. (2000) *The Chronology of the Pre-Reform Copper Coinage of Early Islamic Syria*, Londres.
- TREADWELL, L. (2015) “Symbolism and meaning on the early Islamic copper coinage of Greater Syria”, en A. Oddy, W. Schulze, I. Schulze (Eds.), *Coinage and history in the Seventh Century Near East*, vol. 4, Londres, p. 73–95.

- VALLEJO TRIANO, A. (2010) *La ciudad califal de Madīnat al-Zahra'*, Córdoba.
- VECCIA VAGLIERI, L.: “Fāṭima” en *Encyclopaedia of Islam, Second Edition*, ed. P. Bearman, Th. Bianquis, C. E. Bosworth, E. Van Donzel, W. P. Heinrichs. ”  
[http://ezproxy.library.nyu.edu:2358/entries/encyclopaedia-of-islam-2/fatima-COM\\_0217](http://ezproxy.library.nyu.edu:2358/entries/encyclopaedia-of-islam-2/fatima-COM_0217)
- VIRÉ, F.: “Ḥamām” en *Encyclopaedia of Islam, Second Edition*, eds. P. Bearman, Th. Bianquis, C. E. Bosworth, E. Van Donzel, W. P. Heinrichs.  
[http://ezproxy.library.nyu.edu:2447/entries/encyclopaedia-of-islam-2/hamam-SIM\\_2656](http://ezproxy.library.nyu.edu:2447/entries/encyclopaedia-of-islam-2/hamam-SIM_2656)
- VIRÉ, F.: “Nakhl”, en *Encyclopaedia of Islam, Second Edition*, eds. P. Bearman, Th. Bianquis, C. E. Bosworth, E. Van Donzel, W. P. Heinrichs.  
[http://ezproxy.library.nyu.edu:2079/10.1163/1573-3912\\_islam\\_SIM\\_5773](http://ezproxy.library.nyu.edu:2079/10.1163/1573-3912_islam_SIM_5773)
- VOGÜE, M. de (1860) “Monnaies Juives. Éléazar”, *Revue Numismatique*, 5, p. 280-291.
- WAINES, D.: “Sawīk” en *Encyclopaedia of Islam, Second Edition*, eds. P. Bearman, Th. Bianquis, C.E. Bosworth, E. Van Donzel, W.P. Heinrichs.  
[http://ezproxy.library.nyu.edu:2358/entries/encyclopaedia-of-islam-2/sawik-SIM\\_6673](http://ezproxy.library.nyu.edu:2358/entries/encyclopaedia-of-islam-2/sawik-SIM_6673)
- WALKER, J. (1956) *A Catalogue of the Muḥammadan Coins in the British Museum*, vol. II: *A Catalogue of the Arab –Bizantine and Post – Reform Umayyad Coins*, Londres.
- WILKES, T. (2015) *Islamic coins and Their Values*, vol. 1, *The medieval Period*, Londres.
- ZLOTNIK Y. (2012) “Minting of coins in Jerusalem during the Persian and Hellenistic periods”, *Conferencia en Israel Numismatic Society*  
[https://www.academia.edu/9828968/The\\_minting\\_of\\_coins\\_in\\_Jerusalem\\_during\\_the\\_Roman\\_period](https://www.academia.edu/9828968/The_minting_of_coins_in_Jerusalem_during_the_Roman_period)
- ZOZAYA, J. (2002) “Iconografía califal” en *Al-Andalus Omeya* (J.L. del Pino, coord.), Córdoba, p. 119 – 142.
- ZOZAYA, J. (2002) “Iconografía Califal” en J. L. Pino (ed.), *Al-Andalus Omeya*, Córdoba, p. 119-142.
- ZOZAYA, J. (2011) “Símbolos” en *Os signos do quotidiano. Gestos, marcas e símbolos no al-Ândalus. Catálogo da Exposição*, Campo Arqueológico de Mértola, 2011.
- ZOZAYA, J. (2013) “Muerte y transfiguración en la cerámica islámica”, en S. Gelichi (Ed.), *Atti del IX Congresso Internazionale sulla Ceramica Medievale nel Mediterraneo*, Venecia, p. 455-460.

Article received: 29/01/2019

Article accepted: 15/05/2019

# Discovery of a unique golden Arabic morabetin from the year 1218 of the Safar Era in Gørding (Ribe-Denmark)

Manuel Mozo Monroy\*<sup>1</sup> and Morten Søvstø\*\*

\* *Myntsavnaraflag Føroya, (Asociación Numismática Nacional de las Islas Feroe)*

\*\* *Head Curator, Archaeology. Museum of Southwest Jutland (Sydvestjyske Museer)*

---

**Summary:** Analysis and presentation of a totally unknown monolingual morabetin, coined in Toledo by Alfonso VIII, the king of Castile, in the year 1218 of Safar -Gregorian 1180 AD.-, found in the city of Gørding (Jutland-Denmark). These gold coins were minted for very few years, all of them being very scarce. Later the word “ALF” -abreviature of “Alfonsvs”- was added to the inscriptions, thus making them bilingual, but keeping a Christian cross on one of its sides.

**Keywords:** Alfonso VIII, Morabetin, Middle Ages, Medieval Gold Coin.

---

## General introduction to the mintage of Alfonso VIII.

Alfonso VIII of Castile, also known as *The Noble* or *The One from the Navas*, was born in Soria on November 11<sup>th</sup> 1155, being in the end the only child born of the marriage between Sancho III of Castile and Blanca Garces of Navarre. His reign would be one of the longest of all the Spanish peninsular Medieval times, sitting on the throne of Castile for almost 56 years, being only surpassed by James I, who would be ruling in Aragon for a period of 63 years.

During this very long reign his coin minting was very abundant. This circumstance was much related with the intense warfare developed under his mandate, since in order to sustain the payment of his troops he needed large amounts of cash. He issued several series, generally maintaining his main coining production in the city of Toledo, although he also made some personal emissions in the Court Workshop -or of the King's mint mark-, an itinerant center that was moving around, depending on the political activity of their kingdoms or of the specific historical circumstances that occurred in each particular moment<sup>2</sup>. Currently, his known coinages exceed thirty -including in the calculation, of course, the co-payments of the unit “denario” and its divisor, the “meaiam” or “medaiam”-.

On the other hand, the Castile coins struck by Alfonso, do not seem to follow a defined issuing pattern, which makes it difficult to connect them to time periods or significant events occurred during his reign. The specific features in the design, the symbolized motifs, the paleographic evolution that would develop throughout his monarchy, and the very representation of his person –

---

<sup>1</sup> Extended extract from Manuel Mozo Monroy's work called: *Enciclopedia de la Moneda Medieval Románica en los Reinos de León y Castilla (ss. VIII-XIV)*. Vol. II: From Sancho III and Fernando II (1157) to Henry I y Alphons IX (1217-1230); Madrid, October-December 2017, pp. 273-280. A Danish version of this article will be published *Nordisk Numismatisk Unions Medlemsblad*, and in Spanish one also for *Documenta & Instrumenta*.

<sup>2</sup> The real existence of this supposed workshop is not totally assured because contemporary texts do not mention it explicitly. However, there does seem to be a direct relationship between the symbol of the star and the minting of pieces ordered under the sovereign regalia of coin-making by the king.

that varied immensely from coinage to coinage-, make us opt for fitting and analysing his coins based rather on historical landmarks, than on monetary milestones.

Thus, the coinage of Alfonso VIII necessarily has to be studied and analyzed on the basis of the political, war and peace periods in which his reign was divided. In this way, the temporal division of said coinage productions would be, according to our criteria, as shown below:

A) Conquering Toledo (1158-1166).

1 Infancy Coins.

2 Fernando's II tutoring Coins.

B) Resistance of Castile in front of the Almohad Invasion (1166-1173).

C) Nearing the conquest of Cuenca and until the Battle of Alarcos (1173-1195).

D) Since Alarcos to the Battle of Las Navas de Tolosa (1195-1214).

Nevertheless, Alfonso VIII innovated substantially in his coinages, bringing some very important contributions to the medieval Christian numismatics. This is appreciated not only in terms of the visual effect, but also in the values and materials used in its manufacture. Billon pieces had hardly been coined since the reign of Alfonso VI, with the *cuaternal* law -four parts of silver on twelve possible-during the reign of Alfonso VI, which would degrade little by little during the rest of the successive reigns until reaching a league of inferior quality, the so-called *terrenal* law -three parts of silver on the same twelve already indicated.

It can be said that, in general terms, the Castilian king would maintain this silver proportion in most of his emissions. However, in this monetary system-and for the first time in a way that we could qualify as assiduous-the use of the purely Christian gold coin was also extended, even though its typological features were clearly Islamic-, as opposed to the Muslim *dinar*, and as a result of the scarcity of currency of similar characteristics existing within the Andalusian Region; converting the before mentioned system into a bimetallic appearance of gold and billon. This Golden Alphonsian style would receive the name of "*morabetin*" – that would also be known in Romance language as "*maravedí*"-.

Similar coinage would be minted shortly after that in Leon territory, both under the ruling of Ferdinand II (*Fig. 1*), as well as that of his son Alfonso IX (*Fig. 2*). At first the *maravedí* of the Kingdom of Leon would be assigned a value of 8 *sueldos* of 12 *deniers* each *maravedí* – or what is the same, 96 *deniers* per gold piece-, and which would amount to 7.5 *sueldos* in Castile – that is, 90 *deniers* per *Maravedí*. Nevertheless, and despite this apparent inequality in the value of the *maravedí*, it was only a matter of counting in two different ways the same Carolingian *sueldo* used for a long time, and that was still worth in both cases the summing of 12 pieces; differing only in the value assigned to them in one kingdom or another, without real justification for it, as the coins were identical to each other, both in weight and in metrology. This separation in the countable value of the *maravedí* would last up till 1230.



Fig. 1 and Fig. 2: Golden Maravedis of Fernando II and Alfonso IX.

On the other hand, and with regard to the heraldic visual imagery embodied in the coins, it is important to say that Alfonso VIII was the first monarch to use in the coin the symbolic element of

the embattled castle as a symbol of the Kingdom of Castile—and the Latin inscription “*Castela*” or “*Castella*” as an allusion to the northern area of the kingdom, as the south was “*Toledo*”<sup>1</sup>-, in the same way that the lion had been for the Leonese kingdom, both during Alfonso VII’s time but also during Fernando II.

A characteristic in his coinage was the large number of different crosses which he drew as part of the religious component habitually engraved on the coins. No doubt, he was the Hispanic king that employed the most different forms of crosses in his coinage. Usually, this religious allusive factor was not lacking in any of his emissions; however, he was the last peninsular Christian king – together, of course, with the contemporary Leonese king Alfonso IX, in the last years of his ruling, – to put symbols of Christian profession on his coins.

Such ecclesiastical inclusions would rarely be repeated in the later coinages, as coins would begin to be seen as a political tool rather than a religious weapon that could proclaim the absolute power of the King as a representation of God’s will. But perhaps the strangest and most peculiar feature of the inclusion of these crosses in his currencies was the fact of representing them in his gold coinages along with monetary inscriptions in Arabic characters, perhaps as a propaganda confirmation that the true religion was the Christian one, and that this one was imposed over the Islamic religious ideals.

### Analytical study of the Arabic monolingual gold Morabetins.

It is known that Islam minted gold coins since the time of Abd al-Malik, in the year 76-77 of Hejira (695-697 A.D.). Likewise, and from practically the first days of the conquest of the Iberian territories, the Umayyad Caliphate –beginning of the 8th century – minted a type of gold coin called *dinar de indicción*, that two centuries later would be renewed with the issuing of a new golden coin, of improved style and greater purity and art, coined during the government of the Caliph of Cordoba Abd-al-Rahman III (912-961): the dinar (دينار, in Arabic), which equalled to 10 silver dirhams. Later, the Emir Tashfin Ali ben Yusuf (1106-1143) would establish the dinar –with minimal typological differentiations- as the main Hispanic-Muslim peninsular currency, with an average weight of 3,85 gr.

The influence of this last gold issuing was imitated at first by some exceptional coinages made between 544 H. (1149-50 A.D.) and 548 H. (1153-54 A.D.) by Alfonso VII in Baeza (*Fig. 3*), territory conquered from the moors<sup>2</sup> in 1146, and that remained in Christian hands until the 1157, when it was lost again. During this conquest, the Emperor issued over a period of four years very different and rare dinars in Baeza –*bayyasíes* according to the Muslim Chronicles – with the similar typology of the Almoravid ones. Although these currencies cannot be taken more than as a Christian experiment to gain the confidence of the conquered Arabs, it is no less true that they were the inspiration that would later lead Alfonso VIII to enter into the bimetal system (gold-billon), after the separation of Castile from Leon, as a result of the controversial Testament of the seventh of the Kings called “Alfonso”.

<sup>1</sup> In fact, this was not the case, but historically they were two different political entities. On one side the corresponding to the old county of Castile, transformed in kingdom by Ferdinand I, and the other the ancient territory of the Visigoth Toledo, with entity equally of Kingdom since the conquest of the same one by Alfonso VI. In other words, they were two different kingdoms in the hands of the same monarch.

<sup>2</sup> This lexical term – “*mauro, mouro or moor*”-, had nothing pejorative about it at the time, because it included all Muslim citizens from the vast province of North Africa called “*Mauritania*”.



Fig. 3: Alfonso VII Dinar minted in Baeza in the year of 545H = 1150 A.D.  
(Statal Museum of Hermitage in Sankt Petersburg, Núm. Inv. OH-B-A3-671)

In this way, the gold would be incorporated into medieval Castile, not with exceptional character but in a stable and regular way, using and imitating the dinar's typology and metrology. Although it has sometimes been said otherwise, the fact is that in its manufacture the commercial pragmatism needed for the establishment of economic ties, dominated more than the religious fanaticism and mutual hatred of both peninsular powers; as it was evident that the Oriental and Andalusí dinars, the Bezants from crusaders of the Holy Land and the Barcelona Mancus came to be the accepted standards of golden currency, typical and habitual in the Christian kingdoms and in the rest of the Christianity.

It was starting with 539H (1143 A.D.) when the rebellion against the Almoravids got generalized, taking advantage that the North of Africa was fighting against a new Berber religious movement, the so-called *Al-Muwahhidun* –in Arabic, الموحدون; meaning, “The Unitary” or Almohads- who conquered the city of Marrakesh in 541H (1145 A.D.). This helped to consolidate the revolt of the Andalusí people that were structured in various kingdoms of independent Taifas, and that even managed to coin their own currency, following the Almoravid model, without any other change than to replace the name, title and Kingdom of the Rulers.

One of these Taifas -perhaps the most important one- was that of Murcia, governed by Muhammad ibn Ahmed ibn ben Sa'd ibn Mardanis, from 542H to 567H (1147-1172 A.D.) –ruler also of Valencia from 1146-, better known as the King Wolf (in Spanish: Lobo) or Lope. This ruler made several alliances with Alfonso VII, that he would later maintain during the infancy of Alfonso VIII by officially visiting Toledo in 1167, in order to meet the Regent Nuño Perez of Lara, with whom he would reaffirm the collaboration between the two. After the young king was officially declared an adult, in November 1169, the King Wolf increased his alliance with Alfonso, who, for his part, wanted to extend it even more including Alfonso II de Aragón -4th of June 1170-, in order to have more strength in defending the south border against the Almoravids.

Around 1171, the Almohad Caliph Abu Yaqub Yusuf, aware of the open insurrection by the Murcian king, went to the peninsula with his great army in the direction of Seville, with the intention of crushing him and his pro-independence aspirations. During the spring and summer of that year he devastated the Tajo area, delegating the following year (1172) the command of his troops to his brother Uthman ibn Abd al-Mun'im, governor of Granada, with the intention of definitively conquering the Taifa of Murcia. Ibn Mardanis and his allies came out to meet him, but they were defeated - and many of them imprisoned - in El Yellab, 16 kilometers away from the capital. Just a few days later, on March 28th, 1172, King Wolf died of a natural death, giving all power to his sons.

Alfonso VIII was left practically alone. From here, he would report victorious battles like Huete's relief in 1172 – his first military expedition- or the conquest of Cuenca in 1177, and crushing defeats like that of Alarcos in 1195. His main and crucial victory was that of the Navas de Tolosa in July 1212, that caused the definitive collapse of the Almohad forces, opening widely the gates of the Guadalquivir river valley. For better or worse, there were only five Christian kingdoms left that could face the powerful Almohad: Castile, Leon, Aragon and Portugal, and Navarre in the rearguard.

In the economic sphere, as already indicated, the Almoravid dinar, also called morabetin – “*medcales morabitinis*” – had been being used for transactions of some importance, as the typical currency in Christian territory, Toledo being the main center of gold transactions and commercial relations with *al-Ándalus*. Once the Murcia Taifa surrendered to the Almohad troops, the supply of gold coins from the allied Taifas towards the Christian north was cut off<sup>3</sup>, creating a monetary void that Alfonso VIII was forced to fill in. This involved considerable economic efforts, since it was not easy for a Christian King in minority to obtain such a large quantity of gold that was needed to be able to mint what would ultimately be a large gold monetary mass.<sup>4</sup>

Since those were years in which the rivalry against the Almoravids - “those devoted to God” or “those who lived in fortress convents or *ribats*” – had disappeared, and since the emerging new power was that of the Almohads, there was no objection to also calling the new currency born of this initiative with a romance derivation of the same singular Arabic word (المرابيت *al-Murābit*) or the plural (المرابيتون *al-Murābitun*) which was that ethnic group coming from the African Atlas were calling themselves; establishing in the Romance language its definitive name: *morabetino* or *morabeti*<sup>5</sup>.

At first, it had an average weight of 3,814 gr<sup>6</sup> – of which 3,638 were fine gold (83 of 89 percent purity, that is, some 870 /1000) – and a liberalization and exchange value of 6 sueldos of 12 deniers towards 1179 (72 total deniers) that according to the texts switched in 1197 – although it probably happened before – to 7,5 sueldos also of 12 deniers – 90 deniers, therefore –, culminating towards 1217 in 8,66 sueldos – or what it is the same, 104 deniers per piece –. There is physical and documentary evidence of their existence since 1173<sup>7</sup>, although some manuscripts take it back to 1172, although no physical specimen is known for this date.

The main typological characteristics of these golden pieces<sup>8</sup>, that made them recognizable, were the presence of a cross potent<sup>9</sup>, that from 1173 to 1183 is accompanied by a star at the bottom of the supposed symbol of the Christian faith; in a clear substitution of the typical Arabic legend of Islamic coins (“*No hay divinidad, sino Dios*” – “*There is no deity, but God*”), also including a mention to the Pope of Rome (“*Imán de la iglesia cristiana, el Papa de Roma*” – “*Iman of the Christian church, the Pope of Rome*”).

<sup>3</sup> The morabetins “lupines” minted by ibn Mardanis and by his predecessor in the throne of Murcia - Abenayad.

<sup>4</sup> Read for more details Jacques Le Goff: “*La Edad Media y el dinero. Ensayo de antropología histórica*”, Akal, 2012, pp. 69, where he says: “*When the last of the Almoravid sovereigns of Spain, Mohammed Ben Saad stopped coining gold in Murcia in 1170, the King of Castile Alfonso VIII, began to mint in Toledo his own morabetins or maravedis*”.

<sup>5</sup> Simplified in some occasions and by homophony with the Islamists in “*dinar alfonsí*” and even with the Word “*mizgal*” (“*dinar*” in Arabic) that defines this monetary type, and which was transformed in romance in “*mizcal*” or “*menca*”.

<sup>6</sup> That corresponds to 1/64 of the Castilian mark or of Burgos, to 75 pieces in mark.

<sup>7</sup> The first mention that we have of them comes from a diploma included in the cartulary of the monastery of Santa María de Rueda (Soria) dated in 1172 by which Guillermo Carrer and his wife Azirón deliver to the abbot Martín 10 “*mencales*” for the funerals of each one: “*si vero ego prior mortuus fuero habeant monachi medietatem meam datis pro sepultura decem menchalibus... datis pro sepultura uxoris mee decem menchalibus*”. This appointment is confirmed one year later in a romance script in Toledo where we are informed of the sale of an inn in the neighborhood of San Ginés for the price “*cabal de treinta mizcales de oro, del oro alfonsí, bueno de peso y cuño*”.

<sup>8</sup> Recently published by Manuel Mozo Monroy: «*Estudio y catalogación de los morabetinos arábigos monolingües y bilingües labrados en Castilla durante los reinados de Alfonso VIII, Enrique I y Fernando III*», *Omni, Revista Numismática*, núm. 7, (París, april 2013), pp. 165-186.

<sup>9</sup> Which transformed it in a propaganda coin, because despite being written in Arabic characters, it proclaimed the cross and the Christian religion, as an antagonistic and differentiating element from Islam. The implicit invocation of “*noli vinci a malo, sed vince in bono malum*” – Do not let yourself be overcome by evil, but overcome evil with good” (Epistle of Saint Paul to the Romans, Rom. 12,21) seems obvious, a circumstance ratified by the legend of this typology, like we will verify later in this article.

After the year 1184 and until 1218, the star would be replaced by the Latinized legend “*ALF*”, abbreviation of the Christian king name Alfonso VIII, shifting the star symbol to a similar position on the back of the coin (Fig. 5). Due to the constant presence of this cross, these Morabetins were known in the documents of the time as “cross morabetins”, in the same way that based on the presence or not of the Latin inscription alluding to King Alfonso – “*ALF*”- they were also known as “monolingual or bilingual Alphonsian Maravedis”<sup>10</sup>.



Fig. 4 and Fig. 5: Monolingual Morabetin of Alfonso VIII minted in Toledo in 1212 Safar = 1174 A.D.; and Bilingual Morabetin of Alfonso VIII minted in Toledo in 1240 Safar = 1202 A.D.

We should not forget two other remarkable features of theirs; and it is the fact that said morabetins were always minted in Toledo -the only Christian workshop that had sufficient technical means to mint coins using Arabic characters, in addition to having employed workers of Mozarabic origin who were able to use the Semitic language with ease -, and that were dated by the calendar of the Safar era<sup>11</sup>, 38 years after the Gregorian calendar –“*Anno Domini*”- which is the one Christians would use to date their historically memorable events<sup>12</sup>.

It is also important to note that, although initially minting these “*monolingual*” morabetins was really a very scarce event, as the minting of the “*bilingual*” ones was advancing, the former were minted increasingly in larger quantities as well, until quite a high number of them were produced yearly. For many years, even after the death of the King of Castile, they actually became the true bastions of value transactions, not only in the Castilian trade, but also in the Leonese and the peninsular ones<sup>13</sup>.

<sup>10</sup> Some examples would be: “*maravedís de bono auro et de peso et de cruz*”, “*bonos alfonsís de auro et pondere*”, “*moravedis bonos alfonsís d’oro et de peso*” (Menéndez Pidal, Ramón: *Documentos lingüísticos de España*, t. I, Imprenta de Juan Carlos de la Peña, Madrid, 1919, docs. 155, 157, and 275).

<sup>11</sup> Sometimes these golden morabetins are usually dated by the Hispanic Era, which in reality, is a small mistake, since it is in really “*al-safar*” what is really written on them.

<sup>12</sup> The Hispanic Era is the calculation that counts the years from the year 38 b. J.C. (716 of the Rome Era) and it was used very frequently in Antiquity and in almost all the Middle Ages of the Iberian Peninsula and even in southern transpyrenean areas of France. Therefore, at the cited date of the Hispanic era we must subtract 38 years from it always. The Hispanic era served to date documents of all the Christian kingdoms, although in Catalonia and Aragon their use was more restricted because they preferred dating by years of reign in their documents. It was also used by the Mozarabic people of Toledo and therefore received the name of “The blonde Era” or *ta’rij al-sufr* (*sufr* is the plural form of *asfar*, which means yellow or blond). The Arabs applied this name to the Christians of Toledo, while they ruled Toledo until 1085, when the city was handed over by the Muslims to the Christian King of Castile Alfonso VI. The Hispanic era was used in Aragon mainly from 1180 to 1349, year in which its use was prohibited by Pedro IV, with the exception of Valencia, where it was continued using until 1358. In Castile and Leon, it was abolished by Juan I in the Segovian Courts, in the year 1383, with effects of December 25th, 1384. The Hispanic era stopped being used in Portugal by mandate of Juan I, starting with 22nd of August 1422. Navarre continued to use it until the fifteenth century. Despite these prohibitions, its use persisted in later years (Santos Agustín García Larragueta: *La datación histórica*, Pamplona, Ediciones de la Universidad de Navarra, 1998; same author, *Cronología (Edad Media)*, Pamplona: Ediciones de la Universidad de Navarra, 1976; y Pedro Cano Ávila y Aly Tawfik, “*Estudio epigráfico-histórico de las inscripciones árabes de los portales y ventanas del Patio de las Doncellas del Palacio de Pedro I en el Real Alcázar de Sevilla*”, *Apuntes del Alcázar de Sevilla*, n° 5 (2004), 52-79, nota n° 24.

<sup>13</sup> As it will be seen below, there are identical Morabetins to this typology coined during the reign of Enrique I and Fernando III, but who have invariably the inscription “*ALF*”.

Although King Alfonso died in 1214, they continued to mint morabetins until 1217 (1255 of Safar), also during the brief reign of Enrique I (*Fig. 6*), the youngest son of Alfonso VIII and Lady Leonor of Plantagenet, who was crowned on October the 6th 1214, when he was only ten years old, for being the seventh surviving male child of the royal marriage, but he unfortunately also lost his life still young, on June 6th, 1217 in the Episcopal Palace of Palencia. During those years, it was Berenguela of Castile, Enrique's older sister, who exercised the king's guardianship and the regency of the kingdom, being the one to also receive the crown of Castile in Valladolid, on August 31st, 1217, at the death of the teenager Enrique, as there was no other living son of Alfonso VIII to inherit it. In the same act, the new queen gave the Castilian royal scepter in favor of her son Fernando - a great grandson of Alfonso VIII -, a 16-year-old boy at the time, who would be the third of that name and who would remain in the history with the name of The Saint.



Fig. 6: Bilingual Morabetin in behalf of Alfonso VIII minted in Toledo in 1255 Safar=1217 a.D. during the reign of Enrique I

Recently, it has been discovered that there is a new and very rare morabetin coined in 1218 -Safar Era of 1256 (*Fig. 7*), during the first year of the reign of Fernando III; which suggests the possibility that some of those minted in 1217, lacking the month of coinage, could have been carved during the reign of the new Castilian king.



Fig. 7: Bilingual morabetin in behalf of Alfonso VIII minted in Toledo in 1256 Safar=1218 a.D. during the reign of Fernando III

In the same way as for the kingdom of Leon, there was instituted the tax on “*moneda forera*”, by which the king committed not to break or devalue the metal content in his coinage for seven years, in exchange for a “*pecho*” or payment from his subjects, there was another similar canon called simply “*Moneda*” for the Castilian gold coins, which possibly also included those of billon. This would explain the fact that the Morabetins coined in the days of Enrique I and Fernando III had the same type, pattern, value and weight as those of Alfonso VIII, although he had already died.

There are documents of this period that refer to the distribution of percentages of benefits on “*moneda*” – “*tertiam partem de monetae*”-, but none of them clarify whether this tax was renewable every certain number of years. Today we can be sure that the Alfonsine Morabetins were coined, more or less, continuously (there are years for which we still do not know a physical example) from 1173 to 1218, which makes a total of 45 years of Castilian golden emissions with Muslim influence.

Returning to the specific study of the Morabetins of this first type - monolingual ones-, it can be said that for the years 1211 to 1221 of Safar (1173 to 1183 Christian Era, read from right to left and changing only the year of minting), their Complete legends are the following:

Anv: IA[central field]: رومة العظمى / المسيحية بابة / امام البيعة / Cross / “Imam of the church / christian, [the] Pope / of the big Rome<sup>14</sup>”. (A: “Imam, albai’a / al-masihiya baba / ruma al’adhamaa”).

EI[External inscription]: بسم الاب و الابن والروح القدس الاله الواحد من امن و تعدد يكون سالما “In the name of the father and the son and the holy spirit, the only God, the one who has believed and been baptized, will be saved”. (A: “Bismi al ab wa al ibn wa al ruh al qadus al ilah al wahad min amana wa ta’amad yakün salaman”).

Rev: IIA[central field:] امير / الفونس بن شنجة / القتولقين / “Emir (Prince) / of the Catholics / Alfonso son of Sancho / God help him (Allah) / and protect him”. (A: “Iman / al-qatuliqin / alfunsh ibn shanya / aiadahu allah / wa nasrahu”).

EI[External inscription]: ضرب هذا الدينار بمدينة طليطلة سنة احد عشر و مائتين و الف الصفر “It was coined this dinar in Medina Toledo year nineteen and two hundred and a thousand Safar” (1219). (A: “Duriba hada al dinar bi madinat tulaytula sana ahad ashar wa miata’in wa alf al safar”).



بسم الآب والإبن والروح القدس الله الواحد من أمانة وتعدد يكون سالما  
EI: salvo / será / sea bautizado / y / crea / el que / único / Dios / Santo / del Espíritu / y / del Hijo / y / del Padre / En nombre  
ضرب هذا الدينار بمدينة طليطلة سنة تسع عشرة و مائتين وألف الصفر  
IIM: de Safar / mil / y / doscientos / y diecinueve / año / Toledo / en medina / dinar / este / fue acuñado

It is important to note that, although there could exist the possibility of having minted these morabetins in all the years of the mentioned Safar Age- that is, from 1211 to 1221-, only six of them have survived till our times: 1211 (1173 a.D.), 1212 (1174 a.D.), 1213 (1175 a.D.), 1219 (1181 a.D.), 1220 (1182 a.D.) and 1221 (1183 a.D.)<sup>15</sup>. Below are examples of each of them:

<sup>14</sup> It is important to note that until the fourteenth century the papal residence was in the Roman basilica of San Giovanni in Laterano (San Juan de Letrán) - near the Coliseum - and not in the San Pedro, located in the current Vatican City - old “Vatiscinium-Vaticinio” or “Vatis canum- Song of the Prophet), where Constantine had ordered to build, on a pagan cemetery, a great basilica in honor of the before mentioned saint, initiator of the Christian bishopric of Rome.

<sup>15</sup> As we have already indicated, from the year 1122 of Safar, the visual format of the Alfonsinan morabetins changed slightly, adding the Latin word “ALF”, initial of the monarch name, making them bilingual. These mintings are already outside the scope of this work. However, we recommend reviewing a compendium of all of this in Manuel Mozo Monroy: *Enciclopedia de la Moneda Medieval Románica en los Reinos de León y Castilla* (ss. VIII-XIV); Madrid, October-December 2017, vol. 2, pp. 273-296 about Alfonso VIII, pp. 421-425 about Enrique I; y vol. 3, pp. 23-25 about Fernando III.



Fig. 8: Monolingual Morabetins of Alfonso VIII minted in Toledo in (a) 1211, (b) 1212, (c) 1213, (d) 1219, (e) 1220, and (f) 1221.

### Specific study about the Golden Arabic monolingual Morabetin minted in 1218 of Safar Era.

On Friday, August 3rd, 2018 at 10:15 p.m., a metal detectorist posted a photo of what looked like a golden Arab coin in the Facebook forum called “*Detektor Danmark*”, that is dedicated in general terms, to encourage and inform about the detection of metallic elements in Denmark - among which there are of course, coins. As soon as the staff of the Southwest Jutland Museum became aware of this publication, they contacted the coin founder to obtain more information about it.

In Denmark, the detection of metals is considered a legal practice, and everyone can try their luck, after obtaining a license from the owner of the land where they will be doing this activity. However, the findings of the medieval period - or earlier - are reviewed by law and usually fall under the jurisdiction of the “*Treasure Trove Act*” or the Law about treasure location (*Danefæ*, in Danish). Although it seems incredible, this regulation started in the Middle Ages and it is based on

the principle that the King (today, the State) is the owner of everything that no one has possession of.

It is the National Museum of Copenhagen that decides what a National Treasure is, or what finding is likely to be recognized as of patrimonial interest. If a finding is declared as such, it becomes directly part of the National Museum of Denmark collections and the discoverer obtains a reward, paid by the State itself, which immediately becomes its owner with full rights.

The archeology in the small country of Denmark is a state monopoly, carried out and put into legal practice by 27 different museums, each with its own well-defined geographical area of action, and supervised by the Culture Agency –“*Slots og Kulturstyrelsen*”, in Danish-. This network of national archeological museums has regular and permanent contacts with most of the active metal detectorists in each area, and it is the one that serves as a legal and official connection with the state system. This system has really had and is having great success because today it operates with total clarity and precision throughout Denmark, for the overall benefit of the Danish heritage.

Black market sales seem to be almost non-existent today and every year local museums receive thousands of findings, which will increase the databases of local findings before being transmitted to the National Museum.

Local museums are the main reason for the success of this model and, in percentage, high scientific standards are being achieved in the detection of archeologically interesting locations thanks to the detectorists: almost all places of positive searches are recorded with GPS, keeping archaeological sites localized and the artefacts discovered are placed in separate bags that are not cleaned, that is they are preserved just as they came out of the soil.



Fig. 9. Gold Morabetin found in Gørding, Denmark, before and after the restoration. Diameter 26 mm, Weight 3,65 grams. On the back, there are traces of a needle mount, which shows that the coin was used as a brooch. Ref. Inventory n° SJM679x4. Photo: Museum of Southwest Jutland.

Another very important and very useful development in the last years is the increase of the internet social networks, as a place of sharing information among the detectorists. There are many national, regional or local groups. Although they are not run by museum professionals, these self-regulated communities are governed by high ethical standards, and serve as important bases and sources of education and discipline for newcomers.

The laws and disciplinary conduct relating to the metal detection are very different from one country to another. The system based on mutual trust between Detectors, Museums and State in Denmark, is the main reason why a unique find, such as that of the Hispanic gold coin presented in this article, is delivered immediately and without conflictive interests, to the nearest museum and with competent jurisdiction in the area of its location, thus making it accessible to the general public and to the numismatic community in particular.

On Monday, August 6th, we visited, Jean Stokholm, the finder of the coin, who works as a carpenter and lives in Gørding, who gave the gold coin to the estate. (Fig. 9). This interesting piece, after being professionally cleaned, was photographed again and everything related to the geopolitical and historical environment of said coin was investigated.



Fig. 10. Exact location of the find. Map: Museum of Southwest Jutland.

The coin was found in the village of Gørding, in southwestern Jutland, 20 kilometers away from the important medieval city and diocesan center of Ribe. The place of the find was not far away from the Romanesque town church, in the middle of a farm field. From old cadastral maps that date back to 1800, we were able to identify that this field has been cultivated for at least 200 years, although with total certainty its history goes back far more.

Having very few written sources preserved before the year 1400 in Denmark, we do not know much about the town of Gørding in the Middle Ages, but what we can affirm is that neither the known archaeological sites, the names of the places nor the architecture of the church are nothing extraordinary, compared to similar archaeological and territorial environments in the area. Gørding is, in general terms, just another medieval village (Fig. 10).

At this point it is important to note that the appearance of Arabian gold *dinars* in northern Europe is an extremely rare circumstance. Up to date, less than twenty are known in contrast to the millions of silver dirhems that have appeared (Steuer 2002).

Regarding to the Danish area, only three are known, all found by metal detectorists, on the island of Bornholm. In 2001, a gold coin was discovered that turned out to be a golden imitation of an Arab coin. Both the place of minting and the date of this piece are uncertain (Moesgaard & Rispling 2002). In 2014, two Fatimid dinars from the 11th century appeared in Ahlesminde Hoard (Ingvarsen & Laursen 2014). It is therefore important to emphasize that Gørding's currency is the

first purely Christian currency -although it is a Morabetino written in the Arabic language- of the Iberian Peninsula in Denmark.

If we return to the coin itself, its diameter is 26 mm, having a total weight of 3.65 grams -in spite of having the cospel missing caused by deteriorations of time-. It is slightly damaged in two small external areas, most likely due to the passage of a plow or the pressure of some heavy stone on its sides, also presenting slight superficial warping. However, and for the rest, the general state of the piece is a very good one.

On the back, there are clear traces of the ancient presence of a molten needle to the surface of the piece, and of a frame welded to fit the needle, which more than likely was at the time a small copper plate-. There are also clear traces of an attached circular brooch lock also molten to the coin. This type of ornamentation is well known due to other coin-brooches (*Fig. 11*). They are therefore simple brooches or pieces of jewelry located in Denmark, which are known to have been very popular throughout Jutland during the period from 1050 to 1250.



Fig. 11. A type of 12th century coin-brooch found during an excavation in Ribe, made with silver-plated copper alloy, and with a needle, saddle, and reed arrangement similar to the traces present in the gold coin discovered in Gørding. Diameter: 26 mm. Ref. Inventory n° ASR2090x1. Photo: Museum of Southwest Jutland

Often, coin-shaped brooches were used as pairs of links to seal chests, or as a string of chains to tie or unite garments in the form of Visigothic fibulae. However, this same arrangement that presents the needle in this case, has many parallels with other known Danish findings and leaves little doubt that the coin arrived in Denmark relatively soon after it was minted. The position of the needle also reflects that who tried to make this coin into a brooch was not able to place the needle correctly, so the cross that is present on the front of the piece would not be placed horizontally on top, but laterally.

It is very important to note that the discovery of this coin-brooch is not a common finding, but a unique and isolated one, and therefore it is impossible to consider that it is part of a treasure because it is not linked to any other archaeological dateable element.

The findings of objects from the Iberian Peninsula are very rare in medieval Denmark. From the fourteenth century, small quantities of Iberian ceramics arrived in Scandinavia in the form of tin-glazed boards and unglazed ceramic amphoras, indicating the existence of a certain level of trade, at a relatively small scale. Prior to the year 1300, the few Iberian findings located in Scandinavia are more representative of the exoticism acquired by pilgrims who visited the city of Santiago de Compostela or by those who docked in the ports of the Basque Country, for both commercial and religious reasons, in coastal territories that, at that time, in that year of Safar in 1218 -Gregorian in 1180- belonged to the kingdom of Castile.

Since the 12th century, Danish pilgrims traveled to "*Sancti Iacobi-Santiago*" in increasing amounts from the city of Ribe. Known is that the scallop shells -"*pectem iacobaeus*"-, are not indigenous to Danish waters, although they have been nevertheless discovered with a certain profusion in medieval necropolises, as well as in the sedimentary layers and urban archaeological strata found throughout Jutland, justifying direct evidence of the indicated visits to the Tomb of the

Compostellan Apostle. Ribe was also, therefore, one of those ports most elected for the departure and arrival of those pilgrims who traveled from Denmark, to “Spania”, or those who returned from the Galician coasts, or from the cantabrian territory near France.

Purely, there is no way to discover how this gold coin reached Gørding, but the most probable explanation must be as a token or “souvenir” of a Christian pilgrim - a circumstance that is supported by the presence of the cross on the coin obverse-. Nor can we rule out that it was simply a casual loss of a stranger passing through the village port. Although what seems more likely is that it was a local aristocrat who had lost it. In any case, it is true that all gold coinage was highly praised and desired in medieval Denmark, as in any other European city or town. And that without any doubt, we will never know for sure what was the reason why it got there, nor the ultimate reason for its loss.

This would be the main reason that prevents us from knowing, what was the origin of the coin, or the place from which it left the Hispanic territory. Purely, this golden morabetin should never have circulated in Leonese territory - that is, in the geopolitical spaces corresponding to the “*Campus Stellae*-Compostela”, ruled in those years by Fernando II, king of Leon-, but exclusively in Castilian territory, whose king was Alfonso VIII- that is to whom the Arabic inscriptions carved in this golden morabetin dated in 1180 are referring to.

But since gold coins in general, ran almost freely throughout Europe, -and with much more reason to the length and breadth of the Jacobean road-, is why we do not rule out that Santiago, where the existence of a “guild of money changers” for those years is documented, could have been the place where it could have been picked up by the Danish pilgrim, that would end up taking it to Ribe. In short words, it could have gone out through Galicia -Leon Kingdom- or via the Basque Country and Cantabria -Castile Kingdom-, with final destination the Danish port of Ribe.

Whatever it was, we do not want to finish this work without leaving a clear and powerful record, that this Morabetin is a faithful witness of the cultural and economic exchange between the Nordic Christian population with its peninsular Spanish homonyms. But what is really important about this coin is the fact that it is the **first and only known piece of monolingual Arabic coinage of King Alfonso VIII of Castile, coined in the year 1218 of Safar**, - which, as we have already indicated, corresponds to the Christian year of 1180-, date for which we did not have any reliable proof that this sovereign had coined gold morabetins. It is therefore this piece, reflection and faithful witness that the winner of Las Navas, coined golden morabetins in Toledo in 1180.

### Epigraphic coin description



Toledo (1218 Safar = 1180 a.C.). Diameter: 26 mm. Weight: 3,65 gr. R: Unique known exemplar. Collection of the Sydvestjyske Museer in Ribe (Denmark), Finds number SJM679x4.

Obverse: Inscription: Cross/ Imam of the church/ christian, pope/ of the big rome. Reading in Arabic: *Cruz/ Imam albai'a/ al masihiya baba/ ruma al 'adhamaa*<sup>16</sup>.  
 + امام البيعة / المسيحية بابة / رومة العظمى

Lettering in Obverse: Inscriptions: In the name of the father and the son and the holy spirit, the only God, the one who has believed and been baptized, will be saved. Reading in Arabic: *Bismi al ab wa al ibn wa al ruh al qadus al ilah al wahad min amana wa ta'amad (yakiin) saliman*.  
 بسم الاب و الابن والروح القدس الاله الواحد من امن و تعمّد (يكون) سا لما

Reverse: Year 1218 in Arabic characters. Inscriptions: Emir/ of the Catholics/ Alfonso son of Sancho/ help him Allah/ and protect him. Reading in Arabic: *Amir/ alqatuliqin/alfunsh ibn shanya/ aiadahu Allah/ wa nasrahu/ min nun* (there are two letters of the engraver or control of the mint).  
 امير/ القتولقين/ الفونش بن شنجة/ ايده الله/ و نصره/ من

Lettering in Reverse: Inscriptions: This dinar was coined in Madinat Tulay (tula year) eight and ten and two hundred (and thousand of the safarian era) (1218). Reading in Arabic: *Duriba hada al dinar bi madinat tulay (tula sana) zaman 'ashara wa miatain (wa alf al safar)* (1218).  
 ضرب هذا لدينار بمدينة طلي (طلة سن) ثمان عشر و مائتين (والف الصفر)

## BIBLIOGRAPHY

- ÁLVAREZ BURGOS, F. (1998) *Catálogo de la moneda medieval castellano – leonesa. Siglos XI al XV*, Colección Catálogo general de las monedas españolas, t. III, Jesús Vico y Fernando P. Segarra, Madrid, marzo 1988, p. 1-196.
- ANDERSSON, L. (1989) *Pilgrismärken och vallfart*. Almqvist & Wiksell International, 1989.
- BALAGUER PRUNÉS, A. M. (1984) The influence of the moslem coinages upon the monetary systems of the medieval iberian kingdoms, en *Problems of Medieval Coinage in the Iberian Area*, 1, Instituto Politécnico de Santarem, Santarem (Portugal), 1984, p. 307-334.
- BALAGUER PRUNÉS, A. M. (1992) Hallazgos de moneda medieval de oro en los reinos de Castilla - León y Navarra, *Gaceta Numismática*, 104, (Barcelona, 1992), p. 43-59.
- BALAGUER PRUNÉS, A. M. (2000) El maravedí alfonsí: su difusión entre los estados cristianos de la península ibérica, (siglos XII-XIII), *Homenagem a Mário Gomes Marques*, Instituto de Sintra, Sintra (Portugal), 2000, p. 275-302.
- CAMPANER Y FUERTES, Á. (1864) Conjectures sur une monnaie de l'époque d'Alphonse VIII de Castille, *Revue Numismatique*, tome neuvième, París, 1864, p. 141-147.
- CAYÓN, A., CAYÓN, C., CAYÓN, H., JUAN, R. (2005) *Las monedas españolas. Del tremís al euro. Del 411 a nuestros días*, Jano, Madrid, 1998, p. 181-316, también reedición en Jano, tomo I, Edad Antigua y Medieval, Madrid, 2005.
- CODERA Y ZAIDÍN, F. (1985) *Tratado de Numismática árabe – española. Seguido de Cecas árabe - españolas*, Librería de M. Murillo, Madrid, 1879, p. 213-215 y lámina XXI; también segunda edición en Juan Ramón Cayón Herrero, Madrid, 1977; y reproducido en edición anastásica por Librerías París-Valencia, Ref. 18.4251, Valencia, 1985.
- CONDE, J. A. (1982) *Memoria sobre la moneda árabe y en especial la acuñada en España por los príncipes musulmanes*, Leída en la Real Academia de la Historia en Junta de 21 de Julio de

<sup>16</sup> We thank Felipe Agüera Cachinero for his help in the correct translation of these monetary inscription in ancient Arabic.

- 1804, *Memorias de la Real Academia de la Historia*, tomo V, Establecimiento Tipográfico de Fortanet, Madrid, 1817; también en Mayrit Editorial, Madrid, 1982, p. 80-81.
- DOMINGO FIGUEROLA, L. (1977) Privilegios otorgados por Alfonso VIII relacionados con las cecas del reino de Castilla y las acuñaciones de la campaña de las Navas de Tolosa, *Acta Numismática*, 7, (Barcelona, 1977), p. 203-221.
- FRANCISCO OLMOS, J. M. DE (1998) «El maravedí de oro de Alfonso VIII: un mensaje cristiano escrito en árabe», *Revista General de Información y Documentación*, vol. 8, núm. 1, (Madrid, 1998), p. 283-301.
- GARCÍA-BELLIDO, M. P. (1983) Moldes procedentes de Salamanca para fundir maravedís de Alfonso VIII, *Nymisma*, 180-185, (Madrid, 1983), p. 227-240.
- GIL FARRÉS, O. (1976) *Historia de la Moneda Española*, Madrid, 1959, p. 307-372 y páginas sueltas; también en Madrid, 1976.
- GRØNFELDT, C. (2010) Spansk transportkeramik fra Ribes middelalder og renæssance. In: *By, marsk og geest* 22, 2010, p. 46-55.
- ESPAÑA, L. (2002) *Sistemas Monetarios Peninsulares. Las acuñaciones de moneda cristiana tras la invasión de los musulmanes hasta el siglo XV*, Fundación León de España, Serie Nummus, 1, Madrid, junio 2002, p. 1-204.
- ESPAÑA, L. (2002) Influencias monetarias en los encuentros entre Oriente y Occidente (y II). El nacimiento del morabetino en Castilla, *Crónica Numismática*, 134, (Madrid, 15 de febrero 2002), p. 44-47.
- INGVARDSEN, G., LAURSEN, R. (2014) Tre gyldne sensationer. In: *Skalk* 2014 vol. 4. p. 26-29.
- KINCH, J. (1869) *Ribe Bys Historie og Beskrivelse*.
- LE GOFF, J. (2012) *La Edad Media y el dinero*, Ediciones Akal, Madrid, 2012.
- MATEU Y LLOPIS, F. (1978) Morabetino – maravedí, en *Studi in memoria de Federigo Melis*, t. I, Florencia, 1978, p. 459-475.
- MAYER, E. (1919) Das ältere spanische Münzwesen, *Festgabe zum 70 Geburtstag Josef Kohler*, *Archiv für Strafrecht und Strafprozess*, 67, Berlín, 1919, p. 1-23.
- MEDINA GÓMEZ, A. (1992) *Monedas Hispano-Musulmanas. Manual de lectura y clasificación*, Instituto Provincial de Investigaciones y Estudios Toledanos de la Diputación Provincial de Toledo, Toledo, 1992, p. 262 y 385-387.
- MOESGAARD, J. C., RISPLING, G. (2002) Guldefterligning af en arabisk mønt fundet på Bornholm. In: *Nordisk Numismatisk Unions Medlemsblad* 2002, vol. 5-6, august 2002, p. 91-94.
- MORALES, A. DE (1765) *Averiguación del verdadero valor del maravedí antiguo de Castilla*, incluido en *Viage de Ambrosio de Morales por orden del rey D. Phelipe II. A los reinos de León, y Galicia, y principado de Asturias. Para reconocer las reliquias de Santos sepulcros reales, y libros manuscritos de las cathedrales, y monasterios del Padre Fray Henrique Flórez*, Madrid, 1765, p. 216-220.
- MOZO MONROY, M., RETUERCE VELASCO, M. (2010) *La moneda de oro en los Reinos de Castilla y León (siglos XII-XV)*, Col. Monografías de Arqueología Medieval, 2, y, Trabajos de Arqueología Hispánica, 3. NRT Ediciones y León y Asociación Española de Arqueología Medieval, Madrid, septiembre 2010.
- MOZO MONROY, M. (2014) Estudio y catalogación de los morabetinos árabigos monolingües y bilingües labrados en Castilla durante los reinados de Alfonso VIII, Enrique I y Fernando III, *Omni*, *Revista Numismática*, núm. Special Issue I, (Grenoble –Francia-, mayo 2014), p. 165-186.

- MOZO MONROY, M. (2017) *Enciclopedia de la Moneda Medieval Románica en los Reinos de León y Castilla (ss. VIII-XIV)*. Vol. I: Desde Pelayo (722) a Alfonso VII (1157); Vol. II: Desde Sancho III y Fernando II (1157) a Enrique I y Alfonso IX (1217-1230); y Vol. III: Desde Fernando III (1217-1230) a Alfonso XI (1350); Manuel Mozo Monroy editor, Madrid, octubre-diciembre, 2017.
- PELLICER I BRU, J. (1991) Sueldo ‘versus’ morabetín. Los sueldos monetarios en la documentación castellano - leonesa hasta el año 1265. (Metrología), *Gaceta Numismática*, 103, (Barcelona, diciembre 1991), p. 39-66.
- PELLICER I BRU, J. (1994) El morabetín. De la fiscalidad andalusí a la feudalidad leonesa (Siglos XII-XIII) (Años 1142-1230), *Gaceta Numismática*, 112, (Barcelona, marzo 1994), p. 33-42.
- PÉREZ, J. (2018) *Morabetinos alfonsinos*, Manquso, Gacetilla de estudios epigráficos y numismáticos andalusíes, nº 9, abril 2018, p. 82-84
- ROMA VALDÉS, A. (2000) *Moneda y sistemas monetarios en Castilla y en León durante la Edad Media (1087 – 1366)*, Colección Antonio Vives y Escudero, Asociación Numismática Española, Barcelona, febrero 2000, p. 1-274.
- ROMA VALDÉS, A. (2010) *Emisiones monetarias leonesas y castellanas en la Edad Media*, Morabetino, Santiago, 2010.
- SÁENZ-DIEZ DE LA GANDARA, J. I. (1988) Early gold coinages of the Reconquest. A critical review of the theories about their introduction, *Problems of Medieval Coinage in the Iberian Area*, 3, Sociedade Numismática Scalabitana, Instituto de Sintra, Sintra (Portugal), 1988, p. 547-553.
- SENTENACH CABAÑAS, N. (1909) Estudios sobre numismática española. ‘I. El maravedí. Su grandeza y decadencia. (1908)’, ‘II. Monedas de Oro Castellanas. La Dobla - El Excelente ó Ducado - El Escudo. (1905)’, ‘III. Monedas de Plata y de Vellón Castellanas. (1906)’, *Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos, Estudios sobre Numismática Española*, (Madrid, 1904-1909), p. 2-81.
- SPUFFORD, P. (1991) *Dinero y moneda en la Europa medieval. (Money and its use in medieval Europe)*, Crítica, Barcelona, 1991, p. 220-223 y 404-407 (Cambridge University Press, Cambridge, 1988).
- STEUER (2002) Der Wechsel von der Münzgeld- zur Gewichtsgeldwirtschaft in Haithabu um 900 und die Herkunft des Münzsilbers im 9. und 10. Jahrhundert. In: *Haithabu und die frühe Stadtentwicklung im nördlichen Europa* (K. Brandt et al. ed.), Neumünster 2002, p. 133-167.
- TODESCA, J. J. (1988) The monetary history of Castile - Leon (CA. 1100-1300) in the light of the Bourgey hoard, *American Numismatic Society, Museum Notes*, 33, New York, 1988, p. 129-205.
- TODESCA, J. J. (1988) Money of account and circulating coins in Castile - Leon C. 1084-1300, en *Problems of Medieval Coinage in the Iberian Area*, 3, Sociedade Numismática Scalabitana, Instituto de Sintra, Sintra (Portugal), 1988, p. 271-286.
- VIVES Y ESCUDERO, A. (1893) *Monedas de las dinastías árabe – españolas*, Establecimiento Tipográfico de Fortanet, Madrid, 1893, p. 78-80, 179-179, 340-342.
- ZUBIETA, M. L. (1998) La Morisca más querida, *La Aventura de la Historia*, 1, (Madrid, noviembre 1998), p. 103-103.

Article received: 27/08/2018

Article accepted: 15/05/2019

# Un real inédito del duque de Lancáster

Pablo Núñez Meneses

*Universidad de Santiago de Compostela, miembro de ANVAR, ANE y CFNF.- nn.coins@gmail.com*

**Resumen:** Queremos presentar una variante inédita hasta el día de hoy, de una emisión monetaria extremadamente rara mandada acuñar por Juan de Gante, duque de Lancáster, en un contexto de invasión de Galicia y otras zonas del reino castellano-leonés, que tuvo lugar entre los años 1386 a 1388.

**Palabras clave:** Real Lancaster inédito

**Abstract:** We want to present an unpublished variety to this day, of an extremely rare monetary issue minted by the Duke of Lancaster, during the invasion of Galicia and other areas of the Castilian kingdom, which took place between the years 1386 to 1388.

**Keywords:** Unpublished Lancaster real

Hasta el momento presente conocíamos tres ejemplares del real entero<sup>1</sup>, y tres del medio real<sup>2</sup>, siendo el espécimen actual el cuarto conocido de entre los reales.

No obstante el ejemplar actual presenta una marca inédita en anverso, ya sea marca de emisión, monedero, o ceca, cuando lo habitual en esta serie es que carezca de ella. Así mismo, ningún ejemplar del medio real contiene esta marca, aunque sí marca de ceca P en reverso. Esta marca asemeja un rectángulo que también aparece en amonedaciones portuguesas coetáneas de Juan I de Avis, e incluso anteriores de Fernando I, en la mayoría de los casos marcas secundarias a la ceca y siempre en anverso.

La amonedación surge en un contexto de invasión de Galicia, cuando Juan de Gante (autoproclamado rey desde 1372 a 1388), cuarto hijo de Eduardo III de Inglaterra, casa en segundas nupcias con doña Constanza de Castilla en las Landas (hija mayor de Pedro I)<sup>3</sup>. De esta manera reivindicará los derechos de su esposa como legítima heredera del reino de Castilla.

El contexto bélico es más amplio que el que vamos a presentar aquí, por motivos de espacio, aunque *grosso modo* se insertaría en el pleito dinástico tras la llegada de la dinastía trastamarista<sup>4</sup>, y a nivel europeo, este escenario es aprovechado por los grandes reinos enemigos, Inglaterra y Francia, en continuas luchas en la llamada Guerra de los Cien Años.

Tras diversos pactos y especulaciones, se retoma la idea de conquista del reino castellano desde Inglaterra, entrando por Galicia. El antecedente de que este hecho era posible ya lo había

<sup>1</sup> NÚÑEZ MENESES, P (2018): *Moneda medieval gallega, catálogo comentado*. ANVAR, Lugo, p. 335.

<sup>2</sup> Poco después de publicar nuestra obra de 2018, descubrimos un tercer ejemplar del medio real, que había sido adquirido en venta privada en 2017.

<sup>3</sup> Su hermano, el conde de Cambridge, casará con la hija menor, Isabel.

<sup>4</sup> Condado gallego que etimológicamente significa “tras el Tambre”, título dado a Enrique II, hijo, aunque bastardo, de Alfonso XI. Anteriormente dicho condado estuvo vinculado a la Casa gallega de Traba.

demostrado el rey Fernando I de Portugal, enemistado con Enrique II de Castilla, al conquistar también Galicia y parte del reino castellano-leonés.

Gobernaban ahora Juan I en Portugal, maestre de Avís, quien pacta con Inglaterra y brinda su apoyo a Juan de Gante, quien llega con su familia a A Coruña el 25 de julio de 1386. Su llegada a Galicia es relativamente bien recibida, y en la ciudad herculina le indican que le abrirían sus puertas si antes era recibido en Compostela<sup>5</sup>.

En esta ciudad se proclama rey y asienta su Corte, para después continuar su viaje hacia el sur de Galicia, estableciendo su nueva Corte en Ourense para pasar el invierno, con cierta oposición de la ciudad. Pontevedra, Vigo, Baiona, Betanzos, Ferrol y Ribadavia caen fácilmente en manos inglesas, en casos sin apenas resistencia, aunque en otros, como en Ribadavia, violentamente asaltada. Juan I de Castilla, sucesor de Enrique II, debe hacer frente a una invasión en parte de su reino, Galicia, que además se manifestaba claramente petrística.

Sin embargo en breve los ingleses perderán apoyos en Galicia, a la par que se propaga además una epidemia de peste entre las tropas; incluso la Corte de Londres les da la espalda, por lo que el de Gante divide su ejército, una parte toma Monforte, y la otra pasa con él a Portugal, casando Juan de Avís con Filipa de Lancáster, hija del Duque y afianzando una nueva alianza con Portugal<sup>6</sup>. Junto con el rey de Portugal invadieron otra parte del reino castellano-leonés, pero sin poder derrotar a las tropas de Juan I, siguiendo hacia el sur del territorio, cruzando el Duero entre Zamora y Toro.

Ante los escasos resultados de la campaña anglo-portuguesa y la pérdida de más apoyos, Juan de Gante y Juan I de Castilla negociaron un acuerdo a espaldas del rey portugués, que fructificó en el tratado de Bayona de 8 de julio de 1388, por el que Juan de Gante y su esposa renunciaban a los derechos sucesorios castellanos en favor del matrimonio de su hija Catalina con el primogénito de Juan I de Castilla, el futuro Enrique III, a quienes se les otorgó la condición por primera vez de Príncipes de Asturias. Así quedaron unidas las dos ramas sucesorias de Alfonso XI y concluirá para siempre el pleito dinástico<sup>7</sup>, consolidándose en Castilla la dinastía trastamarista<sup>8</sup>.

Es de seguro este contexto histórico el que ha hecho relacionar estas emisiones argénteas con Galicia, especialmente con la ceca de A Coruña, aunque como veremos, los datos son poco claros y la emisión del divisor fue claramente labrada en Porto.

Sólo conocemos dos series, la del real y el medio real, ambas extremadamente raras, presentando las dos las iniciales del monarca, IL, en anverso, coronadas, con leyenda en derredor, y en reverso el cuartelado de castillos y leones dentro de doble gráfila (lobulada y a su vez de orlas -el real-) y con castillo dentro de similar gráfila (el medio real).

<sup>5</sup> ANDRADE CERNADAS, J.M; PÉREZ RODRÍGUEZ, F.J (1995): *Galicia medieval. Historia de Galicia Vol. III*. Vía Láctea, A Coruña, p. 193.

<sup>6</sup> La crónica del francés coetáneo a los acontecimientos, Jehan Froissart, es riquísima en detalles. En: MIROT, A (1975): *Chroniques de J. Froissart*. Paris, 1975.

<sup>7</sup> DE FRANCISCO OLMOS, J. M (2003): La moneda en la Castilla Bajomedieval. Medio de propaganda e instrumento económico, *II Jornadas Científicas sobre Documentación de la Corona de Castilla (siglos XIII-XV)*, Madrid, p. 316.

<sup>8</sup> Con la consolidación de esta nueva casa real, se afianza definitivamente el poder episcopal y la vieja nobleza condal gallega, los Castro, es sustituida por una foránea, como los Sarmiento, que ostentarán el título (ahora ya simplemente honorífico) de Adelantados de Galicia, llegando a ser, posteriormente, Condes de Ribadavia. También foránea, desde antaño, era la procedencia de los obispos, algo común a toda la cristiandad. No por ello la ciudad deja de ser un lugar de conflictos, en su secular lucha en contra del poder episcopal. Episodios como los de María Castaña en Lugo (con la muerte del mayordomo del obispo en 1386), que se repiten también en Compostela y Ourense, dan buena fe de ello.

Las leyendas, como veremos, no se encuentran completas en todas las ocasiones. La lectura del último ejemplar subastado de real<sup>9</sup> es DEUS IUDICIUM TUUM REGIS DAET IUSTICIAM T en anverso y IUSTICIAM TUAM FILIE REGIS en reverso (la S final de anverso se dibuja de forma simplificada). Como vemos no hace referencia a la legítima reina Constanza.

No obstante el ejemplar que ahora presentaremos presenta una leyenda más completa, como veremos, y el anterior ejemplar subastado en Vico<sup>10</sup> reza DEUS IUDICIUM TUUM REGID AET IUSTICIAM TU en anverso y IUSTICIAM TUAM FILIE REGIS en reverso. Es un *continuum* que el limitado espacio en las monedas haga que los abridores de cuños no inscriban en muchas ocasiones las leyendas completas. Además, tampoco es una novedad que las leyendas se partan de diferente manera, incluso dividiendo una misma palabra, como acontece en este ejemplar.

La leyenda se reduce en el medio real, trabajando nosotros con dos imágenes antiguas cuya leyenda parece indicar DEUS IUDICIUM TUUM en anverso y IUSTITIAM TUAM FIL en reverso. Imitan, por lo tanto, en todas las ocasiones, la tradición castellana de iniciales coronadas en las emisiones argénteas, por otro lado comunes a diversos reinos europeos.

Nuestro recuento ha sido el más grande hasta la fecha, contabilizando, con el presente ejemplar, cuatro especímenes para con el real y tres para con el medio real. Referencias en nuestro Catálogo general<sup>11</sup> (el tercer medio real lo vimos en mano, aunque no nos han enviado nunca imágenes; era claramente distinto al publicado en Beltrán<sup>12</sup> e Ibáñez<sup>13</sup>). Hasta hoy todos los reales conocidos carecían de marca de ceca, reflejando sus divisores la marca de ceca P atribuible a Porto.

No obstante la investigación había dado, tradicionalmente, distintas localizaciones para con estos ejemplares. La localización de su ceca en A Coruña viene dada por Beltrán<sup>14</sup>, insistiendo en lo tradicional de las acuñaciones en esta ciudad, acostumbrada a batir moneda incluso en periodos de ocupación (a nombre de Fernando I de Portugal). Si bien aunque fue en esta ciudad donde desembarcaron las tropas inglesas, éstas también pasaron por Compostela (son cercanas temporalmente las acuñaciones SIDNS), se asentaron en Ourense, y después pasaron a Portugal. En este sentido, ante documentación no precisa, todavía no podemos asegurar la procedencia gallega de esta emisión, más cuando el medio real presenta marca de ceca P.

A mayores conocemos un hallazgo gallego<sup>15</sup>, que justifica, según nuestra opinión, que Galicia pudo batir parte de los ejemplares sin marca de ceca, incluso probablemente en una ceca móvil que acompañaría a la Corte en sus desplazamientos. El Privilegio de acuñación al de Gante se había dado en las Landas, pero no se habría hecho efectivo hasta llegar al territorio a reclamar. Esto estaría en relación con lo que indicaba Orol sobre la posible llegada a Galicia de monederos portugueses, para realizar estas emisiones. En efecto existen similitudes estilísticas de estas dos series con emisiones portuguesas, a mayores de la marca de anverso que estamos tratando.

Recordemos que en una moneda es tan importante lo que se inscribe como lo que se deja de inscribir; en este sentido el real no disponía de marca de ceca P, como sí presenta el medio real, con lo que habíamos concluido en otros trabajos, que su origen era distinto.

<sup>9</sup> Subastas Áureo, en su subasta Selección de marzo de 2014, cita 3 ejemplares conocidos, refiriéndose sólo al real.

<sup>10</sup> Vico marzo de 2002. Paz 2002 mismo ejemplar (página 93). MAN mismo ejemplar (adquirido en esta subasta).

<sup>11</sup> NÚÑEZ, Moneda medieval...p. 335-337.

<sup>12</sup> BELTRÁN VILLAGRASA, P (1972): Monedas castellanas de Juan de Gante, duque de Lancáster. *Obra completa*. Zaragoza, 1972, págs. 713-738.

<sup>13</sup> IBÁÑEZ ARTICA, M (2002): Monedas españolas de personajes que no llegaron a reinar: Juan de Gante, Duque de Lancáster y pretendiente a la corona de Castilla y León (1380-1387), *Eco Filatélico y Numismático* 58 (1101), p. 44-45.

<sup>14</sup> Revítese Nota 13.

<sup>15</sup> ROMA VALDÉS, A (2010): Emisiones monetarias leonesas y castellanas de la Edad Media. Organización, economía, tipos y fuentes. Morabetino, p. 354. Nuevos hallazgos medievales en Galicia en: NÚÑEZ MENESES, P (2019): Hallazgos monetarios medievales en Galicia. ANVAR, Lugo.

Ante tan pocos datos, no podemos establecer una ceca de origen en los reales enteros, aunque ante el ejemplar ahora presentado, asemeja que pudiesen existir si no varios centros emisores, varios momentos en la emisión. El arte de los motivos es muy similar en los cuatro ejemplares conocidos, añadiéndose en este ejemplar esta especie de C rectangular. Recordemos que en los lóbulos del reverso aparecen una roseta en cada uno, nada que pudiéramos llamar una venera. Los medios reales indudablemente pertenecerían a la ceca de Porto, cuya marca P no es ni mencionada en los catálogos más recientes<sup>16</sup>.



Real de Lancáster con marca inédita en anverso<sup>17</sup>

Vemos en las imágenes siguientes que esta marca quiere pero definitivamente es distinta a las marcas L de algunas amonedaciones portuguesas del periodo inmediatamente anterior.



Distintas emisiones argénteas del reinado de Fernando I de Portugal<sup>18</sup>

Se asemeja más a algunas marcas del reinado coetáneo de Juan I de Portugal, como vemos *infra*, aunque tampoco de forma exacta, siendo una marca secundaria en el ejemplar de la primera imagen, acaso marca de abridor.



Real de Juan I de Portugal y detalle del real de Lancáster<sup>19</sup>

Como indicábamos *supra*, la leyenda en este ejemplar se presenta por primera vez de forma totalmente completa, siendo la separación de líneas en anverso en el verbo DA-ET, y como viene siendo habitual en todos los ejemplares, la separación de algunas palabras o letras viene dada por esa flor o roseta que también aparece en las intersecciones de los lóbulos de reverso.

<sup>16</sup> ROMA VALDÉS, A (2011): Catálogo de las monedas leonesas y castellanas de la Edad Media. Morabetino, p. 95

<sup>17</sup> Colección Particular.

<sup>18</sup> Imágenes de diversas subastas disponibles en Sixbid.

<sup>19</sup> Imagen de Sixbid y Colección Particular.

Es sorprendente que una serie tan sumamente rara (7 ejemplares conocidos, entre ambas denominaciones) tenga al menos un hallazgo registrado, gallego, sin concreción, monedas que de seguro desaparecieron muy pronto de su lugar de origen y sirvieron al mercado del coleccionismo (muy probablemente los escasos ejemplares ofertados en subasta, algunos reaparecidos en los últimos tiempos).

Estos ejemplares parecen estar insertos en la circulación monetaria del momento (por su buena ley metálica), ya que aparecen junto a reales de plata de Juan I de Castilla, tipología Y coronada (similar tipología tiene, como hemos visto, esta acuñación del pretendiente). La referencia del hallazgo es Roma Valdés<sup>20</sup>.

Los principales catálogos no ubicaban en Porto, por error, la ceca del divisor<sup>21</sup>, y Paz sólo recoge el real<sup>22</sup>.

Lógicamente tuvieron una función eminentemente propagandística (como suele suceder en tantas ocasiones con la moneda), publicitando el nombre del nuevo pretendiente y poniendo, además, su candidatura, como la elegida por la divinidad, volviendo a la leyenda religiosa en estos ejemplares, y siguiendo la tipología del real castellano.

Transcribimos, para finalizar, dos documentos sobre la autorización para la emisión de moneda al Duque de Lancáster, otorgada por el monarca de Inglaterra:

**DOC. 001**<sup>23</sup> - Carta de Eduardo III autorizando la fabricación de moneda para Juan de Gante en su aspiración al trono de Castilla, rubricada en Las Landas a 2 de junio de 1377.

*Pro rege Castellae, de litntia cudendi monetam. Rex omnibus, ad quos &c. salutem.*

*Volentes, carissimo filio nostro JOHANNI REGI CASTEAE ET LEGIONES, dici LANCASTRIAE, ob affectionem quam ad personam suam... concedimus eidem filio nostro auctoritatem privilegium, potestatem specialem, quod ipse... cudi et fabricari facere possit, in civitate Baionae, seu in castro de Guissen, vel alio loco, ubi voluerit in seneschalsia Landarum, monetam de auro et argento, et alio metallo, de quocunque cunio, allaia, et taillia, prout sibi placuerit...*

**DOC. 002**<sup>24</sup> - Carta de Ricardo II autorizando la fabricación de moneda para Juan de Gante en sus aspiración al trono castellano. Las Landas, 2 de marzo de 1380.

*Pro rege Castellae, de litntia cudendi monetam. Rex omnibus, ad quos &c. salutem.*

*Volentes, carissimo filio nostro JOHANNI REGI CASTEAE ET LEGIONES (...) et concedimus eidem avunculo nostro auctoritatem, privilegium et potestatem especialem, (...) cudi et fabricari facere possit, in civitate Baionae et Aquem ven alio loco ubi voluerit in seneschalsia Landarum, monetam de auro et argento, et alio metallo, de cuocunque cunio, allaia, et taillia, prout sibi placuerti (exceto de Anglia et Aquitania) per manus pelegrini del Ser, vel alterius, quem per ipsum avunculum nostrum, vel deputatos et totaliter applicetur. In cuiusc. usque ad finem dictorum duorum annorum duraturas.*

*Tefte rege, apud Westmonasterium, septime die martii (...).*

<sup>20</sup> Revísese la Nota 16.

<sup>21</sup> Roma 286 y 287. ROMA VALDÉS, A (2011): *Catálogo...* p. 95.

<sup>22</sup> Paz 308/1. PAZ BERNARDO, J (2002): *Moedas galegas*. Numismática J. Paz, Pontevedra, p. 93.

<sup>23</sup> ROMA VALDÉS, A (2010): *Emisiones...* p. 319. Citando a DUCARELL, 1757, Págs. 52-53.

<sup>24</sup> Ibídem.

## BIBLIOGRAFÍA

- ANDRADE CERNADAS, J.M; PÉREZ RODRÍGUEZ, F.J (1995) Galicia medieval. Historia de Galicia, Vol. III, Vía Láctea, A Coruña.
- BELTRÁN VILLAGRASA, P (1972) Monedas castellanas de Juan de Gante, duque de Lancáster. Obra completa. Zaragoza.
- DE FRANCISCO OLMOS, J. M (2003) La moneda en la Castilla Bajomedieval. Medio de propaganda e instrumento económico, II Jornadas Científicas sobre Documentación de la Corona de Castilla (siglos XIII-XV), Madrid.
- IBÁÑEZ ARTICA, M (2002) Monedas españolas de personajes que no llegaron a reinar: Juan de Gante, Duque de Lancáster y pretendiente a la corona de Castilla y León (1380-1387), Eco Filatélico y Numismático 58 (1101), p. 44-45.
- NÚÑEZ MENESES, P (2018) Moneda medieval gallega, catálogo comentado. ANVAR, Lugo.
- NÚÑEZ MENESES, P (2019: Hallazgos monetarios medievales en Galicia. ANVAR, Lugo.
- ROMA VALDÉS, A (2010) Emisiones monetarias leonesas y castellanas de la Edad Media. Organización, economía, tipos y fuentes. Morabetino.
- ROMA VALDÉS, A (2011) Catálogo de las monedas leonesas y castellanas de la Edad Media. Morabetino.
- PAZ BERNARDO, J (2002) Moedas galegas. Numismática J. Paz, Pontevedra.

Article received: 31/01/2019

Article accepted: 15/05/2019

# Découverte d'un contre-signal sur les monnaies de Claude Faure et Charles Laurent

Régis Lamblin\* et Jean-Claude Bedel\*

*\*Chercheurs indépendants*

**Résumé :** Nous avons observé un nouveau contre-signal sur des monnaies de Claude Faure, maître particulier de l'atelier monétaire de Montélimar. Il a officié de 1493 à 1505 sous les règnes de Charles VIII et de Louis XII et a utilisé un deuxième différent ou contre-signal. Claude Faure aurait ajouté ce contre-signal pour confirmer l'atelier de Montélimar suite aux difficultés qu'il aurait rencontré sur certaines de ses monnaies. Nous développons nos constatations en nous référant aux documents monétaires connus et l'établissement de tableaux comptabilisant le nombre d'exemplaires de monnaies ayant cette particularité. D'après nos connaissances, cette particularité n'a pas été mentionnée à ce jour.

**Mots clés :** contre-signal, Claude FAURE, Montélimar

**Abstract:** We observed a new counter-signal on Claude Faure's coins, private master of the monetary workshop of Montélimar. He officiated from 1493 to 1505 under the reigns of Charles VIII and Louis XII and he used a second different or counter-signal. Claude Faure probably added this counter-signal to confirm the Montélimar workshop following the difficulties it encountered on some of his coins. We develop our observations by referring to known monetary documents and compiling tables recording the number of coins with this feature. According to our knowledge, this particularity has not been mentioned so far.

**Keywords:** counter-signal, Claude FAURE, Montélimar

Claude FAURE, maître particulier de l'atelier monétaire de Montélimar, a officié de 1493 à 1505 sous les règnes de Charles VIII et de Louis XII. Son différent est un point ou un anneau sous la troisième lettre, mais nous avons constaté qu'il utilisait un deuxième différent ou contre-signal (anneau) sous le dauphin du troisième canton de l'écu France-Dauphiné, ainsi que occasionnellement sur les monnaies de Louis XII en première période (1498-1501) et constamment (sauf exceptions) sur la deuxième période (1501-1504), la troisième période (1504-1505) et la quatrième période (1505).

Nous retrouvons aussi cet anneau sur les monnaies du maître Charles Laurent qui a officié de 1506 à 1508. D'après nos connaissances, cette particularité n'a pas été mentionnée à ce jour.

## I. Sous le règne de CHARLES VIII 1483-1498

### A. Les documents monétaires

Les documents monétaires retrouvés (F. De Saulcy, tome 3 et 4, 1879-1892) nous renseignent sur l'atelier de Montélimar pendant le règne de Charles VIII :

- 14 novembre 1493, Claude Faure est nommé maître particulier, il avait comme différent un F avant la croisettes.
- 24 décembre 1494, tailleur Anthoyne de Florance de Lyon, maître Claude Faure ayant comme différents un F devant la croix et un Point dessous la 3<sup>ème</sup> lettre.
- 23 janvier 1495, il est ordonné à Claude Faure de mettre un petit dauphin au lieu de la croisettes, la lettre F après le mot REX et un point clos sous la troisième lettre.
- En juin 1496, les privilèges des Monnayeurs du Dauphiné furent confirmés, spécialement les privilèges des Monnayeurs de Montélimar.
- 3 juin 1497, tailleur Antoine Florance.
- 15 mars 1498, tailleur Antoine Florance.

### **B. Les monnaies de Montélimar concernées sous la Maîtrise de Claude FAURE différent " F " et étoile**

a) Avant le 23 Janvier 1496 : différent F avant la croisettes, et un point plein sous la troisième lettre de KAROLVS



Fig. 1 : Collection J.-C. Bedel



Fig. 2 : Collection J.-C. Bedel

À noter qu'à droite en haut de la couronne de l'écu (*cf.* Fig. 1), un point se trouve sous la seconde lettre (A de KAROLVS), avant le point trois sous le R. Il peut y avoir confusion avec le point 2 attribué à l'atelier de Romans. Aussi, il a été ajouté un anneau discret en bas de l'écu (*cf.* Fig. 2).

b) Après le 23 Janvier 1496, il est ordonné de mettre un petit dauphin à la place de la croisettes, la lettre F après le mot REX, et un point clos sous la 3<sup>ème</sup> lettre (*cf.* Fig. 3). On rencontre le même problème pour les points 2 et 3. Ici, il y a un point plein en bas de l'écu.



Fig. 3 : Collection J.-C. Bedel

## **II. Sous le règne de LOUIS XII 1498-1514**

### **A. Les documents monétaires :**

- 28 juin 1498, Bernardin de Rouvilhasc est commis à la maîtrise.
- 13 septembre 1498, Antoine de Florence est nommé tailleur.
- 7 décembre 1498, Claude Faure est maître particulier.
- 12 décembre 1499, Antoine de Florence est confirmé dans sa charge de tailleur.

- 21 décembre 1499 au 14 août 1501, Guillaume Carré est tailleur.
- 5 août 1500, on frappe des demi-liards (à 1d.12g) trouvés à l'essai à 1d.10g.
- 10 mars 1501, Claude Faure commet à sa place Bernardin de Rouvilhasc.
- 29 juin 1501, Nomination de Guillaume Carré comme tailleur à Montélimar.
- 1 septembre 1501, Claude FAURE a pour différent une étoile et un F à la fin des lettres de la pile .
- 3 février 1502, Claude Faure a pour différent un F précédé d'une étoile ; le tailleur est Guillaume de Carre.
- 20 mai 1504, Claude FAURE a pour différent une étoile et un F au bout des lettres à pile, point clos sous la 3ème lettre à croix. Le tailleur est Guillaume Carré.
- 25 mai 1504, Claude Faure prend pour différents un F entre deux étoiles et la différence vieille en un point clos dessous la tierce lettre de la part de la croix.
- 21 juillet 1504, lettres des gardes aux gens des comptes du Dauphiné réclamant des suppléants pour Claude FAURE qui est empêché de bien remplir son office, ils demandent qu'on close ses boîtes et qu'on en ouvre de nouvelles à la différence des suppléants à nommer.
- 23 juillet 1504, Thomas Bourrelon et Robert Le Normant, commis par Claude Faure, ont pour différent un F entre deux trèfles, à croix et à pile un point sous la troisième lettre.
- 24 janvier 1505, les boîtes de Montélimar sont ouvertes, elles contiennent des écus fabriqués par Claude FAURE avec une étoile et une F, ou avec une F entre deux étoiles, mais il y a faute pour le différent ancien parce qu'il y a sous la seconde et tierce lettre un point clos, et il doit y en avoir qu'un sous la tierce lettre.
- 28 août 1505, Délivrances faites à Thomas Borrelon et Blesot Normant, commis de Claude FAURE commençant le jeudi 28 août 1505. Différents une F entre deux trioles et un point sous la tierce lettre de la part de la pile, tailleur Guillaume Carré.
- 15 juin 1506, Charles Laurens est nommé maître de la monnaie de Montélimar pour 10 ans, en remplacement de Claude FAURE déclaré inhabile et incapable de tenir et exercer en cette office.
- 22 novembre 1506, le maître Charles Laurens, sa différence est un K au devant de la croix avec la différence vieille de la tierce lettre, tailleur Guillaume Carre.
- L'an 1507, Charles Laurens est nommé titulaire, sa différence est un K au devant de la croix et un pied de fleur de lis au dessous du K, avec la différence vieille à la tierce lettre, tailleur Guillaume Carre.
- 4 novembre 1507, « De part le Roy Dauphin, ordre aux gardes, tailleur, essayeur et maître particulier de Montélimar, de clore les boîtes, d'apporter les fers à écus et à grands blancs en la chambre des monnaies de Paris, dans le terme de 15 jours après réception des lettres royales, avec les trois marcs qui servent à peser les délivrances. Devront comparaître en personne le maître et un des gardes, sous peine de destitution et d'amende de 1000 lb. Ordre sous peine de vie de cesser tout ouvrage jusqu'à nouvel ordre ».

## B. Les monnaies

Il fut frappé pendant la maîtrise de Claude FAURE de 1498 à 1506, sous le règne de Louis XII, des écus au soleil, des douzains à la couronne, des liards, des demi-liards, des double tournois, des deniers et des mailles tournois.

Nous n'avons rencontré que l'écu au soleil, le douzain et le double tournois ayant cette contre marque :

a ) L'écu d'or au soleil de Louis XII pour Montélimar (*cf.* Fig. 4). Il y a un annelet sous la queue du dauphin du troisième canton.

b ) Le douzain (*cf.* Fig. 5). Ici il y a également un annelet sous la queue du dauphin du troisième canton.

c ) Le double tournois du Dauphiné (cf. Fig. 6). Nous trouvons à gauche de la queue du dauphin un anneau.



Fig. 4 : Collection J.-C. Bedel



Fig. 5 : Collection J.-C. Bedel



Fig. 6 : Collection J.-C. Bedel




Écu d'or au soleil du Dauphiné											
1ère période (1498-1501) Différent F			2ème période (1501-1504) Différent ☆ F			3ème période (1504-1505) Différent ☆ F ☆			4ème période (1505) Différent (trèfle) F (trèfle)		
						163 écus auraient été frappés mais aucun n'a été retrouvé à ma connaissance					
Points et annelets			Points et annelets			Points et annelets			Points et annelets		
Sous 2ème lettre	Sous 3ème lettre	Sous dauphin du 3ème canton	Sous 2ème lettre	Sous 3ème lettre	Sous dauphin du 3ème canton	Sous 2ème lettre	Sous 3ème lettre	Sous dauphin du 3ème canton	Sous 2ème lettre	Sous 3ème lettre	Sous dauphin du 3ème canton
	.		.	.	o					o	o
	.		.	.	o					o	o
.	.		.	.	o						

Tableau des monnaies de Louis XII sous Claude FAURE que nous avons pu recensé dans des collections et sur internet en se limitant aux écus



Fig. 7 : 1ère période (1498-1501) Différent F. Collection J.-C. Bedel



Fig. 8 : 2ème période (1501-1504) Différent ☆F. Collection J.-C. Bedel



Fig. 9 : 4ème période (1505) Différent (trèfle) F (trèfle). Collection privée.





Douzain du Dauphiné											
1ère période (1498-1501) Différent F			2ème période (1501-1504) Différent ☆ F			3ème période (1504-1505) Différent ☆ F ☆			4ème période (1505) Différent (trèfle) F (trèfle)		
											
Points et annelets			Points et annelets			Points et annelets			Points et annelets		
Sous 2ème lettre	Sous 3ème lettre	Sous dauphin du 3ème canton	Sous 2ème lettre	Sous 3ème lettre	Sous dauphin du 3ème canton	Sous 2ème lettre	Sous 3ème lettre	Sous dauphin du 3ème canton	Sous 2ème lettre	Sous 3ème lettre	Sous dauphin du 3ème canton
.		o	.	.	o	.	.	o		o	o
.		o	.	.	o	.	.	o		o	o
	.		.	.	o	.	.	o		o	o
.	.	o	.	.	o	.	.	o		o	o
.	.		.	.	o					o	o
.	.	.	.	.	o					o	o
.	.		.	.	o					o	o
	.		.	.	o						
	.	o	.	.	o						
.	.	o									
.	.	o									

Tableau des monnaies de Louis XII sous Claude FAURE que nous avons pu recensé dans des collections et sur internet en se limitant aux douzains



Fig. 10 : 1ère période (1498-1501) Différent F. Collection privée ; vso iNumis 39, n°3030.



Fig. 11 : 2ème période (1501-1504) Différent ☆F. Collection R. Lamblin



Fig. 12 : 3ème période (1504-1505) Différent ☆F☆. Collection R. Lamblin



Fig. 13 : 4ème période (1504-1505) Différent (trèfle) F (trèfle). Collection J.-C. Bedel

Nous remarquons sur la 1ère période 1498-1501(différent F) :

- point sous 3ème lettre
- point sous 2ème et 3ème lettre
- point sous 2ème et 3ème lettre et point sous le dauphin
- point sous 3ème lettre et annelet sous le dauphin
- point sous 2ème et 3ème lettre et annelet sous le dauphin

Sur la 2ème période 1501-1504 (différent \* F) et sur la 3ème période 1504-1505 (différent \* F\*) :

- point sous 2ème et 3ème lettre avec annelet sous le dauphin.

Sur la 4ème période 1505 (différent trèfle F trèfle)

- annelet sous 3ème lettre et annelet sous le dauphin.

Nous constatons donc que la 1ère période a cinq différences entre les points et annelets mais que sur la 2ème et 3ème période il se trouve toujours les points sous la 2ème et la 3ème lettre et l'annelet sous le dauphin. Pour la 4ème période il se trouve toujours un annelet sous la 3ème lettre et l'annelet sous le dauphin du 3ème canton. De rares exceptions sont possibles.

On remarque également un point secret sous la 2ème lettre et la 3ème lettre, de temps en temps sur les monnaies de 1ère période (1498-1501) mais constamment sur la 2ème période (1501-1504) et la 3ème période (1504-1505). De rares exceptions sont possibles.

Le 25 janvier 1504, des écus (au différent \* F et au différent \* F \*) de Claude FAURE sont déclarés fautifs, précisément parce qu'ils portent un point sous la deuxième et troisième lettre à la fois.

Sur la 4ème période (1505) on remarque un anneau sous la 3ème lettre et un anneau sous le dauphin du troisième canton, donc Claude Faure a bien pris en compte les remontrances lors du jugement de ses boîtes le 24/01/1504 et a supprimé le point fautif sous la 2ème lettre.

Devant les malversations fréquentes et importantes, les deux points secrets au lieu d'un seul et les monnaies défectueuses Claude Faure fut destitué.

Le 04 mai 1506, Charles Laurent prêta serment. Il fut commis à la place de Claude FAURE du 22 mai 1506 au 21 novembre 1506 puis deviendra le maître titulaire en 1507.

Le 4 novembre 1507, l'atelier de Montélimar fut mis au chômage et le 19 juin 1508, il fut fermé pour n'être rouvert que le 8 octobre 1521.

### C. Les monnaies de Montélimar sous la maîtrise de Charles LAURENT, différent " K " 1506 – 1508 :

Ou Karl d'où le "K" qui est parfois à l'envers.

On retrouve également un anneau sous le dauphin du 3ème canton :

- l'atelier monétaire de Montélimar pendant le règne de Louis XII a employé deux graveurs, Antoine de Florence du 13 septembre 1498 au 12 décembre 1499 et Guillaume Carré du 21 décembre 1499 à 1507.

Donc il faut écarter un différent de graveur car celui-ci aurait été modifié.

- le même différent (annelet) se trouve sur les monnaies de Claude Faure qui a officié de 1498 à 1505 se perpétue sous son successeur Charles Laurent qui a officié de 1506 à 1508.

Donc il faut écarter un différent de maître de la monnaie car celui-ci aurait été modifié.

a ) L'écu d'or (cf. Fig. 14)



Fig. 14 : Ecu de Charles Laurent "K" avec anneau sous la 3ème lettre et sous le dauphin.  
Collection J.-C. Bedel

b ) le douzain (cf. Fig. 15)



Fig. 15 : Douzain de Charles Laurent "K" avec anneau sous la 3ème lettre et sous le dauphin.  
Collection J.-C. Bedel

On retrouve l'annelet sous le dauphin du troisième canton.

- Les ateliers monétaires de Crémieu, Romans et Grenoble n'ont jamais gravé cet anneau sous le dauphin du troisième canton.

## Conclusion

Cet anneau sous le dauphin du 3ème canton est certainement un contre-signal pour confirmer l'atelier de Montélimar. Le premier était un point ou anneau sous la 3ème lettre de la légende de l'avers et le second un anneau sous le dauphin du 3ème canton de l'avers.

Nous pensons que le maître de l'atelier de Montélimar, Claude Faure a ajouté ce contre-signal (annelet sous le dauphin du 3ème canton) pour confirmer l'atelier de Montélimar suite aux difficultés qu'il a rencontrées sur ses écus (de 1ère période) car le point clos sous la 3ème lettre se confond souvent avec la nageoire supérieure du dauphin et sur ses douzains car le coin supérieur droit de l'écu empêche de voir le point sous la 3ème lettre. Nous espérons que cet article sur ce contre-signal (annelet) sous le dauphin du 3ème canton leur permettra de mieux attribuer ces monnaies de Louis XII à l'atelier de Montélimar.

Point clos sous la 3ème lettre  
qui se confond souvent avec  
la nageoire supérieure du  
dauphin



Coin supérieur droit de l'écu  
qui empêche de voir le point  
sous la 3ème lettre

## BIBLIOGRAPHIE

De Saulcy, F. (1879-1892) Recueil de documents relatifs à l'histoire des monnaies frappées par les rois de France depuis Philippe II jusqu'à François 1<sup>er</sup>, tome 3 et 4.

De Saulcy, F. (1877) *Eléments de l'histoire des ateliers monétaires du royaume de France*.

du Cheylard, R. V. (1890) *Les monnaies frappées à Montélimar pendant le règne de Louis XII (1498-1515)*.

Article received: 31/01/2019

Article accepted: 15/05/2019

# Una consulta sobre la circulación de la plata provincial española en las Indias Occidentales españolas en el A.H.N.

Pedro Damián Cano Borrego

*Doctor en Historia, U.C.M*

**Resumen:** En fecha 15 de septiembre de 1753 se elevó al rey una Consulta por el Consejo de Indias, en el que se le ponía de manifiesto que se había remitido a la Península desde Cartagena de Indias en una partida de moneda nacional cierto número de pesetas provinciales acuñadas en España. En contra del voto particular de uno de los consejeros, don José Moreno, que proponía que las mismas circularan con la estimación de cinco de ellas por cada peso fuerte, finalmente el monarca dictaminó la prohibición de su circulación en los Reinos de las Indias.

**Palabras Clave:** Peseta, peso fuerte, falsificación de moneda, circulación monetaria.

**Abstract:** On September 15, 1753, the Council of the Indies sent an Inquiry to the King, in which they informed him that a number of provincial pistareens coined in Spain had been sent to the Iberian Peninsula from Cartagena de Indias in a remittance of national currency. Against the particular vote of one of the councillors, Don José Moreno, who proposed that they could circulate with the estimation of five of them for each strong piece of eight, finally the monarch ruled the prohibition of their circulation in the Kingdoms of the Indies.

**Keywords:** Pistareens, piece of eight, counterfeit currency, monetary circulation.

El documento estudiado en el presente artículo se encuentra en el Archivo Histórico Nacional de Madrid, en el *Tomo Cuarto de Consultas y pareceres dados a S.M. en asuntos del Gobierno de Indias; Recopiladas a materias del Abecedario. Por don Manuel Joseph de Ayala, natural de Panamá, Archivero de la Secretaría del Despacho de ellas. Dedicado al cuerpo e individuos de la expresada Secretaría. Año de 1766, nº 61, folio 218, B.<sup>10</sup>*. Su signatura es Códices, L. 755.

## Las emisiones de reales sencillos y pesetas durante la Guerra de Sucesión

Durante la Guerra de Sucesión española ambos contendientes habían acuñado moneda en reales sencillos y dobles, conocidos ya como pesetas. En 1707 se acuñaron reduciendo la talla a 75 piezas por marco, 3,06 gramos, y con ley de diez dineros, o 833,3 milésimas, en el Real Ingenio, conforme a un ensayo llevado a cabo por el ingeniero francés Jean Castaign<sup>1</sup>. Con ello la Corona tenía un beneficio de 16 reales por marco, para hacer frente a los gastos bélicos. Estos reales llevaban como motivos del anverso escudo cuartelado y coronado de Castilla y León, con lises en escusón, flanqueado de marca de ceca y R a izquierda y numeral romano y marca de ensayador a derecha, y leyenda PHILIPPVS V D G HISPANIARVM REX, y en el reverso el monograma del soberano

<sup>1</sup> García Cavallero, 1731, p. 186; Marien, 1789, p. XXXVI; Heiss, 1865, p. 216; Velde, 1997; Santiago, 2007, p. 405.

coronado, y la leyenda DEXTERA DOMINI EXALTAVIT ME<sup>2</sup> y la fecha de emisión<sup>3</sup>. Para esta acuñación se utilizó la conocida como máquina de Castaign o cerrilla, un invento inglés adoptado en Francia en 1685, en la que la moneda era rodada en una superficie horizontal entre dos barras de acero, teniendo una de ellas grabada en relieve el motivo o diseño del canto.



Fig. 1: Felipe V, 2 reales 1708, Segovia.

Simultáneamente, durante el conflicto bélico el volumen de numerario argénteo franco que entró en la circulación monetaria fue muy importante. La entrada de moneda francesa hizo que el 5 de julio de 1706<sup>4</sup>, estando la capital tomada por las tropas austracistas, se regulase que el Luis de oro, utilizado para el pago de las soldadas de las tropas francesas que luchaban en territorio hispánico a favor de Felipe y, se asimilara al doblón de oro, y la corona francesa al real de a ocho, por ser casi iguales en peso y ley, para así controlar los cambios y evitar los fraudes y falsificaciones por la entrada de estas especies monetarias foráneas. Esta medida favoreció la entrada de reales cortos en plata, con ley de 11 dineros y talla de 76 piezas el marco, que se valoraban en 32 cuartos, por lo que se les denominó pesetas, fabricados fraudulentamente en Bayona. Esta práctica se intentó evitar por el Consejo de Castilla en mayo de 1709, dado que tenían una ley de 83,33%, mientras que la moneda española tenía un 93,60%<sup>5</sup>.

Los abusos y la saca de numerario castellano de calidad hicieron que por la Real Provisión de 10 de mayo de 1709<sup>6</sup> se prohibiese la entrada de esas pesetas y de cualquier otra moneda, excluyendo los luises de oro y los pesos y medios pesos llamados en Francia libras blancas, reduciendo asimismo a su valor intrínseco al numerario ya circulante, y prohibiendo la exportación de oro y plata en moneda, barras o vajilla<sup>7</sup>. El 16 del mismo mes se ordenó la reducción de la moneda de Francia de a dos reales a 25 cuartos, y los reales sencillos a 12 ½ cuartos de vellón, recibéndose en pago de lo debido a la Real Hacienda hasta el fin del mes de abril por el valor que había tenido, despachándose copia con todo secreto a las Justicias para la ejecución de esta Provisión y la anterior<sup>8</sup>.

<sup>2</sup> La diestra del Señor me encumbró (Salmos 117,16).

<sup>3</sup> Francisco, 2007, p. 52.

<sup>4</sup> En Navarra i Castilla valgan los Luises de oro de Francia como los doblones de a dos escudos de oro; los escudos como los reales de a ocho de plata doble; i los medios escudos i cuartos de escudos a proporcion, Phelipe V en el Campo Real de Jadraque a 5 de Julio de 1706, por Real Decreto y se dio Provision en Burgos a 19 del mismo, *Autos Acordados*, L. V, T. XXI, Auto XLI; Pérez, 1793, T. VI, Auto 41, p. 284; García Cavallero, 1731, p. 186; Heiss, 1865, p. 216.

<sup>5</sup> Moreno, 1999, pp. 35-43; García Guerra, 2006, p. 233.

<sup>6</sup> No se admitan en estos Reinos las pesetes de Francia, sí solo los luises de oro, pesos, i medios pesos, que en aquel Reino llaman Libras Blancas, El Consejo en Madrid a 9, i Provision a 10 de Mayo de 1709, *Autos Acordados*, L. V, T. XXI, Auto XLII; Pérez, 1793, T. VI, Auto 42, p. 284; Magro, 1726, p. 348.

<sup>7</sup> Todavía en 1729, como relataba Taboada, 1729, pp. 21 y 22, se encontraban en circulación en España diferentes monedas del Reino de Francia, *que estas tuvieron el valor, ò precio que la provincial de estos Reynos*. Por Pragmática de 14 de enero de 1726 quedaron en la estimación que antes tenían, valiendo el doblón de a dos escudos 60 reales de vellón, el peso o real de a ocho 15 reales y 2 maravedíes, y los que antes pasaron por dos de plata de dicha moneda Francesa, solo valen 25 cuartos, y sus medios 12 ½ cuartos. Todas las monedas descritas menos las dos últimas podían correr entre la provincial del Reino.

<sup>8</sup> Pérez, 1793, T. VI, Auto 43, pp. 284-286.

En la ceca de Barcelona desde 1707 a 1714 se batieron *pesetas*, en cuyo anverso aparecía el nombre del monarca en monograma coronado y debajo el numeral III dentro de una grafila, y la leyenda HISPANIARUM REX, y en su reverso el escudo de España, y a su alrededor CAROLUS III D.G. y la fecha de emisión. Las pesetas acuñadas entre 1708 y 1714 a nombre de Carlos III carecían de cifra monetal, y Salat afirmaba que el vulgo creía que habían sido batidas por el cura de Altét<sup>9</sup>. Estos reales dobles de metrología castellana, conocidos popularmente como pesetas, tomaron como modelo los batidos en Segovia en 1682 a nombre de Carlos II, incluyendo como novedad en la leyenda el nombre completo del pretendiente y su numeral<sup>10</sup>. Esta moneda fue acuñada para su circulación en toda España, de un peso de unos cinco gramos, y entroncaba con la tradición monetaria catalana y su moneda menuda de plata no exportable desde 1674.



Fig. 2: Pretendiente Carlos, 2 reales 1708, Barcelona.



Fig.3: Dos reales Segovia 1723.

Esta *peçeta*, o *piececilla*, con un contenido en fino cercano al de la libra tornesa tras la estabilización de 1726, se convertirá en la unidad corriente de la moneda española en el siglo XIX, y a decir de Vilar, se trata de la unidad más clásica de moneda de plata de la Europa contemporánea<sup>11</sup>. En la ceca barcelonesa se hizo un ensayo en fecha 11 de marzo de 1709 de una partida de doblas acuñadas con ley de 22 quilates, confirmándose su ley<sup>12</sup>. Su valor facial era superior al del metal en la que estaba acuñada, lo que produjo unas importantes ventajas económicas al Archiduque, que habrían de sumarse a las obtenidas por el incremento del valor del real de a ocho de cuatro a cinco pesetas. La Junta de Acuñaiones de 1707 propuso asimismo el resello del vellón circulante, los ardites de dos sueldos, reduciendo su valor a la mitad, lo que fue autorizado por la ciudad de Barcelona<sup>13</sup>.

A partir del 31 de octubre de 1716 se siguieron batiendo reales sencillos, dobles y medios con peso y ley de los de 1707 y 1708, y empezaron a ser conocidos como *moneda provincial*, dado que su circulación estaba circunscrita a la Península, quedando para el comercio internacional el circulante anterior, de superior ley<sup>14</sup>. En principio se ordenó su labra a las Casas de Moneda de Madrid y al Real Ingenio de Segovia, y en los años siguientes se adecuaron las de Cuenca y Sevilla, y como afirmaba García Cavallero<sup>15</sup>:

<sup>9</sup>Salat, 1818, p. 252. En 1818, según este autor, dichas monedas, a pesar de todas las provisiones que se dictaron en sentido contrario, eran comunes en el comercio.

<sup>10</sup>Francisco, 2006, p. 45.

<sup>11</sup>Vilar, 1974, p. 335.

<sup>12</sup>Mateu, 1964, p. 25.

<sup>13</sup>Solís, 2002, pp. 254-255.

<sup>14</sup>Catalina, 1980, pp. 76-78; Heiss, 1865, p. 215.

<sup>15</sup>García Cavallero, 1731, p. 188.

*... se han labrado grandes porciones de moneda de plata en reales de a dos, sencillo, y medios reales de plata, con el nombre de moneda Provincial, para el tráfico, y comercio interior de estos Reinos, quedando existentes, en su antigua ley, y peso las monedas Mexicanas y Peruleras, para el comercio mayor, sin que las Naciones puedan tener justo motivo de queja.*

### La moneda provincial en las Ordenanzas para las Casas de Moneda de 1728

El 9 de junio de 1728<sup>16</sup>, en la Ordenanza para las Casas de Moneda de España e Indias, se ordenó que la ley de las emisiones áureas fuera de 22 quilates, y la de las argénteas de 11 dineros, con talla de 68 piezas el marco, 3,38 gramos, tanto para la moneda de oro —escudos— como para la de plata —reales—, con la tolerancia de seis granos de fuerte a feble. Las nuevas monedas debían producirse con molinos o volantes, de agua o de sangre, y debían llevar cordoncillo en el borde para evitar el cercén. En la norma se hace referencia a la ley de otras monedas de la época, en particular a las de Portugal y Francia, afirmando que, mientras la ley de las monedas de oro batidas en España y en las Indias era de 22 quilates como en los demás países, la de la plata debía rebajarse a los once dineros del circulante de los estados colindantes, como ya se había regulado por Decreto de 13 de julio de 1709. Con ello se intentaba evitar la extracción de la moneda argénteas, así como igualar las características de la plata española a la de otros países europeos<sup>17</sup>.

Se fijaron tipos diferentes para las monedas de plata gruesa, posteriormente conocida en época de Carlos III como nacional, y provinciales, para que fuesen fácilmente distinguibles por su impronta, y se fijó igualmente la relación de valor entre ambos tipos de monedas. La ley de la plata gruesa quedó fijada en 11 dineros, y su talla en 68 piezas el marco, igualando con ello la antes vista para el oro. Las monedas a acuñar serían de todos los valores del sistema, pero exclusivamente en las Casas de Moneda de las Indias. La moneda provincial, la batida en las cecas peninsulares, tenía una ley de 10 dineros, 833,3 milésimas, y una talla de 77 piezas el marco, 2,98 gramos el real. En las Casas de Moneda peninsulares se podrían acuñar también piezas de 4 y 8 reales de plata gruesa. La stampa elegida para las nuevas emisiones ultramarinas fue la de mundos y mares, los reales columnarios que tanta aceptación tuvieron en el ámbito mundial<sup>18</sup>, mientras que la moneda provincial mantuvo los tipos tradicionales de castillos y leones<sup>19</sup>.

Para lograr la uniformidad en los tipos, se ordenaba que todas las matrices de los punzones de las armas, orlas, letras y gráficas fuesen realizadas por el tallador de la Casa de Moneda de la Corte, o en su caso, *el que con más primor lo ejecutaré*, y que se remitiesen además de la punzonería a las demás Casas de Moneda monedas batidas en cobre para que sirviesen de muestras a los demás talladores. Con esta medida se buscaba la uniformidad del numerario circulante, y no dejaba de ser un mecanismo centralizador que evitase el fraude y la falsificación. Si bien en las cecas indianas se podía seguir batiendo a martillo hasta que pudiese hacerse a volante, se ordenaba que en las piezas así labradas se tuviese especial cuidado en que quedasen visibles la marca de ensayador, la fecha y la marca de ceca<sup>20</sup>.

El 10 de agosto<sup>21</sup> se estableció que el numerario menudo de plata, de reales sencillos y medios,

<sup>16</sup> Otras Ordenanzas para las Casas de Moneda de estos Reinos, i los de Indias, El mismo en Madrid a 9 de Junio de 1728, *Autos Acordados*, L. V, T. XXI, Auto LIX; Pérez, 1793, T. VI, Auto 59, pp. 306-333; García Cavallero, 1731, pp. 192-193; Heiss, 1865, p. 214.

<sup>17</sup> Santiago, 2007, p. 411; Santiago, 2007, pp. 31-50. La Ordenanza cita tres Consultas solicitadas al Ensayador Mayor, a otros ensayadores y personas *prácticas e inteligentes* de fechas 16 de enero, 4 y 21 de marzo del mismo año.

<sup>18</sup> Beltrán, 1987, p. 493, recoge que recibieron entre otros los nombres de *pillar dollar*, *spanishdollar*, *globedollar*, *säulenpiastero* simplemente piastra.

<sup>19</sup> Santiago, 2000, p. 255.

<sup>20</sup> Santiago, 2007, p. 428

<sup>21</sup> Por aora se labren en piezas menudas las monedas de plata antiguas, i otros cualesquier metales, que entraren en las Casas de Moneda, observando las reglas aquí prescriptas, El mismo en Madrid a 10 de Agosto de 1728, se declaró allí en 20 de él, i en 2 de septiembre del mismo, i en Sevilla a 23 de Octubre de 1730, *Autos Acordados*, T. V, T. XX, Auto

de plata provincial, se batiese con ley de 9 dineros y 22 granos, y talla de 77 y 157 piezas el marco, 2,98 y 1,46 gramos, y su acuñación quedaba condicionada a una licencia especial. En el capítulo 8º de esta norma se estableció que la ley fuese de 10 dineros. Toda vez que las monedas a fundir tenían contenidos de plata muy diferentes, se permitía a los ensayadores un grano de tolerancia de fuerte o feble en cada marco. En cada marco de plata de reales enteros se permitía ½ real de feble o fuerte, y en los medios reales un real por marco labrado en este valor. Esta norma establecía que, hasta nueva orden, todas las piezas de plata antiguas y defectuosas que se habían ido recogiendo en las Casas de Moneda, así como la plata que a las mismas se llevase, debería ser labrada en moneda menuda. Dos terceras partes habrían de batirse en reales sencillos, y el tercio restante en medios reales, suspendiéndose la acuñación de moneda de ocho reales y de los demás módulos mayores. En el caso de que hiciese falta acuñar moneda de otros valores, vendría precedida por una orden expresa del monarca dirigida a las Casas de Moneda.



Fig.4: Real sencillo, Sevilla, 1738.

Se conservaron los tipos anteriores utilizados para la moneda provincial, para lo que se ordenaba que se siguiesen utilizando las matrices que fueron remitidas con anterioridad para batir estas piezas de plata. Los cuatro ministros de cada Casa debían tener especial cuidado de que toda la moneda que de ella saliese fuese *hermosa, pulida y vistosa*. En cuanto a los derechos por el labrado de la plata, que debían depositarse en el arca de feble para el pago de los salarios de los trabajadores, se fijaron en 22 maravedíes de plata y  $\frac{2}{5}$ . Para los del tiempo de suspensión, se fijó que valiesen los valores asignados a la plata de once dineros, con lo que 34 maravedíes de plata valían un real de plata antiguo, y ocho reales antiguos un peso escudo de 9 reales y ½ de plata provincial. Si los derechos se pagasen en moneda provincial, a los interesados se les daba el aumento que les correspondiese.

En 1729 Taboada recogía una forma de defraudación que se produjo tras la promulgación de la Real Pragmática de 8 de septiembre de 1728, que ordenaba la recogida de la moneda cercenada para ser fundida en las Cajas Reales, pagando por cada onza de ley de 11 dineros a 10 reales de plata provincial. Esto supuso la finalización de la práctica del cercén de los reales de a dos, sencillos y medios, *que corren con el nombre de provincial*, cuyo uso quedó prohibido. Pero los *transgresores y defraudadores* según Taboada comenzaron a cercenar los nuevos pesos y medios pesos escudos a cordoncillo sin exceder el cuartillo de plata que se correspondía con el aumento de  $\frac{5}{4}$  de calderilla, y así cercenados se encontraban en el comercio. Según este autor, esta labor la llevaba a cabo un cantero, y no excedía el feble de los que antes de esta pragmática corrían en el comercio, *fabricados en distintas partes*<sup>22</sup>.

La solución del problema del cercén preocupó considerablemente a los gobernantes del siglo XVIII, que trataron tanto de su represión penal como de imposibilitarlo técnicamente. Con la generalización del cordoncillo en la moneda, y aun cuando los medios técnicos dirigidos a hacer prácticamente imposible el delito no tuvieron siempre un resultado inmediatamente satisfactorio, se abrió una vía por la que según Lluís y Navas el cercén estaba llamado a dejar de ser un grave problema<sup>23</sup>.

LX; Pérez, 1793, T. VI, Auto 60, pp. 333-337. Martínez, 1795, p. 5, recogía el peso en granos y 77avos de granos de cada una de las monedas labradas.

<sup>22</sup> Taboada, 1729, pp. 11 y ss.

<sup>23</sup> Lluís, 1975, p. 229.

## La Pragmática de 16 de mayo de 1737

En fecha 16 de mayo de 1737<sup>24</sup> se dispuso por Real Pragmática que el escudo de plata equivaliese a 20 reales de vellón, y los valores inferiores en la misma proporción, para la moneda de mundos y mares o columnaria, mientras que la moneda provincial de dos reales equivalía a 4 reales de vellón, y proporcionalmente las piezas de menor facial. Las equivalencias entre las distintas monedas quedaron fijadas de la siguiente manera<sup>25</sup>:

Real de a ocho antiguo	680 maravedíes	170 cuartos	20 reales de vellón
Real de a cuatro antiguo	340 maravedíes	85 cuartos	10 reales de vellón
Real de a dos antiguo	170 maravedíes	42,5 cuartos	5 reales de vellón
Real sencillo antiguo	85 maravedíes	21,25 cuartos	2,5 reales de vellón
10 reales provinciales	680 maravedíes	170 cuartos	20 reales de vellón
Real de a dos provincial	136 maravedíes	34 cuartos	4 reales de vellón
Real sencillo provincial	68 maravedíes	17 cuartos	2 reales de vellón
½real provincial	34 maravedíes		Real de vellón

La razón esgrimida para el incremento de valor de todo el numerario argénteo fue la de que los extranjeros le daban una mayor estimación, con lo que, considerando la plata aún acuñada como mercancía comerciable, la sacaban hacia sus países, cambiándola por piezas de oro, al ser la ratio en sus países más baja. Nuevamente en este Decreto se recuerda lo prevenido en las Pragmáticas de 18 de septiembre de 1728 y del 31 de agosto de 1731, en lo referente a la forma de descontar las faltas en las monedas de oro y plata, y se ordena que no hubiese alteraciones en cuanto al número de los cuartos. Por la misma, por tanto, se ordenaba que las obligaciones a pagar en oro y plata pudiesen satisfacerse en moneda equivalente, es decir, el vellón sin premio<sup>26</sup>.



Fig.5: ½ real, Madrid, 1740

En cuanto a la plata en pasta, barras, alhajas, vajillas u otras especies, su valor siguió siendo el de 80 reales de plata provincial el marco de 11 dineros, u ocho pesos gruesos de veinte reales de vellón cada uno. En el caso de tener que pagar la plata provincial en moneda de vellón o calderilla, debía de ser a 20 reales de vellón la onza de plata de ley de 11 dineros. Toda vez que esta reforma venía destinada a recrecer el valor del numerario de plata, se regulaba que las monedas de oro siguiesen corriendo con la misma estimación que habían tenido, salvo que el doblón de a ocho u onza, que valía 20 pesos de plata provincial o 16 piezas de a ocho reales fuertes, solo valdría el número de pesos que con este nuevo aumento se necesitasen para ajustar los 300 reales y 40 maravedíes de su

<sup>24</sup> El peso, escudo de plata, valga 20 rs. de vellón, el medio peso 10, i a este respecto las demás monedas menores, que se labraren con el cuño de Columnas, i Mundos; i la provincial se estime con el aumento de 8 mrs. la pieza de dos reales de plata, quatro el real, i dos el medio; i los dinerillos de Aragon y Valencia (ya igualados con los ochavos de Castilla) valgan 34 un real de plata provincial, i al respecto el real de a do, i demás monedas mayores, i menores; i en Cataluña se considere en 44 dineros, aunque hasta aquí valia 42, i da este respecto las demas monedas, El mismo en Aranjuez a 11 y 16 de mayo de 1737, por Pragmatica publicada en Madrid a 17 de él, *Autos Acordados*, L. V, T. XXI, Auto LXXII; Marcos, 1829, p. 356; Paradaltas, 1847, p. 33. García Guerra, 2006, p. 220 recoge que el valor de los dos reales provinciales, destinada como peseta a convertirse en la unidad monetaria española, se convirtió de esta manera en 4 reales de vellón, permaneciendo este valor constante.

<sup>25</sup> Gil, 1976, p. 494; Heiss, 1865, p. 217; Francisco 2007, p. 194.

<sup>26</sup> Cantos, 1763, p. 141.

valor, con lo que cada pieza pasaba a apreciarse en 15 pesos fuertes y 40 maravedíes de plata gruesa, y en proporción la moneda áurea de menor facial<sup>27</sup>.

### La Consulta sobre circulación de moneda provincial en las Indias

Dicha consulta comienza con la afirmación de que entre una partida de 1.254 pesos escasos procedentes de la residencia de don Basilio de Gante, que había sido Gobernador de la Provincia de Cartagena, se habían encontrado 352 pesetas fabricadas en España. Esta remesa había sido enviada por los oficiales reales de aquel puerto, como había puesto de manifiesto el Marqués de la Regalía, a quien como Juez de Multas vino consignada esta cantidad. Extrañado de la presencia de estas pesetas, y pensando que las mismas serían espurias introducidas en aquellas costas por holandeses y franceses, dado que había antecedentes de ese comercio, hizo que las reconociese el ensayador de la Casa de Moneda de Madrid, Joseph de Tramullas<sup>28</sup>. La contestación del ensayador sobre las mismas fue:

*... ser labradas en estos Reinos, y llevadas a aquellos con el fin de lograr la perniciosa granjería de un 20 por ciento, respecto de reputarse allí, cuatro pesetas por un peso fuerte, y valer aquí (no siendo columnarias, como no lo eran estas) solo diez y seis reales de vellón, cuyo asunto, y de impedir la introducción de las pesetas falsas, que hacen los franceses en las Islas de Barlovento, y los Holandeses en las Costas de Caracas y Tierra Firme, insinuó este Ministro ser dignos de toda atención.*

El Consejo, habiendo reflexionado sobre esta materia y tras dar audiencia al fiscal, que expuso tener seguros informes de ese perjudicial comercio llevado a cabo por los extranjeros, tuvo por obligación informar al monarca que difícilmente era creíble que hubiese españoles que admitiesen este cambio con tan conocida quiebra, pero que en la partida remitida por los oficiales reales y sacada la cuenta de la cantidad que enviaban se reconocía que se había dado el valor de cuatro de estas pesetas por un peso fuerte. Por ello entendían que siendo tan común el error, que transcendía a los ministros del monarca, los extranjeros practicarían ese comercio, introduciendo entre las pesetas de España otras falsamente fabricadas por ellos.

Para cortar ese que consideraban tan perjudicial y arraigado abuso, dictaminaron que el monarca podía expedir, por vía reservada o mediante circulares a los virreyes y gobernadores de las Indias expresión de estos hechos, para que pusiesen el mayor cuidado en celar y prohibir con las más rigurosas penas el comercio de las pesetas extranjeras y el de las acuñadas en España. Los mismos debían por Bando fijar un plazo para que según su prudente arbitrio en sus respectivos distritos se manifestasen y llevasen a las Casas Reales y se recogieran, entregándose por su ley y peso su equivalencia a quienes las entregasen, y que cumplido el término fijado no corriese en parte alguna.

Por su parte Joseph Moreno estimaba que no convenía que se prohibiese el uso de los reales sencillos y de a dos de plata que se fabricaban en las Casas de Moneda de Castilla, con el valor de dos y cuatro reales de vellón que les dio la Pragmática de 1737. Fundaba esta afirmación en que el inconveniente que había dado al Consejo motivo para esta Consulta no nacía de la mala calidad de la moneda, sino de la ignorancia con que los naturales de los Reinos de las Indias la habían admitido, y de la malicia con la que los traficantes de moneda la habían introducido en el valor de

<sup>27</sup> Con ello la moneda de cuatro escudos quedaba valorada en 150 reales y 20 maravedíes, la de dos en 75 reales y 10 maravedíes, el escudo 37 ½ reales y 5 maravedíes.

<sup>28</sup> José Tramullas fue ensayador de la ceca de Barcelona desde 1735 a 1744, año en el que fue trasladado a la de Madrid, como ensayador segundo, formando equipo con Cardeña hasta 1747. En este año aparecen monedas con su sigla de ensaye individual, J, debido a que durante tres meses no se produjo su elevación a ensayador mayor y el nombramiento de su ensayador segundo, y también hay emisiones con su marca individual en 1759.

cuatro pesetas en contra de lo prevenido en la Pragmática de 1737, en perjuicio de aquellos y estos Reinos.

El perjuicio consistía en la revalorización de un 25% en el comercio de moneda a moneda, y la contracción que padecía España por la codicia de quienes la llevaban. Según su entender:

*Que las cuatro pesetas fabricadas en aquellos Reinos, correspondan al peso grueso, no da motivo para que se extingan las fabricadas en estos, por que aquellas tienen el exceso en su valor intrínseco, como las de dos Mundos, y ni por su calidad ni su figura pueden equivocarse unas con otras, por lo que no haya reparo en que corran todas por las Indias con su justo valor, las provinciales en número de cinco, por el peso grueso, las de Indias y de dos Mundos en cuatro, como está mandado en Castilla, y en nada se opone el Gobierno de aquellas provincias en esta parte, cuando al mismo tiempo la puerta a la codicia de los empleados de este injusto comercio, que ha motivado la Consulta. Ni que en aquellos Reinos no haya tenido la moneda la alteración que en estos, se opone a lo referido, porque esta no obra en la materia que se trata, que es la proporción y relación de las monedas entre sí, y verificándose en Castilla e Indias la identidad de calidad, peso y valor, resulta la de razón, para que como en estos corran en aquellos. Ni que en Indias pase el peso grueso con la expresión de a ocho Reales de plata, y en Castilla veinte de vellón, hace variar, pues tratándose de su equivalencia, y conformidad con las monedas inferiores al cambio de unas con otras, queda la dificultad en el nombre y en la regulación imaginaria. Que los extranjeros puedan falsear las Pesetas para introducirlas en aquellos Dominios no es razón para condenarlas, por que estando todos los cuerpos de moneda expuestos a esta infección, solo queda a la providencia del soberano poner todo cuidado en su fábrica, para que el primor dificulte su adulteración, o la malicia, como previnieron los sabios ministros, que de orden de S.M. trataron y entendieron en materia tan importante. Y si la razón sobre otra se admitiese, toda moneda seria condenada, como que toda está expuesta a ese peligro. Los reparos que se le ofrecen a el que vota en recoger y prohibir el uso de la moneda Provincial de Castilla en Indias, se reducen a que debiéndose en cuanto sea posible gobernar todos los Reinos sujetos a una Soberanía con uniformidad, y conduciendo tanto a esta política la de la moneda, parece que esta debe conservarse, no habiendo particular razón que se oponga, y en este caso, ni en el expediente la produce, ni aparece otra que el que vota alcance, antes si encuentra la mayoría de razón que ofrece la Corona de Castilla, que pide que la moneda, que después de un prolijo examen aprobó y acuñó para si, tenga igual calificación y no se prohíba en las Provincias que Conquistó y unió a sus dominios. Se seguiría de la extinción de la moneda Provincial de Castilla en Indias, sobre caer esta pena en unos cuerpos inocentes, y de ejecutoriada calidad, la perdida, y perjuicio de aquellos naturales, que reducida a masa resulta de los gastos expendidos entre laborío, señoreaje, y lo que pierde en sus fundición que a demás de el que les ocasionó su error es muy considerable, y tanto más; quanta sea la porción introducida: Se persuade el que vota a que si las providencias dadas en los años de 1726, 28 y 37, se hubieran publicado para su inteligencia y observancia en la parte que toca en aquellos Reinos, sus naturales advertidos del valor de las pesetas y Reales de plata provinciales de Castilla, y de la desigualdad de estimación, respecto a las fabricadas y corrientes en aquellos Reinos, no las hubieran admitido en el valor que no tienen, ni se padeciendo en esta Península de España la escasez y falta para circular hace la moneda, que exhortase la codicia; daño que pide consideración, examen, y pronto remedio. Por lo que es de dictamen el que vota; que sin dilación se comunique, y haga publicar en aquellos Reinos para su puntual observancia, la Pragmática del año de 1737.*

El Consejo, a la vista de este voto particular, reconocía que para el remedio del daño que se padecía, proponía que se mandase que cinco de esas pesetas corrieran en aquellos dominios por el valor de un peso fuerte, y que a este fin se hiciera publicar en ellos la Pragmática del año 1737. Entendía que:

*Uno, y otro ofrece luego a la vista grandes dificultades y embarazos que de practicarse estima el consejo, se experimentarían perjudiciales consecuencias, pues en cuanto a lo primero de permitir el curso de las cinco pesetas por un peso quiero en los Reinos de las Indias prohibiendo de si las cinco*

*pesetas de España tienen más o menos de intrínseco valor, que el peso fuerte de allí y se seguiría la confusión en el trafico municipal de cada Ciudad o Provincia por que no haciendo en los dominios de las Indias moneda de vellón (excepto en la Isla Española), sería preciso dividir en partes que correspondiesen para las compras y ventas menudas, no solo la peseta, sino el Real de plata y el medio Real de Castilla, y tuviera grave inconveniente dar allí valor a la moneda de vellón, o cuartos, o a lo menos sería preciso fabricarse: que por otra parte se ha considerado en todos tiempos, que en las Indias, no conviene cesto de esta moneda, y mucho menos novedades en punto tan esencial y delicado como el de que se trata. Y en cuanto a lo segundo de mandar publicar en ellos la Pragmática del año de 1737, para confirmar la moneda de Castilla con la de aquellos Reinos; seria esta Providencia diametralmente opuesta a la ley 6 del Libro 4º tít. 24 de la Recopilación en la que se ordena, que las Leyes dadas para estos Reinos de Castilla y Pragmáticas publicadas sobre el crecimiento del oro y la plata. No se ejecuten ni alteren el valor que hasta ahora han tenido estos metales en todos nuestros Reinos de las Indias Occidentales. En este contexto solo acreditaría con la experiencia las fatales consecuencias que ocasionaría la práctica de lo que propone el voto particular, siendo como es contraria a la expresada Ley, y la máxima que en todos se ha observado, pues aun que en las Castillas a habido varias especies de monedas como fueron las llamadas Marías y otras, no se tiene noticia de que haya tenido uso en las Indias sino aquellas que correspondían en Ley, y pero a las que allí se labran, según también se ordena por la ley 4 del citado Libro y Tít. en que no hay, ni pudo haber inconveniente concurriendo en ellas la reciproca igualdad de ley y peso. Pero no así con las que vamos hablando por que careciendo estas de los precisos requisitos, que con tan maduro acuerdo prescribió aquella Ley, mirando a evitar los inconvenientes que se notan, y de dejan entender, quedarían sin duda impunemente autorizados estos mismos inconvenientes que se intenta corregir si V.M. concediese en mandar expedir la providencia que propone el voto particular.*

*La introducción de las pesetas de España en las Indias, falsas o verdaderas, se atribuye no tanto a españoles, como a los extranjeros, especialmente a franceses, y holandeses y no se persuade el Consejo, que hasta hoy sea en cantidades considerables ni tampoco el que sea tan común ni tan inocente el error de los que se hayan con esta moneda, que no hayan conocido haber venido a sus manos por caminos menos lícitos, o irregular y que solo alguna corta cantidad, puede haberse llevado por españoles, para los gastos que suelen ofrecerse con los viajes, y arribadas.*

*Por estos motivos, y otros que admite el Consejo, reproduce el dictamen que expone a V.M. añadiendo que siendo el fraude con que corren las pesetas tan exorbitante como el del 25 por ciento mas de lo que valen, y de lo mucho que importa arrancar desde luego la raíz de tan intolerable perjudicial abuso, y cerrar la puerta a los extranjeros y aun a los españoles para que no hagan tan pernicioso comercio con esta moneda, se digne V.M. mandar dar con la mayor brevedad que sea posible lo que propone o le que sea mas del Real agrado de V.M. Consejo de Indias, 15 de sep. del 1753. Consejo: Abaria=Geraldino=Osorio=Molinillo=Romay=Agüero=Arco=Matallana=Moreno=Ezpeleta=Roxas=Leon.*

Finalmente, la resolución de dicha consulta fue la siguiente:

*Como parece; Adviértase a los Virreyes y Gobernadores, lo extraño que ha perecido su tolerancia, de que se den cuatro pesetas de España por un peso fuerte; Prohíbo en aquellos Reinos la moneda, que no sea de las acuñadas en ellos; Prevéngase a los Virreyes y Gobernadores, que impongan, y hagan publicar las penas que fuesen suficientes para castigar y extinguir los contraventores ejecutándose precisamente.*

### Las consecuencias de la Consulta

En el año 1754, por Real Cédula de 4 de mayo, se prohibió en todos los Reinos de las Indias la circulación de moneda provincial española de plata, o cualquier otra que no hubiese sido acuñada en

estos territorios<sup>29</sup>. La prohibición también era extensiva a la moneda de oro y plata batida en la Península, aunque tuviese el mismo fin que las acuñadas en Ultramar. Toda esta moneda debía recogerse en las Cajas Reales por su ley y peso. Se ordenó a los virreyes que se emitiesen bandos requiriendo su inmediata entrega, para amortizarla en moneda indiana, de acuerdo con su fineza y peso, o en su valor como metal.

Dicha recogida dio grandes problemas, debido a la amplitud que había adquirido la circulación de la plata provincial en la cuenca caribeña y a la falta de recursos de los oficiales coloniales para amortizarla<sup>30</sup>. A requerimiento del gobernador de Caracas, el virrey ordenó el 5 de enero de 1755 que se le transmitiesen inmediatamente los fondos necesarios para proceder a su retirada. En fecha 15 de septiembre del mismo año el virrey recibió órdenes para proveer al gobierno del Yucatán para la amortización, y dos semanas después se le requirió para que auxiliase a La Habana.

En octubre de 1755 Fernando VI ordenó al virrey que remitiese 150.000 pesos a Caracas para permitir a su gobernador retirar de la circulación el dinero extranjero y la moneda provincial española. El 17 de octubre de 1757 se recibió de Venezuela una remesa de 84.824 pesos en moneda provincial. En fecha 17 de marzo de 1758 el virrey informó de que había remitido 12.911 pesos y 5 ½ reales a Yucatán para la retirada de moneda española y extranjera.

### **Epílogo. La circulación de la moneda provincial española en el continente americano.**

La moneda provincial española de dos reales, conocida ya desde su origen de forma popular como peseta, fue un numerario concebido para circular exclusivamente en la España europea. Si bien su uso en otros territorios de la monarquía fue reiteradamente prohibido y perseguido, tuvo durante los siglos XVIII y XIX una amplia aceptación en grandes áreas del planeta. Su introducción en las colonias británicas de América debió ser prácticamente simultánea a su propia aparición, como prueba el hecho de que aún hoy en día son comunes los descubrimientos de reales sencillos y pesetas de ambos contendientes en la Guerra de Sucesión<sup>31</sup>.

A las primeras emisiones se sumaron las allí conocidas como de cruz, con los cuarteles de Castilla y León, y las de la cara o busto. Al igual que los propios pesos de ocho reales, muy a menudo fueron cortadas en cuatro o más partes, conocidas como bits, para su uso como moneda menuda. Según Chalmers, la primera noticia sobre esta moneda provincial apareció en una carta de Sir Isaac Newton de 16 de enero de 1712 al canciller, y estaban destinadas a tener un papel muy importante en el circulante de las colonias británicas. Aparecieron en un momento en el que, debido principalmente a los efectos de la proclamación de la reina Ana, las colonias de las Indias Occidentales británicas estaban pasando del patrón plata al del oro<sup>32</sup>.

Dado que los reales de a ocho desaparecieron de la circulación, y había necesidad de circulante de plata con un valor superior al real, la peseta llenó este hueco, sirviendo para la circulación interna y subsidiaria del patrón oro. Su valoración tradicional fue la de un chelín, y su importación se vio favorecida por la facilidad de su circulación como un cuarto sin columnas. Ya durante la Guerra de Independencia norteamericana se discutió si otorgar a este numerario por todos conocido curso legal, si bien finalmente se decidió no hacerlo. Eso no fue óbice para que fuesen utilizadas en

<sup>29</sup> Hamilton, 1944, p. 26; Dasí, 1950, p.127.

<sup>30</sup> A modo de ejemplo, para Paraguay, Archivo Nacional de Asunción, vol.57, Sección Historia; para Cuba Archivo Nacional de Cuba, papeles de la Audiencia de Santo Domingo, leg. 2, núm. 251; para Santo Domingo, Archivo General de Indias, en adelante A.G.I., *Escribanía de Cámara* 16; para Filipinas A.G.I., *Filipinas*, 160, n° 9; y para la Capitanía General de Venezuela A.G.I., *Santo Domingo* 716.

<sup>31</sup> Según Mateu 1975. p. 252, las labras en Barcelona de reales de a dos de tipo segoviano se hicieron con plata castellana y americana, y cuando la causa del Archiduque se hallaba perdida en toda España menos en Barcelona, en diciembre de 1711, los ingleses se quisieron quedar con todo el beneficio de la acuñación de plata.

<sup>32</sup> Chalmers, 1893, p. 395.

tales cantidades como para servir incluso para las transacciones financieras, para que circularan sin ninguna traba por toda la Unión o para que tuviesen de facto la consideración de moneda propia en algunos estados. Su uso habitual y continuado dejó su impronta en el refranero popular, en la literatura e incluso en la jurisprudencia estadounidenses del siglo XIX.



Fig.6: Dos reales, Madrid, 1802 con resello de Costa Rica

Su circulación a gran escala se produjo igualmente en las demás colonias británicas de América, donde sí que tuvieron curso legal y fijado en relación a los reales de a ocho de plata nacional, la moneda en la que recibían las tropas sus soldadas. Su huella es fácilmente rastreable en las islas caribeñas y en el Canadá, donde era la moneda utilizada por las clases populares en las transacciones diarias. En Estados Unidos corrieron a una valoración de 20 céntimos hasta 1827, cuando su valor se redujo a sólo 17. Los intentos de esterlinización del circulante en las colonias británicas a partir de 1825 hicieron prácticamente desaparecer a las pesetas provinciales de la circulación. Con ello dejaron de tener la importancia de la que durante más de un siglo gozaron en la circulación colonial<sup>33</sup>.

No parece que sea casualidad que a comienzos de la década siguiente se empezase a documentar la entrada en grandes cantidades de pesetas provinciales españolas, conocidas como sevillanas, en las nuevas repúblicas iberoamericanas, como ha estudiado magníficamente Roberto Jovel para el área centroamericana, en un fenómeno que se reproduce en otras partes del continente. Entre ellas, además de moneda anterior y recién batida, se encontraba numerario acuñado a nombre de José Bonaparte. La valoración de la peseta provincial fue fijada de manera distinta en cada república.

Esta “invasión” llegó también a las, todavía bajo dominio español, Antillas Mayores, y fue el motivo de que en 1841 se resellasen con la famosa contramarca de rejilla las pesetas provinciales en la isla de Cuba. Por esas fechas comenzaron a llegar también al archipiélago filipino, donde se fijó por ley su valor, conforme a la normativa española, en cinco pesetas cada peso fuerte o duro. La moneda provincial llegada a Filipinas y los pesos acuñados con este destino circularon asimismo por la Micronesia española y Oceanía, donde fueron resellados posteriormente por los alemanes y estadounidenses, y en otros lugares de Asia.

En fecha tan tardía como 1855 consta que Sevilla, Barcelona y Cádiz tenían comercio directo con varios puertos de la cuenca del Plata, y que para ello debían ir provistos de dinero en metálico. En el Uruguay, Paraguay y Buenos Aires el oro tenía una valoración muy baja, especialmente en Montevideo y el Paraguay, donde la onza de oro valía catorce duros y un poco más. A cambio de plata, se conseguía en el Plata oro que se traía a España, donde se acuñaba en la Casa de Moneda de Sevilla en un periodo de entre doce y veinte días, y en la de Barcelona, en un periodo de seis a diez días. La nueva moneda era trocada en plata, y los barcos volvían a realizar nuevamente los mismos periplos y a realizar estos negocios tan lucrativos. De este comercio se obtenía un beneficio de un 20% con la moneda española de plata –la batida en la Península, anteriormente conocida como *provincial*– en estas latitudes, dado que en la provincia argentina de Entre Ríos, por ejemplo, las *pesetas de cara* españolas valían dos reales del país, o cinco reales españoles, y las medias pesetas un real del país, o 2 ½ españoles<sup>34</sup>.

<sup>33</sup> Chalmers, 1893, p. 395.

<sup>34</sup> *Diario de las sesiones de las Cortes Constituyentes en su legislatura de 1854, 1855 y 1856*, Tomo X, Madrid, 1856.

## BIBLIOGRAFIA

- BELTRÁN MARTÍNEZ, A. (1987), *Introducción a la Numismática Universal*, Madrid.
- CANTOS BENÍTEZ, P. de (1763) *Escrutinio de maravedises y monedas de oro antiguas, su valor, reducción y cambio a las monedas corrientes deducido de escrituras, leyes y pragmáticas antiguas y modernas de España*, Madrid.
- CATALINA ADSUARA, A.R. de (1980) *Las monedas desde Alfonso X vistas por un ensayador de Felipe V*, Madrid, p. 76-78.
- CHALMERS, R. (1893), *History of currency in the British Colonies*, London.
- DASÍ, T. (1950-1951) *Estudio de los Reales de a Ocho llamados Pesos — Dólares — Piastras — Patacones o Duros Españoles*, Valencia, T. III.
- FRANCISCO OLMOS, J.M. de (2006) "Comentarios a una moneda problemática: El escudo de oro de Felipe V (Madrid, 1706)", *Gaceta Numismática* 160, marzo, p. 37-46.
- FRANCISCO OLMOS, J.M. de (2007) "Propaganda política en la moneda de los Borbones", en VI *Jornadas sobre Documentación Borbónica en España y América (1700-1868)*, Madrid, p. 177-234.
- GARCIA CAVALLERO, J. (1731) *Breve cotejo, y valance de las pesas y medidas de varias Naciones, Reynos, y Provincias, comparadas y reducidas à las que corren en estos Reynos de Castilla: Declarase tambien la ley, peso, y valor de algunas monedas Hebreas, Griegas, Romanas y castellanas, y de otros Reynos, y Señorios, recopilado, y sacado con todo cuidado, y diligencia de los Autores de mayor erudicion, que han escrito sobre esta materia, citando sus Autoridades y corrigiendo sus equivocaciones: Añadense otras noticias, y nuevas curiosidades, propias del Autor, para mayor inteligencia, y claridad de esta Obra*, Madrid.
- GARCÍA GUERRA, E. (2006) "Moneda en España en los siglos XVI-XVIII", en *Historia de España XIV, Historia Moderna, La economía en la España Moderna*, Madrid, p. 201-240.
- GIL FARRÉS, O. (1976) *Historia de la moneda española*, Madrid.
- HAMILTON, E.J. (1944) "Monetary Problems in Spain and Spanish America, 1751-1800", *The Journal of Economic History*, Vol.4, nº 1, May, p. 21-48
- HEISS, A. (1865) *Descripción general de las monedas hispano-cristianas desde la invasión de los árabes*, Madrid, vol. 1.
- LLUIS Y NAVAS-BRUSI, J. (1975) "Los criterios orientadores del sistema penal monetario en Castilla en la Edad Moderna", *NVMISMA*, nº 132-137, enero-diciembre, p. 215-234..
- MAGRO ZURITA, S. (1726) *Indice de las proposiciones de las Leyes de la Recopilacion, con remission a los DD. que las tocan, Avtos Acordados, y Pragmaticas, hasta el Año de mil setecientos y veinte y quatro*, Alcalá.
- MARCOS GUTIÉRREZ, J. (1829) *Librería de Escribanos, Abogados y Jueces, que compuso don José Febrero, Escribano Real y del Colegio de la Corte*, Parte Primera, Tomo Primero, Séptima Edición, Madrid.
- MARIEN Y ARRÓSPIDE, T.A. de (1789) *Tratado General de Monedas, Pesas, Medidas y Cambios de todas las naciones, reducidas a las que se usan en España*, Madrid.
- MARTÍNEZ GÓMEZ, V. (1795) *Manual de comercio en el que se halla la descripción de las monedas, pesos y medidas que se usan en los Reynos de España, y la reducción de las monedas imaginarias que en su comercio tienen curso a reales de plata antigua y reales de vellón, y de las de Mallorca, Cataluña, Aragón, Navarra y Valencia a reales de vellón, Resumen de las*

*Reales Cédulas y Ordenes sobre los Vales Reales, y de la Acequia Imperial, y su valor en cada día del año, en reales de vellón, con quince tablas*, Madrid.

MATEU Y LLOPIS, F. (1964) "Notas para el estudio de los orígenes del sistema monetario español", *NVMISMA*, Año XIV, n° 67, Marzo-Abril, p. 19-61.

MATEU Y LLOPIS, F. (1975) "Hallazgos monetarios (XXIII)", *NVMISMA*, n° 132-137, enero-diciembre, p. 235-271.

MORENO Y CASANOVA, J.J. (1999) "Un episodio en las relaciones entre las monedas francesa y española a comienzos del siglo XVIII" *Gaceta Numismática* 135, diciembre, p. 35-43.

PARADALTAS Y PINTÓ, F. (1847) *Tratado de monedas: sistema monetario y proyectos para su reforma*, Barcelona.

PÉREZ Y LÓPEZ, A. X. (1793) *Teatro de la Legislación Universal de España e Indias, por orden cronológico de sus cuerpos, y decisiones no recopiladas, y alfabeto de sus títulos y principales materias*, T. VI, Madrid.

SALAT, J. (1818) *Tratado de las monedas labradas en el Principado de Cataluña con instrumentos justificativos*, T. I y II, Barcelona.

SANTIAGO FERNÁNDEZ, J. de (2000), *Política monetaria en Castilla durante el siglo XVII*, Valladolid.

SANTIAGO FERNÁNDEZ, J. de (2007) "Legislación y reforma monetaria en la España Borbónica", en *VI Jornadas sobre Documentación Borbónica en España y América (1700-1868)*, Madrid, p. 403-436.

SANTIAGO FERNÁNDEZ, J. de (2009) "La plata castellana en la Edad Moderna: Entre Austrias y Borbones", *Gaceta Numismática*, n° 173, Junio, p. 31-50.

SOLÍS, J. (2002) "Política catalana de Carlos de Austria: La Real Junta de Estado y la Junta de Medios de 1705", *Revista de Estudios Políticos (Nueva Época)*, n° 118, Octubre-Diciembre, p. 237-255.

TABOADA Y ULLOA, J.A. (1729) *Antorcha Luciente: que con su claridad alumbra, para registrar el mas breve modo de reducir à reales de vellon doblones, y pesos efectivos de à diez reales de plata provincial. Los quartos de las faltas que tengan dichas monedas. Pesos de à ocho reales de plata provincial. Explicacion de toda la de esta classe. Instruccion para cobrar Vales, y Letras de dentro, y fuera del Reyno. Reduccion de plata nueva, ò corriente. Lo que se ha de observar en la moneda de calderilla, y ochavos, si se han de recibir por peso con muchas cuentas breves, y provechosas, en seis tratados*, Madrid.

VELDE, F. (1997) *A Brief History of Minting Technology*, Johns Hopkins University, Baltimore.

VILAR, P. (1974) *Oro y Moneda en la Historia (1450-1920)*, Barcelona, 3ª ed.

Article received: 20/03/2018

Article accepted: 15/05/2019

# El botón en la China Imperial como símbolo de rango social durante la dinastía Qing

Francisco Jiménez Martínez

*Investigador independiente*

**Resumen:** La intención de este trabajo es contribuir en la divulgación de la Botonística, en esta ocasión a través de la cultura Manchú. El botón además de ser un objeto funcional y decorativo, con la Dinastía Qing, llegó a ser un símbolo que mostraba la posición social de cada individuo dentro de la jerarquía imperial china.

**Palabras Clave:** Manchú, botón de sombrero, Dinastía Qing

**Abstract:** The intention of this work is to contribute to the dissemination of Botonistia, on this occasion through the Manchu culture. The button, in addition to being a functional and decorative object, with the Dynasty Qing, became a symbol that showed the social position of each individual within the Chinese imperial hierarchy.

**Keywords:** Manchu, Hat button, Dynasty Qing

## La Dinastía Qing

Los manchúes eran nómadas procedentes de las extensas estepas de Manchuria, del otro lado de la Gran Muralla. Fue un pueblo que conquistó China y fundó una nueva dinastía, los Qing. Heredaron las tradiciones culturales de la dinastía Ming y establecieron nuevas instituciones políticas y militares en respuesta a los nuevos desafíos. Organizaron un sistema administrativo perfectamente estructurado, en el cual los mandarines servían como funcionarios en todas las áreas de la administración pública.

Esta nueva dinastía ejerció de puente entre la china “tradicional” y la “moderna”, gobernando desde el año 1644 hasta la llegada de la Revolución de Xinhai o Hsinhai y el establecimiento de la República China en 1912, siendo Puyi su último emperador.

### 1. La cultura manchú

La cultura manchú tenía un estricto código de vestimenta, usando símbolos y aderezos como medios visuales para mostrar la posición social de cada individuo dentro de la jerarquía imperial. De acuerdo con su rango, los mandarines utilizaban hebillas o broches de cinturón hechos con oro, jade, nácar y cuerno de búfalo, fajas de colores, collares con cuentas de Buda, plumas de aves, siendo muy valoradas las de pavo real con uno, dos o tres “ojos”- *esta descripción se debe a la forma o dibujo circular que había en la plumas*-y que servían para distinguir a aquellos funcionarios que por sus méritos habían recibido el reconocimiento personal del emperador.



Fig. 1: Representación imaginaria de la Entrada del rey tártaro en el Imperio Chino. Fuente: Palafox y Mendoza, Juan de. (1670). *Historia de la conquista de la China por el Tártaro*. Paris. *Durante los siglos XVII y XVIII en Europa era habitual identificar a los manchúes como "tártaros", así como a cualquier pueblo nómada de la región de Siberia.*



Fig. 2: Plumas de pavo real con un "ojo"

También llevaban capas bordadas y estaban sujetas con botones de seda. En el caso de los funcionarios civiles los bordados eran dibujos de aves como garzas, pavos reales, grullas, faisanes, patos, gansos, codornices, etc. y con los militares, se usaban animales como el dragón, león, pantera, oso negro, panda, tigre, rinoceronte, etc. En cuanto a las consortes de los mandarines, tenían el derecho de usar en sus trajes los mismos símbolos de rango que los pertenecientes a sus maridos.

Entre todos estos adornos, destacaremos uno muy especial que era utilizado como remate final en la parte superior de los gorros o bonetes chinos y que ha sido visto e interpretado en la cultura occidental como un botón de sombrero. Generalmente eran bolas o perillas redondas de colores aunque también las había con otras formas, de composición variada, estas podían ser huecas o macizas y estar hechas con piedras preciosas, vidrio o porcelana.

Estos botones y atendiendo a su color, además de servir como aderezo, tenían la función de identificar cada uno de los nueve rangos sociales –subdivididos estos en niveles– que había en la jerarquía Qing. Por otro lado, cabe resaltar que la realeza y nobleza también emplearon junto al botón como complementos adicionales a su rango, remates de oro y perlas naturales.



Fig. 3: Pintura de acuarela, detalle de una escena cotidiana de funcionarios chinos. Siglo XIX. Véase el detalle de un "ojo" y "dos" en las plumas de los mandarines. Fuente: [https://en.wikipedia.org/wiki/Qing\\_dynasty](https://en.wikipedia.org/wiki/Qing_dynasty)



Fig.4: Bola de cristal o cuarzo de un botón de grado quinto.



Fig. 5: Botón con remate en forma de prisma.

## 2. El Guanmao o gorro oficial manchú

Este podía ser de verano, de forma cónica con un trenzado a partir de tiras de bambú, mimbre o materiales similares. Los de invierno, generalmente tenían una suave capa de terciopelo negro. De la parte superior o corona de ambos sombreros, colgaban flecos de hilo de seda o hebras de pelo de caballo y estaban rematados por un botón de color que indicaba la posición social de quien lo portaba.



Fig. 6: Shen Baozhen, funcionario Qing con gorro de verano Año: 1870. Fuente: [https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Sing\\_Bo-ting.jpg](https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Sing_Bo-ting.jpg)



Fig.7: Sombrero de invierno, botón de octavo grado.



Fig.8: Sombrero de verano, botón de octavo grado.

### 3. El Botón mandarín y sus prestaciones como aderezo

En la siguiente imagen podemos observar el despiece de todos los componentes que forman la estructura de un botón de sombrero chino. Partiendo de una base metálica, la cual atendiendo a su rango, podía ser de oro, plata, cobre, bronce dorado o latón, lisa o labrada con filigranas y una vez unido todo el conjunto mediante un vástago central con rosca, podían tener entre 4,5 cm a 6,5 cm de altura.



Fig.9: Despiece de los componentes de un botón de sombrero chino.



Fig.10: Detalle de un soporte para incorporar plumas.



Fig.11. Composición completa de botón, accesorio y pluma.

La gran ventaja de este diseño era la facilidad con la que se podía cambiar de botón, unas veces era sustituido por otro de distinto color tras haber adquirido un rango superior y en otras, coincidiendo con la celebración de acontecimientos importantes o en ocasiones especiales, estos botones se podían sustituir por otros del mismo color pero de una calidad superior, empleándose para ello gemas preciosas como el rubí o el zafiro, piedras semipreciosas como la aguamarina, cuarzo, turquesa, jade, lapislázuli, zircón y distintas al mineral como el ámbar, la perla y el coral.

Tras ligeras modificaciones en su regulación para el uso diario, se permitió el empleo de cristales de colores como sustituto de las joyas preciosas, siendo el vidrio de Pekín y la porcelana los materiales más comunes.

Otra utilidad del botón consistía en sujetar las plumas de aves -*otro ornamento de prestigio en el status social chino*- que se incorporaban en el sombrero de los nobles y funcionarios chinos mediante accesorios como los que podemos ver en las figuras n° 8 y 9, concretamente la pieza que mostramos tiene una longitud de 39,4 cm.

#### 4. Clasificación de los funcionarios chinos a través del color de sus botones

Para poder llevar a cabo este trabajo, se han consultado fuentes escritas de los siglos XVII<sup>1</sup>, XVIII y XIX<sup>2</sup> donde se describen o enumeran los distintos rangos oficiales del mandarín, así como el color del botón empleado para cada uno de ellos.

Del mismo modo, hemos encontramos biografía reciente en los trabajos “Traditional Chinese Clothing: Costumes, Adornment & Culture” de Shaorong Yangde y “The Qing Dynasty and Traditional Chinese Culture” de Richard J. Smith. En ambas obras sus autores coinciden en señalar que uno de los medios utilizados para clasificar a los funcionarios chinos o mandarines era a través del color de sus botones.

Para una mejor comprensión hemos elaborado una clasificación orientativa con imágenes de botones chinos que nos van a permitir visualizar los nueve grados y que a continuación mostramos.

<sup>1</sup> Palafox y Mendoza 1670: “Cubren la cabeza en el invierno con una caperuza ò montera, ò bonete redondo; llámenle como quisieren. Ella es alta y redonda, y que se tiene en pie como una coraza. Su materia es de seda ò buen paño aforrada de lo mismo, y embutida ò colchada como las marlotas. [...] En este espacio ponen una chapa de algún metal, con un botón en medio de oro de plata. Los Mandarines y Señores de grandes oficios solo se diferencian de los demás en esta chapa. Porque en estos Señores ò Magistrados siempre la chapa es de plata ò de oro; y en medio de ella traen engastada una piedra preciosa, no conforme al gusto de cada uno, ni conforme al caudal sino conforme a la Dignidad ò á los oficios; de suerte que en el color, en el tamaño y en la forma de la chapa y de la piedra preciosa se distinguen las dignidades.”

<sup>2</sup> Herrera Dávila y Alvear 1829, pág. 33 y 34. “Hay nueve órdenes diferentes de mandarines, que se distinguen por el botón, la placa y el ceñidor. En el primer orden el boton es de rubí: en el segundo de coral: en el tercero de zafiro ó azul transparente: en el cuarto de una piedra de color azul opaco: en el quinto de cristal de roca ó blanco transparente: en el sexto de una especie de concha ó blanco opaco: en el séptimo y octavo de oro sin adornos y diversamente labrado: en el noveno de plata labrada. “. Gaspar y Roig, Editores. (1869). La Vuelta al Mundo. Viajes interesantes y novísimos por todos los países. Madrid. Tomo II. pág. n° 214. “Los mandarines están clasificados en nueve órdenes, que se distinguen entre sí por medio de unos botones tamaños como huevos de paloma y que se llevan encima del sombrero oficial. Los tres primeros órdenes tienen por divisa el botón rojo, siendo el primero de coral liso, el segundo de vermellon cincelado, y el tercero de punzó; el cuarto y quinto se distinguen por el botón azul opaco (de lápiz lázuli) y azul trasparente (de vidrio); el sexto lleva el boton blanco opaco (de jada); el sétimo de cristal de roca; y el octavo y noveno de cobre dorado y labrado. Hé ahí, pues, la organización de este singular cuerpo de letrados; que sin fraude en los exámenes y sin corrupción en la práctica, formaría la más racional de las instituciones políticas que pueden citarse entre todos los pueblos del mundo.”



Fig.12: Botón primer grado.



Fig.13: Botón de Coral segundo grado.



Fig.14: Botones de tercer grado.



Fig.15: Botón de cuarto grado. Fuente: Bukowskis. "La colección de Erik Nordström"



Fig.16: Botones de quinto grado. Fuente: Bukowskis. "La colección de Erik Nordström"



Fig.17: Botones de sexto grado. Fuente: Bukowskis. "La colección de Erik Nordström"



Fig.18 Botón séptimo grado.



Fig.19. Botón de octavo grado.



Fig.20. Botón de noveno grado.



Fig.21. Botones con colores sin rango asignado.

### a) Primer grado

*Botón de rubí o su equivalencia, una piedra semipreciosa de color rojo transparente o bola roja translúcida.*

Correspondía a la clase más elevada, todos debían ser letrados y formar parte del consejo del emperador. Ocupaban puestos importantes en el Ministerio, tribunales, así como militares de alta graduación.

Lo usaban los asistentes del emperador, grandes secretarios, presidentes de tribunales de provincia, juntas y agencias de supervisión conocidas como Censorate. Mariscales de campo, chambelán de guardaespaldas imperiales, tenientes generales, comandantes provinciales, etc.

### b) Segundo grado

*Botón de coral rojo opaco, también los hay de coral rosa.*

En ocasiones el color de este grado es identificado con el bermellón por su color rojo vivo o intenso con un tono anaranjado. Este se podía sustituir por un botón rojo hecho de vidrio de Pekín.

Usado por magistrados, gobernadores de provincia y jefes militares; asistentes adjuntos de heredero imperial, vicepresidentes de Tribunales y Juntas, Ministros de la Casa Imperial, Gobernadores Generales de las Provincias, Cancilleres del Instituto Imperial de Hogares y de la Academia Hanlin (*Fue una institución académica y administrativa fundada en el siglo VIII durante la dinastía Tang*), Superintendentes de Finanzas, Gobernadores Provinciales, Capitanes Generales, Comandantes de Divisiones, Brigadas Generales, etc.

### c) Tercer grado.

*Botón de zafiro o azul transparente translucido. El zafiro se podía sustituir por un botón azul de vidrio de Pekín.*

Usado por vicepresidentes adjuntos en las agencias de supervisión, jueces provinciales, directores de tribunales y actividades. Directores de banquetes imperiales, controladores de sal (*Los impuestos y la producción de sal desempeñaron un papel importante en la economía china. La supervisión de la sal estaba en manos del Departamento de la Casa Imperial*). Brigadiers de artillería y mosquetes, Coroneles de división, etc.



Fig.22: Zhi fu: Mandarín de 3er rango, botón azul. Pintura acuarela del Siglo XIX. Fuente: NATIONAL LIBRARY OF AUSTRALIA.

<https://catalogue.nla.gov.au/Record/7250063>

**d) Cuarto grado**

*Botón de lapislázuli o una piedra azul opaco.*

Correspondía a miembros de tribunales provinciales de segundo orden; Directores y Subdirectores de la casa imperial, Tribunales y agencias de supervisión, Relaciones extranjeras, Asistentes de circuitos, Instructores y miembros del Gran Secretariado de la Academia Hanlin, Prefectos, Tenientes coroneles de Artillería y Mosquetes, Comandantes de policía en Beijing (*Más conocida como Pekín, fue la residencia imperial y lugar donde se encuentra La Ciudad Prohibida*), Capitanes y asistentes del comandante Domo en los palacios principescos, etc.

**e) Quinto grado**

*Botón de cristal de cuarzo o blanco transparente.*

Cargos públicos de menor importancia. Supervisores Adjuntos de Instrucción en los Institutos Hanlin, Subprefectos, Instructores adjuntos y bibliotecarios en los Institutos Imperial y Hanlin, Directores Auxiliares de Juntas y Tribunales, Censores de Circuitos (*Funcionarios civiles que fueron "los ojos y los oídos" del emperador*). Capitanes de policía, tenientes o primeros tenientes, segundos capitanes, Guardias de puertas, etc.

**f) Sexto grado**

*Botón de concha de moluscos blanco opaco (nácar o madreperla), también hechos con piedra de la luna, mineral de color blanco o incoloro conocido como adularia.*

Cargos públicos de menor importancia; Secretarios y tutores Imperiales de la Academia Hanlin, Secretarios y Registradores en Oficinas Imperiales, Magistrado de la Policía, Secretarios adjuntos en oficinas imperiales y secretarios de ley, subprefectos adjuntos provinciales, sacerdotes budistas y taoístas. Guardaespaldas, Tenientes de Artillería, mosquetes y Scouts, Subtenientes y Tenientes adjuntos de policía, etc.

**g) Séptimo grado**

*Botón de oro liso sin adornos. Cobre o latón dorado.*

Auxiliares de Magistrados de Policía, Registradores de Estudios, Directores de Estudios en Beijing, Magistrados de Distrito o magistrados de condados, Secretarios en Oficinas de Asistentes de Gobernadores, Controladores de Sal y de Estaciones de Transporte. Sub-tenientes y Asistentes del Mayor Domo en los Palacios de Nobles, etc.

**h) Octavo grado**

*Botón de oro labrado a cincel. Cobre o latón dorado.*

Maestros de instrucción y encargados de la vigilancia y conservar el orden público. Asistentes de los Magistrados de Distrito, Secretarios de las Prefecturas, Directores de Estudios de Distrito, Subdirectores de Estudios, Archivistas en la Oficina del Controlador de Sal y Sargentos de primera clase, etc.

**i) Noveno grado**

*Botón de plata labrada.*

Vicealcalde de la cárcel, Guardias de la cárcel, registradores del distrito, Recaudador de Impuestos de prefectura, Comisionado de Policía Adjunto, Examinador de Impuestos, archivistas de la prefectura y sargentos de segunda y tercera clase, cabo, soldados de primera y segunda clases, etc.

También hay que indicar, que existen botones con colores que no han sido todavía asignados a un grado o que podrían corresponder a rangos desconocidos, como el amarillo opaco, verde opaco, el turquesa de color verdoso, etc.

## 5. Consideraciones finales: el Ocaso de la China imperial

A finales del siglo XIX y coincidiendo con el declive de la dinastía Qing, se comenzaron a reutilizar los botones de sombrero para ser incorporados en pequeñas campanas de metal cubiertas de esmalte y decoradas con representaciones de animales y adornos florales. El botón se usaba como mango o asa, en una campana que poseía en su interior una cuenta de vidrio de color unida a una cadena metálica y que tenía la función de badajo.



Fig.23. Botón de campana. Altura 9,5 cm.

<https://www.ebay.com/itm/Antique-Chinese-Mandarin-Hat-Finial-Silver-Plate-Enamel-Bell-Prunus-Peking-Glass-/182457339258>



Fig.24. Interior de un Botón de campana con marca CHINA. Ancho 6,6 cm.

<https://www.ebay.com/itm/Antique-Chinese-Mandarin-Hat-Finial-Silver-Plate-Enamel-Bell-Prunus-Peking-Glass-/182457339258>

En la Figura 24 puede leerse en el borde interior la palabra estampada de CHINA y que podría haber sido utilizada como marca para su comercio con el exterior. Estos botones, ligeros y fáciles de llevar, se convirtieron en suvenires populares para los turistas extranjeros, por lo que un buen número terminó fuera de China en colecciones de particulares y museos.

Para concluir, la cultura manchú sufrió las consecuencias de los violentos cambios sociales que se produjeron a lo largo del siglo XX, primero con la Revolución de 1911 y su inicial resentimiento étnico contra la minoría manchú gobernante hasta su derrocamiento. Posteriormente y con mayor virulencia, fue durante la Revolución Cultural Proletaria de 1966 a 1976, cuando los Guardias Rojos requisaron y llevaron a cabo la destrucción física de cualquier objeto que representara las viejas ideas, costumbres, hábitos y culturas antiguas de la China Feudal. Como ejemplo, en este periodo

de revolución maoísta, el simple hecho de guardar porcelana antigua en casa se consideraba ilegal<sup>3</sup>, lo que provocó que muchas piezas de arte, así como libros, obras caligráficas<sup>4</sup>, pinturas, aderezos- *entre los que podrían estar los botones de mandarín-*, joyas etc., fueran ocultados para evitar su destrucción.

Actualmente, además de las colecciones y exposiciones en museos, estos botones de color que identifican los distintos rangos de mandarín se pueden encontrar a la venta en casas de subastas y a través de portales de internet. Botones que junto a otros objetos, no solamente son de la dinastía Qing, sino también de las distintas dinastías chinas como la Song, Yuan y Ming entre otras, nos permiten contemplar y apreciar esta cultura.

## BIBLIOGRAFÍA

- BECH AMADOR, J. (Septiembre-diciembre, 2003) Mito y Poder en la Revolución Cultural China. Estudios Políticos, núm. 34, séptima época, pág. nº 81.
- GARRETT, V. (2008) Chinese Dress: From the Qing Dynasty to the Present. Tuttle Publishing. - 240 páginas
- GASPAR Y ROIG (1869) La Vuelta al Mundo. Viajes interesantes y novísimos por todos los países. Madrid. Tomo II. pág. nº 214.
- HERRERA DAVILA, J., ALVEAR, A. (1829) Lecciones de Historia del Imperio Chino. Sevilla. Pág. nº 33 y 34.
- JEREMIAH, K., VON KRENNER, W. G. (2015) Creatures Real and Imaginary in Chinese and Japanese Art. West Jefferson, NC Estados Unidos. Krenner. McFarland & Co Inc., pág. nº 52
- JOSEPH SMITH, RICHARD (2015) The Qing Dynasty and Traditional Chinese Culture. New York: Rowman & Littlefield, pág. nº 131.
- PALAFOX Y MENDOZA, JUAN, DE. (1670) Historia de la conquista de la China por el Tártaro. París. Pág. nº 374.
- VAN BRAAM, HOUCKGEEST, ANDREAS, E.; MOREAU DE SAINT-MERY, MEDERIC, L. E. (1798) Voyage de l'ambassade de la Compagnie des Indes Orientales hollandaises, vers l'Empereur de la Chine, en 1794 et 1795. Paris. Pag.39, 98, 157.
- YANG, SHAORONG (2004) Traditional Chinese Clothing: Costumes, Adornments & Cultur. Long River Press, pág. nº 12.

## WEBOGRAFÍA

[<https://en.wikipedia.org/wiki/Mandarin\\_\(bureaucrat\)>](https://en.wikipedia.org/wiki/Mandarin_(bureaucrat)) (Consulta 21/IV/2018)

[<https://en.wikipedia.org/wiki/Mandarin\\_square>](https://en.wikipedia.org/wiki/Mandarin_square) (Consulta 21/IV/2018)

[<https://www.prm.ox.ac.uk/ornaments.html>](https://www.prm.ox.ac.uk/ornaments.html) (Consulta 21/IV/2018)

[The PittRivers Museum, Universidad de Oxford, Inglaterra.<http://web.prm.ox.ac.uk/bodyarts/index.php/body-arts-and-lifecycles/adulthood/104-mandarins-buttons.html >](http://web.prm.ox.ac.uk/bodyarts/index.php/body-arts-and-lifecycles/adulthood/104-mandarins-buttons.html)(Consulta 21/IV/2018)

<sup>3</sup> Bech Amador, Julio. (Septiembre-diciembre, 2003). Mito y Poder en la Revolución Cultural China. Estudios Políticos, núm. 34, séptima época, pág. nº 81.

<sup>4</sup> [<http://www.bjreview.com/Lifestyle/201802/t20180211\\_800117686.html>](http://www.bjreview.com/Lifestyle/201802/t20180211_800117686.html)(29/04/2018)

[“La colección de Erik Nordström.”<https://www.bukowskis.com/en/auctions/580/63-a-set-of-fourteen-mandarin-hat-buttons-late-qing-dynasty-1644-1912>](https://www.bukowskis.com/en/auctions/580/63-a-set-of-fourteen-mandarin-hat-buttons-late-qing-dynasty-1644-1912) (21/04/2018)

[<http://www.chinasage.info/officials.htm>](http://www.chinasage.info/officials.htm)(21/02/2018)

[<https://catalogue.nla.gov.au/Record/7250063>](https://catalogue.nla.gov.au/Record/7250063) (21/04/2018)

[<https://lilsuika.deviantart.com/art/Qing-Official-s-Attire-469089849>](https://lilsuika.deviantart.com/art/Qing-Official-s-Attire-469089849)(21/04/2018)

[<http://www.bjreview.com/Lifestyle/201802/t20180211\\_800117686.html>](http://www.bjreview.com/Lifestyle/201802/t20180211_800117686.html)(29/04/2018)

Article received: 09/05/2018

Article accepted: 15/05/2019

# Cinco cobres míticos de los Borbones

Pablo Núñez Meneses<sup>1</sup>

*Universidad de Santiago de Compostela*

**Resumen:** Presentamos cinco cobres de gran rareza de época de los Borbones, desde Carlos III a Isabel II, muchos no citados en ningún catálogo y otros nunca publicados con fotografía. Determinamos su verdadera rareza y el paradero de los ejemplares existentes, además de algunos datos sobre su posible origen.

**Palabras clave:** Cobres borbones rareza máxima

**Abstract:** We present five copper coins of great rarity of the Bourbon period, from Charles III to Isabella II, many not mentioned in any catalog and others never published with photography. We determine its true rarity and the whereabouts of the existing specimens, as well as some data about its possible origin.

**Key words:** Bourbon coppers maximum rarity

Queremos presentar cinco cobres de rareza máxima de época de los borbones, no citados en los catálogos comerciales salvo en los más especializados, y aún en éstos de forma imprecisa, sin determinar su verdadera y extrema rareza, y además sin fotografía específica.

El conjunto de las piezas cúpricas de los borbones de rareza extrema es mucho más amplio, y la causa de haber seleccionado ahora estos cinco ejemplares, es el hecho de haber llegado los mismos a nuestras manos y el poder aportar ahora nuevas pistas sobre su verdadera rareza o razón de ser, además de que el abarcar un conjunto más amplio implicaría un trabajo más extenso.

Las monedas en cuestión son las siguientes:

- 1) 8 maravedís de 1770 de ceca Madrid, sin referencia catalográfica conocida salvo en Cayón<sup>2</sup>. No nos consta nunca uno subastado ya sea en subasta nacional como internacional, y nunca ha existido fotografía.
- 2) 8 maravedís prueba 18\_\_ de ceca Segovia, ex colección Verdejo, que amplía el repertorio de las pruebas de acuñación, tremendamente raras, del siglo XVIII.
- 3) 4 maravedís de 1836 de ceca Jubia, nunca fotografiado hasta nuestra obra de Jubia<sup>3</sup>, apareciendo recientemente un segundo ejemplar conocido.
- 4) 8 maravedís de 1852 de ceca Barcelona, no citado en catálogo comercial alguno salvo en Calicó<sup>4</sup>, aunque sin especificar su verdadera rareza, subastándose el último conocido por Áureo y Calicó en la excelente colección Permanyer<sup>5</sup>.

<sup>1</sup> Doctor en Historia por la USC; presidente de ANVAR; responsable de NN-coins; [nn.coins@gmail.com](mailto:nn.coins@gmail.com)

<sup>2</sup> CAYON A, C. y J. (2005): *Las monedas españolas del tremis al euro*. Volumen II. Madrid. Página 1009.

<sup>3</sup> CASAL FERNÁNDEZ, D; NÚÑEZ MENESES, P. (2017): *Jubia, catálogo especializado*. Lugo. Página 111.

<sup>4</sup> CALICÓ, X. (2008): *Numismática española. Catálogo de todas las monedas emitidas desde los Reyes Católicos hasta Juan Carlos I (1474-2001)*. Número 467.

<sup>5</sup> Examinando al detalle esta colección vendida en Áureo y Calicó en abril de 2016, es sin duda la más completa hasta día de hoy en cuanto a moneda de Isabel II, teniendo prácticamente todas las rarezas extremas, que sin embargo no aparecen en otras colecciones también especializadas. Su calidad media, no obstante, no igualaría a la también excelente

- 5) 2,5 céntimos de escudo de 1866 sin OM de ceca Jubia, registrándose en nuestra obra tres ejemplares conocidos<sup>6</sup>.

No es nuestra pretensión hacer un estudio histórico profundo, sino tan sólo plasmar algunas aportaciones que nos podrían indicar su verdadera rareza, su razón de existir y el posible lugar de origen de sus diseños o pruebas de acuñación.

En cuanto al primer ejemplar, el 8 maravedís de 1770 de ceca Madrid, habíamos tenido oportunidad de estudiar un muestrario de esa misma ceca y fecha en la Casa de Moneda de Madrid en el año 2014, expuesto en el MAN con motivo de la exposición de la fragata Mercedes, por motivos comparativos. Este muestrario tiene toda la serie en proof, desde el 1 maravedí al 8 escudos. Se confirmaría por lo tanto que la citación de Cayón<sup>7</sup>, para con la existencia del 2 y 4 maravedís 1770 de ceca Madrid, es correcta, no conociendo nosotros más ejemplares que los de este museo.

Como todos sabemos el maravedí sencillo de 1770 de esta misma ceca es relativamente común, pese a ser catalogado como muy raro. El 2 y 4 maravedís serían inéditos en mercado (sólo conocemos los ejemplares de la Casa de la Moneda) y el 8 maravedís que ahora presentamos, supuestamente único, no sería de tal rareza al conocer el arriba citado de la Casa de la Moneda. Sobre la serie de 1771 de ceca Madrid y metal cobre, también se cita en Cayón, aunque nosotros nunca hemos visto ejemplar alguno.



Fig. 1 - Ocho maravedís 1770 ceca Madrid. Col. Elariz. Ex Col. J. Gutiérrez<sup>8</sup>.

La belleza extrema de este conjunto en proof sólo sería comparable a su rareza, y no nos consta ejemplar alguno subastado nunca. No obstante no todo sale siempre a subasta, además de que colecciones antiguas preservan grandes rarezas que permanecen inéditas. Claro ejemplo es la moneda arriba fotografiada, que se preservaba en una colección antigua madrileña<sup>9</sup>. Pese a que su calidad a duras penas ronda el EBC, la pieza es trascendental, y aparecerá fotografiada en la próxima edición del Calicó<sup>10</sup>.

Indagando más a cerca de este ejemplar, gracias a conversaciones con coleccionistas avanzados de Madrid en el año 2017, nos ha llegado la noticia de dos ejemplares más vendidos en venta privada en Francia. No lo podemos confirmar ya que carecemos de imágenes, aunque nada obsta su veracidad. Dándolo por cierto estaríamos ante tres ejemplares conocidos en mercado, cuatro contando el ejemplar de la Casa de la Moneda. Este trabajo es el primero en publicar una imagen

---

colección O'Callaghan (Aureo y Calicó noviembre 2016), la más bella conocida a este respecto. Así las cosas, seleccionando un top 10 o un top 20 en cuanto a piezas de calidad extrema, la mejor a este respecto sería la colección Anastasia de Quiroga (Aureo y Calicó abril 2011), un total de 8 piezas FDC frente a 1 FDC y 1 proof de O'Callaghan), siendo también de suma belleza aunque menos completa la correspondiente al Volumen IV de la colección Trastámara (Aureo y Calicó octubre 2015).

<sup>6</sup> Misma obra que la referenciada en la nota 3. Página 156.

<sup>7</sup> Revísese la nota 2.

<sup>8</sup> Imagen propia.

<sup>9</sup> Actual colección ELARIZ. Antigua colección J. Gutiérrez.

<sup>10</sup> Agradecemos a Teresa Sisó y a todo el equipo de Aureo y Calicó el interés mostrado para con nuestra pieza.

del mismo. Surge la hipótesis de si esta primera serie cúprica tuvo una primera emisión allí, a modo de prueba, aunque por lo que conocemos toda la serie fue diseñada por Tomás Francisco Nieto y por lo tanto esta hipótesis carece de total validez.

La principal novedad en esta emisión es que aparece el acabado proof, que no es sino una técnica de acabado del cospel, que tiene un pulimentado especial que al batirse, queda el relieve mucho más definido, con relieve mate y el fondo brillo. No habíamos visto esta técnica de acabado en las pruebas que conocemos de los Austrias, menos aún en los piefortes o dinerales medievales, siendo, por lo que conocemos hasta ahora, esta serie la primera que se ejecutaría en la Historia de España con este tipo de acabado (dicho aspecto se aprecia en el muestrario de la Casa de Moneda de Madrid, de la ceca y año en cuestión).

Todo en esta moneda evidencia su autenticidad, el tipo de busto, similar al de los primeros ocho segovianos, la marca de ceca madrileña, de misma figura que el maravedí sencillo, etc. Su desgaste por circulación evidencia que convivió pacíficamente con sus monedas gemelas (por ello que aquí no se aprecie este acabado proof, que sin embargo sí aparece en el museo arriba citado), pese a que en inicio fuese sin duda una prueba de acuñación (salvo el maravedí sencillo, no se llegó a emitir esta serie), teoría reforzada por no tener el cordoncillo o laurel en canto (tiene canto liso). No es la primera vez que aparecen pruebas de este tipo en cobre, incluso en cospeles de mayor tamaño (véase el 2 maravedís de Fernando VII de la Hispanic) o con líneas en campo y fecha (8 maravedís de Carlos IV de la colección Verdejo que abajo reflejamos). Nuestro ejemplar en cuestión se vendió en Estados Unidos en los años 80<sup>11</sup>.

Memoremos que en la colección Huntington (HSA)<sup>12</sup> apareció además un 2 y un 4 reales de este año y ceca, en este caso pruebas unificadas. Todo lleva a pensar que existen, pues, ejemplares de toda la serie también en el coleccionismo.

Lo que sí no podemos todavía confirmar es la existencia de la serie de 1771 de ceca madrileña, nunca hemos visto ejemplar alguno, aunque la cautela es la mejor de las armas, siendo su emisión recogida también en Cayón. Ya hemos hablado en otras ocasiones de las sorpresas que nos da el coleccionismo, apareciendo monedas inéditas todos los años.

La documentación que hemos revisado, el informe de Mariano de Zea de 16 de abril de 1857, recoge todas las emisiones de curso de maravedís desde Carlos III, olvidándose del maravedí sencillo de Madrid de 1770. Lógicamente no hace un recuento de las piezas emitidas a modo de prueba o prototipo, con lo que no nos ha sido de utilidad<sup>13</sup>.

En cuanto al 8 maravedís prueba de Carlos IV, sorprendió que además de presentar dos rayas en campo a los lados del busto, y una raya longitudinal sustituyendo los dos últimos dígitos de la fecha (para marcar su carácter de prueba), tenía como en el caso anterior comentado, canto liso, y a mayores reverso girado 45 grados a derecha. Está en consonancia con la ligera modificación de busto que encontramos en los ejemplares de carolus de cobre a partir de 1800. Ejemplo de ello es el 8 maravedís de 1805 ex Hispanic, que por su elegancia y relieve quizás hubiese también sido prueba de época.

Todos conocemos la rareza de estos cobres en calidad EBC o superior, cuánto más es la rareza de un 8 maravedís como el presente, con estas características y sin fecha completa. El ejemplar

<sup>11</sup> Revítese la nota 7. Esta información recogida de su anterior propietario.

<sup>12</sup> Vico junio de 2012, lotes 774 y 775, página 141.

<sup>13</sup> En CASAL FERNÁNDEZ, D; NÚÑEZ MENESES, P (2017): *Jubia, catálogo especializado*. Lugo. ANVAR. Páginas 207 y ss.

pertenecía al erudito e investigador especializado en la ceca segoviana Javier Verdejo<sup>14</sup>, cuya colección se vendió recientemente<sup>15</sup>.

Con este ejemplar aumenta el elenco de piezas que conocemos como prueba en los siglos XVIII y XIX, todas ellas extremadamente raras.



Fig. 2 - Ocho maravedís 18\_\_ ceca Segovia. Col. Elariz. Ex Col. Verdejo<sup>16</sup>.

En cuanto al 4 maravedís de 1836 de ceca Jubia, es el segundo por nosotros registrado<sup>17</sup> (a la espera de confirmarse un tercer conocido), tremendamente raro aunque poco a poco aparecen ejemplares de esta condición. Ya hemos hablado de su autenticación metalográfica y al microscopio, pese a tener el seis peculiar<sup>18</sup>. Suelen aparecer todos con sumo desgaste, lo que confirma su fuerte circulación, pese haber tenido supuestamente una tirada limitadísima. Se confirma que Jubia tiene algunas de las mayores rarezas de su tiempo (véase nuestro artículo de Gaceta, diciembre 2017).

Como de costumbre no aparecía imagen de esta pieza en los catálogos que la recogían, aunque lo peor de todo es que era tachada como escasa, cuando su rareza es totalmente extrema. No nos detendremos más en su análisis debido a que aparece ahora también un estudio individualizado de diversas rarezas de Jubia publicado en este número de OMNI por nosotros. Pertenece a la actual colección Casal.



Fig. 3-Cuatro maravedís 1836 ceca Jubia. Col. Casal. Ex Col. Elariz<sup>19</sup>.

Sobre el 8 maravedís de 1852, sorprendió cuando la casa de subastas Hervera remató un ejemplar de esta condición en abril de 2010 (el segundo conocido durante mucho tiempo), con una graduación de prueba, como así mismo lo era, aunque con oxidaciones. Sorprendió también cuando la casa de subastas Aureo&Calicó sacó un segundo ejemplar conocido (sería el tercero, ya que se olvidaron de una antigua referencia en Cayón -ver *infra*-), el de la colección Permanyer, en riguroso flor de cuño según nuestro criterio. Este tipo de emisiones tan escasas y supuestamente pruebas suelen presentar estados de conservación inmejorables, con lo que el nuestro ahora publicado marcaría el hito de que esta pieza sí llegó a circular (dado su sumo desgaste), siendo el tercer ejemplar conocido<sup>20</sup>.

<sup>14</sup> Actual colección ELARIZ, antigua colección Verdejo.

<sup>15</sup> Áureo y Calicó, noviembre de 2017.

<sup>16</sup> Imagen Aureo&Calicó.

<sup>17</sup> Jubia, catálogo... Página 111.

<sup>18</sup> Este dígito ha sido acuñado de esta forma, no se debe a cuestiones de circulación o desgaste.

<sup>19</sup> Imagen D. Casal.

<sup>20</sup> El ex Permanyer, ahora actual colección Elariz (Lugo).

Nuestra investigación nos llevó más allá, conociendo ahora otros dos ejemplares en colecciones privadas catalanas<sup>21</sup>, uno ex Cayón<sup>22</sup>, cuya referencia había sido olvidada por las casas de subasta catalanas, y otro visto en mano pero cuyo propietario desea permanecer en el anonimato, siendo el corpus actual de esta rara pieza, contando el que ahora presentamos, el de cinco ejemplares conocidos (nuestro registro el más copioso hasta la fecha), tres de ellos en colecciones catalanas (desconocemos el paradero del ex Hervera).

Lo que nadie advirtió con respecto al ejemplar de Permanyer es que tiene doble grosor, lo que lo acerca más a nuestro concepto de pieforte. Curiosamente otro ejemplar de 8 maravedís de Barcelona, ahora del año 1855, también en calidad FDC según nuestro criterio, también tenía un cospel de este mismo doble grosor, con lo que diversas pruebas de diversos años se realizaron en estas calendas en la ceca catalana (ejemplar ex colección O'Callaghan<sup>23</sup>). Ambas piezas de mayor grosor fueron detectadas por coleccionistas especializados multiplicándose sus precios de salida hasta un remate tan alto que por nadie había sido previsto.

La actual pieza pertenece a la colección Jesús Gutiérrez (Madrid) y es curioso que no presente doble grosor. Tampoco el ejemplar de la colección Monedas Barcino-Numismática. Ello induce a pensar que estos ejemplares, ya raros de por sí, tuvieron una emisión a modo de pieza de presentación, con doble grosor, antes de emitirse la serie en cospel sencillo, en el caso de la fecha 1852, serie que fue limitadísima.



Fig. 4-Ocho maravedís 1852 ceca Barcelona. Col. J. Gutiérrez<sup>24</sup>.

El último ejemplar a tratar es el 2,5 céntimos de escudo sin OM de ceca Jubia, como todos sabemos del año 1866. Tampoco nos detendremos mucho por ya reseñar tres ejemplares en nuestra obra. Como acontecía con las anteriores rarezas, no se citaba en la mayoría de los catálogos, menos aún se reflejaba su imagen.

Su rareza es extrema, siendo la primera referencia Áureo 1993. Este ejemplar cayó en manos del coleccionista avanzado Francesc Permanyer, cuya colección fue vendida por esta misma casa de subastas en abril de 2016. Un segundo ejemplar se subastó en Vico en junio de 2016, y un tercero, ex O'Callaghan, en Áureo y Calicó en noviembre de 2016. Gracias a documentación que conserva el archivo de J.A. Herrero, todo induce a pensar que otro ejemplar, el cuarto conocido, pertenece a la prestigiosa colección de origen gallego, Orol.

El actual ejemplar pertenece también a la colección Casal (A Coruña).

Sirva este pequeño trabajo para revalorizar las en muchas ocasiones poco justipreciadas piezas de cobre, muchas ultrarrarezas poco menos que únicas. Por suerte el coleccionismo de moneda española actual, cada vez se fija más en la verdadera rareza de los ejemplares, como así también en

<sup>21</sup> El ex Cayón en la actual colección Monedas Barcino-Numismática; y el restante en colección privada-Cataluña.

<sup>22</sup> Cayón octubre 2003.

<sup>23</sup> Áureo y Calicó, noviembre de 2016.

<sup>24</sup> Imagen J. Gutiérrez.

su calidad, siendo las piezas de mayor belleza las que más aumentan el precio de salida en las subastas nacionales e internacionales. La investigación también ayuda en esta revalorización. Veamos a modo de ejemplo lo tremendamente investigada que está la moneda estadounidense, con catálogos minuciosos que distinguen la más mínima variante. Bien es cierto que la historia monetaria de este país no se asemeja a la antigüedad que tiene este objeto de metal en los países europeos. Por suerte están apareciendo en nuestro país catálogos sobre moneda española de similar profundidad. Venta de colecciones especializadas en los últimos años como Caballero, Hispanic, Verdejo, Trastámara, y un tan largo etcétera, dio a conocer nuevas variantes, piezas cuya imagen nunca se había publicado, piezas inéditas o ejemplares que aunque ya conocidos, se ignoraban en calidad tan sublime.



Fig. 5-Dos y medio céntimos de escudo 1866 sin OM ceca Juba. Col. Casal<sup>25</sup>.

Estas nuevas fuentes de información están llevando al coleccionismo de moneda española a una nueva fase más crítica y más rigurosa.

Esperamos poder presentarles en breve un trabajo similar al actual, aunque centrado en rarezas extremas de vellón de la época de los Austrias.

## BIBLIOGRAFÍA

- CALICÓ, X. (2008) *Numismática española. Catálogo de todas las monedas emitidas desde los Reyes Católicos hasta Juan Carlos I (1474-2001)*. Barcelona.
- CASAL FERNÁNDEZ, D; NÚÑEZ MENESES, P. (2017) *Juba, catálogo especializado*. Lugo.
- CAYON A, C. y J. (2005) *Las monedas españolas del tremis al euro. Volumen II*. Madrid.
- FORTECHA, R. (1968) *La moneda de vellón y cobre de la monarquía española (Años 1516 a 1931)*. Madrid.
- SUBASTA (Catálogos nacionales) 1980-Hoy.

## WEBOGRAFÍA

[www.acsearch.com](http://www.acsearch.com)

[www.sixbid.com](http://www.sixbid.com)

Article received: 17/10/2018  
Article accepted: 15/05/2019

<sup>25</sup> Imagen Vico S.A.

# La Orden de la Legión de Honor. Las variantes de su insignia en la historia

Tommaso Cherubini

*Panorama Numismatico-Italia*

**Resumen:** Creada el 19 de mayo 1802 por el entonces cónsul Napoleón Bonaparte, la Orden de la Legión de Honor de la Republica de Francia hoy en día ocupa un lugar de reconocido prestigio, realizando una importante función social en el país galo y en el extranjero hasta llegar a convertirse en un modelo para los sistemas premiales del resto de Europa y del mundo. Analizando sus insignias se puede apreciar como la Legión de Honor ha resistido a los continuos cambios políticos que se sucedieron en los dos siguientes siglos de la historia francesa, renovándose más veces en sus símbolos. Unas variaciones que este artículo quiere dar a conocer.

**Palabras clave:** Legión de Honor, Napoleón, estrella, insignias, cambios políticos.

**Title:** The Order of the Legion of Honour. The variations of its insignia in history.

**Abstract:** Created on May 19, 1802 by the consul at that time Napoleon Bonaparte, the Order of the Legion of Honour of the French Republic, now a days occupies a place of recognized prestige, developing an important social role in the Gallic Country and abroad and becoming a model for the honours systems in the rest of Europe and the world. Analyzing its badges can be observed how the Legion of Honour has resisted the continuous political changes that took place in the next two centuries of French history, renewing itself often in its symbols. These history and variations are the ones this article intends to present.

**Keywords:** Legion of Honour, Napoleon, star, badges, changes of regime.

Los profundos cambios políticos, sociales y culturales impuestos por los principios revolucionarios franceses en 1789 y la sucesiva proclamación de la República Francesa en 1792, determinaron, entre otras consecuencias, la eliminación de todo símbolo o referencia externa que estuviese vinculada al pasado régimen monárquico, incluyendo las órdenes caballerescas de collar<sup>1</sup> consideradas expresión de los privilegios nobiliarios que la propia revolución había combatido. En este sentido y con el fin de eliminar cualquier símbolo de distinción que pudiese parecer discriminatorio y poco igualitario, fue aprobada la Ley del 30 de julio de 1791, cuyo artículo 1 recogía: *Todas las Órdenes de caballería y todas las condecoraciones, todos los símbolos exteriores que supongan distinción por nacimiento quedan suprimidas en Francia; y no podrán ser*

<sup>1</sup> Las Órdenes de collar, son aquellas órdenes dinásticas creadas por un soberano, no en calidad de Jefe de Estado si no como jefe de su propia familia, reservadas a un número muy restringido de miembros caballeros que portaban constantemente una insignia, generalmente un collar. Estas órdenes tienen su fundamento jurídico soberano unido al del Estado hasta el momento en que la casa del soberano es reinante de forma efectiva. Entre estas órdenes se encuentran la Orden del Toisón de Oro (España y Austria), la Suprema Orden de la Santísima Anunciación (Reino de Italia), la Orden de San Genaro (Reino de las Dos Sicilias), la Nobilísima Orden de la Jarretera (Reino Unido) y para Francia la Orden de San Miguel y la Orden del Espíritu Santo. SCANDOLA A. *Le insegne cavalleresche autorizzate dalla Repubblica*. Vertigo Edizioni, Roma, 2015.

*constituidas en un futuro.* Por este motivo, fueron abolidas las órdenes dinásticas francesas como la Orden de San Miguel (1469), la Orden del Espíritu Santo (1578), la Orden de San Lázaro y de Nuestra Señora del Monte Carmelo (1578) que la dinastía borbónica francesa continuó a otorgar en el exilio.

En el marco de una reordenación de la máquina burocrática estatal francesa, ya en el Consulado<sup>2</sup>, Napoleón consciente de la necesidad de reestablecer un orden contra la creciente inestabilidad, impuso, entre otras cosas, la redacción de un Código Civil, la reforma de la administración pública y de la educación, además de numerosas iniciativas legislativas y políticas que supusieron las bases para la creación del estado moderno. En este marco de reorganización administrativa de la nación, era necesaria la creación de un nuevo sistema premial que amparase todas las realidades sociales, no solo de la clase militar, sistema que reflejase el creciente espíritu democrático sobre el que estaba fundamentado el nuevo concepto de nación. El proyecto constitutivo de una Orden nacional de mérito fue presentado en febrero de 1802 durante un encuentro relajado en la Malmaison<sup>3</sup>. La aprobación de la fundación de la nueva Orden de la Legión de Honor encontró fuertes resistencias entre los miembros jacobinos de la Asamblea, que interpretaron la creación de esta Orden como una ofensa a los principios de igualdad por los que tanto habían combatido y una inútil ostentación.



Fig. 1 Napoleón Emperador vistiendo los símbolos del Imperio y el collar de la Orden de la Legión de Honor (oleo de Jean-Auguste-Dominique Ingres 1806, Musée de l'Armée, Paris).

Finalmente, después de meses de discusión, el 4 de mayo de 1802, delante de los miembros de la Asamblea, el Consejo de Estado, con 14 votos a favor y 10 en contra, y el Tribunado, con 56 votos a favor y 38 en contra, aprobaron la institución de la Legión de Honor. El cuerpo legislativo aprobó definitivamente la ley el 19 de mayo de 1802 con 166 votos favorables de los 276. Nació así la primera Orden de mérito nacional francesa. La Legión de Honor fue la primera Orden europea que,

<sup>2</sup> El Consulado fue el régimen político nacido del golpe de estado del 18 brumario año VIII, según el Calendario Republicano Francés (9 noviembre 1799), que depuso al Directorio (1795-1799) nacido en la Revolución. Preveía un gobierno dirigido formalmente por tres personas (denominadas cónsules en referencia a la historia romana), pero en realidad estaba dirigido por un único Primer Cónsul, Napoleón Bonaparte, que fue proclamado cónsul vitalicio en 1802.

<sup>3</sup> El castillo de Malmaison fue una de las residencias de Napoleón y Josefina, en la cual esta última permaneció después del divorcio con el Emperador. Durante su estancia, Josefina se dedicó a la ampliación de la residencia, embelleciéndola con uno de los jardines más famosos de la época. Hoy en día la Mailmaison es sede de un museo nacional, cuya colección recorren la historia de Josefina y de Napoleón, general y cónsul.

resistiendo a los continuos cambios políticos que se sucedieron en los dos siguientes siglos de la historia francesa, se convirtió en el modelo meritocrático de recompensa sobre el que muchas naciones se inspiraron para constituir sus propios honores estatales. Hizo falta esperar cerca de dos años desde su fundación, cuyo nombre está inspirado en las legiones de la antigua Roma, para que Napoleón, apenas coronado emperador, decidiese la forma y el diseño de la misma. (Figura 1)

El decreto imperial del 11 de julio de 1804 describió la insignia: una estrella, denominada Águila<sup>4</sup>, de cinco brazos con diez puntas, rodeada por una corona de roble y laurel de esmalte verde; en el centro presenta un medallón circular dorado, portando al anverso la efigie imperial de Napoleón con una corona de laurel, rodeada por la leyenda en oro sobre fondo de esmalte azul *Napoleon Emp. Des Français*, y al reverso, las armas imperiales, un águila al vuelo bajo con cabeza volteada a la diestra, apoyándose en un rayo rodeada por la leyenda en oro sobre fondo de esmalte azul *Honneur et Patrie*. (Figura 2)



Fig. 2 Anverso y reverso de la primera insignia de la Legión de Honor (1804).  
(www.beaussant-lefevre.com)

Esta insignia, rematada desde 1806 con una corona imperial formando anilla, que tenía un diámetro entre 35 y 43 mm, debía ser de plata (*aigle d'argent*) para el primer grado de legionario y de oro (*aigle d'or*) para las restantes tres clases (oficial, comendador, grande oficial); estaba colgada de un lazo de color rojo<sup>5</sup> y debía ser colocada en el lado izquierdo del traje. El endosar de forma cotidiana la insignia era bastante incómodo considerando sus dimensiones, sobre todo para las tipologías más importantes, como es el caso de la Gran Águila (*Grand Aigle*): instituida en 1805, correspondiente hoy a la categoría de Gran Cruz, preveía una insignia de 65 mm de diámetro y estaba colgada por un lazo de color rojo y una placa de 90 mm para colocar en la parte izquierda de la chaqueta. Por este motivo, los condecorados comenzaron a llevar miniaturas de la condecoración o un rectángulo de seda roja, hoy conocido como cinta.

Los numerosos cambios institucionales, que se han producido en Francia desde la revolución de 1789, han impuesto modificaciones en la insignia de la Legión de Honor en el transcurso de sus 215 años de historia, adaptándola cada vez a las nuevas circunstancias políticas que se presentaban. Por tanto, desde su fundación a hoy, según las exigencias políticas del régimen institucional en vigor, la

<sup>4</sup> La denominación de Águila para indicar la insignia de la Legión de Honor se remonta al emblema de la Roma imperial, símbolo de la victoria militar, muy querido por Napoleón, tanto que la puso en sus armas y la hizo colocar como símbolo imperial en la cima de la asta de todas las banderas de su ejército y se halla en muchísimos monumentos, inmuebles, objetos en toda la Francia y en los territorios del Imperio napoleónico.

<sup>5</sup> El color rojo recuerda ya sea el gorro frigio, símbolo de libertad, ya sea la cruz de San Luis, orden militar fundada por el rey Luis XIV en 1693, considerado la primera recompensa por mérito con la que el Rey premiaba a los oficiales católicos sin distinción social.

insignia de la Orden ha sufrido cambios, aunque manteniendo sustancialmente su diseño original. Tal diseño, la estrella con cinco brazos, revolucionario para su época, por diferenciarse de la mayoría de las distinciones caballerescas europeas, inspiradas mayoritariamente en una cruz, junto con el color del lazo, fue uno de los elementos que ha permanecido inalterado por más de dos siglos. En un brillante artículo, Mario Volpe<sup>6</sup>, ha individualizado hasta 12 variaciones que coinciden con los principales periodos históricos de Francia en los últimos doscientos años:

- Primer Imperio (1804-1814)
- Restauración borbónica (1814-1830)
- Monarquía de Julio (1830-1848)
- Segunda República (1850-1852)
- Segundo Imperio (1852-1870)
- Tercera República (1870-1951)
- Cuarta República (1951-1962)
- Versión actual (1962)

Durante la época napoleónica la condecoración de la Legión de Honor sufrió al menos tres cambios respecto al diseño original debidos a la falta de una normativa precisa sobre las dimensiones de las insignias que causó cambios estilísticos. Además, la falta de un productor oficial dio espacio a la fantasía de los artesanos joyeros de la época: por este motivo los apasionados de la falerística encuentran hoy en día en el mercado de las condecoraciones al menos cuatro tipos de la insignia de la Orden del Primer Imperio.



Fig. 3 Anverso y Reverso de la estrella de la Legión de Honor segundo tipo. ([www.france-phaleristique](http://www.france-phaleristique))

El primer modelo precedentemente descrito fue sustituido en 1806, como se ha mencionado anteriormente, por un segundo tipo representado por la misma estrella original, pero coronada por una corona imperial con doce espaldares soldados al brazo superior y a los montantes palmados con una pequeña cruz por encima. (Figura 3). En el tercer modelo de 1808 (Figura 4), la estrella aumenta de tamaño, es rematada por una corona de ocho florones y con montantes figurando hojas, y águila al reverso con la cabeza volteada. En el último modelo del imperio napoleónico (Figura 5), datado en 1813, la estrella tiene los cinco brazos que rematan en globitos, la corona es más sutil y unida al resto de la condecoración con un nudo.

<sup>6</sup> VOLPE 2006.



Fig. 4 Tercer tipo de la estrella de Legión del Primer Impero con el cambio en la corona.  
([www.jpalthey.free.fr](http://www.jpalthey.free.fr))



Fig. 5 Cuarto y último tipo de insignia del Imperio napoleónico con los brazos que rematan en globitos. ([www.france-phaleristique.com](http://www.france-phaleristique.com))

Con el definitivo exilio de Napoleón a la isla de Santa Elena<sup>7</sup>, el Congreso de Viena de 1814 restableció el orden previo a la época napoleónica y a la revolución francesa. Con la restauración de la monarquía en Francia, subió al trono Luis XVIII, el hermano del último rey de Francia, Luis XVI, el cual reintrodujo en el sistema premial francés, las Órdenes reales de la dinastía de los Borbones de Francia. A pesar de esto, el Rey tuvo en cuenta que la Legión de Honor en pocos años había obtenido un indiscutible prestigio entre los ciudadanos franceses y europeos, y en un acto de brillantez política, decidió no abolir la condecoración napoleónica, evitando así las imprevisibles reacciones que podría haber provocado la supresión de la Orden, entre los 32.000 condecorados, principalmente militares. Decidió, por tanto, a pesar de rechazar endosar la insignia, mantener en vigor la Orden, denominándola Orden Real de la Legión de Honor, y aportando modificaciones sustanciales a los reglamentos de la insignia privándola del privilegio de ser considerada como la primera condecoración de la nación.

Manteniendo la estructura de la estrella pometada con cinco brazos, Luis XVIII impuso la

<sup>7</sup> Durante el paréntesis fugaz del reino de marzo a junio de 1815, Napoleón, habiendo regresado de su exilio dorado en la isla de Elba, otorgó cerca de 6.000 insignias de la Orden, prevalentemente a militares. La derrota de Waterloo y la consecuente abdicación decretaron el fin definitivo de la veleidad imperial de Napoleón que, exiliado en la remota isla de Santa Elena, abandonó también el gobierno de Orden. Durante la Segunda Restauración de la dinastía borbónica, Luis XVIII limitó sensiblemente el número de concesiones, privilegiando no solo las órdenes de la dinastía borbónica sino además constituyendo nuevas condecoraciones como la Orden del Lirio y la Cruz de la Fidelidad.

sustitución del retrato de Napoleón por el de Enrique IV<sup>8</sup> el rey bueno rodeado por un círculo azul y con la nueva inscripción HENRY IV ROI DE FRANCE ET DE NAVARRE. En el reverso de la condecoración, el águila imperial fue sustituida por el símbolo de la dinastía borbónica, los tres lirios con la corona real, y la corona imperial superpuesta a la estrella sustituida por la corona real, en la cual las pequeñas palmas fueron sustituidas por los lirios. También fue sustituida por un lirio la pequeña cruz que estaba colocada sobre la corona. Asimismo, se modificó también la placa de la Orden, no sólo con el perfil de Enrique IV colocado al centro, sino también por la interposición entre los brazos de lirios en lugar de rayos. (Figura 6 y Figura 7)



Fig. 6 Estrella de caballero de la Legión de Honor de la Segunda Restauración (1814-1830) anverso. ([www.emedals.com](http://www.emedals.com))



Fig. 7 Estrella de caballero de la Legión de Honor de la Segunda Restauración (1814-1830) reverso. ([www.emedals.com](http://www.emedals.com))

En 1830, la Orden de la Legión de Honor, que a la época ya había alcanzado la cifra de 40.000 condecorados, sufrió nuevos cambios provocados por nuevas revueltas políticas que condujeron a Francia a una monarquía constitucional confiada a la casa de Orleans, y a su representante Luis Felipe. El nuevo rey, representante de las nuevas ideologías que la revolución había traído consigo, instauró una monarquía constitucional, distanciándose mucho de la precedente monarquía borbónica. Por este motivo Luis Felipe decidió que la legión de Honor volviese a ser la más importante Orden nacional, aportando los inevitables y necesarios cambios a la insignia<sup>9</sup>. Al igual que las otras condecoraciones perdieron sus signos distintivos borbónicos también la Legión perdió sus lirios en el reverso, sustituidos por una bandera y estandarte franceses entrecruzados y en la corona fueron recolocadas las hojas de palma. También fue eliminado el lirio colocado encima de la corona. En el anverso, la inscripción en el círculo azul entorno al medallón mantuvo sólo el nombre de *HENRY IV*, añadiendo una corona de laurel. Asimismo, la placa sufrió modificaciones: aunque conservó el rostro de Enrique IV, en esta ocasión el rostro miraba a la derecha en lugar que ala izquierda y el círculo que rodeaba el perfil del rey se convierte en dorado, siendo sustituidos los lirios borbónicos que aparecían entre las puntas de la estrella por banderas y estandartes franceses en esmalte tricolor. (Figura 8)

<sup>8</sup> Enrique IV de Borbón, llamado Enrique el Grande (Pau, 13 de diciembre de 1553-París, 14 de mayo de 1610) fue un rey de Francia. Hijo de Antonio de Borbón y de la reina Juana III de Navarra, en 1572 heredó la corona de Navarra por parte de su madre, convirtiéndose en Enrique III de Navarra. Fue el primer monarca de la familia Borbón de la dinastía de los Capetos que asumió el trono. Fue apuñalado a muerte el 14 de mayo de 1610 por un fanático católico, François Ravaillac, durante una procesión. Durante la Revolución Francesa su tumba, en la Basílica de San Denis en París, al igual que otras, fue saqueada, abriendo su sepulcro y arrojando su cuerpo a una fosa común.

<sup>9</sup> Luis Felipe de Orleans con sus reformas legislativas en materia premial, privilegiando a la Legión de Honor, restó importancia a las órdenes monárquicas, estableciendo no efectuar nuevas concesiones, pero tolerando que se endosaran las insignias monárquicas por parte de quien ya las poseía.



Fig. 8 Reverso de la estrella de Oficial de la época de Luis Felipe.  
([www.france-phaleristique.com](http://www.france-phaleristique.com))

Con la revolución de 1848, que empujó al exilio a Luis Felipe, vino proclamada la Segunda República, sin embargo, la experiencia de la joven república estaba destinada a fallar rápidamente bajo las pretensiones del nuevo presidente, elegido en 1848, Luis Napoleón Bonaparte, nieto de Napoleón, el cual, en 1852, asegurándose plenos poderes a través de un referéndum popular, el 2 de diciembre de 1852 proclamó el nacimiento del Segundo Imperio.



Fig. 9 Insignia de la época de la Segunda República. ([www.emedals.com](http://www.emedals.com))

También en esta ocasión, la insignia de la Orden Nacional de la Legión de Honor, siendo esta su nueva denominación que permanece hasta nuestros días fue alterada nuevamente para representar el cambio republicano. En efecto fue eliminada la corona, mientras que en el centro de la insignia fue representado el perfil mirando a la derecha de Napoleón, rodeado del mismo círculo azul, esta vez con la inscripción *BONAPARTE PREMIER CONSUL* y la fecha de la Orden *19 de mayo de 1802*<sup>10</sup> (Figura 9). El reverso de la condecoración permaneció invariable con excepción de la inscripción recogida en el círculo azul donde además de la leyenda *HONNUEUR ET PATRIE* fue añadida la inscripción *RÉPUBLIQUE FRANÇAISE*. Asimismo, la placa sufrió las mismas modificaciones que la estrella descritas anteriormente.

<sup>10</sup> Con la elección del perfil de Napoleón vestido de Cónsul en lugar de ataviado de Emperador, se quiso remarcar el espíritu republicano con el que fue creada la Legión de Honor.

Con la asunción de los poderes dictatoriales por parte de Luis Napoleón en 1851, las insignias de la Legión de Honor se adaptan al nuevo cambio político. En este breve período, la estrella readquirió la corona de pequeñas palmas coronada por una cruz y en el centro de la estrella en el reverso, al igual que en la placa, las banderas francesas fueron sustituidas una vez más por el águila imperial rodeada por el citado círculo azul privado esta vez de la inscripción *République Française*.

Con la proclamación, el 2 de diciembre de 1852, de Luis Napoleón como emperador con el nombre de Napoleón III, deseoso de recuperar el brillo del primer Imperio, él mismo decidió restaurar la insignia de la Legión de Honor de época napoleónica. Así, en el anverso, recupera el rostro de Napoleón rodeado del círculo azul con la inscripción *NAPOLÉON EMPEREUR DES FRANÇAISES* y las pequeñas palmas de la corona son sustituidas por pequeñas águilas. También la placa sufrió modificaciones al centro con el águila Imperial mirando a la derecha y con el lema de la Orden *HONNEUR ET PATRIE*, mientras que entre los brazos de la estrella vuelven a aparecer los grupos de rayos en lugar de las banderas. (Figura 10 y Figura 11)



Fig. 10 Anverso de la insignia de la época de Napoleón III (Segundo Imperio).  
(www.emedals.com)



Fig. 11 Reverso de la insignia de la época de Napoleón III (Segundo Imperio).  
(www.emedals.com)

El final del Segundo Imperio, acelerado por la guerra franco-prusiana y por la sonora derrota sufrida por Napoleón III en Sedan el 2 de septiembre de 1870, dejó espacio una vez más a momentos de confusión política e institucional, en los cuales, un gobierno de defensa nacional mediante el decreto del 28 de octubre de 1870 abolió el carácter civil de la Legión de Honor, relegándola a una mera recompensa militar. Solo con el decreto de 25 de julio de 1873 el Gobierno de Defensa Nacional derogó el decreto del 28 de octubre de 1870, devolviendo a la Orden los honores que la caracterizaron.

Desde ese momento, las insignias de la Orden adquirieron el aspecto que conservan hasta la actualidad, a excepción de alguna pequeña modificación. Se abandonó definitivamente cualquier referencia a la monarquía en favor de los elementos de carácter republicano. En consecuencia, en el modelo de la Tercera República (1870), la estrella pierde definitivamente su corona, sustituida por una guirnalda de laurel y roble. En el anverso, el perfil del emperador se cambió por el perfil femenino de la *Marianne*<sup>11</sup> simbolizando la República y en el círculo azul la inscripción *NAPOLÉON EMP. DES FRANÇAISES* fue sustituida por la leyenda *RÉPUBLIQUE FRANÇAISE* con la fecha 1870, año de la proclamación de la nueva República (Figura 12). En el reverso vuelven a aparecer la bandera y el estandarte, entrecruzados dentro del círculo azul y el lema *HONNEUR ET PATRIE*.

<sup>11</sup>La *Marianne* es la figura alegórica de la República Francesa; representa la permanencia de los valores de la República, *Liberté, Égalité, Fraternité*. La primera imagen de la *Marianne* está representada en el cuadro *La Libertad guiando al pueblo* de Eugène Delacroix.



Fig. 12 Anverso de la insignia de la Tercera República (1870-1951).

Durante la Cuarta República (1951), la única modificación a las insignias de la Legión de Honor fue la eliminación de la fecha 1870. Sucesivamente, el General De Gaulle, convertido en presidente de la Quinta República<sup>12</sup>, realizó una gran reforma del sistema premial francés, suprimiendo la mayor parte de las órdenes al mérito y sustituyéndolos por una única orden, la Orden al Mérito Nacional. También la Legión de Honor sufrirá algún cambio en su regulación con la publicación el 28 de noviembre de 1962 de un único ordenamiento conocido como *Code*. Asimismo, las insignias de la Legión tuvieron otro cambio: en el anverso fueron modificadas añadiendo, en el círculo azul del medallón a la leyenda *HONNEUR ET PATRIE* la fecha de fundación de la Orden según el calendario napoleónico, 29 FLOREAL AN X (Figura 13). Adicionalmente fue creada una placa dorada para los Caballeros de la Gran Cruz que hasta el momento habían endosado la placa plateada reservada a los grandes oficiales.



Fig. 13 Banda con venera y placa de Gran Cruz de la Legión de Honor (Quinta República desde 1958 hasta hoy). ([www.emedals.com](http://www.emedals.com))

<sup>12</sup> La Quinta República francesa, establecida con la séptima constitución republicana aprobada el 5 de octubre de 1958 y aún en vigor, transformó Francia en una república presidencial con sufragio universal.

Resulta necesario remarcar que los principios igualitarios y meritocráticos introducidos por la Legión de Honor han servido de modelo para el resto de Europa y más tarde para el resto del mundo. De hecho, después de su creación, en muchos países europeos y de fuera del continente, buena parte de las órdenes dinásticas existentes han sido modificadas para adaptarlas a las características y a la estructura de la Legión de Honor, perdiendo progresivamente aquellas particularidades que las hacían accesibles sólo para un restringido grupo de poderosos y privilegiados, príncipes, nobles, generales, almirantes, obispos, cardinales cortesanos y poco más.



Fig. 14 Placa época Luis Felipe (1830-1858).  
(www.emedals.com)



Fig. 15 Placa época Segunda República.  
(www.france-phaleristic.com)



Fig. 16 Placa época Segundo Impero.  
(www.emedals.com)



Fig. 17 Placa época Tercera República.  
(www.emedals.com)

## BIBLIOGRAFIA

- BATTINI, J., ZANIEWICKI, W. (2010) *Guide pratique des décorations françaises actuelles*. Lavauzelle, Paris, Francia.
- CHEFDEBIEN, A., GALLIMARD, FLAVIGNY B. (2002) *La Légion d'Honneur. Un Ordre au service de la Nation*, Gallimard, Paris, Francia.
- CIBRARIO, L. (1846) *Descrizione storica degli Ordini Cavallereschi volume primo*, Stabilimento Tipografico Fontana, Torino, Italia.
- COMMUN-ORSATT, I. J. P., CHEVALLIER, B. (2008) *La Légion d'honneur et les Corses: De sacrée au Second Empire*. Reunion Des Musees Nationaux, Catalogue Exposition, Francia.
- Code de la Legion d'Honneur et de la Medaille Militaire*, GRANDE CHANCELLERIE DE LA LÉGION D'HONNEUR, Edición marzo 2015.

- DECOURTAL, C. (1957) *Ordres et Décorations*. Paris, Francia.
- GEORGELIN, J.L. (2016) *La Légion d'honneur*, Dalloz, Francia.
- GRANDE CHANCELLERIE DE LA LÉGION D'HONNEUR (1996) *L'Ordre de la Légion d'Honneur à l'aube du 3me Millénaire*. Lavauzelle, Paris, Francia.
- LA PHALERE (2000) *Napoléon et la Légion d'Honneur*. Société d'Histoire des Ordres et Decorations, Paris, Francia.
- MIQUEL, P. (2002) *Deux siècles de Légion d'honneur*. Acropole, Paris, Francia.
- VV. AA. (2006) *L'insigne d'Honneur; de La Légion à l'étoile 1802-1815*. Société des amis Du Musée National de La Légion d'Honneur et des ordres de chevalerie, Francia.
- VOLPE, M. (2006) *Le dodici facce della Legion d'Onore*. Il Mondo del Cavaliere n.23 luglio-settembre – Associazione Insigniti Onorificenze Cavalleresche (AIOC) p. 69-77.

## WEBGRAFIA

- AUDAP & MIRABAUD-MAISON DE VENTES AUX ENCHÈRES [www.audap-mirabaud.com](http://www.audap-mirabaud.com) (consulta 15/11/2018).
- EMEDALS Purveyors of Authentic Militaria: [https://www.emedals.com/catalogsearch/result/index/?cat=126&p=3&q=legion+of+honor&selling\\_type=All+Items](https://www.emedals.com/catalogsearch/result/index/?cat=126&p=3&q=legion+of+honor&selling_type=All+Items) (consulta 10-11-12/11/2018).
- IAGIFORUM Foro italiano della Commissione Internazionale permanente per lo Studio degli Ordini Cavallereschi y dell'Istituto Araldico Genealogico Italiano e di Famiglie Storiche d'Italia: <http://www.iagiforum.info/index.php> (consulta 15/11/2018)
- MUSEO DE LA LEGIÓN DE HONOR: <http://www.legiondhonneur.fr/fr/rubriques/la-legion-dhonneur/79/1> (consulta octubre-noviembre 2018)
- FRANCE PHALERISTIQUE (ORDENES Y MEDALLAS OFICIALES DE FRANCIA): [http://www.france-phaleristique.com/legion\\_honneur.htm](http://www.france-phaleristique.com/legion_honneur.htm) (consulta octubre-noviembre 2018)

Article received: 23/12/2018

Article accepted: 15/05/2019

# Siete rarezas de ceca Jubia

Pablo Núñez Meneses\* y Daniel Casal Fernández\*\*

\* *Doctor en Historia por la USC; presidente de ANVAR; responsable de NN-coins;  
nn.coins@gmail.com*

\*\* *Graduado en Ingeniería de Obras Públicas; investigador independiente; casalnumis@gmail.com*

**Resumen:** Presentamos siete nuevas rarezas de ceca Jubia, como forma de completar nuestro catálogo especializado publicado en 2017. Por todos es sabido que esta ceca labró alguno de los ejemplares más raros de su época, siendo habitual que estén mal clasificados en la mayoría de catálogos comerciales.

**Palabras clave:** cobres ceca Jubia

**Abstract:** We present seven new rarities of Jubia mint, as a way to complete our specialized catalog published in 2017. It is well known that this mint produced some of the rarest specimens of its time, being common that they are poorly classified in most commercial catalogs.

**Key words:** Jubia mint coppers

Hace poco más de un año publicamos en Gaceta Numismática la única imagen conocida de un 2 maravedís de 1812<sup>1</sup>. Aquel ejemplar, al igual que el resto de monedas que presentamos ahora en este artículo, no habían sido incluidas en nuestra obra de Jubia<sup>2</sup> por diversas azarosidades, con lo que los ejemplares ahora presentados, inéditos, vendrían a engrosar el corpus de esta ceca.

Recordamos que en ocasiones y sobre todo en el ámbito internacional se sitúa a Jubia en un lugar geográfico erróneo. Esta casa de moneda se sitúa en el noroeste de España (Galicia), provincia de A Coruña, muy cerca de la ciudad de Ferrol, en el ayuntamiento de Neda, a la vera del río Jubia.

Cronológicamente ha labrado moneda (sólo de cobre) entre los años 1811 a 1868, por lo tanto durante los reinados de Fernando VII e Isabel II, comenzando su actividad, de esta forma, dentro del contexto de invasión napoleónica de la Península Ibérica, causa de su nacimiento, ya que la ceca segoviana había caído en manos de José Napoleón y era necesario la apertura de una nueva ceca que labrase calderilla a nombre del monarca legítimo.

## 2 maravedís de 1812

El 2 maravedís de 1812 es una pieza mítica de la que varios catálogos hablaban sin existir, hasta la fecha, referencia válida alguna. Tal es su rareza que tras revisar la práctica totalidad de catálogos de subastas públicas nacionales del último medio siglo no hemos podido encontrar, ya no solo una imagen, sino tampoco una descripción de la misma. Muchos coleccionistas especializados por nosotros consultados dudaban de su existencia, e incluso nosotros así lo reflejamos en nuestra obra. Creíamos que el error procedía de la errónea catalogación de un ejemplar de subasta en los años

<sup>1</sup> Núñez Meneses y Casal Fernández 2018.

<sup>2</sup> Casal Fernández y Núñez Meneses 2017.

setenta<sup>3</sup>, teoría reforzada por ser esta la primera referencia que conocemos de la acuñación en cuestión. No obstante la documentación<sup>4</sup> del período sí indicaba la existencia de matrices para este valor<sup>5</sup>.

Bajo nuestro punto de vista la existencia de matrices no significa necesariamente la acuñación de ejemplar alguno, más cuando la fábrica estaba inmersa en constantes contratiempos al inicio de su actividad. Además la gran cantidad de documentos de la época refleja una enorme presión por acuñar los módulos mayores que lógicamente redundaban en una mayor ganancia para el erario público.

La aparición en subasta de una moneda con sobrefecha 1815/2<sup>6</sup>, no hizo más que alimentar la intriga para los estudiosos de moneda gallega. Revisando la pieza con detenimiento puede verse que el busto concuerda tipológicamente con los de 1815, y aunque muy similar, no coincide exactamente con el esperado para la primera emisión. Por lo tanto concluimos que esta rectificación se produjo por un error del grabador a la hora de abrir el cuño, pues utilizó el mismo punzón del dígito del facial para el 2.

A las pocas semanas de haber publicado nuestro corpus hemos podido estudiar la siguiente imagen. El ejemplar en cuestión presenta las características propias de las primeras acuñaciones de esta ceca, con el busto conocido como pelo pincho utilizado en el periodo 1811-1814 junto a las típicas marcas sobre el busto presentes en muchos de los ejemplares de 1812 y 1813. En cuanto al reverso quedan patentes los problemas de laminación del cobre, que vienen a ser una constante en los primeros años de funcionamiento de Jubia.

Nos ha llegado además referencias de otro ejemplar agujereado, que no hemos podido examinar en mano ni ver imágenes, pero nada obsta para que sea un segundo ejemplar conocido<sup>7</sup>.

<sup>3</sup> Subasta J. R. Cayón 11 de noviembre de 1978.

<sup>4</sup> Documento extraído de la Tesis Doctoral de Ana Isabel Bello Platas. Inédita.

<sup>5</sup> *Excelentísimo Señor, Consiguiente al oficio de V.E de 16 del actual, que he recibido con atraso, en el que me dice, contemplava esa Junta, no devía invertir tantos meses para arreglar, y poner en estado de labor las Maquinas que debían servir para la elaboración de moneda, que ya hallé hechas, no puedo menos de hacer presente á V.E que ni he trahido, ni he hallado hechas Maquinas que sirviesen para la elaboracion de ella, pues los quatro Laminadores que me dieron en Cadiz, solo contenian las murallas exteriores, faltandoles cilindros, dados, ó muñoneras, Piñones, tuercas, tornillos, guarpas, y demás menudencias de que se compone toda la Maquina. Los quatro Ctes de telarillo que ingualmente me dieron, no tenian otra cosa que el arbol, faltandoles los machos y hembras, arreglados a la moneda, una cerrilla ó Maquina de cordon, que he tenido que variarla toda, y ponerla a la medida de nuestra moneda, pues la que tenia era para la de Doblon de a Dos Escudos; la construccion de un horno de afino, la composicion y arreglo de los dos para recozer los rieles, la composicion de toda la herramienta de Herrerías, y toda la Punzoneria menos, Punzones del Retrato, Matrices de las piezas de a 8 y 4 maravedís y la de á 2 que tengo forjada, seis pares de Cilindros, Llaves, tuercas, Piletas,..., Suplementos, Mazetillas, tases, formación de forjas, templado, composicion de pesos chicos, y grandes, composicion de 6 ruedas de agua, y todo cuanto necesita una casa para poder elaborar moneda, sin perder de vista la Duplicacion de toda esta herramienta, tanto para el aumento de labor, como para el repuesto que debe haver por duplicado, triplicado o quadruplicado, para en el caso de inutilizarse cualquiera pieza que es indispensable suceda con mucha frecuencia) colocar otra y no parar la elaboracion. Es verdad que en el dia no puedo elaborar mas que de diez a once mil piezas diarias, por la falta de herramienta, no haber tenido fondos para haver dispuesto la construccion de estas, no haver mas que un Gravador y este haver tenido que hacer desde el punzon mas inferior, hasta la matriz mas concluida, concluida, ser una facultad prolija, y después de concluido un punzon, que ha invertido muchos dias de trabajo, se pone a temprarlo[...]*

*Dios guarde a V.E muchos años Juvia 30 de Junio de 1812*

*Excelentísimo Señor*

*Nicolas Lamas*

*Excelentísimo Señor Presidente y Vocales de la Junta Superior del Reino*

<sup>6</sup> Vico marzo 2015. Vico septiembre 2015.

<sup>7</sup> Perteneciente a la colección de un precursor nacido en el municipio de Valadouro (Valle de Oro), provincia de Lugo, poseedor de la llamada “Colección más importante de moneda gallega de todos los tiempos”.



Fig. 1 - 2 maravedís de 1812. Col. Particular.

## 8 maravedís de 1813

En segunda instancia queremos abordar la presentación de una moneda sobre la que podemos formular distintas teorías pero realizar muy pocas afirmaciones. La pieza en cuestión se trata de un 8 maravedís con fecha de 1813, en el que se observa la particularidad de que el reverso parece no haber sido grabado. De igual modo el canto se encuentra completamente listo.

Tras un detenido análisis del anverso no se aprecian signos de manipulación. Todo es concordante con el resto de ejemplares que conocemos evidenciándose únicamente una ligera falta de presión a la hora de acuñar la moneda.

En lo relativo al reverso y tras una primera impresión podría decirse que no existe grabado aunque siendo minuciosos puede verse de forma tenue la corona laureada perimetral, y del mismo modo también parece intuirse la gráfila. Por el contrario no existe resto alguno, al menos visible al ojo humano, del cuartelado de castillos y leones o la cruz de Don Pelayo. Se observa también algún problema de laminación en el cobre, que por otra banda es muy común en las primeras emisiones de esta fábrica. Finalmente se deben mencionar las tenues rayitas presentes en todo el campo de la moneda<sup>8</sup> que invitan a ser cautelosos.

Llegados a este punto no hay evidencias que permitan sentenciar que la pieza está manipulada, más bien todo parece indicar que puede tratarse de algún tipo de prueba. Las siguientes líneas podrían poner algo de luz en esta teoría.

La puesta en marcha de la ceca se movió sobre el fino hilo que separa el absoluto desastre de la humilde supervivencia. Bajo estas circunstancias se vivieron constantes enfrentamientos entre su director Nicolás Lamas, quien previamente había sido ensayador segundo en Sevilla, y el resto de autoridades civiles y militares. A finales del año 1812 este proceso se había vuelto agónico, producciones inferiores a las deseadas, maquinaria inservible y las disputas llevaron a la destitución del director a favor de Andrés Antelo Lamas<sup>9</sup>, quién capitaneó el establecimiento entre el 26 de agosto de 1813 y el 11 de mayo de 1816. Durante este breve periodo se puede decir que la producción monetaria a nivel facial prácticamente se triplica y los kilogramos de cobre acuñado prácticamente se multiplican por cuatro. Según la certificación aportada por el escribano de la ceca José Pérez Villamil con fecha de 31 de diciembre de 1815, la Real Hacienda pasó a tener una pérdida de 321.329 reales de vellón a un beneficio de 44.324 reales de vellón. Bajo este periodo no sólo se mejoró la coyuntura económica de la ceca, si no que el maestro Antelo reformó y modificó numerosas máquinas con el objetivo de mejorar la cadena productiva del recinto fabril.

<sup>8</sup> Con el objetivo de determinar si estas rayitas fueron provocadas por una manipulación para borrar el reverso, la moneda ha sido analizada por la antigua empresa Nummetrica de Barcelona. El informe concluye que no se distingue manipulación, apreciándose además el mismo patrón sobre el anverso.

<sup>9</sup> Uno de los técnicos más notables de su época, ocupó los puestos de Maestro Mayor de Bombas en el Arsenal de Ferrol, director de la Fábrica de Fusiles de Jubia, Ingeniero Extraordinario de Marina, Director de la Fábrica de Moneda de Jubia o Teniente de Fragata entre muchos otros. Además cuenta con una interminable lista de inventos entre los que destacan el reloj de la Torre de la Berenguela de la Catedral de Santiago o el del Monasterio de Sobrado dos Monxes.

Debemos y queremos ser cautos en nuestra conclusión ya que el ejemplar presentado muestra una problemática muy compleja. Creemos que no es descartable que pueda tratarse de una prueba realizada en los primeros meses del mandato de Antelo, aunque lo dejamos como una simple hipótesis abierta. El anverso poco recrecido nos invita a pensar en algún tipo de pruebas para ajustar la presión de acuñación en los rodillos.



Fig. 2 - 8 maravedís de 1813 sin reverso. Col. Casal. Ex Col. Elariz.

### 8 maravedís incusos



Fig. 3 - 8 maravedís incusos a nombre de Fernando VII. Col. Particular.

Los datos que podemos aportar sobre este ejemplar son mínimos ya que tampoco hemos podido estudiarlo en mano. Pertenece al conocido como busto laureado grabado por José Coronal que ha sido acuñado entre 1817-1821 antes de sustituir el sistema de rodillos por prensas a volante.

Realmente resulta llamativa la similitud entre el ejemplar arriba fotografiado y el referenciado en nuestro corpus como N°080 en la página 79. Estamos prácticamente convencidos de que no se trata de ninguna falsificación actual o de época.

### 4 maravedís de 1826



Fig. 4 - 4 maravedís de 26. Col. Casal.

Para dar muestra de la rareza que presentan algunas de las emisiones de esta ceca queremos presentar el segundo ejemplar fotografiado de 4 maravedís con fecha de 1826.

Misteriosamente la auténtica rareza del único ejemplar conocido hasta la fecha había pasado prácticamente inadvertida a ojos de los coleccionistas y comerciantes aún habiendo pertenecido a varias colecciones durante las últimas décadas. Tal es el caso que el ejemplar que ahora

mostramos<sup>10</sup> nuevamente ha aparecido en una subasta nacional correctamente identificada, pero de forma muy humilde en un lote de conjunto.

Aunque la marca de ceca no es visible debido al enorme desgaste y la probable limpieza agresiva que ha sufrido, se puede atribuir a Jubia sin la mas mínima duda ya que la ceca segoviana venía labrando un busto totalmente diferente en estas fechas.

Tenemos constancia de un tercer ejemplar en la colección originaria de O Valadouro arriba reseñada, en una conservación aproximada de EBC. Es probable que otro coleccionista gallego tuviese un cuarto ejemplar, aunque no podemos afirmarlo. En cualquier caso su rareza no dejaría de ser extrema<sup>11</sup>.

#### 4 maravedís de 1836

El siguiente ejemplar que queremos reseñar es el 4 maravedís de 1836 de ceca Jubia. Ya figuraba en nuestro corpus, como único, y pese a tener unos dígitos en la fecha ligeramente discordantes con los habituales no se han podido detectar manipulaciones al microscopio. Del mismo modo los análisis metalográficos realizados fueron totalmente concordantes con lo esperado. Este segundo ejemplar que presentamos refuerza la autenticación del primer ejemplar del que ya no teníamos ninguna duda.



Fig. 5 - 4 maravedís de 1836. Col. Casal. Ex Col. Elariz.

Esta pieza, al igual que la otra estudiada, muestra leyenda constitucional y además pertenecen al mismo cuño. Como consecuencia del Motín de la Granja acontecido el 12 de agosto de 1836, se restablece la Constitución de 1812 y el 1 de diciembre de 1836 se establece que la moneda deberá llevar leyenda constitucional en detrimento de la absolutista mostrada entre 1835 y 1836. Con fecha de 1836 sólo Jubia llega a acuñar maravedís con leyenda constitucional: 8 maravedís bastante raros o escasos y las monedas de 4 maravedís que son rarísimas. Por el contrario Segovia no lo hará hasta el año 1837.

Por lo tanto todo parece indicar que esta moneda tuvo que ser acuñada durante el mes de diciembre del año 1836. Creemos que un posible grabado bajo prisas, junto a ser la primera moneda de este módulo acuñada en una década, ha podido influir en la baja calidad de la acuñación, especialmente leyendas.

Para terminar queremos presentar un análisis metalográfico del ejemplar en estudio. Como se puede ver el porcentaje de cobre, así como el resto de elementos significativos, es prácticamente idéntico. Aunque existen pequeñas trazas de otros elementos, estas no son significativas y probablemente puedan ser debidas a algún proceso de transferencia durante la acuñación como es el caso del hierro.

<sup>10</sup> Martí Hervera diciembre de 2017 (en lote).

<sup>11</sup> Como ejemplo ilustrativo podemos afirmar que conocemos al menos una docena de ejemplares de los míticos 8 maravedís de 1811 frente a los probables 4 ejemplares de esta moneda.

Elemento	Composición química en %							
	Cu	Fe	Sb	Ag	Ni	Br	Pb	Bi
Ejemplar en estudio	99,404	0,087	0,230	0,124	0,041	0,044	0	0
Ejemplar del corpus	99,414	0	0,251	0,132	0,028	0,042	0,019	0,031

### 8 maravedís de 1847 anverso incuso

En el momento de editar el catálogo conocíamos el ejemplar que presentamos a continuación<sup>12</sup>, sin embargo no estábamos realmente seguros de a qué ceca debía atribuírsele. En la actualidad nos atrevemos asignarle esta moneda a Jubia sin ninguna duda.

Basamos nuestra atribución en los siguientes detalles:

- Las letras de la leyenda en anverso muestran su base abierta. Después de haber revisado varios ejemplares de la ceca segoviana para esta fecha ninguno de ellos presentaba esta tipología. Por el contrario en la ceca gallega esto es muy común, habiendo incluso alguna letra como la “D” que muestra un arte más peculiar y claramente diferenciado.
- El 8 indicativo del valor facial es claramente distinto entre ambas cecas.
- La posición de la leyenda en “...G·DE...” muestra siempre la misma posición relativa respecto al peinado de la reina en la ceca segoviana. Por el contrario ninguno de los ejemplares conocidos para la ceca gallega ocupa esa posición.

Por lo tanto se trata de otra curiosidad más asignable a la ceca de Jubia, que engrosa la ya amplia muestra reflejada en nuestra obra en el apartado de “Errores y curiosidades”.



Fig. 6 - 8 maravedís de 1847 con anverso incuso. Col. Particular.

### 8 maravedís doble acuñación



Fig. 7 - 8 maravedís con doble acuñación. Col. Particular.

Al igual que ocurre en el ejemplar que nos precede, es necesario tirar de experiencia y paciente observación para asignar esta moneda<sup>13</sup> a una de las dos posibles cecas.

Para atribuir el presente ejemplar podemos seguir los dos primeros puntos empleados en el caso anterior:

<sup>12</sup> Martí Hervera diciembre de 2012.

<sup>13</sup> Martí Hervera julio 2015.

- a. Estilo de varias letras de la leyenda, especialmente alguna como la “D” o la “E”, además predominan las letras con la base abierta.
- b. El 8 indicativo del valor facial es claramente distinto entre ambas cecas.

Esto es fácilmente distinguible una vez se han estudiado centenares de ejemplares cúpricos de Isabel II, tanto de la ceca de Jubia, Segovia, o Barcelona, que junto a los raros DG, son las únicas cecas que acuñan en el sistema monetario del maravedí.

## Otros mitos y rarezas

Según hemos podido averiguar, en la antigua colección de Antonio Orol existiría un 4 maravedís con fecha de 1822, ejemplar que de confirmarse sería inédito. Podemos añadir que según parte de la contabilidad interna de la ceca conservada<sup>14</sup> para esta fecha y módulo, se habrían acuñado 2577 monedas.

A continuación citamos varias monedas míticas que algunos catálogos reflejan, pero que no hemos visto y tampoco conocemos a nadie que nos haya podido dar pistas sobre su existencia:

	Calicó 2008	Cayón 2006	Paz 2002	Fontecha 1968	Fontecha 1966
4M 1817 Busto desnudo <sup>15</sup>	Si	Si	Si	Si	No
2M 1825	No	No	Si	No	No
4M 1835 <sup>16</sup>	No	No	No	Si	No
4M 1836 Absolutista	No	No	No	Si	Si

La verdadera problemática de estas humildes piezas reside en que durante décadas han sido olvidadas por coleccionistas, y en menor parte estudiosos que han preferido otro tipo de módulos y metales más nobles. Como ejemplo de esta especie de *damnatio memoriae* tenemos antiguos catálogos de colecciones como puede ser la Vidal Quadras dónde tan solo aparecen dos improntas. Además al tratarse, por lo general, de piezas con escaso valor económico, es razonable pensar que muchos comerciantes no han publicado fotografías de las mismas en sus ventas, o incluso las descripciones han sido muy imprecisas.

Como ejemplo de grandes rarezas a nombre de Fernando VII podemos citar los 4 maravedís de 1818, aparentemente únicos y pertenecientes a la antigua colección Permanyer (todas las referencias en nuestra obra *Jubia, catálogo especializado*<sup>17</sup>).

Bajo el reinado de Isabel II tenemos que citar como grandes rarezas los 4 maravedís de 1840 y 1842, ambos con dos ejemplares conocidos. Como único ejemplar conocido tenemos el medio céntimo de escudo sin OM con fecha de 1868, y en el caso de los 2.5 céntimos de escudo con fecha de 1866 sin OM conocemos tres ejemplares.

Se viene a reforzar la idea de que la ceca de Jubia contiene, en su conjunto, las mayores rarezas en cuanto a cobre contemporáneo español, reinados de Fernando VII e Isabel II, siendo la tónica en la amonedación gallega (véase por ejemplo la Galicia medieval, con las series más raras, a modo general, de toda la amonedación del reino castellano-leonés y, en el caso de la moneda germana,

<sup>14</sup> CEBREIRO ARES, F. (2011). La cuestión del cese temporal en la acuñación de la Real Fábrica de Moneda de Jubia entre 1827 y 1835. p. 1031.

<sup>15</sup> Se conoce un ejemplar con síntomas de manipulación que probablemente haya sido el mismo estudiado por Orol, quien ya dijo que probablemente fuese falsa. En un breve artículo publicado en el Eco Filatélico y Numismático marzo 2017, Casal concluye que se trata de una pieza retocada de forma mecánica sobre una moneda de 1812.

<sup>16</sup> No le encontramos sentido a la existencia de este ejemplar, pues la prueba del Departamento de Grabado para este módulo no fue adoptada hasta el año 1836.

<sup>17</sup> Revísese la nota número 3.

también las más raras de su época).

No obstante, la colección originaria de O Valadouro antes citada, probablemente tendría varias de las piezas antes reseñadas como rarezas por lo que el elenco se engrosaría, aunque poco.

Poco a poco nuevos ejemplares irán apareciendo, queriendo nosotros nuevamente llamar a la cautela y recordar que es imposible tener acceso a todas las colecciones particulares, además de que en ocasiones nuestros coleccionistas mayores nos sorprenden con rarezas no conocidas, demostrándonos que en efecto, que antes que nosotros, estuvieron ellos.

Ante estos datos, y conociendo lo poco rigurosos que son algunos de los catálogos comerciales, preferimos ser cautos, y no dar por existentes ejemplares simplemente debido a que aparezcan en tal o cual catálogo. En este sentido, y como hemos hecho en todas nuestras publicaciones, un ejemplar no existe, mientras no se haya visto.

## BIBLIOGRAFÍA

- BELLO PLATAS, A. I. (2006). *A ceca de Xuvia. A derradeira fábrica de moedas de Galicia*. Embora. Ferrol.
- BELLO PLATAS, A. I. (2016). *Os Reais Establecementos de Xuvia: recompilación documental, estudio histórico e estudo e catalogación das moedas de Xuvia do Museo Arqueolóxico e Histórico da Coruña* (Tesis doctoral inédita).
- CASAL FERNÁNDEZ, D., NÚÑEZ MENESES, P. (2017). *Jubia. Catálogo especializado*. ANVAR. Lugo.
- CASAL FERNÁNDEZ, D. (2017). Dos peligrosas falsificaciones con marca de ceca Jubia. *El Eco Filatélico y Numismático* Nº1260.
- CEBREIRO ARES, F. (2011). La cuestión del cese temporal en la acuñación de la Real Fábrica de Moneda de Jubia entre 1827 y 1835. *Actas del XIV Congreso Nacional de Numismática*. Madrid. p. 1025-1043.
- FERNÁNDEZ NEGRAL, J. (1991). “Segundo Centenario dos Reais Establecementos de Xuvia”. *Cuadernos Ateneo Ferrolán*. Año 9. Número 7.
- FONTECHA Y SÁNCHEZ, R. (1966). “La Casa de Moneda de Jubia (Coruña) 1811-1868”. *Nvmisma*, XVI. p. 73-88.
- FONTECHA Y SÁNCHEZ, R. (1968). *La moneda de vellón y cobre de la monarquía española*. Par Artes Gráficas. Madrid.
- NÚÑEZ MENESES, P., CASAL FERNÁNDEZ, D. (2018) Dos maravedís de 1812. Un cobre mítico acuñado en Jubia. *Gaceta Numismática*, 194, p. 93-96.

Article received: 19/11/2018

Article accepted: 15/05/2019

# A Hybrid Coin Discovered Around the City of Bârlad, Romania

Sorin Langu\* and Cristian Onel\*\*

\* Galați, independent researcher, \*\* Bârlad, independent reasearcher

**Keywords:** hybrid coins, Frederic the Great, Stanislas Poniatowski, Prussia, Poland, Zwittermünzen

**Abstract:** The article presents a rare coin discovered around the Bârlad town. The coin has the obverse like Prussian coins of Frederic the Great and the reverse like Polish coins of Stanislas Poniatowski. It seems to be a hybrid coin, Zwittermünzen, and the cause of issuing it could be an economic war of Prussia against Poland. The coin had arrived through the Austrian and Russian soldiers who fought in Ottoman-Russian War of 1786-1792.

Several coins, now in various private collections or museum collections, have been discovered in the city of Barlad area in recent years<sup>1</sup>. Among them is a rare specimen, which we continue to present.



Figure 1: hybrid coin (x1,5)

The coin dates back to 1783, although the last figure is heavier to identify, the coin being slightly scraped. It dates from the period of the three divisions of Poland, 1772, 1793, 1795<sup>2</sup>, more precisely between the first and the second. The weight of the coin is 3,19 g and the diameter is 20 mm.

Let's look at the obverse: it is a Prussian issue, typical of small coins, i.e. pfennig or 1/48 thaler or 1/24 thaler. After the position of the milesim, which fits the FR monogram, and the shape of monogram, we opt for a 1/48 thaler coin, a coin issued by Frederick the Great<sup>3</sup>. The reverse: the reverse should have looked different, mentioning the value of the coin. Instead we are dealing with the reverse of a typical Polish coin of the late 18th century, a coin issued by Stanislaus Augustus, a crown placed on a circle divided into four quadrants<sup>4</sup>.

<sup>1</sup>For example LANGU, ONEL and GHERGHE 2010: 263-266, LANGU, ONEL 2011: 136-139, LANGU, ONEL 2012: 158-159

<sup>2</sup>SANDFORD 2003: 136-137

<sup>3</sup>SCGC 1998: 687, 692- 693, KALINOWSKI 2006: 24, NEUMANN 1998: 311

<sup>4</sup>KOPYCKY 1995: 126, SCWC 2002: 1036, HUNKA 1997: 85, tab IIb, IGER 2008: 260, GUMOWSKI 1960: 173, FISCHER 2007: 213

It seems to be a hybrid coin of the 18th century. Hybrid coins are not a novelty, they have been present since antiquity<sup>5</sup>, and their presence continued in the Middle Ages<sup>6</sup>. The 18th century coins are common on Romanian territory, being present in all regions, both as treasures and isolated coins<sup>7</sup>.

The Prussian monetary system is relatively new, since only in 1701, the elector of Brandenburg is recognized as King of Prussia. When Frederick has become king monetary system was based on the reichstaler created in the previous century, but the golden-gold ratio had changed now. Moreover, the regions that formed Prussia at that time were quite different and a monetary reform could also help unite the state. The 1750 reform led by Johan Graumann led to the creation of a supraregional system based on three high-quality gold coins of the taler and its divisions<sup>8</sup>. The reform came in time because between 1756 and 1763 there was the 7-year war, a war that would put Prussia face to face with Austria, Russia and France. To finance the war, Frederick produces a continuous devaluation of the coin, through successive reductions of precious metal, which reach 1760 to two-thirds. After the war, with the 1764 reform, the currencies returned to the value of 1750. The devalued currencies circulated in Poland and severely damaged its economy.

In fact, one of Frederic's purposes since his coming to the throne was Poland's economic destabilization. Prussia issues, in its mints, Berlin, Königsberg, Szczecin and Wrocław, qualitative inferior coins bearing the name of Frederic the Great but imitating contemporary Polish coins<sup>9</sup>. It is the context in which Stanislaus Augustus Poniatowski (1764-1795) comes to the throne of Poland. He initiates a monetary reform that will take place in 1766, a reform based on a nominal gold, six silver nominals and four copper nominals<sup>10</sup>, designed to cover all market needs. Poland has aligned itself with the German system, based on the Cologne mark, from which 10 Polish thalers were minted<sup>11</sup>. The major problem was that when they started the reform and set the nominals and their values, they started from an undervalued price of silver. This has led to much higher import costs of precious metal, and implicitly a gradual decrease in coin production<sup>12</sup>. At the same time, the Prussians took out the good Polish currency and invaded Poland with their own, inferior currency<sup>13</sup>. The King is pressed to change the report but this will take place in 1787. Meanwhile, the first division of Poland had taken place, which had abducted a third of its territory<sup>14</sup>.

The coin presented by us is, we believe, from a group of imitation, hybrid coins, issued by the Prussians, the aim being to destabilize the Polish economy. There is also the possibility of being a fake of a local currency or a war fake coin. It arrived in the area most probably because of the Austrian and Russian soldiers who participated in the Russian-Austro-Turkish war of 1787-1792, with several military operations completed in the area, most important being the battles of Focsani and Mărtinesti<sup>15</sup>.

<sup>5</sup> CARSON 1983: 70-71, MARCOS 1999: 47-54, STUMPF 2017: passim

<sup>6</sup> STEWART 1983: 312, 314, in German space they are named "Zwittermünzen", and they are since the beginning of 16th century, FREY 1917: 156

<sup>7</sup> POPEEA and CUSTUREA 1980: 389-394, MARCU 1980: 395-410, SPIRU 1980: 651-658, .MOGLAN, VĂLEANU, and BUTNARIU 2010: 121-150

<sup>8</sup> ENGEL, SERRURE, 1897: 132, [https://www.bundesbank.de/Redaktion/EN/Downloads/Bundesbank/Money\\_Museum/a\\_prussian\\_king\\_and\\_his\\_money.pdf?blob=publicationFile](https://www.bundesbank.de/Redaktion/EN/Downloads/Bundesbank/Money_Museum/a_prussian_king_and_his_money.pdf?blob=publicationFile), consulted online 17.07.2017

<sup>9</sup> WOJTOWICZ 2006: 9

<sup>10</sup> ENGEL, SERRURE 1897: 540

<sup>11</sup> WOJTOWICZ 2006: 7

<sup>12</sup> *Ibidem*

<sup>13</sup> *Ibidem*

<sup>14</sup> ZOLLNER 1997: 389-390

<sup>15</sup> LANGU 2017: 26-34

## BIBLIOGRAPHY

- CARSON, R. A. G. (1983) "Coin hoards and Roman coinage of the third century AD", in *Studies in Numismatic Method presented to Ph. Grierson*, Cambridge University Press, p. 70-71
- ENGEL, A., SERRURE, R. (1897) *Traite de numismatique moderne et contemporaine*, premiere partie, Paris
- FISCHER, B. (2007) *Katalog Monet Polskich*, Bytorn, 2007
- FREY, A. (1917) *A Dictionary of Numismatic Names their official and popular designations*, New York
- GUMOWSKI, M. (1960) *Handbuch der polnischen Numismatik*, reprint Graz
- HUNKA, J. (1997) *Orientacna prirucka europskych minci 16-20 storocia, II-cast-mince polska (1506-1864)*, Nitra
- IGER, T. (2008) *Katalog trojakow polskich*, Warszawa
- KALINOWSKI, P. (2006) *Śląskie Monety Królestwa Prus*, Katalog, Kalety
- KOPYCKY, E. (1995) *Ilustrowany Skorowidz pieniędzy Polskich i z Polską Związanych* Tablice, Czesc 1, Warszawa
- LANGU, S. (2017) "Un episod mai puțin cunoscut al războiului ruso-austro-turc din 1787-1792: "Bătălia" de la Mănăstirea Adam", în *Studii și articole. Istorie, educație, cultură*, 2, Galați, p. 26-34
- LANGU, S., ONEL, C. (2011) "Câteva monede din două colecții bârlădene", *Acta Musei Tutovensius* VI, Bârlad, p. 136-139
- LANGU, S., ONEL, C. (2012) "Două noi monede din colecția Muzeului "V. Pârvan" din Bârlad", *Acta Musei Tutovensius* VII, Bârlad, p. 158-159
- LANGU, S., ONEL, C., GHERGHE, G. (2010) "Note asupra unor descoperiri monetare din județul Vaslui", *Danubius* XXVIII, Galați, p. 263-266
- MARCOS, C. (1999) "Denarios híbridos romano-republicanos: ¿fraude o error de taller?", în *Rutas, ciudades y monedas en Hispania. Actas del II Encuentro Peninsular de Numismática Antigua (Porto, 1997)*, Madrid, p. 47-54
- MARCU, M. (1980) "Tezaurul monetar din secolul al XVIII-lea de la Paloș (jud. Brașov)", *Buletinul Societății Numismatice Române*, nr. 124-128, București, p. 395-410
- MOGLAN, A., VĂLEANU, C., BUTNARIU, V. (2010) "Un tezaur monetar din secolul al XVIII-lea descoperit la Iași", *Studii și Cercetări Numismatice*, I, new serie, București, p. 121-150
- NEUMANN, E. (1998) *Brandenburg -Preußische Münzprägungen unter der Herrschaft der Hohenzollern 1415-1918* (2 Bde.), Köln, Band 2 (1701-1918)
- POPEEA, A., CUSTUREA, G. (1980) "Tezaurul monetar din secolul al XVIII-lea de la Lanurile (jud. Constanța)", *Buletinul Societății Numismatice Române*, nr. 124-128, București, p. 389-394
- SANDFORD, G. (2003) *Historical Dictionary of Poland*, second edition, Lanham, Maryland and Oxford
- SCGC (1998) *Standard Catalog of German Coins 1601-present*, compiled by N. Douglas Nicol, edited by Colin R. Bruce II, Iola: 687, 692, 693
- SCWC (2002) *Standard Catalog of World Coins, Eighteen Century 1701-1800*, Third Edition, Iola
- SPIRU, I. (1980) "Informații asupra circulației monetare în județul Teleorman în secolele XIV-XIX", *Buletinul Societății Numismatice Române*, nr. 124-128, București, p. 651-658

- STEWART, I. (1983) “Imitation in later medieval coinage: the influence of Scottish types abroad”, in *Studies in Numismatic Method presented to Ph.Grierson*, Cambridge University Press, p. 312-314
- STUMPF, G. (2017) “Hybrid coins”, in *Brill’s New Pauly, Antiquity volumes* edited by: Hubert Cancik, Helmuth Schneider. Consulted online on 17 July 2017
- WOJTOWICZ, G. (2006) “The Origin and History of the Polish Money. Part I”, *Bank i kredyt*, Vol. 37 11/12, Warszawa: 9
- ZOLLNER, E. (1997) *Istoria Austrii (History of Austria)*, translation by A.Armbruster, vol. II, București

Article received: 11/07/2018

Article accepted: 15/05/2019

# Dos medallas uruguayas conmemorativas del rechazo de las invasiones inglesas de 1806 y 1807

Manuel Giménez Puig

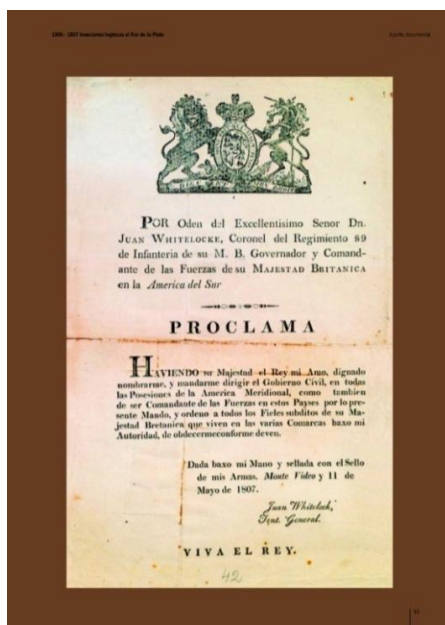
*Miembro de Centro Numismático de Buenos Aires,  
y del Instituto bonaerense de Numismática y Antigüedades*

**Resumen:** En el presente artículo presentamos la descripción y antecedentes de unas escasas medallas uruguayas de 1960, relativas a las invasiones inglesas de 1806 y 1807 en el Río de la Plata. Dos medallas no catalogadas a día de hoy.

**Palabras Clave:** Vigía de Maldonado, Antonio Acosta y Lara, Raúl Acosta y Lara. Invasiones Inglesas. Santiago de Liniers.

**Abstract:** In this paper, we describe the antecedents and the faces of a few Uruguayan medals of 1960. These medals are related to the English invasions between 1806 and 1807 that took place in the "Rio de la Plata". Two medals not yet cataloged.

**Keywords:** Vigía de Maldonado, Antonio Acosta and Lara, Raúl Acosta y Lara. English Invasions. Santiago de Liniers.



"Bando" de Juan Whitelocke, en Montevideo a 11 de mayo de 1807

*Los cómicos dieron ayer generosos  
Comedia suntuosa do el pueblo acudió  
En pro de los restos del cuerpo de Albuera  
Que en fiero naufragio el cielo libró.*

Tal el renglón 121 y siguientes de lo anotado el día martes 6 de octubre de 1812 por Francisco Acuña de Figueroa en su “Diario Histórico del Sitio de Montevideo en los años 1812, 13 – 14”<sup>1</sup>

A sus pocos más de veinte años, Francisco, que sería luego considerado como poco menos que el padre de las letras uruguayas, autor de las de su himno y el del Paraguay, seguía la costumbre de los jóvenes románticos ilustrados de entonces: había comenzado a escribir su diario, seis días, antes, el jueves primero de octubre. Lo hizo en el Montevideo realista, sitiado por los autonomistas de Buenos Aires. Y con la particularidad de hacerlo en verso.

Más de tres décadas después, y nuevamente sitiada Montevideo por los bonaerenses, aunque ahora ya independientes de España ambas bandas del Río de la Plata, revisó Acuña de Figueroa su “Diario.....”, con vistas a su publicación; tal retocó algunas partes, para que fuera más tolerable su lealtad a Francisco Javier de Elío, última virrey del Río de la Plata, y luego a Gaspar de Vigodet, último gobernador de la banda oriental del Río de la Plata. Y se percató de que, aquello que escribió para su uso privado, pasado el tiempo, contenía sucesos que no serían comprendidos por la generalidad de los lectores, y agregó notas a pie de página. En este caso:

(21) – “*El Regimiento de Albuera, de 800 plazas, viniendo en el navío mercante “San Salvador”, naufragó en Maldonado el 1° de Septiembre de 1812. Se salvaron 100 hombres del Regimiento con su Coronel do Jerónimo Gallano y 30 hombres de la tripulación y pasajeros*”.

A cinco semanas de la peor tragedia de navegación en el Río de la Plata, hasta nuestros días, los “cómicos” socorrian, con sus “cuchufletas y chascarrillos”, por decirlo al modo de la época, a los escasos sobrevivientes<sup>2</sup>.

En realidad, las “plazas” del regimiento podrían haber sido de 800, pero la nave tan solo transportaba un batallón del mismo, así como algunas reducidas fuerzas de caballería y artillería. Si bien difieren las cantidades, según las diferentes fuentes, pueden estimarse las víctimas fatales en alrededor de 550. El “Albuera” (Infantería N° 26, apodado “El cangrejo” en memoria de sus retiradas “andando hacia atrás”, de cara al enemigo) había sido enviado a reforzar la defensa de Montevideo, ante el peligro que significaba allí para la causa española la actitud de quienes gobernaban en Buenos Aires, y a pesar de la necesidad de tropas en la península, empeñada en su propia guerra contra el imperio napoleónico. Luego de tres meses largos de navegación, las noticias recibidas en Río de Janeiro hacían dudar de si encontrarían a Montevideo en manos realistas o de sus sitiadores; por eso, al llegar a Maldonado, en la neblinosa mañana del último día de agosto,

<sup>1</sup> Acuña de Figueroa, Francisco de. : “Diario Histórico del Sitio de Montevideo en los años 1812, 13 – 14”, tomo I, Ministerio de Educación y Cultura Biblioteca Artigas, Montevideo, 1978.

<sup>2</sup> Sobre las circunstancias en las que Acuña de Figueroa escribió su “Diario....”, y le agregó las notas aclaratorias, pueden verse al extensas :

Iriarte, Tomás de: “Memorias”, “Sociedad impresora Americana”, Buenos Aires, publicados entre las décadas de 1940 y 1950. Especialmente los siguientes tomos:

I – “La Independencia y la Anarquía”, II – “Napoleón y la Libertad Hispanoamericana”, VIII – “El sitio de Montevideo y la Política Internacional del Río de la Plata”, IX – “Juan Manuel de Rosas y la Defensa de Montevideo”. Los dos tomos restantes de estas “Memorias”, XI – “El Sitio de Montevideo - 1846”, y XII – “La Nueva Troya, 1847”, fueron publicados por la “Editorial y Librería Goncourt”, de Buenos Aires, en 1969 y 1972.

Con valor de mera versión novelada, con fines de propaganda, y como mera curiosidad histórica:

Dumas, Alejandro: Montevideo o la Nueva Troya”, Claudio García & Cia., Montevideo, 1941 (traducción del original de 1850).

Heredia, Edmundo A.: “España y la Independencia del Río de la Plata – Capítulos de su Historia”, Junta Provincial de la Historia de Córdoba, Córdoba (República Argentina), 1977.

Tanto en el “Diario” de Acuña de Figueroa, como en las “Memorias” de Iriarte, no sale bien parada la figura del general Alvear; un descendiente del mismo, de igual nombre y apellido, tomó su defensa en:

Alvear, Carlos María de: “El general Alvear, a propósito de las MEMORIAS del general IRIARTE”, Emecé, Buenos Aires, 1986.

Ferns, Harry S. : “Gran Bretaña y Argentina en el siglo XIX”, Editorial Docencia, Buenos Aires, 2011.(Edición auspiciada y declarada de interés cultural por la Secretaría de Cultura de la Nación)

esperaron a que los abordara el práctico, antes de decidir la acción a seguir; ya a bordo el mismo, el piloto de la Armada Real Dn. Antonio de Acosta y Lara, próxima la noche, y empeorando las condiciones atmosféricas, se decidió esperar al día siguiente, y desembarcó hasta entonces. Pero la tormenta fue ganando en intensidad, sin que la tripulación, reducida al mínimo para poder transportar más soldados, fuera capaz de evitar que la nave terminara encallando, a menos de trescientos metros de la costa, luego de una noche de pesadilla, que no es del caso relatar aquí en detalle. Inmovilizada allí, sirvió de rompeolas a las aguas embravecidas, que terminaron destrozándola en cuestión de minutos; lo que fue visto desde la costa, en el amanecer del primero de septiembre, por los sobrevivientes; entre ellos, el jefe de las fuerzas de Albuerca, un sacerdote (pasajero; no era su capellán) y, lo que es peor, por el capitán de “El Salvador” (que así se llamaba en realidad la nave) que ocuparon el único bote disponible. La mayoría de la tropa, procedente del interior de Extremadura, no sabía nadar. Del acontecimiento dejó detallada memoria, en severos términos, Acosta y Lara, que salvó su vida por haber desembarcado antes del drama. Dn. José de Obregón, Comandante de Marina de Montevideo, fue enviado al lugar de la tragedia, para intentar recuperar lo que se pudiera, de entre los restos del naufragio; al principio del informe que presentó, refiriéndose a la causa de naufragio, termina un párrafo con la siguiente frase: (que se habría producido por) “.....una criminal absoluta y general ignorancia de los conductores del Salvador”.



"Torre del Vigía" de Maldonado. Construida entre fines del siglo XVIII y principios del XIX. Desde ella, Antonio de Acosta y Lara avistó a los invasores británicos.



Bandera del Departamento de Maldonado (República Oriental del Uruguay). Sobre el fondo del sol naciente, y entre laureles, la silueta de la "Torre del Vigía"

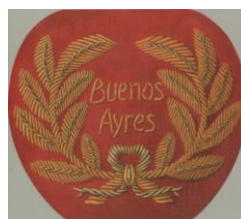
No fue la primera vez que Antonio de Acosta y Lara (Sevilla 1786 - Guleguay 1866) salvara providencialmente su vida; ya en 1805 había sobrevivido al naufragio de la fragata “Asunción”. Pero tal vez la acción por la que más se lo recuerda, al menos en Maldonado, es haber sido el primero que como vigía de ese puerto, y desde su torre de observación detectara en la inusual, brumosa madrugada del 9 de junio de 1806, la presencia de ocho naves inglesas, que transportaban a las fuerzas que luego conquistarían a Buenos Aires.

A pesar de su muy corta edad, el tercer piloto de la Real Armada se desempeñaba ya como práctico del Río de la Plata, e interinamente, como capitán del puerto. En 1809 instruyó expediente sobre el naufragio del navío de dos puentes HMS *Agamemnon*, que había sido el favorito de Horatio Nelson, y que participara en la batalla de la desembocadura del Nilo, y en Trafalgar. Encalló en el Banco del Monarca, así llamado por haber encallado en él, poco antes, el HMS *Monarch*; buscando los restos del cual, se encontraron en 1993, dispersos en centenares de metros, los de “El Salvador”, con muchos esqueletos humanos que conservaban aun partes de tejidos blandos, y de vestimenta. La presencia de la Royal Navy se debía a que, ahora como aliados, respaldaban a su tradicional aliado, Portugal; cuya corte se había radicado en Río de Janeiro; y especialmente, a la princesa regente consorte, Carlota Joaquina, cuya candidatura como sucesora de su hermano Fernando VII en el trono de España alentaban, al menos en un comienzo<sup>3</sup>.

El 27 de junio de 1806, las tropas inglesas atacaron y vencieron a Buenos Aires. El ataque era esperado, dado el estado de guerra entre el Reino Unido y España, controlada, más que aliada, por Napoleón Bonaparte. El Virrey, marqués de Sobremonte, tenía precisas instrucciones en el sentido de no dejarse tomar prisionero, por la ventaja que daría a sus captores, en una negociación, el tener como rehén a un virrey; y que pusiera a salvo, en caso de peligro, los cuantiosos fondos públicos. Tan bien y rápidamente cumplió estas instrucciones, que el pueblo de Buenos Aires percibió su “retirada estratégica” como una simple fuga

Reconquistada Buenos Aires el 12 de agosto de mismo año, principalmente gracias a las tropas provenientes de la Banda Oriental, se produjo una disputa entre Buenos Aires, que quería conservar como trofeos las banderas tomadas al invasor, y Montevideo, que las reclamaba como actor principal de la “reconquista”.

Carlos IV falló salomónicamente: las banderas quedaban en Buenos Aires, en el lugar en que se rindieron, y que era capital del virreinato. Pero Montevideo recibía, en compensación, por Real Cédula del 24 de abril de 1807, la denominación de “muy fiel y reconquistadora”, y una nueva versión de su escudo. En el mismo, aparece el emblemático “cerrito”, ahora coronado por una torre fortificada, en la que luce bandera con símbolos hispánicos; y, en la base del “cerrito”, las cuatro banderas inglesas rendidas<sup>4</sup>.



Escudo de Montevideo, según la Real Cédula del 24 de abril de 1807 (izq.) y escudo de Distinción de Buenos Aires (der.)

<sup>3</sup> Sobre estos hechos puede encontrarse abundante información en las páginas de la web: [www.histarmar.com.ar](http://www.histarmar.com.ar), y específica sobre Antonio de Acosta y Lara, en las siguientes páginas webs : [www.hidtarmar.ar/AcademiaUruguayMyFI/2012/LAALBUERA.htm](http://www.hidtarmar.ar/AcademiaUruguayMyFI/2012/LAALBUERA.htm) y [www.hidtarmar.com.ar/InfHistoica-9/AntonioAcostayLara.htm](http://www.hidtarmar.com.ar/InfHistoica-9/AntonioAcostayLara.htm)

<sup>4</sup> Acerca de estas invasiones, se recomienda la lectura de Roberts, Carlos: “Las Invasiones Inglesas”, EMECE, Buenos Aires, 2006 (lo hay otras editoriales y ediciones)  
 Capdevila, Arturo (Miembro de Número de la Academia Nacional de la Historia y de la Argentina de Letras): “La Invasiones Inglesas”, Espasa-Calpe Argentina, Buenos Aires, 1951.  
 También de Capdevila, pero con un enfoque costumbrista del ambiente social de la época: “En la Corte del Virrey”, Club del Libro, Buenos Aires, 1942.  
 Elissalde, Roberto L.: “Historias Ignoradas de la Invasiones Inglesas”, Aguilar, Buenos Aires, 2006.  
 Pontificia Universidad Católica Argentina – Pabellón de las Bellas Artes: “Invasión, reconquista, defensa de Buenos Aires, 1806 – 1807”, Buenos Aires, 2007.  
 González, Julio César: “El Real Consulado de Buenos Aires Durante las Invasiones Inglesas (1806 – 1807)” Apartado del Anuario de Historia Argentina, II (1940) editado por la Sociedad de Historia Argentina, Buenos Aires, 1941.



Las medallas, conmemorando la "reconquista" de Buenos Aires

Las tropas “reconquistadores” estaban al mando de Dn. Santiago de Liniers; (...) nacido en Niort, Poitou, Francia, el 25 de julio de 1753, en el seno de una familia con antigua tradición militar, perteneciente a la nobleza rural, más que cortesana. Formado por tres años militarmente en la Soberana y Militar Orden de Malta, desde sus doce años de edad; prestó luego servicios en la caballería francesa, por espacio de seis años, hasta el 6 de mayo de 1775, en que, en virtud de los “pactos de familia”, que lo permitían, pasó al servicio de España. Al momento de la primera invasión inglesa, se desempeñaba como Jefe del Apostadero del Río de la Plata, y había sido enviado por el Virrey a guarecer el fuerte de la Ensenada de Barragán, al frente del cual aparecieron los ingleses, el 24 de junio, en lo que pareció una maniobra diversiva, por cuanto desembarcaron a varios kilómetros de allí. La falta de previsión militar hizo que Buenos Aires fuera rápidamente vencida, y el jefe de las tropas inglesas, Beresford, se desempeñó como Gobernador de Buenos Aires por el próximo mes<sup>5</sup> y medio<sup>6</sup>.

Para no prestar juramento de fidelidad al Rey inglés (tal como hizo Manuel Belgrano, pero que si juraron altos cargos y caracterizados vecinos) Liniers pasó a Montevideo, desde donde comandó la operación de “reconquista” de Buenos Aires. Devoto de Nuestra Señora del Rosario, le hizo voto solemne de entregarle las banderas que tomara a los ingleses, en caso de serle favorable la victoria; son las cuatro que se encuentran en el Convento de Santo Domingo y basílica de Nuestra Señora del Rosario, en la ciudad de Buenos Aires: primer y segundo batallón del regimiento N° 71 “Highlanders”, y dos navales; están algo deterioradas, a causa del incendio que en la noche del 16 al 17 de junio de 1955 sufrieron varias iglesias, asaltadas por turbas enfurecidas, como reacción al bombardeo de la casa de gobierno (“Rosada”) por fuerzas revolucionarias aeronavales. Un banderín o guión (según algunos, se usaban en las gaitas), se encuentra en la sala “Invasiones Inglesas” del

<sup>5</sup> Groussac, Paul: “SANTIAGO DE LINIERS, Conde de Buenos Aires”, Editorial Americana, Buenos Aires, 1942 (existe en otras editoriales y ediciones).

Corcuera Ibáñez, Mario: “Santiago de Liniers – primera víctima de la violencia política argentina”, “Editorial HISTÓRICA Emilio J. Perrot”, Buenos Aires, 2006.

Estrada, Marcos de: “Enrique Luis Santiago, Conde de Liniers – Militar y poeta en Francia, industrial y diplomático en el Río De la Plata”, “Editorial Tucumana”, Buenos Aires, 1983.

Liniers de Estrada: “Santiago de Liniers, el último virrey del imperio”, Buenos Aires, 1947.

Ortega, Exequiel César: “Santiago de Liniers, un hombre del antiguo régimen”, Universidad Nacional de La Plata – Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Buenos Aires, 1946.

Lozier Almazán, Bernardo: “El Conde de Buenos Aires”, Museo Brigadier General Juan Martín de Pueyrredón, San Isidro (Buenos Aires), 1980.

<sup>6</sup> Lozier Almazán, Bernardo: “William Carr Beresford, gobernador de Buenos Aires”, Sammartino Ediciones, Buenos Aires, 2012; y Salas, Alberto M.: “El general Beresford y el proyecto de independencia del Río de la Plata”, Academia Nacional de Ciencias de Buenos Aires, 1981.

“Museo Histórico Nacional del Cabildo y de la Revolución de Mayo”, de la ciudad de Buenos Aires. Tiene valor como trofeo, pero no es una bandera.



Recreación artística moderna de la bandera del primer batallón del regimiento 71 "Highlanders". El original mide 172 x 165 centímetros (Izq.), y recreación artística moderna del Guión o Banderín del Regimiento 71. Según otras versiones, adornaban a las gaitas. El original mide 67 cm. de largo máximo, por 42 cm. de ancho, y se exhibe en el Museo del Cabildo de Buenos Aires (Der.)

“Reconquistada” Buenos Aires, es proclamado Liniers héroe indiscutido, y designado por el Cabildo como Gobernador Político y Militar, previa deposición del Virrey Sobremonte. Hecho inédito, que tuvo luego la aprobación del Rey. Liniers no pierde un minuto, y se dedica a preparar milicias para repeler el retorno de los ingleses, lo que se tomaba como inevitable. El 28 de junio de 1807 se avistan nuevamente naves inglesas, al mando del general John Whitelocke<sup>7</sup>. (Transportan ahora alrededor de 8.000 efectivos, en tanto que el la “primera invasión” eran unos 1600).



Soldados de "Patricios" hacen guardia en el monolito que marca el lugar en que Liniers fue fusilado. En sus mangas izquierdas se observa el premio a las milicias, emblema del Regimiento

Liniers, designado por la Real Audiencia, a instancias del Cabildo, como Virrey interino (cargo que luego el Rey le confirmó) toma a su cargo la “defensa” de Buenos Aires que, luego de algunos tropiezos, logra la rendición de Whitelocke, el 7 de julio de 1807; dos días antes, se habían capturado dos banderas. Al tener noticias del mérito de Liniers, el Rey ratifica su nombramiento como Virrey con fecha 3 de diciembre de 1807; caso único, hasta entonces, en que el pueblo destituyera un Virrey, nombrara otro, y fuera aceptado por el Rey. El 15 de mayo de 1809 la Junta Central de España le otorga el título de “Conde de Buenos Aires”; pero su origen francés es ahora motivo de suspicacias. Entre otros enemigos, tiene a Dn. Francisco Javier de Elío, que llegaría a ser el último virrey del Río de la Plata, aunque no pudo ser reconocido como tal en Buenos Aires,

<sup>7</sup> Proceso instruido al Teniente General Don Juan Whitelocke, Arturo E. López, Editor, Buenos Aires, 1913.

capital del virreinato, y último gobernador español de la Banda Oriental. Los pesares terrenales de ambos tuvieron un fin similar: Liniers fue fusilado por quienes decían defender a Fernando VII, pero iniciaban la revolución independentista; en nombre de Fernando VII, Elio murió en garrote vil, a manos de los liberales españoles<sup>8</sup>.



Escudo de Santiago de Liniers, como Conde de Buenos Aires, con las cuatro banderas rendidas en la "reconquista"

En recuerdo de la devoción mariana de Dn. Santiago, y a la identidad de adversario, el desembarco argentino del 2 de abril de 1982 en las islas Malvinas / Falkland recibió el nombre de "Operación Nuestra Señora del Rosario".



Recreación artística moderna de bandera de atribución incierta, tomada durante la "defensa". Pudo haber sido de fuerzas procedentes de la isla de Santa Elena o del regimiento de infantería N° 95, "The Rifle Regiment" (en ambos casos las unidades no participaron al completo, sino con unos pocos de sus integrantes); fue una de las primeras veces en que, con fines militares, se usaron "rifles" (armas largas de cañón estriado). La bandera original se encuentra en la ciudad de Córdoba, (Argentina), y mide 210 x 190 centímetros

Las dos banderas tomadas en la "defensa" fueron enviadas, por disposición de Liniers, al camarín de Nuestra Señora del Rosario del Milagro, en la basílica de Santo Domingo, de la ciudad de Córdoba (Argentina), en donde se conservan actualmente. Al tomar conocimiento de la Real Cédula del 24 de abril de 1807, Liniers agregó las cuatro banderas a su escudo familiar, de origen francés; tras la "defensa", y ya como virrey, agregó a su sello personal las otras dos, rendidas las seis bajo una española y otra aragonesa.

<sup>8</sup> Andrégnètte Capurro, Luis Alfredo: "Francisco Javier de Elio: honor y fidelidad" Academia de Estudios Hispánicos "Rafael Gambra", Buenos Aires, 2004.

Giménez Puig, Manuel: "Una moneda ligada a la trágica suerte del virrey Elio", Cuadernos de Numismática y Ciencias Históricas, Centro Numismático Buenos Aires, tomo IX N° 34, diciembre de 1982. ( ... )

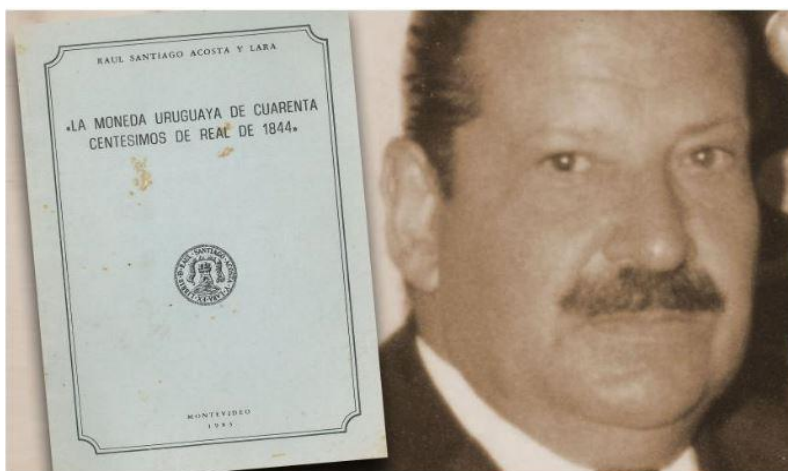


Recreación moderna del sello usado por Liniers como Virrey. Las cinco barras o palos de la bandera aragonesa, en lugar de los cuatro heráldicos, están copiados de un ejemplar de época.

La causa de la presencia de ésta última, puede encontrarse en la actuación de Felip Sentenach, que trabajó en la construcción de minas para volar el fuerte y los cuarteles de la Ranchería, durante la ocupación británica; el 10 de agosto de 1806 ofreció a Liniers 600 hombres, reclutados y organizados por él, como “Voluntarios Patriotas de la Unión”. El 12 de agosto, día de la “reconquista”, entró a la Plaza Mayor (hoy de Mayo) con su bandera, y luego pidió a Liniers se citara a los catalanes en el parte de la victoria, cosa que no se había hecho. Ignoro la causa del por qué esta bandera tenía cinco barras o palos, en lugar de las cuatro heráldicas, pero así se observa en ilustraciones de época. Con el grado de teniente coronel, Sentenach partió el 30 de enero de 1807 a reforzar la guarnición de Montevideo, en la que se estimaba como más probable desembarcar los ingleses, cuyo retorno se daba por seguro; lo hizo al frente de sus “Voluntarios Artilleros de la Unión”.

La relación de los Acosta y Lara con el Río de la Plata llega hasta nuestros días, pues uno de ellos estudia e investiga, “in situ”, lo referente a la voladura, en diciembre de 1939, del “acorazado de bolsillo” alemán DKM Graf Spee, no lejos de donde ocurrieron estos hechos<sup>9</sup>.

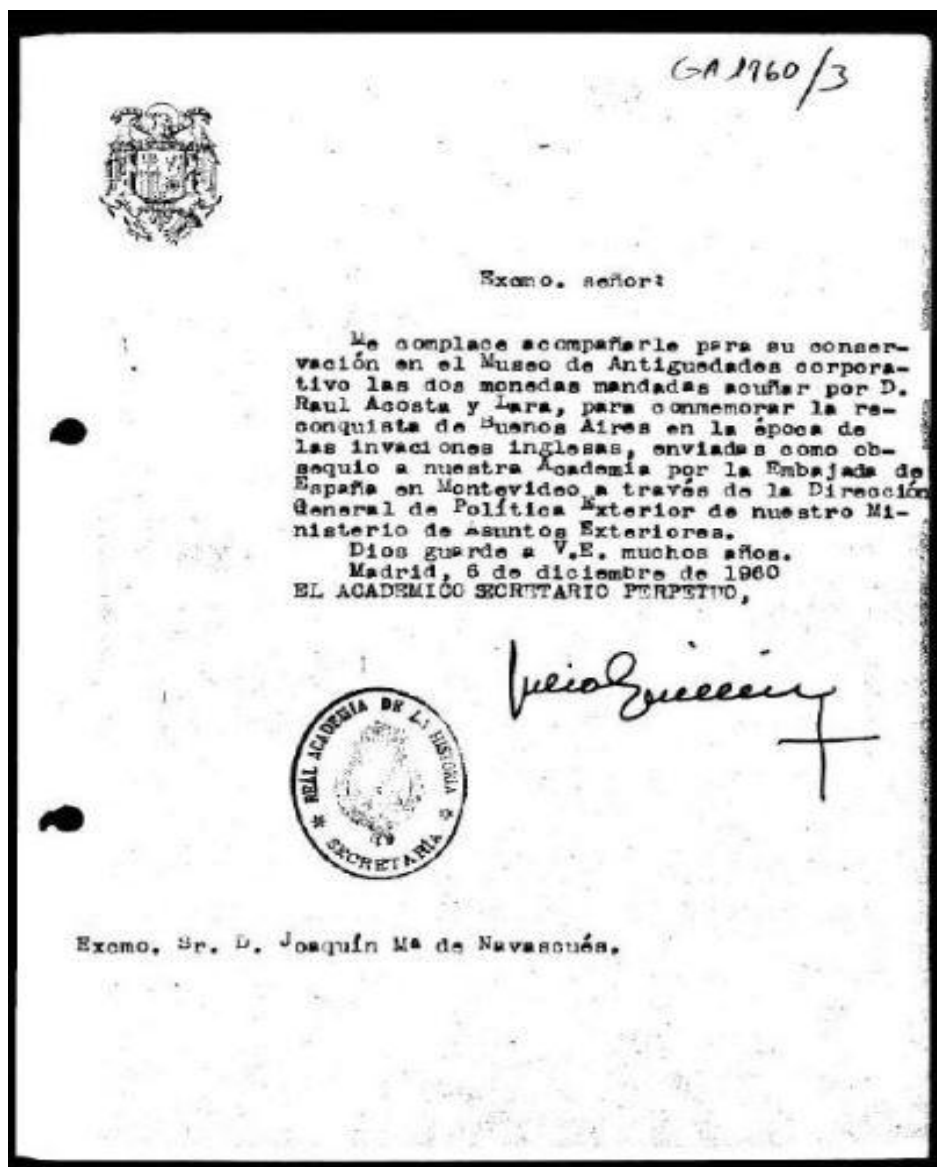
Antonio de Acosta y Lara dio origen a una dilatada familia, muchos de cuyos miembros tuvieron, y tienen, destacado protagonismo en la República Oriental del Uruguay, tanto en la función pública, como en el ejercicio de profesiones liberales; generalmente simpatizantes con el partido “colorado”, sufrieron el 14 de abril de 1972 el asesinato de Armando de Acosta y Lara por parte de los Tupamaros, que lo imputaban como ideólogo de los “comandos caza tupamaros”, a los cuales venía combatiendo eficazmente, aunque obviando aspectos legales.



Raúl Acosta y Lara, y una de sus publicaciones

<sup>9</sup> Acosta y Lara, Daniel; Leicht, Federico: “1939 – 2014 De Wilhelmshaven al Río de la Plata – GRAF SPEE”, “Ediciones de la Plaza”, Montevideo, 2014.

En 1960, Raúl Acosta y Lara, reconocido numismático uruguayo, que, entre otros cargos, se desempeñó como vicepresidente del Banco Nacional del Uruguay, hizo acuñar dos medallas, en conmemoración del papel jugado por Montevideo en el rechazo a las invasiones inglesas y, sin duda, en homenaje a sus antepasados. Aparentemente, se acuñaron muy pocos ejemplares de cada una, y habrían estado destinados a ser obsequiados a amigos, autoridades e instituciones. Tal como lo prueba el oficio adjunto, por el cual se envían a la Real Academia de la Historia dos de estas “monedas”, en carácter de donación, y procedentes de la embajada española en el Uruguay. Poco tiempo después llegaron a mis manos las dos, acuñadas en plata, con módulo y peso de la pieza de ocho reales, y “reverso moneda”.



Oficio que prueba la intervención de Dn. Raúl de Acosta y Lara en la acuñación de estas "Monedas".

Sin entrar en discusiones sobre este tema, asumo que el anverso es la cara en que aparece el escudo de la ciudad de Montevideo, inspirado en la Real Cédula del 24 de abril de 1807, con una pequeña modificación: en la base del Cerrito, a su derecha, aparece una letra “A”, y a su izquierda, una “L”, iniciales de su apellido, Acosta y Lara. En cuanto a la cantidad de banderas inglesas que aparecen como rendidas, debe atribuirse a razones artísticas que sean siete, y no cuatro, como aquí quedo con anterioridad demostrado; pues Montevideo no tuvo participación alguna en la “defensa” y, por lo tanto, ningún derecho a las dos tomadas en esa oportunidad.

Si la séptima hiciera alusión al guión o banderín, no se respetaron ni su forma ni su tamaño relativo. En el reverso de una de ellas, luce el escudo “grande” de España, similar al que aparece en las acuñaciones monetarias en oro, y en su canto, con números de diseño moderno, un 2. En la otra, el escudo de la ciudad de Buenos Aires, y en su canto, el número 22. Recientemente adquirí otro ejemplar con el escudo de España, pero acuñada en cobre, y esta vez sin numeración en el canto.

Los días 3, 4 y 5 de noviembre de 2016, la casa “Zorrilla Antigüedades”, de Montevideo, subastó los bienes del fallecido Ingeniero Químico Dn. Santiago Acosta y Lara; entre ellos, el lote 61 : “cinco medallas uruguayas en plata conmemorativas de los hechos históricos de la defensa contra los ingleses en 1807 .... Dos de ellas numeradas en el canto 14 y 18”; serían de las que aquí se trata.

Los amigos del Instituto Numismático Uruguayo me informaron de la existencia de ejemplares en plata, en cospel de mayor grosor que el normal, o “piedfort”, y desconocer la cantidad acuñada de unas y otras. No tenían noticias de acuñaciones en cobre, por lo queda abierta la hipótesis de tratarse de un ensayo. Me acotaron también que, en la “Banda Oriental”, tales medallas no son muy apreciadas, más allá de su escasez y valor artístico, por tratarse de acuñaciones particulares, no oficiales.

Consultada a tradicional “Casa Tamaro”, de Montevideo, me confirmaron que, en 1960, ellos eran los únicos que en Uruguay estaban en capacidad técnica para acuñaciones similares, pero que ellos no habían intervenido en éstas, por lo que, para ellos, también son un tanto misteriosas.

Queda claro que en Uruguay, aunque escasas, son conocidas. En Argentina, son prácticamente desconocidas, como lo prueba su omisión en el libro “Las Invasiones Inglesas en la Medalla”, de José Eduardo de Cara (Academia Nacional de la Historia, Buenos Aires, 2008); fallecido meses atrás, no se las encontró en su colección. Lo mismo sucedió con otra, la muy importante de Manuel Padorno, también recientemente fallecido. En la colección de Arnaldo José Cunietti Ferrando se encuentran las dos, y en los cantos de ambas, el número 7.



"La rendición de Beresford", de Charles Fouqueray, 1909; se encuentra en el Museo del Cabildo y la Revolución de Mayo, en Buenos Aires. En él se ve a Beresford en gesto de entregar el sable a Liniers, quien lo rechaza con un gesto de la mano.

## BIBLIOGRAFIA

- ACOSTA Y LARA, D., LEICHT, F. (2014) 1939-2014 De Wilhelmsshaven al Río de la Plata – Graf Spee. Ediciones de la Plaza, Montevideo.
- ACUÑA DE FIGUEROA, F. de. (1978) Diario Histórico del Sitio de Montevideo en los años 1812, 13 – 14”, tomo I, Ministerio de Educación y Cultura Biblioteca Artigas, Montevideo.
- ALVEAR, CARLOS M. de (1986) El General Alvear, a propósito de las MEMORIAS del General Iriarte. Emecé, Buenos Aires.
- ANDREGNETTE CAPURRO, L. A. (2004) Francisco Javier de Elío: Honor y fidelidad. Academia de Estudios Hispánicos “Rafael Gambra”, Buenos Aires.
- CAPDEVILA, A. (1942) En la Corte del Virrey. Club del Libro, Buenos Aires.
- CAPDEVILA, A. (1951) Las invasiones inglesas. Espasa-Calpe Argentina, Buenos Aires.
- CARA (DE), J. E. (2008) Las Invasiones Inglesas en la Medalla. Academia Nacional de la Historia, Buenos Aires.
- CORCUERA IBAÑEZ, M. (2006) Santiago de Liniers, primera víctima de la violencia política argentina. Editorial Histórica Emilio J. Perrot, Buenos Aires.
- DUMAS, A. (1941) Montevideo o la Nueva Troya. Claudio García & Cia. Montevideo.
- ELISSALDE, R. L. (2006) Historias ignoradas de las invasiones inglesas. Aguilar, Buenos Aires.
- ESTRADA, M. de (1983) Enrique Luis Santiago, Conde de Liniers. Militar y poeta en Francia, industrial y diplomático en el Río de la Plata. Editorial Tucumana, Buenos Aires.
- FERNS, H. S. (2011) Gran Bretaña y Argentina en el siglo XIX. Editorial Docencia. Buenos Aires.
- GIMENEZ PUIG, M. (1982) Una moneda ligada a la trágica suerte del virrey Elío. Cuadernos de Numismática y Ciencias Históricas, Centro Numismático Buenos Aires, Tomo IX n° 34, Diciembre; Buenos Aires.
- GONZALEZ, J. C. (1941) El Real Consulado de Buenos Aires Durante las Invasiones Inglesas (1806 – 1807). Apartado del Anuario de Historia Argentina, II (1940) editado por la Sociedad de Historia Argentina, Buenos Aires.
- GROUSSAC, P. (1942) Santiago de Liniers, Conde de Buenos Aires. Editorial Americana, Buenos Aires.
- HEREDIA, E. A. (1977) España y la independencia del Río de la Plata-capítulos de su historia. Junta Provincial de la Historia de Córdoba. Córdoba.
- IRIARTE, T. de (1944) Memorias. Tomo I “La independencia y la anarquía”. Sociedad Impresora Americana, Buenos Aires.
- IRIARTE, T. de (1944) Memorias. Tomo II “Napoleón y la Libertad Hispanoamericana”. Sociedad Impresora Americana, Buenos Aires.
- IRIARTE, T. de (1951) Memorias. Tomo VIII “El sitio de Montevideo y la política internacional del Río de la Plata”. Sociedad Impresora Americana, Buenos Aires.
- IRIARTE, T. de (1953) Memorias. Tomo IX “Juan Manuel de Rosas y la defensa de Montevideo”. Sociedad Impresora Americana, Buenos Aires.
- LINIERS DE ESTRADA, A. (1947) Santiago de Liniers, el último virrey del imperio. Buenos Aires.
- LOZIER ALMAZÓN, B. (1980) El Conde de Buenos Aires. Museo Brigadier General Juan Martín de Pueyrredón. San Isidro, Buenos Aires.

- LOZIER ALMAZÓN, B. (2012) William Carr Beresford, gobernador de Buenos Aires. Sammartino Ediciones, Buenos Aires.
- ORTEGA, E. C. (1946) Santiago de Liniers, un hombre del antiguo régimen. Universidad Nacional de la Plata – Facultad de humanidades y Ciencias de la Educación. Buenos Aires.
- PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATOLICA ARGENTINA – Pabellón de Bellas Artes (2007) Invasión, reconquista, defensa de Buenos Aires, 1806-1807. Buenos Aires.
- Proceso Instruido al Teniente General don Juan Whitelocke (1913). Arturo E. López Editor, Buenos Aires
- ROBERTS, C. (2006) Las invasiones inglesas. Emecé, Buenos Aires
- SALAS, ALBERTO M. (1981) El general Beresford y el proyecto de independencia del Río de la Plata. Academia Nacional de Ciencias de Buenos Aires, Buenos Aires.

Article received: 21/07/2018

Article accepted: 15/05/2019

# La Colección del Gabinete Numismático del Museo Histórico Nacional (Buenos Aires, Argentina)

Damián Salgado

*Fellow, The Royal Numismatic Society, Docente titular del Seminario de Numismática e Historia Monetaria (Centro Numismático Buenos Aires)*

**Resúmen:** En octubre de 2018, el autor resultó ganador de la beca de investigación del Gobierno Argentino (Secretaría de Cultura: Programa “Investiga Cultura”) con su proyecto para el estudio y clasificación de las monedas griegas y romanas del Gabinete Numismático del Museo Histórico Nacional: la primera y mayor colección pública de monedas antiguas reunida en América Latina, cuyo núcleo original fue adquirido por nuestro gobierno en 1823. Dado que la última catalogación fue publicada hace exactamente un siglo (1919), y que la misma no incluyó un estudio en profundidad de las monedas ni ninguna de las adquisiciones posteriores, un análisis científico pormenorizado de la misma se había hecho imperativo; especialmente teniendo en cuenta la importancia del conjunto, que incluye varias piezas inéditas y raras. Este primer trabajo presenta algunas observaciones de carácter preliminar, a fin de dar a conocer la colección, su historia y algunos de sus ejemplares notables.

**Palabras Clave:** Colección, gabinete numismático, monedas griegas y romanas inéditas, medallones monetarios.

**Abstract:** In October, 2018, the author’s project to study and attribute the ancient Greek and Roman coins in the Collection of the National History Museum, Buenos Aires, was selected by the Argentine Federal Government for the National Research Grant. This Collection, of which the original core was acquired by our government in 1823, is the oldest and largest public collection of ancient coins assembled in Latin America, and includes several unpublished and rare coins. This paper offers a short history of the collection and a preliminary insight into some of its rarities.

**Keywords:** Museum collection, unpublished, rare Greek and Roman coins, medallions.



Vista del Museo Histórico Nacional (foto: Secretaría de Cultura de la Nación)

## Contexto histórico de la colección

Podemos decir que el Gabinete Numismático del Museo Histórico Nacional de Argentina nace al mismo tiempo que el país, y estrechamente vinculado con sus orígenes. En efecto: en mayo de 1815, cinco años después de la Revolución, y uno antes de la Declaración de Independencia, Don Bernardino Rivadavia, quien más tarde sería nuestro primer presidente, y el General Manuel Belgrano, creador de nuestra bandera nacional, arribaban al puerto de Falmouth (Inglaterra), con el fin de neutralizar, por medios diplomáticos, el apoyo a Fernando VII de España quien, concluida la Guerra Peninsular contra las fuerzas imperiales napoleónicas, se disponía a recobrar sus colonias americanas. Aunque pocos meses después, en noviembre de ese mismo año, Belgrano retornó para retomar la lucha, Rivadavia decidió permanecer en Europa para continuar las negociaciones tendientes al reconocimiento, por parte de varias potencias europeas, del gobierno revolucionario de las Provincias Unidas del Río de la Plata, estrechando relaciones con un grupo de influyentes personalidades británicas y francesas.<sup>1</sup>

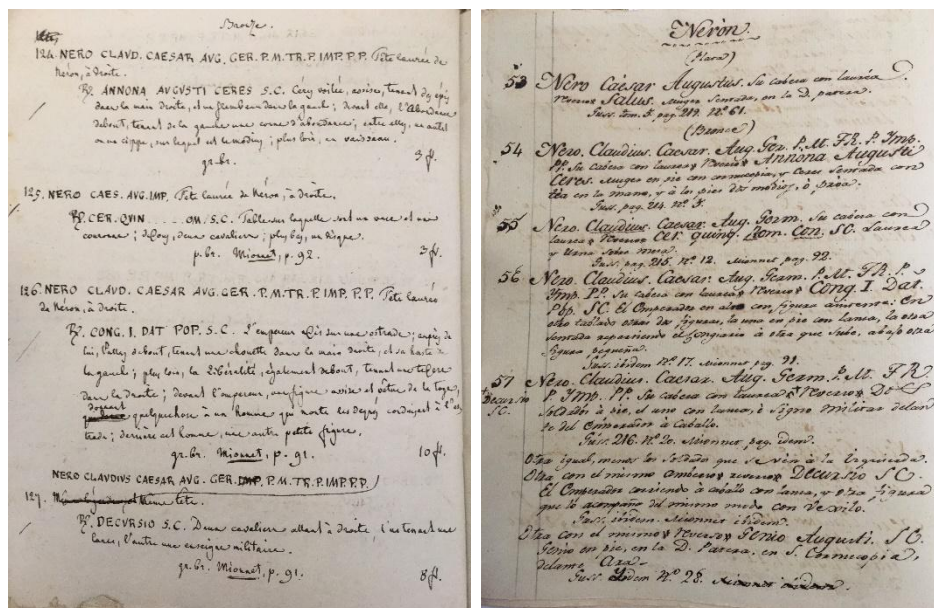


Fig. 1. (Izq.): Ejemplo de uno de los folios de la clasificación y tasación de 1820 para Dufresne, por Jérémy Georges Oberlin de la colección Cassone-Dufresne, con referencia a Mionnet, *Description des médailles antiques, grecques et romaines* y (der.) folio de la traducción realizada en Buenos Aires (Archivo del Museo de Ciencias Naturales Bernardino Rivadavia).

Entre estas últimas, Rivadavia trabó una notable amistad con el prestigioso economista Louis César Alexandre Dufresne de Saint-Léon (1756-1836), quien le ofreció como regalo para la futura Biblioteca Pública de Buenos Aires un ejemplar de la edición de lujo de De Souza (1817) de *Os Luisiades* de Camoens.<sup>2</sup> Poco después, le propuso a la adquisición de su colección numismática, compuesta por unos 1.700 ejemplares de monedas griegas y (en especial) romanas. Ésta había sido adquirida por Dufresne al Padre Cassone, antiguo conservador del *Medagliere Vaticano*.<sup>3</sup> La Colección Cassone-Dufresne había sido catalogada por J. F. Oberlin, del Cabinet de Médailles de la (entonces) Biblioteca Real de Paris (Bibliothèque Nationale de France), y tasada en 6.000 francos (fig. 1). La idea de Dufresne era canjearla por tierras vírgenes cultivables: “Es un lujo de carácter

<sup>1</sup> Estas incluían, además del filósofo y economista Jeremy Bentham, al Marqués de Lafayette y al Conde de Tracy, héroes de la independencia de los EE.UU. Cf. MHN (1949), pp. 19-20.

<sup>2</sup> El volumen se conserva hoy en nuestra Biblioteca Nacional.

<sup>3</sup> MHN (1949), pág. 35. Este importante conjunto, formado a partir de 1738 con la adquisición de la colección del Card. Albani, y que incluiría más tarde la célebre colección de la Reina Cristina de Suecia, entre otras, fue, como se sabe, saqueado por los franceses durante la ocupación napoleónica de Roma entre 1798 y 1815 (cf. Michelini Tocci, -1965-, pp. I-XVII). El Padre Cassone debió reunir su colección adquiriendo piezas duplicadas de la colección oficial pontificia.

distinguido, y que conviene más a un Estado que a un particular. Si vuestro Gobierno lo quiere, yo haría un cambio con él, contra algunas de vuestras tierras aún deshabitadas, y un día mi hijo adoptivo, sino yo, iría a cultivarlas.”<sup>4</sup>

Esta propuesta sin dudas trasunta la simpatía y la confianza en el futuro del país por parte de Dufresne, al punto de planear instalarse él o su hijo en el remoto Estado cuya independencia apoyaba. Por otro lado, el visionario interés de Rivadavia en la adquisición de este conjunto se inscribe en una tradición de los Estados modernos de reunir una colección numismática como semillero del patrimonio cultural común de la Nación; pero también señala la vocación cultural universal que, desde sus orígenes, ha caracterizado a la Argentina. La adquisición se realizó, sin embargo, por medios convencionales, a través de una orden de pago cursada por el Gobierno de las Provincias Unidas el 30 de septiembre de 1823 a los banqueros *Mrs. Hullet*, representantes financieros de nuestro Gobierno en Europa, por el valor estimado originariamente por Oberlin, es decir, 6.000 francos.

A este conjunto se agregó poco después una interesante donación, realizada por otro amigo de nuestro país, el vicecónsul de S.M. Británica, Richard Pousset, quien generosamente ofreció un conjunto de monedas griegas reunidas por este diplomático durante una misión anterior en Grecia.<sup>5</sup>

La colección, que a lo largo de los años continuaría creciendo en base a donaciones de particulares, fue destinada al entonces Museo Público de Buenos Aires, fundado, como tantas otras instituciones de educación y cultura de nuestro país, por el propio Rivadavia ese mismo año (1823). Este Museo, en su ecléctica colección incluía seis grandes secciones: las tres primeras dedicadas a “los tres reinos de la naturaleza” (mineral, vegetal y animal), la cuarta a la numismática, la quinta a las Bellas Artes y la sexta y última una miscelánea, conteniendo trofeos de guerra y objetos varios.<sup>6</sup>

El primer catálogo descriptivo de la colección fue publicado por el destacado numismático y bibliófilo argentino Manuel Ricardo Trelles, en varias partes, en el Registro Estadístico de la Provincia de Buenos Aires, entre los años 1858 y 1863.<sup>7</sup> A través de su hijo, el Ing. Francisco M. Trelles, la propia colección Trelles, con más de 4.000 piezas antiguas, medievales y modernas, sería finalmente donada y agregada al conjunto en el año 1932, constituyendo sin dudas la mayor donación en cantidad e importancia.<sup>8</sup>

En 1874, el Dr. Aurelio Prado y Rojas, quien dos años antes había sido comisionado por el Gobierno provincial para redactar el primer catálogo general de la colección, publica el *Catálogo*

<sup>4</sup> MHN (1949), pág. 23.

<sup>5</sup> Este conjunto incluía 407 piezas; pero en 1829 ya se había constatado la pérdida de 19 de ellas. Aunque no se ha conservado en el inventario el origen preciso de los ejemplares, es decir a qué colección pertenecía cada pieza, nuestro análisis preliminar nos ha permitido identificar varias de ellas, pues a diferencia de las monedas de la colección Cassone, que habían sido atribuidas más o menos correctamente por el personal de la Biblioteca Nacional de París (clasificación que fue copiada por los catálogos posteriores de la colección), estas monedas estaban casi todas incorrectamente catalogadas, o no catalogadas en absoluto. Entre las monedas que presumo originadas en la colección Pousset, predominan las cecas del Peloponeso, en especial Corinto y Sición.

<sup>6</sup> Cf. MHN (1949), pág. 46.

<sup>7</sup> REPBA Año 1858 (1859), pp. 136-200; Año 1859 (1860), pp. 144-161; Año 1862 (1864), pp. 160-172; Año 1863 (1864), pp. 204-223. Otros volúmenes de la serie indican pequeñas donaciones de monedas, realizadas año a año, al Museo Público, pero sólo se señala el metal, sin indicar otros datos de cada ejemplar. Es de destacar que, aunque Trelles sólo realizó una descripción somera de las piezas, sin haberlas tampoco pesado, sí incluye varias monedas que fueron dejadas de lado más tarde por Cardoso, intentando incluso clasificarlas, cosa que éste no hizo, limitándose a basarse en las catalogaciones anteriores.

<sup>8</sup> Dado que el personal del Museo se encuentra aún en proceso de inventariar la colección siguiendo el orden del catálogo Cardoso, los ejemplares de la colección Trelles aún no han sido registrados, si bien está claro que esta donación fue de una generosidad enorme y las piezas involucradas fueron de altísima calidad: nótese, por ejemplo, el stater de oro sin circular de Filipo II de Macedonia, padre de Alejandro Magno.

*Descriptivo de las Monedas y Medallas que Componen el Gabinete del Museo de Buenos Aires.*<sup>9</sup> De un total de 6.105 piezas conservadas en la colección por entonces, Prado y Rojas catalogó 4.967; otras 181 fueron consideradas “ilegibles”; 755 pasaron a la Universidad de Buenos Aires por considerarse “duplicadas” y otras 202, “duplicadas de la colección Cassone” fueron retenidas. A diferencia de la publicación preliminar de Trelles, Prado y Rojas incluyó el diámetro y los pesos de los ejemplares, si bien en la virtual totalidad de los casos los pesos son no sólo aproximados, sino además erróneos.

Hacia el cambio de siglo, Aníbal Cardoso pasa a vincularse gradualmente con el Gabinete, recibiendo en 1904 el encargo del director del Museo, el célebre Florentino Ameghino, de redactar un nuevo catálogo actualizado, que incluyera las adquisiciones posteriores. El primer volumen<sup>10</sup> de este nuevo catálogo, cubriendo la sección que a nosotros nos importa aquí (monedas ibéricas, celtas, griegas, púnicas, romanas y bizantinas) verá la luz finalmente en 1919, pero más allá de la inclusión de algunos nuevos ejemplares, se limita a copiar, sin aportes esencialmente importantes, el catálogo de Prado y Rojas. Con la edición de otros dos tomos dedicados a piezas medievales y modernas, el catálogo de Cardoso quedará concluido en 1939. Para entonces, sin embargo, se había producido (en 1932) la generosa donación de la colección Trelles, cuyas importantes monedas antiguas, por haberse ya publicado el tomo correspondiente en 1919, no llegaron a ser incluidas en el mismo.

Por aquel entonces, el Museo Público había alcanzado un grado de especificidad en ciencias naturales bajo los auspicios de su director, Florentino Ameghino, un paleontólogo cuyas teorías sobre el origen de la humanidad, hoy obsoletas, tuvieron en su época notable repercusión mundial. En 1948, el Museo Público pasa a ser oficialmente el Museo de Ciencias Naturales Bernardino Rivadavia, recibiendo este nombre en homenaje a su fundador. Paralelamente, el Museo Histórico Nacional, fundado en 1889, contaba ya con un acervo que ascendía a unas 7.212 piezas, formado por el aporte de sus fundadores, Ángel y Adolfo Carranza, y aumentado por otras donaciones de particulares. Entre las piezas más notables de este otro conjunto, cabe mencionar la colección de 165 medallas de aclamaciones o “juras” de los monarcas españoles en las diversas ciudades del Imperio en América, medallas y premios militares coloniales, de las guerras de independencia, etc.

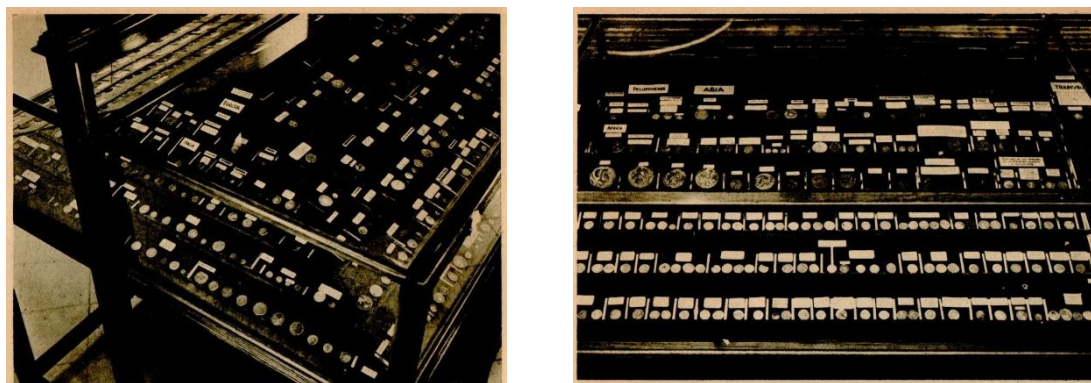


Fig. 2 (a) y (b). Dos vistas de la vitrina con parte de la colección greco-romana del Gabinete del Museo Histórico Nacional, tal como se las veía exhibidas en el año 1949. Nótese la serie del *aes grave* en la 3ª línea de la foto (b) (MHN 1949)

En enero de 1947, empero, el entonces director del Museo Rivadavia, Dr. Agustín E. Riggi, firma el traspaso del antiguo gabinete numismático del Museo Nacional (a esta altura fuera de lugar en uno de ciencias naturales) al Museo Histórico Nacional, incluyendo materiales de almacenaje y bibliografía numismática. Las autoridades del Museo Histórico tomaron con entusiasmo y energía el traspaso de este acervo, produciendo, en su propio taller, unas notables vitrinas de madera noble

<sup>9</sup> Prado y Rojas 1874.

<sup>10</sup> Cardoso 1919.

y cristal para su exhibición, y procediendo a la organización del material, con un resultado sorprendente: antes de finalizar ese año, las piezas más importantes de la colección, incluyendo la mayoría de las monedas antiguas, pudo exhibirse de forma casi completa en la Sala Mitre del Museo (fig. 2).

De este modo, esta colección, tan ligada a los orígenes históricos de nuestro país, y tan representativa de buena parte de nuestra identidad nacional (ya que las monedas antiguas ibéricas, celtas, griegas y romanas representan la cuna de las civilizaciones mediterráneas, en un país en el que la mayoría de la población tiene su origen en ellas: italianos, españoles, franceses, sirio-libaneses, armenios, griegos, etc.) encontró su hogar definitivo en el Museo Histórico Nacional, su lugar de pertenencia natural. La colección se mantuvo en exhibición hasta una fecha que aún no hemos podido confirmar, pero que debió ser hasta comienzos de la década de 1970;<sup>11</sup> por entonces se decidió, lamentablemente, su desmontaje y almacenamiento. Esto resultó triste, pues se perdió el benéfico influjo que para el público general tiene la exhibición de monedas arqueológicas, que poseen un “aura” (al decir de W. Benjamin) que no puede substituirse meramente con fotografías o imágenes en libros de textos, y la posibilidad de los estudiosos locales de tomar contacto directo con el material.<sup>12</sup> Durante cuatro décadas, la colección permaneció archivada y casi olvidada, salvo por aquellos que dedicamos nuestra vida a las monedas antiguas: tanto en nuestras conferencias como en las clases de nuestro seminario y nuestras publicaciones didácticas, siempre recordamos a nuestros alumnos y público la existencia e importancia del conjunto. En 2008, cuando nos acercamos a la dirección del Museo para ofrecer nuestra colaboración con el inventario y clasificación del conjunto, se nos respondió que ello no se encontraba dentro del orden de prioridades de esa institución.

Afortunadamente a comienzos de 2016, Viviana Mallol, actual directora del Museo Histórico Nacional, presentó ante la Dirección Nacional de Museos un Plan Estratégico Integral de Gestión de Colecciones. Éste tiene por finalidad actualizar y ampliar el conocimiento de ellas, incluyendo aspectos técnicos, contextuales y materiales. Con este objetivo, la directora propuso como proyecto de investigación de carácter prioritario el tratamiento de las monedas antiguas del Gabinete ante el programa de Becas de investigación (“Investiga Cultura”) de la Secretaría de Cultura de la Nación, cuyo jurado seleccionó oportunamente nuestro proyecto como el ganador. Asimismo, la directora gestionó la colaboración del Centro de Investigación en Arte, Materia y Cultura de la UNTREF (Universidad Nacional de Tres de Febrero), quienes aportaron herramientas de análisis para el estudio de los materiales de las piezas numismáticas. Entre los proyectos en curso, la directora ha incluido la disposición de un espacio expositivo y otro virtual para la difusión de la colección del Gabinete Numismático del Museo.

### Estado actual de las tareas

Como meta para este año de trabajo, nos hemos propuesto atribuir, pesar y medir con herramientas modernas, clasificar con referencias a las principales obras canónicas de cada serie, y reorganizar el material de la sección de monedas griegas (que incluye en verdad: íberas, celtas, púnicas, griegas y locales romanas) de la colección, en vistas a producir un primer catálogo científico del conjunto. El trabajo de mensura (medición con calibre y pesaje con balanza de precisión 0,01 g), que ya está esencialmente concluido en lo que respecta a las monedas de esta sección listadas en el catálogo de Cardoso, tanto en su sección principal como en su anexo, ha demostrado que no sólo las monedas habían sido vagamente atribuidas, y no ordenadas

<sup>11</sup> Algunos amigos numismáticos de cierta edad me relataron haberla vista exhibida hasta más o menos esa época; el primer inventario es de 1972, y probablemente se haya realizado con motivo del almacenamiento.

<sup>12</sup> Por otro lado, se desorganizó la colección. El personal del Museo se encuentra aún en proceso de inventariar la colección, y cotejar las piezas presentes con los inventarios de 1972 y posteriores, y ubicar piezas faltantes.

cronológicamente, con muchos errores graves de atribución, sino que además, algunas piezas renacentistas y posteriores habían sido listadas como antiguas, y que prácticamente todas no sólo habían sido pesadas de forma inexacta sino en la mayoría de los casos, incorrecta. Asimismo, muchas monedas se habían omitido por resultar enigmáticas o “ilegibles”; entre éstas, veremos, hemos hecho descubrimientos bastante notables. En adición a ello, se han iniciado estudios metalográficos por medio de fluorescencia de rayos-X por parte del personal del Centro de Investigación en Arte, Materia y Cultura de la UNTREF, tomando varias piezas señaladas por el autor de esta nota como de especial interés. De forma paralela a todo ello, estamos preparando una serie de fichas museísticas de ejemplares de especial interés para su exposición física y/o virtual, en las cuales se las pone en contexto histórico para ser apreciadas por el público en general. A continuación, comentaremos aquí no sólo monedas de la sección griega actualmente en análisis, sino también algunas de la sección romana que, con mucho, es la más importante de esta colección.

### Breve reseña de algunas piezas importantes o inéditas de la colección: monedas griegas

En esta sección residual incluimos no sólo monedas propiamente griegas sino también ibéricas, celtas, púnicas, etc. El primer punto a destacar es que las series de **Hispania antigua**, cuyos ejemplares, por razones obvias, suelen abundar en las viejas colecciones argentinas, no aparecen bien representadas aquí. Pero esto no sorprende teniendo en cuenta que el origen primario de esta colección no fue España, sino Italia y Francia, y que fue adquirida en el período de la Guerra de Independencia, cuando nuestro país estaba, precisamente, en guerra con España. Varias de las monedas hispánicas antiguas son adquisiciones posteriores agregadas al conjunto Cassone-Dufresne, como el dupondio de Emerita donado por el propio Cardoso, y piezas que he encontrado entre los ejemplares sin siquiera atribuir, como por ejemplo un bonito bronce de Malaca. Por su parte, las monedas mal descritas por Cardoso como dracmas de Emporiai, son en verdad quinarios republicanos romanos del monedero Q. Titius (90 AC). Las únicas piezas escasas de esta región son un as de Sexi (Álvarez Burgos 2200; CNH – Sexi, 9: mal atribuido por Cardoso como Gades) y un semis de Traducta a nombre y con retrato de Lucio César, nieto y sucesor designado por Augusto (RPC I, 103). Por su parte, **Galia** aparece representada por una dracma de Massalia, cuatro “quinarios” celtas de los eduos (distintas variantes del tipo “Kaletedou”, tres de los cuales estaban mal atribuidos a Cirene, Cirenaica) y un as de Nemausus de Augusto y Agrippa.



5 Lucania: Metaponto. Nomos (tridracma), ca. 400-380 AC. Noe & Johnston III, 453; SNG ANS 344; HN Italy 1531.

4 Apulia: Luceria. Onza de aes grave, ca. 269-225 AC. Haeberlin Taf. 71, 3-6; Thurlow-Vecchi 278; HN Italy 674.

6 Bruttium: Terina. 1/3 Nomos (dracma), ca. 300 AC. Cardoso 93. Holloway-Jenkins 107; ANS 866; HN Italy 2641.

Comparativamente, las **series italianas**, tanto las griegas como las itálicas de influencia griega y las posteriores, de influjo latino, son muchísimo más importantes, formando un conjunto representativo para los períodos clásico tardío y helenístico (si bien falta representar el período arcaico o incuso). Esta sección incluye muchos *nomoi* de plata, algunos muy escasos y hermosos, como el raro tipo de Metaponto con la cabeza de Dionysos, un par de raras dracmas de Neapolis, y una notable dracma clásica tardía de Terina, de los mejores ejemplares de su tipo. Las monedas de bronce incluyen varias rarezas. Entre los conjuntos más numerosos, destacan las acuñaciones de los

*bretti*. En cuanto a **Sicilia**, las únicas monedas de plata genuinas son un didracma de Agrigento y litras de Gela y Siracusa, el resto son monedas de bronce comunes y en estado bastante humilde.



7 (X2) : Ocupación cartaginesa en Campania. 1½ ases de plata, ca. 216-211 AC. Robinson, (NC 1964), Pl. V, 6.

Con mucho, lo mejor de esta primera sección de la colección son las monedas **púnicas y africanas**. Entre éstas, citaré uno de los hallazgos más notables que este autor ha realizado en los meses en los que ha trabajado con la colección, revisando las piezas “ilegibles y dudosas” sin clasificar por Cardoso. Se trata de una diminuta moneda de plata, parte de una serie excesivamente rara de tres denominaciones en plata, identificada por primera vez por E. S. G. Robinson en 1964,<sup>13</sup> quien ha sugerido que fueron producidas durante la ocupación de Campania por parte de Aníbal Barca. Esta serie estaba compuesta por los valores de 2, 1½ y 1 as de plata. Todo indica que el as itálico en que estaba denominada esta serie estaba dividido en 10 y no en 12 onzas como el romano (nótese por ejemplo la frecuencia con que muchas series itálicas eligen como denominación central el *quincunx* o *pentonkion*, la pieza de 5 onzas). Lo interesante de estas monedas es que tienen marca de valor: dos puntos, un punto y una Π (= de pentonkion),<sup>14</sup> y un puntito, es decir, respectivamente 2, 1½ y 1 as. Según mis indagaciones, un total de apenas otros seis ejemplares de esta serie sobreviven en la actualidad, y éste sería el séptimo ejemplar conocido de la serie, y el tercero de su tipo y nominal. En esta serie, cada valor tiene un anverso diferente (en este caso, el busto de la diosa Ártemis) y un elefante con torre en reverso. El tipo del elefante aparece en muchas acuñaciones bárcidas ibéricas, como las atribuidas a Cartagonova, y puede considerarse casi como un emblema bárcida. Lo notable es el elefante con la torre o castillo, que es único de este tipo en la moneda antigua cartaginesa, y muy raro en general en la antigüedad, si bien cabe citar como ejemplo el célebre plato de Villa Giulia (ca. 275 AC); pero que en la Edad Media se volverá la representación casi obligada del elefante de guerra (véase por ejemplo el Bestiario de Rochester, en Inglaterra o, más antiguo aún, el fresco románico del Monasterio de San Baudelio en Berlanga, siglo XI). Esta moneda ha sido sometida a pedido del autor a análisis por fluorescencia de rayos-X, entendemos, por primera vez para una moneda de estas series, y nos encontramos a la espera de que los resultados de la prueba sean procesados por el Centro de Investigación de la UNTREF.<sup>15</sup>

Existen en la colección varios otros bronce púnicos notables, como la variedad grande del bronce con cabeza de Tanit / cabeza de caballo, de la serie atribuida a Cerdeña, mucho más rara que las pequeñas, y varios bronce metropolitanos de tiempos de la 2ª Guerra Púnica: éstos han sido también sometidos a pedido nuestro, a análisis metalográfico, pues se ha sugerido que estas monedas tienen contenido de plata, y por lo que hemos podido notar en la lectura preliminar, tal sería el caso de uno de ellos, lo cual confirmaría que se trata de un stater o pieza de 1½ shekel de vellón bajo, exponentes muy devaluados de las series de plata producidos seguramente en las postrimerías de la guerra. Otra escasa moneda púnica, pero ya de época romana, es uno de los bronce grandes de Melita (Malta) con la cabeza de Isis (Calciati CNS 8; SNG Cop. 465). Lamentablemente, los tetradracmas sículo-púnicos, que incluyen la variedad con la cabeza de Dido, una de las piezas más célebres del monetario cartaginés, son hermosas falsificaciones acuñadas, del siglo XVIII o XIX (muy probablemente del mismo taller sea la tetradracma de Agatocles de

<sup>13</sup> Robinson 1964, pág. 41.

<sup>14</sup> El mismo símbolo (Π) aparece, por ejemplo, en los pentonkiaí de Messina durante la ocupación por parte de los mercenarios mamertinos (cf. Calciati CNS I, 41; SNG Cop. 461; de los cuales existen 2 ejemplares en la colección).

<sup>15</sup>

Siracusa, que también es una falsificación del mismo estilo y época). Todas estas monedas eran, obviamente, listadas como genuinas por Cardoso.



8 Africa: Hadrumetum. P. Quinctilius Varus, Procos., 6-7 AC. As de bronce. RPC I, 776.



9 Africa: Colonia Julia Pía Paterna. Druso César, 19-23 DC. Acuñación de L. Apronius, Procos., 21 DC. RPC I, 764.

También de época romana son algunos de los bronce africanos más raros e interesantes de la colección. Podemos decir que el **África romana** está sorprendentemente bien representada en este conjunto. Para empezar, tenemos el tercer y, en mi opinión, el mejor, ejemplar conocido del bronce medio de Hadrumetum a nombre de P. Quinctilius Varus, procónsul del África en 8-7 AC, con la cabeza del dios Sol en reverso (RPC I, 776). El único otro ejemplar de esta moneda en una colección pública es el de Berlín: otro ejemplar estaría hoy en una colección privada en París. Esta moneda ameritaría por cierto varias páginas de comentarios que, lamentablemente, no haremos aquí por razones obvias: pero es un raro caso de la aparición de un retrato de un magistrado romano vivo en época imperial, en una ciudad que, en esta época, tuvo gran importancia para la consolidación y desarrollo de la provincia romana del África, siendo luego eclipsada por el surgimiento de la Cartago romana. Esta maravillosa moneda presenta un área de corrosión estable en la zona de la cabellera del procónsul, pero salvo por ello se encuentra magníficamente acuñada y conservada para su tipo y en un cospel sencillamente enorme para éstas. Otros bronce raros y de notable conservación incluyen varios de los módulos grandes y medios (sestercios, dupondios, ases y sémises) de Colonia Paterna y Útica, mayormente bajo Tiberio (éstos, por tener retrato imperial, habían sido listados en los catálogos anteriores de la colección en la sección de romanas). Cierra el notable conjunto africano una serie de denarios de los reyes de Numidia y Mauretania, incluyendo entre estos últimos algunos tipos raros.



10 Beocia: Tebas: Stater, ca. 404-395 AC. Aparentemente inédita.



11 Sicily: Sición. Stater, ca. 431-404 AC.

Pasando al Mediterráneo oriental, las cecas en Macedonia y Tracia, hoy en día tan abundantes en las colecciones privadas, están pobremente representadas en el Gabinete del Museo Histórico Nacional. Cabe decir además que las acuñaciones de los reinos helenísticos se encuentran casi ausentes, salvo por dos tetradracmas de Alejandro (una de las cuales hoy perdida) y una dracma de su medio hermano Filipo Arrideo. Por su parte, la mayoría de las monedas de **Grecia peninsular** deben proceder de la donación del vicecónsul británico Pousset, quien las habría reunido durante una estadía en dicho país. Esto pudo ser o bien en los primeros tiempos de la Guerra de Independencia de Grecia, o bien durante un viaje de placer en fecha anterior. Lamentablemente, no hemos podido averiguar casi nada de este generoso primer donante. Lo cierto es que las monedas peninsulares griegas incluyen tanto piezas de notable interés y calidad como otras de conservación humilde, la mayoría de las cuales había quedado, hasta llegar a nuestras manos, sin clasificar. Entre las primeras, además de dos bonitos staters, una dracma y un óbolo clásicos de Sición en el

Peloponeso, la pieza más notable es, con mucho, un stater clásico de Tebas que, según lo entendemos, resulta completamente inédito.

Esta moneda data del último cuarto del siglo V o más bien primeros años del IV AC, pues a pesar de su estilo clásico, presenta ya la letra *theta* (Θ) con punto central y no la forma arcaizante con cruz interna, y el cuño de reverso es ya redondo, sin evidencia del cuadrado incuso. De hecho, la forma del escudo se parece mucho a los de algunos ejemplares del período con reversos figurativos: Cabeza de Dionisos, y sobre todo el posterior, *Herakliskos drakonopnigon*, fechable este último hacia 395 AC, por ser asociado tipológicamente con la revuelta de Tebas contra la hegemonía espartana. El ejemplar del MHN presenta la maza del héroe y dios nacional Heracles sobre el ánfora, a diferencia de lo usual, que es la maza sobreimpuesta en el escudo (BCD 388) o bien la maza a la izquierda del ánfora (BCD 400).

También a la donación Pousset parecen corresponder un número de staters y fracciones (mayormente dracmas) corintias, éstas últimas por lo general en estado más bien humilde y que por lo tanto estaban sin clasificar. Uno de los staters es atribuido por Cardoso a Argos Amphilochikon (Acarnania). Pero su estilo es clásico temprano (no existen staters tempranos de Argos) y un examen directo del ejemplar nos confirma que esta moneda es de Leukas; sin dudas el clasificador malinterpretó la *lambda* (Λ) como una *alfa* (Α). Ésta moneda, junto con una dracma de Atenas, están entre las más antiguas de la colección. Si bien no raros, resulta de todos modos notable una serie de bronce de Oiniádas, también en Acarnania.

Las cecas de Asia Menor y próximo Oriente son las más pobremente representadas de toda la sección. Las únicas monedas de plata son un tetradracma cistofórico de Éfeso (mal atribuido por Cardoso a Pérgamo), una fracción de Sinope en Paflagonia. Una dracma de tipo rodio, atribuido por Cardoso incorrectamente a Rodas, es en verdad una acuñación pseudo-rodia producida en una ceca incierta en Tesalia a nombre del funcionario pagador Nicóstratos (Ashton, 1995: 93-108), producida por Perseo de Macedonia durante la guerra contra los romanos para pagar a sus mercenarios.

### La sección romana: reseña preliminar

La sección romana es, con mucho, la más importante de la colección. Como toda colección antigua, el principal objetivo del Padre Cassone fue reunir la mayor cantidad posible de grandes bronce: de este modo, las series del *aes grave*, los sestercios alto-imperiales y los medallones imperiales eran notables en número y calidad. Lamentablemente, todavía faltan por ubicar un importante número de piezas de estas secciones. También, como es lógico en una colección reunida en el siglo XVIII, algunos de estos bronce son en verdad medallones de Giovanni Cavino (1500-70) imitando sestercios romanos. A pesar de los faltantes, la sección romana de la colección continúa siendo magnífica por sus bronce, incluyendo varias piezas inéditas. Aunque aún no hemos comenzado a trabajar en detalle con esta sección, aprovecharemos para comentar aquí algunas de las piezas a simple vista más notables.



12 Ceca militar móvil de Marco Antonio en la Galia Cisalpina, 43 DC. Denario. Rev. Divo Julio. Crawford 488/2.

El conjunto de *aes grave* del Gabinete era de gran importancia: lamentablemente los sémis no han podido aún ubicarse, pero sí un triente y un cuadrante de estas series, además de algunos buenos bronce tempranos acuñados pero complementarios a las últimas series, livianas, del *aes*

*grave* fundido. Los **denarios republicanos** aún son un conjunto representativo. Especialmente notable son las acuñaciones del **período imperial**, donde están representadas monedas raras como el denario de Antonio y Divo Julio, y un buen bronce grande de Octavio y Divo Julio entre otras.



13 Augusto, 27 AC – 14 DC. Dupondio o pequeño medallón de las "series triunfales" (cobre), ceca de Roma, acuñación del monedero M. Salvius Otho, año 7 AC. RIC I (Aug.), 429.



14 Tiberio, 14-37 DC. Sestercio de oricalco, ceca de Roma, 21/2 DC, "Civitatibus Asiae Restitvtis". RIC I (Tib.), 48.

Llegando al **período alto-imperial**, entramos en la mejor parte de la colección, y a pesar de varias monedas que aún quedan por localizar, resulta difícil hacer una selección de las monedas de gran interés que la misma aún conserva. Nos limitaremos mayormente a señalar los bronce más raros o notables, si bien es bueno indicar que muchas de las emisiones de Augusto de los diversos monederos y la mayoría de las de Tiberio, Calígula, Claudio y Nerón, por tipo, estaban representadas. Para los **Julio-Claudios**, de las monedas raras de Augusto, tenemos uno de los ases o dupondios (la denominación de estas monedas aún no está del todo clara) de las denominadas "series triunfales" o "victoriadas", del monedero M. Salvius Otho, con una Victoria coronando el retrato del emperador. De Tiberio, cuyos sestercios son muy escasos en calidad decente, el más célebre es quizá el tipo CIVITATIBVS ASIAE RESTITVTIS, conmemorando la asistencia del emperador a las ciudades del Asia afectadas por un terremoto, y que presenta al emperador sedente en anverso, con una patera y un cetro, a la manera de Júpiter: indudablemente un eco del culto imperial del cual era objeto el emperador en esa región del mundo romano, pero transferido aquí, como homenaje excepcional, a un cuño de la ceca de Roma.



15 Gayo (Calígula), 37-41 DC. Sestercio de oricalco, Roma, 37-38 DC. Las "tres hermanas". RIC I (Gaius), 33.



16 "Otón", enero-abril, 69 DC. Medallón, Bronce, probablemente una fantasía renacentista. Aparentemente inédita.

Casi todos los tipos en bronce de Gayo (Calígula) y Claudio aparecen representados en la colección; lamentablemente, las emisiones de Nerón, que también lo estaban espléndidamente, registran por el momento, varios faltantes. Dentro de las acuñaciones del período de guerras civiles, vale la pena destacar una pieza de bronce a nombre de Otón. Si bien se sabe que este emperador no acuñó bronce imperial, al estar en ese momento la ceca de Roma enfocada en la producción de oro y plata (para pagar el donativo de ascenso al trono a los pretorianos), esta misteriosa pieza difiere mucho en su estilo de las producciones renacentistas de Giovanni Cavino de Padua (de las que

existe también un “sestercio”) y otros artistas de la época, y hasta ahora no hemos podido hallar referencia alguna. Esta pieza, que mide unos 30 mm de diámetro y pesa unos 14 g, presenta una imagen de la diosa Securitas la cual, a diferencia del denario, en que aparece de pie, es representada sedente. Procede de la colección Cassone, razón por la cual data de fecha anterior a 1820. La colección posee también un gran bronce de Otón de la ceca de Antioquía, reputado “falso” por Prado y Rojas, seguramente haciendo eco al dato de que dicho emperador no produjo bronce, pero perfectamente genuino.



17 Domiciano, 81-96 DC. Sestercio, Roma, 85 DC. “Germania Capta”. RIC II.1 (Dom.) 397.



18 Idem. Sestercio, Roma, 90-91 DC, para Diva Julia Titi. RIC II.1 (Dom.) 717.

Las acuñaciones de los **flavios** están también bien representadas, y si bien queda aún por ubicar un áureo de Tito, entre otras monedas, la colección aún conserva varias piezas destacables, sobre todo en bronce. En este metal están representados la mayoría de los tipos (salvo el sestercio del Coliseo de Tito), incluyendo las series conmemorativas de las victorias en Judea y Germania (con un notable ejemplar del rarísimo sestercio GERMANIA CAPTA del año 85 DC) y los Juegos Seculares del año 88 DC (sestercio, dupondio, as). Entre las piezas más notables del reinado de Domiciano destaca un buen sestercio acuñado en celebración de la apoteosis de su sobrina Julia. Aunque Carradice y Buttrey<sup>16</sup> no consideran rara esta moneda, sí es inusual poder apreciarla en buen estado.



19 Nerva, 96-98 DC. Sestercio, Roma, 97 DC. “Fisci Iudaici Calumnia Sublata”. RIC II (Nerva), 82.



20 Hadriano, 117-138 DC. Sestercio, Roma, 120-22 DC. “Restitutori Generi Humani”. RIC II (Hadr.), 594.

El **período de Nerva a los Antoninos** aparece representado con varias piezas de interés. Dos raros sestercios de Nerva (FISCI IVDAICI CALVMNIA SVBLATA y PLEBEI VRBANA FRVMENTO CONSTITVTIO), el primero en notable conservación, merecen ser citados. Los bronce de Trajano incluyen varios tipos conmemorativos, como los sestercios que celebran la anexión de las nuevas provincias de Dacia, Arabia, y de Armenia y Mesopotamia. Para Hadriano, a pesar de faltantes aún no ubicados, cabe citar algunos raros tipos celebrando los viajes de este gran emperador (EXERCITVS RHAETICVS, RESTITVTORI PHRYGIAE, RESTITVTORI ACHIAE), entre otros. En mi opinión, las monedas más notables del reinado de su sucesor, Antonino Pío, son la pareja de sestercios a nombre de éste y su difunta esposa Faustina la Mayor, con idéntico reverso (CONCORDIAE), celebrando el matrimonio entre Marco Aurelio y Faustina la Menor. Mientras que el sestercio a nombre de Pío (RIC 601) no es raro, la emisión a nombre de

<sup>16</sup> RIC II.1 (2007), pág. 317, No. 717.

Diva Faustina (RIC 1129) falta en Cohen, y sólo se conocía a partir de un ejemplar único en el Museo Británico. Otros tipos conmemorativos del mismo reinado aparecen representados en la colección, tanto en sestercios como en bronce medios; notablemente un bello ejemplar del as BRITANNIA, que algunos autores consideran acuñado allí. Para el reinado de Marco Aurelio y Lucio Vero, encontramos en la colección varios tipos conmemorativos de campañas militares, entre ellos PROPECTIO en módulo sestercio para Marco (RIC 977) y as para Vero (RIC 1363). De este último emperador, también hallamos un sestercio de su primera liberalidad (161 DC), muy raro, con la escena de la plataforma (RIC 1302).



21 Un raro sestercio de Cómodo, ceca de Roma, 192 DC (RIC IV 640) reemplado para uso como contorniato.



22 Pértinax, enero-marzo, 193 DC. Sestercio, Roma, 193 DC. "Laetitia Temporum" RIC IV (Pertinax), 17.

Las monedas a nombre de Cómodo incluyen, entre otras, dos sestercios muy bien conservados, uno como César y otro como Augusto Junior, este último con el trofeo de la victoria sármata. El as del tipo MVNIFICENTIA, con el elefante, relativamente común para Pío (también presente en esta colección), fue emitido en una nueva versión, mucho más rara, en 183/4 bajo Cómodo (RIC 432), que se halla también en la colección del Museo. Pero quizás la pieza más notable del reinado de este emperador en el Gabinete es un sestercio de las emisiones finales de su reinado (HERCVLI ROMANO AVG), la época en que la megalomanía del emperador y su proceso de identificación con el dios Hércules llegó a su clímax: la peculiaridad de esta pieza es que fue procesada en tiempos antiguos aplanando sus lados a martillazos y aplicándosele un monograma PE a buril, muy similar al que aparece en cantidad *contorniati*,<sup>17</sup> de modo que esta moneda fue convertida en una de esas piezas. Por cierto, dos *contorniati*, uno a nombre de Divo Augusto, y otro de Nerón, se conservaban en esta colección; lamentablemente, este último (el de Nerón) aún no ha podido ser localizado.

El período de las guerras civiles a la caída de Cómodo viene representado por un notable sestercio de Pértinax, un as del mismo emperador, y un sestercio de Manlia Scantilla, esposa de Didio Juliano, por un lado, y por un sestercio y un raro as (SAECVLO FRVGIFERO) de Albino. Entre los faltantes hay que señalar un magnífico sestercio de Juliano,<sup>18</sup> otro de su hija Didia Clara y otro sestercio de Albino.



23 Caracalla, 198-217 DC. Sestercio, Roma, 211 DC. "Vict(oriae) Brit(annicae)." RIC IV (Caracalla), 483.



24 Idem. Sestercio, Roma, 213 DC. "Circo Máximo". RIC IV (Caracalla), 500a.

<sup>17</sup> Véanse por ejemplo, las subastas: Heritage 3071, lote 32029 y Leu WA 2, lote 881 (con anversos de Divo Augusto); Numismatica Ars Classica 42, lote 250 y CNG Triton V, lote 1895 (anverso de Nerón); Gemini V, lotes 855 y 857 (anversos de Trajano); Numismatica Ars Classica 88, lote 705 (anverso de Antinoo). Para un sestercio de Nerón también reemplado como contorniato y grabado con este mismo monograma, véase subasta CNG E64, lote 251.

<sup>18</sup> Del cual conservamos la foto en MHN (1949), pág. 38. Lamentablemente, era una de las piezas mejor conservadas de la colección, aunque en un cospel un poco estrecho como es frecuente en este período, se encontraba casi sin circular.

Entrando en el **siglo III DC**, el panorama mejora dado que, salvo por un espléndido medallón del emperador Probo, que aún resta por ubicar, no hay que lamentar tantos faltantes, y es en este período (nuestra especialidad) en que veremos muchas de las piezas más interesantes. Entre los sestercios más notables de la **dinastía de los Severos** tenemos, para Septimio, el tipo SAECVLO FRVGIFERO y, menos raro, ADVENTVI AVG FELICISSIMO, pero en notable calidad de conservación, y acuñado en un cospel realmente enorme para el período. Pero con mucho, los dos mejores ejemplares corresponden a Caracalla: el sestercio de la Victoria Británica en su variante más rara, con el título BRIT en anverso (RIC 483) y el también muy raro y notable sestercio del Circo Máximo (RIC 500). No tan célebres, pero aún más raros son otros dos tipos: el de Isis dando la bienvenida a Caracalla (RIC 544) celebrando la trágica visita del emperador a Alejandría de Egipto y, sobre todo, el de Diana en la biga de toros (RIC 540); este último, relacionado con la campaña en Oriente, es en nuestra opinión el tipo más raro para Caracalla en la colección del Museo, que también posee un as del mismo tipo (más común). Además de su hermano Geta, Macrino y su hijo Diadumeniano están bien representados en bronce; especialmente atractivo es un dupondio de Macrino y uno de los dos sestercios de su hijo. Los denarios de todo este período (193-238 DC) son pocos y a menudo están desgastados: pero esto era muy frecuente en las colecciones tan antiguas como ésta, formada un siglo y medio antes de la introducción del detector de metales.



25 Elagábalo, 218-222 DC, para Annia Faustina, su 3ª esposa; as, Roma, 221 DC. Inédita (autenticidad a confirmar).X1,5 (anverso)

Al reinado de Antonino “Elagábalo”<sup>19</sup> (218-235 DC), más concretamente a las acuñaciones sus efímeras esposas, corresponden algunas de las monedas más raras de la colección. Además de varios tipos y módulos en plata y bronce para el propio emperador, su abuela Mesa y su madre Soemías, la colección del Museo posee sestercios auténticos de Julia Paula y Aquilia Severa; pero la moneda más enigmática es un as de bronce a nombre de su tercera esposa, Annia Faustina. De esta fugaz emperatriz sólo se conocen denarios y sestercios; si esta moneda es genuina, sería el primer bronce medio conocido en su nombre.<sup>20</sup> Dado que aún no hemos comenzado con el análisis en detalle de la sección romana, esta pieza queda aún pendiente de ser confirmada; se trata de una moneda claramente genuina, pero podría haber sido adulterada. De todas maneras, el tipo de reverso es el mismo de los rarísimos sestercios acuñados en su nombre, y no existe para otra emperatriz en este período. El peso dado por Cardoso para esta moneda es 7,5 gramos y su diámetro es de 25 mm. De Severo Alejandro, su sucesor, la única moneda notable es el sestercio con la escena del *processus consularis* (emperador en cuadriga) celebrando la asunción de su VIII consulado, en enero de 229 DC (RIC 495).

La muerte de Alejandro en 235 y el ascenso de Maximino el Tracio abren el período histórico conocido como la **anarquía militar** o, como lo llamaban los historiadores alemanes, los “emperadores-soldados” (*Soldatenkaiser*). El reinado de este primer emperador de origen

<sup>19</sup> Preferimos esta transcripción del *cognomen* popular de este emperador a la grafía “Heliogábalo” la cual, a pesar de su larga tradición en nuestra lengua, está basada en una falsa etimología; pues el latín *Elagabalus* deriva del arameo *Illah hag-Gabal*, “dios supremo de la montaña”, que era la forma de advocación del dios supremo (*Ilah*, compárese con el árabe *Allah*) en Emesa, y no de *Helios*, la deidad solar griega, de donde retoma erróneamente el español.

<sup>20</sup> Este ejemplar fue citado bajo el #4763 en nota al pie en nuestro catálogo (2007) como pendiente de confirmación.

puramente castrense (y bárbaro) está presente en la colección del Museo Histórico en plata y sobre todo, bronce (sestercios, dupondios y ases) en su nombre y el de su difunta esposa (uno de los mejores sestercios de la colección por su calidad) y su hijo Máximo. De los emperadores senatoriales del 238, tenemos muy buenos sestercios de Gordiano I, Balbino y Pupieno. Pero el hallazgo más notable es un medallón imperial bimetálico de gran módulo de la ceca de Roma, inédito, de Gordiano III Pío (238-244 DC). Lamentablemente esta pieza está en mal estado, y deberá ser minuciosamente examinada antes de dar una descripción más o menos precisa; pero el estilo del retrato y la leyenda muestran que data de la segunda mitad del reinado.<sup>21</sup> De Sabina Tranquilina, su esposa, existe en la colección un dupondio; de ser auténtica, sería el tercer ejemplar conocido de esa denominación en su nombre; la misma es estilísticamente correcta, pero deberá ser examinada cuidadosamente a fin de confirmar que no se trate de una copia fundida.



26 Trajano Decio, 249-251 DC. Doble sestercio, Roma, 250 DC. "Felicitas". RIC IV (Decius), 115.



27 Idem, para su esposa Herenia Etrúscila. Doble sestercio, Roma, 250 DC. "Pudicitia". RIC IV (Decius) 136.

De Filippo el Árabe y su familia, representados en la colección por varios antoninianos, sestercios, dupondios y ases, no tenemos monedas raras; si bien es digno de mencionar los tres dupondios a nombre de Filippo I, II y Otacilia con el *cippus* celebrando los juegos del milenio de Roma (248 DC). En ese reinado, se suprimió el denario como denominación; su sucesor Decio (249-51) introdujo en su lugar un nuevo y espectacular nominal, el doble sestercio, acuñado tanto en su nombre como (mucho más raro) el de su esposa, Herenia Etrúscila. Justamente, estas dos monedas, tan notables por su módulo como interesantes desde el punto de vista de la historia monetaria romana, están realmente bien representadas en la colección de nuestro Museo Histórico. Esta denominación no volvió a acuñarse hasta los reinados de Galieno (y de Póstumo en las Galias), cuando una reforma monetaria sencillamente substituyó al sestercio por el doble sestercio, de módulo similar.



28 Galieno, 253-268 DC, para su esposa Salonina. Medallón monetario (VE), ceca de Roma, ca. 260 DC. MIR 36: 313a.

Los reinados de Galo y su hijo Volusiano y el de Emiliano están representados por tipos relativamente comunes; pero en el de Valeriano y Galieno encontramos otra de las piezas notables de la colección. Se trata de un medallón monetario de plata baja de Salonina, esposa de Galieno, con el clásico reverso *Tres Monetae* (AEQVITAS AVGVSTI). Son los medallones "ordinarios" de la ceca de Roma; y no se sabe bien para qué eran producidos. Quizá fueran parte de donativos o fueran acuñados con el fin de dar a conocer la *imago* oficial de emperadores y miembros de su familia, sirviendo así además de modelos para cecas imperiales en provincia o locales; y sin dudas

<sup>21</sup> El tipo no es citado ni por Grueber (1874) ni por Cohen (1880-92), ni por Gnechi, ni por Pink (1931), ni tampoco en el último catálogo integral de medallones monetarios de Gordiano III (Salgado 2016).

eran realizados por los mejores grabadores. El ejemplar del MHN está acuñado con el mismo cuño de anverso que el de la lámina de MIR 36, citado de una subasta de Basilea, 1935; Göbl omite el del Museo Británico (Cf. Grueber, 1874, Salonina No.1); éste sería pues el tercero conocido de este módulo.<sup>22</sup> Salonina, cuyas acuñaciones a excepción de los antoninianos no son comunes, está bien representada en la colección, pues dos bellos sestercios acompañan a este importante medallón monetario. Del último tercio del siglo III, el período de los “emperadores ilirios” (268-294 DC) no tenemos piezas notables; por cierto, uno de los mejores medallones de la colección era de esta época: nos referimos al medallón de bronce (o vellón bajo) de Probo, con busto acorazado y laureado, sosteniendo *pugio*.<sup>23</sup> Lamentablemente, y tal como lo adelantamos, esta pieza falta del conjunto hace tiempo. De su reinado quedan algunos antoninianos con retratos interesantes y un quinario; pero dejaremos su comentario para un futuro trabajo.



29 Constantino I, 307-337 DC. Medallón, bronce o vellón bajo; Roma, ca. 330-37 DC. Cf. Gnechchi #20.



30 Constantino II, 337-340 DC. Medallón, idem; Roma, ca. 337 DC. Inédita. (Subasta Artemide XLVI, lote 471).

Pasando al **Bajo Imperio**, tenemos varios tipos notables, como los acuñados por Constantino en la ceca de Londres a nombre de Diocleciano como emperador retirado (QVIES AVG) y de su difunto padre como *divus*, ambos en 307 DC; y una extensa colección de los pequeños bronce de las denominadas series de los *divi* (divo Claudio, divo Constantio, Divo Maximiano), todos de cecas occidentales y todos diferentes tipos o variantes. Por su parte, las acuñaciones de Majencio incluyen 4 variantes diferentes de folles a nombre de su difunto hijo Rómulo. Pero la pieza más notable presente en el Gabinete del Museo para este período es sin dudas el medallón monetario de Constantino el Grande, con reverso VIRTVS AVG N, emperador galopando a derecha con lanza, atacando a enemigo caído. Aunque el tipo de reverso es conocido (Gnechchi 20), los ejemplares citados por Gnechchi (y el ilustrado por ese autor) describen el busto del emperador como diademado; éste lo presenta laureado. El estilo es claramente de la ceca de Roma, y la fecha, posterior a 330. Cosa notable, recientemente fue publicado en una subasta de la casa Artemide un medallón de idéntico reverso, pero del reinado de su hijo Constantino II; mencionamos ese ejemplar (fig.30) porque fue erróneamente descrita por el catalogador de la subasta quien dio la leyenda de reverso como VICTORI GENTIVM BARBARR, citando pues también en error a Gnechchi (número 16); por lo que este medallón es también, como el del Museo, inédito. El tipo era conocido empero para sus hermanos, Constante y Constancio II (RIC VIII, Rome, 359 y 360).



31 Constantino III, 407-411 DC. Silicua, Lugdunum, 408-09 DC. RIC X (Const. III), 1531.



32 Máximo de Barcelona, 409-411 DC. Silicua, Barcino, 410-11 DC. RIC X (Max.), 1601.

El período bajo-imperial final, marcado por la división del imperio a la muerte de Teodosio el Grande, aparece representado sobre todo por una colección de silicuas. Entre éstas podemos

<sup>22</sup> Göbl 2000, No. 313a, Tafel 29.

<sup>23</sup> Foto del ejemplar en MHN (1949), pág. 42, No.6.

destacar las de Constantino III (Lugdunum, 407-411 DC) y Máximo (Barcino, 409-411 DC); y también, ya entrando en el período bizantino, una silicua (o media silicua) de Justiniano de Cartago (DOC -; Sear 254). La colección cierra con otras catorce monedas bizantinas, ninguna digna de mención.

## A manera de conclusión

Hasta aquí, hemos visitado y presentado al público académico y general lo que constituye la primera colección pública de monedas de interés científico reunida en un país de América Latina; la cual pronto cumplirá dos siglos desde su adquisición inicial (1823). Una colección que ha permanecido hasta hoy virtualmente desconocida, tanto para la comunidad académica internacional como para la ciudadanía argentina. Esperamos que este comentario preliminar contribuya no sólo a darla a conocer, sino también a asegurar su conservación y a despertar el interés que merece. Teniendo en cuenta el estado de desorden en que se encontraba y las dificultades que presenta el tratamiento de este tipo de materiales, la tarea inicial de re-inventariar, diagnosticar y proceder a los trabajos de conservación (eliminando el pegamento de las etiquetas antiguas) y el registro fotográfico integral de los ejemplares ya fue realizada por las áreas de Documentación y Conservación del Museo. Actualmente, el personal de las mismas se encuentra concluyendo con las mismas tareas respecto de las monedas medievales y modernas del Gabinete para, en una fecha cercana, comenzar a hacerlo con los ejemplares de las donaciones posteriores al año 1919, como es el caso de la donación Trelles de 1932, que incluye potencialmente piezas griegas y romanas importantes y que permanecen aún fuera de catálogo.

## Agradecimientos

Quiero agradecer muy especialmente a la Directora del Museo Histórico Nacional, Mgr. Viviana G. Melloni de Mallol; al responsable del Área de Documentación, Lic. Ezequiel Canavero; a la fotógrafa oficial del Museo, Lic. Lucila Benavente (autora de las fotografías de los ejemplares que se reproducen en este artículo) y a las conservadoras Lic. Paula Olabarrieta y Lic. Mariana López, responsables de la conservación y registro de la Colección, por la permanente asistencia y apoyo a mi trabajo de investigación con el material numismático del Museo. Agradezco asimismo a las Dras. Marta Maier y Eugenia Tomasini por su asistencia en el análisis metalográfico cuyos resultados iniciales se comentan aquí; finalmente, a Ulises Gardoni Jáuregui por facilitarme copias de los documentos del Archivo del Museo de Ciencias Naturales “Bernardino Rivadavia”, parte de los cuales se reproducen en esta nota.

## Adenda

Mientras el presente artículo se encontraba en revisión, nos han llegado los resultados de las mediciones por fluorescencia de rayos X realizados por las Dras. Maier y Tomasini, respecto de algunos ejemplares especialmente interesantes para ello, señalados por este autor. Creo que vale la pena citar, siquiera brevemente, algunos resultados, sin extender desproporcionadamente esta nota.

Las trazas de oro (Au) presentes en casi todas las monedas analizadas (incluso falsificaciones) no resultan sorprendentes, ya que son muy frecuentes en todas las monedas de plata anteriores al siglo XIX, por la dificultad de separar ese componente en el refinado del metal. Cuenta Stuckelberg que, cuando su país, Suiza, introdujo su franco federal en 1850 y, al año siguiente, se demonetizaron y fundieron las viejas monedas cantonales de plata, vellón y cobre, algunas de las cuales venían circulando desde hacía más de un siglo, ¡se obtuvo un beneficio de un quintal de oro puro (por valor de 1,7 millones de francos-oro) de las trazas de metal precioso contenidas en ellas como impurezas!

La rara moneda de Aníbal en Campania (foto 7 del artículo), reveló el siguiente contenido: Ag 96,96%, el resto (3,04%) incluyendo Mg, Al, Si, Ca, Ti, Mn, Zn, As, Sn, Au, Hg, Pb. Resulta pues que la composición es plata virtualmente pura, para los estándares de la época en que la misma fue acuñada. Es la primera vez que tengamos noticia que una moneda de esta serie es analizada en su composición metálica. El gran estratega cartaginés no engañaba a sus soldados con la paga.

Las muestras 106 y 108, correspondientes a monedas de Cartago durante la Segunda Guerra Púnica usualmente descriptas en las referencias como “bronce”, solicité que fueran analizadas porque sostengo la teoría de que se tratan de emisiones de emergencia, muy devaluadas, de vellón bajo. En verdad, dieron resultados disímiles: la muestra 106 contiene 95,33% de cobre, pero 2,99% de plata, lo cual confirma mi teoría, ya que los contenidos de plata por encima del 1% en monedas antiguas deben ser considerados *intencionales*. La muestra 108 en cambio no sólo no dio contenido intencional de plata, sino que además es un bronce de pésima calidad, con altísimo contenido de plomo (Cu 57,74%, Pb 40,69%, el resto trazas de otros metales), por lo que o bien data de un período de ruina económica total para Cartago (cosa probable), o bien es una imitación antigua.

Las muestras 114, 115 y 116 (tetradracmas sículo-púnicas y de Siracusa), fueron de inmediato identificadas como falsificaciones de buena calidad por este catalogador. No sólo ello: me parecieron del mismo taller falsario. El examen de fluorescencia de rayos X confirmó esta última sospecha, pues su composición metálica es virtualmente idéntica (un 98% plata, 1% cobre, el resto impurezas, incluyendo oro, lo que muestra que son artefactos del siglo XVIII). También la muestra 169 (trióbolo de los locrios opuntios) confirmó que se trataba de un falso; lo sorprendente fue que el falsificador empleó bronce de arsénico, a riesgo de su salud, quizá para vaciar mejor en el molde.

La muestra 136, una tetradracma póstuma de Filipo II de Macedonia, reveló un contenido más sorprendente: Cu 56,54%, Ag 41,50%, resto (0,82%) trazas de otros metales y minerales. La moneda es pues, podríamos decir, un vellón rico. Aunque los reyes de Macedonia parecen haber recurrido más de una vez a la moneda adulterada durante el siglo V y comienzos del IV AC, la práctica no parece atestiguada para Filipo II, Alejandro Magno y sus sucesores. Esta moneda, que lleva marcas de control no descriptas por Le Rider, es más probablemente una falsificación antigua.

## BIBLIOGRAFÍA

### (a) Obras y documentos relativos a la Colección del Gabinete Numismático del MHN, etc.:

- MHN (1949) [Anónimo]. *El Gabinete Numismático del Museo Histórico Nacional*. Ministerio de Educación, Secretaría de Cultura, Buenos Aires.
- CARDOSO, A. (1919). *Catálogo General Descriptivo de la Colección Numismática*. Museo Nacional de Historia Natural, Buenos Aires.
- MICHELINI TOCCI, L. (1965): *I Medaglioni Romani e i Contorniati del Medagliere Vaticano*. Biblioteca Apostolica Vaticana, Città del Vaticano.
- OBERLIN, J. (1820). Manuscrito inédito: catalogación y tasación de la colección Dufresne (Archivo del Museo de Ciencias Naturales Bernardino Rivadavia).
- PRADO Y ROJAS, A. (1874). *Catálogo descriptivo de las monedas y medallas que componen el Gabinete Numismático del Museo de Buenos Aires: colección clasificada y catalogada por encargo del Gobierno Provincial*. Buenos Aires.
- TRELLES, M. R. (1859-60 y 1864) “Colección Numismática del Museo Público de Buenos Aires.” *Registro Estadístico de la Provincia de Buenos Aires*. Volúmenes de: Año 1858 (1859), pp. 136-200; Año 1859 (1860), pp. 144-161; Año 1862 (1864), pp. 160-172; 1863 (1864), p. 204-223.

**(b.1) Obras canónicas de referencia general: monedas griegas, etc.**

BMC [Greek] (1873-1927) AA.VV. *Catalogue of Greek Coins in the British Museum* (28 vols.). Londres.

HN Italy (2001) N. K. Rutter, *Historia Nummorum Italy*. British Museum.

RPC (1992-2016) *The Roman Provincial Coinage* (10 vols.; varios en preparación). (Burnett, A. & British Museum y Bibliothèque Nationale de France. Amandry, M. I. Augustus to Vitellius (Burnett, Amandry, Ripollès, 1992; suppl., 1998). Editores). II. Vespasian to Domitian (Burnett, Amandry, Carradice, 1999). III. Nerva to Hadrian (Amandry, Burnett, 2015). VII.1. Gordian I to III, Province of Asia (Spoerri Butcher, 2006). IX. Trajan Decius to Uranian Antoninus (Hostein, Mairat, 2016).

SNG Cop. (1942-1979) AA.VV. *Sylloge Nummorum Graecorum Copenhagen: The Royal Collection of Coins and Medals, Danish National Museum* (43 partes + suplemento; 8 vols.). Copenhague.

SNG Ash. (1951-2008) AA.VV. *Sylloge Nummorum Graecorum: The Ashmolean Museum* (9 vols.). Oxford.

SNG ANS (1961-1998) AA. VV. *Sylloge Nummorum Graecorum: The Collection of the American Numismatic Society* (9 vols.). American Numismatic Society, Nueva York.

**(b.2) Monografías y artículos sobre monedas griegas citados en esta nota**

ALLEN, D. (1987) *Catalogue of Celtic Coins in the British Museum*. British Museum. Londres.

ÁLVAREZ BURGOS, F. (1998) *La Moneda Hispánica: desde sus orígenes hasta el siglo V DC*. Vico y Segarra, Madrid.

ASHTON, R. H. J. (1995): “Pseudo-Rhodians Drachms from Central Greece”, en *Numismatic Chronicle* 1995, p. 1-20.

CALCIATI, R. (1983-87) *Corpus Nummorum Siculorum: la monetazione di bronzo* (3 vols.). Milán.

DE LA TOUR, H. (1892) *Atlas des Monnaies Gauloises*. París.

ROBINSON, E. S. G. (1964) “Carthaginian and other South Italian Coinages of the Second Punic War”, en: *Numismatic Chronicle* 1964, p. 37-64.

VILLARONGA, L. (1994) *Corpus Nummorum Hispaniae ante Augustum Aetatem*. J. Herrero, Madrid.

**(c.1) Obras canónicas de referencia general: monedas romanas**

BMC [Roman Empire] (1923-1962) *Coins of the Roman Empire in the British Museum* (BMCR). (Mattingly, H., 1923-50 y Carson, R. A. G, 1962) (6 Vols.). I. Augustus-Vitellius (1923; rp.1965). II. Vespasian-Domitian (1930; rp.1966). III. Nerva-Hadrian (1936; rp.1966). IV. Pius-Commodus (1940; rp.1968, 1976). V. Pertinax-Elagabalus (1950); VI. Alexander-Pupienus (1962).

RIC (1926-94) (Mattingly, H. y Sydenham, E., 1926-48; The Roman Imperial Coinage (RIC). (10 vols.). Spink, Londres. Sutherland, C. H. V. y Carson, R. G. A., 1966-81; Augustus-Vitellius (1ª Ed., Matt.-Syd., 1926; 2ª Ed., Sutherland, y Burnett, A., 1994, editores). (1926-94) 1982). II. Vespasian-Hadrian (1ª Ed., Matt.-Syd., 1926; 2ª Ed., II.1: Carradice-Buttrey: Vespasian-Domitian, 2007); III. Ant. Pius-Commodus (Matt.-Syd., 1930); IV.1-3. Pertinax-Uranian

Antoninus (Matt.Syd., 1936-38-49); V.1. Valerian-Florian (P. Webb, 1927) V.2 (P. Webb, 1933); VI. Diocletian-Maximinus (Sutherland-Carson, 1967); VII. Constantine-Licinius (P. Bruun, 1966); VIII. Family of Constantine (J. P. C. Kent, 1981); IX. Valentinian I- Theodosius I (J.W.E. Pearce, 1933); X. Divided Empire and Fall of the Western Parts (J. P. C. Kent, 1994).

COHEN, H. (1880-92) *Description historique des monnaies frappées sous l'empire romain* (8 vols.). 2ª Ed., Rollin et Feuadent, Paris.

CRAWFORD (1974) *Roman Republican Coinage* (RRC). (2 vols). Cambridge University Press.

GNECCHI, M. (1898-1912) *I Medaglioni Romani. Volume Primo: Oro ed Argento. Volume Secondo: Bronzo: i Grandi Moduli. Volume Terzo: Bronzo, parte seconda: Moduli Minori. Parte terza: Medaglioni del Senato.* Hoepli, Milán.

HAEBERLIN, E. (1910) *Aes Grave: das Schwergeld Roms und Mittelitaliens* (2 vols.). Frankfurt.

## **(c.2) Monografías y artículos sobre monedas y medallones romanos citados o usados para esta nota**

GÖBL, R. (2000) *Moneta Imperii Romani: Die Münzprägung der Kaiser Valerianus I, Gallienus, Saloninus, Regalianus, Macrianus / Quietus* (MIR 36, 43, 44). Verlag der Österreichische Akademie der Wissenschaften, Viena.

GRUEBER, H. (1874) *Catalogue of Roman Medallions in the British Museum*. Trustees, Londres.

HILL, P. V. (1977) *The Coinage of Septimius Severus and his Family from the Mint of Rome*. Spink, Londres.

PINK, C. (1931) "The Bronze Medallions of Gordian III", en: *Numismatic Chronicle* 1931, p. 249-260.

SALGADO, D. (2004) *Monedas Romanas Vol. III: El Bajo Imperio*. Letra Viva, Buenos Aires.

SALGADO, D. (2009) *Monedas Romanas Vol. II/1: La Dinastía de los Severos*. Letra Viva, Buenos Aires.

SALGADO, D. (2016) "Los medallones monetarios del reinado de Gordiano III (238-244 DC)". En: *Cuadernos de Numismática y Ciencias Históricas Tomo XXX, No. 133*, Centro Numismático Buenos Aires (p. 39-55).

THURLOW & VECCHI (1979) *Italian Cast Coinage. Italian Aes Rude, Signatum and the Aes Grave of Sicily*. Vecchi and Sons, Londres.

VECCHI, I. (2013) *Italian Cast Coinage*. London Ancient Coins Ltd., Londres.

Article received: 31/01/2019

Article accepted: 15/05/2019

# La Medalla de África de 1912 y sus variantes

Antonio Prieto Barrio\* y Francisco Javier Hernández Navarro\*\*

\* *Investigador independiente* \*\* *Doctor en Historia*

**Resumen:** La finalidad de este trabajo ha sido realizar un estudio lo más completo posible sobre la Medalla de África, creada a principios del siglo XX para premiar tanto a militares como a civiles por la acción española en el Protectorado español de Marruecos, y que después se amplió para el resto de las posesiones españolas en África. Expondremos las diferentes disposiciones que la regularon y la reglamentaron; además de incluir informaciones e imágenes procedentes de hemerotecas como de documentación localizada en archivos públicos y privados. También detallaremos algunas particularidades y curiosidades relativas a sus concesiones hasta su preterición a mediados de los años cuarenta del pasado siglo. De igual manera, presentaremos las diversas variantes encontradas en la confección de la medalla por los diferentes fabricantes y artesanos que se dedicaron a producirla.

**Palabras clave:** África, Protectorado español en Marruecos, Río de Oro, Sahara, Ifni, Guinea, medallas, Alfonso XIII.

**Abstract:** The aim of this work has been to carry out as complete a study as possible on the Medal of Africa, created at the beginning of the 20th century to award both military and civilians for Spanish action in the Protectorate of Morocco. (Later it was extended to the other Spanish Protectorates in Africa). We will explain the different rules and regulations relating to it, as well as including information and images from newspaper libraries and documentation from public and private archives. We will also detail interesting and unusual facts about the award of the medal until its withdrawal in the 1940's. In addition we will show the variants of the medal from the different manufacturers and craftsmen who dedicated themselves to its production.

**Key words:** Africa, Spanish Protectorate of Morocco, Rio de Oro, Sahara, Ifni, Guinea, medals, Alfonso XIII.

## Introducción

En numerosas ocasiones se cuestiona la concesión de recompensas por una posible falta de rigor al concederlas, pensando que son más poderosas las influencias que los propios méritos de guerra. Que existen injusticias al recompensar, sirviendo a los amigos y premiando a los aduladores, no es posible negarlo y es cierto que habrá quien las haya ganado así. Pero lo que está fuera de toda duda o discusión es que en las campañas africanas, independientemente de los motivos que dieran lugar a ellas, las pruebas de valor personal, de heroísmo, de entrega, de abnegación y de sacrificio son conocidas por todos, y la recompensa *«tiene que existir siempre en el Ejército para todos aquellos que contraen méritos o sufren privaciones y fatigas que se salen de lo normal de la vida en guarnición»*<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Así lo recogía el entonces vigente Reglamento de Campaña de 1882, que además en su artículo 563 decía: *«En la distribución de recompensas por acción de guerra, importa mucho al buen espíritu y disciplina del Ejército, la equidad y la justicia para que recaigan sobre el mérito reconocido y comprobado. Y siendo la pública notoriedad el galardón más preciado para todo buen militar, no se debe rebajar su estima con la excesiva prodigalidad»*. Y así lo hacen las

Las que se exponen a continuación tienen la característica común de haber sido creadas en diversos periodos históricos por los gobiernos españoles, para premiar hechos y servicios acaecidos en cualquiera de los territorios africanos. Todas ellas con el objetivo primario de realzar los méritos personales especialmente de los militares españoles que hubieran tenido un destacado papel en las empresas acometidas en África: expediciones, tomas de posesión de territorios, combates y campañas, etc. Además tienen un carácter netamente nacional, pero ya desde 1909, en el espíritu del legislador estuvo premiar a personal indígena o de fuerzas auxiliares, en las mismas condiciones que los españoles.

Para contextualizar este estudio se ha dividido en cinco grandes grupos las recompensas españolas de uso en África en los siglos XIX y XX: condecoraciones de campañas, escudos de distinción, medallas conmemorativas, órdenes específicas, medallas locales y otras condecoraciones.

La frontera entre uno y otro grupo es difusa, especialmente entre las de campaña y las conmemorativas que suelen premiar los hechos concretos o recordar toda una campaña u operación.

Las de campaña, además de la permanencia, valoran la participación en alguna acción o reunir algún requisito específico, siendo algunas de ellas las siguientes:

La *Cruz de distinción de Fernando Poo* (1843) se creó para premiar los servicios de la dotación del bergantín de guerra *Nervión* en la toma de posesión de las islas de Fernando Poo y Annobón en febrero de 1843.

La campaña del Ejército expedicionario de África y la fuerza naval de operaciones entre el 22 de octubre de 1859 y el 25 de marzo de 1860 se premió con la *Medalla conmemorativa de la campaña de África* (1860), junto con otras de carácter conmemorativo y asociativo de las que se ha encontrado constancia textual y/o gráfica. Es necesario señalar que la mayoría son de las llamadas *de mano*, aunque en ocasiones se encuentran con remates que permiten llevarlas prendidas de la ropa. Serían las siguientes: *Guerra de África contra Marruecos* (Reina, 1859). *Guerra de África contra Marruecos* (Campañas, 1859). *Paz* (1860). *Duque de Tetuán* (1860). *Barcelona a los voluntarios catalanes* (1860). *Toma de Tetuán* (1860). *O'Donnell en las Cortes* (1860). *Vuelta del Ejército* (1860). *Expedición de Marruecos* (¿1860?). *Prim en Castillejos* (¿1860?)<sup>2</sup>.

Para las posteriores campañas militares en Marruecos se creó una condecoración que bajo la denominación de *Medalla de Melilla* abarca los sucesos ocurridos entre el 9 de julio y el 31 de diciembre de 1909 (*Campaña del Rif*, 1910), entre agosto de 1911 y mayo de 1912 (*Campaña del río Kert*, 1912) y los sucesos ocurridos a partir de febrero de 1913 (*África*, 1915). Para unificar las anteriores se creó la *Medalla militar de Marruecos* (1916) que serviría igualmente para premiar los nuevos servicios hasta el final de las operaciones el 10 de julio de 1927. En 1941 cambiaría su nombre al de *Medalla de Marruecos*.

También se determinó en esta campaña de Melilla de 1910, que los heridos pudieran señalar esta circunstancia en la medalla, tejiendo o bordando sobre la cinta un aspa roja, derecho que se hizo extensivo en 1912 a todos los militares que se encontraran en este caso.

---

Reales Ordenanzas para las Fuerzas Armadas de 2009, en su artículo 75, al hablar del reconocimiento de méritos: «Reconocerá y premiará a los subordinados que se hayan hecho acreedores a ello en justa proporción a sus méritos, por sí o elevando las propuestas que correspondan. Su reconocimiento público representa una satisfacción para el que lo recibe, un estímulo para la unidad de la que forma parte y un ejemplo para todos».

<sup>2</sup> PRIETO BARRIO, Antonio: *Compendio Legislativo de Órdenes, Medallas y Condecoraciones*. Edición del autor [USB]. Madrid. 1ª versión septiembre de 2017, última revisión actualizada mayo de 2019.

En el grupo de las condecoraciones conmemorativas se incluirían, entre otras, la *Medalla de las enfermeras de la Cruz Roja* (1921), creada para premiar los servicios de las enfermeras y las entidades auxiliares de los hospitales en África, y la *Medalla de África*, objeto principal de este trabajo, que se va a desarrollar en detalle, indicando las disposiciones que tratan sobre ella y presentando diversos modelos y variantes.

### La Medalla de África de 1912<sup>3</sup>

*«Cuando la indiferencia o la ingratitud era tenida en las esferas oficiales para los buenos patriotas que en este suelo africano habían contribuido al establecimiento firme de la soberanía nacional; cuando un injusto desvío era el único premio a la inmensa labor de estos hombres de grande voluntad que acá vinieron sin otro estímulo ni protección que las propias fuerzas; cuando para los cimentadores verdaderos de la colonización no había tenido la región del mando y el Gobierno otra cosa que un abandono tan doloroso como culpable, viénese ahora con esta nueva medalla de África a reparar débilmente los olvidos de antes, concediendo una distinción que, por lo menos, servirá para satisfacer el reconocimiento público de los que buenamente prestaron su concurso a la obra española en Marruecos. Son los humildes, los modestos trabajadores de la patria, que por tierras africanas hace mucho tiempo que realizan una gran empresa de afincamiento, de conquista y dominio. Son los humildes, los modestos exploradores del solar ignorado y sombrío, que con sus propios medios se internaron en el misterio de la kabila»<sup>4</sup>.*

En agosto de 1912, finalizando la estancia estival de la familia real en San Sebastián, tenemos la primera noticia sobre esta condecoración, al publicar la prensa que el general Luque, ministro de la Guerra, *«conferenció con SM respecto de la creación de la Medalla de África»<sup>5</sup>.*

Unas semanas después, se publicaría un real decreto de 8 de septiembre de 1912, haciendo realidad su creación. Como indica, quizás de manera excesiva, el preámbulo de esta disposición por *«la alta misión civilizadora que a España toca ejercer en las comarcas africanas asignadas al ejercicio de su influencia»*, era preciso contar con una condecoración conmemorativa no exclusivamente militar y que diese cabida a los civiles. Por ello se crea la Medalla de África, destinada a *«conmemorar y premiar los grandes servicios prestados y que se presten al fomento y adelanto de nuestra acción civil y militar en África y que no estén comprendidos entre aquellos que den o puedan dar derecho al uso de la medalla conmemorativa de las campañas del Rif»<sup>6</sup>.* La medalla sería de bronce e igual para todas las personas y entidades, e iría pendiente de una cinta con los colores nacionales rematada en sus bordes por listas estrechas verdes.

<sup>3</sup> La Medalla de África, ha sido mencionada y reseñada en GRÁVALOS GONZÁLEZ, Luis y CALVO PÉREZ, José Luis: *Condecoraciones Militares Españolas*. Editorial San Martín S.L. Madrid, 1988, p. 188. HERRANZ YBARRA, Rafael. “Las condecoraciones de la Guerra de Marruecos 1909-1927”, *Akros* nº 6, 2007, pp. 95-96. LOZANO LIARTE, Carlos: “El premio a la acción de España en África”, *Revista de Historia Militar* nº 71, 1991, pp. 62-63. RODRÍGUEZ BELLES, Antonio: *Las recompensas de los ejércitos de África (1860-1936)*. Tantín Ediciones. Santander, 2017, pp. 42-45.

<sup>4</sup> *La Correspondencia de España*, año LXIII, 5 de noviembre de 1912, número 19991, p. 3. “La Tribuna”, por Enrique Arqués, en una crónica sobre Tetuán. Aunque tampoco fue ajena la medalla de África de la constante polémica por la abusiva concesión de las condecoraciones en esa época, como puede leerse en esta sección humorística de un periódico: *«FICHAS DE ARCHIVO. Una petición lógica: Un bizarro oficial de Caballería, tuvo un día el extraño gesto de pedir en una «razonada» instancia, al ministro de la Guerra, la medalla de África. Examinada su hoja de servicios, le contestaron del Centro castrense que, cómo se atrevía a pedir tal condecoración cuando no había estado en África ni de turista. El oficial envió nueva instancia insistiendo en su petición y razonándola de esta guisa: “Es rigurosamente exacto, excelentísimo señor, que yo jamás he estado en África –a donde algún día pienso ir–; pero pido esta medalla fundándome en que me ha sido concedida la del puente de Sampayo, donde tampoco estuve nunca y a donde jamás iré”»*. *Heraldo de Tortosa*, año XI, 19 de abril de 1934, número 2988, p. 1.

<sup>5</sup> ABC, año octavo, 26 de agosto de 1912, número 2631, p. 7.

<sup>6</sup> Real decreto de 8 de septiembre de 1912 (*Gaceta de Madrid* número 254, del 10), p. 594.

Un mes y medio después, mediante real orden de 23 de octubre, se establecieron las condiciones y reglas por las que podía concederse, así como la descripción detallada de la insignia: *«de bronce, circular, de treinta y cinco milímetros de diámetro, y llevará en su parte superior un botón esférico en que irá fija un asa oblonga de las dimensiones precisas para dar paso a la cinta correspondiente»*. En su anverso lleva *«el busto de S. M. el rey con la inscripción ESPAÑA Y ÁFRICA junto a su borde inferior y en arco de círculo concéntrico a dicho borde»*. En su reverso, adosado a su borde derecho, llevaría *«un ligero relieve de la parte occidental del continente africano, limitado por la costa del mar entre la desembocadura del valle del Muluya y el Congo francés, del modo estrictamente necesario para comprender los varios territorios africanos a que alcanza la influencia o la soberanía de España desde el Rif hasta las posesiones del Golfo de Guinea»*. Su lado izquierdo iría ocupado *«por una figura femenina alegórica de España apoyando su mano derecha en el escudo real y extendiendo el brazo izquierdo, con ademán protector, hacia la parte de África así representada»*. Debiendo ir pendiente de una cinta sujeta por una hebilla dorada *«de seda de treinta y cuatro milímetros de anchura, repartidos en tres listas longitudinales de a diez milímetros, correspondientes a los colores de la bandera nacional, y dos bordes de color verde de a dos milímetros»*<sup>7</sup>.

Los hechos y servicios merecedores de ser conmemorados con esta medalla, se señalan por medio de pasadores del mismo metal que ella, de longitud ajustada al ancho de la cinta, colocados horizontalmente en ésta por orden cronológico, de abajo a arriba, con el nombre correspondiente inscrito, aprobándose inicialmente los cuatro siguientes:

- CASABLANCA, por la ocupación temporal de esta localidad en 1907.
- LARACHE, por su ocupación en 1911.
- LARACHE-ALCÁZAR, por el desembarque en Larache y la ocupación de Alcazarquivir en 1911.
- CEUTA, por la ocupación de las posiciones, fuera del campo exterior de esta plaza.

También podía ser concedida la medalla, sin pasador, para los que hubieran prestado servicios meritorios a España en los casos siguientes, excluyendo siempre los que ya hubieran dado derecho al uso de la medalla conmemorativa de las campañas del Rif creada en 1910: pertenencia dos años sin interrupción a un tabor español de policía xerifiana, permanencia durante un período de tiempo ininterrumpido de cuatro años, desde el 1 de julio de 1909, en las posesiones españolas del norte de África o en cualquiera de los territorios del continente africano o permanencia de dos años consecutivos en las posesiones españolas del Golfo de Guinea, sin ser natural de ellas ni de ninguno de los territorios africanos intertropicales, o cuatro años siendo natural de unas u otros.

Adicionalmente podría ser concedida, con pasador o sin él, a los que no estando comprendidos en ninguno de los casos anteriores, la merecieran en premio de señalados servicios, siempre que hubieran contribuido al desarrollo y progreso de la acción civilizadora de España en el continente africano.

Los agraciados podrían ser recompensados más de una vez con la medalla de la Figura 1, pero sólo se ostentaría una insignia con los correspondientes pasadores.

Pero no sería hasta noviembre de 1912, cuando por real orden circular se publicaba su diseño<sup>8</sup>.

Debido a la devolución de numerosas instancias, especialmente de personal de la Armada, que hacía su solicitud alegando servicios prestados en la mar o desembarcado en territorios de África, en enero de 1913 se dispuso que las propuestas las hicieran el comandante general de la escuadra o los de los apostaderos<sup>9</sup>.

<sup>7</sup> Real orden de 23 de octubre de 1912 (*Gaceta de Madrid* número 300, del 26), pp. 271-272.

<sup>8</sup> Real orden circular de 9 de noviembre de 1912 (*CLE* número 205), p. 368.

<sup>9</sup> Real orden de 7 de enero de 1913 (*CLA* número 6), p. 11.



Fig. 1. Medalla de África - Colección Legislativa

En diciembre de 1913, el gobernador de Guinea remitió a la Dirección General de Marruecos y Colonias, para su pase al Ministerio de la Guerra, un listado de personal militar y civil propuesto para la concesión de la medalla, por llevar más de dos años de servicio en la colonia. En ella se encontraban, sobre todo, oficiales y marinería de los buques de la Armada estacionados en Guinea, personal europeo de la Guardia Colonial, funcionarios civiles, y misioneros y religiosas concepcionistas<sup>10</sup>.

Otras peticiones fueron desestimadas, como por ejemplo la solicitada en junio de 1914 por un oficial de Infantería de Marina «de la medalla de África con el pasador de Arcila», que finalmente le fue concedida, sin pasadores<sup>11</sup>.

También tenemos constancia de la concesión de medallas con un pasador inscrito GOLFO DE GUINEA, como nos indica la siguiente noticia: «En un acto celebrado en la explanada del Cuartel de la Guardia Colonial de Santa Isabel el 30 de junio de 1914, fueron condecorados con Medallas de África varios individuos, concedidas como premio a la constancia militar en estos territorios. Esta condecoración ostenta en el anverso el busto de S. M. el rey, con inscripción, “España y África” y en el reverso adosado al borde derecho, un ligero relieve del continente africano, la izquierda va ocupada por una figura alegórica de España, apoyando su mano derecha en el escudo real y sosteniendo el brazo izquierdo con ademán protector hacia el África española, lleva un pasador en la cinta con la inscripción “Golfo de Guinea”»<sup>12</sup>.

Desconociendo la disposición que pudiera haberlos creado o regulado, el anterior no sería el único pasador relacionado con la colonia guineana, puesto que en colecciones particulares existen otros con las inscripciones FERNANDO POO, MUNI o ELOBEY-CORISCO/ANNOBON.

Tampoco se han encontrado disposiciones al respecto en boletines oficiales u otras recopilaciones legislativas, aunque hay constancia del uso de pasadores para los territorios del África occidental española. En el caso del Sahara, se conoce la existencia por la prensa, en agosto de 1915, de un pasador con la inscripción RÍO DE ORO: «Se concederá asimismo la medalla de África, con el pasador “Río de Oro” a los oficiales, soldados y paisanos que han prestado relevantes servicios en la exploración y guarniciones de la costa occidental africana»<sup>13</sup>.

<sup>10</sup> AGA (15) 18 81/7970, exp. número 5: Expediente de la Medalla de África (1912-1913).

<sup>11</sup> Real orden comunicada de 30 de junio de 1914 (DOMN número 146, del 3 de julio), pp. 992-993.

<sup>12</sup> La Guinea Española, año XI, 10 de julio de 1914, número 13, pp. 3-4.

<sup>13</sup> El Telegrama del Rif, año XIV, 17 de agosto de 1915, número 9403, p. 1. La Opinión, año XXXVI, 25 de agosto de 1915, número 6914, p. 3.

En noviembre de 1915 se crearía oficialmente un nuevo pasador con la inscripción TETUÁN, a propuesta del alto comisario del Protectorado. En su texto se indicaba que *«podrá concederse a todos los individuos del Ejército que formaron parte de las fuerzas de ocupación»* de esta localidad el 9 de febrero de 1913<sup>14</sup>.

La prolongación de las campañas de Marruecos propiciaría el otorgamiento de gran cantidad de recompensas, por lo que en agosto de 1919, y *«con el fin de simplificar la escalonada tramitación de propuestas para la concesión a los jefes, oficiales, clases e individuos de tropa, de las medallas de Melilla, África y militar de Marruecos»*, se facultó a los capitanes generales de las regiones y comandantes generales exentos de África, conceder al personal a sus órdenes dichas medallas *«con estricta sujeción a las reglas y condiciones marcadas en sus respectivas soberanas disposiciones de institución, y dando cuenta a este ministerio, de sus acuerdos para la correspondiente aprobación, y consultando, con emisión de informe, en los casos de duda»*<sup>15</sup>.

Unas semanas después, en septiembre, a raíz de un escrito del comandante general de Larache solicitando aclaración de la disposición anterior, en relación a los servicios que daban derecho a esta medalla, del personal en destino sedentario que permanecía alejado de las operaciones de campaña, se dispone que *«en los casos que una vez obtenida la Medalla de África se obtenga asimismo la militar de Marruecos, quede, en su consecuencia, excluido el uso de la primera, a menos que esta última hubiese sido lograda en las condiciones de excepción antes indicadas, a cuyo fin se anotarán en las hojas de servicios y filiaciones de los agrados con dichas medallas; haciéndose constar en las propuestas que para la concesión de la de Marruecos se formulen, las circunstancias de estar o no los propuestos en posesión de la mencionada de África, así como los casos en que se hallen comprendidos»*<sup>16</sup>.

No se han encontrado más disposiciones hasta enero de 1926, cuando fue concedido el derecho a ostentar esta medalla a los afiliados del Somatén Nacional de Ceuta, Melilla y ciudades del Protectorado español en Marruecos *«siempre que en las propuestas que habrán de formular sus primeros jefes se acredite que los interesados pertenecen al Somatén durante un período no interrumpido de dos años, observando buena conducta, sometiendo dichas propuestas a la resolución de los comandantes generales de sus respectivos territorio»*<sup>17</sup>, publicando la prensa de Melilla en junio de 1927 que *«entre los somatenistas de este territorio se están distribuyendo los oficios de concesión de la Medalla de África, que les ha sido recientemente otorgada»*<sup>18</sup>.

Al proclamarse la Segunda República en abril de 1931, se dispone que desaparezcan todo tipo de insignias reales y representaciones de la monarquía, aunque no afectó a la Medalla de África, puesto que no fue expresamente derogada. Por ello, de forma puntual, pudo seguirse otorgando, caso de la concedida, sin pasador, el 17 de abril de 1933 a un sargento de la Guardia Civil<sup>19</sup>. Aunque casi simultáneamente, a raíz de una consulta formulada por la Escuela Central de Tiro del Ejército, en septiembre de ese año, en relación con la subsistencia de esta medalla, se emitiría una orden circular por parte del Ministerio de Guerra, indicando que *«dicha condecoración no está, por tanto comprendida entre las creadas en conmemoración de las campañas de nuestro Ejército, que fueron suprimidas por decreto de 17 de octubre de 1931 [...] si bien se mantiene prohibido el uso de la*

<sup>14</sup> Real orden circular de 22 de noviembre de 1915 (CLE número 182), p. 207.

<sup>15</sup> Real orden circular de 18 de agosto de 1919 (DOMG número 184, del 20), p. 608.

<sup>16</sup> Real orden circular de 27 de septiembre de 1919 (DOMG número 219, del 30), p. 1115.

<sup>17</sup> Real orden de 28 de enero de 1926 (CLE número 43), p. 40. Por real decreto de 17 septiembre de 1923 (CLE número 401), pp. 471-473, se instituye el Somatén en todas las provincias españolas y en las ciudades de soberanía del territorio de Marruecos. En Melilla, donde llegó a tener 230 afiliados, se organiza en 1925 y en 1928 en Ceuta y Tetuán. GONZÁLEZ CALLEJA, Eduardo y REY REGUILLO, Fernando del: *La defensa armada contra la revolución: una historia de las "guardias cívicas" en la España del siglo XX*. CSIC. Madrid, 1995, pp. 167 y 185.

<sup>18</sup> *El Telegrama del Rif*, año XXVI, 27 de julio de 1927, número 9837, p. 3.

<sup>19</sup> Orden de 17 de septiembre de 1933 (Gaceta de Madrid número 110, del 20), pp. 508-509.

*misma entre tanto no sea modificado el diseño utilizado en su confección, pero manteniéndose en la documentación de los tenedores de ella las notas de concesión correspondiente»<sup>20</sup>.*

Inmediatamente después de la Guerra Civil existen nuevas peticiones de concesión de la medalla, e incluso desde las comandancias militares africanas se realizarían propuestas o recomendaciones para crear nuevos pasadores.

Entre octubre de 1939 y agosto de 1940 se autorizó su uso a unos cincuenta oficiales y suboficiales adscritos a la Zona Aérea Atlántica y de Marruecos<sup>21</sup>.

En 1943 se realiza al menos otra propuesta de concesión formulada a favor de cuatro comandantes, dos capitanes, un teniente y un sargento de los territorios de Ifni-Sahara<sup>22</sup>.

A pesar de ello, existían dudas sobre su vigencia, puesto que para resolver una instancia solicitando la Medalla de África por servicios prestados entre los años 1915 y 1923, el contralmirante jefe de la Junta de Clasificación y Recompensas del Ministerio de Marina remitió una consulta el 7 de junio de 1944 al general jefe de la Sección de Recompensas de la Dirección General de Reclutamiento y Personal del Ministerio del Ejército, pidiendo información sobre la existencia de *«algún precepto que determine prescripción del derecho a la condecoración citada, que estimo debe ser otorgada con arreglo a iguales normas en los Ministerios del Ejército, Aire y Mar»*. Diez días después, se le contestó que *«para las solicitudes de gracias y mejoras, existe la vigente orden de 28 de octubre de 1937 (BOE nº 374), a la cual se le dieron efectos retroactivos, según se consigna en ella, y viene aplicándose por este Ministerio en los casos análogos al consultado»<sup>23</sup>.*

Por otro lado, el 25 de noviembre de 1944, a propuesta del gobernador militar de Ifni-Sahara, se eleva consulta, indicando no haberse designado los correspondientes pasadores para estos territorios, en la orden de 23 de octubre de 1912 *«porque en la fecha de promulgación de la citada ROC en el Sahara solo se poseían algunos puntos de su costa e Ifni no estaba ocupado, parece lógico por la razón expuesta, que el personal destacado en dichos territorios y que reúna las condiciones de la mencionada orden, se le otorgue el pasador correspondiente, por lo que sería conveniente su creación»*. Días después, el 11 de diciembre, la Dirección General de Reclutamiento y Personal (Sección de Recompensas), informa sobre la petición respondiendo que fueron creados varios pasadores por hechos y servicios que merecieran ser conmemorados –los ya citados de Casablanca, Larache, Larache-Alcázar, Ceuta y Tetuán– *«por lo que el personal destinado en los territorios de Ifni-Sahara –al que se refiere el general jefe del Ejército de Marruecos– tendrá derecho a la Medalla de África [...] siempre sin pasador»*. A pesar de ello, dejaba a criterio de la superioridad, la posibilidad de *«crearse los pasadores “Sahara e Ifni”, para que los ostentara sobre la cinta de la Medalla de África únicamente el personal que formó parte de las fuerzas que ocuparon por primera vez los mencionados territorios, en analogía con lo legislado para los sucesos similares y previo informe del Estado Mayor Central del Ejército, que habría de indicar la fecha de ocupación en lo que respecta al del Sahara»*. Finalmente, en escrito de 23 de diciembre, dirigido al general jefe del Ejército de Marruecos, el ministro del Ejército resolvió que *«al personal que guarnece actualmente los territorios de Ifni-Sahara, o los haya guarnecido después de su ocupación, únicamente le corresponde la Medalla de África, sin pasador, cuando reúna alguna de las condiciones prevenidas en el artículo 8º de la ROC de 23 de octubre de 1912 (CL nº 204) y con*

<sup>20</sup> Orden circular de 14 de septiembre de 1933 (CLE número 445), p. 568.

<sup>21</sup> Orden de 19 de octubre de 1939 (BOE número 300, del 27), p. 6022. Orden de 6 de agosto de 1940 (BOE número 225, del 12), p. 5597. Se señalan las disposiciones extremas, publicándose diversas concesiones en este intervalo.

<sup>22</sup> AGMAV,C.19609,17. *Propuestas del Gobernador de Ifni-Sahara. Medalla de África.*

<sup>23</sup> AGMAV,C.19637,4. *Consulta del Ministro de Marina sobre la concesión de la Medalla de África por servicios prestados entre 1915 y 1923.*

*arreglo a lo dispuesto en dicho artículo; debiendo formularse la oportuna propuesta –si a ello hubiere lugar– para que pueda usar el pasador “Sahara”, sobre la indicada medalla, sólo el personal que hubiese intervenido en la ocupación inicial de aquel territorio». Añadiendo que «Para el que ocupó el territorio de Ifni, ya se oreó por decreto de 2 de octubre de 1935 (CL nº 640) un distintivo especial, por lo que no es preciso ostente en la Medalla de África pasador alguno»<sup>24</sup>.*

En escrito de 30 de mayo de 1945, el subsecretario de la Presidencia del Gobierno, pide al Ministerio del Ejército, dictara una disposición semejante a la de agosto de 1919, que facultaba a los capitanes generales de las regiones militares y al general jefe del Ejército de Marruecos para la concesión de la Medalla de África, delegando en dicho organismo, las mismas atribuciones para el «personal que preste sus servicios en la expresada colonia española y tenga derecho a aquellas recompensa según las citadas disposiciones». La respuesta, mediante escrito de 30 de junio, indica que el «Ministro ha resuelto que la expresada recompensa debe concederse al aludido personal por este Ministerio [...] y previa la propuesta que para cada caso formule el Gobernador General de dichos Territorios cuando sea pertinente»<sup>25</sup>.

Consta igualmente la concesión de la medalla, sin pasador, entre 1946 y 1948, a personal de reemplazo por «sus servicios especiales» o «por reunir dos años de permanencia ininterrumpida en este Territorio»<sup>26</sup>.

En octubre de 1948, el capitán general de la 9ª Región Militar, habiendo surgido dudas de la aplicación de la normativa de 1912, eleva consulta al ministro del Ejército, en el sentido de equiparar el tiempo de permanencia en los Grupos de Fuerzas Regulares Indígenas para la concesión de la Medalla de África, al prestado en el tabor español de la policía xerifiana. En escrito de 10 de noviembre siguiente, se le respondería que «es equiparable para tales efectos al citado Tabor a los de las Fuerzas de regulares»<sup>27</sup>.

Parece que a partir de 1950 dejaría de concederse a tenor de lo indicado en un escrito de diciembre de 1949 de la Dirección General de Reclutamiento y Personal del Ministerio del Ejército al capitán general de la 2ª Región Militar: «como consecuencia de las consultas elevadas a este Ministerio por los capitanes generales de la 5ª y 8ª Regiones, sobre la concesión de la Medalla de África; el señor ministro ha resuelto se consideren derogadas [...] por no encontrarse incluida en los vigentes reglamentos de Recompensas Militares»<sup>28</sup>.

Además de las concesiones que se hicieron a los militares, se hace referencia a varios ejemplos, por singulares o curiosos:

- El cónsul de España en Orán, su canciller y el director de *El Correo Español* fueron agraciados con esta medalla «pues los tres han trabajado con verdadero entusiasmo y acierto por los intereses de España en Marruecos»<sup>29</sup>.
- Fue concedida igualmente a varios periodistas. Cándido Lobera y Rafael Fernández de Castro, director y redactor respectivamente, del periódico *El Telegrama del Rif* de Melilla. Objeto de la misma distinción fue el redactor de *La Gaceta*, Jaime Tur y el director de *Pro-Patria*, que recibieron unos estuches con la Medalla de África donadas por el general Jordana, comandante general de Melilla<sup>30</sup>. Unos años después a Tomás Delgado, redactor de este

<sup>24</sup> AGMAV,C.19637,4. *Creación de los pasadores Sahara e Ifni*.

<sup>25</sup> AGMAV,C.19637,4. *Concesión de esta recompensa al personal que presta sus servicios en el Golfo de Guinea*.

<sup>26</sup> Véase en la Figura 27 el documento de concesión de la Medalla de África, sin pasador, de 26 de septiembre de 1948.

<sup>27</sup> AGMAV,C.19637,4. *Consulta del Tabor Español de Policía Xerifiana*.

<sup>28</sup> Archivo Intermedio Militar de Sevilla, 2ª División Orgánica, 2ª Sección, 12ª División (Recompensas), Caja 5363, Carpeta 12.

<sup>29</sup> *La Crónica Meridional*, año LIV, 3 de julio de 1913, número 16804, p. 2.

<sup>30</sup> *El Telegrama del Rif*, año XIII, 13 de febrero de 1914, número 3813, p. 1; 15 de febrero de 1914, número 3815, p. 1 y 16 de febrero de 1914, número 3186, p. 1.

mismo medio «*por su labor periodística en el año 13 contribuyendo a la acción civilizadora de España en Marruecos*»<sup>31</sup>.

- En diciembre de 1923, el comandante general de Melilla propuso para la concesión de la Medalla de África a Juana Martínez López, conocida como la cantinera de Monte Arruit «*por los servicios prestados es este territorio a los heridos y principalmente durante el asedio a aquella posición, donde fue hecha prisionera*»<sup>32</sup>.
- Con motivo de la celebración del XXX aniversario de la fundación de la Legión en septiembre de 1949, en el campamento de Dar Riffien, se organizaron varios eventos con la presencia del alto comisario del Protectorado español en Marruecos, el general Varela, celebrándose «*el acto de hacer entrega a Enrique Varela Ampuero, hijo del alto comisario, de la Medalla de África y los galones de cabo honorario de la Legión*»<sup>33</sup>.

Para finalizar esta exposición es preciso mencionar que la denominación *Medalla de África* ha sido y es objeto de confusiones y falsas atribuciones, no tanto con la conmemorativa de la campaña de África de 1860, pero sí con la de Melilla de 1910 (Campaña del Rif), que al ampliarse los hechos realizados a otros territorios en 1915 se conoce igualmente como “de África”. Incluso la creada en 1921 para las enfermeras en estos territorios, se titula frecuentemente “de África”.

De igual manera es preciso indicar que conociendo la entrega de oficios, no se han encontrado certificados o diplomas de concesión de esta medalla como si era habitual en otras distinciones de este periodo.

Una última puntualización sobre esta medalla sería su situación legal. La evidencia de falta de concesiones desde los años cincuenta, hace que cayera, primero en desuso y posteriormente en el olvido. La derogación que el ministro resuelve a finales de 1949, tendría nula validez sobre la real orden de creación, aplicando la jerarquía normativa. Ni la orden de 14 de julio de 1971, por la que se publicó la tabla derogatoria referente a la ley 15/1970, general de recompensas de las Fuerzas Armadas, ni el real decreto de 1 de agosto de 2003, que aprobó el reglamento general de recompensas militares, la derogan expresamente, aunque siempre hay un apartado que lo hace con cuantas disposiciones de igual o inferior rango se opongan a lo dispuesto en éstas.

Para completar este recorrido, se ha incluido un repertorio legislativo, con la normativa relativa a esta condecoración, siendo preciso señalar igualmente, que la lectura de estas disposiciones debe hacerse desde la perspectiva y circunstancias de la época en que fueron redactadas, pues es indudable el carácter colonialista de algunas de ellas.

## Las variantes

Al contrario que para la acuñación de monedas, en España nunca ha existido una fábrica o establecimiento oficial encargado de la confección de las condecoraciones de acuerdo a los modelos reglamentarios. Aunque debían ajustarse en forma y dimensiones a los modelos aprobados, estas insignias han sido fabricadas habitualmente por industrias privadas, artesanos e incluso joyeros, lo que ha dado lugar a numerosas variantes, diferenciadas por los materiales empleados, tamaños, formas, calidad, acabado final e incluso los detalles o composición, que no siempre se ajustaban a los diseños o descripciones dadas en las órdenes de creación.

El diámetro más habitual de la Medalla de África es de 36 milímetros, aunque hay ejemplares de 35, como marcaba su reglamento.

<sup>31</sup> *La Opinión*, año IV, 3 de marzo de 1926, número 665, p. 1.

<sup>32</sup> *La Correspondencia de España*, año LXXVI, 6 de diciembre de 1923, número 23776, p. 2. Aunque no hay constancia de que finalmente le fuera concedida.

<sup>33</sup> *La Vanguardia Española*, año LXV, 21 de septiembre de 1949, número 25905, p. 3. Figura 31.

En el anverso, lleva el busto de Alfonso XIII, a la izquierda, con uniforme militar: levita con entorchados en el cuello, charreteras, banda de gran cruz terciada sobre el pecho, Toisón de oro al cuello y pasador de condecoraciones en el pecho. Se presenta con más o menos detalles en su acabado y diferencias apreciables en los rasgos de la cara. A la izquierda lleva una rama de roble, con cinco juegos de hojas y bellotas, y a la derecha tres flores de lis alternadas con cuatro pequeñas estrellas de cinco puntas, que también aparecen con variaciones de detalle, formas y tamaño. La inscripción ESPAÑA Y ÁFRICA en el borde inferior se presenta en diferentes tipos de letra, que también pueden variar en su altura y grosor. Leyenda que en ocasiones va separada del busto por una línea o sobre una cinta, y más o menos próxima al borde.

En el reverso, la alegoría de España se representa por una dama o matrona, coronada o no, cubierta de manto o túnica en posición sedente, siempre con sutiles diferencias de detalle, como pueden ser los cabellos recogidos, con o sin moño, la túnica sobre los hombros formando manga o tirantes, el velo que llevan las coronadas, etc. El escudo va dentro de una cartela más o menos ornamentada, en diferentes tamaños y orientaciones, variando la posición de la corona real. Aparece siempre en óvalo y con los cuatro cuarteles: Castilla, León, Aragón y Navarra, en punta Granada más escusón central con lises. Envolviendo la matrona y llegando hasta el relieve geográfico una guirnalda de hojas de laurel enlazadas con cinta, que igualmente se representa de mayor o menor anchura. Pero es el contorno y detalles del continente africano donde se presentan la mayor parte de las variantes, no incluyendo el diseño de la colección legislativa inscripción alguna de los diferentes territorios.

También es posible ver medallas con el asa oblonga, según reglamento, o con una anilla circular.

La cinta puede encontrarse de diferentes calidades y su ancho varía entre los 30 y 34 milímetros. Como ya se indicó, puede llevar un aspa roja –bordada o tejida– caso de que los hechos hubieran ocasionado heridas a su receptor, habiendo ejemplares con ella, aunque escasos.

De igual manera aparecen medallas, sin pasador, o con un número variable de ellos, que pueden ser estrechos, de entre cuatro y seis milímetros, o anchos, entre ocho y nueve, con fondos lisos, granulados o esmaltados, grabados o en relieve, etc., pudiendo ver en la Figura 26 varios ejemplos de todos ellos.

De algunas de ellas se conoce su fabricante o fundidor. Es el caso de los ejemplares firmados por *Castells*, *Gisbert-Faci* o *Vallmitjana*<sup>34</sup>. Incluidos estos tres, hasta la fecha se ha podido identificar catorce variantes de las que se incluyen fotografías ampliadas del anverso y reverso que permitan estudiar sus detalles y características.

Modelo *Castells*. De 36 milímetros de diámetro, con el anverso como el descrito anteriormente. En el reverso lleva el contorno de la parte occidental del continente africano, con la leyenda AFRICA y la parte sur de la Península Ibérica con la inscripción ESPAÑA, donde es posible apreciar las islas Canarias, el relieve de Sierra Nevada y la cordillera del Atlas entre otros. Estos relieves están separados del borde. La matrona parece estar sentada sobre un pedestal o asiento y es visible la punta de su pie izquierdo. El escudo lleva la corona separada y de tamaño grande. En el borde inferior izquierdo la inscripción CASTELLS (Figuras 2 y 9).

<sup>34</sup> Bernardo Castells, industrial del ramo de efectos militares se estableció en Barcelona en 1834. En 1874, con la razón social *Bernardo Castells e Hijos* fundó en Gracia la fábrica *Al Ejército y la Armada*, con comercio en la calle Escudillers. La empresa varió de razón social al pasar a su hijo Genaro, tomando la de *Hijo de B. Castells*.

José Eusebio Espinós Gisbert, fue grabador formado en la Escuela de San Fernando y en la Casa de la Moneda.

Desde principios del siglo XX, se estableció en Zaragoza Miguel Faci Abad, iniciador de una saga de plateros y joyeros; asociado con su hermano Pedro, su establecimiento fue conocido como *Faci Hermanos*.

Fundado en 1860 por Frederic Vallmitjana, con el nombre de *Platería y Metales Vallmitjana*, el impulso definitivo llegó de la mano de su hijo, Juli Vallmitjana i Colomines, siguiendo posteriormente el nieto David Vallmitjana i Vallès.

Modelo *Faci-Gisbert*. Tiene 36 milímetros de diámetro con el mismo anverso ya descrito. El busto llena más el campo aunque las condecoraciones son de tamaño menor en comparación con la de *Castells*. La leyenda va separada del busto por una línea y está cercana al borde, al igual que el ramo de roble. En el reverso, lleva el relieve de la parte occidental del continente africano y la parte sur de la Península Ibérica, más simple y sin leyendas. El pie izquierdo de la matrona es visible. El escudo lleva la corona apenas separada y es de tamaño pequeño. En la parte inferior la inscripción FACI. H. a la izquierda y JGISBERT a la derecha (Figuras 3 y 10).

Modelo *Vallmitjana*. De 35 milímetros de diámetro. El anverso es el mismo ya descrito, con la leyenda separada del busto por una línea. En el reverso, lleva el contorno de la parte occidental del continente africano, las islas Canarias y la parte sur de la Península Ibérica sin inscripciones. La punta del pie derecho de la matrona es visible. El escudo lleva la corona separada. En el borde izquierdo la inscripción VALLMITJANA (Figura 11).

Modelo RC. De 36 milímetros de diámetro con el anverso ya descrito, que lleva la leyenda sobre una cinta. En el reverso, lleva los mapas rodeados de líneas simulando las aguas y no incluye las islas Canarias ni leyendas. El escudo va rematado con la corona real. La matrona lleva corona mural, siendo visibles ambos pies, que se apoyan en un suelo, que en su parte derecha lleva la inscripción R. C. que desafortunadamente no se ha podido averiguar a quien corresponde (Figura 12).

Existen otros ejemplares sin marcar y que por tanto no se puede atribuir a un fabricante concreto, pero que igualmente se detallan. Con afán meramente ilustrativo para este trabajo, se han definido con una letra y número, de forma que puedan ser identificadas fácilmente.

Modelo D1. De 36 milímetros de diámetro, lleva el anverso ya descrito, con la leyenda separada del busto por una línea. En el reverso los relieves geográficos van sin leyendas y el perfil del continente africano parece figurado. El escudo lleva la corona separada. Son visibles parcialmente ambos pies de la matrona (Figuras 4, 13 y 28).

Modelo D2. Ejemplar de 36 milímetros de diámetro con el anverso ya descrito. En el reverso, los relieves y las inscripciones ESPAÑA, RIF, IFNI, CANARIAS, RIO / ORO, ÁFRICA, F. POÓ y RIO / MUNI. El escudo va en un plano inclinado, lleva rayado heráldico, la corona es grande y va separada (Figura 14).

Modelo D3. De 36 milímetros de diámetro con el anverso ya descrito, aunque con poco detalle, pareciendo incluso que falta la parte derecha del busto. En el reverso, los relieves, líneas simulando las aguas y las inscripciones ESPAÑA, IFNI, CANARIAS, SAHARA, RIO / ORO, F. PO [sic] y RIO / MUNI. El escudo va en un plano inclinado, lleva rayado heráldico, la corona es grande y va separada (Figura 15).

Modelo D4. Ejemplar de 37 milímetros de diámetro con el anverso ya descrito. En el reverso lleva el contorno de la parte occidental del continente africano, la parte sur de la Península Ibérica, líneas simulando las aguas y las inscripciones ESPAÑA, RIF, CANARIAS, IFNI, AFRICA, SAHARA, RIO / ORO, F. POO y RIO / MUNI. El escudo lleva rayado heráldico y la corona va separada (Figura 16).

Modelo D5. De 36 milímetros de diámetro con el anverso ya descrito. En el reverso, los mapas con cierto relieve y las inscripciones ESPAÑA y AFRICA. El escudo lleva la corona separada y de gran tamaño sobre una cartela granulada. Es visible parcialmente el pie derecho de la matrona (Figura 17).

Modelo D6. Ejemplar de 36 milímetros de diámetro con el anverso ya descrito. En el reverso sólo lleva, muy detallado, el relieve de la zona norte del Protectorado con las inscripciones:

TÁNGER, CEUTA, TETUÁN, ALHUCEMAS, MELILLA, R. QUERT, ALCÁZAR y R. MULUYA. Está colocado de forma vertical, ocupando el campo libre de la medalla. El escudo lleva la corona separada (Figuras 5 y 18).

Modelo D7. De 36 milímetros de diámetro, lleva en el anverso el busto del rey, aunque apenas guarda parecido con él. En el reverso, el relieve de la parte sur de la península y de la zona norte de África con las inscripciones: ESPAÑA, RIF, IFNI, CANARIAS, RIO / ORO, AFRICA, F. POO y RIO / MUNI. No son visibles los pies de la matrona. El escudo va en un plano inclinado, lleva la corona separada y de tamaño grande (Figura 19).

Modelo D8. Ejemplar de 36 milímetros de diámetro con el anverso ya descrito y la leyenda separada del busto por una línea. En el reverso lleva los mapas rodeados de líneas simulando las aguas y no incluye las islas Canarias ni leyendas. El escudo va rematado con la corona real. La matrona lleva corona mural, siendo visibles ambos pies, que se apoyan en un suelo (Figuras 6 y 20).

Modelo D9. Ejemplar de 36 milímetros de diámetro con el anverso ya descrito y la leyenda separada sobre una cinta. En el reverso, lleva los mapas con una terminación granulada, rodeados de líneas simulando las aguas y no incluye las islas Canarias ni leyendas. El escudo va rematado con la corona real. La matrona lleva corona mural, siendo visibles ambos pies, que se apoyan en un suelo también granulado (Figura 21).

Modelo D10. Ejemplar de 35 milímetros de diámetro con el anverso ya descrito y la leyenda separada del busto por una línea, siendo los detalles y relieve escasos. En el reverso, lleva los relieves y no incluye las islas Canarias ni leyendas. Una pequeña corona va separada del escudo. La matrona lleva corona mural y son visibles ambos pies, que se apoyan en un suelo (Figuras 7, 22 y 29).



Fig. 2. Modelo Castells  
Colección Carlos Lozano Liarte  
Asa oblonga. Pasadores CASABLANCA, LARACHE  
ALCÁZAR, LARACHE y CEUTA



Fig. 3. Modelo Faci-Gisbert  
Colección Carlos Lozano Liarte  
Asa oblonga. Pasador CEUTA



Fig. 4. Modelo D1  
Colección Carlos Lozano Liarte  
Asa oblonga. Cinta con aspa roja tejida. Pasador  
LARACHE



Fig. 5. Modelo D6.  
Colección Pablo J. Meroño  
Fernández  
Asa oblonga. Sin pasador



Fig. 6. Modelo D8  
Colección JMGC  
Anilla redonda. Pasadores LARACHE-ALCÁZAR, CASABLANCA  
y FERNANDO POO



Fig. 7. Modelo D10  
Colección Carlos Lozano Liarte  
Anilla oblonga. Sin pasador



Fig. 8. Distintivo de la ocupación de Ifni<sup>35</sup>, Colección Legislativa

<sup>35</sup> El decreto de 2 de octubre de 1935 (CL número 640) creó un distintivo para el personal del Ejército que tomó parte en la ocupación del territorio de Ifni. Representado en la Figura 8, consistía en un disco de tela o paño, idéntico al del uniforme sobre el que se usara, de un diámetro de 45 milímetros, en el que iba una rama de palma bordada en oro, y otra de roble en seda verde, con las nervaduras y bellotas en oro, enlazadas por una cinta bordada en seda de color verde, con la inscripción en oro IFNI, 6-4-1934, también en oro; el extremo de la cinta, que enlaza con la rama de palma, cerraba un círculo de fondo azul celeste en el que destacaba la silueta de una alcazaba bordada en seda de color siena



Fig. 9. Modelo Castells  
*Colección Carlos Lozano Liarte*



Fig. 10. Modelo Faci-Gisbert  
*Colección Carlos Lozano Liarte*



Fig. 11. Modelo Vallmitjana  
*Colección J. Cantos - L. Carrobles*



Fig. 12. Modelo RC  
*Colección Antonio J. Bujalance Jiménez*



Fig. 13. Modelo D1  
*Colección Carlos Lozano Liarte*



Fig. 14. Modelo D2  
*Colección Carlos Lozano Liarte*



Fig. 15. Modelo D3  
*Colección Carlos Lozano Liarte*



Fig. 16. Modelo D4  
*Colección Carlos Lozano Liarte*



Fig. 17. Modelo D5  
*Colección Carlos Lozano Liarte*



Fig. 18. Modelo D6  
*Colección Pablo J. Meroño Fernández*

natural, lo mismo que la parte de terreno visible, que se señalaba con trazos bordados en hilo de color sepia. Se usaba sobre la parte exterior de la manga del brazo izquierdo y a mitad de distancia, entre el codo y el hombro.



Fig. 19. Modelo D7  
*Colección particular*



Fig. 20. Modelo D8  
*Colección Carlos Lozano Liarte*



Fig. 21. Modelo D9  
*Colección Carlos Lozano Liarte*



Fig. 22. Modelo D10  
*Colección Carlos Lozano Liarte*

### Las miniaturas

Debido a los pocos ejemplares encontrados de esta medalla en tamaño miniatura, no ha sido posible establecer una casuística, por lo únicamente se hacen algunos comentarios sobre ellas.

Las hay en bronce y también en metal plateado, acuñadas en ambas caras o sólo por el anverso llevando el reverso liso. Los diámetros varían entre 12 y 15 milímetros. Todos los modelos encontrados van pendientes de anilla circular y no de asa oblonga (Figuras 23, 24 y 25).

En el anverso, llevan el motivo ya descrito del busto del rey con menor número de detalles. Las que llevan grabado el reverso, se ajustan al diseño respecto a la alegoría y a los relieves. Las inscripciones, caso de llevarlas, suelen reducirse a ESPAÑA y AFRICA, aunque uno de los ejemplares suma la palabra CANARIAS.

Uno de los ejemplares cuyo diámetro es de 15,3 milímetros, lleva en el anverso el busto del rey mirando a la derecha con la inscripción y detalles grabados en vez de en relieve. El reverso es liso (Figura 25).



Fig. 23. Miniaturas de la Medalla de África - *Colección EMF*



Fig. 24. Miniaturas de la Medalla de África - Colección Carlos Lozano Liarte



Fig. 25. Miniaturas de la Medalla de África - Colección Carlos Lozano Liarte y Wim Martens

CASABLANCA	CASABLANCA
CASABLANCA	
LARACHE	LARACHE
LARACHE	
LARACHE ALCÁZAR	LARACHE ALCÁZAR
LARACHE-ALCAZAR	LARACHE-ALCAZAR
LARACHE-ALCAZAR	



Fig. 26. Pasadores - Varias colecciones

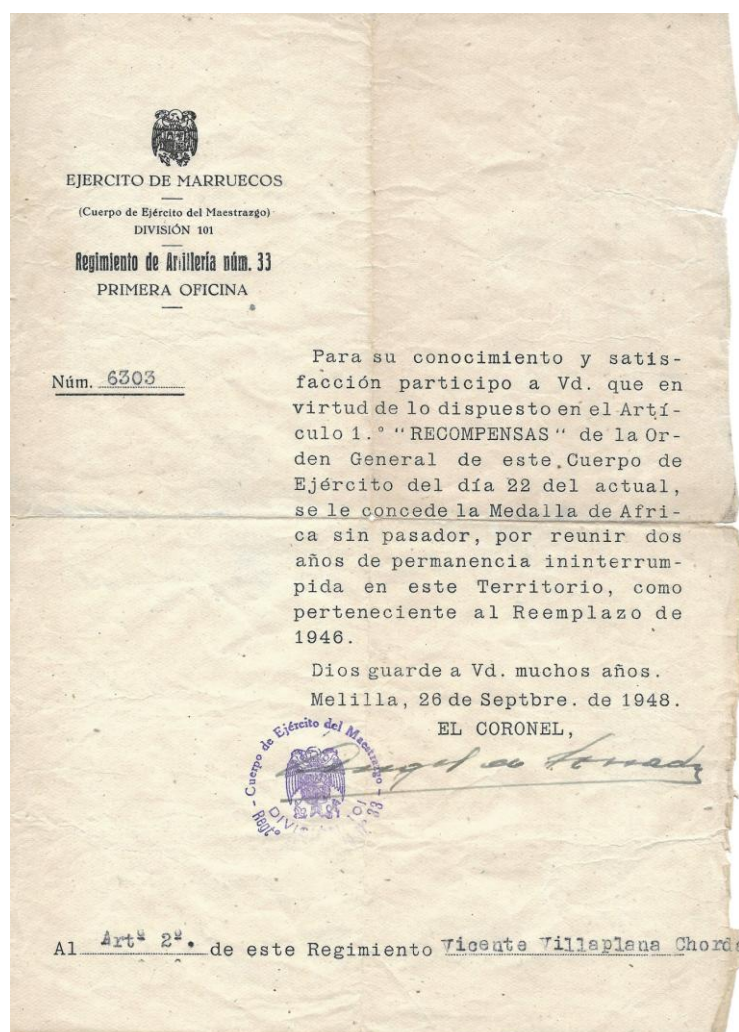


Fig. 27. Oficio de concesión de la Medalla de África, sin pasador (26.9.1948) - Colección AJB



Fig. 28. Anverso y reverso de un pasador con seis condecoraciones: Cruz de 1ª clase de la Orden del Mérito Militar con distintivo blanco, Medalla de la proclamación de Alfonso XIII, Medalla militar de Marruecos con pasador MELILLA, Medalla de la Paz de Marruecos, Cruz de Caballero de la Orden Mehdauia y Medalla de África (modelo D1) –sin pasador y con asa oblonga.

Fuente: <https://www.emedals.com>



Fig. 29. Anverso y reverso de un pasador con tres condecoraciones: Medalla de Melilla (Campaña del Rif), con asa de herido y pasador SIDI HAMED EL HACH, Medalla de África (modelo D10) –sin pasador y con anilla circular– y Cruz de plata de la Orden del Mérito Militar con distintivo rojo. Colección Pablo José Meroño Fernández



Fig. 30. Comandante de Infantería Alfredo Coronel Cubria. En el pasador lleva las siguientes condecoraciones: Medalla de la campaña de Filipinas, Medalla de la proclamación de Alfonso XIII, Cruz de 1ª clase de la Orden del Mérito Militar con distintivo rojo, pensionada, con dos pasadores de repetición, Medalla de Melilla con dos pasadores, Cruz de 1ª clase de la Orden del Mérito Militar con distintivo rojo, Medalla conmemorativa del centenario de los hechos de armas del Bruch y la Medalla de África, sin pasador. En el pecho dos Cruces de 2ª clase de la Orden del Mérito Militar con distintivo rojo, una de ellas pensionada (dos concesiones) y la Cruz de 1ª clase de la Orden militar de María Cristina.

*Biblioteca Virtual de Defensa. j\_mmue\_120838\_00001*



Fig. 31. Enrique Varela Ampuero, hijo del general Varela, en septiembre de 1949, tras hacerle entrega de la Medalla de África, sin pasador, y los galones de cabo honorario de la Legión.

*AHMC, fondo Varela, 105-518*



Fig. 32. Detalle del uniforme del general de división de la Guardia Civil Enrique Serra Algarra: Cruz Laureada de San Fernando y avance en la escala. Pasador con las siguientes condecoraciones: Cruz de 2ª clase de la Orden del Mérito Militar con distintivo rojo, con tres pasadores de repetición, Medalla de Sufrimientos por la Patria con tres pasadores y dos aspas, Medalla de la campaña 1936-1939 (vanguardia), Medalla militar de Marruecos, Cruz de la Orden de San Hermenegildo, Medalla de la campaña de Rusia, Medalla de la proclamación de Alfonso XIII con un pasador, Medalla de la Paz de Marruecos, Medalla de África sin pasador y Medalla del homenaje de los Ayuntamientos a SSMM. Banda y Placa de la Gran Cruz de la Orden del Mérito Militar con distintivo blanco, Placa de la Orden de San Hermenegildo y una tercera que no es posible determinar. Bordadas en la manga, Laureada de San Fernando y Medalla Militar colectivas, además de tres ángulos de herido. *Colección particular*

### Repertorio de legislación relacionado con la Medalla de África

- Real decreto de 8 de septiembre de 1912 (Gaceta de Madrid número 254, del 10). Creando una medalla que se denominará «Medalla de África», destinada a conmemorar y premiar los grandes servicios prestados y que se presten al fomento y adelanto de nuestra acción civil y militar en África.
- Real orden de 23 de octubre de 1912 (Gaceta de Madrid número 300, del 26). Dictando reglas para el cumplimiento de lo establecido por real decreto de 8 de septiembre próximo pasado, creando la «Medalla de África».
- Real orden circular de 9 de noviembre de 1912 (CL número 205). Resolviendo que la medalla denominada de África se construya con arreglo al diseño que se inserta.
- Real orden de 7 de enero de 1913 (CLA número 6). Dispone que por las autoridades que se expresan se proponga al personal con derecho a la medalla de África.
- Real orden circular de 22 de noviembre de 1915 (CL número 182). Creando un nuevo pasador con la inscripción «Tetuán» en la medalla de África, instituida por real decreto de 8 de septiembre de 1912.
- Ley de 29 de junio de 1918 (Gaceta de Madrid número 181, del 30). Aprobando las bases para la reorganización del Ejército, contenidas en el real decreto de 7 de marzo del año actual.
- Real orden circular de 18 de agosto de 1919 (DO número 184, del 20). Facultando a los capitanes generales de las regiones y comandantes generales exentos de África, para conceder al personal a sus órdenes las medallas de Melilla, África y militar de Marruecos.
- Real orden circular de 27 de septiembre de 1919 (DO número 219, del 30). Aclarando el precepto contenido en la real orden que se cita, con relación a los servicios que dan derecho a la medalla de África.
- Real orden de 28 de enero de 1926 (CL número 43). Concediendo a los individuos somatenistas armados de los territorios de África, el derecho a ostentar la Medalla que se indica.

- Orden circular de 14 de septiembre de 1933 (CL número 445). Dando a conocer que la Medalla de África, por la circunstancia de su creación, debe subsistir, con las modificaciones que se determinan.

## Agradecimientos

Las imágenes aquí representadas y otras recibidas para su estudio, son cortesía y pertenecen a las colecciones de José Luis Arellano Aneas, Jaume Boguñá Morraja, Antonio Juan Bujalance Jiménez, Julio Cantos Majano, Javier de Granda Orive, Joan Herrero, Carlos Lozano Liarte, Wim Martens, Emilio Montiel, Manuel Pérez Rubio, Ángel Segarra y Pablo José Meroño Fernández. A todos ellos agradecemos también sus comentarios sobre esta medalla.

## Derechos

Los autores hace constar que han hecho todo lo posible por localizar a los poseedores de los © Copyrights de las fotografías que ilustran este trabajo, por lo que manifiestan la reserva de derechos de los mismos y expresan su disposición a rectificar errores u omisiones.

## Abreviaturas

AGA. Archivo General de la Administración.  
 AHMC. Archivo Histórico Municipal de Cádiz.  
 BOE. Boletín Oficial del Estado.  
 CLA. Colección Legislativa de la Armada.  
 CLE. Colección Legislativa del Ejército.  
 CRDI. Centre de Recerca i Difusió de la Imatge.  
 DOMG. Diario Oficial del Ministerio de la Guerra.  
 DOMN. Diario Oficial del Ministerio de Marina.  
 ROC. Real Orden Circular.

## BIBLIOGRAFÍA

- BENOIT, D. A.: (2004) “Spanish Africa: Its Possessions and Campaign Medals, 1497-1977”, *JOMSA* Vol. 55, No. 6 (Nov-Dec 04), p. 2-18.
- GONZÁLEZ CALLEJA, E., REY REGUILLO, F. del (1995) *La defensa armada contra la revolución: una historia de las “guardias cívicas” en la España del siglo XX*. CSIC. Madrid, 1995.
- GRÁVALOS GONZÁLEZ, L., CALVO PÉREZ, J. L. (1988) *Condecoraciones Militares Españolas*. Editorial San Martín S.L. Madrid, 1988.
- HERNÁNDEZ NAVARRO, F., PRIETO BARRIO, A. (2016) “Portugueses condecorados com a Ordem de Mehdaui do Protectorado Espanhol em Marrocos (1926-1956)”, *Boletim Pro Phalaris*, # 13, (1º semestre 2016).
- HERRANZ YBARRA, R. (2007) “Las condecoraciones de la Guerra de Marruecos 1909-1927”, *Akros* nº 6, 2007, p. 87-96.
- HERRERO, J. (2018) “La Medalla de África de 1912”. En <https://historiayculturamilitar.wordpress.com/2015/02/13/la-medalla-de-africa-de-1912/>. Consulta noviembre de 2018

- LOZANO LIARTE, C. (1991) “El premio a la acción de España en África”, *Revista de Historia Militar* n° 71, 1991, p. 49-89.
- Medalla de distinción de África 1912*. En <http://www.foro-fecom.com/viewtopic.php?t=857>. Consulta noviembre de 2018.
- PRIETO BARRIO, A. (2019) *Compendio Legislativo de Órdenes, Medallas y Condecoraciones*. Edición del autor [USB]. Madrid. 1ª versión septiembre de 2017, última revisión actualizada mayo de 2019.
- PRIETO BARRIO, A., HERNÁNDEZ NAVARRO, F. (2010) “Una gran desconocida: la Orden militar de la Constancia del Protectorado español de Marruecos (1946-1957)”, *Revista de Historia Militar*, n° 107, 2010, p. 151-184.
- RODRÍGUEZ BELLES, A. (2017) *Las recompensas de los ejércitos de África (1860-1936)*. Tantín Ediciones. Santander, 2017.

Article received: 06/01/2019

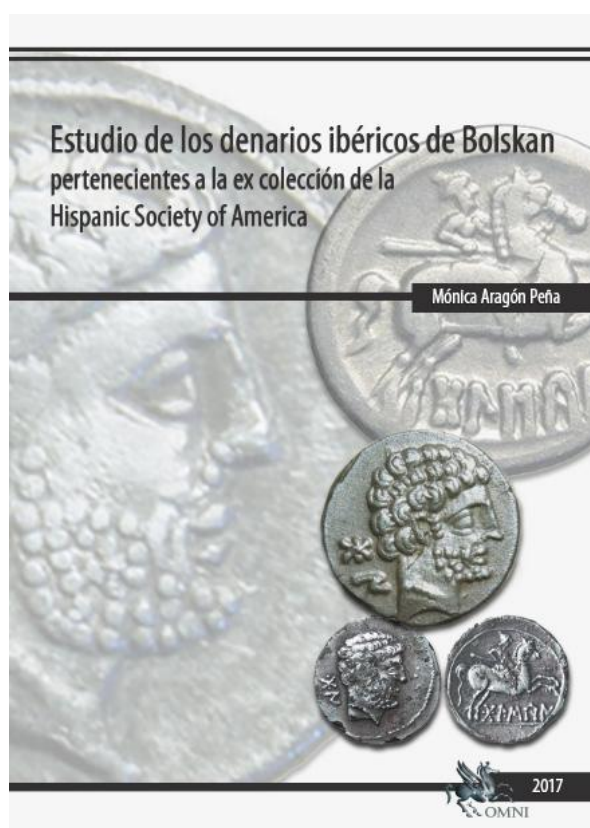
Article accepted: 15/05/2019

# News

# Estudio de los denarios ibéricos de Bolksan pertenecientes a la ex colección de la Hispanic Society of America

Alejandro Lascano Molina

*Investigador independiente*



Nos encontramos ante las páginas de uno de los últimos títulos impresos de la Editorial OMNI, que apuesta siempre por la difusión de la numismática en sus ámbitos más amplios. Esta vez, el trabajo es un monográfico sobre una parte de las monedas que pertenecieron la colección de la *Hispanic Society of America* (en adelante HSA), centrándose en los denarios acuñados en la ceca *suessetana*.

El libro tiene un tamaño A4, consta de 95 páginas impresas en blanco y negro, de las cuales, 16 de esas páginas las conforman las láminas de la obra. A pesar de que el libro tiene un formato grande, las imágenes de las láminas son pequeñas y no tienen la calidad que nos gustaría para poder apreciar todos los detalles de las numismas. En su descargo hay que decir que no es fácil representar tal cantidad de monedas -en este trabajo ascienden a la cantidad de 154- y que éstas salgan debidamente expuestas una a una, por lo que suele ser un error recurrente en las obras en las que se exponen grandes colecciones, se suele sacrificar la calidad de las imágenes en aras de la cantidad de monedas a representar por cuestiones

de espacio. Con unas láminas a color y unas imágenes de las monedas a mayor resolución, este estudio hubiera ganado mucho.

En cuanto al contenido del libro, la autora lo comienza con una escueta, pero bastante completa introducción centrada en la figura del magnate estadounidense, protagonista indiscutible de esta historia y artífice de la formación de la mayor colección de moneda hispánica que se encontraba fuera de España y refundador de la HSA. Esta entidad fue depositaria de la colección hasta su venta en 2012 y tenía el encargo de estudiar sus fondos y publicar las investigaciones, aunque por falta de financiación solo verían la luz tres libros a cargo de G.C. Miles a principios de los años cincuenta del siglo pasado, que tenían por objeto la moneda visigoda y andalusí pertenecientes a la colección. Esta introducción se complementa con un completo repaso a la historia de la ceca de Bolksan, que nos servirá de contexto para comprender la importancia que tuvo este pueblo en el devenir de los acontecimientos de nuestra Historia Antigua, a la vista de los sucesos ocurridos y los personajes que confluyeron aquí.

La obra continúa con un interesante apartado dedicado a la historiografía que estudia las monedas acuñadas en esta ceca. Hay estudios dedicados a la moneda ibérica en general y otros monográficos centrados en exclusiva en la ceca oscense. Entre la gran cantidad de trabajos que se nombran, destacan las obras centradas en el carácter epigráfico que fueron fundamentales para comprender las leyendas que portan estas monedas y también estudios que se centraban en clasificar las monedas e iban añadiendo nuevos ejemplares según las investigaciones avanzaban. Muchos de estos trabajos supusieron un gran impacto tras su publicación. Entre las figuras que se citan podemos ver los nombres de Antonio Delgado, Jacobo Zóbel de Zangróniz, Aloïs Heiss, Vives, Beltrán, Mateu y Llopis, Guadán, Villaronga, Almudena Domínguez o M<sup>a</sup> Paz García Bellido.

El capítulo dedicado al estudio tipológico del denario no podía faltar en este libro, en el cual se hace un minucioso análisis de las leyendas, enumerando los diferentes tipos que se presentan y ahondando en su significado. También se analiza el diseño y su morfología, clasificándolos según su estilo. El capítulo dedicado a la metrología de estos denarios es que menos atractivo tiene para el coleccionista de a pie, pero hará las delicias de los académicos o los más estudiosos de este tipo de monedas. Se presenta un avanzado análisis metrológico de todas las piezas que formaron la colección de denarios de la HSA, con muchos gráficos y cuadros que ilustran el estudio y lo hacen más atractivo y visual.

Una vez expuestos todos esos datos, la autora expone su estudio de la cronología aproximada que presentan estos denarios y hace una sistematización de las distintas emisiones labradas, tarea nada fácil debido a la similitud de los estilos y las leyendas que son típicas en esta ceca, debido a la buena acuñación y al mantenimiento de un arte uniforme a lo largo del periodo de labra.

A las conclusiones y la bibliografía citada en la obra, se añade una curiosa sección que no suele aparecer en este tipo de estudios. Se trata de la transcripción de diversas noticias recogidas en la prensa nacional, que se hicieron eco en el año 2012 de la impactante noticia de la venta pública de la fastuosa colección de la HSA. Para los que no vivieran esa noticia en el momento, les servirá para hacerse una idea del alcance que supuso la noticia y su repercusión en los medios de información generalistas.

El trabajo de Mónica Aragón Peña ahonda en los entresijos de la venta de pública de la colección más importante de moneda hispánica desde que cien años antes, se vendiera en París la colección de Vidal Quadras. La autora se centra en el estudio de los denarios de la ceca de Bolskan, el trabajo está muy bien contextualizado y nos permitirá sumergirnos en el gran acontecimiento que supuso la venta de la gran colección de Huntington, aunque el triste resultado fuera la dispersión de la colección. Se agradece un trabajo que presente juntos todas las piezas, sus imágenes, pesos de los denarios que formaron la antigua colección de Huntington, pero al ser una obra tan específica, sólo contentará a un público muy especializado que colecciona este tipo de monedas y deje algo fríos al público menos especializado.

**Estudio de los denarios ibéricos de Bolskan pertenecientes a la ex colección de la Hispanic Society of America.**

**Aragón Peña, Mónica.**

Edición: Editorial OMNI, ilustrado en B/N, tapa blanda..

Francia, 2017.

Número de páginas: 95

# El Felús Magrebí en el Tercer Siglo de la Hégira (Siglo IX d.C.)

Alejandro Lascano Molina

*Investigador independiente*

## EL FELÚS MAGREBÍ EN EL TERCER SIGLO DE LA HÉGIRA (SIGLO IX D.C)

Contexto histórico y circulación en al-Andalus

Jaime Pérez Sánchez, David Francés Vañó y Ramón Rodríguez Pérez



¿Un libro sobre feluses magrebíes del tercer siglo de la Hégira? En un principio el hecho de abrir y comenzar a leer las páginas de este libro puede tirar para atrás al aficionado más pintado, pero una vez que empiezas a leerlo, los autores consiguen que te acabes interesando por una temática a las que antes no prestabas mucha atención. Por lo menos es me ha pasado a mí.

No es fácil conseguir que un no aficionado a la moneda medieval islámica acabe mostrando interés por una temática tan alejada de las corrientes *mainstream* del coleccionismo numismático. La moneda hispanoárabe tiene en nuestro país un seguimiento menor de lo que debería en cuanto a su variedad, belleza e importancia, aunque las acuñaciones en plata y oro tienen su atractivo y son presentadas en numerosas ocasiones en las casas de subasta, las acuñaciones de cobre destinadas a cubrir las necesidades de numerario circulante para pagos cotidianos con una acuñación en muchos casos deficiente y

presentando un gran desgaste debido al uso, las hacen muy complicadas de interpretar-, pasan más desapercibidas a ojos de los aficionados. Eso hace que el estudio y el coleccionismo de este tipo de monedas sea una empresa harto difícil. Si a esto le sumamos que son monedas norteafricanas y su circulación en la península fue reducida, tenemos pocos puntos a favor para que estas acuñaciones nos hagan fijarnos en ellas.

Y es ahí donde reside el buen hacer de los autores de este estudio, que logran que nos identifiquemos con estas monedas y la historia de los pueblos que las acuñaron, que ha quedado en el olvido por muchos siglos. La confección de este trabajo es el resultado de muchos años de investigación, de dificultad al contar con muy pocas fuentes, pocos ejemplares que estudiar y en muchos casos muy complicados de leer debido a la acuñación o la deficiente conservación. Todos estos contratiempos son salvados con una gran abnegación y para salvar las grandes barreras que presenta el estudio de estas piezas.

Este aspecto es el que más atraen del libro, son la calidez y la cercanía con la que han escrito estas páginas, en contraposición con la frialdad y displicencia que exhalan algunos libros académicos. Los autores han sabido transmitir en las páginas de este libro el entusiasmo, dedicación e interés que sólo pueden transmitir los que de verdad aman lo que hacen.

A lo largo de sus 132 páginas impresas en blanco y negro nos encontraremos divididos en partes, las acuñaciones de los Idrisíes, Rustamíes y Aglabíes. Las monedas van acompañadas de los consabidos textos explicativos sobre el origen de estas dinastías, sus territorios de influencia y los gobernantes que mandaron efectuar estas acuñaciones. No faltarán mapas ni imágenes de las monedas estudiadas intercaladas en el texto y presentadas en láminas al final del libro. Bajo cada moneda está transcrita la leyenda en árabe, pero se echa de menos la traducción de esos textos al español, para una mayor comprensión de las acuñaciones de los que no dominamos el tema.

La maquetación del libro es otro de los puntos que se debería pulir, junto con unas fotografías de las monedas de mayor calidad para poder apreciar mejor las monedas. El tema de la calidad de las imágenes no es un caso aislado, por desgracia es algo demasiado común en muchísimas publicaciones.

Pero este par de lunares no logran ensombrecer la calidad de este libro que, con tanto esmero y buen criterio por parte de los autores, han conseguido imbuir entre sus páginas. No queda otra opción que la de recomendar la lectura de la obra, por su puesto a los apasionados de la moneda medieval árabe, pero también a los que les interese la historia de otros pueblos mediterráneos, pues no van a quedar decepcionados.

### **El Felús Magrebí en el Tercer Siglo de la Hégira (Siglo IX d.C.).**

**Pérez Sánchez, Jaime, Francés Vañó, David y Rodríguez Pérez, Ramón.**

Edición: Editorial OMNI, ilustrado en B/N, tapa blanda..

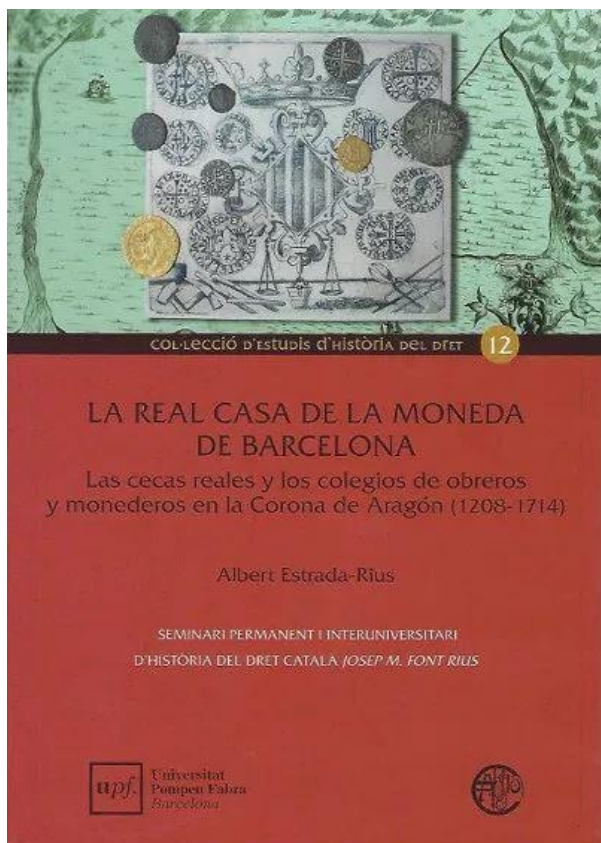
Francia, 2017.

Número de páginas: 132

# La Real Casa de la Moneda de Barcelona

Alejandro Lascano Molina

*Investigador independiente*



El libro que se va a reseñar a continuación es el resultado de la revisión y ampliación de la tesis doctoral titulada *“La Casa de la Moneda de Barcelona: Les seques reials i els col·legis d'obriers i de moneders a la Corona d'Aragó (1208-1714)”* defendida en el año 2012 y alcanzando la calificación de *“Cum Laude”* por el doctor Albert Estrada-Rius. Esta tesis fue editada originalmente en catalán en el año 2015, la nueva edición está escrita en castellano, consta de 655 páginas y mantiene el formato de las demás obras pertenecientes la colección *“Col·lecció d'estudis d'història del dret”*, en la que el autor ya ha publicado varios de sus trabajos.

Lo primero que debemos de saber antes de abrir este libro es ver a qué tipo de lector va dirigido para evitar sorpresas. Este libro no fue escrito pensando en los coleccionistas en general, si no que apunta a un pequeño nicho de numismáticos interesados en una información más profunda, técnica, orgánica y jurídica que rodea al funcionamiento de la ceca de Barcelona. Tenemos

que tener en cuenta que la base de la que parte este estudio es una tesis doctoral, lo que conlleva que la obra esté embebida de un marcado carácter académico, con una densa información alrededor de la creación y funcionamiento de la *seca* de Barcelona, además del ordenamiento interno, normativas del personal, relaciones con los poderes que ostentaban las regalías de acuñación y los aspectos técnicos de la amonedación. Por si fuera poco, toda esta información viene acompañada de la extensa bibliografía utilizada, de un importante apéndice documental y de miles de referencias y notas al pie, como todo buen trabajo académico que se precie.

Espero que con mis palabras no se haya desanimado a ningún lector a abrir las páginas de este libro y empaparse de su conocimiento, pues no es mi intención, más bien todo lo contrario. Con este libro, el autor nos ha transmitido de manera magistral los cinco siglos de historia de la Casa de la Moneda de Barcelona desde sus comienzos hasta el cese de su actividad tras los Decretos de Nueva Planta. El autor nos narra cómo han ido cambiando todas las cuestiones que atañen a la ceca con el devenir de los siglos. Y no solo cambia la manera de organización en la ceca, también lo hicieron los trabajadores que acuñaban monedas tras sus paredes, también se verá cómo estos trabajadores pasan de ser un gremio medieval a un colegio moderno o como evolucionaban las técnicas de acuñación y se iban implementando las últimas novedades tecnológicas para estar a la vanguardia de su oficio y ofrecer la mayor calidad en sus producciones: las monedas, constantemente amenazadas ante los frecuentes intentos de los falsarios por copiar esas monedas, para el enriquecimiento espurio de los falsificadores y merma económica para la ciudad y la corona.

También se trata extensamente como se ejecuta la preparación de una emisión monetaria, el ejercicio de las vías de gobierno y de gracia por parte de obreros y monederos o la corte de los alcaldes de la ceca y el ejercicio de la vía de la justicia.

De todos los capítulos del libro, el que personalmente más me ha gustado, es en el que explican con mucho detalle el proceso de acuñación de la moneda. En él se describen los distintos tipos de acuñaciones que se hicieron en la ceca –martillo, molino y prensa de volante, por orden cronológico–, además de todo el proceso de producción, pasando desde la compra del carbón para alimentar los hornos, o la compra del metal en bruto, hasta por el afinado del metal para pasar a preparar los rieles. El autor también dedica buena parte de su obra a los obreros que preparaban los cospeles y a los monederos que los acuñaban, desentrañando su trabajo y la manera en la que se organizaban, que resultó ser bastante compleja. Me ha resultado muy curioso ver la cantidad de oficios que existían asociados a la acuñación, muchos de ellos muy poco conocidos, como son el blanquecedor, el rompedor de rieles, el joven de la tabla y bastantes más que descubrirá el lector a medida que vaya pasando páginas.

A modo de recomendación, este trabajo es el libro más completo que se puede encontrar sobre la *seca* de Barcelona. En él, se recopila y expone toda la información disponible actualmente de una manera clara, global y amplia, por lo que el contenido de este trabajo va a superar las expectativas de los más exigentes. Así que estamos ante una obra de lectura obligada para aquellos que quieran conocer en profundidad la ceca más prolífica de la Corona de Aragón y que sirvió de base para fundar las demás cecas aragonesas medievales, tanto peninsulares como cismarinas. Esta expansión del arte de acuñar monedas y su sistema organizativo es extrapolable al funcionamiento de otras casas de la moneda coetáneas, tanto en el Reino de Castilla, como en Europa, por lo que este importante estudio arroja luz en uno de los periodos a los que se les ha dedicado generalmente menos atención en la historiografía y que de un tiempo a esta parte, gracias al arduo trabajo de historiadores como Albert, afortunadamente se está invirtiendo.

### **La Real Casa de la Moneda de Barcelona**

**Estrada-Rius, Albert**

Edición: Universitat Pompeu Fabra, cartonné.

España, 2018.

Número de páginas: 656



**OMNI**

Achevé d'imprimer en juillet 2019

e-ISSN : 2275-7961

ISSN-L : 2104-8363

Dépôt légal : juillet 2019

Imprimé en France

Edition OMNI

Copyright © Toute reproduction totale ou partielle du contenu de cette revue sans l'accord écrit au préalable de son directeur est interdite.

Copyright © Queda prohibida toda reproducción total o parcial del contenido de esta revista sin la autorización escrita de su director.

# JEAN ELSSEN & ses Fils s.a.

VENTE PUBLIQUE 142 · 14 SEPTEMBRE 2019



NOS EXPERTS ÉVALUENT VOS MONNAIES ET MÉDAILLES  
DE COLLECTION SANS ENGAGEMENT ET EN TOUTE  
CONFIDENTIALITÉ

ILS VOUS GARANTISSENT LEURS MEILLEURES  
REALISATIONS LORS DE NOS 4 VENTES ANNUELLES  
DE MARS, JUIN, SEPTEMBRE & DECEMBRE

AVENUE DE TERVUEREN, 65  
B-1040 BRUXELLES

TÉL. +32-2-734.63.56  
FAX +32-2-735.77.78

[www.elsen.eu](http://www.elsen.eu)  
[info@elsen.eu](mailto:info@elsen.eu)

