REVUE NUMISMATIQUE

OMNI

REVISTA NUMISMÁTICA

www.omni.wikimoneda.com

Marseille grecque : les rares oboles préclassiques à la tête d'Apollon au pseudo-crobylos à droite/crabe
Jean-Albert Chevillon et Philippe Pécout

A first attempt for a quantitative analysis of Etruscan coinage. 2nd part.
Luciano Giannoni

Numerical notations on Ptolemy I Soter's gold staters
Federico De Luca

Note sur deux oboles celto-ligures aux lettres TO
Franck Honorat et Jean-Claude Bedel

Deux légendes évoquant le dieu Ésus sur une fraction d'obole inédite
Louis-Pol Delestrée et Nicolas Manios

Las monedas de la dinastía herodiana
Mª Jesús Aguilera Romojaro

Las series RRC 449-451
Luis Amela Valverde

La serie RRC 466 A.HIRTIVS PR, C.CAESAR COS.TER
Luis Amela Valverde

Monedas antiguas halladas en el solar del Colegio Trilingüe de Salamanca
Diego Barrios Rodríguez y Cruces Blázquez Cerrato

Un hallazgo de monedas califales en el arrabal occidental de Córdoba
Alberto J. Canto, Rafael Clapés y Wioleta Jabłońska

Dineros y Meajas de frontera labrados a nombre del Conde Céntulo en los siglos XI-XII
Manuel Mozo Monroy

A moeda luso-árabe (uma ceca polifacetada e multipolar nas taifas almorávidas, 539-552/1144-1157)
Adel Sidarus

La falsificación monetaria en León y Castilla entre los ss. XIII y XIV
Antonio Roma Valdés

Manuel Gimenez Puig
Unas raras medallas de la Asociación Patriótica Española de Buenos Aires

Editorial OMNI
ISSN-2104-8363
OMNI n° 14 (08-2020)

OMNI

NSD
ERIH PLUS
EUROPEAN REFERENCE INDEX FOR THE
HUMANITIES AND SOCIAL SCIENCES

Dialnet

REDIB
Red Iberoamericana
de Innovación y Conocimiento Científico

latindex

OMNI n°14

Director:

Cédric LOPEZ, OMNI Numismatics (France)

Deputy Director:

Carlos ALAJARÍN CASCALES, OMNI Numismatics (Spain)

Editorial board:

Jaume BOADA, Translator (Spain)

Jean-Albert CHEVILLON, Independent Scientist (France)

Eduardo DARGENT CHAMOT, Universidad de San Martín de Porres (Peru)

Georges DEPEYROT, Centre National de la Recherche Scientifique (France)

Jean-Marc DOYEN, Centre de Recherche HALMA - UMR 8164 (CNRS, Université Charles-de-Gaulle – Lille 3) (France)

Andrew FEARON, Translator (United Kingdom)

Alejandro LASCANO, Independent Scientist (Spain)

Serge LE GALL, Independent Scientist (France)

Claudio LOVALLO, Tuttonumismatica.com (Italy)

David FRANCES VAÑÓ, Independent Scientist (Spain)

Ginés GOMARIZ CEREZO, OMNI Numismatics (Spain)

Michel LHERMET, Independent Scientist (France)

Jean-Louis MIRMAND, Independent Scientist (France)

Pere Pau RIPOLLÈS, Universidad de Valencia (Spain)

Ramon RODRÍGUEZ PEREZ, Independent Scientist (Spain)

Antonio ROMA VALDÉS, Independent Scientist (Spain)

Pablo RUEDA RODRÍGUEZ-VILA, Independent Scientist (Spain)

Richard TAYLOR, Independant researcher and Translator (France, Barbados)

Scientific Committee:

Alberto AGUILERA HERNÁNDEZ, Universidad de Zaragoza (Spain)

Luis AMELA VALVERDE, Universidad de Barcelona (Spain)

Alicia Arévalo González, Universidad de Cádiz (Spain)

Almudena ARIZA ARMADA, New York University (USA/Madrid Center)

Ermanno A. ARSLAN, Università Popolare di Milano (Italy)

Gilles BRANSBOURG, Universidad de New-York (USA)

Pedro CANO, Universidad de Sevilla (Spain)

Alberto CANTO GARCÍA, Universidad Autónoma de Madrid (Spain)

Francisco CEBREIRO ARES, Universidade de Santiago de Compostela (Spain)

Maria CLUA I MERCADAL, Gabinet Numismàtic de Catalunya (Spain)

María CRUCES BLÁZQUEZ CERRATO, Universidad de Salamanca (Spain)

Eduardo DARGENT CHAMOT, Universidad de San Martín de Porres (Peru)

Georges DEPEYROT, Centre National de la Recherche Scientifique (France)

Jean-Marc DOYEN, Centre de Recherche HALMA - UMR 8164 (CNRS, Université Charles-de-Gaulle – Lille 3) (France)

Almudena DOMÍNGUEZ ARRANZ, Universidad de Zaragoza (Spain)

Albert ESTRADA-RIUS, Conservador Gabinet Numismàtic de Catalunya (Spain)

Enrique GOZALBES CRAVIOTO, Universidad de Castilla La Mancha (Spain)

Jacques LABROT, Centre National de Recherche sur les Jetons et les Méreaux du Moyen Age (France)

Fernando LÓPEZ, University of Oxford (United Kingdom)

Bartolomé MORA, Universidad de Malaga (Spain)

Elena MORENO PULIDO, Universidad de Cádiz (Spain)

Eugen NICOLAE, directeur du Cabinet des médailles de Bucarest (Romania)

Sylvia NIETO-PELLETIER, Centre National de la Recherche Scientifique (France)

María PAZ GARCÍA-BELLIDO GARCÍA DE DIEGO, Consejo Superior de Investigaciones Científicas (Spain)

Sandra PERE-NOGUES, Université de Toulouse II (France)

Ruth PLIEGO, Universidad de Sevilla (Spain)

Romain RAVIGNOT, Université Paris-Sorbonne (France)

Felix RETAMERO, Universidad Autónoma de Barcelona (Spain)

Manuel RETUERCE VELASCO, Universidad Complutense de Madrid (Spain)

Pere Pau RIPOLLÈS, Universidad de Valencia (Spain)

Isabel RODRIGUEZ CASANOVA, Independent Researcher (Spain)

Ildefonso RUIZ LÓPEZ, Universidad de Granada (Spain)

Damián SALGADO, Independent Scientist (Argentina)

Luc SEVERS, Independent Scientist (Belgium)

Darío SÁNCHEZ VENDRAMINI, Universidad Nacional de la Rioja (Argentina)

Fanny STEYAERT, Independent Scientist (Belgium)

Javier de SANTIAGO FERNÁNDEZ, Universidad Complutense de Madrid (Spain)

Javier de SANTIAGO FERNÁNDEZ, Universidad Complutense de Madrid (Spain)

Ludovic TROMMENSCHLAGER, École Pratique des Hautes Etudes (France)

David G. WIGG-WOLF, German Archaeological Institute, Römisch-Germanische Kommission, Frankfurt (Germany)

Index

Jean-Albert Chevillon et Philippe Pécout
Marseille grecque : les rares oboles préclassiques à la tête d'Apollon au pseudo-crobylos à droite/crabe **7**

Luciano Giannoni
A first attempt for a quantitative analysis of Etruscan coinage. 2nd part. **13**

Federico De Luca
Numerical notations on Ptolemy I Soter's gold staters **31**

Franck Honorat et Jean-Claude Bedel
Note sur deux oboles celto-ligures aux lettres TO **71**

Louis-Pol Delestrée et Nicolas Manios
Deux légendes évoquant le dieu Ésus sur une fraction d'obole inédite **74**

Luis Amela Valverde
Las series RRC 449-451 ..... **79**

Luis Amela Valverde
La serie RRC 466 A.HIRTIVS PR, C.CAESAR COS.TER **93**

Mª Jesús Aguilera Romojaro
Las monedas de la dinastía herodiana **105**

Diego Barrios Rodríguez y Cruces Blázquez Cerrato
Monedas antiguas halladas en el solar del Colegio Trilingüe de Salamanca **173**

Alberto J. Canto, Rafael Clapés y Wioleta Jabłońska
Un hallazgo de monedas califales en el arrabal occidental de Córdoba **199**

Manuel Mozo Monroy
Dineros y Meajas de frontera labrados a nombre del Conde Céntulo en los siglos XI-XII **257**

Adel Sidarus
A moeda luso-árabe (uma ceca polifacetada e multipolar nas taifas almorávidas, 539-552/1144-1157) (I) **269**

Antonio Roma Valdés
La falsificación monetaria en León y Castilla entre los ss. XIII y XIV **283**

Manuel Gimenez Puig
Unas raras medallas de la Asociación Patriótica Española de Buenos Aires **305**

News

Alejandro Lascano Molina
Reseña "Numismática Española" Áureo & Calicó 2020 ..... **319**

Les articles sont publiés sous la seule responsabilité de leurs auteurs qui sont tenus de respecter les législations nationales relatives aux découvertes monétaires et aux droits d'images.

La copie en l'état et la distribution gratuite de cette documentation sont les bienvenues. Toute commercialisation d'une partie ou de tout le texte est interdite. Les modifications, adaptations ou extractions d'une partie quelconque de cette documentation ne peuvent se faire qu'avec l'accord de l'auteur.

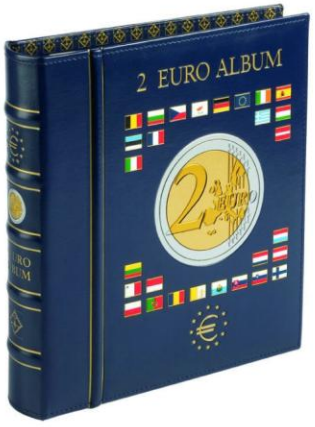
Los artículos se publican bajo la exclusiva responsabilidad de sus autores que están obligados a cumplir con la legislación nacional sobre descubrimientos monetarios y derechos de imagen.

Se permite la copia completa y la distribución de este documento. Se prohíbe cualquier venta de una parte o la totalidad del texto. Las modificaciones, adaptaciones o extracción de cualquier parte de esta documentación pueden realizarse con el consentimiento del autor.

LuzDeFaro

www.luzdefaro.es

Su distribuidor Faro-Leuchtturm en España



DESCUENTO 10%

* Presentando este cupón
* Descuento respecto precio catálogo
* Descuento no acumulable
* Pedidos por email

Leuchtturm®

* Especialistas en accesorios numismáticos
* Venta para España, Portugal y Sudamérica
* Envíos GRATIS para compras superiores a 85€
* Nuestros especialistas le guiarán
* Atención personalizada por email

info@luzdefaro.es

Marseille grecque : les rares oboles préclassiques à la tête d'Apollon au pseudo-crobylos à droite/crabe

Jean-Albert Chevillon et Philippe Pécout

Chercheurs indépendants

Résumé : C'est à partir des années 465/460 av. J.-C., que l'atelier monétaire de la Marseille grecque (Massalia) rentre dans la phase « préclassique » de son monnayage. Les carrés creux de revers, qui caractérisent les périodes archaïque (525 - 475) et postarchaïque (475 - 465/460) qui précèdent, disparaissent définitivement pour être remplacés par un motif. On parle alors désormais de « frappes à double type ». La première série dotée de cette spécificité porte au droit une tête d'Apollon « au crobylos »[1] déjà utilisée auparavant, couplée avec un crabe tiré du répertoire iconographique de la cité gréco-sicilienne d'Akragas (OBM-1)[2]. D'un volume assez important, cet ensemble sera très largement frappé avec des têtes d'Apollon orientées à gauche et un crabe sans légende (OBM-1a) ou avec un M dessous (OBM-1c). Cependant, quelques spécimens, de faible qualité artistique, portent une tête à droite avec un « pseudo-crobylos[3] » et un M au revers (OBM-1d). Un recensement, le plus exhaustif possible de ces monnaies qui restent rares, nous amène à faire un point sur cette émission, avec, entre autres, son approche charactéroscopique complète et par la remise en question de sa version anépigraphe (OBM-1b).

Mots-clés : Marseille **(**Massalia), phase préclassique, oboles, Apollon, crabe.

Abstract: From the years 465/460 BC. AD, the monetary workshop of the Greek Marseille (Massalia) enters the "preclassical" phase of its coinage. The hollow reverse squares, which characterize the preceding archaic (525 - 475) and postarchaic (475 - 465/460) periods, disappear permanently to be replaced by a motif. We then deal with "double-type strikes". The first series with this specificity shows the head of an Apollo "crobylos" head used before, coupled with a crab taken from the iconographic repertoire of the Greco-Sicilian city of Akragas (OBM-1). With a large volume, this set will be very widely struck with Apollo heads oriented to the left and a crab without legend (OBM-1a) or with an M underneath (OBM-1c). However, some specimens, of low artistic quality, show a head on the right with a "pseudo-crobylos" and an M on the reverse (OBM-1d). A census, as exhaustive as possible of these currencies which remain rare, leads us to take stock of this issue, with, among other things, its comprehensive character approach and by questioning its anepigraphic version (OBM-1b).

Keywords: Marseille (Massalia), preclassical phase, obols, Apollo, crab

[1] Le crobylos constitue une coiffure typiquement ionienne avec les cheveux relevés sur la nuque par une cordelette (ténia) pour former une épaisse queue.
[2] Feugère, Py 2011, p. 30 (Dicomon).
[3] Le pseudo-crobylos est traité avec une queue plus limitée et sans cordelette.

Fig. 1

Héritée du vieux fond iconographique « phocéen » de la cité, principalement axé sur l'évocation de ses divinités tutélaires (Athéna, Apollon, Artémis…), la tête de l'Apollon « delphinios »[4] de cette série, déjà largement utilisée auparavant[5], va trouver en ce début de phase préclassique son dernier emploi dans un style équivalent, au moins pour les meilleurs coins, à celui de la phase postarchaïque. Au revers, le choix de l'atelier va, au contraire, se porter sur une image « externe » : le crabe présent sur les séries de tétradrachmes d'Akragas (Agrigente) émises à partir de 471 av. J.-C. Cette option « nouvelle », qui n'est plus issue du répertoire traditionnel de la cité, semble mettre en avant les bonnes relations établies à partir de cette époque par la ville avec les autres fondations grecques, en pleine expansion commerciale, de la Grande Grèce et de la Sicile. Dans ce sens, le choix, quelques années plus tard, du revers « à la roue entretoisée » de Syracuse[6], vient confirmer ce nouveau regard de Massalia vers ce Sud « florissant » d'obédience grecque.

Parmi les têtes, très majoritairement orientées à gauche, nous avons pu recenser au total seulement 11 monnaies avec la tête à droite (Fig. 1).

Une première donnée s'impose quant à l'interprétation de ce groupe qui présente des gravures toutes au style faible, voire dégradé. On y détaille des têtes avec des yeux démesurés, des mentons proéminents, des nez évidés seulement marqués par une ligne et une chevelure, sans cordelette (ténia), comme on peut le retrouver, sous des formes diverses, sur certains spécimens à la tête à gauche (Fig. 2, 3, 4 et 5)[7].

Les crabes, souvent disproportionnés, sont également traités avec des formes peu harmonieuses et le M apparaît le plus souvent à l'envers (coins 1 et 2). Pour certains, comme on peut le constater pour des spécimens à la tête à gauche, cette lettre se transforme parfois en une longue ondulation placée sous l'animal (Fig. 6)[8]. Sur ce thème, les spécimens 10 et 11 mettent en avant cette très originale interprétation qui laisse, à priori, penser à des pattes, mais dont le positionnement et l'écartement montrent bien qu'il s'agit, au final, d'un M disproportionné qui semble bien remettre en cause l'existence de spécimens « anépigraphes » à la tête à droite.

Autre constatation : avec une moyenne de 0,72 g, pour les 9 exemplaires dont nous connaissons les masses, ces exemplaires se révèlent globalement un peu plus légers que ceux à la tête à gauche qui, d'après M. Feugère et M. Py, présentent une moyenne à 0,78 g avec, cependant, une « majorité des pièces se plaçant entre 0,85 et 0,95 g »[9].

L'approche charactéroscopique met en avant l'existence de 7 coins de droit pour 8 coins de revers pour ce groupe. Ces données montrent que le nombre initial de spécimens mis en circulation n'est pas si négligeable pour cette époque. Cependant, ces monnaies ne représentent qu'une part « limitée » de la production des oboles à la tête d'Apollon/crabe dont les têtes « à gauche » sont largement les plus nombreuses.

Il faut noter que le motif d'avers du spécimen n° 4 (coin 1) a fait l'objet d'une regravure au niveau du nez, marquée par un décalage de celui-ci vers la droite, suite très probablement à une

[4] Furtwängler 2000, p. 177.
[5] Pour la phase archaïque (période B = groupes OBA-C ; OBA-Ca et OBA-Cb) et pour la phase postarchaïque (groupes OBB-3 ; OBB-3A (imitation ?) ; OBB-7 ; OBB-8 ; OBB-9 et OBB-35).
[6] Séries syracusaines « à la roue entretoisée » émises sous Hiéron I^{er} (478/466 av. J.-C.).
[7] (Fig. 2) : 0,74 g, Leu Numismatik Auction 4, 25/05/2019, lot 135 ; (Fig. 3) : 0,61 g, Jean Elsen & ses fils S.A., Auction 116, 16/03/2013, lot 1. (Fig. 4) : Brenot 1992, groupe 1, fig. 1.2b, p. 246-248. : 0,70 g, Jean Elsen & ses fils S.A., Auction 141, 15/06/2019, lot 112.
[8] 1,03 g, 10-9,5 mm, coll. privée (Vaucluse).
[9] Feugère, Py 2011, p. 32 (Dicomon). Le poids théorique de ces oboles est de 0,92 g (étalon phocaïco-persique).

détérioration du centre de la fine arête initiale qui apparaît sur les monnaies 2 et 3[10]. On constate également une liaison de coin de revers entre les spécimens n° 1 et 2 et l'obole n° 3 à la tête à gauche (Fig. 7), au style proche, provenant des environs de Nyons (26)[11].

Enfin, pour ces monnaies « au crabe », il faut savoir qu'il existe de très rares spécimens, issus du même coin de droit, mais encore frappés au revers avec un carré creux caractéristique de la phase postarchaïque précédente (Fig. 8)[12].

Au final, ces oboles à la tête à droite viennent compléter l'ensemble des oboles à la tête d'Apollon/crabe avec un M qui, majoritairement, présentent une tête à gauche. Émises certainement vers la fin de leur frappe (aux alentours des années 450), ces monnaies au style relâché et d'un poids légèrement inférieur à la moyenne de l'époque montrent, un peu plus, toute la diversité qualitative présente au sein de l'atelier massaliète en ce milieu du V^{e} s. av. J.-C. L'augmentation des volumes émis, en ce tout début de période « préclassique », révèle un besoin accru en numéraire qu'il faut probablement lier à la phase d'expansion politico-économique de la cité qui se met en place à partir des années 475[13]. Cette situation peut probablement expliquer ce type de séries gravées au plus vite par des employés peu compétents mais aptes à combler un déficit dans la production du moment. L'examen de ces monnaies nous amène aussi, pour le moment, à ne plus tenir compte du groupe OBM-1b (sans le M) dont nous n'avons pu recenser le moindre exemplaire.

Fig. 2

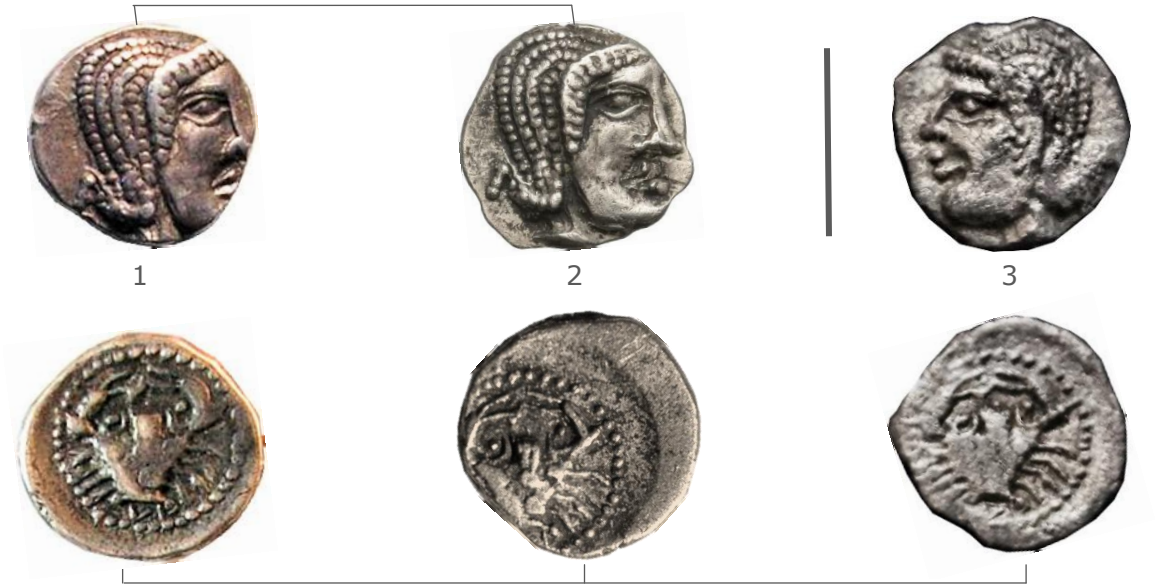
Fig. 3

Fig. 4

Fig. 5

Fig. 6

[10] Nos remerciements vont à Cédric Lopez qui a bien voulu nous donner son avis éclairé sur ce type de regravure.
[11] Chevillon 2015, p 39.
[12] Monnaie 1 : Furtwängler 1993, n° 19, pl. 2, Paris, Muret 509 (Saint-Rémy-de-Provence) ; Chevillon 2010, fig. 11, p. 11-12 ; Monnaie 2 : Il s'agit du spécimen présenté dans le Dicomon (série OBM-1b). Or, la photo du droit s'y trouve retournée (ainsi que dans Maurel 2016, n° 212, p. 53). Les liaisons de coins, présentées ici, confirment cette donnée (voir Chevillon 2010, fig. 11 et 12, p. 11-12). Monnaie 3 : Maurel 2016, n° 208, p. 52.
[13] Py 2006, p. 1154.



1 2 3

Fig. 7

1 2 3

Fig. 8

N°	Poids	Diamètre	Références
1	–	–	Dicomon : 0BM-1d, p. 31.
2	0,70 g	–	CMMM, Pournot 2000, Et. Massa., p. 184, fig. 1.10
3	0,74 g	–	Corpus Maurel 2016, n° 227, p. 56.
4	0,78 g	9,5 mm	CGB, bga_510570
5	0,75 g	9,5 mm	CGB (vente 32 du 09/12/2007) n° 0808
6	–	–	Sans références
7	0,70 g	–	coll. privée (B.-du-Rh.)
8	0,61 g	–	Rolland, Gallia, 1946, p. 19, 15a. Origine : Glanum
9	0,73 g	10 mm	coll. J.-C. Bedel (Grenoble)
10	0,62 g	–	Corpus Maurel 2016, n° 228, p. 56.
11	0,69 g	–	coll. privée (B.-du-Rh.).

Tableau des références

BIBLIOGRAPHIE

BRENOT, Cl. (1992) Une étape du monnayage de Marseille : les émissions du V^e s. av. J.-C., *Études massaliètes 3*, Aix-Lattes, p. 245-253.

CHEVILLON, J.-A. (2010) Une rarissime série postarchaïque massaliète à la tête d'Apollon au crobylos à droite. *Cahiers Numismatiques, S.E.N.A.*, n° 183, p. 09-12.

CHEVILLON, J.-A. (2015) Une obole « au crabe » provenant de la région de Nyons (Drôme), *Terres d'Eygues,* n° 56, p. 39-42.

FEUGÈRE, M., PY, M. (2011) *Dictionnaire des monnaies découvertes en Gaule méditerranéenne (530-27 avant notre ère),* Éditions Monique Mergoil et Bibliothèque nationale de France, 719 p.

FURTWÄNGLER, A. E. (1993) Massalia im 5. jh. V. chr. : tradition und neueorientierung, *Études offertes à J. SCHAUB, Publication du parc archéologique européen*, Reinheim, p. 431- 448.

FURTWÄNGLER, A. E. (2000) Le trésor d'Auriol et les types monétaires phocéens, *Les cultes des Cités phocéennes, Études massaliètes 6,* Aix-en-Provence, p. 175-181.

MAUREL, G. (2016) *Corpus des monnaies de Marseille, Provence, Languedoc oriental, Vallée du Rhône (525-20 av. J.-C.),* Éditions Monnaies d'Antan, 238 p.

POURNOT, J. (2000) Les cultes phocéens et le monnayage massaliète de la deuxième moitié du V^e s., *Les cultes des cités phocéennes, Études massaliètes 6,* Aix-en-Provence, p. 183-189.

PY, M. (2006) *Les monnaies préaugustéennes de Lattes et la circulation monétaire protohistorique en Gaule méridionale,* Lattara 19, Édition de l'Association pour le Développement de l'Archéologie en Languedoc-Roussillon, Lattes, 1270 p.

ROLLAND, H. (1946) Fouilles de Glanum *(Saint-Rémy-de-Provence),* Supplément à Gallia I. Paris, de Boccard, 160 p.

Article received: 07/02/2020
Article accepted: 30/03/2020

A first attempt for a quantitative analysis of Etruscan coinage. 2nd part.

Luciano Giannoni

Italian Academy of Numismatic Studies; Responsible for Didactic-Numismatic Museum - Marciana (Elba Island – IT)

Abstract: Following the scheme of the two Recueil quantitatif of Greek coinage by F.de Callataÿ, the author continues to study the dies of another series of coins of Populonia and also of Luca and Vulci, proposing an analytical typology for dies, functional to the creation of databases.

Keywords: Etruscan Coinage, Etruscan dies, quantitative analysis, analytical typology

In 2019 I published a catalogue with 16 cards relative to dies of Populonia's coins[1]. Now the work continues, and in this second series of cards I have been analyzed the dies of 13 other coins with the corresponding codes of the alphanumeric "open" type; "open" because if it becomes necessary to insert a new die or to do a partial modification of those proposed, it can be carried out without having to remodel the database previously created.

Of course, only coins of which more than four are known have been taken into consideration.

Below is a brief guide to reading the cards.

5– didracma (X) Ar
Obv.: *Head of* Metus *facing, hair bond with diadem; below XX*
Rev.: *Blank*

Age of issue: seconda metà del V secolo a. C..
Weight gr (mode): 8,05-8,2
Books: PETRILLO SERAFIN P. 1976 – *Le serie monetarie di Populonia,* pp.105-140, Tavv. X ; VECCHI I. 2002 – *Etruscan coinage*, vol. 1.1, pp. 84-86 ; vol. 1.2, pl. 12-13 .
References to the type of dies : GIANNONI L. 2018 – *Ancora sui conî delle monete populoniesi:le didracme con il volto di Metus e segno X e le monete con polpo da 1(?) unità,* PANORAMA NUMISMATICO, 340, p. 7- 14.

		d	%	n	%
1	XC, XE	2	18,2	2	6,10
2	XD,XF, XG, XH	4	36,4	8	24,20
3	XM	1	9,1	3	9,10
4	XB,XL, XY	3	27,3	12	36,40
…					
8	XA	1	9,1	8	24,20
	Total	11	100,1	33	100,00

Dies Obv.: 11
Dies Rev.: (1)
Caracteroscopic index (I_c = n/d): 3,0

G. F. CARTER 1983 D = **14,0** ± 1,63
W. W. ESTY 1984 d = **93,9%** di D

Notes: .

[1]GIANNONI, 2019.

- The first line indicates that there are 2 dies (XC and XE) represented by a single coin;
- The second line indicates that there are 4 dies (XD, XF, XG and XH) represented by 2 coins;
- The third line indicates that there is only 1 die (XM) represented by 3 coins;
- The fourth line indicates that there are 3 dies (XB, XL and XY) represented by the 4 coins;
- The fifth line (...) indicates that there are not dies represented, respectively, by 5, 6 or 7 coins;
- The sixth line indicates that there is 1 die (XA) represented by 8 coins.
- The fourth and sixth columns (%) indicate the percentage of dies and coins respectively in relation to their total.The weights of the coins were taken into account using the statistical mode, rather than the more commonly used statistical average, because it gives a more realistic coin weight, based on the samples available.

d = number of known dies
n = number of known coins
D = theoretical number of total existing dies[2]
Ic = **n/d** = caracteroscopic index[3]

For convenience of reading, in the Appendix 1 there is every type of identified dies not in scale.

CARDS

POPULONIA

17. one unit Ar[4]

Obv.: *Wheel with long crossbar, central pin supported by two struts.*
Rev.: *Blank or I or wheel with long crossbar, supported by two struts.*

Age of issue: IV century BC[5].
Weight g (mode):0,8
Books:VECCHI I. 2002 – *Etruscan coinage*, vol. 1.1, p. 97-99; vol. 1.2, pl. 15-16 .
References to the type of dies[6]:

		d	%	n	%
1	RT 2, RT 3	2	50,0	2	18,2
2	RT 4	1	25,0	2	18,2
...		-			
7	RT 1	1	25,0	7	63,6
	totale	**4**	**100,0**	**11**	**100,0**

Dies Obv.: 4
Dies Rev.: (1)[7]

[2]According to the formulas of G. F. CARTER 1983 and W. W. ESTY 1984 (see "coverage").
[3]It is recalled synthetically that the Ic serves to test if the studied sample is reliable: (Ic<2 poorly reliable sample, 2<Ic<4 reliable sample, Ic>4 the sample represents all dies).
[4] the numbering of the cards continues the one already published on OMNI 13.
[5]The indications relating to the time of issue of this series as well as the subsequent minting are to be understood as hypotheses on which, however, there is not much agreement between scholars.
[6]When it is not indicated, the study of dies is from the Author.
[7]Here, as in the following cards, we indicate in brackets the minting of reverse when it is blank and therefore it is impossible to determine whether it was one or more hammer dies.

Caracteroscopic index (I_c = n/d): 2,75
G. F. CARTER 1983 D = 5,30 ± 1,22
W. W. ESTY 1984 d = 81,8% di D

18. one unit (?) Ar

Obv.: *Two dolphins.*
Rev.: *Blank.*

Age of issue: III century BC
Weight g (mode): 0,63-0,71
Books: VECCHI I. 2002 – *Etruscan coinage*, vol. 1.1, p. 283; vol. 1.2, pl. 93.
References to the type of dies:

		d	%	n	%
...		-			
3	DLF 1	1	50,0	3	42,9
...		-			
4	DLF 2	1	50,0	4	57,1
	totale	2	100,0	7	100,0

Dies Obv.: 2
Dies Rev.: (1)
Caracteroscopic index (I_c = n/d): 3,50
G. F. CARTER 1983 D= 2,42 ± 0,63
W. W. ESTY 1984 d =100,0% di D

19. two and a half units (VII) Ar

Obv.: *Female head r. with waved hair caught with band; behind CII.*
Rev.: *Blank.*

Age of issue: III century BC
Weight g (mode): 0,82
Books:VECCHI I. 2002 – *Etruscan coinage*, vol. 1.1, p. 263; vol. 1.2, pl. 89.
References to the type of dies:

		d	%	n	%
1	MQTFD 1	1	100,0	8	100,0
...					
	totale	1	100,0	8	100,0

Dies Obv.: 1
Dies Rev.: (1)
Caracteroscopic index (I_c = n/d): 8,00
G. F. CARTER 1983 D= 1,04 ± 0,15
W. W. ESTY 1984 d=100,0% di D

20. two and a half units(VII) Ar

Obv.: *Male head r.;behind VII or UII or CII.*
Rev.: *Blank.*

Age of issue: III century BC
Weight g (mode): 1,00
Books: VECCHI I. 2002 – *Etruscan coinage*, vol. 1.1, p. 254-257; vol. 1.2, pl. 87-88.
References to the type of dies:

		d	%	n	%
1		-	-	-	-
2	MQTMD 8	1	11,1	2	4,1
3	MQTMD 4, MQTMD 6, MQTMD 9	3	33,3	9	18,4
4	MQTMD 3	1	11,1	4	8,2
5	MQTMD 5	1	11,1	5	10,1
...					
8	MQTMD 1, MQTMD 7	2	22,2	16	32,7
...					
13	MQTMD 8	1	11,1	13	26,5
	totale	**9**	**99.9**	**49**	**100,0**

Dies Obv.: 9
Dies Rev.: (1)
Caracteroscopic index (I_c = n/d): 5,44
G. F. CARTER 1983 D= 9,85 ± 0,64
W. W. ESTY 1984 d =100,0% di D

21. five units (V) Ar

Obv.: *Head of Turms r. wearing petasus; behind V.*
Rev.: *Blank*[8].

Age of issue: III century BC.
Weight g (mode):1,85
Books:VECCHI I. 2002 – *Etruscan coinage*, vol. 1.1, pp. 235-240; vol. 1.2, pl. 81-83 .
References to the type of dies:

[8] The reverse has in one case [PVPL]**VN**[A].

		d	%	n	%
1	TRM 2	1	20,0	1	4,76
2	TRM 5	1	20,0	2	9,52
...		-		-	
5	TRM 3	1	20,0	5	23,81
6	TRM 1	1	20,0	6	28,57
7	TRM 4	1	20,0	7	33,33
	totale	**5**	**100,0**	**21**	**99,99**

Dies Obv.: 5
Dies Rev.: (1)
Caracteroscopic index (I_c = n/d): 4,20
G. F. CARTER 1983 D = 5,76 ± 0,69
W. W. ESTY 1984 d=95,2% di D

22. five units (V) Ar

Obv.: *Young male head r.; behind V.*
Rev.: *Blank.*[9]

Age of issue: III century BC.
Weight g (mode):1,6-2,0
Books: VECCHI I. 2002 – *Etruscan coinage*, vol. 1.1, pp. 248-249; vol. 1.2, pl. 85.
References to the type of dies:

		d	%	n	%
1	QTMD 4	1	25,0	1	4,76
...		-		-	
3	QTMD 2	1	25,0	3	14,29
...		-		-	
7	QTMD 3	1	25,0	7	33,33
...		**-**		**-**	
10	QTMD 1	1	25,0	10	47,62
	totale	**4**	**100,0**	**21**	**100,00**

Dies Obv.: 4
Dies Rev.: 2
Caracteroscopic index (I_c = n/d): 5,25
G. F. CARTER 1983 D = 4,4 ± 0,46
W. W. ESTY 1984 d=95,2% di D

[9]The reverse has in one case some intersecting lines (maybe a pentacle) and circles.

23. dracma (?) Ar

Obv.: *Hare leaping r.*
Rev.: *Blank.*

Age of issue: III century BC.
Weight g (mode):3,9-4,1
Books:VECCHI I. 2002 – *Etruscan coinage*, vol. 1.1, p. 277; vol. 1.2, pl. 92.
References to the type of dies:

		d	%	n	%
1	LP 3	1	33,3	1	12,50
...		-		-	
3	LP 2	1	33,3	3	37,50
4	LP 1	1	33,3	4	50,00
	totale	**3**	**99,9**	**8**	**100,00**

Dies Obv.: 3
Dies Rev.: (1)
Caracteroscopic index (I_c = n/d): 2,67
G. F. CARTER 1983 D = 4,04 ± 1,16
W. W. ESTY 1984 d=87,5% di D

LUCA

24. five units(V) Ar

Obv.: *Head of young male r. wearing laurel wreath; behind V.*
Rev.: *Blank.*

Age of issue: last quarter IV century BC
Weight g (mode): 11,17
Books: VECCHI I. 2002 – *Etruscan coinage*, vol. 1.1, p. 50; vol. 1.2, pl. 3-5.
References to the type of dies:

		d	%	n	%
1		-		-	
...		-			
14	LTL 2	1	50,0	14	45,16
...		-			
17	LTL 1	1	50,0	17	54,84
	totale	**2**	**99,9**	**31**	**100,00**

Dies Obv.: 2
Dies Rev.: (1)
Caracteroscopic index (I_c = n/d): 15,50
G. F. CARTER 1983 D = 1,97 ± 0,09
W. W. ESTY 1984 d = 100,0% di D

25. ten units (CC) Ar

Obv.: *Hippocamp r.; above dolphin r. and CC; below dolphin l.*
Rev.: *Blank.*

Age of issue: early III century BC
Weight g (mode): 4,8
Books: VECCHI I. 2002 – *Etruscan coinage*, vol. 1.1, p. 55; vol. 1.2, pl. 5-6.
References to the type of dies:

		d	%	n	%
1	IPCC 3, IPCC 4	2	50,0	2	9,52
...			-	-	-
7	IPCC 2	1	25,0	7	33,33
...		-	-	-	-
12	IPCC1	1	25,0	12	57,14
	totale	**4**	**100,0**	**21**	**99,99**

Dies Obv.: 4
Dies Rev.: (1)
Caracteroscopic index (I_c = n/d): 5,25
G. F. CARTER 1983 D = 4,4 ± 0,46
W. W. ESTY 1984 d = 90,5% di D

26. five units (C) Ar

Obv.: *Hippocamp r.; above dolphin r. and four-pointed star; below C.*
Rev.: *Blank*

Age of issue: early III century BC
Weight g (mode): 2,05
Books: VECCHI I. 2002 – *Etruscan coinage*, vol. 1.1, p. 58-59; vol. 1.2, pl. 6.
References to the type of dies:

		d	%	n	%
1	IPC 1	1	100,0	18	100,00
	totale	**1**	**100,0**	**18**	**100.00**

Dies Obv.:	1
Dies Rev.:	(1)
Caracteroscopic index (I_c = n/d):	18,00
G. F. CARTER 1983	D = 1,0 ± 0,06
W. W. ESTY 1984	d = 100,0% di D

Notes: In Münzkabinett der Staatliche Museen zu Berlin there is an exemplar (n. 814819-18219885) whose style is totally different from the rest of the exemplars. so much so as to suggest one of the many fantasy coinage made at the end of the nineteenth century; the date of acquisition of the coin, 1903, seems to confirm this hypothesis.

x 2)

Berlin,SM

27. five units(?) Ar

Obv.: *Head of lion.*
Rev.: *Blank.*

Age of issue: III century BC
Weight g (mode): 1,12
Books: VECCHI I. 2002 – *Etruscan coinage*, vol. 1.1, p. 274; vol. 1.2, pl. 91. VECCHI I. (2018) Una rivalutazione della monetazione di Luca e Populonia e dell'Italia centrale, *Atti del Convegno* Le monete degli Etruschi: a 42 anni dal convegno di Napoli, *Populonia 6-7.10.2017*, *Rassegna di Archeologia, 26*, pp. 61-66.
References to the type of dies:

		d	%	n	%
1		-		-	
2	LFA3	1	33,3	2	15,38
...					
4	LFA2	1	33,3	4	30,77
...					
7	LFA1	1	33,3	7	53,85
	totale	**3**	**99,9**	**13**	**100,00**

Dies Obv.:	3
Dies Rev.:	(1)
Caracteroscopic index (I_c = n/d):	4,00
G. F. CARTER 1983	D = 3,5 ± 0,59
W. W. ESTY 1984	d = 100,0% di D

VULCI

28. dracma Ar

Obv.: *Sphinx with moustached male-head and teats, seated r. on double external line.*
Rev.: *Young male head three-quarterfacing, wearing headband; above and below, serpents. Around* ***Θezi****.*

Age of issue: V-IVcentury BC
Weight g (mode): 5,32-5,40
Books: VECCHI I. 2002 – *Etruscan coinage*, vol. 1.1, p. 374-375; vol. 1.2, pl. 131.
References to the type of dies:

		d	%	n	%
1	VSF 2	1	50,00	1	12,50
...		-		-	
7	VSF 1	1	50,00	7	87,50
	totale	**2**	**100,00**	**8**	**100,00**

Dies Obv.: 2
Dies Rev.: 3
Caracteroscopic index (I_c = n/d): 4,00
G. F. CARTER 1983 D = 2,33 ± 0,51
W. W. ESTY 1984 d = 87,5% di D

29. didracma Ar

Obv.: *Winged Metus running l., holding serpent in each hand.*
Rev.: *Wheel with long crossbar, supported by two struts. Around:* ***Θezi*** */ without* ***Θezi****.*

Age of issue: V-IV century BC
Weight g (mode): 11,1-11,6
Books: VECCHI I. 2002 – *Etruscan coinage*, vol. 1.1, p. 371-372; vol. 1.2, pl. 130.
References to the type of dies:

		d	%	n	%
1	VMT3	1	33,33	1	9,09
...		-		-	
3	VMT2	1	33,33	3	27,28
...		-		-	
7	VMT1	1	33,33	7	63,63
	totale	**3**	**99,99**	**11**	**100,00**

Dies Obv.:	3
Dies Rev.:	6
Caracteroscopic index (I_c = n/d):	3,67
G. F. CARTER 1983	D = 3,58 ± 0,68
W. W. ESTY 1984	d = 90,9% di D

Appendix 1

1. Obverse

Dies of card 17

RT 1

RT 2

RT 3

RT 4

Dies of card 18

DLF 1

DLF 2

Dies of card 19

MQTFD 1

Dies of card 20

MQTMD 1

MQTMD 2

MQTMD 3

MQTMD 4

MQTMD 5

MQTMD 6

MQTMD 7

MQTMD 8

MQTMD 9

Dies of card 21

TRM 1 TRM 2 TRM 3 TRM 4 TRM 5

Dies of card 22

QTMD 1 QTMD 2 QTMD 3 QTMD 4

Dies of card 23

LP 1 LP 2 LP 3

Dies of card 24

LFA 1 LFA 2

Dies of card 25

IPCC 1 IPCC 2 IPCC 3 IPCC 4

Dies of card 26

IPC 1

Dies of card 27

LFA 1

LFA 2

LFA 3

Dies of card 28

VSF 1

VSF 2

Dies of card 29

VMT 1

VMT 2

VMT 3

2. Reverse

Dies of card 17

rtr 1

Dies of card 22

pcl 1

Dies of card 28

vts 1

vts 2

vts 3

Dies of card 29

vrt 1

vrt 2

vrt 3

vrt 4

vrt 5

APPENDIX 2

n° card	issue	metal	n° dies obv.	n°coins (5.000) x dies obv.	mode g	kg
	POPULONIA					
17	Wheel	AG	4	20000	0,80	16,00
18	Dolphin	AG	2	10000	0,67	6,70
19	Female head CII	AG	1	5000	0,82	4,10
20	Male head VII	AG	9	45000	1,00	45,00
21	Turms V	AG	5	25000	1,85	46,25
22	Young male head V	AG	4	20000	1,80	36,00
23	Hare	AG	3	15000	4,00	60,00
						214,05
	LUCA					
24	Young male head V	AG	2	10000	11,17	111,70
25	Hippocamp CC	AG	4	20000	4,80	96,00
26	Hippocamp C	AG	1	5000	2,05	10,25
27	Head of lion	AG	3	15000	1,12	16,80
						234,75
	VULCI					
28	Sphinx / Young male head	AG	2	10000	5,36	53,60
29	Metus / Wheel	AG	3	15000	11,35	170,25
						223,85

Theoretical calculation of the metal used for minting[10]

[10] In the calculation I assumed a prudential production for minting of obverse equal to 5.000 coins (see CAMPANA, 1987). As far as the weight unit, I haveused the value of the mode that comes closest to the theoretical weight.

APPENDIX 3

n° card	issue	nt	N 5000	N 15000	D	TS 5	TS 15
	POPULONIA						
17	Wheel	11	26500	79500	5,30	2409	7227
18	Dolphin	7	12100	36300	2,42	1729	5186
19	Female head CII	8	5200	15600	1,04	650	1950
20	Male head VII	49	45000	135000	9,00	918	2755
21	Turms V	21	28800	86400	5,76	1371	4114
22	Young male head V	21	22000	66000	4,40	1048	3143
23	Hare	8	20200	60600	4,04	2525	7575
	LUCA						
24	Young male head V	31	9850	29550	1,97	318	953
25	Hippocamp CC	21	22000	66000	4,40	1048	3143
26	Hippocamp C	18	5000	15000	1,00	278	833
27	Head of lion	13	17500	52500	3,50	1346	4038
	VULCI						
28	Sphinx / Young male head	8	11650	34950	2,33	1456	4369
29	Metus / Wheel	11	17900	53700	3,58	1627	4882

Survival rate[11]

Nt = total number of coins currently known
N 5000 – N15000 = estimated productivity per die
1/TS 5 – 1/ TS 15 = survival rate

Using part of the data in Appendix 2, the "survival index" of the Populonia's coinage has been calculated, making two hypotheses of productivity of the straight mints: 5,000 and 15,000 coins per die; for example, a survival rate of 144 (or 431 depending on the productivity per die chosen) indicates that one *Metus* XX has come to us every 144 (or 431) initially minted.

It is interesting to note that the survival rate of coins dating back to the V-early IV century B.C. is significantly lower than that of more recent coins. This would suggest perhaps a reuse of silver, if not a recast for new minting that may possibly have been required due to monetary reform, as per the changes from the system of the didrachma of value X (mode = gr 8.12 about) to that of value XX (mode = gr 8.4).

[11] DE CALLATAŸ 2000.

APPENDIX 4

n° card	issue	metal	n	d	D	n/d	D/d
	POPULONIA						
17	Wheel	AG	11	4	5,30	2,75	1,33
18	Dolphin	AG	7	2	2,42	3,50	1,21
19	Female head CII	AG	8	1	1,04	8,00	1,04
20	Male head VII	AG	49	9	9,85	5,44	1,09
21	Turms V	AG	21	5	5,76	4,20	1,15
22	Young male head V	AG	21	4	4,40	5,25	1,10
23	Hare	AG	8	3	4,04	2,67	1,35
	LUCA						
24	Young male head V	AG	31	2	1,97	15,50	0,99
25	Hippocamp CC	AG	21	4	4,40	5,25	1,10
26	Hippocamp C	AG	18	1	1,00	18,00	1,00
27	Head of lion	AG	13	3	3,50	4,33	1,17
	VULCI						
28	Sphinx / Young male head	AG	8	2	2,33	4,00	1,17
29	Metus / Wheel	AG	11	3	3,58	3,67	1,19

Issues[12]

ERRATA CORRIGE

The previous text, published on OMNI 13, should be corrected on page 17, card 5 as follows:
weight g (mode): 7,76-8,14

BIBLIOGRAPHY

CAMPANA, A. (1987) *La monetazione degli insorti italici durante la guerra sociale*, Soliera.

CARTER, G.F. (1983) A simplified method for calculating the original number of dies from die link statistics, *ANSMN*, *28*, pp. 195-206.

CATALLI, F. (1990) *Monete etrusche*, Roma.

DE CALLATAŸ, F. (1987) Statistique et numismatique: les limites d'un apport, *Revue des Archeologues et Historiens d'art de Louvain, XX*, pp. 76-95.

DE CALLATAŸ, F. (1997) *Recueil quantitatif des èmissions monètaire hellènistique*, Wetteren.

DE CALLATAŸ, F. (2000) Les taux de survie des émissions monétaires antiques, médiévales et modernes. Essai de mise en perspective et conséquences quant à la productivité des coins dans l'antiquité, *Revue Numismatique, pp.87-109.*

[12]The index **D/d** points out the ratio among the number of theoretical dies and the number of knowndies; if the ratio is ≤ 1, itmeans a perfectidentity, if>1, we can reasonably think that shall be more dies.

DE CALLATAŸ, F. (2003) *Recueil quantitatif des èmissions monètaire archaïques et classiques*, Wetteren.

ESTY, W. W. (1984) Estimating the Size of a Coinage, *NumismaticChronicle, 144*, pp. 180-183.

ESTY, W. W. (2006) How to Estimate the Original Number of Dies and Coverage of a Sample, *Numismatic Chronicle, 166*, pp. 359-364.

ESTY, W. W. (2011) The geometric model for estimating the number of dies, in F. de Callataÿ: *Quantifying monetary supplies in Graeco-Roman times*, pp.43-58.

SAVIO, A. (1997) La numismatica e i problemi quantitativi: intorno al calcolo del volume delle emissioni, *RIN, v. XCVIII*, pp. 11-48.

VECCHI, I. (2012) *Etruscan coinage*, v. 1.1,1.2, Milano.

VECCHI, I. (2018) Una rivalutazione della monetazione di Luca e Populonia e dell'Italia centrale, *Atti del Convegno* Le monete degli Etruschi: a 42 anni dal convegno di Napoli, *Populonia 6-7.10.2017, Rassegna di Archeologia, 26*, pp. 61-66.

Article received: 26/12/2019
Article accepted: 30/03/2020

Numerical notations on Ptolemy I Soter's gold staters

Federico De Luca

Independent researcher

Abstract: The monograms reported on the Greek coins are often interpreted as a monetary magistrates' or engravers' signature but this explanation appears insufficient in the presence of issues that carry a multiplicity of different monograms. From an analysis taken from a specific issue full of monograms, Ptolemy I Soter's gold stater issue with on the obverse the king's first portrait and on the reverse an elephant quadriga, derive different answers: the monograms appear to be numerical notations, numbers that helped to bring the count of the coins minted and of those which are in process of being minted.

Keywords: Ptolemy Coinage, Monograms on Ptolemy I Soter's gold staters, Monograms on Greek coins, Greek coin size issues.

Ptolemy I Soter's gold staters with a quadriga drawn by elephants on the reverse were the first coins on which a Hellenistic king's aspects were represented[1].The portrait on them show Ptolemy I adorned by a royal diadem and his neck wrapped by aegis, a symbol that demonstrated his particular nearness to Zeus, this will be a great success and will appear stylized on all the coins belonging to the Ptolemaic dynasty up to Cleopatra VII. On the reverse Alexander the Great is the figure driving the quadriga drawn by elephants. He was commemorated for the conquest of India. Above all, Ptolemy I, claimed to succeed him as a sovereign thus defining himself on the coin (ΠΤΟΛΕΜΑΙΟΥ ΒΑΣΙΛΕΩΣ): in fact Ptolemy I, to reinforce his demand after Alexander's death, sent a contingent to intercept Alexander the Great's funeral procession which was marching from Babylon to Macedonia, and withdraw the embalmed body and carry it to Egypt.

These staters also present the particularity that they are minted with a reduced weight of 7.12 gr. and they constitute the first step towards a Ptolemaic standard implementation which will be introduced in an organic way in 295/4 BC[2].

It is a dominant opinion that the gold staters with the elephant quadriga were simultaneously coined in Alessandria, in Cyrene and in Eusperides around the 299-294 BC[3].

Until today in the numismatic literature, a fully convincing explanation about the complex monograms reported on the coins of this issue or those reported on other Ptolemaic issues have not

[1] Ptolemy I's gold stater issue with the elephant quadriga on the reverse is entirely reconstructed in the plates II-V.

[2] LORBER C. C. (2005), p.60, and more recently LORBER C. C. (2018), pp. 37-42, supposes the date 295/4 BC for the introduction of the Ptolemaic standard.

[3] For what specifically concerns the staters attributed to Cyrene's mint, MØRKHOLM O. (1980), p.154, from the consideration that Ptolemy I's first reign year was in 305/4 BC and that Cyrenaica was in rebellion against Ptolemy I from 305 to 300 BC comes to the consequence that they could not have been minted before 300 BC and supposes they were minted in the years 300-298 BC.

yet been provided[4]. For Zervos[5] studying Ptolemy I's issues "the chronological outline (…) is based on the assumption of an annual rotation of the magistrates at Alexandria. No specific evidence has been adduced, but in the absence of indications to the contrary, and in the light of the practice at other Greek mints, it is a reasonable assumption". Starting from this supposition Zervos suggests, for example, to consider Ptolemy I's tetradrachms which show the head of Heracles on the obverse and Zeus enthroned, with a fulmen symbol and ΔI monogram on the reverse as contemporaries of some of Philip III Arrhidaeus' gold staters which also show the same fulmen symbol and ΔI monogram. The minting date for both types of coins would be 321 BC. The presence of the same fulmen-ΔI monogram on two different types of coins therefore represents for Zervos a possible "check on the chronology".

But in other cases, Zervos cannot manage to clarify the relations between the monograms reported on different issues: "this preliminary survey of the early silver of Ptolemy I leaves many problems unsolved, notably the relationship between the gold and the silver. For example, the gold with Khnum symbol, like the silver, uses monogram Δ, but the Rose on the gold appears with A, ΔI, E or EY but not with ΔIO, the combination found on the tetradrachms. How can these monograms be accommodated?" [6].

Different explanations are then offered by Zervos for the small Δ reported on the obverse behind the elephant's skin headdress ear of some tetradrachms which depict on the obverse Alexander with the elephant's skin and on the reverse Athena Promachos: this Δ would be the "signature of the artist-engraver of the dies" [7]. But Catharine C. Lorber opportunely points out that this presumed signature that Zervos had assigned to the artist C, the author of several obverses, also appears on the obverse that Zervos himself had assigned to the artist B, a circumstance which leads to reject the signature thesis and to consider "that the letter must have had a control function of some sort" [8]. This point of view has been confirmed by Lorber in her last, monumental work on the Ptolemaic empire coinage: "it is more plausible that the letter Δ and other similar cryptic marks served some internal control function. They could, for example, designate die engraving workshops within the mint, or private contractors who provided dies to the mint, or the approval of an administrator" [9]. But this explanation references a lot what was said by R.T. Williams about the frequent repeating of the Ξ monogram on the dies of the Velia's mint, in Lucania, which was interpreted as the engraver's Kleudoros signature: "The main problem with the theory that Kleudoros was the single engraver lies in the number of the dies involved, about 23 obverses and 26 reverses; a number perhaps somewhat large for one engraver, so that there is the possibility that Kleudoros was the owner of the workshop which had the mint contract, perhaps also had an official position in the mint, and cut many dies himself, but accepted dies in his style from his pupils" [10]. As seen, both in the Ptolemaic coins and in those from the small city of Velia, to explain the monograms they suggest complicated bureaucratic intertwinements, commingling between public and private subjects.

Lorber adopts Zervos' hypothesis on the magistrates' annual term and clearly leads the monograms to the magistrates' names: these abbreviations reported on Ptolemy I coins are always magistrates' signature. At first these are simple signatures, composed by a single initial, like in the Χ monogram (it is the same monogram reported, for example, on the reverse of the coin no. 34, pl.

[4] Technically most of the monograms reported on the staters with the elephant quadriga are "compendia", that means symbols produced by putting a letter within or on top of another letter (McLEAN B. H., 2002, p. 55).
[5] ZERVOS O. H. (1967), p. 8.
[6] Ibid.
[7] ZERVOS O. H. (1967), p. 6.
[8] LORBER C. C. (2005), p. 56.
[9] LORBER C. C. (2018), p. 37.
[10] WILLIAMS R. T. (1992), p. 73.

V) that would indicate for the authoress the Macedonian year 303-302 or 302-301 BC[11]. From the presence of the Χ monogram on the first Ptolemaic issue of Sidon and on the second Ptolemaic issue of Tyre, Lorber derives very important consequences because she states that "the control links argue that the Ptolemy/eagle coinage was being minted on Cyprus and in Phoenicia contemporaneously with its introduction at Alexandria" [12] and according to Lorber's opinion that means in 294-293 BC, against Davesne's[13]opinion which puts the production of Cypriot mints' in 285-283/2 BC.

For Lorber, Ptolemy I in 305 BC abandons the Attic weight system reducing the issued coins weight: for the scholar on this occasion, even the criteria on which the monograms are reported, change. In fact, "the metrological reform was accompanied by administrative changes that tend to obscure the chronology. The old pattern, in which most coins bore only one monogrammatic or letter control, fit neatly with Zervos' hypothesis of annual magistracies for the Attic-weight coinage. The reduced-weight tetradrachms, in contrast, often bear two or even three such controls" [14]. In this new phase for Lorber the Ptolemy I tetradrachms "Alexander's head wearing the elephant skin/Athena Promachos" are "the output of workshops operating apart from the central mint, yet under its close supervision, and in reasonable propinquity to one another"[15] and the collaboration between more monetary workshops gives rise to the multiplicity of monograms found on the coins, a sign of the participation of more monetary magistrates who sign with their own monogram. In this context for Lorber the monogram ΔI "was arguably the same individual"[16] that signs with ΔI Ptolemy I Soter's tetradrachms "Heracles' head/ Zeus enthroned and the fulmen symbol" and the same person who signs with Δ behind the elephant's ear the tetradrachms "Alexander's head wearing the elephant skin/Athena Promachos" (respectively it is the same ΔI monogram interpreted by Zervos as the signature of the monetary magistrate in the year 321 BC and the Δ letter interpreted by Zervos as the signature of the artist C).

Lorber's thesis (and before also that of Zervos) is based on the assumption that every coin containing a given monogram or combination of monograms belongs to a distinct issue from the others, but this is an affirmation which has to be demonstrated. Then Lorber's explanation about the different monograms reported on the same coin (up to three different monograms) which belongs to monetary magistrates from different mints does not convince. In fact, when the scholar tries to identify the location of these different mints from Alexandria and not too far away from this city, she appears to be in an obvious dilemma and proposes as possible locations Naucratis, Memphis, Pelusium or the Fayum without having any historical confirmation about operating mints located in any of these cities simultaneously with Alexandria's mint[17].

Finally, if simple monograms like ΔI and Χ identify specific years because they are the initials of some magistrates in service only in those years, how can we explain the repeating of such monograms also on the coins issued by the successors of Ptolemy I (see coins no. 1-3, pl. I)? In particular, the monogram ΔI, is very often applied not only on Ptolemy V Epiphanes coins (coin no.3, pl. I), and therefore long after Ptolemy I's death, but also on his immediate successor's coins, Ptolemy II (coin no.1 and no. 2, pl. I); in some cases the monogram ΔI is accompanied on the same coin to those which are clearly numbers as for example the figure ΛΓ =36 (coin no.1, pl. I) or even

[11] LORBER C. C. (2005), p. 57.
[12] LORBER C. C. (2012a), p. 38.
[13] DAVESNE A., LE RIDER G. (1989), p. 273.
[14] LORBER C. C. (2005), p. 57.
[15] LORBER C. C. (2005), p. 59.
[16] Ibid.
[17] LORBER C. C. (2005), pp. 59-60.

the monogram Χ(coin no.2, pl. I). Are they all coincidences? Do all monetary magistrates have the same name? Impossible….

In her last work Catharine Lorber still considers valid the annual issues thesis, distinguished by exclusive monograms: "The patterns of die linkage indicate that Egyptian coinage of Attic weight, from the original Alexander tetradrachms (Type I) through the Athena Promachos series (Type IIIa), was minted as a series of successive emissions, each marked with its own controls. This pattern is consistent with an annual rhythm of coin production, though the notion of annual emissions remains unproven and was ultimately rejected by Zervos, who first proposed it. There are two main arguments in its favor: (1) Greek governmental functions, including accounting, were organized on an annual basis. (2) Throughout the history of the Lagid dynasty a large part of the silver coinage was issued on an annual basis, as attested by the regnal years on Syro-Phoenician tetradrachms from 261/0 to 242/1, on the silver of the Cypriote mints from the late 190s until the closure of these mints, and on the silver of Alexandria from 155/4 until the fall of the dynasty, and also by the numerals on the era coinage struck by Ptolemies IV-VI" [18]. However Lorber clarifies that "it must be conceded, however, that the practice of placing dates on annual issues of coinage was originally a special tradition of Phoenician mints and the practice came very late to Alexandria. Supposed annual dating system attributed to the Alexandrian coinage of Ptolemy II by Svoronos did not survive the scrutiny of later scholars" [19].

But for Lorber the annual issues thesis are applicable only in the first phase of Ptolemy I's coinage because "the Alexandrian control system changed when Ptolemy introduced his gold staters. The staters and their associated tetradrachms (…) bear diverse combinations of some twenty monograms and letters in patterns that no longer lend themselves to an annual interpretation. Intense die linkage among the staters reveals the simultaneous employment of perhaps as many as ten controls and the use of two anvils for part of the series, pointing to a heightened pace of production" [20].

As we can see, therefore, we are still far from having an overview about the monograms reported on Ptolemy I Soter's coins.

In this contribution I propose to limit the study of the monograms, just towards the gold staters with Ptolemy I Soter's portrait on the obverse and the elephant quadriga on the reverse, mentioned by Lorber in the last text. Dealing with an issue that carries very particular types, it is easier to examine the meaning of the monograms that certainly only and exclusively belong to this issue reported on the coins. In relation to this specific issue, then, the decisive difficulty that leads to definitively reject any attempts to interpret the monograms as monetary magistrates initials is caused by their certainly excessive number. In fact, 25 different monograms reported on coins belonging to this single issue are too many to be interpreted as the initials of people because they would indicate an enormous number of monetary magistrates involved in the minting of a single issue.

Besides, it must be considered which the presupposition of Lorber's thesis (borrowed by Zervos and bounded to the first phase of Ptolemy I's coinage) is that Ptolemy I's tetradrachms have been minted during different annual issues: the first identified by a single specific monogram and the last ones by a combination of multiple monograms (a different combination of monograms for each specific issue). A similar opinion is sure to be rejected with respect towards the gold staters with elephant quadriga on the reverse because the issue reconstruction proposed in plates II-V (see also the scheme of the obverse and reverse dies combinations in plate V) shows numerous die links. In

[18] LORBER C. C. (2018), p. 38.
[19] Ibid.
[20] LORBER C. C. (2018), p. 39.

some cases, in fact, a same obverse die is combined to more reverse dies bearing different monograms: the obverse die O8, for example, is first combined with a reverse die bearing monograms with (coin no. 12, pl.III), then with a reverse die characterized by the monograms (coins no.13 and no. 14, pl. III), again with a reverse die distinguished by the monograms (coins no. 20, pl. III, and no. 21, pl. IV) and finally to a reverse die bearing the monogram (coin no. 22, pl. IV). So much discontinuity excludes that the monograms can be interpreted as name initials because that meant there would have been continuous, unjustified changes of the personnel and, moreover, multiples considering that in two cases the obverse die O8 is combined with reverse dies bearing pairs of different monograms and in another case with a reverse die bearing even a triad of monograms different from each other and from the previous ones.

The numerous die links found in this golden stater issue were underlined both by Jenkins[21] and by Zervos[22]: for this last scholar the presence of many connections clearly indicates the simultaneous use of several different monograms. Taking note of Zervos' conclusions, Catharine Lorber affirms that "the control system too implies a definitive change in administrative arrangements: the tenure of annual moneyers can no longer be recognized among the two or even three controls that normally characterize the staters and their corresponding tetradrachms" [23]. Besides, with reference about Zervos' observation, according to which the consistency stylistic of the dies of Ptolemy I gold staters with elephant quadriga is significative for a limited production period, Lorber claims that "the evidence points to an episode of intense mint activity, necessary in order to provide an adequate supply of the new gold staters" [24]. But ultimately Lorber, while recognizing that Ptolemy I's gold stater issue was produced in a limited period using at the same time several different monograms, does not provide any interpretation about the possible meaning of these initials[25].

[21] JENKINS J. K. (1960), p. 35.
[22] ZERVOS O. H. (1974), pp. 229-231.
[23] LORBER C. C. (2018), pp. 270-271.
[24] LORBER C. C. (2018), p. 271.
[25] In fact, the complex explanation about the gold staters minting process does not lead to any practical proposal on the meaning of the monograms reported on the these staters: "The very different patterns of production for the gold staters and their associated tetradrachms become comprehensible if we assume that the reintroduction of gold coinage was planned in advance. The first step in the plan was the temporary suspension of the minting of gold staters, imposed at the time of the reduction of the tetradrachm c.306. This implies an alteration in the cycle of government revenues and payments: for several years, the part of the revenues in gold from taxes, port duties, and foreign exchange that would have been sent to the mint for coining was instead sequestered in the treasury. Probably a calculation was made of the volume of gold coinage that would ultimately be required to meet state payments and to support the needs of visiting merchants. The latter calculation could have been based on information collected at the points of entry into Egypt. When the government had accumulated the necessary bullion in the treasury, dies were prepared and the indented volume of gold coinage was minted with all due speed and released rapidly into the economy. The process can explain why the introduction of Ptolemy's gold staters, around 299, is not obviously correlated with any historic occasion or special fiscal need, despite the ideological significance of their types" (LORBER C. C. 2018, p.39). Lorber, in synthesis, hypothesizes a connection between the gold bars collected by the authorities and the dies made to mint the gold staters with the elephant quadriga but she does not clarify what the monograms reported on these staters indicate. If they then wanted to establish a connection between the "controls" probably reported on the gold bars and those reported on the gold staters, the memory would immediately go to a rather doubtful thesis according to which in some cases the symbol on the coins reproduces the same symbol engraved on the bars from which they are obtained. The thesis was stated by SELTMAN E. J. (1913) about Thourioi's coinage and later extended by C. Seltman (in MAY J. M. F., SELTMAN C., 1956), son of the first scholar, to Corinth's coinage. The element that inspires E. J. Seltman was the find in Tarentum of a silver bar on which it had been engraved the die of a Selinus' coin, but it is completely obvious that the find in Tarentum of a silver bar bearing the impress of a Selinus' die and not of a symbol, does not allow to constitute hypotheses about the symbols' meaning nor in the Thourioi's mint, nor either in those of Tarentum or Corinth, neither in any other mint.

What function then could these monograms have? To understand something more let us pause to reflect on the effect produced by the incision of these mysterious initials on the reverse dies intended to coin the golden staters with Ptolemy I's portrait on the obverse and the elephant quadriga on the reverse.

Since a certain monogram was negatively engraved on one or more reverse dies it results that it was minted on all the coins obtained from those reverse dies which ended up to be characterized by that monogram. They were clearly distinguished from other coin groups bearing different monograms. The fact of having available subsets of coins, easily distinguishable from other subsets, allowed the mint officials to manage better the issue because the counting of the coins little by little minted became easier: instead of promoting a single counting (for example from 1 to 500,000, the coins that took part of an issue), many partial countings were made with the monograms that distinguished the various groups of coins from which sum obtained the total number of coins within the issue. It should not be forgotten that without the monograms' apposition, the coins in the issue would have all been completely identical and totally indistinguishable from one another. Every counting error would have required the need to re-count again all the coins until then minted.

The solution of dividing into groups identified by specific monograms, on the other hand, meant that if there was confusion counting the coins that were being minted and which had a certain monogram, it was sufficient to recount only the coins bearing that specific monogram and not all the groups of coins minted before and marked by different monograms. This method is the same that we unconsciously follow nowadays when we have to count money: for example, if we have to count 10,000 euro we make ten piles of 1,000 euro because, if we make a mistake counting, we do not have to recount all 10,000 but only the single pile thousand euro in whose count we have fallen into error; also after counting a pile we can stop and restart without forgetting the whole amount already counted. In the coin's case, then, it might be confusing not only the counting of different subgroups from the same issue but even different issues minted in close manner.

It is not foolish then to suppose that the different groups of coins characterized by different monograms were kept in distinct containers separated from each other (where a partial total was noted), once the reverse dies with which they had been minted were broken: the possibility of counting separately different subsets of well-defined coins through distinct monograms, rather than the whole issue (which without the monograms' apposition would have seemed only as a shapeless mass of hundreds of thousands of coins absolutely identical to one another) was also useful when the mint handed over the fully coined issue for the authorities' final control.

What is better than numbers to distinguish groups of objects of the same nature? This, in fact seems to be the nature of the monograms reported on the reverse of Ptolemy I Soter's gold staters: not monograms composed by letters, but figures composed by numbers, notoriously expressed in Greek with the same alphabetical letters. More precisely, the monograms on Ptolemy I's golden staters seem to belong to two different categories of numbers. A portion of them are figures that are part of a numerical progression, which means increasing figures indicating the number of staters in the minting progress at the time of the reverse die realization which bears that given monogram. The remaining part of monograms indicate in different plurality ways the final cut, which means the total amount of coins being minted, expressed in drachms. The thesis, therefore, is that the monograms on Ptolemy's staters are in part numbers that indicate the quantity of staters in the minting progress and in part figures expressed in drachms that indicate the number of coins to be minted (in this case we refer to drachms because the drachm was still the basic monetary unit, even if it is an issue of staters, that is to say coins worth two drachms gold each). These figures were always arranged in a different way, even if they sometimes indicated the same amount of money as other monograms and were variously arranged with other figures on the same coin, just to characterize a certain group of coins, in order to make it distinguishable from the others. If the

nature of the numbers of these monograms was confirmed, it could clarify the principle in which they follow each other what is, at least for a part of them, the numerical progression and not the mere case as it currently appears.

In fact, quickly reviewing the monograms reported on Ptolemy Soter's gold staters two of them immediately catch the attention. First is the fact that the first monogram on the left on the reverse of the coin no.7, pl. II (see even the monogram's detail of the coin no. 7, pl. VI), means the monogram , is formed by an interlacement between a P and a *sampi* (), the sign used to indicate the number 900. The number is so well defined and clear that it cannot be confused with a Greek letter. It cannot be a T because this letter was without two dashes placed on the sides of the upper horizontal line. It certainty appears to be rejected, then, the interpretation made by Svoronos[26] of the monogram as , which corresponds to a Π in which inside is reported a P. Such interpretation has to be rejected because in the monogram the loop of the P is placed not at the end of the vertical central rod but in the middle and this indicates that this rod belongs to a different sign from the P. Another difficulty in Svoronos' interpretation is the fact that the central rod ends well below the two vertical lines of the supposed Π and there is no logical explanation for this. If indeed the long central rod had belonged only to P it could had well finished at the Π lateral rod's height and not gone much further down as it happens. In this case there would have been no need of the space above the loop of the P (just to give you an idea the monogram should have been and not). The unreliability of Svoronos' interpretation about this monogram (in place of in which main element is a *sampi*) is finally demonstrated by the fact that the monogram immediately following on the reverse of the same coin no.7 in pl. II (see also the detail of the monogram of coin n. 7 in pl. VI) is from the scholar[27] interpreted as , intending the central element of the monogram constituted by a Δ when it is quite obvious that it is an A, as evidenced by the absence of the lower horizontal line typical of the Δ.

Since the most conspicuous element of the monogram appears to be reasonably a *sampi*, that means a number and not a letter, it is necessary to think that even the other element of the monogram (P) is also a number (it is known that in Greek the numbers were expressed with the same letters of the alphabet).

Another revealing element is constituted by the apex placed on the second monogram's right, reported on the reverse of the coin no.31, pl. IV (see the detail of the monogram of the coin no. 31 in pl. VII). Notoriously the apex reported on the letter's right was a diacritical mark[28] that helped the text reader to understand that letter was not used as a letter, but as a number for which it is legitimate to suppose that the monogram in question followed by an apex was actually composed by numbers and not by letters. The apex is well defined and clear, and does not at all seem to be a defect or a successive breakage of the reverse die, but it appears deliberately engraved at the time of the reverse die preparation.

If, then, the two monograms just mentioned are composed by numbers, it is legitimate to assume that all the other monograms reported on Ptolemy I's golden staters were composed by numbers, exactly how the dates reported on Ptolemy I's successors coins[29] are composed by numbers. If these dates were not preceded by the L symbol that is in place of ἔτους no one would have ever noticed that these were numbers and not letters.

[26] SVORONOS J. (1904-1908), p. 24, no. 147

[27] SVORONOS J. (1904-1908), p. 24, n. 147. Catharine Lorber, instead, interprets the monogram as in which A correctly appears in the Δ place but also a P appears that in reality is not represented (LORBER C. C. 2005, p. 50).

[28] On the diacritical marks see TOD M. N. (1979), pp.136-137.

[29] Ptolemy I's successors followed an era that began with the Queen Arsinoe's death, which took place in 271-270 BC.

But before moving on to dissolve in numbers the various monograms reported on Ptolemy I Soter's gold staters in order to verify if it holds their "numerical" interpretation, let us refresh our memory on the numerical systems used by the Greek to express the numbers[30].

The oldest Greek numeral system was called "Attic" or even "Acrophonic" (from *akron*, "the end", "the beginning", and from *phōnē*, "entry") because they used as numerical symbols the initial letters of the words that indicated the main numbers: thereby the number 10 was indicated with Δ, the initial letter from the word *deka*, ten; the number 1.000 with X, the initial letter from the word *chilia*, thousand, and so on. The basic signs were Ⅰ= 1, Π = 5, Δ= 10, H = 100, X= 1,000, M = 10,000. Other signs were obtained with the addition or multiplication by merging two basic signs. For example, the number 50 was indicated with 𐅀 (5 times 10 = 5 x 10), etc.

The most recent numeral system was called "Ionic" or even "Alphabetic" (see the following layout) which used 27 alphabet letters: nine for the numbers lower than 10, nine for the multiples of 10 lower than 100 and nine for the multiplies of 100 lower than 1,000. Because the classic Greek alphabet was only composed by 24 letters, three archaic letters were also used, falling into disuse: *digamma* (in the form Ϝ or in the most common form ⊏) which indicated number 6, *koppa* (Ϙ) used to represent number 90 and *sampi* (Ϡ) for the number 900. This circumstance suggests that the origins of the Ionic numeral system dates back at least to the fifth century BC, when these letters were still in use.

Usually (but not always) the letters that indicated the numbers were followed by an apex and this often happened when small letters were used (ex. α′=1).When instead the letters-numbers were preceded by a subscript they became multiplies of a thousand (ex. ͵α = 1,000).The complete set of signs that showed the various numbers within the Ionic or Alphabetical numbering system was the following:

Α, α′,	1.	Ι, ι′,	10.	Ρ, ρ′,	100.
Β, β′,	2.	Κ, κ′,	20.	Σ, σ′,	200.
Γ, γ′,	3.	Λ, λ′,	30.	Τ, τ′,	300.
Δ, δ′,	4.	Μ, μ′,	40.	Υ, υ′,	400.
Ε, ε′,	5.	Ν, ν′,	50.	Φ, φ′,	500.
ϛ′,	6.	Ξ, ξ′,	60.	Χ, χ′,	600.
Ζ, ζ′,	7.	Ο, ο′,	70.	Ψ, ψ′,	700.
Η, η′,	8.	Π, π′,	80.	Ω, ω′,	800.
Θ, ϑ′,	9.	ϟ, ϙ′,	90.	Ϡ, ϡ′,	900.

The sources witness in some limited cases the contextual use of numbers expressed according to different numeral systems. For example, in two epigraphs from the second-first century BC numbers taken from the Ionic numbering system were found used within the same figure next to numbers taken from an Archaic numbering system[31]and figures taken from the Acrophonic numbering system used next to figures taken from the Alphabetical numbering system[32]. Other evidence of the contemporary use of figures taken from the Attic and the Ionic numerical system were evidenced by the papyrus-rolls written in Greek found at Herculaneum: very often on the papyrus-rolls that reproduce literary works or Philosophy treatise, on the title page, after the author's name, the number of books is expressed according to the Ionic numeral system, and the

[30] On the Greek numeral system see HEATH T. (1981), pp. 30-35; GUARDUCCI M. (2005), pp. 85-87.
[31] ROESCH P. (1966), pp.77-82.
[32] CALVET M., ROESCH P. (1966), pp. 297-332.

number of lines according to the Attic numeral system, just as we commonly use Roman figures to denote *Books* and Arabic figures for *sections* or *lines*[33].

Besides the numerical symbols of the Attic system and the number-letters of the Ionic system there were also some symbols that indicated certain quantities of money which, although derived from minor numerical systems, these symbols in the Greek world had a great diffusion as for example the ⊙ notation, often simplified in O, which in Argos' numerical system designated the quantity of 10 drachms. The symbol O = 10 drachms original from Argos is found, for example, on an inscription from 170-150 BC, a statement by a Theban cavalry commander named Pompidas[34]: within an amount expressed with numbers taken from the Acrophonic or Attic numeral system, the number 50 is expressed with the symbol 𐅅, composed by a Π that frames O, the Argos' simplified symbol of the10 drachms. The fact that the two numbers are overlapped indicate that they must be multiplied by each other giving a 50 result. But the text publishers preferred to "eliminate these particularisms" about the cavalry commander Pompidas' inscription and replaced the 𐅅 symbol with the corresponding and more known symbol 𐅁 from the Attic numeral system (that is also present in Pompidas' inscription but denotes the number 500) in order "to facilitate the text reading"[35].

Another Greek particularity consists of the fact that the figures were expressed in tens (*dekades*), hundreds (*hekatontades*), thousands (*chiliades*), tens of thousands (*myriades*) and hundreds of thousands (*dekakismyriades*). For example, Lucian (*Scytha* 10) to nominate "the ten Attic orators" says "*ē Attikēdekas,* which means "the Attic ten"; Plato (*Phaedrus*257) to indicate the 9,000 year figure uses the expression "*ennea chiliades etōn*", that means "nine thousand years"; Herodotus (*Histories* 3,91) speaks about "*myrias medìmnōn*, "a myriad of medimnoi of wheat" to indicate "ten thousands medimnoi of wheat"; in the Book of Danielthe Prophet has a vision of God in which "thousands upon thousands (*chiliai chiliades*) were attending Him, and myriads upon myriads (*myriai myriades*) were standing before Him" (Dn. 7,10); Plutarch (*Marius* 34) uses the expression "*myriadōn epta ēmisous priasthai*", "buy for seven and a half myriads (of drachms)".

In addition to the formation of the figures of the Attic or Acrophonic numeral system, the multiplication criterion was sometimes used even in written texts and in the current language to indicate some quantities using cardinal numerical adjectives, collective numerical adjectives or multiplicative adverbs (not using numerical symbols). The figure that it was intended to indicate, was not directly indicated but it was obtained by a multiplication between the indicated quantities of two or more cardinal numerical adjectives, between a cardinal numeral adjective and a collective numerical adjective (ex. "tens", " thirties", etc.) or between a cardinal and a multiplicative adverb. Demosthenes (*On the crown*, 237), for example, expressed the number of 15,000 foreigners with the expression "*myrioi men kai pentakischilioi xenoi*", "ten thousand and five times a thousand foreigners". Aeschylus **(***Persians*, 323) denotes the quantity of 250 ships through the expression "*pentēkonta pentakis neōn*", "five times fifty ships", while the quantity of 300 ships is indicated with "*triakades deka neōn*", "ten thirties of ships" (*Persians*, 339). As you can see, to know what the amount in which the first case refers to, you have to multiply 5 x 50 to have a total of 250 and in the second case you need to multiply 10 x 30 to get the amount of 300.

The last two figures assembled by Aeschylus seem to be expressed with numerical symbols rather than with cardinal numerical adjectives and they particularly lend themselves well to be expressed with monograms (obviously composed by numbers and not by letters): in fact, the

[33] See HEATH T. (1981), p. 35.
[34] GRANDJEAN C. (1995), pp. 1-26.
[35] "Les éditeurs du texte, de W. Dittenberger à J.R. Melville Jones, ont pris le parti de gommer ces particularismes afin de faciliter la lecture du texte" (GRANDJEAN C. 1995, p. 3). About the Argos' sign ⊙, see TOD M. N. (1979), p. 5.

quantity "*pentēkonta pentakis*", "five times fifty", can be expressed with the monogram Π Γ if the Attic numeral system is used or with the monogram EN if the Ionic numeral system is used; while the quantity "*triakades deka*", "ten thirties", can be indicated with the monogram ΙΛ, using figures taken from the Ionic numeral system. All three hypothetical monograms just proposed by the writer are based on the multiplicative principle: inside them we find the numbers that have to be multiplied by each other to obtain the final number designated.

The multiplicative principle, as well as in written texts, was often used right in the numerical notations reported on the Greek coins, in which two or more numbers were put together with the intention of referring to their product, that would have been a figure too long to be written on the coin's small space: in this way, therefore, multiplying two or more numbers by each other gave a much higher and "longer" number.

But let us go on analyzing the monograms reported on the gold stater issue with elephant quardiga[36] entirety reconstructed in plates II-V (see also the details of all of the monograms in plates VI-VII).

On the reverse of the coin no.1, pl. II, inside the first numerical notation we can clearly distinguish an A and a X. The figure A does not indicate the number A′=1 but the number ,A=1,000 while the number X is not the number 600 from the Ionic system but the number 1,000 from the Attic system for which the monogram is nothing more than 1,000 from the Ionic system (,A simply written as A to simplify the engraver's work) for the 1,000 number from the Attic system (X) with a full result of 1,000,000. To lead us towards the interpretation about symbol X as 1,000 from the Attic system and not as 600 from the Ionic system is the circumstance, that not only on the second monogram reported on the reverse of the same coin no.1, pl. II, but also on further monograms reported on other coins belonging to the same issue, as we see later on, give place to the figure 1,000,000. Evidently the use within the same figure of a number taken from the Ionic numbering system and a number taken from the Attic numbering system and, therefore, the irregular use of numerical systems, is the price to pay for obtaining a short and concise numerical notation that with only two figures intertwined between each other, expressed a high number such as a million. In this stater issue, such a high number can only indicate the size, expressed in drachms. If, therefore, the issue as a whole has an one million drachms size, being a gold staters issue (coins with a two gold drachms value) the staters minted in it will be 500,000.

As already anticipated, even the second monogram reported on the reverse of the coin no.1, pl. II, indicates a one million drachms figure. In this monogram, in fact, the number 100 from the Attic system (H) is found rotated 90 degrees to the left, it multiplies with Argos' original 10 drachms symbol (O), positioned at the top of the inverted figure H: the 1,000 result is expressed in thousands (*chiliades*) and therefore stands for 1,000(,000) drachms. Even on the monogram reported on the reverse of the coin no. 30, pl. IV, a figure is found rotated 90 degrees to the left (I=10 Attic) [37], as in the present case, and also on the two monograms reported on the reverse of the coin no.31, pl. IV, an Argive symbol of the 10 drachms (O) is observed, situated at the top of the monograms and

[36] LORBER C. C. (2005), p. 60, believes that between 298/7 and 295/4 BC all of the gold staters with an Attic weight circulating in Egypt were converted into staters with elephant quadriga and, together with all the other circulating coins, they were in turn withdrawn starting from 294 and then replaced by the new golden and silver Ptolemaic coinage in reduced weight compared to the Attic's standard (for Lorber the process would have took at least two years). Therefore, the staters listed in plates II-V, seem to have been saved from their withdrawal and their consequent fusion.

[37] Also on the coins I-II, pl. I, there is a monogram in which inside it there is a figure rotated 90 degrees to the left, sign that turning over the numbers within the monograms was quite common among the Greek. A number "in balance" (exactly a 100 Attic = H) is observed also in the monogram on the reverse of the coin I, pl. VIII.

reported in a simple semicircle form, exactly as we see in the monogram . This last monogram is often used on the coins minted by the Macedonian kings Philip V and Perseus to indicate the 1,000,000 drachms figure, as shown in the coins I-II, pl. I, minted by Perseus in which on the reverse is reported, as well as the notation, some alternative numerical notations which express in a different way always the same quantity of 1,000,000 drachms: more numerical notations are then reported, differently assembled but always indicating the same number, in order to eliminate any doubts about the issue's size and in order to form coin groups that are easily distinguishable from others thanks to the different monogram combinations reported on them. For other scholars was composed by = Z and Ω and was the mint director's monogram, ΖΩΙΛΟΣ, in service before Philip V and his son Perseus[38], but if things were really like this, how can we interpret the other monograms reported on the same coins? Are they always mint officials? How can we explain the monogram's recurrence not only on Perseus' and his father Philip V's coins, but also on those from their ancestor Demetrios Poliorketes (coin I, pl. II),who lived over a century before them? Zoilos had remained in service for more than a century or was he a progenitor of a mint officials dynasty that handed down the same name and the same working place from father to son? Finally, to definitively refute the thesis that it was an official's monogram is the recurrence of the same monogram on a coin from a mint far from the Macedonian mint and under another sovereign authority, this a clear proof that it is not a monogram from a person but something different.

While on the reverse of the coin no.2, pl. II, we find the same numerical notations just examined () with the only difference that they are inverted[39], on the coin no. 3, pl. II, we find new and elaborated numerical notations. The first notation is given by the intertwining of three figures: within a simplified Argive 10 drachms (O) symbol, the number 10 from the Attic system (Δ) is inserted and both lean on the number 300 from the Ionic system (T). The consecutive multiplication between these three numbers give place to the 30,000 result. The second initials show on the reverse side of the coin no.3, pl. II, the monogram that appears composed by A, by Γ and by N: as already anticipated, the reading made by Svoronos[40], about this monogram as must be rejected because in the lower horizontal line from the presumed Δ and the loop of the P on the monogram's right is completely missing. The monogram corresponds to 3 (Γ) from the Ionic numeral system x 50 (N) x 1,000 from the Ionic system (A=,A=1,000)= 150,000. The two monograms reported on the reverse of the coin no. 3, pl. II, then, indicate that the coins belong to the tranche issue between 30,000 and 150,000 staters (equal, respectively, to 60,000 and 300,000 drachms).

On the successive coins from no.4 to no.7, pl. II, the numerical notations change again. As we have previously seen, the first monogram on the left is the figure composed by a *sampi* (Ͳ) it denotes the number 900, reported in ligature with a P that corresponds to the number 100 from the Ionic numbering system. The fact that the two numbers are overlapped indicate that they must be multiplied together giving the 90,000 result, exactly how it was necessary to do with the two numbers that are in the compounded figures from the Attic numbering system (for example, the number is composed by the figure Δ = 10 surmounted by the figure Π = 5 they multiply by each other giving the result of 50). Indeed the multiplication between Ͳ (900) and P (100) appears to be the only possible operation between two numbers belonging to the same decimal order of the

[38] So consider MAMROTH A. (1930), pp. 277-290, and BOEHRINGER C. (1972), pp.102-104.
[39] JENKINS G. K. (1960), p. 35, Group g, lists one stater obtained by our obverse die O2 from which the stater no.2, tab. II and a further reverse die bearing in exergue the monograms and : if the second monogram is dissolved as just indicated in the text (X=1.000 Attic that multiplies with A=1,000 Ionic), the monogram must be intended as A = ,A = 1,000(,000) drachms(about this variation there are not any imagines of the present study).
[40] SVORONOS J. (1904-1908), p. 24, n.147.

hundreds (if, for example, after the first number 900, expressed in hundreds, there would have been, instead of the number 100, the number 10, expressed in tens, we could think of two numbers to be read in sequence with a 910 result). It cannot be a sum (900+100=1,000) because in this case it would have been more logical and cheaper to report directly the number 1,000.

It is then reasonable to assume that the monogram is composed by the number = 900 and by the number P=100 that multiply by each other and give a 90,000 result, a figure that could have been made by Aeschylus in one of his texts as "hundred times nine hundred" or as "nine hundred hundreds". Shooting forward from the 30.000 number with the numerical notation to the 90.000 number with the notation is then a confirmation that we are in a numerical progression presence.

The second initial shown on the reverse of the coins from no.4 to no.7, is the monogram that we know is equal to 150,000, while the third monogram is the same one we find on the first two reversedies of the issue and it is represented by a product of 1,000 of the Ionic system (,A=A), for 1,000 of the Attic system (X) which gives the result of 1,000,000 drachms and it indicates the size of the issue in drachms.

The meaning for the tern of monograms, seems to be this: the coin belongs to the tranche issue between the 90,000 ( ) and the 150,000 staters ( ) within an issue from a million drachms edition ( ) corresponding to 500,000 staters (since the value of one staters is 2 drachms, 1,000,000 drachms : 2 = 500,000 staters).

As seen, the information about the minted coins has passed from 30,000 staters (equal to 60,000 drachms) marked on the coin no.3, pl. II, to 90,000 staters (equal to 180,000 golden drachms) indicated on the coins no.4 to no.7, pl. II. Another clear proof that the monograms reported on Ptolemy's staters are actually numbers of a numerical progression is confirmed by the fact that on the coin no. 8, pl. II, the figure = 90,000 is not reported anymore, but only the number = 150,000: this evidently indicates that at the time of the reverse die realization from which this coin was obtained, the 90,000 staters threshold was already reached and they aimed to the following step which was = 150,000 staters.

On the coin no.8, pl. II, the second monogram , instead, is composed by P (which can only be the number 100 of the Ionic system) inscribed within a Π that can be the number 80 of the Ionic system or the number 5 of the Attic system. While the option for the number 80 of the Ionic system does not give place to any relevant figure (Π +P = 180 or Π x P = 8,000), the interpretation of Π as number 5 of the Attic system gives place to the multiplication of 5 (Π) x 100 (P) which result is 500 that reminds the final cut of the issue that as seen is 500,000 staters, equal to one million drachms. In the specific case the thousands are not reported but they are implied so that the resulting number should be read as 500(,000) staters. Even in this case we are in the presence of a forcing, an irregular use of the numerical systems imposed by the limited space available on the coin: just to obtain a synthetic and concise numerical notation, suitable to be inserted in the limited space available in the exergue, the numbers were sometimes expressed in a slightly different way from the classical one, that means implying to the figure different decimal orders. The forced interpretation found until now (the use within the same figure of numbers taken from different numeral systems and the implying different decimal orders to a certain figure) did not cause perplexity because we must remember that it was not necessary that the numerical notations were immediately understood by everyone because they were not destined for a consumer's use but only to facilitate the mint officials work. As already mentioned, in fact, the monograms' function was mainly to make recognizable different groups of coins (which otherwise would fall into one indistinguishable mass) allowing them to easily separate for counting them. The mint officials, knowing what was the issue's size in process of coining, were able to dissolve the monograms and understand what was

the decimal order possibly implied to a certain figure, and based on which numeral system interprets the numbers that composed a given monogram.

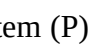
With the R8 and R9 reverses from which the coins no. 9 and 10, pl. III were obtained, coins are continuously minted to reach the = 150,000 staters threshold; the notation keeps on reminding us that the issue's limit is 1 million drachms and therefore 500,000 staters. The issue's limit is instead indicated in an alternative way on the R10 reverse (coin no. 11 and 12, pl. III): the monogram, in fact, is dissolved in 100 from the Attic system (H) x 10 from the same system (Δ) with a result of 1,000, a number that implies the thousands (*chiliades*) and that we can write reporting the implied large quantities using brackets and therefore like this: 1,000(,000) drachms, equal to 500,000 staters. On the R10 reverse the specific quantity of staters in process the of being minted at the moment of its realization, continues to be always expressed with the same numerical notation = 150,000 staters.

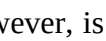
On the R11 reverse (coin no.13 and 14, pl.III) we find again the notation =150,000 staters, a quantitative threshold that is confirmed by the new notation in which the number 500 of the Ionic system (Φ) multiplies with the number 30 from the same system (Λ) the result is 150,00(0) staters. The central figure TI, instead, is dissolved by the 300 of the Ionic system (T) x 10 from the same system (I) the result is 300,0(00) staters: while on the R4, R5 and R6 reverses the range was 90,000-150,000 staters, now the numerical notations reported on the R11 reverse, inform us that at the moment of the realization of this last reverse die was being minted the range, that went from 150,000 to 300,000 staters.

The issue's coining goes on, in fact, on the R12 reverse (coin no.15, pl.III) the = 150,000 numerical notation does not appear anymore, it is an evident sign of achievement and exceeding of this quantitative limit, but then other three new figures just appear, all three of them indicate the 200,000 staters quantity, the new target of the mint. In fact, the most noticeable numerical notation on the reverse of the coin no.15 is the monogram, reported on the right in exergue, it is dissolved by the number 400 of the Ionic system (Y) x number 5 of the Attic system (Π) the result is, expressed in hundreds, of 200,0(00) staters. The interpretation of Π as 5 from the Attic system rather than 80 from the Ionic system is preferable because the alternatives 400(Y) + 80 (Π Ionic)= 480 or 400 (Y) x 80 (Π) = 32,000 give place to figures that do not harmoniously fit in the context we are analyzing.

The central notation in exergue on the reverse of the coin no. 15, pl. III, is instead a retrograde number 20 from the Ionic system which evidently stands for 20(0,000) staters, numerical threshold further reaffirmed also by the last figure Σ (the first on the left) that is made up by number 200 of the Ionic system and which in turn is to be understood as indicating the quantity of 200(,000) staters.

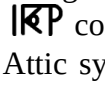
The "odometer" goes on again and on the coins no.16 and 17, pl. III, the monogram informs us that at the moment of the realization of the R13 reverse which reports it was in progress of minting the 250,000 staters quantity because this numerical notation is made up of two number 5 of the Attic system (Π) which multiply between each other and the resulting number 25 is multiplied again by Argos' 10 drachms (O) simplified symbol, located on the right, and by the number 10 of the Ionic system (I) immediately positioned on the left, before the interweaving of numbers: the 2,500 result is expressed in an understood way in hundreds and stands for 250,0(00) staters (see monogram's detail on plate VI). The other numerical notation on the left is that corresponds to the number 20 from the Ionic system (K) it multiplies with number 100 from the

same system (P) and gives the 200,0(00) staters result[41]. Both the  and notation, indicate the new range of 200,000-250,000 staters in the minting progress at the moment of the realization of the R13 reverse die (shared between the O10 and O11 obverse dies).

On the reverse of the coin no. 18, pl. III, the notation on the right is KE that corresponds to the number 25 of the Ionic system and should be read as 25(0.000) staters: this is the concrete number of staters that the mint wanted to coin when this reverse die was created. The numerical notation on the left, however, is much more complex: it consists of the number 10 of the Ionic system (I) that multiplies with the monogram  in which within the number 5 of the Attic system (Π) we find the number 20 of the Ionic system (K) in ligature with the simplified symbol for Argos' 10 drachms (O), reported inside the corner formed by the K two lateral lines; on the right of Π we find instead the number 100 of the Ionic system (P): consecutively multiplying the five numbers just listed we get the 1,000,000 drachms figure which is the issue's quantitative limit, indicated in an alternative way compared to the most synthetic monogram of the coin no.1 and 2, pl. II, and of the coins from no. 4 to n. 7, pl. II.

The reverse dies R15 and R16 are made to help reach the 280,000-300,000 staters threshold from which are obtained the coins no.19 and 20, pl.III. In fact, the notation that looks like one of our traffic signs corresponds to the number 4 of the Ionic system (Δ) by the simplified Argive symbol of 10 drachms (O) that multiplies again by the number 7 of the Ionic system ( ) giving the final result of 280(.000) staters. In the TI notation immediately on the right, the number 300 of the Ionic system (T) multiplies with the number 10 from the same system (I) giving the 3,000 hundreds of staters result, equal to 300,0(00) staters.

The reverse dies R18 and R19 also help reach the 300,000 staters threshold, from which are obtained the coins from no. 22 to no. 24, pl. IV, here we find the notation formed by the Ionic system (Γ) that multiplies the number 1,000 (A=,A) from the same system, the result is 3,000 hundreds (*hekatontades*) of staters, that means 300,0(00) staters, that is the mint's work updated target. The coin no.23, pl. IV, was minted using the obverse die O7 that appears more worn out (see the relief in front of Ptolemy's mouth) compared to his penultimate use, when it was combined to the reverse die R10 bearing the monogram (coinno.11, pl. III). The progressive consumption to which the obverse dies are liable combined to different reverse dies bearing different monograms, it is one of the guiding criterion to dissolve the concealed numerical sequence in the monograms: if, for example, the obverse die O7 appears more worn out when it combines to the reverse die R18 bearing the monogram (coin no. 23, pl. IV), it will then mean that this last one will be a biggest number of the monogram which is found on the reverse die R10 (coin no.11, pl. III) combined with a newer obverse die O7.

The one million drachms quantity is indicated again in a different way on the coins from no.25 to no.29, pl. IV, that means with the monogram  composed by the number 10 of the Ionic system (I) that multiplies with the number 5 of the Attic system (Π) inside which the number 20 of the Ionic system (K) is inscribed and, inside the corner formed by the K two lateral lines, the simplified symbol for Argos' original 10 drachms (O). The number 100 of the Ionic system (P) written in ligature on the P's right side completes everything: consecutively multiplying between each other all these numbers, the 1,000,000 drachms figure is obtained (see the detail of the monogram in plate VII).

[41] LORBER C. C. (2018), p. 309, n. 272, refers, without attaching imagine, to another reverse die that in place of carries the monogram in which, besides K= 20 Ionic and P =100 Ionic, we find an Argive symbol for 10 drachms (O) inside the K's corner formed by two lateral lines; these three numbers, consecutively multiplied between them, give place to the 200,00(0) staters figure.

On the coin no.30, pl. IV, we find the compendium constituted by the number 10 of the Ionic system (I) that multiplies with a composed number. Inside the 5 of the Attic system (Π) we find the number 20 of the Ionic system (K) that multiplies with the Argive's 10 drachms symbol and the number 10 of the Ionic system (I) rotated 90 degrees to the left, both reported inside the K's corner formed by the its two lateral lines: consecutively multiplied between each other these five numbers give place to the 100,000 tens of drachms, equal to 1,000,00(0) drachms. It is once again referred to the issue's quantitative limit in drachms (see the detail of the monogram in plate VII).

These staters obtained by the reverse dies bearing the and numerical notation that exceeds the 300,000 pieces threshold are placed in the issue's tranche (towards which the coins obtained from the reverse dies from R18 to R19 were tending) and they aim the 400,000 minted staters finishing line, as it appears witnessed by the numerical notation reported to the left in exergue on the reverse of the coin no.31, pl. IV. This notation, in fact, is dissolved by the number 40 of the Ionic system (M) x 10 from the same numeral system (the number I reported below the number M) x Argos' 10 drachms symbol (symbol reported above the M): the result was 4,000 that evidently stands for 4,000 hundreds of staters, equal to 400,0(00) staters.

On the other hand, the numerical notation, in exergue to the right on the reverse of the coin no.31, pl. IV, indicates in another different way the size of the issue (see the detail of the monogram on plate VII): in this figure genially synthesized, in fact, we recognize the number 40 of the Ionic system (M) and the number 50 from the same system (N) embedded inside the number 5 of the Attic system (Π), while above the Π we find Argos' 10 drachms symbol ( ). The result of consecutive multiplications between all of these numbers is 100,000 tens of drachms, equal to 1,000,00(0) drachms. As already seen above, the apex found on the right of this complex figure clarifies that it is a compendium of numbers and not letters.

The following R25 reverse die always matches the O17 obverse die (coin no.32, pl. IV) and bears, as well as the notation = 400,00(0) staters, even the new notation that is nothing more than the number 5 of the Ionic system (E) for the number 100 from the same numeral system (P) with a 500 thousand of staters result, equal to 500(,000) staters (see the detail of the monogram in plate VII). It informs that the mint is about to exceed the 400,000 minted staters and is now heading towards the 500,000.

The O17 obverse die continues to carry out its honored service even after it has been reached and exceeded the 400,000 staters threshold. In fact, on the coin no. 33, pl.V, we do not find the notation = 400,00(0) staters anymore, but only the figure = 500(,000) staters; the notation on the left, instead, is another masterpiece of clearness and concision because using only two simple numbers to multiply between themselves (A=,A Ionic = 1.000 and P Ionic = 100) they obtain the 100,000 tens of drachms figure, equal to 1,000,00(0) drachms that is always the final size of the issue.

To mint the following staters the R27 and R28 reverse dies are produced (coins from no.34 to no.36, pl. V) that carry only the notation= 1,000,000 drachms, already found on the issue's first coins.

Concluding the coin series, the two reverse dies R29 and R30 (coins no. 37 and no. 38, pl. V) which did not carry monograms in exergue but a symbol that was described by Svoronos like a silphium plant, a circumstance that causes some scholars to consider the staters bearing this symbol in exergue belonging to an issue minted in Cyrene, different from the issue of similar staters bearing

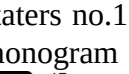
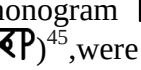
monograms in exergue, minted at Alexandria[42]. For other scholars the depicted symbol was not a silphium plant but an apple branch and they believe it was an Euesperides mint sign, where these staters would have been minted within a different issue from the previous one, minted in Alexandria (among the scholars who adhere to this opinion is Catharine Lorber[43]). It is preferable instead to believe that both types of staters were coined in Alexandria and that they took part of a single issue because the stylistic characteristics are practically identical for all of the golden staters with elephant quadriga. In particular, you can notice, the strong similarity between the O21 obverse die, combined with the two reverse dies bearing the plant element (silphium or apple branch), and the O16 obverse die that leads us to think that both were made by the same engraver. It does not seem plausible that in Cyrene or in Euesperides an issue was minted from such a small consistency, obtained from only one obverse die and from two reverse dies.

The element that finally makes definitive propensity for the unique issue is the fact that also in other mints on the last reverse dies of some issues bearing monograms we find symbols (or even symbols). This is done in order to point out that the numerical progression marked on various monograms had reached its end and that therefore the issue had reached its end.

So, for example, on some drachms minted in Akragas in 212-211 BC during the Carthaginian occupation, the imminent completion of the issue, which meant that the minting of all the coins falling within the monetary series, was marked on the reverse die with which the last coins were minted (coin no.4, pl. VIII) with the wheat ear symbol incision that was added to the monograms (that in reality were numerical notations) systematically reported on all the previous reverse dies (coins no.1-3, pl. VIII) [44].

Furthermore, in a stater issue coined in Aspendos (Pamphylia) in 330-250 BC and distinguished by the horse protome symbol, the reverse dies from which the coins from the first part of the issue were obtained, are distinguished by monograms (coin I and II, pl. VIII), while the reverse dies with which the coins from the second part of the issue were minted, are no longer distinguished by monograms but by additional symbols that are added to the main horse protome symbol which identifies the whole issue (coin III and IV, pl. VIII); in total the additional symbols are seven and all seven identify sub-groups.

Even in the case of Ptolemy I's gold staters, therefore, the plant element (silphium or apple branch) could have been inserted in exergue on the reverse of the last coins of the issue just to mark the numerical progression conclusion that dissolves on different monograms. If it really is a silphium plant and not an apple branch, then, the choice to represent this plant could have been proposed, as well as to point out the issue's imminent completion, just for the purpose of celebrating Cyrene's return under Ptolemy I's dominion at the end of the revolt in 305-300 BC (rather than to point out the fact that the coins were minted in that city) or simply because the silphium was something typical in the Egypt's Kingdom like the wheat was for Akragas.

But there are also other coins that are attributed to Cyrene's mint. For some scholars, in fact, the staters no.16 and no.17, pl. III (bearing the monogram ), the stater no.18, pl. III (bearing the monogram ) and the staters from no.25 to no.29, pl.IV (all characterized by the monogram)[45],were not minted in Alexandria but in Cyrene, because a monogram similar to those reported by the mentioned staters, was also found on Alexandrine tetradrachms (coin n.3, pl. IX) that are attributed to Cyrene's mint and on some Magas didrachms (the group of didrachms bearing the

[42] So he believes, for example, MØRKHOLM O. (1980), p. 154.
[43] LORBER C. C. (2018), pp. 309-310.
[44] This drachm issue of Akragas is reconstructed in DE LUCA F. (2018).
[45] The staters from no.25 to no. 28, pl. IV, of our reconstruction, bearing the same monogram of the stater no. 29, pl. IV, are not cataloged by LORBER C. C. (2018).

snake symbol: see the coins no.1 and 2, pl. IX). Among the scholars who believe that the staters just mentioned have been minted in Cyrene, we also find Mørkholm whose position about succession and paternity of these different issues was summarized by Fischer-Bossert in this way: "Mørkholm suggested that the Alexander tetradrachms were issued by Cyrenian rebels while the 'Magas' didrachms were produced by Ptolemaic authorities after the revolt was crushed, and the same flexible magistrate was responsible for both of them" [46]. So, there would have been one single, "flexible magistrate" (that for Robinson 1927, p.72, 1-2, was called Hippocrates[47]) that would have affixed his own monogram first on the Alexandrine tetradrachms minted by the rebels against Ptolemy, then on the didrachms "of Magas" minted by Ptolemy I's stepson and then on Ptolemaic golden staters with elephant quadriga: if things really went this way, this magistrate was a real survival champion and a political transformism!

Even Catharine Lorber[48] believes that the gold staters with elephant quardiga bearing the monograms , and were minted in Cyrene in 299-294 BC. To support such opinion she adduces the fact that identical monograms are reported on some bronze coins with Ptolemy I's portrait minted in Cyrene, among which there is the coin no.4, pl. IX, it is an hemiobol: for Lorber the monograms reported on this bronze coin are KE and and they would be the same Cyrene minters' signatures found on some gold staters with elephant quadriga. But with a closer inspection the second monogram reported on this bronze coin is similar but not the same as the monogram reported on some golden staters with elephant quadriga because actually it is (see the monogram's detail in pl. IX) that can be dissolved with the following 10 Ionic (I) x 5 Attic (Π) x 8 Ionic (H inserted inside of the Π) x 100 Ionic (P brought in ligature on the right of the Π) = 40,000 that obviously will be the edition in drachms of this issue of hemiobols. To reach the 40,000 drachms edition it would have been necessary to mint 480,000 hemiobols. In fact, the 40,000 programmed drachms number must be multiplied by 6 (the number of obols present in each drachms) and then by 2 (the number of hemiobols present in each obol): the result will be, exactly, 480,000 hemiobols, that means a number certainly congruous for a territory densely populated like Cyrenaica.

If, we want to be precise, even the monogram reported on the Alexandrine tetradrachms minted in Cyrene and on the didrachms "of Magas" is similar but not the same as the three *different* monograms reported on Ptolemy's golden staters. On Ptolemy's staters we have the monograms , and , on the Alexandrine tetradrachms and on the didrachms "of Magas" instead we have the monogram (that on the coin no. 2, pl. IX, it is also retrograde). Even if all the monograms just mentioned would have been absolutely identical there would remain the problem of explaining the sense of the other monograms that in some cases are placed besides them: the monogram on the gold stater no. 17, pl. III,is accompanied to the monogram and the monogram KE that on the gold stater no. 18, pl. III, is accompanied to the monogram .

It seems more likely that the monograms and (reported on Ptolemy I's gold staters) and the monogram (reported on Alexandrine tetradrachms minted in Cyrene and on didrachms "of Magas"), more than a signature from one or two people, were instead numerical notations that indicated the issue's quantitative limit set by pure coincidence for all three issues (the Alexandrine tetradrachms minted in Cyrene, Magas' didrachms and the golden staters with elephant quadriga) in 500,000: more precisely in 500,000 drachms for Alexandrine tetradrachms and Magas didrachms and in 500,000 staters for the gold staters with elephant quadriga[49].

[46] FISCHER-BOSSERT W. (2016), p. 58.
[47] In the analysis of the monograms reported on the coins, the numismatics scholars have always been misguided by the habitual conviction that these initials indicated the monetary magistrates' name and they were always tempted by the desire to identify some.
[48] LORBER C. C. (2018), p. 309.
[49] Instead, the monogram , as seen previously, indicates 250,000 staters and not 500,000 staters.

To make us suspect that even the monogram reported on the Alexandrine tetradrachms and on the "Magas" didrachms was a numerical notation, is its strong resemblance with the monogram ΠΟ, which was often used on the Aspendos coins, in Pamphylia (coin A, pl. IX). Oğuz Tekin, observing how the notation ΠΟ is used on many staters' issues minted in Aspendos over a century (throughout the fourth century BC until the beginning of the third) states that "if the letters ΠΟ indicate the name(s) of magistrate(s), it is difficult to conceive how such a person would have remained in office for so long"[50]. Tekin adds: "even if we regard this change on the reverse as a reform carried out in a short period of time, it would be indeed quite difficult to explain the ΠΟ on the bronze emissions which were clearly in circulation at a much later date than this series [of staters]"[51]. But even in this case every interpretative difficulty vanishes if the monogram ΠΟ is correctly considered for what it really is (that means a number indicating an issue quantitative which was a limit quite common among the Greek mints) and not a person's name, like it is clearly indicated in coin II, pl. IX, in which the numerical notation ΠΟ, formed in the compendium , follows on some bronze coins within a numerical sequence (coins I and II, pl. IX) where it is present a figure which is certainly a number and not a letter, that means number 6 of the Ionic numbering system (Ϝ) [52].

Furthermore, we must consider that the presence of signs that can only be numbers and nothing else (like Ϟ) within the monograms reported on the gold staters with elephant quadriga and the fact that such monograms, as we have seen, lend themselves to be dissolved as numbers in sequence or as numbers that always remain the same amount of 500,000 drachms, it reassures us about the nature of compendiums of numbers and not of letters of all these monograms, including those which are usually brought back to the Cyrene's mint.

Beyond the inconsistency of the main argument in support of the thesis that the monograms , and carried on Ptolemy's golden staters indicate the name of one or more monetary magistrates in service in Cyrene's mint, deposes in the sense of belonging to a single issue fully minted in Alexandria even the substantial stylistic coherence of all the staters with elephant quadriga, including those bearing monograms traced back to the Cyrene minters' names. It is true, in fact, that the obverse dies O10, combined to a reverse die bearing the numerical notation (coin no.16, pl.III), and the obverse die O11, combined to a reverse die bearing the notations and (coin no.17, pl. III, and no. 25-28, pl. IV), they deviate from the other obverse dies' style: Ptolemy's robust jaw seems to be created from one single engraver's distinctive feature and from it all of the coins were made. It is also true that the obverse die O15 (coin no. 29, pl. IV), even if it combines to the reverse die with the notation , it looks a lot like other obverse assigned to the Alexandria's mint, like the O17 or even more the O8. Finally, even in this case it seems unlikely that an issue with very similar standards to another was made elsewhere, but only with the use of 4

[50] TEKIN O. (2000), p. 166.
[51] Ibid.
[52] The reconstruction of the full staters' issue minted in Aspendos puts in evidence that the numerical notation ΠΟ very often indicates the issue's 5 million drachms limit, equal to 2,500,000 staters. The notation ΠΟ reported on Aspendos' staters, in fact, is dissolved by the number 5 of the Attic system (Π) x Argos' original 10 drachms symbol (O): the result of 50 drachms is expressed in hundreds of thousands and stands for 5,0(00,000) drachms. Also the bronze coins' issue edition became preventively established and noted on the coins: evidently not in ΠΟ = 5,0(00,000) drachms like in the staters' case because it would have been translated in an excessive number of coins, but in = ΠΟ = 50(,000) drachms. In the obol's issue case an edition from ΠΟ = 50(,000) drachms indicate a 50,000 issue (the issue's limit expressed in drachms) x 6 (number of obols present in each drachms) = 300,000 obols. This size type seems to belong to the two coins I and II, pl. IX of the issue: on the reverse of the coin I, pl. IX, the half issue notation is reported by the multiplication between the number 6 of the Ionic system (Ϝ) with number 4 from the same numeral system (Δ): the result is 24 thousands (*myriades*) of drachms, equal to 24(,000) drachms in bronze coins; on the reverse of the coin II, pl. IX, belonging to the same issue as the previous coin, the issue's final limit is indicated by the multiplication between the number 1,000 of the Ionic system (Α=,Α) x the number 50 ( ) with a full result of 50,000 drachms in bronze coins.

obverse dies and 5 reverse dies (more possibly the obverse die O21 and the two reverse dies R29 and R30 with the silphium plant or apple branch).

If, in this case, all of Ptolemy I's golden staters reported on the plates II-V belonging to a single issue and the interpretation of the monogram's number reported on them just proposed is correct, it is possible to grasp a harmonious numerical sequence composed by deliberately different figures in order to distinguish better the coins groups which carried them. The coins groups so clearly characterized by different monograms could have been easily counted by the mint officials during the coining phase, because a separated count of the minted pieces was made within each group of coins distinguished by a certain monogram and not a single count of the pieces coined within the whole issue, a very difficult counting if you think that the monetary production was carried on not only by one but by many anvils.

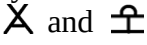
Thanks to the numerical notations reported on the coins, then, the monetary magistrates could comfortably check that the whole raw precious metal quantity received at the beginning of their commission was always transformed into money: the more the raw gold quantity which had to be minted diminished the more the "counter" of the numerical notations arose. Besides, to distinguish the coins of the issue in separated batches, accurately counted and verified, certainly facilitated the monetary magistrates in reporting their work to Ptolemy I's senior officials. The monetary magistrates, in fact, would have handed over at the end of their commission the entire issue divided into homogeneous groups of coins characterized by the same numerical notation, perhaps collected in separated containers identified according to the different notations. Indeed, at the end of their mandate, the monetary magistrates will have handed over to the king's top officials the entire issue divided by homogeneous groups of coins characterized by the same numerical notation, perhaps collected in separate containers identified on the basis of different notations as hypothesized in the following fantasy figure.

In this way it was sufficient to add up the number of pieces that were in each batch bearing a distinct numerical notation (number probably noted on a mint register) to obtain the programmed total of coins belonging to the issue. Showing the completed issue so neatly divided in batches, perhaps it was not even necessary to recount again all the 500,000 golden staters in front of Ptolemy I's official, who were in charge of the final inspection. It was enough to check the amount's accuracy on the mint's register, by counting the coins held in a single container and therefore only the coins marked by a specific notation.

In turn, then, to the same Ptolemy I it was enough to verify the correspondence between the numerical notations reported on the coins and the reports presented by the high officials to verify the reliability and truthfulness of such reports, knowing that the figures indicated on the coins corresponded to quantity of coins actually minted because they were listed in sequence on the various reverse dies with which the issues were made. By controlling the numerical notations reported on all monetary issues coined in a year, the sovereign was thus able to quickly realize the

amount of money produced in his kingdom in that year so as to be able to compare this figure (together with the revenues deriving from taxes and duties) with the annual sums necessary to cover the expenses of the army and the bureaucratic apparatus and, ultimately, in order to have control of the State budget.

The numerical notations reported on the coins, therefore, were numerical codes that indicated certain subgroups of coins within the overall group constituted by the issue, completely comparable to the numerical codes that are found on the current banknotes. Today as then these numerical codes identify certain amounts of money and make it possible to carry out a series of checks between different organs of the State, indispensable for its proper functioning[53].

The affixing of the various numerical notations on Ptolemy I's gold staters must have happened in this way. First they started to mint coins using the first reverse dies bearing the two numerical notations and (coins no.1-2, pl. II). When these reverse dies were broken and had to be replaced, all the minted coins with the numerical notations  were counted and set aside in appropriated containers and probably the number was written down on a special register. Subsequently, they passed on minting coins using reverse dies on which was engraved the issue's second numerical notation combination, constituted by (coin no.3, pl. II). When even these dies were damaged, the coins obtained from them were counted and were stored in other distinct containers which contained the coins bearing the issue's first numerical notations combination () after having noted the total on the mint register. Consequently, they went on using reverse dies bearing the numerical notations (coin no.4-7, pl.II) and afterwards reverse dies bearing the numerical notations (coin no.8, pl. II) and so on. Adding up the number of staters in each batch, they knew exactly how many coins had been minted up to that moment and how many more had to be coined to reach the programmed total of pieces of the issue. Let us take an example of how the recordings on the mint register related to the minting of the gold staters of Ptolemy I could appear in the initial part of the issue:

Reverse dies with the notations : 33,090 staters +
Reverse dies with the notations : 22,280 staters +
Reverse dies with the notations : 66,402staters +
Reverse dies with the notations : 24,010staters =
TOTAL 145,782 staters

The reconstruction proposed in plates II-V of Ptolemy I Soter's gold staters issue has therefore identified 21 obverse dies and 30 reverse dies. In both cases these numbers are absolutely compatible with the advanced hypothesis that the issue had the size of 500,000 pieces. In fact, if we divide the 500,000 staters quantity by the number of the identified dies, we realize that all of the 21 obverse dies produced an average of 23,809 pieces (500,000 : 21 =23,809) while all of the 32 reverse dies[54] produced in average 15,625 coins (500,000 : 32 = 15.625).

The reconstruction of Ptolemy I's gold staters issue in plates II-V witnesses a certain intense exploitation of the obverse dies that makes acceptable the hypothesis that each obverse die had produced on average 23,809 coins. The obverse die O4, for example, appears to have microfractures which disfigures Ptolemy I's eye yield and especially his mouth (coin no.5, pl. II). The obverse die O21, then, shows a conspicuous fracture on the sovereign's full face, on his cheek, and again on his temple (coin no.37 and no.38, pl. V).

[53] Or more simply, the numerical notations on Greek coins can be compared to the figures that nowadays are directly pinned on the first banknote of a bundle of banknotes, at the end of its counting, in order not to forget how much the sum of money contained therein.
[54] In fact, to the 30 reverse dies proposed in the reconstruction of plates II-V we need to add the reverse die mentioned in note no.40 and the one mentioned in note no. 42 of which images in the present study are not provided.

The plausibility of the average yield just indicated above appears confirmed also by the studies conducted on Delphi's Amphictyonic coinage in 330 BC of which we received a statistically satisfactory sample of coins that allows us to calculate the original number of pieces minted, especially since Delphi's inscription (among the very few non-numismatic documentary sources to us available) informs us about the weight of the metal used for the issue (between 100 and 157,5 talents): for Raven[55] every obverse die used by Delphi's Amphictyonic league produced between 10,000 and 30,000 silver staters, while thirty years later Kinns[56] estimated that to mint Amphictyonic staters required 7/9 obverse dies with an average yield between 23,333 and 47,250 staters for each of them.

The conclusions reached by Kinns and the data we have available for the Middle Ages then led de Callataÿ to conclude that the average yield was 20,000 coins for each obverse die[57] and this is now the figure used by the majority of Greek coin specialists[58].

Precisely in order to understand what could have been the average dies yield, in 2007-2008 Faucher, Téreygeol, Brousseau and Arles[59] rebuilt a real Greek mint and they coined 12,281 coins very similar to the Athenian tetradrachms with Attic weight (17.20 g) reaching the conclusion that the obverse dies could have had an average yield between 10,000 and 15,000 pieces minted, numbers which have to be taken very carefully into consideration since they were about experimental dates. It is the result of a single simulation within which an important number of coins but certainly not unlimited were minted and that, in any case, were bigger than Ptolemy I's golden staters. In this case, the same authors warn saying "un coin de droit, la seule référence disponible pour tenter de quantifier l'ampleur d'une émission monétaire antique, pouvait connaître une productivité différente selon la taille des flans, l'expérience de l'équipe et le métal utilisé" [60]: a yield of 23,809 small golden coins for every obverse die used by Ptolemy I's minting officials appears then certainly assumable.

The monogram's interpretation as numbers on Ptolemy I Soter's staters certainly will have generated the readers' perplexity, the largest concerns the same number nature of the monograms. Everyone, in fact, might be asking: "Who assures us that they are really numbers and not letters?".

Another doubt concerns the contemporary use within the same numerical notation of figures from the Attic numeral system next to figures from the Ionic numeral system or even next to numerical symbols deriving from minor numeral systems. How is such a wide appeal to these contaminations between different numeral systems possible which, apart from some examples, does

[55] RAVEN E. J. P. (1950), pp. 1-22.
[56] KINNS P. (1983), pp. 1-22.
[57] For example, de Callataÿ speaks about a 20,000 coins average yield for the obverse dies used to mint the Hellenistic *stephanophoroi* tetradrachms of Magnesia on the Meander (DE CALLATAŸ F., 2012, p. 46). Instead, regarding the reverse dies de Callataÿ estimates an average yield of 1,500 pieces for the reverse dies used to mint the Athenian New Style tetradrachms (DE CALLATAŸ F., 2012, p. 45). The much higher yield of reverse dies of Ptolemy I's gold staters with elephant quadriga compared to the yield supposed by de Callataÿ for the reverse dies used to mint the Athenian New Style tetradrachms (15,625 against 1,500) is explained thinking about the different sizes of the coins in question. In fact, Ptolemy I's gold staters are small coins with just a 17-18 mm diameter, while those from Athens are large tetradrachms with almost a double diameter (30-31 mm): it is evident that the larger dimensions of the reverse dies of the tetradrachms (housed inside a punch on which the hammer hit the beat to strike the coin) exposed it to much more intense stresses than those suffered by a reverse dies of a stater, mostly in gold (the most malleable metal that exists) that inevitably caused its more rapid wear and consequent breakage.
[58] The numismatics, then, to calculate the probable number of dies used in the mint to coin a given issue are increasingly used the simplified method of G. F. Carter that indicates three equations with a lower and higher oscillation band, starting from the number of specimens examined and the number of known dies. The three equations correspond to the numerical ratio of the two values. An additional equation serves to define the oscillation band.
[59] FAUCHER T., TÉREYGEOL F., BROUSSEAU L., ARLES A. (2009), pp. 43-90.
[60] FAUCHER T., TÉREYGEOL F., BROUSSEAU L., ARLES A. (2009), pp. 77-78.

not find confirmation in the other sources? Is it possible that they made such an irregular use of the numeral systems?

Unexpectedly all these doubts are dispelled by the Roman Republican coinage. It is known that in some Roman Republican issues, the reverse dies have as "control-marks" [61] numbers in a strictly consecutive increasing order. Such as, for example, the reverse dies with which were minted the denarius issue of 79 BC edited by the minter C. Naevius Balbus reported, in the upper center field, the numerals from I to CCXXX[62]. Because of wide clearness of the Roman numbering system no one puts in discussion that they were actually numbers (a part of the numerical sequence reported on the reverse of this coin issue that is proposed in pl. X, coins A-E). Every numeral is reported on only one reverse die and this circumstance suggests that the reverse dies were consecutively numbered as they were made probably in order to report on a special register the number of coins obtained by each of them[63].

Even the reverse dies in the issue edited in 75 BC by the monetary magistrate L. Farsuleius Mensor (coins no.1-5, pl. X)[64] are numbered in a strictly consecutive manner (the numerals are reported below the biga horses' hooves): the progressive numbering continues without particular problems until it reaches the number LXXIX after that, instead of passing on to LXXX, as usual, it passes to XXC that is an irregular number. In fact, in the Latin numeral system the number on the left of a higher number is subtracted from it. The norm, therefore, is that only one number is subtracted and not two (IX = 9 and not IIX = 8, XC = 90 and not XXC = 80, CM = 900 and not CCM = 800). In rare cases in the inscriptions of the Republican age there are figures in which to the left of a number are placed two lower numbers to be subtracted from the first (as, for example, XXC[65]). In these cases, therefore, there is a greater recourse to the principle of subtraction but, as Georges Ifrah points out, "use of this principle (which undoubtedly reflects the influence of the popular system on the monumental system) *was nevertheless unusual on well-styled inscriptions*"[66]. Most probably the reason why on the money of Farsuleius, in the context of a "well-styled" numbering on the official coin issued by the State, XXC and not LXXX are used, thus making an irregular use of the Roman numeral system[67], is to "save" a figure. The total number, in fact, is composed by three figures (XXC) and not four (LXXX), as it should have correctly been, and this allows the engraver to easily arrange the number into the coin's narrow space as intended. On the coin no. 2, pl. X, therefore, we see that the number 81 is reported on the reverse in a concise manner with XXCI instead of LXXXI. On the coin no. 3, pl. X, number 89 is interpreted with the figure composed by five numbers XXCIX, instead of the correct figure composed by six numbers LXXXIX: it is true that forcing does not justify a great saving but one less number is always one less number…

[61] CRAWFORD M. H. (1974), p. 374, for example, defines "control marks" the numerals reported on denarii representing Venus' bust on the obverse and Venus driving galloping biga on the reverse issued by the monetary triumvirate composed by L. Censorinus, C. Limetanus and P. Crepusius in 82 BC.
[62] CRAWFORD M. H. (1974), p. 397.
[63] Another part of the issue edited by the monetary magistrate C. Naevius Balbus in 79 BC reports as control-marks some letters in sequence on the obverse and no numerals or symbols on the reverse; the same letter occurs on several obverse dies, unlike the numerals which instead occur on a single reverse die in the issue portion mentioned in the text: see CRAWFORD M. H. (1974), pp.397-398.
[64] CRAWFORD M. H. (1974), pp. 406-407.
[65] For example, we find the number XXCIIII = 84 on a milestone (*CIL*, I, 638) found in the ancient Forum Popilii (Lucania) and commissioned by Popilius Laenas, consul in 172 BC. and in 158 BC, currently preserved in the Museum of Roman Civilization in Rome.
[66] IFRAH G. (1998), p.198.
[67] The Roman numeration system is essentially an additive numbering system, that is a system in which each symbol is associated with a value and the number represented is given by the sum of the symbol values: in this context an excessive recourse to the subtraction principle configures a case of irregular use of the numbering system comparable to the simultaneous use of two different numeral systems that is found on Greek coins.

This occurrence also clarifies our ideas on the commingling between figures of different numeral systems, observed in the monograms reported on Ptolemy I's gold staters: figures from different numeral systems are used (and therefore an irregular use of the Greek numbering systems is made) for the precise purpose of obtaining compact and concise numbers, that even occupying small spaces indicate huge quantities, exactly how it happens on the Farsuleius denarii on which, a figure is expressed in an irregular way just to not carry a number. There were no problems if this operation was a clearness disadvantage, because the figures carried on the coins were destined to the mint officials that knew very well both the quantities of coins in the coining course and therefore the figures reported on the coins, and also the simplification introduced to indicate those figures. Besides, it must be kept in mind that the numerical symbols from the Acrophonic system were nothing else than the initial letters of the words indicating the numbers used by the mint officials during a mental calculation created to put together the notations themselves, so their use within figures expressed according to the Alphabetical numbering system probably was not at all a reason for confusion to those who read those numerical notations.

The same goes for the wide use of the multiplicative principle: on Ptolemy's staters, numbers which multiply with each other are constantly reported in order to obtain concentrated and functional compendiums able to indicate large numbers with few signs.

Even the Roman Republican coins provide us a further proof *ad abundantiam* on the fact that the monograms on some Greek coins are actually numbers. On the denarius issue edited in 78 BC by the monetary magistrate M.Volteius[68] (coins from I to XII, pl. XI), in fact, the reverse dies are numbered in a strictly consecutive order[69] however not with Latin numbers but with Greek numbers! The numbering proceeds from A to ΠΕ and to each reverse bearing a different number, an obverse bearing a different symbol is combined to it[70]: even in this case so much precision has an aim to identify and to register in an unequivocal manner the quantities of coins obtained from each combination of a given obverse die (distinguished by a specific symbol) and a determined different reverse die (characterized by a different progressive number). The Greek numbers reported on M. Volteius denarii, although do not indicate the quantities of coins minted but the different reverse dies used in sequence to mint coins (however relevant to the accounting of coins gradually minted), represent an important confirmation that the monograms on the Greek coins were numbers and as such they were understood, not only from the same Greek but also from the Romans. In this issue, the Romans seem to pay homage to the techniques introduced by the Greeks for the differentiation and the counting of the different quantities of coins minted within the same issue.

I conclude, remembering that the difficulty of distinguishing figures composed by numbers and monograms composed by Greek letters, do not only characterize we modern people but also concerned the same ancient Greeks *if they were not aware of the standard by which to interpret the monograms*, like this nice epigram from Alcaeus of Mitylene (*Anthologia Palatina*, VII, 429) reminds us:

> I ask myself why this road-side stone has only two Φ chiselled on it.
> Was the name of the woman who is buried here Chilias?
> The number *chilia* [=1,000] which is the sum of two letters [Φ =500; Φ x 2= 1,000]
> points to this.
> Or am I astray in this guess
> and was the name of her who dwells in this mournful tomb Phidis [= Φ δίς = twice Φ]?

[68] On this issue see CRAWFORD M. H. (1974), pp. 399-402.
[69] The numbers are reported on the reverse in the upper center field.
[70] For the complete Greek symbols and numbers list reported on the denarius minted by M. Volteius see CRAWFORD M. H. (1974), pp. 401-402. In our plate XI only some denarii are shown (with their Greek numbers and symbols) included in the issue.

Now am I the Oedipus who has solved the sphinx's riddle.
He deserves praise, the man who made this puzzle out of two letters,
a light to the intelligent and darkness to the unintelligent.

PLATE I

1

2

3

I

On the right and above the eagle: = = = **HO** = Attic 100 (**H**) x Argive 10 (**O**) = 1,000(,000) drachms;
between the legs of the eagle: = = = Attic 10,000 (**M**) x Attic 100 (**H**) = 1,000,000 drachms.

II

On the right of the eagle: = = = Attic 10,000 (**M**) x Attic 100 (**H**) = 1,000,000 drachms;
on the right of the eagle: = = = Attic 100 (**H**) x Attic 100 (**H**) x Argive 10 (**O**) = 1,000,00(0) drachms.

PLATE II

I

1) O1-R1

2) O2-R2

3) O3-R3

4) O4-R4

5) O4-R5

6) O2-R5

7) O5-R6

8) O5-R7

PLATE III

9) O6-R8

10) O7-R9

11) O7-R10

12) O8- R10

13) O8-R11

14) O8-R11

15) O9-R12

16) O10-R13

17) O11-R13

18) O12-R14

19) O13-R15

20) O8-R16

PLATE IV

21) O8-R17

22) O8-R18

23) O7-R18

24) O14-R19

25) O11-R20

26) O11-R20

27) O11-R21

28) O11-R22

29) O15-R22

30) O16-R23

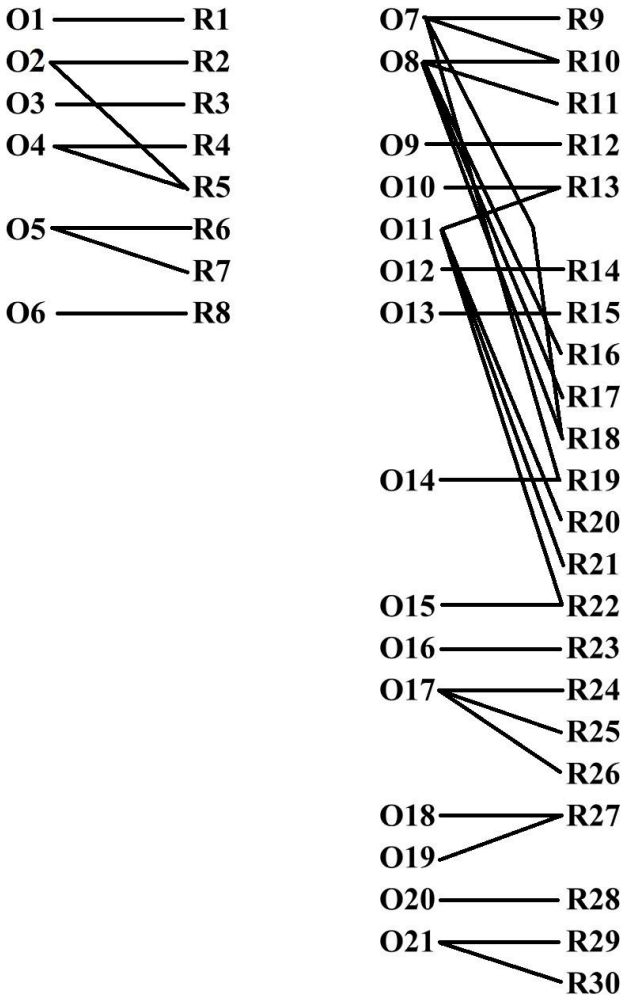
31) O17-R24

32) O17-R25

33) O17-R26

PLATE V

34) O18-R27 35) O19 -R27 36) O20-R28 37) O21-R29 38) O21-R30



Scheme of the pairings between obverse and reverse dies of the gold stater issue of Ptolemy I Soter with elephant quadriga on reverse.

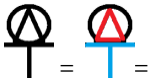
PLATE VI - INTERPRETATION OF THE MONOGRAMS CARRIED ON THE GOLD STATERS OF PTOLEMY I SOTER WITH ELEPHANT QUADRIGA ON REVERSE (PLATES II-V)

-Coin no.1:

= 1) = Ionic 1,000 (**,A=A**) x Attic 1,000 (**X**) = 1,000,000 drachms;

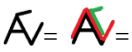
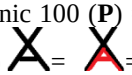
2) = **H O** = Attic 100 (H) x Argive 10 (O) = 1,000(,000) drachms.

-Coin no.3:

= 1)  = Ionic 300 (**T**) x Attic 10 (**Δ**) x Argive 10 (**O**) = 30,000 staters;

2) = Ionic 1,000 (**,A=A**) x Ionic 50 (**N**) x Ionic 3 (**Γ**) = 150,000 staters.

-Coin no.7:

= 1) = Ionic 900 (**Ϟ**) x Ionic 100 (**P**) = 90,000 staters; 2)  = Ionic 1,000 (**,A=A**) x Ionic 50 (**N**) x Ionic 3 (**Γ**) = 150,000 staters; 3)  = Ionic 1,000 (**,A=A**) x Attic 1,000 (**X**) = 1,000,000 drachms.

-Coin no.8:

= 1) = Ionic 1,000 (**,A=A**) x Ionic 50 (**N**) x Ionic 3 (**Γ**) = 150,000 staters;

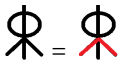
2) = Attic 5 (**Π**) x Ionic 100 (**P**) = 500(,000) staters.

-Coin no.12:

= 1) = Attic 100 (**H**) x Attic 10 (**Δ**) = 1,000(,000) drachms;

2) = Ionic 1,000 ((**,A=A**) x Ionic 50 (**N**) x Ionic 3 (**Γ**) = 150,000 staters.

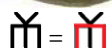
-Coin no.14:

= 1)  = Ionic 500 (**Φ**) x Ionic 30 (**Λ**) = 150,00(0) staters; 2) **TI** = Ionic 300 (**T**) x Ionic 10 (**I**) = 300,0(00) staters;

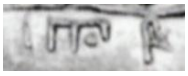
3) = Ionic 1,000 (**,A=A**) x Ionic 50 (**N**) x Ionic 3 (**Γ**) = 150,000 staters.

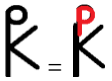
-Coin no.15:

= 1) **Σ** = Ionic 200 = 200(,000) staters; 2) = **K**= Ionic 20 =20(0,000) staters;

3)  = Attic 5 (**Π**) x Ionic 400 (**Y**) = 200,0(00) staters.

-Coin no.17:

 =1) = = Ionic 10 (**I**) x Attic 5 (**Π**) x Attic 5 (**Π**) x Argive 10 (**O**) = 250,0(00) staters;

2)  = Ionic 20 (**K**) x Ionic 100 (**P**) = 200,0(00) staters.

-Coin no. 18:

= 1) = = Ionic 10 (**I**) x Attic 5 (**Π**) x Ionic 20 (**K**) x Argive 10 (**O**) x Ionic 100 (**P**) = 1,000,000 drachms; 2) **KE** = Ionic 25 = 25(0,000) staters.

PLATE VII - INTERPRETATION OF THE MONOGRAMS CARRIED ON THE GOLD STATERS OF PTOLEMY I SOTER WITH ELEPHANT QUADRIGA ON REVERSE (PLATES II-V)

-Coin no.19:

= 1) = = Ionic 4 (**Δ**) x Argive 10 (**O**) x Ionic 7 ( ) = 280(,000) staters;
2) **TI**= Ionic 300 (**T**) x Ionic 10 (**I**) = 300,0(00) staters.

-Coin no.22:

= = = Ionic 3 (**Γ**) x Ionic 1.000 (**,A=A**) = 300,0(00) staters.

-Coin no.24:

= = = Ionic 3(**Γ**) x Ionic 1,000 (**,A=A**) = 300,0(00) staters.

-Coin no.25:

= = = Attic 10 (**I**) x Attic 5 (**Π**) x Ionic 20 (**K**) x Argive 10 (**O**) x Ionic 100 (P) = 1,000,000 drachms.

-Coin no.28:

= = = Ionic 10 (**I**) x Attic 5 (**Π**) x Ionic 20 (**K**) x Argive 10 (**O**) x Ionic 100 (P) = 1,000,000 drachms.

-Coin no.30:

= = = Attic 10 (**I**) x Attic 5 (**Π**) x Ionic 20 (**K**) x Argive 10 (**O**) x Attic 10 (**I**) = 1,000,00(0) drachms.

-Coin no.31:

= 1) = = Ionic 40 (**M**) x Ionic 10 (**I**) x Argive 10 ()= 400,0(00) staters;
2) = = Attic 5 (**Π**) x Ionic 40 (**M**) x Ionic 50 (**N**) x Argive 10 ( ) = 1,000,00(0) drachms.

-Coin no.32:

= 1) = = Ionic 40 (**M**) x Ionic 10 (**I**) x Argive 10 ()= 400,0(00) staters;
2) = = Ionic 5 (**E**) x Ionic 100 (**P**) = 500(,000) staters.

-Coin no.33:

= 1) = = Ionic 1,000 (**,A= A**) x Ionic 100 (**P**) = 1,000,00(0) drachms;
2) = = Ionic 5 (**E**) x Ionic 100 (**P**) = 500(,000) staters.

-Coin no.34:

= = = Ionic 1,000 (**,A= A**) x Attic 1,000 (**X**) = 1,000,000 drachms.

PLATE VIII

PLATE IX

1

2

3

4

A

I

II

PLATE X

A (CCX)
B (CCXI)
C (CCXII)
D (CCXIII)
E (CCXIIII)
1 (LXXII)
2 (XXCI)
3 (XXCIX)
4 (XCII)
5 (CIX)

PLATE XI

LIST OF COINS

Plate I -
No. 1: iNumis, Mail Bid Sale 8, lot 93, 20/03/2009, 14.26 g, 25.00 mm;
no. 2: Gorny & Mosch Giessener Münzhandlung, Auction 220, lot 1457, 11/03/2014, 14.03 g, 24.00 mm;
no. 3: CNG, Triton IX, lot 1081, 10/01/2006, 13.81 g, 23.90 mm.
Coin I: Coin Cabinet Bibliothèque royale de Belgique, Bruxelles, Naster 1127, 17.27 g, 30.00 mm;
Coin II: Harlan J. Berk Ltd, Buy or Bid Sale 178, lot 58, 15/03/2012, 17.51 g, 31.20 mm.

Plates II-V -
Coin I: NAC AG, Auction 39, lot 28, 16/05/2007, 17.26 g, 29.00 mm.
No. 1: Lorber 2018, Alexandria, no. 102, weight and diameter n.a.;
no. 2: Lorber 2018, Alexandria, no. 101, weight and diameter n.a.;
no. 3: Lorber 2018, Alexandria, no. 97, weight and diameter n.a.;
no. 4: Gemini 6, lot 370, 10/01/2010, 7.10 g, 18.00 mm;
no. 5: CNG, Mail Bid Sale 84, lot 751, 5/05/2010, 7.08 g, 17.00 mm;
no. 6: Hess Divo AG, Auction 320, lot 266, 26/10/2011, 7.11 g, 17.80 mm;
no. 7: NAC, Auction 88, lot 451, 8/10/2015, 7.04 g, 17.00 mm;
no. 8: Svoronos 122a, pl.IV,19, 7.12 g, 17.10 mm;
no. 9: Kunker 97, lot 1011, 7/03/2005, 7.04 g, 17.00 mm;
no. 10: British Museum, London, no. 1870,0101.1, 7.08 g, 17.20 mm;
no. 11: Münzkabinett, Staatliche Museen Berlin, no. 18246006, 19 mm, 7.11 g, 17.90 mm;
no. 12: Svoronos 121a, Pl. IV,18, 7.12 g, 17,85 mm;
no. 13: British Museum, London, no. 1897,0104.508, 7.09 g, 18.00 mm;
no. 14: https://en.wikipedia.org/wiki/Heracleion, weight and diameter n.a.;
no. 15: Maison Palombo, Auction 12, lot 42, 6/12/2013, 7.20 g;
no. 16: Svoronos 152a, 7.16 g, 17,40 mm;
no. 17: Lorber 2018, Cyrenaica, no. 272, weight and diameter n.a.;
no. 18: Bibliothèque nationale de France, Paris, Fonds général 33, 7.03 g, 18.00 mm;
no. 19: Museum of Fine Arts Boston, no. 11.1754, 17 mm, 7.06 g, 17,80 mm;
no. 20: Lorber 2018, Alexandria, no.99;
no. 21: iNumis, Mail Bid Sale 25, lot 52, 3/06/2014, 6.77 g, 16.20 mm;
no. 22: Münzkabinett, Staatliche Museen Berlin, no. 18200178, 7.13 g, 18.00 mm;
no. 23: Svoronos 103a, Pl. IV, 7, 7.15 g, 18.00 mm;
no. 24: Bibliothèque nationale de France, Paris, Fonds général 33, 7.03 g, 17,70 mm;
no. 25: CNG, Triton XIX, lot 2079, 5/01/2016, 7.15 g, 17.5 mm;
no. 26: Adolph E. Cahn, Katalog 84, lot 455, 29/11/1933 7.10 g, 17.80 mm;
no. 27: Harvard Art Museums, object no. 1.1965.2735, 7.14 g;
no. 28: Gemini LLC, Auction II, lot 171, 11/01/2006, 7.11 g, 17.90 mm;
no. 29: CNGroup, Triton VII, lot 374, 12/01/2004, 7.12 g, 19.00 mm;
no. 30: Metropolitan Museum of Art, New York, n.1993.290, 7.15 g, 18.00 mm;
no. 31: Museum of Fine Arts, Boston, no. 14.421, 17 mm, 7.10 g, 17.80 mm;
no. 32: Lorber 2018, Alexandria, no.104, weight and diameter n.a.;
no. 33: ANS, n.1967.152.621, 7.10 g, 18.00 mm,;
no. 34: The New York Sale, Auction XXVII, lot 627, 4/01/2012, 7.11 g, 17.70 mm;
no. 35: Svoronos 111b, Pl. IV, 6, 7.11 g, 18.10 mm;
no. 36: Numismatica Genevensis SA, Auction 8, lot 62, 24/11/2014, 7.11 g, 18.00 mm;
no. 37: CNG, Triton 19, lot 2080, 5/01/2016, 7.09 g, 19.00 mm,;
no. 38: Svoronos 101a, Pl. IV, 1, 7.05 g, 10.20 mm.

Plate VIII -
No. 1: Burnett 1983, Enna 2, weight and diameter n.a.;
no. 2: Bertolami Fine Arts - ACR Auctions, Auction 8, 3/02/2014, lot 73, 3.38 g, 20.00 mm;

no. 3: NAC AG, Auction 39, 16/05/2007, lot 9, 3.29 g, 19.00 mm;
no. 4: NAC AG, Auction 72, 16 May 2013, lot 844, 3.56 g, 20.20 mm.
Coin I: Dr. Busso Peus Nachfolger, Auctions 407/408, 7 Nov. 2012, lot 838, 10.41 g, 25.00 mm;
coin II: Dr. Busso Peus Nachfolger, Auctions 407/408, 7/11/2012, lot 839, 10.34 g, 24.00 mm;
coin III: Heidelberger Münzhandlung Herbert Grün e. K., Auction 64, 20/11/2014, lot 1197, 10.42 g, 24,20 mm;
coin IV: Auktionshaus H. D. Rauch GmbH, Auction 86, 12/05/2010, lot 379, 10.35 g, 24 mm.

Plate IX -
No. 1: Fritz Rudolf Künker GmbH & Co. KG, Auction 182, lot 392, 14/03/2011, 7.66 g, 18.50 mm;
no. 2: Ira & Larry Goldberg Coins & Collectibles, Auction 91, lot 1762, 7/06/2016, 7.65 g, 19.00 mm;
no. 3: Auktionshaus H. D. Rauch GmbH, Summer Auction 2010, lot 149, 13/09/2010, 16.96 g, 27 mm;
no. 4: Lorber 2018, Vol. II, Cyrene, B145, 4.00 g, 18 mm.
Coin A: Gorny & Mosch Giessener Münzhandlung, Auction 190, 10/11/2010, lot 308, 10.88 g, 24 mm.
Coin I: Vcoins, Tom Vossen, Item #21135, 1/11/2007, 3.17 g, 16 mm;
coin II: eBay, Item # 8387146190, 21/02/2006, 3.58 g, 17 mm.

BIBLIOGRAPHY

ASOLATI, M. (2010) A proposito di alcune questioni di numismatica cirenaica, *Numismatica e Antichità Classiche. Quaderni Ticinesi* 39, pp. 179-203.

BABELON, E. (1886) *Description Historique et Chronologique des Monnaies de la République Romaine vulgairement appelés monnaies consulaires*, vol. II, Paris.

BOEHRINGER, C. (1972) Zur Chronologie mittelhellenistischer Münzserien 220-160 v. Chr., *Antike Münzen und Geschnittene Steine* V, Berlin.

BOSWORTH, A. B. (2007) Rider in the Chariot: Ptolemy, Alexander and the Elephants, in K. A. Sheedy (ed.), *Alexander and the Hellenistic Kingdoms: Coins, image and the creation of identity. The Westmoreland Collection. Ancient Coins in Australian Collections I*, Sydney, pp. 17-22.

BROUGHTON, T. R. S. (1951) *The Magistrates of the Roman Republic, vol.I. 509-100 BC*, Atlanta.

BROWN, B. R. (1984) Art history in coins: Portrait issues of Ptolemy I, in N. Bonacasa, A. di Vita (eds.), *Alessandria e il mondo ellenistico-romano; Studi in onore di Achille Adriani*, Roma, pp. 405-417.

BURNETT, A. (1983) The Enna Hoard and the Silver Coinage of the Syracusan Democracy, *Schweizerische Numismatische Rundschau* 62, pp.5-26, plates 1-10.

BUTTREY, T. V. (1980) Numismatics, pp.85-86, in J. H. Humphrey, "North African News Letter 2", *American Journal of Archeology* 84.1, pp.75-87.

BUTTREY, T. V. (1994) Coins and coinage at Eusperides, *Libyan Studies* 25, pp. 137-145.

CALVET, M., ROESCH, P. (1966) Les Sarapieia de Tanagra, *Revue archéologique* 2, pp. 297-332.

CARCASSONNE, C., DAVESNE, A. (1987) Le trésor de Gülnar: considérations sur le rythme de la production monétaire au IIIe s. av. J.-C., in G. Depeyrot, T. Hackens, G. Moucharte, "Rythmes de la production monétaire de l'Antiquité à nos jours. Actes du colloque international organisé à Paris du 10 au 12 janvier 1986", *Numismatica Lovaniensia* 7, Louvain-la-Neuve, pp. 21-29.

CARTER, G. F. (1983) A simplified method for calculating the original number of dies from die link statistics, *Museum Notes (American Numismatic Society)* 28, pp. 195-206.

CRAWFORD, M. H. (1966) Control-Marks and the Organization of the Roman Republican Mint, *Papers of the British School at* Rome 34, pp.18-23.

CRAWFORD, M. H. (1974) *Roman Republican Coinage*, Cambridge University Press, Cambridge.

DAVESNE, A., LE RIDER, G. (1989) *Le trésor de Meydancikkale (Cilicie Trachée, 1980), Gülnar II*, Éd. Recherche sur les Civilisations, Paris.

DAVIS, N., KRAAY, C. M. (1973) *The Hellenistic Kingdoms: Portrait Coins and History*, London.

DE CALLATAŸ, F. (2005) L'instauration par Ptolémée Ier Sôter d'une économie monétaire fermée, in F. Duyrat, O. Picard (eds.), *L'exeption égyptienne? Production et échanges monétaires en Égypte hellénistique et romaine: Actes du Colloque d'Alexandrie, 13-15 avril 2002, Études Alexandrines* 10, Cairo, pp.117-133.

DE CALLATAŸ, F. (2006) Réflexions quantitatives sur l'or et l'argent non monnayés à l'époque hellénistique (pompes, triomphes, réquisitions, fortunes des temples, orfèvrerie et masses métalliques disponibles), in R. Descat et *al.* (eds.), *Approches de l'économie hellénistique. Entretiens d'Archéologie et d'Histoire* 7, Saint-Bertrand-de-Comminges, pp. 37-84.

DE CALLATAŸ, F. (2012) Control marks on Hellenistic royal coinages: use, and evolution toward simplification?, *Revue Belge de Numismatique* 158, pp.39-62.

DE LUCA, F. (2018), Interpretazione dei monogrammi riportati sulle dracme e sulle emidracme coniate ad Agrigento nel 212-211 a.C. durante l'occupazione cartaginese, *Monete Antiche* 101, pp.18-26.

FAUCHER, T., TÉREYGEOL, F., BROUSSEAU, L., ARLES, A. (2009) À la recherche des ateliers monétaires grecs: l'apport de l'expérimentation, *Revue numismatique*, 6e série, Tome 165, pp.43-80.

FISCHER-BOSSERT, W. (2016) The Didrachm Coinage of Magas, in M. Asolati (ed.), *Le monete di Cirene e della Cirenaica nel Mediterraneo, Atti del V Congresso Internazionale di Numismatica e di Storia Monetaria, Padova 17-19 marzo 2016* , Padova, pp. 57-64.

FRANKE, P. R. (1957), Zur Finanzpolitik des makedonischen Königs Perseus während des Krieges mit Rom 171-168 v. Chr., *Jahrbuch für Numismatik und Geldgeschichte* 8, pp. 33-50.

GAEBLER, H. (1926a) Zur Münzkunde Makedoniens, VII, *Zeitschrift für Numismatik* 36, pp. 111-141.

GAEBLER, H. (1926b) Zur Münzkunde Makedoniens, VIII, *Zeitschrift für Numismatik* 36, pp. 183-199.

GAEBLER, H. (1927) Zur Münzkunde Makedoniens, IX, *Zeitschrift für Numismatik* 37, pp. 223-253.

GRANDJEAN, C. (1995), Les comptes de Pompidas (IG VII 2426). Drachmes d'argent symmachique et drachmes de bronze, in *Bulletin de correspondance hellénique*. Volume 119, livraison 1, pp.1-26.

GUARDUCCI, M. (2005) *L'epigrafia greca dalle origini al tardo impero*, IPZS, Roma.

HAZZARD, R. A. (1995) *Ptolemaic Coins: An Introduction for Collectors*, Toronto.

HEAD, B.V. (1886) Coins discovered on the site of Naucratis, *Numismatic Chronicle*, pp.13-14.

HEATH, T. (1981) *A history of Greek Mathematics*, Dover Publications, Vol.I, New York.

IFRAH, G. (1998), *The Universal History of Numbers: from Prehistory to the Invention of the Computer*, Harvill Press, London.

IMHOOF-BLUMER, F. (1878) Münzen von Selge und Aspendos, *Zeitschrift für Numismatik* 5, pp.133-142.

IMHOOF-BLUMER, F. (1902) *Kleinasiatische Münzen*, II, Wien.

JENKINS, G. K. (1960) An early Ptolemaic hoard from Phacous, *Museum Notes (American Numismatic Society)* 9, pp. 17-37.

JENKINS, G. K. (1967) The monetary systems in the early Hellenistic time with special regard to the economic policy of the Ptolemaic kings, in A. Kindler (ed.), *The Patterns of Monetary Development in Phoenicia and Palestine in Antiquity. International Numismatic Convention, Jerusalem, 27-31 December 1963*, Tel Aviv, pp. 53-72.

KEYSER, P. T. (2015) Compound numbers & numerals in Greek, *Syllecta Classica* 26, pp. 113-175.

KINNS, P. (1983) The Amphictionic Coinage reconsidered, *The Numismatic Chronicle*, pp.1-22.

LE RIDER, G. (1986) Les alexandres d'argent en Asie Mineure et dans l'Orient séleucide au IIIe siècle av. J. -C. (c. 275 - c. 225). Remarques sur le système monétaire des Séleucides et des Ptolémées, *Journal des Savants*, pp. 3-51.

LE RIDER, G., DE CALLATAŸ, F. (2006) *Les Séleucides et les Ptolémées: L'héritage monétaire et financier d'Alexandre le Grand*, Paris.

LORBER, C. C. (2005) A revised chronology for the coinage of Ptolemy I, *The Numismatic Chronicle* 165, pp.45-64.

LORBER, C. C. (2007) The Ptolemaic era coinage revisited, *Numismatic Chronicle* 167, pp.105-117.

LORBER, C. C. (2012a) Dating the Portrait Coinage of Ptolemy I', *American Journal of Numismatics*, 24, pp.33-44, pls.V-VII.

LORBER, C. C. (2012b) Egyptian hoard relating to the abandonment of the Attic standard by Ptolemy I, in M. Asolati, G. Gorini (eds.), "I ritrovamenti monetali e i processi storico-economici nel mondo antico", *Numismatica Patavina* 12, Padova, pp. 33-47.

LORBER, C. C. (2012c) The Coinage of the Ptolemies, in W. E. Metcalf (ed.), *The Oxford Handbook of Greek and Roman Coinage*, Oxford, pp. 211-234.

LORBER, C. C. (2012d) An Egyptian interpretation of Alexander's elephant headdress, *American Journal of Numismatics* 24, pp. 21-32.

LORBER, C. C. (2018) *Coins of the Ptolemaic Empire, Part 1*, 2 Vols, The American Numismatic Society.

MAMROTH, A. (1928) Die Silbermünzen des makedonischen Königs Perseus, *Zeitschrift für Numismatik* 38, pp. 1-28.

MAMROTH, A. (1930) Die Silbermünzen des Königs Philippos V. von Makedonien, *Zeitschrift für Numismatik* 40, pp. 277-303.

MAMROTH, A. (1935) Die Bronzemünzen des Königs Philippos V. von Makedonien, *Zeitschrift für Numismatik* 42, pp. 219-257.

MAY, J. M. F., SELTMAN, C. (1956) Greek Coins, *Journal of Hellenic Studies*, pp.76-139.

McLEAN, B. H. (2002) *An Introduction to Greek Epigraphy of the Hellenistic and Roman Periods from Alexander the Great down to the Reign of Constantine (323 B.C.-A.D. 337)*, University of Michigan Press.

MØRKHOLM, O. (1959) A South Anatolian Coin Hoard, *Acta Archaelogica*, XXX, pp.184-200.

MØRKHOLM, O. (1980) Cyrene and Ptolemy I: Some numismatic comments, *Chiron* 10, pp.145-159.

MØRKHOLM, O. (1991) *Early Hellenistic Coinage from the Accession of Alexander to the Peace of Apamea,336-188 B.C.*, Cambridge University Press, Cambridge.

NAVILLE, L. (1951) *Les monnaies d'or de la Cirénaïque*, Geneva.

OLÇAY, N., MØRKHOLM, O. (1971) The coin hoard from Podalia, *Numismatic Chronicle*, 7/11, pp. 25-29, pl.1-11.

PICARD, O. (1995) Problèmes de numismatique alexandrine, *Alessandria e il mondo ellenistico-romano. I Centenario del Museo Greco-Romano(Alessandria 23-27 novembre 1992). Atti del II Congresso Internazionale Italo-Egiziano*, Roma, pp.100-104.

RAVEN, E. J. P. (1950) The Amphictionic Coinage of Delphi, *The Numismatic Chronicle*, pp.1-22.

ROBINSON, E. S. G. (1927) *Catalogue of the Greek coins of Cirenaica*, Trustees of the British Museum, London.

ROBINSON, E. S. G. (1941) Coin standards of Ptolemy I, in M. I. Rostovtzeff (ed.), *Social and Economic History of the Hellenistic World*, Oxford, pp. 1635-1639.

ROESCH, P. (1966) Inscriptions du Musée de Thèbes, *Revue des Études anciennes* 68, pp.77-82, n.15.

SELTMAN, E. J. (1913) On some Names, Symbols and Letters on Coins, *Journal International d'Archéologie Numismatique* 15, pp.3-10.

SVORONOS, J. (1904-1908), *Ta nomismata tou kratous ton Ptolemaion*, Athens.

TEKIN, O. (1994) A Note on BA: FE or ΒΑΛΥΣ on the Aspendian Staters, *Annotazioni Numismatiche* 15, pp.315-316.

TEKIN, O. (2000) Aspendian 'Wrestlers': an iconographic approach, in "Varia Anatolica", 2000, Vol.12, N.1, pp.159-169 (part of a thematic number: Olivier Casabonne, éd., *Mécanismes et innovations monétaires dans l'Anatolie achéménide. Numismatique et Histoire. Actes de la table ronde internationale d'Istanbul, 22-23 mai 1997*, De Boccard, Paris).

TOD, M. N. (1979) *Ancient Greek Numerical Systems*, Ares Publishers, Chicago.

VISONÀ, P. (1989) Carthaginian Bronze Coinage in Southern Italy and Sicily during the Second Punic War, *Actes du 10 Congrès International de Numismatique (London 1986)*, Wetteren, pp. 83-88.

VON REDEN, S. (2007) *Money in Ptolemaic Egypt from the Macedonian Conquest to the End of the Third Century BC.*, Cambridge.

WALKER, A. S. (1984) Some hoards from Sicily and a Carthaginian issue of the Second Punic War, *Festschrift fur L. Mildenberg*, Wetteren, pp. 269-288, pls. 42-43.

WILLIAMS, R. T. (1992) *The Silver Coinage of Velia*, Royal Numismatic Society, London.

WITSCHONKE, R. (2012) The use of die marks on Roman Republican coinage, *Revue Belge de Numismatique*, 158, pp.65-84.

ZERVOS, O. H. (1967) The early tetradrachms of Ptolemy I, *Museum Notes* (*American Numismatic Society)* 13, pp. 1-16, pls. I-IV.

ZERVOS, O. H. (1974) *The Alexander Mint of Egypt*, PhD diss., New York University.

ZERVOS, O. H. (1976) The Delta hoard of Ptolemaic 'Alexanders', 1896, *Museum Notes* (*American Numismatic Society)* 21, pp. 37-58, pls.V-VIII.

ZERVOS, O. H. (1978) A Ptolemaic hoard of 'Athena' tetradrachms at the ANS, *Museum Notes* (*American Numismatic Society)* 23, pp. 43-58, pl.7.

ZERVOS, O. H. (1979) An unpublished find at ANS, *Coin Hoards* 5, pp.33-37.

Article received: 08/01/2020
Article accepted: 30/03/2020

AUREO & CALICO

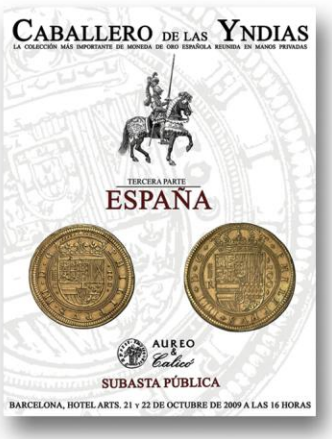
UNA EMPRESA CON MUCHA HISTORIA

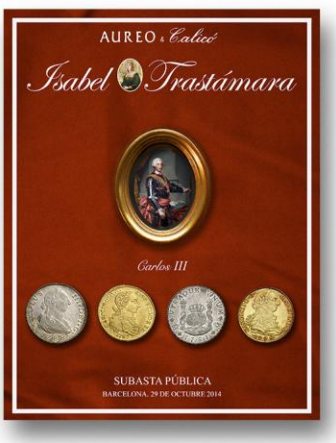
Después de 30 años y más de 300 subastas, nuestra firma es un referente en el mundo numismático.

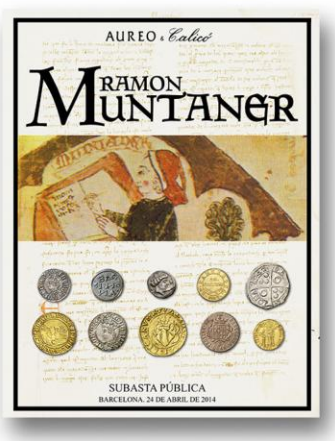
Nos especializamos en moneda antigua y medieval, moneda española y colonial, así como en monedas del mundo y billetes.

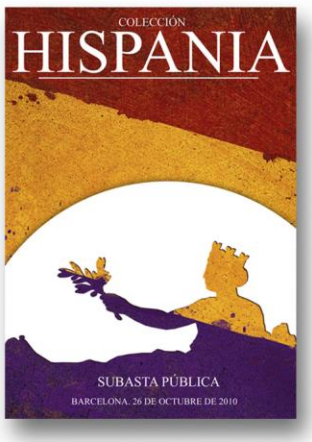
Puede seguir nuestras subastas on-line. Si lo desea, podemos avisarle cada vez que publiquemos un nuevo catálogo en nuestra web.

Puede encontrarnos también en Sixbid, Numisbids, Biddr, Emax o BidInside.









WWW.AUREO.COM
subastas@aureocalico.com

PLAZA DEL ANGEL, 2 - 08002 - BARCELONA / SPAIN
Telf. 93 310 55 12 / fax. 93 310 27 56

Note sur deux oboles celto-ligures aux lettres TO

Franck Honorat et Jean-Claude Bedel

Chercheurs indépendants

Résumé : Dans cette note, nous présentons deux oboles celto-ligures présentant les inscriptions TO devant le menton du profil à droite.

Mots clés : obole, celto-ligures, Tritoli

Abstract : In this note, we present two Celto-Ligurian obols with the inscriptions TO in front of the chin of the profile on the right.

Keywords : obols, Celto-Ligurian, Tritoli

La première monnaie que nous présentons est une variante de l'obole II.C.12 du livre intitulé « Les oboles celto-ligure à l'époque pré-augustinienne » de Monsieur J. Au Droit, une tête féminine à droite d'un style spécifique avec les lettres TO sous le menton, une chevelure à grosses mèches désordonnées tirées en arrière, un œil formé d'un globule surmonté d'un croissant formant l'arcade sourcilière. Le nez et la bouche sont formés de trois traits horizontaux, un pour le nez, deux pour les lèvres. Autour du cou, un collier formé de grosses perles, présence d'un grènetis sur la partie supérieure gauche de la tête. Au revers, une roue à très petit moyeu central, au 3 et 4ème canton au lieu du MA traditionnel on trouve un MP bouleté, le M pouvant être formé de deux lambda grecs accolés.

Sur le premier rayon de la roue entre le 1 er et 2ème canton, nous trouvons un «anneau» de cercle lisse, fermé aux deux tiers, touchant par ces extrémités le bord supérieur du cerclage de la roue. Sur le haut du rayon se trouve un globule, positionné au centre de l'anneau lui conférant, ainsi, la forme d'une rouelle simple.

Par son poids, son diamètre et son métal, cette obole celto-ligure, imitant les oboles de Marseille, peut s'intégrer dans le monnayage de la cité phocéenne.

Fig. 1 Obole celto-ligure ; poids : 0,43 gramme, diamètre : 10 mm, métal : argent ; collection privée

Fig. 2 : Obole celto-ligure ; poids : 0,47 gramme, diamètre : 12 mm, métal : argent ; collection privée

La deuxième monnaie (cf. Fig. 2) présente au droit une tête à droite entourée sur sa partie supérieure par un grènetis. Le profil ressemble à celui de l'obole précédente. Les inscriptions TO sont positionnées au même endroit sous le menton. Le bas de l'image est écrasé. Au revers, les rayons de la roue se coupent sans moyeu central. M bouleté dans le troisième canton, haut de la lettre A ou P peu lisible dans le quatrième canton.

Cette monnaie présentée dans l'étude de monsieur Jean-Claude BEDEL publié dans la Revue de Provence Numismatique de Mars 2019, serait attribuée, selon Monsieur Jean DESQUINES, au peuple des TRITOLI dont le territoire se serait étendu entre Aix-en-Provence et Draguignan.

La présence de MP au lieu de MA, pourrait indiquer un acte volontaire du graveur pour affirmer une différentiation ethnique ou être simplement une erreur de gravure lors du positionnement du poinçon de la barre latérale du A. Le spécimen de l'ouvrage de monsieur J. DESQUINES, ne peut confirmer le lettrage MP. En effet, le P, peu lisible sur cette monnaie, dû a un écrasement mécanique, ne peut qu'être supposé, malgré la présence d'une trace résiduelle.

Par le manque de spécimens connus (seulement deux exemplaires connus à ce jour, de variantes différentes), nous ne pouvons affirmer aucune des deux théories, bien que la théorie de l'erreur de gravure soit peu probable.

Aucune indication stratigraphique ne permet de dater ces spécimens avec précision. Le style et le poids permettent de proposer une date comprise entre -100 et -25 avant J.-C.

BIBLIOGRAPHIE

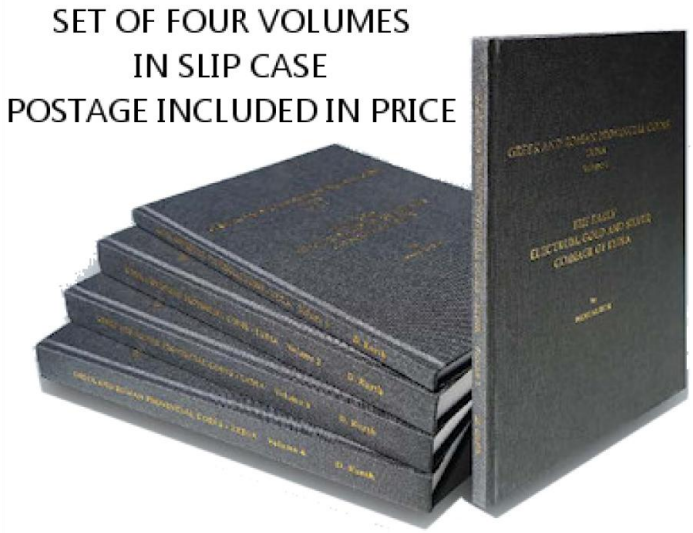
BEDEL, J.-C. (2019) Etude des oboles de Marseille au revers MA avec des lettres à l'avers, *Provence Numismatique n°130, 2019.*

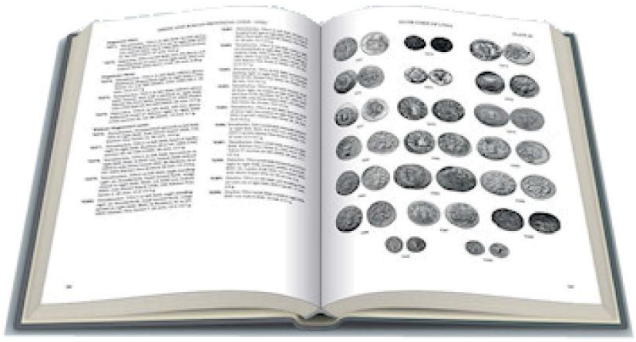
DESQUINES, J. (2018) *Les oboles celto-ligure à l'époque pré-augustéenne.*

FEUGERE, M., PY, M. (2011) *Dictionnaire des monnaies découvertes en Gaule méditerranéenne (530-27 av. notre ère).*

Article received: 28/01/2020
Article accepted: 30/03/2020

GREEK AND ROMAN PROVINCIAL COINS - GRPC LYDIA





ONLY AVAILABLE FROM
FORUM ANCIENT COINS
www.forumancientcoins.com

After over five years of research and a year of adding newly discovered variations, the long-awaited *Greek and Roman Provincial Coins - Lydia (GRPC Lydia*) by Dane Kurth is now available. The work is a massive corpus of the electrum, gold, silver and bronze coins of Lydia, with 1,157 pages in four volumes, describing 6,383 Lydian coins with 6,278 illustrated on 466 plates.

Unlike BMC, SNG Copenhagen, SNG München, etc., this corpus is not limited to examples in specific collections. It includes ALL Lydian coin types known to the author from public, national and private collections, as well as hundreds of new varieties documented from auction and sale listings up to Autumn 2019.
With additional pages of indices, lists of types, monograms, references and sources, the new GRPC Lydia is an indispensable work for dealers, collectors, museums, archaeologists and universities who wish to describe their coins with precision.

The work comprises four hardbound volumes with slip cover as follows:

Vol. I: The Early Electrum, Gold and Silver Coinage of Lydia, xix + 89 pages, 542 coins on 37 plates.
Vol. II: The Bronze Coinage of Lydia, Acrasus - Klanudda, ix + 326 pages, 1,703 coins on 131 plates.
Vol. III: The Bronze Coinage of Lydia, Magnesia ad Sipylum - Sala, ix + 332 pages, 1,931 coins on 141 plates.
Vol. IV: The Bronze Coinage of Lydia, Sardes (Sardis) - Tripolis, ix + 364 pages, 2,101 coins on 157 plates.

1,157 pages in total, 6,278 coins on 466 plates, monograms, bibliography, and indices. Weight 6 kg (13 lbs). $475 including shipping worldwide direct from the publisher.

Sample pages and ordering information can be found on Forum Ancient Coins
http://www.forumancientcoins.com/catalog/roman-and-greek-coins.asp?vpar=3191&pos=0#GRPC-Lydia

Deux légendes évoquant le dieu Ésus sur une fraction d'obole inédite

Louis-Pol Delestrée et Nicolas Manios

Chercheurs indépendants

Résumé : Cet article présente une petite monnaie en argent de 0,33 g trouvée aux environs d'Angers (Maine et Loire). Typologiquement, cette monnaie unique à notre connaissance se rattache au grand ensemble des monnaies « à la croix ». Cette division pourrait provenir du Languedoc, par assimilation aux séries prototypiques de COVERTO-MOTVL et d'ANTILLOS-CAVRA.

Mots clés : division, Languedoc, COVERTO-MOTVL, ANTILLOS-CAVRA

Abstract: This article presents a small silver coin of 0.33 g found around Angers (Maine et Loire). Typologically, this coin which seems to be unique is linked to the large set of Gallic coins with"cross". This division would come from Languedoc, by assimilation to the prototypical series of COVERTO-MOTVL and ANTILLOS-CAVRA.

Keywords: division, Languedoc, COVERTO-MOTVL, ANTILLOS-CAVRA

Une bien intéressante monnaie gauloise avait fait l'objet l'an passé d'une communication sur Internet et il a été possible à l'un de nous (N.M.) d'obtenir toutes informations utiles et précises sur cette monnaie épigraphe auprès des administrateurs du Forum concerné[1]. Il s'agit d'une petite monnaie en argent dite « fraction d'obole » (0,33g, 10-11mm, Fig. 1) trouvée naguère aux environs d'Angers (Maine et Loire) lors d'une prospection de surface, en dehors de tout contexte archéologique significatif.

Fig. 1 : « fraction d'obole » faisant l'objet de cet article (0,33g, 10-11mm)

[1] Nos vifs remerciements vont aux directeurs du Forum concerné qui ont facilité l'accès aux données nécessaires à cette publication et nous ont procuré les clichés que nous reproduisons ici avec l'accord de leur auteur.

1. Descriptif et Typologie

D/ petit cheval stylisé, galopant à gauche. Dessous, roue à quatre rais centrée d'un globule. Au-dessus, de droite à gauche, pied de lettres centrifuge, et à gauche du cheval, de haut en bas, légende IISVCOVIROS. Trace d'un grènetis irrégulier en haut du flan.

R/ croix dont chacun des quatre cantons est orné d'une olive cernée ; à gauche de la croix et en dessous, de droite à gauche, pied des lettres centrifuge, légende CAILIIOSIISVS.

Typologiquement, cette monnaie unique à notre connaissance se rattache au grand ensemble des monnaies « à la croix ». Par souci de cohérence avec les classements habituels des monnaies de ce type, nous gardons au revers l'image de la croix et des motifs qui l'accompagnent.

Dans le grand ensemble des monnaies « à la croix », les auteurs distinguent, parmi les monnaies épigraphes « aux légendes latines »[2] deux types dominants et bien connus qui se rapportent l'un aux légendes COVERTO-MOTUL, l'autre aux légendes ANTILLOS- COVRA[3]. Notre fraction d'obole aurait pu dériver d'une drachme dont chacune des deux faces reflète la face épigraphe de chacun de ces deux types et qui avait fait l'objet dans le RIG[4] d'une rubrique spécifique à laquelle se réfèrent les auteurs[5]. Cette pièce montre au D/ un cheval galopant à droite surmonté de la légende ANTILLOS et dessous, la légende COVRA ; au R/, on distingue la croix avec hache et 3 points dans le 3ème canton, une olive ornant chacun des cantons 1,2 et 4 dans lesquels la légende COVERTOMOTVL est répartie. Or, il s'est avéré que cette monnaie hybride n'existe pas en tant que telle, comme l'a démontré C. Lopez. En bref, la monnaie RIG 123 était réputée provenir d'une vente Bourgey (Paris, 1954), et une erreur avait été commise dans son illustration, les deux faces n'appartenant pas à la même monnaie[6].

Cela dit, il apparaît bien que le R/ au cheval aux légendes ANTILLOS-COVRA a sans doute inspiré le D/ de notre fraction d'obole dont le R/ à la croix semble directement dériver du R/ de la série de COVERTO-MOTVL (supra note 3). Au delà de quelques détails iconographiques et de l'ajout de motifs sur la division inédite, la différence majeure entre les drachmes des deux séries épigraphes et de notre fraction d'obole tient essentiellement au contenu des légendes considérées de part et d'autre, . Notons toutefois que le mot CO-VIROS au sens de « loyal, sincère » se retrouve sous la forme CO-V(I)RA sur la drachme RIG 32 et de CO-VIROS sur la fraction d'obole, dont les deux légendes doivent à présent venir à l'étude.

[2] Hiriart, 2017, « la série à légende latine », p. 98-100 et p. 239-231.
Feugère et Py, 2011, « monnaies à la croix à la légende latine », p. 277-279.
Depeyrot, 2002, »les monnaies à légende latine »p. 224-225 et 227-231.
Savès, 1976 : « monnaies avec inscriptions en lettres latines », p.217-218, Pl. XXVI.

[3] Série de COVERTO-MOTVL, RIG 122 et supra note 2.
Série de ANTILLOS-COVRA, RIG 32, --- id ---

[4] RIG = J.-B. Colbert de Beaulieu et B. Fischer, *Recueil des Inscriptions Gauloises, IV, Les légendes monétaires.* C.N.R.S. 1978.

[5] RIG 123
Hiriart 2017,12-06 p. 230.
Feugère et Py, 2011, DCR 292 p. 278.
Depeyrot 2002, fig. 292 Pl. 10.

[6] C. Lopez, 2018 t. II, série 151, commentaires p. 265 : « CGB a revendu une des deux monnaies sous la référence V 25-0590, la face correspondante étant un triskèle et non un cheval (A 151-7) ; six autres monnaies de cette série ont été découvertes à Vieille-Toulouse ».

2. Les légendes

Au D/, la lecture d'IISVCOVIROS peut être tenue pour sûre. Seule la lettre S finale est incomplète, la boucle inférieure paraissant hors flan ; aussi bien ce mot composé ESV-CO-VIROS est-il aisément traduisible : CO-, préfixe fréquent dont le sens est proche du latin *cum*, est associé à VIROS (i long) et signifie loyal, franc, sincère[7]. En morphologie, la forme du mot IISV=ESV- doit être un datif se rapportant au nom du Dieu Ésus. Littéralement, la formule qualifiante ESV-COVIROS signifie « fidèle à Ésus ».

Au R/, la lecture CAILIIOS-IISVS n'est pas évidente en raison de l'incertitude sur la valeur de la cinquième lettre : on peut lire II= E bien que le deuxième jambage du II soit moins net et semble-t-il courbe à sa base. X. Delamarre a bien voulu nous donner son avis sur ce point, et se demande si « le nom ne pourrait pas se lire *CAILVOS avec un II=V, erreur fréquente à la fois des lapicides qui inclinent mal les barres et des épigraphistes »[8] ?

Le nom suivant est celui d'IISVS = ESVS, au nominatif. CAILIIOS ou CAILVOS se rapporte-t-il au Dieu ? Si selon F. Oswald, une inscription lue KAILO-WOS peut être traduite par « pourvu d'un bon présage » (supra note 6) qui se recoupe avec la forme SV-CAELO, SV-CELO = bon présage[9], une identification du Dieu Ésus avec un « heureux sort » serait alors possible. Mais dans une telle hypothèse, aucun nom propre d'un personnage monétaire ne figurerait dans l'une et l'autre inscription, seul le Dieu Ésus étant dès lors évoqué à deux reprises.

Il est à noter que le nom d'Ésus, à l'origine d'une filiation directe telle que celle d'ATIOS – IISVGNATOS = issu d'Ésus, relevée sur un bronze RIG 170 (DT 599[10]) ou d'une sorte de « parrainage » sur le bronze d'HCOYA= ESOVDA= don d'Ésus RIG 336 (DT 2446), figure aussi parmi plusieurs légendes monétaires relevées au nord-ouest de la Celtique[11].

Plus que d'autres dieux du Panthéon gaulois, il paraît bien qu'Ésus ait eu la faveur de certains notables exerçant leur pouvoir émetteur.

3. Datation et attribution

Faute sans doute de contexte significatif -entre autres stratigraphique- E. Hiriart se fonde sur des critères pondéraux pour situer les émissions « à légendes latines » entre la fin du IIe s. et le premier quart du Ier s. av. J.-C. : en effet, à la différence des séries plus anciennes « à légende ibérique », aucun exemplaire « à légende latine » ne se range sur un étalon lourd[12]. Si comme il apparaît, la fraction d'obole dérive des R/ des deux drachmes appartenant aux deux séries précitées « à légende latine », sa datation peut se situer au début ou au cours du premier tiers du Ier s. av. J.-C.

Par ailleurs, considérant l'insuffisance des données dont nous disposons, proposer une attribution de la fraction d'obole, c'est à dire fixer le territoire où elle peut avoir été émise, reste une gageure. Il serait logique de penser que cette division provienne du Languedoc, par assimilation aux séries prototypiques de COVERTO-MOTVL et d'ANTILLOS-CAVRA dont maints exemplaires ont été

[7] X. Delamarre, 2003, CO-, COM-, CON-, p. 121 et VIROS p. 321-322 et déclinaisons, p. 342-346.
[8] X. Delamarre, 2007, p. 52 : CAILUS,-UUS, nom d'un potier de la Graufesenque.
[9] X. Delamarre, 2003, Dv-scelimatia, p. 158.
[10] DT = Delestrée L.-P. et M.Tache, *Nouvel Atlas des monnaies gauloises*, 4 tomes, Commios Saint-Germain –en-Laye, 2002-2008.
[11] Outre les « légendes latines » citées, E. Hiriart, 2017, précise qu'une monnaie originale portant la légende ESV-GENOS = né d'Ésus (p. 98 note 302) a été signalée dans la moyenne vallée de l'Hérault par M. Feugère et M. Py.
[12] Hiriart, 2017, p. 98-99. L'indice pondéral privilégié des drachmes à légende latine se situe entre 2,7 et 2,9g.

découverts dans cette région et offrent dans chacune de ces deux séries de nombreuses liaisons de coins déjà mises en évidence par C. Lopez[13].

Mais cette fraction d'obole n'a pas d'équivalent originaire du Languedoc où les petites monnaies divisionnaires demeurent, il est vrai, encore mal connues[14]. Ne nous en tenant qu'aux faits, rien ne permet de postuler que cet *unicum* a été trouvé loin de son lieu d'émission. Il peut fort bien s'agir d'une double homotypie lointaine et peut-être anachronique[15] due à quelque atelier andécave ou turon qui aurait eu des drachmes du sud ouest à sa disposition.

Notons à ce propos que les émissions régionales de petites monnaies d'argent- oboles et fractions d'oboles- ont eu lieu dans la boucle de la Loire. Ces espèces, encore mal connues et insuffisamment documentées circulaient en nombre à l'époque tardive, ce dont le trésor dit du Pont de la Chaloire à Angers –M et L-[16] offre un exemple précis. Ces « *minimi* », en argent ou en billon, sont bien présents en Armorique ainsi que chez les peuples de l'actuelle Normandie[17] et d'autant plus nombreux que les bronzes frappés sont rares ou absents dans ces régions. Bien entendu, cette hypothèse d'une émission régionale de notre fraction d'obole, pour plausible qu'elle soit, ne peut en l'état reposer sur une seule monnaie isolée.

BIBLIOGRAPHIE

DELAMARRE, X. (2003) *Dictionnaire de la langue gauloise,* éd. Errance, 2003, 3ème édition.

DELAMARRE, X. (2007) *Noms de personnes celtiques dans l'épigraphie classique*, éd. Errance.

DEPEYROT, G. (2002) *Le numéraire celtique, II, La Gaule et les monnaies à la croix*, Moneta-Wetteren.

DHENIN, M. (1987) Mélanges J.-B. Colbert de Beaulieu, C.N.R.S.

FEUGERE, M., PY, M. (2011) *Dictionnaire des monnaies découvertes en Gaule méditerranéenne*, éd. M. Mergoil – BnF.

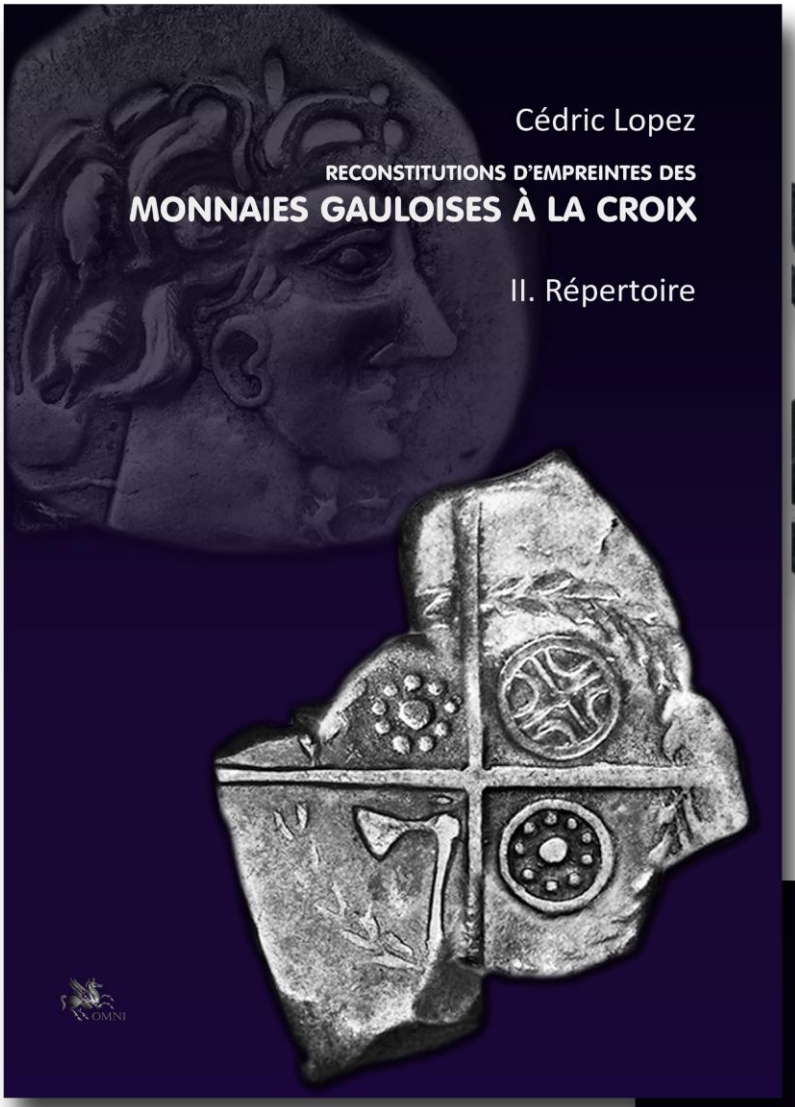
HIRIART, E. (2017) *Catalogue des Monnaies Celtiques*, 2, *Les monnaies à la croix,* BnF-M.A.N.,.

LOPEZ, C. (2020) *Reconstitutions d'empreintes des monnaies gauloises à la croix,* 2 Vol, Editions OMNI.

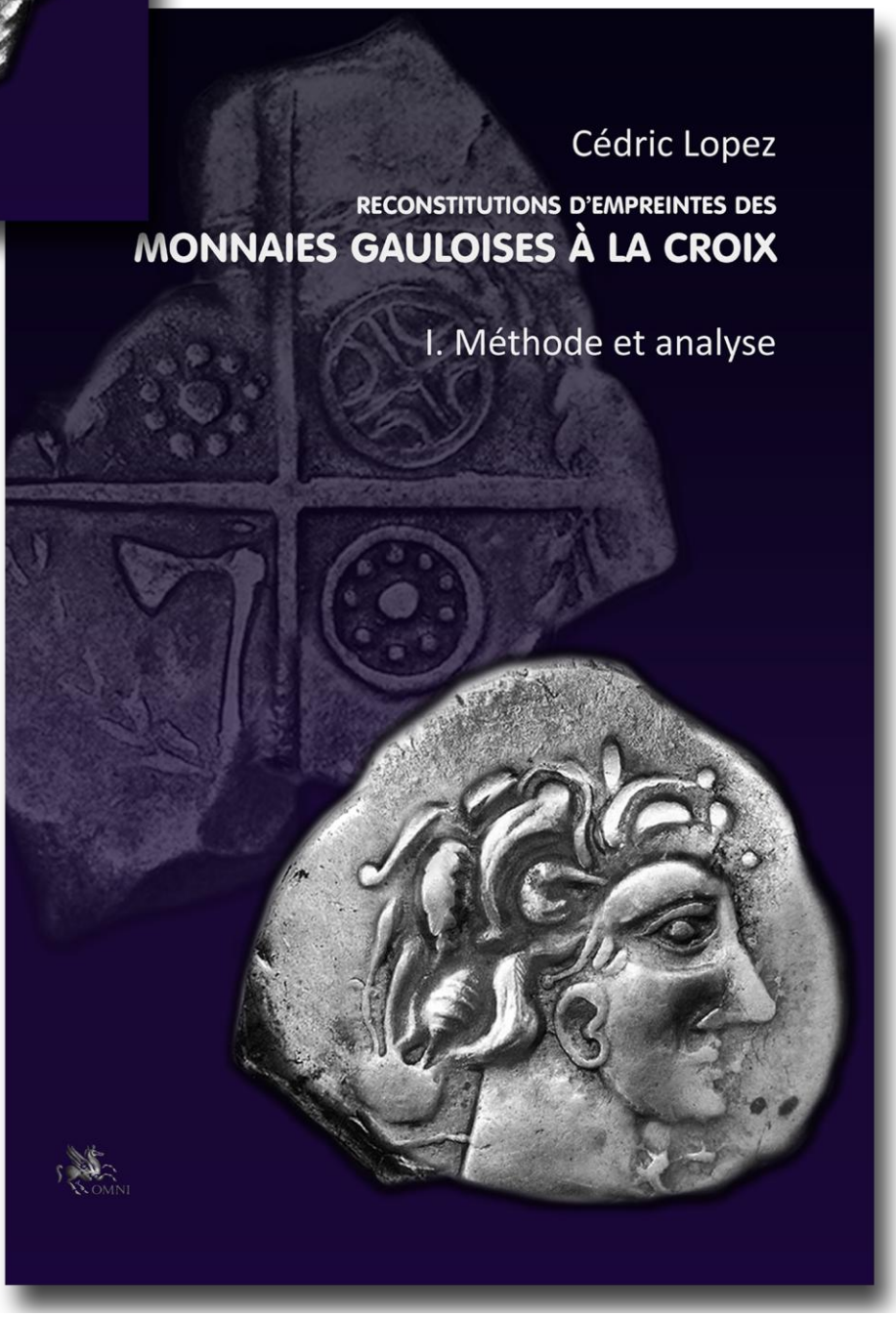
SAVES, G. (1976) *Les monnaies gauloises à la croix*, Privat, Toulouse.

Article received: 09/02/2020
Article accepted: 30/03/2020

[13] C. Lopez, Reconstitutions d'empreintes es monnaies gauloises à la croix, 2020, t. II, séries 150 et 151, p. 262-266.
[14] Les études des auteurs ont porté jusqu'à présent essentiellement sur les drachmes dont les dérivées divisionnaires restent, à tous égards, mal connus.
[15] Dhénin, 1987, Homotypies anachroniques, p. 311-314. *Nouvel Atlas* t. I, série 54, Pl. XXI, types (belges) imités de monnayages lointains.
[16] *Nouvel Atlas*, t. II, série 380, DT 2379-2383 Pl. XV.
[17] id., t. II, série 380 des petits billons d'Armorique, et séries 377 Pl. XV et 414 PL .XVII de *minimi* d'argent à la tête de Pallas.



OMNI



Reconstitutions d'empreintes des monnaies gauloises à la croix

Cédric Lopez

Vol. I : Méthode et analyse ; étude de plus de 7000 monnaies issues de collections publiques et privées, datation, prototypes, ateliers, etc. ; 200 pages

Vol. 2 : Répertoire ; catalogue/photos/guide pour identifier, etc. ; 300 pages

OMNI 2020
editionomni@gmail.com

Las series RRC 449-451

Luis Amela Valverde

Grupo CEIPAC. Universidad de Barcelona (España)

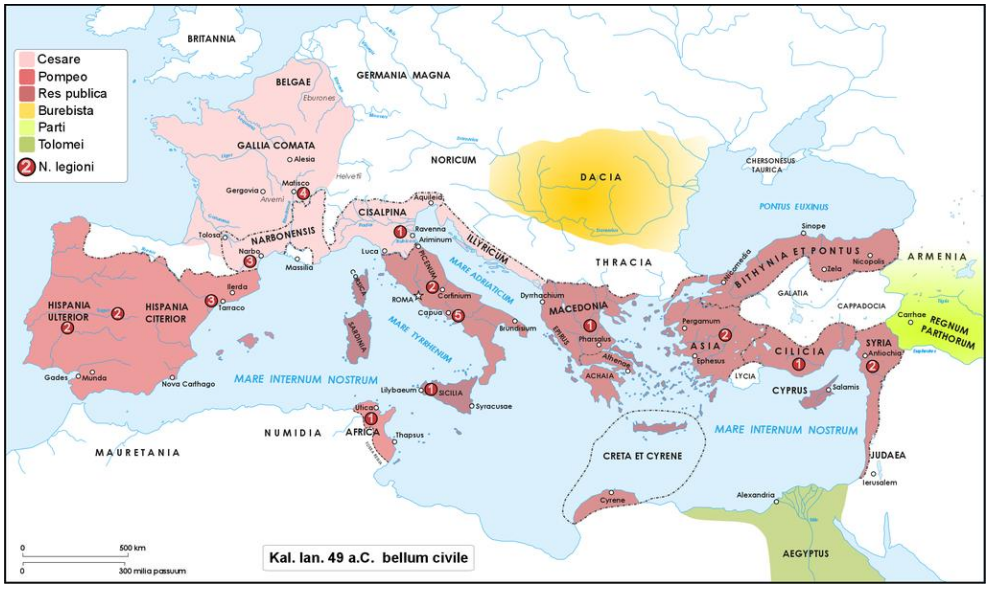
Resumen: Breve estudio de la iconografía de las series romano-republicanas RRC 449-451, efectuadas en la ciudad de Roma durante el año 48 a.C., en el marco de la Segunda Guerra Civil (49-45 a.C.), y su reflejo con la situación política existente.

Palabras clave: Guerra Civil, César, Pansa, Albino Bruto.

Abstract: Brief study of the iconography of the Roman-Republican series RRC 449-451, produced in the city of Rome during the year 48 BC, in the framework of the Second Civil War (49-45 BC), and its reflection with the existing political situation.

Keywords: Civil War, Caesar, Pansa, Albinus Brutus.

Como señala D. R. Sear, para el año 48 a.C. se nombró un colegio de tres monetarios. Roma estaba, por supuesto, ahora firmemente bajo el control de C. Julio César (*cos.* I 59 a.C.) y esto se refleja en la elección de la iconografía de las monedas. Una característica especial de la acuñación de este período fue la reintroducción de las dos denominaciones de plata fraccionarias, el quinario (medio denario) y el sestercio (cuarto de denario), que no habían sido acuñados desde las primeras décadas del siglo I a.C.[1]



El mundo mediterráneo al estallar la guerra civil el 1 de enero del año 49 a.C. (wikipedia)

Aquí presentamos dos de las tres acuñaciones efectuadas por los monetarios en la ceca de Roma durante el año 48 a.C., que tienen la particularidad de que ambos magistrados hicieron una emisión

[1] Sear, 1998, 13. Woytek, 2003, 138; 2012, 321.

conjunta. Así mismo, estos dos personajes también presentan la particularidad de que ocuparon este cargo en contra de la práctica establecida tras los tiempos de L. Cornelio Sila (*cos.* I 88 a.C.)[2].

De este periodo existen muchas monedas híbridas, como se puede comprobar a continuación. La casa Numismatica Ars Classica, NAC, AG, ofreció dos estupendas piezas híbridas de denarios romano republicanos, que sirven de introducción a este trabajo. La primera pertenece a la subasta Auction 33. Greek, Roman and Byzantine Coins, lote nº 315, del 6 de abril de 2006, el cual es mencionado entre las novedades de este tipo de amonedación por B. E. Woytek[3]:

C. Vibius [4]

«*C. Vibius C.f. Cn. Pansa Caetronianus*. Hybrid denarius circa 48, AR 3.95 g. LIBERTATIS Laureate head of Libertas r. Rev. C·VIBIVS·C·F·C·N – IOVIS AXVR Laureate Jupiter seated l., holding patera and sceptre. Obverse: Crawford 494/4 [sic, por 449/4]. Reverse: Crawford 449/1a. Apparently unique and unrecorded. Very fine.»

Esta pieza fue acuñada no por error del trabajador de la ceca, dado que los reversos de ambas series son fácilmente distinguibles. Muy posiblemente, la presión de la necesidad de numerario del año de fabricación de este ejemplar (48 a.C.), ocasionó otros fallos de carácter técnico como ejemplares descentrados, doblemente acuñados o flanes bastante descuidados[5]. La presión de la necesidad de producir moneda por la ceca romana llevó a cierta relajación en el control de calidad, lo que originó tanto que queden restos de reacuñaciones en diversas piezas[6] así como la existencia de ejemplares incusos.

La segunda proviene de la subasta Auction 63, lote nº 357, de 17 de mayo de 2012:

D. Iunius

« *D. Iunius Brutus Albinus and C. Calpurnius* Piso Hybrid denarius 48, AR 2.75 g.PIE[TAS] Head of Pietas r. Rev. Horseman galloping r., holding palm branch; dot behind his back; below, C·PISO L FRV. Babelon Junia 10 and Calpurnia 24. Sydenham 942 and 850. Sear Imperators 78 (obv.). Crawford 450/2 and 408/1. A very rare hybrid. About very fine.»

La serie RRC 449 C. VIBIVS C.F C.N PANSA fue emitida en Roma en el año 48 a.C.[7], que comprende denarios y sestercios de plata. Su descripción es la siguiente:

[2] Woytek, 2003, 133.
[3] Woytek, 2013, 379.
[4] Las fotografías de las diversas piezas proceden de la web https://www.acsearch.info/, y se reproducen a tamaño 1:1 siempre que no se indique nada al contrario.
[5] Woytek, 2013, 379-380.
[6] Woytek, 2003, 138.
[7] Pink, 1952, 42. Sydenham, 1952, 158-159. Mattingly, 1960, 59 (pero en pp. 60-61dio el año 49 a.C.). Sumner, 1971, 255. Crawford, 1974, 464. Sutherland, 1974, 89. Seaby, 1978, 98. Battenberg, 1980, 109. Perez, 1989, 73 y 118. Foss, 1990, 13. Sear, 1998, 14-16; 2000, 153. Catalli, 2001, 243 (o quizás el año 49 a.C.). De Francisco, 2001, 146. Fernández, Fernández y Calicó, 2002, 166-167. Woytek, 2003, 133 y 553; 2013, 379. Schmitt y Prieur, 2004, 134.

RRC 449/1a. AR. Denario.

A/ Máscara de Pan barbado; debajo, PANSA. Gráfila de puntos[8].
R/ Júpiter *Axurus* laureado sentado a izq., con una *patera* en la mano dcha. y un cetro en la mano izq.; detrás, C·VIBIVS·C·F·C·N hacia abajo; delante, IOVIS·AXVIR hacia arriba. Gráfila de puntos.

Existe un cuño de anverso en el que se ha grabado debajo C·PANSA. Probablemente es una moneda híbrida que combina un cuño de reverso de la amonedación de Pansa con un cuño de anverso de la amonedación conjunta con su colega D. Junio Bruto (RRC 451/1)[9].

RRC 449/1b. AR. Denario.

A/ similar, pero el cabello decorado con tres filas de bayas; detrás, *pedum*.
R/ similar, pero el nombre del monetario dispuesto en línea recta, no curvada.

RRC 449/1c. AR. Denario.

A/ similar a RRC 449/1b, pero, detrás, *syrinx*.
R/ similar.

Cuños de anverso (ambas variedades): [279]. Cuños de reverso (ambas variedades): [310][10].
En un cuño de reverse la leyenda es C·VIBIVS·C·F·C (tesoro de Santa Anna)[11].

RRC 449/2. AR. Denario.

A/ cabeza de Liber a dcha., con corona de hiedra; detrás, PANSA hacia abajo. Gráfila de puntos.
R/ Ceres a dcha. con antorcha en cada mano; delante, arado; detrás, C·VIBIVS·C·F·C·N hacia arriba. Gráfila de puntos.

Albert, 2011, 198-199.- Calicó y Calicó, 1983, 265-266 en Roma pero en los años 49-48 a.C., mientras que Grueber, 1910, 501, 503 n. 1 y 509. Alföldi, 1974, 4-5 en el año 49 a.C. En su momento, Cohen, 1857, 333. Mommsen, 1970, 548. Babelon, 1886, 554. Rolland, 1921, 201 fecharon la amonedación de Pansa en el año 43 a.C.

[8] Fernández, Fernández y Calicó, 2001, 167 nº 1220 consideran como variante de derecho propio que el cabello de la cabeza de Pan lleve perlas, al igual que el nº 1222 para otra variedad de RRC 449/1.

[9] Sear, 1998, 14-15.

[10] Crawford, 1974, 464.

[11] Crawford, 1974, 464.

Cuños de anverso: [54]. Cuños de reverso: [60][12].

RRC 449/3a. AR. Denario.

A/ similar.
R/ Ceres en biga de serpientes a dcha.; llevando una antorcha en la mano izq. y las riendas en la mano dcha.; delante, C·VIBIVS·C·F·C·N ascendente. Gráfila de puntos.

RRC 449/3b. AR. Denario.

A/ similar.
R/ similar, pero leyenda descendente.

Cuños de anverso (ambas variedades): [<30]. Cuños de reverso (ambas variedades): [<33][13].

RRC 449/4. AR. Denario.

A/ cabeza laureada de Libertas a dcha.; detrás, LIBERTATIS hacia abajo. Gráfila de puntos[14].
R/ Roma (con el pecho dcho. desnudo) sentado a dcha. sobre una pila de armas, llevando casco, un cetro en la mano dcha., y poniendo un pie sobre un globo; a dcha., Victoria coronando a Roma; detrás, C·PANSA·C·F·C·N hacia abajo. Gráfila de puntos.

Cuños de anverso: [33]. Cuños de reverso: [37][15].

RRC 449/5. AR. Sestercio.

A/ busto laureado de Mercurio a dcha., cubierto y llevando una diadema alada. Gráfila de puntos.
R/ tortuga; a dcha., caduceo; a izq., C·PANSA hacia abajo. Gráfila de puntos.

Cuños de anverso: 3. Cuños de reverso: 3[16].
Eje horario de la emisión: variable[17].

[12] Crawford, 1974, 465.
[13] Crawford, 1974, 465.
[14] Fernández, Fernández y Calicó, 2001, 167 nº 1218 consideran como variante de derecho propio que el cabello de la cabeza de la *Libertas* esté anudado con una joya.
[15] Crawford, 1974, 465.
[16] Crawford, 1974, 465.

El magistrado monetal es *C. Vibius C. f. C. n. Pansa Caetronianus* (*cos.* 43 a.C.), hijo natural o adoptivo del monetario del mismo nombre (RRC 342/1-9)[18]. Las monedas no prueban de que este personaje fuese edil[19], como a veces se ha afirmado[20].

Pansa estuvo en Roma en el año 48 a.C. (Cic. *Att*. 11, 6, 3; *Lig*. 7); como no se le atestigua ninguna magistratura, puede ser considerado como monetario en este año. La emisión conjunta de Pansa y D. Junio Bruto Albino (RRC 451), *vid infra*, evidencia que ambos individuos fueron magistrados monetales en el mismo año. Los tesoros los muestran a ellos y a L. Hostilio Saserna como monetarios tras la emisión de Mn. Acilio (RRC 442)[21].

Como se conoce todos los componentes del colegio de triunviros monetales desde el año 47 a.C., Hostilio Saserna solo puede ser el tercer monetario del año 49 a.C. o el tercer monetario del año 48 a.C. Para M. H. Crawford, parece más probable que en el año 49 a.C. solo hubieran dos monetarios que en el año 48 a.C. Bruto ciertamente fue monetario en el año 48 a.C., ya que durante el año 49 a.C. estuvo asediando la ciudad de *Massalia* (Marsella, dept. Bocas del Ródano), y fue nombrado gobernador de la Galia Transalpina a fines del año 48 a.C. (App. *BCiv.* 2, 48)[22].

A diferencia de la amonedación de su colega Hostilio Saserna (RRC 448/1-3), que no es más que pura propaganda cesariana, Pansa dedicó principalmente la iconografía de su emisión a su propia historia familiar[23].

Denario RRC 449/1b (ampliado x 2)

La mascara de Pan del anverso de RRC 449/1 alude al *cognomen* del monetario, que copia la tipología de su ascendiente (RRC 342/1-2), mientras que, en el reverso, la figura de Júpiter *A(n)xurus*, el dios tutelar de *Tarracina* (Terracina, prov. Lacio), que en época del dominio volsco se denominó *Anxur*, parece reflejar una relación de tipo familiar con esta comunidad. El templo a esta deidad fue muy famoso, siendo representado como un joven apuesto, al igual que en los denarios de Pansa[24].

Denarios de C. Vibio C. f. Pansa, del año 90 a.C. (RRC 342/1 y RRC 342/2 respectivamente)

[17] Anonym, 2016, 402 ofrece los siguientes datos: 11-1 h, 10 ejemplares (6,49%); 1/2-4/5 h, 40 ejemplares (25,97%); 5-7 h, 72 ejemplares (46,75%); 7/8-10/11 h, 32 ejemplares (20,78%); de un total de 154 ejemplares (100%).
[18] Grueber, 1910, 510 n. 1. Sumner, 1971, 255. Crawford, 1974, 465. Seaby, 1978, 98. Battenberg, 1980, 109. Calicó y Calicó, 1983, 265. Sear, 1998, 15. Catalli, 2001, 243. Schmitt y Prieur, 2004, 135. Albert, 2011, 196.
[19] Crawford, 1974, 465. Sumner, 1977, 251. Broughton, 1985, 219.
[20] Broughton, 1952, 258. Battenberg, 1980, 111.
[21] Crawford, 1974, 92.
[22] Crawford, 1974, 92. Sobre esta cuestión, *vid* la discusión en Woytek, 2003, 133-134.
[23] Crawford, 1974, 736. Battenberg, 1980, 113. Sear, 1998, 15. Woytek, 2003, 134-135. Chaves, 2005, 219.
[24] Grueber, 1910, 510 n. 1. Mattingly, 1960, 59. Crawford, 1974, 465. Sutherland, 1974, 89. Seaby, 1978, 98. Battenberg, 1980, 111. Perez, 1989, 118. Alteri, 1990, 62. Sear, 1998, 15. Catalli, 2001, 243.

Como anteriormente, la figura de Ceres (con la que se asocia Líber) del reverso de RRC 449/2-3 es tomada de la amonedación del padre del monetario (RRC 342/3a-b), y pudiera reflejar un culto particular con la que la familia del monetario estaba relacionada, o a la más general asociaciones *popularis* del culto de Ceres[25], Líber (una deidad itálica equivalente a Baco) y Libera (como puede observarse en la emisión RRC 494/36, de C. Vibio Varo, 42 a.C.)[26].

Denario RRC 449/3b (ampliado x 2)

Quizás fue una acuñación relacionada con los *Ludi Ceriales*[27], unos juegos muy populares, que se celebraban anualmente del 12 al 19 de abril. La escena del reverso en la que Ceres (la griega Deméter) lleva antorchas encendidas ilustra la búsqueda de su hija Proserpina, que había sido raptada y llevada al inframundo por Hades.

Denario de C. Vibio C. f. Pansa, del año 90 a.C. (RRC 342/3a)

A diferencia de los tipos anteriores, la iconografía de RRC 449/4 parece relacionarse con eventos contemporáneos[28]. La *Libertas* del anverso representa la restauración de la libertad en Roma por César tras la huída de Cn. Pompeyo Magno (*cos.* I 70 a.C.) y sus partidarios; no en vano, César es saludado en el año 46 a.C. como vengador de la libertad. (Dio Cass. 43, 44, 1). En el reverso, la figuración de una Roma victoriosa, haría alusión al triunfo cesariano[29], fuese en la batalla de *Pharsalus* (48 a.C.)[30], a la derrota de las fuerzas pompeyanas en Hispania (49 a.C.)[31], o quizás a la Guerra de las Galias[32]; o todo al mismo tiempo. Curiosamente, no mucho después, los tiranicidas utilizarán la figura de *Libertas* para afirmar que habían liberado a los romanos de la opresión al asesinar a César durante los *idus* de marzo del año 44 a.C.[33]

[25] Grueber, 1910, 510 n. 1. Crawford, 1974, 465. Seaby, 1978, 98. Battenberg, 1980, 111. Catalli, 2001, 243-244. Woytek, 2003, 134-135.
[26] Crawford, 1974, 465. Battenberg, 1980, 112. Perez, 1989, 73. Sear, 1998, 16. Catalli, 2001, 243-244.- M. H. Crawford señaló la relación entre César y *Libertas*, al decir éste: *se … ex prwincia egressum … ut se et populum Romanum factione paucorum oppressum in libertatem vindicaret* (Caes. *BCiv.* 1, 22, 5),
[27] Battenberg, 1980, 111. Perez, 1989, 115. Alteri, 1990, 78. Albert, 2011, 196.
[28] Sear, 1998, 16.
[29] Sutherland, 1974, 89. Perez, 1989, 73. Foss, 1990, 13.
[30] Schmitt y Prieur, 2004, 135.
[31] Sear, 1998, 16.
[32] Grueber, 1910, 510 n. 1.
[33] Sear, 1998, 16.

Denario RRC 449/4 (ampliado x 2)

En cuanto al sestercio, Mercurio (el equivalente romano del griego Hermes), el mensajero alado de los dioses, era considerado como el protector de los mercaderes y del comercio que, sin duda, se vio beneficiado en gran medida por la restauración de las dos fracciones de denominaciones de plata, el sestercio y el quinario[34], atribuible a la penuria de moneda pequeña[35]. Los sestercios llevaban cerca de cuarenta años sin acuñarse hasta que reaparecieron con la presente emisión de Pansa pero, a diferencia del quinario, que reaparció así mismo en este momento, el sestercio de plata no volvió a producirse tras el asesinato de César. Cuando el sestercio volvió a reaparecer *ca.* el año 18 a.C., dentro de la reforma de Augusto (27 a.C.-14 d.C.), ya era una valor efectuado en oricalco[36].

La tortuga alude a la invención por parte de Mercurio de la lira, para la cual utilizó la concha de este animal como caja de resonancia[37]. Mercurio regaló la lira a Apolo a cambio del caduceo (vara con dos serpientes que representa al comercio) y, desde entonces, figuró como atributo de este dios[38].

Sestercio RRC 449/5 (ampliado x 3)

[34] Battenberg, 1980, 113. Sear, 1998, 16 y 22.
[35] Alföldi, 1974, 5.
[36] Grueber, 1910, 507 n. 1. Sear, 1998, 17 y 22; 2000, 153. Chaves, 2005, 220.
[37] Sear, 1998, 16-17.
[38] Grueber, 1910, 510 n. 1. Sutherland, 1974, 89. Chaves, 2005, 220 consideran que el sestercio haría referencia a una distribución de grano.

La serie RRC 450 ALBINVS BRVTI.F fue así mismo producida en Roma durante el año 48 a.C.[39] Su descripción es la siguiente:

RRC 450/1a. AR. Denario.

A/ Cabeza con casco de Marte a dcha. Gráfila de puntos[40].
R/ dos *carnyces* en aspa; arriba, escudo redondo[41]; debajo, escudo redondo; a dcha., ALBINVS hacia abajo; a izq., BRVTI·F hacia arriba. Gráfila de puntos.

RRC 450/1. AR. Denario.

A/ similar.
R/ similar, pero ALBINV.

Cuños de anverso: (ambas variedades): [69]. Cuños de reverso (ambas variedades): [77][42].

RRC 450/2. AR. Denario.

A/ cabeza de Pietas[43] a dcha.; detrás, PIETAS hacia abajo. Gráfila de puntos.
R/ dos manos juntas alrededor de un caduceo; debajo, ALBINVS·BRVTI·F. Gráfila de puntos.

Cuños de anverso: [171]. Cuños de reverso: [190][44].

[39] Pink, 1952, 42. Crawford, 1974, 466. Sutherland, 1974, 89. Carson, 1978, 59. Seaby, 1978, 83. Battenberg, 1980, 110 y 113-114. Foss, 1980, 13. Sear, 1998, 17-18; 2000, 154. Catalli, 2001, 244 (o quizás el año 49 a.C.). De Francisco, 2001, 146; 2008, 131. Suspène, 2008, 467. Fernández, Fernández y Calicó, 2002, 143-144. Woytek, 2003, 133 y 553. Schmitt y Prieur, 2004, 134. Albert, 2011, 199.- Sydenham, 1952, 158. Zehnacker, 1961, 45. Toynbee, 1978, 21. Calicó y Calicó, 1983, 233 fechan esta emisión en la ciudad de Roma en los años 49-48 a.C., mientras que Grueber, 1910, 503 n. 1 y 507. Alföldi, 1974, 4. Perez, 1989, 81 en el año 49 a.C. En su momento, Cohen, 1857, 179 dio el año 44 a.C., Mommsen, 1970, 548. Babelon, 1886, 111 en los años 44-43 a.C., mientras que Rolland, 1921, 136 y 178 en los años 43-42 a.C., lo que la evidencia de las ocultaciones, como señala Grueber, 1910, 508 n. 2, no avala.
[40] Fernández, Fernández y Calicó, 2002, 143 nº 1077 señalan una variante en que la cabeza de Marte es más pequeña y sin barba.
[41] Liati, 1996, 20 encuentra una pequeña variación dentro del escudo.
[42] Crawford, 1974, 466.
[43] Sydenham, 1952, 158 efectúa esta identificación con una interrogación.
[44] Crawford, 1974, 466.

RRC 450/3a. AR. Denario.

A/ cabeza de A. Postumio a dcha.; alrededor, A·POSTVMIVS·COS. Gráfila de puntos.
R/ ALBINVS – BRVTI·F dentro de una corona de espigas de trigo.

RRC 450/3b. AR. Denario.

A/ similar.
R/ similar, pero ALBINV – BRVTI·F.

RRC 450/3c. AR. Denario.

A/ similar.
R/ similar, pero ALBIN – BRVTI·F.

Cuños de anverso: (todas las variedades): [51]. Cuños de reverso (todas las variedades): [57][45].
Eje horario de la emisión: variable[46].

Sin ninguna duda, el monetario es D. Junio Bruto Albino (*pr.* 44 a.C. *cos. desig.* 42 a.C.), uno de los cesaricidas. Su amonedación es equidistante entre la muy cesariana de Hostilio Saserna y la más familiar de Pansa; la razón puede deberse a que Hostilio Saserna como Bruto tenían antepasados importantes y una notable carrera cuando ejercieron como monetarios, lo que no puede decirse de Pansa[47].

Imitaciones contemporáneas del denario RRC 450/1a[48]

Como Hostilio Saserna, Bruto acuñó sus denarios celebrando los éxitos militares de César en las Galias, en donde el monetario tuvo un papel, como se puede apreciar en RRC 450/1[49]. De esta forma, en el anverso figura Marte, el dios de la guerra[50], mientras que en el reverso se representa

[45] Crawford, 1974, 466.
[46] Anonym, 2016, 402 ofrece los siguientes datos: 11-1 h, 27 ejemplares (18,24%); 1/2-4/5 h, 27 ejemplares (18,24%); 5-7 h, 61 ejemplares (41,22%); 7/8-10/11 h, 33 ejemplares (22,30%); de un total de 148 ejemplares (100%).
[47] Battenberg, 1980, 116-117.
[48] CNG, Electronic Auction 322, lote nº 495, de 12 de marzo de 2014 y CNG, Electronic Auction 325, lote nº 328, de 23 de abril de 2014.
[49] Babelon, 1886, 334. Grueber, 1910, 508 n. 2. Mattingly, 1960, 78. Crawford, 1974, 466. Seaby, 1978, 83. Battenberg, 1980, 115. Liati, 1996, 20. Sear, 1998, 17. Catalli, 2001, 244. Woytek, 2003, 135.
[50] Mattingly, 1960, 60 señala que es normal en tiempos de conflicto se represente a esta deidad.

armas y útiles utilizados por los soldados galos, que se parecen a las que figuran en las amonedaciones de César, como p.e. en los áureos y denarios RRC 452/1-2[51].

Denario RRC 450/1a (ampliado x 2)

En cuanto al denario RRC 450/2, su iconografía muestra la famosa *clementia Caesaris*[52], la política de misericordia hacia aquellos ciudadanos romanos que habían luchado contra César. Así, tenemos la cabeza de *Pietas* en el anverso, que personifica los ideales del deber y el amor a la patria[53], mientras que en el reverso figura dos manos entrelazadas, un símbolo de amistad reconocible al instante. El caduceo representa la *felicitas*, la satisfacción resultante de la prosperidad y el éxito que es la consecuencia lógica del pensamiento ilustrado de César[54].

Imitaciones del denario RRC 450/1a[55]

Después de haber sido recibido dentro de la *gens Postumia*, Bruto consider que su deber como monetario era honrar a algún miembro ilustre de su familia adoptiva. Desafortunadamente, la identidad precisa del personaje representado en el anverso de RRC 350/3 no puede determinarse con exactitud[56].

Denario RRC 450/3b (ampliado x 2)

Los dos candidatos principales son los cónsules de los años 151 y 99 a.C., ya que en el retrato de las monedas figura la leyenda *A. Postumius co(n)s(ul).* La elección del primero está basada en gran medida en paralelos escultóricos, pero parece poco convincente[57]. Por ello, habitualmente se

[51] Battenberg, 1980, 115.
[52] Grueber, 1910, 508 n. 2. Crawford, 1974, 466. Seaby, 1978, 83. Battenberg, 1980, 116. Sear, 1998, 18. Albert, 2011, 197.
[53] Para Woytek, 2013, 135-136, la *Pietas* en realidad esconde lo que la amonedación posterior identifica como la *Concordia.*
[54] Sear, 1998, 18.
[55] Numismatik Naumann, Auction 77, lote nº 11, de 5 de mayo de 2019 (imitación eravisca) y Numismatik Naumann, Auction 8, lote nº 15, de 6 de octubre de 2013 (imitación de Europa oriental).
[56] Crawford, 1974, 466. Seaby, 1978, 83. Sear, 1998, 17; 2000, 154. Suspène, 2008, 467.
[57] Crawford, 1974, 466. Sear, 1998, 17.

considera que se trataría de A. Postumio Albino (*cos.* 99 a.C.), quien adoptaría a nuestro monetario tras el fallecimiento de su padre D. Junio Bruto (*cos.* 77 a.C.)[58], aunque conservando su nombre añadiendo el *cognomen Albinus* del primero en su honor.

Incuso del anverso del denario RRC 450/3b[59]

Como indica D. R. Sear, las últimas emisiones republicanas contienen numerosos ejemplos de retratos de los ancestros de los monetarios, algunos de ellos fallecidos recientemente (como los dos abuelos de Q. Pompeyo Rufo [RRC 434, 54 a.C.])[60]. Un paso más fue dado por los pompeyanos en Hispania durante los años 46-45 a.C., con la representación de Pompeyo (RRC 470), cuyo asesinato había tenido lugar solo dos años antes y por Sexto Pompeyo, también en Hispania, que emitió denarios durante los años 45-44 a.C. con el mismo motivo (RRC 477)[61].

Denario emitido en Hispania por Sexto Pompeyo, años 45-44 a.C. (RRC 477/1b)

Visto en este contexto, podría considerarse como una progresión lógica que César tomara la decisión de colocar su propio retrato en la amonedación a principios del año 44 a.C. A pesar de que su asesinato siguió solo once semanas después, este paso ciertamente abrió las puertas al retrato contemporáneo en la amonedación romana, de tal modo que las monedas en la que no figuran retratos se convirtieron en la excepción. El estado romano se estaba acercando claramente a la autocracia después de casi medio milenio de gobierno republicano[62].

La serie RRC 451 ALBINVS BRVTI.F, C.PANSA fue emitida también en Roma en el año 48 a.C.[63] Su descripción es la siguiente:

RRC 451/1. AR. Denario.

[58] Grueber, 1910, 507 n. 2 y 508 n. 2. Zehnacker, 1961, 43. Carson, 1978, 59. Toynbee, 1978, 21. Battenberg, 1980, 113-115. Perez, 1989, 81. Alteri, 1990, 202. Schmitt y Prieur, 2004, 135. De Francisco, 2008, 131. Albert, 2011, 197.- Wiseman, 1968, 299. Crawford, 1974, 466. Sear, 1998, 17. Catalli, 2001, 244 consideran que fue el monetario A. Poastumio Albino (RRC 372, 81 a.C.) el padre adoptivo de Bruto.

[59] CNG, Electronic Auction 143, lote nº 164, de 12 de julio de 2006

[60] *Vid*: L. Amela Valverde, "La emisión de denarios RRC 434, de Q. Pompeyo Rufo", *Revista Numismática OMNI* 8 (2014), 196-202.

[61] *Vid*: L. Amela Valverde, *Las emisiones romanas Pompeyanas de Hispania*, Barcelona, 2017. D. R. Sear hierra al atribuir a Sexto Pompeyo la emisión de denarios en Hispania con la cabeza de su hermano mayor, Cn. Pompeyo hijo, que recientemente había fallecido tras la victoria de César en la batalla de *Munda* (45 a.C.), ya que se trata en verdad del retrato de su padre.

[62] Sear, 1998, 17.

[63] Mommsen, 1870, 548. Pink, 1952, 42. Crawford, 1974, 467. Seaby, 1978, 99. Sear, 1998, 17; 2000, 154. Catalli, 2001, 244 (o quizás el año 49 a.C.). De Francisco, 2001, 146. Fernández, Fernández y Calicó, 2002, 167. Albert, 2011, 199.- Sydenham, 1952, 158. Calicó y Calicó, 1983, 266 fechan esta emisión en los años 49-48 a.C., mientras que Grueber, 1910, 503 n. 1 y 512 en el año 49 a.C. En su momento, Cohen, 1857, 179 dio el año 44 a.C., Babelon, 1886, 111 en los años 44-43 a.C., Rolland, 1921, 201 en el año 43 a.C.

A/ máscara de Pan barbado a dcha.; debajo, C·PANSA. Gráfila de puntos[64].
R/ dos manos juntas alrededor de un caduceo; debajo, ALBINVS·BRVTI·F. Gráfila de puntos.

Cuños de anverso: [<30]. Cuños de reverso: [33][65].
Eje horario de la emisión: variable[66].

Como puede apreciarse fácilmente, se trata de una combinación del anverso de RRC 449/1 y del reverso de RRC 450/2, con variaciones menores[67]. Podría parecer un híbrido de las dos emisiones anteriores, pero la diferencia de leyenda del anverso de esta acuñación con respecto a la de los denarios RRC 449/1-3 muestra que no lo es[68]. El número de cuños parece descartar así mismo que se tratara de un error de la ceca.

Denario RRC 451/1 (ampliado x 2)

De esta forma, parecería así que Pansa y Bruto estaban más estrechamente asociados en el cargo que el otro monetario del año 48 a.C., Hostilio Saserna. A partir de este punto, D. R. Sear sugiere una secuencia de las emisiones acuñadas en el año 48 a.C.: la primera sería la de Pansa (RRC 449), cuyos tipos tratan más de la familia del monetario que de los acontecimientos contemporáneos; la segunda sería la de Bruto (RRC 450) (aunque probablemente hubo un largo período durante el cual ambos monetarios estuvieron activos [RRC 451]) con tipos que comienzan a poner un mayor énfasis en los logros militares pasados de César y su actitud hacia sus adversarios, es decir, tipos propagandísticos; y, finalmente, la de Hostilio Saserna (RRC 448), cuyos tipos están totalmente relacionados con los logros militares de César en la Galia, incluidos los del año anterior, y cuya amonedación puede verse como un complemento de las emisiones militares del propio César atribuidas al período posterior a la batalla de *Pharsalus* (9 de agosto del año 48 a.C.)[69].

BIBLIOGRAFIA

ALBERT, R. (2011[2]) *Die Münzen der Römischen Republik. Von der Anfängen bis zur Schlacht von Actium (4. Jahrhundert v. Chr. bis 31 v. Chr.).* Battenberg Verlag, Regenstauf.

ALFÖLDI, A. (1974) Les praefecti urbi de César. *Mélanges d'histoire ancienne offerts à William Seston.* Boccard, Paris, p. 1-14.

ALTERI, G. (1990) *Tipologia delle monete della repubblica di Roma (con particolare referimento al denario).* Biblioteca apostolica vaticana, Città del Vaticano.

[64] Fernández, Fernández y Calicó, 2001, 167 nº 1224 consideran como variante de derecho propio que el cabello de la cabeza de Pan lleve perlas.
[65] Crawford, 1974, 467.
[66] Anonym, 2016, 402 ofrece los siguientes datos: 11-1 h, 5 ejemplares (18,52%); 1/2-4/5 h, 1 ejemplar (3,70%); 5-7 h, 9 ejemplares (33,33%); 7/8-10/11 h, 12 ejemplares (44,44%); de un total de 27 ejemplares (100%).
[67] Grueber, 1910, 502 n. 1. Crawford, 1974, 467. Sear, 1998, 19. Catalli, 2001, 244. Albert, 2011, 197.
[68] Grueber, 1910, 502 n. 1. Sear, 1998, 19. Sydenham, 1952, 158.
[69] Sear, 1998, 19.

(ANONYM) (2016) "Tabellen und geographische Karten zur Stempelstellung römisch-republikanischer Münzen", en *Neue Forschungen zur Münzprägung der Römischen Republik – Beiträge zum internationalen Kolloquium im Residenzschloss Dresden.* Habelt, München, p. 393-417.

BABELON, E. (1886) *Description Historique et Chronologique des Monnaies de la République Romaine vulgairement appelés monnaies consulaires, vol. II.* Rollin et Feuardent, Paris.

BATTENBERG, C. (1980) *Pompeius und Caesar. Persönlichkeit und Programm in ihrer Münzpropaganda.* Lahn, Marburg.

BROUGHTON, T. R. S. (1952) *The Magistrates of the Roman Republic. Volume II. 99 B.C.-31 B.C.* The American Philological Association, Atlanta.

BROUGHTON, T. R. S. (1986) *The Magistrates of the Roman Republic. Volume III. Supplement.* Scholar Press, Atlanta.

CALICÓ, X. Y CALICÓ, F. (1983) *Los denarios romanos anteriores a J.C. y su nuevo método de clasificación.* (los autores). Barcelona.

CARSON, R. A. G. (1978) *Principal Coins of the Romans. Volume I. The Republic c. 290-31 BC.* The British Museum, London.

CATALLI, F. (2001) *La monetazione romana republicana.* Ist. Poligrafico dello Stato, Roma.

CHAVES TRISTÁN, F. (2005) Guerra y moneda en la *Hispania* del *Bellum Civile*. *Ivlio César y Cordvba: tiempo y espacio en la campaña de Mvnda (49-45 a.C.).* Universidad de Córdoba, Córdoba, p. 207-245.

COHEN, H. (1857) *Description générale des monnaies de la République Romaine communément appelées médailles consulaires.* M. Rollin, Paris.

CRAWFORD, M. H. (1974) *Roman Republican Coinage.* Cambridge University press, Cambridge.

DE FRANCISCO OLMOS, J. M. (2001) *La datación por magistrados en la epigrafía y numismática de la república romana.* Castellum, Madrid.

DE FRANCISCO OLMOS, J. M. (2008). *Las monedas genealógicas. El uso de la tipología monetario como medio de propaganda dinástica en el Mediterráneo (ss. II a.C.-XV d.C.).* Ediciones Hidalguïa. Madrid.

FERNÁNDEZ MOLINA, J.; FERNÁNDEZ CABRERA, J. Y CALICÓ ESTIVILL, X. (2002) *Catálogo monográfico de los denarios de la república romana (incluyendo Augusto).* F.F.C., Barcelona.

FOSS, C. (1990) *Roman Historical Coins.* Seaby, London.

GRUEBER, H. A. (1910) *Coins of the Roman Republic in the British Museum. Vol. I. Aes rude, aes signatum, aes grave, and coinage of Rome from B.C. 268*. The British Museum, London.

LIATI, A. (1996) Note su varianti inedite di denari romani repubblicani. II. 2. D. Postumius Albinus (CRA 450/1a). *AN* nº 21, p. 458-459.

MATTINGLY, H. (1960^2) *Roman Coins from the Earliest Times to the Fall of the Western Empire.* Methuen & Co. Ltd., London.

MOMMSEN, TH. (1870) *Histoire de la monnaie romaine. Tome second.* Rollin et Feuardet, Paris.

PEREZ, CHR. (1989) *La monnaie de Rome à la fin de la République. Un discours en images,* Errance, París.

PINK, K. (1952) *The Triumviri monetales and the Structure of Coinage of the Roman Republic.* The American Numismatic Society, New York.

ROLLAND, H. (1921) *Numismatique de la République Romaine. Catalogue général et raisonée.* Louis Ciani, Paris.

SCHMITT, L. Y PRIEUR, M. (2004) *Les monnaies romaines.* CNG, Paris.

SEABY, H. A. (1978) *Roman Silver Coins. Vol. I. The Republic to Augustus.* Seaby, London.

SEAR, D. R. (1998) *The History and Coinage of the Roman Imperatores 49-27 BC.* Spink Books, London.

SEAR, D. R. (2000) *Roman Coins and their Values. The Millennium Edition. Volume I. The Republic and the Twelve Caesars 280 BC-AD 96.* Spink Books, London.

SUMNER, G. V. (1971) The Lex Annalis under Caesar. *Phoenix* nº 25, p. 246-271.

SUSPENE, A. (2008) Les effigies monétaires romaines et l'apparition du portrait de César: problèmes légaux et politiques. *REA* nº 110, 461-481.

SUTHERLAND, C. H. V. (1974). *Monnaies romaines.* Office du Livre, Fribourg.

SYDENHAM, E. A. (1952). *The Coinage of the Roman Republic.* Spink and son, London.

TOYNBEE, J. M. C. (1978) *Roman Historical Portraits.* Thames and Hudson, London.

WISEMAN, T. P. (1968) Two Friends of Clodius in Cicero's Letters. *CQ* nº 18, p. 297-302.

WOYTEK, B. (2003) *Arma et Nummi. Forschungen zur römischen Finanzgeschichte und Münzprägung der Jahre 49 bis 42 v. Chr.* Austrian Academy of Sciences, Wien.

WOYTEK, B. (2012) The Denarius Coinage of Roman Republic. *The Oxford Handbook of Greek and Roman Coinage,* Oxford University Press, Oxford, p. 315-334.

WOYTEK, B. E. (2013) Late Republican Notes. Unpublished Denarius Hybrids from the Mint of Rome and Two sestertius varieties of Considius Paetus. *Essays in Honour of Roberto Russo.* Numismatica Ars Classic NAC AG, Zürich/London, p. 377-388.

ZEHNACKER, H. (1961) Premiers portraits réalistes sur les monnaies de la République romaine. *RN* nº 3, p. 33-49.

Article received: 13/01/2020
Article accepted: 30/03/2020

La serie RRC 466 A.HIRTIVS PR, C.CAESAR COS.TER

Luis Amela Valverde

Grupo CEIPAC. Universidad de Barcelona (España)

Resumen: Una nueva variante de la leyenda del anverso de la emisión de áureos de A. Hircio, efectuada en Roma durante el año 46 a.C., durante el transcurso de la Segunda Guerra Civil (49-45 a.C.), nos da ocasión para tratar de esta amonedación, que supuso en la práctica la introducción del sistema trimetálico.

Palabras clave: Guerra Civil, César, Hircio, áureos.

Abstract: A new variant of the legend of the obverse of the golden emission of A. Hirtius, made in Rome during the year 46 BC, during the course of the Second Civil War (49-45 BC), gives us the opportunity to try this coinage, which meant the introduction of the trimetallic system in practice.

Keywords: Civil War, Caesar, Hirtius, aurei.

Un elemento vital en las celebraciones efectuadas en Roma por de C. Julio César (*cos.* I 59 a.C.) tras la batalla de *Thapsus* (46 a.C.) fue la distribución de grandes sumas de dinero a sus tropas, muchos de cuyos soldados habían servido bajo su mando durante más de una década. Por tanto, debió existir una extraordinaria fuerte demanda sobre la ceca Capitolina con objeto de producir la suficiente cantidad de nuevas monedas para tal necesidad[1].

El problema fue parcialmente resuelto por la decisión de César de autorizar la producción a gran escala de monedas de oro, áureos[2]. Hay que tener en cuenta que es con César cuando Roma se convierte en un sistema trimetálico[3], como lo demuestra la continuidad de la fabricación de monedas en este metal, y es precisamente con esta emisión cuando se inicia realmente la acuñación de oro (César ya había producido piezas de oro [RRC 452/1 y 456/1] en los años 48 y 47 a.C.), sin acompañamiento de piezas de plata[4]. Se trata de la mayor innovación en este campo, mucho más importante que la vuelta a la reemisión de quinarios y sestercios de plata (la "Hirtius revolution" de B. Woytek[5]. En concreto, César comenzó a producir áureos a través de A. Hircio (RRC 466/1), único miembro de su familia que emitió moneda[6].

[1] Sear, 1998, 38-39.
[2] Grueber, 1910, LVIII y 526. Sydenham, 1952, 169. Ulrich-Bansa, 1954, 40. Banti y Simonetti, 1972, 25. Carson, 1978, 62. Battenberg, 1980, 68. Sear, 1998, 38. Woytek, 2012, 321.- Crawford, 1974, 93 no considera esta solución pues piensa que está emisión de áureos se efectuó a principios del año 46 a.C., antes de la tercera dictadura de César, aunque entonces quedaría por explicar esta amplia emisión de manera satisfactoria.
[3] Amandry, 2017, 162.
[4] Amandry, 2017, 163.
[5] Woytek, 2013, 321.
[6] Grueber, 1910, 526.

Áureo de César (RRC 452/1)

Áureo de César (RRC 456/1a)

La casa Numismatica Ars Classica (NAC), subasta Auction 34, lote nº 23, de 24 de noviembre de 2016, presentó una variante de leyenda de una de estas nuevas piezas de oro acuñadas por César en Roma, elemento que aprovechamos para retomar esta interesante amonedación[8]:

Julius Caesar with A. Hirtius Praetor. Aureus 46 BC

«Julius Caesar with A. Hirtius Praetor. Aureus 46 BC, 8.02 g. C CAESAR – COS TER Veiled head of Vesta r. Rev. A IHRTIVS·P·R *Lituus*, jug and axe. Crawford 466/1. C 3 var. Syd. 1017 var. B. Hirtia 2 var. and Julia 23 var. Bahrfeldt 19 var. Calicó 37b var. d = 21 mm. An apparently unrecorded variety. Very fine»

«The reverse legend of this coin is apparently unrecorded. Crawford notices that styles and legends of this issue vary considerably, but he only mentions one die with a legend reading: AIIIRTIVS PR. Scholars disagree about the reasons for such differences. Sydenham assumes that part of the issue, in particular the coins of inferior style, had not been struck in Rome and suggest the employment of provincial mints. Ulrich Bansa maintains that the issue has been all struck in Rome and explains the deterioration of the style and the different legends with the lack of ability of the occasional engravers recruited to face the enormous quantity of coins to struck. It is noteworthy that this is the largest issue of gold coins of the Republican period issued partly for the payment of Caesar's troop and partly to defray the expenses of his quadruple triumph; in fact Caesar paid for the occasion, among others, a premium of 80'000 sestertii for each tribune, 40'000 sestertii for each centurion and 20'000 sestertii for each veterans. Julius Caesar took the gold for this gigantic issue, thanks to his office of Pontifex Maximus, from the treasure of the City.»

[7] Las fotografías de las diversas piezas proceden de la web https://www.acsearch.info/, y se reproducen a tamaño 1:1 siempre que no se indique nada al contrario.

[8] *Vid*: L. Amela Valverde, "Aulo Hircio en Hispania. Los (falsos) datos de la numismática", *HAnt* nº 28 (2004), p. 7-24. Sobre un posible cuño de esta emisión encontrado en Hispania, *vid*: L: Amela Valverde, "Sobre el cuño de A. Hircio encontrado en Extremadura y otros cuños de época sertoriana", *ANum* nº 41-42 (2011-2012), p. 97-113.

La descripción de esta serie es la siguiente, efectuada en Roma durante el año 46 a.C.[9]:

Áureo. RRC 466/1. AV. Áureo[10].

A/ cabeza velada femenina a dcha.; alrededor, C·CAESAR - COS·TER. Gráfila de puntos.
R/ *lituus*, jarra y hacha; a izq., A·HIRTIVS·PR. Gráfila de puntos.

Cuños de anverso: [100]. Cuños de reverso: [100]. Según M. H. Crawford[11].
Cuños de anverso: 111. Cuños de reverso: 322. Según M. C. Molinari[12].
Eje horario de la emisión: variable[13].
Metrología: 7,2 escrúpulos = 1/80 de libra (8,10 g)[14].

La calidad de la ejecución, tanto de la cabeza del anverso como de las leyendas, varía ostensiblemente[15]. De esta forma, en un cuño puede leerse ΛIllRTIVSPR (BMCRR Rome 4054)[16].

Para satisfacer la inmensa generosidad de César, estas monedas de oro deben haber sido acuñadas en grandes cantidades, ya que incluso en la actualidad se encuentran entre los áureos republicanos más comunes. Había al menos treinta y nueve especímenes en el tesoro de Cajazzo, localizado en 1878 (RRCH 423)[17]. La importancia de esta acuñación puede observarse en el cálculo del número de cuños empleados. H. Zehnacker consideró que se pudieron fabricar un millón y medio de piezas, es decir, más de doce toneladas de metal precioso[18], pero su cálculo parece haberse quedado corto, *vid infra*.

Después de las raras emisiones de L. Cornelio Sila (*cos.* I 88 a.C.) (RRC 359/1, 367/2 y 4) y Cn. Pompeyo Magno (*cos.* I 70 a.C.) (RRC 402/1), César comenzó a amonedar oro en grandes cantidades a partir de la guerra civil contra el Senado (liderado por Pompeyo) y lo integra definitivamente dentro del sistema monetal romano, lo que continuarán sus sucesores por la lucha por el poder y continuará durante el Imperio Romano.

[9] Cohen, 1857, 150. Momsen, 1870, 542. Babelon, 1885, 541-543; 1886, 16. Hill, 1909, 107. Grueber, 1910, 525-526. Pink, 1952, 42. Sydenham, 1952, 169. Beltrán Martínez, 1954, 16. Ulrich-Bansa, 1954, 40. Buttrey, 1961, 40. Zehnacker, 1973, 604 n. 4, 743, 780, 818 n. 1, 884, 892 n. 5, 909, 948, 957 y 1017. Mayer, 1973-1974, 134 y 141. Alföldi, 1974, 7. Crawford, 1974, 93 y 478. Sutherland, 1974, 94. Carson, 1978, 62. Battenberg, 1980, 67. Morawiecki, 1996, 48. Morello, 1997, 133. Sear, 1998, 39 (principios de año); 2000, 267. Botrè y Bussi, 2000, 62. Vagi, 2000, 191. Catalli, 2001, 250. De Francisco, 2001, 147. Calicó, 2002, 12. Campana, 2002, 49 (abril a diciembre). Alfaro y Otero, 2003, 167. Molinari, 2003, 171. Woytek, 2003, 553; 2012, 321. Schmitt y Prieur, 2004, 146. Chaves, 2005, 227. Hollander, 2007, 21. Amisano, 2008, 57; 2014, 188. Albert, 2011, 204. Amandry, 2017, 163. Roman, 2019, 31-32 y 35.
[10] Crawford, 1974, 662 n. 98 señala la existencia de piezas alteradas modernamente pertenecientes a esta emisión.
[11] Crawford, 1974, 478. Campana, 2002, 49. Amisano, 2008, 57.- Campana, 2002,. 49. Amisano, 2008, 67 mencionan la existencia de 135 ejemplares de este tipo, cifra que Molinari, 2003, 202 eleva a 537.
[12] Molinari, 2003, 202.
[13] Anonym, 2016, 403 ofrece los siguientes datos: 11-1 h, 7 ejemplares (14.58%); 1/2-4/5 h, 17 ejemplares (35,42%); 5-7 h, 16 ejemplares (33,33%); 7/8-10/11 h, 8 ejemplares (16,67%); de un total de 48 ejemplares (100%).
[14] Campana, 2002, 49 (quien da un peso medio de 8,03 g en 135 ejemplares).
[15] Esto dio origen a Alföldi, 1974, 7 hacerle pensar que esta emisión no fue efectuada en la casa de la Moneda de Roma sino en la ciudadela del Janículo. Más bien, como indica Campana, 2002, 48 las diferencias de cáracter estilístico han de atribuirse a la intervención de un gran número de artesanos necesarios para hacer frente a esta abundante emisión.
[16] Crawford, 1974, 478.- Campana, 2002, 49 advierte de la existencia de piezas de fantasia en la que la cabeza está caracterizada como la de César con la leyenda en la misma cara de la moneda C·CAESAR mientras que el reverso es anepigráfico.
[17] Grueber, 1910, 526 n. 1.
[18] Zehnacker, 1990, 179.

Áureo de Sila (RRC 359/1)

Áureo de Sila (RRC 367/4)

Áureo de Pompeyo (RRC 402/1)

RRC 359/1	aureus	L.SVLLA IMPER. ITERVM	moving with Sulla	84-83 B.C.	359/2 denario similar
RRC 367/2	aureus	L.SVLLA IMPE, LMANLI PROQ	moving with Sulla	82 B.C.	367/3 denario similar
RRC 367/4	aureus	L.SVLLA IMPE, LMANLI PROQ	moving with Sulla	82 B.C.	367/5 denario similar
RRC 375/1	aureus	Q	uncertain	81 B.C.	375/2 denario similar
RRC 381/1a-b	aureus	A.MANLI A.F Q	Rome	80 B.C.	
RRC 402/1	aureus	MAGNVS PROCOS	Rome	71 B.C.	
RRC452/1	aureus	CAESAR	moving with Caesar	48-47 B.C.	452/2 denario similar
RRC 456/1a-b	aureus	CAESAR DICT. ITER	East	47 B.C.	
RRC 460/1	aureus	METEL.PIVS SCIP.IMP CRASS.IVN LEG.PRO.PR	Africa	47-46 B.C.	460/2 denario similar
RRC 466/1	aureus	A.HIRTIVS PR, C.CAESAR COS.TER	Rome	46 B.C.	
RRC 475/1a-b	aureus	L.PLANC.PRAEF.VRB, C.CAES.DIC.TER	Rome	45 B.C.	
RRC 476/2	1/2 aureus	L.PLANC.PRAEF.VRB, C.CAES.DIC.TER	Rome	45 B.C.	
RRC 481/1	aureus	CAES.DIC.QVAR.COS.QVINC	Rome	44 B.C.	

Emisiones de áureos emitidos de Sila a César (según M. H. Crawford)

Hircio emitió la primera producción en masa de áureos en la historia de la moneda romana[19] y, por supuesto, la más abundante del periodo republicano[20], al menos a tal fecha[21]. La metrología de estas emisiones áureas de César es de 1/40 de libra[22], unos 8,10 g. De hecho, esta es la primera

[19] Sear, 1998, 38-39. Hollander, 2007, 21. Amandry, 2017, 163. Rowan, 2019, 31.
[20] Sydenham, 1952, 169. Zehnacker, 1973, 1017. Banti y Simonetti, 1972, 25. Sear, 1998, 38.
[21] Amandry, 2017, 163.
[22] Babelon, 1885, XXVII. Grueber, 1910, LX. Crawford, 1974, 593. Zehnacker, 1978, 7; 1990, 180. Rebuffat, 1996, 127 y 222. Botrè y Bussi, 2000, 16.- Herrero, 1994, 175 da 1/42 de libra, la metrología de época de Augusto.

amonedación que sigue el ratio de 1 áureo por 25 denarios (Prisc. *De figuris numerorum* 18), como acontecerá en tiempos de Augusto (Zonar. 10, 36)[23].

Esta emisión está fechada de forma segura en el año 46 a.C. por su referencia, en la leyenda del anverso, al tercer consulado de César (COS TER = *consul tertium*)[24]. Tal mención es una forma de integrarse en las instituciones, una vez que había ganado la guerra[25].

A. Hircio (*cos.* 43 a.C.), quien figura en el reverso de la acuñación, fue uno de tantos personajes secundarios de la época final de la República Romana. Amigo personal de C. Julio César (*cos.* I 59 a.C.), sirvió a sus órdenes en la guerra de las Galias al menos desde el año 54 a.C., quizás como legado[26] (Cic. *Fam.* 16, 27, 1-2). Durante la guerra civil, a partir del testimonio de la correspondencia de M. Tulio Cicerón (*cos.* 63 a.C.), se ha dicho que Hircio estuvo en Hispania (Cic. *Att.* 10, 4, 6)[27] y en Antioquia, la capital de la provincia de Siria, en el año 47 a.C. (Cic. *Att.* 11, 14, 3 y 20, 1), pero en ningún momento se alude directamente a que Hircio estuviera allí.

De hecho, Hircio no estuvo en Hispania en el año 49 a.C. Los defensores de su presencia se basan en que fue llamado por César en su carta del 14 de abril del año 49 a.C. (Cic. *Att.* 10, 4, 6). Pero, en realidad, a quien se llamó fue al sobrino de Cicerón, Q. Tulio Cicerón, después de haber celebrado una entrevista con Hircio (se repite lo mismo en Cic. *Att.* 10, 4, 11), que estaba enemistado con el célebre orador, como puede desprenderse fácilmente del contenido de la carta[28].

Durante la estancia de César en Oriente, y debido a los errores de apreciación de Marco Antonio (*cos.* I 44 a.C.), Hircio probablemente se convirtió en el miembro más influyente del partido cesariano en Roma[29]. Fue uno de los pretores[30] (mejor que *praefectus Urbi*[31]) nombrados por César para el año 46 a.C. (Dio Cass. 42, 51, 3)[32], y parece haber sido el artífice de la *Lex Hirtia de Pompeianis*, que excluía a todos los seguidores de Pompeyo de las magistraturas (Cic. *Phil.* 13, 32).

Hircio fue nombrado gobernador de las Galias en el año 45 a.C.[33], probablemente como procónsul[34], pero al parecer delegó el gobierno en legados (como Aurelio[35]) (Cic. *Att.* 14, 9, 3, carta

[23] Buttrey, 1961, 40. Crawford, 1985, 243. Zehnacker, 1990, 180. Rebuffat, 1996, 222. Sear, 1998, 37. Woytek, 2012, 321.
[24] Grueber, 1910, 526 n. 1. Sydenham, 1952, 169. Crawford, 1974, 93. Sear, 1998, 39. Catalli, 2001, 250. Chaves, 2005, 227. Amisano, 2014, 188. Amandry, 2017, 163. Rowan, 2019, 32.
[25] Chaves, 2005, 227
[26] Broughton, 1952, 225.
[27] Schulten, 1949, 69. Beltrán Martínez, 1954, 17.
[28] Shackleton Bailey, 1968, 402 y 435. Beaujeau, 1993, 36-37 y 48 n. b.
[29] Crawford, 1974, 93. Sear, 1998, 37. Este hecho parece desprenderse de una carta de Cicerón, quizás del mes de abril del año 46 a.C. (Cic. *Att.* 12, 2, 2). Pero la mención de Hircio quizás sólo fuese debido a que era conocido con Cicerón y se carteaban entre ellos.- Broughton, 1952, 274 se pregunta si Hircio fue tribuno de la plebe en el año 48 a.C., pero parece que hay que descartar esta hipótesis.
[30] Babelon, 1885, 540 (pretor urbano). Broughton, 1952, 295. Beltrán Martínez, 1954, 16. Crawford, 1974, 93. Sear, 1998, 37. Calicó, 2002, 12 (pretor urbano, aunque lo indica de manera indirecta). Catalli, 2001, 199 y 250. Alfaro y Otero, 2003, 167. Woytek, 2012, 321.
[31] Cohen, 1857, 150 y 158. Grueber, 1910, LVIII y 525-526. Sydenham, 1952, 169 (aunque reconoce que también puede interpretarse la leyenda como pretor). Banti y Simonetti, 1972, 25, 27 y 30. Sutherland, 1974, 94. Carson, 1978, 62. Battenberg, 1980, 67.
[32] Uno ha de fijarse en que en el áureo y medio áureo (quinario áureo) RRC 475/1a y 475/2, del año 45 a.C., en Roma, de L. Munacio Planco (*cos.* 42 a.C.), menciona que L. PLANC. era PRAEF. VRB. (aunque RRC 475/1b presenta PR. VRB.), y que se acuñó con ocasión del triunfo de César en Hispania.
[33] Hircio fue sucedido en la Galia Transalpina por el futuro triunviro M. Emilio Lépido (*cos.* I 46 a.C.) y en la Galia Comata por el ya citado Planco, quienes tomaron el mando efectivo de sus provincias después del asesinato de César.
[34] Broughton, 1952, 309.
[35] Broughton, 1952, 311 considera que probablemente fue un legado pero no puede mantenerse su afirmación de que obtuvo victorias sobre algunos pueblos germanos, pues el texto no lo permite: *idem Balbus meliora de Gallia. xxi die*

del 17 de abril del año 44 a.C.), aunque estuvo en *Narbona* el 18 de abril (Cic. *Att.* 12, 37a, 1[36]). Gracias a una anécdota se conoce que participó en la campaña de *Munda* (Suet. *Aug.* 68, 1)[37]. Como la batalla de *Munda* aconteció el 17 de marzo del año 45 a.C., Hircio pudo ser nombrado gobernador de las Galias después de las operaciones militares principales, aunque también pudo participar en ellas con este cargo.

Posteriormente, fue cónsul en el año 43 a.C. junto con C. Vibio Pansa, cuyas muertes, en enfrentamientos con las tropas de Marco Antonio, abrió el camino para el establecimiento del Segundo Triunvirato y para que C. Julio Octaviano (*cos.* I 43 a.C.) llegara a la cima del Imperio. En el campo literario, Hircio completó la obra *De Bello Gallico* de César con el octavo y último libro, después del asesinato del Dictador, y se le considera responsable de *De Bello Alexandrino*[38].

No ha de sorprender, pues, en exceso, que Hircio aparezca en esta extraordinaria acuñación de monedas de oro[39], debido a sus estrechas relaciones con César. Su responsabilidad debió de ser enorme.

La aparición del nombre de César, así como la fecha de la emisión, año 46 a.C., parece claramente indicar que esta emisión de áureos fue efectuada con motivo de su cuádruple triunfo, celebrado en el mes de agosto del año 46 a.C.: *ex Gallia*, *ex Aegypto*, *ex Ponto* y *ex Africa de rege Iuba* (App. *BCiv*. 2, 101. *BHisp*. 1, 1. Dio Cass. 43, 19, 1. Flor. 2, 13, 88-89. Liv. *Per*. 115, 1. Plin. *NH* 19, 144. Plut. *Caes*. 55, 2. Suet. *Caes*. 37, 1. Vell. 2, 56, 2)[40], que se vio acompañado de distribuciones de trigo, dinero al pueblo y a los soldados, banquetes públicos, y por todo tipo de entretenimientos. Los cuatro triunfos mencionados anteriormente se celebraron con un intervalo de unos días entre cada uno. Para financiar todos estos gastos era sin duda más ventajoso para la administración de César acuñar oro que plata[41].

El relato de Suetonio nos aclara el panorama sobre las necesidades financieras de César en este momento:

«Además de los dos mil sestercios que al comienzo de la guerra civil les había pagado, dio a cada infante de sus legiones veteranas veinticuatro mil a titulo de botín. Les asigno también campos, pero no colindantes, para no expropiar a ninguno de sus propietarios. En cuanto al pueblo, le hizo distribuir, además de diez modios de trigo por cabeza y otras tantas libras de aceite, los trescientos sestercios por persona que! les había prometido anteriormente, más otros cien por el retraso. Les perdono también el pago del alquiler de un año hasta la cantidad de dos mil sestercios

---

litteras habebat Germanos illasque nationes re audita de Caesare legatos misisse ad Aurelium qui est praepositus ab Hirtio, se quod imperatum esset esse facturos, como indicó Shackleton Bailey, 1967, 311.

[36] También conocido como Cic. *Att.* 12, 37, 4 = *Hirtius ad me scripsit Sex. Pompeium Corduba exisse et fugisse in Hispaniam citeriorem, Gnaeum fugisse nescio quo; neque enim curo. nihil praeterea novi. Litteras Narbone dedit xiiii Kal. Maias.* Beltrán Martínez, 1954, 17 n. 2 señala que a través de la información de esta carta de Cicerón a T. Pomponio Ático (como la anterior), del 5 de mayo del año 45 a.C., Hircio se encontraba en Hispania, pero el mismo texto señala que la escribió desde *Narbo* aunque, ciertamente, como ya se ha indicado, Hircio participó en la campaña de *Munda.*

[37] *Prima iuuenta uariorum dedecorum infamiam subiit... item L. Marci frater, quasi pudicitiam delibatam a Caesare Aulo etiam Hirtio in Hispania trecentis milibus nummum substrauerit.* Schulten, 1940, 80. Beltrán Martínez, 1954, 17 n. 1 quienes consideran, efectivamente, que fue una calumnia haberse vendido Octaviano a César y a Hircio. Por su parte, Canfora, 2000, 294 señala que la noticia debe proceder de Marco Antonio pero, dado los gustos sexuales de César, no sería imposible tal relación y añade, con ironía, que a lo mejor también estaba Marco Antonio. Curiosamente, L. A. Curchin, "Octavius in Spain (45 B.C.)", en *Actas del I Congreso Internacional de Historia Antigua. La Península Ibérica hace 2000 años* (Valladolid, 2002), p. 153-157 no recoge la anécdota.

[38] Incluso, hubo un tiempo en que se le adjudicó otras dos obras de Pseudo-César, *De Bello Africo* y *De Bello Hispaniensi.*

[39] Crawford, 1974, 93. Sear, 1998, 39.

[40] Sobre las fuentes y descripciones de estos triunfos, *vid*: J.-L. Voisin, "Le triomphe africain de 46 et l'idèologie césarienne", *AntAfr* nº 19 (1983), p. 7-33.

[41] Grueber, 1910, 526 n. 1. Carson, 1978, 62. Schmitt y Prieur, 2004, 146. Amandry, 2017, 163.

en Roma y no superior a los quinientos en Italia. Añadió un banquete público y un reparto de carne y, después de su victoria en Hispania, dos almuerzos, pues juzgando que el primero de ellos había sido suministrado con escasez y no conforme a su liberalidad, cuatro días después ofreció otro abundantísimo (Suet. *Caes.* 38, 1-2).

Podemos añadir, entre otros, el testimonio de Apiano sobre la liberalidad con sus tropas:

«… César, nada más concluir el triunfo, hizo particiones de estas riquezas y pagó con creces todo lo que había prometido a su ejército. Cada soldado recibió cinco mil dracmas áticas[42], cada centurión el doble y cada tribuno de infantería y prefecto de caballería el cuádruple de esa suma. A su vez, cada ciudadano del pueblo obtuvo una mina ática …» (App. *BCiv.* 2, 102)[43].

Por lo tanto, para cubrir este gasto generoso, no sólo se acuñaron estas monedas de oro, sino que así mismo, los magistrados monetales ordinarios del año 46 a.C., *Mn. Cordius Rufus* (RRC 463/1-6), *T. Carisius* (RRC 464/1-8), y *C. Considius Paetus* (RRC 465/1-8)[44] emitieron no sólo denarios de plata, sino fracciones de éstos, quinarios y sestercios[45], con objeto de favorecer las transacciones. Se ha calculado que la ceca de Roma acuñó durante el año 46 a.C. 50.000.000 de denarios y 3.000.000 o más de áureos, casi 15.000 talentos[46].

Quinario de Cordio Rufo (RRC 463/4b)

Sestercio de Cordio Rufo (RRC 463/5b)

Para el año siguiente, 45 a.C., L. Munacio Planco (*cos.* 42 a.C.) efectuó otra emisión de áureos (y quinarios) de oro (RRC 475/1-2) en circunstancias similares, para la celebración del triunfo de César sobre Hispania[47]. Esto estaría avalado por la aparición del medio áureo (o quinario) en esta serie, única vez que esta denominación aparece en el periodo republicano[48].

Áureo de Planco (RRC 475/1)

[42] 24.000 sestercios según Suetonio (Suet. *Caes.* 38, 1), mientras que 20.000 según Dión Casio (Dio Cass. 43, 21, 3).
[43] 20.000, 40.000 y 80.000 sestercios respectivamente, es decir, 5.000, 10.000 y 20.000 denarios o, lo que es lo mismo, 800, 1.600 y 3.200 áureos. Si bien el sestercio era la moneda de cuenta de la República desde el año 141 a.C., la moneda real era el denario.
[44] Crawford, 1974, 473-478.
[45] Grueber, 1910, 526 n. 1.
[46] Amisano, 2008, 57.
[47] Grueber, 1910, LVIII, 526 y 538. Battenberg, 1980, 68. Sear, 1998, 42.- Sutherland, 1974, 100 indica que fueron fabricadas estas monedas para una distribución militar después de la batalla de *Munda* (45 a.C.), en la que César vence a las fuerzas pompeyanas en Hispania, pero en ningún momento lo relaciona con el triunfo *ex Hispania* de César.- Por el contrario, Sydenham, 1952, 169. Crawford, 1974, 93 opinan que esta serie fue emitida durante la estancia de César en Hispana.
[48] Sear, 1998, 42.

Con relación a la tipología de la moneda, no hay mucho que decir. En cuanto a la efigie del anverso, en un principio la mayor parte de los investigadores se pronunciaron por la representación de la *Pietas*[49]. M. H. Crawford no se pronuncia[50], aunque piensa en la posibilidad de Vesta[51]. A partir de la opinión del citado investigador británico, D. Sear considera que se está frente a la imagen de Vesta, la diosa del hogar[52], cuyos ritos se encontraban a cargo de los pontífices (precisamente, César era el *Pontifex Maximus* desde el año 63 a.C.)[53], que este mismo investigador identifica en un quinario militar de César del año 48 a.C. (RRC 452/3)[54]. El tipo del reverso honra con los símbolos pontificales y augurales a César, precisamente como *Pontifex Maximus*[55], que se reproducen en diversas emisiones (RRC 443/1, RRC 456/1, RRC 467/1).

Quinario de César (RRC 452/3)

Denario de César (RRC 443/1)

Denario de César (RRC 467/1)

La gran presión bajo la cual la ceca estaba trabajando en este momento se evidencia por la calidad extremadamente variable del grabado y la ejecución técnica de esta emisión, un fenómeno muy inusual para las acuñaciones de oro romanas. La fábrica de los áureos de Hircio varía mucho: se pueden distinguir dos tipos a partir de la mejor o peor ejecución del trabajo. En el primero la imagen del anverso aparece joven y armoniosa, como corresponde a una deidad, y las letras son hechas de manera cuidadosa (Calicó 36); en el segundo, de carácter tosco, la cabeza femenina, de trazos gruesos y angulosos, asume los rasgos de una persona anciana y decrepita (Calicó 37)[56].

[49] Cohen, 1857, 158. Babelon, 1885, 543. Grueber, 1910, 525-526. Sydenham, 1952, 169. Beltrán Martínez, 1954, 16. Ulrich Bansa, 1954, 40. Banti y Simonetti, 1972, 25 y 27. Zehnacker, 1973, 743, 780 y 1017-1018. Sutherland, 1974, 94. Carson, 1978, 62. Battenberg, 1980, 67. Calicó, 2002, 12. Albert, 2011, 204.- Catalli, 2001, 250 piensa que se trata de la figura de Venus.

[50] Crawford, 1974, 478.

[51] Crawford, 1974, 736. Schmitt y Prieur, 2004, 146 (también piensan en César). Amisano, 2008, 57 (en interrogante).

[52] Tradicionalmente se había identificado esta cabeza con la *Pietas*: Cohen, 1857, 150. Babelon, 1885, 542. Hill, 1909, 109. Grueber, 1910, 525 y 526 n. 1. Sydenham, 1952, 169. Mattingly, 1960, 67. Alföldi, 1974, 7. Sutherland, 1974, 94.

[53] Hill, 1909, 109. Grueber, 1910, 526 n. 1. Morawiecki, 1996, 48. Campana, 2002, 49. Sear, 1998, 39. Fuentes en Broughton, 1952, 171.

[54] Sear, 1998, 10 y 38; 2000, 267. Opinión ya expresada por Crawford, 1974, 736.

[55] Cohen, 1857, 150. Babelon, 1885, 541. Grueber, 1910, 526. Beltrán Martínez, 1954, 16. Banti y Simonetti, 1972, 25. Crawford, 1974, 736. Sear, 1998, 39; 2000, 267. Vagi, 2000, 191 (en interrogante). Catalli, 2001, 199 y 250. Campana, 2002, 49. Amisano, 2008, 57 (en interrogante). Rowan, 2019, 32.

[56] Grueber, 1910, 526. Sydenham, 1952, 169. Banti y Simonetti, 1972, 25. Zehnacker, 1973, 1018. Crawford, 1974, 478.

Calicó 36 (ampliado)

Calicó 37 (ampliado)

A este último grupo se le ha atribuido que el objetivo de esta representación era introducir de forma subrepticia el retrato de César, en un momento en que todavía en Roma no se aceptaba que la imagen de personas vivas pudieran figurar en las monedas[57], algo bastante improbable en el año 46 a.C.[58], (aunque poco tiempo después el Dictador obtendrá el permiso del Senado)[59]. En comparación con otros retratos, monetarios o escultóricos, de César, la semejanza entre éstos y la figura reproducida en el áureo de Hircio no es tan evidente[60]. Pudiera ser que se hiciera *ex professo* como si se tratara de un ensayo, un sondeo sobre la opinión pública en vista a futuros, y crear de esta manera un precedente[61]. En realidad, la confusión proviene de la existencia de una falsificación, conservada en el Museo Nazionale Romano, en el que se reproduce un áureo de Hircio del segundo grupo estilístico pero con la particularidad que la única leyenda existente (en el anverso) es C·CAESAR[62].

La verdad es que no existe en los áureos de Hircio un intento de representar a César. En los retratos de deidades femeninas de este momento, en particular de la figura de la Victoria, los rasgos que presentan son tan individualizados que incluso se ha creído que se trataban de auténticos retratos de personas contemporáneas[63]. De hecho, no es más que una tendencia artística propia de la época[64].

Los dos grandes grupos estilísticos en que se puede dividir los áureos de Hircio ha originado la propuesta por parte de algunos estudiosos de la existencia de una o varias cecas auxiliares, como

[57] Cohen, 1857, 150 n. 1. Babelon, 1885, 542. Beltrán Martínez, 1954, 16. Alföldi, 1956, 78. Banti y Simonetti, 1972, 25. Calicó, 2002, 12.
[58] Sear, 1998, 39. Amisano, 2014, 188.
[59] Grueber, 1910, 526 n. 1.
[60] Zehnacker, 1973, 1018.
[61] Zehnacker, 1973, 1018.
[62] Cohen, 1857, 150 n. 1. Grueber, 1910, 527. Sydenham, 1952, 169. Cesano, 1955, 45-46. Banti y Simonetti, 1972, 48.- Banti y Simonetti, 1972, 26 y 28. Crawford, 1974, 551 señalan numerosas falsificaciones tanto en oro como en plata (que copian los motivos del áureo).
[63] En este sentido, se ha querido identificar el retrato de Calpurnia, la mujer de César, en las siguientes emisiones: RRC 464/4-6, 472/3,475/1-2, 476/1 y 481/1.
[64] Zehnacker, 1973, 1018.

responsables subsidiarias de la fabricación de estas piezas[65]. No es más que del resultado de la velocidad empleada en la fabricación de troqueles y a la mayor o menor falta de habilidad de los grabadores, en virtud de la presión ejercida a la ceca por la imperante necesidad de numerario, un fenómeno realmente anómalo para las emisiones de oro romanas[66]. La consecuencia de ello puede observarse no sólo en la mejor o peor representación de Vesta, sino también en la existencia de diferentes variantes según si la cabeza del anverso es de mayor o menor tamaño, y en la grafía de las leyendas en cuanto falta el punto entre las palabras: C CAESAR, COS TER, A·HIRTIVS PR, A HIRTIVS PR, A HIRTIVS·PR; incluso, existe un reverso con AIIIRTIVSPR[67], como ya hemos mencionado, al que hay que añadir el de A IHRTIVS·P·R que hemos presentado al inicio de este trabajo.

Sin duda alguna, se trata de una de las emisiones más interesantes del panorama numismático romano-republicano.

BIBLIOGRAFÍA

ALBERT, R. (2011[2]) *Die Münzen der Römischen Republik. Von der Anfängen bis zur Schlacht von Actium (4. Jahrhundert v. Chr. bis 31 v. Chr.).* Battenberg Verlag, Regenstauf.

ALFÖLDI, A. (1956) The Main Aspects of Political Propaganda on the Coinage of the Roman Republic. *Essays in Roman Coinage presented to Harold Mattingly.* Oxford University Press, Oxford, p. 63-95.

ALFÖLDI, A. (1974) Les praefecti urbi de César. *Mélanges d'histoire ancienne offerts à William Seston.* Boccard, Paris, p. 1-14.

AMANDRY, M. (DIR.) (2017) *La monnaie antique.* Ellipses, Paris.

AMISANO, G. (2008) *L'oro di Roma dalle origini al 27 a.C.* Librería Classica Diana, Cassino.

AMISANO, G. (2014) *La storia di Roma antica e le sue monete. III. Gli anni delle guerre civil.* Librería Classica Diana, Cassino.

(ANONYM) (2016) Tabellen und geographische Karten zur Stempelstellung römisch-republikanischer Münzen. *Neue Forschungen zur Münzprägung der Römischen Republik – Beiträge zum internationalen Kolloquium im Residenzschloss Dresden.* Habelt, München, p. 393-417.

BABELON, E. (1885) *Description Historique et Chronologique des Monnaies de la République Romaine vulgairement appelés monnaies consulaires, vol. I.* Rollin et Feuardent, Paris.

BABELON, E. (1886) *Description Historique et Chronologique des Monnaies de la République Romaine vulgairement appelés monnaies consulaires, vol. II.* Rollin et Feuardent, Paris.

BANTI, A. Y SIMONETTI, L. (1972) *Corpus Nummorum Romanorum. Vol. I. Da Cneo Pompeo a Marco Antonio.* A. Banti – L. Simonetti, Firenze.

BATTENBERG, C. (1980) *Pompeius und Caesar. Persönlichkeit und Programm in ihrer Münzpropaganda.* Lahn, Marburg.

BEAUJEAU, J. (1993) *Cicerón. Correspondance. Tome VI. Texte établi, traduit et annoté par …* Les belles Lettres, Paris.

BELTRÁN MARTÍNEZ, A. (1954) Sobre las acuñaciones de Lascuta. *Numisma* nº 10, p. 9-20.

[65] Sydenham, 1952, 169. Zehnacker, 1973, 1018. Banti y Simonetti, 1972, 25.
[66] Grueber, 1910, 526. Ulrich-Bansa, 1954, 41. Sutherland, 1974, 94. Sear, 1998, 38.
[67] Grueber, 1910, 525. Banti y Simonetti, 1972, 36.

BOTRÈ, C. Y BUSSI, S. (2000) Il documento moneta nelle coniazioni auree dalle origini di Roma fino a Giulio Cesare. *RIN* nº 101, p. 13-62.

BROUGHTON, T. R. S. (1952) *The Magistrates of the Roman Republic. Volume II. 99 B.C.-31 B.C.* The American Philological Association, Atlanta.

BUTTREY, T. V. (1961) Dio, Zonaras and the Value of the Roman Aureus. *JRS* nº 51, p. 40-45.

CALICÓ, X. (2002) *Los aureos romanos 196 a.C.-335 d.C.* Xavier calicó Estivill, Barcelona.

CAMPANA, A. (2002) Monete d'oro della repubblica romana (XIII-XV). Emissioni tra la battaglia di Tapso e la morte di Caio Giulio Cesare (46-44 a.C.). *PN* nº 162, p. 45-52.

CANFORA, L. (2000) *Julio César. Un dictador democrático.* Editorial Ariel, Barcelona.

CARSON, R. A. G. (1978) *Principal Coins of the Romans. Volume I. The Republic c. 290-31 BC.* The British Museum, London.

CATALLI, F. (2001) *La monetazione romana republicana.* Ist. Poligrafico dello Stato, Roma.

CESANO, S. L. (1955) Di Uranio Antonino e di altre falsificazioni di monete romana più o meno note. *RIN* nº 3, p. 35-69.

CHAVES TRISTÁN, F. (2005) Guerra y moneda en la *Hispania* del *Bellum Civile*. *Ivlio César y Cordvba: tiempo y espacio en la campaña de Mvnda (49-45 a.C.).* Universidad de Córdoba, Córdoba, p. 207-245.

COHEN, H. (1857) *Description générale des monnaies de la République Romaine communément appelées médailles consulaires.* M. Rollin, Paris.

CRAWFORD, M. H. (1974) *Roman Republican Coinage.* Cambridge University press, Cambridge.

DE FRANCISCO OLMOS, J. M. (2001) *La datación por magistrados en la epigrafía y numismática de la república romana.* Castellum, Madrid.

GRUEBER, H. A. (1910) *Coins of the Roman Republic in the British Museum. Vol. I. Aes rude, aes signatum, aes grave, and coinage of Rome from B.C. 268*. The British Museum, London.

HERRERO ALBIÑANA, C. (1994) *Introducción a la Numismática Antigua. Grecia y Roma.* Compluetnse SA Editorial, Madrid.

HILL, G. F. (1909) *Historical Roman Coins. From the Earliest Times to the Reign of Augustus.* Constable & Co Ltd., London.

HOLLANDER, D. B. (2007) *Money in the Late Roman Republic.* Brill, Boston.

MATTINGLY, H. (1960[2]) *Roman Coins from the Earliest Times to the Fall of the Western Empire.* Methuen & Co. Ltd., London.

MAYER, M. (1973-1974) La aparición del lituus augural en la amonedación romana y los fastos augurales republicanos. *Numisma* nº 120-131, p. 129-144.

MOLINARI, M. C. (2003) Gli aurei a nome di Giulio Cesare e Aulo Irzio. *RIN* nº 104, p. 165-253.

MOMMSEN, TH. (1870) *Histoire de la monnaie romaine. Tome second.* Rollin et Feuardet, Paris.

MORAWIECKI, L. (1996) Pontificalia atque auguralia insignia and the Political propaganda in the coinage of the Roman Republic. *NN* nº 1, p. 37-57.

MORELLO, A. (1997) *Lucio Munazio Planco. Raffinato interprete di un'epoca incoerente.* Circolo Numismatico Mario Rasile, Venafro.

PINK, K. (1952) *The Triumviri monetales and the Structure of Coinage of the Roman Republic.* The American Numismatic Society, New York.

REBUFFAT, F. (1996) *La monnaie dans l'Antiquité.* Picard, Paris.

ROWAN, C. (2019) *From Caesar to Augustus (c. 49 BC-AD 14). Using Coins as Sources.* Cambridge University Press, Cambridge.

SCHMITT, L. Y PRIEUR, M. (2004) *Les monnaies romaines.* CNG, Paris.

SCHULTEN, A. (1949) *Fontes Hispaniae Antiquae, V. Las guerras de 72-19 a. de J.C.* Universidad de Barcelona, Barcelona.

SEAR, D. R. (1998) *The History and Coinage of the Roman Imperatores 49-27 BC.* Spink Books, London.

SEAR, D. R. (2000) *Roman Coins and their Values. The Millennium Edition. Volume I. The Republic and the Twelve Caesars 280 BC-AD 96.* Spink Books, London.

SHACKLETON BAILEY, D. R. (1967) *Cicero's Letters to Atticus. Volume VI. 44 B.C. 355-426 (Books XIV-XVI).* Cambridge University Press, Cambridge.

SHACKLETON BAILEY, D. R. (1968) *Cicero's Letters to Atticus. Volume IV. 49 B.C. 133-210 (Books VII.10-X).* Cambridge University Press, Cambridge.

SUTHERLAND, C. H. V. (1974). *Monnaies romaines.* Office du Livre, Fribourg.

SYDENHAM, E. A. (1952). *The Coinage of the Roman Republic.* Spink and son, London.

ULRICH-BANSA, O. (1954) Introduzione alla numismatica romana. Parte II. I ritratti sulle monete fino a Cesare. *RIN* nº 2, p. 12-64.

VAGI, D. L. (2000) *Coinage and History of the Roman Empire. C. 82 B.C.-A.D. 480. 2 vols.* Routledge, London.

WOYTEK, B. (2003) *Arma et Nummi. Forschungen zur römischen Finanzgeschichte und Münzprägung der Jahre 49 bis 42 v. Chr.* Austrian Academy of Sciences, Wien.

WOYTEK, B. (2012) The Denarius Coinage of Roman Republic. *The Oxford Handbook of Greek and Roman Coinage,* Oxford University Press, Oxford, p. 315-334.

ZEHNACKER, H. (1973[8]) *Moneta. Recherches sur l'organisation et l'art des émissions monétaires de la République romaine (289-31 av. J.-C.). 2 vols.* Ecole Française de Rome, Rome.

ZEHNACKER, H. (1978). Systèmes monétaires et circulation des monnaies des Gracques à Auguste. *Le dernier siècle de la République Romaine et l'époque augustéenne.* A.E.C.R., Strasbourg, p. 3-12.

ZEHNACKER, H. (1990) Rupture ou continuité: La monnaie romaine de Sylla à Auguste. *BAGB,* p. 175-189.

Article received: 13/01/2020
Article accepted: 30/03/2020

Las monedas de la dinastía herodiana

Mª Jesús Aguilera Romojaro

Doctora en Historia por la Universidad Complutense de Madrid

Resumen: El tercer periodo de las monedas hebreas corresponde a las acuñadas por Herodes el Grande y aquellos de sus descendientes que gobernaron en los diferentes territorios de Palestina hasta fines del s. I d.C. Los miembros de esta dinastía acuñaron monedas con la autorización de los romanos, entonces dueños de su territorio, y de los que siempre fueron fieles vasallos. Se trata acuñaciones de bronce que al principio siguieron el sistema monetal de los asmoneos, pero que pronto fueron acomodándose al sistema romano. Sus tipos y leyendas también pasaron, gradualmente, de ser respetuosas con el judaísmo a ser copias fieles de prototipos griegos o romanos.

Palabras clave: Herodianos, numismática herodiana, monedas herodianas, dinastía herodiana, Herodes el Grande, Herodes Antipas, Herodes Filipo, monedas hebreas, numismática hebrea, Agripa I, Agripa II, monedas de Palestina.

Abstract: The third period of Hebrew Coins corresponds to those minted by Herod the Great and those of his descendants who ruled in the different territories of Palestine until the end of the 1st century A.D. The members of this dynasty minted coins with the authorization of the Romans, then owners of their territory, and of whom they were always faithful vassals. These are bronze coins that initially followed the Monetary system of the Hasmoneans, but soon became more comfortable with the Roman system. Its types and legends also gradually went from being respectful of Judaism to being faithful copies of Greek or Roman prototypes.

Keywords: Herodians, Herodian Coinage, Herodian Dynasty, Herod the Great, Herod Antipas, Herod Philippi, Hebrew Coins, Hebrew Coinage, King Agrippa I, Agrippa II, Ancient Jewish Coins, Coins of Ancient Palestine

El tercer periodo de las monedas hebreas corresponde a las acuñadas por la dinastía herodiana. Su fundador, Herodes el Grande (40-4 a.C.), y aquellos de sus descendientes (Herodes Arquelao, Herodes Antipas, Filipo, Agripa I y Agripa II) que gobernaron en los diferentes territorios de Palestina (Judea, Samaría, Idumea, Galilea, Perea, Galaunítide, Iturea, Traconítide) hasta fines del s. I d.C., acuñaron monedas con la autorización de Roma, que desde el final de la época asmonea se había hecho dueña del territorio. Son acuñaciones de bronce que al principio siguieron el sistema monetal de los asmoneos, pero pronto fueron acomodándose al sistema romano.

Narkiss (1934) hizo el primer estudio general de estas monedas, que Meyshan (1958, 1968) completó estableciendo una cronología general. Posteriormente, los especialistas se han dedicado, sobre todo, a estudiar las monedas de cada uno de los dinastas.

1. La dinastía herodiana

La dinastía herodiana fue fundada por Herodes el Grande, un judío idumeo cuya familia había prosperado en la corte de los reyes asmoneos. Aprovechando el conflicto sucesorio surgido entre los

hijos de Alejandro Janeo consiguió el favor de los romanos que le concedieron el reino de Judea el 40/39 a.C. Herodes venció al último rey asmoneo el 37/36 a.C., y a partir de entonces reinó sobre Judea, Samaría, Idumea, Galilea, Perea, Galaunítide, Iturea y Traconítide (*Guerra* 1,195-673) hasta su muerte el 4 a.C. (ver Mapa 1)

Augusto dividió el territorio de Herodes el Grande entre tres de sus hijos. Otorgó Judea, Samaría e Idumea a Arquelao dándole el título de etnarca, a Antipas le concedió Galilea y Perea, y a Filipo la región de Galaunítide, Iturea y Traconítide, ambos con el título de tetrarcas (ver Mapa 2). Ni Arquelao ni Antipas ejercieron estos cargos hasta su muerte ya que fueron depuestos por los romanos, el primero en 6 d.C. y el segundo el 39 d.C.

A la muerte de Filipo su territorio pasó a la administración romana, pero posteriormente fue concedido a su sobrino Agripa I, que pronto consiguió también el territorio de su tío Antipas y finalmente fue nombrado rey de Judea (41 d.C.) por el emperador Claudio (ver Mapa 3). A su muerte (44 d.C.), su hijo Agripa II, que era un muchacho de 16 años, no heredó el trono, sino que Claudio dio el gobierno de Judea a un prefecto romano dependiente de la provincia de Siria. Más adelante concedió a Agripa II el territorio de Herodes de Calcis (48 d.C.) que posteriormente le cambió por el que había sido de Filipo (53 d.C.), al que posteriormente Nerón iría añadiendo ciudades de Galilea y de Perea (ver Mapa 4). Agripa II, que falleció hacia el 100 d.C., al parecer sin hijos, fue el gobernante judío contemporáneo de la revuelta judía del 70.

Las monedas que acuñaron los gobernantes herodianos son testimonio del paso del sistema monetal griego, seguido por los asmoneos, al sistema monetal romano provincial.

2. Herodes el Grande (40-4 a.C.)

Herodes el Grande consiguió el trono de Judea aprovechando la debilidad de los últimos asmoneos, Hircano II y Aristóbulo II, que estaban enzarzados en una lucha intestina por conseguir el poder. Los romanos, que controlaban el territorio desde la conquista de Pompeyo, le consideraron más acorde a sus intereses que la dinastía reinante y le nombraron rey el 40/39 a.C. A pesar de ello, Herodes tuvo que luchar durante cuatro años contra el último rey asmoneo, Matatías Antígono, y sus aliados partos, hasta que el 37/36 a.C. consiguió una victoria completa. Para legitimar su ascenso al trono asmoneo ante sus súbditos judíos, Herodes se había casado, durante la guerra, con una nieta de Aristóbulo e Hircano, Mariamme, a la que amaba con pasión.

Herodes es recordado por su crueldad, que probablemente derivaba de la continua preocupación por ser traicionado y derrocado, como sus antecesores. Hizo ejecutar a los últimos representantes asmoneos, entre ellos a su esposa Mariamme y a varios de sus hijos, y Mateo 2,1-23 le hace responsable de la matanza de inocentes en Belén al tiempo del nacimiento de Jesús. También fue un rey constructor, cuya gran obra, el Templo de Jerusalén, fue levantado en el enclave del templo bíblico, respetando todas las prescripciones judías. Fue siempre fiel a los romanos y tuvo la habilidad de transferir su fidelidad de Marco Antonio, su primer patrono y gracias a quien consiguió el trono de Judea, a Augusto, que le confirmó en su puesto.

2.1. Denominaciones

Herodes el Grande acuñó monedas de bronce de cinco valores. Se ha sostenido (Oestreicher 1963: 9. Sperber 1965b: 290) que eran similares a los de las monedas de Matatías Antígono[1], por lo que probablemente seguirían el sistema monetal asmoneo local (Kindler 1967: 190-191. Meshorer 1982 II: 13-16; 2001: 71-72), aunque con acuñaciones algo más ligeras e introduciendo (o

[1] Ver artículo sobre las monedas asmoneas en OMNI 13.

retomando de los anteriores asmoneos) monedas de doble y media prutá[2]. Para Meyshan (1968: 78-80), sin embargo, parte de estas monedas pertenecerían al sistema romano de los tiempos de Augusto: as, semis, cuadrante, y parte al sistema local: prutá y 1/2 prutá:

8 prutás o as[3] (Lám. 1,1-1a)
4 prutás o semis (Lám. 1,2)
2 prutás o cuadrante (Lám. 1,3, 5, 6)

prutá (Lám. 1,4, 7, 8, 9, 10, 14; 2,15-19)
1/2 prutá (Lám. 1,11, 12, 13; 2,20, 21)

Según Sperber (1965b: 273 y 298) y Meshorer (2001: 71-72), las monedas de Herodes correspondían a las que se mencionan en el Talmud de Babilonia Qiddushín 12a:

> *La prutá que mencionan los sabios es un octavo de un Issar italiano. (Así) un denar de plata equivale a seis ma'ah; un ma'ah equivale a dos pondios; un pondio equivale a dos issares; un issar equivale a dos musmis; un musmis equivale a dos kuntrunk; un kuntrunk equivale a dos prutás. Por lo tanto la prutá es un octavo del issar italiano. Rabí Simeón ben Gamaliel dijo: Tres hadris equivalen a un ma'ah; dos hanez equivalen a un hadris; dos shamin equivalen a un hanez; dos prutás equivalen a un shamin.*

Comparando las dos partes del texto se deducen las siguientes equivalencias:

3 hadris = ma'ah = 1/6 denario de plata[4]
hadris = 8 prutás = issar = as
hanez = 4 prutás = 1/2 hadris = 1/2 issar = musmis = semis
shamin = 2 prutás = kuntrunk = cuadrante

Ben-David (1971: 115), por su parte, hace la siguiente equivalencia entre las monedas romanas y judías de este periodo:

denar = 6 ma'ah = 12 pondios = 24 issares = 48 semises = 96 kuntrunk = 192 prutás

Y teniendo en cuenta lo que dice el texto del Talmud:
denario = 24 hadris = 48 hanez = 96 shamin = 192 prutás = 384 monedas de 1/2 prutá

Fontanille/Ariel (2012: 51-52), sin embargo, rechazan dar una denominación determinada a las monedas de Herodes, proponiendo que sus valores, al menos en el caso de las monedas datadas, podrían estar relacionados con el sistema griego eginético, en lugar de con el ático seguido por los seléucidas y adoptado por los asmoneos. Basándose en Hendin (2009a: 115-116) proponen que las monedas datadas podrían tener una relación entre ellas de 1: 2/3: 1/2: 1/3 o 3/4: 1/2: 1/4 en lugar del generalmente aceptado de 1: 1/2: 1/4: 1/8, y estarían basadas en una tradición local inspirada en el sistema griego. Las monedas sin datar no seguirían el mismo sistema sino, las menos pesadas, el anterior sistema asmoneo (2012: 58-59).

Jacobson (2014: 141-142), por su parte, basándose también en Hendin (2009a: 114-116), propone que las monedas de Herodes se basaban en el sistema monetal seleúcida, como fracciones de bronce del shequel de Tiro:

4 prutás o calcos
3 prutás
2 prutás
1 prutá
1 y 1/2 prutá
1/2 prutá

[2] Este es el nombre que se da a las monedas de poco valor en las fuentes rabínicas que Meshorer (1982/II: 14-15) cree dan información que se remontaría al tiempo de Herodes.
[3] Para Kindler 1967: 190, los valores serían cuatro, de mayor a menor, de calco, 1/2 calco, trilepton y dilepton.
[4] Meshorer 2001: 71-72 y not. 34, apunta que el ma'ah podía valer, según su tamaño y peso, 1/4 o 1/6 del denario, esto se debería a que las monedas de bronce del este del Imperio eran de menor tamaño que las acuñadas en Roma y estaban hechas desde el principio según una división diferente.

Fontanille/Goldstein (2007: 22-41) apuntan la posibilidad de que Herodes hubiera hecho una especie de reforma monetaria, fijando el peso de las prutás en 1,5 g de media. Las de los asmoneos, que aún se usaban en tiempos de Herodes, pesaban entre 1-3,5 g, lo que hacía que apenas se distinguiera entre las prutás ligeras asmoneas y las 1/2 prutás herodianas, que a menudo tenían un peso similar. Esta posible reforma se habría realizado con la emisión de la prutá más común de Herodes (ancla/doble cornucopia con cadúceo en el centro). La gran cantidad de ejemplares de este tipo que se conservan y, por el contrario, la escasez de monedas de 1/2 prutá o lepton, hace pensar a estos autores que para evitar la confusión, Herodes evito, a partir de entonces, la acuñación de 1/2 prutás, que sólo se realizaría en contadas ocasiones y por razones concretas, por regla general propagandísticas. Con esta reforma Herodes habría comenzado el paso del patrón monetal griego al romano.

2.2. Cronología

El primer problema para establecer una cronología de las monedas de Herodes es que sólo en algunas de ellas (Lám. 1, 1-4) aparece una posible fecha en griego: LΓ= año 3, que ha sido interpretada de variadas formas. Para De Saulcy (1854: 127-128) era el año 3 del reinado de Herodes, el 37 a.C., cuando Herodes habría derrotado a Antígono Matatías y conquistado Jerusalén. Madden (1881: 108) proponía que se trataba del año tercero desde la coronación de Herodes, es decir, el 38 a.C. Si se tiene en cuenta el cómputo romano, Herodes había sido coronado en el año 714 de Roma, el 40 a.C., con lo que el año 3 debía ser el 716, es decir, el año 38 a.C. Si se atiende a que los dos calendarios que pudo emplear Herodes empezaban uno en otoño y otro en primavera, el año 3 de Herodes habría comenzado en el año 38 a.C. y terminaría en primavera u otoño del 37 a.C. La mayor parte de los estudiosos han aceptado esta datación en el 37/38 a.C. Pfann (2006: 103-104), por su parte, propone que esta fecha correspondía con un año sabático, por lo que las monedas se habrían acuñado, no sólo para celebrar la victoria sobre Antígono, sino para aliviar la crisis financiera causada por la escasez de productos agrícolas, debida a la destrucción de la guerra y por la prohibición de trabajar los campos durante el año sabático. Fontanille y Ariel (2006: 74-75, 84-85) proponen, basándose en la cantidad de cuños que se usaron para estas monedas, que pudieron continuar acuñándose pasado el año tercero. Sin embargo, eso no sería necesario si, como asegura Bracey (2012: 79-80), se hubieran acuñado en tres estaciones de trabajo a la vez.

Rappaport (1968: 64-65) y Meshorer (2001: 61-62) han rechazado la anterior propuesta. Si el tercer año del reinado de Herodes era el año 38 a.C., atendiendo al cómputo judío, cuya era de los reyes empezaba a contarse desde el mes de Nisán (marzo-abril), el año 3 de Herodes habría empezado en Nisán del año 38 a.C. y finalizado en Nisán del 37 a.C., unos meses antes de la conquista de Jerusalén, acaecida en julio del 37 a.C., ya año 4 de Herodes. Por ello, la propuesta de que el año 3 se refería al de la conquista de Jerusalén no tenía sentido. Meshorer (1982/II: 9-11; 2001: 61-62) proponía que este año se refiere al año tercero desde el nombramiento de Herodes como tetrarca de Judea, es decir, el año 40 a.C., cuyo cargo estaría representado por el monograma griego ⊕ = T P que aparece a la derecha del tipo. La fecha se habría dejado fija en las monedas que se acuñaron hasta el 37 a.C. Para Richardson (1996: 211-213), sin embargo, el año 3 se refería al 39 a.C., año de la llegada de Herodes a Judea tras su nombramiento como rey en Roma.

Magness (2001: 165-177), por su parte, cree que esta fecha correspondería con el año 15 o el 20 a.C., y se referiría al año 3 de la Tribunicia Potestas de Agripa o bien de Augusto, que aparecería marcada en las monedas con el monograma latino ⊕ = T P. Las monedas estarían dedicadas a uno de estos dos personajes. Jacobson (2015: 105-110) también opta por el 20 a.C., pero cree que es el tercer año desde que los romanos añadieron al reino de Herodes la tetrarquía de Traconitide, el título de tetrarca estaría representado por el monograma griego T P, ese mismo año Augusto habría visitado Siria y se habría hecho efectiva la transferencia de poder.

Otra teoría es la de Marshak (2006: 212-240; 2015: 162-165), para quien el año 3 de estas monedas se contaría desde la confirmación de Herodes como rey de Judea por Augusto el 30 a.C., y se referiría al 27 a.C. Este año se comenzó la reconstrucción de la ciudad de Samaría y se cambió su nombre, en honor de Augusto, por el de Sebaste. Para conmemorarlo se habrían acuñado estas monedas destinadas a ser repartidas entre el pueblo, a modo de congiarum romano. Mahieu (2012: 375-394), por su parte, ha dado una nueva interpretación proponiendo que fueron acuñadas por el general romano Varo el 1/2 d.C. para celebrar su victoria sobre los insurrectos judíos tras la muerte de Herodes.

En cuanto a las monedas sin datar (Lám. 1,5-14; 2,15-21), casi todos los especialistas creen que serían posteriores a las datadas. Algunas se podrían fechar según sus tipos, nave y ancla (Lám. 2,15-20), que estarían relacionados con la conmemoración de eventos como la fundación del puerto de Cesarea, Gaza, Antedón, Joppa o Torre de Estratón (Meyshan 1968: 69-71. Richardson 1996: 213). Fontanille/Ariel (2012: 177-186) hacen una propuesta de cronología. Las primeras monedas debieron ser aquellas en las que se representan diadema/mesa (Lám. 1,5-10). Conmemorarían la confirmación de Herodes como rey por parte de Augusto hacia el 30 a.C., y pudieron acuñarse a modo de congiaria. Algunos ejemplares de menor tamaño pueden ser del 29 a.C. Más adelante, del 27-22 a.C., coincidiendo con el comienzo de la construcción del puerto de Cesarea (25/24 o 23/22 a.C.) y tras una terrible plaga, se acuñarían las monedas con inscripción/ancla (Lám. 2,15-18). Hendin (2010: 236), por su parte, las sitúa al comienzo de la actividad acuñadora en Jerusalén debido a su parecido con las monedas de Alejandro Janeo, a las que habrían imitado. Para Fontanille/Ariel (2012: 177-186) las monedas con mesa/palmas o racimo de uvas (Lám. 1,11-14) serían contemporáneas de las anteriores, y también relacionadas con la construcción del puerto de Cesarea estarían los ejemplares con el ancla/doble cornucopia (Lám. 2,19), que pudieron acuñarse entre el 22-12 a.C. Ariel (2000-2: 99-124) las había datado al final del reinado de Herodes por ser muy similares a las que acuñará su hijo Arquelao. Marshak (2015: 133) las sitúa en el 17 a.C. cuando dos de los hijos de Herodes volvieron de Roma donde habían recibido su educación, y Pfann (2006: 104) propone que pudieron acuñarse durante un año sabático, de ahí la cantidad de ejemplares que se conocen. Fontanille/Ariel (2012: 177-186) creen que las monedas con cornucopia/águila (Lám. 2,21) estarían relacionadas con la construcción del Templo de Jerusalén (23-12 a.C.) y serían contemporáneas de las anteriores. Marshak (2015: 287), sin embargo, las data entre el 20-18 a.C. Finalmente, Para Fontanille/Ariel (2012: 177-186) las monedas con el ancla/nave (Lám. 2,20) se habrían acuñado hacia el 12 a.C., para conmemorar la dedicación del puerto de Cesarea. Meyshan (1958: 32) y Richardson (1996: 213) proponen que se acuñaron tras la vuelta de Herodes de la campaña de Marco Agripa en el Bósforo (14 b.C.), de ahí los tipos navales.

2.3. Cecas

Comparando las monedas datadas y las sin datar se aprecia una clara diferencia de estilo, calidad y denominación. Las datadas son acuñaciones cuidadas desde el punto de vista de los tipos y las leyendas, mientras que las sin datar lo están mucho menos y su valor es inferior al de las datadas. Estas diferencias hacían pensar que podían haberse acuñado en distintas cecas. Kanael (1963: 48-49) asociaba estas diferencias al hecho de que tras la victoria sobre Matatías Antígono, Herodes perdió parte del interés que había tenido por las monedas como elemento publicitario de su causa, sin que por ello hubiera cambiado de ceca. Sin embargo, Meyshan (1968: 91) proponía la existencia de dos cecas, para las monedas datadas Tiro, representada por el monograma TP, y para las no datadas Jerusalén. Según Rappaport (1981: 363-36) las monedas datadas habrían sido acuñadas antes de la conquista de Jerusalén, en Asquelón, una ciudad a la que Herodes favoreció durante su reinado, y de la que el aflaston que aparece en algunas de las monedas (Lám. 1, 4) sería la marca de ceca. Posteriormente, Meshorer (1982/II: 11-12; 2001: 62) sugería que las monedas datadas habrían sido acuñadas en Samaría-Sebaste, la capital de la tetrarquía de Herodes antes de conquistar Jerusalén, en cuyas cercanías se ha encontrado la mayor concentración de monedas de este tipo, mientras que las monedas sin datar se habrían acuñado en Jerusalén tras la conquista. La diferencia

de ceca se reflejaría también en los tipos, que en las monedas acuñadas en Samaría eran de carácter pagano mientras que en las acuñadas en Jerusalén eran de carácter judío o, al menos, respetuoso con la tradición judía.

La teoría de Meshorer ha sido aceptada por la mayoría de los estudiosos, aunque algunos la rechazan en parte. Kushnir-Stein (2002a: 82) hace depender la atribución de las monedas del año 3 a una u otra ceca según la datación que se les dé: si se acepta que se acuñaron antes de la conquista de Jerusalén, la ceca debería de estar en el interior del país, muy probablemente en Samaría, pero si son posteriores, se habrían acuñado en Jerusalén inmediatamente después de la conquista. Finalmente, Fontanille/Ariel (2006: 75; 2012: 97-98) sólo admiten la existencia de la ceca de Jerusalén, y explican las diferencias entre las monedas datadas y no datadas en que las primeras habrían sido acuñadas inmediatamente tras la conquista de Jerusalén como una especie de congiario, bajo la autoridad de Marco Antonio, y las sin datar bajo la de Augusto (2006: 75).

2.4. Carácter de las acuñaciones

Parece que las monedas de Herodes no se acuñaron regularmente sino, probablemente, para determinadas ocasiones en las que eran necesarias o Herodes lo considerara conveniente. Los especialistas dan diversas posibilidades. En primer lugar estaba la necesidad de proveer al mercado de su territorio de monedas de poco valor, es decir cambio, para permitir las transacciones diarias que no se realizaran por medio del trueque, aún muy común entre la población de Palestina, y a pesar de que todavía circulaban abundantes monedas asmoneas. También pudieron acuñarse para pagar los salarios de las obras de construcción de Herodes lo que evitaba que los trabajadores de obras públicas estuvieran sobrepagados al no disponer de monedas de menos valor que el denario o el dracma (Ariel 2009: 122. Fontanille/Ariel 2012: 25).

En tercer lugar se emplearían para pagar a los soldados, que necesitarían monedas de poco valor para sus gastos cotidianos en tabernas, tiendas, etc. (Fontanille/Ariel 2012: 23-25). Es posible que fueran acuñadas para ser regaladas como congiaria o donativo (Fontanille/Ariel 2012: 25-28). Este sería el caso de las monedas datadas, que se habrían acuñado para ser dadas a los soldados del ejército de Herodes tras la conquista de Jerusalén, e impedir de esta forma que siguieran saqueando la ciudad (Fontanille/Ariel 2012: 110). Otra posibilidad es que fueran acuñadas para repartir durante la celebración de la refundación de Samaría-Sebaste hacia el 27 a.C. (Ariel 2009: 122). Este podría ser también el caso de las monedas sin datar en las que se representa diadema/mesa, que pudieron acuñarse hacia el 30 a.C. para celebrar la confirmación de Herodes como rey de Judea por Augusto (Ariel 2009: 113, 116-117).

Algunas monedas pudieron tener carácter conmemorativo, y se habrían acuñado para celebrar determinados eventos, aunque no se regalaban, como el congiario, sino que se ponían en circulación. Este pudo ser el caso de las monedas sin datar en las que se representa ancla/barco, que conmemorarían la construcción del puerto de Cesarea (Meshorer 2001: 70).

2.5. Tipos

Los tipos de las monedas de Herodes consisten, en su mayor parte, en símbolos procedentes de la iconografía greco-romana: cadúceo alado, aflaston, rama de laurel, trípode o altar, escudo, yelmo, ancla, diadema, cornucopia, nave. Algunos fueron copiados de monedas romanas (Meshorer/II: 19-20), y otros, probablemente, de las monedas asmoneas, por lo que estarían ya judaizados: yelmo, ancla, diadema, palma, corona vegetal, cornucopia, granada. Para Meyshan (1958: 85-97) no eran tipos idolátricos sino símbolos relacionados con los ritos del Templo de Jerusalén, la navegación, la fertilidad del país, etc., además veía una relación temática entre los tipos de ambas caras de las monedas. Meshorer (Meshorer /II: 22-23) y Richardson (1996: 214) destacaban el carácter judío (adquirido) de los tipos de las monedas sin datar (diadema, mesa, ancla, hoja de parra, palma,

cornucopia, cadúceo, nave, águila), pero creían que sólo los tipos de la mesa, la granada y la hoja de parra podían ser considerados símbolos puramente judíos.

2.6. Tipos de las monedas datadas

En la serie de cuatro denominaciones de estas monedas se representan siete tipos distintos: yelmo, trípode, escudo, granada, cadúceo, palma y aflaston.

Yelmo o casco. El tipo más controvertido de las monedas de Herodes es el que se representa en el reverso de las 8 prutás o bronce grande. Se trata de un objeto semicircular, flanqueado por dos palmas y coronado por una estrella (Lám. 1,1 y 1a), que ha sido identificado, sobre todo, como un thimiaterion o incensario (Wiegand citado por Jacobson 2015: 91), como un apex o tocado ritual de los augures romanos (Hill 1914: xcvii. Meshorer 2001: 64), o como un yelmo o casco (Madenn 1881: 107), que es la indentificación más aceptada, sobre todo teniendo en cuenta que en las monedas datadas de 4 prutás (Lám. 1,2) también se representa un casco.

No hay acuerdo sobre qué tipo de casco se representa. Unos creen que es un casco común con protectores laterales y otros que se trata del casco de los dioscuros (Narkiss 1932: 210-212. Hendin 1991: 32. Magness 2001: 167), sobre todo por la estrella que lo corona, que también aparece sobre los cascos de estos héroes (Sear 1979/II, nº 3629, 3631, 7633). Para Jacobson (1986: 145-165; 2007: 93-102; 2015: 91-95), en esta moneda el casco de los dioscuros, la parte semicircular superior tocada de una estrella, estaría colocado sobre un asiento ceremonial. Todo el conjunto sería un retrato alegórico de Herodes, cuyo nombre en griego significaba héroe, una especie de sustitutivo del tipo del busto del monarca de las monedas griegas o romanas.

Para Brenner (2000: 40-41; 2001: 212-214), sin embargo, es un casco de guerra romano coronado por una cimera, la supuesta estrella. El supuesto asiento ceremonial sería la parte inferior del casco y los protectores laterales. Esta representación sería similar a la de las monedas de Orthagoreia del s. IV a.C. en las que la cimera tiene también forma de estrella (Sear 1979/II: nº 1435-7). Marshak (2007), sin embargo, identifica la estrella con el Sidus Iulium, la cometa que según Dión Casio y Plinio apareció en el cielo durante el Ludi Victoriae Caesaris, y que Augusto representó en sus monedas en honor del divinizado Julio César, Herodes la habría representado en las suyas para honrar a Augusto. Fontanille/Ariel (2012: 108-109), por su parte, proponen que lo que se representa aquí es el casco de Herodes que, como otros reyes griegos, tendría uno propio fácilmente reconocible por sus súbditos. En algunos ejemplares se distingue, decorando la parte semicircular, lo que parece una hoja de hiedra (Meyshan 1968: 86. Hendin 1991: 32), un conocido símbolo de Dionisos que según Lorber (2013: 126-127) eliminaría la posibilidad de que se tratara del casco de los dioscuros[5] y relacionaría las acuñaciones datadas de Herodes con Marco Antonio, que se identificaba con esta divinidad, e incluso el mismo Herodes podría haberse identificado con Dionisos (2013: 135, 142). Esta misma autora propone que la estrella que corona el casco sería un símbolo de realeza divina ya utilizado en la Biblia y en el mundo greco-romano, sobre todo por monarcas helenísticos, aludiendo a una futura victoria sobre su enemigo (2013: 133-134). Fontanille/Ariel (2012: 108) proponen que este podría ser un tipo deliberadamente ambiguo en el que los gentiles verían el casco de los dioscuros y los judíos un símbolo de la realeza.

Los estudiosos están de acuerdo en que la representación del casco estaba relacionada con la idea de combate y victoria militar, simbolizando o conmemorando la obtenida por Herodes el Grande sobre Antígono, que estaría reforzada por las palmas que flanquean el casco, también símbolos de victoria (Jacobson 2001: 102. Brenner 2001: 213. Fontanille/Ariel 2012: 107, 109), que según Meyshan (1968: 87) expresarían agradecimiento a Dios por la gran victoria.

[5] Marshak (2006: 214) y Jacobson (2015: 95), veían esta planta como una corona adornando el casco, poniéndola en conexión con las laureas que adornaban los cascos de los dioscuros.

En el anverso de las monedas de 4 prutás (Lám. 1,2) también se representa un casco, esta vez de perfil, con protectores traseros y penacho, un casco de soldado común (Fontanille/Ariel 2012: 108), rodeado de la leyenda griega que identifica a Herodes como rey. Meshorer (2001: 64) señala que cascos como este aparecen con frecuencia en acuñaciones romanas contemporáneas a las de Herodes, y propone que al representarlo en estas monedas, expresaba su aprecio por el ejército romano, con cuya ayuda esperaba vencer a Matatías Antígono. Para Jacobson (2015: 97) el casco estaría copiado de pequeños bronces acuñados por Filipo V de Macedonia en nombre de Alejandro Magno, de los que se han encontrado ejemplares en Israel, Herodes podría estar buscando cierto prestigio al imitar una moneda que derivaba de este gran héroe de la Antigüedad.

Trípode. En el anverso[6] de las monedas de 8 prutás se representa un trípode con un recipiente, del que parecen salir llamas (Lám. 1,1 y 1a), rodeado de la leyenda. En la iconografía griega el trípode estaba asociado a las facultades proféticas de los oráculos, y en concreto al del dios Apolo. Esta es la razón por la que en la numismática griega el trípode se representara, casi siempre, relacionado con Apolo y su oráculo (Anson 1967/I: nº 963-1049), como en las monedas de los seleúcidas (ss. III-II a.C.), que se consideraban descendientes de Apolo, en las que aparece este dios recostado en un trípode o un trípode flanqueado por la leyenda (Sear 1979/II: nº 6879, 6951-53, 6964, 6984, 7026-27, 7066, 7131, 7149).

La mayor parte de los especialistas están de acuerdo en que el trípode de las monedas de Herodes está copiado de monedas paganas[7], probablemente del trípode de Apolo o de Dionisos, y proponen distintas razones por las que Herodes habría decidido representarlo en sus acuñaciones. Según Meshorer (2001: 64-65) se habría copiado de las monedas romanas republicanas. Junto con los demás tipos que aparecen en las monedas datadas, quería mostrar el aprecio y gratitud de Herodes hacia los romanos, que le habían nombrado rey de Judea, y a la vez enfatizar ante sus súbditos, que dicha autoridad provenía de Roma. Para Marshak (2007: 13) este trípode estaba conectado con la iconografía de Augusto, que tenía a Apolo como deidad patrona y había adoptado sus símbolos cúlticos. Representándolo en sus monedas Herodes mostraba su afecto por Augusto. De ser así, las monedas datadas debieron acuñarse tras la confirmación de Herodes como rey de Judea el 30 d.C. (Fontanille/Ariel 2012: 96). Jacobson (2015: 95-96) cree que las dos caras del bronce grande representarían simbólicamente a Augusto y a Herodes, en el anverso estaría representado Apolo-Augusto por medio del trípode, mientras que en el reverso lo estaría Herodes por medio del yelmo de los dioscuros. Para Lorber (2013: 137, 146-147), sin embargo, para quien los bronces grandes se habrían acuñado en Samaría el 37 a.C., el trípode de Apolo podía representar a Augusto antes de su ruptura con Marco Antonio, y la hiedra que decoraba el yelmo del reverso representaría a Dionisos-Marco Antonio. De esta forma, en cada cara de la moneda, Herodes representaba a uno de sus patronos romanos por medio de su deidad protectora, Dionisos y Apolo, que también estaban asociadas en la religión griega.

Parece contradictorio que Herodes el Grande, que se esforzó bastante en demostrar su fidelidad al judaísmo con la construcción del Templo de Jerusalén, hubiera querido mostrar por medio de sus monedas una especial devoción por una u otra divinidad pagana, lo que le habría granjeado la enemistad y oposición de la mayor parte de sus súbditos judíos, sobre todo si estas monedas se acuñaron cuando Herodes acababa de vencer a Matatías Antígono, el último rey asmoneo y sumo sacerdote del Templo, o estaba a punto de hacerlo, por lo que lo que menos le convenía era crear más descontento entre los judíos que apoyaban o habían apoyado al sumo sacerdote. Es posible que el trípode también tuviera un simbolismo relacionado con el Templo de Jerusalén y fuera visto por los judíos como uno de los objetos que se empleaban para el culto (Kindler 1974: 29), especialmente para las ofrendas de fruta o cereal, que estarían representadas por unos puntitos que se ven alrededor del recipiente del trípode en algunos ejemplares (Fontanille/Ariel 2012: 110).

[6] Algunos especialistas la consideran el reverso, pero como es donde está la leyenda aquí se la considera anverso.
[7] Meyshan (1968d: 87-88) creía que podría representar un altar de incienso del Templo de Jerusalén.

Escudo. En el reverso de las monedas de 4 prutás aparece un escudo macedonio (Cavedoni 1850: 54) con decoración de semicírculos y cenefas (Lám. 1,2), copia de los que se habían representado en las monedas greco-romanas (Anson 1967/II: nº 1015-1016).

Para Meshorer (1982/II: 20; 2001: 64), el escudo simbolizaba, junto con el casco del anverso, el aprecio de Herodes el Grande por el ejército romano que le apoyaba en su lucha contra Matatías Antígono, aunque también podía aludir a la actividad militar de Herodes en general y a sus victorias. Marshak (2007: 13-14 not. 41), basándose en los relatos de algunos historiadores romanos, propone que el escudo estaba relacionado con el acto de establecimiento de Augusto, en el cual el senado le regaló un escudo de oro, un *clipeus virtutis*, que conmemoraba su virtud, clemencia, justicia y piedad, y que fue colocado en la Curia Iulia. El clipeo se representó en algunas monedas de Augusto (RIC I: 85a). Como el escudo de las monedas de Herodes parece más macedonio que romano, Marshak cree que adaptó el clipeo a la iconografía helenística predominante en parte de su territorio, donde un escudo macedonio era más reconocible.

Hay que tomar esta propuesta con cautela, ya que existen acuñaciones republicanas del último cuarto del s. II y principios del s. I a.C., de M. Cecilio Metelo (RRC 263/1; 369) en las que se representó un escudo muy similar al de las monedas de Herodes. Además, se conocen monedas de los reyes macedonios Alejandro Magno, Demetrio Poliorcetes, Pirro y Antíoco II Gónatas (Rovithis-Livaniu/Rovithis 2016: 181-182), en las que se representaron, tanto en el anverso como en el reverso, tipos muy similares a los de las 4 prutás: un escudo macedonio con adornos semicirculares/casco macedonio con protectores laterales y penacho, que podrían haber influido en la elección de tipos para las monedas de Herodes. Esto hace pensar en una posible conexión entre Herodes y Alejandro (Cavedoni 1850: 54. Ariel 2009: 120 not.) o elementos macedonios que quizás formaban parte de su ejército o de la población de Samaría (Fontanille/Ariel 2012: 95. Lorber 2013: 138-139). Esto reforzaría la propuesta de que Samaría fuera la ceca de las monedas datadas.

Cadúceo. En el anverso de las dobles prutás se representa un cadúceo alado rodeado de la leyenda griega (Lám. 1,3). Este objeto era el bastón de Hermes o Mercurio, el mensajero de los dioses. Según la mitología su origen fue una varilla de avellano que Apolo había regalado a Hermes, que tenía la facultad de apaciguar y reconciliar a quienes estuvieran enfrentados. Hermes quiso probar su poder y la colocó entre dos serpientes que luchaban, ambas se enroscaron en ella (Humbert 1985: 65-66). Como atributo de Hermes el cadúceo se representa alado. Por sus propiedades reconciliadoras se convirtió en símbolo de la concordia, y por su relación con Hermes, que era el dios del comercio, pasó a representar la prosperidad comercial y la abundancia (Jones 1986: 44). En la numismática griega el cadúceo se representó, como motivo central, en monedas de Asia Menor de los ss. III-I a.C. (Anson 1967/IV: nº 180-264), y en la romana, en denarios de Marco Antonio (RRC 529/3). En Palestina aparece en monedas semiautónomas de Gadara del 47/46 a.C. (Spijkerman 1978: Gadara nº 3).

Según Meshorer (1982/II: 27-28), el cadúceo de las dobles prutás debió de copiarse de las monedas romanas contemporáneas. Al representarlo en las dobles prutás Herodes quería mostrar agradecimiento y fidelidad hacia los romanos y, a la vez, enfatizar que su poder provenía de Roma. Marshak (2007: 14 not. 42) cree que el cadúceo estaba conectado con el proyecto iconográfico de Augusto, que promocionó el culto de Apolo en Roma, y en cuyas monedas aparece el cadúceo, aunque no como motivo central. Herodes lo habría copiado en sus monedas, junto con el trípode, casco, escudo y aflasto, para mostrar su estrecha relación con el emperador. Para Jacobson (2015: 99-100) podría referirse al impulso que la Pax Augusta dio al comercio. Lorber (2013: 141), por su parte, propone que el cadúceo estaba relacionado con la granada del reverso porque ambos tipos aluden al culto a Kore-Perséfone en Samaría, ya que Hermes fue quien la guió en su salida del mundo de los muertos. Esta asociación reforzaba el simbolismo de fertilidad de la granada.

Además, el cadúceo tenía un simbolismo relacionado con la victoria muy apropiado durante una campaña militar.

Es posible que el cadúceo, al representar conceptos abstractos como la prosperidad y la concordia, hubiera perdido, al menos en contexto judío, su relación original con Hermes y con el paganismo, como había sucedido con otros símbolos greco-romanos como la cornucopia o la palma, convirtiéndose en un tipo aceptable para los judíos, sobre todo si se asociaba con la felicidad, la fertilidad (Meyshan 1968: 70) o el comercio (Fontanille/Ariel 2012: 111, 188).

Granada o cabeza de amapola. El tipo que se representa en el reverso de las dobles prutás (Lám. 1,3) ha sido identificado como una cabeza de amapola (Hill 1914: 221/14) y como una granada (Madden 1881: 109-110). En el primer caso se trataría de un símbolo griego de fertilidad (Meishan 1968c: 70) y del culto a la diosa Kore, hermana de Ceres-Deméter, que tendría dedicado un templo en Samaría-Sebaste. Esto contribuiría a demostrar que estas monedas se acuñaron en dicha ciudad (Meshorer /II: 20-22. Magness 2001: 161-173). Para Jacobson (2015: 99-100), los tipos de las dos caras de la doble prutá, cadúceo y cabeza de amapola, aludirían a la Pax Augusta. Como la amapola se asociaba con la fertilidad, la cabeza de amapola de esta moneda estaría relacionado con la prosperidad que traería la Pax Augusta, hecha realidad tras la victoria de Octavio sobre Marco Antonio y el final de la guerra Civil.

Sin embargo, la mayor parte de los estudiosos lo identifica con una granada, un símbolo ya empleado en las monedas de los asmoneos, que tendría un significado relacionado con el judaísmo. Herodes la habría representado en sus dobles prutás, probablemente, como recordatorio de la que aparecía en las prutás de los asmoneos, dinastía a la que este monarca quería entroncarse por todos los medios a su alcance. Lorber (2013: 140) propone que simbolizaría el matrimonio de Herodes con la princesa asmonea Mariamme, celebrado el año tercero de su reinado, pero asocia a la granada un simbolismo relacionado con divinidades como Kore, Perséfone o Dionisos, dioses de la fertilidad, que asegurarían la prosperidad de su matrimonio y del reino.

Es posible que la granada de esta moneda fuera otro tipo ambiguo que habría sido visto por los gentiles como el símbolo de Kore y por los judíos como un símbolo de fertilidad (Fontanille/Ariel 2012: 103).

Aflasto. En el anverso de las prutás se representa un aflasto rodeado de la leyenda (Lám. 1,4). Aflasto, aplustre o acrostolio eran los nombres latino y griego de un instrumento con forma de cuerno, espiral u otras, que se colocaba en el extremo de la popa o proa de los barcos y que podría medir la fuerza y dirección de los vientos (Meshorer 2001: 64). Simbolizaba al dios del mar, Neptuno, y en la iconografía greco-romana aludía al poderío marítimo y las victorias navales (Jones 1986: 18; 1990: 20). En la numismática griega aparece como motivo central en monedas de Arados, Ascalon y Sidón del s. II a.C., y en acuñaciones seleúcidas de Alejandro II Zebinas (128-123 a.C.) (Anson 1967/V: 624-629). En la numismática romana republicana se representó, simbolizando el poderío marítimo o victorias navales, en monedas de M. Servilio del 43-42 a.C. (RRC 505/2), y de Pompeyo acuñadas en Gadara (Meshorer 1984b: nº 216).

Lo más probable es que este tipo se copiara de las monedas romanas republicanas contemporáneas, quizás de los denarios de M. Servilio. Para Meshorer (2001: 65), Herodes lo habría representado en las monedas datadas, para expresar su estima y gratitud a los romanos. Marshak (2007: 12-14) propone que el aflasto habría sido tomado de la imaginería de Augusto, ya que tras la victoria de Actium (31 a.C.) había pasado a simbolizar su victoria naval. Herodes lo habría representado en sus monedas para expresar su cercanía al recién nombrado emperador, quizás para asociarse con tan gran triunfo de su patrón (Jacobson 2015: 101). Lorber (2013: 142), sin embargo, cree que el aflasto podría aludir a la huida de Herodes de los partos, aliados de

Antígono, que conquistaron Jerusalén, y su viaje a Roma, donde fue nombrado rey de Judea. También podría estar relacionado con una posible autoidentificación de Herodes con Dionisos, que a menudo llegaba por mar y viajaba en un barco.

Otra posibilidad es que el aflasto fuera el símbolo de la ciudad de Asquelón, y que Herodes lo hubiera representado en sus monedas porque, como parecen asegurar Flavio Josefo y Justino, era originario de esta ciudad (Meyshan 1968: 93). Rappaport (1981: 363-366), sin embargo, para quien las prutás se habrían acuñado en Asquelón durante el tiempo en que Herodes estuvo luchando para conquistar Jerusalén, creía que el aflasto sería la marca de ceca de la ciudad.

A pesar de las diversas opiniones, lo que parece quedar claro que el aflasto de estas monedas era un símbolo marítimo probablemente copiado de las acuñaciones romanas republicanas o de las monedas imperiales de Augusto acuñadas en Asquelón, en las que simbolizaba la idea de victoria o poder naval.

Palma con lazos. En el reverso de las prutás datadas se representa una rama en vertical con una especie de lazos en su parte superior (Lám. 1,4) que ha sido identificada de formas distintas: como una espiga o palma entre dos ornamentos (Hill 1914: nº 18. Meyshan 1968: 93), como una palma entre dos etrogs o citrones (Kanael: 1963: 49), como una rama de laurel atada con lazos (Meshorer 1982/II: 20) y, finalmente, como una palma con lazos atados (Meshorer 2001: 64-65), que es la identificación que ha prevalecido.

En la numismática griega la palma tenía un significado asociado a la victoria, derivado de la iconografía de la diosa Niké, que se representaba portando una. También simbolizaba a los dioscuros y en este caso iba acompañada de los cascos de estos héroes. Encontramos palmas como tipo central en las acuñaciones de Mitrídates de Comagene y de Arquelao de Eusebeia del s. I a.C., en las que en ocasiones aparece flanqueada por los cascos de los dioscuros (Sear 1979/II: nº 5840, 5704). En la numismática romana republicana la palma tiene el mismo significado que en la griega, aunque no se representa sola sino asociada a otros tipos, con lazos en su parte superior (RRC 440/1), y asociada a los dioscuros (RRC 342/7) y a la Victoria (RRC 464/6).

En las prutás datadas de Herodes la palma parece estar copiada de las monedas romanas contemporáneas (Meyshan 1968: 87. Meshorer 1982/II: 19-20; 2001: 63-65), y como allí simbolizaría victoria (Kanael 1952: 261-262) y honor, y probablemente la victoria de Augusto en Actium o la de Herodes sobre Antígono (Jacobson 1986: 162; 2015: 101). Meyshan (1968: 93), para quien estas monedas se habrían acuñado en Asquelón, la palma simbolizaría el honor que se atribuía esta ciudad de ser la cuna de Herodes el Grande. Finalmente, Kanael (1952: 261-262; 1963: 48-49) atribuye a la palma un posible significado doble o ambiguo: el greco-romano de victoria y honor, que le atribuirían los paganos, y el religioso judío que identificaría la palma con un lulav.

Se dan distintas interpretaciones de los símbolos de las monedas datadas en su conjunto. Para Meshorer (1982/II: 19-20, 22; 2001: 63-65) estarían copiados de las monedas romanas contemporáneas y pretendían mostrar el agradecimiento de Herodes a Roma por su ayuda en la lucha contra Antigono, así como comunicar a sus súbditos cuál era el origen de su poder. No habría tenido problema en representar tipos paganos porque las monedas se habrían acuñado hacia el 40 a.C. en Samaría, una ciudad en la que estos tipos no habrían resultado ofensivos. Magness (2001: 168-170) los considera tipos comunes de las monedas de Augusto, Herodes las pudo representar en las suyas para honrar determinadas proezas de Augusto o Agripa, quizás con motivo de la visita de uno de ellos a Judea o a Siria el 15 o el 20 a.C. Marshak (2007: 12-14) también cree que los tipos habrían sido tomados de la imaginería de Augusto, y estarían dirigidos a mostrar el respeto de Herodes por su nuevo patrón romano. Jacobson (1986: 152-164; 2001: 102-103), sin embargo, proponía que con estos tipos paganos, Herodes, como rey cliente de los romanos y en realidad

devoto de Apolo, el supuesto dios de sus antepasados, estaba preparando a sus súbditos para una progresiva asimilación a la cultura greco-romana. Lorber (2013: 125, 130), por su parte, destaca que estas monedas llevaban tipos paganos relacionados con Apolo, Deméter y Hermes, todos asociados con Dionisos u otra divinidad relacionada con los cultos mistéricos. Representándolos en sus monedas Herodes habría querido mostrarse por un lado, como el salvador del reino, y por otro, como un devoto de los cultos mistéricos, entre los que se incluían los dionisiácos. Estas monedas, que estarían destinadas para el ejército de Herodes en Samaría, podrían ser la expresión de la política religiosa de Herodes en sus primeros años en que se alineó junto a Marco Antonio, devoto de Dionisos.

2.7. Tipos de las monedas sin datar

En las monedas sin datar se representan: Diadema, Mesa, hoja de parra, palmas, águila, cornucopia, ancla y nave.

Diadema. En el anverso de algunas dobles prutás (Lám. 1,5 y 6), prutás (Lám. 1,7-10) y 1/2 prutás (Lám. 1,13) se representa un círculo abierto o cerrado, provisto de dos filamentos en su parte inferior, que ha sido identificado como una corona o diadema. En unos ejemplares aparece rodeando signos en forma de + o X, o sobre ellos (Lám. 1,9), y en otros es tan pequeña que se confunde con las letras griegas de la leyenda (Lám. 1,10).

En el mundo persa la diadema era el símbolo de la realeza que los monarcas llevaban alrededor de la tiara. Tras la conquista de Persia, Alejandro Magno la adoptó como símbolo real, y de ahí pasó a los diadocos que la convirtieron en el símbolo de la realeza helenística (Jones 1986: 75; 1990: 96-97). Posteriormente fue adoptada por las monarquías independientes que surgieron tras la decadencia de los reinos helenísticos, entre ellas la asmonea, y tras la conquista romana se mantuvo como símbolo de la realeza griega local. La diadema helenística consistía en un lazo que rodeando la frente y la cabeza se ataba en la nuca. Podía ser un gran anillo de metal precioso de cuyos extremos salían los lazos para atarla.

Klimowsky (1962: 86-87) interpretaba este tipo como una corona con un signo de salvación formado por la letra hebrea tav que aparece en Ezequiel 2,4. Para Kanael (1963: 49) la + o X era un resto del monograma ☧ de las monedas datadas, y para Meyshan (1968: 94) un amuleto real contra los malos espíritus. Krupp/Qedar (1981: 17-18), sin embargo, lo veían como la letra griega H, la inicial del nombre de Herodes en griego.

Meshorer (1982/II: 24-25; 2001: 65-66) identificó el círculo, cerrado o abierto, como la tira de oro de una diadema, y los filamentos con los lazos para atarla, un tipo que ya se había representado en las monedas de Alejandro Janeo. En la mayoría de las dobles prutás y prutás aparece la + o X dentro de la diadema, en alguna prutá está situada debajo de ella y en otra y en las 1/2 prutás no aparece. Meshorer la interpretaba como la letra griega χ, signo del sumo sacerdocio judío. La composición de diadema y letra χ simbolizaría la cooperación entre las dos instituciones judías más importantes: monarquía y sumo sacerdocio. Ariel (2006: 247-248, 341-347; 2009), por su parte, propuso que las monedas de Herodes el Grande con este tipo, al menos las de mayor valor, se habrían acuñado el 30 a.C., para conmemorar los diez años de su monarquía, marcados por la X, y su confirmación, por parte de Augusto, como rey. Ariel recuerda la visita que Herodes hizo a Augusto tras la derrota de Marco Antonio, por cuya amistad había conseguido el trono. Cuando Herodes llegó ante Augusto puso a sus pies la diadema real como símbolo de sumisión, lo que le valió el perdón y su confirmación en el trono. Ariel ya no sostiene esta propuesta, y aunque no da una interpretación concreta de la + o X la pone en relación con la simbología de realeza de la diadema (Fontanille/Ariel 2012: 126). Finalmente, Schwentzel (2007: 587) lo ve como una forma esquemática de representar las dos palmas cruzadas que aparecen en el reverso de algunas 1/2 prutás.

Mesa. En el reverso de las monedas anteriores y en el anverso de algunas 1/2 prutás (Lám. 1,5-12, 14) se representa una especie de mesa que la mayor parte de los especialistas identifica como una de que estaban en el Templo de Jerusalén. Tiene la forma de un tablero con tres patas curvas, que en las dobles prutás aparece flanqueado por dos palmas y en las 1/2 prutás rodeada de la leyenda griega. En ocasiones, sobre el tablero se ve un objeto que parece una pátera (Lám. 1,5-7), plato o fuente.

Al principio fue tomada por un trípode (Reifenberg 1947: 18, 43. Meyshan 1968: 93. Kindler 1974: 31), pero Meshorer (1982/II: 23-24; 2001: 66-67) comparándola con los que se representan en las monedas datadas, llegó a la conclusión de que se trataba de objetos distintos, y que el que nos ocupa era una mesa de tres patas, similar a las que se han encontrados en las excavaciones de la Jerusalén herodiana, compuestas de una losa circular de piedra sostenida por tres pies curvos de madera o metal. Para Meshorer esta no sería una mesa cualquiera, sino una bien conocida que los súbditos de Herodes identificarían fácilmente, una de las 13 mesas del Templo de Jerusalén (Mishná *Shekalim* 6,4). La identifica, en concreto, con la mesa de plata sobre la que se colocaban las vasijas de servicio, una de las cuales podría estar representada en algunos de los ejemplares (Hendin 2010: 231). Para Meshorer, las dos palmas que flanquean la mesa en las dobles prutás, hace pensar en su uso litúrgico, quizás la recitación del Halel[8].

Para Ariel (2000-2: 103-104), con estas monedas Herodes buscaba asociarse con el culto del Templo de Jerusalén, lo que le daría legitimidad delante de sus súbditos. También podían ser la respuesta de Herodes a las monedas de Antígono en las que se representaba la mesa de los panes de presentación del Templo (Meshorer 1982/II: 24). Es posible que, como proponen Kanael (1963: 49) y Schwentzel (2013: 129), esta mesa fuera vista por los grecorromanos como el trípode de Apolo o como simple moviliario, y por los judíos como una de las mesas del culto del Templo.

Racimo de uvas y hoja de parra. En el reverso de algunas de las 1/2 prutás en cuyo anverso se representa la mesa de tres patas (Lám. 1,14), aparece una hoja de parra y junto a ella lo que algunos identifican como un pequeño racimo de uvas (Meshorer 2001: 69. Hendin 2010: 241) y otros con otra hoja de parra o palmas (Fontanille/Ariel 2012: 56). En los pocos y mal conservados ejemplares que se conocen de esta moneda la representación de la planta se distingue bastante mal. Ya se habían representado viñas en las monedas griegas y romanas. Hacia el 103 a.C. aparece un racimo de uvas en una atribuida al rey seleúcida Antíoco VIII, probablemente acuñada en Jerusalén (Meshorer 1982/I: 41), y hacia el 50 a.C. en monedas hispano-romanas de Acinipo y de otras localidades del sur de España acuñadas por Augusto (RPC I, 58-59).

En el caso de ser una rama de viña es posible que Herodes la colocara en sus monedas para representar la viña de oro que había hecho poner en el Templo que construyó en Jerusalén. La enorme viña, con hojas y racimos, colgaba sobre la entrada del Templo, y los devotos judíos le añadían uvas, hojas o racimos, que llegaban a medir más que un hombre, y que para ser colgadas necesitaban la fuerza de muchos hombres[9]. Tácito (*Historias* 5,5) comenta que tras la guerra del 70, algunos llegaron a pensar que la viña representaba el culto al dios Dionisos. Es posible que representando este objeto en las monedas Herodes quisiera recordar su gran obra a sus súbditos judíos (Meshorer 1982/II: 25-26; 2001: 69-70). Sin embargo, esto solo tendría sentido si las monedas se hubieran acuñado tras la construcción de la entrada del Templo, el 18 a.C., en caso contrario, Fontanille/Ariel (2012: 114) proponen asociarla, como otros tipos de las monedas sin datar, con la imaginería de Augusto.

[8] El Halel es un himno compuesto por los salmos 113-118, que los levitas cantaban en el Templo durante el sacrificio del cordero pascual, y también en la fiesta de los Tabernáculos, mientras los judíos agitaban palmas.
[9] Mishná *Midot* 3,8. Talmud Babilonia *Tamid* 29a-b; *Julín* 90b. Josefo *Antigüedades* 15,11,3; *Guerra* 5,5,4.

La hoja de parra y el racimo de uvas, aunque tomados de la iconografía greco-romana, empezaron a desarrollarse como motivo decorativo judío en el s. I a.C., probablemente por su asociación con el Templo de Jerusalén, al formar parte de su decoración y culto, y por ser una de las plantas del país que se mencionaban en la Biblia. En los siguientes siglos llegaron a convertirse en dos de los principales símbolos del judaísmo (Meshorer 2001: 121). Como tipo monetal, probablemente judaizado, se volvió a representar en las prutás de Arquelao, uno de los hijos de Herodes, aunque esta vez con el racimo más grande y añadiendo un sarmiento, y en las monedas de la guerra de Bar Kojba. La hoja de parra sola también se representó en las prutás de la guerra del 70 (Hendin 2010: nº 1196, 1357, 1360, 1363, 1374, 1380-83, etc.).

Palma. En el reverso de algunas 1/2 prutás, en cuyo anverso se representa una mesa o una diadema, aparece lo que generalmente se identifica como dos palmas cruzadas o una palma en vertical (Lám. 1,11-13). Ya se ha hablado antes de la palma como tipo monetal greco-romano que simbolizaba la victoria. Sin embargo, ya se había representado en las monedas de los asmoneos Hircano I y Alejandro Janeo, lo que hace pensar a Fontanille/Ariel (2012: 171) que las palmas que se representan en las 1/2 prutás de Herodes podían derivar de aquellas, aunque no descartan que estén también relacionadas con las que aparecen flanqueando el yelmo en los bronces grandes datados. Pero, si lo que se representa en la otra cara de estas monedas es la diadema real y una de las mesas del Templo de Jerusalén, cabe pensar que las palmas del reverso también estén relacionadas con el santuario y representen los lulavs[10] que se usaban para la celebración de la fiesta de los Tabernáculos.

Águila. En los reversos de algunas 1/2 prutás se representa un ave en pie de perfil, casi siempre hacia la derecha, que se ha identificado con un águila (Lám. 2,21). En el Próximo Oriente este ave estaba considerada como un símbolo de la verdadera realeza. Los griegos y los romanos, probablemente influenciados por esta creencia, la asociaron a Zeus-Júpiter, y de aquí debió surgir la relación del águila con el poder real griego (Goodenough 1968/VIII: 125-128). En la numismática griega se representaron águilas en monedas de Tiro, Sidón y Askelón de los ss. II-I a.C. (Sear 1979/II: nº 5918-5921, 5949-5954 y 6077, 6081), así como en las de los monarcas Macedonios, Seléucidas y Lágidas, hasta el s. I a.C. (Sear 1979/II: nº 7154, 7921-9, 7931, 7934-56). En la numismática romana se representó asociada a Júpiter y como símbolo de la victoria (Jones 1990: 106). Aparece en monedas republicanas de Petillio Capitolino de mitad del s. I a.C. (RRC 487), y de Augusto (RPC I 508, 640). En Palestina se representa en acuñaciones de los reyes nabateos del s. I a.C. (Meshorer 1975: nº 16, 20-23, 25, 27, 46).

El águila de las 1/2 prutás de Herodes está relacionada, iconográficamente, con la de las monedas seléucidas, ptolemaicas y, especialmente, con la de los shequeles de Tiro. Sin embargo, según Meshorer (2001: 67-69) en las prutás tendría un significado judío relacionado con el Templo de Jerusalén, representaría la estatua que Herodes había hecho colocar sobre la entrada del santuario. Kanael (1963: 50) recuerda que al final del reinado de Herodes, un grupo de jóvenes, pensando que el monarca estaba moribundo, había derribado el águila del Templo por considerarlo contrario a la prohibición judía de representar imágenes. Herodes, además de castigar a los culpables con la hoguera, habría acuñado estas prutás como afirmación política de que no había cometido ninguna injusticia al colocar el águila en el Templo, los que la habían derribado eran quienes habían cometido un sacrilegio contra Yavé. Sperber (1965a: 149), por el contrario, cree que el águila de estas monedas y la del Templo, no tenían ninguna significación judía, sino que simbolizaban el poder romano que controlaba Judea por medio de Herodes. Para Fine (2002: 25), sin embargo, aunque el águila también simbolizaba a Roma, los judíos estarían acostumbrados a verla en los shéqueles de Tiro con que se pagaba el impuesto del Templo, por ello, al colocarla en el santuario y representarla en las monedas, Herodes intentaba equilibrar la sensibilidad judía y los

[10] Palma que formaba parte de un ramo con mirto y etrog que se llevaba al Templo de Jerusalén para la fiesta.

intereses de sus patronos romanos. Werlin (2006: 92-108) ha intentado demostrar que el águila de las prutás estaba conectada con las monarquías del Oriente Próximo, especialmente con la ptolemaica, que representaba en sus monedas el concepto helenista de divinidad suprema por medio de este ave. Richardson (1996: 213, not. 81), por su parte, propone que podía estar en relación con la ayuda que Herodes prestó a la construcción del templo de Baal Shamim en Si'a, que estaba decorado con águilas muy similares a las de estas monedas.

Sin negar la significación romana del águila, parece más lógico que la representación en las monedas herodianas y en el Templo de Jerusalén, fuera un símbolo judío, no tendría sentido que Herodes hubiera construido el santuario, guardando escrupulosamente la Ley judía, para luego colocar en su entrada un símbolo pagano, contrario al judaísmo, que le hubiera granjeado numerosos enemigos entre sus súbditos. Además, en las otras acuñaciones no datadas de Herodes no se representa ningún símbolo que pudiera ser considerado contrario a la Ley judía, y sería extraño que en estas 1/2 prutás colocara un símbolo del poder romano.

Meshorer (1982/II: 24) proponía que en el caso de que Herodes hubiera acuñado estas monedas después de la construcción del Templo de Jerusalén, podría haber querido representar en ellas, así como en los ejemplares con la mesa y la viña, algunos de los objetos que él mismo había hecho fabricar para el embellecimiento del magnífico edificio: el águila y la viña de oro que adornaban la puerta y la entrada del santuario, y la mesa de plata.

Cornucopia. En el anverso de las 1/2 prutás (Lám. 2,21) anteriores y en el reverso de algunas prutás (Lám. 2,19) se representan cornucopias, un tipo que ya aparecía en las monedas asmoneas. La cornucopia o cuerno de la abundancia de las diosas Demeter o Fortuna, se había representado en la numismática griega, sobre todo en las monedas de los seleúcidas y los lágidas de donde probablemente la tomaron los asmoneos como símbolo de abundancia y fortuna. La numismática romana republicana representó la cornucopia, tanto simple como doble, y en este último caso, enfrentada y con el cadúceo en el centro, en denarios republicanos de los ss. II-I a.C. acuñados por Q. Fabio Máximo (RRC 265/1) y Marco Antonio (RRC 520/I). También se representaron cornucopias en algunas monedas de los reyes nabateos del 30 a.C.-40 d.C. (Meshorer 1975: nº 24, 26, 42-45, 57, 61-64, 67-78112-114, 116-118).

Según Marshak (2007: 33-35) al representar en sus monedas cornucopias tomadas de las monedas asmoneas, Herodes intentaba legitimar su posición como monarca, entroncándose con la dinastía asmonea e incluso con los seléucidas, de los que los asmoneos habrían tomado este tipo. En los anversos de las 1/2 prutás se representa un cuerno rodeado de la leyenda griega (Lám. 2,21), mientras que en las prutás, una doble cornucopia enfrentada (Lám. 2,19). Según Meshorer (2001: 69), esto podría ser la marca de valor, como en las monedas de Antígono Matatías, en las que un cuerno indicaría la mitad del valor de la doble cornucopia. En las prutás, en el centro de la doble cornucopia aparece un cadúceo, un claro tipo helenístico, en lugar de la granada o la espiga de las monedas asmoneas. Según Kanael (1963: 50), respondería al carácter ambiguo de las monedas de Herodes, ya que los judíos tomarían el caduceo por una granada. Meshorer (2001: 67), sin embargo, proponía que con este cambio Herodes habría querido crear un nuevo símbolo que, por un lado, le entroncara con los asmoneos y, por otro, con los romanos, uno de cuyos líderes y benefactor de Herodes, Marco Antonio, había acuñado, en el año 40 a.C., denarios con una doble cornucopia con cadúceo en el centro. En cualquier caso, este podía ser un tipo considerado como no ofensivo por la mayor parte de los judíos (Fontanille/Ariel 2012: 173)

La doble cornucopia enfrentada con el cadúceo en el centro fue representada, posteriormente, en las monedas de Arquelao, el hijo de Herodes, en las del primer procurador romano de Judea, Valerio Grato (15-26 d.C.), y en las de Agripa II.

Ancla. En el anverso de las prutás anteriores (Lám. 2,19) y en el de algunas 1/2 prutás (Lám. 2,20) se representa un ancla rodeada de la leyenda griega, en el reverso de otras prutás aparece rodeada de distintos diseños: círculo de puntos, corona vegetal y anillos provistos de diversos adornos (Lám. 2,15-18). En la numismática griega el ancla tenía un simbolismo marítimo y comercial. Como tipo central, normalmente invertido, aparece en monedas de algunos reyes seléucidas (Sear 1979/I: nº 6838-40, 6845, 6847, 6871, 6881, 6915, 6917, 7101, 7124), de donde las debieron de tomar los asmoneos para sus monedas. En la numismática romana republicana se representa, ya en posición normal, en quinarios de Bruto (RRC 506/3).

Herodes debió copiar este tipo de las monedas de Alejandro Janeo, donde, al contrario que aquí (Jacobson 2000: 79; Fontanille/Ariel 2012: 55-56), aparecía invertido. Según Meshorer (1982/II: 26), Herodes lo habría representado en sus monedas para enfatizar la legitimidad de su gobierno como sucesor de los asmoneos, para quienes era un símbolo dinástico (Marshak 2007: 32). Pero también tendría un simbolismo marítimo y comercial. Meyshan (1968: 70-71) propone que las prutás en cuyo anverso aparece la leyenda griega y en el reverso el ancla debían de haberse acuñado para celebrar la fundación de Cesarea marítima.

Como símbolo marítimo el ancla combinado con la nave del reverso de las 1/2 prutás podría conmemorar algún evento relacionado con el mar, como la participación de Herodes en una batalla marítima con Agripa (Meyshan 1968: 70, 95; Richardson 1996: 213), o la fundación del puerto de Cesarea Marítima hacia el 12 a.C. (Meshorer 1982/II: 26, 28; 2001: 70-71. Fontanille/Ariel 2012: 184-185).

Las prutás con el ancla/doble cornucopia enfrentada con cadúceo en el centro (Lám. 2,19) son las más comunes entre las monedas de Herodes, representan, aproximadamente, el 70 % (Fontanille/Ariel 2012: 73). Según Meyshan (1968: 70-71, 94-95) simbolizarían el dominio de Herodes sobre algunos puertos marítimos del Mediterráneo. También podrían estar relacionadas con la construcción del puerto y la ciudad de Cesarea Marítima. Fontanille/Ariel (2012: 98, 182) contemplan la posibilidad de que se acuñaran durante el periodo de tiempo que duró su construcción (25 o 23-13 a.C.), probablemente para el pago de los obreros. Marshack (2015: 133) propone que también pudieron acuñarse para hacer pública la vuelta de los de dos hijos de Herodes y Mariamme de Roma.

Naves. En el reverso de las 1/2 prutás en cuyo anverso se representa un ancla, aparece una nave hacia la izquierda en la que se aprecian remos, aflasto y rostra (Lám. 2,20). Las naves eran símbolos marítimos greco-romanos que solían estar relacionados con el comercio y el poderío marítimo de las ciudades costeras, aunque también podían conmemorar acontecimientos relacionados con el mar, como la fundación de puertos, o viajes marítimos de relevancia (Jones 1990: 258). En la numismática griega se representaron naves en monedas de las ciudades comerciales costeras fenicias de los ss. V-I a.C. (Sear 1979/II: nº 5922, 5925, 5955-7, 5965, 5996) y en acuñaciones de los seleúcidas de los ss. III-I a.C. (Sear 1979/II: nº 6949, 6970, 7021). En la numismática romana de los ss. II-I a.C. se representaron en monedas de Q. Lutatio, C. y Mn. Fonteio, Sexto Pompeyo, Marco Antonio y Augusto (RRC 335/1, 290/1 y 307/1, 483/1-2, 544).

Los especialistas atribuyen distintos significados a la nave de las monedas de Herodes. Para Meshorer (1982/II: 26, 28; 2001: 70) era un símbolo marítimo muy apropiado para las monedas que conmemoraban la fundación del puerto de Cesarea, que pudieron ser repartidas a modo de congiario, hacia el 12 a.C. (Fontanille/Ariel 2012: 184-185. Marshak 2015: 170-172). Meyshan (1968: 70, 95) y Richardson (1996: 213), para quienes se trata de una nave de guerra, creen que las 1/2 prutás podrían conmemorar la participación de Herodes, con su propia flota, en una batalla naval apoyando a Agripa. Kanael (1963: 50), por su parte, proponía relacionarlas con el viaje que Herodes hizo a Jonia para recibir a Pompeyo el 13 a.C.

La mayor parte de los especialistas considera los tipos de las monedas no datadas como símbolos judíos o, al menos, respetuosos con el judaísmo. Por un lado están los que podrían tener conexión con el Templo de Jerusalén por ser parte de su mobiliario o decoración (mesa, águila y rama de viña), o por representar al sacerdocio (diadema con el símbolo X del sumo sacerdote) o el culto (palma). Por otro lado estaban los tipos que ya se habían representado en las monedas asmoneas: cornucopia, corona vegetal, palma y ancla. Representándolos en las suyas Herodes pudo buscar legitimidad intentando entroncarse, de forma simbólica, con dicha dinastía e incluso con los seléucidas, de cuyas monedas estaban copiados algunos de estos tipos. En este sentido, Fontanille/Ariel (2012: 188) proponen que, tras la ejecución de la princesa asmonea Mariamne, los tipos de las monedas de Herodes copiaron los de las asmoneas por el deseo del monarca de conseguir legitimación y aprobación. Finalmente, los tipos del ancla y la nave serían también símbolos marítimos que simbolizarían el dominio de Herodes sobre algunos puertos mediterráneos, la conmemoración de algún tipo de evento relacionado con el mar, o la fundación del puerto de Cesarea.

Estos tipos pudieron tener un carácter ambiguo deliberado, de modo que eran vistos por los judíos como un símbolo neutral o judío y por los grecorromanos como uno pagano (Kanael 1963: 48-49): la mesa (mobiliario del Templo/ símbolo de Apolo), la palma (símbolo del culto judío/ símbolo de la victoria y el honor), el águila (símbolo del poder de Yavé/símbolo del poder, Meshorer 1982/II: 27-28). Para Schwentzel (2013: 127-129, 131-132) esta ambigüedad e extendería a los tipos de las monedas datadas, aunque según Fontanille/Ariel (2006: 74; 2012: 107-119) podría no ser deliberada sino fruto de cierta tolerancia de la sensibilidad judía contemporánea, que habría adoptado algunos símbolos grecorromanos vaciándoles de su contenido pagano y dándoles uno neutro aceptable para el judaísmo: prosperidad y felicidad (cadúceo), victoria (palma), culto (trípode), poderío militar (casco, escudo), símbolo marítimo (aflasto), abundancia (cornucopia).

2.8. Leyendas

Las leyendas de las monedas de Herodes se componen del nombre Herodes y el título de rey, en griego: ΗΕΡΩΔΟΥ ΒΑΣΙΛΕΩΣ = *del rey Herodes*[11], escrito con distintos tipos de letra, en ocasiones en nominativo, con las palabras en distinto orden, completo o abreviado, y en ocasiones en escritura retrógrada o cruda. Aparece en el anverso alrededor del tipo (Lám. 1,1-14; 2,19-20), a los lados (Lám. 2,21), en el campo en varias líneas (Lám. 2,15) o en círculos concéntricos (Lám. 2,16-18). Existe un tipo de prutás anepígrafas.

En el anverso de las monedas datadas se añadió la fecha y un monograma a los lados del tipo (Lám. 1,1-4). A la izquierda aparece la fecha LΓ = año 3, compuesta del símbolo L para el año y la letra griega Γ como numeral 3. El símbolo L fue de uso común en las monedas ptolemáicas y romanas de Egipto, de donde probablemente lo tomaron las monedas de Herodes y otras ciudades de Palestina: Akko, Ptolemáis, Dora, Marisa (Fontanille/Ariel 2012: 124). A la derecha del tipo, y alineado con la fecha, se lee el monograma ⏄, que parece la unión de las letras griegas tau y rho, TP. Los especialistas lo han interpretado de diversas formas. Cavedoni (1850: 50) lo veía como la cruz ansata egipcia ♀, De Saulcy (1854: 128) y Reinach (1903: 32) como un monograma que indicaba el valor de la moneda ΤΡιάς o ΤΡίχαλκον, y Hunkin (1926: 299-300) como el comienzo de Τιγράνης = *Tigranes*, el nombre y marca del artífice monetal. Más adelante, Narkiss (1934: 8-16) lo interpretó como las iniciales de *Traconítide*, uno de los territorios gobernados por Herodes, y Kanael (1952: 264) como la abreviatura de la palabra griega ΤΡΙΤΟΣ, que complementaría la fecha del año 3. Para Meyshan (1968: 90-91) se trataba de la marca de la ceca, la abreviatura de Τύρος = *Tiro*, donde Herodes habría acuñado estas monedas. Por su parte, Rappaport (1968: 74) creía que

[11] Meshorer (2001: 221, nº 44), propone este orden en la leyenda, mientras que Fontanille/Ariel (2006: 78, not. 4; 2012: 122) proponen invertirlo para adecuarse a la forma usual de las leyendas en las monedas griegas y asmoneas.

podría ser la marca de un funcionario de la ceca de Asquelón, donde se habrían acuñado las monedas, ya que era muy similar a otro monograma que aparecía en monedas acuñadas en Tiro por el rey seléucida Antíoco VIII (112-111 a.C.). Meshorer (2001: 62), sin embargo, interpretaba el monograma como la abreviatura de τετράρχης = *Tetrarca*, título que habrían dado a Herodes los romanos el 41 a.C., y Fontanille/Ariel (2012: 126) como la abreviatura del nombre del magistrado responsable de la acuñación de las monedas. Krupp/Qedar (1981: 18) propusieron que el monograma no estaría compuesto de las letras griegas TP, sino de + P = HP, las iniciales del nombre de Herodes. Según Kokkinos (1998: 130) sería el mismo monograma que aparece en las monedas de Asquelón, donde también representaba a un Herodes muy influyente en la ciudad, probablemente familiar de Herodes el Grande, sería una especie de marca monetal de familia. Por último, Magness (2001: 168) cree que las letras no son griegas, sino latinas, y significarían *Tribunicia Potestas*, refiriéndose a una visita de Agripa o Augusto a la región, el tercer año de su Tribunicia Potestas.

3. Herodes Arquelao (4 a.C.-6 d.C.)

A la muerte de Herodes el Grande y ratificando un codicilo añadido a su último testamento, los romanos dividieron su reino entre tres de sus hijos: Herodes Arquelao, Herodes Antipas y Filipo. Ninguno de ellos consiguió el título de rey sino el de gobernante de un territorio, Arquelao el de etnarca de la mitad del territorio, Judea, Samaría e Idumea (ver Mapa 2), con la posibilidad, si demostraba ser un buen gobernante de ser nombrado rey, mientras que Antipas y Filipo, fueron nombrados tetrarcas de un cuarto del reino (*Guerra* 2,14-38, 93-98). Los romanos autorizaron a los tres a acuñar monedas de bronce con su nombre.

Arquelao, era el séptimo hijo de Herodes y el primero de la samaritana Maltace (*Guerra* 1,562). Su nombramiento como etnarca no fue bien recibido por sus súbditos debido a la crueldad que había demostrado con ellos a la muerte de su padre. Además, su vida privada era escandalosa a los ojos de los judíos, por lo que, a los nueve años de ser confirmado en el cargo, una delegación de notables judíos y samaritanos acudieron a Roma a pedir su destitución ante Augusto, quien la verificó el 6 d.C. desterrándole a las Galias. Su territorio fue anexionado a la provincia de Siria (*Guerra* 1, 668-669, 2,111-117). En el evangelio de Mateo (2,13-23) Arquelao es mencionado como el gobernante de Judea durante la niñez de Jesús.

Las monedas de Herodes Arquelao siguen el estilo de las de su padre, ya que debieron acuñarse en la misma ceca de Jerusalén copiando modelos de las que se habían acuñado allí anteriormente.

3.1. Denominaciones

Los descendientes de Herodes dieron el paso definitivo del patrón monetal griego del dracma al romano imperial del denario de tiempos de Augusto. Durante su principado el peso del tetradracma se redujo a cerca de 15 g de plata por lo que se hizo equivalente a 4 denarios de 3,50-4 g cada uno. Así, el dracma y el denario, se hacían intercambiables (Rappaport 2003: pp. 48; Kenneth 1996: 98; Kindler 1967: 192-197 not. 53). En este contexto, Arquelao mantuvo la acuñación de monedas de bronce: 1/2 prutás, prutás y dobles prutás pero, según Meshorer (2001: 80), entre los años 3-6 d.C., aumentó el peso de su prutá, que oscilaba entre 1-1,2 g, casi al doble para asimilarse al cuadrante romano cuyo peso medio era de 2 g[12]. Con ello, el sistema monetal de Arquelao habría pasado de ser el griego, basado en el dracma, a ser el romano clásico basado en el denario:

denario = 4 sestercios = 8 dupondios = 16 ases = 32 semises = 64 cuadrantes o prutás

[12] Para Hendin (2008: p. 87, not. 44), este cambio se dio en los tiempos que gobernaban los procuradores romanos en Judea, tras la deposición de Arquelao.

o bien según las fuentes rabínicas[13]:

dinar = 12 pondios = 24 issares = 48 musmis = 96 kuntrunk o prutás (Maltiel-Gertenfeld 1982: 35-36)

3.2. Cronología

Aunque las monedas no están datadas, los especialistas han tratado de establecer una cronología interna conectando los tipos con algún evento concreto del reinado de Arquelao. Ariel (2000-2: 109) ha propuesto una cronología aproximada tratando de encontrar las claves de continuidad y discontinuidad de leyendas y tipos. Los ejemplares con la doble cornucopia enfrentada y cadúceo en medio/ancla (Lám. 2,22), que imitan a las prutás no datadas de Herodes el Grande (Lám. 2,19), habrían sido las primeras, luego se habrían acuñado las monedas con ancla/corona vegetal (Lám. 2,23), también similares a otras prutás de su padre (Lám. 2,15), y posteriormente el resto. Pfann (2006: 104-105) ve la posibilidad de que las monedas en las que aparece un cadúceo pudieran haberse acuñado con motivo de un año sabático: las prutás ligeras con la doble cornucopia/ancla (Lám. 2, 22) el 2/1 a.C., y las prutás con el casco y cadúceo/rama de viña (Lám. 2,26), el año 6/7 d.C. Pfann se basa, por un lado, en la cantidad de monedas de estos tipos que se acuñaron, lo que habría pasado también en otros años sabáticos, y por otro, en que en algunas de las monedas de Herodes el Grande, que según él pudieron acuñarse en años sabáticos, también aparecían cadúceos.

3.3. Tipos

Los tipos de estas monedas son: nave, proa de nave, ancla, doble cornucopia enfrentada con cadúceo en medio, doble cornucopia de perfil, casco, corona vegetal y rama de viña con hoja, racimo y sarmientos. La mayor parte de ellos, menos la doble cornucopia de perfil y la proa de nave, ya aparecían en las monedas de Herodes el Grande. Lo más probable es que Arquelao los representara en las suyas para enfatizar la continuidad entre ambos gobiernos, sobre todo teniendo en cuenta las dificultades que tuvo para que los romanos le reconocieran como heredero principal de su padre. Sin embargo, algunos de los tipos podrían tener un significado diferente al que tenían en las monedas de Herodes el Grande.

Doble cornucopia/ancla. Las prutás de Arquelao en que se representa doble cornucopia con cadúceo en el centro/ancla (Lám. 2,22), son muy similares a las de Herodes el Grande con los mismos tipos, sólo varía la leyenda, lo que sugiere que se copiaron de ellas (Ariel 2000-2: 109). Para Hoover (2003: 36-37), esta prutá, por sus tipos relacionados con la legitimidad dinástica asmonea, se habría convertido en un emblema de la continuidad de la dinastía herodiana.

Ancla/corona vegetal rodeando la leyenda. Estas prutás son también muy similares a otras que acuñó su padre (Lám. 2,15), aunque los tipos cambian de cara, y en este caso, la laurea rodea la leyenda en lugar del tipo del ancla, y la gráfila de puntos el ancla en lugar de la leyenda (Lám. 2,23). Como las prutás no datadas de Herodes, estas podrían aludir a la posesión del importante puerto y ciudad de Cesarea Marítima.

Nave y proa de nave. La nave, sobre la que se situaba la leyenda, como en las monedas fenicias, se representó en los reversos de algunas prutás (Lám. 2,25) y dobles prutás (Lám. 2,24), y se introdujo el tipo de la proa de nave en los anversos de algunas prutás o 1/2 prutás (Lám. 2,27). Según Babington (1862: 67) y Reichardt (1862: 271) la nave aludía al poder marítimo de Arquelao y a la posesión del importante puerto de Cesarea. Para Meshorer (1982/II: 31-33; 2001: 79) también

[13] Lambert (1906: 230), afirmaba que el denario valía más ases en Palestina que en Roma. Para Ben-David (1971: 117-118), se debía a que la plata valía más en Palestina, donde era escasa, que en Roma. Howgego (1984-5: 59-64), por su parte, cree que las distintas equivalencias dadas por los rabinos entre el denario y el issar (1 denario = 24, 30 o 34 issares) son fruto de una teorización, no de un cambio real que se utilizara en Palestina en la época del principado romano, la verdadera equivalencia sería la misma que en resto del imperio: denario = 16 ases o issares.

podría aludir al viaje que Arquelao hizo a Roma para defender sus derechos al trono de Herodes, puestos en duda por una delegación del pueblo judío, y disputado por su hermano Antipas. El viaje fue parcialmente fructífero, ya que aunque no consiguió el título de rey, fue nombrado etnarca de Judea, Samaría e Idumea (*Guerra* 2,14-38, 80-98). Para Likke (2012: 173), sin embargo, los tipos con connotaciones navales debían hacer referencia a la fuerza política y superioridad en general.

Coronas vegetales. En el reverso de las 1/2 prutás en cuyo anverso se representa una proa, aparece la leyenda griega dentro de una corona vegetal, probablemente de laurel, cuyas ramas se tocan en la parte inferior (Lám. 2,27). Sin embargo, en las prutás con un ancla en el anverso, la corona parece hecha con dos ramas de roble (Meshorer 2001: 224 nº 69) que se unen en la parte superior, a los lados de un pequeño círculo con un punto en el centro (Lám. 2,23).

Doble cornucopia en paralelo de perfil. En las dobles prutás (Lám. 2,24) y prutás (Lám. 2,25) en cuyo reverso se representa una nave, en el anverso aparece una doble cornucopia en paralelo, casi siempre hacia la derecha, con pequeños racimos de uvas colgando de las aberturas. Meshorer (1982/II: 33) interpreta este tipo como un posible símbolo del título de etnarca concedido a Arquelao por los romanos. El asmoneo Hircano I había acuñado monedas, probablemente para conmemorar su nombramiento como etnarca, en las que se representaron los tipos de la doble cornucopia paralela/yelmo, que podrían haberse convertido en símbolos de dicho título.

Casco. En anverso de algunas prutás se representa un casco visto de frente, con protectores laterales y penacho, debajo y a la izquierda hay un pequeño cadúceo (Lám. 2,26). Para Meshorer (1982/II: 33; 2001: 79-80) podría simbolizar, como la doble cornucopia en paralelo, el título de etnarca. Según Likke (2012: 169, 173), el cadúceo sería un símbolo de paz y felicidad que haría referencia a la acción benefactora del gobernante.

Viña. En el reverso de las prutás anteriores aparece un racimo de uvas con una hoja de parra y sarmiento (Lám. 2,26). Según Meshorer (1982/II: 33; 2001: 79-80), podría ser un símbolo puramente judío, con el que Arquelao intentaría contentar a su pueblo, además de mostrar la relación que tenía con Jerusalén, en cuyo Templo había colgada una viña de oro. Likke (2012: 172) ve la posibilidad de que la viña, combinada con el casco, fuera vista por algunos como un símbolo de riqueza, mientras que para otros aludiría a la viña del Templo.

3.4. Leyendas

Las leyendas de las monedas de Arquelao, siempre en griego, se suelen situar alrededor del tipo o dentro de una corona vegetal, y dan el nombre y título del gobernante: HPWDOY EΘNAPXHC = *de Herodes el Etnarca*, lo que permite identificarlas sin problemas como de Herodes Arquelao, el único gobernante con este nombre que acuñó monedas siendo etnarca. En ocasiones varían los casos, las palabras están abreviadas y en algunos ejemplares diversas letras están al revés. Aparece distribuida en ambas caras, en el anverso el nombre y en el reverso el título, lo que podría ser un intento, por parte de Arquelao, de diferenciar sus monedas de las de su padre (Meshorer 2001: 79).

Aunque se sabe por Josefo (*Antigüedades* 17,8,1) que el nombre de este gobernante era Arquelao, Dión Casio (*Historia romana* 55,27,6) le llama Herodes, como en las monedas. Este podría ser su primer nombre o uno dinástico que habría adoptado, al menos para las monedas, tras ser nombrado etnarca (Kokkinos 1998: 226 not. 78). Este título es lo que permite distinguir las monedas de Arquelao de las de Herodes el Grande, quien ostentó los de tetrarca y rey. Según *Antigüedades* 17,8 y 10, Augusto confirió a Arquelao el título de etnarca de Judea, Samaría e Idumea, a pesar de que en el testamento de Herodes se expresaba su deseo de que fuera nombrado rey de todo su territorio, y de que sus familiares y futuros súbditos preferían que el reino pasara al gobierno directo de Roma como parte de la provincia de Siria.

4. Herodes Antipas (4 a.C.-39 d.C.)

Antipas era hermano de madre de Arquelao y como él pretendió el trono de su padre ante Augusto. A pesar de haber sido nombrado heredero por Herodes el Grande en su testamento, posteriormente modificado por un codicilo, sólo obtuvo la tetrarquía formada por Galilea y Perea (Josefo *Guerra* 2,20-38, 93-95). Gobernó este territorio durante más de 40 años, reconstruyendo la ciudad de Séforis, que convirtió en su primera capital, y construyendo Tiberias, su nueva capital, y Julias (ver Mapa 2). Fue depuesto por Calígula al ser acusado por Agripa de traición, y desterrado a Galia donde acabó sus días junto a su mujer Herodias (*Antigüedades* 17,9,4; 18,7 *Guerra* 2,181-151). Antipas, contemporáneo de la predicación Jesús (Lucas 3,1), es presentado por Josefo (*Antigüedades* 17,5,2), Marcos 6,17 y Mateo 14; 3-12, que lo llaman Herodes, como el causante de la muerte de Juan Bautista, y por Lucas 23,6-12 participando en la pasión de Jesús.

4.1. Denominaciones

Las monedas de Herodes Antipas son de bronce, al igual que las de su hermano y su padre, aunque de menor calidad. Se trata de 21 tipos distintos, 20 de los cuales forman parte de cinco series acuñadas en los años 24, 33, 34, 37 y 43 del reinado de Antipas. Cada serie consta de cuatro valores que estarían relacionados: 1: 1/2: 1/4: 1/8 (Kogon/Fontanille 2018: 13), y equivaldrían a los de las monedas municipales o romanas, en cuyo patrón monetal estaban probablemente basadas (Kindler 1967: 191-192. Meshorer 2001: 84. Chancey 2007: 179): dupondio, as, semis y cuadrante (Lám. 3,2-18). Hendin (2003-6: 56-61) identificó la moneda tipo 21 (Lám. 3,1) que podría ser una prutá (Kogon/Fontanille 2018: 13), cuyo valor con respecto a los sistemas griego y romano sería de lepton y 1/2 cuadrante respectivamente (Meyshan 1968: 50-51).

4.2. Carácter de las monedas y razones para su acuñación

Antipas acuñó monedas en solo 4 o 5 ocasiones de su largo reinado de 43 años. La razón podría estar en que la economía de Galilea estaba poco monetalizada y a que aún circulaban abundantes monedas de bronce de los asmoneos y de Herodes el Grande. Meshorer (2001: 84), sin embargo, lo atribuye al carácter poco ambicioso de Antipas, que no se habría interesado por una actividad acuñadora continua, en la que no vería ventajas económicas ni políticas.

Se ha propuesto que Antipas acuñó monedas para ayudar al cambio de la economía de Galilea del trueque a la monetalización. Para a Arnal (Chancey 2007: 181), Antipas quería combatir un periodo de escasez en la región incrementando el suministro de monedas, con lo que esperaba facilitar la recaudación de impuestos y ayudar a la población a reducir sus deudas. Los esfuerzos de Antipas no habrían tenido el éxito esperado, pero aceleraron el paso a la monetización. Chancey (2007: 181) rechaza esta propuesta porque las monedas de Antipas eran de bronce y por lo tanto tenían un valor muy limitado para el pago de impuestos o el traspaso de riqueza. En su opinión, el principal objetivo de las monedas de Antipas habría sido la propaganda: expresar valores culturales, políticos e ideológicos. Kogon/Fontanille (2018: 17), sin embargo, creen que pretendía financiar algunos de sus gastos, fundamentalmente los militares y edilicios.

4.3. Cecas

Se ha propuesto que Antipas acuñó sus monedas en dos cecas: Séforis y Tiberias. Hendin (2003-6: 56-61) cree que las primeras (Lám. 3,1) se habrían acuñado en Séforis, en el año 4 de su reinado = 1 a.C./1 d.C. Antipas habría residido allí hasta que fundó Tiberias para que fuera la capital de su tetrarquía. Hasta entonces Séforis era la única ciudad de Galilea suficientemente desarrollada como para albergar una ceca. Esta propuesta supone revisar la idea que habían sostenido todos los estudiosos de que las acuñaciones de Antipas comenzaban el año 24 de su reinado en Tiberias, con

motivo de su fundación. El resto de las monedas (Lám. 3,2-21) debieron acuñarse en Tiberias entre los años 24 y 43 de su gobierno.

4.4. Tipos

Los tipos de las monedas: corona vegetal, caña, palmera, palma, racimo de dátiles, grano de cebada, forman parte de la vegetación de Galilea, en particular de la que circundaba el mar de Tiberiades. Se trata de tipos respetuosos con las leyes judías, que prohibían la representación de imágenes de animales o personas. Según Romanoff (1942-3: 435-436), Antipas puso en sus monedas símbolos de carácter puramente judío porque la población de su tetrarquía era mayoritariamente judía. Meshorer (1982/II: 39), sin embargo, les considera símbolos de agricultura y fertilidad que transmitían un mensaje de prosperidad.

Corona vegetal. Este tipo había sido tomado por los asmoneos de la numismática griega, donde estaba asociada a la victoria, el honor y la autoridad (Jones 1990: 73-74, 157. Meshorer 2001: 36), y de los asmoneos por Herodes el Grande y Arquelao. En las monedas de los procuradores romanos de Judea, Valerio Grato y Poncio Pilatos, contemporáneos de Antipas, también aparecen coronas vegetales rodeando la leyenda: (Meshorer 2001: nº 316-324, 327-330, 333-336, 338).

En el reverso de las monedas de todas las series, menos en la prutá del año 4 (Lám. 3,1), se representa una corona vegetal rodeando la leyenda griega con el nombre de su capital, Tiberias, o su abreviatura, y en las del año 43 el nombre del emperador. En este caso las coronas parecen de olivo o laurel y están formadas por dos ramas con el tallo unido en la parte inferior por un lazo y cuyos extremos se tocan en la parte superior. Probablemente tenían como función dignificar y dar valor aquello que rodeaban, sobre todo el nombre del emperador Calígula.

La corona vegetal, como símbolo de victoria y honor, se hizo tan popular entre los judíos de Palestina, a partir de la época del Segundo Templo, que pronto pasó a formar parte de la iconografía judía, representándose para decorar numerosos objetos y elementos arquitectónicos (Hachlili 1988: 318-319).

Caña. En el anverso de la serie del año 24 se representa una rama que en las monedas de más valor tiene las hojas hacia arriba (Lám. 3,2) mientras que en los otros tres valores las puntas se inclinan hacia abajo (Lám. 3,3-5), lo que ha hecho que la mayor parte de los estudiosos la identifiquen como una caña (Cavedoni 1850: 56. Meshorer 1982/II: 36; 2001: 81-82. Theissen 1997: 38-52). Antipas debió de elegir este tipo por ser la planta predominante de las orillas del lago de Tiberiades, donde se construía la ciudad que iba a ser su capital, Tiberias, cuyo nombre aparece en el reverso, y cuya fundación debía conmemorar esta serie de monedas. Con la caña, que podía ser el símbolo de Tiberias, expresaría un deseo de estabilidad, buen y rápido crecimiento para la ciudad. Jensen (2006: 136, 205-206) añade que la caña era una planta común a todos los territorios de Antipas, tanto de Galilea, donde estaba enclavada Tiberias, como de Perea, por lo que era un símbolo representativo de toda su tetrarquía.

El valor simbólico de la caña derivaba del Antiguo Testamento, donde se mencionan diversas plantas, del tipo de la caña común, que abundaban en las zonas húmedas de Palestina. Normalmente se usaban para confeccionar utensilios de cestería y fabricar varas con que apoyarse al caminar, por lo que se empleó como imagen de apoyo y confianza (Isaías 36,6; 42,3; Ezequiel 29,6; 2 Reyes 18,21). La caña formaba densos cañaverales en las orillas de los ríos, lagunas y lagos, que servían de refugio a los animales (Salmo 68,31, Job 40,21). Isaías 35,7 la asociaba con la fertilidad del país y, especialmente, con la bendición de Israel en los tiempos venideros. El Talmud de Babilonia retoma la simbología bíblica de la caña. En *Berajot* 56b es una metáfora del apoyo o la confianza. En *Pesajim* 53a representa las corrientes fluviales o las riveras junto a las que crece abundantemente, como imagen de fertilidad. Por su resistencia a las corrientes de agua y al viento,

Sanedrín 105b-106a la considera un buen símbolo para representar la estabilidad y, quizás por ello, en *Pesajim* 118b, *Sanedrín* 21b-22b y *Shabbat* 56b se la menciona en relación con la fundación de Roma.

Palmera. La palmera datilera se comenzó a representar en las monedas griegas a partir del s. V a.C. (Anson 1967: nº 283-441). Aparecía en el reverso de las monedas de bronce de Tiro de los ss. I a.C y I d.C., probablemente simbolizando la ciudad (Meshorer 1982/II: 219 not. 47. Fine 1989: 106). En Palestina también se representó en monedas de los procuradores romanos de Judea contemporáneos de Antipas (Meshorer 2001: 168 y pl. 73), Coponio y Ambíbulo, probablemente para no ofender las sensibilidades judías, ya que era un tipo neutral que para entonces habría adquirido algún carácter judío derivado de su mención en la Biblia y la literatura judía del Segundo Templo (Fine 1989: 106-107).

La palmera, un árbol muy productivo que se cultivaba en la zona sobre la que gobernaba Antipas (Kogon/Fontanille 2018: 42-43), se representó en el anverso de la prutá del año 4 (Lám. 3,1) y en los bronces grandes de la serie del año 43 (Lám. 3,21), en las que un racimo de dátiles cuelga de cada lado. En estas últimas, probablemente acuñadas en Tiberias, la palmera podría representar a dicha ciudad por medio de su principal vegetación (Meshorer 1982/II: 39) que daba abundantes frutos y contribuía de forma especial a la economía de Galilea.

Tras aparecer en las monedas de Antipas la palmera se convirtió en un símbolo judío que fue representado en las monedas las guerras del 70 y de Bar Kojba, en el último caso, probablemente, para simbolizar a la Judea libre (Fine 1989: 110-111).

El carácter judío de la palmera procede de la Biblia, donde se usa para expresar abundancia de agua, altura, rectitud, y prosperidad (Éxodo 15,27; Números 33,9; Cantar 7,8; Siracida 24,14; Salmo 92,13), y su fruto, el dátil, es una de las especies con las que había sido bendecida la tierra de Israel (Deuteronomio 8,8; 26, 1-15), cuyas primicias debían llevarse al Templo de Jerusalén (Deuteronomio 14,22-9; Éxodo 23,19. Mishná *Bikkurim* 1,3,10). En la literatura intertestamentaria la palmera se compara con el árbol de la vida (*I Enoc* 24,4). Más adelante, las fuentes rabínicas señalan que la palmera no tenía desperdicio, sus frutos servían para comer, las palmas para la celebración religiosa, las ramas secas para cubrir las cabañas, sus hebras para hacer cuerdas, sus hojas para cedazos y sus troncos para techar las casas (Midrash Rabbá *Números* 3,1), y la comparan con el pueblo de Israel (Midrash Rabbá *Ester* 9,2. Talmud de Babilonia *Sanhedrín* 93a). Por otro lado, la *Carta de Aristeas* 112, el *Libro de los Jubileos* 13,6 y Josefo (*Guerra* 4,454-68) destacan las palmeras que se cultivaban en Palestina y la excelencia de las del valle del Jordán. Pero lo que más carácter judío daba a este árbol era que representaciones de sus ramas decoraban el Templo de Salomón (1 Reyes 6,29, 32; 7,36; 2 Crónicas 3,5) y el de Ezequiel (Ezequiel 40,16-37; 41,18-20, 25-6).

Palma. En los anversos de las series de los años 33 (Lám. 3,6-9), 34 (Lám. 3,10-13), 37 (Lám. 3,14-17) y en los de los bronces medianos y pequeños (Lám. 3,18 y 20) de la serie del año 43, se representa una palma hacia arriba. Este tipo ya aparecía en las monedas de los asmoneos y de Herodes el Grande. Para Meshorer (1982/II: 39; 2001: 82) podría ser identificada como el lulav judío, pero fundamentalmente como el símbolo de la ciudad de Tiberias en pleno desarrollo. La palma o lulav tenía una simbología judía relacionada con la fiesta de los Tabernáculos, durante la que estas ramas se llevaban al Templo de Jerusalén para ser agitadas durante el culto. Por ello, aparece con frecuencia como motivo decorativo en contexto judío de la época del Segundo Templo (Kogon/Fontanille 2018: 46-47).

Racimos de dátiles. En el anverso de los bronces medianos de la serie del año 43 aparecen racimos de dátiles como tipo central (Lám. 3,19). Este tipo fue identificado por Madden (1881: 122)

como una rama de higuera o de naranjo y por Kindler como un racimo de uvas (1974: 37), pero la ausencia de hojas y la aparición de monedas en buen estado de conservación hizo que Meshorer (1982/II: 39-40; 2001: 82-83), seguido del resto de los especialistas, lo identificara con un racimo de dátiles. De esta forma, todos los tipos del anverso de la serie del año 43 estarían relacionados, las monedas de mayor valor llevarían la palmera datilera, y el resto de los valores una parte del árbol, la palma y el racimo de dátiles.

Grano de cereal. En el reverso de la prutá del año 4 se representa un grano de trigo o cebada (Lám. 3,1). Como en el caso de la palmera del anverso, es la primera vez que aparece un grano de cereal como tipo central en monedas hebreas, aunque anteriormente formaba parte de los frutos que salían de las cornucopias en las monedas asmoneas (Hendin 2003-6: 58). Es probable que este tipo tuviera una simbología relacionada con la fertilidad, derivada de ser una de las siete especies mencionadas en la Biblia con las que estaba bendecida la tierra prometida por Dios a los israelitas.

Estrella y cuerno. En los bronces grandes del año 37, Kogon/Fontanille (2015: 129-136) descubrieron dos motivos secundarios: en el anverso una cornucopia a la izquierda de la palma, bajo la L, y en el reverso una estrella sobre la leyenda (Lám. 3,14). La cornucopia, colocada verticalmente, tiene dos líneas horizontales que pueden ser adornos, quizás lazos, como en las monedas asmoneas. Este símbolo solía representar, como en el mundo greco-romano, abundancia. La estrella tiene entre siete y cinco rayos y en algunas ocasiones está dentro de un espacio que se forma en la unión de las dos ramas de la corona vegetal. Kogon/Fontanille (2015: 132) proponen que podría hacer alusión a un acontecimiento astronómico, probablemente alguno de los dos eclipses solares que tuvieron lugar los años 33 y 34 d.C., que coincidieron en parte con el año 37 de Antipas. También ven la posibilidad de que se refiera a otro evento astronómico no registrado en las fuentes escritas, como podría ser una supernova o un cometa. La colocación de los dos motivos en estas monedas pudo deberse a algún importante acontecimiento sucedido por esas fechas. En el año 33 d.C. una delegación de notables judíos, entre los que podía estar Antipas, viajó a Roma para protestar por la introducción de escudos con imágenes en la ciudad de Jerusalén por parte del procurador romano Pilatos, lo que atentaba contra el aniconismo de la fe judía (Kogon/Fontanille 2015: 136).

4.5. Leyendas

Las leyendas de las monedas de Antipas, siempre en griego, están compuestas, en todos los ejemplares, al menos del nombre del gobernante y su título. En los anversos de las monedas de más valor de las series de los años 24, 33, 34 y 37 se lee alrededor de la caña y de la palma HEPWΔOY (o HEPΩΔOY) TETPAPXOY = *de Herodes el tetrarca* (Lám. 3,2, 6, 13, 14), en las monedas de menos valor las palabras están abreviadas o solo aparece el nombre. En la serie del año 43 se lee alrededor de los tipos del anverso HPΩΔHC TETPAPXHC = *Herodes el tetrarca* (Lám. 3,18-21). En la moneda del año 4 la leyenda va distribuida en las dos caras (Lám. 3,1), en una la abreviatura del nombre HPW y en la otra el título TETPA[PX]HC. Este título identifica claramente a la autoridad acuñadora como Herodes Antipas, ya que, aunque todas las monedas llevan el nombre Herodes, al igual que las de su padre y su hermano Arquelao, Antipas fue el único de ellos que acuñó monedas como tetrarca. Este gobernante tenía dos nombres, Herodes, quizás un nombre dinástico (Kokkinos 1998: 233), por el que le conocen Josefo (*Antigüedades* 18,5,1-4, 7,1-2), los evangelios (Mateo 14,1-6; Marcos 6,14-22) y algunas inscripciones de las islas de Delos y Cos (Jensen 2006: 209), y Antipas (Josefo *Guerra* 2,167-8).

En el reverso de las monedas de los años 24, 33, 34 y 37 se lee, dentro de una corona vegetal y en dos líneas, el nombre de la ciudad donde se acuñaron las monedas: TIBE/PIAC o su abreviatura: TI/BE, T/C o T en las monedas de menos valor (Lám. 3,2-17). Esta ciudad había sido fundada por Antipas en honor del emperador Tiberio. En las monedas del año 43, sin embargo, el nombre de la

ciudad se sustituye por el del emperador Calígula y su título de César distribuidos en cuatro líneas: ΓΑΙΩ/ΚΑΙCΑΡ/ΓΕΡΜΑ/ΝΙΚΩ = *para Gaio Caesar Germánico* (Lám. 3,19-21), que en las monedas de menor tamaño va en abreviatura ΓΑΙΩ/ΚΑΙCΑ/PI y ΓΑ/ΙΩ (Lám. 3,18).

Fechas. En todas las monedas aparece una fecha. En la prutá viene indicada, en el reverso, con la letra Δ a continuación de la leyenda (Lám. 3,1), y en las demás monedas en el anverso, a los lados del tipo, normalmente por medio de la letra L seguida de las letras griegas correspondientes a los numerales: ΚΔ (Lám. 3,2-5), ΛΓ (Lám. 3,6-9), ΛΔ (Lám. 3,10-13), ΛΖ (Lám. 3,14-17), ΜΓ (Lám. 3,18-21), que probablemente indicaban el año del gobierno de Antipas en el que se había realizado cada acuñación. En los bronces grandes del año 43 la L se sustituye por ETO[Y]C = *año* (Lám. 3,18-21). Los especialistas hacen la correspondencia de estos años con nuestra era según cuándo consideren que Antipas comenzó a contar los años de su gobierno, esto da como resultado dos equivalencias[14]: Δ = 4 (1 a.C./1 d.C.), ΚΔ = 24 (19/20 o 20/21d.C.), ΛΓ = 33 (28/29 o 29/30 d.C.), ΛΔ = 34 (29/30 o 30/31 d.C.), ΛΖ = 37 (32/33 o 33/34 d.C.) y ΜΓ = 43 (39 o 39/40 d.C.).

Los especialistas han buscado acontecimientos determinados del gobierno de Antipas que justificaran la acuñación de monedas en esas fechas concretas. Hendin (2003-6: 57) propone que la prutá datada en el año 4 (Lám. 3,1) podría ser una moneda de prueba, sin embargo, Kogon/Fontanille (2018: 17) ven la posibilidad de que esté relacionada con la reconstrucción y embellecimiento de Séforis, que según Jensen (2006: 151) habría comenzado alrededor de ese año. La serie de monedas del año 24 (Lám. 3,2-5) pudo ser acuñada para conmemorar la fundación, ese mismo año, de la ciudad de Tiberias, cuyo nombre aparece en el reverso, además, la caña que se representa en el anverso estaría relacionada, simbólicamente, con la fundación de ciudades (Meshorer 1982/II: 36; 2001: 81). Kogon/Fontanille (2018: 17) creen que estas monedas pudieron ayudar a pagar las obras de construcción, las festividades relacionadas con las mismas y los subsidios de los residentes. En cuanto a las series de los años 33 y 34 (Lám. 3,6-13), Meshorer (1982/II: 48) propuso que serían una reacción ante la política poco respetuosa con el judaísmo del procurador romano de Judea, Pilatos, quien entre los años 29-32 d.C. acuñó monedas en las que se representaban utensilios de culto pagano, símpulo y litus. Kogon/Fontanille (2018: 19) lo rechazan y proponen que la intención de Antipas era financiar con estas monedas algún proyecto. La serie del año 43 (Lám. 3,18-21) tendría la intención de halagar al nuevo emperador, Calígula, colocando su nombre y títulos en el reverso sustituyendo al nombre Tiberias. Según Meshorer (1982/II: 40; 2001: 82-83) la acuñación de esta serie formaría parte de un conjunto de acciones con las que Antipas, que había partido hacia Roma, esperaba ganarse el favor de Calígula para que le concediera el título de rey. Según Jensen (2007: 302), respondían a otras monedas que el recién nombrado rey Agripa I había acuñado en honor de Calígula. En Roma, Antipas fue acusado de traición por su sobrino Agripa y Calígula lo desterró a las Galias, con lo que estas fueron sus últimas monedas.

5. Filipo (4 a.C.-34 d.C.)

Filipo sucedió a su padre, Herodes el Grande, como tetrarca del extremo noreste del país: Batanea, Traconitide, Araunitide y parte del territorio de Zenodoro (ver Map. 2), una zona habitada mayoritariamente por no judíos (Josefo *Antigüedades* 17,11,4. Lucas 3,1). Gobernó durante 38 años y según Josefo fue un gobernante pacífico que impartió justicia entre los súbditos que pedían su ayuda (*Antigüedades* 18,4,6), y destacó por reconstruir las ciudades de Cesarea-Panias y Betsaida-Julias (*Antigüedades* 18,2,1; *Guerra* 2,168), a las que dio los nombres del emperador Tiberio y de su madre. Filipo no tuvo descendencia, por lo que a su muerte, el año 20 de Tiberio (*Antigüedades* 18,4,6), la tetrarquía pasó, por un tiempo, a la administración provincial de Roma como parte de la provincia de Siria.

[14] La primera fecha en Meshorer 2001: 83-84 y la segunda en Kogon/Fontanille 2018: 16.

Las monedas de Filipo marcan un nuevo paso en la helenización de la numismática hebrea, si en las de su padre se había eliminado totalmente la escritura paleohebrea, sustituyéndola por la griega, en las monedas de Filipo se comienzan a poner leyendas con el nombre y el título del emperador o uno de sus familiares, y algo más importante, tanto las leyendas referidas a Filipo, como las referidas al emperador aparecen rodeando los bustos de ambos. La introducción de tales innovaciones en las monedas de un gobernante judío pudo ser posible porque el territorio de Filipo estaba habitado, en gran medida, por griegos y sirios, lo que le permitía expresar su cercanía a la cultura greco-romana sin la oposición de los judíos (Meshorer 2001: 85). Sin embargo, se sabe que dentro de la tetrarquía había ciudades mayoritariamente judías, como Gamla, en cuyas excavaciones se han encontrado abundantes monedas de Filipo, por lo que, aunque estas monedas estuvieran pensadas para circular en las zonas gentiles, parece que a sus súbditos judíos nos les importó demasiado usarlas (Kogon/Fontanille 2018: 40).

5.1. Denominaciones

Filipo acuñó monedas de bronce de cuatro valores distintos en ocho ocasiones. Los años 5 y 12 acuñó dos denominaciones (Lám. 4,1-4), los años 16, 19 y 33 una (Lám. 4,5-6 y 10) y los años 30, 34 y 37 tres (Lám. 4,7-9, 11-13, 14-16). Se conocen monedas sin datar que podrían ser la denominación de más valor de los años 33 o 34, o la única del año 14 (Lám. 4,17 y 18). Según Meshorer (2001: 89-90), que rescata los nombres que las fuentes rabínicas daban a las monedas (Talmud de Babilonia *Kiddushin* 12a), eran: pondio (dupondio), issar (as), musmis (semis) y kuntrunk (cuadrante). Para Maltiel-Gerstenfeld (1982: 63, 143) y Strickert (1995: 173-178), sin embargo, los valores eran: as, semis, cuadrante y medio cuadrante.

5.2. Cecas

A principios del s. XX, Hill (1914: xcvii) propuso que estas monedas se habrían acuñado en Cesarea de Filipo, también conocida como Panias o Cesarea-Panias. Las pistas principales para esta atribución fueron, por un lado parte de la palabra griega ΚΤΙΣΤΗΣ = *fundador*, que aparecía en la leyenda de algunas monedas del año 34, y por otro la representación en el reverso de la mayoría de las monedas de un templo que se identificó con el Augusteum (Lám. 4,2-8, 10-11, 14, 17 y 18). Además, Panias era la capital de la tetrarquía de Filipo y por ello el lugar más lógico para acuñar sus monedas. Otro dato que apoya esta atribución es que en las monedas de valor medio de los años 34 y 37 aparece en el reverso el tipo de la mano sujetando tres espigas, rodeado de la leyenda: ΚΑΡΠΟΦΟΡΟS = *portador de frutos* (Lám. 4,12 y 15), que Meshorer (1982/II: 166; 2001: 88-89) ha interpretado como un símbolo de la fertilidad de Cesarea-Panias. Este tipo fue representado, posteriormente, en monedas de Panias acuñadas por Agripa I y II, lo que ha llevado a concluir que era propio de esta ciudad.

Desde la época helenística existía al norte de Galilea, en una de las fuentes del río Jordán, llamada Panion, una gruta en la que se adoraba al dios Pan. Herodes el Grande construyó junto a la gruta un templo dedicado a Augusto (Josefo *Antigüedades* 15,10,3; *Guerra* 1,404-406), el Augusteum. Como Panias estaba dentro de la tetrarquía de Filipo (Josefo *Antigüedades* 18,2,1; *Guerra* 2,168) fue elegida para construir allí la capital, a la que Filipo dio el nombre de Cesarea, en honor de Augusto. Para distinguirla de la Cesarea de la costa Mediterránea se la conocía como Cesarea de Filipo o Panias (Josefo *Guerra* 3,443 y 7,23; *Antigüedades* 20,9,4. Mateo 16,13).

Strickert (1995: 185), por su parte, propone que Filipo pudo mover la ceca de Cesarea-Panias a Betsaida-Julias y acuñar allí las emisiones de los años 30, 33, 34 y 37. Filipo parecía tener predilección por esta ciudad, fundada el 30 d.C. a partir de una aldea, a la que embelleció convirtiéndola en una ciudad y donde decidió construir su mausoleo.

5.3. Tipos

La mayoría de los tipos de estas monedas, que se alejan totalmente de la tradición anicónica judía, están copiados de las monedas romanas: bustos de los emperadores, de Livia y de Filipo, templo tetrástilo, mano sujetando espigas y corona vegetal. Probablemente siguen la tradición de las monedas de Iturea acuñadas por Lisanias y Zenodoro, a quienes perteneció este territorio con anterioridad (Kindler 1971: 162). Como la población del territorio de Filipo era mayoritariamente pagana no comprendían la simbología judía pero entendía bien la greco-romana. Esto libró a Filipo de preocuparse por no ofender los sentimientos judíos con sus monedas.

Bustos o cabezas. Para griegos y romanos los bustos de los emperadores o gobernantes simbolizaban la autoridad y con esa simbología se representaban en sus acuñaciones[15]. En todas las monedas de Filipo aparecen bustos o cabezas. En la mayor parte de los anversos se representa la cabeza de Augusto (Lám. 4,1, 3-5) o Tiberio (Lám. 4,6-8, 10-11, 14, 17 y 18), los emperadores romanos de la época de Filipo, en honor de los que se hicieron las acuñaciones, rodeadas de la leyenda griega que los identifica. Se trata de bustos o cabezas de perfil, normalmente hacia a la derecha, casi siempre coronados de laurel, y en alguna moneda del año 37 con una rama de la misma planta frente al busto. Hay que tener en cuenta que desde Augusto el laurel era el símbolo de los emperadores.

En los bronces pequeños del año 30 y en los medianos de los años 34 y 37 aparece, rodeado de la leyenda que la identifica como Julia Augusta, el busto de perfil de Livia, la esposa de Augusto y madre de Tiberio (Lám. 4,9, 12 y 15), muy similar al que se representa en bronces de Alejandría de los años 17-18 d.C. (RPC I, 5079), o en dupondios romanos de Tiberio de los años 22-23 d.C. (Strickert 2002: 72). En las monedas no datadas (Lám. 4,17 y 18), el busto de Livia acompaña al de Augusto (Reifenberg 1947: 43, nº 37. Meshorer 1982/II: 44. Strickert 1995: 179.) o Tiberio (Kokkinos 1998: 239, not. 123. Hendin 2010: 261). Si su atribución del año 33 es correcta, en el caso de representar a Augusto se habrían acuñado un año después de su fallecimiento, probablemente para recordar y mostrar el respeto de Filipo al emperador que le había nombrado tetrarca.

Filipo representó su propio busto de perfil (Kindler 1971: 161-162) en los reversos de las monedas del año 5 (Lám. 4,1 y 2) y en el anverso las de menor valor de los años 34 y 37 (Lám. 4,13 y 16), marcando la primera vez conocida que se representaba, con seguridad, la imagen de un gobernante judío. El busto del tetrarca aparece sin nada en la cabeza, probablemente, porque su título no le daba suficiente categoría como para llevar una diadema o corona real (Meshorer 2001: 86). En el bronce grande del año 5 (1/2 d.C.) se representan el busto de Augusto en el anverso y el de Filipo en el reverso (Lám. 4,1), continuando la tradición de Zenodoro que había acuñado monedas con su propio busto y el del emperador (RPC I, 4774). En estas monedas se ve a Filipo joven, con unos 26 años, mientras que en las acuñadas en los años 34 y 37 se representa a un Filipo Maduro de unos 55 años (Fontanille 2011: 106 y 111).

Templo tetrástilo. Otro tipo totalmente contrario a las directrices judías era la fachada del templo pagano que aparece en los reversos de la mayor parte de las monedas, rodeado de la leyenda que menciona a Filipo (Lám. 4,2-8, 10-11, 14, 17 y 18). Ya en el s. XIX se había identificado con el Augusteum (Madden 1864: 102) de Herodes el Grande, en torno al que Filipo construiría su capital, Cesarea-Panias. El templo se representa con una fachada tetrástila coronada por un tímpano y elevada sobre un podio, al que en algunos ejemplares se añaden unos escalones. En el espacio entre las columnas se lee la fecha y en el tímpano suele aparecer una decoración de puntos, líneas y hojas, que según Meshorer (1982/II: 46, not. 25; 2001: 85-86), en las monedas del año 5 representan un lirio (Lám. 4,2).

[15] Ya se habían representado antes bustos o cabezas en las monedas hebreas Yehud de época persa y ptolemaica.

En las monedas sin datar, en el centro del templo aparece un círculo con un punto en el centro ◎ (Lám. 4,17 y 18), que al principio fue interpretado como la letra griega Θ que indicaría la fecha del año 9. Maltiel-Gerstenfeld (1982: 148, nº 118), por su parte, proponía que se trata de un escudo. Para Strickert (1998: 86) debía de ser un símbolo fácilmente identificable para los súbditos de Filipo, con el que quizás quería recordar cierto tipo de victoria política que habría obtenido sobre Pilatos. Propone un episodio relatado por Filón (Legatio ad Caium 38, 299-304) en el que el procurador se dispuso a introducir escudos conmemorativos en Jerusalén. Ante la oposición de los jerosolimitanos fue persuadido por Filipo y sus hermanos de que se abstuviera de hacerlo (Stricker 1995: 181-182).

Mano sujetando espigas. En el reverso de los bronces pequeños del año 30 y en los medianos de los años 34 y 37, en cuyo anverso aparece la cabeza de Livia de perfil, se representa una mano sujetando tres espigas (Lám. 4,9, 12, 15) rodeada de la leyenda ΚΑΡΠΟΦΟΡΟΣ. Como en la leyenda no se menciona a Filipo, se dudó su atribución a Filipo, sin embargo, Agripa I y II acuñaron posteriormente en Cesarea-Panias monedas con este mismo tipo, que posiblemente era un símbolo de fertilidad propio de dicha ciudad (Meshorer 1982/II: 166; 2001: 88-89). Para Strickert (2002: 91), estas monedas se habrían acuñado en Betsaida-Julias, donde habría un templo dedicado a Livia con una estatua suya, a modo de Ceres, portando espigas en la mano. El tipo de las monedas sería un recordatorio de la importancia de dicho culto en Betsaida, al igual que el Augusteum lo era del culto de Augusto en Panias. Hay que tener en cuenta que el procurador romano Pilatos acuñó monedas en honor de Livia el 29 d.C., tras su fallecimiento, en cuyo anverso se representa una mano portando tres espigas, como en las monedas de Filipo, pero con las espigas de los extremos hacia abajo, quizás aludiendo al fallecimiento. Estas monedas pudieron influir en las de Filipo (Strickert 1995: 172).

Corona vegetal. La corona vegetal que rodea la fecha del reverso de los bronces pequeños de los años 34 y 37 (Lám. 4,13 y 16), en cuyo anverso aparece el busto de Filipo, es un tipo copiado de las monedas romanas que ya se había representado en las de Herodes el Grande, Arquelao y Antipas.

Rayo y rama de laurel. En algunos bronces grandes de los años 34 y 37 se representan dos tipos secundarios, frente al busto de Tiberio, en la parte inferior, una rama de laurel, y debajo del cuello un rayo (Lám. 4,11 y 14). Hendin/Fontanille (2016: 115) proponen que se refería a la fobia que tenía Tiberio de ser abatido por un rayo, relatada por Suetonio, ya que el laurel era una planta con reconocidos poderes para proteger contra los rayos.

5.4. Leyendas

Todas las leyendas están en griego. En los anversos de las monedas de más valor se componen de los nombres de los emperadores y su título, identificando los bustos que rodean: ΚΑΙCΑΡΟC CΕΒΑCΤΟΥ = *de César Augusto*, para Augusto (Lám. 4,1-5) y Tiberio, ΤΙΒΕΡΙΟC CΕΒΑCΤΟC ΚΑΙCΑΡ = *Tiberio Augusto César*, para Tiberio (Lám. 4,6-8, 11, 14), y ΣΕΒΑΣΤΩΝ = *de los augustos* para Augusto y Livia (Lám. 4,17 y 18). En los bronces pequeños del año 5 la leyenda CΕΒΑC ΚΑΙCΑΡ = *César Augusto* está en el anverso rodeando el Augusteum (Lám. 4,2). En ocasiones las palabras cambian de caso, aparecen en abreviatura por falta de espacio o cambia la forma de las letras C por Σ.

En los reversos de la serie del año 5 aparecen, rodeando el busto del tetrarca, su nombre y título: ΦΙΛΙΠΠΟΥ ΤΕΤΡΑΡΧΟΥ = *de Filipo el tetrarca* (Lám. 4,1-2). También rodean el Augusteum excepto en los bronces pequeños del año 5 (Lám. 4,3-8, 11, 14, 17 y 18). En los anversos de los bronces pequeños de los años 34 y 37 solo se lee el nombre (Lám. 4, 13 y 16). Conocemos este nombre y título por Josefo (*Antigüedades* 18,2,1). En los bronces grandes de los años 34 y 37 se lee al principio de la leyenda ΕΠΙ = *por* o *en tiempos de* (Lám. 4,11 y 14). En el bronce grande del año 34 se añade al final la palabra ΚΤΙΣ, interpretada como la abreviatura de ΚΤΙΣΤΗΣ = *fundador*

(Lám. 4,11), que destacaría la actividad fundadora de Filipo. Esto ha llevado a pensar (Kindler 1971: 245-249; 1989: 24-26, 196-197. Strickert 1995: 181-185) que la serie del año 34 se acuñó para conmemorar la fundación de una nueva ciudad, quizás la reconstruida Betsaida de *Antigüedades* 18,2,1 y *Guerra* 2,168, situada junto al lago Tiberiades, a la que Filipo rebautizó con el nombre de la madre del emperador Tiberio, Julia (Livia), fallecida el año 29 d.C., un año antes de la fecha de la moneda[16]. Esto vendría corroborado por la leyenda del anverso de los bronces medianos del mismo año (y de los años 30 y 37): ΙΟΥΛΙΑ CEBACTH = *Julia Augusta* (Lám.4,9, 12 y 15) que rodea el busto de Livia (Meshorer 2001: 88-89). El título de Augusta le había sido conferido a Livia el 14 d.C. tras la muerte de Augusto. En el reverso se lee ΚΑΡΠΟΦΟΡΟC = *portador de frutos*, rodeando una mano con frutos, que podría representar la de la propia Livia. Esta moneda la representaría en el anverso en su papel de sacerdotisa, y en el reverso como diosa de la agricultura (Strickert 2002: 74; 2010: 172).

Fechas. La mayor parte de las monedas están datadas en los años 5, 12, 16, 19, 30, 33, 34 y 37. Las fechas se indican con la letra griega L seguida de las letras correspondientes a los numerales de los años: E = 5, IB = 12, Iς = 16, IΘ = 19, Λ = 30, ΛΓ = 33, ΛΔ = 34 y ΛZ = 37. Aparecen en los reversos a los lados del busto de Filipo (Lám. 4,1-2), colocadas en los intercolumnios del templo (Lám. 4,3-8, 11 y 14), en el centro de una corona vegetal (Lám. 4,13y 16) o a los lados del tipo de la mano con espigas (Lám. 4, 9, 12 y 15). Estas fechas podrían referirse a los años del reinado de Filipo, que comenzó el 4 a.C., o bien a la era de la fundación de Cesarea-Panias, donde probablemente se realizaron las acuñaciones, y que comenzaba el año 3 a.C. (Meshorer 1982/II: 48; 2001: 86). La mayor parte de los especialistas han preferido lo segundo, con lo cual las correspondencias serían: 5 = 1/2 d.C., 12 = 8/9 d.C., 16 = 12/13 d.C., 19 = 15/16 d.C., 30 = 26/27 d.C., 33 = 29/30 d.C., 34 = 30/31 d.C. y 37 = 33/34 d.C.

Strickert (1995: 169-170) propuso posibles eventos que motivaron que Filipo acuñara monedas en determinados años. La serie del año 5 celebraría la fundación de Cesarea-Panias ese mismo año. La del año 12 podría ser una reacción a la conversión de Judea, la anterior etnarquía de Arquelao, en un territorio administrado por procuradores romanos. Es posible que con esta serie quisiera reafirmar su independencia y legitimidad con respecto a los procuradores. Lo mismo se podría decir de las monedas de los años 16, 19 y 30, que coinciden con el comienzo del mandato de nuevos procuradores de Judea: Annio Rufo, Valerio Grato y Poncio Pilatos. Las acuñaciones de los años 33, 34 y 37 son contemporáneas del procurador Pilatos, considerado poco respetuosos con las tradiciones judías (*Antigüedades* 18,3,1-2). Las dos primeras pudieron reaccionar a las primeras emisiones de monedas de Pilatos, que tuvieron lugar el 29 y 30 d.C. Antipas también acuñó monedas esos dos años por lo que es posible que los dos hermanos se unieran para defender a los judíos de Judea de los abusos del procurador. La serie del año 34 también pudo tener la intención de conmemorar la fundación de Betsaida-Julias en honor de la recién fallecida madre de Tiberio. Finalmente, la serie del año 37, que coincide con otra emisión de Antipas, podría reaccionar a la masacre de Samaritanos que Pilatos perpetró en el monte Gerizim (*Antigüedades* 18,4,1), lo que le valió la destitución.

Con respecto a las monedas no datadas (Lám. 4,17 y 18), como en el anverso se representan los bustos de Augusto y Livia rodeados por la leyenda: ΣΕΒΑΣΤΩΝ = *augustos*, se piensa que debieron acuñarse el año que se declaró Augusta a Livia, el 10/11 d.C., que correspondería con el año 14 de Filipo (Reifenberg 1947: 43. Meshorer 1962: 77). Otras propuestas son que se acuñaran el año 34 de Filipo (Strickert 2010: 233, not. 47. Hendin 2010: 261) conmemorando la fundación de Betsaida-Julias, o el año 33 d.C., con ocasión del 70 aniversario de la boda de Augusto y Livia y 90 cumpleaños de Livia (Strickert 1995: 232-233; 2002: 88).

[16] Kokkinos (1998: 238), cree que Betsaida se habría fundado el 2 a.C. y que Filipo la renombró como Julias por la hija de Augusto, no por Livia, que es lo que dice Josefo en *Antigüedades* 18,2,1, en ese caso esta moneda no tendría nada que ver con la fundación de esta ciudad.

5.5. Resellos

En algunas monedas, sobre todo en las datadas en los años 12, 16 y 19, aparecen resellos (Spijkerman 1963: 302). Se trata de pequeñas marcas con la forma de una estrella de seis puntas, una Φ (Lám. 4,18), quizás la inicial de Filipo, o un rectángulo con dos semicírculos. Aún no se han podido explicar con claridad, aunque Meshorer (2001: 90) se preguntaba si podrían servir para no tener que acuñar nuevas monedas, teniendo en cuenta los largos intervalos de tiempo en los que Filipo no produjo acuñaciones, sobre todo el de los años 19-30.

6. Agripa I (37-44 d.C.)

Agripa I era hijo de Aristóbulo IV y Berenice, nieto de Herodes el Grande y sobrino de Arquelao, Antipas y Filipo. Se educó en Roma, cerca de la familia imperial, y por su apoyo a Calígula recibió la antigua tetrarquía de Filipo, entonces anexionada a la provincia de Siria, y el título de rey. Cuando poco después Antipas fue desterrado a las Galias recibió también su territorio (Josefo *Antigüedades* 18,6-7). Más adelante, Claudio le otorgó Judea, Samaría, Ábila y el monte Líbano, tras lo cual ambos sellaron su amistad en Roma con un pacto (*Antigüedades* 19,5-6). Agripa había conseguido, prácticamente, recuperar el reino de Herodes el Grande (ver Mapa 3).

Las fuentes judías lo describen como un rey piadoso, que cumplía los preceptos religiosos y se preocupaba por los intereses de los judíos, tanto dentro como fuera de sus dominios, aunque no por ello olvidó su educación romana que le llevo a construir hermosos edificios en ciudades griegas (*Antigüedades* 19,6-8. Mishná *Bikurim* 3,4). Aunque fue fiel a los romanos, parece que intentó adquirir cierto grado de autonomía reuniendo a los monarcas de la región, a espaldas del emperador, y fortificando la parte norte de Jerusalén, iniciativas que fueron abortadas (*Antigüedades* 19,7,2; 8,1). Falleció en el año 44 d.C., a los 54 años de edad, durante unos juegos organizados en Cesarea Marítima, de una enfermedad repentina (*Antigüedades* 19,8,2). Hechos 12,19-23 la califica de castigo divino, probablemente porque Agripa I había hecho ejecutar a Santiago y encarcelado a Pedro (Hechos 12,1-19). No le heredó su hijo Agripa, que era demasiado joven, sino que su territorio fue agregado a la provincia de Siria (*Antigüedades* 19,9,2).

Las monedas de Agripa I muestran la dualidad de este monarca y de su territorio. Las que acuñó para circular en zonas de mayoría gentil imitaban a las romanas, representando imágenes de divinidades, del monarca, sus familiares, los emperadores y sus familiares, rodeados de leyendas que los identifican, mientras que las que circulaban en la zona de mayoría judía, y en especial en Jerusalén, representaban tipos y leyendas aceptables para el judaísmo.

6.1. Denominaciones

Al igual que sus predecesores, Agripa I acuñó monedas de bronce en cinco ocasiones, en al menos cuatro valores distintos: dupondio o pondio, (Lám. 5,1, 10-11, 15-17), as o issar (Lám. 5,2, 12, 14), semis o musmis (Lám. 5,3), cuadrante o kuntrunk (Lám. 5,4) o prutá (Lám. 5,9). Los cuatro valores de la serie acuñada el año 5 (Lám. 5,5-8) no parecen corresponder a estas denominaciones, son sensiblemente más ligeros. Se conservan pocas monedas de Agripa I y en un estado de conservación pobre.

6.2. Cronología

Todas las monedas están datadas según lo que se ha considerado como los años de su reinado: 2, 5, 6, 7 y 8. El problema ha sido determinar cuándo comenzó a contar Agripa I sus años de reinado, si según la era de los reyes, que comenzaba en el mes de Nisán (marzo-abril) y coincidía con el año religioso postexílico (Schürer 1985/I: 425-426, not. 165), o según el año religioso judío preexílico,

que comenzaba en el mes de Tishrí (septiembre-octubre), y que coincidía con el año civil helenístico. Burnett (1987: 26-27) propone que Agripa podría haber datado sus monedas según las dos eras, para la mayor parte habría utilizado la era de los reyes, menos para las acuñadas en Jerusalén, fechadas en el año 6, que habrían sido datadas según el año religioso judío preexílico. Stein (1981: 22-26), sin embargo, apunta que en ese caso las monedas dedicadas a Calígula, datadas el año 5, que comenzaría en la primavera del 41 d.C., se habrían acuñado varios meses tras el asesinato del emperador, que sucedió en enero de ese año, algo difícil de aceptar. Para solucionar este desfase se propuso que el reinado de Agripa habría comenzado poco antes del mes de Nisán, por lo que esos días se habrían contado como un año entero (Reichardt 1862: 272-273). Para Stein (1981: 22-26), sin embargo, el año 5 debió comenzar en otoño del 40 d.C., según la era religiosa preexílica, y retrocediendo, la era de Agripa I habría comenzado a contarse desde el otoño del 36 d.C., contando los pocos meses del primer año como si hubiera sido completo. Otro problema es que Agripa sólo reinó siete años, pero existen monedas fechadas el año 8. Stein (1981: 22-26) propuso que ese año habría abarcado desde otoño del 43 hasta su muerte el 44 d.C.

6.3. Cecas

Se ha propuesto que las monedas de Agripa I se acuñaron en dos, tres o cuatro cecas distintas. Para Reifenberg (1947: 20-21) y Maltiel-Gerstenfel (1982: 64) fueron dos: Cesarea para las monedas con tipos no judíos y Jerusalén para las demás. Entre los que proponen tres cecas, Babelon (1957: col. 1370) se decanta por Cesarea, Tiberias y Judea, Rappaport (2003: 47) por Cesarea-Panias, Cesarea Marítima y posiblemente Tiberias, y Burnett/Amandry/Ripollés (1992: 683-684), Hendin (2010: 268-272) y Burnett (2011-2014: 69-106) proponen Cesarea-Panías, Jerusalén y Cesarea Marítima. Finalmente, Meyshan (1968: 112-113) y Meshorer (2001: 91-101) proponen cuatro cecas: Cesarea-Panias, Tiberias, Jerusalén y Cesarea Marítima.

Las monedas del año 2 (Lám. 5,1-4), corresponderían al periodo en el que Agripa fue rey del territorio de su tío Filipo, y debieron acuñarse el 38 d.C. en Cesarea-Panias, la única ceca de dicho territorio. Cuando el año 39 d.C. Calígula añadió al territorio de su amigo el del depuesto Antipas, Agripa entró en posesión de la ceca de Tiberias, la más importante de la zona, y allí[17] pudo acuñar las monedas del año 5 (40/41 d.C., Lám. 5,5-8), que se han encontrado fundamentalmente cerca de esta ciudad (Meshorer 1982/II: 54; 2001: 93). Posteriormente, cuando el emperador Claudio le concedió el territorio de Jerusalén y Samaría, el 41 d.C., Agripa aprovechó la ceca de Jerusalén comenzando a acuñar monedas para la población de Judea y Samaría, que reemplazaron a las que los procuradores romanos habían acuñado con anterioridad (Meshorer 1982/II: 59). Se trata de las prutás datadas en el año 6 (Lám. 5,9), que están acuñadas con una técnica distinta a las de los años anteriores, típica de la ceca de Jerusalén, y cuyos tipos respetan la ley judía (Kushnir-Stein 2002a: 78-83). Por último, Agripa debió de acuñar sus monedas de los años 7 y 8 (Lám. 5,10-17) en Cesarea Marítima, ya que algunos de los ejemplares llevan el nombre de la ciudad en el reverso.

6.4. Tipos

Los tipos de estas monedas están, en su mayoría, copiados de las monedas romanas contemporáneas: bustos o cabezas, escenas con uno o varios personajes, manos, un templo, ancla, cornucopia y corona vegetal. Los principales tipos de los anversos son los bustos de los emperadores, familiares de los emperadores, Agripa y familiares de Agripa, siempre de perfil y rodeados de leyendas griegas que los identifican. En opinión de Wilson (2004: 24), estos tipos aludían a las cuestiones que Agripa I consideraba más importantes para su éxito: la cercanía a la familia imperial, su propia familia (hijo/heredero y reina), la productividad y prosperidad de su reino, y formarían parte de la estrategia de Agripa para mantenerse en el poder. Por otro lado, las monedas acuñadas en Jerusalén, que iban a ser utilizadas por la población judía del reino, llevan tipos respetuosos con el judaísmo: espigas y canopi, muy distintos de los de las demás monedas.

[17] Burnett/Amandry/Ripollés 1992: 683-684 y Burnett 2011-2014: 69-106, prefieren Cesarea-Paneas.

6.4.1. Tipos copiados o derivados de las monedas romanas

Bustos o cabezas de los emperadores y familiares. Los bronces grandes acuñados en Panias, Cesarea Marítima y quizás Tiberias, representaban en el anverso los bustos laureados de los emperadores a los que estaban dedicadas: en las de los años 2 y 5 Calígula (Lám. 5,1 y 8), y en las de los años 7 y 8 Claudio (Lám. 5,10-11 y 15). En el anverso de los bronces medianos del año 5 (Lám. 5,7) se representa la cabeza de Caesonia (Burnett 1987: 29-30), la cuarta y última esposa de Calígula, o de Antonia (Kokkinos 202: 101-103), la abuela del emperador, el mal estado la primera parte de la leyenda de los ejemplares que se conocen no parece dejarlo claro.

Bustos o cabezas de Agripa I y familiares. En los anversos de los bronces medianos de los años 2, 5 y 7, y en los pequeños del año 8 aparece el busto de Agripa I (Lám. 5,2, 6, 12 y 14) diademado, al estilo de los monarcas helenísticos. En los bronces medianos del año 2 se representó el busto de su esposa Cypros (Lám. 5,3), y el de su hijo Agripa II adolescente, quizás como heredero del trono (Lám. 5,5, 13), en el anverso de los bronces de menos valor de los años 5 y 7.

Representación de los familiares de Calígula. En los reversos de los bronces grandes dedicados a Calígula se representa a algunos de sus familiares. En los del año 2 aparecen sus tres hermanas, Julia, Drusila y Agripina, en pie, sujetando cornucopias, como la abundancia o las tres monetas, y rodeadas de una leyenda con sus nombres (Lám. 5,1). Se trata de un tipo copiado de monedas romanas contemporáneas (RPC I, 467A). En los bronces grandes del año 5 se ve un personaje montado en una cuádriga (Lám. 5,8) que Meshorer (1982/II: 52-54; 2001: 93-94) identifica con Germánico, el padre del emperador, que estaría representado como en los prototipos romanos que se habían copiado (RIC 14, 57). Sin embargo, Lykke (2012: 205-206) advierte de que no hay nada en la moneda que indique si el representado era Germánico, Calígula o el propio Agripa I. Las monedas del año 5 con el busto de Caesonia o Antonia tenían en el reverso una figura femenina en pie (Lám. 5,7) que sujetaba con una mano una pequeña Victoria y con la otra una rama. Ha sido identificada con la hija de Calígula (Burnett 1987: 29), como reza la leyenda, o con su hermana favorita (Meshorer 2001: 95), ya que cuando se acuñaron estas monedas la hija apenas tendría dos años. También es posible que la figura no corresponda a la leyenda sino que sea algún tipo de personificación.

Representación de los familiares de Agripa I. En los ejemplares de los años 2 y 5 con el busto de Agripa I en el anverso, se representa en el reverso a un familiar del rey. En las del año 2 aparece uno de los hijos de Agripa, Druso o Agripa II, montando a caballo (Lám. 5,2). Se trata de una representación muy similar a la del reverso de algunas monedas de Calígula (RIC 14,49) que conmemoraban el fallecimiento de sus hermanos Druso y Nerón, que aparecen galopando. Por ello, Kokkinos (1998: 286) propone que quien se representa en la moneda es Druso, fallecido a los 14 años, el 38 d.C., el mismo año en que se acuñó la moneda. Druso habría sido representado del mismo modo que Calígula representó a sus difuntos hermanos. En las monedas del año 5 aparece la reina Cypros en pie, con velo, sujetando un cetro y una laurea (Lám.5,6), al estilo de las personificaciones romanas (Meshorer 2001: 95). Lykke (2012: 197) propone que esta representación podría estar relacionada con un posible culto al emperador en el templo de Paneas.

Manos sujetando frutos. En las monedas del año 2 en cuyo anverso se representa la cabeza de Cypros, aparece en el reverso una mano portando espigas (Lám. 5,3), la misma combinación, cabeza femenina/manos sujetando frutos, de las monedas de Filipo dedicadas a Livia (Lám. 4,9, 12, 15). Lykke (2012: 197) propone que los tipos de ambas caras de esta moneda podrían estar relacionados con un posible culto imperial en el templo de Paneas, en el que la esposa de Agripa I podría tener el papel principal de honrar al emperador romano.

Templo tetrástilo. En el reverso de los bronces pequeños del año 2 se representa un templo tetrástilo (Lám. 5,4) similar al que aparece en las monedas de Filipo que, si se mantiene la atribución de esta moneda (Maltiel-Gerstenfeld 1987: 79, nº 137) a Agripa I, correspondería al Augusteum de Panias. Este tipo serviría para atribuir la moneda a Panias. Hendin/Bachar (2016: 119-126), sin embargo, la atribuyen a la ciudad de Gaba basándose en la similitud del tipo con el de otras monedas de dicha ciudad.

Corona vegetal. En el reverso de la anterior moneda aparece una corona vegetal rodeando la leyenda griega ΓΑ/ΒΑΣ en dos líneas, que ha sido interpretada como referida a Agripa (Meshorer 2001: 92-93). Este tipo se había representado ya en las monedas asmoneas y en las de los anteriores herodianos.

Doble cornucopia. En el reverso de los bronces pequeños del año 5, en cuyo anverso se representa la cabeza de Agripa II adolescente, aparecen dos cornucopias enfrentadas con las bases cruzadas y atadas con un lazo (Lám. 5,5). Un tipo similar, pero con las bases sin cruzar y con un objeto entre los cuernos, se había representado ya en monedas de los asmoneos, Herodes el Grande y Arquelao. Sin embargo, el tipo de estas monedas se asemeja más al de las prutás del procurador Valerio Grato (RPC I, 4960), al de las monedas de Gadara de tiempos de Tiberio (RPC 4813), y del rey nabateo Aretas IV (Meshorer 1975: 64, 67-78).

Ancla. En el reverso de los bronces pequeños del año 7, en cuyo anverso se representa la cabeza de Agripa II joven, aparece un ancla invertida con la fecha L Z a los lados (Lám. 5,13). Este tipo, por el que se han atribuido las monedas a Cesarea Marítima, se había representado ya en acuñaciones de Herodes el Grande para expresar su poderío marítimo, la misma simbología que debía de tener en las monedas de Agripa I.

Tyjé con ancla. En los bronces medianos del año 7 y pequeños del año 8, en cuyo anverso se representa el busto de Agripa, aparece en el reverso la diosa protectora de Cesarea en pie, vestida de largo y con corona mural, al estilo como se representaba la Tyjé en las monedas de las ciudades greco-romanas vecinas. En este caso la diosa sujeta una palma en una mano y un timón de barco en la otra (Lám. 5,12 y 14), atributos de la deidad protectora de una ciudad marítima como Cesarea, que aparece mencionada en la leyenda. Esta ciudad fue fundada por Herodes el Grande en honor del emperador Augusto, de quien recibió el nombre, constituyéndose como una ciudad principalmente poblada por griegos, de ahí los tipos paganos de sus acuñaciones. Estas son las primeras monedas de Cesarea Marítima en las que se representa su Tyjé.

Los tipos más interesantes y discutidos de las monedas de Agripa I son las escenas con varios personajes representados en algunas acuñaciones dedicadas al emperador Claudio.

Cuatro personajes en un Templo. En el reverso de los bronces grandes del año 7 y en los medianos del año 8, atribuidos a Cesarea Marítima, en cuyo anverso se representa el busto de Claudio (Lám. 5,10-11 y 15), aparecen cuatro personajes, tres en pie y uno agachado, dentro de un edificio con frontón que ha sido identificado como un templo. Dos de los personajes en pie están enfrentados y sujetan en las manos una especie de aros, quizás pateras, el tercero y el cuarto están entre los anteriores, uno en pie, hacia la derecha, sujetando algo y el otro agachado hacia la izquierda. Para Madden (1864: 110) representaban una ceremonia en el templo de Marna en Gaza. Reifenberg (1947: 22-23) proponía la celebración de la coronación de Agripa I por Claudio como rey de Jerusalén y Samaría. Para Meyshan (1968: 108-109), sin embargo, sería la celebración de la victoria de Claudio sobre los Bretones, que tuvo lugar en Cesarea. Meshorer (1982/II: 61-62; 2001: 98-99), por su parte, creía que representaba dos acontecimientos fundamentales de la vida de Agripa I: su liberación de la prisión tras la ascenso al trono de Calígula, y su posterior coronación como rey de los judíos por Claudio. Burnett (1987: 36), sin embargo, prefiere ver en esta escena la ceremonia

de consagración del tratado entre Agripa I y Claudio, celebrado en el templo de Júpiter de Roma. Esta interpretación ha sido puesta en duda, ya que la celebración incluía el sacrificio de un cerdo, animal prohibido para los judíos (Meshorer 2001: 98). Lykke (2012: 200) propone que las monedas se pudieron acuñar los años 43 y 44 d.C. para anunciar los juegos imperiales que se iban a celebrar en Cesarea el 44 d.C., en el curso de los cuales falleció Agripa.

Dos personajes coronando un tercero. En los anversos de los bronces grandes del año 8 (Lám. 5,16 y 17) se representan dos personajes en pie elevando sus brazos hacia la cabeza de un tercero togado, que se encuentra en medio, y al que parecen estar coronando de laurel. La leyenda que aparece a los lados y sobre los personajes los identifica con Agripa I (izquierda), Herodes de Calcis (derecha) y Claudio (centro). La leyenda del reverso menciona una promesa y tratado de amistad y alianza entre Agripa, Herodes (Herodes de Calcis), Claudio y el pueblo de Roma (Burnett 1987: 33-35), lo que hace suponer que la escena estaba relacionada con un tratado de amistad firmado en Roma entre el emperador y los dos reyes judíos[18]. Es posible que la coronación de Claudio con laureas fuera una parte de la celebración del tratado. Kropp (1915: 377-389) propone que el evento, recordado en *Antigüedades* 19,5,1, habría tenido lugar el 41 d.C.

Dos manos estrechándose. En el reverso de las anteriores monedas se representan dos manos estrechándose, que están rodeadas por la leyenda dispuesta en dos círculos concéntricos separados por una corona vegetal (Lám. 5,16 y 17). Este tipo, que se había usado en la numismática romana para expresar concordia entre los triunviros (RRC 494/11 y12), ha sido interpretado como el símbolo de la promesa y tratado de amistad y alianza entre Agripa I, Herodes (de Calcis), Claudio y el pueblo de Roma que se menciona en la leyenda, cuya ceremonia estaría representada en el anverso (Burnett 1987: 33-35. Meshorer 2001: 101). Con esta moneda Agripa I podría estar haciendo propaganda de su estrecha relación con Claudio y del importante papel que había jugado en su ascenso al trono imperial (*Antigüedades* 19, 4,1-2).

6.4.2. Tipos de las monedas acuñadas en Jerusalén[19]

Estas monedas, probablemente prutás, fueron acuñadas para circular en Judea y Samaría, por lo que sus tipos no transgredían la prohibición bíblica de representar imágenes de sus habitantes.

Canopi. En el anverso de las prutás atribuidas a Jerusalén se representa, rodeado de la leyenda, un canopi (Lám. 5,9), una especie de sombrilla con la que se cubría a los reyes sirios, persas y partos durante sus ceremonias públicas, que pasó a representar la misma realeza (Klimowsky 1958: 81-97; 1974: 83-86. Meyshan 1968: 121-131). Como no tenía connotaciones paganas, se consideró un tipo adecuado para representar al monarca. Para Meyshan (1968: 125) y Meshorer (2001: 96), el canopi de estas prutás, como símbolo del estatus real, sustituyó al busto diademado de Agripa I que se representaba en las monedas del resto del territorio, donde predominaban los griegos.

Tres espigas. En el reverso de las anteriores monedas se representan tres espigas de cebada y dos hojas que salen de un tallo (Lám. 5,9). Aunque la espiga es un tipo que también se representa en la numismática griega, en las prutás de Agripa I debió de tomarse de las monedas asmoneas, en las que simbolizaría la fertilidad y abundancia del reino, quizás recordando que la cebada estaba entre las siete especies con las que Dios había bendecido la Tierra de Israel (Deuteronomio 8,8). Narkiss proponía que cada espiga representaba a una de las tres partes del país: Judea, Samaría y Galilea, aunque lo más probable es que fueran un símbolo de la fertilidad del reino, y al ser tres lo caracterizarían como tierra de abundancia (Meshorer 1982/II: 58). Este tipo pudo influir en las

[18] Herodes de Calcis, hermano de Agripa I, acuñó monedas conmemorando el mismo acontecimiento, con un tipo similar, el 42/43 d.C. (RPC I, 4777).
[19] Lönnqvist (1997: 429-440), atribuye estas monedas a Agripa II aunque los estudios del metal de que están compuestas parece confirmar que fueron acuñadas por Agripa I (Hendin 2010: 270).

espigas que se representaron en otras monedas contemporáneas de Palestina: mínimas de Cearea y monedas de Nisa-Escitópolis (Meshorer 2001: 98).

Se ha querido ver en los tipos de estas prutás, una muestra de respeto al judaísmo por parte de Agripa I, lo que probaría que era un monarca pío desde el punto de vista religioso. Schwartz (1990: 131), sin embargo, cree que sólo mostraba la sagacidad política del monarca para evitar problemas con sus súbditos judíos. Estas monedas se acuñaron en grandes cantidades lo que probablemente refleja que estaban destinadas a reemplazar a las monedas de los procuradores (Meshorer 1982/II: 59).

6.5. Leyendas

Las leyendas, siempre en griego, rodean los tipos, interpretándolos o identificando las monedas como de Agripa I, y a los personajes que en ellas se representan: los emperadores, sus familiares o familiares de Agripa I.

Referidas a los emperadores. En los anversos de los bronces grandes aparecen los nombres y títulos de los emperadores rodeando sus bustos laureados, en las de los años 2 y 5 el de Calígula: ΓΑΙΩ ΚΑΙΣΑΡΙ ΣΕΒΑΣΤΩ ΓΕΡΜΑΝΙΚΩ = *para Gaio César Augusto Germánico* (Lám. 5,1 y 8), y en las de los años 7 y 8 el de Claudio: TIBEPIOC KAICAP CEBACTOC ΓΕΡΜ = *Tiberio César Augusto Germ*[*áinco*] (Lám. 5,10-11 y 15). En los bronces medianos del año 2 la leyenda ΓΑΙΩ ΚΑΙΣΑΡΙ = *para Gaio César*, rodea las manos sujetando espigas y racimos de uvas (Lám. 5,3). Estas leyendas mostraban, por un lado, la lealtad de Agripa a Roma, y por otro, manifestaban a sus súbditos la cercanía del monarca a los emperadores, de quienes procedía su autoridad como rey. En el bronce pequeño del año 2 se lee en dos líneas, dentro de una laurea: ΓΑ/ΒΑΣ (Lám. 5,4) que ha sido interpretado como la abreviatura de la frase ΓΑ[ΙΩ] ΒΑΣ[ΙΛΕΩΣ] = *Rey Gaio*, o bien como ΑΓ[ΡΙΠΠΑΣ] ΒΑΣ[ΙΛΕΩΣ] = *Rey Agripa*, en este caso las iniciales del nombre se habrían puesto en un orden equivocado (Meshorer 2001: 92-93). Hendin/Bachar (2016: 119-126), sin embargo, que la atribuyen la moneda a la ciudad de Gaba, leen *Gabas*, el nombre de la ciudad.

Referidas a Agripa I. En los anversos de los bronces medianos de los años 2 y 5, el título y nombre del monarca rodean su busto diademado: ΒΑCΙΛΕΩC ΑΓΡΙΠΠΑC = *del rey Agripa* (Lám. 5,2 y 6) o ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΑΓΡΙΠΠΑ = *Rey Agripa*. En los anversos de las prutás de Jerusalén la escritura de la única leyenda, que se sitúa alrededor del canopi, cambia ligeramente a: ΒΑCΙΛΕWC ΑΓΡΙΠΑC (Lám. 5,9). Esta sencillez podía ser la forma en la que Agripa mostraba su respeto al judaísmo de su tiempo, que no habría visto con buenos ojos otros apelativos que se atribuye Agripa I en el resto de las monedas.

Josefo se refiere a este monarca como Agripa (*Antigüedades* 19), pero su nombre completo debía ser Julio Agripa, ya que habría adoptado el gentilicio de la gens Julia, como otros miembros de su familia (Schürer 1985/I: 568-569 not. 1, 580 not. 41). Otra posibilidad es que se llamara también Herodes, como Arquelao y Antipas, que es como le llama Hechos 12,1-21. En cuanto al título Basileo, es el que le dan Josefo (*Antigüedades* 18,6,10; 19), Hechos 12,1,21 y una inscripción de Si'a, en el Haurán (Madden 1981: 105, not. 1). Estos nombre y título eran los mismos que los de su hijo Agripa II, pero las monedas de ambos se distinguen por las autoridades romanas a las que están dedicadas.

En el reverso de los bronces grandes del año 5 la leyenda anterior se sitúa sobre la cuádriga y se le añade al principio la palabra NOMIΣ para formar la frase NOMIΣ ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΓΡΙΠΠΑ = *moneda del rey Agripa* (Lám. 5,8). Meshorer (1982/II: 52-54; 2001: 94) proponía que NOMIΣ servía para esclarecer que la leyenda no se refería al personaje que iba montado en la cuádriga, que sería Germánico, el padre de Calígula, sino a quien había acuñado la moneda. De no haberlo puesto,

sus contemporáneos habrían pensado que el representado era el mismo Agripa I, como de hecho había pensado la mayor parte de los numismáticos hasta ese momento.

En algunas monedas de los años 5, 7 y 8, se añaden a la leyenda los calificativos ΦΙΛΟΚΑΙΣΑΡ = *amigo del César* y ΜΕΓΑΣ = *grande*. En el reverso del bronce pequeño del año 5, rodea la doble cornucopia: ΒΑΣ ΑΓΡΙΠΠΑΣ ΦΙΛΟΚΑΙΣΑΡ = *Rey Agripa amigo del César* (Lám. 5,5). Rodeando el busto de Agripa en los anversos de los bronces medianos del año 7 y en los pequeños del año 8, y la escena de coronación de los reversos de los bronces grandes del año 7 y medianos del año 8 se lee: ΒΑΣΙΛΕΥΣ ΜΕΓΑΣ ΑΓΡΙΠΠΑΣ ΦΙΛΟΚΑΙΣΑΡ = *El gran rey Agripa amigo del César* (Lám. 5,10-12, 14 y 15). Estos dos títulos pudieron ser concedidos a Agripa I por el emperador o haber sido adoptados por él mismo (Meshorer 2001: 99), y están atestiguados por la inscripción de Si'a (Schürer 1985/I: 580, not. 42), Josefo (*Antigüedades* 17,2,2; 18,5,4; 20,5,2) y Filón de Alejandría (*In Flaccum* 40).

ΜΕΓΑΣ ha tenido diversas interpretaciones. Ewald (Madden 1981: 105), lo leía como *el grande*, haciendo alusión al gran territorio sobre el que reinó Agripa, formado por más de una tetrarquía. Jost (Klimowsky 1974: 101), sin embargo, creía que significaba *el mayor*, y serviría para distinguir a Agripa I de su hijo Agripa II. Finalmente, Klimowsky (1974: 101-107) proponía traducirlo como *sumo*, con el sentido de un rey de alto rango que tenía una relación de amistad con el emperador, lo que relacionaría ΜΕΓΑΣ con ΦΙΛΟΚΑΙΣΑΡ. Este título, ya utilizado por otros gobernantes orientales, provendría del que se daban los reyes persas, y sería otra costumbre, junto a la representación del canopi en las monedas de Jerusalén, que Agripa I habría tomado de los persas. Meshorer (2001: 99) recuerda que otros reyes orientales, también vasallos de Roma, relacionados con Agripa, como Antíoco IV de Comagene, Polemón II del Ponto y Sampsigeramos de Emesa ostentaban también el título grande, quizás una práctica de moda entre los monarcas orientales. En cualquier caso, este epíteto denotaba importancia y éxito para quien lo ostentaba (Schwartz 1990: 136-137).

ΦΙΛΟΚΑΙΣΑΡ aparece en las leyendas de las monedas dedicadas a Claudio. Meshorer (2001: 99) recuerda que Agripa I era amigo de este emperador desde la niñez y que le ayudó a conseguir el Imperio tras la muerte de Calígula. Por ello, es posible que fuera más que un simple calificativo y describiera una realidad que se manifestó cuando Claudio agrandó el territorio de Agripa y con la firma de un tratado de amistad en Roma (Josefo *Antigüedades* 19,5,1).

Tratado de amistad. El tratado que se acaba de mencionar es, probablemente, el que se conmemora en los bronces grandes del año 8 (Meyshan 1968: 110. Burnett 1987: 33-35). En el anverso se lee, alrededor de los dos personajes que coronan de laurel a un tercero, identificándoles: ΒΑΣ ΑΓΡΙΠΠΑΣ ΣΕΒ ΚΑΙΣΑΡ ΒΑΣ ΗΡΩΔΗΣ = *rey Agripa, Augusto César, rey Herodes*. En el reverso se explica: ΟΡΚΙΑ ΒΑΣ ΜΕ ΑΓΡΙΠΠΑ ΠΡ ΣΕΒ ΚΑΙΣΑΡ [Α Κ] ΣΥΝΚΛΗΤΟΝ Κ ΔΗΜΟ ΡΟΜ ΦΙΛΙ Κ ΣΥ[Ν]ΜΑΧΙ ΑΥΤ[ΟΥ] = *un voto y tratado de amistad y mutua ayuda entre el rey Agripa, Augusto César y el senado del pueblo de Roma* (Burnett 1987: 32) (Lám. 5,16 y 17).

Familiares de Calígula. En las leyendas también se leen los nombres de los familiares de Calígula, en ocasiones indicando su grado de parentesco. En el reverso de los bronces grandes del año 2 aparece, rodeando e identificando a las figuras que representan a las tres hermanas de Calígula: ΙΟΥΛΙΑ ΔΡΟΥΣΙΛΛΑ ΑΓΡΙΠΠΙΝΑ = *Julia Drusila Agripina* (Lám. 5,1). Los bronces medianos del año 5 están dedicados a otros familiares, en el anverso se representa un busto femenino, rodeado de la leyenda: ΩΝΙΑ ΓΙΝΗ ΣΕΒΑΣΤΟΥ = *onia esposa del Augusto* (Lám. 5,7). Burnett (1987: 29-30) ha completado la primera palabra como [ΚΑΕΣ]ΩΝΙΑ = *Caesonia*, la última esposa de Calígula, de quien sería el busto. Kokkinos (2002: 102-103), sin embargo, propone leer [ΑΝΤ]ΩΝΙΑ, la abuela de Calígula, que fue como una madre para Agripa durante su niñez y juventud en Roma. En este caso, el Augusto de la leyenda no se referiría a Calígula sino a Druso, el

marido de Antonia y abuelo de Calígula. En la otra cara de la moneda se lee: ΔΡΟΥΣΙΛΛΗ ΘΥΓΑΤΡΙ ΣΕΒΑΣΤΟΥ = *para Drusila hija del Augusto*, alrededor de una figura femenina. Calígula tuvo con Caesonia a su única hija llamada Julia Drusila, que nació el 39 d.C., un año antes de que se acuñara esta moneda, lo que no corresponde con la figura de una mujer joven aparece en la moneda, por ello, Meshorer (2001: 95) la identifica con la hermana favorita de Calígula, también llamada Drusila, que habría muerto dos años antes de que se acuñara moneda, y por la que Calígula decretó un periodo de luto. En este caso, el augusto al que alude la leyenda debía ser Germánico. Otra posibilidad es que la leyenda se refiera a la hija de Calígula pero no a la figura, que sería una especie de personificación.

Familiares de Agripa. Agripa I imitó la costumbre de los emperadores de representar en las monedas a sus familiares. Aparecían, sobre todo, en los bronces medianos y pequeños, rodeados de leyendas que los identificaban por el nombre, el título e incluso el tipo de parentesco con el monarca. Los reversos de los bronces medianos del año 2 estaban dedicados a su hijo y a su esposa. En el de más valor se lee alrededor de un joven montando a caballo (Lám. 5,2): ΑΓΡΙΠΠΑ ΥΙΟΥ ΒΑCΙΛΕVC = *Agripa, hijo del rey* (Meshorer 1982/II: 52), o ΥΙΟΥ ΒΑCΙΛΕVC ΑΓΡΙΠΠΑ = *hijo del rey Agripa* (Kokkinos 1998: 286). Meshorer identifica al joven como Agripa II de adolescente, y Kokkinos con Druso, el hijo de Agripa que falleció poco antes de que se acuñara la moneda. En el bronce de menos valor se lee, rodeando un busto femenino: ΚΥΠΡΟC = *Cypros*, el nombre de la esposa de Agripa I (Lám. 5,3). Los reversos de los bronces mediano y pequeño del año 5 vuelven a repetir la misma dedicación. En el bronce mediano se lee, alrededor de una figura femenina velada sujetando un cetro: ΒΑΣΙΛΙΣΣΕΣ ΚΥΠΡΟC = *de la reina Cypros* (Lám. 5,6). Este era el título que tenía Cypros por ser esposa de un rey. En el bronce pequeño se lee, rodeando el busto de Agripa II joven: ΑΓΡΙΠΠΑ ΥΙΟΥ ΒΑCΙΛΕΩC ΑΓΡΙΠΠΑ = *Agripa hijo del rey Agripa* (Lám. 5,5), refiriéndose al futuro Agripa II. En el anverso de los bronces pequeños del año 7 se repite el mismo esquema pero la leyenda que rodea el busto es más corta: ΑΓΡΙΠΠΟΥ ΥΙΟΥ ΒΑCΙΛΕΩC = *de Agripa hijo del rey* (Lám. 5,13). En estas dos monedas Agripa II estaría representado en calidad de heredero del trono, expresado por la frase hijo del rey.

Ceca. En los reversos de los bronces mediano del año 7 y pequeño del año 8, acuñados en Cesarea Marítima, se lee alrededor de la figura de una Tyjé: ΚΑΙCΑΡΙΑ Η ΠΡΟC ΤΩ CΕΒΑCΤΩ ΛΙΜΗΝ[Ι] = *Cesarea que está junto al puerto de Augusto* (Lám. 5,12 y 14), lo que identifica a la figura como la Tyjé de Cesarea, e indicaría en qué ceca se acuñó la moneda.

Fechas. Todas las monedas de Agripa I están datadas con el año de su reinado en el que se acuñaron. La fecha se indica con la letra L y el numeral griego: LB = año 2, LE = año 5, LϚ = año 6, LZ = año 7 y LH = año 8. En ocasiones aparece a uno (Lám. 5,3, 5-7, 12 y 14) o a los dos lados del tipo (Lám. 5, 9, 13), en otras debajo de él (Lám. 5,2) o en el exergo (Lám. 5,8), en el tímpano de un templo dístilo (Lám. 10, 11 y 15) o entre las columnas de otro tetrástilo (Lám. 5,4). En este último caso, Meshorer (2001: 92-93) leía la fecha LB en el reverso de un bronce pequeño, lo que le permitía atribuirlo al año 2 de Agripa I y a la ciudad de Cesarea-Panias, sin embargo, Burnett (2011-2014: 78) cree que se trata de una lectura errónea, ya que no ha conseguido ver fecha alguna en ninguno de los ejemplares que ha examinado.

Las monedas del año 2 (37/38 d.C.) constituyen una serie de cuatro valores (Lám. 5,1-4) en la que el bronce grande está dedicado al emperador y sus hermanas, el segundo valor a Agripa I y su hijo, el tercero a su mujer Cypros y a Cesarea-Panias, y el bronce pequeño, en caso de ser una acuñación de Agripa I, al monarca y al Augusteum de Panias. Lo más probable es que esta serie fuera acuñada al poco de llegar Agripa I de Roma, como una declaración política del inicio de su reinado (Meshorer 2001: 92).

La serie del año 5 (40/41 d.C.) también consta de cuatro valores (Lám. 5 ,5-8). El bronce grande está dedicado a Calígula y su padre Germánico, el siguiente a la esposa o abuela del emperador y a su hija o hermana Drusila, el tercer valor a Agripa I y su esposa, y el bronce pequeño a Agripa I y su hijo Agripa II. Esta serie se acuñó un año después de que Calígula otorgara a Agripa I el anterior territorio de Antipas, y pudo tener la intención de mostrar a sus nuevos súbditos su cercanía al emperador y su familia, a la vez que daba a conocer a su propia esposa y a su heredero.

Las monedas fechadas el año 6 (41/42 d.C., Lám. 5,9) fueron acuñadas cuando Claudio concedió a Agripa el territorio de Judea y Samaría, probablemente para conmemorar y hacer público tal acontecimiento. Agripa I había conseguido recuperar el territorio de su abuelo Herodes el Grande e incluso aumentarlo. Además, estas eran las primeras monedas acuñadas en Jerusalén por un rey judío después de 35 años de administración romana, e iban a sustituir a las que habían acuñado los procuradores hasta entonces. La abundancia de monedas de este tipo hace pensar que se acuñaron también los dos años siguientes, no se cambiaría la fecha, probablemente, por la importancia que Agripa I dio al año 6 de su reinado (Meshorer 2001: 97).

La serie de tres valores del año 7 (42/43 d.C., Lám. 5,10-13) debió de marcar el cambio de ceca a Cesarea Marítima, mencionada en la leyenda del bronce mediano y representada por el ancla del bronce pequeño. El bronce grande está dedicado a Claudio, el bronce mediano a Agripa y el pequeño al heredero, entonces de 15 años, Agripa II. Es probable que la serie fuera acuñada para conmemorar el tratado de alianza entre Claudio y Agripa I que se representa en el reverso de los bronces grandes (Burnett 1987: 32-36). Likke (2012: 200) propone que esta moneda, que se vuelve a acuñar en el año 8 pero en una denominación menor, estaría dedicada a anunciar los juegos imperiales que se iban a celebrar en Cesarea el 44 d.C.

La serie del año 8 (43/44 d.C.), también de tres valores (Lám 5,14-17), repite dos de los tipos de las monedas del año anterior, los de los bronces grande y mediano, pero incluye un bronce grande en el que se conmemora un tratado de amistad entre el emperador Claudio y los reyes Agripa I y Herodes de Calcis (Burnett 1987: 32-36. Meshorer 2001: 100-101).

6.6. Resellos

En las monedas de Agripa I también hay resellos. Aparecen frecuentemente en las de Cesarea dedicadas a Claudio y tienen la forma de una pequeña cabeza laureada dentro de un óvalo (Lám. 5,16 y 17). Meshorer (2001: 101-102) cree que representarían la cabeza del emperador y podrían haber sido hechos por los procuradores romanos que gobernaron el territorio de Agripa I, tras su muerte. Agripa II había sido considerado demasiado joven para reinar y los procuradores administraban el territorio desde Cesarea temporalmente. Los resellos podían significar que aunque Agripa II no ocupaba el trono aún se consideraba la autoridad de su padre. También pudieron ser hechos durante la guerra del 70, para que las monedas de Agripa I pudieran ser usadas por los soldados romanos (Howgego 1985: 156).

7. Agripa II (50- ca. 100 d.C.)

A la muerte de Agripa I, el 44 d.C., su reino fue convertido en una procuraduría romana mientras su hijo Agripa II, considerado demasiado joven, continuaba su educación en Roma, junto al emperador, desde donde procuró ayudar a sus correligionarios ante los abusos de los romanos (Josefo *Antigüedades* 19,9,2-20,1,2, 6,3). En el año 50 d.C. Claudio le concedió el territorio de su difunto tío, Herodes de Calcis, al sur del actual Líbano (*Antigüedades* 20,5,2) y también el privilegio de cuidar de los asuntos del Templo de Jerusalén y nombrar a los sumos sacerdotes (*Antigüedades* 20,9,6-7). El año 53 d.C. Claudio le canjeó el territorio por la anterior tetrarquía de Filipo, la de Lisanias y el territorio de Varo (*Antigüedades* 20,7,1, 8,4; *Guerra* 2,247, 252), al que

un año después, cuando Nerón ascendió al trono, añadió las ciudades de Tariquea y Tiberias, en Galilea, así como Julias, Ábila y otras 14 poblaciones en Perea. Agripa II fue siempre fiel a los romanos, incluso durante la guerra del 70 d.C., por lo que, probablemente, Vespasiano aumentó su territorio con la ciudad de Arcea (ver Mapa 4), al norte de Berito (*Guerra* 7,97). No se sabe exactamente cuando murió Agripa II, pero debió de ser hacia el 100 d.C. (Schürer 1985/I: 615-616. Kokkinos 1998: 399), tras reinar unos 50 años durante los imperios de Claudio, Nerón, Galba, Otón Vitelio, Vespasiano, Tito, Domiciano y quizás el principio de Trajano. Como murió sin descendencia su territorio fue anexionado a la provincia de Siria.

Una de las hermanas del monarca, Berenice, fue amante de Tito, con quien se rumoreaba que iba a casarse, pero el rechazo de los romanos a la relación hizo que rompiera con ella al ser nombrado emperador (D. Casio *Historia Romana* 66,15,3-4; 18,1. Suetonio *Vida, Tito* 7). Berenice y Agripa II son mencionados en Hechos 25,13-26,32, donde Agripa aparece como interlocutor de Pablo mientras era prisionero del procurador romano, Festo, en Cesarea Marítima.

Las monedas de Agripa II son, en su mayoría, copias más o menos fieles o están inspiradas en monedas contemporáneas romanas, no hay que olvidar la educación romana de Agripa II y su sumisión a los emperadores, a los que quería honrar, y quienes le habían concedido su autoridad.

7.1. Denominaciones

Agripa II acuñó monedas de bronce de distintos valores. Según Maltiel-Gerstenfeld (1982: 154-177) eran seis denominaciones que equivalían a las romanas sestercio, dupondio, as, semis, cuadrante y sextante (o 1/2 cuadrante). Meshorer (1982/II: 93), por su parte, dividía las monedas dedicadas a los flavios con leyendas en griego, en cinco valores A, B, C, D y E, y consideraba las que tenían leyendas latinas equivalentes al as y semis romanos. Hendin (2010: 284) distingue 4 denominaciones básicas: unidad, 1/2, 1/4 y 1/8, más dos medallones conmemorativos de un tamaño y peso superior. Jacobson (2016: 66-71), finalmente, propone que las denominaciones fueron siete, y seguirían el sistema monetal del calco establecido por los seleúcidas tras Alejandro Balas, adoptado por los asmoneos y posteriormente por los herodianos: calco[20], dicalco, tricalco = semis, tetracalco = as, exacalco = dupondio, octacalco y decacalco. A estas habría que añadir los medallones conmemorativos (Lám. 6,20 y 7,21).

7.2. Cronología

Aunque la mayor parte de las monedas de Agripa II están fechadas según la era de su reinado, se observan diversas irregularidades. Por un lado, en algunos ejemplares aparecen dos fechas distintas: *año 11 que es también el año 6* (Lám. 6,4 y 5), en otros que llevan la misma fecha se representan los bustos de distintos emperadores, mientras que en algunas monedas aparecen los bustos de Vespasiano y Tito que ya estaban muertos cuando se supone que se acuñaron. Estas irregularidades han llevado a los especialistas a proponer distintas teorías. La más aceptada es la de Kokkinos (1998: 322-323; 2003: 172-180, 398-399) que propone que Agripa II utilizó dos eras para fechar sus monedas. La primera comenzaría el 55/56 d.C., cuando Nerón le concedió Tariquea, Tiberias y otros territorios en Perea, a la que llama era de Tiberias, y la segunda el 60/61 d.C., cuando se refundó Cesarea-Panias como Neronias en honor el emperador, la era de Neronias. Kushnir-Stein (2002b: 123-131), por su parte, propone tres eras que comenzarían: la primera el 49 d.C., cuando Agripa II recibió el Reino de Calcis, la segunda el 54 d.C., cuando le fue cambiado el Reino de Calcis por la anterior tetrarquía de Filipo, y la tercera el 60 d.C., cuando le concedieron nuevos territorios.

[20] Jacobson (2017: 69-70), corrige la anterior conclusión y cree que la unidad debería ser el hemicalco.

Otro problema que quedaba por resolver era la datación de las monedas sin fecha dedicadas a Nerón (Lám. 6,1-3) que Meshorer (2001: 105) proponía datar poco después del comienzo de la guerra del 70 (66 d.C.), por lo que estarían entre las primeras monedas de Agripa II.

7.3. Cecas

Los especialistas han propuesto distintas cecas: una ciudad llamada Neronias, Séforis, Cesarea-Panias, Tiberias, Cesarea Marítima e incluso Roma. Para Meshorer (2001: 105-114) la serie de cuatro denominaciones sin datar (Lám. 6,1-3) en cuyo reverso aparece la leyenda: bajo el rey Agripa, del pueblo de Neronias, fue acuñada en una de las ciudades de Palestina dedicadas a Nerón, que identifica con Cesarea-Panias, tras comenzar la revuelta judía del 70. Por la misma fecha habría acuñado una serie de dos denominaciones, en el anverso del bronce grande (Lám. 6,4-5) se lee: *Cesarea que es también Neronias*, y en el del pequeño se representa la mano con espigas que ya aparecía en monedas de Panias acuñadas por Filipo y Agripa I. Poco después de la victoria romana sobre los judíos, Agripa II habría acuñado monedas en Tiberias (Lám. 6,6), en las que se lee el nombre de la ciudad y se representa su símbolo, la palma. Las monedas del año 34, en cuyo reverso aparece la diosa Tyjé-Deméter (Lám. 7,36) podrían haberse acuñado en Cesarea-Panias, Séforis o Cesarea Marítima, cualquiera de ellas simbolizada por dicha divinidad. A continuación, las del año 27 dedicadas a los flavios, en cuyo reverso se representa al dios Pan tocando un syrinx (Lám. 6,20; 7,22), se habrían acuñado en Cesarea-Panias, donde se adorada esta divinidad. Lo mismo sucedería con las monedas en cuyo reverso aparece la diosa Fortuna-Deméter (Lám. 7,21), que podría ser la estatua que erigió Agripa II en esta ciudad. Por último, las monedas dedicadas a los Flavios con leyendas en latín y griego (Lám. 8,44-45 y 49 y 50), copias casi exactas de prototipos romanos, se habrían acuñado fuera de Palestina, probablemente en Roma.

Burnett/Amandri/Carradice (1999: 309) no admiten que Agripa II acuñara en Séforis ni en Cesarea Marítima, que no fue parte de su reino, y Carradice (1982-3: 18) cree que la mayor parte de las monedas se habrían acuñado en Cesarea-Panias. Para Burnett/Amandri/Ripollés (1992: 685) la Neronias mencionada en algunas monedas no sería Cesarea-Panias sino otra ciudad dedicada a Nerón aún sin identificar.

Kushnir-Stein (2002b: 123-131) propone tres cecas. Una sería Cesarea-Panias, que habría comenzado su actividad acuñadora a partir del 49 d.C., otra Tiberias, de la que se conoce una serie, y una tercera, aún no localizada, en una de las ciudades otorgadas a Agripa II el 60/61 d.C., y que empezaría a funcionar a partir de esa fecha. Kokkinos (2003: 174-177), sin embargo, sólo acepta dos cecas, Tiberias y Neronias-Panias, ambas atestiguadas en las monedas.

Hendin (2010: 295-309), finalmente, admite cuatro cecas: Cesarea-Paneas, para las monedas sin datar de Nerón y las de los flavios de la era del 49 d.C., Séforis-Neronias para las del año 14 de Nerón, Tiberias, donde se habrían acuñado aquellas en las que aparece el nombre de la ciudad, y Cesarea Marítima para las monedas de los flavios datadas según la era del año 60 d.C.

7.4. Tipos

La mayor parte de los tipos están copiados de las monedas romanas contemporáneas: bustos de los emperadores, cabezas femeninas, figuras de divinidades, iniciales SC, altar romano. Otras, sin embargo, ya se habían representado en monedas de los asmoneos o de sus antecesores herodianos: palma, ancla, nave, corona vegetal, diadema, cornucopia.

7.4.1. Tipos copiados de las monedas romanas

Bustos o cabezas de los emperadores. Los bustos de los emperadores aparecen siempre en el anverso, laureados y rodeados de la leyenda con su nombre y títulos. Primero se representó a Nerón

(Lám. 6,1-3) en la serie de tres valores sin datar acuñada, según la leyenda del reverso, en Neronias. Frente al busto se ve un litus. Posteriormente, se representó el busto de Vespasiano en los bronces grandes y alguno de los medallones de los años 14, 15, 18, 26, 27 y 29 (Lám. 6,7-8, 11, 13, 18-19; 7,21, 23 y 27), el de Tito aparece en los bronces grandes de los años 19, 27 y 30 (Lám. 7,30-31), y en los medianos del 14, 18, 19, 26 y 29 (Lám. 6,9, 14, 17; 7,24, 28 y 32). Dominicano está representado en los bronces pequeños de los años 14, 15, 18, 19, 26, 27 y 29 (Lám 6,10, 12, 15-16; 7,25, 33 y 29), en los grandes del año 30 y en todas las series de los años 24, 25, 26, 29 y 35 (Lám. 8). En el anverso del medallón del año 26 y en los de los bronces grandes del año 27 se representan los bustos de Tito y Domiciano enfrentados (Lám. 6,20 y 7,22). Durante el tiempo que Vespasiano fue emperador (69-79 d.C.) su busto se representó en los bronces grandes mientras que los de su hijo mayor, Tito, aparece en los medianos, y el de Domiciano en los pequeños, como herederos del Imperio y asociados a su padre. Cuando Tito llegó al poder (79-81 d.C.) su busto pasó a estar en los bronces grandes y el de Domiciano, como asociado al trono, en los medianos o pequeños. Tras la muerte de Tito, Domiciano (81-96 d.C.) pasó a ocupar el anverso de casi todas las denominaciones.

Cabezas femeninas. En las monedas de Agripa II aparecen dos cabezas femeninas. En el anverso del bronce pequeño del año 19 (Lám. 7,35) se representa una cabeza velada hacia la derecha con la leyenda CBACTH = *augusta* frente a ella. Primero fue identificada como Berenice (Maltiel-Gerstenfeld 1980: 25-26), la hermana de Agripa II que estuvo a punto de casarse con Tito (Suetonio, *Tito* 7). Meshorer (1982/II: 79) creía que representaba a Livia la esposa de Augusto y modelo de mujer romana. Más adelante (2001: 109-110) la identifica con Berenice basándose en el tipo del reverso, un ancla, que en su opinión conmemoraba el viaje a Roma de Agripa II y Berenice, que esperaba convertirse en la mujer del recién nombrado emperador. Para Kushnir-Stein (2002: 124), sin embargo, representaría a Julia, la hija de Tito, que también aparecía, por esta época, en monedas de Roma y con el título Augusta. En esta serie se habrían representado los bustos de la familia imperial, los de Tito y Domiciano en los bronces grandes y el de Julia en el pequeño (Burnett 2011:123). Kokkinos (1985: 306), por su parte, asigna esta moneda a Herodes el Grande, que la habría acuñado en Samaría-Sebaste, como indicaría la leyenda, e identifica la cabeza con Kore, la divinidad protectora de la ciudad.

En el anverso de los bronces pequeños del año 11 (Lám. 6,4), y en los del año 34 (Lám. 7,36), se representa la cabeza de Tyjé, probablemente simbolizando a Cesarea-Panias, donde se habrían acuñado las monedas, recientemente renombrada Neronias, como atestigua la leyenda de las monedas del año 11. En el caso de las monedas del año 34 también podía simbolizar a Cesarea Marítima (Meshorer 2001: 105), sin embargo, esta ciudad nunca perteneció a Agripa II. Bernett (2007: 353) propone que los tipos de los anversos de las dos denominaciones de esta serie, la cabeza de Tyjé y una mano sujetando frutos, se referían al culto de las mujeres imperiales en Paneas, como en las monedas de Agripa I y Filipo.

Divinidades. En los reversos de las monedas dedicadas a los flavios se representan figuras de diosas en pie entre las que destacan tres tipos: la diosa Fortuna-Deméter en los bronces grandes, la Victoria llevando una palma y laurea en los bronces medianos, y escribiendo en un escudo que apoya en su rodilla en la tercera denominación. La asociación de cada uno de estos tres tipos con tres denominaciones distintas parece indicar que podrían haberse convertido en su marca de valor. Según Meshorer (1982/II: 77-79; 2001: 108-109), estas divinidades paganas, copiadas de las monedas romanas, más que la representación real de una diosa aludían, a los conceptos de fortuna, prosperidad, y victoria, y así habrían sido entendidas por los judíos del reino de Agripa II que las veían representadas en las monedas. En Mishná *Abodá Zará* 3,4 se permite a los judíos el uso de aquellos objetos o lugares en los que hubiera representados ídolos, pero en los que estos ídolos no se comportaran como divinidades.

La diosa Fortuna-Deméter hacia la izquierda con vestidura larga, sujetando cuerno de abundancia en una mano y espigas en la otra, aparece en la mayor parte de los bronces grandes de Vespasiano, Tito y Domiciano de los años 14, 15, 18, 19, 26, 27, 28, 29, 30 y 35 (Lám. 6, 7-8, 11, 13, 18-19; 7,23, 27, 30-31; 8,40 y 43). La Victoria alada, caminando hacia la derecha con palma y laurea se representó en los bronces medianos dedicados a Tito y Domiciano (Lám. 6,9, 14, 17; 7,24, 28, 39; 8,41), y escribiendo sobre un escudo, en los bronces pequeños dedicados a Domiciano (Lám. 6,10, 12, 15-16; 7,25, 29, 34, 37; 8,46). Ambos tipos aparecían en sestercios romanos y en monedas de Éfeso y Cesarea Marítima, entre otras, acuñadas por Vespasiano y Tito para conmemorar la victoria sobre los rebeldes judíos de la guerra del 70 d.C. (RPC II: 318, 844, 2311-12), de donde probablemente las copiaron las monedas de Agripa II, que probablemente celebraban la misma victoria (Meyshan 1961: 181-183. Hendin 2010: 286-287). Meshorer (2001: 109), sin embargo, duda de que Agripa II, un devoto soberano judío y leal vasallo de los romanos, hubiera querido exacerbar los ánimos de sus correligionarios representando la derrota de su pueblo en sus monedas, y creía que la representación de la victoria no tenía relación con ningún acontecimiento histórico concreto.

En el medallón del año 26 y los bronces grandes del año 27, en cuyo anverso aparecen los bustos de Tito y Domiciano enfrentados, se representa al dios Pan caminando hacia la izquierda tocando un syrinx (Lám. 6,20 y 7,22) y sujetando un cayado que apoya sobre el hombro, a la derecha se ve un tronco de árbol. Meshorer (2001: 113) proponía que representaba una estatua del dios Pan que Agripa II erigió en el 87/88 d.C. en Panias, donde se habrían acuñado las monedas. El nombre de la ciudad derivaba del santuario dedicado a este dios por el que la ciudad era famosa. En los medallones del año 27, en cuyo anverso aparece el busto de Vespasiano, se representa la diosa Fortuna con vestido corto sujetando timón y cuerno de abundancia (Lám. 7,21). Según Meshorer (2001: 113) podría tratarse de la representación de una estatua de esta diosa que Agripa II habría regalado a Cesarea-Panias, donde se habrían acuñado las monedas para conmemorar su erección. Sería la misma estatua que se representó en acuñaciones de Panias del 218 d.C.

Por último, algunos bronces grandes dedicados a Domiciano, de los años 25 y 26, se representa la diosa Moneta hacia la izquierda sujetando una balanza en una mano y cornucopia en la otra (Lám. 8,44 y 49). Se trata de copias de ases de Domiciano acuñados en Roma en los años 85-94 d.C. (RIC II: 756). En los ejemplares del año 25 la leyenda que rodea a la diosa está en griego, mientras que la del anverso, que identifica el busto de Domiciano, se mantuvo en latín, como en el prototipo romano, sin embargo, en los bronces del año 26 lo único que está en griego es la fecha a los lados de la figura de la diosa.

Altar romano y letras SC. En el reverso de bronces grandes dedicados a Domiciano de los años 25 y 26 aparece un altar romano cuadrado (Lám.8,45 y 50) copiado de ases de Domiciano acuñados en Roma (RIC II: 224). Las iniciales SC (Lám. 8,52) del reverso de los bronces pequeños del mismo año también son copia de prototipos romanos (Meshorer 2001: 111-112).

7.4.2. Tipos ya representados en monedas hebreas

Otros tipos de estas monedas, aunque copiados de la numismática greco-romana, se habían representado ya en las monedas de anteriores gobernantes judíos, y podía considerarse que tenían un significado neutro y por lo tanto aceptable para los judíos.

Corona vegetal. La corona vegetal aparecía en monedas de todos los anteriores gobernantes herodianos, casi siempre rodeando las leyendas. Era típica de Tiberias, en cuyas monedas rodeaba el nombre de la ciudad. En los reversos de la serie sin datar acuñada en Neronias (Lám. 6,1-3) aparece una laurea rodeando la leyenda griega. Lo mismo sucede en los bronces del año 15 acuñados en Tiberias (Lám. 6,6), en los bronces medianos del año 24 (Lám. 7,38) y en los bronces

pequeños del año 35 (Lám. 8,42). Lo más probable es que la corona vegetal sirviera para dar énfasis a las leyendas que rodeaba, que mencionaban el nombre del monarca, el lugar de emisión o la fecha.

Diadema. En algunas prutás de Alejandro Janeo y de Herodes el Grande ya se habían representado diademas rodeando el tipo o las leyendas. En los reversos de algunos bronces del año 11 acuñados en Cesarea-Panias-Neronias, se ve un círculo que rodea el monograma de la fecha (Lám. 6,5). En la parte inferior de algunos ejemplares se distinguen unos puntos que representarían los extremos con las ligaduras. Tendría la misma función que la corona vegetal.

Mano con espigas o frutos. Este tipo había sido ya usado por Filipo y Agripa I en sus monedas de Cesarea-Panias, probablemente como símbolo de la prosperidad de la ciudad. En los anversos de los bronces del apartado anterior aparece representada una mano sujetando espigas y otros frutos (Lám. 6,5), un claro símbolo de la fertilidad del país (Meshorer 1982/II: 166; 2001: 88-89), que recordaba la personificación de Ceres o Deméter, portadora de frutos, que se representa en los reversos de los bronces grandes de Agripa II.

Cornucopia. Los tipos de la cornucopia simple o doble cornucopia enfrentada, con o sin cadúceo en el centro, se usaron en las monedas de los asmoneos y de los herodianos anteriores. En las de Agripa II siempre aparecen en los reversos. En los bronces del año 11 de Cesarea-Panias, en cuyo anverso se representa la cabeza de Tyjé (Lám. 6,4) aparece una doble cornucopia enfrentada, con las bases cruzadas y un cadúceo en el medio. También se representa en los bronces pequeños del año 26 (Lám. 8,51) que son una copia de un prototipo romano (Meshorer 1982/II: 86). En los bronces pequeños del año 27 (Lám. 7,26) el cadúceo se sustituyó por las iniciales griegas BA de Basileus Agripa.

En los bronces pequeños de los años 25 (Lám. 8,48) y 34 (Lám. 7,36) se representó una cornucopia. Meshorer (2001: 112) proponía que al representar este tipo neutral, ya incorporado a la iconografía judía, Agripa II habría intentado equilibrar la serie del año 25 en la que el resto de los tipos eran claramente paganos, sin embargo, hay que mencionar que esta cornucopia es muy similar a la de los áureos de Domiciano del 76 d.C. (RIC II: 237), de los que podría estar copiada. En los bronces del año 34, probablemente acuñados en Panias (Meshorer 2001: 114), en cuyo anverso se representa la cabeza de Tyjé, la cornucopia simbolizaría la fertilidad de la ciudad.

Nave y ancla. La Nave y el ancla son dos símbolos marítimos usados ya en las monedas de los asmoneos, de Herodes el Grande y de Arquelao, probablemente aludiendo a algún acontecimiento marítimo. En los anversos de los bronces medianos del año 19 (Lám. 7,32-33), en cuyo anverso aparece el busto de Domiciano, se representó una nave con remos hacia la izquierda. En los bronces pequeños (Lám. 7,35), en cuyo anverso se ve una cabeza femenina, aparece un ancla invertida flanqueada por la leyenda. Meshorer (2001: 109-110) propuso que estos tipos aluden al viaje que Agripa II y su hermana Berenice realizaron a Roma, el 79 d.C., tras el ascenso al trono imperial de Tito, con la intención de que confirmara el estatus de Agripa II como monarca de Judea y se casara con Berenice, a la que amaba (Tácito *Historias* 2,2. Suetonio *Tito* 7), lo que convertiría a Agripa en parte de la familia imperial. Sin embargo, cuando Tito comprendió que a los romanos no les gustaba la idea de tener a Berenice como emperatriz, terminó su relación con ella (D. Casio *Historia* 55,15,4).

Palmera y palma. Estos tipos ya se habían representado en las monedas de los asmoneos y de los anteriores herodianos. La palmera aparecía en las monedas de Antipas acuñadas en Séforis y en Tiberias representando a la ciudad. En el reverso de algunos de los bronces medianos del año 25, en cuyo anverso se ve el busto de Domiciano, aparece una palmera con ocho ramas y un racimo de dátiles a cada lado, flanqueada por la fecha (Lám. 8,47), un símbolo judío que se había usado en las monedas Judaea Capta para representar a Judea. Como en el caso de la cornucopia de los bronces

pequeños de esta serie, la palmera podía intentar equilibrar el peso que tenían los tipos del resto de las monedas, marcadamente paganos (Meshorer 2001: 112).

Las monedas del año 15 de Tiberias son muy similares a las que Antipas acuñó en esta misma ciudad. En el reverso se representa una laurea rodeando el nombre de la ciudad, mientras que en el anverso aparece una palma hacia arriba rodeada de la leyenda y flanqueada por la fecha (Lám. 6,6). Es posible que pudiera tener un doble sentido, por un lado la representación de la ciudad de Tiberias, como en las monedas de Antipas, y por otro el de la victoria de Vespasiano sobre los rebeldes judíos el 70 d.C., sugerida con las palabras abreviadas de la leyenda: NIK ΣEB = *victoria del augusto*, que se lee a uno de los lados (Qedar 1989: 33-36).

Símbolos secundarios. Algunas de las monedas presentan unos símbolos secundarios con forma de estrella o creciente (Lám. 8,43) que no parecen parte del tipo. Para Meshorer (1982/II: 91) podrían ser marcas de ceca. La estrella habría sido copiada de las monedas de Vespasiano que sirvieron de prototipo a las de Agripa II. Sin embargo, también apunta la posibilidad de que representara la consagración del hijo difunto de Domiciano, quien falleció sólo un año antes de que se acuñaran las monedas del año 24, en las que se representa la estrella por primera vez. El astro indicaba, como en las monedas que acuñó Domiciano representando al niño rodeado de siete estrellas, que el difunto había sido recibido entre los dioses y estaba ya con las estrellas.

7.5. Leyendas

La mayor parte de las leyendas están escritas en griego, excepto las de algunos bronces de los años 25 y 26 que también tienen leyendas en latín. Suelen identificar el tipo al que rodean, por lo general el busto de uno de los emperadores contemporáneos a Agripa II, a la autoridad acuñadora, a Agripa II, o dan el nombre de la ciudad en la que se acuñaron.

Referidas a los emperadores. Estas leyendas rodean los bustos de los emperadores que aparecen en los anversos identificándoles con su nombre y títulos. Las de Nerón: NEPΩN KAIΣAP ΣEBAΣTOY = *De Nerón César Augusto* (Lám. 6,1-3) en los bronces sin datar acuñados en Neronias. Las de Vespasiano: AYTOKPA OYECΠACIANΩ KAICAPI CEBACTΩ = *para el emperador Vespasiano César Augusto*, en ocasiones con las palabras en abreviatura, en los bronces grandes de los años 14, 15, 18, 26, 27, 29 y en el medallón del año 26 (Lám. 6,11, 13, 18-19; 7,21, 23, 27). Las de Tito, iguales a las de Vespasiano pero con el nombre TITΩ, están en los bronces medianos de los mismos años (Lám. 6,9, 12, 14, 17; 7,24, 28, 32), menos en las del año 15, y a partir de que Tito se convirtió en emperador, en los grandes del año 19 y 30 (Lám. 7,30-31). Las leyendas referidas a Domiciano de los bronces pequeños de los años 14, 18, 19, 26, 27 y 29, donde aparece como asociado al trono de su padre o hermano, y en las del año 25 son: ΔOMITANOC KAIΣAP = *Domiciano César* (Lám. 6,10, 12, 15-16; 7,25, 29, 33-34), a veces con el nombre en abreviatura. En algunos bronces del año 30, en los que aparece asociado al trono de su hermano Tito, y en los de los años 29 y 35 que ya era emperador: AYTOKP ΔOMITIA KAICAP ΓEPMANI = *emperador Domiciano Germánico* (Lám. 8,40 y 43), en ocasiones sin el nombre o reducida a AYTO ΔOMIT (Lám. 8,42). En los bronces de los años 24 y parte de los del 25: ΔOMET KAIΣAP ΓEPMANI = *Domiciano César Germánico* (Lám. 7,37-39; 8,47-48). En los medallones con los bustos enfrentados de Tito y Domiciano se lee: AYTOKPA TITOC KAICAP ΔOMITIANOC = *emperador Tito César Domiciano*, y AYTOKPA KAICAP TITOC KAI ΔOMITIANOC = *emperadores Césares Tito y Domiciano* (Lám. 6,20; 7,22).

En los bronces grandes del año 25 y 26 y en los medianos del año 26 se leen leyendas en latín copiadas de los prototipos romanos: IMP CAES DIVI VESP F DOMITIAN AUG GER COS X (Lám.8,45) y IM CA D VES F DOM AV GER COS XIII (Lám.8,50)

Referidas a Agripa II. Las leyendas del reverso de la mayor parte de las monedas se lee: ΒΑCΙΛΕΩC ΑΓΡΙΠΠΑ = *del rey Agripa*, que suele aparecer en abreviatura o sólo el nombre. En las monedas sin datar y en las de los años 25 y 26 se añade al principio la preposición ΕΠΙ = *en tiempos de* (Lám. 6,1-3; 8,44, 45, 49-52). En las de los años 25 y 26 la leyenda se intercala con la leyenda latina de los prototipos romanos: MONETA AVGVSTI y SALVTI AVGVSTI. En el anverso de los bronces del año 11 se lee también el segundo nombre del rey: ΒΑCΙΛΕΩC ΜΑΡΚΟΥ ΑΓΡΙΠΠΑ = *del rey Marco Agripa* (Lám. 6,5).

Ceca. Algunas leyendas dan el nombre de la ciudad en la que se acuñaron las monedas. En el reverso de la serie sin datar, en las dos últimas líneas de la leyenda se lee: ΝΕΡΩ/ΝΙΕ = *Neronias* (Lám. 6,1-3). Para Meshorer (2001: 105) se refiere a Cesarea-Panias que fue renombrada por Agripa II como Neronias en honor del emperador Nerón, sin embargo, Burnett/Amandri/Ripollés (1992: 685) creen que sería otra ciudad con este mismo nombre aún sin identificar. En el anverso de un bronce grande del año 11 se lee alrededor del busto de Tyjé: ΚΑΙΣΑΡΙΑ ΤΗ ΚΑΙ ΝΕΡΟΝΙΑΔΙ = *Cesarea que es también Neronias* (Lám. 6,4), lo que indica que se acuñó en Cesarea-Paneas-Neronias. En el reverso de las monedas del año 15 de Tiberias se lee TIBEPIAC, dentro de una corona vegetal (Lám. 6,6), como en las monedas que Antipas acuñó en la misma ciudad.

Ocasión de la acuñación. En el anverso de la moneda anterior, como parte de la leyenda que rodea la palma y que da el nombre y título de Agripa II en abreviatura, se añaden otras abreviaturas: NIK CEB, equivalentes de las latinas VIC AUG = *victoria de Augusto* (Lám. 6,6). Probablemente aludían a la victoria de Vespasiano sobre los judíos en la guerra del 70 d.C., y testimoniarían el posicionamiento de Agripa II al lado de los romanos y contra el levantamiento judío (Qedar 1989: 35). Kushnir-Stein (2008: 134), sin embargo, cree que conmemoran la victoria de Córbulo sobre los armenios del 54/55 d.C., a la que Agripa II contribuyó con tropas.

Fechas. Casi todas las monedas de Agripa II están fechadas según dos o tres eras distintas, de las que se ha hablado en el apartado dedicado a la cronología. En las monedas de los flavios las fechas están en la misma cara en que se menciona a Agripa, generalmente en el reverso, distribuidas a los lados, alrededor del tipo o sobre él. Consta de la palabra griega ΕΤΟΥ, o su abreviatura, seguida de las letras griegas que hacen de numeral: ϛ (ς) = 6, ΑΙ = 11, ΔΙ = 14, ΙΕ = 15, ΗΙ = 18, ΙΘ = 19, ΚΔ = 24, ΚΕ = 25, Κς = 26, ΚΖ = 27, ΚΘ = 29, Λ = 30, ΔΛ = 34, ΕΛ = 35. En la serie del año 11 (Lám. 6,4 y 5) aparece una doble fecha: ΕΤΟΥ ΑΙ ΤΟΥ ΚΑΙ ϛ = *año 11 que es también el 6*. En los anversos de las monedas con leyendas latinas la fecha va al final de la leyenda con la abreviatura COS = *consulado*, seguida de la cifra en romanos X o XII (Lám. 8,44-45 y 49-50), que fechan las monedas en los consulados 10 y 12 de Domiciano.

El uso de eras distintas, sobre las que los especialistas no se ponen de acuerdo, ha dificultado la datación de las monedas en un año concreto del reinado de Agripa II. Las primeras debieron ser las de la serie de tres denominaciones sin datar dedicada a Nerón y acuñada en Neronias (Lám. 6,1-3). Tienen que ser anteriores a la muerte del emperador el 68 d.C., y según Jacobson (2016: 64) posteriores al 64 d.C., cuando Nerón adoptó el peinado con rizos con que se le representa en el anverso. Se ha propuesto que se acuñaron para conmemorar la refundación de Cesarea-Panias como Neronias en honor del emperador (Hendin 2010: 295).

La segunda serie (Lám. 6,4 y 5), de dos valores, se acuñó en Cesarea-Panias, representada por los tipos de los anversos: cabeza de Tyjé y manos sujetando frutos, que ya había sido renombrada Neronias, como lo indica la leyenda que rodea a la Tyjé. La doble fecha de los reversos año 11 que es también el 6 indica dos eras diferentes. Kusnir-Stein (2002: 128-129) cree que se refiere al año 11 y 6 de las eras del 49 y 54 d.C., que correspondería al 60/61 d.C., cuando se habría renombrado la ciudad como Neronias. Para Kokkinos (2008: 174), sin embargo, el año 11 estaría referido a la era de Tiberias, y el año 6, a la era de Neronias, y sería el 65/66 d.C.

La moneda de Tiberias (Lám. 6,6), fechada en el año 15, debió de acuñarse tras la guerra del 70 d.C., ya en época de Vespasiano. Para Hendin (2010: 287, 297) estaba datada según la era que comenzaba el 54 d.C., es decir, el 69/70 d.C., y para Jacobson (2016: 64) según la era de Neronias el 74/75 d.C., un año después de la toma de Masada y fin definitivo de la guerra (Hendin 2010: 297). En cualquier caso conmemoraría, de una forma muy sutil, la victoria de Vespasiano sobre los rebeldes judíos, como lo sugieren las palabras NIK CEB y la palma de la victoria del anverso (Qedar 1989: 33-36. Hendin 2010: 297). Kushnir-Stein (2008: 127, 134), sin embargo, ve la posibilidad de que estas monedas estén datadas tanto por la era del 49 como por la del 60, en cuyo caso se habrían acuñado en el año 63/64 o en el 74/75 d.C. En el primer caso podían referirse a la victoria de Córbulo sobre los armenios, para cuya campaña Agripa II habría suministrado tropas (Tácito *Anales* 13,7; 15,25-6). En el segundo caso podrían conmemorar la victoria de Vespasiano en Judea.

Según Kushnir-Stein (2002: 127), las monedas dedicadas a los emperadores flavios se habrían fechado por dos eras. Las fechadas en los años 26, 27, 29, 30, 34 y 35 se habrían datado según la era del 49, y corresponderían a los años del calendario juliano 74/75, 75/76, 77/78 y 78/79 d.C. Las fechadas en los años 14, 15, 18, 19, 24, 25, 26 y 29 lo estarían según la era del 60, y corresponderían a los años julianos 73/74, 74/75, 77/78, 78/79, 83/84, 84/85, 85/86 y 88/89 d.C. Las monedas de los años 34 y 35 podrían seguir cualquiera de las dos eras y por lo tanto podrían corresponder a los años 82/83 y 83/84 d.C. o 93/94 y 94/95 d.C. Para Kokkinos (2008: 175), sin embargo, todas se habrían acuñado según la era de Neronias que empezaba el 60/61 d.C., sin que apenas se pueda especificar que motivó su acuñación. En cualquier caso, el busto que aparece en los bronces grandes permite saber bajo cual de los tres emperadores flavios se acuñaron.

La serie de cinco denominaciones del año 19 (Lám. 7,31-35) podría estar relacionada con el viaje que Agripa II y Berenice hicieron a Roma, esperando que Tito, ya emperador, se casara con Berenice (Meshorer 2001: 109-110), en cuyo caso tendrían que haberse acuñado en el verano u otoño del 79 d.C. (Kushnir-Stein 2002: 124). En los anversos de los bronces grandes no aparece Vespasiano, sino Tito, que probablemente acababa de acceder al trono, aunque en el reverso se mantiene Tyjé-Deméter, como en los bronces dedicados a Vespasiano. Sin embargo, en los reversos de los otros cuatro valores se representa una nave o un ancla, símbolos marítimos que a menudo representaban viajes por mar.

El medallón del año 26 (Lám. 6,20), parte de una serie de cinco valores, representa en el anverso los bustos de Tito y Domiciano enfrentados, y en el reverso a Pan tocando un syrinx. Hendin (2009: 60; 2010: 297) lo data en el 74/75 d.C. (era del 49 d.C.) y propone que podría marcar el comienzo de las acuñaciones en honor de los flavios en Cesarea-Panias, representada por su divinidad principal. En el medallón de la serie del año 27, se representa en el anverso el busto de Vespasiano y en el reverso la diosa Fortuna con vestido corto sujetando timón y cornucopia (Lám. 7,21). Hendin (2010: 299[21]) lo considera el segundo medallón acuñado en Cesarea-Panias. Tras acuñar el del año 26, dedicado a los hijos de emperador, Agripa II habría comprendido que lo políticamente correcto era acuñar otro en honor de Vespasiano, y así lo habría hecho el 75/76 d.C. (era del 49). Según Meshorer (2001: 113), sin embargo, se habría acuñado el 87/88 d.C. y podría conmemorar la erección de una estatua de la diosa Fortuna que Agripa II habría regalado a Cesarea-Panias, que sería la que se representa en el reverso. En este caso sorprende la representación de Vespasiano en el anverso, que habría fallecido algunos años antes. Jacobson (2016: 70-72) data ambas monedas el 85/86 y 86/87 d.C. (era del 60/61 d.C.) y aunque admite que podrían ser medallones, la ocasión especial de su acuñación sería desconocida.

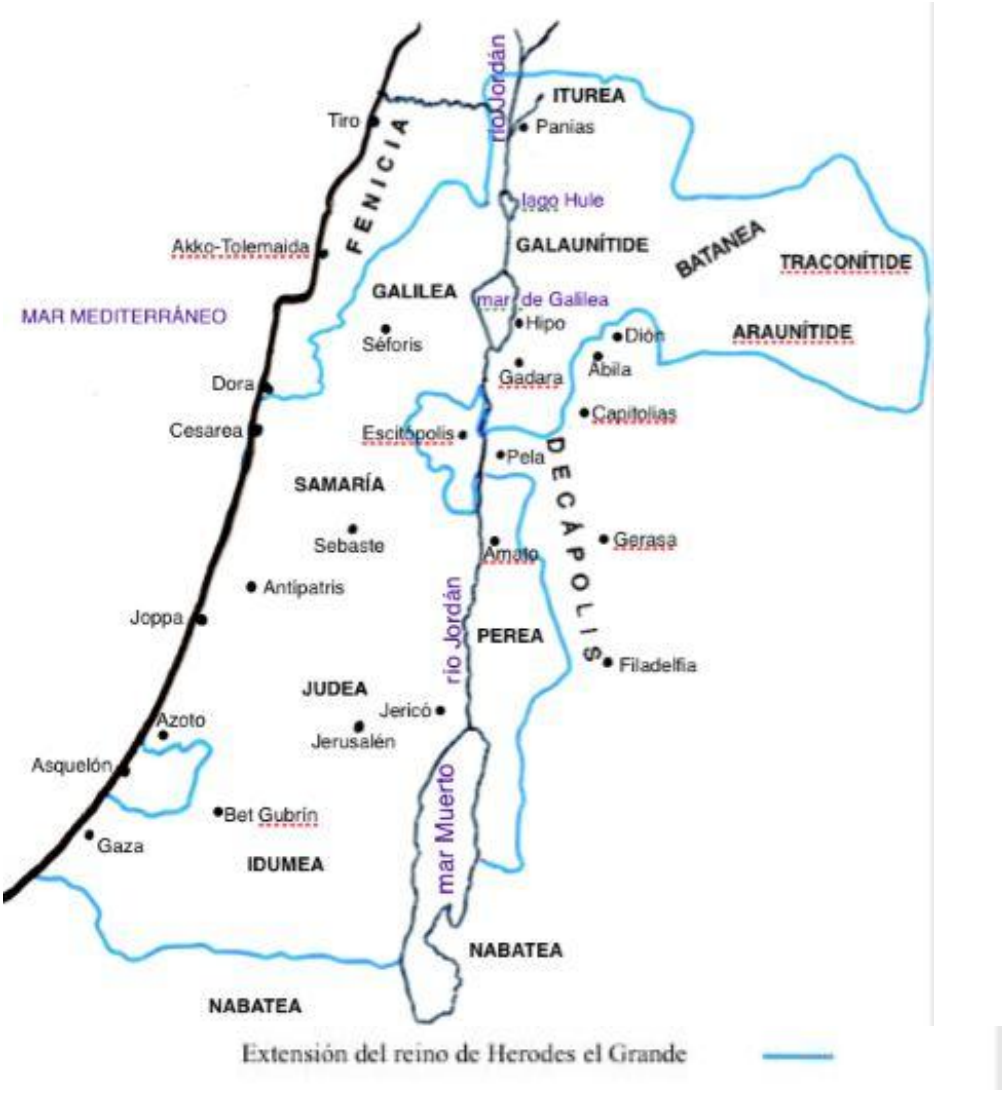
[21] En la moneda nº 1287, el tipo del reverso está erróneamente descrito como Pan.

Las monedas de los años 24, 25, 26, 29 y 35 (Lám. 7,37-39; 8,40-41, 43-45, 47-52), dedicadas a Domiciano, llevan en las leyendas del anverso el nombre Germánico que Domiciano asumió el año 83 d.C., tras su victoria sobre los germanos (Meshorer 2001: 110), por lo que todas ellas tienen que ser posteriores a esa fecha. Eso hace que tengan que estar datadas por la era del 60/61 d.C., a excepción de las de los años 34 y 35 que también podrían estarlo por la del 49 d.C. (Kusnir-Stein 2002: 124, 127).

Las monedas bilingües están fechadas en el anverso en los consulados X y XII de Domiciano, y en el reverso en los años 25 y 26 de Agripa (Lám. 8,44-45, 49 y 50). Como los consulados correspondían a los años 84 y 86 d.C., estos debían de corresponder también, al menos en parte[22], con los años 25 y 26 de las monedas.

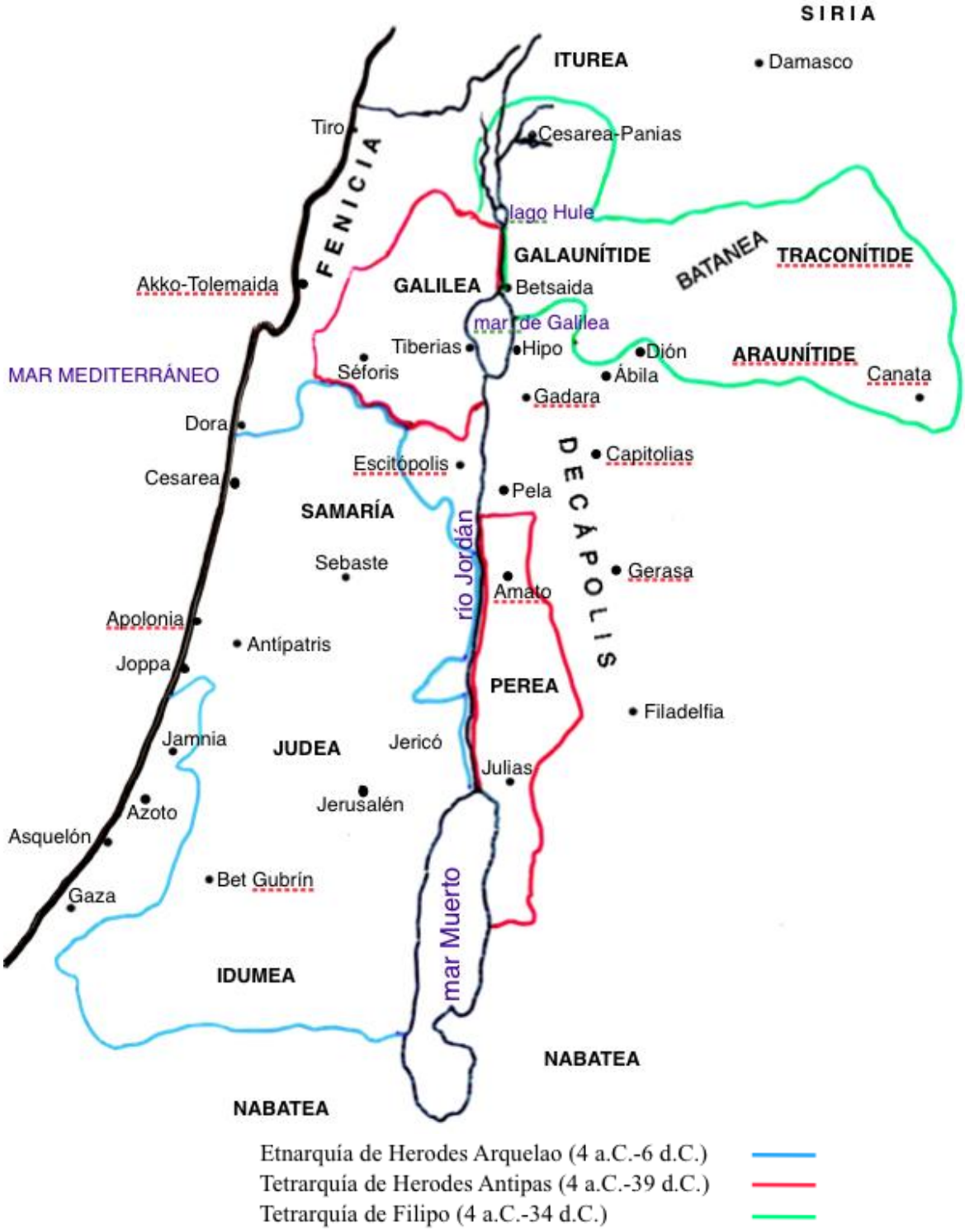
Resellos. Se conocen bastantes monedas con resellos: cabeza de un emperador (Lám. 6,13), las iniciales de la legión X, una figura en pie y una flor o figura geométrica. Probablemente se estamparon en un momento determinado para indicar que las monedas reselladas seguían en curso (Meshorer 1982/II: 94).

MAPAS



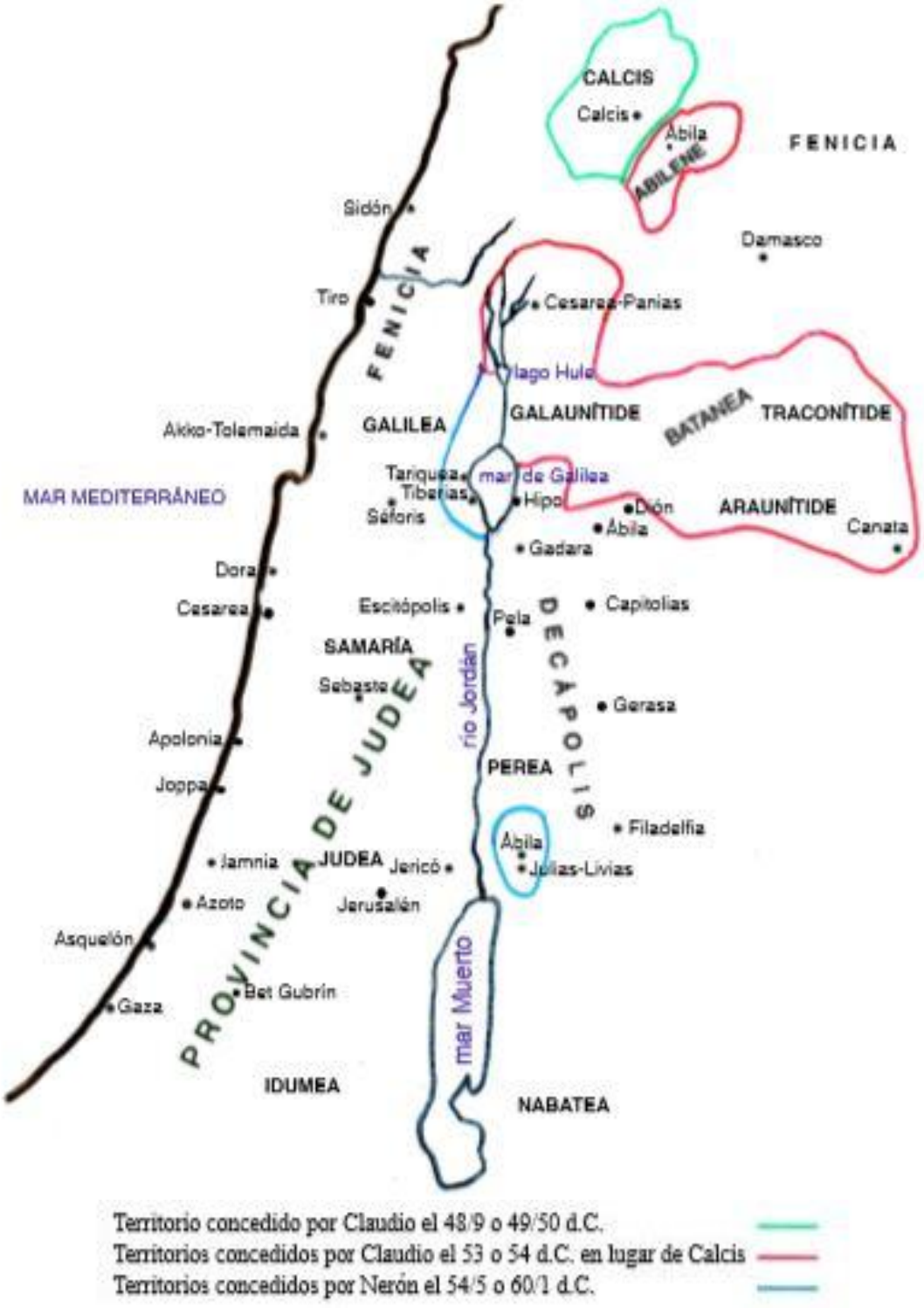
Mapa 1. Territorio de Herodes el Grande (40-4 a.C)

[22] Hay que recordar que los años de los monarcas judíos comenzaban en otoño o en primavera, por lo que correspondían a parte de dos años distintos de nuestra era.



Mapa 2. Territorios de los hijos de Herodes el Grande

Mapa 3. Territorios del reino de Agripa I (37-44 d.C.)



Mapa 4. Territorios del reino de Agripa II (48 o 49-95 o 100d.C.)

LÁMINAS

Monedas datadas

1 1a 2 3 4

Monedas sin datar

5 6 7 8 9

10 11 12 13 14

Lámina 1 - HERODES EL GRANDE

15 16 17 18 19

20 21

ARQUELAO

22 23 24 25 26

27

Lámina 2

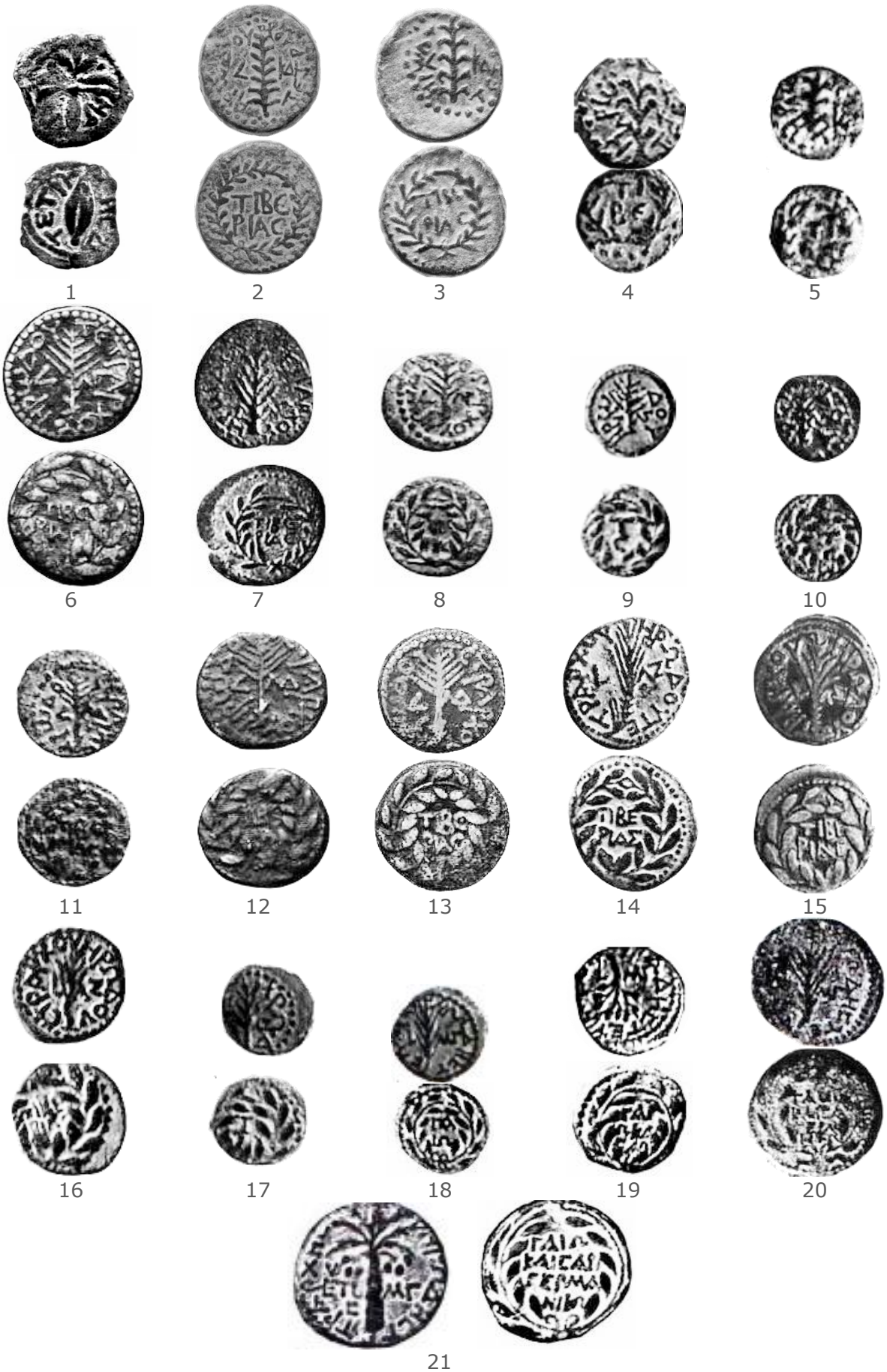


Lámina 3 - HERODES ANTIPAS

Lámina 4 - HERODES FILIPO

Lámina 5 - AGRIPA I

Lámina 6 - AGRIPA II

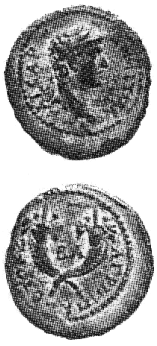
21

22

23

24

25


26

27

28

29

30

31

32

33

34

35

36

37

38

39

Lámina 7

40

41

42

43

44

45

46

47

48

49

50

51

52

Lámina 8

LÁMINAS

Lámina 1. Herodes el Grande

1. 8 prutás datada. Menorah Coin Project, H486 (Waddell Sale 82, 26 febrero 2004, lote 108).
1a. prutás datada. Menorah Coin Project, H486 (R. Deutsch Sale 29, Apr 2003, lot 12).
2. 4 prutás datada. Menorah Coin Project, H487 (Waddell Bid sale, May 2003, lot 25, nº 39561)
3. Doble prutá datada. Menorah Coin Project, H488 (SAL Landman Antiquities personal comm. Feb 2 2007).
4. Prutá datada. Menorah Coin Project, H489 (Collection: Private USA).
5. Doble prutá sin datar. Menorah Coin Project, H490a (Website www.jerusalencoins.com).
6. Doble prutá sin datar. Menorah Coin Project, H490 (Menorah Coin Store Sale 1, Mar 2009, nº4)
7. Prutá sin datar. Meshorer 2001: pl. 45, 50.
8. Prutá sin datar. Meshorer 2001: pl. 45, 51.
9. Prutá sin datar. Meshorer 2001: pl. 45, 52.
10. Prutá sin datar. Meshorer 2001: pl. 45, 54a.
11. 1/2 prutá sin datar. Meshorer 2001: pl. 45, 55.
12. 1/2 prutá sin datar. Menorah Coin Project, H496 (Judea Coins May 2007 nº 4).
13. 1/2 prutá sin datar. Meshorer 2001: pl. 45, 57.
14. Prutá sin datar. Meshorer 2001: pl. 45, 58.

Lámina 2

15. Prutá sin datar. Menorah Coin Project, H498 (Rosenblum Sale 35b, May 3 2005, nº 10).
16. Prutá sin datar. http://rosenblumcoins.com/files/ img/36c/62.jpg.
17. Prutá sin datar. Menorah Coin Project, H499 (Wadeell Feb 18 2005, nº 47).
18. Prutá sin datar. Israel Numismatic Journal nº 5 (1981) plate 5:5.
19. Prutá sin datar. http://members.verizon.net/ vze3xycv/Rulers Coins/herodpic.htm.
20. 1/2 prutá sin datar. Meshorer 2001: pl. 46, 65a.
21. 1/2 prutá sin datar. Menorah Coin Project, H501 (Hendin, List 80, May 2002, nº 21).

Arquelao

22. Prutá. http://members.verizon.net/vze3xycv/RulersCoins/herodpic.htm.
23. Prutá. Meshorer 2001: pl. 47, 69b.
24. Doble prutá. http://members.verizon.net/vze3xycv/RulersCoins/herodpic.htm.
25. Prutá. Meshorer 2001: pl. 48, 71c.
26. Prutá. http://members.verizon.net/vze3xycv/RulersCoins/herodpic.htm.
27. 1/2 prutá. http://members.verizon.net/vze3xycv/RulersCoins/herodpic.htm.

Lámina 3. Herodes Antipas

1. Prutá del año 4. Hendin 2003-6: 57 fig. 2.
2. Dupondio del año 24. https://rpc.ashmus.ox.ac.uk/coins/1/4918.
3. As año del 24. https://rpc.ashmus.ox.ac.uk/coins/1/4919.
4. Semis del año 24. Menorah Coin Project, H511a (Waddell auction Jul 23' 2003 lot 115, inv. Nº 4218).
5. Cuadrante del año 24. Meshorer 2001: pl. 49, 76.
6. Dupondio del año 33. Meshorer 2001: pl. 49, 79.
7. As del año 33. Meshorer 2001: pl. 49, 80.
8. Semis del año 33. Meshorer 2001: pl. 49, 81.
9. Cuadrante del año 33. Meshorer 2001: pl. 49, 82.
10. Cuadrante del año 34. Meshorer 2001: pl. 49, 86.
11. Semis del año 34. Meshorer 2001: pl. 49, 85.
12. As del año 34. Meshorer 2001: pl. 49, 84.
13. Dupondio del año 34. Meshorer 2001: pl. 49, 83.
14. Dupondio del año 37. Meshorer 2001: pl. 49, 87.
15. As del año 37. Meshorer 2001: pl. 49, 88a.

16. Semis del año 37. Meshorer 2001: pl. 49, 89.
17. Cuadrante del año 37. Meshorer 2001: pl. 49, 90.
18. Cuadrante del año 43. Meshorer 2001: pl. 49, 94.
19. Semis del año 43. Meshorer 2001: pl. 49, 93.
20. As del año 43. Meshorer 2001: pl. 49, 92.
21. Dupondio del año 43. Meshorer 2001: pl. 49, 91.

Lámina 4. Filipo

1. Bronce grande del año 5. Menorah Coin Project, H528.
2. Bronce pequeño del año 5. https://rpc.ashmus.ox.ac.uk/coins/1/4939.
3. Bronce grande del año 12. Menorah Coin Project, H531 (Hendin NYINC 2006).
4. Bronce pequeño del año 12. https://rpc.ashmus.ox.ac.uk/coins/1/4941.
5. Bronce del año 16. Menorah Coin Project, H533 (Collection: J.P. Fontanille).
6. Bronce del año 19. Meshorer 2001: pl. 51, 101.
7. Bronce grande del año 30. Meshorer 2001: pl. 51, 102.
8. Bronce mediano del año 30. Meshorer 2001: pl. 51, 103.
9. Bronce pequeño del año 30. Hendin 2010: nº 1227.
10. Bronce del año 33. Meshorer 2001: pl. 51, 104.
11. Bronce grande del año 34. Meshorer 2001: pl. 51, 106.
12. Bronce mediano del año 34. Menorah Coin Project, H540 (Qedar in a personal communication Oct 30' 2003).
13. Bronce pequeño del año 34. Meshorer 200: pl. 51, 108.
14. Bronce grande del año 37. Meshorer 2001: pl. 51, 109.
15. Bronce mediano del año 37. Fontanille, Menorah Coin Project, H540 (Samuels/Rynearson/Meshorer, Numismatic Legacy of the Jews, nº 57).
16. Bronce pequeño del año 37. Menorah Coin Project, H544 (Numismatic Legacy of the Jews, Samuels/Rynearson/Meshorer, 2000, nº 56).
17. Bronce sin datar. Meshorer 2001: pl. 50, 100.
18. Bronce sin datar. Meshorer 2001: pl. 50, 100a.

Lámina 5. Agripa I

1. Dupondio del año 2. Meshorer 2001: pl. 52, 112.
2. As del año 2. https://rpc.ashmus.ox.ac.uk/coins/1/4974.
3. Semis del año 2. Meshorer 2001: pl. 52, 114.
4. Cuadrante del año 2. https://rpc.ashmus.ox.ac.uk/coins/1/4980.
5. Cuadrante del año 5. Meshorer 2001: pl. 52, 118.
6. Semis del año 5. Meshorer 2001: pl. 52, 118.
7. As del año 5. Meshorer 2001: pl. 52, 117.
8. Dupondio del año 5. Meshorer 2001: pl. 52, 116.
9. Prutá del año 6. Meshorer 2001: pl. 52, 120.
10. Dupondio del año 7. Meshorer 2001: pl. 53, 121.
11. Dupondio del año 7. Meshorer 2001: pl. 53, 121a.
12. As del año 7. Menorah Coin Project, H555 (Leu Sale 91, May 2004, nº 250).
13. Semis o cuadrante del año 7. Meshorer 200: pl. 53, 123a.
14. As del año 8. https://rpc.ashmus.ox.ac.uk/coins/1/4986.
15. Dupondio del año 8. Menorah Coin Project, H558 (Numismatic Legacy of the Jews, Samuels, Rynearson, Meshorer, 2000, nº 66).
16. Dupondio del año 8. https://rpc.ashmus.ox.ac.uk/coins/1/4982.
17. Dupondio del año 8. Meshorer 2001: pl. 53, 124a.

Lámina 6. Agripa II

1. Bronce grande (dupondio) sin datar. Meshorer 2001: pl. 54, 130.
2. Bronce mediano (semis) sin datar. Meshorer 2001: pl. 54, 129.
3. Bronce pequeño (cuadrante) sin datar. Meshorer 2001: pl. 54, 131a.

4. Cuadrante del año 11. https://rpc.ashmus.ox.ac.uk/coins/1/4991.
5. Cuadrante del año 11. https://rpc.ashmus.ox.ac.uk/coins/1/4992.
6. ¿Semis? del año 15. Meshorer 2001: pl. 54, 134.
7. Sestercio del año 14. Meshorer 2001: pl. 54, 135.
8. Sestercio del año 14. Meshorer 2001: pl. 54, 136b.
9. Dupondio del año 14. Meshorer 2001: pl. 55, 138a.
10. Semis del año 14. Meshorer 2001: pl. 55, 139.
11. Sestercio del año 15. https://rpc.ashmus.ox.ac.uk/coins/2/2252.
12. Semis del año 15. Meshorer 2001: pl. 55, 141.
13. Dupondio del año 18. Meshorer 2001: pl. 56, 142a.
14. Dupondio del año 18. Meshorer 2001: pl. 56, 143.
15. Semis del año 18. Meshorer 2001: pl. 56, 144.
16. Semis del año 26. Meshorer 2001: pl. 58, 165b.
17. Dupondio del año 26. Meshorer 2001: pl. 57, 160.
18. Sestercio del año 26. https://rpc.ashmus.ox.ac.uk/coins/2/2274.
19. Sestercio del año 26. Meshorer 2001: pl. 57, 158b.
20. Medallón de bronce del año 26. Hendin 2010: nº 1281.

Lámina 7

21. Medallón del año 27. https://rpc.ashmus.ox.ac.uk/coins/2/2282.
22. ¿Sestercio? del año 27. https://rpc.ashmus.ox.ac.uk/coins/2/2284.
23. Sestercio del año 27. Meshorer 2001: pl. 58, 166.
24. Sestercio del año 27. Meshorer 2001: pl. 59, 169.
25. Semis del año 27. Meshorer 2001: pl. 59, 170a.
26. ¿Semis? del año 27. Meshorer 2001: pl. 59, 171.
27. Sestercio del año 29. Meshorer 2001: pl. 59, 172.
28. Dupondio del año 29. Meshorer 2001: pl. 59, 173b.
29. Semis del año 29. Meshorer 2001: pl. 59, 175.
30. Sestercio del año 30. Meshorer 2001: pl. 60, 176a.
31. ¿Sestercio? del año 19. Meshorer 2001: pl. 56, 145.
32. Semis del año 19. Meshorer 2001: pl. 56, 146.
33. ¿Cuadrante? del año 19. Meshorer 2001: pl. 56, 148a.
34. Semis del año 19. Meshorer 2001: pl. 56, 147.
35. Sextante del año 19. https://rpc.ashmus.ox.ac.uk/coins/2/2261.
36. Cuadrante del año 34. Meshorer 2001: pl. 60, 178.
37. Semis del año 24. Meshorer 2001: pl. 56, 152.
38. Semis del año 24. Meshorer 2001: pl. 56, 151.
39. As del año 24. Meshorer 2001: pl. 56, 150.

Lámina 8

40. Sestercio del año 35. Meshorer 2001: pl. 60, 179.
41. As del año 35. Meshorer 2001: pl. 59, 180.
42. Cuadrante del año 35. Meshorer 2001: pl. 59, 182.
43. Sestercio del año 29. https://rpc.ashmus.ox.ac.uk/coins/2/2289.
44. Dupondio del año 25. https://rpc.ashmus.ox.ac.uk/coins/2/2265.
45. Dupondio del año 25. Meshorer 2001: pl. 57, 154.
46. Semis del año 25. Meshorer 2001: pl. 57, 155.
47. Cuadrante del año 25. https://rpc.ashmus.ox.ac.uk/coins/2/2267.
48. Sextante o cuadrante del año 25. Meshorer 2001: pl. 57, 157.
49. Dupondio del año 26. Meshorer 2001: pl. 57, 161.
50. Dupondio del año 26. 50-https://rpc.ashmus.ox.ac.uk/coins/2/2270.
51. Semis del año 26. Meshorer 2001: pl. 58, 163.
52. Semis del año 26. Meshorer 2001: pl. 58, 164.

BIBLIOGRAFÍA

ANSON, L. (1967) *Numismata Graeca. Greek Coin-Types Clasified for Inmediate Identification*, Forni, Bolonia 1967.

ARIEL, D.T. (2000-2) The Jerusalem Mint of Herod the Great: A Relative Chronology, *Israel Numismatic Journal 14*, pp. 99-124.

ARIEL, D.T. (2006) *A Numismatic Approach to the Reign of Herod the Great*, Ph.D. dissertation, Tel Aviv 2006.

ARIEL, D.T. (2009) *The Coins of Herod the Great in the Context of the Augustan Empire*, en D.M. Jacobson/N. Kokkinos (ed.), Herod and Augustus, Brill, Leiden.

BABELON, J. (1957) *Monnaies, en Supplement au Dictionnaire de la Bible*, tomo 5, Letouzey et Ane, París, col. 1368-1375.

BABINGTON, CH.B.D. (1862) Description of some Unpublished Jewish Coins, *The Numismatic Chronicle n.s. 2*, pp. 64-68.

BEN-DAVID, A. (1971) Jewish and Roman Bronze and Copper Coins, *Palestine Exploration Quarterly 103*, pp. 109-129.

BERNETT M. (2007) Roman Imperial Cult in Galilee, en J. Zangenberg/H. W. Attridge/D. B. Martin (ed.), *Religion, Ethnicity, and Identity in Ancient Galilee*, Mohr Siebeck, Tubinga.

BRACEY R. (2012) On the Graphical Interpretation of Herod's Year 3 Coins, en D.M. Jacobson/N. Kokkinos (ed.), Judaea and Rome in Coins 65 BCE-135 CE, Spink, Londres.

BRENNER, S. (2000) Coin of Herod the Great: Star or Crest?, *The Celator 14*, 10, pp. 40-41.

BRENNER, S. (2001) Herod the Great remains True to Form, *Near Eastern Archaeology 64*, 4, pp. 212-214.

BURNETT, A. (1987) The Coinage of King Agrippa I of Judea and a New Coin of King Herod of Chalcis, en H. Huvelin/M. Christol/G. Gautier (ed.), *Mélanges de Numismatique offerts à Pierre Bastien*, NR, Wetteren, pp. 25-38.

BURNETT, A. (2011) Wife, Sister, or Daughter?, *Israel Numismatic Research 6*, pp. 121-125.

BURNETT, A. (2011-2014) The Coinage of Agrippa I, *Israel Numismatic Journal 18*, pp. 69-106.

BURNETT, A./AMANDRY, M./CARRADICE, I. (1999) *Roman Provincial Coinage*. Vol. II, British Museum, Londres.

BURNETT, A./AMANDRY, M./RIPOLLÉS, P.P. (1992) *Roman Provincial Coinage*. Vol. I, British Museum, Londres.

CARRADICE, I., "Coinage in Judaea in the Flavian Period, A.D. 70-96", *Israel Numismatic Journal 6-7* (1982-3) 14-21.

CAVEDONI, C. (1850) *Numismatica Biblica*, Eredi Soliani, Modena.

CHANCEY, M.A. (2007) *Greco-Roman Culture and the Galilee of Jesus*, Cambridge University, Cambridge.

CIECIELAG, J. (1997) Some Remarks on the Coinage of Heod Philip, *Notae Numismaticae 2*, pp. 66-82.

CRAWFORD, M.H. (1974) *Roman Republican Coinage*, (RRC) Cambridge University Press, Cambridge.

FINE, S. (1989) On the Development of a Symbol: The Date Palm in Roman Palestine and the Jews, *Journal for the Study of Pseudoepigraphe 4*, pp. 105-118.

FINE, S. (2002) The Hasmonean Royal Tombs at Modi'in. *Art and Identity In Latter Second Temple Period Judaea*, University of Cincinnati, Cincinnati.

FONTANILLE, J.-Ph. (2011) Herod Philip: The First Jewish Portrait, *Israel Numismatic Research* 6, pp. 105-119.

FONTANILLE, J.-Ph./ARIEL, D.T. (2006) The Large Dated Coin of Herod the Great, *Israel Numismatic Research 1*, pp. 73-86.

FONTANILLE, J.-Ph./ARIEL, D.T. (2012) *The Coins of Herod. A Modern Analysis and Die Clasification*, Brill, Leiden.

FONTANILLE, J.-Ph./GOLDSTEIN, I. (2007) The Coins of Herod the Great: Discovering the Details, *The Celator 21*, pp. 22-41.

GOODENOUGH, E.R. (1953-1968) *Jewish Symbols in the Graeco-Roman Period*, vol. 1-8, Pantheon Books, Nueva York.

HACHLILI, R., *Ancient Jewish Art and Archaeology in the Land of Israel*, Brill, Leiden 1988.

HENDIN, D. (1991) New Discovery on a Coin of Herod I, *Israel Numismatic Journal 11*, p. 32.

HENDIN, D. (2003-6) A New Coin Type of Herod Antipas, *Israel Numismatic Journal 15*, 56-61.

HENDIN, D. (2008) Numismatic Expressions of Hasmonean Sovereignty, *Israel Numismatic Journal 16*, pp. 76-91.

HENDIN, D. (2009a) The Metrology of Judaean Small Bronze Coins, *American Journal of Numismatics 21*, pp. 105-121.

HENDIN, D. (2009b) A Medallion of Agripa II, *Israel Numismatic Research 4*, pp. 57-62.

HENDIN, D. (2010*) Guide to Biblical Coins*, Amphora, Nueva York.

HENDIN, D./BACHAR, R. (2016) An Agrippa I Coin Reatributrd to Gaba, *Israel Numismatic Research 11*, pp. 119-126.

HENDIN, D./FONTANILLE, J.-Ph. (2016) A Thunderbolt and a Laurelon a Herod Philip Coin, *Israel Numismatic Research 11*, 111-117.

HILL, G.F. (1914) *Catalogue of the Greek Coins of Palestine*, (Galilee, Samaria, and Judaea), Arnaldo Forni, Bolonia (reimpresión de 1965).

HOOVER, O.D. (2003) The Seleucid Coinage of John Hyrcanus I: The Transformation of a Dynastic Symbol in the Hellenistic Judea, *American Journal of Numismatics*, 2 s., 15, pp. 29-39.

HOWGEGO, C.J. (1984-5) The Relationship of the Issar to the Denar in Rabbinic Literature, *Israel Numismatic Journal 8*, pp. 59-64.

HOWGEGO, C.J. (1985) *Greek Imperial Countermarks. Studies in the Provincial Coinage of the Roman Empire*, Royal Numismatic Society.

HUMBERT, J. (1985) *Mitología griega y romana*, GG, Barcelona.

HUNKIN, J.W. (1926) Note on a monogram on certain coins of Herod the Great, *The Numismatic Chronicle 5*, 6, pp. 299-300.

JACOBSON, D.M. (1986) A New Interpretation of the Reverse of Herod's Largest Coins, *American Numismatic Society Museum Notes 31*, pp. 145-165.

JACOBSON, D.M. (2000) The Anchor in the Coins of Judaea, *Bulletin of the Anglo-Israel Archaeological Society 18*, pp. 73-81.

JACOBSON, D.M. (2001) Herod the Great shows His True Colors, *Near Eastern Archaeology 64*, 3, pp. 100-104.

JACOBSON, D.M. (2007) Military Helmed or Dioscuri Motif on Herod the Great's Largest Coin?, *Israel Numismatic Research 2*, pp. 93-102.

JACOBSON, D.M. (2014) Herodian Bronze and Tyrian Silver Coinage, *Zeitschrift des Deutschen Palästina-Vereins 130*, 2, pp. 138-154, taf. 15-18.

JACOBSON, D.M. (2015) Herod The Great, Augustus Caesar and Herod's 'Year 3' Coins, *Bulletin of the Anglo-Israel Archaeolocial Society 33*, pp. 89-118.

JACOBSON, D.M. (2016) The Coins of Agrippa II and Their Metrology, *Israel Numismatic Journal 19*, pp. 63-75.

JACOBSON, D.M. (2017) On the Chalkous of the Later Saleucids and of Agrippa II, *Israel Numismatic Research 12*, pp. 65-70.

JENSEN, M.H. (2006) *Herod Antipas in Galilee*, Mohr Siebeck, Tubinga.

JENSEN, M.H. (2007) Message and Minting, en J. Zangenberg/H.W. Atridge/D.B. Martin(ed.), *Religion, Ethnicity, and Identity in Ancient Galilee*, Mohr Siebeck, Tubinga, pp. 277-314.

JONES, J.M. (1986) *A Dictionary of Ancient Greek Coins*, Seaby, Londres.

JONES, J.M. (1990) *A Dictionary of Ancient Roman Coins*, Seaby, Londres.

KANAEL, B. (1952) The Coins of King Herod the Third Year, *Jewish Quarterly Review 42*, pp. 261-264.

KANAEL, B. (1963) Ancient Jewish Coins and their Historical Importance, *Biblical Archaeologist 26*, pp. 38-62.

KENNETH, W.H. (1996) *Coinage in the Roman Economy, 300 B.C. to A.D. 700*, Johns Hopkins University Press, Baltimore.

KINDLER, A. (1967) The Monetary Pattern and Function of Jewish Coins, en A. Kindler/C.H.V. Sutherland (ed.), *International Numismatic Convention*, Jerusalem 27-31 December 1963, The Israel Numismatic Society, Tel Aviv, pp. 180-202, pl. 17-22.

KINDLER, A. (1971) A Coin of Herod Philip- the Earliest Portrait of a Herodian Ruler, *Israel Exploration Journal 21*, pp. 161-163.

KINDLER, A. (1974) *Coins of the Land of Israel*. Collection of the Bank of Israel Catalogue, Keter, Jerusalén.

KINDLER, A. (1989) Philippus, Son of Herod I, and the Renaming of Beth-Saida/Julias, *Cathedra 53*, pp. 24-26, 197-198 (en hebreo).

KLIMOWSKY, E.W. (1958) Symbols on Ancient Jewish Coins, en *The Dating and Meaning of Ancient Coins and Symbols*, Schocken, Jerusalén, pp. 81-97.

KLIMOWSKY, E.W. (1962) Religious Symbols in Ancient Jewish Coins, *Israel Numismatic Bulletin 3-4*, pp. 86-87.

KLIMOWSKY, E.W. (1974a) On Ancient Palestinian and other Coins, their Symbolism and Metrology, *Israel Numismatic Society*, Tel Aviv.

KOGON, A.J./FONTANILLE, J.-Ph. (2015) Two Symbols on a Coin of Herod Antipas, *Israel Numismatic Research 10*, pp. 129-136.

KOGON, A.J./FONTANILLE, J.-Ph. (2018) *The Coinage of Herod Antipas*, Brill, Bostón.

KOKKINOS, N. (1985) A Coin of Herod the Great Commemorating the City of Sebate, *Liber Annuus 35*, pp. 303-306.

KOKKINOS, N. (1998) The Herodian Dynasty. *Origins, Role in Society and Eclipse*, Sheffield Academic Press, Sheffiled.

KOKKINOS, N. (2002) *Antonia Augusta: Portrait of a Great Roman Lady*, Routledge, Londres.

KOKKINOS, N. (2003) Justus, Josephus, Agrippa II and his Coins, Scripta Classica Israelica. *Yearbook of the Israel Society for the Promotion of Classical Studies 22*, pp. 163-180.

KROPP, A.J.M. (2013) Crowning the Emperor an Unortodox Image of Claudius, Agrippa I and Herod of Chalkis, *Syria 90*, pp. 277-389.

KRUPP, M./QEDAR, Sh. (1981) The Cross on the Coins of King Herod, *Israel Numismatic Journal 5*, pp. 17-18, pl. 5, 1-6.

KUSHNIR-STEIN, A. (2002a) Some Observations on Palestinian Coins with a Belleved Edge, *Israel Numismatic Journal 14*, pp. 78-83.

KUSHNIR-STEIN, A. (2002b) The coinage of Agrippa II, Scripta Classica Israelica. *Yearbook of the Israel Society for the Promotion of Classical Studies 21*, pp. 123-131.

KUSHNIR-STEIN, A. (2008) Reflection of Religious Sensitivities on Palestinian City Coinage, *Israel Numismatic Research 3*, pp. 125-136.

LAMBERT, E. (1906) Les changeurs et la monnaie en Palestine du Ier. Au IIIº siècle de l'ère vulgaire d'après les textes talmudiques, *Revue des études juives 51*, pp. 217-244; 52, pp. 24-42.

LEVY, B. (1995) Tyrian Shekels: the Myth of the Jerusalem Mint, *SAN Journal for the Study for Ancient Numismatics 19*, 2, pp. 33-35.

LEVY, B. (2005) Later Tyrian shekels: dating the "crude" issues; reading the controls, en C. Alfaro/C. Marcos/O. Otero (ed.), *XIII Congreso Internacional de Numismática*. Madrid- 2003. Actas, vol. I, Ministerio de Cultura, Madrid, pp. 885-890.

LÖNNQVIST, K. (1997) A Re-attribution of the King Herod Agrippa I 'Year 6'- Issue. *The canopy and three ears of corn*, Liber Annuus 47, pp. 429-240.

LORBER, C. (2013) The Iconographic Program of the Year 3 Coinage of Herod the Great, *American Journal of Numismatics 25*, pp. 125-168.

LYKKE, M.A. (2012) Reing and Religion in Palestine. *The Political Instrumentalization of Sacred Iconography in the Hellenistic-Roman Period on the Basis of the Numismatic Evidence*, Dissertation, Universität de Wien, Viena.

MADDEN, F.W. (1864) *History of Jewish Coinage and of Money in the Old and New Testament*, Argonaut, Chicago (reimpresión de la edición de 1967).

MADDEN, F.W. (1881) *Coins of the Jews*, Georg Olms, Nueva York 1976 (reimpresión).

MAGNESS, J. (2001) The Cults of Isis and Kore at Samaria-Sebaste in the Hellenistic and Roman Periods, *Harvard Theological Review 94*, 2, pp. 157-177.

MALTIEL-GERSTENFELD, J. (1980) A Portrait Coin of Berenice Sister of Agrippa II?, *Israel Numismatic Journal 4*, pp. 25-26.

MALTIEL-GERSTENFELD, J. (1982) *260 Years of Ancient Jewish Coins*, Kol, Tel Aviv.

MALTIEL-GERSTENFELD, J. (1987) *New Catalogue of Ancient Jewish Coins*, Minerva, Michigan.

MARSHAK, A.K. (2006) The Dated Coins of Herod the Great: Towards a New Chronology, *Journal for the Study of Judaism 37*, 2, pp. 212-240.

MARSHAK, A.K. (2007), From Usurper to Dynast: Herod the Great and the Evolution of His Political Self-Presentation, PACE, SBL Josephus Seminar, *Papers from the 2006 Seminar*, pace.cns.yorku.ca/York/york/josephus-ext.htlm.

MARSHAK, A.K. (2015) *The Many Faces of Herod the Great*, Eerdmans, Grand Rapids.

MESHORER Y. (1975) *Nabatean Coins*, Hebrew University of Jerusalem, Jerusalén.

MESHORER Y. (1982) *Ancient Jewish Coinage*, 2 vol., Amphora Books, Jerusalén.

MESHORER Y. (1984a) One Hundred Ninety Years of Tyrian Shekels, en Studies in Honor of Leo Mildenberg. *Numismatics, Art History, Archaeology*, NR, Wetteren, pp. 171-180.

MESHORER Y. (1984b) *Monedas de las ciudades de Israel y el otro lado del Jordán en la época romana*, Museum Israel, Jerusalén 1984 (en hebreo).

MESHORER Y. (1984-5) The Coins of Caesarea Paneas, *Israel Numismatic Journal 8*, pp. 37-58.

MESHORER Y. (2001) *A Treasury of Jewish Coins*, Yad Izḥaq Ben-Zvi-Anphora, Jerusalén.

MEYSHAN, J. (1958) The Coins of the Herodian Dynasty, en *The Dating and Meaning of Ancient Jewish Coins and Symbols*, Schocken, Jerusalén, pp. 29-41.

MEYSHAN, J. (1961) A New Coin Type of Agrippa II and its Meaning, *Israel Exploration Younal 11*,4, pp. 181-183.

MEYSHAN, J. (1968) *Essays in Jewish Numismatics*, Israel Numismatic Society, Jerusalén.

NARKISS, M. (1934) Notes on the Coins of the Herodian Dynasty, *Bolletin of the JPES 1*, 4, pp. 8-16.

OESTREICHER, B. (1963) The Denominations of Ancient Jewish Coins, *Israel Numismatic Journal 1*, pp. 7-12.

PFANN, S. (2006) Dated Bronze Coinage of the Sabbatical Years of Release and the First Jewish City Coin, *Bulletin of the Anglo-Israel Archaeological Society 4*, pp. 101-13.

QEDAR, Sh. (1989) A Coin of Agrippa II Commemorating the Roman Victory over the Jews, *Schweizer Münzblätter 154*, pp. 33-36.

RAPPAPORT, U. (1968) Note sur la Chronologie des Monnaies Hérodiennes, *Revue Numismatique 10*, pp. 64-75.

RAPPAPORT, U. (1981) Ascalon and the Coinage of Judaea, *La Parola del Passato 201*, pp. 353-366.

RAPPAPORT, U. (2003[5]) Numismatics, en W.D. Davies/L. Finkelstein (ed.), *The Cambridge History of Judaism*, vol. I, Cambridge University Press, Nueva York, pp. 25-59.

REICHARDT, H.C. (1862) Inedited Coins of Judaea, *The Numismatic Chronicle n.s. 2*, pp. 268-277.

REIFENBERG, A. (1947) *Ancient Jewish Coins*, Rubin Mass, Jerusalén (reimpresión de 1973).

REINACH, T. (1903) *Jewish Coins*, Argonaut, Chicago (reimpresión de 1966)

RICHARDSON, P. (1996) *Herod the King of Jews and Friend of the Romans*, University of South Carolina, Columbia.

ROMANOFF, P. (1942-3 y 1944) *Jewish Symbols on Ancient Jewish Coins*, Jewish Quarterly Review 33, pp. 1-15, 435-444; 34, pp. 161-177, 299-312, 425-440.

ROVITHIS-LIVANIOU, E./ROVITHIS,F. (2016) The Macedonian Shields as Seen Via Ancient Greek and Greek/Roman Coins, *Roman Astronomical Journal 26*, 2, pp. 179-191.

SAULCY, F. de (1854) *Recherches sur la Numismatique Judaïque*, Firmin Didot, París.

SCHÜRER, E. (1985) *Historia del pueblo judío en tiempos de Jesús*, Cristiandad, Madrid.

SCHWARTZ, D.R. (1990) *Agrippa I. The Last King of Judaea*, Mohr, Tubinga.

SCHWENTZEL, C. (2007) L'image offficielle d'Hérode le Grand, *Reve Biblique 114*, 4, pp. 565-593.

SCHWENTZEL, C. (2013) La figure d'Hérode d'après les sources épigraphiques et numismatiques, *L'archéologie et la Bible 21*, 1, pp. 117-139.

SEAR, D, (1978 y 1979) *Greek Coins and their Values*, 2 vol., Seaby, Londres.

SEAR, D, (1982) *Greek Imperial Coins and their values*, Seaby, Londres.

SHUDERLAND, C.H.V. (1984) *The Roman Imperial Coinage* (RIC), vol. I, Spink and Son, Londres.

SPERBER, D. (1965a) The History of the Menorah, *The Journal of Jewish Studies 16*, 3-4, pp. 139-59.

SPERBER, D. (1965b) Palestinian Currency System during the Second Commonwealth, *Jewish Quarterly Review 56*, pp. 273-301.

SPIJKERMAN, A. (1978) *The Coins of the Decapolis and Provincia Arabia*, Franciscan Printing Press, Jerusalén.

STEIN, A. (1981) Some Notes on the Chronology of Agrippa I, *Israel Numismatic Journal 5*, pp. 22-26.

STEIN, A. (1984-5) The Undated Coins of Agrippa II under Nero, *Israel Numismatic Journal 8*, pp. 9-11.

STRICKERT, F.M. (1988) *Bethsaida: Home of the Apostles*, Liturgical Press, Minnesota.

STRICKERT, F.M. (1995) *The Coins of Philip*, en R. Arav/R.A. Freund (ed.) Bethsaida, vol. I, Thomas Jefferson University Press, Kirksville.

STRICKERT, F.M. (2002) The First Woman to be Portrayed on a Jewish Coin: Julia Sebaste, *Journal for the Study of Judaism 33*, 1, pp. 65-91.

STRICKERT, F.M. (2010) The Founding of the City of Julias by the Tetrarch Philip in 30 CE, *Journal of Jewish Studies 61*, 2, pp. 220-233.

THEISSEN, G. (1990) *Colorido local. Contexto histórico en los evangelios*, Sígueme, Salamanca.

VALLE, C. del (ed.) (1997) *La Mishná*, Sígueme, Salamanca.

WERLIN, S.H. (2006), *Eagle Imagery in Jewish Relief Sculpture of Late Ancient Palestine: Survey and Interpretation*, Tesis presentada en la Universidad de Carolina del Norte, dep. de Estudios Religiosos, http://www.unc.edu/~werlin/MA%20Thesis.pdf.

WILLSON, J.F. (2004) *Cesarea Philippi. Banias, the Lost City of Pan*, Tauris, Londres.

Article received: 21/02/2020
Article accepted: 30/03/2020

OLIVIER GOUJON
NUMISMATIQUE
- Depuis 2006 -

SIREN 800 568 222

VENTE ET ACHAT

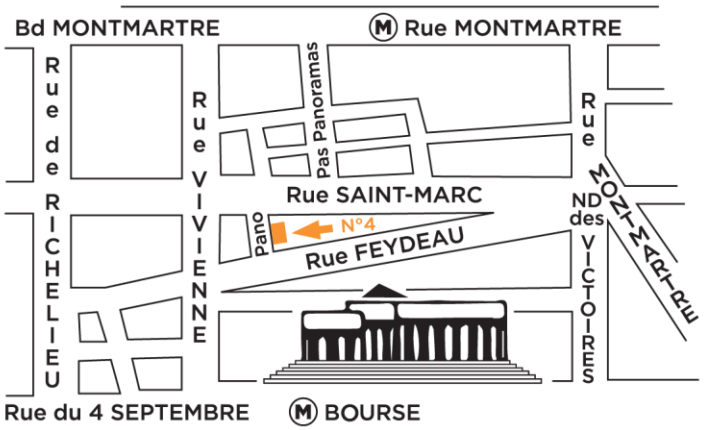
(ESTIMATIONS GRATUITES)

- Monnaies antiques, royales, modernes et étrangères
- Billets France et Monde
- Jetons, médailles, actions...
- Nouveautés euros (Liste sur demande)

NOUS ORGANISONS

2 VENTES SUR OFFRES PAR AN

DÉPÔTS ACCEPTÉS - CATALOGUE SUR DEMANDE



ACCÉS MÉTRO :
Bourse ou
Grands Boulevards
Du Lundi au Vendredi :
10h - 12h / 14h - 18h

DÉCOUVREZ NOTRE SITE INTERNET AVEC NOTRE BOUTIQUE EN LIGNE :

WWW.OGNUMIS.FR

Adresse du Magasin : 4, rue des Panoramas - 75002 PARIS
(Anciennement Panorama Numismatique)
Tél. 01 42 33 38 31 - 06 18 36 37 60 - Mail : ognumis@laposte.net

Monedas antiguas halladas en el solar del Colegio Trilingüe de Salamanca

Diego Barrios Rodríguez y Cruces Blázquez Cerrato

Dpto. de Prehistoria, Historia Antigua y Arqueología, Universidad de Salamanca, diebr@usal.es; crucesb@usal.es

Resumen: En este trabajo se presenta una revisión y análisis del material numismático recuperado durante la excavación de un solar de la capital salmantina ubicado en el casco histórico. Hasta ahora sólo se había publicado un pequeño avance de los resultados de la intervención arqueológica allí desarrollada. La recuperación de la información sobre los contextos en los que las monedas fueron encontradas ha permitido una aproximación a la circulación monetaria en la antigua *Salmantica*. El interés aumenta si se tiene en cuenta la escasez de hallazgos monetarios constatados en esta ciudad.

Palabras clave: *Salmantica;* monedas antiguas; contexto arqueológico; circulación monetaria; etapa flavia

Abstract: This paper presents a review and analysis of the numismatic material recovered during the excavation of a plot of the Salamanca located in the historic center. Until now, only a small preview of the results from the archaeological intervention carried out there had been published. The recovery of the information on the contexts in which the coins were found has allowed an approximation of the monetary circulation in ancient *Salmantica*. The interest increases if we take into account the scarcity of coin finds in this city

Keywords: *Salmantica;* ancient coins; archaeological context; coin circulation; flavian period.

1. Introduction[1]

El Colegio Menor Trilingüe de la Universidad de Salamanca fue construido en el siglo XVI en relación con el interés durante esa etapa en los estudios de gramática y lenguas (Carabias, 1983: 143-168). Durante los siglos siguientes su propiedad y función fue cambiando de manos hasta que hace unas décadas nuevamente pasó a reintegrarse entre los espacios universitarios (Cañizal y Rupérez, 2018: 347-366).

En este solar, ubicado en el Teso de las Catedrales y con una superficie de 1.350 m^2, la secuencia ocupacional constatada arranca de una fase inicial castreña y abarca toda la etapa romana. Puesto que la trayectoria histórica de la ciudad de Salamanca durante la Antigüedad se conoce todavía de forma sumamente fragmentaria, el principal interés de esta intervención radica en que ha permitido observar cómo el antiguo castro se transforma en una ciudad romana.

[1] Este trabajo ha sido realizado en vinculación con el Proyecto de Investigación (HAR2017-85929-P): *Paisaje y territorio militarizado en la Hispania romana: movilidad y transferencia cultural (siglos II a. C.-IV d. C.)*, cuyos Investigadores Principales son A. Morillo Cerdán y C. Blázquez Cerrato. Esta última es miembro de *Hesperia. Grupo de Investigación Reconocido sobre la Península Ibérica en la Antigüedad* de la Universidad de Salamanca. Queremos expresar nuestro agradecimiento al director del Museo de Salamanca, A. Bescós Corral, y al equipo de restauración del mismo, especialmente a A. Salinas Rodríguez, por las facilidades prestadas para la labor de estudio del material aquí presentado.

El resto romano documentado más tempranamente es el conocido hoy como 'Puente romano' (Fig. 1 n.º 7). En los últimos años se han ido sumando otros testimonios más o menos significativos a partir de las intervenciones desarrolladas cuando se han realizado remodelaciones en el casco histórico de la ciudad[2]. En ese marco es donde tuvo lugar la excavación practicada en 1998 en el solar del antiguo Instituto Trilingüe, antes de proceder a la construcción de la actual Facultad de Físicas y la *Biblioteca Abraham Zacut* de la Universidad de Salamanca. Las labores arqueológicas aquí desarrolladas han proporcionado la documentación de la secuencia estratigráfica más completa en el centro histórico de la antigua *Salmantica.*

Fig. 1. Ortofotografía de la trama urbana salmantina con localización de los núcleos de asentamiento más tempranos y del solar del Trilingüe (punto blanco): 1) Cerro San Vicente; 2) Teso de las Catedrales; 3) Salas Bajas; 4) Plaza San Román; 5) Calle Libreros; 6) Catedral; 7) Puente Romano

Los resultados de esta intervención ya fueron dados a conocer de forma resumida en 2007 por Alario y Macarro. Sin embargo, puesto que en el correspondiente informe se detalla la estratigrafía en la que se recuperó el material numismático hemos creído que tenía interés recuperar todos los datos para poder valorar de forma adecuada esos hallazgos de moneda antigua que, si bien no son muy abundantes, permiten reconstruir los niveles de circulación de moneda en este núcleo urbano durante la Antigüedad.

Otro hecho más, que fue decisivo para realizar el presente estudio, es la escasez de hallazgos numismáticos, no sólo en la ciudad[3] sino también en el resto de la provincia de Salamanca[4].

[2] Remitimos a la revisión sobre los hallazgos en la ciudad de Salamanca realizada por Vaca (2013).
[3] Esta situación ya ha sido observada por Blázquez (2002: 148); *cf.* una revisión reciente de los hallazgos en Salamanca realizada por Blázquez y Barrios (2019: 73-83).
[4] García de Figuerola (1984 y 1990) inició una serie de publicaciones en las que recopilaba los hallazgos monetarios en la provincia, aunque su trayectoria ha sido breve.

2. Descripción de los contextos de los hallazgos monetarios

Pasamos a hora a la revisión de los contextos arqueológicos en los que se ha recuperado el material numismático para tener un panorama certero de cuándo están estas monedas estuvieron en circulación[5].

Las fases de ocupación detectadas en este sector del yacimiento salmantino, según los arqueólogos que llevaron a cabo la excavación (Alario *et al.*, 1999), son la siguientes:

- Fase de Ocupación Celtibérica, datada en los siglos III y I a.C.;
- Primera Fase de Ocupación Romana, fechable en el siglo I a.C.;
- Segunda Fase de Ocupación Romana, correspondiente al siglo I d.C.;
- Tercera Fase de Ocupación Romana, datada en los siglos II y III d.C.;
- Cuarta Fase de Ocupación Romana, fechada entre los siglos IV y VI d.C.;
- Medieval, correspondiente a los siglos XII-XV d.C.;
- Moderna, datada entre los siglos XVII y XVIII d.C.;
- Contemporánea, correspondiente a los siglos XIX-XX d.C.

Hay que recordar que los sectores de la excavación fueron delimitados a partir de la disposición de los diferentes muros del edificio del Trilingüe (Fig. 1), que determinaron las líneas de actuación, pero limitan la observación de las relaciones entre sectores (Alario *et al.*, 1999). El mejor ejemplo de esto lo tenemos en la estancia documentada entre los muros UUEE 399 y 397 del Sector I que tiene su continuación en el muro UE 308 del Sector H.

2.1 Sector I

El Sector I ofrece especial interés porque es el que ha proporcionado mayor cantidad de monedas altoimperiales (Figs. 2 y 3) pero también porque gran parte de estas piezas procede de estratos interrelacionados espacial y estratigráficamente. Por ello, hemos decidido presentar esta información de manera conjunta para tratar de que los datos mantengan la conexión. Conviene tener en cuenta que este sector del solar se encuentra colindante a un taller de fabricación textil hallado en el vecino sector J correspondiente al primer momento de ocupación. Allí se encontrón un notable lote de pesas cerámicas para telar agrupadas en el ángulo SO de una de las estancias, pero ningún material numismático.

Las piezas documentadas en el Sector I son las siguientes[6]: 1 denario romanorrepublicano de catalogación dudosa, pero posterior al 140 a.C.[7] forrado; 1 unidad ibérica de *kastilo* (CNH 332, 9; DCPH, 228/8) partida, 1 unidad ibérica de *bilbilis* (CNH 237, 1 y 238, 2-3; DCPH 63, 1), 1 as augústeo de Celsa partido (RPC, 270; DCPH, 238/27) y 1 as de Claudio I (RIC I^2, 100) de imitación hispana.

[5] Para este análisis se han seleccionado aquellos sectores de la intervención en los que se recuperó material numismático cuya emisión abarcara desde fechas prerromanas hasta el siglo IV d.C. El motivo fundamental para esta decisión estriba en que sólo así resultaba posible ofrecer una revisión contextualizada de la secuencia ocupacional que reflejara las fases de circulación y uso de las monedas. Queremos advertir de que en el informe correspondiente (Alario *et al*., 1999) puede observarse que se detallan más piezas bajoimperiales e, incluso, medievales, no incluidas aquí. Trataremos de revisar todas ellas cuando estudiemos el depósito constantiniano en detalle ya que, permitirán completar el panorama para esa etapa.

[6] De aquí en adelante se utilizarán las siguientes abreviaturas: para la clasificación de monedas = CNH (Villaronga, 1994), DCPH (García-Bellido y Blázquez, 2001), Mozo (Mozo, 2017), RIC (Sutherland y Carson, 1984; Sydenham y Mattingly, 1972; Webb *et al.*, 1972), RPC (Burnett *et al*., 1992) y RRC (Crawford, 1974); para las formas cerámicas: *Consp.* (Ettilinger *et al.*, 1990), Drag. (Dragendorff, 1985) y Ritt. (Ritterling, 1913). Se usa UE /UUEE para referirse a la/s unidad/es estratigráfica/s. Otras abreviaturas usadas para el material cerámico son: TSI = *terra sigillata* itálica; TSG = *terra sigillata* gálica; TSH = *terra sigillata* hispánica) y TSHT = *terra sigillata* hispánica tardía.

[7] Aunque la mala conservación no permite una catalogación precisa (*RRC* 237/1; 259/1, 277/1 o 278/1?), en su anverso se observa la cabeza de Roma y posiblemente en su reverso el tipo de los Dioscuros. Su peso permite datarlo con posterioridad al 140 a.C.

Fig. 2. Sectores de la excavación examinados y localización de los hallazgos de monedas (rojo) y del depósito (azul) (Alario y Macarro, 2007: 218 modificado).

Presentamos a continuación el contexto arqueológico de estos hallazgos. En primer lugar, cabe destacar que las piezas ibéricas de *kastilo* y *bilbilis* proceden de un nivel de ocupación y derrumbe (UE 581) y son las únicas monedas que han aparecido conjuntamente en la misma unidad estratigráfica. También tiene interés tener en cuenta que el as de imitación de Claudio I se recuperó en un estrato (UE 557) situado a la misma altura que el anterior y que ha sido interpretado en el informe como los restos un derrumbe; en la descripción ofrecida en el informe también se refiere la

posibilidad de que se trate de los restos de un área habitacional (Alario *et al.*, 1999: 484)[8]. Esta hipótesis se apoya en el tamaño de ciertos adobes hallados en la base. Es cierto que podría tratarse de adobes que correspondieran al suelo de una vivienda; sin embargo, también hay que considerar que es habitual la documentación de este material en los derrumbes, sobre todo si se encuentra rubefactado[9], como se identifica fundamentalmente en la base del estrato (Alario *et al.*, 1999: 484). Por todo ello, consideramos que podría tratarse de un mismo nivel dividido en dos zonas por las edificaciones posteriores. Nuestra propuesta se basa en que la UE 591, situada justo debajo de ambas (UUEE 581 y 557) se encuentra dividida por un muro (UE 399). Esta ha sido identificada por los excavadores como un único nivel de ocupación celtibérica (Alario *et al.*, 1999: 347) datado en los siglos III-II a. C.

En ese nivel celtibérico se recuperó abundante cerámica: celtibérica pintada, pintada de tradición indígena, indígena fina, de engobe rojo, fina reductora, común romana junto a restos de materiales líticos, óseos y de hierro[10] (Fig. 3). Los materiales más destacables son un fragmento de un pie anular de vasito cerámico indígena de color negro[11] y varios fragmentos de *dolium*. Los excavadores indican en el correspondiente informe que el estrato donde se localizó esta última pieza se encontraba alterado por afecciones de fases posteriores y que fragmentos de ese mismo *dolium* aparecieron tanto en la UE 581 como en la UE 565 y UE 400, todas ellas superpuestas (Alario *et al.*, 1999: 348, 491 y 508). Si tenemos en cuenta todos estos datos la datación debería prolongarse hasta, al menos, el siglo I a. C., cronología que resulta más coherente.

De hecho, las monedas de *bilbilis* y de *kastil*o, cuya acuñación se sitúa entre mediados del siglo II y principios del siglo I a. C., podrían constituir un término *post quem* para la datación de su nivel. Sin embargo, en la UE 581, donde fueron halladas junto a cerámica celtibérica e indígena, también aparecieron fragmentos de TSG y TSH. Esto obliga a pensar en una cronología, al menos, claudio-neroniana y, más probablemente ya flavia.

A estos apuntes sobre el contenido cerámico de la UE 581 hay que añadir el de la UE 557, ya que, en nuestra opinión, posiblemente ambos formaron parte de un mismo derrumbe o bien el derrumbe de ambas se produjo en el mismo momento. En la UE 557 los materiales documentados son fragmentos de estucos, de cerámica indígena y romana y también de objetos metálicos de hierro y bronce. La datación mas tardía es aportada por el material numismático: el as de Claudio I de imitación, acuñado a mediados del siglo I d. C. y que apareció en el techo del estrato en contacto con la zanja de cimentación (UUEE 562-563). En suma, tanto los fragmentos de TSH como el as de Claudio indican una datación para estos estratos en la segunda mitad del siglo I d. C. (Fig. 3).

Como hemos observado previamente, en este área del solar se llevó a cabo una reestructuración posterior, hecho documentado por la presencia de un muro (UE 399) y su correspondiente zanja de cimentación (UUEE 562-563) cortando los estratos anteriores (UUEE 557, 581 y 591). Un dato significativo es que el muro UE 399, así como el muro UE 397, formaban parte de una misma estancia doméstica. Precisamente en el desmonte de la última estructura muraria[12] se halló 1 as de *Celsa* partido, cuya fecha de acuñación es *ante* 13 a. C. La zanja de cimentación (UUEE 562-563)

[8] De aquí en adelante las citas que refieren al *Inventario arqueológico de los materiales extraídos en la excavación del Solar del Trilingüe (Salamanca)* remiten al número de registro, no al de página.
[9] Esto sucede, sobre todo, cuando la causa que lleva a la modificación de las viviendas es un incendio de mayor o menor alcance, aunque en este caso no se ha documentado ningún nivel concreto de este tipo
[10] Precisamente esa UUEE 591 no aparece reflejada en la tabla porque no contenía moneda.
[11] Ni en el informe de la excavación ni en la publicación de la misma se comenta nada al respecto. Sin embargo, cabría plantear la posibilidad de si este color negro no estaría influenciado por la llegada de cerámica campaniense, que aparece en otras zonas del yacimiento. En este sentido, queremos señalar que en el informe se describen, como procedentes de la UE 581, "…dos galbos de vasitos finos celtibéricos de color negro, de pasta parecida a la campaniense…" (Alario, 1999)
[12] Esta información consta en la etiqueta de la bolsa donde se guardaba la moneda en el museo antes de su limpieza.

aportó un reducido número de fragmentos cerámicos sin clasificar, mientras que en la UE 397 se hallaron otros de cerámica común romana y en el muro UE 399 aparecieron fragmentos de cerámica indígena, fina y *tegulae*.

Sobre estos niveles, UUEE 557 y 581, se documentaron otros dos, posiblemente asociados a la nueva edificación. En el primero de ellos (UE 552), situado sobre el derrumbe (UE 557) que contenía el as de imitación de Claudio I, se documentaron fragmentos de cerámica celtibérica, indígena, romana y la punta de un arma arrojadiza[13].

UE	Identificacion	Datacion segun Informe	N.º Inv.	Monedas	Otros Materiales	Nuestra Propuesta de Datacion
557	Nivel de ocupación-derrumbe	s. I a. C.	82	1 as de Claudio I, imit. hispana	Frags. cerámicos: indígena fina, fina reductora y común romana Frags. informes de hierro Frags. indeterminados de bronce Frags. de estucos	2ª ½ s. I d. C.
581	Nivel de ocupación-derrumbe	s. I a. C.	417 418	1 unidad de *bilbilis* 1 unidad de *kastilo* partido	Frags. cerámicos: celtibérica pintada, pintada de tradición indígena, indígena fina, fina reductora, común romana, *dolium,* TSG, TSH, paredes finas Ficha cerámica y afiladera Hoja, clavos y escorias de hierro	2ª ½ s. I d. C.
397	Muro	s. I d. C.	25	1 as de Augusto de *Celsa* partido	Cerámica común romana	Fin. s. I d. C.
400	Zócalo de muro	ss. II-III d. C.	164	1 denario romano-republicano forrado	Frags. cerámicos: de tradición indígena, indígena fina, fina reductora, común romana, *dolium*, TSH, una barra de hierro de sección circular y restos de mortero y estuco	ss. II-III d. C.
77	Nivel revuelto	ss. XII-XV d.C.	767-771 788 789	3 monedas ¿del s. IV d.C.? sin localizar 1 moneda de Constantino rev. tipo Consagración 1 cuadrante de Augusto	Frags. cerámicos: de tradición indígena, celtibérica, fina oxidante, fina reductora, común romana, TSH (Drag. 37 lisa y decorada), TSHT (Drag. 29 y 37; Ritt. 1 y 8), medieval de cordones impresos, común medieval/moderna y vidriada. Clavos y escorias de hierro Plancha y ficha de bronce Fichas cerámicas y tejas curvas	ss. XII-XV d. C.

Fig. 3. Documentación relativa a los niveles de ocupación del Sector I que contienen monedas.

Por otra parte, en la UE 565, situada sobre la UE 581, como hemos señalado antes, no aparecieron monedas, pero se recuperó un conjunto cerámico datado a finales del siglo I d. C.: TSI (*Consp*. 23) y otro fragmento con sello de *ATEIVS*, TSG y TSH (Drag. 29 y 37) junto a cerámica pintada de tradición indígena, fina, común romana y paredes finas, un fragmento de vidrio[14] y de

[13] Según el informe de la excavación aquí se refiere la aparición de algún fragmento de *terra sigillata*, pero en el apartado dedicado a la presentación de materiales no se recoge este fragmento como parte del lote procedente de esta UE (Alario *et al.*, 1999: 481).

[14] Identificado en el informe como un fragmento de labio de un vaso de vidrio cuya función sería la de "tocador" (Alario, 1999).

estucos. Además, aparecieron fragmentos de un *dolium* cuyos restos también habían sido documentados en las UUEE 581 y 591.

De lo expuesto se deriva que la construcción de la nueva vivienda debió producirse posteriormente al derrumbe de la segunda mitad del siglo I d. C., antes de finalizar esa primera centuria. En el techo de la estratigrafía anterior y en contacto con la zanja de cimentación (UUEE 562-563) se recuperó 1 as de Claudio de imitación (Fig. 3).

La otra moneda hallada en el Sector I es un denario romano-republicano forrado hallado en un posible zócalo de muro (UE 400) datado en los siglos II-III d. C. Esta interpretación se debe a que no alcanza el suelo natural y a que se sobrepone al suelo UE 401, situado justo encima de la UE 565. Por tanto, se trata de restos de una nueva restructuración del área para la construcción de un nuevo edificio[15]. En esta unidad estratigráfica se han recuperado fragmentos de cerámica pintada de tradición indígena, fina, común romana, de *dolia* y de TSH. A partir de los materiales hallados y de la fecha de las unidades documentadas en niveles inferiores su cronología se sitúa en el siglo II d.C.

En conclusión, se ha observado la existencia de un primer nivel de ocupación celtibérico sobre el que se ha constatado un derrumbe. En ese derrumbe, fechado entre la mediados y finales del siglo I d. C., es donde han aparecido las acuñaciones más antiguas. A finales de este siglo ya está en uso la nueva edificación de este Sector I, una vivienda, superpuesta a las estructuras anteriores a las que divide; en uno de los muros de esa nueva vivienda apareció 1 as augústeo de *Celsa* partido. La reestructuración del espacio debe estar relacionada con el proceso de municipalización desarrollado en la antigua ciudad durante la etapa flavia. Sin embargo, esa construcción no parece haber tenido larga duración puesto que en algún momento entre los siglos II y III d. C. se construye una nueva edificación que parece modificar la funcionalidad del sector y en la que se documentó el hallazgo de un denario romano-republicano[16].

Otras cinco monedas proceden de la UE 77, también dentro del Sector I. Sólo hemos podido localizar una de ellas en el museo: 1 cuadrante de Augusto (RIC I^2, 227); por las referencias proporcionadas las otras deben ser monedas bajoimperiales[17]. Los datos contenidos en el informe (Alario *et al.*, 1999: 73) sobre esta zona indican que se trata también de un área habitacional con restos constructivos (tejas curvas, fragmentos de una tubería de cerámica y de estucos). Sin embargo, la UE 77, al igual que la UE 125 del Sector C que comentaremos luego, corresponde al revuelto medieval y moderno documentado en todo el solar, ahora en el límite meridional del área excavada que es donde se localiza el Sector I de la excavación.

Al cubrir y, en algunos casos incluso, destruir parcial o completamente las estructuras previas, los materiales documentados nuevamente proceden de varias fases de ocupación. Esto es lo que justifica la aparición de cerámica pintada de tradición indígena, 2 fragmentos de cerámica celtibérica con decoración pintada de bandas rojas y ánades estilizados y otros motivos, TSH (Drag.

[15] Es imposible con los datos conocidos reconocer su función, pero si es un zócalo de muro debe ser para una construcción importante, pues tiene una anchura de 105 cm. Está asociado, según los arqueólogos al muro UE 82, que tampoco tiene elementos que faciliten su datación y que tiene una longitud de 415 cm x 50 cm de anchura. A ellos se asocia el derrumbe UE 115 que entre otras cosas (cerámicas indígenas, romanas y fina) tiene TSH (sin precisar forma) y un fragmento de vidrio de tocador.

[16] El zócalo UE 400 debe relacionarse con un contexto del siglo II d.C., posiblemente antonino. También debe tenerse en cuenta que durante los primeros momentos de ocupación del enclave este lugar pudo ser uno de los límites del *oppidum*, puesto que se documentan varios hoyos de poste muy amplios considerados por los excavadores como posibles postes de empalizadas, aunque también pueden delimitar espacios domésticos (Alario *et al.*, 1999: 535 y 539).

[17] En una anotación en el apartado de los materiales de bronces del Sector I se lee "*follis* de la consagración de Constantino" (Alario, 1999). Si esta información es correcta se trataría de un centenional póstumo, acuñado entre 337 y 347 d.C.; sin embargo, no hemos logrado localizar una pieza de estas características entre los fondos el Museo de Salamanca.

37 decorada y lisa), cerámica común romana básicamente de cocina (platos, ollas y bordes de pucheros), TSHT (Drag. 29 y 37 tardía y Ritt. 1 y 8), medieval (bordes de cuencos, jarras y cántaros de cordones impresos; bases y asas planas) y vidriada (galbos y bases con esmalte interno).

Respecto a la datación, la estratigrafía sitúa este nivel en una fase medieval tardía, entre los siglos XII-XV, que podría alcanzar la época moderna. Sobre los hallazgos monetarios, aunque sólo hemos localizado el cuadrante de Augusto, no debemos obviar la recuperación de las otras piezas que se refieren en el informe de la intervención arqueológica. En concreto se cita una emisión póstuma de Constantino. Tanto la moneda augústea como la constantiniana fueron acuñadas y estuvieron en circulación en fechas muy anteriores a la datación de esta UE y su presencia en ella quedaría justificada por su carácter de revuelto, aunque también es cierto que, de forma residual, ambas pudieron haberse mantenido en circulación en fechas muy posteriores a las de su acuñación. Ese podría haber sido perfectamente el caso del supuesto centenional constantiniano, cuya presencia en niveles de ocupación medievales está bien constatada en el territorio peninsular.

2.2 Sector H

Situado al SE del solar excavado es donde las afecciones medievales sobre las estructuras precedentes son mayores (Fig. 2). En su zona oriental hay un pequeño grupo de unidades estratigráficas superpuestas donde aparecieron las monedas aquí presentadas. En el caso de las monedas altoimperiales aparecieron en dos unidades estratigráficas distintas, aunque ambas formaban parte de un mismo potente derrumbe (Fig. 4).

UE	Identificacion	Datacion segun Informe	N.º Inv.	Monedas	Otros Materiales	Nuestra Propuesta de Datacion
349	Nivel de derrumbe	ss. II-III d. C.	95 96	1 denario de Tiberio de Roma, alma de bronce 1 moneda con rev. tipo *FEL TEMP REPARATIO*	Frags. cerámicos: de tradición indígena y común Fusayola cerámica Fragm. de vidrio	med. s. IV d.C.
350	Nivel de derrumbe	ss. II-III d. C.	189 190	1 denario romano-republicano serratus 1 antoniniano de Claudio II	Fragms. cerámicos: de tradición indígena, común, TSI (Consp. 14 o 23), TSH (8), TSHT Fragms. de escorias de hierro Fragms. informes de bronce Fragm. de una lámina de hueso decorada Fragm. de vidrio Pulidor de pizarra	med. s. IV d.C.
342	Nivel de derrumbe	s. IV-VI d.C.	56-57 43, 54-55 44,45-53	2 AE2 3 AE4 10 AE3	Fragms. cerámicos: de tradición indígena, de común y TSHT	fin s. IV - fin s. V d.C.

Fig. 4. Documentación relativa a los niveles de ocupación del Sector H que contienen monedas.

En primer lugar, en la parte inferior del derrumbe (UE 349) se halló el alma de AE de 1 denario de Tiberio forrado (RIC I^2 30) y otra moneda cuya mala conservación no ha permitido su identificación precisa, aunque, por el tipo de reverso parece corresponder a alguna de las series de mediados del siglo IV d. C. El resto de los materiales (cerámica indígena, fusayolas y fragmentos de vidrio) no evidencia una fecha más tardía que la proporcionada por la moneda del siglo IV d. C. Este nivel corresponde al derrumbe de la estancia delimitada por los muros UUEE 358 y 359, ya que descabeza al muro UE 343 y cubre a las estructurales ovales asociados a estos (UUEE 514, 531

y 508). Eso implica que todas estas estructuras formaron parte de una construcción usada en los siglos II y III d. C. durante la 3.ª fase de ocupación romana. Las estructuras perdieron su función a partir del derrumbe acaecido a mediados del siglo IV d. C.

En segundo lugar, en la parte superior del derrumbe situado entre los muros UUEE 352 y 343 e identificado como la UE 350 aparecieron 1 denario romano-republicano *serratus* (RRC, 384/1) y 1 antoniniano de Claudio II (RIC V-1, 265-266). En este caso, los restos asociados son más abundantes: cerámica de tradición indígena, común, TSI (*Consp*. 14 o 23), TSH (Hayes 8), TSHT, fragmentos de escorias y de vidrios. Al formar parte del mismo derrumbe que el nivel antes comentado, la datación del estrato[18] debe ser de mediados del siglo IV d. C.

Sobre este nivel se documentó un suelo de baldosas (UE 344) carente de materiales y un nuevo nivel de derrumbe (UE 342)[19] en el que apareció cerámica común, de tradición indígena y TSHT junto a un depósito de 15 monedas teodosianas[20]. Ambos niveles aparecen datados entre los siglos IV-VI d. C en el informe de excavación (Alario *et al.*, 1999: 296 y 298), a pesar de que los contextos anteriores se llevan hasta mediados del siglo IV d. C.; además, a partir de las propias monedas su cronología debe quedar delimitada a finales del siglo IV y finales del siglo VI d. C. El análisis de los restos indica que estamos frente a una nueva modificación del área habitacional y la construcción de un nuevo espacio que las afecciones medievales no permiten conocer totalmente. Aun así, éste debe relacionarse con las modificaciones bajoimperiales que se producen en la ciudad y que conllevan el abandono de la canalización y la ocupación de parte del espacio de la calzada y acera de la calle documentada en la fase anterior en otros sectores y construidas al mismo tiempo que las nuevas viviendas anteriormente comentadas.

2.3 Sector G

En esta zona situada al N del Sector I se hallaron otras dos monedas: 1 as hispano de Augusto de Ceca del NO (RPC, 3; DCPH 287,3) y 1 as romano acuñado a nombre de Druso (RIC I2, 45). Al igual que en los casos antes expuestos, estas monedas aparecieron en dos niveles interrelacionados. Posiblemente se trata de una inclusión en el mismo nivel cortado por construcciones posteriores, ya que aquí también están separadas por un muro construido después.

En concreto, 1 as augústeo del NO (RPC 3; DCPH 287,3) apareció en un nivel de derrumbe (UE 644) que también contenía carbones junto con adobes fragmentados. Entre los materiales documentados había cerámicas indígena y romana, un galbo de TSH, fusayolas, fragmentos de una fíbula de bronce[21] y fragmentos de hierro. Como se ha observado antes, la producción y dispersión de estos materiales se produjo fundamentalmente en época flavia. Por tanto, este nivel debe datarse en el último tercio del siglo I d. C.

Las dos UUEE (637 y 644) donde aparecieron las monedas estaban separadas por un muro (UE 619) que, por su similitud formal con otros muros (UUEE 83-84), se ha fechado en los siglos II-III d.C., es decir, durante la 3.ª Fase de Ocupación Romana. Bajo la UE 644, se situaba el nivel de ocupación (UE 648) con estructuras de habitación del siglo I d. C. (UUEE 649 y 646). Sólo el estrato de ocupación contenía materiales: cerámica indígena, cerámica común romana, fragmentos de pesas de piedra y un *pondus* cerámico. Sobre ella, la UE 644, se documentaron restos de

[18] Este mismo nivel, pero situado al lado opuesto del muro 352, se ha identificado como UUEE 351. Los materiales hallados en él no difieren significativamente de los hallados en la UE 350.
[19] La ficha recogida en el informe también habla del hallazgo de una placa de mármol en este estrato (Alario *et al.*, 1999: 296).
[20] Este pequeño conjunto monetario, según indican Alario y Macarro (2007: 232), estaba compuesto por 2 AE2, 3 AE3 y 10 AE4.
[21] Junto a los fragmentos de fíbula había una varilla de bronce con los extremos aplanados y perforados sin una funcionalidad identificada, aunque puede responder a un brazo de balanza.

estructuras de los siglos II-III d. C.: un suelo (UE 629) y una estructura de adobes (UE 635). Ninguno de estos estratos modifica la cronología asignada a la UE 644 en el último tercio del siglo I d.C.

Por otra parte, como en el caso anterior, se halló 1 as de Druso en un nuevo nivel de derrumbe y ocupación (UE 637) donde los materiales más destacados son cerámica pintada de tradición indígena, cerámica indígena fina, de engobe rojo, común romana junto con fragmentos de hierro y hueso. Para su datación contamos con dos elementos: la moneda, acuñada en 21-22 d.C. y el fragmento de TSI (*Consp*. 18/19) con grafito *ARO B*. La *sigillata italica* se va a difundir en el interior de la Península Ibérica gracias a los movimientos de tropas relacionados con las Guerras Cántabras[22]. En concreto, los fragmentos hallados en el Trilingüe pertenecen a platos fechados en 15-30 d. C. (Morais, 2015: 50).

UE	Identificacion	Datacion segun Informe	N.º Inv.	Monedas	Otros Materiales	Nuestra Propuesta de Datacion
637	Nivel de ocupación-derrumbe	s. I d. C.	255	1 as de Druso de Roma	Fragms. cerámicos: pintada de tradición indígena, indígena fina, de engobe rojo, común romana, TSI (*Consp*. 18-19) con grafito *ARO B*\ Frags. de clavos de hierro Ficha cerámica y canicas Punzón en hueso	2ª ½ s. I d. C.
644	Nivel de derrumbe	s. I d. C.	224	1 as de Augusto de Ceca del NO	Fragms. cerámicos: indígena fina, fina reductora, común romana, común a torno y TSH Fragms. de clavos, de hacha y varilla de hierro Fragms. de fíbula de bronce Fusayola Fragm. de asta de cérvido (instrumento de perforación)	último 1/3 s. I d. C.

Fig. 5. Documentación relativa a los niveles de ocupación del Sector G que contienen monedas.

En este caso, ese derrumbe formaría parte de una estancia delimitada por los elementos estructurales UUEE 632-634 y 636[23] que, aunque no proporcionaron materiales, se han datado en el siglo I d. C. siguiendo criterios estratigráficos. La estancia disponía de un pavimento de tierra compacta (UE 638) y un hogar (UE 639); entre los materiales había varios fragmentos de cerámica común romana y uno de vidrio moldurado. Cabe destacar que se trata de un área doméstica, ya que la UE 638 es completada con restos de una estructura de adobes (UE 640), posiblemente reutilizada de una fase anterior. Esta es interpretada como una despensa debido a una colocación de adobes, que, según los arqueólogos, evidencia una preocupación por lograr el aislamiento de la zona. Mientras que, en un nivel superior a la UE 637, se documentaron estructuras habitacionales de la siguiente fase. En el suelo de tierra (UE 623) apareció un fragmento de vidrio de un cuenco de costillas de época augústea y un hogar de baldosas (UE 622).

[22] La forma 18 corresponde a un plato con borde vertical convexo-cóncavo y la forma 19 a un plato en forma de fuente con un borde vertical cóncavo-convexo, unido al fondo por una moldura de media caña o resalte. Ambas fueron elaboradas en todos los centros productivos; sólo quizás la forma 19 podría relacionarse con los talleres de *Lugdunum*. Los últimos estudios sobre *Bracara Augusta* han permitido datar en torno al cambio de era la época de mayor auge del comercio de la TSI en la Meseta, aunque se podría situar de manera amplia durante el reinado de Augusto (Morais, 2015: 42).

[23] La UE 632 corresponde a la cimentación de un muro de adobes que apoya sobre el muro de piedra UE 633 y se asocia con los muros de adobe UUEE 634 y 636 para conformar una estancia. Tanto el derrumbe como el suelo exceden los límites de las estructuras haciendo pensar que, en algún momento, esta pudo ser mayor (Alario *et al.*, 1999: 556-558).

Por tanto, ambas estructuras deben datarse en la segunda mitad del siglo I d. C., probablemente ya en época flavia. Es posible que se trate del mismo derrumbe que vemos también en el Sector I y que posteriormente es cubierto por nuevas edificaciones. Sin embargo, en este caso, no hay una construcción intermedia entre este derrumbe y la 3.ª Fase de Ocupación Romana, como sí ocurría en el Sector I. Asimismo, esta relación entre ambos sectores completa la información obtenida en el área anterior. En primer lugar, las dependencias domésticas son sustituidas por unas nuevas como evidencia la superposición de hogares en torno a la UE 637. Las viviendas más antiguas, realizadas tanto en adobe como en piedra, sufrieron un derrumbe en la segunda mitad del siglo I d. C., cuyas causas son desconocidas. Posteriormente, se procedió a la edificación de nuevas viviendas con una otra disposición implicando así la división de los estratos asociados a fases anteriores, como hemos visto que sucedía tanto en el Sector I como posiblemente en el Sector G.

2.4 Sector F

Colindante al O con el sector G (Fig. 2), aquí se documentaron en un mismo nivel (UE 292) dos monedas altoimperiales: 1 as de Claudio I de imitación hispana (RIC I^2 97) y otro de Domiciano (RIC II, 301ª). Este estrato se ha identificado como un suelo de ocupación coetáneo a los de las UUEE 292A y 373[24], aunque ninguno de ellos está datado. Estos suelos se sitúan en el espacio intermedio entre unos muros (UUEE 370, 393, 369 y 294) fechados todos en los siglos II-III d. C.

Por ello los datos proporcionados por los otros sectores aportan importante información sobre la cronología el estrato UE 292, cuya datación precisa se desconoce. Es un suelo de ocupación que estaba en uso a fines del siglo I d.C. Los materiales recuperados son numerosos: cerámica indígena, TSI, TSG, TSH, fragmentos de bronce, ladrillos y escorias (Fig. 6). La fecha más tardía es la proporcionada por la *sigillata hispanica*, que remite ya a época flavia, y el as de Domiciano del 85 d.C.

UE	Identificacion	Datacion segun Informe	N.º Inv.	Monedas	Otros Materiales	Nuestra Propuesta de Datacion
292	Nivel de ocupación	sin fechar	197 198	1 as de Claudio I de imit. hispana 1 as de Domiciano de Roma	Fragms. cerámicos: de tradición indígena, pintada, común, TSI, TSG, TSH Fragm. de aguja de una fíbula de bronce Escorias	fin s. I d.C.

Fig. 6. Documentación relativa al nivel de ocupación del Sector F que contiene monedas.

Esta datación es confirmada por la estratigrafía colindante. Así, sobre esta unidad estratigráfica se identifican nuevos suelos (UUEE 371-372), datados también en los siglos II-III d. C., que amortizan el nivel de ocupación donde se hallaron la monedas, ya que están asociados a los mismos muros. Sin embargo, estos aportan un escaso número de materiales dificultando una datación más concreta para las diferentes UUEE. De esta manera, se evidencia una característica común en el yacimiento, puesto que aquí las estructuras se superponen con el paso del tiempo. Bajo los muros comentados y el suelo (UE 292), aparecen nuevos muros de piedra y adobes (UUEE 396, 392, 295[25] y 473) y suelos (UUEE 471, 474 y 488) datados en el siglo I d. C. Esa fecha está confirmada por la aparición en el suelo (UE 471) de un fragmento de TSI con la marca de *Ateius*[26].

[24] Estos forman parte de un mismo nivel que los arqueólogos dividen, según indican en el informe por la existencia de muros. Por ello, en otros lugares y UUEE afirmamos que se puede tratarse de un mismo nivel divido por estructuras posteriores.
[25] Esta UE corresponde al umbral de acceso a la estancia (Alario *et al.*, 1999: 255)
[26] Las producciones del alfarero *CN. ATEIVS* proceden de sus talleres en Pisa, Arezzo y Lyon y se fechan entre 5 a. C. y 50 d. C. (Morais, 2015)

Por tanto, nos encontramos con un espacio de viviendas que se van superponiendo durante las diferentes fases y que confirman la evolución del solar vista en otros estratos. Existe una ocupación que llega hasta época flavia, momento en el cual se transforma el área mediante la construcción de nuevas edificaciones. Las causas de estas modificaciones se desconocen, aunque debe tenerse en cuenta el proceso de municipalización durante el gobierno de los flavios, que supondrá un impulso para la zona. En este caso, estamos ante una nueva vivienda donde se ha constatado la presencia de escorias, lo que acredita el tratamiento de metales y, quizás, un taller metalúrgico. Actividades artesanales o comerciales también se han documentado en el yacimiento, como en el Sector J donde un gran número de pesas de telar podría confirmar la existencia de un taller textil con una cronología similar a la de las monedas más antiguas del sector colindante, el Sector I. Además, en estas mismas fechas, junto al as del NO, apareció una varilla de bronce con los extremos aplanados y perforados que podría tratarse del brazo de una balanza.

2.5 Sector C

En la UE 125 de este sector de tipo habitacional aparecieron las siguientes monedas: 1 as de Tiberio (RIC I^2 81); 1 antoniniano de Claudio II de imitación (RIC V-1 261) y 1 AE3 fechado en la segunda mitad del siglo IV d. C. junto con una moneda medieval de Alfonso IX. Todas ellas formaban parte de un revuelto que contenía materiales de medievales y modernos[27]. Este revuelto se ha documentado en el techo de la estratigrafía de todo el yacimiento cubriendo varios silos medievales[28] y, debajo, las estructuras de hábitat de época romana y celtibérica. Ese estrato del Sector C estaba formado principalmente por fragmentos cerámicos medievales y modernos entre los que había otros de TSH (Drag. 24/25 y 37) y de TSHT (Ritt. 8 y Drag. 37 tardía) pero también materiales óseos (aguja y mango de hueso), pétreos (un cilindro de cuarcita y una baldosa prismática), metálicos (fragmentos de un colgante de bronce, aguja de una fíbula y clavos), fragmentos de una cuenta vítrea y otros fragmentos informes de hierro.

Las copas de las formas Drag. 24/25 y los cuencos Drag. 37 suelen documentarse en contextos de la segunda mitad del siglo I d. C. y primera del siglo II d. C (Carretero, 2000: 371, 409-414). Los cuencos de la forma hispánica Ritt. 8 y de la Drag. 37 tardía, fechados ambos en los siglos III y IV d.C., están entre las formas con mayor fabricación y perduración. (Morais, 2010).

UE	Identificacion	Datacion segun Informe	N.º Inv.	Monedas	Otros Materiales	Nuestra Propuesta de Datacion
125	Relleno	ss. XII-XIV d.C.	503 504 505 506 -	1 as de Tiberio de Roma 1 antoniniano de Claudio II, imit. AE3 de Magnencio o Decencio moneda de bronce (no localizada en el museo) dinero de Alfonso VII	Fragms. cerámicos: de tradición indígena, común romana, TSH (Drag. 24/25 y 37) con sellos (…)*MA*(…) y (…)*MVCO*, TSHT (Drag. 8 y 37 tardía), medieval y moderna vidriada, micáceca y común Argolla, fragmentos de un colgante, de una placa, de una aguja de fíbula, de clavos y de lámina de bronce. Fragms. rectangulares, de clavos, de hoja e informes de hierro Fragm. de cuenta de vidrio posiblemente forrada de bronce Fragm. bicónico de vidrio Aguja y mango de hueso Baldosa prismática de arenisca Ficha y cilindro de cuarcita	ss. XII-XIV d. C.

Fig. 7. Documentación relativa al nivel de ocupación del Sector C que contiene monedas.

[27] La presencia de fragmentos de cerámicas vidriadas remite hasta el siglo XVI.
[28] Este revuelto parece derivado del uso de pala mecánica en los momentos iniciales de la excavación.

El análisis de los materiales recuperados y de la estratigrafía indica una datación para este nivel posterior al sellado los silos medievales; los márgenes cronológicos del revuelto se sitúan entre el siglo XII, a partir del dinero de Alfonso IX, y el siglo XVI d. C., cronología determinada por las cerámicas vidriadas. Por tanto, como afirman los excavadores, este nivel debe datarse como mínimo en una Fase Medieval Tardía, entre los siglos XII-XV d.C. hasta ya en Época Moderna (Alario y Macarro, 2007: 213 y ss.). El material numismático aquí recuperado tiene un carácter secundario y no es posible adscribirlo directamente a ninguna de las fases de ocupación.

3. Descripción de los contextos de los hallazgos monetarios

	Monedas Republicanas	Monedas Altoimperiales	Monedas Bajoimperiales
Emisiones Oficiales	denario *post* 140 a.C. forrado denario del 79 a.C. *serratus*	cuadrante de Augusto denario de Tiberio as de Tiberio as de Druso as de Claudio I as de Domiciano	2 antoninianos de Claudio II AE3 de Magnencio/Decencio AE2 rev. *FEL TEMP REPARATIO* Depósito teodosiano = 2 AE2 + 10 AE3 + 3 AE4
Emisiones Hispanas	unidad de *bilbilis* ½ s. II-ppios s. I a.C. unidad de *kastilo* ½ s. II-ppios s. I a.C.	as de Augusto de Ceca del NO as de Augusto de *Celsa* partido 2 ases de Claudio I imit. hispanas	-
Total (%)	**4** 13,20 %	**10** 33 %	**4** + 15 AE = depósito teodosiano 62,70 %

Fig. 8. Monedas halladas en el Solar del Trilingüe ordenadas por su fecha de emisión y ceca de procedencia.

Son 33 las monedas antiguas recuperadas durante la excavación de este solar de Salamanca. Entre ellas hay 15 bronces bajoimperiales que conformaban un pequeño depósito que aquí no presentaremos de forma detallada ya que se encuentran aún en fase de limpieza para su posterior estudio. Este conjunto representa casi la mitad del numerario hallado; por ello, su inclusión o exclusión para las valoraciones que se presentan a continuación tiene un peso notable sobre los niveles de representatividad. Aunque habitualmente el material numismático de este tipo de depósitos se examina de forma individualizada por las propias características de estos hallazgos, hemos considerado más adecuado contabilizarlo con el resto. La razón principal es que todo parece indicar que en este caso se trata de un lote formado a partir de las propias monedas que estaban en circulación y que en un momento determinado fueron depositadas conjuntamente.

Partiendo de esta perspectiva, la revisión de las monedas encontradas en el Solar del Trilingüe presenta el siguiente esquema de distribución: la aportación de moneda republicana alcanza el 13,20 %; las emisiones altoimperiales representan el 33 %; y, las series bajoimperiales son las más numerosas alcanzando el 62,70 % (Fig. 8).

3.1 Monedas republicanas

Como se ha observado previamente este lote es el que cuenta con menor número de piezas. Sin embargo, no por ello deja de tener interés su valoración detenida. Son 4 las monedas recuperadas: dos denarios romano-republicanos y dos unidades de bronce ibéricas. Sobre las series republicanas acuñadas en Roma ha sido posible observar el hallazgo de un denario (Figs. 11 y 12 n.º 5) que, a

pesar de ser una pieza forrada que se encuentra en mal estado de conservación, parece responder a las emisiones *post* 140 a.C. Señalamos este detalle porque estas emisiones oficiales no tienen mucha presencia en los hallazgos de la Meseta. Sin embargo, en tesoros de las actuales áreas extremeña y portuguesa, así como en hallazgos aislados los denarios datados a partir de este momento son relativamente habituales[29]. También queremos señalar que en algunas ocultaciones del área lusitana cerradas ya en época flavia están presentes denarios republicanos de esa misma etapa[30]. Quizás el dato más peculiar del hallazgo salmantino es que se trata de una pieza forrada; es decir, es un alma de denario realizada en bronce sobre la que aplicó una fina lámina de plata[31]. Este tipo de monedas, consideradas como falsas por algunos investigadores[32], tienen una presencia constante en áreas transitadas por el ejército romano, especialmente en el territorio peninsular como evidencian los hallazgos en Herrera de Pisuerga (Palencia), *Asturica Augusta* (Astorga, León), *Legio* (León), *Petavonium* (Rosinos de Vidriales, Zamora) y *Lucus Augusti* (Lugo)[33].

La otra moneda romano-republicana es un denario acuñado en 79 a.C. (Figs. 11 y 12 n.º 6) La emisión *RRC* 381/1 está también documentada en otros hallazgos de la zona occidental peninsular, algunos cercanos al recorrido de la antigua 'Vía de la Plata', en cuyo recorrido central, se ubica la ciudad, aunque las emisiones romanas de la década 79-70 a.C. son más frecuentes en el vecino territorio portugués[34]. Esta distribución geográfica resulta lógica si se tiene en cuenta la vinculación de estas series con el escenario de las contiendas sertorianas y cesarianas (Blázquez, 2002: 259).

También son dos las piezas ibéricas halladas en este solar. A pesar de que la cifra es reducida, cabe destacar el equilibrio entre la aportación de amonedación de AR por parte de Roma y de AE por las cecas locales. Son dos unidades, una procedente de la ceca de *bilbilis* y otra de *kastilo*, ambas fechables entre el siglo II e inicios del I a.C.

La pieza de *bilbilis* (Figs. 10 y 12 n.º 2) corresponde a la emisión más temprana de este taller que también está presente el recorrido meridional de la 'Vía de la Plata'[35], concretamente en Hornachuelos (Ribera del Fresno, Badajoz) y en Villasviejas del Tamuja (Botija, Cáceres). Su presencia en ambos sitios podría vincularse con la clara orientación minera compartida tanto por el taller de origen como por los dos asentamientos extremeños (Blázquez, 2002: 264).

[29] Esto puede observarse a partir de la revisión realizada por Blázquez (2002: 259-260). Emisiones similares están presentes en el tesoro de Valdesalor (Cáceres) (Blázquez, 2002: 52-56), y en los portugueses del Castro de Alvarelhos (Santo Tirso, Porto), de Poio (Sabrosa, Vila Real), de la Citania de Sanfins (Paços de Ferreira, Porto); *cf.* revisión en Centeno (1987).

[30] Ya observado por Blázquez (2007: 364). Estos denarios republicanos se pueden encontrar en los atesoramientos de Casal (Vila Real), Fláriz (Ourense), Sanfins do Douro (Vila Real), Selores (Bragança), Lugo y el tesoro Bedoya (Pontevedra) (Centeno, 1987: 31 n.º 18; 56 n.º 41; 62 n.º 50; 64 n.º 53; 76 n.º 67 y 82 n.º 77)

[31] Sobre su fabricación *cf.* Zwicker *et al*. 1993: 223-245.

[32] Esta es la valoración inicial de Crawford (1968: 55-59) que ya cuestiona Petrillo (1988: 131-139). Una revisión detallada y reciente de esta cuestión realizada por Debernardi (2010: 337-381) permite concluir que la valoración de todas estas piezas forradas como falsificaciones es excesivamente rígida ya que hay diferencias que permitirían conceder a algunas series cierta oficialidad.

[33] Se trata de 4 denarios romano-republicanos forrados hallados en Herrera de Pisuerga (Morillo y Gómez, 2006b: 422); 1 ibérico y 1 antonino en *Asturica Augusta* (Blázquez y Gómez, 2006a: 155-162); 1 romano-republicano y 1 severo en *Legio* (Morillo y Gómez, 2006a: 299-303); 1 julioclaudio en *Petavonium* (Blázquez y Gómez, 2006b: 220) y 1 flavio en *Lucus Augusti* (Ferrer, 2006: 88).

[34] Denarios similares han aparecido en Abertura (Cáceres) y en Arrabalde (Zamora) (Blázquez, 2002: 33-36) pero también en el Castro de Alvarelhos (Santo Tirso, Porto), Chaves (Vila Real) y Citânia de Sanfins (Paços Ferreira, Porto); *cf.* Centeno, 1989: 35, nº 21; 48, nº 33 y 50, nº 35.

[35] También de *bilbilis* pero ya de la 5.ª serie hay hallazgos en la zona extremeña y portuguesa: en Cogolludo (Orellana La Vieja, Badajoz), El Castillejo (Santiago del Campo, Cáceres), Villasviejas del Tamuja (Botija, Cáceres) y en Braga (Portugal) (Vila, 2016: 278, n.º 3; Blázquez, 2002: 69, 130 y 159).

Fig. 9. Cecas de origen de las monedas hispanas halladas en el Solar del Trilingüe

La otra moneda es un bronce de *kastilo* de la emisión 3.ª (Figs. 10 y 12 n.º 1). Las series tempranas de esta ceca tienen su más amplia circulación en el área circundante al taller, pero también hay hallazgos de esta emisión nuevamente en Hornachuelos (Ribera del Fresno, Badajoz) y en Villasviejas del Tamuja (Botija, Cáceres), además de en Cáceres el Viejo, en Braga (Portugal) e incluso en *Lancia* (Villasabariego, León). En el caso salmantino la unidad de *katilo* aparece fragmentada a la mitad, hecho que seguramente guarda relación con el recurso frecuente a la partición de moneda en ambientes donde escasea el abastecimiento (Blázquez, 1995: 297-304).

3.2 Monedas altoimperiales

Son 10 monedas acuñadas en esta etapa las recuperadas en el Solar del Trilingüe que representan el 33 % del total. En este lote se observa una mayoría evidente de piezas de bronce. También tiene interés señalar el desequilibrio entre la presencia de la amonedación procedente de Roma y la aportación más reducida de las cecas provinciales. Desde el punto de vista cronológico destaca la mayoría de las emisiones augústeas y claudias así como la ausencia de las del siglo II d.C.

Entre la amonedación oficial, la pieza más temprana es un cuadrante de Augusto (Figs. 11 y 12 n.º 7). No es rara la afluencia de moneda augústea de Roma a este territorio; sin embargo, esta emisión de cuadrantes sólo ha sido documentada hasta el momento en los contextos de la ocupación militar de Herrera de Pisuerga (Morillo y Gómez, 2006b: 423-430).

Entre las series tiberianas se han recuperado un denario y dos ases. Sorprende esta representación de moneda oficial superior a la augústea ya que es poco habitual; el motivo fundamental es que el volumen de emisiones de plata tiberiana es superior mientras que el de los bronces es inferior al de época augústea condicionando su distribución. En este sentido hay que valorar que el denario corresponde a las abundantes emisiones de *Lugdunum* con reverso dedicado a Livia (Figs. 11 y 12 n.º 10) que con notable frecuencia se documentan en la zona noroccidental peninsular[36]. Para los

[36] Como representativos de su frecuencia en el Noroeste hispano, sin tratar de ofrecer un listado exhaustivo de hallazgos aislados de denarios de Tiberio de *Lugdunum*, referimos los portugueses de Citânia de Briterios, Monte Mozinho,

bronces la situación es muy diferente; el as (Figs. 11 y 12 n.º 8) documentado en Salamanca sólo aparece en la fase tiberiana de Herrera de Pisuerga, 20-40 d.C. (Morillo, Pérez y Illaregui: 2006, 329, 336). Para el as acuñado a nombre de Druso, también en fechas tiberianas, sólo contamos con uno similar encontrado en *Iria Flavia* (Vila, 2016: 531, nº 17), uno más en Castillo del Puerto (Cáceres) (Blázquez, 2002: 71) y otros dos más depositados en el Museo de León y en Museo Nacional de Arte Romano de Mérida, ambos de probable procedencia local (Blázquez, 2002: 100 y 110).

Sin embargo, son las acuñaciones de Claudio I las que tienen mayor presencia. Se han localizado en Salamanca un as[37] (Figs. 11 y 12 n.º 11) perteneciente a las series oficiales y otros dos ases (Figs. 11 y 12 n.º 12 y 13) que corresponden a imitaciones locales. La proliferación de hallazgos de moneda claudia, oficiales y copias, constatada también otras regiones, se debe a la falta de numerario tras el progresivo cierre de las cecas hispanas. Su aparición en atesoramientos hace pensar que no es una amonedación clandestina, sino piezas 'oficiosas' para paliar ese déficit monetario (Blázquez, 2002: 281). Los tipos hallados en el solar salmantino corresponden a los mayoritariamente documentados en el entorno de la 'Vía de la Plata' (Blázquez, 2002: 282). Hay un as oficial y otro de imitación con reverso de *Minerva* que es el más representado en la zona occidental; lo mismo sucede con el otro as de imitación cuyo reverso es del tipo *Libertas.* Todos presentan un peso que supera los 9 g por lo que, en líneas generales, encajan bien con los ejemplares que habitualmente circulan en este territorio (Blázquez, 2002: 282).

La pieza más tardía del bloque de moneda oficial altoimperial es un as de Domiciano (Figs. 11 y 12 n.º 14). Su presencia tiene interés porque los hallazgos de numerario de la dinastía flavia suelen ser más escasos que los de periodos anteriores (Blázquez, 2007: 362). De hecho, su distribución en el territorio peninsular es muy heterogénea y, en gran medida, parece estar vinculada a la presencia de tropas (Blázquez, 2007: 363 y 380). Durante el gobierno de Vespasiano sus monedas se distribuyeron en el inicio y en el tramo final de la Vía de la Plata mientras que las de Domiciano también son frecuentes en el tramo medio de esta calzada[38].

Respecto a las emisiones provinciales datadas en esta misma etapa altoimperial se han recuperado un as augústeo de las Cecas del Noroeste (Figs. 10 y 12 n.º 3) y otro de *Celsa* que ha sido partido (Figs. 10 y 12 n.º 4). Los conocidos como "ases de la *caetra*" son frecuentes en contextos, tanto de construcción como de modificación o de amortización, de estructuras campamentales[39]. Una parte significativa de los hallazgos hispanos procede de *Lucus Augusti* y, a partir de este hecho, se ha propuesto este sitio como origen de la emisión. Allí se han encontrado estas monedas sobre calzadas construidas durante el gobierno de Tiberio y amortizadas en época flavia; también han aparecido sobre el suelo de tierra apisonada perteneciente a la reedificación de una construcción a finales del siglo I d.C.; otros hallazgos lucenses de estos bronces se han documentado sobre los cantos de rio que conformaban el pavimento de una calzada en época antoniniana y en una bolsa de relleno bajo esta con materiales preflavios e, incluso, en los restos de la fase campamental de la ciudad (Carreño, 2006: 61-67; Ferrer, 2006: 78-80). Un panorama similar

Chaves (Vila Real) y Pacó (Bragança); también en Astorga, en Razo (Carballo, A Coruña) y en *Lucus Augusti*, (Centeno, 1987: 123-149; Blázquez, 2002: 275; Blázquez y Gómez, 2006a: 157-168; Vila, 2016: 509, n.º 23). A ellos se une su presencia casi constante en los tesoros altoimperiales de esta misma zona. Tenemos en preparación un trabajo que recopila y examina la dispersión de estas series y que será publicado próximamente.

[37] A diferencia de los otros, éste es un as de Claudio I (RIC I^2, 100) que hemos localizado en el Museo de Salamanca formando parte del bloque numismático que se asocia a la excavación aquí analizada; sin embargo, no hemos encontrado referencia alguna a esta moneda en el informe de la excavación (Alario *et al*., 1999).

[38] Ya observado por Blázquez (2010: 434). Otros hallazgos de monedas de este emperador en la provincia de Salamanca: Cerralbo, Miranda del Castañar (García de Figuerola, 1984: 192 y 195), Picón de la Mora y Ciudad Rodrigo (Blázquez, 2002: 129 y 145)

[39] Su presencia es frecuente en todo el cuadrante noroccidental peninsular pero también a lo largo de todo el recorrido de la 'Vía de la Plata' (Blázquez, 2002).

ofrece los contextos que contenían este tipo de piezas en *Asturica Augusta*[40]. Todos estos hallazgos evidencian su circulación durante mucho tiempo y su asociación a contextos militares. Sobre su distribución geográfica, es posible observar que, aunque es el cuadrante noroccidental la zona que cuenta con mayor presencia, también aparecen salpicando, no abundantemente pero sí de forma constante, el recorrido completo de la Vía de la Plata (Blázquez, 2002: 278-279).

Fig. 10. Monedas de cecas peninsulares halladas en la excavación del Solar del Trilingüe; la numeración se corresponde con la de la Fig. 12.

Finalmente nos referimos al as de Augusto de *Celsa* que se ha encontrado partido. Pertenece a una emisión que cuenta con amplia distribución en la zona norte y en la occidental asociada a ambientes con presencia militar[41]. En ese sentido citamos los hallazgos en Herrera de Pisuerga (Palencia) y *Petavonium* (Rosinos de Vidriales, Zamora), pero también en *Clunia* (Peñalba de Castro, Burgos), *Asturica Augusta* (Astorga, León) y *Lucus Augusti* (Lugo)[42]. La fecha de acuñación de estos ases se sitúa *post* 13 a.C. pero hay casos que avalan su perduración en circulación hasta la segunda mitad del siglo I d.C. o, incluso, comienzos del siglo II d.C. Testimonio de ello es la presencia de estos ases en *Lucus*, concretamente en los rellenos y nivelaciones para la construcción de nuevos edificios datados en época claudia o en los *latera praetorii* del campamento zamorano de *Petavonium* acompañados de TSH[43].

[40] Ases de la *caetra* se hallaron en los niveles de amortización de las estructuras campamentales y en la construcción o modificación de los restos de unas *tabernae* a finales del siglo I d.C.-principios del siglo II d.C. (Morillo y García, 2006: 111 y 116; Blázquez, 2006a: 145 y 153)

[41] Aunque, a continuación, referimos algunos hallazgos con contexto arqueológico, están documentados otros materiales recuperados en superficie que avalan una dispersión geográfica similar en las provincias de Zamora, León, Palencia y Soria (Morillo y Gómez, 2006b: 424, n.os 56-58; Vila, 2016: 350, n.os 18-21 y 437, n.os 44-46).

[42] Sobre estos hallazgos *cf.* Morillo y Gómez, 2006b: 424-425; Blázquez y Gómez, 2006a: 155; 2006b: 219; Ferrer, 2006: 81; Gómez, 2017: 346.

[43] Más información para *Lucus* en Carreño, 2006: 64-66 y Ferrer, 2006: 81, n.os 70-72; para *Petavonium cf.* Blázquez y Carretero, 2006: 199; Blázquez y Gómez, 2006b: 219: n.os 9-10.

3.3 Monedas bajoimperiales

Fig. 11. Monedas romanas y medieval halladas en la excavación del Solar del Trilingüe; la numeración se corresponde con la de la Fig. 12.

Son cuatro las piezas recuperadas en la excavación de este solar salmantino. Entre ellas hay dos antoninianos acuñados a nombre de Claudio II (Figs. 11 y 12 n.º 15 y 16). Las emisiones póstumas de este emperador son bastante frecuentes, especialmente en el territorio occidental peninsular, donde es habitual encontrar tanto piezas oficiales como de imitación. Ambas, una oficial con reverso tipo águila y otra de imitación con altar, se han hallado en el Solar del Trilingüe. Estos tipos son los predominantes en el área occidental hispana donde su presencia se documenta a finales del siglo III, en el IV e incluso en el V d.C. tanto en tesoros como también en contextos urbanos del área noroccidental[44]. Además, hay noticia de un hallazgo en la misma ciudad, en la bajada del Cerro

[44] Predominan en los tesoros del siglo III d.C. de Chaves, Vimioso (Bragança), Castro de Bainte (Ourense) y Clunia (Burgos) (Vila, 2016: 248-250, 254 y 257; Gómez, 2017: 332-333) y en el de Palmeira (Braga), cerrado ya en el siglo V d.C (Vila, 2016: 243). También están constatados en contextos habitacionales como los de *Bracara Augusta*, *Aqua*

de San Vicente (Fig. 1 n.º 1), de un antoniniano de Claudio II[45]. También en la provincia de Salamanca están constatados hallazgos de piezas similares en Miranda de Azán, en Cespedosa de Tormes y en Cerralbo (García de Figuerola, 1984: 193; 1990: 244-245).

La presencia del AE3 de Magnencio o Decencio (Figs. 11 y 12 n.º 18) resulta interesante ya que las series de estos usurpadores sólo se acuñaron en cecas galas durante un breve período que se reduce a 3 años y se desmonetizaron pronto[46]. La mayoría de las piezas conocidas de Magnencio están documentadas en la zona de Gerona y responden al módulo del AE2. De hecho, se ha planteado que los escasos AE3 y AE4 documentados en Hispania podrían ser imitaciones (Marot, 1996-97: 997).

N.º	Metal	Peso (g)	Módulo (mm)	Eje	Valor	Ceca	Cronología	Catalogación
1	AE	15,74	34	6	unidad partida	*kastilo*	195-179 a. C.	*CNH*, 332/9; *DCPH*, 228/8
2	AE	15,83	30	3	unidad	*bilbilis*	½ s. II - ppios. s. I a. C.	*CNH*, 238/2-3; *DCPH*, 63/1
3	AE	12,83	27	-	as	Ceca del NO	27-23 a. C.	*RPC*, 3; *DCPH* 287/3
4	AE	3,97	19	5	as partido	*Celsa*	*ante* 13 a. C.	*RPC*, 270; *DCPH*, 238/27
5	AR	3,72	20	-	denario forrado	Roma	*post* 140 a. C.	¿*RRC* 237/1; 259/1, 227/1 o 278/1?
6	AR	3,38	20	1	denario *serratus*	Roma	79 a. C.	*RRC* 384/1
7	AE	2,76	18	-	cuadrante	*Lugdunum*	15-10 a. C.	*RIC* I^2 , 227
8	AE	9,68	28	6	as	Roma	21-22 d. C.	*RIC* I^2, 45
9	AE	12,91	27	-	as	Roma	22-30 d. C.	*RIC* I^2 , 81
10	AR	4,13	20	1	denario alma de AE	Roma	36-37 d. C.	*RIC* I^2, 30
11	AE	12,07	28	6	As	Roma	41-50 d. C.	*RIC* I^2, 100
12	AE	9,15	26	1	As imit. local	Roma	41-50 d. C.	*RIC* I^2, 97
13	AE	11,93	28	6	As imit. local	Roma	41-50 d. C.	*RIC* I^2, 100
14	AE	11,61	29	6	As	Roma	85 d. C.	*RIC* II, 301a
15	AR	1,98	16	-	antoniniano	Roma	271 d. C.	*RIC* V-1, 266
16	AR	1,39	15	5	antoniniano imitación	Roma	*post* 275 d. C.	*RIC* V-1, 261
17	AE	3,8	20	-	AE2	Roma	½ s. IV d. C.	Rev. *FEL TEMP REPARATIO*
18	AE	1,7	15	-	AE3	Roma	½ s. IV d. C.	*RIC* VIII, ?
19	AE	0,74	18	-	dinero	¿Santiago de Compostela o León?	1188-1202 d. C.	Mozo, A9.1

Fig. 12. Monedas antiguas recuperadas en el Solar del Trilingüe; la numeración se corresponde con las ilustraciones de las Figs. 10 y 11.

Flaviae, *Asturica Augusta*, el Castro de Villadonga, Moraime y Cidadela (Vila, 2016: 294-295, nº 183-217, 343, nº 44, 405, nº 417-425, 517, nº 22-24, 532, nº 25 y 535, nº 8).

[45] Remitimos a Blázquez (2002: 148) que recoge la información contenida en una obra del siglo XVII.

[46] Las monedas de Decencio son similares en patrones de peso y tipos a las de Magnencio por lo que resulta difícil distinguir unas de las otras; sin embargo, éstas son mucho menos frecuentes. Teóricamente las de Magnencio se desmonetizaron en 353 tras ser vencido y depuesto por Constancio II, aunque hay testimonios de su perduración en tesoros del siglo V d.C. Se ha propuesto que la llegada a la P. Ibérica de la moneda de Magnencio se debe en parte a la compra de suministros militares, básicamente caballos, en el contexto de su enfrentamiento bélico con Constancio II (González García, 2011).

Respecto a las acuñaciones posteriores, cuya frecuencia es notable generalmente debido al fuerte volumen de las emisiones de la segunda mitad del siglo IV d.C., sólo hemos constatado el hallazgo de un AE2 con reverso *FEL TEMP REPARATIO* (Figs. 11 y 12 n.º 17), tipo con extraordinaria difusión que asume el aprovisionamiento a mediados del siglo IV d.C. Es cierto que el abastecimiento en esta época tardía es mayor en la costa mediterránea que en el interior lo que justifica su exigua presencia en este caso; sin embargo, en el área lusitana predominan las emisiones de *GLORIA ROMANORVM*. En cuanto al valor del AE2 encaja bien con su frecuencia también superior en los hallazgos lusitanos[47].

Finalmente nos referimos al depósito formado por 15 monedas teodosianas hallado en la UE 342 que corresponde a un nivel de derrumbe. Estas piezas aún están en proceso de limpieza y restauración y serán dadas a conocer en una futura publicación. Sin embargo, queremos comentar que se trata de un pequeño conjunto formado por 2 AE2, 10 AE3 y 3 AE4. Destacamos esta composición porque en la zona noroccidental peninsular es importante el papel jugado por el AE2 teodosiano y esto se observa en la circulación monetaria tardía, pero igualmente aparece reflejado en los atesoramientos (García de Figuerola, 1999a y 1999b). También se documentan el AE3 y el AE4, aunque en mucha menor medida. Por eso precisamente sorprende la proporción que presenta este lote, aunque hay que reconocer que la cifra de monedas es reducida. El AE2 teodosiano tuvo vigencia, al menos, durante dos siglos tras su acuñación, superando la teórica orden de retirada (Martín Esquivel y Blázquez, 2018: 149).

4. Circulación monetaria en la ciudad de Salamanca

Consideramos que el interés que ofrece el material numismático presentado en este trabajo es doble. Por un lado, ha permitido documentar la presencia de emisiones republicanas en esta ciudad; si bien es cierto que, ya se habían publicado algunos hallazgos previos de este tipo de moneda todos ellos eran hallazgos descontextualizados. Por otro lado, puesto que en este caso las piezas proceden de una intervención arqueológica para la que se dispone de suficiente información en la misma memoria de excavación (Alario *et al.*, 1999), es posible observar, no sólo el lugar concreto en que se encontró cada una de las monedas sino también, los niveles de circulación y uso de las piezas. Insistimos en el interés que tiene este último aspecto, sobre todo, teniendo en cuenta que la etapa antigua en Salamanca es escasamente conocida.

Las monedas más antiguas recuperadas son las dos unidades bronce de *kastilo* y *bilbilis*, acuñadas en el siglo II a.C.; sin embargo, ambas han sido halladas en niveles de ocupación posterior evidenciando que el horizonte de circulación de estas monedas no es el que corresponde a su fecha de su emisión. Si bien es cierto que en este mismo solar salamantino está constatada una fase de ocupación inicial, Celtibérica, datada entre los siglos III y I a. C. y otra que corresponde a la Primera Fase de Ocupación Romana, fechable en el siglo I a. C. Sin embargo, en esos niveles no se ha recuperado ningún material numismático. Es posible que la llegada de estas dos monedas se hubiera producido en esas fases tempranas del asentamiento. De hecho, en otros solares de la ciudad se han encontrado monedas cuya acuñación corresponde a fechas similares. Así, por ejemplo, en Salas Bajas (Fig. 1 n.º 3) apareció un bronce hispanocartaginés; en la Plaza de San Román (Fig. 1 n.º 4) apareció un bronce de *Gadir*; y en la calle Libreros (Fig. 1 n.º 5) se encontró un conjunto de denarios ibéricos que se ha vinculado con los enfrentamientos sertorianos[48].

Pero el hecho clave es que todos estos son hallazgos de superficie o carentes de contexto arqueológicos y eso mismo es también lo que confiere mayor interés al lote del Trilingüe. Los bronces de *bilbilis* y de *kastilo* proceden de la UE 581 en el Sector I, un área habitacional que los

[47] Lo mismo se evidencia en *Conimbriga*, donde es el valor dominante hasta finales del siglo IV-comienzos del V d. C., ya observado por Martín Esquivel y Blázquez (2018: 147-148).
[48] Para evitar citar aquí todas las referencias bibliográficas de estos hallazgos remitimos a Blázquez y Barrios, 2019.

excavadores (Alario *et al.*, 1999: 347) identificaron, precisamente a partir de las monedas, como un nivel de ocupación datado en el siglo I a. C. Sin embargo, en la UE 581, junto a cerámica celtibérica e indígena, aparecieron también fragmentos de TSG y TSH (Fig. 3), retrasando la cronología, al menos, hasta fechas claudio-neroniana e incluso ya flavias. Por eso, aunque es posible la llegada de este material numismático a *Salmantica* en las fases más tempranas del asentamiento, su fase de circulación corresponde ya a la segunda mitad del siglo I d. C. En el mismo sentido apunta el hecho de que el bronce de *kastilo* esté fragmentado ya que este tipo de hábito en los yacimientos meseteños se constata en áreas transitadas por el ejército romano (Blázquez, 2006b).

También del Sector I pero de la UE 397 procede un as augústeo de *Celsa* que también está partido. En este caso el hallazgo se produjo en el desmonte de una estructura muraria de una estancia doméstica donde se halló un as de *Celsa* partido cuya fecha de acuñación es *ante* 13 a. C.; sin embargo, también se hallaron fragmentos de cerámica común romana que hicieron datar a los excavadores en el siglo I d.C. (Fig. 3).

Además, se halló un as de Claudio I de imitación hispana en el mismo Sector I pero en la UE 557 que corresponde a un estrato situado a la misma altura que el anterior (UE 581) y que en el informe se valora como los restos un derrumbe que se ha dató en el siglo I a.C. Esa cronología debió atribuirse por la ausencia de *terra sigillata*; sin embargo, nosotros creemos que podría tratarse del mismo nivel que el anterior dividido por las edificaciones posteriores.

En el Sector G en las UUEE 637 y 644 se encontraron un as de Druso de Roma y un as de la *caetra* augústeo (Fig. 5). Todo parece indicar que se trata de dos niveles interrelacionados, probablemente del mismo derrumbe que hay en el Sector I, también cortados por construcciones posteriores.

Finalmente, en el Sector F, colindante con el Sector G (Figs. 2 y 6) se documentaron un as de imitación de Claudio y un as de Domiciano en un mismo nivel (UE 292) fechado en época flavia.

Todo lo expuesto hasta ahora permite constatar que en los niveles de ocupación de la segunda mitad y finales del siglo I d.C., que son los más tempranos con moneda, circularon conjuntamente los bronces ibéricos de *kastilo* y *bilbilis* junto con los augústeos de Ceca del NO y de *Celsa* (Figs. 10 y 12 n.^{os} 1-4) así como los ases de Tiberio a nombre de Druso y de Domiciano de Roma y la copia local de Claudio I (Figs. 11 y 12 n.^{os} 8, 12 y 14). Destaca el hecho de que todas las piezas son ases, dos de ellos fragmentados probablemente para afrontar la falta de divisores. El bloque principal de estas monedas tiene un carácter residual, pero se mantienen en uso en una fase de ocupación que en la ciudad de *Salmantica* debió tener especial relevancia[49].

La dinastía flavia puso en marcha un proceso general de municipalización en toda Hispania que supuso la concesión del estatus municipal a muchos lugares y el desarrollo de nuevos programas urbanísticos, especialmente en la zona occidental peninsular. En Salamanca son varios los restos hallados que evidencian este proceso de cambio, tras un primer momento de ocupación romana en el que se mantuvieron en uso las antiguas estructuras indígenas, tal y como es posible comprobar en el Solar del Trilingüe. En un primer lugar hay que referir la aparición de una inscripción en un pedestal marmóreo donde que se menciona al *ordo salmanticensis* y que evidencia el estatus de *municipium* concedido la ciudad[50]. La mayoría de los investigadores defiende una fecha para este

[49] Otro bronce de Tiberio de ceca hispana fue hallado, según una obra del siglo XVII, en el solar del Colegio de San Carlos Borromeo (Blázquez, 2002: 148). Dado que no contamos con una descripción más detallado ni dibujo de la pieza no es posible precisar más.

[50] Este epígrafe, actualmente depositado en el Museo de Salamanca, fue hallado en un solar de la calle Libreros (Fig. 1, n.º 5) sobre el que se construyó un colegio universitario; concretamente el pedestal había sido reutilizado como material de construcción en el antiguo Colegio de San Millán (Martín Valls *et al*., 1991: 161).

hecho inmediatamente posterior al edicto de latinidad de Vespasiano, ya que después no se documentan nuevas municipalizaciones. A pesar de ello, este epígrafe fue grabado durante el gobierno de Caracalla por lo que es posible que la municipalización fuera algo más tardía (Salinas de Frías, 1998: 330).

Cabría añadir las reformas realizadas en otras áreas de la ciudad como, por ejemplo, la construcción, sobre un antiguo taller artesanal, de unas *insulae* para viviendas en la calle Arcediano (Vaca, 2013: 14-16), cerca de las catedrales (Fig. 1 n.º 2) o las nuevas edificaciones realizadas en el Solar del Trilingüe que, dividiendo las anteriores estructuras domésticas, crean nuevas estancias de las que procede el lote de monedas que hemos comentado previamente.

Este programa urbanístico tiene su desarrollo más álgido con la dinastía flavia, aunque ya se deja notar durante la etapa previa evidenciándose, por ejemplo, a partir de las distintas modificaciones observadas en las estructuras domésticas del Solar del Trilingüe. También con esa etapa se vincula el hallazgo reciente de una escultura troceada en un solar de la calle Libreros (Fig. 1 n.º 5) de un togado que se remite a mediados del siglo I d.C. por sus características formales[51]. Todo parece indicar que esa estatua pudo formar parte del programa iconográfico de unos de los edificios principales de la ciudad (Jiménez y Rupidera, 2016: 152-157) ubicados en el entorno de la calle Libreros, puesto que es la misma donde aparece el epígrafe del *ordo Salmanticensium*[52].

Dentro del programa de obras públicas llevadas a cabo destaca el 'Puente Romano', del que se desconoce su fecha exacta de construcción, aunque la factura lo relaciona con el siglo I d.C. (Menéndez 2001: 149-183). Otra hipótesis, hoy no aceptada, abogaba por su construcción o modificación bajo el gobierno de Trajano[53].

Por tanto, el proceso lento de aculturación característico de esta zona hispana se refleja también en la propia introducción y uso de la moneda que, si bien ha llegado de forma aislada en fechas anteriores, no parece usarse en cierta cantidad y con regularidad hasta la dinastía flavia.

Para la etapa siguiente, sabemos que en la ciudad se produjo una modificación durante los siglos II-III d.C. En el Solar del Trilingüe se observa la creación de una calle con una canalización en uno de sus laterales y un zócalo de grandes dimensiones (Alario y Macarro, 2007: 219-222). En esta fase, se han documentado hallazgos de varias monedas tanto republicanas como alto y bajoimperiales. En la UE 400 del Sector I apareció un denario romano-republicano forrado (Figs. 11 y 12 n.º 5). Se trata de los restos del zócalo de un muro datado en los siglos II-III d. C. que posiblemente corresponda a una nueva restructuración del área para la construcción de un nuevo edificio; el material cerámico, entre el que hay TSH remite ya a comienzos del siglo II d.C. También en las UUEE 349 y 350 del vecino Sector H, donde continúa el derrumbe sobre la fase de ocupación de los siglos II-III d.C. se encontraron otro denario romano-republicano y uno de Tiberio forrado acompañando a un antoniniano de Claudio II (Figs. 11 y 12 n.^{os} 5, 10 y 16). El principal interés que ofrecen estas piezas es, por un lado, que testimonian la circulación prolongada de monedas emitidas varios siglos antes. También destaca, por otro lado, el hecho de que todas ellas corresponden a valores teóricamente acuñados en plata a diferencia del lote que comentamos para la fase anterior, con un claro dominio del bronce. Señalamos este dato porque ese pudo ser el motivo por el que todavía entonces se mantuvieron en uso; sin embargo, llama la atención que se trate de

[51] En el solar colindante se identificaron restos de la cimentación de un edificio con fragmentos de *tegulae* y TSI (Jiménez y Rupidera, 2016: 152).

[52] Ya Martín Valls *et al.* (1991: 160-161) observaron la posible existencia en este mismo entorno de un edificio municipal, señalando su localización cercana al paso por la ciudad de la 'Vía de la Plata' y, precisamente, en el punto urbano más elevado.

[53] Las similitudes en la fábrica del puente salmantino con el acueducto de Segovia fueron el principal argumento de Morán y Oliver (1949: 27) para remitirlo a la etapa de Trajano y Adriano. En esa fase, a partir del testimonio de los miliarios cercanos debió producirse algún tipo de reparación (Menéndez, 2001: 152 y ss.).

piezas forradas y que, por tanto, no responden a su supuesto valor real. Esta situación, a nuestro juicio, debe estar directamente relacionada con la circulación habitual en los ambientes relacionados con el ejército romano. El mismo denario de Tiberio forrado (Figs. 12 y 12 n.º 10) pertenece a las emisiones atribuidas a *Lugdunum*, series que cuentan con una amplia distribución en toda la zona noroccidental hispana y especialmente en las proximidades de la 'Vía de la Plata' (Blázquez, 2002: 274-276).

Resulta llamativa la ausencia absoluta de emisiones de los antoninos que sí tienen presencia constatada en otros puntos de la provincia[54]. Sin embargo, la tendencia observada para esta zona indica que el aprovisionamiento de moneda para esta etapa se dirige de forma clara hacia el norte del actual territorio portugués y el gallego (Blázquez, 2002: 291).

El siglo III d.C. está representado por dos antoninianos de Claudio II, uno oficial y otro de imitación (Figs. 11 y 12 n.os 15 y 16) que proceden de niveles de derrumbe donde están acompañados de numerario ya del siglo IV d.C. revelando así la amplia trayectoria de uso de estas piezas, independiente de la calidad y procedencia de las emisiones.

Respecto al numerario del siglo IV d.C., si se exceptúa el depósito constantiniano que ahora no presentamos en detalle, el volumen de moneda es reducido, aunque quizás pueda responder a la progresiva pérdida de interés que en esas fechas parece producirse en algunos núcleos urbanos a favor de los asentamientos de carácter rural. Este hecho se observa en la provincia de Salamanca a partir de la multiplicación de las villas, especialmente en las zonas cercanas al cauce del río Tormes y en las cuales los hallazgos de monedas del siglo IV d.C. resultan más frecuentes (García de Figuerola, 1984 y 1990).

BIBLIOGRAFÍA

ALARIO GARCÍA. C. (1999) *Inventario Arqueológico de los Materiales Extraídos en la Excavación del Solar del Trilingüe (Salamanca)*, Junta de Castilla y León, Dirección General de Patrimonio y Promoción Cultural, Salamanca

ALARIO GARCÍA C. y MACARRO ALCALDE C., (2007) "La ciudad hispanoromana de *Salmantica* a partir de la secuencia estratigráfica del solar del Trilingüe" en GILLANI, G. y SANTONJA, M. (eds.) *Arqueología de la vía de la Plata (Salamanca)*. Premysa, Salamanca, pp. 213-242

ALARIO GARCÍA, C., PÉREZ GÓMEZ, P. L. y MACARRO ALCALDE, C. (1999) *Informe técnico de las excavaciones arqueológicas del Solar del Trilingüe, Salamanca, 1998.* Universidad de Salamanca, NECSO, Entrecanales y Cubiertas, Salamanca, 3 vols.

BLÁZQUEZ CERRATO, C. (2002) *Circulación monetaria en el área occidental de la península ibérica. La moneda en torno al "Camino de la Plata"*. Monique Mergoil edit., Montagnac

BLÁZQUEZ CERRATO, C. (2006a) "*Asturica Augusta*: Proceso de monetización de *Asturica* según la estratigrafía" en GARCÍA-BELLIDO, M.P. (coord.). *Los campamentos romanos en Hispania (27 a.C. – 192 d.C.)*. Anejos de *Gladius*, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Ediciones Polifemo, Madrid, pp. 138-153

BLÁZQUEZ CERRATO, C. (2006b) "*La moneda partida en los campamentos romanos del norte*" en GARCÍA-BELLIDO, M.P. (coord.). *Los campamentos romanos en Hispania (27 a.C. – 192*

[54] Según una antigua noticia recogida por B. Dorado en su obra de 1776 se halló una moneda de Antonino Pío en el enlosado del 'Puente Romano' (Blázquez 2002: 148). Recordamos otros hallazgos provinciales como los de Baños de Retortillo, Ciudad Rodrigo, San Morales, Cespedosa, Calvarrasa de Arriba, Cerralbo, Cerro del Berrueco, etc. (Blázquez, 2002: 123, 127, 128, 134, 146, 152).

d.C.). Anejos de *Gladius*, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Ediciones Polifemo, Madrid, pp. 529-556

BLÁZQUEZ CERRATO, C. (2007) "Suministro de moneda a Hispania entre 69 y 96 d.C. Aspectos diferenciales", *Anales de Arqueología Cordobesa*, nº. 18, pp. 361-384

BLÁZQUEZ CERRATO, C. (2010) "El proceso de monetización de Lusitania desde el siglo I a.C. al siglo I d.C." en GORGES, J.-G. y NOGALES BASARRATE, T. (eds.): *Naissance de la Lusitanie romaine (I av. – I ap. J.C.). Origen de la Lusitania romana (siglos I a.C. – I d.C.).* Universidad Española de Educación a Distancia, Junta de Extremadura y Ministerio de Ciencia e Innovación, Toulouse-Mérida, pp. 405-435

BLÁZQUEZ CERRATO, C. y BARRIOS RODRÍGUEZ, D. (2019) "Hallazgo de una moneda de *Gadir* en Salamanca", *OMNI. Revue Numismatique*, 13, pp. 73-83

BLAZQUEZ CERRATO, C. y CARRETERO VAQUERO, S. (2006) "*Petavonium:* Cronologías estratigráficas: cerámicas y monedas" en GARCÍA-BELLIDO, M.P. (coord.). *Los campamentos romanos en Hispania (27 a.C. – 192 d.C.).* Anejos de *Gladius*, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Ediciones Polifemo, Madrid, pp. 195-202

BLÁZQUEZ CERRATO, C. Y GÓMEZ BARREIRO, M. (2006a) "*Asturica Augusta:* Catálogo abreviado de Monedas" en GARCÍA-BELLIDO, M.P. (coord.). *Los campamentos romanos en Hispania (27 a.C. – 192 d.C.).* Anejos de *Gladius*, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Ediciones Polifemo, Madrid, pp. 154-166

BLAZQUEZ CERRATO, C. Y GÓMEZ BARREIRO, M. (2006b) "*Petavonium*: Catálogo abreviado de Monedas" en GARCÍA-BELLIDO, M.P. (coord.). *Los campamentos romanos en Hispania (27 a.C. – 192 d.C.).* Anejos de *Gladius*, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Ediciones Polifemo, Madrid, pp. 219-224

CAÑIZAL SARDÓN, S. y RUPÉREZ ALMAJANO, N. (2018) "Restaurar el edificio, restaurar la función: El Colegio Trilingüe" en AZOFRA AGUSTÍN, E. y GUTIÉRREZ HERNÁNDEZ, A.M. (eds.): *Ex Vetere Novum. Rehabilitar el patrimonio arquitectónico.* Salamanca, pp. 347-366

CARABIAS TORRES, A. M. (1983) "Evolución histórica del Colegio Trilingüe de Salamanca: 1550-1812", *Studia histórica. Historia Moderna*, 1, pp. 143-168

CARREÑO, C. (2006) "*Lucus Augusti:* Cronologías estratigráficas: cerámicas y monedas" en GARCÍA-BELLIDO, M.P. (coord.). *Los campamentos romanos en Hispania (27 a.C. – 192 d.C.).* Anejos de *Gladius*, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Ediciones Polifemo, Madrid, pp. 61-66

CARRETERO VAQUERO S. (2000) *El campamento romano de Ala II Flavia en Rosinos de Vidriales (Zamora): la cerámica*. Instituto de Estudios Zamoranos "Florián de Ocampo", Zamora

CENTENO, R.M.S. (1987) *Circulaçâo monetaria no Noroeste de Hispania atè 192*. Porto

CRAWFORD, M.H. (1968) "Plated coins, false coins", *Numismatic Chronicle*, 8, p. 55-59

DEBERNARDI, P. (2010) "Plated coins, false coins?", *Revue Numismatique*, 166, pp. 337-381

DRAFENDORFF, H. (1985) "Terra Sigillata. Ein Beitrag zur Geschichte der griechischhen und der römischen Keramiik", *Bonner Jahrbücher*, nº 96/97, pp. 18-155

ETTILINGER, E. ET AL. (ed.) (1990) *Conspectus formarum terrae sigillatae italico modo confectae*. Rudolf Habelt GMBH, Berlin

FERRER SIERRA, S. (2006) "*Lucus Augusti:* Catalogó abreviado de monedas" en GARCÍA-BELLIDO, M.P. (coord.). *Los campamentos romanos en Hispania (27 a.C. – 192 d.C.).* Anejos

de *Gladius*, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Ediciones Polifemo, Madrid, pp. 78-90

GARCÍA-BELLIDO, M.P. y BLÁZQUEZ CERRATO, C. (2001) *Diccionario de cecas y pueblos hispánicos*. Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Madrid, 2 vols.

GARCÍA DE FIGUEROLA, M. (1984) "Hallazgos numismáticos en la provincia de Salamanca", *Salamanca: Revista de Estudios*, 14, pp. 189-198

GARCÍA DE FIGUEROLA, M. (1990) "Hallazgos numismáticos en la provincia de Salamanca (II y III)", *Salamanca: Revista de Estudios*, 26, pp. 237-253

GARCÍA DE FIGUEROLA, M. (1999a) "La circulación del AE2 teodosiano en la Vía de la Plata" en MORA, G.; CENTENO, R.M.S. y GARCÍA-BELLIDO, M.P.: *Rutas, ciudades y moneda (II EPNA. Porto, 1997)*. CSIC, Madrid, pp. 367-380

GARCÍA DE FIGUEROLA, M. (1999b) *Cuatro estudios sobre el AE2 teodosiano y su circulacion en Hispania*. British Archaeological Reports, Oxford

GOMEZ BARREIRO, M. (2017) *La ceca de Caesaraugusta. Producción y circulación monetaria*. Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Anejos del Archivo Español de Arqueología, nº 81

GONZÁLEZ GARCÍA, A. (2011) "Moneda y guerra en el reinado de Constancio II (337-61)", *Arqueo Uca*, 1, pp. 115-128

JIMÉNEZ GONZÁLEZ, M.C. y RUPIDERA GIRALDO, A. (2016) "Estatua de togado hallada en Salamanca", *Stud. hist., Hª antig.*, 34, pp. 139-165

SALINAS DE FRIAS, M. (1998) "V. Salamanca romana: Economía, sociedad y mentalidades" en SALINAS DE FRÍAS, M. (coord.) y MARTÍN, J. L. (ed.): *Historia de Salamanca I, Prehistoria y Edad Antigua*. Centro de Estudios Salmantinos, Salamanca, pp. 322-413

MATTINGLY, H. y SYDENHAM, E. (1972) *The Roman Imperial Coinage. Vol. 2.: From Vespasian to Hadrian*Spink and son ltd., Londres

MAROT, T. (1996-1997) "Un aspecte de la circulació monetaria a la península Ibèrica en época tardorromana: el comportament anòmal dels AE2", *Annals de l'Institut d'Estudis Gironins*, 37, pp. 991-1009

MARTÍN ESQUIVEL, A. y BLÁZQUEZ CERRATO, C. (2018) "Hallazgos monetarios en el área lusitana situada entre el Duero y el Tajo (siglos IV-VIII)", *Conimbrig*a, 57, pp. 139-168

MARTÍN VALLS, R.; BENET, N. y MACARRO, C. (1991) "Arqueología de Salamanca". En *Del Paleolítico a la Historia*. Salamanca, pp. 137-163

MENÉNDEZ BUEYES, L.R. y JIMÉNEZ GONZÁLEZ, M.C. (2007) "El puente romano de Salamanca sobre el Tormes en el *Iter ab Emerita Asturicam*" en GILLANI, G. y SANTONJA, M.: *Arqueología en la Vía de la Plata (Salamanca)*. Ediciones de la Fundación Premysa, Salamanca, pp. 183-212

MORAIS, R. (2010) Estudio preliminar de la terra sigillata Hispánica Tardía de Bracara Augusta, *Rei Cretariae Romanae Fautorum Acta*, 41, pp. 437-461

MORAIS R. (2015) "La terra sigillata itálica: abriendo los caminos del Imperio. Capita selecta", en *Manual de cerámica romana II. Cerámicas romanas de época altoimperial en* Hispania. *Importación y producción*, ed. por C. Fernández Ochoa, Á. Morillo y M. Zarzalejos, Museo Arqueológico Regional; Colegio Oficial de Doctores y Licenciados en Filosofía y Letras y en Ciencias, Sección de Arqueología, Alcalá de Henares, Madrid, pp. 17-77

MORÁN BARDÓN, C. y OLIVER ROMÁN (1949) *La calzada romana "La Plata" en la provincia de Salamanca*. Ministerio de Obras Públicas, Madrid

MORILLO CERDÁN, A. y GARCÍA MARCOS, V. (2006) "*Asturica Augusta:* Cronologías estratigráficas: cerámicas y monedas" en GARCÍA-BELLIDO, M.P. (coord.). *Los campamentos romanos en Hispania (27 a.C. – 192 d.C.).* Anejos de *Gladius*, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Ediciones Polifemo, Madrid, pp. 109-117

MORILLO CERDÁN, A. y GÓMEZ BARREIRO, M. (2006a) "*Legio*: Catalogó abreviado de monedas" en GARCÍA-BELLIDO, M.P. (coord.). *Los campamentos romanos en Hispania (27 a.C. – 192 d.C.).* Anejos de *Gladius*, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Ediciones Polifemo, Madrid, pp. 299-303

MORILLO CERDÁN, A. y GÓMEZ BARREIRO, M. (2006b) "Herrera de Pisuerga: Catalogó abreviado de monedas" en GARCÍA-BELLIDO, M.P. (coord.). *Los campamentos romanos en Hispania (27 a.C. – 192 d.C.).* Anejos de *Gladius*, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Ediciones Polifemo, Madrid, pp. 422-438

MORILLO CERDÁN, A. PÉREZ, C. y ILLARREGUI, E. (2006) "Cronologías estratigráficas: Cerámicas y monedas" en GARCÍA-BELLIDO, M.P. (coord.). *Los campamentos romanos en Hispania (27 a.C. – 192 d.C.).* Anejos de *Gladius*, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Ediciones Polifemo, Madrid, pp. 324-337

MOZO MONROY, M. (2017) Enciclopedia de la moneda medieval románica en los Reinos de León y Castilla. Ss. VII-XIV. v. 2: Desde Sancho III y Fernando I (1157) a Enrique I y Alfonso IX (1217-1230), Madrid

PETRILLO SERAFIN, P. (1988) "Ripensando ai suberati...", *Rivista Italiana di Numismatica*, 90, pp. 131-139

SUTHERLAND, C. y CARSON, R. (ed.) (1984) *The Roman Imperial Coinage. Vol. 1.: From 31 BC to AD 69*. Spink and Son ltd, Londres

VACA LORENZO, A. (2013) "Salamanca, de poblado a ciudad. Aproximación histórica a su origen, configuración y desarrollo sociourbanístico antes de la invasión musulmana (Segunda parte)", *Estudios de Historia de España*, nº XV, pp. 11-29

VILA FRANCO, M. I. (2016) *Moneda antigua y vías romanas en el Noroeste de Hispania*. Archaeopress, Oxford

VILARONGA, L. (1994) *Corpus nummun Hispaniae ante Augusti aetatem*, Jose Herrero, Madrid

WEBB, P., MATTINGLY, H. y SYDENHAM, E. (1972) *The Roman Imperial Coinage*. *Vol. 5,1.: From Valerian I to Florian*. Spink and son ltd., Londres

ZWICKER, U.; ODDY, A. y LA NIECE, S. (1993) "Roman techniques of manufacturing silver-plated coins" en LA NIECE, S. y CRADDOCK, P. (eds.): *Metal Plating and Patination. Cultural, Technical and Historical Developments*. Butterworth-Heinemann Ltd., Oxford, pp. 223-246

Article received: 26/03/2020
Article accepted: 30/03/2020

Un hallazgo de monedas califales en el arrabal occidental de Córdoba

Alberto J. Canto*, Rafael Clapés** y Wioleta Jabłońska**

** Univ. Autónoma de Madrid*
*** Investigadores Independientes*

Resumen: Un hallazgo de monedas califales en una de las múltiples viviendas excavadas en la última década al oeste de la medina, parte del extenso arrabal que se genera desde época emiral y que eclosiona en época de ‘Abd al-Raḥmān III en el año 929. Se emplaza a medio camino del lienzo occidental de la muralla de la capital y la ciudad palatina de madinat al-Zahra, en un paisaje suburbano densamente urbanizado. Está compuesto por 373 monedas con fechas del 321/933 al 400/1009, de las cecas de sikkat al-Andalus, al-Andalus, madinat al-Zahra, madinat Fas y Nakūr y un fragmento fatimí.

Palabras claves: Al-Andalus, Siglo X, dírhams, hallazgo, Córdoba

Abstract: A find of caliphal coins in one of the multiple houses excavated in the last decade west of the medina of Cordova, part of the extensive suburbs that has been generated since the Emiral period and which hatches at the time of ‘Abd al-Raḥmān III in 929. It is located in the middle western walls road of the city and the new palatine city of madinat al-Zahra, in a densely suburban landscape urbanized. It is made up of 373 coins with dates from 321/933 to the 400/100 from the mints of sikkat al-Andalus, al-Andalus, madinat al-Zahra, madinat Fas and Nakūr and a Fatimid coin fragment.

Keywords: Al-Andalus, Xth, dirhams, hoard, Cordova

1. El contexto del hallazgo en el arrabal occidental

El descubrimiento del conjunto monetario tuvo lugar en una de las múltiples viviendas que se han excavado en la última década al oeste de la medina, formando parte del extenso arrabal que se genera desde época emiral en esa zona de la ciudad y que eclosiona definitivamente con la instauración del califato por parte de ‘Abd al-Raḥmān III en el año 929. Se emplazaba en un sector a medio camino entre el lienzo occidental de la muralla de la capital y la ciudad palatina de *Madīnat al-Zahrā’*, en un paisaje suburbano densamente urbanizado y jalonado con una serie de edificios e instalaciones que favorecía el funcionamiento autónomo de estos arrabales, tales como mezquitas, zocos, baños o cementerios[1]. El descubrimiento numismático se produjo durante la intervención arqueológica realizada en una parcela situada en el denominado Plan Parcial O-7 en el Plan General de Ordenación Urbana de Córdoba, un terreno de unas 36 hectáreas que se caracteriza por presentar una alta densidad constructiva en época andalusí, una de las mayores documentadas en la ciudad (fig. 1). A este hecho contribuye, sin duda alguna, que por la zona discurre el trazado del Camino Viejo de Almodóvar, que vendría a coincidir con la vía romana secundaria que conectaba *Corduba* e *Hispalis* por la margen norte del Rio Guadalquivir[2] y que en época islámica adquiere una mayor importancia al convertirse en uno de los principales ejes vertebradores de la expansión urbanística[3].

[1] MURILLO *et alii*, 2010: 540.
[2] MELCHOR, 1995: 129-133.
[3] BERMÚDEZ, 1993: 274.

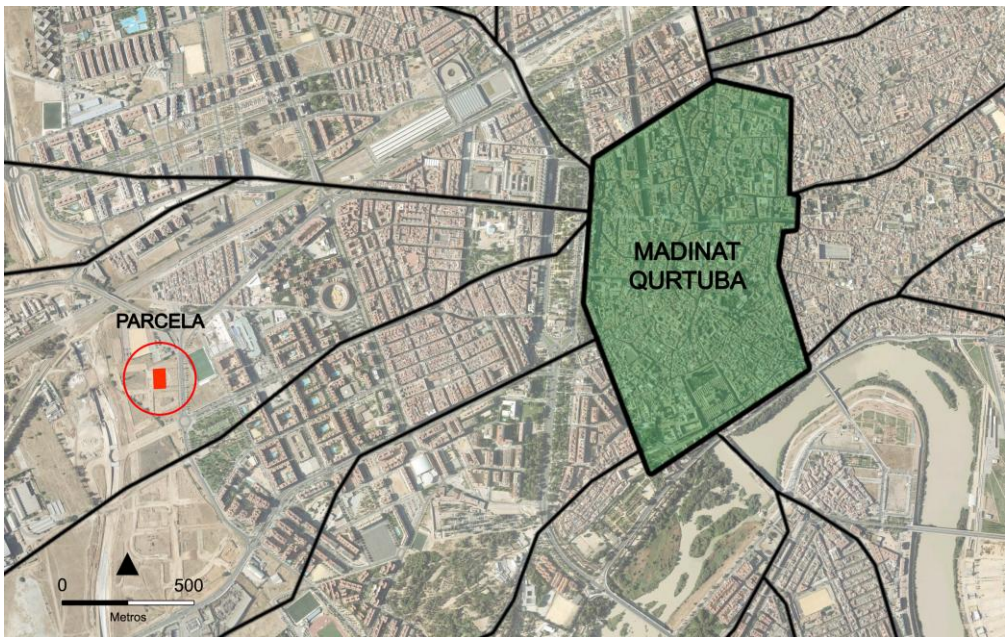


Fig. 1: *Madīnat Qurṭuba* y situación de la parcela en el arrabal occidental

1.1. La parcela

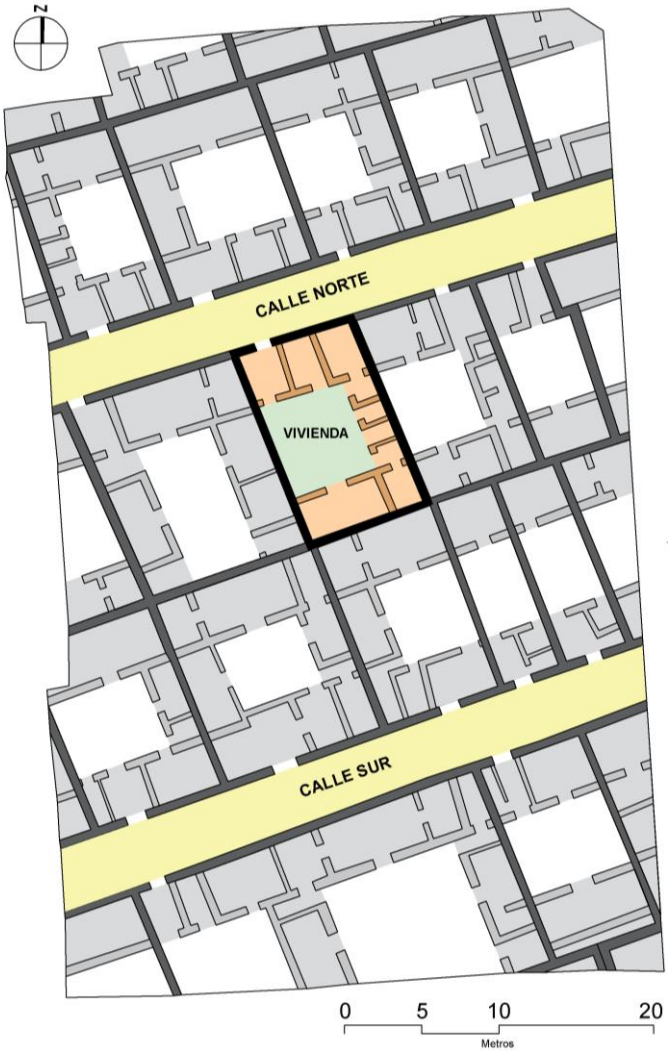


Fig. 2: Sector excavado en la parcela con la vivienda donde se encontró el hallazgo numismático.

Al norte de este camino se encuentra la parcela, entre las calles Escritora Carmen Laforet, Escritora María Goyri y Escritora María Lejarr. Durante el trascurso de la excavación se documentó un sector doméstico del arrabal, organizado en torno a dos calles paralelas que articulaban tres manzanas, a norte, centro y sur del terreno, en las que se documentaron 29 viviendas (fig. 2).

Se caracterizaba por presentar un parcelario perfectamente ordenado, ya que su configuración urbana no se encuentra alterada por los procesos de saturación habituales del urbanismo andalusí, que generan adarves o modificación del viario, tal y como se ha documentado en otros solares del plan parcial. Por el contrario, en los espacios domésticos sí se aprecia esta evolución, puesto que encontramos casos de partición o de agregación de viviendas, además de modificaciones al interior de éstas, con la creación de nuevas estancias y cambios de funcionalidad. El arrabal no pervive más allá de las primeras décadas del siglo XI, momento en que se inicia la *fitna* que trajo consigo el final del califato, el abandono generalizado de las viviendas y la transformación de todo el sector occidental de la ciudad en área agrícola hasta principios de este siglo[4].

1.2. La vivienda

La casa donde se halló el tesorillo se ubicaba en la manzana central, entre las calles norte y sur (fig. 3).

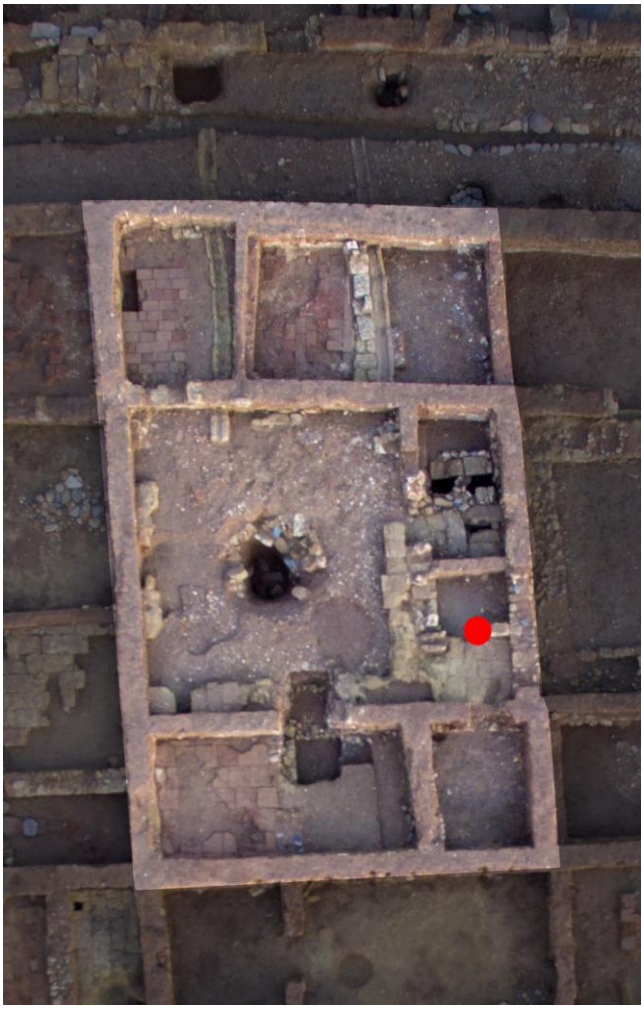


Fig. 3. La vivienda donde se encontró el conjunto de monedas, marcado con un punto rojo, el lugar exacto de aparición.

[4] LEÓN y BLANCO, 2010: 700-703.

Fig. 4. Detalle del lugar y estado de la cerámica en la que apareció el conjunto.

Se accedía a través del zaguán, situado en el ángulo noroccidental, y desde éste al patio, mediante un sistema de puertas no enfrentadas para evitar el contacto directo desde la calle y así preservar la intimidad del interior. El patio presentaba un andén perimetral de losas y un pozo de agua destinado al abastecimiento. Una canalización evacuaba el agua sobrante desde este espacio abierto hasta la atarjea central de la calle, atravesando el zaguán. El patio estructuraba la vivienda y permitía la entrada al resto de estancias, agrupadas en tres crujías, al norte, este y sur. En la crujía norte, además del zaguán, se encontraban otros dos espacios. Se trataba de una zona sumamente transformada dentro de la vivienda. Este hecho se apreciaba por la presencia de otro canal de evacuación, en este caso amortizado, y de un pozo negro en la calle, junto a la esquina noreste, que indicaba la ubicación en este lugar de la letrina original indicaba. Esta modificación de la crujía septentrional se ha documentado en otras viviendas de la parcela y está relacionada con la creación de nuevos salones en casas que poseían los salones originales en la crujía sur. La finalidad de construir estas nuevas estancias sería la de aprovechar el calor y la luz que proporciona el sol durante el invierno.

En la crujía sur se encontraba el salón, que contaba con una alcoba lateral al este. Posteriormente, durante la fase de reforma, el vano que comunicaba ambas estancias se cerró y se creó una nueva entrada a la alcoba lateral por el norte. Por último, resulta muy complicado determinar la configuración original de la crujía oriental. Muy probablemente aquí se ubicase una habitación lateral al patio, tal y como se ha documentado en otras viviendas. La imagen que nos ha llegado es el resultado de la modificación producida por la reforma. En su mitad norte se encuentra la nueva letrina, que sustituye a la primera que fue eliminada de la crujía septentrional. Además, su ubicación condiciona la construcción de un pozo negro junto a ella, ya que la calle se hallaba muy distanciada para transportar los residuos. Al sur de esta crujía oriental se encontraban otros dos pequeños espacios, de los que no tenemos información para discernir su funcionalidad.

Es entre estos dos espacios donde se produjo el hallazgo del tesorillo (fig.4). Se localizó junto a un muro, dentro de una pequeña orza de cerámica común, que no se encontraba completa y estaba muy fragmentada, lo que ha imposibilitado su reconstrucción. Se pudo observar como las monedas se dispusieron perfectamente ordenadas para optimizar el espacio del recipiente cerámico. Se trata del único hallazgo de monedas de este volumen detectado durante la excavación, ya que se han recuperado otras monedas, aunque de forma muy dispersa.

2. Estudio numismático

Los datos proporcionados por la excavación, a la espera del estudio total de los materiales, aportan información significativa tanto por la presencia de un ocultamiento de relativo valor (el hallazgo que nos ocupa), como por la existencia de otros hallazgos que de ser de monedas aisladas ofrecen una visión muchos más amplia sobre el uso y pérdida de moneda en este tipo de asentamientos. Por desgracia y dada la situación del contenedor cerámico al ser recuperado no pudo llevarse a cabo una micro excavación de las monedas para determinar si existía, por ejemplo, algún patrón cronológico de ocultamiento o si todas fueron ocultadas al mismo tiempo lo que podría sugerir que todas están en circulación en el momento de la ocultación.

2.1. Composición del conjunto

Está compuesto por monedas de los cinco primeros califas de Córdoba, de ʻAbd al-Rahmān III a Sulaymān al-Mustʿain, con monedas fechadas desde el 317/929 al 400/1009, de las cecas de *sikkat al-Andalus*, *al-Andalus*, *madīnat al-Zahrā'*, *madīnat Fās* y *Nakūr*, (fig. 5) a las que hay que añadir un ejemplar de dírham fragmentado del califa fatimí Al-Ḥākim bi-amr Allāh (386-412/996-1021).

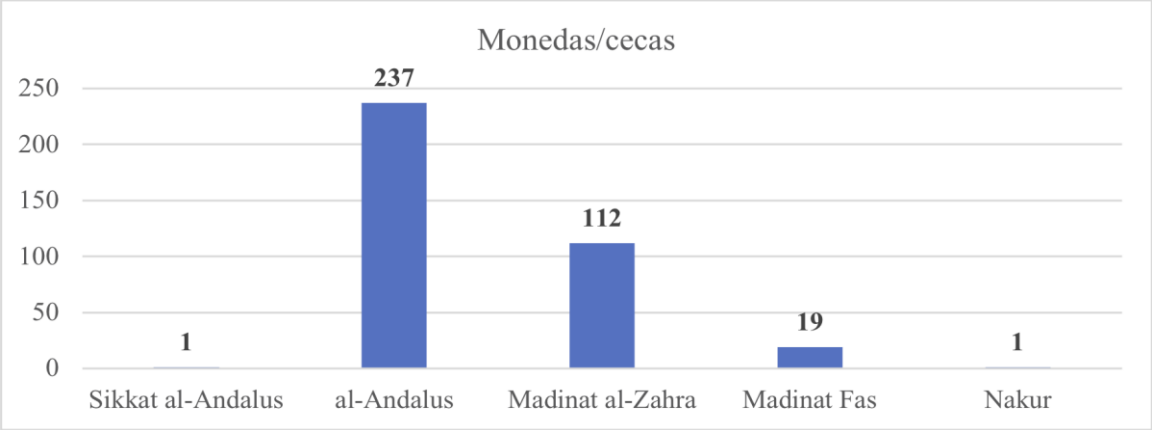


Fig. 5. Monedas del hallazgo agrupadas por cecas.

La fecha final es muy concreta puesto que no existe ninguna moneda del segundo reinado de Hišām II o de Sulaymān al-Mustʿain. El cierre está absolutamente relacionado con los

acontecimientos de la *fitna* y las destrucciones o abandonos de los arrabales occidentales de Córdoba en los primeros momentos de la guerra civil. Por lógica, estos asentamientos serían los más afectados por los enfrentamientos entre los partidarios de uno u otro califa. El reparto de monedas entre califas es bastante coherente con los hallazgos de este tipo, predominando los ejemplares de Hišām II, dado su largo reinado, quizás, cómo se ha dicho, lo más llamativo es el cierre tan abrupto y radical en el año 400/1009 incluyendo monedas de Sulaymān al-Mustʿain acuñadas en la ceca *de madīnat al-Zahrā'*, donde se refugia con las tropas bereberes en su pulso con la ciudad de Córdoba (fig.6).

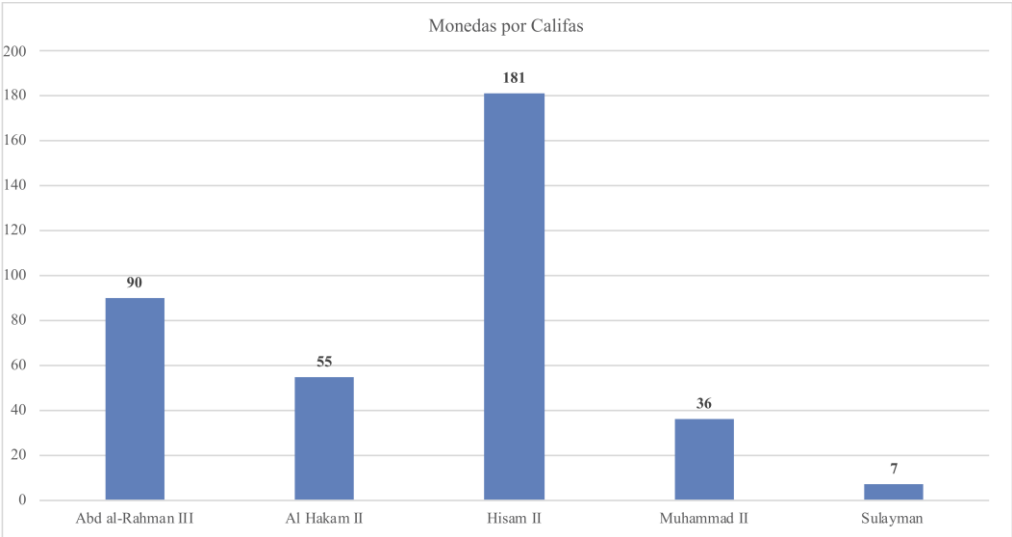


Fig. 6. Monedas por califas.

De ʻAbd al-Rahmān hay piezas de casi todos los años con las carencias lógicas de las monedas más escasa de los primeros años, entre el 317-329 sin ninguna novedad sustancial, salvo la escasez habitual de monedas de los primeros años de su reinado y el despegue de las acuñaciones tras el año 330 con la actuación del *ṣāḥib al-Sikka* Qāsim b. Jālid. También se percibe una intensificación de los ejemplares posteriores al traslado de la ceca a *madīnat al-Zahrā'* y la centralización de actividades en la nueva capital (fig. 7).

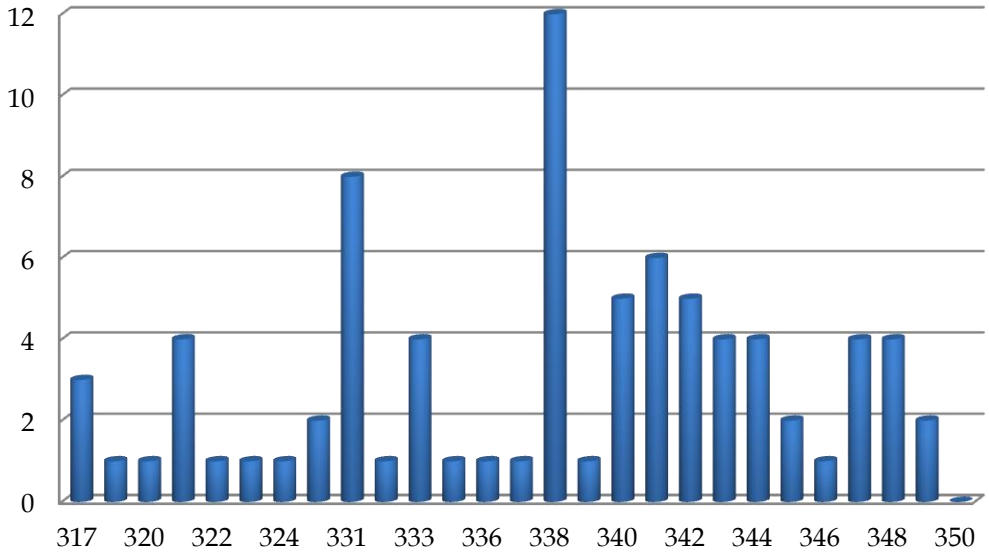


Fig. 7: Monedas de ʻAbd al-Rahmān III, por años.

Algo similar ocurre con las monedas de Al-Ḥakam II, con piezas de estos años de su reinado, salvo el primero, con los picos habituales de intensidad en los años de máxima producción[5]. Como ya hemos indicado en algún momento, los hallazgos reflejan muy bien las tendencias generales de emisión de la ceca, con especial intensidad en determinados años, los del comienzo del reinado, con una disminución de pesos para aumentar la masa de monedas en circulación para necesidades puntuales, lo que constituye un ejemplo más de la complejidad del sistema monetario omeya con tantas fluctuaciones concretas por lo que resulta difícil establecer equivalencias justas y exactas basándose sólo en los textos (fig. 8).

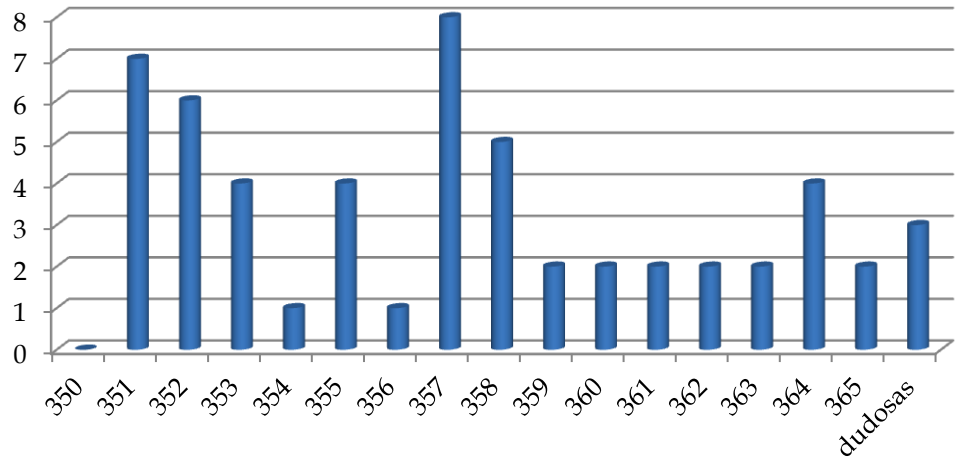


Fig. 8: Monedas de Al-Ḥakam II, por años.

Como hemos indicado las monedas de Hišām II suponen la mayor parte del hallazgo, con 181 ejemplares en total, para las monedas de ceca *al-Andalus* y *madīnat Fās*. Predominan las piezas de los últimos años, más en concreto de la última década del siglo que, además cómo es lógico, se encuentran en mejor estado al haber circulado menos tiempo (figs. 9.1 y 9.2).

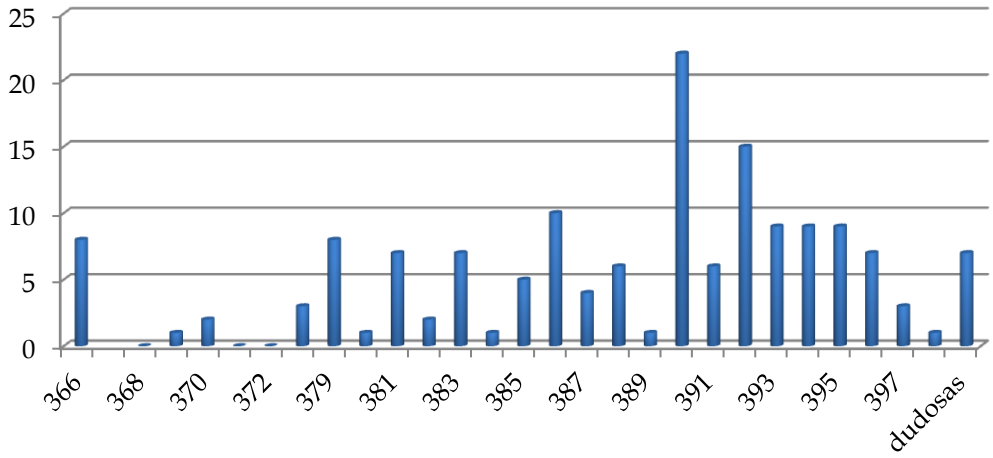


Fig. 9.1. Monedas de Hišām II, por años, ceca *al-Andalus*.

[5]JABLONSKA (2020).

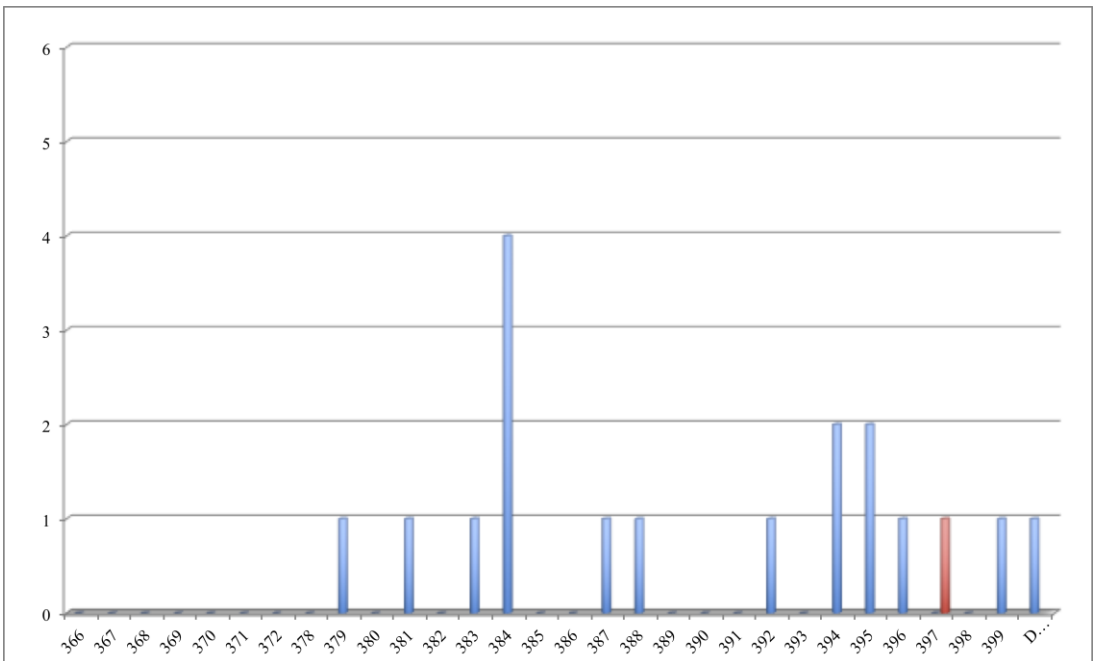


Fig. 9.2. Monedas de Hišām II, por años, ceca *madīnat Fās y Nakūr* (en rojo).

El grupo de monedas acuñadas en *madīnat Fās*, diecinueve piezas contando los fragmentos fechados y la única moneda de *Nakūr* con fecha probable del 397/1006, se concentran en los veinte últimos años del siglo y con más frecuencia en la última década.

El grupo de las monedas de los últimos califas requiere de una especial atención por ser las series que cierran el hallazgo y permiten una cronología más exacta del mismo y, por ello, de la destrucción o abandono del arrabal donde se encontraba la vivienda donde se encontró el ocultamiento de monedas. El grupo de monedas de Muḥammad II, de ceca *al-Andalus*, cubren todo el periodo de su mandato, hasta su expulsión y sustitución por Sulaymān al-Mustʿain. Las monedas de éste, las menos numerosas de todos los califas representados, se pueden dividir entre las batidas en la ceca de *Al-Andalus* y las acuñadas en la de *madīnat al-Zahrā'*. Las primeras (nos. Cat. 363-365) tuvieron que ser las primeras acuñadas durante los primeros dos meses y medio de su reinado, (que da comienzo el 17 de Rabīʿ I del 400/8 de noviembre de 1009) puesto que, en sus monedas con ceca *al-Zahrā'*, (nos. Cat. 366-369) aparece el nombre del príncipe heredero Muḥammad nombrado a fines de enero, comienzos de febrero del 1010[6]. Esto demuestra que el traslado de la ceca a la ciudad palatina de al-Zahra, ocupada por los beréberes y por tanto el del mismo, Sulaymān se hizo en un momento muy temprano de su reinado. Tras la batalla de *al-Baqar*, en junio, tras la cual Sulaymān huyó de Córdoba y los bereberes abandonarían, con todas sus familias y pertrechos, *madīnat al-Zahrā'* en Šawwāl del 400/mediados de junio de 1010[7]. Por lo tanto durante los primeros dos meses residió en la ciudad de Córdoba y parece lógico que se acuñaran en la ceca habilitada en la ciudad. No es fácil saber si los bereberes de Zāwī b. Al-Zīrī ya estaban refugiados en *al-Zahrā'* tras las matanzas de bereberes en el 399/1009 con el ascenso de Muḥammad al trono. Por lo menos, en parte, la ciudad palatina de *al-Zahrā'*, que debía estar semi-vacía, en la práctica proporcionaba a las tropas beréberes y sus familias, un entorno fortificado, acceso al agua, pastos, etc…Si cómo dicen las fuentes, tras la batalla de al-Baqar y la fuga de Sulaymān, Zāwī b. Al-Zīrī se dirigió a *al-Zahra* a recoger a sus familias, enseres, etc…, para dar comienzo a su migración hacia el levante[8].

[6] VIVES, 1893: nºs. 695-696; PRIETO, 2003: nºs. 19a-b y MILES, 1967: 20.
[7] IBN IDARI, 1993, 86-89.
[8] IBN IDARI, 1993: 89 y GASPARIÑO, 2011:129.

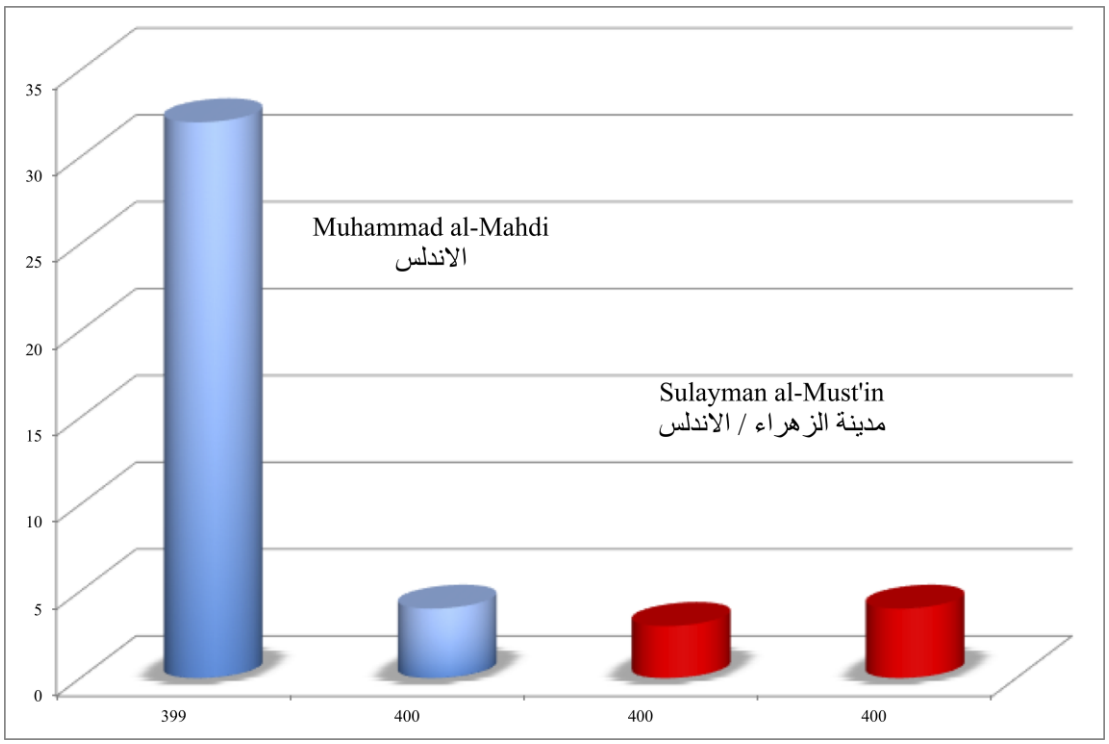


Fig. 10. Monedas de Muḥammad II, y Sulaymān al-Mustʻain II.

2.2. Piezas interesantes[9]

De las monedas batidas en al-Andalus, ya fueran de ceca *al-Andalus* o *madīnat al-Zahrā'*, por los cinco primeros califas no se registra ninguna novedad interesante. Algo más interesante se encuentra dentro de las monedas de la ceca de *madīnat Fās* destaca la nº. 321, similar a la Vives 644, pero del año anterior y Miles 330i en ambos casos sin lectura del nombre que aparece bajo el anverso[10]. El dírham de la misma ceca del año 396 que Miles recoge (Miles 333c) con nombre ilegible, descrito a partir de la lámina de Codera, también podría ser una pieza similar[11]. Esta pieza en cuestión, parece ser por similitudes plásticas, la que Codera publicó, sin imagen, en Tesoro de Tarancón y cuya impronta fue publicada en la revisión de la documentación de este hallazgo. En dicho trabajo quedó ratificada la incorporación de piezas del hallazgo de Tarancón a la colección de Codera y su posterior paso, por ejemplo, a la colección numismática de la Hispanic Society de Nueva York[12].

Fig. 11. Nº. 321 a) y r), *madīnat Fās*, (39)4.

[9]Las ilustraciones de las monedas están, aproximadamente a escala 1:1
[10] VIVES 1893: 82; MILES 1954: 480.
[11]MILES 1950: 485 y CODERA 1879: 99 y Lám. X, 6.
[12]Véase, CANTO 2014, fig. 38, listado de monedas y p. 54, lám. XVIII, nº. 644, para las concomitancias con la pieza dibujada en las Láminas de Codera. Las diferencias entre una impronta, imagen real de la moneda, y el complejo proceso del dibujo litográfico de las planchas. Aún así, creemos que se trata de la misma moneda.

Sin embargo, en las láminas de Delgado, así como en la edición de sus estudios aparece esta moneda del año 395/1004 con la lectura de Ibn Abī ʻĪsā, gobernador de Fez. La atribución de una lectura similar a la de la moneda recogida por Delgado, a pesar de la débil lectura de la leyenda de fecha es que los trazos que permanecen se ajustan mejor a una *hamsa* que a una *sitta*[13]. En contra opinan Rodríguez Lorente e Ibrahim que, siguiendo a Codera, rechazan la lectura de Delgado sin poder proponer ninguna alternativa[14]; Medina, sobre la misma moneda, tampoco se atreve a dar una lectura clara [15]. El ejemplar de la Tonegawa Collection, utilizado para comparar la dificultad de leyenda puede verse en la fig. 12.

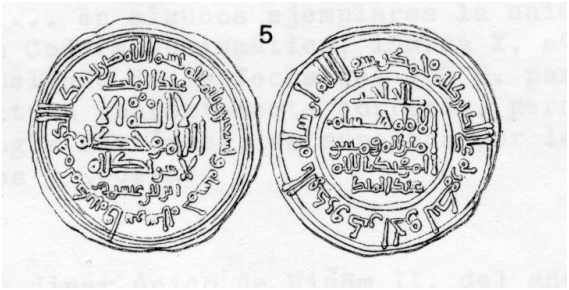


Fig. 12. *Madīnat Fās*, 395, DELGADO 2001, 495, Lám.VI y RODRÍGUEZ-IBRAHIM 1985: 41, L. VI, 5.

Fig. 13. *Madīnat Fās*, 396, Tonegawa Collection (02/04/2020).

Por lo tanto, la interpretación de este nombre sigue siendo una de las cuestiones pendientes.

Además, se han registrado variantes sobre los tipos publicados por Vives y Miles de la ceca *Fās*, en las monedas del cat. nºs. 312, 316, 318, 319, 321 y 322. Es evidente que, a la luz de los numerosos hallazgos que han ido apareciendo en Córdoba y su alfoz en los últimos años, aunque no todos hayan sido publicados todavía, el registro de la ceca de *Fas* se ha ampliado notablemente.

Dentro de las curiosidades, errores de cuño, etc., la moneda nº. 192 (*Al-Andalus*, 385, fig. 14), presenta un curioso error en el grabado de la leyenda central del anverso en el que la segunda y tercera líneas de la leyenda están inclinadas o giradas respecto de la posición horizontal. Es otra prueba más, del hecho ya demostrado, del uso de punzones pregrabados para grabar las leyendas más comunes en los cuños. En este caso se aprecia, con claridad que la leyenda marginal está perfecta y no se trata de un doble golpe de cuño ni nada semejante. El error se produce al grabar la leyenda central del cuño[16].

Fig. 14. Nº. 192 a), Detalle (*al-Andalus*, 385).

[13] DELGADO 2001: 134, § 278 y 135, § 281.
[14] Véase CODERA, 1878: 72 y RODRÍGUEZ, IBRAHIM, 1985: Lámina VI, nº. 5, 41 y Lámina Fotográfica. nº 15 y 101
[15] MEDINA 1992: 135
[16] MILES, 1950: 97 y STEPKOVA ,1975: 152-53.

2.3. Enlaces de cuños

Si bien no se ha acometido un estudio de cuños global del conjunto si se han detectado algunas semejanzas de cuños en determinados años y por motivos decorativos. El modelo de aproximación se basa en los estudios previos de Toledano y Canto en los que se han hecho análisis puntuales en años determinados basados en una hipótesis de funcionamiento de las cecas de *al-Andalus* y *madīnat al-Zahrā'* en función de los elementos decorativos de las monedas (TOLEDANO, CANTO)[17]. De forma breve, la hipótesis es que determinados modelos decorativos presentan una concentración de cuños mayor, relacionados con las demandas de producción de la ceca y otros motivos, más o menos elaborados, aparecen siempre representados por un número mucho menor de cuños, a veces sólo una misma pareja. Cuanto más cerrado es un conjunto y en mejor estado se encuentran sus piezas, más fácil es desarrollar esta hipótesis de trabajo. En este caso, la concentración de piezas de los tres últimos califas permite algunas consideraciones. Como es lógico, por otra parte, las piezas de Muḥammad al-Mahdi están entre las últimas aportaciones al ocultamiento y se encuentran en un estado de conservación muy elevado y con varios enlaces de cuños entre ellas, muestra de haber circulado poco tiempo entre su salida de la ceca y su ocultación. Se han considerado enlaces de cuños en las piezas de 'Abd al-Rahmān III, nºs. 46 y 47, reverso; y en los anversos de Hišām II, nºs. 230-231, 286 y 287 y 296-297.

En lo que respecta a las monedas de Muḥammad las concomitancias, como se ha dicho, son mucho más numerosas, tanto en anversos como reversos, véanse los nºs. 327, 328 y 329; 331, 332, 333 y 334; 350, 351, 352, 353 y 356, 357.

2.4. Perforaciones

Las perforaciones en hallazgos de moneda andalusí del siglo X es algo bien conocido y con una bibliografía detallada. En los últimos años se han realizado algunas matizaciones gracias a información arqueológica de algún hallazgo que han permitido establecer una propuesta de interpretación funcional de estas perforaciones, vinculadas con el hábito de ensartar monedas para ser transportadas y, con mucha probabilidad, de pueda tratarse de un uso esencialmente asociado con soldados, mercenarios, etc… esta última hipótesis es la que permitiría explicar la enorme diferencia entre el estado de conservación de algunos hallazgos o en su misma composición. Algunos están perforados en su práctica totalidad, es decir, en un momento dado han pasado por manos "militares", en otros, se han mezclado con monedas en buen estado y en otros su presencia es mínima. Es evidente que las monedas perforadas pasan a circular y ser usadas en cualquier ambiente, como es normal, a pesar de sus daños[18].

Sin embargo, algunos hallazgos, encontrados en la ciudad de Córdoba y su alfoz presentan un número muy reducido de estas perforaciones y, podría pensarse, que estos hallazgos esencialmente "urbanos" no presentan este tipo de alteraciones por la mera explicación de que sus propietarios están fuera del "circuito de moneda militar"; sólo en algunos momentos (y hallazgos) se produce la fusión o aplicación masiva de esta alteración de la moneda.

En este conjunto la mayoría de las piezas se encuentran en un estado de conservación muy bueno, siendo las más desgastadas, como es natural, las más antiguas, es decir las de 'Abd al-Rahmān III; la concentración de monedas de mejor "calidad" se incrementa de forma exponencial según nos acercamos a los años de cierre del conjunto, últimas fechas de Hišām II, y el bloque de monedas de Muḥammad II y Sulaymān, lo que es lógico por su menor tiempo de circulación y desgaste; de igual forma los enlaces de cuños han sido más fáciles de detectar en estaos dos últimos grupos.

[17] TOLEDANO 2002, 512-514 y CANTO GARCÍA, RUÍZ, 1997: 84-85
[18] CANTO, BAENA 2007, 35-37.

2.5. Metrología[19]

Parece evidente que son pocas piezas para cualquier estudio metrológico, con la ausencia de años, escasez de piezas en otros, etc…, aún así se han incluido figuras con los pesos medios anuales de las monedas de los sucesivos califas por el posible interés de estudiar los datos de los hallazgos y no atenerse sólo a las piezas de grandes colecciones recopiladas que, siempre, son objeto de selección.

En el caso de ʻAbd al-Rahmān III las irregularidades de su política monetaria son palpables, aunque se perciben los esfuerzos de ajuste desde el año 330/941 y la estabilidad tras el traslado de la ceca a *madīnat al-Zahrāʼ*, del mismo modo que se identifican los problemas de sus últimos años de reinado (fig. 15).

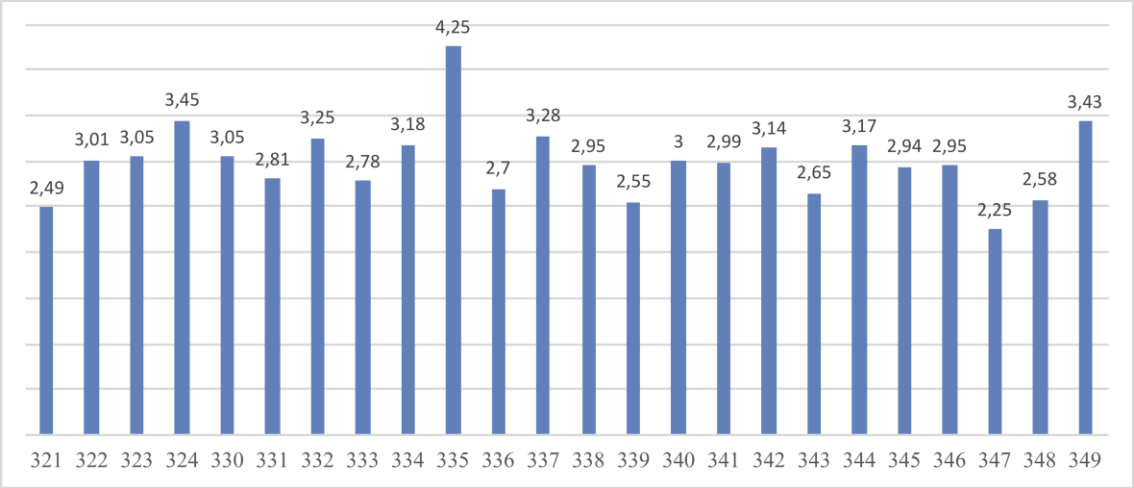


Fig. 15. Pesos medios de ʻAbd al-Rahmān III, cecas *al-Andalus* y *madīnat al-Zahrāʼ*.

Las monedas de Al-Ḥakam II manifiestan una estabilidad mucho mayor que la de su padre; como ya se ha indicado determinados descensos de peso tienen que ver con políticas monetarias relacionadas con intensas políticas constructivas que pudieron demandar más moneda en circulación. Por el contrario, los diez años últimos de su reinado son de una estabilidad bastante notable (fig. 16).

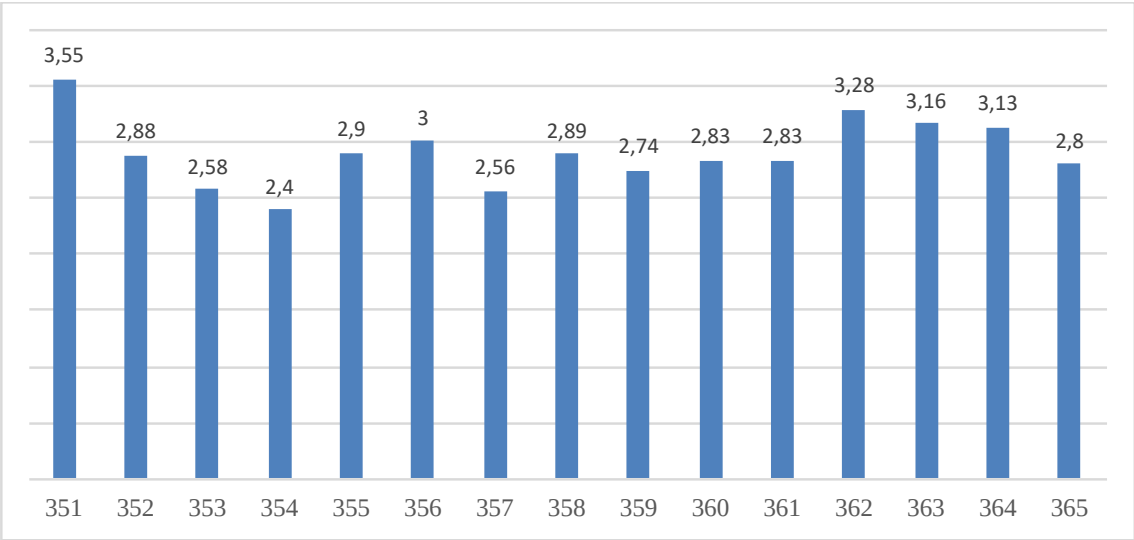


Fig. 16. Pesos medios de Al-Ḥakam II, ceca *madīnat al-Zahrāʼ*.

[19]En los gráficos no se han incluido las monedas dañadas y sólo se han dejado las completas para evitar distorsionar el resultado metrológico.

En el caso de Hišām II, la visión es mucho más compleja e irregular y, todavía, no se ha explicado con claridad el paulatino incremento del peso medio de las monedas que excede de los 3 gramos en dieciocho de los veinticinco años presentes en la muestra emitidas en la ceca de *al-Andalus*. Ese incremento en el peso de las monedas parece ser más regular al final de su reinado. No se han buscado explicaciones a esta cuestión. Si podría tratarse de un incremento de la plata real pagada a los perceptores de las monedas u otra razón. Es un tema que deberá ser revisado más adelante con más material disponible (fig. 17)

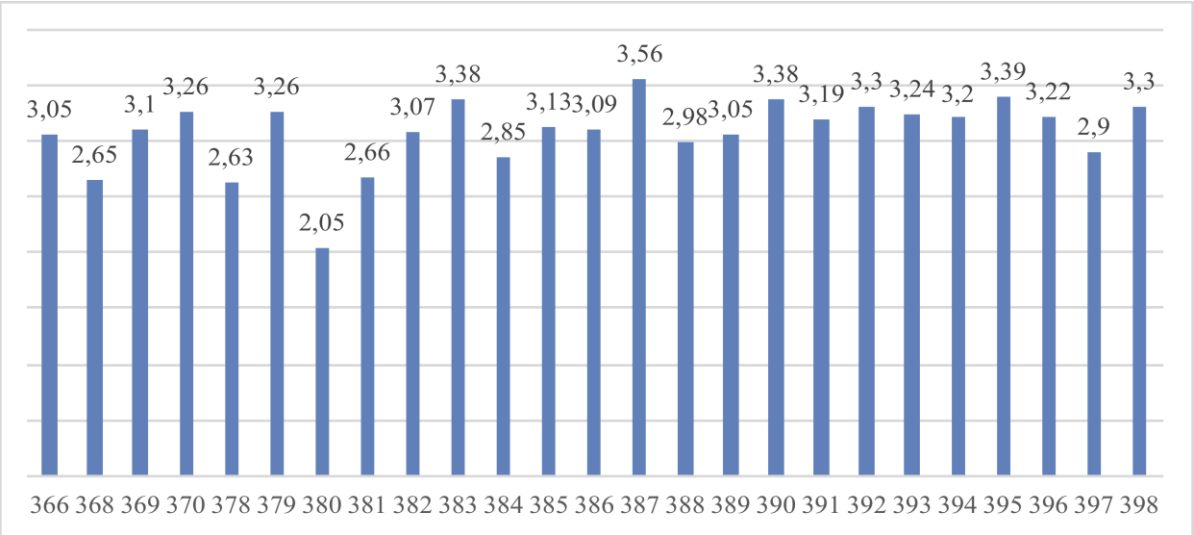


Fig. 17. Pesos medios de Hišām II, ceca *al-Andalus*.

Las monedas de Muḥammad al-Mahdi y Sulaymān son interesantes por concentrar en dos años escasos, treinta y un ejemplares en el año 399/1008 y 11 en el 400/1009. Como puede verse (fig. 18), en ambos casos las emisiones comienzan con un marcado peso al alza, no extraño en los últimos años del califato, pero el descenso en el peso de las monedas del año 400/1009, podrían sugerir tensiones en la producción de moneda. El caso de Sulaymān al-Mustʿain es más claro puesto que las "tensiones económicas" en su primer mandato es mucho más marcada que la de su predecesor al tener que hacer frente a ingentes pagos en tropas mercenarias. El rápido traslado de la ceca de la ciudad de Córdoba a *madīnat al-Zahrā',* cuya producción sólo está representada por cuatro piezas, es poco representativa para extraer conclusiones. En algún caso coinciden con los datos metrológicos aportados por Miles y en otros resultan ser exactamente lo contrario[20].

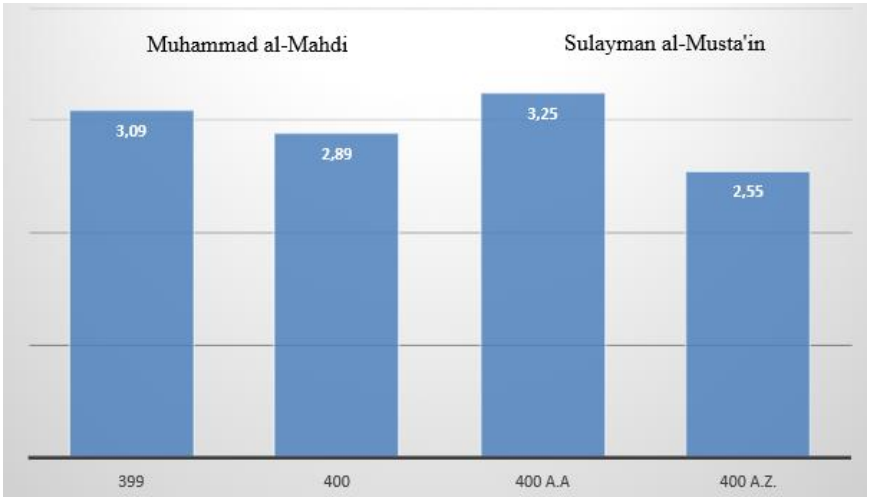


Fig. 18. Pesos medios de Muḥammad al-Mahdi y Sulaymān al-Mustʿain.

[20] MILES 1950: 560-561.

2.6. Fragmentación

Las monedas fragmentadas son un porcentaje muy escaso en este hallazgo, inferior al 5%, algo un poco inusual en estos hallazgos califales que suelen presentar un porcentaje mayor de monedas fragmentadas. Creemos que el problema puede tener que ver con los niveles adquisitivos y el uso de la moneda que hacen los poseedores. La necesidad de moneda fragmentaria o divisionaria es la misma para todo el mundo que realiza intercambios o solicita servicios en el zoco, pero determinados niveles adquisitivos no necesitan de moneda fraccionaria cada día, aunque el entorno de las casas del arrabal no sugieren una pertenencia a clases muy pudientes de la sociedad cordobesa pero este puede ser, perfectamente, un error de visión nuestra, a falta de más datos sobre la excavación y el entorno. Esta diferencia de uso de moneda entre clases más acomodadas que, entre sus rentas perciben muchos de los productos que abastecen sus necesidades cotidianas, y población obligada a abastecerse diariamente en el zoco es algo bien conocido y que explica la diferente composición de los hallazgos de entornos urbanos o los asociados a zocos y lugares de mercado frente a otros ocultamientos fuera de esa necesidad[21]. Quizás la rápida necesidad de la ocultación, señalada por el alto número de piezas de los dos últimos califas y los turbulentos tiempos que corrían pudieron provocar un atesoramiento o intento de preservación de monedas en el mejor estado posible. Aún así, los escasos fragmentos presentes demuestran su uso habitual como moneda fraccionaria.

En algún caso se han encontrado las cuidadas huellas de los cortes realizados con cizallas u otros objetos cortantes para fragmentar la moneda (fig. 19).

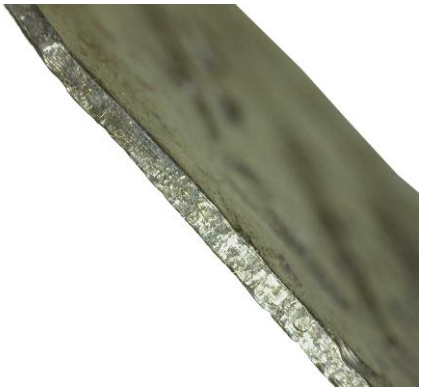


Fig. 19. Huella de corte (nº. cat. 151).

Otra manipulación detectada es el cuidado recorte de dírhams al tamaños y peso aproximado del medio dírham fatimí que circulaba con relativa abundancia por al-Andalus desde las costas orientales, su puerta de entrada natural. Esa característica manipulación, en unos casos completa, en otros fallida o sin terminar, se detecta en algunos ejemplares de los dos primeros califas y, curiosamente, en ninguno de los tres últimos que están presentes en el hallazgo. En concreto son las piezas nºs. 88 y 90 de ‘Abd al-Rahmān III y 142-143 de al-Ḥakam II. En trabajos previos clasificamos estas piezas con la denominación “tipo F”, dentro de una propuesta de esquema de los diferentes tipos de manipulación que se podrían apreciar en las monedas[22]. Esta propuesta de ordenación de los tipos de manipulación que puede sufrir una moneda es una evolución o desarrollo, adaptado a las monedas andalusíes, del elaborado por Brita Malmer[23]. En concreto, en este tipo se recorta la moneda siguiendo la línea de separación de la leyenda central del reverso de la leyenda marginal (fig. 20).

[21] Aunque no es el lugar para ocuparse con calma de este fenómeno, objeto de un futuro trabajo por parte de uno de los autores, baste revisar la composición y estructura de hallazgos como Haza del Carmen o Cruz Conde en BAENA, CANTO, 2007.

[22] RUÍZ, GARCÍA, 1999 y CANTO, 2006: 86, tabla XII, donde se explica todo el método utilizado.

[23] MALMER, 1975, *Corpus nummorum saeculorum IX-XI qui in Suecia reperti sunt*. Gotland 1, Stockholm.

Fig. 20. Nºs. cat. 88 y 142, tipos F de ʻAbd al-Rahmān III y Al-Ḥakam II.

Esto reduce notablemente el peso y, a nuestro juicio, sobre todo el módulo de la moneda, es un proceso demasiado sistemático y regular, distinto de las fragmentaciones en medios, cuartos, octavos, etc…, requiere de una manipulación más cuidadosa y precisa con el fin de conseguir el resultado final[24]. Hemos defendido la posibilidad de que se tratara de un intento de mezclar estas monedas dentro de los abundantes medios dírhams fatimíes que circulaban en al-Andalus aprovechando la menor ley de la moneda andalusí respecto de la fatimí. Si atendemos a la calidad de la moneda fatimí, en época de los dos califas que cubren los años finales del califato omeya, Al-ʻAzīz (365-386/975-996) y Al-Ḥākim (386-411/996-1020) en época del primero está cerca de un 86% de fineza, calidad que va descendiendo con Al-Ḥākim a un 66%, un descenso de casi un 20%[25].

Como se ha indicado, en este hallazgo hay cuatro piezas de estas características, dos de ʻAbd al-Rahmān III (nºs. cat. 88 y 90) y dos de al-Ḥakam (nºs. 142 y 143) cuyos datos pesos se explicitan en la Tabla I.

Pesos tipos F	Peso medio	Peso medios dírhams fatimíes (BALOG 1961[26])	
1,05/ 1,10 ʻAbd al-Rahmān III	1,07		
		1/2 dírham	1,38
1,40/1,30/ Al-Ḥakam II	1,30	1/4 dírham	0,75

Tabla I.: Datos de las monedas de tipo F y su relación con el dírham fatimí.

Puede verse que el peso queda cerca del medio dírham, más o menos reducido. Como las monedas fatimíes que circulan en al-Andalus también adolecen de cierta falta de peso sobre el teórico es factible que pudieran circular en ese circuito. Lo más llamativo es que es una práctica que no se había detectado en la primera parte del siglo X y que, da la sensación de intensificarse a finales del siglo. Tampoco hay que olvidar que la moneda de plata fatimí comienza una crisis de calidad a fines del X, muy intensificada a lo largo del siglo XI y al-Andalus se podría permitir exportar plata o colocar su moneda recortada, de menor calidad, dentro del circuito fatimí[27].

3. Conclusiones

El hallazgo debió ocultarse en los tensos momentos previos a la vuelta de Muḥammad II al-Mahdi a Córdoba, en junio de 1010, dada la ausencia de piezas posteriores y, sería razonable pensar que, la destrucción o abandono del arrabal se produjo en dichos momentos.

[24] CANTO 2006: 91-92, fig. 77
[25] BALOG 1961: 122.
[26] BALOG 1961: 121.
[27] Sobre la calidad de la moneda andalusí *vid*. CANTO e IBRAHIM 2004.

El conjunto de monedas es similar, en líneas generales, a los muchos que se conocen de dicha época, aunque con una cronología algo más precisa[28]. La presencia de este tipo de conjuntos de varios cientos de monedas en viviendas de los arrabales son uno de los pocos testimonios que tenemos sobre el uso, potencial económico o capacidad de manejar sumas de monedas, de relativo valor, por parte de la población que los habitaba. Se mantiene la taxativa separación de uso entre el dinar y el dírham: la inmensa mayoría de la población andalusí utilizaba la plata en todas sus transacciones y actividades, manejando las monedas de oro, solo, para determinados pagos religiosos y puntuales (dotes, etc..). Sorprende la escasa presencia de fragmentos que suele ser algo más elevada en otros hallazgos.

A pesar de algunas opiniones sobre el absoluto conocimiento del sistema monetario del califato de Córdoba, basta comprobar que la única fuente fiable para poder entenderlo en toda su amplitud algún día, es la sistemática y modesta publicación de hallazgos arqueológicos, aislados, colecciones (públicas y privadas) que nos vayan proporcionando toda la masa de información primaria de la época para poder ir aclarando los aspectos confusos u obscuros que aún permanecen por explicar. Las complejidades de las fluctuaciones metrológicas del califato, hacen muy difícil, por no imposible, aceptar tasas de cambio inflexibles y rígidas y, de igual manera, mucho queda por estudiar sobre el funcionamiento de la ceca y sus ritmos de producción, algo que sólo y únicamente, se podrá hacer por medio del sistemático estudio de las monedas[29].

4. Catálogo[30]

‘Abd al-Rahmān (300-350/912-961)

	Al-Andalus				
1	317	2,40	26	Vives 348; Miles 187d; Frochoso	
	Sikkat al-Andalus				
2	317	0,85	--	Vives 355; Miles 188; Frochoso 20	Fragmento
	Al-Andalus				
3	319	2,35	27	Vives 360; Miles 191d; Frochoso7	
4	317-18	0,70	--	Vives 363; Miles 194a; Frochoso --	Fragmento
5	320	2,15	27	Vives 365; Miles 194d; Frochoso 13var	
6	321	2,35	25	Vives 378; Miles 200b; Frochoso 9	
7	321	2,50	27	Vives 378; Miles 200 var; Frochoso 24	
8	321	2,60	25	Vives 378; Miles 200b; Frochoso 8	
9	321	2,50	23	Vives 378; Miles 200b; Frochoso 8	
10	322	2,80	25	Vives 383; Miles 202b; Frochoso 7	
11	323	3,05	26	Vives 384; Miles 204a; Frochoso 8	
12	324	3,45	25	Vives 385; Miles 205a; Frochoso 6	
13	32x	1,20	--	Vives ; Miles ; Frochoso	
14	330	3,15	24	Vives 396; Miles 217b; Frochoso 11	
15	330	2,95	24	Vives 396; Miles 217b; Frochoso 11	
16	331	2,60	25	Vives 397; Miles 219b; Frochoso 10	
17	331	3,00	23	Vives 397; Miles 219b; Frochoso 10	
18	331	2,65	23	Vives 397; Miles 219b; Frochoso 10	

[28] Vid. BLÁZQUEZ MARTÍN, 2019: 297-302 para una somera recopilación reciente de los hallazgos califales.

[29] No podemos estar más de acuerdo con lo expuesto por Brita Malmer sobre la metodología correcta para hablar de circulación monetaria en época medieval., vid. MALMER 2007: 35-36.

[30] En el catálogo se utilizan las siguientes abreviaturas: P (perforación, seguido de un numeral indica el número de las mismas); R (recortada); s.f. (Sin fecha); var. (variante). Las monedas de las *Láminas* no están a la misma escala, puesto que en el catálogo se explicita el módulo de la moneda, los tamaños pueden variar en función de una mejor imagen de la moneda.

19	331	2,80	22	Vives 397; Miles 219b; Frochoso 10	P2
20	331	3,10	24	Vives 397; Miles 219b; Frochoso 10	
21	331	2,55	23	Vives 397; Miles 219b; Frochoso 10	
22	331	2,70	25	Vives 397; Miles 219b; Frochoso 10	
23	331	3,00	23	Vives 397; Miles 219b; Frochoso 10	
24	331	2,45	23	Vives 397; Miles 219b; Frochoso 9	
25	331	1,60	21	Vives 397; Miles 219b; Frochoso 9	Rota
26	332	3,25	24	Vives 398; Miles 220d; Frochoso 12	
27	333	2,60	24	Vives 404; Miles 221c; Frochoso11	
28	333	2,45	24	Vives 404; Miles 221c; Frochoso 11	
29	333	3,00	24	Vives 404; Miles 221c; Frochoso 11	
30	333	3,00	24	Vives 404; Miles 221c; Frochoso 11	
31	334	3,00	28	Vives 408; Miles 222e; Frochoso 18	P2
32	334	3,35	28	Vives 408; Miles 222e; Frochoso 18	
33	335	4,25	27	Vives 409; Miles 224c; Frochoso10	P2
34	336	2,70	23	Vives 413; Miles 225d; Frochoso 81	
35	337	3,15	25	Vives 417; Miles 227-; Frochoso49	
	Madīnat al-Zahrā'				
36	337	3,40	25	Vives 417; Miles 227 --; Frochoso --	
37	338	3,00	22	Vives 433; Miles 228a; Frochoso7	
38	338	3,15	23	Vives 433; Miles 228a; Frochoso9	
39	338	3,20	23	Vives 433; Miles 228a; Frochoso 9	
40	338	3,15	23	Vives 433; Miles 228aFrochoso 24/11	
41	338	3,05	23	Vives 433; Miles 228a; Frochoso 24/10	
42	338	2,10	23	Vives 418; Miles 228a; Frochoso 4	Rota
43	338	2,70	24	Vives 433; Miles 228d; Frochoso 18	
44	338	3,35	25	Vives 433; Miles 228--; Frochoso 31/32	
45	338	2,50	23	Vives 433; Miles 228j; Frochoso58	
46	338	2,90	24	Vives 433; Miles 228k; Frochoso 67 mismo cuño	
47	338	3,20	24	Vives 433; Miles 228k; Frochoso 67 mismo cuño	
48	338	2,60	23	Vives 433; Miles 228--; Frochoso 23	
49	339	2,55	24	Vives 419; Miles 229c; Frochoso 23	
50	340	3,10	24	Vives 421; Miles 230c; Frochoso 27	
51	340	3,15	23	Vives 421; Miles 230c; Frochoso 27	P2
52	340	2,40	24	Vives 421; Miles 230c; Frochoso62/6	Orla circular
53	340	3,15	22	Vives 421; Miles 230--; Frochoso 5/77	
54	340	3,05	23	Vives 421; Miles 230i var; Frochoso 56	
55	341	2,70	21	Vives 422; Miles 231a; Frochoso 4	
56	341	2,65	23	Vives 422; Miles 231a; Frochoso 4	P1
57	341	2,90	21	Vives 422; Miles 231i; Frochoso 31	
58	341	3,25	22	Vives 422; Miles 231i; Frochoso 31	
59	341	2,95	23	Vives 422; Miles 231a; Frochoso --	
60	341	3,35	22	Vives 422; Miles 231 --; Frochoso 41	
61	342	3,95	23	Vives 424; Miles 232b; Frochoso 7	
62	342	2,85	21	Vives 424; Miles 232b; Frochoso 7	
63	342	2,70	21	Vives 424; Miles 232b; Frochoso 7	P2
64	342	2,85	22	Vives 424; Miles 232c; Frochoso 12	
65	342	3,00	21	Vives 424; Miles 232f; Frochoso 25	
66	343	2,55	22	Vives 425; Miles 234c; Frochoso 7	
67	343	2,70	22	Vives 425; Miles 234c; Frochoso 7	
68	343	2,70	23	Vives 425; Miles 234d; Frochoso 16	
69	343	2,35	23	Vives --; Miles --; Pellicer ; Frochoso 12	

70	344	3,05	21	Vives 427; Miles 235b; Frochoso 6		
71	344	3,20	21	Vives 427; Miles 235b; Frochoso 6		
72	344	3,25	22	Vives 427; Miles 235b; Frochoso 6		
73	344	2,60	23	Vives 427; Miles 235b; Frochoso 6		
74	345	2,55	21	Vives 428; Miles 236a; Frochoso 6		
75	345	3,25	24	Vives 428; Miles 236a; Frochoso 6		
76	346	2,95	24	Vives 429; Miles 237a; Frochoso 6		
77	347	1,95	22	Vives 441; Miles 238a; Frochoso 4		
78	347	2,40	22	Vives 441; Miles 238a; Frochoso 4		
79	347	2,35	22	Vives 441; Miles 238c; Frochoso 13		
80	348	2,90	23	Vives 443; Miles 239b; Frochoso 7		
81	348	2,15	24	Vives 443; Miles 239b; Frochoso 7		
82	348	2,25	21	Vives 443; Miles 239b; Frochoso 7		
83	348	2,85	23	Vives 443; Miles 239b; Frochoso 7		
84	349	2,40	22	Vives 444; Miles 240a; Frochoso 5		
85	349	2,45	23	Vives 444; Miles 240a; Frochoso 5		
86	347-9	2,25	22	Vives tipo 441		P2
87	34x	2,45	20	Vives --		
88	xxx	1,05	--	Vives --	Tipo F	
89	xxx	1,15	--	Vives --	Tipo B4	
90	xxx	1,10	--	Vives --	Tipo F en progreso	

Al- Ḥakam II (350-366/961-976)

91	351	3,25	24	Vives 449; Miles 243g; Frochoso 21		
92	351	3,25	23	Vives 449; Miles 24pg; Frochoso 67		
93	351	3,00	25	Vives 449; Miles 243y; Frochoso 78		
94	351	3,65	24	Vives 449; Miles 243y; Frochoso 78		
95	351	4,05	25	Vives 449; Miles 243z; Frochoso 70		
96	351	3,05	25	Vives 449; Miles 243w; Frochoso 62		
97	351	2,85	25	Vives 449; Miles 243r; Frochoso 59		
98	352	3,15	25	Vives 450; Miles 343e; Frochoso 30		P2
99	352	2,25	24	Vives 450; Miles 343f; Frochoso 31		
100	352	3,00	24	Vives 450; Miles 343--; Frochoso 63		
101	352	3,00	23	Vives 450; Miles 343--; Frochoso 37		
102	352	2,65	23	Vives 450; Miles 343--; Frochoso 36		P2
103	352	3,05	23	Vives450; Miles 343c?; Frochoso 8		
104	353	2,70	22	Vives 451; Miles 245r; Frochoso 34var		P2
105	353	2,20	22	Vives 451; Miles 245b; Frochoso 8		
106	353	2,40	21	Vives 451; Miles 245--; Frochoso 53		
107	353	2,90	22	Vives 451; Miles 245--; Frochoso 53		
108	354	2,40	22	Vives 452; Miles 246k; Frochoso 91		
109	355	3,00	22	Vives 453; Miles 247n; Frochoso 86		
110	355	2,55	22	Vives 453; Miles 247b; Frochoso 9		
111	355	3,30	22	Vives 453; Miles 247f; Frochoso 43		
112	355	2,60	22	Vives 453; Miles 247e?; Frochoso 34		
113	356	3,00	23	Vives 454; Miles 248f; Frochoso 16		
114	357	2,40	23	Vives 458; Miles 250v; Frochoso 69		
115	357	2,40	22	Vives 458; Miles 250j; Frochoso 28		
116	357	2,50	21	Vives 458; Miles 250v?; Frochoso 77		
117	357	3,25	22	Vives 458; Miles 250--; Frochoso 65		
118	357	2,55	23	Vives 458; Miles 250s; Frochoso 114		
119	357	2,45	22	Vives 458; Miles 250q; Frochoso 53		

120	357	2,20	22	Vives 458; Miles 250j; Frochoso 27	
121	357	2,45	21	Vives 458; Miles 250g; Frochoso 18	
122	358	2,70	22	Vives 459; Miles 251g; Frochoso 15	
123	358	2,15	21	Vives 459; Miles 251g; Frochoso 14	
124	358	3,05	22	Vives 459; Miles 251i; Frochoso 19	
125	358	3,05	23	Vives 459; Miles 251j; Frochoso 19	
126	358	3,25	22	Vives 459; Miles 251j; Frochoso 19	
127	359	3,15	24	Vives 460; Miles 252--; Frochoso 45	
128	359	2,15	22	Vives 460; Miles 252--; Frochoso 27	
129	360	2,85	23	Vives 461; Miles 253j; Frochoso 24	
130	360	2,80	24	Vives 461; Miles 253--; Frochoso 60	
131	361	3,15	22	Vives 482; Miles 254f; Frochoso 55	
132	361	3,00	22	Vives 482; Miles 254--; Frochoso 8/--	P2
133	362	3,45	25	Vives 485; Miles 255--; Frochoso 50/--	
134	362	3,10	23	Vives 485; Miles 255--; Frochoso 20	
135	363	3,45	23	Vives 493; Miles 256s; Frochoso36	
136	363	2,80	23	Vives 493; Miles 256s; Frochoso 36	
137	364	2,65	24	Vives 477; Miles 257c; Frochoso 8	
138	364	3,00	24	Vives 477; Miles 257c; Frochoso 8	P2
139	364	3,60	25	Vives 477; Miles 257c; Frochoso 8	
	Al-Andalus				
140	365	2,80	23	Vives 496; Miles 258a; Frochoso 6	
141	(36)5	2,45	24	Vives 496; Miles 258a; Frochoso 6	
	Madīnat al-Zahrā'				
142	351-6	1,30	xx	Vives ; Miles ; Frochoso	Tipo F
143	351-6	1,40	xx	Vives ; Miles ; Frochoso	Tipo F en progreso
144	357-65	0,95	xx	Vives ; Miles ; Frochoso	Tipo B6
145	364	1,05	xx	Vives ; Miles ; Frochoso	Tipo B4
		Hišām II (366-399/976-1008)			
	Al-Andalus				
146	366	3,20	22	Vives 498; Miles 263c; Frochoso 10	
147	366	3,25	23	Vives 498; Miles 263c; Frochoso 10	
148	366	3,00	24	Vives 498; Miles 263c; Frochoso 10	
149	366	3,20	23	Vives 498; Miles 263c; Frochoso 10	
150	366	3,30	22	Vives 498; Miles 263d; Frochoso 14	
151	366	2,70	23	Vives 498; Miles 263d; Frochoso 14	R/Huella corte
152	366	2,70	24	Vives 498; Miles 263--; Frochoso 23	
153	366	2,90	24	Vives 4998; Miles 263j; Frochoso 28	P2
154	368	2,65	24	Vives 503; Miles 266c; Frochoso 8	
155	369	3,10	23	Vives 504; Miles 267b; Frochoso 6	
156	36x	2,55	22	Vives tipo 498.	
157	370	3,55	24	Vives 505; Miles 268b; Frochoso 7	
158	370	2,90	23	Vives 505; Miles 268c; Frochoso 9	
159	378	2,0	26	Vives 508; Miles 280d; Frochoso 7	
160	378	3,05	27	Vives 508; Miles 280i; Frochoso 23	
161	378	2,50	24	Vives 508; Miles 280 --; Frochoso --	
162	379	2,50	22	Vives 510; Miles 283--; Frochoso 28.	
163	379	2,70	23	Vives 510; Miles 283--; Frochoso 37	
164	379	2,75	22	Vives 510; Miles 283--; Frochoso 49	
165	379	3,30	23	Vives 510; Miles 283--; Frochoso 138	
166	379	3,70	23	Vives 510; Miles 283--; Frochoso 52/--	

167	379	2,90	24	Vives 510; Miles 283--; Frochoso 96/--	
168	379	4,15	24	Vives 510; Miles 283--; Frochoso 110/--	
169	379	3,35	23	Vives 510; Miles 283--; Frochoso 37--	
170	37X	4,40	25	Vives tipo 505.	
171	380	2,05	22	Vives 512; Miles 268j; Frochoso 54.	
172	381	2,75	25	Vives 514; Miles 289--; Frochoso 12	
173	381	2,15	23	Vives 514; Miles 289--; Frochoso 13.	
174	381	2,85	24	Vives 514; Miles 289--; Frochoso 53	
175	381	2,35	22	Vives 514; Miles 289--; Frochoso 76/28	
176	381	3,15	24	Vives 514; Miles 289--; Frochoso 47/27	
177	381	2,60	24	Vives 514; Miles 289--; Frochoso 98/23	P1
178	381	2,55	24	Vives 514; Miles 289--; Frochoso 76/--	
179	382	2,85	22	Vives 515; Miles 215f; Frochoso 10	
180	382	2,75	22	Vives 515; Miles 215--; Frochoso 116/24	
181	382	3,50	25	Vives 515; Miles 215--; Frochoso 116/19	
182	383	3,65	23	Vives 517; Miles 297c; Frochoso 9	
183	383	2,70	23	Vives 517; Miles 297e; Frochoso 14	
184	383	3,40	23	Vives 517; Miles 297--; Frochoso 31	
185	383	2,85	22	Vives 517; Miles 297--; Frochoso 31	
186	383	2,70	23	Vives 517; Miles 297 --; Frochoso 31	
187	383	3,90	23	Vives 517; Miles 297n; Frochoso 56	
188	383	3,90	22	Vives 517; Miles 297n; Frochoso 56	
189	384	2,85	23	Vives ;519 Miles 300--; Frochoso 31	
190	385	3,75	24	Vives 540; Miles 305; Frochoso 27	
191	385	2,95	23	Vives 540; Miles 305; Frochoso 32	
192	385	2,75	23	Vives 540; Miles 305; Frochoso 32	
193	385	2,85	23	Vives 540; Miles 305; Frochoso 38	
194	385?	2,35	22	Vives 540; Miles 305; Frochoso 17/8	
195	xxx	2,60	24	Vives tipo 498	
196	xxx	1,25	--	Vives tipo 498	
197	xxx	1,80	--	Vives tipo 498	
198	xxx	0,80	--	Vives tipo 498	
199	386	2,95	24	Vives 521; Miles 308d; Frochoso 10	
200	386	3,65	23	Vives 521; Miles 308--; Frochoso 52	
201	386	2,40	23	Vives 521; Miles 308--; Frochoso 5	
202	386	2,65	25	Vives 521; Miles 308--; Frochoso 54	
203	386	2,85	23	Vives 521; Miles 308--; Frochoso 56	
204	386	3,55	25	Vives 521; Miles 308--; Frochoso 61	
205	386	2,00	24	Vives 521; Miles 308s; Frochoso 68	
206	386	3,05	25	Vives 521; Miles 308s; Frochoso 68	
207	386	3,50	23	Vives 521; Miles 308w; Frochoso 83	
208	386	3,45	23	Vives 521; Miles 308--; Frochoso 88	
209	387	3,45	23	Vives 536; Miles 310--; Frochoso 26	
210	387	4,00	24	Vives 536; Miles 310j; Frochoso 28	
211	387	3,40	24	Vives 536; Miles 310j; Frochoso 28	
212	387	3,30	24	Vives 536; Miles 310v; Frochoso 57	
213	388	2,60	23	Vives 538; Miles 313a; Frochoso 26	
214	388	2,85	22	Vives 538; Miles 313--; Frochoso 29	
215	388	3,05	24	Vives 538; Miles 313u; Frochoso 45	
216	388	2,95	24	Vives 538; Miles 313--; Frochoso 67	
217	388	2,65	25	Vives 538; Miles 313--; Frochoso 103	
218	388	3,55	25	Vives 538; Miles 313--; Frochoso 116	

219	389	3,05	24	Vives 541; Miles 316vv; Frochoso 138/33	
220	390	3,55	24	Vives 545; Miles 318--; Frochoso 22	
221	390	4,20	24	Vives 545; Miles 318--; Frochoso 22	
222	390	2,90	24	Vives 545; Miles 318p; Frochoso 27	
223	390	2,80	24	Vives 545; Miles 318p; Frochoso 27	
224	390	3,60	23	Vives 545; Miles 318p; Frochoso 27	
225	390	3,15	24	Vives 545; Miles 318--; Frochoso 19/29	
226	390	3,25	24	Vives 545; Miles 318--; Frochoso 19/29	
227	390	4,00	25	Vives 545; Miles 318--; Frochoso 37	
228	390	2,60	23	Vives 545; Miles 318--; Frochoso 39	
229	390	3,55	24	Vives 545; Miles 318--; Frochoso 42	
230	390	2,85	25	Vives 545; Miles 318--; Frochoso 56	
	Mismo cuño 209				
231	390	3,85	25	Vives 545; Miles 318--; Frochoso 56	
	Mismo cuño 208				
232	390	4,65	25	Vives 545; Miles 318--; Frochoso 57/27	
233	390	2,90	24	Vives 545; Miles 318--; Frochoso 66	
234	390	3,10	24	Vives 545; Miles 318--; Frochoso 71	
235	390	2,75	23	Vives 545; Miles 318--; Frochoso 106	
236	390	2,85	23	Vives 545; Miles 318--; Frochoso 109	
237	390	2,95	24	Vives 545; Miles 318--; Frochoso 118/20	
238	390	3,60	24	Vives 545; Miles 318--; Frochoso --	
239	390	2,40	24	Vives 545; Miles 318--; Frochoso --	
240	390	3,55	23	Vives 545; Miles 318--; Frochoso --	
241	390	2,70	23	Vives 545; Miles 318--; Frochoso --	
242	391	3,15	23	Vives 549; Miles 320--; Frochoso 27	
243	391	3,75	23	Vives 549; Miles 320w; Frochoso 34	
244	391	2,65	23	Vives 549; Miles 320--; Frochoso 72	
245	391	2,80	23	Vives 549; Miles 320mm; Frochoso 80	
246	391	3,35	22	Vives 549; Miles 320--; Frochoso 96	
247	[39]1	0,70	--	Vives 549; Miles 320--; Frochoso	
248	392	3,50	24	Vives 569; Miles 322o; Frochoso 27	
249	392	2,50	23	Vives 569; Miles 322o; Frochoso 27	
250	392	3,50	23	Vives 569; Miles 322v; Frochoso 43	
251	392	3,30	23	Vives 569; Miles 322v; Frochoso 43	
252	392	3,15	24	Vives 569; Miles 322v; Frochoso 43	P2
253	392	4,05	25	Vives 569; Miles 322v; Frochoso 43	P2
254	392	3,25	24	Vives 569; Miles 322v; Frochoso 43	P2
255	392	2,85	23	Vives 569; Miles 322--; Frochoso 54	
256	392	3,70	23	Vives 569; Miles 322jj; Frochoso 79	
257	392	4,00	24	Vives 569; Miles 322ll; Frochoso 85	
258	392	2,90	24	Vives 569; Miles 322s; Frochoso --/122	
259	392	2,70	23	Vives 569; Miles 322--; Frochoso --	
260	392	3,00	22	Vives 569; Miles 322ddd; Frochoso 133	
261	392	3,00	22	Vives 569; Miles 322ddd; Frochoso 133	
262	391-2	1,65	xx	Vives tipo 566	
263	393	2,50	22	Vives 577; Miles 325g; Frochoso 12	
264	393	4,10	22	Vives 577; Miles 325g; Frochoso 12	
265	393	4,00	24	Vives 577; Miles 325g; Frochoso 11	
266	393	3,60	24	Vives 577; Miles 325g; Frochoso 11	
267	393	3,30	23	Vives 577; Miles 325g; Frochoso 11	
268	393	2,20	23	Vives 577; Miles 325g; Frochoso 15	

269	393	2,50	23	Vives 577; Miles 325r; Frochoso 51
270	393	2,70	23	Vives 577; Miles 325t; Frochoso 52
271	393	3,00	24	Vives 577; Miles 325dd; Frochoso 79
272	394	2,50	22	Vives 580; Miles 326f; Frochoso 11
273	394	2,65	23	Vives 580; Miles 326j; Frochoso 19
274	394	2,85	23	Vives 580; Miles 326j; Frochoso 19
275	394	3,05	23	Vives 580; Miles 326t; Frochoso 49
276	394	3,50	22	Vives 580; Miles 326t; Frochoso 49
277	394	3,50	23	Vives 580; Miles 326u; Frochoso 53var.
278	394	3,00	23	Vives 580; Miles 326--; Frochoso 58var.
279	394	3,90	22	Vives 580; Miles 326z; Frochoso --
280	394	3,35	22	Vives 580; Miles 326ff; Frochoso 89
281	395	3,00	22	Vives 581; Miles 328l; Frochoso 23
282	395	3,65	24	Vives 581; Miles 328--; Frochoso 31
283	395	2,80	24	Vives 581; Miles 328n; Frochoso 28
284	395	3,30	25	Vives 581; Miles 328n; Frochoso 28
285	395	3,45	23	Vives 581; Miles 328g; Frochoso 15
286	395	3,25	22	Vives 581; Miles 328j; Frochoso 20
	Mismo cuño 262			
287	395	3,30	22	Vives 581; Miles 328j; Frochoso 20
	Mismo cuño 261			
288	395	4,05	24	Vives 581; Miles 328j; Frochoso 20
289	395	3,40	22	Vives 587; Miles 328t; Frochoso 48
290	396	3,55	23	Vives 583; Miles 332c; Frochoso 11
291	396	2,80	23	Vives 583; Miles 332c; Frochoso 11
292	396	3,05	23	Vives 583; Miles 332e; Frochoso 12
293	396	2,40	23	Vives 583; Miles 332g; Frochoso 24
294	396	3,40	22	Vives 583; Miles 332o; Frochoso 35
295	396	4,30	23	Vives 588; Miles 332t; Frochoso 11
296	396	2,30	23	Vives 588; Miles 332t; Frochoso 11
	Mismo cuño 272			
297	396	3,35	24	Vives 588; Miles 332t; Frochoso 11
	Mismo cuño 271			
298	396	2,90	24	Vives 588; Miles 332t; Frochoso 11
299	396	3,15	25	Vives 588; Miles 332t; Frochoso 11
300	396	3,15	23	Vives 588; Miles 322t; Frochoso 46
301	397	2,70	22	Vives 590; Miles 335n; Frochoso 34
302	397	2,75	22	Vives 590; Miles 335s; Frochoso 44
303	397	3,20	23	Vives 590; Miles 335j; Frochoso 28
304	398	3,30	24	Vives 592; Miles 338--; Frochoso 31var.
305	xxx	1,50	--	Vives ; Miles ; Frochoso
306	[..]4	1,35	21	Vives tipo 609; Miles 304a var
	por la decoración y la ausencia del nombre ‘Abd al-Malik			
	Madīnat Fās			
307	379	2,35	21	Vives 603; Miles 284c
308	381	2,80	21	Vives 607; Miles 293a
309	[38]3?	2,75	24	Vives 608; Miles 299b
310	384	2,60	24	Vives 609; Miles 304a
311	38]4	3,25	25	Vives 609; Miles 304a
312	[38]4	2,80	23	Vives 609; Miles 304
313	384	2,55	25	Vives 610; Miles 306a
314	387	3,35	22	Vives 613; Miles 311a

315	388	3,05	20	Vives 618; Miles 315b
316	392	3,10	22	Vives 628; Miles 323a var.
317	395	2,80	24	Vives 615; Miles 323f
318	[39]4	2,45	21	Vives 737 var.; Miles
319	394	2,45	24	Vives --; Miles 327--
320	[39]5	4,00	22	Vives 638; Miles 330c
321	395-6	3,80	25	Vives 644 var;Delgado 134-35, Lám. 6.5
322	[396]	2,50	23	Vives 661-
323	[39]9	1,55	22	Vives 656; Miles 341a
324	39x	2,45	21	Vives tipo 605
325	...	3,35	23	Ilegible salvo atribución por estilo a la ceca de *Fās*
	Madīnat Nakūr			
326	[397?]	1,85	20	Vives 674-5; Miles 337a; Codera 1879. Lám. X, p. 100
	Muḥammad II al-Mahdi (399-400/1008-1009)			
	Al-Andalus			
327	399	3,00	26	Vives 681; Prieto 1; Miles 340q; Frochoso 36
	Mismo cuño			
328	399	3,40	25	Vives 681; Prieto 1; Miles 340q; Frochoso 36
	Mismo cuño			
329	399	3,10	24	Vives 681; Prieto 1; Miles 340q; Frochoso 36
	Mismo cuño			
330	399	2,30	22	Vives 681; Prieto 1; Miles 340q; Frochoso 36
331	399	2,90	24	Vives 681; Prieto 1; Miles 340q; Frochoso 36
	Mismo cuño			
332	399	2,55	24	Vives 681; Prieto 1; Miles 340q; Frochoso 36
	Mismo cuño			
333	399	2,75	25	Vives 681; Prieto 1; Miles 340q; Frochoso 36
	Mismo cuño			
334	399	2,55	25	Vives681; Prieto 1; Miles 340q; Frochoso 36
	Mismo cuño			
335	399	3,45	25	Vives 681; Prieto 1; Miles340r; Frochoso 41-2
336	399	2,70	25	Vives 681; Prieto 1; Miles 340r; Frochoso 41-2
337	399	2,75	25	Vives 681; Prieto 1; Miles 340r; Frochoso 41-2
338	399	4,05	24	Vives 681; Prieto 1; Miles 340r; Frochoso 41-2
339	399	3,50	23	Vives 681; Prieto 1; Miles 340r; Frochoso 41-2
340	399	2,40	22	Vives 681; Prieto 1; Miles 340r; Frochoso 41-2
341	399	3,40	26	Vives 681; Prieto 1; Miles 340w/q; Frochoso 57
342	399	2,45	24	Vives 681; Prieto 1; Miles 340w/q; Frochoso 57
343	399	2,75	25	Vives 681; Prieto 1; Miles 340w/q; Frochoso 57
344	399	2,90	24	Vives 681; Prieto 1; Miles 340w/q; Frochoso 57
345	399	3,30	25	Vives 681; Prieto 1; Miles 340r; Frochoso 41-2
346	399	3,50	24	Vives 681; Prieto 1; Miles 340r; Frochoso 41-2
347	399	3,50	24	Vives 681; Prieto 1; Miles 340r; Frochoso 41-2
348	399	3,45	25	Vives 681; Prieto 1; Miles 340r; Frochoso 41-2
349	399	2,55	23	Vives 681; Prieto 1; Miles 340w/bb; Frochoso 57/69
350	399	3,20	25	Vives 682; Prieto 2; Miles 340ii; Frochoso 100
	Mismo cuño			
351	399	3,75	23	Vives 682; Prieto 2; Miles 340ii; Frochoso 100
	Mismo cuño			
352	399	3,40	24	Vives 682; Prieto 2; Miles 340ii; Frochoso 100

	Mismo cuño			
353	399	3,15	24	Vives 682; Prieto 2; Miles 340ii; Frochoso 100
	Mismo cuño			
354	399	2,75	24	Vives 682; Prieto 2; Miles 340hh; Frochoso 94
355	399	2,80	25	Vives 682; Prieto 2; Miles 340--; Frochoso 106/84
356	399	3,10	24	Vives 682; Prieto 2; Miles 340jj; Frochoso 108
	Mismo cuño			
357	399	2,70	24	Vives 682; Prieto 2; Miles 340jj; Frochoso 108
	Mismo cuño			
358	[398-9]		1,30	20 Vives 680-1; Miles 340; Frochoso
359	400	2,65	25	Vives 688; Prieto 4; Miles 342h; Frochoso 144
360	400	2,80	23	Vives 688; Prieto 4; Miles 342h; Frochoso 144
361	400	2,65	24	Vives 688; Prieto 4; Miles 342q; Frochoso 157
362	400	3,35	24	Vives 688; Prieto 4; Miles 342q; Frochoso 167
	Sulaymān al-Mustʿain (400-403/1008-1012)			
	Al-Andalus			
363	400	3,50	23	Vives 692; Miles 342ggg; Prieto 17; Frochoso 106
364	400	3,25	22	Vives 692; Miles 342ggg; Prieto 17; Frochoso 106
365	400	2,95	23	Vives 692; Miles 342ggg; Prieto 17; Frochoso 106
	Madīnat al-Zahrā'			
366	400	2,55	23	Vives 696; Miles 342uu; Prieto 19b; Frochoso 23
367	400	2,80	25	Vives 696; Miles 342uu; Prieto 19b; Frochoso 23
368	400	2,85	24	Vives 696; Miles 342uu; Prieto 19b; Frochoso 23
369	400	3,00	23	Vives 696; Miles 342uu; Prieto 19b; Frochoso 23
	Plata baja; devaluada.			
	Fragmentos califales			
370	s.f.	0,90	--	
371	s.f.	0,55	--	
372	s.f.	0,40	--	
	Fatimí			
	Al- Ḥākim bi-Amr Allāh (386-411/996-1020)			
373	s.f.	0,45	Fragmento de dírham	

LÀMINAS

1a.png

1r.png

2a.png

2r.png

3a.png

3r.png

4a.png

4r.png

5a.png

5r.png

6a.png

6r.png

7a.png

7r.png

8a.png

8r.png

9a.png

9r.png

10a.png

10r.png

11a.png

11r.png

12a.png

12r.png

13a.png

13r.png

14a.png

14r.png

15a.png

15r.png

16a.png

16r.png

17a.png

17r.png

18a.png

18r.png

19a.png

19r.png

20a.png

20r.png

21a.png

21r.png

22a.png

22r.png

23a.png

23r.png

24a.png

24r.png

25a.png

25r.png

26a.png

26r.png

27a.png

27r.png

28a.png

28r.png

29a.png

29r.png

30a.png

30r.png

31a.png

31r.png

32a.png

32r.png

33a.png

33r.png

34a.png

34r.png

35a.png

35r.png

36a.png

36r.png

37a.png

37r.png

38a.png

38r.png

39a.png

39r.png

40a.png

40r.png

41a.png

41r.png

42a.png

42r.png

43a.png

43r.png

44a.png

44r.png

45a.png

45r.png

46a.png

46r.png

47a.png

47r.png

48a.png

48r.png

49a.png

49r.png

50a.png

50r.png

51a.png

51r.png

52a.png

52r.png

53a.png

53r.png

54a.png

54r.png

55a.png

55r.png

56a.png

56r.png

57a.png

57r.png

58a.png

58r.png

59a.png

59r.png

60a.png

60r.png

61a.png

61r.png

62a.png

62r.png

63a.png

63r.png

64a.png

64r.png

65a.png

65r.png

66a.png

66r.png

67a.png

67r.png

68a.png

68r.png

69a.png

69r.png

70a.png

70r.png

71a.png

71r.png

72a.png

72r.png

73a.png

73r.png

74a.png

74r.png

75a.png

75r.png

76a.png

76r.png

77a.png

77r.png

78a.png

78r.png

79a.png

79r.png

80a.png

80r.png

81a.png

81r.png

82a.png

82r.png

83a.png

83r.png

84a.png

84r.png

85a.png

85r.png

86a.png

86r.png

87a.png

87r.png

88a.png

88r.png

89a.png

89r.png

90a.png

90r.png

91a.png

91r.png

92a.png

92r.png

93a.png

93r.png

94a.png

94r.png

95a.png

95r.png

96a.png

96r.png

97a.png

97r.png

98a.png

98r.png

99a.png

99r.png

100a.png

100r.png

101a.png

101r.png

102a.png

102r.png

103a.png

103r.png

104a.png

104r.png

105a.png

105r.png

106a.png

106r.png

107a.png

107r.png

108a.png

108r.png

109a.png

109r.png

110a.png

110r.png

111a.png

111r.png

112a.png

112r.png

113a.png

113r.png

114a.png

114r.png

115a.png

115r.png

116a.png

116r.png

117a.png

117r.png

118a.png

118r.png

119a.png

119r.png

120a.png

120r.png

121a.png

121r.png

122a.png

122r.png

123a.png

123r.png

124a.png

124r.png

125a.png

125r.png

126a.png

126r.png

127a.png

127r.png

128a.png

128r.png

129a.png

129r.png

130a.png

130r.png

131a.png

131r.png

132a.png

132r.png

133a.png

133r.png

134a.png

134r.png

135a.png

135r.png

136a.png

136r.png

137a.png

137r.png

138a.png

138r.png

139a.png

139r.png

140a.png

140r.png

141a.png

141r.png

142a.png

142r.png

143a.png

143r.png

144a.png

144r.png

145a.png

145r.png

146a.png

146r.png

147a.png

147r.png

148a.png

148r.png

149a.png

149r.png

150a.png

150r.png

151a.png

151r.png

152a.png

152r.png

153a.png

153r.png

154a.png

154r.png

155a.png

155r.png

156a.png

156r.png

157a.png

157r.png

158a.png

158r.png

159a.png

159r.png

160a.png

160r.png

161a.png

161r.png

162a.png

162r.png

163a.png

163r.png

164a.png

164r.png

165a.png

165r.png

166a.png

166r.png

167a.png

167r.png

168a.png

168r.png

169a.png 169r.png 170a.png 170r.png
171a.png 171r.png 172a.png 172r.png
173a.png 173r.png 174a.png 174r.png
175a.png 175r.png 176a.png 176r.png
177a.png 177r.png 178a.png 178r.png
179a.png 179r.png 180a.png 180r.png

181a.png

181r.png

182a.png

182r.png

183a.png

183r.png

184a.png

184r.png

185a.png

185r.png

186a.png

186r.png

187a.png

187r.png

188a.png

188r.png

189a.png

189r.png

190a.png

190r.png

191a.png

191r.png

192a.png

192r.png

193a.png

193r.png

194a.png

194r.png

195a.png

195r.png

196a.png

196r.png

197a.png

197r.png

198a.png

198r.png

199a.png

199r.png

200a.png

200r.png

201a.png

201r.png

202a.png

202r.png

203a.png

203r.png

204a.png

204r.png

205a.png
205r.png
206a.png
206r.png
207a.png
207r.png
208a.png
208r.png
209a.png
209r.png
210a.png
210r.png
211a.png
211r.png
212a.png
212r.png
213a.png
213r.png
214a.png
214r.png
215a.png
215r.png
216a.png
216r.png

217a.png

217r.png

218a.png

218r.png

219a.png

219r.png

220a.png

220r.png

221a.png

221r.png

222a.png

222r.png

223a.png

223r.png

224a.png

224r.png

225a.png

225r.png

226a.png

226r.png

227a.png

227r.png

228a.png

228r.png

229a.png

229r.png

230a.png

230r.png

231a.png

231r.png

232a.png

232r.png

233a.png

233r.png

234a.png

234r.png

235a.png

235r.png

236a.png

236r.png

237a.png

237r.png

238a.png

238r.png

239a.png

239r.png

240a.png

240r.png

241a.png

241r.png

242a.png

242r.png

243a.png

243r.png

244a.png

244r.png

245a.png

245r.png

246a.png

246r.png

247a.png

247r.png

248a.png

248r.png

249a.png

249r.png

250a.png

250r.png

251a.png

251r.png

252a.png

252r.png

253a.png

253r.png

254a.png

254r.png

255a.png

255r.png

256a.png

256r.png

257a.png

257r.png

258a.png

258r.png

259a.png

259r.png

260a.png

260r.png

261a.png

261r.png

262a.png

262r.png

263a.png

263r.png

264a.png

264r.png

265a.png

265r.png

266a.png

266r.png

267a.png

267r.png

268a.png

268r.png

269a.png

269r.png

270a.png

270r.png

271a.png

271r.png

272a.png

272r.png

273a.png

273r.png

274a.png

274r.png

275a.png

275r.png

276a.png

276r.png

277a.png

277r.png

278a.png

278r.png

279a.png

279r.png

280a.png

280r.png

281a.png

281r.png

282a.png

282r.png

283a.png

283r.png

284a.png

284r.png

285a.png

285r.png

286a.png

286r.png

287a.png

287r.png

288a.png

288r.png

289a.png

289r.png

290a.png

290r.png

291a.png

291r.png

292a.png

292r.png

293a.png

293r.png

294a.png

294r.png

295a.png

295r.png

296a.png

296r.png

297a.png

297r.png

298a.png

298r.png

299a.png

299r.png

300a.png

300r.png

301a.png

301r.png

302a.png

302r.png

303a.png

303r.png

304a.png

304r.png

305a.png

305r.png

306a.png

306r.png

307a.png

307r.png

308a.png

308r.png

309a.png

309r.png

310a.png

310r.png

311a.png

311r.png

312a.png

312r.png

313a.png

313r.png

314a.png

314r.png

315a.png

315r.png

316a.png

316r.png

317a.png

317r.png

318a.png

318r.png

319a.png

319r.png

320a.png

320r.png

321a.png

321r.png

322a.png

322r.png

323a.png

323r.png

324a.png

324r.png

325a.png

325r.png

326a.png

326r.png

327a.png

327r.png

328a.png

328r.png

329a.png

329r.png

330a.png

330r.png

331a.png

331r.png

332a.png

332r.png

333a.png

333r.png

334a.png

334r.png

335a.png

335r.png

336a.png

336r.png

337a.png

337r.png

338a.png

338r.png

339a.png

339r.png

340a.png

340r.png

341a.png

341r.png

342a.png

342r.png

343a.png

343r.png

344a.png

344r.png

345a.png

345r.png

346a.png

346r.png

347a.png

347r.png

348a.png

348r.png

349a.png

349r.png

350a.png

350r.png

351a.png

351r.png

352a.png

352r.png

353a.png

353r.png

354a.png

354r.png

355a.png

355r.png

356a.png

356r.png

357a.png

357r.png

358a.png

358r.png

359a.png

359r.png

360a.png

360r.png

361a.png

361r.png

362a.png

362r.png

363a.png

363r.png

364a.png

364r.png

365a.png

365r.png

366a.png

366r.png

367a.png

367r.png

368a.png

368r.png

369a.png

369r.png

370a.png

370r.png

371a.png

371r.png

372a.png

372r.png

AGRADECIMIENTOS

Agradecemos al Museo Arqueológico y Etnológico de Córdoba, en la persona de su Directora, Dª Mª. Dolores Baena Alcántara, todas las facilidades y la ayuda prestada para el estudio de este conjunto de monedas (Parcela 16a; Plan Parcial 07. Córdoba DJ033.556).

BIBLIOGRAFÍA

BAENA Mª. D. y CANTO A. (2007) *Masquqat. tesoros de monedas andalusíes en el Museo Arqueológico de Córdoba*, Cat. Exposición, Córdoba.

BALOG, P. (1961) History of the Dirhem in Egypt from the Fatimid Conquest until the collapse of the Mamluk Empire, *Revue Numismatique*, 6e ser., tom. 3, 109-146.

BLÁZQUEZ CERRATO, C., MARTÍN ESQUIVEL, A. (2012) Conjunto de *dírhams* califales hallado en Zamora: estudio e interpretación, *Archivo Español de Arqueología* 92, 287-306.

BERMÚDEZ, J. M. (1993) La trama viaria propia de Madinat al-Zahra y su integración con la de Córdoba, *Anales de arqueología cordobesa*, 4. Córdoba, p. 259-294.

CANTO GARCÍA, A. J. (2006) *Hallazgo de monedas califales de Haza del* Carmen, Córdoba.

CANTO GARCÍA, A. J. (2014) El tesoro de Tarancón (Cuenca 1893): Nuevos datos e imágenes sobre el mismo, *OMNI S1*, p.21-64.

CANTO GARCÍA, A., IBRAHIM, T. (2004) *Moneda Andalusí. La colección del Museo Casa de la Moneda*, Museo Casa de la Moneda, Madrid.

CANTO GARCÍA, A., CAMACHO CRUZ, C. (2009) Hallazgos monetarios de época califal en las excavaciones de los arrabales de Córdoba, *XIII Congreso Nacional de Numismátic*a *(Cádiz octubre 2007)* II, p. 801-820.

CANTO GARCÍA, A., GARCÍA RUIZ, G. y RUIZ QUINTANAR L. (1997) Hallazgo de monedas califales de Marroquíes Bajos (Jaén), *Arqueología y Territorio Medieval*, 4,p.81-101.

CANTO GARCÍA, A., MARTÍN ESCUDERO, F. (2007) El hallazgo de moneda califal de Fontanar (Córdoba), *Documenta et Instrumenta*, 5, p. 129-156.

CODERA Y ZAIDÍN, F. (1878) *Nombres y títulos propios en las monedas arábigo-españolas*, Madrid.

CODERA Y ZAIDÍN, F. (1879) *Tratado de Numismática Arábigo-española*, Madrid.

CODERA Y ZAIDÍN, F. (1893) Tesoro de monedas árabes descubierto en la provincia de Cuenca, *Boletín de la Real Academia de la Historia*, 22, p. 433-438.

DELGADO Y HERNÁNDEZ, A. (2001) *Estudios de numismática arábigo-hispana: considerada como comprobante histórico de la dominación islámica de la Península*, eds. Alberto Canto García y Tawfiq Ibrahim, Real Academia de la Historia, Madrid.

FROCHOSO, R. (1996) *Las monedas califales de ceca al-Andalus y madinat al-Zahra*, Córdoba.

GASPARIÑO GARCÍA, F. (2011):*XV. La Fitna. El colapso del Califato*, Ed. Fajardo, Lorca.

IBN IDARI (1993) *Al-Bayan al-Mugrib, La caída del califato de Córdoba y los Reyes de Taifas*, estudio traducción y notas por Felipe Maíllo Salgado, Salamanca.

JABLONSKA, W. (2020) *Las emisiones de dinares del ḥāŷib Ŷa'far al-Siqlabī de los años 357-360H./967-970 d.C.*, ed. UAM.

LEÓN, A.; BLANCO, R. (2010) La fitna y sus consecuencias. La revitalización urbana *de Córdoba en época almohade. El Anfiteatro romano de Córdoba y su entorno urbano. Monografías de Arqueología Cordobesa*, 19, vol.II. Córdoba, p. 699-726.

MALMER, B. (1975) *Corpus nummorum saeculorum IX-XI qui in Suecia reperti sunt. Gotland 1*, Stockholm.

MALMER, B. (2007) Some remarks on monetary circulation in Viking-Age Scandinavia, en *Money Circulation in Antiquity, the Middle Ages and Modern Times. Time, Range, Intensity*, eds. S. Suchodolski y M. Bogucki, Warsaw-Cracow.

MEDINA GOMEZ, A. (1992) *Monedas Hispano-Musulmanas. Manual de lectura y clasificación*, Toledo

MELCHOR, E. (1995) *Vías romanas de la provincia de Córdoba*, Córdoba.

MILES, G. C. (1950) *The Coinage of the Umayyads of Spain*, 2 vols., A.N.S., New York.

MILES, G. C. (1967) The year 400 A.H./1009-1010 A.D. at the Mint of Cordoba, *Numisma*, 84-89, p. 9-25.

MURILLO, J. F. *et alii* (2010) La transición de la *civitas* clásica cristianizada a la *madina* islámica a través de las transformaciones operadas en las áreas suburbiales, *El Anfiteatro romano de Córdoba y su entorno urbano*. *Monografías de Arqueología Cordobesa*, 19, vol. II, Córdoba, p. 503-547.

PRIETO Y VIVES, A. (2003) *Los Reyes de Taifas, Láminas y Suplemento*, eds. T. Ibn Hafiz Ibrahim y Alberto Canto Garcia, Ibersaf, Madrid.

RODRÍGUEZ-LORENTE, J.J. y IBRAHIM, T. (1985) *Láminas inéditas de D. Antonio Delgado*, Madrid.

RUIZ QUINTANAR, L. y GARCÍA RUIZ, G. (1999) Fragmentos de monedas en el hallazgo califal de "Haza del Carmen", *II Congreso de Arqueología Peninsular, Tomo 4, Arqueología romana y medieval*, p. 723-730

SÁENZ-DÍEZ, J.I. (1984) *Las acuñaciones del califato de Córdoba en el Norte de África*, ed. Segarra, Madrid.

STEPKOVA, J. (1975) A contribution to the minting techniques of the Umayyad Coinage, *Annals of the Naprstek Museum 8*, p. 147-155.

TOLEDANO GARCÍA, C. (2002) Estudio de cuños y volúmenes de emisión de Hisam II durante el periodo 366-371H./976(7)-981(2) d.C., según el hallazgo de Haza del Carmen (Córdoba), *X Congreso Nacional de Numismática. Actas, Albacete 1998*, p. 511-523, Madrid.

VIVES ESCUDERO A. (1893) *Las monedas de las dinastías Arábigo-españolas*, Madrid.

VIVES ESCUDERO A. (1998) *Las monedas de las dinastías Arábigo-españolas. Láminas*, eds. T. Ibrahim y Alberto Canto García, Fonumis, Madrid.

WEBOGRAPHY

www.andalustonegawa.50g.com

Article received: 24/03/2020
Article accepted: 30/03/2020

Monnaies
Médailles
Jetons
Décorations

ACHAT
EXPERTISE
VENTE

www.iNumis.com

ebay

Suivez-nous !

facebook

Trois Ventes sur Offres par an

Mars - Juin - Octobre

Vente aux Enchères

Décembre

iNumis

46 rue Vivienne - F-75002 PARIS
Tél. : (+33)1 40 13 83 19 - Fax : (+33)1 40 13 98 45
info@inumis.com

Dineros y Meajas de frontera labrados a nombre del Conde Céntulo en los siglos XI-XII

Manuel Mozo Monroy

Myntsavnaraflag Føroya, Asociación Numismática Nacional de las Islas Feroe

Resumen: Durante siglos se han atribuido al Vizcondado de Bearn unas monedas a nombre de un Conde Céntulo, que tenían en reverso una enigmática inscripción latina: "Onorforcas". En el presente trabajo se intentarán aclarar los hechos y comentarios históricos que sobre ellas se han ido acumulando con el paso del tiempo, a la vez que se estudiarán como una nueva hipótesis de trabajo las razones históricas y territoriales que sin duda motivaron su acuñación.

Palabras Clave: Céntulo, Denario, Edad Media, Moneda de vellón rico, Francia, Moneda feudal.

Abstract: For centuries, a number of coins have been attributed to the Viscounty of Bearn in the name of a Count Céntulo, these coins having on the reverse an enigmatic Latin inscription: "Onorforcas". By means of this work we will attempt to clarify the facts and the related historical comments that have gone on accumulating over time, while studying a new working hypothesis, namely the historical and territorial reasons that undoubtedly motivated its minting

Keywords: Centulo, Denario, Middle Ages, Medieval billion Coin, France, Medieval feudal coin.

"Hablan como filósofos, y actúan como santos" (Anónimo, siglo XI)

1. Aclaraciones geopolíticas y bibliográfica sobre la atribución de las monedas.

Existe una moneda -*denario, dinero, diner* o *denier*-, en apariencia de origen franco, que tradicionalmente se ha venido atribuyendo de una manera genérica al Vizcondado gascón de Bearn. En teoría, se habría labrado como tipo inmovilizado en Morlá -actual ciudad francesa de Morlass-, o en Pau -capital histórica de este territorio ultrapirenaico-, en el más que impreciso periodo que va desde el siglo XI hasta el año 1426; o, con algo más de exactitud, durante el "*periodo de dominación catalana comprendido entre 1150 y 1240*", tal y como informa Miquel Crusafont en los estudios catalográficos especializados que sobre esta tipología realizó dicho autor[1].

Debemos afirmar que en un principio no comprendemos muy bien los razonamientos seguidos para ubicar esta amonedación en una horquilla tan amplia e imprecisa de años, ni mucho menos aún por qué se debió de considerar dicho periodo como vinculado a un supuesto periodo de dominación catalana que nunca fue tal.

[1]Miquel Crusafont i Sabater: *Acuñaciones de la Corona Catalano-Aragonesa y de los Reinos de Aragón y Navarra*, Editorial Vico y Segarra, Madrid, 1992, pp. 44, núm. 166 y 167; y del mismo autor, *Història de la moneda de l´Occitania catalana (s. XI-XIII)*, Societat Catalana d´Estudis Numismàtics, Barcelona, 2012, pp. 169-176, p. 259, y núm. 92 y 93.

No obstante, y asumiendo que esta amonedación perteneciese al Vizcondado de Biarn o Bearn[2] -afín a la dinastía de Foix-, su verdadera vinculación histórica al conde de Barcelona -que no a Cataluña- no se produciría sino a partir de 1154, cuando Ramón Berenguer IV aceptó la regencia de Gastón V de Bearn, hijo mayor de Pedro II de Bearn y de Guiscarda, su madre, quien ejerció la tutoría sobre Gastón hasta ese mismo año. Posteriormente este citado vizconde obtuvo la mayoría de edad en 1162, y ya hasta su muerte, acaecida en 1170, los espacios bearneses no tuvieron mayor relación ni vínculo con Barcelona ni con su condado.

No sería sino a partir de 1170, cuando la hija menor de Pedro II y Guiscarda, María, tomo posesión de Bearn, para, tras casarse un año después con Guillermo de Montcada, cederle a éste legalmente el vizcondado. Pero los gascones no aceptaron a Guillermo como señor natural, entrando en refriegas populares que tuvieron su finalización en 1173 con la aceptación del hijo de los dos progenitores anteriores, Gastón VI, como Vizconde, que sería quién dirigiría dicho territorio hasta 1214, cediéndolo posterior y respectivamente a Guillermo I (1214-1224), Guillermo II (1224-1229) y a Gastón VII (1229-1290), todos ellos pertenecientes a la misma dinastía de los Montcada, estirpe de relevante importancia en el entramado territorial pirenaico, pero sin un vínculo intenso y continuado con la casa condal barcelonesa ni con ningún otro condado hispánico de las Marcas en aquellas fechas.

Es por todo ello por lo que no entendemos muy bien, ni esta supuesta afección y asignación a una pretendida "dominación catalana" que jamás existió; ni al citado periodo cronológico en el que nada especial sucedió en 1150 -cuando el indiscutido vizconde de Bearn era Pedro II (1134-1153)-, ni en 1240 -que fue un año intermedio y sin especial interés dentro de la soberanía gascona de Gastón VII-.Explicado esto y cuestionados tales argumentos que no compartimos y con los que obviamente no estamos de acuerdo, pasamos a dar nuestra versión sobre la autentificación de la presente tipología monetaria medieval objeto de estudio.

2. Contextualización histórica del Vizcondado de Bearn y del Condado de Bigorra, durante los siglos XI y XII.

Los hallazgos arqueológicos confirman que estos *diners* -de la misma manera que sus divisores, llamados "*obole*", "*òbols*", "*óbolos*" o "*meaia/meajas*"- tuvieron una circulación muy abundante a ambos lados de la cordillera pirenaica, aunque sus hallazgos se produzcan no sólo en la zona franca de tales montes fronterizos, sino también y con cierta frecuencia en excavaciones aragonesas, e incluso de toda la mitad norte peninsular hispana.

Su tipología es sin duda cristiana, tal y como lo determina la cruz equibracial de Santa Elena -madre del Emperador Constantino que según la tradición descubrió el Santo "*lignum crucis*" y lo recortó en su parte inferior hasta convertirlo en cruz griega cuadrangular-, fue la típica utilizada durante los siglos XI-XII en casi toda la Cristiandad, tanto en el occidente europeo como en Tierra Santa -a excepción de las tierras anglosajonas que prefirieron utilizar su propia iconografía autóctona y foránea de origen vikingo-.

Su metrología -todos ellos fluctúan entre los 0,75 gramos de los más pequeños, hasta los 1,2 gr. de los mayores-, y su composición metálica, se adaptan a los patrones carolingios al uso de los ya citados siglos XI-XII en la mayoría de los territorios cristianos ultramontanos y peninsulares. Es

[2]El antedicho estudioso plantea cuál de ambas expresiones es la correcta, pues en puridad, utilizando documentos coetáneos parece tener mayor peso la primera forma expresiva. En 1170 se alude a "*Maria, biarnensis vicecometissa*", y en 1171, tanto a un "*senoriatico de Biarno*", como también a los "*Biarnensis vicecomes*" (Véase Miquel Crusafont i Sabater, *Història de la moneda de l´Occitania catalana (s. XI-XIII)*, Societat Catalanad´Estudis Numismàtics, Barcelona, 2012, pp. 169-170).

decir, entre un 66% y 72% de su contenido es argento. Esta es una de las principales razones que nos ayuda a poder fijar su datación en dichas centurias, y por supuesto no en la franja comprendida entre el siglo XIII y el XIV, en los que las metrologías monetarias disminuyeron su contenido de plata y las estructuraciones simbólicas evolucionaron en otros sentidos estéticos totalmente diferentes y más políticos a los que presentan estas labras con alto contenido de metal fino.

Ciertamente y pese a todo, lo grabado en ellas no es sencillo de interpretar. El lema "*Onor Forcas*" presente en el reverso, no está documentado en la diplomática de la época -si bien sí que existen otras acuñaciones posteriores que lo usan e incluso lo amplían-, ni tampoco el impreciso diseño tríforo compuesto por las letras "*PAX*" o "*+PM*",lo cual no nos lleva inicialmente a atribuir esta labra a ninguna soberanía específica[3].

Sin embargo, sí que hay algo que es manifiesto en estas acuñaciones. Y es la alusión no velada a un supuesto "*Centvllo Come[s]*" latino -que a veces llega a degenerar hasta la forma "*Contulo Cons*"-, cuya traducción en lengua romance sería "Conde Céntulo"[4].

Una vez fijados estos parámetros formales y estructurales, podemos afirmar que tan sólo existieron dos posibles personajes asociados a Gascuña que respondieran a ese nombre durante el periodo comprendido entre los siglos XI y XII: Céntulo V (1058-1090) y Céntulo VI (1131-1134).No obstante, sí queremos dejar claro que ninguno de ellos ejerció su cargo como conde en Bearn, sino que ambos lo hicieron como vizcondes,lo cual, en puridad, nos debería llevar a pensar que de haber sido cualquiera de ellos el aludido en estos dineros, tendría que haber sido citado en calidad de "*Vicecomes*" o "*Vicecomitis*", de la misma manera que así se les aludió en la diplomática franca e hispana de la época.

Asimismo, y como adición a lo anterior, también es necesario reflejar que también existieron en el primer cuarto del siglo XII otros dos "*Centulo*" conocidos, que sí que fueron verdaderos "*comes*-condes". Ellos fueron: Céntulo II (1114-1128) y Céntulo III o Pedro Céntulo III (1170-1178), que dirigieron un condado de similar extensión y fronterizo con el de Bearn, ubicado a su este geográfico, cuyo nombre en aquellos años fue el de "Condado de Bigorra-*Bigorra/Bigorrensis*[5], y cuya principal ciudad -y probablemente, capital- estuvo localizada en Tarbes -Tarba en idioma gascón-.

Es decir, que tal y como afirman los elementos artísticos labrados en las propias monedas, tenemos cuatro "*Centulos*" que fueron "*Vicecomes/Comes*" de los vecinos territorios de "*Biarn/Bigorra*", durante los siglos XI-XII.

Revisemos ahora un poco la historia de todos estos gobernadores bearneses o bigorrenses a la búsqueda de posibles indicios que nos ayuden en la atribución y expertización de esta tipología monetaria.

---

[3]Algunos autores, como confirmación a sus teorías, históricamente han asimilado la supuesta letra "*M*" -que realmente es "*A*"- que aparece en la parte superior del campo del reverso a la inicial de la ciudad de Morlá. Respecto al lema "*Onor Forcas*", en un principio, poco o nada se puede decir, salvo que se trata de un acusativo plural de la primera declinación latina sin un claro significante conocido. No obstante, y como más tarde explicaremos, creemos que está relacionado con los conceptos "*honoris*-honor", e "*ímpetu/forza*-fuerza", y que ambos términos adoptan a su vez pleno significado al fusionarse con la palabra "*Pax*-Paz" del anverso.

[4] Algunos de estos dineros comienzan con una cruz cristiana en la forma "*+CENTVLLO*". Los lemas monetarios de estas piezas suelen ir adornados indefectiblemente por aros o puntos, indicando quizás que pudieran pertenecer a segundas o terceras emisiones posteriores de este mismo tipo monetario.

[5] Consta documentalmente que este condado -que tuvo diócesis propia- ya se llamaba así en el año 1063, fecha en que su obispo Eraclio asistió al concilio de Jaca para apoyar la restauración de la iglesia de Aragón -y que además se permitiese la entrada de pobladores franceses en territorio aragonés con el beneplácito de su rey-, firmando dicho prelado como "*Eraclius bigorrensis ecclesi eepiscopus*" (Véase Pilar García Mouton: "*Los Franceses en Aragón (siglos XI-XIII)*", Archivo de Filología Aragonesa, 26-27, Zaragoza 1979, pp. 7-98, y cita en p. 10).

Mapa del Vizcondado de Bearn y del Condado de Bigorra

El primero de ellos fue, como ya hemos dicho, Céntulo V de Bearn -apodado "el Joven"-, que a su vez ejerció como conde Céntulo I de Bigorra tras su matrimonio en 1080 con la verdadera heredera y condesa de esta Marca, doña Beatriz I, que seguiría actuando como tal hasta su fallecimiento acaecido en 1095 o 1096. No obstante, y pese a ser ella la detentora del poder bigorrense, Céntulo I -o V-, utilizó esta unión conyugal para controlar Montaner y Bigorra, afianzando durante estos años una estrecha y sólida alianza con el reino de Aragón. Así y de esta guisa es como llegaría a ser parte integrante principal de la Curia regia de Sancho V Ramírez, y caballero de plena confianza de este eminente rey aragonés, participando activamente a su favor en un primer intento por tomar a los musulmanes la ciudad de Zaragoza –"*Caesar Augusta*"-, en 1079. Si bien ésta acometida no fructificó al ser repelida por el Cid -que a la sazón estaba al servicio de los ismaelitas-, no es menos cierto que debido a la intensidad de su combate y a su entrega en favor de los intereses soberanos aragoneses, fue ampliamente agasajado y premiado por don Sancho que le llenó de parabienes. Así discurrió el resto de su vida hasta que, posteriormente, luchando de nuevo junto al mismo monarca en la toma de Huesca de 1090, falleció durante su asalto, entregando pues su vida por la corona del reino de Aragón en una demostración de heroicidad pocas veces vista.

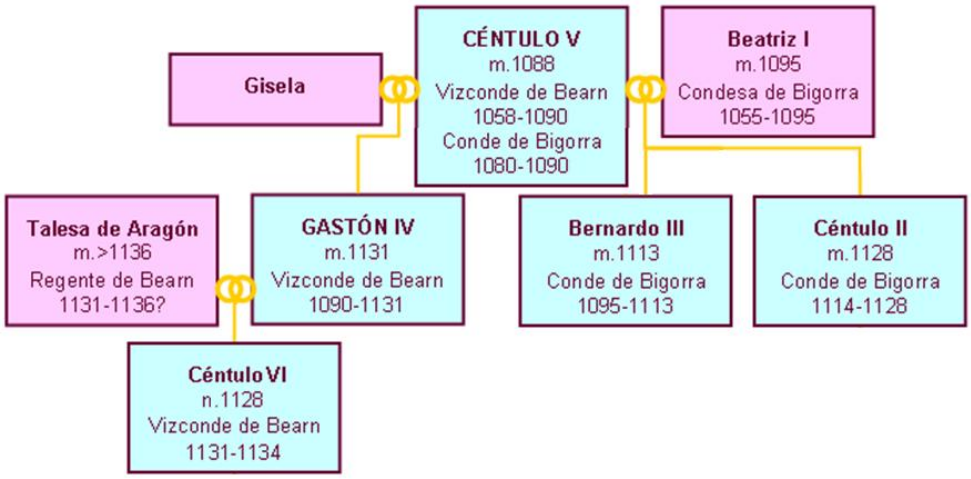
El segundo antes mencionado fue Céntulo VI. Este jovencísimo vizconde de Bearn -y que en realidad nada tuvo que ver con Bigorra-, había nacido en 1128, y apenas pudo ejercer durante tres años su título -desde su mayoría de edad declarada en 1131-, pues fue muerto súbitamente por los almorávides el 17 de julio de 1134 durante la toma de la fortaleza de Fraga, escaramuza bélica a la que se había unido pese a su extrema juventud, junto a sus tropas bearnesas en apoyo de la milicia de Alfonso I el Batallador, también, como bien sabido es, rey de Aragón. Parece lógico pensar que debido a su corta vida y escasa edad -murió con doce años- se antojaría harto improbable que fuese él quien hubiese ordenado la producción en gran número de estas amonedaciones con alto valor en plata.

Dejando de un lado Bearn, y adentrándonos en Bigorra, nos gustaría abordar antes al cuarto "Céntulo" en discordia, que al tercero. Este fue Pedro Céntulo III de Bigorra, quien tomó el condado bajo su mandato entre 1170 y 1178, y que desplegó su gobernanza sin mayores acciones de importancia salvo la de rendir vasallaje al rey Alfonso III -en 1170-, soberano éste que le nombraría en agradecimiento conde de Pallars Sobirá y Ribagorza en 1175, territorios ambos de mayor alcurnia y relevancia que los propios bigorrenses. En la escasa diplomática conservada de este prócer, siempre fue nombrado como "*Petrvs Centulocomitis*", o simplemente como "*Petrvs Comes*".Es decir, parece obvio que prefirió anteponer en sus intitulaciones el término "*Petrvs*-Pedro" al de Céntulo -como alusión e invocación indirecta al primer Papa, San Pedro-, razón por la cual, el propio sentido común y su mínima y poco épica historia nos deberían llevar a pensar que, si estas amonedaciones a nombre de "*Centulo*" hubiesen sido suyas, de alguna manera habría preferido mostrar bien su nombre completo, o en su defecto el nominativo "*Petrvs*" antecediendo al título de "*Comes*".

Tanto Céntulo VI de Bearn, como Pedro Céntulo III de Bigorra, no parecieron llegar a tener en la época suficiente entidad política ni liderazgo gobernante como para organizar una labra de tanta calidad como de estos numismas fronterizos tienen.

Así que tan sólo nos queda pues por estudiar, tal y como indicábamos antes, el tercero de los Céntulos en discordia, que no fue otro sino Céntulo II de Bigorra, como posible responsable de estas acuñaciones. Hablemos por tanto y también un poco de su persona, desde el punto de vista histórico.

Este Conde -segundo por tanto para la historia de Bigorra- fue hermanastro del vizconde de Bearn, Gastón IV -pues ambos fueron hijos de distintas esposas de antes citado Céntulo V-, a quien acompañó en la mayoría de sus expediciones militares, sobre todo en las que ambos estuvieron involucrados en Tierra Santa durante la Primera Cruzada. En un principio pasó ligeramente desapercibido para las crónicas coetáneas hasta que heredó dicho condado, tras la muerte de su hermano Bernardo III en 1113-en aquel instante, conde de Bigorra-, ejerciendo a partir de ese instante como tal desde 1113 o 1114, hasta su muerte acaecida en 1128. Es decir, fue exclusivamente conde de Bigorra, pero su vinculación con Bearn siempre fue muy intensa, inicialmente a través de su padre, y más tarde por la vía de su hermano con quien mantuvo una relación, como a continuación veremos, excepcional.



Genealogía de los Vizcondes de Bearn y de los Condes de Bigorra, entre 1055 y 1136

Ambos hermanastros -Gastón IV de Bearn y Céntulo II de Bigorra-, eran además primos "cormanos" o "co-hermanos" del rey de Aragón, Alfonso I, junto al cual, desde un primer momento, lucharon a su lado en todas y cada una de las batallas o enfrentamientos en que el aragonés se embarcó contra la morisma[6]. Hasta tal punto fue la unión fraternal entre los tres parientes que en realidad no se podía considerar ni siquiera como de vasallaje, sino más bien como de "*inter pares*-entre iguales"-, circunstancia que no fue ajena a los propios textos de la época que les denominaban de manera conjunta como "*fratres crucis/cruci*-hermanos de la cruz/en la cruz". Fueron acaso, estos tres personajes históricos unos de los ejemplos más claros de "Caballeros Cruzados" que jamás existieron en la Cristiandad Hispánica: ninguno de ellos pareció creer demasiado en la Iglesia, pero sí en Dios y en Jesucristo, consagrando sus vidas a glorificar sus nombres a través de la milicia y la recuperación de tierras al Islam.

Gastón y Céntulo -junto a sus tropas transpirenaicas- participaron enérgicamente en la toma de Zaragoza del año 1118, así como en las campañas subsiguientes dirigidas por el Batallador contra

[6] A este triunvirato se unirían también Español -hijo del vizconde de Labourd-, Arnaldo de Lavedan, y el conde Bernardo de Commingues -actual Comerge- y Coserans.

los sarracenos en la conquista del Valle del Ebro y el Bajo Aragón en 1119. Y ayudaron a subyugar y cautivar también Tudela, el Valle del río Alhama, la Dehesa de Moncayo, y las ciudades de Tarazona y de Ágreda, en ese mismo año y al siguiente.

Como recompensa a su fidelidad, honestidad y apoyo logístico y militar, el rey Alfonso le concedería al conde Céntulo II de Bigorra, grandes privilegios sobre la ciudad de Zaragoza -sobre la que llegó a ser temporalmente "tenente"[7]-, la mitad de Tarazona como señorío y títulos similares sobre otras 24 aldeas aledañas ubicadas en el territorio del Valle de Arán. Es decir, y este dato es de gran importancia, Céntulo II tuvo amplias posesiones en Aragón, siendo reconocido como Señor de las mismas[8].

Por último, añadir que no sería hasta mayo de 1122, cuando Céntulo II aceptó dar su homenaje al rey Alfonso I de Aragón, aunque dicha acción fue en realidad más por interés propio que por verdadera necesidad político-militar, o por imperativo del propio monarca aragonés, pues la relación de amistad y afinidad entre ambos fue siempre, total. Tales razones políticas tenían de fondo una base territorial y dinástica: el Condado de Bigorra, históricamente, estuvo desde antaño vinculado al ducado de Aquitania, con el cual tanto Céntulo como Gastón, deseaban romper relaciones vasalláticas. No hubo por tanto mejor ocasión que esta para desvincularse de dicho ducado y pasar a formar parte de los feudatarios del rey de Aragón, don Alfonso, a la sazón el más grande, poderoso y temido en aquellos años de todo el territorio peninsular, e incluso de los espacios geográficos francos allende los Pirineos.

3. Hipótesis sobre la atribución de estas tipologías monetarias.

No sería por tanto ilógico encajar en un principio estas acuñaciones a nombre de "*Centullo Come*", como producto de esta unión militar y geopolítica entre ambos, tratándose por tanto de labras que podrían estar refiriéndose al Conde Céntulo II de Bigorra, y no a ningún otro Céntulo bigorrés. Si bien, no debemos perder de vista en ningún momento, lo comentado sobre Céntulo V de Bearn. Ambos -conde y vizconde- parecen ser los más razonablemente proclives a recibir la atribución de esta tipología.

De hecho, de ser ciertas las hipótesis hasta aquí vertidas, estas serían las razones principales en la que habría que basarse -el primer intento de toma de Zaragoza por Céntulo V en 1079; o la participación de Céntulo II en la conquista definitiva de dicha ciudad en diciembre de 1118- para justificar y contextualizar la reciente aparición de dos piezas de este tipo monetario, como parte de las monedas encontradas entre la capa argéntea y el alma de madera que recubría el Arca de la Cámara Santa de la Catedral de San Salvador de Oviedo, que no hace mucho, tuvimos el honor y el privilegio de poder estudiar de manera directa.

De la misma manera, tampoco sería descartable en ambos casos que algunas de estas piezas pudieran haberse labrado incluso durante los periodos de cabalgada bélica, o posteriores a los comentados, circunstancia que podría justificar la aparición de errores morfológicos y sintácticos -como transcripciones del tipo "+ *Centullo*", "*Contullo*", "*Come*" o "*Cons*"- o la inclusión de interpunciones -signos de puntuación- o aros separadores en los lemas transcritos en sus orlas.

Parece manifiesto que la circulación de estas piezas en tierras aragonesas, fue más que evidente y segura: el propio vizconde/conde pagaba a sus tropas -engrosadas también con caballeros venidos

[7]No es casualidad que este mismo título se lo diera Alfonso I a Gastón IV de Bearn en 1123 sobre la ciudad de "*Oscam*-Huesca", localidad en la que, recordemos, su padre, Céntulo V había sido muerto en batalla al luchar junto a Sancho V Ramírez.

[8]Para un análisis más detallado sobre el discurrir de los acontecimientos durante la toma zaragozana y las acciones conjuntas posteriores derivadas de su conquista, véase José Ángel Lema Pueyo: *Alfonso I el Batallador, rey de Aragón y Pamplona (1104-1134)*, Ediciones Trea, Gijón, 2008, cap. 5, pp. 105-164.

del Lavedan, Tolosa y Mont de Marsan- con su propia moneda, que al tratarse de labras con mucho contenido argénteo -casi más incluso que las labras del propio rey aragonés- también fueron aceptadas entre la población aragonesa -basándose en la coalición mutua que ambos mantuvieron-, tendiendo también progresivamente a mezclarse con el circulante cristiano castellano y con el leonés, debido a su incorporación como moneda aceptada en los diferentes tramos del camino jacobeo –"*iter stella rumoiter ad Sanctum Iacobum*"-.

Estas serían por tanto las razones de fondo que justificarían porqué no es raro encontrar piezas de esta estructuración bearnesa o bigorrense tanto en la actual provincia de León -camino francés (entorno del río Esla)- como en la propia Asturias -camino primitivo (Catedral de Ovido)-, amén, por supuesto, de en Aragón y Navarra. Y de cuya circulación en el siglo XII son fieles testigos ambos *denarios* -referenciados como 04/2018 y 05/2018-, que aparecieron enclavados en el Arca Santa ovetense[9].

Dineros del Conde Céntulo de Bigorra encontrados en el Arca Santa de Oviedo

No obstante, sí que queremos dejar meridianamente claro que en ningún caso se trata, como es lógico, de moneda castellano-leonesa, ni siquiera aragonesa, sino puramente ultrapirenaica, que, eso sí, debido a este cúmulo de circunstancias socio-políticas que acabamos de relatar, circuló como moneda aceptada tanto por el reino de Aragón, como por gran parte de los territorios circunscritos a la corona de Castilla y León. No entraremos por tanto en la descripción detallada de sus variantes, pues no es el propósito de esta sección, sino tan sólo el dejar constancia de su existencia y de la funcionalidad que tuvo en los diversos territorios cristianos peninsulares en los que circuló.

Parece por tanto claro que uno de los dos últimos "Céntulos" comentados, fue quien originó la producción monetaria de esta tipología. Determinar cuál de ambos fue, no es tarea sencilla, si bien todo parece indicar que las piezas de mejor arte y sin puntos en sus leyendas, fueron acuñadas con anterioridad a las que presentan diseños más rudimentarios y puntuaciones en medio de las inscripciones externas. Así las primeras, es más que probable que las ordenase amonedar el vizconde Céntulo V de Bearn, en la ciudad de Morlá entre 1058 y 1090 (*Véase CB:1 y CB:4*), permitiendo que además circulasen en el Condado de Bigorra -que recordemos, también le pertenecía desde su matrimonio con Beatriz I- a partir de 1080 y hasta el final de sus días como conde.

Dado que apenas veinte años después, su hijo, Céntulo II de Bigorra, tomó las riendas de este mismo condado, no sería descabellado pensar que éste permitiese seguir circulando los mismos numismas de su padre que tan bien se adaptaban a su situación política verdadera, pues tenían no sólo coincidía su nombre, sino que además reflejaba a la perfección su titulación real, que no era

[9] Nos gustaría destacar, lo mucho que sorprende la aparición de estas piezas, entre todas las demás del conjunto -hasta un total de 8 monedas-. Como ya hemos indicado, la presente tipología no se extendió más allá de finales del siglo XII o principios del XIII, mientras que todo el resto de labras aparecidas en el Arca Santa, corresponden al siglo XV. Este hecho implica, bien que se trató de una práctica relatamente habitual que se realizó desde 1058 hasta 1474; o bien que hubo dos periodos en que los peregrinos de la ruta jacobea primitiva pudieron tener un acceso directo al Arca Santa con la intención de dejar en ella elementos monetarios "de perdón", de indulgencia, de dádiva, o de donación. Estos trabajos aún inéditos, están actualmente pendientes de publicación, pero se encuentran ya entregados a la imprenta, razón por la que verán la luz a lo largo del presente año 2020, o en su defecto, durante los primeros meses de 2021.

otra que la de "*Comes*-Conde", llegando a fabricar incluso alguna nueva emisión entre 1114 y 1128 en Tarpes, imitativa de la que había emitido Céntulo V en Morlá, a la que tan sólo se añadió algunos elementos gráficos como aros o puntos (*Véase CB:2*).

Dado que ambos territorios -Bearn y Bigorra-, fueron de la mano entre 1180 y 1128 -primero a través de intercesión de Beatriz, luego con Céntulo V, y posteriormente con Gastón IV y Bernardo III-, tampoco tendría nada de ilógico que ambos compartieran incluso los lemas y símbolos de ambas casas solariegas. Tanto es así que con el discurrir de los años, los bearneses y los bigorrenses, terminarían fundiéndose a través de múltiples y complicados pactos, con dinastías como las de Gabarret y Montcada -para el caso de Bearn-, y con las de Comingues y Couserans -para Bigorra-, hasta terminar convergiendo ambas en las de Foix hacia 1290, y más tarde en la de Grailly, entre 1415 y 1436.

Si revisamos acuñaciones posteriores de estas dos últimas casa solariegas, veremos cómo pese a todas las vicisitudes pasadas en estos siglos de uniones y alianzas, en la mayoría de ellas se mantiene el lema "*Pax Onorforcas*", al que se le añade una "vaqueta" o vaca -símbolo bobino ancestral omnipresente en las armas de Bearn- (*Véase Fig. 1*), que probablemente fue entallada por Gastón IV (*Véase CB:3*), y que progresivamente fue derivando hacia expresiones del tipo "*Pax et Honor Forcas Morlan[is]*" -alusiva a la ceca donde definitivamente se fabricaron- (*Véase Fig. 2*), o el más explícito de "*Pax et Honor Forqvie Morl[anis]*", en el que la palabra "*forqvie*" parece ya invocar más el concepto "fortaleza" o "castillo" que a "fuerza"[10] (*Véase Fig. 3*), como hasta ahora hemos venido presuponiendo.

Fig. 1: [Vaqueta] Gasto: Lo Coms / [Vaqueta]Onorforcas[11]

Fig. 2: [Vaqueta] Gaston* Dominvs* Bearni* / + Pax* Et* Honor* Forcas* Morlan

[10]Según Du Cange, "*Forcas*" era la casa señorial, señorío o el castillo de Morlá o Morlás, y también se llamaba "*La Fourquie*". Está fue la razón por la que desde la época de Centulo IV, llamaron a la moneda acuñada en Morlá, "*monetaforcensis*" o "*furcensis*" (Véase Du Cange et al.; *Glossarium mediæ et infimæ latinitatis. Niort,* L. Favre, 1883-1887).

[11] Pese a que los estudios tradicionales tribuyen esta pieza a Gastón de Foix (1436-1471), su estructura y diseño no se nos hace del siglo XV -si bien es cierto y reconocemos que la epigrafía tiene ligeros rasgos pregóticistas-, sino contemporánea a las de Céntulo II. En nuestra opinión esta tipología alude a Gastón IV de Bearn en la forma latina "*Gasto: Lo Coms*", copiando literalmente en todo a las piezas de su hermanastro Céntulo II (*Véase CB:2*).

Fig. 3: + Gasto * Dei * Gra * Dns * Bearni / Pax * Et * honor * Forqvie * Morl

A tenor pues de todo lo expuesto sobre estas amonedaciones que tantas especulaciones han suscitado durante años, todo parece indicar, que fueron iniciadas en Morlá por Céntulo V de Bearn hacia entre 1058 y 1080 (*Véase CB:1 y CB:4*), pero que permitió que circulasen en Bigorra a partir de su matrimonio con Beatriz I en ese mismo año de 1080, circunstancia que se mantuvo hasta el fallecimiento de esta en 1095 -ya como condesa exclusiva, pues su marido había muerto en cinco años atrás-. Tanto Gastón IV para Bearn como Bernando III para Bigorra, aceptaron tácitamente mantener esta situación durante sus soberanías, acuñando posteriormente Céntulo II una presumible segunda emisión entre 1114 y 1128, acaso en la ciudad de Tarpes (*Véase CB:2*), a la que se unió también según nuestro criterio, el mencionado Gastón IV manteniendo el mismo esquema de diseño previo (*Véase CB:3*). Todas ellas, fueron pasando lentamente a territorio hispánico entre 1089 y 1128, debido a la vinculación vasallática de Bearn y de Bigorra con el reino de Aragón -representado en las personas de Sancho V Ramírez primero y más tarde de Alfonso I el Batallador- como parte del camino de peregrinación a Santiago de Compostela que era; y además, como detonante o consecuencia directa de los intentos por tomar para la Cristiandad y para la corona aragonesa, la "Ciudad Blanca-*madinat albaida"* de Zaragoza[12].

4. Catalogación

4.1. Tipo 1, de Bearn

Primera Emisión acuñada probablemente por Céntulo V de Bearn - Sin Marca

CB:1.1: Denario o Denarius/Diner, Denier o Dinero. Ve Rico. Morlá (ca. 1058–ca. 1090; u opcionalmente, 1114 a 1124, de haberla ordenado, Céntulo II de Bigorra). P: 1,22. D: 19. R: 3.

Anv: Cruz equibracial patada con sendos puntos en los cuarteles primero y segundo. L: 2ª Nom.-Masc. "*CENTVLLO COME"* -con la M y la E nexadas-. T: "*Centulo, Conde*".
Rev: Letras "*P*", "*A*" y símbolo "+" en triángulo equilátero, formando la palabra "*PAX*", es decir, "Paz". L: 3ª Acus.-Masc. Plural, "+ *ONORFORCAS*". T: "*Honor y Fortaleza".*

[12] No obstante, tampoco descartamos la posibilidad de que esta tipología fuese acuñada por Céntulo II de Bigorra de manera exclusiva, pues fue el único de ambos que realmente ostentó el título de "*comes*", adoptando el lema "Onorforcas" -prototípico de Bearn como hemos visto-, como propio, pues a fin y a la cabo él era bearnés, igual que su padre Céntulo V.

CB:1.2: Sin Marca. P: 1,12. R: 3. Col. Manuel Mozo (Madrid).

Anv: Id. CB:1.1. L: termina solo en "*COM*".
Rev: Id. CB:1.1.

4.2. Tipo 2, de Bigorra

Segunda Emisión quizás acuñada por Céntulo II de Bigorra - Sin Marca

CB:2.1: Tarpes -Condado de Bigorra- (ca. 1114–ca. 1124) -y opcionalmente Morlá, Vizcondado de Bearn, ca. 1070 a 1095-. Sin Marca. P: 0,77. R: 3. Museo Arqueológico Nacional, Ref. 2018/45/8.

Anv: Id. CB:1.1. L: "+ *CENTVLLO: COME*".
Rev: Id. CB:1.1. L: "+*ONOR : FORCAS*".

CB:2.2: Tarpes -Condado de Bigorra- (ca. 1114–ca. 1124). -y opcionalmente Morlá, Vizcondado de Bearn, ca. 1070 a 1095-. Sin Marca. P: 0,60. R: 3. Arca Santa de la Catedral de San Salvador de Oviedo, Ref. 04/2018.

Anv: Id. CB:2.1. L: "*CONTVLLO COnS*".
Rev: Id. CB:2.1.

4.3. Tipo 3, de Bearn

Tercera Emisión quizás acuñada por Gastón IV de Bearn - Marca Vaca

CB:3.1: Morlá -Vizcondado de Bearn- (ca. 1114–ca. 1131), Marca Vaca. P: 0,75. R: U. Museo Arqueológico Nacional, Ref.2018/45/20.

Anv: Id. CB:1.1. Cruz muy burda y puntos irregulares. L: "*GASTO: LO CO[MS]*".
Rev: Id. CB:1.1. Letras de arte rudimentario. L: "*ONOR: FORCAS*", comenzando con una vaca esquemática a izquierda.

4.4. Tipo 4, de Bearn

Primera Emisión acuñada por Céntulo V de Bearn - Sin Marca

CB:4.1: Òbol o meaia/Óbolo o Meaja. Ve Rico. Morlá(ca. 1058–ca. 1090; u opcionalmente, 1114 a 1124, de haberla ordenado, Céntulo II de Bigorra). P: 0,55. D: 13. R: 4.

Anv: Cruz equibracial patada con sendos puntos en los cuarteles primero y segundo. L: 2ª Nom.-Masc. "*CENTVLLO COME"* -con la M y la E nexadas-. T: "*Centulo, Conde*".
Rev: Letras "*P*", "*A*" y símbolo "+" en triángulo equilátero, formando la palabra "*PAX*", es decir, "Paz". L: 3ª Acus.-Masc. Plural, "+ *ONORFORCAS*". T: "*Honor y Fortaleza"*.

CB:4.2: Sin Marca. P: 0,52. R: 4. Col. Manuel Mozo (Madrid).

Anv: Id. CB:4.1. Tan solo punto en primer cuadrante.
Rev: Id. CB:4.1.

BIBLIOGRAFIA

BALAGUER, A. M. (1987) "Circulation de la monnaie féodale française dans la Péninsule Ibérique", en G. Duplessy, *Trésors et amissions monétaires du Languedoc et de Gascogne (XI^e^ en XIII^e^ siècles), 1987*.

BOTETI SISO, J. (1976) *Les monedes catalanes, estudi y descripció de les monedes carolingias, comptals, senyorials, reyals y locals propries de Cataluña, t. II*, Institutd`estudis catalans, Barcelona, 1907, pp. 277-302; también reedición en Puvill editor, Barcelona, 1976.

COLLANTES VIDAL (1969) Esteban: «Vellones atribuidos a Alfonso I de Aragón», *Gaceta Numismática*, 15, (Barcelona, diciembre 1969), pp. 19-19.

CRUSAFONT I SABATER, M. (1982) *Numismática de la corona catalano–aragonesa medieval (785-1516)*, Jesús Vico, Madrid, 1982, pp. 336-337.

CRUSAFONT I SABATER, M. (1992, *Acuñaciones de la Corona Catalano-Aragonesa y de los Reinos de Aragón y Navarra*, Editorial Vico y Segarra, Madrid, 1992, pp. 44, núm. 166 y 167

CRUSAFONT I SABATER, M. (2012) *Història de la moneda de l´Occitania catalana (s. XI-XIII)*, Societat Catalanad´Estudis Numismàtics, Barcelona, 2012, pp. 169-176, p. 259, y núm. 92 y 93.

CRUSAFONT I SABATER, M. (2009) *Catàleg general de la Moneda Catalana, països catalans i corona catalano-aragonesa (S. V aC – S. XX dC)*, Societat Catalana d´Estudis Numismàtics, Barcelona, 2009.

DU CANGE et al. (1887) *Glossarium mediæ et infimæ latinitatis. Niort*, L. Favre, 1883-1887

DUPPLESY, J. (1985) Les trésors monétaires médiévaux et modernes découverts en France: Tome 1 (751-1223). Bibliothèque Nationale de France - BNF (1 de diciembre de 1985).

GALERA GRACIA, A. (2008) "*La verdadera historia de la orden del Templo de Jerusalén, a la luz de la documentación histórica*", pp. 92-96 y pp. 352-356.

GARCIA MOUTON, P. (1979) "*Los Franceses en Aragón (siglos XI-XIII)*", Archivo de Filología Aragonesa, 26-27, Zaragoza 1979, pp. 7-98, y cita en p. 10.

LEMA PUEYO, J. Á. (1990) "*Colección diplomática de Alfonso I el Batallador de Aragón y Pamplona"*, Fuentes documentales del País Vasco, Eusko-Ikaskuntza, Donostia-San Sebastian, 1990.

LEMA PUEYO, J. Á. (2008) *Alfonso I el Batallador, rey de Aragón y Pamplona (1104-1134)*, Ediciones Trea, Gijón, 2008, cap. 5, pp. 105-164.

MOZO MONROY, M. (2016) «Labras de un rey Cruzado por Cristo: Alfonso I, El Batallador (1104-1134). Acuñaciones castellano-leonesas y navarro-aragonesas», *Hécate, Revista Numismática*, núm. 3, (Murcia, diciembre 2016), pp. 159-185.

POEY D'AVANT, F. (1862) *Monnaies féodales de France.*

POEY D´AVANT, F. (1961) *Monnaies féodales de France*, Camille Rollin, Bureau de la Revue Numismatique Française, t. II, París, 1858-1862, pp. 34-40 y lámina LV; también en Graz Akademische Druck, Austria, 1961.

UBIETO ARTETA, A. (1958) «Diferenciación de las monedas atribuidas a Alfonso el Batallador y Alfonso II de Aragón», *Caesaraugusta*, 11-12, (Zaragoza, 1958), pp. 87-94.

Article received: 22/12/2019
Article accepted: 30/03/2020

A moeda luso-árabe (uma ceca polifacetada e multipolar nas taifas almorávidas, 539-552/1144-1157) (I)

Adel Sidarus [1]

Universidad de Évora, Profesor Jubilado

Resumo: Até meados do século passado, conheciam-se algumas moedas cunhadas por governantes ou príncipes luso-islâmicos de meados do século VI/XII, conservados fora de Portugal. É só com as achegas arqueológicas em solo nacional é que o interesse para essa actividade numária atraiu os investigadores locais, sejam eles numismatas ou arabistas.
Esses estudos e análises acabaram por nos fornecer um quadro mais completo e preciso da situação, a saber: a emissão de moedas islâmicas autóctones, no extremo Sudoeste andaluz (*Gharb al-Andalus al-aqṣā*) tornado "português", teve de facto lugar exclusiva e curiosamente durante o escasso tempo de pouco menos de quinze anos (539-552/1144-1157), em pleno período das "segundas taifas" ou "taifas almorávidas".
Além de várias *cecas* "palatinas" e móveis, que passaram por Mértola, Silves, Beja e Évora, a produção foi bastante diversificada quanto aos valores do metal, predominantemente prata (e nada em cobre!). O mais interessante é que as legendas respectivas reflectem eloquentemente as peripécias histórico-políticas pelas quais passara essa parte da antiga *Hispania* na conturbada época islâmica ou árabo-berbere em apreço. O que confere ao espólio existente uma redobrada mais-valia.
Dividido em 2 Partes, entorno das duas figuras principais que emitiram moedas ou que outras referem: Ibn Qasī de Silves e Mértola, e Ibn Wazīr de Évora − e ligando a numismática à contextualização histórica apropriada −, o presente ensaio pretende oferecer um apanhado crítico e global, integrando, corrigindo ou completando o que se publicou em meio século de investigação numismática.

Palavras-chave: Ceca, Quirates, al-Andalus, Portugal, Almorávidas, Almóadas, Segundas Taifas, Sufismo, Ibn Qasī de Mértola e Silves, Ibn Wazīr de Évora, D. Afonso Henriques

Abstract: Until the middle of the last century, some coins issued by Sixth/Twelfth-Century Luso-Islamic governors or princes were only known in collections outside of Portugal. It has been only through recent archeological discoveries in Portugal that interest in this numismatic activity has increased, attracting the attention of local researchers, both numismatists and Arabists.
These studies and analyses have given us a more complete and precise picture of the context of these issues, which can be described as local issues of Islamic coins in the extreme Southwest of the Iberian Peninsula (*Gharb al-Andalus al-Aqsā*), which is now Portugal. They occurred exclusively and, curiously enough, only during a short period of less than fifteen years (539-552 A.H. / 1144-1157 A.D.), the period known as 'Second Taifas' or 'Almoravid Taifas'.
Apart from various mobile 'palatine' mints that rotated between Mértola, Silves, Beja and Evora, the production was also quite diverse in terms of metal weight, which were mainly in silver (no copper!). The most interesting aspect of these coins is that their inscriptions eloquently reflect the historic political facts that occurred in this part of the old *Hispania* during that troubled Arabic/Berber Islamic period. This reinforces the value and interest of this archeologic legacy.

[1] O autor escreve com a ortografia anterior ao Acordo ortográfico de 1999

Divided into 2 Parts focusing the two main figures who issued the coins or were associated by others in their own issues: Ibn Qasī of Mértola and Silves, and Ibn Wazīr of Evora, this essay is duly integrated in the appropriate numismatic and historic contexts. It aims to offer a global and critical overview in which former studies are incorporated, corrected or completed.

Keywords: Mint, Quirats, al-Andalus, Portugal, Almoravids, Almohads, Second Taifas, Sufism, Ibn Qasī of Mértola and Silves, Ibn Wazīr of Évora, King Afonso Henriques

No dia 28 de Outubro de 1956, Eduardo Cunha Serrão (1906-1991) descobria não muito longe do Cabo de Espichel (Sesimbra), numa gruta conhecida por Lapa do Fumo e que servira de necrópole em tempos pré-históricos, um verdadeiro "tesouro mouro" de quase oito dezenas de *quirates* (Serrão 1968),[2] hoje conservados no Museu Municipal de Sesimbra.

> O espólio não parece ter sido ali devidamente inventariado, pois nunca recebemos resposta ao pedido de indicação dos números de inventário de alguns espécimes discutidos nestas páginas. Sabemos contudo que três ou quatro elementos ligados à instituição chegaram a abrir e ler o nosso *email* sobre o assunto. Receamos que parte do espólio tenha sido alienada, considerando os dados divulgados no catálogo comercial (sem indicação de fontes ou colecções) de Gomes 2016 (com as eds. anteriores).
>
> A secção respectiva deste catálogo (p. 68-92) distribui os numismas em dois grandes itens correspondendo aos dois principais governantes que se destacam: Ibn Qasī e Ibn Wazīr (*v. infra*), pelo que identificaremos estes por **Gomes** IQ ou IW segundo o caso, seguido da numeração interna de cada capítulo, ignorando eventuais subdivisões internas.[3]
>
> Na verdade, não sabemos em que medida os espécimes assinalados neste catálogo comercial devem ser contabilizados no cômputo total dos exemplares realmente existentes, pois que o impacto das propostas de identificação avançadas por Marinho (*v. infra*) é tão evidente que é legítimo perguntar-se se não se trata de espécimes da sua própria colecção, ou até de um ou outro extraviado ou saído dos espólios da Lapa de Fumo ou da Sé de Lisboa (*v. infra*).[4]

O exame do espólio, de que dera conta, pouco depois da descoberta, o arabista Joaquim Figanier (1898-1962) e, mais tarde, o numismata lisboeta José Rodrigues Marinho, revelava inequivocamente a existência de mais de uma *ceca* árabo-islâmica em território hoje português.[5]

> A análise de Figanier (1958) tinha sido apresentada à Assoc. Port. de História, na sessão de 21 de Junho de 1957. O trabalho mais apurado de Marinho (1968a) saiu dez anos mais tarde.[6] Para agilizar as referências, e considerando que os dois autores adoptam o mesmo número sequencial para identificar os vários tipos de moedas do espólio, referiremos ambos os inventários pela simples menção de **Figanier/Marinho**, seguindo o número de identificação pertinente. O trabalho de Marinho, ao mesmo tempo que comporta correcções e precisões importantes, peca por algumas tentativas de interpretação histórica ou de seriação cronológica, assim como pela leviana atribuição nominal de alguns numismas anónimos.[7]

[2] Lembre-se, para os leitores portugueses, que se trata de um neologismo técnico emprestado ao arabismo equivalente espanhol, cujo étimo árabe é *qīrāṭ* (< gr. *kerátion*). Trata-se de uma pequena moeda de prata, introduzida no Andaluz pelos Almorávidas (primeira dinastia berbere hegemónica em todo o Ocidente islâmico). Num campo semântico diferente, o mesmo étimo deu em português (e espanhol) *quilate* e seus derivados.

[3] Com vista a harmonizar as siglas em todo o presente artigo, mantemos aqui as siglas adoptadas IQ/IW, se bem que o Catálogo tenha: AQ e SW (**A**ḥmad b. **Q**asī e **S**idrāy b. **W**azīr).

[4] Há casos onde o espécime descrito não indica um preço, sendo isso substituído pela observação: *única*. Não chegámos a contabilizar sistematicamente esses exemplares em cada um dos cômputos totais que lhe dizem respeito.

[5] Adoptamos como neologismo português o termo técnico espanhol *ceca*, que vem do árabe: (*dār*) *as-sikka*, "(casa da) cunhagem/moeda". Na expressão "ceca e meca", a palavra tem o significado de "caminho, via *traçada*", em alusão aos vários caminhos da peregrinação anual para a Meca sagrada.

[6] Marinho 1968a. Ver ainda Marinho 1969 e algumas reflexões sobre o achado como tal, na pub. de 1984, p. 299-300 + *passim*. Uma apresentação global para o grande público: A. Sidarus, A moeda luso-árabe em Sesimbra, *Patrimonia* 7, Lisboa, 2001, p. 15-20 (nº monográfico *Conhecer Sesimbra*).

[7] O seu envolvimento pessoal nos circuitos comerciais parecem ter ferido, às vezes, a validade das suas exposições aqui e noutras publicações.

Algumas décadas mais tarde, em 1991-1992, os trabalhos arqueológicos nos claustros da Sé de Lisboa (sítio onde se erguia a antiga mesquita-mor e sua esplanada...), permitiram recolher, ao lado de vários tipos de quirates bastante comuns, na maioria almorávidas, uma dezena de moedas e fragmentos do tipo acima referido ou similares. Que saibamos, ainda não foram devidamente divulgados, fora da exposição de alguns dos espécimes no Museu do Aljube no Castelo de S. Jorge.[8]

Em boa verdade, já se conheciam algumas moedas cunhadas por governantes ou príncipes luso-islâmicos de meados do século VI/XII,[9] mas nunca se podia imaginar a amplitude e originalidade dessa actividade monetária "lusa". Ulteriores estudos e análises do espólio da Lapa de Fumo, apoiados ou completados por novas achegas e investigações analíticas circunstanciadas, acabaram por nos fornecer um quadro mais completo e preciso da situação, a saber: a emissão de moedas islâmicas autóctones, no extremo Sudoeste andaluz (*Gharb al-Andalus al-aqṣā*) tornado "português", teve lugar exclusivamente durante o escasso tempo de pouco menos de quinze anos (539-552 / 1144-1157). Além de várias casas da moeda (*cecas*) "palatinas" e móveis, que passaram por Mértola, Silves, Beja ou Évora, a produção foi bastante diversificada quanto aos valores do metal, predominantemente de prata e sem nada de cobre!

As legendas respectivas reflectem eloquentemente as peripécias histórico-políticas pelas quais passara essa parte da Península ibérica na conturbada época islâmica ou árabo-berbere em apreço. O que confere ao espólio existente um redobrado interesse.[10] Os anos em causa correspondem à fase de autonomia transitória entre o domínio das sucessivas dinastias berberes: a almorávida e a almóada, fase apelidada de "segundas taifas" ou "taifas almorávidas".[11] As principais figuras que protagonizaram as respectivas emissões numismáticas foram o *mahdi*-místico silvense Aḥmad Ibn Qasī e o patrício eborense Sidrāy Ibn Wazīr.

No Museu de Sesimbra (salvaguardando o que se disse atrás), temos um numisma bastante original referindo o primeiro e quase todo o resto referente ao segundo, com tipos e valores variados, sendo um deles representado por 45 a 47 exemplares! Mas outros museus nacionais ou estrangeiros, incluindo novos achados arqueológicos depositados ali, assim como colecções particulares, possuem muito mais, como veremos de seguida.[12]

---

[8] Alguns elementos em Marinho 1992 + 1998, p. 181. O título desta última contribuição, "A Moeda no Gharb al-Andalus", é enganador, pois o autor trata na realidade da numária da globalidade do espaço andaluz, focando o espaço e a época que interessam apenas lá para o fim, p. 181-82. Ademais, o autor ignora cabalmente os estudos mais recentes dos colegas compatriotas! Na própria publicação, saltaram as estampas nº 247-248, com os mais de cem espécimes (!) listados em p. 186-87.

[9] Vives 1893, p. 317-19 (nº 1909-1917, *passim*). Citaremos a obra apenas por **Vives**, seguindo-se o número do numisma pertinente (!). O mesmo para o inventário sistemático de **Hazard** 1952, onde estão retomados os dados respectivos de Vives.

[10] Sobre este período conturbado, ver: Khawli 2001 e Sidarus 1997a. Primeiro esboço algo resumido deste último trabalho, em Idem 1992. Notar a sinopse cronológica no final do artigo principal, p. 262-63; primeira tentativa em Antunes − Sidarus 1992, p. [49]. V. tb. numa perspectiva histórica mais ampla: Lourinho 2010 (a obra inclui os avanços cristãos nortenhos em terras islâmicas do Sul, mas com lacunas bibliográficas e interpretativas significativas, as quais relativizam bastante o intento expresso no respectivo título). Além do mais, apraz-nos citar a tese de doutoramento do nosso jovem compatriota al-Nashshār (1995) sobre D. Afonso Henriques.

[11] É precisamente no âmbito da respectiva *6.ª sección* de Vives 1893 (p. 316 ss.), que estão descritas as moedas que nos interessam. Ver a apresentação global da vertente numária do respectivo período na introdução do autor, p. LXXVII-LXXX.

[12] Além do supra citado inventário para fins comerciais de Gomes 2016 (nem sempre acertado!), ver os respectivos itens do catálogo *online* da riquíssima colecção de numismas dita de Tonegawa: *Colección Tonegawa - «tiempos de al-Andalus»*, in < *www.andalustonegawa.50g.com* > (último acesso em 17-01-20). A localização e a data de constituição não vêm indicadas. Como este catálogo não indica números sequenciais, distribuindo o material avulso por itens referentes a períodos ou dinastias e a governantes emissores, identificaremos cada tipo de moeda por **Tonegawa**, seguido pelo número de sequência efectiva na respectiva coluna tabelar, no que toca a IQ/IW, como se procedeu anteriormente.

1. Ibn Qasī de Silves

Ibn Qasī Cavaleiro (estátua de finais do séc. XX às portas do Castelo de Mértola)

Até há pouco, a historiografia moderna de grande folego e alcance sobre al-Andalus ou o seu "Extremo Oeste", não tem caracterizado correcta ou suficientemente aquelas duas personagens-chave da época em apreço no que diz respeito a *al-Gharb al-aqṣā*.[13] Cabe, por isso, apresentar aqui sumariamente a figura de Ibn Qasī a partir da mais recente investigação,[14] antes de falar das moedas que lhe dizem respeito − ficando Ibn Wazīr para a Parte II do nosso ensaio.

Abū al-Qāsim Aḥmad ibn al-Ḥusayn Ibn Qasī (**IQ**), natural de Silves, foi o maior místico (*ṣūfī*) luso-muçulmano e o mais original do Andaluz por se ter feito proclamar *mahdī* ("messias").[15] Isso aconteceu em Mértola, no mês de Rabīʿ I de 539 (Ago./Set. 1144), pouco tempo depois da sua conquista pelos seus discípulos sob o comando de Ibn al-Qābila. Foi em sinal de revolta contra o domínio berbero-almorávida, ficando assim despoletada a contestação generalizada contra eles em todo o Andaluz (!) e inaugurado o período das respectivas *Taifas*.

Ibn Qasī era manifestamente descendente longínquo da nobre família hispano-goda ou hispano-romana dos Banū Qasī (< Cassius), a qual chegou a governar as zonas fronteiriças setentrionais do território andaluz até ao tempo de Abderramão III, nos princípios do século IV/X, tendo passado à lenda as suas peripécias (Viguera 2014). Após uma carreira de funcionário na fazenda (*bayt al-māl*) local em Silves, na qualidade de "almoxarife" (*mushrif*), o nosso protagonista luso-muçulmano ingressou na vida mística, tornando-se o chefe espiritual − e político (!) − de um grupo de "muridinos" (*murīdūn*, 'aspirantes, noviços, discípulos'). Chegou a reuni-los, já por volta de 520/1126, num *ribāṭ* na localidade de *J.L.H/T* (*Ji/ulla*^{h}*/Juli[y]a*^{h}?) ou de *Hiṣn Arkush* (Castelo/Fortaleza de Arcos, segundo Ibn Khaldūn), localidades hoje dificilmente identificáveis.[16] E para eles, escreveu o célebre manual ou tratado místico (e político!) *Khal' al-na'layn* ("O descalçar das sandálias").[17]

[13] Ver a título de exemplo: Viguera 1991 + 1997; Torres & Macias 1998; Picard 2000, p. 91-104.

[14] Ao lado dos estudos mais globais sobre a época conturbada em causa, sobre as moedas por ele emitidas ou o tratado místico que escrevera, todos referidos a seguir, assinale-se sobre a personagem como tal e a sua obra: Goodrich 1978; Elliot 1979; Dreher 1985; Borges 1991; Sidarus 1997a; Alves 2001 + 2007 + 2009.

[15] Sobre o "mahdismo" em geral e o seu desenvolvimento no Ocidente islâmico, ver Fierro 1999. Khawli (2001, p. 31b, n. 8) equivocou-se ao pretender que esta autora opunha em termos teológicos os mahdismos de Ibn Qasī e de Ibn Tūmart. Ela apontava apenas, na sua introdução ao tema (p. 108), para o contraste entre o *Mahdī* ou "Messias" escatológico universal, com *M* grande, e o *mahdī* reformista surgindo num determinado tempo e espaço, com *m* pequeno.

[16] Obviamente, não se pode identificar essa última localização com nenhuma das localidades conhecidas em Portugal ou na Espanha. Referências em Sidarus 1997a, p. 257, n. 32. Sobre os "ribates" em general, ver entre outros: Epalza 1998; Franco Sánchez 2004 + 2012. Lembremos que as "serras" de *Arrábida* ou de Sintra, em Portugal, abrigam vários edifícios desses. V. tb. aqui nota 40.

[17] Título inspirado por *Qur*. XX, 9-13 (cfr. *Exodo* III, 5). Ed. da obra por Muḥammad al-ʿAmrānī (Safim, 1997). Estudo e trad. de alguns trechos em Goodrich 1978; Elliot 1979; Dreher 1985. A trad. port. parcelar e aproximada preparada pelo saudoso José Domingos Garcia Domingues (1910-1989), ficou hoje praticamente integrada em Alves 2001 + 2009.

Na senda da vitória de Mértola,[18] consegue a aliança-vassalagem de vários líderes autóctones da região do *Gharb al-Andalus* em toda a sua estensão original (as duas margens do rio Guadiana/*Odiana*…), com especial destaque para Yūsuf ibn Aḥmad al-Biṭrūjī de Niebla, Ibn al-Mundhir de Silves, Ibn al-Ḥajjām de Badajoz e Ibn Wazīr de Évora. No entanto, na sequência de tentativas falhadas da expansão do seu movimento em direcção a Sevilha e Córdova (!),[19] surge a discórdia entre ele e o patrício eborense, o qual acaba por destroná-lo cerca de um ano e meio mais tarde: Shaʿbān de 540 (Jan./Fev. 1146).

Ibn Qasī vai então procurar, pelo outro lado do Estreito, o auxílio dos Almóadas, inspirados que eram por um outro *mahdi*, desta vez berbere, cujo legado se impunha progressivamente naquela região. Regressa à Península, no verão de 541/1146, com um exército magrebino que pronto lhe recupera Mértola e Silves e assegura a submissão do rival Ibn Wazīr, que se mantém contudo à frente de Beja e Évora.

Porém, aquela aliança táctica com os adeptos do Mahdi Ibn Tūmart não parece ter sido sincera. O sufi de Silves não se incomodou de modo algum quando eles são expulsos de Sevilha, na primavera do ano seguinte, e que soprou de novo o vento da independência a favor dos caudilhos andaluzes. Parece até que teria entregado o próprio castelo de Mértola a uns resistentes almorávidas sob a liderança do general lamtuniano Tāshufīn! E quando os novos senhores do Norte de África, uma vez consolidado ali o seu poder, reclamam entre finais de 545 e princípios de 546 (Abr./Maio 1151) a submissão inequívoca dos correligionários da margem setentrional do mar, Ibn Qāsī resiste em Silves e vai até firmar uma aliança com D. Afonso Henriques, o novel rei "português". Esta aliança afinal acaba por lhe custar a vida: é pois assassinado pelos seus próprios seguidores em Jumāda I de 546 (Ago./Set. 1151), cerca de sete anos após a célebre entronização "mahdista" de Mértola.

2. Os quirates do Mahdi de Mértola

Uma vez proclamado *mahdī* em Mértola no fim do verão de 539/1144, Ibn Qasī (**IQ**) tinha que emitir moeda própria para manifestar a ruptura radical com o regime "iníquo" do qual pretendia libertar a comunidade islâmica, restabelecendo o "Reino da Justiça". Não o tinha escarnecido, segundo rezam as crónicas, um dos homens do povo por ele distribuir "dinares almorávidas", por ocasião dos festejos celebrando a vitória mertolense?

> Kassis (1997, p. 316) pretende que aqueles dinares foram cunhados pelo próprio IQ copiando o dito modelo. Na verdade, ele interpretou mal a informação de Ibn al-Khaṭīb, o qual diz explicitamente que "não eram do seu fabrico".[20] De resto, não devemos tomar à letra a palavra "dinares" no contexto em causa, pois que isso representaria uma riqueza excepcional, que duvidamos poder corresponder às posses efectivas do nosso Mahdi e da região.
>
> A esse respeito, Marinho contestou por duas vezes a veracidade da informação veiculada na obra de referência de Domingues (1945, p. 215), segundo a qual existiria no Porto e em Nova Iorque mais uma "moeda de ouro de forma quadrangular" (!) com o nome de IQ, com legendas similares às que encontrámos nos seus quirates. As pesquisas feitas junto das potenciais colecções das cidades invocadas resultaram pela negativa.[21]

Foi assim que se emitiu na praça-forte do Baixo Guadiana as primeiras moedas anti-almorávidas de todo o Andaluz e matriz de muitas a seguir (!). Não foi uma moeda de ouro, mas sim uma pequena de prata, ou seja um *quirate*. Sem data alguma, figuram o nome e os atributos do Mahdi

[18] Sobre a cidade naquela época, fez-se uma exposição em Marrocos: Torres 1988.
[19] Sobre o significado dessas tentativas de expansão ao nível de todo o Andaluz, ver os nossos apontamentos em Sidarus 1997a.
[20] Ibn al-Khaṭīb, *Aʿmāl*, p. 249. V. tb. Ibn al-Abbār, *Ḥulla*, p. 197.
[21] Ver: Marinho 1968, p. 19-20, n. 17 *ad* nº 7; Idem 1985, p. 182, n. 2. Iremos evocar na Parte II, entre as moedas anónimas, um dinar emitido efectivamente em Silves ou Ceuta e indevidamente atribuído a IQ.

vencedor e libertador, numa formulação de nítido sabor xiita, pioneira a nível andaluz,[22] com o topónimo de Mértola a fechar a legenda (ou figurando no outro lado da moeda):

الامام القايم // بامر اللـه // احمد ابن قسي // عبد اللـه (مارتله)

R/ *O Imame estabelecido // por ordem de Deus // Aḥmad Ibn Qasī // 'Abd Allāh (Mértola).*[23]

No anverso, em vez da tradicional confissão de fé muçulmana ou *shahāda*, ou de um qualquer versículo corânico, surge o famoso *slogan* "revolucionário" de IQ, o qual fará escola, seguido eventualmente do topónimo em causa e enquadrado, o mor das vezes, por um filete com quatro aneletes nos cantos:

اللـه ربنا // ومحمد نبينا // والمهدي امامنا (مارتله)

A/ *Deus é nosso Senhor// E Muḥammad, nosso profeta// E o Mahdī, nosso imame (Mértola).*

Quirate de Ibn Qasī de Mértola do topo 1 (Museu Islâmico de Mértola: MO-ISLM 1/28)

Até há pouco, não se conhecia desse quirate espécime algum no território hoje português, apenas uma meia dúzia em Espanha.[24] Agora, temos outra meia dúzia em Portugal, entre eles, um belíssimo exemplar no Núcleo museológico islâmico de Mértola (MO-ISLM1/28; fig. 2), adquirido no ano 2000 pelo Município, "num leilão da Empresa Numisma (Lisboa), onde se encontrava num lote que incluía também uma moeda romana cunhada em Myrtilis".[25] Há mais um na colecção particular do Professor Miguel Telles Antunes (MTA, Lisboa), estudado uns anos atrás (Antunes & Sidarus 1992a). E mais outro no espólio de Justino Cúmano (1818-1885),[26] passado provavelmente para a coleção privada de José Rodrigues Marinho (JMR), quando adquirira grande parte da colecção. Haveria ainda os três assinalados em Gomes IQ 01.01, 01.03 e 01.04.

Teríamos assim uma dúzia de exemplares no total, às vezes com arranjo divergente das legendas, revelando três ou quatro emissões diferentes! Estas ocorreram, de certeza, durante o reino hegemónico de cerca de meio ano do Mahdi de Mértola (fim do Verão de 539 até finais do Inverno de 540 = 1144-1145).

[22] Kassis 1991, p. 58. A fórmula foi também utilizada fortuitamente por um dos primeiros emires almorávidas: Yaḥyā ibn ʿUmar (Kassis, *loc. cit.* +1997, p. 304 + 308). E antes, timidamente pelo longínquo califa ʿAbd al-Raḥmān III al-Nāṣir (Fierro 1999, p. 117).

[23] Note-se que *ʿAbd Allāh* ("Servo de Deus") é um dos elementos da onomástica protocolar dos califas-imames. Obviamente, *imame* (ár. *imām*) aqui significa "chefe religioso supremo, pontífice" e não simples "presidente da oração; homem de religião". Lembremos que o termo aportuguesado tem as variantes *imã* e *imamo*.

[24] Vives 1915-1917. A eles, há que adicionar mais três: um no Instituto Valencia de Don Juan em Madrid (Benito 2017, p. 115-22, c/ as respectivas figs.), mais dois na colecção de Tonegawa.

[25] Informação gentilmente prestada pela Dra. Lígia Rafael do dito museu juntamente com as respectivas fotos, acompanhadas pela observação de que fora o nosso colega Abdalah Khawli (Vidigueira, Alentejo) quem identificara a moeda como tal.

[26] Nº 100 de acordo com Marinho 1992, p. 120.

Ao aludirmos, noutro sítio (Sidarus 1997a, p. 257), às relações entre o *mahdismo* peninsular de IQ e o magrebino de Ibn Tūmart, apontávamos para a influência

inequívoca do modelo numário "caciano" sobre o tão característico *direme* quadrado almóada,[27] com a legenda, no anverso, quase idêntica à dos quirates do nosso Mahdi. O facto da anterioridade absoluta destes fora assinalado por mais de um autor.[28] Pelo nosso lado, reforçaríamos esta posição ao destacarmos o empréstimo do atributo *al-Qā'im bi-amr Allāh* feito pelo primeiro califa almóada ʿAbd al-Mu'min ibn ʿAlī (541-558 / 1147-1163),[29] assim como o teor do formulário da referida proclamação tripartida.

É que, do ponto de vista teológico, qualificar Muḥammad de *nabiyyunā* ("o nosso profeta"), como nas moedas de IQ e na definitiva (!) solução almóada, é mais correcto e de uso corrente que de *rasūlunā* ("o nosso enviado"), figurando em algumas das primeiras moedas almóadas. É certo consabido que Muḥammad ibn ʿAbd Allāh foi *Rasūl Allāh* e não dos muçulmanos, tendo actuado como *Nabiyy al-ʿarab/al-muslimīn*.

Ao falar das moedas batidas em Silves sob a alçada dos almóadas (deve-se entender: durante a primeira presença...), Kassis (1997, p. 317) afirma que elas "ilustran el inicio de las emisiones monetales almohades". E mais adiante (p. 322): "Con bastante seguridad podemos afirmar que la primeras monedas almohades debieron ser los quirates acuñados por Aḥmad Ibn Qasī en el occidente de al-Andalus". O autor equivoca-se, certo, ao atribuir globalmente aqueles primeiros quirates aos próprios almóadas ou à sua época. A sua repetida constatação, contudo, serve indirectamente para confirmar a prioridade das típicas moedas "cacianas" em relação às almóadas como tais.

Perguntamo-nos, nesse sentido, em que medida a própria emergência da singular forma quadrada dos diremes almóadas não terá sido influenciada pela existência, no mor das emissões mertolenses, de um filete quadrado emoldurando precisamente a nossa legenda – solução gráfica relativamente rara até lá.

Tanto mais que temos um duplo quirate de 2 gr., ou seja um direme, com uma orla à volta onde figuram praticamente as mesma legendas que os quirates, com o dito quadrado.[30] A menção, na orla, da ceca de Mértola é mais pomposa, por se falar de *ḥaḍrat Mārtula*: "sede, corte, capital…".

Existem também outros quirates ou meios-quirates emitidas por IQ com legendas mais simplificadas. Conhecemos para já os seguintes:

1. Quirate Gomes IQ 01.02 mais Tonegawa IQ 3: a profissão de fé (*xahada*) tradicional – e não a fórmula inovadora de IQ − é seguida pela indicação da ceca de Mértola e, no reverso, temos:

R/ *Allāh // Aḥmad Ibn Qasī // ʿAbd* (i.e. *ʿAbd Allāh A. b. Q.*).[31]

[27] Lembremos que se trata da moeda de prata corrente no mundo islâmico: *dirham* (< gr. *drachma*).

[28] Ver entre outros Marinho 1986a + 1986b. As objecções ou hesitações de Fierro (1999, p. 110), não nos parecem nada conclusivas na falta da prova cronológica em absoluto. Até, todo o seu ensaio vai no sentido de mostrar que a doutrina mahdista almóada, na verdade de cariz "legitimador", é obra da conquista de al-Andalus pelos *mu'mínidas* e do contacto destes com os seus *ulemas* e *sufis*, quer dizer depois de 541/1146-47!

[29] Ver vários casos a partir de Vives 2047, com local variado de cunhagem. Por ignorância global da numária real de IQ, tipologia e cronologia, Kassis (1991, p. 58 + 1997, p. 324 ss.) quer ver, no uso desse título em todas as moedas de Mértola, uma alusão precisamente a esse califa! De resto, sem ser o lugar aqui de desenvolvermos o assunto, pensamos que, sobretudo nas primeiras moedas claramente emitidas pela nova dinastia berbere, há aí uma referência ao Mahdi Ibn Tūmart (*v. infra*)!

[30] Referido em Benito 2017, p. 117 (fig. *Fa1*), de acordo com um arquivo histórico não identificado.

[31] Gomes ou quem o aconselhou quer ler *bi-(A)llāh*.

2. Meio-quirate existente no Gomes 01.05, com *Allāh // 'Abd // al-Imām*, de um lado, e *Bi-(A)llāh // Mértola*, do outro. Apesar do anonimato, e ao contrário de outros anónimos com legendas parecidas, a existência da ceca do Mértola indica bem que a moeda foi emitida pelo mesmo Ibn Qasī.

3. Outro tipo de meio-quirate na colecção de MTA: tem apenas o nome de *al-Imām Aḥmad Ibn Qasī*, de um lado e, do outro, o nome de Mértola, figurando dentro de um quadrado com pequenas arruelas ou aneletes nos cantos, à semelhança dos quirates vistos anteriormente.

4. Mais outro tipo na colecção de Tonegawa, assinalado por Benito (2017, fig. *Fa* 7), com a legenda invulgar de *Muḥammad //Rabbunā // bi-(A)llāh*, sendo que a grafia e combinação dos dois últimos elementos parecerem algo esquisitas! Mértola figura sozinha no reverso. Em ambos os lados, há duas arruelas, uma por cima e uma por baixo das legendas.[32]

Deve pertencer ainda a esse tipo de emissões o pretenso meio quirate que reproduz iguais legendas, se bem que algo truncadas. Trate-se do Vives 1918 que, no respectivo inventário (p. 319), é apenas assinalado como meio-quirate sem as legendas ou outros elementos identificadores.[33] Nas outras listagens, é dado como quirate.[34] Por causa dos tais truncamentos, Marinho (1985, p. 182) fala de um quirate por "erro de cunhagem" (?). Mas no estudo seguinte (1990, p. 65), indica que ficou "cerceado ou com peso reduzido", ficando com dúvidas sobre o tipo efectivo.[35] É possível tratar-se, simples-mente, de um quirate batido com um cunho algo desgastado nas extremidades ou de tamanho mais reduzido.

Em nosso entender, esse conjunto de cunhagens deve pertencer a um outro período que o anterior. Seria o da recuperação de Mértola das mãos de Ibn Wazīr com a ajuda dos almóadas. Mais precisamente, depois da saída momentânea destes do Andaluz no fim da primavera de 541/542 (1147) e antes da entrega da praça aos guerreiros almorávidas de Tāshufīn al-Lamtūnī, mais ou menos perdidos ou desamparados, poucos meses mais tarde, como se disse atrás.

3. Moedas alheias invocando o Mahdi Ibn Qasī

Ao lado desses numismas emitidos pelo Mahdi de Mértola ou a ele atribuíveis, existem outros, datáveis do lapso de tempo das primeiras emissões mertolenses, os quais foram emitidos em nome de emires locais associando com deferência o novel Senhor de Mértola.

O mais conhecido é o quirate cunhado em Beja pelo Emir Abū Ṭālib al-Zuhrī, de uma antiga estirpe árabe ali assente,[36] enquanto governador da cidade em nome de IQ, no breve lapso de tempo durante o qual substituiu Ibn Wazīr no governo dessa capital regional. Foi algures no segundo trimestre de 539, último de 1144 (Antunes &Sidarus 1993), um breve lapso de tempo onde as diferenças que revelam os exemplares conhecidos indicam uma tripla emissão pelo menos, sem falar da série de meio-quirates.

[32] Falaremos oportunamente do Vives 1918 que vem assinalado apenas como *½ quirate*, pois ele é, na verdade, anónimo e não ostenta localidade alguma.
[33] No "Índice de precios" (p. 531), figura com o valor de 100, tal como vários outros quirates.
[34] Hazard 1058 (1952); Marinho 5 (1985); Rodríguez & Ibrahim 163 (1987); Marinho 49 (1990); Kassis 17 (1991). No caso do anverso, a distribuição da legenda pelas linhas obedece mais ao modelo Vives 1916 do que ao de 1917, como pretendem alguns.
[35] Uma das dúvidas prende-se com o facto de que até então não havia "certeza de Ibn Qasī haver emitido meio-quirates". O argumento está agora ultrapassado com o aparecimento de tais espécimes, como visto nestas páginas.
[36] Sobre os Banū al-Zuhrī em Beja, ver Sidarus 1997b, p. 27-39 + 2004, p. 119b-20a.

Este tipo de quirate apareceu pela primeira vez no achado valioso da Lapa do Fumo conservado em Sesimbra: Figanier/Marinho 7.[37] Hoje, conhecemos dele outros exemplares, conservados em colecções portuguesas: a) no Museu Islâmico de Mértola (MO-ISLM 1/1; fig. 2): espécime encontrado nas ruínas da Alcaria Longa, a escassos 25 km. dali;[38] b) na colecção particular de MTA: espécime de origem bejense;[39] c) no mercado numismático, de acordo com Gomes IQ 03.02.[40]

Conhecem-se hoje também meios-quirates com referências abreviadas aos dois protagonistas. Dois deles surgiram nas escavações da Sé de Lisboa de 1991-1992.[41] Temos ali, de um lado: *Al-Imām // Aḥmad Ibn Qasī // Bāja*, e do outro, dentro de um pequeno quadrado com arruelas nos cantos: *<Abū Ṭālib> al-Zuhrī*. Um terceiro exemplar pode estar na colecção Tonegawa.[42]

A existência multiforme deste tipo de moeda juntamente com outros considerandos levam-nos a inferir que foi precedida por um numisma análogo onde o Mahdi de Mértola era associado pelo tal Ibn Wazīr.[43] Mas também que se cunhavam concomitantemente em Silves moedas similares com o nome de Ibn al-Mundhir, o governador local e zeloso general de IQ, ele próprio sufi e durante algum tempo instalado no *ribāṭ* de Arrifana de Aljezur.[44]

Refiramos a esse respeito uma moeda que ilustra a projecção que a pretensão "mahdista" do sufi de Mértola chegou a alcançar. Trata-se, desta vez, de um dinar (!), emitido em Múrcia – isto é, no Oriente Peninsular – no ano de 540/1146, mais precisamente durante o breve período de Rajab ou Shaʿbān (Jan./Fev.) e conservado hoje no Instituto Valência Don Juan de Madrid sob o nº 20:7.[45] Invoca IQ nos mesmos termos que nos quirates do efémero emir de Beja, associando-o, nem mais nem menos, com o famoso Safadola das crónicas cristãs: Sayf al-Dawla (al-Mustanṣir bi-(A)llāh) Aḥmad Ibn Hūd, o também efémero rei da taifa murciana.[46]

[37] Corresponde ao Gomes IQ 03.01. Além dos seus apontamentos sobre esta moeda no respectivo inventário de 1968 (p. 18-22), Marinho oferece dela mais uma breve descrição na sua pub. de 1998. O espécime vem tb. referido em Kassis 1991 (p. 57-58, nº 18), querendo o autor − por desconhecimento da cronologia dos factos políticos garb-andaluzes − datar o quirate para o período seguinte à primeira chegada dos almóadas, quer dizer dois anos mais tarde, conjuntamente com os tipos das séries Vives 1915-1918 e 2014-2018, sobre os quais voltaremos aqui e na segunda parte do ensaio.

[38] Sobre o sítio arqueológico como tal, ver Boone 1994. Primeiros relatórios das escavações, em *ArqMed* 1 (1992), p. 51-64 + 2 (1993), p. 111-25.

[39] Antunes & Sidarus 1992b + 1993 (por lapso aqui, na transcrição do etnónimo, na p. 222a, escreveu-se *dhāl* em vez de *zayn*).

[40] Provavelmente o mesmo espécime de que fala Marinho 1985, p. 183, n. 5. Benito 2017, p. 123 (G1, G2, G3), faz o levantamento desses espécimes, sendo que o mor das informações vêm de Antunes & Sidarus 1992b. O exemplar G3 refere-se a um espécime da colecção de Tonegawa, sem mais indicação.

[41] Marinho 1998b. No espécime correspondente Gomes IQ 02.01, o arranjo das legendas diverge, faltando de vez a menção de Abū Ṭālib. A proposta de reconstituição da legenda do anverso é nossa, pois que Marinho invoca a "metade inferior" enquanto a reprodução da moeda em Gomes confirma a existência duma epígrafe superior.

[42] É o único numisma que figura no item referente a Abū Ṭālib. Encontra-se bastante danificado e quase ilegível por abrasamento das duas faces. Mas no catálogo respectivo *online*, pretende-se que "it is apparently of the same die as that shown in Gomes", referindo-se obviamente ao espécime mencionado na nota anterior. V. tb. Benito 2017, p. 123 (G3).

[43] Debruçámo-nos sobre isso e o que segue em Antunes & Sidarus 1992b, p. 36, § 11-12.− Do mesmo Ibn Wazīr veremos, na Parte II, dois casos de emissão própria a partir da mesma cidade mas para um período posterior.

[44] De facto, segundo as fontes originais (ver entre outros a *Hulla* de Ibn al-Abbār, p. 201-11), é ele e não IQ quem utilizou o famoso *ribāṭ* de Arrifana de Aljezur (sítio arqueológico da Ponta da Atalaia), ao contrário do que se pretende infelizmente até hoje: Varela Gomes 2008 e o número monográfico especial de *O Mirense* (Aljezur), ano XVI, nº 24 (Ago. 2013).

[45] Medina 149 (v. tb. o nº 148); Rodríguez Lorente 1984, p. 54; Marinho 1985, p. 191-92, nota 28; Antunes & Sidarus 1992a, p. 33.

[46] Sobre a personagem (esp. *Zafadola*), ver: Kassis 1991, p. 59-60 + 62; Khawli 2001, p. 23a, com a longa nota 28 (p. 32b-33a).

Existem ainda várias moedas anónimas, de prata e até de ouro, que foram indevida-mente atribuídas a Ibn Qasī. Deixamos a sua discussão para o fim da Parte II, porque a figura de Ibn Wazīr entra em jogo nalguns casos.

Tipo	Ceca	Emissor	Exemplares	Anotações	Datação
Quirate	Mértola	Ibn Qasī	12		entre fim Verão 1144 e finais Inverno 1145
idem	idem	Idem	3	legendas simplificadas	pouco depois da Primavera 1147
Meio-quirate	idem	Idem	4	legendas diversam. simplificadas	idem
Direme	idem	Idem	1	legendas truncadas	idem
Quirate	Beja	Abū Ṭālib al-Zuhrī	4	associando IQ	último trim. 1144
Meio-quirate	idem	idem	3	idem	idem
Quirate?	idem	Ibn al-Mundhir	suputação	idem?	entre idem e Primavera 1147
idem?	idem	Ibn Wazīr	idem	idem?	sucedendo a IM
idem?	Silves	Ibn al-Mundhir	idem	idem?	depois de Beja
Dinar	Múrcia	Sayf al-Dawla Ibn Hūd	1 ou 2	idem!	Jan.-Fev. 1146

Tabela recapitulativa

BIBLIOGRAFIA

ArqMed = *Aqueologia Medieval*, Afrontamentos, [ed. CAM − Campo Arqueológico de Mértola], Porto.

ArqPort = *O Arqueólogo Português*, Museu Arqueológico Nacional, Lisboa.

Numisma= *Numisma: Revista de Estudios Numismáticos*, Soc. Ibero-Americana de Estudios Numismáticos & Museo Casa de la Moneda, Madrid.

Nummus = *NVMMVS*: *Boletim da Soc. Port. de Numismática*, Porto.

Qantara = *Al-Qanṭara: Rev. de Est. Árabes*, Madrid.

REMMM = *Revue des Études du Monde Musulman et de la Méditerranée*, Presses Univers. de Provence, Aix-en-Provence (rev. acessível *online*).

Tonegawa = *Colección Tonegawa - «tiempos de al-Andalus»* (pub. *online*; ver n. 11).

ALVES, Adalberto (2001) *As Sandálias do Mestre: Em torno do sufismo de Ibn Qasî nos começos de Portugal* (Biblioteca Hermética, 11), Hugin, Lisboa (nova ed. 2009).

IDEM (2007) *Portugal e o Islão iniciático*, Ésquilo, Lisboa.

IDEM (2009) *As Sandálias do Mestre: O Islão iniciático na formação de Portugal*, Ésquilo, Lisboa (nova ed. de IDEM 2001).

ANTUNES, M. T. (2017) *A moeda islâmica no al-Andaluz (Origens, desenvol-vimentos, importância económica)*, Academia das Ciências de Lisboa, Lisboa (com ilustração abundante!).

IDEM & SIDARUS, A. (1992a) Moedas árabes de Beja invocando Ibn Qasi: Nova leitura e interpretação histórica, *Nummus*, 2ª sér., nº 14-15 (1991-92), p. 25-40 (+ 2 est. c/ 6 fig.).

IDEM & IDEM (1992b) Fracção de dinar de Ibn Wazir de Évora invocando o emir almorávida Ishaq ibn ʿAli (Significado histórico e político), *ibidem*, p. 41-51.

IDEM & IDEM (1993) Mais um quirate cunhado em Beja em nome de Ibn Qasi e Abu Talib al-Zuhri (Alcaria Longa – Baixo Alentejo), *ArqMed* 2, p. 221-23.

BEL, A. (1933) Contribution à l'étude des dirhems de l'époque almohade (d'après un groupe important de ces monnaies, récemment découvert à Tlemcen : Collection Barisain), *Hespéris* (Rabat), nº 16, p. 1-68.

BENITO DE LOS MOZOS, F. (2017) *La plata almorávide y postalmorávide: El quirate*, in *Manquso (Gacetilha de Est. Epigráf. y Numism. Andalusíes)*, nº 7 (nº monográfico especial amplamente ilustrado), Madrid/Lorca (vol. e rev. *online*).

BOONE, J. L. (1994) Rural settlement and Islamization in the lower Alentejo of Portugal: Evidence from Alcaria Longa, in *Arqueología en el entorno del Bajo Guadiana: Actas del Encuentro Intern. de Arqueol. del Suroeste (Huelva y Niebla, febrero de 1993)*, coord. J.N. Campos Carrasco *et al.*, Universidad, Huelva, p. 527-544.

BORGES, A G M. (1991) Ibn Qasi, rei de Mértola e mahdi luso-muçulmano, *ArqMed* 1, p. 209-16.

CANTO GARCÍA, A. & IBRAHIM, T. (1997) *Moneda andalusí en la Alhambra* (*Catálogo de Exposición* − Patronato de Alhambra y Generalife), Scriptorium, Granada.

CODERA Y ZAIDÍN, F. (1899) *Decadencia y desaparición de los almorávides en España* (Colección de Est. Árabes, 3), Zaragoza (reed. na col. "Grandes Obras", 11, Urgoiti Editores, Pamplona).

DOMINGUES GARCIA, J. D. (1945) *História luso-árabe: Episódios e figuras meridionais*, Pró Domo, Lisboa.

DREHER, J. (1985) *Das Imamat des islamischen Mystikers Abūlqāsim Aḥmad Ibn al-Ḥusain Ibn Qasī (gest. 1151): Eine Studie zum Selbstverständnis des Autors des ...* K. Khal' an-na'lain, Dr.phil., Universität, Bonn.

ELLIOT, W. (1979) *The carrier of Ibn Qasî as religious teacher and political revolutionary in the twelfth-century Islamic Spain*, PhD., Univ. of Edinburgh, Edinburgh Press, Edinburgh.

EPALZA, M. de (ed., 1993) *La Ràpita islàmica: Historia Institucional i altres Estudis Regionals (I Congrés de les Ràpites de l'Estat Espanyol – set. 1989)*, Sant Carles de La Ràpita: Ajuntament de La Ràpita / ICMA / Generalitat Valenciana / Diputació de Tarragona (reimpr. 1994).

FIERRO, M. I. (1999) El Mahdī Ibn Tūmart y al-Andalus: La elaboración de la legitimidad almóhade, *REMMM*, nº 91-94, p. 107-24.

FIGANIER, J. de Abreu (1958), Moedas árabes do séc. XII encontradas no Concelho de Sesimbra, *Anais [da Acad. das Ciências de Lisboa]*, sér. II, nº 8, p. 161-95 (+ 4 est.).

FRANCO SÁNCHEZ, F. (ed., 2004), *La rábita en el Islam:Estudios interdisciplinares (Congr. Intern. de Sant Carles de la Ràpita 1989 y 1997*, Sant Carles de La Ràpita, Ajuntament de Sant Carles de la Ràpita / Univ. d'Alacant.

IDEM (2012), "Espiritualidad y defensa al servicio de la comunidad musulmana de al-Andalus: Las rábitas en Portugal", *Hesperia* (Madrid), nº 16, p. 43-68.[47]

[47] Corresponde ao ano VII, nº 1, que arvora o título de "Monográfico Portugal I".

GAMITO, Teresa Júdice (ed., 2004), *Portugal, Espanha e Marrocos: O Mediterrâneo e o Atlântico* (Actas do Colóquio Intern., Faro, Maio de 1999, *sic*), Univ. do Algarve, Faro (*in-4º*).

GOMES, A. (2016) Moedas muçulmanas 1144-1151, in IDEM, *Moedas portuguesas e do território que hoje é Portugal: Catálogo das moedas cunhadas para o Continente e as Ilhas adjacentes...*, 6ª ed., Assoc. Numism. Portugal, Lisboa, p. 61-66.

GOODRICH, D. R. (1997) *A Sufi Revolt in Portugal: Ibn Qasī and his* Kitāb Khalʿ al-naʿlayn, PhD., Univ. of Michigan, Ann Arbor, MI / New York.[48]

HAZARD, H. W. (1952) *The Numismatic History of Late Medieval North Africa* (Numismatic Studies, 8), The American Numismatic Society, New York.

KASSIS, H. E. (1982) Some unpublished Almohad dinars in Madrid and Badajoz, *Qantara* 3, p. 457-65 (c/ ils.).[49]

IDEM (1983) Qāḍī 'Iyāḍ's Rebellion against the Almohads in Sabtah (A. H. 542-543 / A. D. 1147-1148): New Numismatic Evidence, *Journal Amer. Oriental Society* (Ann Arbor, MI), nº 103, p. 504-14.

IDEM (1991) Las taifas almorávides, in *Actas del II Jarique de numismàtica hispano-àrab (Lleida, jun. 1988)*, ed. J.I. SÁENZ DÍEZ (Caderns del'Institut, 3), Institut d'Estudis Llerdencs, Lleida, p. 57-91.

IDEM (1997) La moneda, pesos y medidas, in Viguera (coord.), p. 301-37.

IDEM – JIMÉNEZ GIL, J. (1990) "Numismática hispano-musulmana", *Numisma*, nº 222-227, p. 83-123 (não consultado).

KHAWLI, A. (1996) La famille des Banu Wazir dans le Gharb al-Andalus aux XII[e] et XIII[e] siècles, *ArqMed* 5, p. 103-15.

IDEM (2001) Le *Gharb al-Andalus* à l'époque des Secondes Taifas (539-552 / 1144-1157), *ArqMed* 7, p. 23-35.

MARINHO RODRIGUES, J. (1968) *Moedas muçulmanas de Beja e de Silves*, Câm. Municipal, Sesimbra.

IDEM (1969) Considerações sobre a notícia de um achado de quirates inserta em *Al-Andalus*, vol. XVII-1952, *ArqPort*, sér. III, nº 2, p. 87-96.[50]

IDEM (1972) Ainda sobre um achado de quirates em Gibraleón - Huelva (Espanha), *ArqPort*, sér. III, nº 6 (pub. em 1973), p. 281-88 (+ est. I, c/ 14 figs.).

IDEM (1984) The Islamic Coins in the Portuguese Territory, in MARQUES (ed.), p. 295-305.[51]

IDEM (1985) Moedas de Aḥmad ibn Qasī batidas em Silves, *ArqPort*, sér. IV, nº 3, p. 177-96.

IDEM (1986a) The Monetary issues of Ahmad ibn Qasi in Silves and the Beginning of the characteristic Almohad coinage, in *Actas del II Simposio Ibérico* '*Problems of Medieval Coinage in the Iberian Area',* Avilés, p. 43-58.

[48] Na origem, PhD, Columbia University, New York, 1978.

[49] As ilustrações começam já a partir da p. 460, reproduzindo os 49 tipos de dinares estudados, com as respectivas legendas! Trata-se na verdade de correcções e complementos à secção correspondente de Vives. Notar que as cunhagens foram realizadas em várias cidades das costas mediterrânicas do Magrebe e da Espanha, com exclusão de Portugal! O mesmo se pode notar no espólio de Gibraleón estudado por Mateu y Llopis (1952).

[50] Número do ano de 1968, mas a data do envio do artigo e obviam. da pub. efectiva é mesmo 1969! Nota complementar e comparativa com o espólio de Beja-1952 (ver o artigo anterior), divulgando novo material. Note-se que a classificação é própria do autor a partir das fotos publicadas em *al-Andalus* do achado de Gibraleón de 1943 (= 36 espécimes; ver o artigo seg.).

[51] Funciona um pouco como complemento da pub. anterior.

IDEM(1986b) The Beginning of the characteristic Almohad Coinage: Some hypotheses, in *Proceedings of the Tenth Intern. Congress of Numismatics*, ed. I.A. Carradice, IAPN, London, p. 430-35.

IDEM (1990) As moedas muçulmanas da Colecção Francisco Inácio de Mira, *Nummus*, 2ª sér., nº 12-13 (1989-90), p. 59-72 (+ 5 págs. c/ 59 ils.!).

IDEM (1992) As moedas hispano-muçulmanas da colecção Justino Cúmano numa carta de Pascual Gayangos, in *III Jarique de Numismàtica Hispano-Muçulmana (Madrid, dic. 1990): Actas*, coord. C. ALFARO ASÍNS & J.I. SÁENZ-DÍEZ, Museo Arqueol. Nacional, Madrid, p. 107-29.

IDEM (1998a) Moeda muçulmana batida em Beja, *Numisma*, 48, p. 1-4.

IDEM (1998b) O achado da Sé de Lisboa: A moeda corrente na cidade ao tempo da conquista por D. Afonso Henriques, in *Actas do IV Congr. Nacional de Numismática* (Julho de 1998, Lisboa), Assoc. Numismática de Portugal, Lisboa.

IDEM (1998c) A moeda no Gharb al-Andalus, in TORRES & MACIAS (coord.), p. 175-84.[52]

MARQUES GOMES, M. (ed., 1984) *Problems of Medieval Coinage in the Iberian Area*, Instituto Politécnico, Santarém.

MATEU Y LLOPIS, F. (1952) "Hallazgos numismáticos musulmanes", *Al-Andalus* 17, p. 442-44 (+ 2 pp. *extra* c/ 36 figs.!).[53]

MEDINA GÓMEZ, A. (1992) *Monedas hispano-musulmanas: Manual de lectura y clasificación* (Inst. Provincial de Investig. y Est. Toledanos, Serie IIIa - Estudios, Catálogos y Repertorios, 16), IPIET y Diputación Provincial, Toledo.

al-NASHSHĀR, Muḥammad Maḥmūd (1995) *Ta'sīs mamlakat al-Burtughāl: al-Siyāsah al-khārijiyya li-Alfunsū Hinrīkiz Malik al-Burtughāl*, ʿAyn lil-Dirāsāt wal-Buḥūṯ al-Insāniyya wal-Ijtimāʿiyya / *Ein* for Human and Social Studies, Cairo.

PICARD, C. (2000) *Le Portugal musulman (VIII[e]-XIII[e] siècle) : L'Occident d'al-Andalus sous domination islamique*, Maisonneuve & Larose, Paris, 2000.

IDEM (2007) Os rostos do poder na Lisboa das Taifas (1009-1093): Novas leituras, in *Actas do II Colóquio "A Nova Lisboa Medieval"*, Inst. Est. Medievais, FCSH - UNL & Livros Horizonte, Lisboa, p. 60-71.

RODRÍGUEZ LORENTE, J. J. (1984) *Numismática de la Múrcia musulmana*, Ed. del Autor (Distrib. Carlos Castán), Madrid.[54]

SERRÃO, E. Cunha (1968) A Lapa de Fumo, *Geographica* (Lisboa), 15, p. 68-92.

SIDARUS, A. (1997a) Novas perspectivas sobre o *Gharb al-Andalus* no tempo de D. Afonso Henriques, *2º Congr. Histórico de Guimarães: D. Afonso Henriques e a sua época. Actas* (out. 1996), Câm. Munic. / Univ. Minho, Guimarães, vol. II, p. 247-67.

IDEM (1997b) Assentamento árabe e primórdios do domínio islâmico em Beja (712-788), *Arquivo de Beja*, 3ª sér., nº 2-3, p. 27-39.

IDEM (2004) A islamização religiosa do extremo *Gharb al-Andalus* (sécs. VIII-X), in GAMITO (ed.), p. 112-32.

[52] Sobre este trabalho, ver as nossas observações acima na nota 6.

[53] Secção VI duma série de notícias iniciada com o nº 14-1949 da revista. Para o nosso propósito, são as figs. 35-36 que interessam: 2 meios-quirates em nome de um mahdi: *al-Mahdī / bi-Allāh*. O autor do levantamento (p. 44) omitiu a preposição *bi*, ao contrário do que conseguimos ler, assim como atesta Marinho 1973 (p. 288, foto *K*), que tem um exemplar na sua própria colecção.

[54] Ver a resenha por H.E. Kassis em *Middle East Studies Assoc. Bulletin* (Washington, DC), 21 (1987), p. 233-34 (não consultado).

TORRES, C. (coord., 1988) *Mértola almoravide et almohade* (Catalogue d'Exposition à Rabat), Campo Arqueol., Mértola (ed. bilingue: francês e árabe).

IDEM & MACIAS, S. (coord., 1998) *Portugal islâmico: Os últimos sinais do Mediterrâneo* (Catálogo de Exposição), Museu Nacional de Arqueologia, Lisboa.

TORRES BALBÁS, L. (1948) "Rábitas hispano-musulmanas", *Al-Andalus*, 13, p. 475-498.

VARELA GOMES, Mário e Rosa (coord., 2008) *Ribat de Arrifana: Cultura material e espiritualidade* (Exposição do Museu Municipal de Arqueologia), Albufeira.

VARELA GOMES, R. (2002) *Silves (Xelb), uma cidade do Gharb al-Andalus: Território e cultura* (Trabalhos de Arqueologia, 23), Instituto Português de Arqueol., Lisboa.

VIGUERA MOLÍNS, M. J. (1992) *Los reinos de taifas* (col. Al-Andalus − Colecciones MAPFRE 1492), Editorial MAPFRE, Madrid.

VIGUERA MOLÍNS, M. J. (coord., 1997) *El retrocesso territorial de al-Andalus: Almorávides e Almohades - Siglos XI al XIII* (Historia de España Menéndez Pidal, VIII/2), Espasa Calpe, Madrid, 1997.

VIGUERA MOLÍNS, M. J. (1997) Historia política, in *ibidem*, p. 41-123.

VIGUERA MOLÍNS, M. J. (2000) Extremadura y al-Andalus, in *Actas de la I Jornada de Historia de Llerena*, Diputación de la Extremadura, Mérida, p. 225-48.

VIGUERA MOLÍNS, M. J. (2014) Los Banū Qasī novelados, in *Vivir de tal suerte: Homenaje a Juan Antonio Souto Lasala*, ed. Mohamed Meouak & Cristina de la Puente, Cordoba Near Eastern Research Unit, CSIC, Córdoba/Madrid, p. 411-22 (c/ 1 fig.).

VIVES Y ESCUDERO, A. (1893) *Monedas de la dinastías arábigo-españolas*, Madrid, 1893 (reed. na col. "Obras Maestras de la Numismática Española", nº 13, J.R. CAYÓN, Madrid, 1978; 2ª reed. com um 2º vol. de "láminas", FOMUNIS, Madrid, 1998).

Article received: 14/02/2020
Article accepted: 30/03/2020

La falsificación monetaria en León y Castilla entre los ss. XIII y XIV

Antonio Roma Valdés

Investigador independiente

Resumen. Desde finales del siglo XIII hasta finales del siglo XIV se produce en Castilla y León mucha moneda falsa. Además, algunos aspirantes al trono fabrican moneda con su nombre y conocemos la imitación de moneda castellana en Francia durante la Guerra Fratricida. Sobre la base de los aspectos jurídicos y los datos históricos conocidos, el trabajo diferencia de estos casos la moneda falsa y analiza la forma en que se produce la moneda falsificada.

Abstract. Since the end of the 13th c till the end of the 14th century is made a vast quantity of counterfeit coinage in Castille-Leon. In addition, some crown contenders minted coins with their name and we also know the imitation in France during the Fratricidal War. Based on legal aspects and known historical data, this work analyses the counterfeit currency and the way the forgery is made.

Palabras clave. Medieval. Castilla y León. Falsificación.

Keywords. Medieval. Castile-Leon. Counterfeit.

1. Introducción

La falsificación de la moneda acompaña a la fabricación de la legítima desde que se inicia la acuñación de moneda en 1087 en los reinos de León y Castilla. En realidad, conocemos monedas falsas de todas las series medievales prácticamente sin excepción. No se trata en este trabajo de realizar un estudio de las manifestaciones de este fenómeno durante todo el período sino de concentrar la atención sobre sus características en uno de sus períodos más intensos, durante el cambio de los ss. XIII al XIV, que obligará no obstante a considerar algunos aspectos de otros lapsos temporales. Tal es la importancia, que en 1338 Alfonso XI reguló, al menos, en Murcia el oficio de veedores encargados de agujerear la moneda ilegítima para tornarla a su detentador con un valor minúsculo[1].

Las monedas de vellón castellanas de los ss. XIII al XIV presentan una tipología fácilmente identificable, caracterizada por el empleo de los emblemas de los reinos de Castilla y León, además del busto del monarca. Desde 1270 en adelante encontramos una especie denominada dinero en la que la figura es un castillo en una cara y un león en la contraria. Las emisiones de dineros conocidos se produjeron en los años 1270, 1277, 1297, 1330, 1360 (aproximadamente), 1373, 1376 y 1404. También se fabrican cornados con el busto real en una cara y un castillo en la otra, poniéndose en circulación los años 1286, 1334, 1360 (aproximadamente), 1369, 1373 y 1376. Las leyendas son sencillas y presentan en latín el nombre del rey completo o incompleto en nominativo (ALF REX, SANCIUS REX, F REX, PETRUS REX, ENRICUS REX) y la referencia a los reinos en genitivo (CASTELLE ET LEGIONIS), con algunas variedades.

[1] Archivo Municipal de Murcia, C. R. Nº 793. Se trata de un cartulario con documentos entre 1314 y 1344

En la actualidad, podemos detectar la presencia de moneda falsa a simple vista y sin necesidad de análisis químicos, por otra parte al igual que en la época, atendiendo al aspecto generalmente cobrizo de la moneda (a diferencia de la moneda legítima), un trabajo deficiente en la preparación del cospel o del cuño, una capa superficial de plata desigual en la moneda y el agujereado de la pieza, pudiendo estar presentes todos o parte de estas características en las piezas.

2. Puntos de partida

El marco temporal elegido para este trabajo comienza con las series cuya vigencia se establece en las Cortes de 1288 y concluyendo con la Guerra Fratricida en 1366. Se trata de un período en el que los contextos arqueológicos, en especial a través de los muchos tesorillos monetarios publicados, reflejan unas pautas de circulación bien reguladas y muy homogéneas por consecuencia de un marco jurídico que ancla sus bases en las Cortes de Benavente de 1202[2]. En ese año, Alfonso IX vendió su moneda al reino con unas condiciones que consagraban la conservación en el mercado de la moneda real. Con otras palabras, el rey percibe de los habitantes un tributo periódico antecedente de los actuales impuestos sobre la renta denominado *moneda forera*, cobrado inicialmente cada siete años. A cambio, el rey se compromete a no retirar del mercado la propia moneda, fijándose como garantía la prohibición de la circulación de la moneda extranjera[3]. En 1288 Sancho IV desmonetizó la moneda fabricada antes de 1276, de manera que todos los tesorillos monetarios entre este 1288 y 1366 son muy semejantes, aunque el esquema se mantiene en realidad hasta 1404[4]. Este marco jurídico evoluciona a lo largo de este período, primero por la quiebra de la periodicidad en la exacción de la moneda forera, que llega a cobrarse en períodos inferiores al año, segundo por la alteración de las unidades de cuenta de las series respectivas, de modo que los reyes sobrevaloran cada nueva emisión dando un valor extrínseco superior a las precedentes, aunque tuvieran el mismo contenido de plata.

Como consecuencia de este esquema jurídico, los tesorillos monetarios realizados entre 1288 y 1297 contienen monedas emitidas en 1276, 1281, 1282 y 1286; los anteriores a 1330 incorporan los dineros de 1297; y los previos a 1366 añaden sucesivamente las series acordadas en 1330, 1334 y 1350, aproximadamente[5].

El derecho a la moneda es una regalía, es decir, una prerrogativa exclusiva e inherente al rey. Por lo tanto, sólo los reyes reconocidos acuñan moneda o adoptan cualquier otra decisión relativa a este derecho, esto es, Alfonso X, Sancho IV, Fernando IV, Alfonso XI y Pedro I en el período que nos ocupa. Como excepción, un reducido número de aspirantes al trono alcanzaron a acuñar moneda propia. El primer caso es el del Infante Sancho, desde 1284 Sancho IV, que ordenó entre mayo y junio de 1282[6]:

> …e toue por bien de lo fazer en esta manera que aqui será dicho, que la moneda nueua de los burgalesese de los pepiones que labre y en Burgos, e la moneda nueua de los leoneses en Leon, e la moneda de los sallamanqueses en Sallamanca. Onde uos mando que fagades pregonar y en Burgos e en todo el obispado de Burgos que tomen la moneda nueua, en esta guisa: que todas las conpras e las uendidas fagan a la moneda nueua de los burgaleses e de los pepiones e non a otra moneda ninguna. Et que canten siete sueldos e media de burgaleses por maravedi, e quinze sueldos de pepiones por un maravedí"

La razón de esta extraña disposición se explica por las reacciones de los habitantes urbanos contra la fortaleza de las últimas emisiones de Alfonso X y que solicitaban el regreso al sistema

[2] Aunque hay varias versiones, mencionamos la presente en la Catedral de Zamora, legajo 8,23
[3] Con mayor detalle, ROMA, 2010, 24-25
[4] Sobre los aspectos jurídicos, ROMA, 2010
[5] RUEDA-SÁEZ, 1992, ROMA, 2010
[6] A. M. Burgos, Sec. Hca., n. 2474.

monetario anterior a 1264, caracterizado por la circulación de dineros leoneses y salamanqueses (o reales) en el reino de León y burgaleses y pepiones en el de Castilla. Con otras palabras, la voluntad real es regresar a una moneda diferenciada para ambos reinos, caracterizada por su menor fortaleza en plata. Por las cortes de 1288 sabemos que sólo una de las cuatro especies anunciadas llegó a fabricarse, las denominadas meajas salamanquesas:

> Otrosi les haze merced que la moneda nueua que nos mandamos fazer de los seisenes y las metcales salamanqueses e las pugesas, que se non abatan, nin se labren, nin se afinen, ni se trabuquen, ni se fundan e que vale cada una dellas en su quantia ansí como agora ualen.

Esta serie aparece en algunos tesorillos monetarios del período que comprende esta aportación y, aunque algunos trabajos se ha querido ver la fabricación real de las otras series proyectadas, la falta de fundamento es palmaria y acaso desconocedora del sistema de fabricación de moneda y del alcance de la documentación y de los contextos arqueológicos conocidos.

Meaja salamanquesa del Infante Sancho, única especie fabricada de su ordenamiento monetario y presente en un tesorillo aparecido en San Martín de Valdeiglesias, con moneda en todo caso posterior a 1276 y que alcanza el reinado de Fernando IV

Fernando I de Portugal ocupó entre 1369 y 1370 parte del territorio y fabricó en Coruña, Tuy, Zamora y Valencia de Alcántara las mismas especies monetarias que se acuñan en Oporto y Lisboa[7].

Fernando I. Grave acuñado en Valencia de Alcántara

Tiempo más tarde, Juan de Gante, conde de Lancaster, en 1380 y 1383, como aspirante al reino castellano, fabrica en Bretaña reales y medios reales con los tipos castellanos en los que figuran sus emblemas, algo más bajos de peso, que introduce con sus tropas a su entrada en Galicia y que circulan limitadamente entre Galicia y el norte de León[8].

[7] GOMES MARQUES, 1978. Además, puede mencionarse la petición sobre el cambio de la moneda hecha en varias ciudades. 8 de agosto de 1371. Cortes de Lisboa. Arquivo Nacional Torre do Tombo: Capitulo 34º: "Que os Almoxarifes e Cambhadores rrecebam a todo o tempo a moeda feita em Çamora, Crunha e Tuy, que se mandou despois recolher, e pagem a que tem recebida".

[8] Debemos a BELTRÁN, 1972, uno de los estudios más interesantes sobre moneda castellana, Mencionar los siguientes documentos: Carta de Eduardo III autorizando la fabricación de moneda para Juan de Gante en su aspiración al trono de Castilla en Las Landas. 2 de junio de 1377: "Pro rege Castellæ, de litentia cudendi monetam. Rex omnibus, ad quos, &c. salutem. Volentes, carissimo filio nostro JOHANNI REGI CASTELLÆ ET LEGIONIS, duci LANCASTRIÆ, ob afectionem quam ad personam suam gerimus et habemus gratiam facere specialem dedimus et concedimus eidem filio nostro auctoritatem privilegium, potestatem specialem, quod ipse, a data presentium, per duos annos proximo sequentes, plenarie completes, cudi et fabricari facere possit, in civitate Baionæ, seu in castro de Guissen, vel alio loco,

Real de Juan de Gante, fabricado por el monedero Pelegrin del Çer en torno a 1383 en Bretaña para su empleo en Castilla y León. Herrero

El marco jurídico se complementa con las normas que proscriben la falsificación. La Ley XXI del *Fuero Real* otorgado por Alfonso X a distintas localidades entre 1256 y 1257 establece la pena de muerte para quienes realizasen labores vinculadas por la falsificación de moneda, precisando algunos conceptos sobre la extensión de esta conducta a los casos de distribución de moneda falsa o el cercenado de la legítima[9]. Este mismo sistema y penas se mantienen en las *Partidas*, de cronología posterior, discutida y en todo caso compuestas dentro el período que comprende este trabajo[10]. Con anterioridad, un documento de 1220 refiere la confiscación de los bienes intervenidos a un falsificador[11].

Una última materia relativa al orden jurídico de la moneda tiene una especial trascendencia y afecta a la organización de las emisiones al determinar el capital humano presente en las acuñaciones. Desde 1264, los reyes castellanos y leoneses establecieron las casas de moneda en algunas ciudades y consagraron los derechos de los monederos que debían trabajar en ellas. De manera concreta, en 1295 se compilaron estos derechos, coincidiendo con las emisiones de 1297, determinando que los monederos deben al rey sus derechos y encuentran en él el amparo para su completo ejercicio. El gremio funciona ordenadamente y existen algunas resoluciones que modulan estos derechos desde 1295 hasta la siguiente compilación en 1369[12]. Por lo tanto, no existe dato

---

ubi voluerit in seneschalsia Landarum, monetam de auro et argento, et alio metallo, de quocunque cunio, allaia, et taillia, prout sibi placuerit, (excepto de Anglia et Aquitania) per manus Pelegrini del Ser, vel alterius, quem per ipsum filium nostrum, vel deputatos suos, ordinari seu deputari contigerit in hac parte, volentes, quod prosicuum inde provenieas eidem filio nostro remaneat, et totaliter applicetur. In cuius &c. per praedictos duos annos duratutos. Tefte rege, apud Westmonasterium, duodecimo die junii".

Así como la Carta de Ricardo II autorizando la fabricación de moneda para Juan de Gante en su aspiración al trono de Castilla en Las Landas. 2 de marzo de 1380: "Pro rege Castellæ, de litentia cudendi monetam. Rex omnibus, ad quos, &c. salutem. Volentes, carissimo avunculo nostro JOHANNI REGI CASTELLÆ ET LEGIONIS, duci LANCASTRIÆ, ob afectionem quam ad personam suam gerimus et habemus gratiam facere specialem dedimus et concedimus eidem avunculo nostro auctoritatem, privilegium et potestatem specialem, quod ipse, a primo die augusti, proximo futuro usque ad finem duorum annorum, proximo sequentium, plenarie completorum cudi et fabricari facere possit, in civitate Baionæ et Aquem ven alio loco ubi voluerit in seneschalsia Landarum, monetam de auro et argento, et alio metallo, de quocunque cunio, allaia, et taillia, prout sibi placuerit, (excepto de Anglia et Aquitania) per manus Pelegrini del Ser, vel alterius, quem per ipsum avunculum nostrum, vel deputatos suos, ordinari seu deputari contigerit in hac parte, volentes, quod prosicuum inde proveniens eidem avunculo nostro remaneat, et totaliter applicetur. In cuius &c. usque ad finem dictorum duorum annorum duraturas. Tefte rege, apud Westmonasterium, septimo die marti".

[9] "Siervo o vasallo, o otro orne qualquier que esté a mandado de otro , si por mandado daquel su señor ficier falsa moneda, o fuer en conseio de la facer, o fuer encobridor, otrosi si ficiere o conseiare o encobriere algun fecho contra sennorio de rey , o para traer la villa en que morare o el pueblo en poder dea sus enemigos, muera por ello asi como el sennor , e pierdan quanto ovieren e sea del rey,· e non se pueda escusar por que diga que lo fizo por mandado de su señor". El texto refiere, además, los casos de cercenado en el Libro IV, Ley VII.

[10] LLUIS Y NAVAS, 1953, 1954 y 1959

[11] Colección Jovellanos, Tomo II, J. G. 394. OROL, 1982

[12] Los documentos se encuentran compilados en ROMA, 2010, 295-312

alguno absolutamente que permita suponer que los monederos leoneses y castellanos sirvieran para la fabricación de moneda falsa o a nombre de otros reyes que los perfectamente conocidos ni que las casas de moneda reales sirvieran para que nadie más acuñara moneda.

Además del marco jurídico es necesario establecer una precisión terminológica fundamental, toda vez que existe una tendencia a confundir la falsificación con la imitación monetaria. Algunos personajes titulares del derecho a fabricar moneda propia fuera de Castilla emplearon su derecho para imitar moneda ajena para lograr grandes ganancias. En la Francia de la Guerra de los Cien Años conviven monedas legítimas y de prestigio junto a otras sobrevaloradas, objetivo fácil para quien quisiera fabricar otra con la misma apariencia y valor intrínseco y ganar para sí la diferencia atendido el valor extrínseco sobrevalorado. Las consecuencias de esta práctica alcanzan a la corona castellana en los años finales del s. XIV. Durante la Guerra Fratricida, entre 1366 y 1369, dos personajes acuñan moneda con la presencia de la moneda castellana. Por una parte, Aymar de Poitiers, conde de Valence, que cuenta con el derecho a fabricar moneda propia, imita en su castillo de Puygiron muchas series que le son ajenas incorporando en la leyenda la mención a su persona. Además de otras monedas francesas e italianas, fabrica dineros y cornados que imitan los tipos de las series castellanas de 1330 y 1334 en los tipos, pero cuyas leyendas son, entre otras, A DE PICTAVIA COM (Aymar conde de Poitiers)[13].

Por otra parte, Pedro IV de Aragón resuelve fabricar en su reino moneda de Pedro I o de Enrique II, según conviniera, de una manera idéntica a la moneda imitada[14]. No sabemos hasta que punto la falsificación del aragonés se consumó, pero sí podemos afirmar que los cornados del conde de Valence fueron empleados por las compañías blancas al servicio de Enrique II, utilizadas para distribuir la moneda falsa en sus pagos.

Cornado y dinero a nombre de Aymar fabricados en Puygiron con los tipos castellanos y para su circulación en este reino entre 1366 y 1369

3. Cortesanos falsificadores. Información documental en torno a los grandes falsificadores

Las *Crónicas* de Fernando IV y Alfonso XI refieren en el reino una conflictividad señorial importante, protagonizada por algunos de los aspirantes al trono de Alfonso X, con ejércitos levantados de la que se hace eco en la literatura Gil y Carrasco en *El señor de Bembibre*, publicada por vez primera en 1844. La situación de minoría de edad a ambos reyes en el inicio de sus reinados unida a la aspiración al trono de algunos personajes apoyados por los reinos vecinos generó diversos enfrentamientos entre tropas armadas que debían ser pagadas.

Al comienzo del reinado de Fernando IV, entre 1295 y 1300, las hostilidades protagonizadas por algunos cortesanos condujeron a que algunos llegasen a titularse como reyes, caso de Juan el de

[13] SANAHUJA ANGUERA X., ROMA VALDÉS, 2007; MENDOZA ARELLANO, 2012 y 2013; GARCÍA LERGA ET ALII, 2018
[14] 28 de agosto de 1367. Archivo de la Corona de Aragón, R. 1293, f. 151 ss. Sobre estas emisiones, DOMINGO-BALAGUER, 1978
13 de agosto de 1369. Archivo de la Corona de Aragón, R. 1293, f. 233.
1 de octubre de 1370. Archivo de la Corona de Aragón, R. 1231, f. 56 ss.

Tarifa como rey de León y Alfonso de la Cerda como rey de Castilla. Otro personaje, Juan Núñez de Lara, también tomó las armas. Conocemos documentalmente que algunos de estos personajes falsificaron la moneda legítima y se ha llegado a afirmar que acuñaron numerario con su propio nombre en una conclusión insostenible.

El infante Juan Núñez es uno de los personajes que mayor pugna sostuvo con el rey. La *Crónica del Rey Don Fernando* refiere que en 1298 falsificó moneda en este texto[15]:

> E desque el infante D. Juan, que se llamava rey de León, e D. Alfonso, que se llamava rey de Castilla, e Don Juan Núñez, que era con ellos, vieron que la noble reina Doña María traya la fasienda del rey su hijo tan bien e tan cuerdamente e con tan grand recaudo, e que tan esforçadamente se paraba contra ellos, e veyendo ellos que non avían de que se mantener, acordaron de faser moneda en nombre y señal deste rey D. Fernando, e que fuese de menos valor las cinco partes, é en esta manera falsavan la moneda a este rey, e ellos labraron aquella moneda en estos lugares que aqui se dirán: en León e en Castrotorafe e en Dueñas e en Osma e en Deza ; e por esta moneda que labraron en estos lugares confundieron toda la buena deste rey D. Fernando, e por esta rason toda la tierra fué en grand turbamiento: lo uno porque la moneda non la conoscian los omes, e lo otro porque pujaron todas las cosas á muy grand precio, en manera que valia el doblo de quanto valia por la buena moneda deste rey D. Fernando.

En el caso de Alfonso de la Cerda, sabemos que el rey de Aragón le prestó en 1297 el servicio de algunos monederos al objeto de desplazarse a la Corona de Castilla para efectuar la acuñación monetaria sin que existan series monetarias conocidas que nos permitan afirmar que acuñara moneda con su nombre, siquiera si llegó a falsificar moneda con el nombre del monarca legítimo[16].

Por otra parte, se ha afirmado la fabricación de moneda por parte de los tutores y regentes de Fernando IV durante su minoría de edad, atribuyéndoseles los dineros con leyenda FREGISCASTELLE, aunque no hay datos que permitan tal asignación. También se ha considerado como encargada por uno de estos tutores, Enrique el Senador, una serie de dineros con leyenda EREXCASTE, sin base para suponer que tuviese poder monetario alguno o que tolerase el uso de su inicial con tal propósito[17].

---

[15] En la edición de BENAVIDES, 1860, Tomo I, 50-51

[16] Archivo Corona de Aragón Reg. 108, 35r: "Universis officialibus suis etc. Cum illustris dominus Alfonsus rex Castelle debeat facere cudi monetam et Bernardus Planeyl, P.G. Catalani, Berengarius Maçoni, Poncius Fible et quidam alii habeant de suo proprio ponere aliquas pecunie quantitates pro cudenda moneta, ideo vobis dicimus et manamus quod predictis Bernardo Planeyl, Petro G. Catalani, Berengario Maçoni, Pocio Fible seu aliis, qui aliquid ponerse voluerint in cudendo monetam predictam, in eundo per terram nostram stando ac etiam redeundo nulIum impedimentur vel contrarium faciatis seu fieri per aliquos permitatis, immo manuteneatis et defendatis eos in iure et non permitatis ipsos agravari indebite seu etiam molestari. Datum Ilerde XIII kalendas junii, G. Petri Martini, mandato Guillelmi Durfortis". MATEU, 1962

Y Archivo Corona de Aragón Reg. 252, 178r: "Al muy noble don Alfonso por la gracia de Dios Rey de Castiella, etc. Don Jayme por aquella misma gracia Rey Daragon etc. Rey: Reçibiendo vuestra carta, en que nos façiades saber que aviades reçeibido una carta nuestra de commo aviamos mester los maestros de la moneda, que son en Seron, para labrar con ellos moneda plata. Et rogavades nos que los oviessemos por escusados en esta saçon. Onde nos entendiendo esto, vos respondemos que como quier que sean mester los ayamos, avremos nuestro conssenso si en ninguna manera los podremos escusar e si escusarlos podremos. Plaçer nos ha que finquen con vos sino façer vos lo ayamos saber et vos eviarnoslos ayades/. Empero quanta a agora, embiamos los mandar por nuestra carta que ellos sean con vos et no se quiten de vuestro servicio, ent que ayan de nos mandamiento. Mas como Johan de la Brumest, maestre de la moneda, que es alia, escusar en ninguna manera non podamos et ayamos lo muy gran mester, rogamos vos que nos lo enviedes luego. Al fecho de la vista, nos avemos esperado en Teruel vuestro ardit, como ya sabiades muchos dias. E agora avemos avido ardides de partes de Valencia muy neccesarios, porque nos conviene yr a aquellas partidas. Demas que avemos a seer alas bodas de don Jayme de Xerica. Et vos si entendredes que la Vista nuestra sea menester con vos et con Don Johan fer nos lo haredes saber. Enos despues la Navidat y ver nos emos de grado alli do vos somellara, o en Teruel o en Daroca. Datum Turolii, vii dias andados del mes de Noviembre, anno domini m.cc.xc.vii". BOTET, 1908, p. 83

[17] El debate, ROMA, 2010, p. 16

Dinero fabricado por Fernando IV en 1297 con leyenda F REGIS CASTELLE. Y dinero fabricado hacia 1366 por Enrique II con leyenda E REX CASTE / E REX LEGIO. El primero se ha atribuido tradicionalmente a los regentes en una concepción que hoy es poco sostenible. El segundo se ha atribuido a uno de aquellos regentes y, por el contrario, ninguno de los muchos datos arqueológicos publicados permite suponer que se acuñara antes de 1350.

Dentro del reinado de Alfonso XI conocemos la falsificación de moneda por otros dos personajes. El primero es Juan Manuel, que había ejercido como tutor de la reina. En 1330, la *Crónica de Alfonso Onceno* menciona que el hijo del Infante Juan Manuel, en el marco de una alianza con el rey de Granada, "mandó labrar de aquellos coronados en un lugar que decían el Cañevate: et como quier que esta moneda non era de ley que la quel rey mandaba labrar, pero por tener plata para labrar, facia levar fuera del reino muchos ganados, et mucho pan, et muchas mercaderías". Se da la circunstancia de el infante tenía un castillo en el municipio de el Cañavate. Más adelante en el tiempo, dos documentos de 1334 y 1336 dan cuenta de la contumacia en esta conducta por quien escribió los cuentos moralizantes compilados en el *Conde Lucanor*, al referir que pudo haber acuñado moneda en el reino de Aragón[18].

Finalmente, en 1338 el capítulo CXCV de la *Crónica de Alfonso Onceno* menciona que los frailes de la Orden de Santiago "que labró, et fixo labrar moneda falsa, et que por esto era caído en caso de traición".

De toda esta copiosa información, puede deducirse la existencia de una importante falsificación por parte de personas cuya vinculación con la corte es evidente. Las pautas más importantes son las siguientes:

a) Los productores de esta moneda eran personas vinculadas con la corte y esta circunstancia es conocida, con carácter general. Al menos estos personajes no fueron sancionados por esta conducta.
b) Muchas de las monedas efectivamente se acuñaron fuera del reino o bien dentro, pero con monederos extranjeros, venidos con la connivencia de los reyes vecinos. En ningún caso

[18] Compromiso de don Juan Manuel de no acunar moneda en las tierras suyas de la jurisdicción del Rey de Aragón. 1334. Archivo Corona de Aragón Reg. 544, f. 98: "Sepan quantos esta carta vieren como yo Don Johan fijo del infante Don Manuel Adelantado mayor de la frontera e del regno de Murcia. Otorgo e regonesco que como quier que vos el muy alto e muy noble senor Don Alfonso por la gracia de Dios Rey de Aragon, de Valencia e de Serdenya e Corçega e Conde de Barcilona me hauedes fecho honra e gracia que me podiese lamar e sea daquiadelant princep de Villena e de la otra tierra que yo he en el vuestro senyorio que mager vos esta gracia me fisiestes que yo ni ninguno de los que de mi vingan non fagamos nin mandemos nin podamos facer ninguna moneda en la dicha nuestra tierra de vuestro señorio. E porque esto sea firme e no venga en dubdo mande ende dar esta carta seellada con mio seello de cera colgado que fue dad en Castellfabib siete dias de Março era de mille e CCC e setenta e dos annos. Yo Alfonso Pereç la escrivi por mandado de Don Johan".
Carta de Don Juan Manuel a Pedro IV de Aragón acreditando el mensajero que explicará por qué no firmo el compromiso de no acunar moneda. 1336. Col. Salazar. A. 4-9: "Al Rey de Aragon por Don Johan. Sennor. Vi el rrecabdo que me enbiastes con Johan Peres Darreu vuestro escriuano. Et como quier que el fue mucho acuçioso de demandar e recabdar aque¡lla carta de la moneda. Pero sabed que non falle por acuerdo de gela dar por las raçones que Pero Ximenes uos dira por la creençia que uos lieua de mi parte. Dada en Alarcon trese dias de Junio era mille e tresientos et setenta et quatro annos. Yo Martin Ferrandes (Peres?) la escriui por mandado de Don Johan".

puede sostenerse que estos grandes falsificadores utilizaran las casas de moneda reales ni los monederos sometidos a la jurisdicción real.

c) Las monedas fabricadas en el reino se realizaron puntualmente en castillos, recintos especialmente interesantes por cuanto que pueden ser protegidos por la tropa, a su vez, vía especialmente adecuada para distribuir después la moneda en los mercados locales.
d) Los momentos de gran falsificación coinciden con momentos de conflagración interna con motivaciones legitimistas, con la consiguiente necesidad de pagar tropas que mantener.
e) Sabemos que estos personajes falsifican la moneda circulante, con cierta preferencia de las más reciente fabricadas por los reyes, sin que exista el más mínimo indicio de creación de nuevas especies monetarias en las que insertar su nombre y emblemas.
f) No podemos identificar las monedas concretamente falsificadas por unos u otros, siempre de escaso o nulo contenido de plata, toda vez que hay una importante variedad de monedas falsas con estilos diferentes. En algún caso, se indica que la tendencia consiste en falsificar las monedas más recientemente introducidas en el mercado por parte de los reyes.
g) La moneda se distribuye con cierta celeridad en unos mercados que la rechazan, con la consiguiente confusión, en unas condiciones que hacen compatible el empleo de la moneda para el pago de las tropas.

Además de estos personajes, puede afirmarse la existencia de otros muchos falsificadores cuyos procedimientos desconocemos a través de la documentación.

4. Aspectos técnicos fundamentales de la falsificación de moneda

Además de los datos documentados es preciso tratar aspectos diferentes aspectos técnicos que nos permitan entender el alcance de este fenómeno. Aunque suponga salir del marco temporal y espacial de este trabajo, es imprescindible considerar como contraste los datos ricos que conocemos de la Francia del s. XV.

4.1. La falsificación en la Francia del s. XV

Los hallazgos evidenciados en otros puntos constituyen una referencia fundamental. La combinación de los datos documentales, los arqueológicos y los procedentes de otras técnicas han permitido una comprensión muy importante de la falsificación en la Francia del s. XV en unas condiciones muy semejantes a las que encontramos en la Castilla del s. XIV.

Las referencias de la actividad de falsificación de monedas son bien conocidas tanto a través de los documentos como de la información arqueológica. Por una parte, sabemos que quienes desarrollaban esta actividad tenían conocimientos de orfebrería y disponían del material adecuado para desarrollar ese oficio[19]. Además, que los falsificadores repartían bien las funciones de falsificar y distribuir la moneda falsa, incluso los espacios de desarrollo de estas funciones, fabricando en un punto la moneda falsa y distribuyéndola en otro, por personas separadas y siguiendo patrones de una organización bien establecida[20].

Los datos arqueológicos son igualmente sustanciosos. Los falsificadores emplean para las labores de fabricación cuevas de las que conocemos dos, una en Lauradieu y otra en La Catette. En la primera se ha localizado material de preparación y de deshecho de los materiales[21]. En la segunda restos de materiales, que incluyen monedas de los Reyes Católicos propias de los primeros años del

[19] FELLER, 1986, 40, describe la localización en 1465, con ocasión del registro de un falsificador, del material propio de un orfebre en el domicilio de un falsificador de moneda.
[20] FELLER, 1986, 57 ss., al referirse a las distintas bandas enjuiciadas en aquel momento.
[21] ARLES, 2009, 152 ss.

s. XVI[22]. Los análisis químicos realizados sobre el material numismático y sobre los propios hornos ponen de manifiesto el empleo de una técnica de fabricación muy semejante a la de la moneda auténtica con el añadido del empleo de la amalgama de la plata con el mercurio para general la apariencia plateada de la pieza acuñada[23].

4.2. La falsificación de moneda en Alarcos

El principal contexto arqueológico documentado de un taller de falsificación de moneda en la Castilla del período que comprende este estudio se encuentra en la fortaleza de Alarcos, poblada en los primeros años del s. XIV y aparentemente activo en los años posteriores a 1335[24]. Dentro de esta fortaleza se encuentran distintas dependencias que conducen a la idea de su empleo como taller de falsificación de moneda. En una de ellas aparecen materiales metálicos fundidos desechados, entre los que hay restos de cospeles sin acuñar. En una segunda se abandonaron un caldero de cobre del que se conservaba un asa, aplanado a golpe de martillo de cuyos extremos se han recortado láminas finas y cospeles circulares, láminas alargadas y recortadas, cospeles cobrizos sin acuñar – aunque algunos de los cuales se hallan acuñados – y virutas redondeadas procedentes del recorte de los cospeles extraídos del caldero y las láminas. Además, hay una pesa de plomo de 61,78 g y algunos cornados auténticos de Alfonso XI, doblados y cortados. Dentro de este contexto, hay dos piletas ovaladas con dimensiones de 60 x 100 cm y 35 x 90 cm, respectivamente, compatibles con su empleo como horno para calentar el metal.

Tal y como se describen los recortes, se deduce que los falsificadores emplearon el caldero de cobre primero aplanándolo con un martillo para a continuación extraer directamente los cospeles redondeados utilizando un objeto circular golpeado con fuerza. Este proceso se produce también en las láminas recortadas del caldero o de otro objeto de cobre. Finalmente, con una cizalla se acaba de recortar cada cospel.

Los hornos parecen usados para poder calentar el cobre para hacerlo más maleable, refundir desechos como los hallados, o bien fundir también restos de plata o de otras monedas legítimas para ser aplicada a la superficie de los cospeles. Los análisis químicos realizados no permiten extraer conclusiones sobre la técnica de blanqueado superficial al no practicarse ni en el horno ni en los cospeles blanqueados indagando la presencia de mercurio que permitiera suponer la muy posible amalgama de plata con mercurio en baja temperatura. Lo contrario supondría calentar plata a una temperatura próxima a 455 º C con el consiguiente riesgo de fundir los cospeles individualmente sacados del caldero. Por lo tanto, los resultados no permiten apreciar el empleo de la amalgama de mercurio con la plata o bien se emplea otra técnica de blanqueado.

Las únicas monedas acuñadas en el taller parecen ser cornados de Alfonso XI en los que se aprecia la letra T en la puerta del castillo. En apariencia se han empleado cuños bien elaborados.

La ausencia de cuños entre los restos localizados ha conducido a los distintos intérpretes a unas conclusiones de las que es preciso discrepar. Para los distintos autores, la colocación del caldero y los otros restos es compatible con su abandono precipitado, posiblemente para evitar las consecuencias derivadas de su eventual descubrimiento y esquivar la pérdida de sus vidas. Y ciertamente el abandono es la más fácil de las interpretaciones, sin embargo, la precipitación no lo

[22] ARLES, 2009, 242 ss.
[23] El proceso realizado por ARLES es muy interesante al reproducir experimentalmente el mismo proceso de fabricación y obtener términos de comparación tanto con la moneda auténtica como con la falsa, considerando los restos materiales de talleres de moneda legítima como de falsa. De hecho, tienen la virtud de realizarse no sólo sobre los materiales numismáticos sin también con los de los propios hornos. En pp. 269 ss se tratan las cuestiones experimentales y en 511 ss los análisis químicos, indicando en pp. 536 ss la presencia de mercurio.
[24] Descrito inicialmente por TAPIADOR ET ALLII, 2007, 951 ss. con algunos elementos añadidos por MOZO, 2017, 631 ss., añadiendo análisis químicos.

es tanto. De la misma manera, los autores suponen que la práctica de fabricar y pagar con cospeles sin acuñar es legítima, en una interpretación carente absolutamente de base[25].

Debe advertirse de entrada que en ninguno de los contextos arqueológicos de fabricación o falsificación de moneda contemporáneos al de Alarcos descritos en la literatura científica francesa mencionada se ha mencionado la existencia de cuños, sin que eso impida deducir conclusiones claras sobre la finalidad de falsificar moneda en los mismos.

Por otra parte, no es cierto que pudieran circular legítimamente cospeles sin acuñar como medios de cambio. Al contrario, el rey no sólo ve perjudicado su derecho a la moneda por la fabricación de moneda con su sello, sino también por la fabricación de cualquier objeto con la misma finalidad de intercambio. Las normas jurídicas existentes desde 1202 son tan claras como son tozudos los contextos arqueológicos publicados: la normativa prohíbe la circulación de medios de cambio distintos a los reales y en los tesorillos monetarios la presencia de moneda extranjera de vellón es residual. Desde luego, no hay presencia en ningún punto del espacio castellano y leonés de cospeles sin acuñar como medio de cambio. Tampoco se han detectado en los contextos arqueológicos internos medios de pago consistentes en fichas que encontramos en otros puntos de Europa hechas con un metal mucho más maleable como es el plomo, que funde a una temperatura de 327 º C.

Tampoco se comprende la interpretación realizada sobre el alcance de la concepción del delito de falsificación de moneda, que estos autores consideran impune cuando claramente se ha dado el inicio a la ejecución de la conducta ilícita. Con semejante bagaje probatorio, en la actualidad diríamos que el delito ha comenzado a ejecutarse y no se habría consumado, dando ocasión a una penalidad reducida. Sin embargo, en una concepción tan ligada a la moral como la medieval, el delito se manifiesta en plenitud con el propio pensamiento por lo que la condena se produciría a la mera vista de los cospeles sin acuñar y los recortes, sin mayores miramientos.

Debe coincidirse con las descripciones realizadas en el castillo de Alarcos existe en un momento dentro de los años centrales del s. XIV un taller de falsarios y que se abandona dejando en su interior restos materiales, sea por falta de interés en continuar con la conducta, sea para evitar ser descubiertos o sea, finalmente, porque los autores fueron apresados y quienes los capturaron llevaron consigo los efectos más relevantes, dejando los demás.

La presencia del taller de moneda falsa descubierto en Alarcos es fundamental. Pocas décadas antes de la actividad de este taller, Juan Núñez falsificó moneda en algunos castillos. Aymar de Poitiers imitaba monedas a demanda en los años centrales del s. XIV en su castillo de Puygiron y don Juan Manuel las falsificaba en El Cañavate. El empleo de un castillo para falsificar moneda encuentra una consagración en la evidencia arqueológica y abre la duda en torno a la autoría de esta labor, posiblemente vinculada con elementos militares y que pudieran disponer de una suficiente capacidad de distribución del material.

4.3. Instrumental para falsificar moneda castellana por fusión

Disponemos de algunos medios para comprobar los aspectos fundamentales de la falsificación de moneda en este período. Como regla general, la técnica empleada reproduce la general de fabricación de moneda a través de la preparación de unos cospeles esféricos sometidos después al golpe de un martillo sobre un cuño en condiciones de fijar la presencia de la moneda.

No obstante, nos han llegado ejemplos de material adecuado para falsificación de moneda mediante la fusión del metal para hacerlo circular por un molde, si bien no conocemos ejemplares

[25] En este sentido existe una diferencia interpretativa. Mientras que el estudio encabezado por TAPIADOR no alcanza esta conclusión, el firmado por MOZO si.

realizados con este material. En concreto, once moldes tallados en piedra a finales del s. XII o bien de comienzos del s. XIII fueron hallados en una edificación del s. XII a 20 m de la iglesia parroquial de Espino de la Orbada (Salamanca) hace varias décadas, tres de ellos con la imagen en negativo de morabetinos castellanos de circulación frecuente en ese período[26].

García y Bellido, 1985

Además, el Gabinet Numismàtic de Catalunya conserva un molde para fabricar dineros de la emisión de 1263-1264 en los que se repite un creciente como marca aparente de ceca. Mientras que en el primer caso los moldes están tallados en piedra, el segundo es de bronce y semejan una prensa con tornillos exteriores, siendo de datación y función dudosa[27].

[26] GARCÍA–BELLIDO, 1983, 227-240
[27] VV.AA., 2010

Cabinet Numismàtic de Catalunya

4.4. El blanqueado superficial

Sin embargo, en la mayor parte de los casos conocidos de monedas falsas la técnica de fabricación es la acuñación a través de la mencionada técnica del martillo. Como mención especial, es oportuno recordar que las monedas en circulación en la época cuentan con una proporción de entre la sexta y la cuarta parte de plata, según las emisiones, llegando en alguna emisión a la mitad, como sucede en 1270. Además, los cospeles se someten a un procedimiento de blanqueado superficial mediante procedimientos químicos que generan la apariencia de una presencia muy plateada. Al empelarse el cobre con estaño, hierro o plomo la apariencia de la moneda falsificada es muy cobriza.

En algunos casos se aprecian en las monedas que nos han llegado restos parciales de plata en superficie que es posible que fueran mayores en los primeros momentos de circulación en el mercado. Los análisis realizados sobre dineros jaqueses de finales del s. XII[28] y sobre dineros burgaleses de Alfonso VIII de Castilla de finales del s. XII[29] ponen de manifiesto una presencia de mercurio, compatible con el empleo de este elemento en amalgama con la plata de manera que los restos de este último metal se adhieran a la superficie. Esto es, con una pequeña presencia de plata y mercurio, se genera en la superficie una película de plata antes de la aplicación del cuño. Ejemplares fabricados con esta técnica se encuentran en las cuevas de falsarios franceses del s. XV y los conocemos en moneda castellana y leonesa.

La otra opción alternativa consiste en la inmersión de los cospeles de cobre en cloruro de plata, con el riesgo de fundir el cospel de cobre[30].

[28] IBÁÑEZ ARTICA, ROSADO, GARCÍA, 1997
[29] SÁNCHEZ RINCÓN, ORTEGA, 2017, 140 ss.
[30] SÁNCHEZ RINCÓN, ORTEGA, 2017, 140 ss.

Restos de plateado desigualmente distribuidos en moneda falsa: un dinero burgalés de Alfonso VIII (h. 1190), cornado de Alfonso XI (1334), cruzado de Enrique II (1369) y cuarto de Enrique IV (h. 1469).

4.5. La fabricación de los cuños

Como se ha indicado, la mayor parte de la moneda falsa que nos ha llegado se fabrica por el procedimiento de acuñación, que exige realizar los cuños. Muchas de las monedas que nos han llegado cuentan con una técnica de entallado pobre, con inscripciones ilegibles o de lectura absurda.

Pepiones castellanos de Alfonso VIII en circulación hasta 1264

Tal y como se aprecia en los ejemplares anteriores, se trata de dineros con leyendas ilegibles o con tipos defectuosamente plasmados en el cuño.

5. Manifestaciones de falsificación monetaria

Sentadas estas consideraciones técnicas, a continuación se da cuenta de un conjunto de monedas falsas pertenecientes a varias colecciones cuyo estudio nos ha sido facilitado. Las imágenes se reproducen para facilitar la interpretación de la producción de moneda falsa entre los siglos XIII y XIV.

5.1. Ejemplos comunes de falsificación monetaria

Dineros seisenes de 1276

Cornados y meajas coronadas de Sancho IV, 1288

Dineros de Fernando IV, 1297

Cornados y dineros de Alfonso XI, 1330 y 1334

La observación de estas monedas permite apreciar varios de los signos característicos de la falsificación monetaria. Casi todos los ejemplares reproducidos presentan un aspecto muy cobrizo que en escasas ocasiones apreciamos en la moneda legítima, encontrándose en algunos casos restos de una capa plateada que no alcanza toda la superficie, compatible con alguno de los sistemas de plateado descritos. Además, en muchos de los ejemplares, los tipos centrales están mal ejecutados, dando ocasión a ejemplares deformes, como la meaja coronada de Sancho IV con el busto mirando en la dirección contraria a los ejemplares de su serie. Muchas de las leyendas son ilegibles y se encuentran invertidas. Finalmente, un elevado número de estos dineros se encuentra agujereado, signo inequívoco que la falsedad fue detectada al menos por aplicación de la disposición de 1338.

5.2. En particular, un taller de cornados de Sancho IV

Un grupo de cornados de Sancho IV localizados en una misma colección parecen haber sido realizados en un mismo taller caracterizado por el empleo de unos cuños muy homogéneos entre sí, de estilo más bien pobre, un rostro rectilíneo y una caligrafía característica, en especial con la letra i mayúscula del anverso[31].

[31] Para facilitar la lectura e interpretación, se muestran imágenes muy ampliadas.

Un aspecto de especial interés deriva de la comparación de los cuños, pudiendo identificarse varios, distribuidos como se menciona en el cuadro que sigue.

Número	Marca	Cuño anverso	Cuño reverso
1	Venera	1	1
2	Venera	2	1
3	Estrellas	3	2

Una característica singular de este grupo de cornados deriva de la utilización de varios cuños, aspecto que pone de manifiesto el empleo de una organización tomada de la moneda oficial. Como aspecto añadido, en unos casos encontramos una marca de ceca y en otros no. Obviamente, las monedas se fabrican fuera del taller oficial, sin embargo, se introduce una señal de la ceca para favorecer la confusión con la moneda legítima en un proceso que encontramos también en la moneda de Aymar de Poitiers, más adelante en el tiempo.

Por lo tanto, se trata de un taller bien organizado, aunque el resultado es mucho más tosco que la moneda imitada.

5.3. Monedas con leyendas anómalas de Alfonso XI

Aunque es un fenómeno poco conocido, existen algunas monedas cuyas leyendas son anómalas. El objetivo es indagar el fenómeno y verificar si en algún caso pueden identificarse series especiales.

A continuación, se ofrecen ejemplares que muestran ciertas particularidades. En el primero, acuñado en torno 1108 por Alfonso VI, la leyenda del reverso está invertida, en los dos siguientes, pepiones a nombre de Alfonso VIII fabricados entre los ss. XII y XIII, las leyendas son absurdas y tienen elementos para suponer que se trate de monedas falsas. En la cuarta, un dinero de Alfonso X de 1263, en lugar de escribir ALFONSUS REX CASTELLE ET LEGIONIS se escribe IF/OSEEL/IVXICI/ CAEESO/SE()ES/X().

Para ilustrar la exposición se presenta el corpus de piezas a considerar. En los cuadros que siguen se muestran las monedas conocidas, señalando las leyendas identificables y las particularidades dignas de mención, separando los cornados de los dineros. Todas las monedas pertenecen a colecciones particulares, perteneciendo la propiedad intelectual corresponde al autor de este trabajo, como en los casos de las monedas anteriores.

Como se aprecia, algunas de las series son torpes tanto en la fabricación del cuño como en la preparación del metal, sin embargo, en otros casos, como sucede con el cornado C4, las monedas semejan ser auténticas a pesar de la escritura extraña de la leyenda. Llama la atención la presencia de una marca muy anómala en las monedas originales como el punto delante del rostro del ejemplar C5.

Por otra parte, destacar que, en muchos de estos casos, las leyendas tratan de aproximarse a las monedas reales, sin embargo, se escapan de manera llamativa en casos como los ejemplares C1, C3, C4 y D4. En otro orden de ideas, algunas de estas monedas se encuentran agujereadas, casos de los ejemplares C5, C6, C9, C10, C11 y D1, señal de que fueron tenidas por ilegítimas en su tiempo.

En cualquiera de los casos y en espera de que nuevos ejemplares aporten elementos comparativos con estos, no existe una pauta común y diferenciada en las leyendas que permita definir una serie novedosa o atribuir estos ejemplares a las series de vellón pobres acuñadas en Francia durante la Guerra Fratricida entre 1366 y 1369 por Aymar el conde de Valence, que había asistido en la conflagración en apoyo de Enrique II, consistentes en cornados y dineros con tipos idénticos a los castellanos, pero con leyendas que le identifican como emisor A (demarius) DE PICTAVIA COM (es) y con otras leyendas como ADEMARIUS, VALEN (tiniensis) ET DIE (ensis), PODIGIRONIS o SANTA ORSA[32].

[32] Sobre estas series, MENDOZA ARELLANO, 2012, 2013, SANAHUJA ANGUERA, ROMA VALDÉS, 2007; YÁÑEZ PINO, AGUD GORMAZ, YÁÑEZ SÁNCHEZ, 1998. Sobre las series de Alfonso XI, AULLÓ, 1957; OROL, 1974

Nº	Imagen	Marcas	Leyenda anverso	Leyenda reverso	Notas
C1		T en puerta	LEGIOREX	CASTELET LEGION	
C2		Cuenco debajo	APEX ---	CASIELEL EGIONS	varias letras invertidas
C3		estrella	---- ECEX	CASITCICI ON	
C4		Indeterminada	ASO NS	SON------ GN	varias letras invertidas. Vellón rico.
C5		venera invertida	-------EONI	CASTEIEE GIONIS	punto delante del busto
C6		Incierta	IIN-------	CASTELEL EGIONIS	Agujero
C7		Incierta		/-------- EGION-	
C8		T en puerta	----- -REX	CASTETIG IONIS	

C9		Incierta	ALFONSREX	CASTELLE LEION-	Agujero
C10		Cuenco	IIE --CN	ELETEGIO NNIS	Alguna letra invertida
C11		T en puerta y en torre derecha	12 –EIO----	TAI-------	

Cornados

Nº	Imagen	Marcas	Leyenda anverso	Leyenda reverso	Notas
D1		S debajo	-----NSREX	-------- IONIS	
D2		S Debajo, venera invertida bajo león	ALREXCASTELLE	-----ASSI--	
D3		Incierta	------CASTELL--	ETLEGION IS y B invertida	
D4		S bajo castillo	ITELCASGI--	ETLEEIS	

Dineros

BIBLIOGRAFIA

ARLES, A. (2009) *Entre monnayage officiel et faux-monnayagge. La frabrication de la monnaie au Marteau el France (XIII-XVII siècles). Approche physico-chimique, expérimentale et historique*, tesis doctoral, Universidad de Paris 12, 2009

AULLÓ COSTILLA, M. (1957) "Cornados y novenes de Alfonso XI", *Numario Hispánico* 12, 1957, p. 141-156

BELTRÁN VILLAGRASA, P. (1972) "Monedas castellanas de Juan de Gante, duque de Lancáster", *Obra Completa*, Zaragoza, 1972, p. 713-738

BENAVIDES, A. (1860) *Memorias de don Fernando IV de Castilla*, Madrid, 1860

BOTET Y SISÓ, J. (1911) "Nota sobre la encunyació de monedes arábigues pel rey Don Jaime", *Congrés d'Historia de la Corona d'Aragó*, Barcelona, 1911, vol. II, p. 3-22

CRUSAFONT, M., BALAGUER, A. M., GRIERSON, P. (2014) *Medieval European Coinage: Volume 6, The Iberian Peninsula*, Cambridge, 2014

DOMINGO FIGUEROLA, L.; BALAGUER, A. (1978) "Ordenación cronológica de las emisiones monetarias Pedro I y de Enrique II", *Nvmisma* 150-155, p. 421-448

FELLER, L. (1986) *Faux-monnayeurs et fausses monnaies en France a la du Moyen Âge (second moitié du XV siècle)*, París, 1986

GARCÍA LERGA, R. L., MOLERO GARCÍA, J. M., GALLEGO VALLE, D. (2018) "Un cornado del tipo SANTA ORSA hallado en contexto arqueológico en el castillo de la estrella de Montiel (c. 1369-1400)", *Revista Numismática Hécate* 5, 2018, p. 227-240

GOMES MARQUES, M. (1978) *Moedas de don Fernando*, Lisboa, 1978

HEISS, A. (1865) *Descripción general de las monedas cristianas desde la invasión de los árabes*, Madrid, 1865

IBÁÑEZ ARTICA, M., ROSADO, G., GARCÍA, L. C. (1997) "Falsificaciones de dineros de Sancho V Ramírez de Pamplona y Aragón (1062-1094)", *Gaceta Numismática* 124, 1997, p. 25-34

LLUIS Y NAVAS BRUSÍ, J. (1953) "El castigo de la falsificación de moneda en el Fuero Real de Alfonso X el Sabio", *Nvmisma* 6, 1953, p. 79-88

LLUIS Y NAVAS BRUSÍ, J. (1954) "El sistema de penas sobre falsificación de moneda en el Código de las Partidas", *Nvmisma* 13, 1954, p. 109-123

LLUIS Y NAVAS BRUSÍ, J. (1954) "Los principios sobre falsificación de moneda en el Código de las Partidas", *Nvmisma* 12, 1954, p. 87-94

J LLUIS Y NAVAS BRUSÍ, J. (1959) "Aspectos de la organización legal de la amonedación en la Edad Media castellana", *Nvmisma* 40-41, 1959, p. 9-80

MATEU Y LLOPIS, F. (1962) "Del dinero de ve1lón al gros en Cataluña, Valencia y Murcia de 1291 a 1327", *Homenaje a C. de Mergelina*, Murcia, 1962, p. 577-611

MENDOZA ARELLANO, J. L. (2012) "Los Cornados de Santa Orsa", *Omni* 5, 2012, p. 70-81

MENDOZA ARELLANO, J. L. (2013) "ADEPICTAVIACOM. Las "otras caras" de los santa orsa. Otras imitaciones de monedas castellanas por Aymar VI de Poitiers, Conde de Valentinois y Die", *Omni* 7, 2013, p. 168-176

MOZO MONROY, M. (2017) *Enciclopedia de la moneda románica en los reinos de León y Castilla ss. VIII-XIV*, 2017, volumen III

OROL PERNAS, A. (1974) "Ordenación cronológica de las acuñaciones coruñesas de Alfonso XI", *Numisma* 120-131, 1974, p. 351-360

OROL PERNAS, A. (1976) "Aportación a la numismática medieval. Monedas castellanas sin marca de ceca", *Numisma* 138-143, 1976, p. 257-264

OROL PERNAS, A. (1982) *Acuñaciones de Alfonso IX*, Jesús Vico, Madrid, 1982

ROMA VALDÉS, A. (2010) *Emisiones monetarias leonesas y castellanas de la Edad Media. Organización, economía, tipos y fuentes,* Santiago 2010.

RUEDA SABATER, M. SÁEZ SAIZ, I. (1992) "Hallazgos medievales de moneda castellana y leonesa", *Nvmisma* 230, 1992, p. 205-260

SANAHUJA ANGUERA X., ROMA VALDÉS, A. (2007) "SANTA ORSA/ADEPICTAVIA COM. Imitaciones de moneda castellana por los condes de Valence y Die en el siglo XIV", *Numisma* 251, 2007, p. 261-274

SAINZ GUERRA, J. (2004) *La evolución del Derecho penal en España*, Jaén, 2004

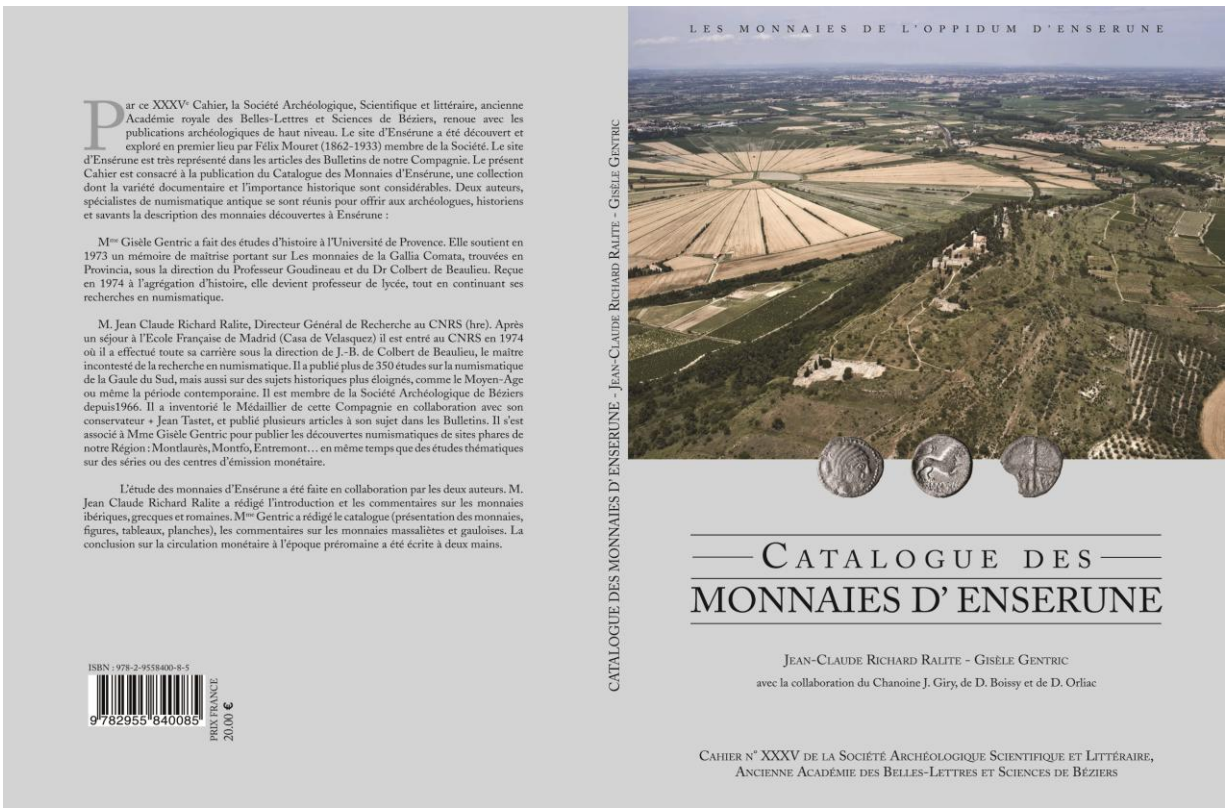
SÁNCHEZ RINCÓN, R., ORTEGA CUESTA, L. A. (2017) "Evidencias de la falsificación monetaria en el tesorillo de Otaza. Análisis y estudio", *Revista Numismática Hécate* 4, 2017, p. 138-155

TAPIADOR TAPIADOR, P., DE PAZ ESCRIBANO, M., DE JUAN GARCÍA, A, HERNÁNDEZ-CANUT FERNÁNDEZ-ESPAÑA, L. (2008) "Evidencia arqueológica. Acuñación monetaria en Alarcos (Ciudad Real)", *Actas XIII Congreso Nacional de Numismática "Moneda y arqueología"*, 2008, p. 951-968

YÁÑEZ PINO, C., AGUD GORMAZ, A., YÁÑEZ SÁNCHEZ, A. (1998) "Las monedas de Don Juan Manuel", *Numisma* 241, 1998

VV.AA., (2010) *La moneda falsa de l'antiguitat a l'euro*, Barcelona, 2010

Article received: 14/02/2020
Article accepted: 30/03/2020



DÉPOSEZ
VOS MONNAIES ET BILLETS
AUPRÈS
DE CGB NUMISMATIQUE PARIS

Unas raras medallas de la Asociación Patriótica Española de Buenos Aires

Manuel Gimenez Puig

Miembro de Centro Numismático de Buenos Aires, y del Instituto bonaerense de Numismática y Antigüedades

Resumen: Se describen las variantes de una rara medalla[1], relacionadas con el proceso de formación de la "Asociación Patriótica Española", en Buenos Aires, de las que se aporta información, así como de las personas que en ellas se citan, y de las circunstancias que motivaron su acuñación.

Abstract: This paper describes variants of a rare medal which is linked to the formation process of the "Asociación Patriótica Española" ("Spanish Patriotic Association"), in Buenos Aires. Information about each variant is provided, including the persons mentioned therein, and the circumstances which motivated its strike.

Palabras clave: Asociación Patriótica Española, Manuel Méndez de Andés, Julián Gayarre, cigarrillos Excelsior, Crucero Rio de la Plata.

Keywords: Spanish Patriotic Association, Manuel Méndez de Andés, Julián Gayarre, Excelsior cigarettes, Cruiser Rio de la Plata.

Anverso: común a ambas. En su parte superior, siguiendo la línea curva, se lee, en grandes letras: "PREMIO GAYARRE"; en la parte central, entre dos ramas de laurel, unidas en su parte inferior por un lazo, busto masculino, con cuello de traje, camisa y corbata, perfil de tres cuartos, mirando a su izquierda, luce abundante pelo, barba y cuidado bigote; se trata del de Julián Gayarre. A los lados externos de las ramas de laurel, sendos puntos; y en su parte inferior, con diminutas letras, se lee, antes del lazo: "orzali y c." (Por Ignacio Orzali, muy acreditado grabador) y, después del lazo: "b. aires". Y en la parte inferior, siguiendo la línea curva, y con un tamaño de letra intermedio entre las anteriores, "ADJUDICADO POR M. MENDEZ DE ANDÉS". (Como luego veremos, habría sido más coherente poner "instituido" que "adjudicado", por cuanto no era Méndez de Andés quien decidía a quién se le entregaba el premio, sino que éste "se lo adjudicaban" los ganadores de un evento deportivo).

Reverso: presenta 10 líneas de texto; a saber: la primera, curva, "FIESTAS", seguida de otras cuatro, rectas: "Á BENEFICIO", "DE

[1] Las dos primeras que, a fines de2018, ingresaron a mi colección, son de cobre, con módulo de 57 mm. y 60 gr. de peso.

LA", "ASOCIACION PATRIOTICA", "ESPAÑOLA"; separadas por una sencilla línea decorativa, "PREMIO ACORDADO", "Á", y "JOSÉ MIGUEL", en una de ellas, y "RAMÓN ORTEGA" en la otra; separadas por la misma sencilla decoración, "18 OCTUBRE DE 1896", y "BUENOS-AIRES", esta última en forma curva, siguiendo el borde del cospel. Su canto es liso. Ex colección Manuel Padorno, quien falleció poco tiempo atrás, siendo presidente en ejercicio de la Asociación Patriótica Española y del Instituto Bonaerense de Numismática y Antigüedades. Ya avanzado 2019, incorporé a mi colección otros tres ejemplares, aparentemente del mismo origen: uno de bronce rojizo, del tipo del conocido como "de cañón", a nombre de Ramón Otegui, otro de cobre plateado, a nombre de José Miguel, y el restante a nombre de Ramón Otegui, de cobre, pero con evidentes defectos en las leyendas de su anverso; lo que hace pensar se trataría de una prueba de cuño, luego corregido.

Estas medallas eran conocidas, pues Humberto F. Burzio las incluyó en su monumental obra en tres tomos sobre medallas de Buenos Aires; pero, hasta la aparición de éstas, no había constancia material de su existencia. En la muy importante colección de José Eduardo De Cara, fallecido en octubre de 2017, no se encontraban; como tampoco en la del investigador y coleccionista Arnaldo Cunietti-Ferrando, que le sobrevivió poco más de un año, y me confirmó en vida no tenerlas ni haberlas visto nunca. Tampoco eran conocidas del Dr. Arturo Villagra, coleccionista y estudioso de medallas en general, y de argentinas de esta época en particular, reconocido como el más conocedor en el tema. Igual resultado se obtuvo al comentar el tema con los miembros de número de la Academia Argentina de Numismática y Medallística, y del Instituto Bonaerense de Numismática y Antigüedades. Todo lo cual habla suficientemente sobre su rareza.

No está de más aclarar que los Méndez de Andés siempre escribieron "Méndez" con zeta final, pero no siempre con acento sobre la primera letra "e", como es en este caso. Y que es frecuente verlo escrito como Mendes, con ese final, incluso en rótulos municipales de la ciudad de Buenos Aires. Por último, que ellos escribían Andés con acento en la "e", aunque esto no siempre es así en versiones posteriores, tal vez por confundir el apellido con el nombre de la cordillera. Aquí se ha tratado de respetar la forma en que figura en la fuente citada o utilizada.

Tratándose de premios individuales, resulta llamativo que los nombres de quienes los recibieron no estuvieran grabados o burilados, sino acuñados. Y aun que, tratándose el "Premio Gayarre" de algo previsto para un solo partido de pelota, como se verá más adelante, se labrara un cuño del anverso especialmente para hacer tan solo dos medallas, y del reverso para una sola. El origen de las que aquí se trata, hace suponer que no son de las entregadas a "JOSE MIGUEL" y a "RAMÓN ORTEGA", y que, muy probablemente, hayan pertenecido a quien las mandó acuñar, que se reservaría algún ejemplar para su propia colección. Fuere como fuere, lo cierto es que su rareza indica que no se acuñaron en abundancia, y que no estaban destinadas a la venta, o a ser entregadas a otras personas más que a los ganadores del premio. Ganadores que, tal vez, hubieran preferido cobrar en efectivo el equivalente a las costosas pero poco valiosas medallas; valga la paradoja de comparar los costos de acuñación con su valor comercial.

Todas las piezas numismáticas son una especie de cápsulas del tiempo, que a modo de botellas lanzadas al misterioso mar del futuro, son portadoras de información; esto es particularmente cierto en las medallas, y dentro de ellas, aquellas que se acuñan para conmemorar hechos que sus autores consideraron importantes. Los mensajes en ellas contenidos pudieron ser muy claros para los que con ellas estuvieron relacionados, pero al paso del tiempo no siempre resultan de fácil comprensión; tal el caso de estas muy escasas piezas. A continuación, se expone información acerca de las circunstancias en que se acuñaron, y de los nombres destacados que en su anverso aparecen: "Gayarre", "M. Méndez de Andés", y en su reverso "Asociación Patriótica Española".

Manuel Méndez de Andés….y Manuel Méndez de Andés II.

> "*…. (1846 -1897) Nativo de España vino al país en1858 y se empleó como dependiente de comercio. En 1874 fundó una fábrica de tabacos alcanzando rápido éxito económico, destacándose como filántropo y protector de los hombres de las letras y de las artes. Actuó en el periodismo. Presidió la Asociación Patriótica Española y el Círculo de la Prensa. Iniciado en la L. Tolerancia N° 4 el 20/4/1872".*

Así lo describe Alcibíades Lappas ("La Masonería Argentina a través de sus hombres", edición del autor, 1966, Buenos Aires).

Manuel Méndez de Andes

Pero Lappas se quedó corto en su descripción. Nacido en la villa asturiana de El Franco, llegó a Argentina junto con su familia, y desde temprana edad trabajó como empleado de comercio, tratando de ahorrar el capitalito necesario para emprender actividades comerciales por cuenta propia. La empresa que fundó en 1874 llevaba por nombre "La Abundancia", a modo de presagio, y su principal marca eran los cigarrillos "Excelsior" (lo normal era entonces que los fumadores hicieran en el momento sus propios cigarrillos, con papel "de fumar" y tabaco comprado a peso). Pocos años después, y ya enriquecido , edificó un palacio en el barrio de Flores, centro geográfico de la ciudad de Buenos Aires (en la avenida Rivadavia 5.657) en cuya fachada, a modo de agradecimiento a la marca a la que debía su fortuna, figuraba la inscripción "Excelsior". Era entonces Flores, a finales del siglo XIX y principios del XX, lugar de veraneo y, en algunos casos, domicilio permanente, de las elites económicas, que edificaban allí lujosas residencias, en algunos casos verdaderos palacios; quedan pocas de ellas, y las que sobrevivieron a la crisis de los años 30, están convertidas en escuelas públicas. Al 6.000 de la citada avenida, existe un instituto educativo de primera y segunda enseñanza, de propiedad `privada, que lleva por nombre "Excelsior"; si bien funciona en un edificio mucho más moderno. Sus actuales directivos, saben solamente que el nombre de la institución viene de la palabra que estaba en el frente del edificio (alquilado) en el que iniciaron la actividad sus antecesores. Desde luego, el palacio de ese nombre hace mucho que dejó de existir ….. "¡Lo que el viento se llevó…!".

Dn. Manuel organizó la colecta en beneficio de familiares de los tripulantes del torpedero argentino "Rosales", hundido en 1892, cuando viajaba a España para participar de los festejos por el cuarto centenario del descubrimiento de América. Edil por Flores en el Concejo Deliberante de la ciudad de Buenos Aires (el mismo barrio en el que nació y se formó el luego Papa Francisco), fue fundador y tuvo activa participación en la Asociación Española de Socorros Mutuos de San José de Flores (sita en Pedernera 143, existe actualmente, en el edificio original, aunque su finalidad está totalmente desvirtuada; por fortuna, los descendiente de aquellos españoles no necesitan hoy de tales instituciones. Anecdóticamente, luce en su frente una chapa con el escudo republicano español). Fue también presidente de la Unión General de Tabaqueros, y tuvo destacada actuación en la Cruz Roja Argentina. Una calle de Flores lleva su nombre.

Como testimonio de la importancia que tuvo esta institución en el barrio de Flores, se ilustra esta medalla que, si bien es posterior a la muerte de Dn. Manuel, se refiere a una obra iniciada durante su gestión. En su anverso se lee,en leyenda curva sobre su borde superior: "INAUGURACIÓN DEL" y "PANTEÓN SOCIAL", rodeando la representación del frente del panteón, verdadero alarde de detalle en el grabado, bajo el cual, en una línea y en diminutas letras, sus autores "Bellagamba & Rossi ", y en el borde inferior, la leyenda curva ""MAYO DE 1901". En su reverso, de espartana

sencillez, se lee en su borde superior la leyenda curva " ASOCIACIÓN ESPAÑOLA", en su parte central, en tres líneas rectas, "DE / SOCORROS MÚTUOS / DE", y en el borde inferior, entre dos flores Lis: "SAN JOSÉ DE FLORES". Es de cobre, y con un módulo de 37,5 mm.

Murió en Buenos Aires, el 17 de julio de 1897, sin dejar herederos directos. Legó todo su patrimonio a un sobrino de igual nombre y apellido, al que había traído desde Asturias. El que, tal vez con no tanta habilidad para los negocios como su tío, tal vez también por sus supuestas costumbres de asiduo concurrente a casinos y competencias hípicas, pero con seguridad víctima de una de las reiteradas crisis económicas argentinas, vio como “La Abundancia” llegaba a la quiebra; pero antes, en 1912, había edificado en Asturias un típico “palacio de indiano”, al que llamó “Villa Excelsior”, que se conserva en la actualidad. Prácticamente arruinado, mientras viajaba de regreso a la península, en 1931, un piadoso infarto le evitó las molestias que hubiera tenido que afrontar poco después, con su menguada fortuna, la revolución de 1934, y la guerra de 1936 ….pero esa es otra historia.

Aspecto actual del palacio"Excelsior", en Astúrias

Julián Gayarre.

Nació en Navarra el 9 de enero de 1844, y murió en Madrid el 2 de enero de 1890. De humilde origen, tras cursar estudios elementales, trabajó desde los 13 años como pastor, empleado de comercio, y obrero en una forja, hasta instalarse como propietario de una herrería en Pamplona. Aficionado a cantar mientras trabajaba, se relacionó con el “Orfeón Pamplonés”, lo que le abrió el camino para ser becado en el Real Conservatorio Superior de Música de Madrid, donde ganó un segundo premio de canto, en 1868¸premio que, sin embargo, no le aseguró la fama. Sintiéndose fracasado, y a punto de volver a la herrería, sus amigos de Pamplona consiguieron becarlo para que prosiguiera sus estudios en Milán, lo que le permitió cantar en varias capitales de Europa y en Moscú; pero en donde se consagró definitivamente fue en La Scala Milán, en enero de 1876, por su interpretación de “La Favorita”. Desde entonces, fue considerado como el mejor tenor del mundo, incluso por gente que jamás lo había oído, dados los medios técnicos de la época. Aunque ya un par de años antes de su muerte existía el fonógrafo de Edison, no se conocen grabaciones de su voz; cuesta entender cómo pudo despertar semejante admiración en públicos que, como el de Buenos Aires, lo habían escuchado una sola vez, o ninguna…. Tal vez el misterio potenciaba la incondicional admiración de los melómanos en

general, y de los españoles en particular. El hecho es que, dada su fama, la inclinación de Méndez de Andés por las artes, y lo relativamente reciente de su muerte, que había potenciado su fama, lo hiciera elegir su nombre como el del premio que instituía. Un orfeón llevaba su nombre, y participó en la creación de "La Patriótica".

Asociación Patriótica Española

A fines del siglo XIX, eran numerosas las agrupaciones de españoles emigrados a Argentina; buena proporción de ellas, con fines mutuales y asistenciales, dada la ausencia, tanto en Argentina como en España, de legislación que, efectivamente, cubriera las necesidades, sanitarias y de previsión social, de una gran masa de inmigrantes con escasos recursos económicos. Otras, por razones nostálgicas hacia sus lugares de origen, o "patrias chicas", o con fines meramente recreativos; son muy abundantes las medallas de festivales y "romerías". Pero había una sola entidad que agrupaba a los españoles en su conjunto, independientemente de sus lugares de origen, y aún de sus posturas políticas : el "Club Español", la más antigua de ellas, creado en 1852; pero de la que participada solamente una pequeña elite socioeconómica, limitada en la práctica a la ciudad de Buenos Aires y sus inmediatas cercanías, y con los fines comunes a este tipo de asociaciones, meramente sociales, de celebraciones, banquetes, juegos de naipes y búsqueda de "buenos candidatos" para las niñas.

Pero el inicio de la última "guerra de Cuba", en 1895, puso en evidencia la necesidad de una institución específicamente destinada a acompañar a España en su esfuerzo de guerra, sin distinción del lugar de procedencia de sus integrantes, e incluso de su orientación política, que a modo de federación aglutinara a las similares de primer grado en todo el territorio argentino, y aun con pretensiones de llegar a hacerlo con las de toda Hispanoamérica ; tampoco estaba ausente el objetivo de constituirse como un canal de interacción con las autoridades argentinas. Así nace la Asociación Patriótica Española, cuyos estatutos redactó Rafael Calzada, prestigioso abogado y dirigente de la colectividad española, cuyo nombre lleva un pueblo cercano a la ciudad de Buenos Aires. Una de sus primeras decisiones, fue encabezar la colecta para la compra de un crucero para la Armada española, emprendimiento que contó con el asesoramiento técnico del teniente de navío Juan Puig Marcel, comandante del cañonero "Temerario", entonces de estación en el Rio de la Plata ; los fondos necesarios se reunieron rápidamente, y no solamente fueron aportados por españoles y sus descendientes, pues estaba fresca la memoria de lo que Buenos Aires debía a la Armada de España: en 1890 se produce un movimiento revolucionario, al que se pliega parte de la Armada de Argentina, que, sin aviso previo, bombardea la sede del gobierno y los cuarteles de Palermo, ambos ubicados cerca del puerto, y la sede de la policía, donde se habían acuartelado más de 3.000 efectivos, alrededor de un kilómetro y medio alejada de la costa. La falta de observadores, unida a la necesidad de efectuar la puntería en forma indirecta, hizo que la dispersión de los impactos (algunos de 900 Kg. de peso, como los de la artillería pesada del acorazado "Patagonia") fuera grande, provocando el pánico entre la población de la ciudad; compuesta entonces por alrededor de 300.000 argentinos, y más de 100.000 extranjeros, en su mayoría italianos y españoles. Y, entre los argentinos por nacimiento, estaban incluidos los hijos de extranjeros, que mantenían estrecho contacto con las colectividades de sus padres, y que, para los gobiernos europeos, seguían teniendo la nacionalidad paterna; los extranjeros y sus hijos eran propietarios de las principales empresas. Ante la amenaza de nuevo bombardeo naval, los diplomáticos extranjeros inician consultas entre ellos, y el representante de España pide al jefe de su estación naval en el Plata, Dn. Ramón Auñón y Villalón, que interceda "amigablemente" ante los revolucionarios, para evitar semejante acción. Como resultado de esas gestiones, se forma una escuadra combinada, con los buques de las estaciones navales entonces existentes en el Rio de la Plata, pertenecientes a , Estados Unidos (una nave), Inglaterra (dos naves) , Uruguay (una nave), y España (una nave), que queda al mando del español, por decisión de sus respectivas jefaturas, sin considerar la capacidad militar de cada fuerza, pero reconociendo el grado y antigüedad y, fundamentalmente, el prestigio personal y la capacidad negociadora de Dn. Ramón, y la especial relación entre España y la Argentina. Es de destacar que la

nave estadounidense, el USS Tulapoose, propulsada por ruedas de paletas, y construida en 1860, era poco menos que un pontón, sin valor militar alguno, y que no pudo integrarse a la "escuadra internacional", por lo dañado de sus calderas; si bien su comandante actuó, en lo personal, activamente, colaborando con el español en las negociaciones con los revolucionarios. La gestión "amistosa", bien que respaldada por la fuerza, fue exitosa, y Buenos Aires se salvó del horror de un nuevo bombardeo.

El crucero Rio de la Plata fue entregado por el astillero francés cuando ya había concluido la guerra con los EE.UU., aunque su intervención no habría sido significativa en la misma, por cuanto estaba concebido como un eficaz medio de control a la navegación costera, pero no como integrante de una flota de batalla. El mencionado comandante del torpedero "Temerario", colaboró en su diseño, asesorando en cuanto a las necesidades españolas en las aguas cubanas, y privilegió velocidad sobre blindaje, optando por lo que se denominaba "crucero protegido"; en "La Patriótica" se conserva su retrato, enmarcado, con la siguiente dedicatoria: " ***B. Aires 29 julio 97 … honrado con el deseo de esa Junta de poseer mi retrato, tengo el mayor gusto en dedicárselo como testimonio de afecto , consideración y cariño….Juan Puig Marcel".*** Si bien excede el enfoque de este artículo, cabe mencionar el caso del "Temerario" como un antecedente del acorazado alemán "Graf Spee" en la segunda guerra, por cuanto Estados Unidos presionó al gobierno argentino para que le exigiera el abandono de sus aguas territoriales, por estar violando la proclamada neutralidad, y amenazar el "Temerario" la ruta de un acorazado estadounidense que, desde el Pacífico, se dirigía a Cuba. También cabe agregar que, dentro de los planes oficiales, y ya sin ayuda privada, estaba prevista la construcción, ahora en España (en La Carraca, para ser más precisos) de un gemelo del "Rio de la Plata"; se puso su quilla en enero de 1898, y debió haberse llamado "Puerto Rico". Pero el resultado de la guerra con los Estados Unidos hizo aconsejable cambiarle el nombre, lo que se concretó el 12 de abril de 1898, en que recibió su nuevo nombre: "General Liniers", uno de los últimos virreyes del Rio de la Plata; tal vez la elección del nombre no fue casual. En vista de su escasa utilidad práctica en el futuro, por ser ya técnicamente obsoleto, fue desguazado en 1903, sin haberse completado su construcción.

A título meramente ilustrativo sobre el ambiente de época, se ilustran algunas medallas relacionadas con "La Patriótica" y el crucero "Rio de la Plata": una de ellas, de sencillo diseño, dice en su anverso "Asociación Patriótica Española", y la ilustración del crucero; en el reverso, se lee, ente ramas de laurel: "1897 Fiestas a beneficio del crucero Rio de la Plata", sin indicación de quién la acuñó. Se trata de una de esas humildes medallas que se vendían como recuerdo, por muy poco dinero, o que estaban incluidas en el precio de la entrada. Muestra desgastes propios de un prolongado uso como colgante, lo que hace suponer que, para alguien, fue un entrañable recuerdo durante muchos años. Es de bronce, con módulo de 27 mm. y canto liso.

Circular, con módulo de 32 mm. Tiene la particularidad de que cuatro muescas, dispuestas en diagonal, le dan aspecto de cruz. En su anverso, y rodeando la figura del crucero, se lee: ASOCIACION / PATRIOTICA / ESPAÑOLA / Buenos Aires. En su reverso, alrededor de un adornado escudo español, la leyenda FIESTAS / PABELLON / ARGENTINO 1897-1898. No figura el grabador. El "Pabellón Argentino" era la estructura de hierro y vidrio que se usó para el stand argentino en la Exposición Universal de París, en 1.889. Está acuñada en bronce amarillo, y se conoce también en aluminio.

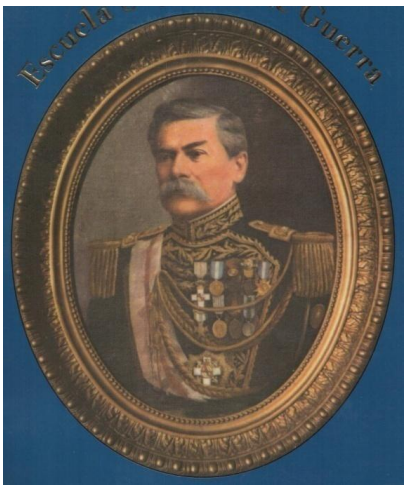
De cobre; en su anverso leyenda circular "ASOCIACION PATRIOTICA ESPAÑOLA", sobre la ya conocida imagen del crucero. En su reverso la cruz de Santiago, sobre círculos concéntricos, el todo rodeado por corona de, aparentemente, laurel. Circular y con un módulo de 29 mm. En la colección del autor, figura también una similar, pero con módulo de 24 mm.

Otra medalla que se ilustra, es la credencial como socio de R. Zárate, según se lee grabado en una cartela en la parte inferior de lo que sería su anverso. Verdadero alarde de modernismo o "art nouveau", casi todo el campo lo ocupa la leyenda "Asociación Patriótica Española de la República Argentina", con tal exceso de curvas y adornos que dificultan su comprensión; en la parte superior y a su derecha, el león heráldico español parece romper un telón que lo mantenía oculto. Bajo el león, asoma también una pequeña representación del escudo de las Indias, todavía aplicable a Cuba y Puerto Rico, con ambos hemisferios bajo la corona común. En lo que puede asumirse como reverso, la figura estilizada de España saluda con una rama vegetal al crucero, que se le acerca por su derecha, en la parte superior; curiosamente, España parece estar cubierta con una corona mural, propia de la república. Bajo el crucero, igualmente con letras modernistas, "22 marzo 1896", fecha de la fundación, y sobre el borde inferior, con letras de imprenta normales, de pequeño tamaño, "taller nacional"; cabe aclarar que, pese al nombre, la que confeccionó la medalla era una empresa privada, de la que formaba parte, como socio, Ignacio Orzali, autor del "premio Gayarre"; esta empresa fue la introductora del pantógrafo a la Argentina para este tipo de trabajos. Es de plata, con módulo de 27,5 mm. y canto dentado.

A modo de epílogo, la que en su anverso luce el busto del primero de los Manuel Méndez de Andés, sin leyenda alguna, y en su reverso, entres líneas, y en medio de elaboradas decoraciones: “In memoriam / M. Mendez de Andés/ + el 17 de julio de 1897 “y el nombre del grabador, J. Gottuzzo. Tiene un módulo de 51 mm. y es de cobre plateado; existen de menor módulo, y con anilla para su portación. Si bien es de autoría anónima, fue acuñada por iniciativa de “La Patriótica”, pero con la adhesión de varias otras asociaciones. “Don Manuel” vivió poco más de un año luego de la creación de la que, de esta forma, encabezaba el homenaje en su memoria.

El inicio de la “guerra grande” en 1895, dividió a la dirigencia argentina en dos grandes corrientes de opinión: por un lado, los que simpatizaban con los independentistas, en los que veían seguir el mismo camino que había seguido, casi un siglo atrás, lo que luego sería la República Argentina (José Martí fue corresponsal del diario “La Nación”, el más importante de la Argentina); por el otro, los que no podían menos que sentir un cierto paralelismo entre los “mambises insurrectos” cubanos y las “montoneras” provinciales, que habían desafiado por las armas al gobierno central de Buenos Aires, hasta pocos años antes. Y que, además, percibían una creciente influencia de los Estados Unidos en el conflicto cubano. Vastos sectores de los niveles socioeconómicos medios sentían, en Europa y gran parte de América, como “políticamente correcto”, diríamos hoy en día, posturas más cercanas al “cantor del Imperio”, Rudyard Kipling, que al indigenismo y a la “liberación de los pueblos”; y el popularísimo Emilio Salgari, de algún modo formador de opinión de la juventud, no dejaba muy bien parados a los “insurrectos” cubanos y filipinos (“La Capitana del Yucatán” es la obra más relacionada con lo que aquí se expone; también reflejan este enfoque “Los horrores de Filipinas” y “La flor de las perlas”). Lo cierto, es que oficialmente Argentina mantuvo una rigurosa neutralidad, permitiendo la libre actuación de propagandistas y recaudadores cubanos y, desde luego, de la muy numerosa colonia española, sin otras limitaciones que las de tratar de evitar la frecuente alteración del orden público, producto de las respectivas manifestaciones y contra manifestaciones.

Por iniciativas privadas, sin respaldo consular alguno 1.274 voluntarios se embarcaron el día 13 de septiembre de 1895, siendo despedidos por la mayor multitud hasta entonces reunida en el puerto de Buenos Aires; les siguieron otros 530, el 10 de octubre. El día 3 de febrero de 1896 partió el último grupo, de 114, pero lo hicieron casi en secreto, por lo reciente de los graves disturbios, causados por grupos de españoles y simpatizantes de la independencia cubana, que se trabaron a golpes en la vía pública el 23 de enero. Procedentes muchos de estos voluntarios de lugares alejados del puerto de Buenos Aires, y siendo la mayoría de humilde condición económica, su alojamiento y subsistencia, hasta el embarque, corrió por cuenta de las diversas instituciones de la colectividad. Y es de destacar que, además del mérito que en si tenía el hecho de presentarse como voluntarios, buen número de ellos habían sido previamente prófugos de sus obligaciones militares. Conmemora el embarque de voluntarios una medalla circular, con anilla, y módulo de 27 mm. En la colección del autor existen dos ejemplares: uno acuñado en aleación de metal blanco, y otro en cobre, con un muy ligero plateado. En su anverso, rodeando la figura de un velero, "expedición de voluntarios españoles / A CUBA". En su reverso, la figura de un soldado tocando la trompeta, rodeado por la leyenda "Buenos Aires setiembre y octubre de 1.895 / RECUERDO".



Merece especial atención el ver que, como "socio honorario" de la Asociación Patriótica Española, figura el teniente general Dn. Luis María Campos, fundador de la Escuela Superior de Guerra del Ejército Argentino, la cual lleva su nombre. Con fecha 31 de diciembre de 1897, España le otorgó la Gran Cruz o placa de la Orden del Mérito Militar, "*con el distintivo señalado para la recompensa de servicios especiales"* (es decir, con distintivo

blanco, no por méritos de guerra), según consta en el certificado obrante en la sala histórica de la mencionada Escuela Superior, donde también se encuentra su retrato oficial, al óleo, en el que luce esa condecoración, con la correspondiente banda cruzando su pecho. Pero no solamente luce la gran placa, sino la primera que habrá recibido en su vida, pues no podría ser más que un joven capitán: la de primera clase de la misma Orden del Mérito, también con distintivo blanco; en el Archivo Militar General de Segovia no me pudieron facilitar copias de los respectivos expedientes, tal vez por haberse perdido en los incendios, revoluciones y guerras que por él pasaron. Muy probablemente, la gran placa le fue otorgada por su intervención en la cesión que Argentina hizo a España de 10.000 fusiles y 5.000 carabinas, de su Maüser del modelo 1891 en el año 1893, que se necesitaban con urgencia para su uso en Ceuta y Melilla. En todas las fotos de época, el general Luis María Campos aparece luciendo sus condecoraciones españolas. También figuran como socios honorarios su hermano Manuel, también general, y los de igual grado Nicolás Levalle y Pablo Riccheri; éste último como coronel, grado que tenía al concretarse la cesión del armamento a España, y en el que tuvo destacada actuación, pues estaba destinado en Alemania, para la contratación, supervisión de la fabricación, e inspección del material antes de su aprobación y pago.

Superados ya los requerimientos propios de la guerra, la generosa donación que había hecho Dn. Carlos Casado del Alisal (hermano menor del pintor José Casado del Alisal), consistente en extensas tierras en Paraguay, se aplicaron a la construcción del suntuoso edificio de la sede social de “La Patriótica”. La agrimensura de esa donación estuvo a cargo del ingeniero Dn. Pedro Villa Abrille, capitán en activo del Ejército Español, a quien luego se le pidió un boceto para el edificio social; aprobado, Villa Abrille confeccionó los planos, y se ocupó de la ejecución de la obra, como lo atestigua la inscripción en el frente del edificio. En el segundo piso del mismo, y al lado de la puerta que da acceso a lo que fue despacho de su presidente, se encuentra empotrado en la pared un gran bloque de piedra, procedente de la muralla de Zaragoza, especialmente traído a tal efecto.La medalla conmemorativa de la primera piedra tiene una forma similar a un escudo, mide 31 x 26 mm.

Y en la colección del autor hay dos ejemplares, uno de aleación de metal blanco, y otra de cobre. En su anverso, el frente del edificio, y la leyenda EDIFICIO DE LA ASOCIACIÓN PATRIÓTICA ESPAÑOLA. En el reverso. En su reverso, bajo escudo español (no reglamentario) se lee: PIEDRA FUNDAMENTAL / procedente de las / MURALLAS DE ZARAGOZA / padrinos /SS.MM. los REYES de ESPAÑA / B. Aires 12 octubre 1913. No figura nombre del grabador.

La gestión de “La Patriótica” no se limitó a la compra del crucero, por cuanto prestó apoyo a las familias de los casi dos mil voluntarios, que habían partido a luchar en Cuba, poco antes de su fundación; de bajos estratos socioeconómicos la mayoría de ellos, “La Patriótica” pagó a las familias de muchos de ellos los salarios que dejaban de percibir. Vicente Blasco Ibáñez, que sería más tarde designado Presidente Honorario de la Asociación Patriótica Española, escribió extensamente sobre el tema, criticando ardientemente el régimen vigente en España, de “quintas” por sorteo, pero redimibles en metálico, haciendo famosa la frase “que vayan todos, o que no vaya

nadie". Su postura fue muy tenida en cuenta por las autoridades militares argentinas, que estaban estudiando la forma del nuevo Ejército Argentino, comparando la defectuosa conscripción española con la voluntaria participación de los súbditos británicos en Sudáfrica.

Gracias a los buenos oficios del Sr. Damián Lezama, fiel custodio de los archivos de la Asociación Patriótica Española, se pudo saber que:

A Fs. 1 del primer libro de actas de su Junta Ejecutiva, se lee que, en la sesión del día 24 de marzo de 1896 se designó como Tesorero a Manuel Méndez de Andés.

A Fs 210 y siguientes, y fecha del 2 de octubre de 1896, consta el proyecto del programa para un festival en la Plaza Euskara; incluía dos partidos de pelota, denominado el primero "Cuba Española", y el segundo "Gayarre". Méndez de Andés ofreció un premio para el ganador del segundo.

A Fs. 233 y siguientes, y sesión de fecha 26 de octubre de 1896, el Sr. Tesorero (Méndez de Andés), rindió cuentas del pago al confitero proveedor de la celebración en la Plaza Euskara.

A Fs. 247 y siguientes, y fecha 6 de noviembre de 1896, se lee: *"**Medallas a los pelotaris**. El **Sr. Méndez de Andés puso sobre la mesa del Sr. Presidente las dos medallas por él ofrecidas para los pelotaris vencedores en el premio "Gayarre" en la plaza Euskara el día 18 de Octubre ppdo, y se resolvió hacer entrega de ellas a los interesados en la sesión del día 9, debiendo citarles al efecto".*** Obsérvese el corto tiempo transcurrido entre ambas fechas, en el cual se realizó el cuño del reverso de estas medallas, y se procedió a su acuñación. No se menciona el metal en que habrían sido acuñadas.

A Fs. 251 y siguientes***:" Sesión del día 9 de nobre de 1896… haciendo pasar al local en que esta Junta celebra sus sesiones á los Sres Dn. Ramón Ortega y Dn. José Miguel, vencedores del premio "Gayarre" en el partido jugado en la plaza Euskara el día 18 de Octubre ppdo*****. ……El Sr. Presidente les hizo entrega de las medallas regaladas por el Sr. Mendez de Andés*****…..*"

Cabe acotar que la "Plaza Euskara" no era un espacio público, sino parte de las instalaciones de la agrupación vasca Laurat-Bak. En ella se habrían reunido más de 8.000 personas en el acto constitutivo de la Asociación Patriótica Española. Ocupaba el lugar delimitado por las calles Independencia, Rioja, Estados Unidos y Caridad (actualmente Gral. Urquiza). A principios del siglo XX debió venderse, para hacer frente a las deudas que arrastraba la institución.

Una forma de compatibilizar la necesidad de recolectar fondos, con la generalizada afición a festejos y actividades lúdicas, fueron las "romerías" y fiestas varias, tanto de "La Patriótica" como del resto de las agrupaciones de españoles; en este último caso, era habitual derivar parte de lo recaudado a la primera. Un caso de especial interés es la "estampilla patriótica", sobretasa postal voluntaria, al margen de la oficial argentina, que creó el "Orfeón Español", en beneficio de la Asociación Patriótica Española; sus sellos eran usados no solo por los miembros del "Orfeón", sino por muchos otros españoles o sus descendientes, no solamente para hacer un modesto aporte monetario, sino para demostrar públicamente su apoyo a la causa española.

“El Correo Español”

Fue el principal diario de la colectividad, y tuvo destacada participación en la creación de “La Patriótica”. Fundado por Enrique Romero Jiménez, sacerdote federalista que, por proclamar la república en Málaga, en 1868, fue condenado a muerte; de la que pudo escapar, refugiándose en la Argentina. Su oratoria, durante su actuación política en España, le valió el elogio de Dn. Emilio Castelar, quien luego sería presidente de la República. Ya en Argentina, abandonó el sacerdocio, y contrajo matrimonio. Si bien el diario tenía una obvia tendencia republicana, ésta nunca primó por sobre el espíritu patriótico; pero, si bien mantuvo en lo referente a España una cierta distancia entre lo patriótico y lo político, su genio no le permitió hacer lo mismo respecto a la Argentina, en la que siguió militando activamente, enrolado en las ideas de Bartolomé Mitre. Lo que le valió al diario una breve clausura, durante la presidencia de Domingo Faustino Sarmiento. Su colección, accesible a investigadores, se encuentra en la Biblioteca Nacional “Mariano Moreno”, de la ciudad de Buenos Aires; en sus páginas, se encuentra información adicional a lo hasta aquí expuesto; por ejemplo: que el Orfeón Español donó el costo de las primeras 100.000 “estampillas patrióticas” (ejemplar del 4 de octubre de 1896, Nº 8.795). En el de los días lunes 12 y martes 13 (Nº 8.802), se incluye detallado informe sobre la asamblea de la Asociación Patriótica Española, en los salones del Club Español. El jueves 15 (Nº 8.804), sintética invitación para la fiesta del Orfeón Español el siguiente domingo, en la Plaza Euskara; invitación que reitera el sábado 17 (Nº 8.806), con el agregado de informar que la celebración contaría con la presencia del Ministro de España, del comandante y oficiales del “Temerario”, e incluiría un “gran partido de pelota” (dos, en realidad). El primero de ellos, entre Arnauld d ´Abbadie (francés) y Eduardo Gismondi (Italiano), contra Pablo Echeverría (“oriental”, por uruguayo) y Juan M. Dorr (argentino), que competirían por el premio “Cuba Española”, donado por Manuel Chillado; no aclara en qué consistió tal premio. El segundo, entre Ramón Otegui y José Miguel, contra Enrique Saldaña y T .Aduña; no aclara nacionalidad de ninguno de ellos, ni en qué consistía el premio “Gayarre”, pero sí que había sido donado por Manuel Méndez de Andés.

BIBLIOGRAFIA

AUÑON Y VILLALON, R. (1892) “La revolución de Buenos Aires en 1890 – conferencia dada en el Ateneo de Cádiz ……el día 16 de abril de 1892” Tipografía Gaditana, Cádiz, 1892.

AGUILERA, A. y ELIAS, V. (1980) “Buques de guerra españoles 1885/1971”, Editorial San Martín, Madrid, 1980.

BARRIENTOS BRADASIC, O. “Acercamiento ideológico a una novela de Salgari”, Artículo de la Universidad de Magallanes. Se encuentra digitalizado en la web.

BLASCO IBAÑEZ, V. (1978) “Artículos contra la guerra de Cuba” Prólogo y selección J.L.Rocaca, Ediciones León Roca, Valencia, 1978.

BURZIO, H. F. (1981) “Buenos Aires en la Medalla”, en tres tomos. Secretaría de Cultura de la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires, Buenos Aires, 1981.

BUTERA, A. (2012) “Los pioneros del tabaco – Los fabricantes de cigarrillos en la Argentina 1880 – 1920”, Buenos Aires, 2012 (existe versión electrónica.

CUNIETTI-FERRANDO, A. (2010) “Historia de las Medallas Argentinas 1747-1880”, Federación de Entidades Numismáticas y Medallísticas Argentinas, Buenos Aires, 2010

DE MARCO, M. A. (1981) “La Armada Española en el Plata (1845 – 1900)”, Universidad Católica Argentina, Facultad de Derecho y Ciencias Sociales del Rosario, Historia Nº 1, Rosario, 1981.

DE MARCO, M. A. - “El correo español”, diario publicado en Buenos Aires, entre 1872 y 1905.

Federación de Sociedades Españolas de la República Argentina y Consejería deTrabajo y Asuntos Sociales de la Embajada de España (2006) “Las instituciones fundadas por españoles en Argentina”, Buenos Aires, 2006.

GARABEDIAN, M. H., SZIR, S. M. y LIDA, M. (2009) “Prensa argentina siglo XIX; imágenes, textos y contextos”, Teseo, Buenos Aires, 2009.

GARCIA, I. (2000) “Apoyo de los españoles en América a la causa de Cuba; española; El caso argentino”, en “Estudios Sociales – Revista Universitaria Semestral”, Año X Nº 19, Santa Fe, Argentina, 2 º semestre de 2000.

GARCIA SEBASTIANI, M. (2013) “España fuera de España. El patriotismo español en laemigración argentina: una aproximación”, en la revista “Hispania”, vol. LXXIII, Nº 244, Universidad Complutense, Madrid, 2013.

GIMENEZ PUIG, M., “Armas argentinas en al ejército español”, en el Nº 3 de la revista electrónica “Histopía”, https://www.revistahistopia.com/

LAGOS, Héctor M. (1949) “Carlos Casado del Alisal, su vida y su obra”, Impresiones Peuser, Buenos Aires, 1949.

LAWRENCE TONE, J. (2008) "Guerra y genocidio en Cuba 1895 - 1898", editorial Turner, Madrid 2008.

ORTIZ Y SAN PELAYO, F. (1914) “Boceto Histórico de la Asociación Patriótica Española desde su fundación hasta la reunión del Congreso de Sociedades Españolas”, librería “La Facultad”, Buenos Aires, 1914. –

PADORNO, M., CARUSO, L. y LEZAMA, D. (2017) “La Patriótica ayer y hoy”, Editorial Almaluz, Buenos Aires, 2017.

PICCIUOLO, J. L. (2000) “Historia de la Escuela Superior de Guerra “Tte. Grl. Luis María Campos “, Círculo Militar, Buenos Aires, 2000.

Junta Ejecutiva – Asociación Patriótica Española – primer Libro de Actas, en su biblioteca.

- Reseña histórica del Club Español 1852 – 1912”, Buenos Aires, 1914.4- Salgari, Emilio: “La capitana del Yucatán”, Editorial ACME S.A.C.I., Buenos Aires, 1955.

Varios - “Anuario del V Centenario”, Asociación Patriótic Española, Buenos Aires, 1987.

VIDAMARITIMA; sitio en la web: https://vidamaritima.com/2008/12/el-crucero-rio-de-la-plata/

VLADIMIROV L. (1958) "La Diplomacia de los Estados Unidos durante la Guerra Hispano-Americana de 1898", Ediciones en lenguas extranjeras, Moscú, 1958.

WEBSTER, C. (2003) “Argentine Mauser rifles”, Schiffer Military History, Atglen, Pa, U.S.A. 2003.

ZAVALETA, A. M. (1938) “Teniente general Luis María Campos – datos biográficos, reminiscencias, homenajes – en el centenario de su nacimiento – 1838 21 de junio 1938”, Talleres gráficos Ferrari Hnos. Buenos Aires, 1938.

Article received: 07/01/2020
Article accepted: 30/03/2020

News

Reseña "Numismática Española" Áureo & Calicó 2020

Alejandro Lascano Molina

Investigador independiente

Desde los años noventa, la casa de subastas Áureo & Calicó imprime un catálogo generalista dedicado a la moneda española que recoge las monedas españolas acuñadas desde los tiempos de los Reyes Católicos hasta nuestros días. Cada década una nueva edición de dicho catálogo ve la luz, añadiendo tipos, corrigiendo errores, actualizando y aportando nuevas imágenes de monedas extremadamente raras que van apareciendo en el mercado. En diciembre del año 2019 ha sido impresa la nueva edición del libro referente para la catalogación de las monedas españolas.

Con cada nueva edición se ha ido mejorado ostensiblemente el catálogo, tanto en su apariencia, como como en su funcionalidad. Respecto a la edición de 2008, se ha optado por una disposición más manejable, adelgazándolo en más de trescientas páginas, aunque ahora la manera en la que se refleja el contenido se ha densificado sobremanera. Tal reducción de páginas hace que el peso del conjunto disminuya bastante y junto con una encuadernación más robusta hará que el libro sea más duradero, ya que era fácil que la edición anterior acabara deslomada de tanto consultarla. Personalmente prefiero un libro de consulta más compacto y manejable, sacrificando holgura en aras de la funcionalidad. La otra mejora destacable de esta obra es la inclusión de imágenes a color y de una impresión de mucha calidad, la misma a la que esta casa de subastas nos tiene acostumbrados en sus catálogos. Las imágenes elegidas provienen en la mayoría de los casos de los propios fondos de la casa y de monedas subastadas por ellos, eligiendo para ilustrar cada tipo la mejor moneda que ha pasado por sus manos. Disponer de una buena fotografía, con una calidad bien definida, a todo color y de una moneda que tiene todos sus detalles bien visibles es muy de agradecer y de mucha utilidad para el aficionado. Otro detalle importante es que las monedas están impresas a escala 1:1, a algunos coleccionistas nos viene bien para hacer comparaciones de estilos e identificar monedas falsas.

El catálogo está organizado de manera intuitiva, se ordena cronológicamente por reinados desde los Reyes Católicos hasta Felipe VI, dentro de cada reinado primero aparece el cobre, luego la plata y por último el oro, ordenados de menor a mayor valor. En cada metal, a su vez, las cecas están ordenadas alfabéticamente. Aunque tenemos excepciones para los reinados en los que hubo instabilidad política o muchos cambios legislativos, para los cuales se ha optado por diferentes criterios que pueden marear un poco al coleccionista hasta que no se adapte al funcionamiento del catálogo. Por poner unos ejemplos, para Fernando VII se han separado las emisiones cúpricas de Navarra y Aragón, poniéndolas al principio y antes que las de Castilla, América y Filipinas. La

razón de este orden obedece a tener segmentadas las monedas de tipos similares. En el reinado de Isabel 2ª, en el que su usaron tres sistemas metrológicos diferentes, se ordena cronológicamente cada sistema y dentro de él, las cecas por orden alfabético. La reorganización de algunas partes del catálogo y la inclusión de nuevos tipos ha propiciado que la numeración referencial que sigue el catálogo haya cambiado respecto a la anterior edición, algo que será un inconveniente para quien tenga catalogada la colección con el libro antiguo, aunque Áureo ha puesto en su web un archivo PDF de la relación de equivalencias con el catálogo nuevo para subsanar este inconveniente.

En el catálogo encontraremos listados los tipos diferentes que se acuñaron en cada reinado, así como los años de acuñación. Aparece referenciado el metal, peso y diámetro de cada moneda, así como foto de anverso y reverso, del canto no aparece ningún dato, algo que se echa en falta por los coleccionistas más exigentes. También se citan algunas de las variantes más significativas en cada periodo, pero no están todas ni mucho menos. Una novedad destacable en esta edición respecto a las anteriores es la inclusión de pruebas no adoptadas, son monedas que tienen buena salida comercial y están presentes en la mayoría de las grandes colecciones temáticas.

Ahora viene la inevitable pregunta que atribula a los coleccionistas, ¿me conviene adquirir este catálogo? Para contestar a esta pregunta, tenemos que considerar las siguientes cuestiones: En un solo libro tenemos listados y fotografiados todas las monedas acuñadas desde 1475 hasta 2020 en España y sus territorios de ultramar a excepción de los territorios europeos del Imperio. Todo ello a un precio bastante ajustado para la cantidad de información que contiene y con una calidad de edición muy grande. Aunque por muy completo que sea, este catálogo no cubre por entero la numismática hispana. Si quisiera abarcar la totalidad de las acuñaciones emitidas por la corona española en sus dominios y las acuñaciones insurgentes en periodos de inestabilidad, estaríamos hablando de miles de páginas que colmarían varios volúmenes como mínimo. Tampoco tenemos que obviar que nos encontramos ante un catálogo de tipo generalista, que nos sirve para catalogar e identificar piezas numismáticas y para poco más. Si queremos profundizar en el contexto de cada acuñación, las leyes que se promulgaron para que esas acuñaciones vieran la luz y conocer en profundidad las monedas, debemos de optar por otras publicaciones más especializadas. Asimismo, si lo que nos interesa es coleccionar un periodo en concreto, es recomendable adquirir una publicación que complemente la información contenida en este trabajo y que se centre en profundidad en ese periodo, porque nos proporcionará información mucho más minuciosa en cuanto a variantes, sobrefechas, errores en leyendas y demás particularidades. Tampoco vamos a encontrar ninguna información referente a las acuñaciones europeas del Imperio Español, ya que es un tema que anda muy disperso debido a la heterogeneidad de los territorios que abarcaban esas acuñaciones.

En conclusión, el coleccionista debe sopesar los puntos fuertes y débiles que tiene esta publicación y si con este libro va a ver cubiertas sus necesidades en relación con sus intereses numismáticos.

NUMISMATICA ESPAÑOLA. Catálogo de todas las monedas emitidas desde los Reyes Católicos hasta Felipe IV 1474 a 2020

Edición: Aureo & Calicó, S.L.
Barcelona, 2019.
Número de páginas: 575

Jean ELSEN & ses Fils s.a.

VENTE PUBLIQUE 145 · 18 & 19 SEPTEMBRE 2020

NOS EXPERTS ÉVALUENT VOS MONNAIES ET MÉDAILLES DE COLLECTION SANS ENGAGEMENT ET EN TOUTE CONFIDENTIALITÉ

ILS VOUS GARANTISSENT LEURS MEILLEURES REALISATIONS LORS DE NOS 4 VENTES ANNUELLES DE MARS, JUIN, SEPTEMBRE & DECEMBRE

AVENUE DE TERVUEREN, 65
B-1040 BRUXELLES

TÉL. +32-2-734.63.56
FAX +32-2-735.77.78

www.elsen.eu
info@elsen.eu

OMNI
Achevé d'imprimer en août 2020
e-ISSN : 2275-7961
ISSN-L : 2104-8363

Dépôt légal : âoût 2020
Imprimé en France
Edition OMNI

Copyright © Toute reproduction totale ou partielle du contenu de cette revue sans l'accord écrit au préalable de son directeur est interdite.

Copyright © Queda prohibida toda reproducción total o parcial del contenido de esta revista sin la autorización escrita de su director.

OMNI