REVUE NUMISMATIQUE

OMNI

REVISTA NUMISMÁTICA

www.omni.wikimoneda.com

Massalia : un nouveau groupe à la tête d'Athéna coiffée du casque corinthien / crabe avec M
Jean-Albert Chevillon

L'iconographie barcide : nouvelles perspectives sur les monnaies hispano-puniques
Sandrine Viollet

Four studies of the coinages of the Elisyces
Clive Stannard, Jean-Albert Chevillon, Joan Ferrer i Jané, and Alejandro G. Sinner

Sobre Vetera Pondera in Hispania
Diego Barrios Rodríguez y Cruces Blázquez Cerrato

Représenter le divin chez les Celtes : entre conceptualisation et fragmentation. L'exemple du monnayage à la croix
Solène Gallerne et Romain Ravignot

Monnaies préaugustéennes du sud de La Gaule provenant de trois collections particulières
Gisèle Gentric et Jean-Claude Richard Ralite

Monedas de los procuradores romanos de Judea
Mª Jesús Aguilera Romojaro

La moneda votiva del pecio romano de Cap de Vol
Joaquim Blay Detrell

Découverte d'un ensemble de monnaies de bronze constantiniennes à Mareuil (Dordogne)
Jean-François Pasty et Bertrand Houdusse

Los más raros Reales y Medios Reales de plata de Juan I de Castilla
Manuel Mozo Monroy

Dos rieles del Real Ingenio de Segovia con cuños para piezas de 4 maravedís del año 1598
Oscar Fernandez Martín

Presencia de la masonería en la numismática cubana
Roberto Menchaca García

... 5 more!

Editorial OMNI
ISSN-2104-8363
OMNI n° 17 (12-2023)

OMNI

NSD
ERIH PLUS
EUROPEAN REFERENCE INDEX FOR THE
HUMANITIES AND SOCIAL SCIENCES

Dialnet

REDIB
Red Iberoamericana
de Innovación y Conocimiento Científico

latindex

OMNI n°17

Director:

Cédric LOPEZ, OMNI Numismatics (France)

Deputy Director:

Carlos ALAJARÍN CASCALES, OMNI Numismatics (Spain)

Editorial board:

Jaume BOADA, Translator (Spain)

Jean-Albert CHEVILLON, Independent Scientist (France)

Eduardo DARGENT CHAMOT, Universidad de San Martín de Porres (Peru)

Georges DEPEYROT, Centre National de la Recherche Scientifique (France)

Jean-Marc DOYEN, Centre de Recherche HALMA - UMR 8164 (CNRS, Université Charles-de-Gaulle – Lille 3) (France)

Andrew FEARON, Translator (United Kingdom)

Alejandro LASCANO, Independent Scientist (Spain)

Serge LE GALL, Independent Scientist (France)

Claudio LOVALLO, Tuttonumismatica.com (Italy)

David FRANCES VAÑÓ, Independent Scientist (Spain)

Ginés GOMARIZ CEREZO, OMNI Numismatics (Spain)

Michel LHERMET, Independent Scientist (France)

Jean-Louis MIRMAND, Independent Scientist (France)

Pere Pau RIPOLLÈS, Universidad de Valencia (Spain)

Ramon RODRÍGUEZ PEREZ, Independent Scientist (Spain)

Antonio ROMA VALDÉS, Independent Scientist (Spain)

Pablo RUEDA RODRÍGUEZ-VILA, Independent Scientist (Spain)

Richard TAYLOR, Independant researcher and Translator (France, Barbados)

Scientific Committee:

Alberto AGUILERA HERNÁNDEZ, Universidad de Zaragoza (Spain)

Luis AMELA VALVERDE, Universidad de Barcelona (Spain)

Alicia Arévalo González, Universidad de Cádiz (Spain)

Almudena ARIZA ARMADA, New York University (USA/Madrid Center)

Ermanno A. ARSLAN, Università Popolare di Milano (Italy)

Gilles BRANSBOURG, Universidad de New-York (USA)

Pedro CANO, Universidad de Sevilla (Spain)

Alberto CANTO GARCÍA, Universidad Autónoma de Madrid (Spain)

Francisco CEBREIRO ARES, Universidade de Santiago de Compostela (Spain)

Luis Javier CHAMÓN FERNÁNDEZ, Universidad de Castilla-La Mancha (Spain)

Maria CLUA I MERCADAL, Gabinet Numismàtic de Catalunya (Spain)

María CRUCES BLÁZQUEZ CERRATO, Universidad de Salamanca (Spain)

Eduardo DARGENT CHAMOT, Universidad de San Martín de Porres (Peru)

Georges DEPEYROT, Centre National de la Recherche Scientifique (France)

Jean-Marc DOYEN, Centre de Recherche HALMA - UMR 8164 (CNRS, Université Charles-de-Gaulle – Lille 3) (France)

Almudena DOMÍNGUEZ ARRANZ, Universidad de Zaragoza (Spain)

Albert ESTRADA-RIUS, Conservador Gabinet Numismàtic de Catalunya (Spain)

Enrique GOZALBES CRAVIOTO, Universidad de Castilla La Mancha (Spain)

Jacques LABROT, Centre National de Recherche sur les Jetons et les Méreaux du Moyen Age (France)

Fernando LÓPEZ, University of Oxford (United Kingdom)

Bartolomé MORA, Universidad de Malaga (Spain)

Elena MORENO PULIDO, Universidad de Cádiz (Spain)

Eugen NICOLAE, directeur du Cabinet des médailles de Bucarest (Romania)

Sylvia NIETO-PELLETIER, Centre National de la Recherche Scientifique (France)

María PAZ GARCÍA-BELLIDO GARCÍA DE DIEGO, Consejo Superior de Investigaciones Científicas (Spain)

Sandra PERE-NOGUES, Université de Toulouse II (France)

Ruth PLIEGO, Universidad de Sevilla (Spain)

Romain RAVIGNOT, Université Paris-Sorbonne (France)

Felix RETAMERO, Universidad Autónoma de Barcelona (Spain)

Manuel RETUERCE VELASCO, Universidad Complutense de Madrid (Spain)

Pere Pau RIPOLLÈS, Universidad de Valencia (Spain)

Isabel RODRIGUEZ CASANOVA, Independent Researcher (Spain)

Ildefonso RUIZ LÓPEZ, Universidad de Granada (Spain)

Damián SALGADO, Independent Scientist (Argentina)

Luc SEVERS, Independent Scientist (Belgium)

Darío SÁNCHEZ VENDRAMINI, Universidad Nacional de la Rioja (Argentina)

Fanny STEYAERT, Independent Scientist (Belgium)

Javier de SANTIAGO FERNÁNDEZ, Universidad Complutense de Madrid (Spain)

Javier de SANTIAGO FERNÁNDEZ, Universidad Complutense de Madrid (Spain)

Ludovic TROMMENSCHLAGER, École Pratique des Hautes Etudes (France)

David G. WIGG-WOLF, German Archaeological Institute, Römisch-Germanische Kommission, Frankfurt (Germany)

Index

Jean-Albert Chevillon
Massalia : un nouveau groupe à la tête d'Athéna coiffée du casque corinthien / crabe avec M.....**7**

Sandrine Viollet
L'iconographie barcide : nouvelles perspectives sur les monnaies hispano-puniques **11**

Clive Stannard
Four studies of the coinages of the Elisyces **25**

Solène Gallerne et Romain Ravignot
Représenter le divin chez les Celtes : entre conceptualisation et fragmentation. L'exemple du monnayage à la croix.....**91**

Gisèle Gentric et Jean-Claude Richard Ralite
Monnaies préaugustéennes du sud de La Gaule provenant de trois collections particulières **105**

Diego Barrios Rodríguez y Cruces Blázquez Cerrato
Sobre Vetera Pondera in Hispania.....**153**

Luis Amela Valverde
La serie RRC 465 C.CONSIDIVS PAETVS. Una nota **167**

Luis Amela Valverde
Sobre una nueva variante de la emisión RRC 536 M.ANT.AVGVR IIIVIR R.P.C.IMP.TER de Marco Antonio **179**

María Jesús Aguilera Romojaro
Monedas de los procuradores romanos de Judea.....**191**

Joaquim Blay Detrell
La moneda votiva del pecio romano de Cap de Vol.....**215**

Jean-François Pasty et Bertrand Houdusse
Découverte d'un ensemble de monnaies de bronze constantiniennes à Mareuil (Dordogne) **227**

Manuel Mozo Monroy
Los más raros Reales y Medios Reales de plata de Juan I de Castilla.....**241**

Oscar Fernandez Martín
Dos rieles del Real Ingenio de Segovia con cuños para piezas de 4 maravedís del año 1598.....**257**

Pedro Damián Cano Borrego
El tratado de las monedas de Jean Boyvin y la moneda francontesa **277**

Roberto Menchaca García
Presencia de la masonería en la numismática cubana.....**291**

Javier de Granda Orive
Botones de uniforme en la Guinea española (1858-1968) **299**

News

Carlos Alajarín Cascales
Reseña "Catalogo especializado. España 82. Monedas y sellos" **315**

Miguel Ángel Cebrían Sánchez
Reseña "La Ceca de Caesaraugusta, producción y circulación monetaria" **317**

Carlos Alajarín Cascales
Reseña "Las monedas de sitio en América Latina - Siege Coins in Latin America" **321**

Les articles sont publiés sous la seule responsabilité de leurs auteurs qui sont tenus de respecter les législations nationales relatives aux découvertes monétaires et aux droits d'images.

La copie en l'état et la distribution gratuite de cette documentation sont les bienvenues. Toute commercialisation d'une partie ou de tout le texte est interdite. Les modifications, adaptations ou extractions d'une partie quelconque de cette documentation ne peuvent se faire qu'avec l'accord de l'auteur.

Los artículos se publican bajo la exclusiva responsabilidad de sus autores que están obligados a cumplir con la legislación nacional sobre descubrimientos monetarios y derechos de imagen.

Se permite la copia completa y la distribución de este documento. Se prohíbe cualquier venta de una parte o la totalidad del texto. Las modificaciones, adaptaciones o extracción de cualquier parte de esta documentación pueden realizarse con el consentimiento del autor.

Monnaies
Médailles
Jetons
Décorations

ACHAT
EXPERTISE
VENTE

www.iNumis.com
ebay

Suivez-nous !

facebook

Vente aux Enchères

Décembre

iNumis

46 rue Vivienne - F-75002 PARIS
Tél. : (+33)1 40 13 83 19 - Fax : (+33)1 40 13 98 45
info@inumis.com

Massalia : un nouveau groupe à la tête d'Athéna coiffée du casque corinthien / crabe avec M

Jean-Albert Chevillon

Chercheur indépendant

Résumé : Dans le prolongement de nos travaux sur les diverses séries préclassiques « au crabe » émises par la Marseille grecque au cours du V^e^ s. av. n. è., nous présentons un groupe d'oboles à la tête d'Athéna coiffée du casque corinthien à gauche / crabe avec, pour la première fois, au-dessous, la lettre M.

Mots-clés : Marseille grecque, période préclassique, oboles, crabe.

Title: Massalia: a new group with the head of Athena wearing the Corinthian helmet / crab with M

Abstract: In continuation of our work on the various pre-classical "crab" series issued by Greek Marseilles during the 5th century BC, we present a group of obols with the head of Athena wearing the Corinthian helmet to the left / crab with for the first time the letter M below.

Keywords: Greek Marseille, preclassic period, obols, crab.

C'est dès le début de l'époque préclassique du monnayage, vers les années 465-460 av. n. è., que le motif « au crabe », qui s'inspire de celui de la cité gréco-sicilienne d'Akragas (Agrigente), sera utilisé à Massalia. Au cours de ce V^e^ siècle, quatre séries vont présenter, sur leur revers, ce crustacé décapode couplé avec une tête d'Apollon « au crobylos » (groupes OBM-1a à OBM-1d)[1] (Fig. 1.1), une tête casquée « à la rouelle » (groupes OBM-1e à OBM-1g et OBM-1j) (Fig. 1.2), une tête d'Athéna coiffée du casque attique (groupe OBM-1i) (Fig. 1.3) et une tête d'Athéna coiffée du casque corinthien (Fig. 1.4) (groupe OBM-1g)[2].

Dans notre récent travail de 2018[3], qui faisait un point complet sur cette rare série à la tête d'Athéna coiffée du casque corinthien / crabe dont les têtes se révèlent systématiquement orientées à gauche, nous confirmions l'absence d'un M sous le crabe de revers.

[1] FEUGÈRE, PY 2011, (Dictionnaire), p. 30-31 et sa version informatisée = Dicomon 2 : syslat.fr/SLC/DICOMON/d.index.html. Dans un récent travail (Chevillon 2020, note 12, p. 10), nous remettons en cause l'existence du groupe OBM-1b qui reste, à notre connaissance, non documenté. Voir sur le sujet : Chevillon 2010, fig. 11 et 12, p. 11-12 et Chevillon 2023, Oboles de Marseille « au crabe » : une charactéroscopie révélatrice, *Annales du GNCP*, à paraître.

[2] Il existe également, pour la phase préclassique, un hémiobole à la tête de satyre / crabe (OBM-1h) (Chevillon 2000, p. 5) et quelques oboles aux gravures d'avers hybrides (OBM-1k) (Chevillon, Bertaud 2018, p. 5, fig. 7 à 9). Concernant l'*unicum* BM-7-6 Hill, de 0,42 g, présenté par Brenot 1992, n° 4, p. 246, sur lequel figure un crabe au revers et une tête casquée mal conservée au droit, il reste actuellement difficile, sans comparaison, de classer définitivement cette monnaie qui semble plutôt s'apparenter, de par sa métrologie, à un éventuel hémiobole.

[3] CHEVILLON 2019, p. 5-9. Dans ce travail, 10 oboles de ce groupe (5 coins de droit pour 5 coins de revers) ont pu être étudiées.

1 2 3 4

Fig. 1 (2x1)

Or, cette spécificité apparaît désormais sur deux spécimens dont nous donnerons la description suivante :

- Monnaie 1 (Figure 2.1). Au droit, tête d'Athéna coiffée du casque corinthien à gauche. Motif très décentré. Visière nettement marquée. Échancrure verticale sur le milieu du rebord du casque bien visible. Un globule à la place de l'oreille. Au revers, un crabe avec un M au-dessous. Grènetis au pourtour. Référence : corpus 2016 de G. Maurel = n° 246 : 0,97 g, coll. J.-C. Bedel (Grenoble)[4].
- Monnaie 2 (Figure 2.2), Au droit, tête d'Athéna coiffée du casque corinthien à gauche. Couvre-nuque très allongé. Visière bien marquée. Mèches quadrillées dans la nuque. Un globule à la place de l'oreille. Au revers, un crabe avec un M au-dessous. Grènetis au pourtour. 0,67 g, 9,4-8,9 mm (coll. privée, Aude).

1 2

Fig. 2 (2x1)

Positionnée, par manque de comparaison, parmi les têtes casquées / crabe dans l'ouvrage de G. Maurel, la monnaie 1 a pu être reclassée au sein de ce nouveau groupe grâce aux éléments apportés par la monnaie 2. Avec des motifs de droits et d'avers au style proche de ceux connus, ces deux exemplaires s'en distinguent presque exclusivement par la présence effective d'un M sous le crabe. Ce M, qui correspond à la première lettre de l'ethnique de la cité, apparaît pour la première fois sur certaines variétés à la tête d'Apollon « au crobylos » et à la tête casquée « à la rouelle », et ce, dès le début de leur production[5].

On peut également constater que le crabe de revers de ces deux exemplaires présente de très fortes similitudes stylistiques avec celui des quatre séries énumérées plus haut. Cette donnée vient conforter la très probable contemporanéité de ces émissions frappées dans les années 465/460-450 av. n. è.

[4] MAUREL 2016, n° 246, p. 60.
[5] CHEVILLON 2023, à paraître.

Dans notre synthèse de 2022, sur les groupes à la tête casquée « à la rouelle » / crabe[6], nous avons mis en avant un nouveau groupe inédit à la tête à droite comportant un unique spécimen présentant, pour la première fois également, un crabe avec un M au-dessous (Fig. 3.2)[7]. Or, l'approche charactéroscopique montre que la monnaie 2 (Fig. 3.1) s'avère de même coin de revers que cet exemplaire, alors que celui de la monnaie 1 (Fig. 2.1), très proche également, ne paraît pas pouvoir être mis en relation directe[8]. Cette liaison vient renforcer, un peu plus, la contemporanéité de ces deux rares groupes.

1 2

Fig. 3 (3x1)

Avec une masse moyenne de 0,82 g, ces oboles s'alignent sur la métrologie habituelle des séries contemporaines (poids théorique de 0,92 g = étalon phocaïco-persique). Pour comparaison, les 8 exemplaires de l'émission à la tête d'Athéna au casque corinthien / crabe présentent une moyenne de 0,87 g[9] alors que les 13 exemplaires à la tête casquée « à la rouelle » / crabe accusent un poids moyen de 0,84 g[10] et que l'unique spécimen à la tête d'Athéna au casque attique pèse 0,88 g[11]. Dans ce cadre, Feugère et Py 2011 signalent, pour les monnaies au crabe, « une majorité des pièces se plaçant entre 0,85 et 0,95 g »[12].

Pour tenir compte du classement informatisé du *Dictionnaire*, nous attribuerons la référence OBM-1l à ce nouveau groupe à la tête à gauche d'Athéna coiffée du casque corinthien / crabe avec M au-dessous.

Au final, ce nouveau groupe à la tête d'Athéna à gauche coiffée du casque corinthien / crabe avec un M au-dessous vient documenter, un peu plus, la mise en place d'un début de légende au sein du monnayage préclassique massaliète aux alentours du milieu du V^e^. s. av. n. è. Au revers, la reprise du crabe de la cité gréco-sicilienne d'Akragas (Agrigente) est évidente. Ce premier « emprunt » à un nouveau répertoire iconographique marque un tournant dans les influences de l'atelier qui reflète certainement l'intérêt grandissant de la ville pour les puissantes cités grecques de Sicile et de Grande-Grèce. À partir de ce moment, l'atelier de Massalia va très certainement utiliser, pour la mise en place de ses nouvelles émissions monétaires, les services de maîtres graveurs actifs dans cette zone. L'apposition, pour la première fois, de l'initiale de l'ethnique sur ces monnaies pourrait venir confirmer le rôle montant de la cité massaliète qui souhaite désormais s'intégrer au mieux dans le trafic commercial du bassin méditerranéen en pleine expansion.

6 CHEVILLON 2022, p. 7-12.
7 CHEVILLON 2022, p. 9, fig. 3.
8 Nos remerciements vont à Cédric Lopez qui a bien voulu nous donner son avis éclairé sur le sujet.
9 CHEVILLON 2019, p. 7
10 CHEVILLON 2022, p. 11
11 CHEVILLON, BERTAUD 2018, p. 3.
12 FEUGÈRE, PY 2011, p. 32.

BIBLIOGRAPHIE

BRENOT, C. (1992) Une étape du monnayage de Marseille : les émissions du V^e^ s. av. J.-C., *Études massaliètes*, 3, Aix-Lattes, p. 245-253.

CHEVILLON, J.-A. (2010) Une rarissime série postarchaïque massaliète à la tête d'Apollon au crobylos à droite. *Cahiers Numismatiques*, S.E.N.A., n° 183, p. 09-12.

CHEVILLON, J.-A. (2000) L'hémiobole préclassique de Massalia à la tête de satyre et au crabe, *Cahiers Numismatiques*, n° 145, p. 5-6.

CHEVILLON, J.-A. (2014) La place du monnayage marseillais dans le milieu indigène du Sud-Est, *Les territoires de Marseille antique*, Éditions Errance, Actes Sud, Arles, p. 121-132.

CHEVILLON, J.-A. et BERTAUD, O. (2018) Marseille grecque : un nouveau groupe préclassique à la tête d'Athéna au casque attique / crabe, *Cahiers Numismatiques*, n° 217, p. 3-6.

CHEVILLON, J.-A. (2019) Les oboles préclassiques de la Marseille grecque à la tête d'Athéna / crabe, *Annales du GNP 2018*, n° XXXIII, p. 5-9.

CHEVILLON, J.-A. (2020) Marseille grecque : les rares oboles préclassiques à la tête d'Apollon au pseudo-crobylos à droite/crabe, *OMNI 14*, 7-12.

CHEVILLON, J.-A. (2022) Les rares oboles de Marseille à la tête casquée / crabe : nouvelles avancées, *OMNI 16*, p. 7-12.

CHEVILLON, J.-A. (2023) Oboles de Marseille « au crabe » : une charactéroscopie révélatrice, *Annales 2022 du GNCP*, à paraître.

FEUGÈRE, M. et PY, M. (2011) *Dictionnaire des monnaies découvertes en Gaule méditerranéenne (530-27 avant notre ère)*, Éditions Monique Mergoil et Bibliothèque nationale de France, 719 p.

MAUREL, G. (2016) *Corpus des monnaies de Marseille, Provence, Languedoc oriental, Vallée du Rhône (525-20 av. J.-C.)*, Éditions Monnaies d'Antan, 238 p.

Article received: 26/10/2022
Article accepted: 31/05/2023

L'iconographie barcide : nouvelles perspectives sur les monnaies hispano-puniques

Sandrine Viollet

Chercheuse indépendante

Résumé : Les profils présents sur les monnaies hispano-puniques (236-206 av. J.-C) ont soulevé de nombreuses interrogations. Représentent-ils des princes barcides ou des dieux puniques ? De nouveaux rapprochements, avec des sculptures, et d'autres monnaies phéniciennes et libyennes, mettent en lumière les différents visages du dieu Hercule/Melqart. Ces nouveaux éléments nous permettent d'en apprendre davantage sur les origines et la diffusion de la propagande barcide.

Mots clés : Hannibal – Hamilcar – Délos – Hercule – Melqart

Title: The Barcid iconography: new perspectives on Hispano-Punic coins

Abstract: The profiles present on the Hispano-punic coins (236-206 BC) have raised many questions. Do they represent Barcid princes or Punic gods? New comparisions with sculptures and other Phoenician and Libyan coins, highlight the different face of the god Hercules/Melqart. These new elements allow us to learn more about the origins and dissemination of Barcid propaganda

Keywords: Hannibal – Hamilcar – Delos – Hercules – Melqart

At Hamilcar posteaquam mare transiit in
Hispaniamque uenit, magnas res secunda gessit
fortuna (…); equis, armis, uiris, pecunia totam
locupletauit Africam
Cornelius Nepos,
De uita excellentium imperatorum

Les portraits sur les monnaies hispano-puniques de l'Empire barcide (237 - 205 a.C) ont suscité de nombreuses interrogations. Représentent-ils des dieux ou des princes carthaginois ? Nous proposons une nouvelle approche sur ce sujet avec des comparaisons croisées entre pièces, intailles et sculptures.

Les monnaies hispano-puniques laurées de Carthago Nova

Les Carthaginois, après leur défaite dans la Première Guerre punique, se sont tournés vers l'Espagne afin de s'emparer des mines d'or et d'argent. Hamilcar Barca, général carthaginois originaire de la région de Cyrène, lève une armée et part pour l'Espagne en 236. En quelques années, il étend l'influence de Carthage dans une grande partie de la péninsule ibérique. Il décède en 228, son beau-fils Hasdrubal lui succède de 228 à 221, puis son fils Hannibal. Ces généraux installèrent la dynastie des Barcides en Hispanie et frappèrent des monnaies.

1. Dishekel barcide[1]

Un double shekel de Carthago Nova, frappé vers 220 a.C, montre une tête barbue laurée avec une massue, évoquant le dieu punique Melqart, comparable à l'Héraklès grec. Melqart est le "dieu des colons" car lorsque les Phéniciens fondaient une nouvelle colonie, comme à Carthage ou à Gadès, ils lui construisaient un temple. Cette monnaie de l'empire barcide, de très belle qualité, a incité à voir sous les traits de Melqart Hamilcar Barca[2]. En effet, en Espagne, Hamilcar pouvait prendre des initiatives et agir sur tout ce qui concernait les affaires militaires, politiques et économiques[3]. Cette conduite lui valut de nombreuses critiques à Carthage, notamment de son rival politique Hannon-le-Grand, qui n'hésita pas à le traiter de roi:

> "Craignons-nous donc que le fils d'Hamilcar ne découvre trop tard le pouvoir démesuré et l'espèce de royauté d'exerça son père? À son gendre, il a laissé nos armées en héritage, comme un roi"[4].

Dès lors, la tentation aurait été grande pour Hamilcar d'afficher son portrait sur ses monnaies espagnols, à la manière des rois et princes hellénistiques. Toutefois, nous devons exclure que ce dishekel puisse représenter Hamilcar. En effet, en 1984, lors de fouilles archéologiques réalisées sur le site de Sancti Petri, au sud de Cadix, une statuette de bronze[5] a été découverte avec les initiales H G pour *H(ercules) G(aditanus)*, soit l'Héraklès du temple de Gadès édifié par les colons phéniciens, puis annexé par les Romains, où la divinité prit le nom d'Hercule Gaditanus.

Sur cette statuette, Héraklès semble tenir une pomme d'or du jardin des Hespérides, en référence aux Douze Travaux d'Hercule. En comparant le visage de cet Heraklès avec celui du dishekel, nous remarquons qu'il s'agit de la même divinité. Pour les Barcides, il était important d'afficher ce dieu sur leur monnaie, car, comme pour Baal Hammon, il incarnait la prospérité, une terre riche et fertile, soit une nouvelle Carthage, vision que concrétise Hasdrubal en 227 en fondant *Qart Hadasht*, plus connue sous son nom latin de Carthago Nova.

Par rapport au dishekel, nous remarquons le nez droit dans le prolongement d'un front haut. La forme allongée du visage, l'emplacement et la forme de l'oreille, l'arcade sourcilière légèrement aplanie visible sur le profil et la barbe courte, enfin les cheveux taillés en boucles et tombant courts sur le cou sont bien similaires.

[1] Ira & Larry Goldberg Coins & Collectibles, INC. Auction 72, Lot 4032 - 03-02-2013 (14,7 g).
[2] Voir E.S.G Robinson, "Punic coins of Ancient Spain: and their bearing on the Roman republican series" dans *Essays in Roman coinage presented to Harold Mattingly*, Oxford, 1956, pp.34-53.
[3] K. Melliti, "Milqart à Carthage et la politique barcide", *Semitica et Classica*, vol. VII, 2014, p.99.
[4] Tite Live, XXI, 3.
[5] Aujourd'hui au Musée de Cadix (inv. DJ22034).

2. Statuette d'Hercule Gaditanus[6]

3. Visage d'Hercule Gaditanus[7]

Pour les barcides, frapper une monnaie avec le profil d'Héraklès de Gadès servait à afficher la prospérité et la richesse de la nouvelle capitale carthaginoise en terre espagnole. Associé à l'éléphant, symbole hellénistique de la victoire[8], cela accentuait la vitalité et le dynamisme de l'empire barcide.

[6] R. Corzo Sanchez, "Sobre la imagen de Hercules Gaditanus", *Romula*, n°3, 2004, p. 40
[7] Idem, p.41.
[8] Sur ce point, voir K. Melliti, *op. cit*, p.99.

Autre monnaie symbole de la réussite de l'empire barcide, un trishekel avec une tête d'homme jeune laurée portant une massue sur l'épaule, daté de 221-206 a.C. Le visage est bien différent de l'Héraklès de Gadès et il s'agirait ici de la représentation du dieu Melqart de Tyr, en référence à la nouvelle Carthage.

4. Trishekel barcide[9]

En effet, nous pouvons comparer ce profil de Melqart avec une didrachme frappée à Tyr vers 125 a.C représentant le même dieu. Sur cette monnaie, Melqart est représenté avec, sur les épaules, une peau de lion nouée autour du cou. À l'avers, un aigle tient dans ses serres une proue de navire; à gauche, une massue, à droite, une palme. Melqart, *Melek-qart* en phénicien, signifie "roi de la Ville", soit Tyr. En 126 a.C, la ville a repris son autonomie après avoir été conquise par Alexandre-le-Grand en 332.

5. Didrachme de Tyr[10]

Cependant, le numismate Edward Stanley Gotch Robinson, spécialiste des monnaies grecques, a émis l'hypothèse que le Trishekel avec le profil de Melqart de Tyr, représentait Hannibal Barca[11]. Il est suivi par Paz Garcia Gellido[12].

Hannibal et Melqart

En effet, Hannibal s'est mis sous le patronage d'Héraklès lors de son départ pour l'Italie. Au printemps 219, il alla s'engager auprès d'Hercule Gaditanus, à s'acquitter de ses vœux si le dieu lui obtenait la victoire dans sa longue campagne[13]. Puis il suivit la voie héracléenne jusqu'au pied des

[9] Numismatica Ars Classica Nac Ag Auction 84/1a lot 534 – 22.05.2015 (22,11g)
[10] Gerhard Hirsch nachfolger, auction 275, lot 4046 – 22.09.2011 (6,65 g). Légende : TYPOY IEPIAΣ - KAI AΣYΛOY/ ΛI/ ΣA, "De Tyr sainte et asile".
[11] Voir E.S.G Robinson, "Punic coins of Ancient Spain", *op. cit.*
[12] Paz Garcia-Bellido, "El nacimiento del retrato monetario en Occidente: la familia Barquida", *Fragor Hannibalis. Anibal en Hispania*, Madrid, 2013, p. 188.
[13] Tite Live, XXI, 21.

Alpes, avant de s'ouvrir un nouveau chemin pour passer en Italie[14]. Les Alpes jusqu'alors, n'aurait été franchit que par le Héraklès lui-même[15], ce qui donnait un relief encore plus herculéen à l'exploit réalisé par Hannibal. Et les Romains eux-mêmes finirent par remarquer la propagande d'Hannibal :

> "Hannibal, qui aspire dans son orgueil à égaler les exploits d'Hercule"[16]
> "Si Hannibal est un plus grand voyageur qu'Hercule, comme il le laisse entendre"[17]

Dès lors, le terme d'*imitio Herculis*[18] se justifie pleinement dans le cas d'Hannibal. Son objectif suivi, au travers de l'utilisation du mythe héracléen, aurait été de convaincre l'opinion publique grecque dans le cadre de la guerre contre Rome[19]. Ainsi, à Carthago Nova, Hannibal fait frapper deux monnaies en l'honneur d'Hercule Gaditanus et de Melqart de Tyr afin d'accentuer sa propagande herculéenne.

Si ces deux têtes de Melqart lauré ne représentent pas des membres de la famille Barca, il existe d'autres monnaies hispano-puniques qui peuvent prêter au doute et au débat.

Eshmoun ou Hasdrubal-le-Beau?

Deux très rares monnaies barcides représentant le même personnage avec un diadème sur la tête ont attiré notre attention.

6. Shekel d'Akra Leuka[20]

7. Trishekel de Carthago Nova[21]

[14] Silius Italicus III ; Cornelius Nepos, *Hannibal*, 3.
[15] Cornelius Nepos, *Hannibal*, 3.
[16] Silius Italicus, IV.
[17] Discours de Scipion l'Africain, Tite Live, XXI, 41.
[18] Expression formulée par D. Briquel, "L'utilisation de la figure d'Héraklès par Hannibal", *Hispanité et Romanité*, Madrid, 2017.
[19] K. Melliti, *op. cit.*, pp.104-105.
[20] Roma Numismatic Limited, Auction 14, lot 3 – 21.09.2017 (22 mm, 7,19g).
[21] Freeman & Sear, Manhattan sale 1, lot 35 – 05.01.2010 (22,2 mm).

La première monnaie, datée de 229-228 a.C, représenterait la tête diadémée du dieu Eshmoun-Adonis. Le second profil, avec les cheveux longs, ressemble à Apollon. Serait-ce la tête du dieu Eshmoun, qui possédait un temple à Carthage sur la colline de Byrsa ? Eshmoun est un dieu phénicien de la ville de Sidon. C'est un dieu guérisseur, car son nom est synonyme de "baume"[22]. Il est assimilé à l'Asklépios grec et à l'Esculape romain. Photios nous précise son apparence "Eshmoun était un très beau jeune homme"[23]. Son mythe est comparable à celui du dieu Adonis, et c'est un des dieux majeurs de Carthage, avec Baâl et Melqart. Cependant, sur ces monnaies, la tête est surmontée d'un diadème et non d'une couronne de laurier. Or, le diadème, c'est-à-dire un simple bandeau noué autour de la tête, est un attribut bien connu des princes hellénistiques héritiers de l'Empire d'Alexandre-le-Grand. Le diadème assimilait celui qui le portait à un roi, le *Basileús*. Celui-ci possédait un pouvoir absolu et pouvait être assimilé à une divinité vivante. Dès lors, ces monnaies, où semble figuré le dieu Eshmoun, ne pourraient-elles pas représenter le prince barcide Hasdrubal ? En effet, son surnom était "le Beau", soit l'image même d'Eshmoun décrite par Photios. La coïncidence est trop troublante pour ne pas être signalée. Elle est même précisée par Cornelius Nepos : "un jeune homme illustre et d'une grande beauté nommé Hasdrubal"[24]. Nepos indique qu'Hasdrubal était "adolescent" au moment où il accompagna Hamilcar dans son expédition en Espagne. Le terme *adulescens* en latin indique une personne de moins de 30 ans, soit tout à fait l'image possible d'Hasdrubal imberbe. Et en outre, ces monnaies coïncident avec ses années de règne en Espagne.

Mais Hasdrubal-le-Beau avait-il des ambitions monarchiques au point de vouloir afficher son profil diadémé à l'image des princes hellénistiques sur des monnaies hispano-puniques ? Les sources écrites semblent unanimes à nous le confirmer. Tite-Live décrit sa popularité :

> "Dans la fleur de sa jeunesse, il fut d'abord, à ce qu'on raconte, le favori d'Hamilcar ; puis il devint son gendre, à cause des capacités intellectuelles qu'il avait par ailleurs sans doute. En qualité de gendre, il bénéficiait de l'appui des Barca, dont le crédit était immense à l'armée comme dans le peuple, et reçut le commandement malgré l'opposition de l'aristocratie. Il obtenait plus par la diplomatie que par la force, échangeait des liens d'hospitalité avec les roitelets, se conciliait de nouveaux peuples grâce à ses relations avec leurs chefs : il développa ainsi la puissance de Carthage plus que ne l'auraient fait la guerre et les armes"[25].

Diodore de Sicile précise qu'Hasdrubal-le-Beau était reconnu comme roi par les Celtibères :

> "À quelques temps de là ayant épousé la fille du roi de cette contrée, il fut reconnu par ses habitants commandant et souverain absolu de tout le pays"[26].

Polybe, rapportant l'historien romain Fabius Pictor, souligne ensuite l'ambition démesurée qui dévorait Hasdrubal :

> "Après avoir acquis une grande autorité en Espagne, voulait à son retour en Afrique renverser les lois établies et changer en monarchie le gouvernement des Carthaginois"[27].

[22] Voir H. Dridi, *Carthage et le monde punique*, Paris, 2009, p.171.
[23] *Bibliotheca*, codex 242, 302.
[24] "*Adulescens illustris, formosus, Hasdrubal*", Vie d'Hamilcar Barca.
[25] Tite Live, XXI, 2.
[26] Diodore de Sicile, *Histoire Universelle*, XXV, 2.
[27] Polybe, III, 7.

Les ambitions d'Hasdrubal sont claires : il voulait officiellement de transformer Carthage en une royauté hellénistique. L'aristocratie sénatoriale désapprouva énergiquement. À la suite de cet échec politique, Hasdrubal "quitta l'Afrique pour aller à sa fantaisie diriger les affaires d'Espagne sans s'inquiéter du Sénat de Carthage"[28].

Hasdrubal-le-Beau a bien instauré en Espagne une sorte de principat hellénistique sur le modèle d'Alexandre-le-Grand[29]. Dès lors, acclamé roi par les celtibères, voulant instaurer une monarchie à Carthage même, ressemblant au dieu Eshmoun/Adonis, il est bien possible que son portrait soit gravé sur les monnaies d'Akra-Leuka et de Carthago Nova, ville qu'il a lui-même fondée. À cette hypothèse, nous n'émettons qu'une seule objection : le nom d'Hasdrubal-le-Beau ne figure sur aucune monnaie hispano-punique.

Un énigmatique shekel

8. Shekel de Gadès[30]

Une seconde monnaie hispano-punique, avec celle d'Eshmoun/Hasdrubal-le-Beau, représente une autre tête diadémée. Il s'agit d'un shekel de Gadès daté de la période barcide. Il existe aussi une rare monnaie en or avec ce même modèle. À cause du diadème, Paz Garcia Gellido a attribué ce profil à Hasdrubal[31], d'autres à Hamilcar assimilé à Heraklès, la proue du navire sur la face avers représentant l'empire maritime de Carthage renaissant grâce à l'annexion d'une partie des terres hispaniques. Enfin, et plus probablement, selon Khaled Melliti, il s'agirait de la tête de Melqart avec un diadème[32].

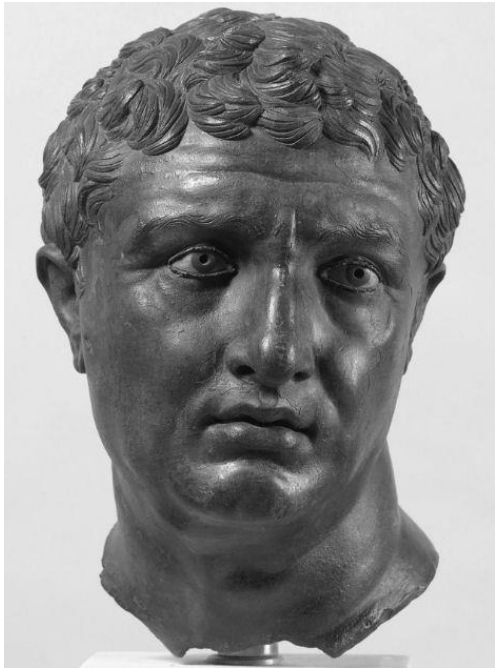
Le Bronze de Délos

Nous avons remarqué qu'un buste ressemblait parfaitement au profil du Shekel de Gadès : il s'agit de la sculpture dite "Bronze de Délos". Même cheveux courts et bouclés, sourcil froncé similaire, nez fort légèrement busqué identique, une bouche charnue, un cou fort et exactement la même forme d'oreille, mais ici sans bandeau noué autour de la tête.

[28] Idem.
[29] Voir K. Melliti, *op. cit.*
[30] Roma Numismatics limited, Auction 12, lot 7 – 29.09.2016 (20 mm, 7,34 g).
[31] P. Garcia Gellido, *op. cit*, p.188.
[32] K. Melliti, *op. cit*, p. 101.

9. Le Bronze de Délos, profil[33]

Ce buste, fabriqué à Délos selon la technique de la fonte au sable[34], a été retrouvé en 1912 dans les ruines de la *Vieille Palestre*. Son découvreur, l'archéologue Charles Picard, décrit "un homme d'action", avec des yeux cernés, quelques rides, et une veine saillante visible sur les tempes. Il s'agit d'un portrait hellénistique. Plutôt qu'un romain, Picard a émis l'hypothèse que "le type de personnage peut être syrien"[35]. Syrien… ou phénicien, voire carthaginois, c'est la confirmation que le buste de Délos est conforme au shekel de Gadès. Cette authentification nous permet alors de pouvoir dater le Bronze de Délos de la seconde moitié du III^{ème} siècle a.C.



10. Le bronze de Délos, face[36]

[33] Photo Wikipédia.
[34] Aujourd'hui au Musée National d'Archéologie d'Athènes (*inv. n° 14612*). H : 0,33 m.
[35] C. Picard, "Portrait d'homme inconnu, tête de bronze trouvée par Charles Avezou dans la "Vieille Palestre" de Délos", *Monuments et mémoires de la fondation Eugène Piot*, vol. 24, Paris, 1920, p.99.
[36] Photo J. Paul Getty Museum.

Sur ce buste, les yeux sont bleu foncé, ce qui laisse supposer que ce personnage devait avoir les cheveux blonds, comme ceux de la déesse Tanit. Mais quel serait le lien entre Carthage et Délos ? Le signe de Tanit, très rare en Grèce, a été retrouvé dans des maisons de Délos datées de la seconde moitié du II^{ème} siècle a.C[37]. Des relations diplomatiques se sont développées entre Carthage et la Macédoine, lors de la campagne contre Antiochos, entre 200 et 178, et plus généralement après l'accord passé entre le Sénat de Carthage et Philippe V de Macédoine en 215, où les deux nations formaient désormais une alliance contre les Romains[38].

Le Bronze de Délos, représenterait-il alors le dieu Melqart, ou plutôt un dirigeant barcide, Hamilcar ou Hannibal ? Mais aucun des deux hommes ne semblent jamais avoir voyagé jusqu'à Délos. Et s'il s'agit du dieu Melqart, il faudrait supposer l'existence d'un temple punique sur l'île. Une inscription attestant d'un sanctuaire dédié à Melqart de Tyr a été retrouvée et datée de 150 a.C[39]. Une terrasse, consacrée aux dieux étrangers, abritait divers temples. Mais le Bronze de Délos est trop ancien pour faire partie de la statue d'un dieu installé dans un sanctuaire, puisque les phéniciens ont construit le leur au plus tôt vers 150. Il reste la possibilité d'une statue de "Melqart Libyen" – surnommons ainsi le Bronze de Délos - installée sur une place publique, ou plus simplement dans la Vieille Palestre, puisqu'Héraklès était aussi le dieu des sportifs.

Une intaille dédiée à Melqart Libyen

Le Bronze de Délos n'est pas le seul portrait semblable au shekel de Gadès. Une cornaline de la collection Ed. Bollmann à Männedorf représente le même personnage. Les traits sont ici ciselés de manière encore plus réaliste que sur le buste de Délos. La veine saillante sur les tempes se remarque bien. Le visage a la même expression, soit un air à la fois mélancolique et énergique. Ce personnage est représenté sans diadème. Nous pouvons, grâce à la monnaie hispano-punique, dater cette intaille de la seconde moitié du III^{ème} siècle a.C.

11. Cornaline de Männedorf[40]

[37] Sur ce point, P. Bruneau, *Recherches sur les cultes de Délos à l'époque hellénistique et à l'époque impériale*, Bibliothèque de l'École française d'Athènes et de Rome, Série Athènes, 217, Paris, 1970, p.645.
[38] "Carthage avait des agents consulaires, en particulier à Athènes et à Délos où les citoyens carthaginois formaient de véritables colonies qu'il fallait assister et protéger", M'hamed Hassine Fantar, Carthage, *la cité punique*, Paris, 1995, p.67.
[39] Voir D. Van Berchem, "Sanctuaires d'Hercule-Melqart. Contribution à l'étude de l'expansion phénicienne en Méditerranée", *Syria, Archéologie, Art et Histoire*, vol. 54, 1967, p.75.
[40] M. L. Vollenweider, *Die Porträtgemmen der römischen Republik. Katalog und Tafeln*, p.38, planche 54, n°2.

Après la monnaie de Melqart diadémé, et le buste d'Heraklès Libyen de la palestre de Délos, nous pouvons, avec cette intaille, nous demander s'il s'agit bien là de la représentation d'un dieu punique ou hellénistique dans la mesure où aucun attribut lié à une divinité n'est gravé tant sur la monnaie que sur la cornaline. Par ailleurs, Charles Picard et Marie-Louise Vollenweider avait tout d'abord attribué ce visage à un personnage romain. Dans tous les cas, les gravures et la sculpture ont été réalisés avec un soin minutieux, laissant présager qu'il s'agit d'un personnage important.

Une monnaie de la Guerre des Mercenaires

Un très rare quart de shekel datant de la Guerre des Mercenaires pourrait répondre à nos interrogations. Cette monnaie représente la tête diadémée reconnaissable de "Melqart Libyen" avec cette fois-ci une massue située sous son cou. Sur le revers, un lion avec la légende punique "Libya" écrite en caractères grecs : ΛIBYΩN. Le plus surprenant est de retrouver une monnaie frappée par les insurgés libyens au nom d'Héraklès, utilisée ensuite en Espagne par les Barca.

12. Quart de Shekel libyen[41]

La Guerre des Mercenaires s'est déroulée de 240 à 237. Après la Première Guerre punique, les soldats combattant en Sicile pour Carthage sont démobilisés. Mais en attendant le versement de leur solde, ils sont tous regroupés dans la ville africaine de Sicca. Les Carthaginois, momentanément à court d'argent, font attendre la solde. Les mercenaires, excédés, finissent par se révolter. Ils sont de plusieurs nationalités[42] et s'unissent sous le commandement du Campanien Spendius et de l'Africain Mathos. À leur suite, toute la Libye, écrasée d'impôts par les Carthaginois, se révolte à son tour. Mathos dispose d'une armée de 70 000 hommes, financée par les fortunes personnelles des Libyens. Le camp principal des Mercenaires est basé à Tunis. De là, ils assiègent les villes d'Utique et d'Hippone. Face aux défaites du général Hannon, le Sénat de Carthage fait appel à Hamilcar Barca pour mater la révolte. Son nom a une forte signification : HMLQRT en punico-phénicien signifie "frère de Melqart" et BRQ, "la foudre". Hamilcar est l'amiral qui a commandé la flotte carthaginoise lors de la Première Guerre Punique. En Sicile, il a été un général invaincu. À l'inverse d'Hannon, Hamilcar est hellénisé et il a eut une partie des mercenaires sous son commandement. C'est ainsi qu'il réussit à expulser Spendius d'Utique et à reprendre la ville. Selon Polybe, Hamilcar se montra tout d'abord clément envers les Mercenaires, leur laissant la liberté et en leur pardonnant leurs fautes[43]. Ce comportement magnanime inquiéta fortement Mathos et Spendius. En effet, le chef numide Naravase venait de rejoindre le camp d'Hamilcar. Dès lors, les mercenaires redoublèrent d'ardeur et allèrent assiéger Carthage. Barca réussit à les repousser, puis il fit prisonnier Spendius, exterminant lors d'une bataille 40 000 mercenaires. Enfin, les armées d'Hamilcar et d'Hannon réunies, Mathos fut défait lors d'une dernière bataille.

[41] Classical Numismatic Group INC, Triton XVIII, lot 404 – 06.01.2015 (15 mm, 2,27g).
[42] Gaulois, Liguriens, Espagnols, Campaniens, Grecs et Africains.
[43] Livre I, 16.

Le quart de shekel aurait été frappé par les Mercenaires dans leur camp de Tunis[44]. L'écriture grecque démontre qu'il s'agit de la partie Libyenne la plus hellénisée qui se révoltait contre l'autorité de Carthage. Melqart sur les monnaies signifierait une allégorie à la victoire militaire, comme cela était le cas sur les monnaies d'Alexandre-le-Grand. Cependant, les insurgés avaient déjà frappé dans le même temps un BI shekel avec la tête de Melqart de Tyr recouvert d'une peau de lion.

13. BI Shekel Libyen[45]

Sur cette monnaie, la lettre punique "M" est frappée au-dessus du lion et pourrait désigner le mot "MHNT", soit "Machanat", le camp des Mercenaires. Tandis que sur une autre très rare frappe d'"Hercule Libyen", c'est la lettre "A" qui figure à côté de la tête du dieu. Selon Jacques Alexandropoulos, Hamilcar, qui a écrasé les Mercenaires, aurait décidé de reprendre à son compte les prétentions hellénistiques des Libyens[46], souhaitant ainsi réformer la politique carthaginoise. Ainsi pourrait s'expliquer le réemploi de "Melqart Libyen" sur les monnaies barcides.

Hamilcar Barca, chef Libyen?

Certains détails nous laissent toutefois perplexe : sur les monnaies barcides, la massue n'est pas gravée ; de même, sur l'intaille, aucun élément ne laisse présager qu'il s'agisse de la représentation d'un dieu, et enfin, pourquoi une statue d'un Melqart libyen se serait retrouvée dans une palestre de Délos ?

Pouvons-nous envisager l'hypothèse que le Bronze de Délos et la cornaline de Männdorf puisse représenter Hamilcar Barca sous les traits de Melqart ? En effet, Hamilcar était très philhellène. Avec la conquête de l'Espagne, il aurait souhaité transformer Carthage en une monarchie hellénistique, un projet que reprendra son beau-fils Hasdrubal-le-Beau. En huit années passées en Espagne, Hamilcar étend l'influence de Carthage sur un vaste territoire et fonde la cité d'Akra Leuké[47]. Il meurt à l'hiver 228, lors du siège d'Héliké, vers l'âge de 48 ans. Et cet âge correspond en outre à celui du Bronze de Délos estimé par Charles Picard[48]…

À un moment du conflit, les Mercenaires auraient-ils tenté de rallier Hamilcar à leur cause, provoquant ainsi la réaction violente de Mathos et de Spendius? Par la suite, Hamilcar, chef du parti démocratique, philhellène, contrôlant la Cyrénaïque, la Libye et la Numidie au nom de Carthage serait-il devenu un rival trop puissant pour le Sénat conservateur et son rival Hannon ? Hamilcar

[44] Sur ce point, voir J. Alexandropoulos, *Les monnaies de l'Afrique antique, 400 av. J.-C- 40 ap. J.-C*, 2007, et I. Carradice & S. La Nièce, "The Libyan War and Coinage: a new hoard and the Evidence of Metal Analysis", The *Numismatic Chronicle*, vol. 148, 1988, pp.33-52.
[45] Roma Numismatics Limited, Auction 16, Lot 132 – 26.09.2018 (22 mm, 7,95g).
[46] J. Alexandropoulos, *op.cit.*
[47] Alicante.
[48] "Un homme de plus d'une quarantaine d'années", C. Picard, *op. cit*, p.91.

aurait-il cherché dès lors de nouvelles terres à conquérir pour s'émanciper de la tutelle carthaginoise et à se faire reconnaître quasiment prince par les tribus espagnoles conquises ?

Conclusion

Sur la question de trancher si les monnaies diadémées barcides représentent les princes carthaginois Hamilcar, Hasdrubal-le-Beau ou encore Hannibal, nous ne pouvons apporter de réponse définitive, car, alors que le quart de shekel de la Guerre des Mercenaires plaide en faveur du dieu Melqart Libyen avec comme attribut la massue, le Bronze de Délos et la cornaline de Männdorf plaident en faveur d'un homme important, proche ou faisant partie de l'Empire barcide.

BIBLIOGRAPHIE

ALEXANDROPOULOS, J. (2007) *Les monnaies de l'Afrique antique, 400 av. J.-C- 40 ap. J.-C*, Toulouse.

BRIQUEL, D. (2017) L'utilisation de la figure d'Héraklès par Hannibal. Remarques sur les fragments de Silènos de Kaléaktè, *Hispanité et Romanité*, Madrid, pp.29-37.

BRUNEAU, P. (1970) *Recherches sur les cultes de Délos à l'époque hellénistique et à l'époque impériale*, Bibliothèque de l'École française d'Athènes et de Rome, Série Athènes, 217, Paris.

CARRADICE, I. et LA NIECE, S. (1988) The Libyan War and Coinage: a new hoard and the Evidence of Metal Analysis, *The Numismatic Chronicle*, vol. 148, pp.33-52.

CORNELIUS NEPOS (1934) *Œuvres*, traduction de C. Vergniol, Garnier, Paris.

CORZO SANCHEZ, R. (2004) Sobre la imagen de Hercules Gaditanus, *Romula*, n°3, pp. 37-62.

DIODORE DE SICILE (1851) *Bibliothèque historique*, tome IV, traduction de M. Ferd. Hoefer, Adolphe Delahays, Paris.

DRIDI, H. (2009) *Carthage et le monde punique*, Paris.

GARCIA-BELLIDO, P. (2013) El nacimiento del retrato monetario en Occidente: la familia Barquida, *Fragor Hannibalis. Anibal en Hispania*, Madrid, pp. 174-207.

HASSINE FANTAR, M. (1995) *Carthage, la cité punique*, Paris.

MELLITI, K. (2014) Milqart à Carthage et la politique barcide, *Semitica et Classica*, vol. VII, pp. 97-108.

PHOTIUS (1971) *Bibliothèque, tome VI, codices 242-245*, texte établi et traduit par R. Henry, Les Belles Lettres, Paris.

PICARD, C. (1920) Portrait d'homme inconnu, tête de bronze trouvée par Charles Avezou dans la "Vieille Palestre" de Délos, *Monuments et mémoires de la fondation Eugène Piot*, vol. 24, Paris, pp.83-100.

POLYBE (1969) *Histoires. Tome I et tome III*, texte établi et traduit par P. Pédech, Les Belles Lettres, Paris.

ROBINSON, E.S.G (1956) Punic coins of Ancient Spain: and their bearing on the Roman republican series, *Essays in Roman coinage presented to Harold Mattingly*, Oxford, pp.34-53.

SILIUS ITALICUS (1979) *La Guerre punique. Tome I: livres I-IV*, texte établi et traduit par G. Devallet et P. Miniconi, Les Belles Lettres, Paris.

TITE LIVE (1988) *Histoire romaine. Tome XI : Livre XXI*, texte établi et traduit par P. Jal, Les Belles Lettres, Paris.

VAN BERCHEM, D. (1967) Sanctuaires d'Hercule-Melqart. Contribution à l'étude de l'expansion phénicienne en Méditerranée, *Syria, Archéologie, Art et Histoire*, vol. 54, pp.73-109.

VILLARONGA, L. (1973) *Las monedas hispano-cartaginesas*, Tortosa.

VILLARONGA, L. (1989) The Tangier hoard, *The Numismatic Chronicle*, vol.149, pp.149-162.

VILLARONGA, L. et BENAGES, J. (2011) *Ancient coinage of the Iberian Peninsula. Greek/Punic/Iberian/Roman*, Barcelona.

VOLLENWEIDER, M. L. (1974) *Die Porträtgemmen der römischen Republik. Katalog und Tafeln*, Mainz am Rhein.

Article received: 16/11/2022
Article accepted: 31/05/2023

Jean ELSEN & ses Fils s.a.

VENTE PUBLIQUE 145 · 18 & 19 SEPTEMBRE 2020

NOS EXPERTS ÉVALUENT VOS MONNAIES ET MÉDAILLES DE COLLECTION SANS ENGAGEMENT ET EN TOUTE CONFIDENTIALITÉ

ILS VOUS GARANTISSENT LEURS MEILLEURES REALISATIONS LORS DE NOS 4 VENTES ANNUELLES DE MARS, JUIN, SEPTEMBRE & DECEMBRE

AVENUE DE TERVUEREN, 65
B-1040 BRUXELLES

TÉL. +32-2-734.63.56
FAX +32-2-735.77.78

www.elsen.eu
info@elsen.eu

Four studies of the coinages of the Elisyces

Clive Stannard*, Jean-Albert Chevillon**, Joan Ferrer i Jané*** and Alejandro G. Sinner****

** University of Warwick (Department of Classics and Ancient History)*
*** Independent researcher*
**** LITTERA group, University of Barcelona (2021 SGR 00074)*
***** University of Victoria (Greek and Roman Studies)*

Abstract: Various groups of coins are given to the Ibero-Ligurian Elisyces of the Narbonnaise. Research has however so far concentrated on cataloguing site-finds and identifying and placing individual issues, without attempting to understand their structure, or the overall monetary environment. We here present four studies of coins from Montlaurès, which may serve as benchmarks for further investigation. Study 1 focuses on a number of archaic coins, all from Elisycian territory, which may be the first coins of Montlaurès. Study 2 considers the 'obole au bucrane', which perhaps began c. 250/240 BC and ended in the early first century BC. At some point during the Second Punic War, this coinage reflects some major political event. Study 3 reviews three substantial issues of silver obols that use reverse types copied from Carthaginian coins, and places these in the context of the Elisyces' long mercenary tradition, and their service in the armies of Hannibal and Hasdrubal. Study 4 discusses a group of bronze coins with a North-Eastern Iberian legend, usually understood as **bineken**. We now interpret this as **bineḿi**, and consider its possible meaning. We publish a new issue of lead pieces with the same legend, which uses a type borrowed from the Etruscan mint of Luca. We end with a number of reflections on the implications of the four studies for understanding the coinages of the Elisyces, and identifying otherwise unsuspected political events.

Keywords: Elisyces – Montlaurès – Ensérune – Carthage – Barcids – Massalia – Emporion – Rhode –Etruria – Archaic coinage – Mercenaries – Second Punic War – **bineḿi**.

Résumé : Divers groupes de monnaies sont attribués aux Ibéro-Ligures Élisyques du Languedoc occidental. La recherche s'est toutefois jusqu'ici concentrée sur le catalogage des découvertes sur place et sur l'identification et le placement des émissions individuelles, sans tenter de comprendre leur structure ni l'environnement monétaire global. Nous présentons ici quatre études des monnaies de Montlaurès, qui pourront servir de points de repère pour des recherches plus approfondies. L'étude 1 s'attache à mettre en avant quelques spécimens archaïques, tous originaires du territoire élisyque, qui pourraient correspondre à une première production de Montlaurès. L'étude 2 porte sur l'obole « au bucrane » dont la frappe débute probablement vers 250/240 et s'est terminé au début du premier siècle av. J-C. À un moment donné de la Seconde Guerre punique, cette monnaie reflète un événement politique majeur. L'étude 3 examine trois émissions conséquentes d'oboles en argent qui utilisent des types de revers copiés sur des pièces carthaginoises, et les place dans le contexte de la longue tradition mercenaire des Élisyques, et de leur service dans les armées d'Hannibal et d'Hasdrubal. L'étude 4 traite d'un groupe de monnaies de bronze portant une légende ibérique du Nord-Est, habituellement comprise comme **bineken**. Nous l'interprétons maintenant comme **bineḿi**, et examinons sa possible signification. Nous publions une nouvelle émission de pièces en plomb avec la même légende, qui utilise un type emprunté à l'atelier étrusque de Luca. Nous terminons par un nombre de réflexions sur les implications des quatre études pour comprendre les monnaies des Elisyces et identifier des événements politiques autrement insoupçonnés.

Mots clefs : Élisyques – Montlaurès – Ensérune – Carthage – Barcides – Massalia – Emporion – Rhode – Etrurie – Monnaies archaïques – Mercenariat – Seconde guerre punique – **bineḿi**.

Introduction

The west coast of the Gulf of Lion that runs from about Béziers to the narrow coastal passage of the *Via Herculea* from Gaul to Iberia, and which is bound on the East by the Pyrenees—the Narbonnaise—was of strategic importance, while the Valley of the Aude was a trade corridor leading towards Toulouse, and beyond that to the Atlantic coast.

Fig. 1. The-main sites of the Elisyces, in red.

An Ibero-Lugurian people of the Narbonnaise, the Elisyces, is mentioned by Greek sources as being especially warlike. They were a long-time reservoir of mercenaries for the armies of Carthage, from the time of the wars with the Sicilian Greeks. Herodotus (*VII, 165-166*) says that Elisyces fought for Carthage at the battle of Himera in 480. They fought in 338 for the Carthaginians against Timoleon. They were a major part of the armies of the empire established by the Barcid family in metal-rich south-eastern Spain after Carthage's defeat in the First Punic War, as well as of the armies of Hannibal in Italy and his brother Hasdrubal in Spain during the Second Punic War. Roman interest and influence in the Narbonnaise began in the first half of the second century:[1] The Treaty of Ebro between Rome and Carthage in 226 recognised the north Catalan coast as a Roman sphere of influence.

Montlaurès was a principal site of the Elisyces,[2] and was founded at about the same time as other major Elisycian settlements, at Ensérune (Nissan-lèz-Ensérune),[3] Pech Maho (Sigean)[4] and Cayla de Mailhac,[5] and a little later than La Moulinasse (Salles-d'Aude).[6] It is generally thought that Montlaurès is the Naro or Narbo mentioned 'as the great capital of a warlike kingdom' by Avienus,

All dates in this article are BC, except when otherwise indicated.
We thank Cédric Lopez, Pierre-Yves Melmoux, Pere Pau Ripollès Alegre and Romain Ravignot for their help and advice.
[1] Sanchez 2009, p. 18–22.
[2] Fariselli 2002, p. 260.
[3] Jannoray 1995.
[4] Gailledrat et al. 2012.
[5] Janin 2000.
[6] de Chazelles 2004, p. 6.

the 4th century AD author of the *Ora Maritima*,[7] because of the similarity in name to the Roman *Colonia Narbo Martius*, and because of the legend on the coins usually attributed to Montlaurès, **neronken**, and dated to *c.* 150–75.[8]

Recent research seems to have shown that a major early influence on the *oppida* of the Elisyces was the recently identified Greek settlement of Beziers I, thought to have been founded about 625, pre-dating the foundation of Massalia by the Phocaeans.[9] It was a Doric, not an Ionian venture, and Ugolini's reconsideration of the documentary evidence suggests that its name was Ῥόδη, because of Rhodes' part in its foundation, or the involvement of the Doric colonies of Sicily, such as Selinous and Gela. The original attraction to the area was access to bronze and tin, and to fertile land. It acted as an emporion for Attic, Etruscan and Iberian goods. The development of Ensérune in particular, 11 km to the south-west, was stimulated by Beziers I/Rhode, as well as of Montlaurès further south. During the 5th century, Beziers I was by far the largest site west of the Rhône.

From about 475–450, the Iberian sites lost ground, with Ensérune and Montlaurès suffering a crisis about 400. From about 450, Beziers I began to decline, perhaps having lost entry to the Aude-Garonne axis, but also as the control of trade on the northern Spanish coast passed into Punic hands. The market slid towards Emporion, while La Tène cultural influence grew at Ensérune. By 300, Beziers I was abandoned. Massalia seems not to have attempted to replace it, probably because the economic competitiveness of the site was no more. Doric groups leaving Bezier I, probably with the participation of some Massalians, founded Rhode in Iberia soon after this, with the name of Beziers I being re-used for the new foundation.[10]

The *oppidum* of Montlaurès lies four kilometres from the River Aude, south-east of Narbonne. It is centred on a hill some 52 metres high, in the middle of a plain. The overall site was very large, and spread over an area of about ten hectares. Most dwelling appears to have begun at a lower level, only moving to the heights in the late second century.[11] In Antiquity, Lake *Rebresus* was larger than the present Étang de Bages, and gave Montlaurès an access to the sea.[12] Montlaurès was an emporion, exporting agricultural commodities from its hinterland, and redistributing goods from Greece, Etruria and the Punic world to the interior. No other site in the Narbonnaise has furnished such rich finds of Attic pottery, with a peak between the last quarter of the 5th and the first quarter of the 4th century BC.[13]

On the basis of her excavations, Claire-Anne de Chazelles has argued that there was a hiatus of occupation from the beginning of the 3rd to the middle of the 2nd century,[14] but the numismatic evidence that some of the obols 'au bucrane' and the silver coins with Carthaginian types, which we discuss in Studies 2 and 3, are from Montlaurès and date to the Second Punic War, make it probable that the occupation continued, at least in some part of the site, during this period.[15]

[7] Ugolini and Olive 1987; Ugolini and Olive 2003.
[8] For the coins of Neronken, *CNH*, p. 437–438; *ACIP*, p. 537–539. A misreading of the Iberian legend as if it were Greek —NEΔENEN— (cf. de la Tour 1892/1999), led to the mistaken invention of a hypothetical people, the Nédènes.
[9] The archaeological discovery of Beziers I is recent, and understanding has grown over the last 50 years.
[10] This synopsis relies on Ugolini 2018, *q.v.* See also Gomez and Ugolini 2020. These ideas have very extensive implications for the history of the western Mediterranean, and will be tested and refined over time, including the proposal that the Greek name for Beziers I was Ῥόδη, and at that this name was re-used at Rhode, although the rose seen from below on Rhode's coinage, with its name, must relate to Rhodes.
[11] de Chazelles et al. 2000.
[12] de Chazelles 2004, p. 2–3.
[13] Gallet De Santerre 1977, p. 44.
[14] De Chazelles 2004, p. 13, notes that 'il est certain qu'un certain nombre de points ont été éclaircis, comme en particulier la chronologie de l'occupation marquée par un hiatus important et jusqu'alors insoupçonné'.
[15] Thus, Paris 2014, p. 85: 'l'oppidum connaît d'abord, entre 300 et 150 av. J.-C. une lente croissance de la circulation monétaire' and 'la fabrication des premières monnaies d'argent sur le site de Montlaurès est à placer à partir de la seconde moitié du IIIe s. av. J.-C.'.

Ensérune, the second major *oppidum* of the Elisyces[16] was in a strategically important position at 100 metres above sea-level, which dominates the surrounding plains. It was permanently inhabited from the 6th to the 1st century, and, like Montlaurès, an important emporion.

There was a period of violence in the Narbonnaise at the end of the 3rd century, with the supposed arrival of the Celtic Volcae tribes in 218,[17] who occupied the plain between the Rhône and the Garonne. The Arecomici subsequently created their capital at Nemausus (Nîmes) and the Tectosages theirs at Tolosa (Toulouse). Other groups, such as the Longosteletes, also settled in the region. In the same year, during Hannibal's march through Spain and Gaul to Italy, the Elisyces were the first major people whose territory he traversed. Hasdrubal's abortive attempt to reinforce his brother passed through in 207. Elisycian mercenaries formed an important part of both their forces.[18] Pech Maho, on the southern border of Elisycian territory with Spain, was sacked and burned at the end of the 3rd century, but it is not certain by whom.[19]

There have recently been a number of valuable compendia of site-finds from the Narbonnaise: extensive catalogues by Élodie Paris[20] and by Jean-Claude Richard[21] of coins of all dates from Montlaurès, while Guy Rancoule, Gisèle Gentric and Jean-Claude Richard Ralite have assembled a compendium of all pre-Augustan coins found in the Department of Aude.[22] Michel Feugère and Michel Py catalogued the various Ibero-Languedocian issues, and listed their find-spots in 2011,[23] on which the on-line catalogue, *Dicomon, Dictionnaire des monnaies de Gaule méditerranéenne*,[24] is based, and by which we cite coins discussed in this paper. The admirable new on-line catalogue, *Moneda Iberica (MIB)*,[25] edited by Pere Pau Ripollès and Manuel Gonzalbes, has been of real value in our research, beyond simple coin identification.

Coins of various types were made at Montlaurès and Ensérune before the Second Punic War. In this paper, we will be looking primarily at the coinage of Montlaurès, and have not considered a quite substantial issue of hemiobols with the legend TVII, which is attributed to Ensérune.[26] Jean-Claude Richard and Gisèle Gentric have catalogued the finds from Ensérune.[27]

Research has so far concentrated on the foundational task of cataloguing site-finds and attributing individual issues, without an attempt to study and understand the structure of individual issues, and of the overall monetary environment, with analytical techniques such as die-studies. An exemplary exception is Cédric López's exhaustive study of the 'monnaies à la croix'.[28]

Our aim in this paper is to undertake such in-depth studies of four groups of coins—three usually attributed to Montlaurès, and one newly isolated—with the aim of understanding something of the nature of coinage among the Elisycians until about the beginning of the second century. We hope to provide some elements of a structure, through which the study of these coinages can move beyond

[16] Jannoray 1955.
[17] But note, however: 'M. Py avait déjà attiré l'attention des historiens sur le phénomène « volque » et il en concluait qu'en réalité les « Volques » étaient plus une invention » romaine dictée par des raisons politiques qu'une véritable entité ethnique, puisque rien ne prouve, du point de vue de la civilisation matérielle, l'arrivée de ce peuple. Nous inclinons à suivre cette hypothèse'. (Ugolini and Olive 1987, p. 150).
[18] Fariselli 2002, p. 260–261.
[19] Beylier et al. 2008, p. 166; Py 1993; Gailledrat et al. 2012, p. 57.
[20] Paris 2014.
[21] Richard Ralite 2015, 2016.
[22] Rancoule, Gentric, and Richard Ralite 2019.
[23] Feugère and Py 2011, p. 18–19
[24] http://syslat.fr/SLC/DICOMON/d.index.html
[25] https://monedaiberica.org/.
[26] *Dicomon* IBL-193 and INL-194; Chevillon and Larozas 2000.
[27] Richard Ralite and Gentric 2019.
[28] López 2020.

individual issues, to a systematic and diachronic picture, around which a picture of the development of the early coins of the Elisycians, and of the Narbonnaise generally, can cohere. We feel this will contribute to the political, social and economic history of the region in the pre-Roman period.

1. An archaic coinage from Western Languedoc: Montlaurès?

A number of anepigraphic fractions of a rough style, with on the obverse a rudimentary head—facing left on fig. 2, **1**–**4**,[29] and right on **5** and **6**[30]—and with reverses made by a simple, square punch, have at various times been reported from a number of sites, mainly in the Aude Department, including the communes of Laure Minervois, Saint-Pierre-des-Champs, Sigean, and the Montlaurès area. Py classes these under his reference OBB, which groups a variety of issues not included in the Auriol find issues, but assimilable to them.[31] Allowing for wear, an average weight of about 0.30 g seems likely. There is also a coin, **7**, again of 0.30 g, with an obverse griffin head left, and a similar square reverse punch.[32]

Fig. 2. Archaic coinage from western Languedoc (c 200%).

1. 7 mm, 0.30 g, OBB-42A. From Sigean (Aude).
2. 5.2 mm, Rancoule, Gentric, Richard 2019, 118, n° 601. From the commune of Laure Minervois.[33]
3. 6/5 mm, 0.20 g, La-detection.com, message-65931 = OBB-21_1. From the Aude Department .
4. 0.21 g, OBB-21_2. From La Fount d'Al Fraîche, Saint-Pierre-des-Champs (Aude).
5. 7/6.3 mm, 0.26 g, private collection (Catalonia). From the Montlaurès (Aude) area.
6. 6.5/6 mm, 0.19 g, private collection (Paris). From the Montlaurès (Aude) area. Slightly broken and holed.
7. 7 mm, 0.30 g, OBB-46_1. From Sigean (Aude).

In our current state of knowledge, this group of coins does not appear to show the same characteristics as the three already known archaic Greek mints in the far-West Mediterranean: Massalia,[34] Théliné (Arles),[35] and Emporion.[36] They probably date to the first quarter of the 5th century. Given the early historical records of the Elisyces of Montlaurès, and the key strategic position of the *oppidum* at the entry to the Aude/Garonne axis, we hypothesize that they constitute the first coinage of Montlaurès.

[29] *Dicomon* OBB-21.
[30] *Dicomon* OBB-24A.
[31] In Py 2006, p. 18–19, he listed 17 issues; 35 are included in Feugère and Py 2011, p. 21–27; and 56 in *Dicomon*, as at August 2023.
[32] *Dicomon* OBB-47.
[33] The weight given for this coin, 0.07 g, is patently wrong.
[34] Furtwängler 1978; Chevillon, Bertaud and Guernier 2008, Chevillon 2013.
[35] Chevillon 2017.
[36] Ripollès and Chevillon 2013; Ripollès and Chevillon 2020.

2. The obol ‘au bucrane’

The so-called obols ‘au bucrane’ (a bucranium, or ox-skull, is a Greek symbol of sacrifice) are the first coins at Montlaurès, after the archaic issues described in Study 1, if those are in fact from Montlaurès. They circulated around the Elisycian sites of Pech Maho and Montlaurès. They belong to a large group of Iberian imitations of the Massaliot obol.[37] Feugère and Py note that all the varieties they describe of the obol were present at Pech Maho before its destruction *c*. 200.[38] *Appendix 1* lists the 83 coins which we illustrate.

The series begins with obverse heads imitating Massaliot issues of the 4th century. The reverse draws on the Massaliot four-spoked wheel with a central dot, and M and A in the two bottom quarters. The two other quarters are joined without a spoke, and contain an image usually described as a facing bucanium. We divide the obols ‘au bucrane’ into nine groups on stylistic bases. These fall into two distinct halves: classical style issues, and crude issues. The transition between these takes place at the same time that round flans are being replaced by square flans.

2.1. Group 1

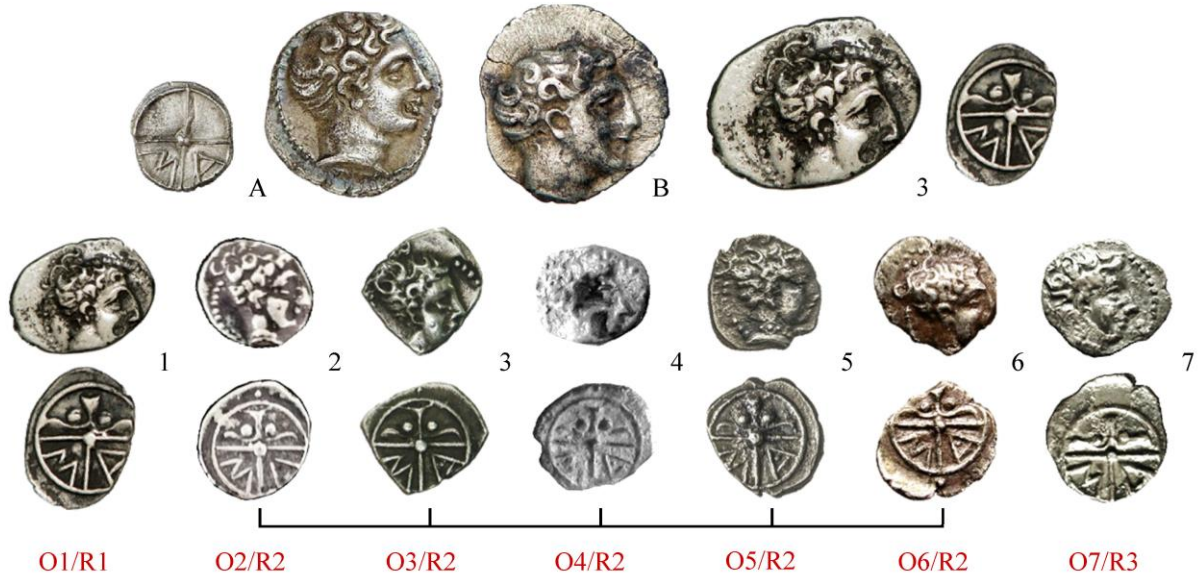


Fig. 3. Group 1 (c 150%).39

A. Gorny & Mosch, Auction 249, lot 34.
B. CGB bga_310056.

Group 1 is characterised by a number of features that mark it out from other groups. The Massaliot prototype for the head (fig. 3, **A** and **B**) is the last group of ‘classical’ obols with a head of Lacydon facing right.[40] The issue has been extensively studied by Jerôme Casta, who notes that this differs from earlier issues by a particularly simplified treatment of the hair.[41] It is found in only two hoards—Ollioules[42] and Sainte Luce[43]—where it is the oldest issue present. It dates to just before the first left-

[37] Villaronga 1994, p. 56–59.
[38] Feugère and Py 2011, p. 306–307, IBL-163, IBL-163A, IBL-163B and IBL-163C. In the *Dicomon* online website, these issues are tentatively attributed as ‘Neronken?’, but we think this is unproven and anachronistic for issues earlier than the Neronken coinage.
[39] The details of all the obols illustrated in the figures of this study are in *Appendix* 1.
[40] Chevillon 2022b, p. 9.
[41] Casta 2013, p. 3–5.
[42] Brenot 1991, p. 255.
[43] Chevillon and André 2016, p. 192–194.

facing heads, in the 380s.[44] It was also the prototype of the obol struck by the Gallo-Greek city of Glanon (St-Rémy-de-Provence) towards the end of the 2nd century.[45]

On the obverse, the treatment of the hair closely follows the prototype, in particular the way in which the locks at the crown form an inverted heart shape, and the slight side-burns. Also characteristic is the large, round lobe to the ear. The engraving of the profile is modelled plastically, as a play of relief and depth: the eye-brow and nose stand out strongly, as is often the case with the art of La Tène. The border of dots is too close to encompass the whole image, and a volute extends from the crown well beyond the border. This is not an element of the prototype and needs explanation. The head sports a necklace of large beads, visible on **2**, **5** and **7** . The presence of feminine jewellery on seemingly male images is a phenomenon also seen in issue 1 of the obols of Third Punic War time that we discuss in Study 3 (figs. 16 and 18): it appears to be part of an iconographical complex that escapes a simple gender reference, which is seen in the very extensive Gallic imitations of the Emporitan drachm shown in fig. 24, **1**, which began to be struck *c.* 300.[46]

There are seven obverse dies, and three reverse dies. Different styles of the prototype seem to have been imitated: O1 and O2, for example, seem close to Lattes group **B**, and O7 to **A**.[47] A detail not found on the Massaliot prototype is the dots placed both above and below outside the circle of the wheel on R2—the flans of **2**–**5** are short below, and only show the upper dots, while **6** is short above, and only shows the lower dot—and in the upper part of the letter A. There are dots at various places outside the main design on the obverse too. It is difficult to explain their function, except, perhaps, as secret marks. The average weight of these coins is 0.70 g.

Fig. 4. Iconographic parallels to Group 1.

A. Bituriges Cubi AU stater, 60–50, La Tour , p. 45–87.
B. Drachm ‘style languedocien’, before 175, López 2020, vol. II, p. 63, A34.9.
C. Drachm ‘à la tête triangulaire’, before 104, López 2020, vol. II, 221–229, A162.11.
D. Palmette illustrated in Kruta 1987, p. 16, fig. 2-B, from the decoration of two ternary torques from the necropolis at Villeseneux (Marne) in the Musée municipal d’Epernay.
E. Detail of a mid-4th century bracelet from Waldalgesheim in the Rhenish Palatinate, in the Rheinisches Landesmuseum, illustrated in P.-M. Duval 2009, p. 143, fig. 8.
F. ‘Chariot key’ of the 3rd century, Paris(?), Champagne(?), in the Musée d’Archéologie nationale, illustrated in P.-M. Duval 2009, p. 177, fig. 128. Cf. https://musee-archeologienationale.fr/actualite/le-mystere-des-cubistes-gaulois-de-paris.

[44] Chevillon 2022a, p. 74–75.
[45] Mescle and Chevillon 2013. The head on these coins also faces left.
[46] *MIB* 2/01–2/45.
[47] For these groups, Py 2006, p. 761–961.

The double volute issuing from the obverse head does not seem to feature in Iberian iconography, but there are probable parallels in Celtic iconography. In this image, the double volute springs from the head. This may be because, as Claude Sterckx notes, the skull or head can be understood as the seat of the *anima*, or vital principle, which is why the Celts collected the heads of enemies, and according to Posidonios refused to exchange them even for their weight in gold.[48] Similar volutes may be seen issuing from the mouths of the heads in the drachms 'à la croix', such as fig, 4, **B** and **C**, and derive from the common Iberian motive of two facing dolphins. For Michel Feugère, the importance for the Celts of orality is shown by such symbols on coins, where they are a sign of power of speech, which precedes writing.[49] On some coins of northern Gaul, this motive is more closed (almost like an onion), and associated with beaded cords: a representation of Ogmios, the god of eloquence, according to Paul-Marie Duval.[50] In the case of the stater of the Bituriges Cubi, **A**, Dominique Hollard suggests understanding it as a bow, speech being associated with an arrow, and illustrates other similar issues.[51]

A similar double shape, centred on a dot, is also part of the reverse image of the 'bucrane' of the obols, perhaps an example of symbolic polysemy. For Romain Ravignot,[52] who specializes in symbolism in Gallic coinages, this is a little-studied motive, not far from what Duval called the 'palmette mask' (fig. 4, **D**[53]), most often found in a more open form on various artefacts of the Second Iron Age (**E** and **F**).[54] The non-representational, conceptual nature of this face is fully in keeping with the cryptic hidden/revealed aspect of much La Tène art. Through the plasticity of these concepts, the Gauls often sought to represent the ineffable essence of divinity. Diodorus Siculus (XXII, 9) describes how Brennos, the leader of the Celtic armies that raided Delphi in 271, laughed at the Greeks for thinking that gods might be represented in human form, on seeing their statues.[55]

It seems probable that the image usually understood as a bucranium is instead the extremely stylized human head that formed part of Gallic iconography associated with divinity.

2.2. Group 2

Group 2 has as obverse prototype the Massaliot obol 'au chignon', fig. 5, **A**. This head is generally agreed to be the most beautiful amongst the coins of Massalia. With this issue, the head turns left, a change that took place about 380.[56] It is the oldest issue in the Lattes 1 and 2,[57] Martigues[58] and Avignon hoards.[59] The weight of these coins varies between 0.70 and 0.85 g, showing that they were struck on the old 'Phocean-Persian' standard that was replaced about 375[60] by the Campanian standard, with an obol of about 0.63 g (Lattes Group A and later issues).[61] They are the heaviest of all the obol 'au bucrane' groups.

[48] Sterckx 2016, p. 105–126
[49] Feugère 2013, p. 47. Also van Berg 2004.
[50] J.-M. Duval 1957.
[51] Hollard 2003 (décembre), p. 13–15.
[52] We thank him for his generous advice and help.
[53] P.-M. Duval 2009, fig. 69.
[54] Kruta 1987.
[55] Kruta 1992.
[56] Chevillon 2022b, p. 62, Chevillon and André 2016, p. 201.
[57] Py 2006, p. 780, fig. 242. Although included in his Group E (p. 784, fig. 242: 1/906, 0.70 g; 1/929, 0.61 g; 1/933, 0.62 g, and 1/940, 0.64 g), Py notes that the heavy wear on the obols 'au chignon' shows that they are earlier. There are also coins of Group D (p. 775, fig. 232: 1/464, 0,75 g).
[58] Casta 2021, p. 31, pl.13, buried at the end of the 2nd quarter of the 4th century.
[59] Chevillon 2022a, p. 63–64, fig. 3.
[60] Chevillon 2022b, p. 63.
[61] Py 2006, p. 763, fig. 216.

There are two varieties of the obol ‘au chignon’. The one imitated by the obols ‘au bucrane’ has a head with delicate traits, a slightly retroussé nose, a clearly defined chignon, a quite straight neck, and a little horn on the forehead that juts slightly out over the border of dots. The other variety has more rugged traits, a thicker neck, a larger and straighter nose, thicker horns, and a less-developed chignon.

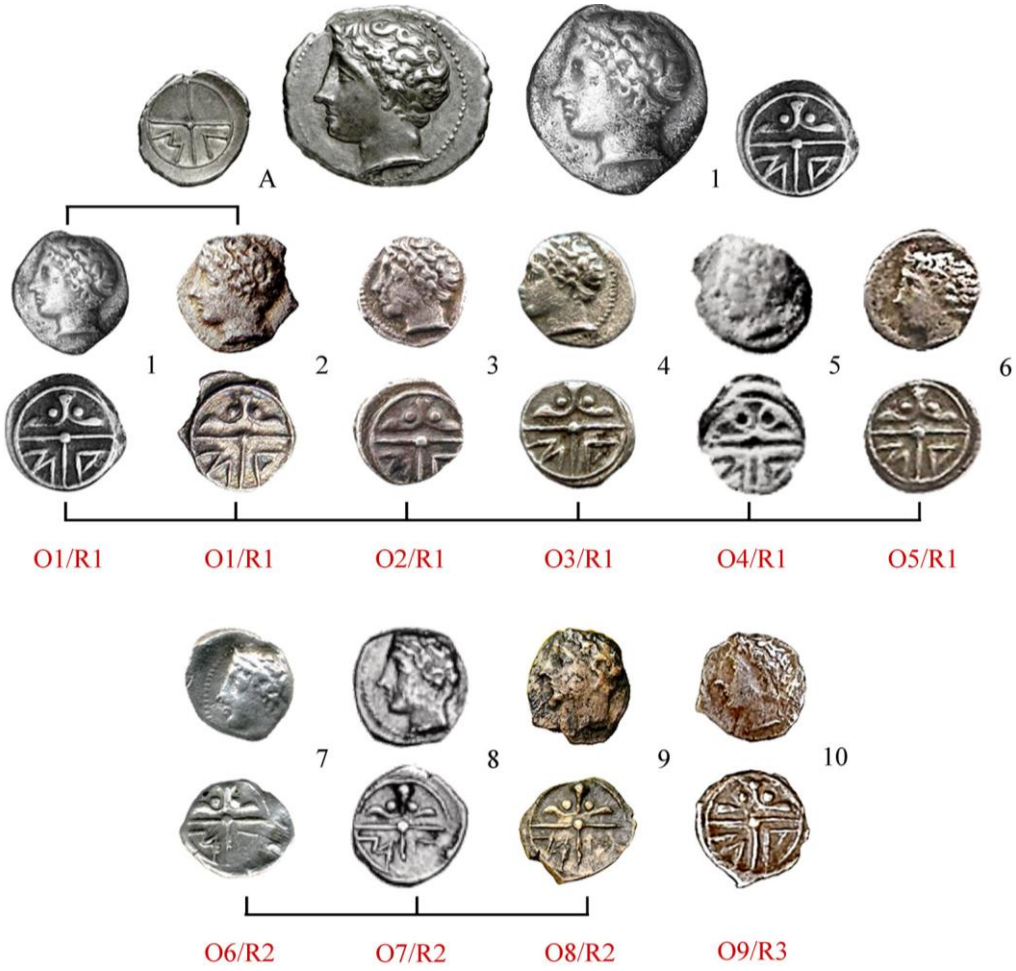


Fig. 5. Group 2 (c 150%).

A. 0,72 g. Bibliothèque national de France, GAU-750.

In this Group, there are nine obverse and three reverse dies. A number of engravers worked on the obverse dies. Die O1, in particular, is of a very high standard, and perfectly reproduces the elements of the prototype, and O6 and O7 are from the same hand. O3 and O4 are of relatively good style, by another hand. The coins O5, O6, O9 and O10 are poorly conserved and difficult to evaluate.

The reverse lettering is made without initial dots. The middle spoke is incomplete on R2, and curved on R3. On R2, the engraver cut by mistake two right middle strokes to M, and there are die-breaks in this area. The average weight of these coins is 0.64 g.

2.3. Imitations of Lattes Group D (Groups 3, 4, 5)

Imitations of Lattes Group D (our Groups 3, 4 and 5) are some of the most common obols ‘au bucrane’, the last obols of classical style.

These groups were almost certainly contemporaneous. Our division into three groups is therefore only a matter of convenience. The criteria used are stylistic: Group 3 and 4 appear to be imitating the

obverse style of fig. 6, **A**/fig. 7, **A**, while Group 5 appears to be imitating the obverse style of fig. 8, **A**, but Group 5 is also defined by the reverse dies it uses, where all the 'eyes' of the 'bucranium' slant downwards to right. Group 5 appears to follow another obverse prototype, but the same engraver cut O2 and O3 of Group 3, as well as O3 and O4 of Group 5: compare the way the ear and the hair behind the ear are treated, which, with wear, look rather like a leaf.

2.4. Group 3

Fig. 6. Group 3 (c 150%).

A. 0.53 g. eBay France, 263724925596.

The prototype for Group 6 is a variety of the Lattes group D, fig 7, **A**.[62] The left-facing head is of relatively good style, with a large, slightly retroussé nose and a small chin. The ear is shown, and there are no sideburns. The lips slant down right. The hair is formed of large, hooked locks which come forwards on the temples, and there are similar locks behind. Long parallel locks in high relief fall on the nape of the neck.[63] The reverse type is less well centred than in the earlier Groups, and the lower spoke is less perpendicular. There are three obverse and two reverse dies. The weight average is 0.54 g, but **1** is broken.

2.5. Group 4

Fig. 7. Group 4 (c 150%).

A. 0.53 g. eBay France, 263724925596.

[62] Py 2006, p. 777–778.
[63] The obverse die is very similar to that of coin no. 2 of the Fontès hoard: Richard Ralite and Gentric 2011, 8, fig. 2.

The only known example of this group is stylistically similar to Group 3, except that the head faces right, the neck is thinner and ends in a concave truncation. The style is poor. The hair has been reduced to a few thick, ill-defined lines. There is no border of dots. Letters do not have initial dots. The die may be worn. It is not easily assimilable into the other groups we have identified, but it is possible that this is a coin of Group 3 or Group 5, where a poor engraver reversed the image by mistake.

2.6. Group 5

Fig. 8. Group 5 (c 150%).

A. Py 2006, p. 766, fig. 219, and p. 861, fig. 281 (Group D, 1/1333).

Group 5 is derived from another variety of Lattes Group D, fig. 8, **A**, with an obverse head left. [64] The group has a long straight nose, lips and ear are strongly marked, and there are no side-burns. The glottis is shown lightly. The hair is complex, with interlocking, hooked locks of different sizes. At the forehead, a lock juts slightly out, where the horn used to be, and there is a dotted border. There are ten obverse and eight reverse dies. The average weight is 0.58 g.

[64] Py 2006, p. 766, fig. 219, and p. 862, fig. 282: Groupe D, 1/1333.

2.7. Groups of a crude style (Groups 6–9)

There is a complete hiatus between the classical obverse style of Groups 1–5, and the crude heads on Groups 6–9, accompanied by a change in the legend from MA to AM. There is no transition between the groups, which means that one cannot assume that the classical series and the crude series follow each other closely, nor even that they were made by the same people, or in the same place, particularly as we have not found any sure find-spots for the crude group. The only reports we have are of one Group 7 coin from Sigean, and a second from the Béziers area, as well as a single coin of Group 9 from Sigean.

It seems probable that some event, probably violent, must have occurred in the Elisycian area, sufficient to result in the abrupt replacement of a relatively skilled group of engravers by incompetents, in whatever group made the obols 'au bucrane'. There is a technical pointer that can provide a rough date for the beginning of the crude series: a change from round to square flans, between Groups 6 and 7. As we discuss below, this transition probably took place during the Second Punic War. Pech Maho (Sigean), of course, was destroyed about 200.

We place Group 7 next, because the most likely prototypes are not Massaliot, but drachms of Rhode or Gallic imitations of these. The Group is internally coherent, as this is the only Group where it is clear that all the heads are female.

Groups 8 and 9 show a further decline in the care given to the reverses, although there seems to be a transition from the more careful reverses of Group 7 at the beginning of the Group 8 (fig. 11, from R1 to R2, **2**–**3**). Groups 8 and 9 were contemporary and shared a die-cutter, who used snake-like letter M's. We distinguish the groups by whether or not the lower spoke of the wheel is shown, but this division is arbitrary. The heads are of abysmal style throughout.

2.8. Group 6

Fig. 9, Group 6 (c 150%)

There are eight obverse and four reverse dies. All flans are round. The average weight is 0.52 g.

2.9. Group 7

Fig. 10, Group 7 (c 150%)

A. AR drachm, Rhode, *c.* 260–225, *MIB* 4/09c ID 47678.
B. AR drachm, uncertain Gallic mint imitating Rhode, *c.* 288–200, *MIB* 5/10 ID 43765.

Group 7 is the first of the obols ‘au bucrane’ to be struck on square flans cut from sheet metal, and with a retrograde AM, which is the rule from hereon.

There is another peculiarity to Group 7: the obverse head is undoubtedly female, though she does not wear jewelry, except perhaps a necklace on O5 (**8**). It is difficult to identify a single convincing prototype, and the candidates all wear jewelry. The hairstyle, specifically the wavy hair at the back of the head, suggests the drachms of Rhode (fig. 10, **A**), or more probably the many imitations of these made in the Narbonnaise (**B**). Another possibility would be the head of Diana right, with a quiver on her shoulder, on the light drachm or triobol of Massalia, Group 1, *c.* 200–150, but this is less likely. The poor conservation of the coins, and unclear photographs, make the identification of the reverse dies hazardous. Most of the ‘eyes’ of the ‘bucranium’ are large, and slant down to right. There are probably nine obverse and nine reverse dies. The average weight is 0.57 g.

2.10. Group 8.

Fig.11. Group 8 (c 150%).

The coins of Groups 8 and 9 share their crude style. Group 8 still has the lower spoke of the wheel, which is gone in Group 9. The two groups are contemporaneous. There are various reverse styles.

In Group 8, R1 (**1** and **2**) continues the relatively neat style of Group 7, but is linked by O2 to R2–R6 (**3**–**8**), with a characteristic snake-like M, used on all Group 9. R7–R9 (**9**–**12**) are the only dies in any Group to use letters formed from initial guiding dots. They also stand out as being the only case among the rough style groups to have the legend MA, rather than AM. This may simply result from not having reversed the AM legend by mistake. There are 12 obverse and 10 reverse dies. The average weight is 0.60 g.

2.11. Group 9.

Fig. 12. Group 9 (c 150%).

The reverse dies of the coins grouped here as Group 9 all share a peculiarity: the bottom spoke of the wheel has completely disappeared, almost as if it has been assumed into the down-stroke of M, with its snake-like shape. The 'bucranium' has become much cruder, but note the relatively well-shaped one on R5 (**12**). O1, is O1 retouched, to lengthen the nose. There are eleven obverse and eight reverse dies. The average weight is 0.53 g.

2.12. Conclusions

The samples of the various groups that we have been able to assemble are not large enough for a statistical analysis to be robust. There are also varying degrees of wear, and a few coins are chipped. Nonetheless, tab. 1 seems to suggest a number of things.

	Classical style			Crude style		
Groups	**1**	**2**	**3–5**	**6**	**7**	**8–9**
Obverse dies	7	9	14	8	9	23
Reverse dies	3	3	11	4	9	18
N	7	10	18	8	12	29
N weighed	6	7	17	8	9	23
Average (g)	0.70 g	0.64 g	0.57 g	0.52 g	0.57 g	0.53 g
Coefficient of Variation	13.77%	12.04%	16.21%	18.90%	20.00 %	14.85%
N sized	3	5	11	6	5	21
Average (mm)	10.83 mm	10.10 mm	10.40 mm	11.63 mm	9.90 mm	9.23 mm

Table 1: The Groups compared.

Groups 1 and 2 are internally consistent and separate issues. A weight of about 0.67/0.63 g is similar to that of Massaliot obols after 370, when they began to be struck on the Campanian standard. We have taken Groups 3–5 together, as they are probably contemporaneous. Py notes that Group D obols in the Lattes hoard 1 —which are the prototype of these issues—average 0.589 g, with a coefficient of variation of 13.53%.[65] The different weights in our sample, between the heavier Groups 1 and 2 and the lighter Groups 3–5, raise the intriguing possibility that the obols 'au bucrane' were copying not only the types, but also the weights of the prototypes. Groups 6 and 7 also seem to be internally consistent and separate issues, while Groups 8 and 9 are contemporaneous. They all follow the weight standard of Groups 3–5. Group 6, on round flans, is the first of the crude style. Group 7 is separate, because of its unusual female heads. It is the first of the square-flan issues. Groups 8–9 are obviously the last.

As is the case with Issues 1 and 2 of the obols of Second Punic War time (Study 3), the obols 'au bucrane' use many more 'obverse' dies (dies with the image of a head) than reverse dies (figs.17 and 19). In this case as well, the obverse dies rather than the reverse dies were set in the anvil.

We have questioned the meaning of the reverse image, usually explained as a bucranium. It seems most likely that it is, instead, an image of divinity in the form of an extremely stylized human head that was part of Gallic iconography. The first obverses also incorporate another image from the Gallic iconography: the speech-volute that issues from the head, which seems to be an icon expressing *anima* and speech, and the primacy of orality in these cultures. Group 1 also shows the influence in the Elisycian area of the important mint of Emporion, so much imitated in the Narbonnaise, in the necklace the head wears. It is interesting to see that these elements of Emporitan iconography are present only in the foundational issues, with the head reverting in subsequent issues of the classical style to a more-or-less faithful representation of the Massaliot head.

The obverse head on all the classical style obverses is drawn from fourth century Massaliot obols. Group 1 imitates Massaliot right-facing coins of just before 380, and Group 2 the left-facing obols 'au chignon' that follow immediately. Groups 3–5 reflect the obols of Lattes Group D, which Chevillon dates to about the middle of the fourth century.[66] These high dates of the prototypes do not, in themselves, mean that the obols 'au bucrane' need be dated high. Obols of high date were common in both in southern Gaul and in Iberia, and were at hand to serve as prototypes.

There is one good dating indication within the overall complex of obols 'au bucrane': the transition in the crude style series, after Group 6, from round to square flans. The square flan technique—which

[65] Py 2006, p. 778.
[66] Chevillon 2022a, p. 75, fig. 19.

was less labour-intensive than making round ones[67]—seems to appear in the Narbonnaise during the last two decades of the third century, as the evidence of the very intensive 'monnaies à la croix' shows. The first of these series—the so-called 'série cubiste'—was round, while, from the following 'série au panache' on, almost all issues until Augustan times are square. Feugère and Py date the beginning of the 'série cubiste' to *c.* 225.[68] Eneko Hiriart has drawn attention to a number of hoards in Spain that contain 'monnaies à la croix' that are datable by Roman Republican issues they include to 208–206.[69] The square flan series were in use by the end of the century: US 52104 of the Lattes excavations, datable to *c.* 200, contained five square-flan coins among seven 'monnaies à la croix'.[70] The Period 1 bronze coins of Malaga, which began to be made towards the end of the 3rd century during the Second Punic War, and which ended after 206, similarly used both round and square flans.[71] Study 3 shows that both round and square flans were used in the Elisycian area during the Second Punic War. Issue 3, on round flans, was probably struck at Ensérune. At Montlaurès, Issue 2 is mainly on round flans, but with a few square flans, and Issue 1 wholly on square flans.

This dates Group 6 to just before or more probably to the Second Punic War and Group 7 to the War or later, but probably not much later, including because it uses a female head obverse that probably derives from third century Emporitan coins.

A crucial question for the dating of the classical series Groups 1–3 is whether or not obols 'au bucrane' were present in the Fontès hoard, as has been reported. This hoard of *c.* 4000 coins was found by peasants in 1879 and dispersed. A block of 41 coins was bought by a local archaeologist, and kept in his family. They were sold to Jean Charra, who in 1973 showed them to Jean-Claude Richard: these are the coins published by him and Gisèle Gentric in 2011. They date the hoard by coin 31, which they identify as Lattes Group G, of the second half of the third century. We would, instead, class this coin as a variety of the early Lattes Group A. We also reviewed all the coins under 0.60 g in the hoard: they are all Lattes group A or D.[72] Moreover, none of the lettering in the hoard uses initial dots, which the authors confirm by classing all the reverses as Py's R1, R2 and R3. We therefore believe that the Fontès hoard dates to third quarter of the 4th century. The Aniane hoard,[73] also from the Hérault valley, which is very similar, contains very worn obols 'au chignon', mixed with Lattes groups A, B and C, but no obols 'au bucrane'.[74] It probably also dates to the third quarter of the 4th century.

The obols 'au bucrane' said to come from the Fontès hoard are those in fig. 13. They all imitate Lattes Group D obverses. We find it very difficult to imagine obols 'au bucrane' made contemporaneously with the Massaliot obols they imitate. We find it equally difficult to believe that the 'au bucrane' series runs from the fourth to the first centuries. We therefore suspect that these coins are interlopers, and not part of the hoard.

[67] We thank Cédric Lopez for this suggestion.
[68] Feugère and Py 2011, p. 247.
[69] Hiriart 2016, p. 140–142.
[70] Py 2006, p. 540. See the photos in Hiriart 2016, p. 140, fig. 5. Coin 1475 (round), is from US 4475, last quarter of the 3rd century. The other seven coins are from US 52104, *c.* 200, of which 1461, 1462, 1489, 1481 and 1482 are on flans cut from sheet metal.
[71] Mora Serrano 2014, p. 46.
[72] 21: 0.55 g = Lattes A, *c.* 375. 24: 0.59 g = Lattes D, mid second quarter of the fourth century.
30: 0.58 g = Lattes D.31: 0.57 g = Lattes A.
37: 0.59 g = Lattes A or an imitation (contemporary?)
38: 0.58 g = Lattes A.
40: 0.53 g = Lattes A or an imitation (contemporary?)
[73] Richard et al. 2009.
[74] For us, no. 17 is a variety of Lattes group D: compare Py 2006, p. 773, fig 229, no. 1/383.

Fig. 13. Obols 'au bucrane' said to come from the Fontès hoard.

There is no significant evidence by which to date the beginning of the 'au bucrane' issues. They probably began in the second century, perhaps about 250/240, which would allow thirty or forty years in which to place Groups 1, 2 and 3–5, before the crude style groups begin. All groups—both classical and crude—seem to have each been struck in a brief period, and not as part of a continuous production. There are two weight standards: 6.3/6.7 g for Groups 1 and 2, and 0.57 g for Groups 3–5 and all crude groups. There may therefore be quite a gap in time between issues on these two standards. Groups 6 and 7 are probably from the middle or end of the Third Punic War and Groups 8 and 9 probably fall in the first quarter of the second century.

These issues were substantial and consumed 72 obverse and 49 reverse dies. The many singleton dies in the coins studied show that there are certainly further dies to discover. Some of the dies were worked hard, and it is likely that significant numbers of coins were struck. We can compare this to the 67 obverse and 44 reverse dies used during the three Carthaginian-type issues of Second Punic War obols considered in Study 3, while the obols au 'bucrane' were probably struck over perhaps sixty to seventy years.

3. Carthage and three issues of the Elisyces during the Second Punic War

In 1996, Brigette Fischer and Paul-Francis Jacquier 1996 discussed three issues of silver obols with reverses that use Carthaginian types—two with a horse with its front-leg lifted and head turned back, and one with a horsehead—that they attributed to the *oppida* of Montlaurès or Ensérune.[75] These were further discussed by Jean-Albert Chevillon in 2002.[76] They are the subject of this study.

The use of Punic coin types was common in Iberia in the 3rd century, when the Narbonnaise was culturally part of Iberia. It reflects long-standing mercenary service of the Elisyces and other Iberians in Carthaginian armies, from the early 5th century until the Second Punic War. Many of the prototypes are gold, the metal in which mercenaries were most frequently paid. At Emporion, which was an important centre for the enrolment of Iberian mercenaries until Rome occupied the city in 218,[77] the model used on its silver drachms (fig. 14, **2**) is Carthage's electrum stater, which bears Tanit's head, with its crown of corn-ears and three-drop ear-ring (**1**), while the reverse Nike crowning the horse is probably taken from Neapolis (fig. 15, **6**), even perhaps directly from Syracusan tetradrachms of the 5th or early 4th century. Iberian mercenaries fought in Sicily, in the struggles between Carthage and the Greeks: the coinage of Rhode (**5**) is influenced by Syracusan gold coinage (**4**), and, judging by the hair-style on **3**, Carthaginian coinage as well.[78] Emporion and Rhode were major recruitment

[75] Fischer and Jacquier 1996.
[76] Chevillon 2012.
[77] For the role and of importance Emporion in the recruitment of Carthage's mercenaries: Fariselli 2002: 170–271.
[78] Fariselli 2002, p. 215, for Rhode's role in recruiting for Carthaginian armies in Sicily and Sardinia. Campo 2000. Ugolini 2018, 31: 'Ultimately, it is difficult to believe that there was – at any time – a strong Greek circuit. The Massalian ships perhaps frequented [Rhode], but they never represented the main trading force. The number of Punic products,

centres for Gallic [79] mercenaries, including from the Elisyces, until Rome debarked in the city in 218. Its drachms with the standing horse (**2**) were taken home to the Narbonnaise by mercenaries: they are not imitated in Iberia, but Gallic imitations are common, and continued to be made over a long period of time. Similarly, Rhode is not imitated in Iberia, but extensively in Gaul.[80]

Fig 14. Punic types in North-Eastern Iberia.

1. Carthage, EL stater, *c*. 350–320, Jenkins and Lewis Group IIIf, 48, *MAA* 4; Heritage Auctions 3041, lot 32011.
2. Emporion, AR drachm, *c*. 300–260, *MIB* 2/193b ID 14828.
3. Rhode, AR drachm, *ca*. 260–225, *MIN* 4/09b ID 14676.
4. Syracuse, AU 60 litrai-decadrachm, Hiketas II, 287–278, BAR issue 41, HGC 2, 1277; Numismatik Naumann, Auction 110, lot 83.
5. Rhode, AR drachm, *c*. 300–260, *MIB* 4/01 ID 120.

Further south, the coins of Arse/Saguntum in the period immediately before the Second Punic War are particularly interesting, because they mix the types of Campanian Neapolis with Punic types. The city was a strategically important opponent of Hannibal's, who besieged it in 218, which provided Rome's ostensible *casus belli*. The many borrowings of the Neapolitan man-headed bull crowned by Nike (fig. 15, **6**, with **3**, **5** and **7**) are evidence of strong trade-links between Arse/Saguntum and Campania, which laid the basis for Campanian traders to rapidly exploit the mineral and other resources of Hispania Ulterior after the war, particularly, it seems, Minturnaean traders.[81] The Punic prototypes were Barcid, rather than Carthaginian proper, both the head of Melqart/Hercules with a club (**1**, with **3** and **4**) and the horsehead (**2**, with **4** and **7**), because this motive, while common on Barcid coinage, had last been used in Carthage, and especially in Punic Sardinia, between the end of the First Punic War and 241.[82]

always higher than that of Greek ones, leans toward the fast, and perhaps even immediate, affiliation of Rhode to the Punic network, as already proposed and confirmed by archaeological material as well as by the coins, even at Emporion.'

[79] Campo 2022, p. 33–34.

[80] Villaronga 2000. With very few exceptions, there is not a tradition of minting coinage among the Iberian groups at this time. It seems that it was adopted earlier in southern Gaul.

[81] Stannard et al. 2021, p. 264–264; Stannard, Sinner, and Ferrante 2019; Stefanile 2017.

[82] *MAA* 57 and 58.

Fig. 15. Carthaginian and Neapolitan types at Arse/Saguntum.

1. Hispano-Carthaginian AR $1^1/_2$-shekel, *c.* 227–221, *MIB* 8/39 ID 7.
2. Hispano-Carthaginian Æ unit, *c.* 221–206 , *MIB* 8/93 ID 28923.
3. Arse/Saguntum, AR drachm, *c.* 218–195, *MIB* 23/5 ID 116881.
4. Arse/Saguntum, AR obol, *c.* 300–218, *MIB* 34/08 ID 92510.
5. Arse/Saguntum, AR hemidrachm, *c.* 300–218, *MIB* 34/11 ID 16072.
6. Campania, Neapolis, AR didrachm, *c.* 300–275, *HN Italy* 579 (Roma Numismatics, Auction 4, 7).
7. Arse/Saguntum, AR hemidrachm, *c.* 300–218, *MIB* 34/07 ID 92496.[83]

The small silver obols with Carthaginian types from the Narbonnaise with which we are concerned are relatively common. There are three issues, of which we have found 181 photographs (*Appendix* 2). To better characterize them, we have tried to identify the dies, in the figures that follow. Some caveats. The coins are often worn and images incomplete, so that a few identifications are conjectural. Many of the images are from the internet, without sizes being clear. Most coins are between 7 and 11 mm in diameter, and the images in our figures are not to scale. We have set them to more or less twice probable size. Despite our large sample, there are not enough links between the obverse/reverse die-pairs to be able to establish the order in which dies were used, and the order we present them should not be understood as die-sequences.

3.1. Issue 1: Male head right;-ś/M / horse right with head turned back

Obv. Male head right; dolphin downwards to right; perhaps Greek M or North-Eastern Iberian **ś**/M, below chin; dolphin down to right; linear border.
Rev. Horse standing right, a foreleg raised and head turned back; linear border. *Dicomon* IBL-164; Chevillon 2012, issue 1.

We know 56 coins of this issue, and illustrate the dies in fig. 16. The issue is stylistically and technically coherent. All the flans were made in the same way, by cutting squarish pieces from sheet metal. Most obverse and reverse dies are so stylistically similar that they could have all been made by a single die-cutter, with O14 (**18**) and O35 **(39**) from another hand, and O36 (**40**)—which lacks the dolphins and has a dotted, rather than a linear border—from yet another. This suggests that the issue was made in a short period of time.

[83] The dates given for 4, 5 and 7 are from *MIB*, but this analysis shows that at least the start-dates should be later.

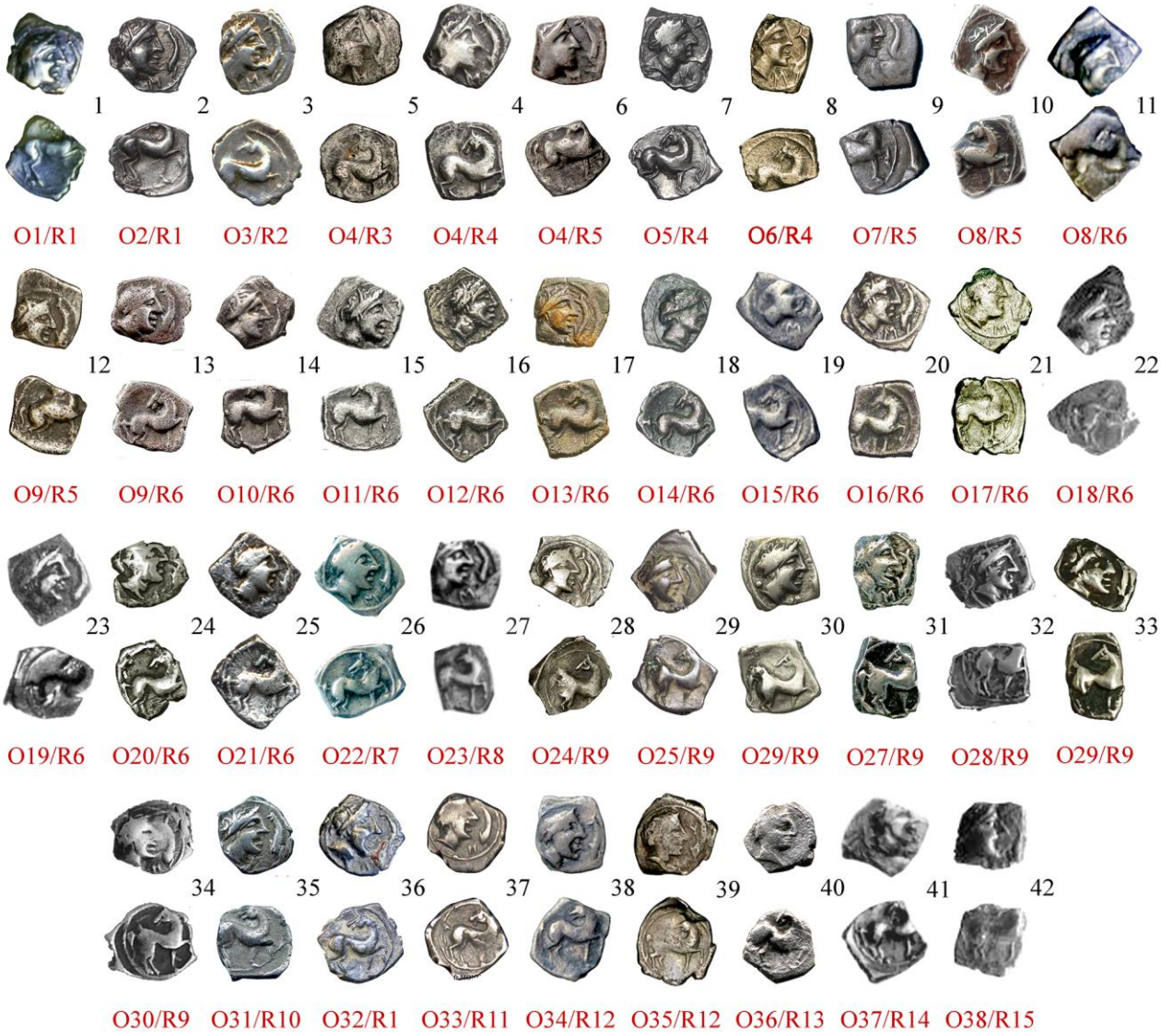


Fig. 16. Issue 1 (Dicomon IBL-164; DICAMON IBL-164B), die-pairs, c 200%.

Fig. 17 shows the pattern of die-use. There are 38 obverse dies, 15 reverse dies, and 42 die-pairs.

Because the upper die takes the shock of the hammer-blows, there are many more upper dies than dies set in the anvil, and, as the long die-chains of R6 and R9 show, the side with the horse was set in the anvil. The terms, 'obverse' and 'reverse', are used in numismatics with two different senses: 'obverse' can mean either the die with the principle type, usually a head, or the lower die set in the anvil, irrespective of its motif. This is a frequent cause of confusion, because the die with the principle type is not always the anvil die. Here, we use 'obverse' to mean the die with the head, including when it is used as an upper die, and 'reverse' for the die with the secondary type.[84] The pattern of use is of 'reverse' dies usually left in the anvil, paired with a good stock of obverse dies kept in a die-box, with one brought out at the beginning of each work-period.

There are few coins from each die-pair. The large number of obverse dies coupled with R6 and R9 suggests that neither obverses nor reverses were particularly heavily worked. There are few reverse die-breaks—on the back of the horse in R6, and on the tail in R9—and no evident obverse die-breaks. Heavy usage with many obverse dies would probably have resulted in more damage.

[84] For the ability to mount obverse and reverse dies in the upper or lower position: Stannard 1987, 1995, 2011.

It is difficult to estimate the size of the issue. The large number of singleton dies and die-pairs means that more dies remain to be discovered. Everything suggests a substantial issue made in a short period of time.

Finds are widely spread: *Dicomon* reports provenances from Ensérune (16), Montlaurès (13), Pech Maho (2), Sigean (2), the Beziers/Narbonne region (3), and the Corbières region (1).

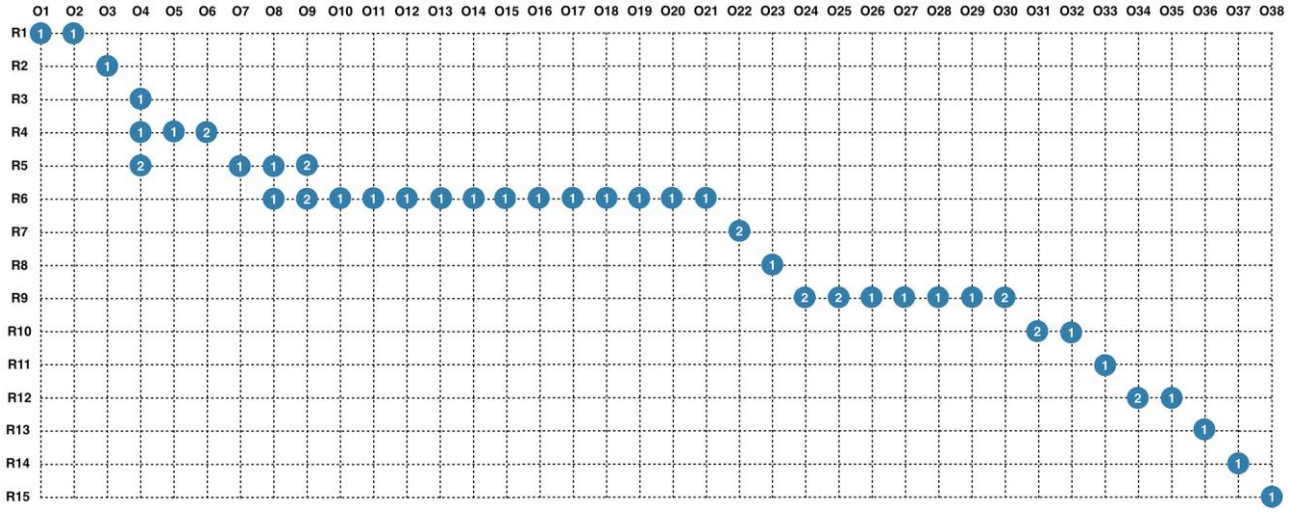


Fig. 17. Issue 1, obverse/reverse die-pairs, with the number of coins known for each die-pair.

3.2. Issue 2, Male head right / horse right with head turned back

Obv. Male head right, except on O20, with head left; a shape that derives from two dolphins, up and down, with heads touching, before; border of dots.

Rev. Horse standing right, left foreleg raised and head turned back; the horse most often wears a collar; linear or no border.
Dicomon IBL-164A and IBL-164B

We know 75 coins of this issue, and illustrate the dies in fig. 18. The issue is stylistically more diverse than Issue 1. There are two obverse styles. The heads on dies O1 to O11 draw on the Apollo head of Massaliot obols, with influences in the treatment of the hair, and in the stylized dolphin to right from Iberian imitations of Emporitan drachms. Dies O12 to O20 are much closer to the imitative Emporitan models (fig. 22, **5**). The horse on the reverse is more stylized than in issue 1. Note that the horse—except on R1, R2 and R12—wears a collar: this is a significant detail to which we will return in discussing the prototypes (fig. 23). Dies R1, R2 and R12 are from the same hand, and the pairing of R1 and R12, from the same hand, with both Massaliot style obverses (O1/R1, **1**) and Emporitan style obverses (O12/R12 and O13/R12, **18** and**19**), proves that the all these coins are part of a single issue. Another engraver made R4, R5 and R6, and perhaps R10, R9 another, and R11, R13 and R14 yet another. The small number of engravers indicates a short issue. Most of the flans are cut from sheet metal, but much greater care has been taken to make them round.

Fig. 18. Issue 2 (*Dicomon* IBL-164; Chevillon 2012, series 3 and IBL-164B; Chevillon 2003, series 2), c 200%.

Fig. 19 shows the pattern of die-use. There are 20 obverse dies, 14 reverse dies, and 26 die-pairs, and many more coins per die-pair than in Issue 1. Once again, there are few links between die-pairs. Dies were worked harder than in issue 1. The pattern we saw in Issue 1, of a 'reverse' die fixed in the anvil, and paired with an 'obverse' drawn from a die-box in each work-period, is seen again, with R2 paired with four 'obverse' dies (O2–O5), and R12 paired with six (O13–O18), but O10—which was retouched a number of times and worked to death—breaks this pattern, because in this case the obverse die was fixed in the anvil, and paired with four reverses from a die-box. This was a moment of intense production: fully 26 of 75 coins are from this obverse.

The many singleton dies and die-pairs again suggests that further dies remain to be discovered, and that this too was a large issue, probably made in a short period of time.

Dicomon records finds of IBL-164A (right-facing obverse) only from Montlaurès (11 coins), and a coin each of IBL-164B (left-facing) from Montlaurès and the Béziers-Narbonne region.

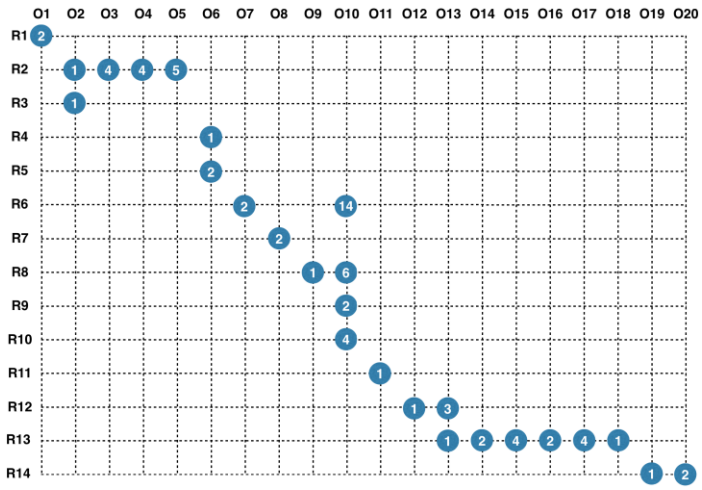


Fig. 19. Issue 2, obverse/reverse die-pairs, with the number of coins known for each die-pair.

Chevillon has proposed associating a hemi-obol (*Dicomon* IBL-807) with male head right / wolf, of which three specimens are known, with Issue 2, on the basis of a similarity of a head on one die with the head on **11**.[85]

3.3. Issue 3, Male head left / horsehead right

Obv. Male head left, except on O12, with head right, and on O6–O8, border of dots occasionally visible, and on O9 a linear border.

Rev. Horsehead right, except on R18, with horsehead left; on R4 (**5**–**6**) and R8 (**11**), uncertain symbols to left; no border.
Dicomon IBL-164; Chevillon 2012, series 3 and IBL-164B; Chevillon 2003, series 2

We know 50 coins of this issue, and illustrate the dies in fig. 20.

This too is a very coherent issue, as a glance at the reverses shows, which are all of the same peculiar style, and may even all be from the same hand: all share a similar construction of the jaws as two bars with a heavy dot on either end. The obverses heads on O2 to O5 show a similar mixture of Massaliot and Emporitan influences as in Issue 2, with a similar treatment to the hair, while O1 is more purely Massaliot. There were probably a number of obverse die cutters: probably for O1–O5, for O6–O8, and perhaps others for the crude O9–O11. There are no signs of recutting, and only one die-break, on the ears of the horse in die R3, unbroken in **3** and broken in **4**.

[85] Chevillon 2019.

Fig. 20. Issue 3 (*Dicomon* IBL-167, 'Celtic style'; Dicomon IBL-167A, 'heads of Massaliot style'; and *Dicomon*-167B, with types reversed), c 200%.

Fig. 21 shows the pattern of die-use. There are 11 obverse dies, 17 reverse dies, and 22 die-pairs. There is one significant difference in die-use between this issue and issues 1 and 2: here, it is the obverse die that was mounted in the anvil, as the die-chains of O1 with R1–R3, O4 with R6–R8, and O8 with R11–R14, show. As with Issues 1 and 2, the number of singleton dies and die-pairs suggests that there are still many dies to be discovered. Once again, this appears to have been a relatively large issue, over a short period of time, as the fact that all the reverses seem to be from the same hand, shows.

Dicomon lists six coins: the four coins of uncertain origin in Fischer and Jacquier 1996, which they gave to either Ensérune or Montlaurès, and the single specimen in the Bibliothèque Nationale,[86] and another two given to Montlaurès. No other find-sites are given. Richard and Gentric 2019 list three specimens from Ensérune (nos. 41, 49 and 391), but none of Issues 1 and 2.

[86] BN 1990/591 = Richard Ralite 2016, p. 5, no. 58.

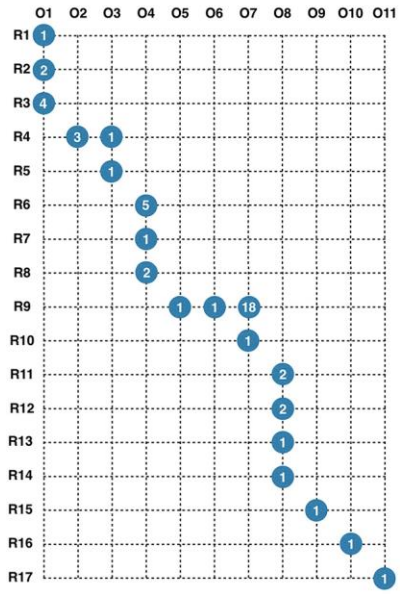


Fig. 21. Issue 3, obverse/reverse die-pairs, with the number of coins known for each die-pair.

3.4. Issues 1, 2 and 3 compared

	Issue 1	Issue 2	Issue 3
Obverse dies	38	20	11
Reverse dies	15	14	17
N	56	75	50
N weighed	41	55	45
Average (g)	0.48g	0.45g	0.42g
Coefficient of Variation[87]	19.44%	16.93%	16.06%
N sized	24	40	23
Average (mm)	9.39 mm	9.13 mm	9.14 mm

Tab. 2. Issues 1, 2 and 3 compared.

The die-studies demonstrate that Issues **1**–**3** were all short-lived, and sporadic.

Tab. 2 shows the three issues are virtually identical in terms of size and weight. They seem to have been made in the same cultural milieu. On the other hand, they are stylistically different, and were not made by the same teams of artisans, either because they were made in different places, or at different times. The use of reverse dies as anvil dies in Issues 1 and 2, but of obverse dies in Issue 3, could suggest that two different places of manufacture were involved. Despite the difference in style, it is likely that Issues 1 and 2—both of which use the stepping-horse reverse—belong together. Issue 3 may have been made elsewhere. The evidence of find sites is inconclusive, and the fact that more information is available from Montlaurès than from other sites must be borne in mind. The find-pattern for Issue 3, in particular, is poorly known. We propose that issues 1 and 2 are from Montlaurès, and issue 3 from Ensérune.

These coinages are stylistically and technically separate from the subsequent Neronken issues, and nothing intrinsic shows that these issues and the Neronken coinage were made by the same group.

[87] Standard deviation/average weight*100.

3.5. The prototypes

Fig. 22. Obverse prototypes.

1. Fig. 16, **15**.
2. AR drachm, uncertain Iberian mint imitating Emporion, *c.* 215–206, *MIB* 3/011 ID 113983.
3. Fig. 18, **2**.
4. Fig. 18, **24**.
5. AR drachm, uncertain Gallic mint imitating Emporion, *c.* 275–200, *MIB* 2/25 ID 114635.
6. Fig. 20, **11**.
7. Fig. 20, **5**.
8. Massalia obol, Lattes Group F, late 4th century–*c.* 250/225; Py 2006, vol 2: 889, fig. 300; CGN bga_230326.
9. Fig. 20, **13**.
10. Gallic mint imitating Rhode, *c.* 280–200, *MIB* 5/22 ; https://www.numiscorner.fr/products/sud-ouest-de-la-gaule-drachme-imitation-de-Rhode-sup-argent-latour-2336.
11. Fig. 20, **16**.
12. AR drachm, uncertain Iberian mint imitating Emporion, *c.* 215–206, drachm, *MIB* 3/097 ID 78174.
13. AR drachm, uncertain Iberian mint imitating Emporion, *c.* 215–206, drachm, *MIB* 3/141 ID 105152.

The obverse heads draw on both the ubiquitous obols of Massalia, and on the Gallic imitations of Emporitan drachms, common in the Narbonnaise. In Issue 1, the influence is singly Emporitan. In fig. 22, **1**, the ‘spike’ in the hair, the hair rolled on the side of the head, and the dolphins derive from drachm imitations like **2**, and ultimately from Syracuse, where the spike was a reed in the nymph’s hair. It is interesting that the apparently male head in this issue copies a female prototype. In Issue 2, Emporion still dominates: the hair is divided into sections by lines, and the presence of stylized dolphins (**3** and **4**), comes from coins like **5**. Massaliot influence can be seen in the naturalism of some of the heads. Massaliot influence is clearest in dies O1–O5 of Issue 3 (fig. 20), and the most likely prototype is Massaliot obols of the late 4th and early 3rd centuries, like **8**, above, that is, from coins perhaps two centuries earlier than the probable date of the issue. The diagnostic detail lies in the hair, including the lock falling forward under the ear, the tuft of hair at the nape of the neck, and in the arrangement of the hair at the crown of the head, which takes the form of two back-to-back

curves sweeping up to a point or curve, or two crescents back-to back, as in **6**, **7** and **11**. This feature is also present in Gallic imitations of Emporitan drachms that *MIB* dates to *c.* 215–206, that is, to the Second Punic War. The obverse of **9** is similar to the Gallic imitation of Rhode, **10**, particularly in the depiction of the hair at the front of the head. The male heads in fig. 20, **13**–**19**, again derive from female Emporitan prototypes through Gallic imitations, and include the three-drop earrings that were originally borrowed from Carthage (fig. 14, **1** and **2**).

Fig. 23, Carthaginian reverse prototypes.

1. *Æ* shekel, *c*. 215–201, described as *SNG* Cop. 305, *MAA* 90 var., Classical Numismatic Group, Electronic Auction 349, lot 17.
2. *Æ* shekel, *c*. 215–201, described as *SNG* Cop. 305, *MAA* 90, over an unidentifiable Carthaginian coin, Classical Numismatic Group, Electronic Auction 349, lot 18.
3 *Æ* shekel, *c.* 215–201, *SNG* Cop. 303, *MAA* 90a, Classical Numismatic Group, Electronic Auction 378, lot 78.
4. *Æ* half-shekel, *c*. 203–201, as *SNG* Cop. 397–398, *MAA* 96 bis, Classical Numismatic Group, Electronic Auction 349, lot 19.
5. *Æ* shekel, *c*. 215–201, *SNG*. Cop. 309–313, *MAA* 88f, Classical Numismatic Group, Electronic Auction 327, lot 715.
6. *Æ* shekel, *c*. 215–201, *SNG* Cop. 326–329, Jenkins 1987Jenkins, MAA 91, Savoca Numismatik, 10th Blue Auction, lot 858.
7. *Æ* trishekel, *c*. 220–215, *SNG* Cop. 344, *MAA* 84, Classical Numismatic Group, Electronic Auction 320, lot 19.

8. Æ trishekel, *c.* 220–215, *SNG* Cop. 341–343, *MAA* 84b, Classical Numismatic Group, Electronic Auction 374, lot 177.
9 EL three-eights shekel, *c*. 220–205, *SNG* Cop. 334, *MAA* 73b, Classical Numismatic Group, Auction 100, lot 33.
10 EL three-eights shekel, *c*. 220–205, *SNG* Cop. 332–333, *MAA* 73a, Classical Numismatic Group, Electronic Auction 361, lot 1.
11. Billon 1½ shekels, *c.* 203–201, *SNG* Cop. 391, *MAA* 81, Classical Numismatic Group, Electronic Auction 378, lot 8.
12. Billon 1½ shekels, *c.* 203–201, *SNG* Cop. 394, *MAA* 81a, Classical Numismatic Group, Electronic
13. AR ¼ shekel, *c*. 220–205, *SNG* Cop. 335, *MAA* A78, Numismatik Naumann, Auction 45, lot 327.
14. AU shekel, *c*. 149–146, *SNG* Cop. –, *MAA* –, Classical Numismatic Group, Auction 100, lot 36.

The two reverse types both derive from Punic types. On issues 1 and two, this is a high-stepping horse, its fore-arm held out horizontally, with the cannon hanging straight down from the knee. The head is turned back. The stance is quite specific: this combination of leg and head postures is not common. The prototype appears to be an issue of the mint of Carthage during the Second Punic War (fig. 23, **1** and **2**). It is not the same stance with the half-lifted leg seen on **3** (left leg), **4**, **11** and **12 (**right leg**)**. The prototype is in fact not listed in *SNG* Cop., Jenkins 1987 or *MAA*, so that when **1** and **2** appeared at auction, they were listed as specimens of **3**. The high-stepping stance, but with head forward, of the same period can be seen on **6** and **9**.

There is a difference between the horses in Issues 1 and 2: in Issue 2, the horse wears a rope or a collar around its neck, in Issue 1 not. There are two possible origins for this feature, which may have come together: the collars on coins of the mint of Carthage during the War, and on the Emporitan drachms that imitated the Carthaginian stater, and Gallic imitations of those.

At Carthage, the collar appeared just before or at the beginning of the Second Punic War, and is seen on almost all the coins of the War, as fig. 23 shows. We are not aware that this has ever been remarked before, despite it being quite systematic. Ropes are seen on **1**–**6** (on **6**, the knot tying the rope is shown), as well as **11** and **12**. An alternative is a full horse-collar, as on **7**, **8**, **10** and **13**. On **12**, the horse also wears a blanket over its shoulders. The motif of the rope remains in use on some issues down to the Third Punic War, for example, **14**. On electrum of that war—mercenary pay—horses both without (**9**), and with ropes or collars (**10**), occur. The bronzes, Visonà remarks, were minted for use in North Africa, where most finds and hoards are concentrated,[88] but Carmen Alfaro Asins notes that the huge block of bronzes, as well a number of electrum pieces, that was dredged from the harbour of Melilla in 1981, was probably being sent to pay mercenaries in Barcid Spain.[89]

The only instance of a collar on a horse in Iberia is on the Emporitan drachm with Tanit and the standing horse crowned by Nike, dated by *MIB* to *c*. 300–260. Some of these have no collar (Fig. 14, **2**), others do (fig. 24, **1**). This issue is never imitated in Iberia, but very widely imitated in the mercenary recruitment area of the Gallic South-West, over a long period of time. These imitations are much commoner than the Emporitan original itself, and most show the horse with a collar. *MIB* dates the imitations down to as late as *c.* 200, including because the dolphins that surround the head on the later Emporitan drachm with a Pegasus reverse, which was struck until *c.* 218 (fig. 24, **4**), are often imported into the design (fig. 22, **5**; fig. 24, **2**, **5** and **6**). These are the dolphins that appear on the obverse of issues 1 and 2. There are also obols—never found in Spain—without dolphins, and

[88] Visonà 1998, p. 18.
[89] Alfaro Asins 2000, p. 32.

with the horse and Nike reverse (**3**). By contagion, the collar even appears on Pegasus (**6**), imitated from drachms like **4**.

It is an enigma as to why the horse-collar should have appeared on the Tanit/Nike standing horse Emporitan drachms, which reflect the recruitment of mercenaries for Carthage. It was not taken from the coinage of the mint of Carthage, nor from the coins of the Barcids, nor is there any earlier or later use of the motif in Spain. It does seem to have been very popular in the areas of mercenary recruitment. It is probable that the collar on Carthaginian coinage during the war also fed into the collar on the Elisycian obols.

Fig. 24. Gallic imitations of Emporion

1. AR drachm, *c.* 300–260, Emporion, *MIB* 1/193a ID 19626.
2. AR drachm, uncertain Gallic mint imitating Emporion, *c.* 275–200, *MIB* 2/23 ID 19066.
3. AR obol, *c.* 275–200, Gallic imitation of Emporion, *MIB* 2/49 ID 14902.
4. AR drachm, *c.* 260–218, Emporion, *MIB* 1/204a ID 14840.
5. AR drachm, uncertain Gallic mint imitating Emporion, *c.* 275–200, *MIB* 2/37 ID 14862.
6. AR drachm, uncertain Gallic mint imitating Emporion, *c.* 275–*MIB* 2/269b ID 43878.

The iconography of the Elisycian obols—the high-stepping horse with head back, and the horse head—indicates a date in the Second Punic War. This is supported by the dating of the imitative silver coins with the collared horse down to the time of the War, and by the use on the obols of the highly stylised dolphins of the late imitations.

A precise dating of the three issues is not possible, nor do we know whether they were made at about the same time, or at different times. There is no obvious special reason that led to the need for these coins, nor any information as to the use that was made of them. If it is correct that Issues 1 and 2 are from Montlaurès and 3 from Ensérune, they responded to a need that probably involved much of, or the whole of, the Elisycian territory.

The sudden appearance of these philo-Carthaginian issues must reflect the presence of Elisycian mercenaries in Carthaginian armies, whether they served with Hasdrubal in the Barcid Empire in Southern Spain or with Hannibal in Italy. The horse-head on Issue 3 seems to derive specifically from mercenary service in Barcid Spain, during the war or even earlier, because the horsehead type had last been used by Carthaginian and Sardinia mints between the end of the First Punic War and 241,[90] but continued to be commonly used on Hispano-Carthaginian coins in the Punic South-East until 206 (for example, fig. 15, **2**), where Elisycian troops would have seen it. As shown in fig. 15, this horsehead was also extensively imitated on the coins of Arse/Saguntum.

[90] *SNG* Cop. 144–178, *MAA* 57; and *SNG* Cop. 193–201, *MAA* 58. *SNG* Cop. 144–178 was very prolific, and is commonly found in Spain, particularly in the Guadalquivir valley (Alfaro Asins 2000, p. 27, fig. 11).

Ligurian Elisycian recruits fought in the Barcid armies throughout the whole period of the Second Punic War, and in all theatres:

> 'Le leve liguri paiono costituire una percentuale consistente degli arruolamenti nel corso della seconda guerra punica. Mercenari liguri compaiono nell'ambito delle schiere che Annibale lascia in Spagna al fratello Asdrubale ... Apporti analoghi affluiscono alle truppe annibaliche, verosimilmente, dopo il suo passaggio in Italia. Nell'ambito delle operazioni di reclutamento di Asdrubale prima del passaggio in Italia, il contributo ligure non è inferiore a quello celtico.'[91]

Hannibal's ambition to control North-East Iberia and the Narbonnaise in the period immediately before he left for Italy is probably linked to a desire to exploit the mercenary potential of the area.[92] The Barcids continued to use mercenary armies in their territories in the South-East until the end of the War. The arrival of the Scipio brothers in Emporion in 218 ended Emporion's traditional role in recruiting troops from the North-East for Carthage, and the Carthaginians were forced to focus recruitment on the South, which is probably behind Livy's-statement that, towards the end of the War, the Saguntines chased Punic recruiters from their territory (*xxx, 21, 3–4*).[93] Nonetheless, it was only with the capture of Carthago Nova by Publius Scipio in 209, and Hasdrubal's defeat at Baecula in 208 and his departure in 207 to join Hannibal in Italy, when he marched through the Narbonnaise, that the opportunities for mercenary employment declined.

The defeat of Carthage removed from the warlike Elisyces their long-term and economically significant tradition of service in the armies of Carthage, with Roman control in Hispania, and its growing interest in the Narbonnaise and the *Via Herculea*, the land road into *Hispania*. No later issues from any Iberian mint imitate Carthage. In Gaul, however, Nemausus imitated a reverse type like fig. 23, **9**, towards the end of the second century,[94] and Glanum, during the 2nd or 1st century, imitated the high-stepping horse of Third Punic War electrum[95] and silver,[96] which suggests that Carthaginian recruitment of Gallic troops from Gaul continued.[97]

4. Bronze coins and lead pieces with North-Eastern Iberian legends

A number of small bronze coins have been attributed to Montlaurès, all of which bear versions of a legend in North-Eastern Iberian script: **bineḿi**/𐌁𐌍𐌉𐌅𐌌, and **bine**/𐌁𐌍𐌉 or 𐌐𐌍𐌉, according to the variant of the first glyph use. There is also a newly discovered struck lead issue with the legend **binen**/𐌐𐌍𐌉𐌅 or possibly **bineki**/𐌐𐌍𐌉𐌊. Many fewer of these bronze coins than of the silver issues discussed in study 3 have been recorded, and there has, as yet, been no systematic consideration of the group.

In fig. 25.1 and 25.2, we illustrate all the specimens we know (*Appendix* 3). The dies and legends are as follows.

O1–O4: Female head in crested helmet right.
O5: Helmet with cheek-pieces or helmeted head right.
O6: Owl facing.
O7: Owl facing.
O8: Helmeted head right; **bine**/𐌁𐌍𐌉 around.
O9: Facing female bust with elaborate coiffed hair; **binen**/𐌐𐌍𐌉𐌍 or **bineki**/𐌐𐌍𐌉𐌊 retrograde around.

[91] Fariselli 2002, p. 260–261.
[92] Fariselli 2002, p. 220.
[93] Fariselli 2002, p. 220.
[94] CGN, bga_402918.
[95] Fig. 23, **14**.
[96] *MAA* 100.
[97] Chevillon Forthcoming.

R1: Dolphin left; crescent above; **bineḿi**/𐤓𐤍𐤁𐤍𐤌 below.
R2: Dolphin left; **bine**[**ḿi**]?/ 𐤐𐤍𐤁[𐤍𐤌]?
R3: Dolphin left; **bineḿi**/𐤓𐤍𐤁𐤍𐤌 below.
R4: Dolphin left; **bine**[**ḿi**]?/ 𐤐𐤍𐤁[𐤍𐤌]? and 𐤓𐤍𐤁[𐤍𐤌]? below.
R5 Dolphin left; **bine**[**ḿi**]?/ 𐤐𐤍𐤁[𐤍𐤌]? and 𐤓𐤍𐤁[𐤍𐤌]? below.
R6: Dolphin left; any legend obliterated.
R7: Dolphin left; **bine**/𐤓𐤍𐤁 retrograde around.
R8: Hippocamp left.
R9: Hippocamp right.

The bronze coins, **1**–**21**, are struck on squarish or oblong flans, quite inadequate to carry the full image on the die, with much of the image and legend off the flan—a usage so radical that Feugère and Py describe such coins as ‘découpé’, or cut down[98]—, which has led to a misunderstanding of the visible legend, **bine**/𐤓𐤍𐤁 on die R4, coins **14**–**20**, as **ane**.[99] The flans used for coins **22**–**26** and **27**–**31**, however, are round. Despite this difference, the shared legend means that all these bronze coins and the lead pieces belong together. The coins on round flans may be earlier than those on square flans, but this is uncertain.

The number of coins recorded is too low for statistical analysis to be significant. Nonetheless, tab. 3 provides limited but useful information. Small bronze coins of this type, as in the case with most ancient issues, were fiat coinages and not struck at weights representing full or near full value in metal. When a number of different values make up a bronze coinage, then a mint will arrange the relative weights and sizes, as well as the types, to distinguish the values, with size usually being the best indicator of value. The weights and sizes of the Montlaurès bronzes show that it is unlikely that they were a single denomination: in particular, coins **1**–**7** and **27**–**31** are bigger and heavier than the other issues.

The lead pieces, published here for the first time (**32** and **33**), are important, not only for the shared legend, but—through their prototypes—for documenting contacts between Montlaurès, Luca in Etruria, and Emporion.[100] The use of lead for coinage is quite frequent in Spain, in the late 2nd and 1st centuries. Lead was sometimes struck with the same types as a city’s standard bronze coinage, to save bronze or to make good a paucity of small change. This is the case for some cities with Latin ethics: Carbula, Carisa, Carmo, Ostur and Searo.[101] A few mints that copy their bronze coins in lead use Palaeohispanic legends: **lakine**/𐤋𐤊𐤉𐤍𐤄, **arḱeturḱi**/𐤀𐤓𐤒𐤕𐤅𐤓𐤒𐤉, **bolśken**/𐤁𐤅𐤋𐤔𐤊𐤍 and **baitolo**/𐤁𐤉𐤕𐤅𐤋𐤄.[102]

Other mints strike lead that does not copy its bronze coinage. This is the case of the Montlaurès lead pieces, which, though they share a legend with the bronze issues, do not share types, and so cannot be shown to share a value, unless, as we consider below, the legend is a value written out. It seems probable nonetheless that they had a monetary function.

[98] Feugère and Py 2011, p. 313.
[99] For example, *Dicomon* IBL-196.
[100] For a general review the use of lead coins as money (but not discussing Spain): de Callataÿ 2010, p. 221–226.
[101] Casariego, Cores, and Pliego 1987, p. 104 (this is the most substantive catalogue of Spanish struck lead). Also García-Bellido and Blázquez 2001, vol. 1, 77, and the entries for general individual mints; Ferrer i Jané 2014; Blázquez Martínez 1959.
[102] *Hesp.*: 22, 28, 40 and 8, respectively. Jesús Rodríguez Ramos 2001-2002.

Fig. 25.1. The bronze coins and lead pieces, c 150%

Fig. 25.2. The bronze coins and lead pieces, c 150%

Coins	1–7	8–13	14–20	22–26	27–31	32–33
N	7	6	7	6	5	2
N weighed	5	4	7	5	4	2
Average (g)	1.01 g	0.44 g	0.57 g	0.68 g	1.06 g	3.35 g
Coefficient of Variation	30.02 %	17.64 %	20.28 %	37.31 %	29.26 %	8.87 %
N sized	4	2	4	4	2	2
Average (mm)	12.8 mm	8.3 mm	9.0 mm	9.9 mm	10.0 mm	15.5 mm

Tab. 3. The different issues compared

Of mints that do not copy their bronze coinage in lead, Salacia/**beuipon**[103] in Portugal uses a Southern non-Iberian ethnic, 𐊲𐊡𐊬𐊭𐊣 or 𐊬𐊭𐊣, on both bronze and lead with different types.[104] Two probable mints use Celtiberian script: **burzau**/𐊡𐊹𐊽𐊾, with a recently published lead *semis*[105] and perhaps **segeiza**/𐊬𐊮𐊀𐊬𐊽.[106] Three further small issues of lead alone cannot be securely located. **kaitur**/𐊀𐊬𐊄𐊇 uses a North-Eastern Iberian script.[107] The only known specimens were found together in Susaña (Mazarrón, Murcia). **sirbaiser**/𐊽𐊬𐊆𐊬𐊽𐊮𐊆[108] and **sabora**/𐊼𐊀𐊡𐊾𐊀 (also known as **okanaka**/𐊼𐊀𐊘𐊾𐊀**)**[109] use the South-Eastern Iberian script. There are also a number of non-state lead pieces, many which use Italo-Baetican types, while some carry value-marks and must have served as

[103] Ferrer i Jané 2021, p. 74.
[104] *ACIP*, p. 168, 972.
[105] *Hesp.* 48; Aguilera Hernández 2015.
[106] *DCPH* II, p. 374; *Hesp.* 78; Jesús Rodríguez Ramos 2001-2002.
[107] *Hesp.* 115; *DCPH* II, p. 220.
[108] Casariego, Cores, and Pliego 1987, p. 104.
[109] Casariego, Cores, and Pliego 1987, 4, nos. 3 and *4*; *Hesp.* 116; *DCPH* II, p. 297.

money. These were almost certainly made in Corduba during the 1st century.[110] Most use Latin, but one piece carries a North-Eastern Iberian inscription, **siuŕ**/𐓱𐓲𐓤𐓐. It may have come from somewhere between Cartagena and Valencia.[111]

4.1. Prototypes

The helmeted head of Athena, like that on dies O1–O4, is common throughout the Greek world, but not in Spain before the Roman period. Possible candidates as a Spanish prototype are from the Barcid Empire (fig. 6, **1**), and from Arse/Saguntum during the same period (**2**), and Athena is also used on the common bronze of Untikesken (fig. 31, **1**) in the second century.

The most probable prototype for R1—a dolphin with a crescent above—is Arse/Saguntum, where it is used from *c*. 218 (fig. 6, **3**) to the middle of the 1st century (*MIB* 34/82 and 83). The helmet on O8 is not a common type, but there is a possible model among the archaic coins of Emporion (**4**). There are others in the archaic coins of Massalia.[112] The facing owl on dies O6 and O7 ultimately derives from Athenian silver (**5**). Athenian coinage is much imitated in the early coinage of Emporion, including the hemidrachm (**6**), which copies the hemidrachm with the facing owl. It is possible that O6 and O7 were copied directly from an Athenian coin, but the model is much more likely to have been the Emporitan copy.

Dies R8 (bronze) and R9 (lead) both carry a similar hippocamp. The motif is not common in Spain. It is used as a symbol on Hispano-Carthaginian silver (**7**) just before the Second Punic War, and on the bronze of Kese[113] and Undikesken in the late second and 1st centuries.[114] A more likely prototype is **8**, a coin of the Etruscan city of Luca, of *c*. 280/270.[115] A particular point of similarity between the hippocamp on R7 and R8 and the Etruscan hippocamp is that the body is represented by a series of undulations, and not by the snake-like coils that are more commonly part of the 'Greek' image, for example in the symbol on **7**. Another similarity is the line rising at an angle from the body behind the head, which began life as a fin. Etruscan influences in the area were long and deep. Etruscan groups were as commercially active in western Languedoc as the Greeks of Massalia and those of Emporion in the fifth century, and the recruitment of Elisycian mercenaries for Punic armies may initially have been facilitated by Etruscans, in the context of their alliance with Carthage.[116]

We cannot suggest comparisons for the rudimentary head on O8, but O9—the facing female head on the lead pieces—seems once again to reflect early Emporitan models, where the front of the hair is represented by a string of dots, seen on many of the dies of the large issue of obols with the horseman reverse, *MIB* 1/163–1/180 (**9** and **10**).

Taken together, the possible prototypes underline the importance of contacts between the Elisyces and Emporion. Amongst the possible prototypes, the Emporitan imitation of Athens (fig. 26, **6**) is very probable. So is the Emporitan facing female head, with its characteristic rendering of the hair (**9** and **10**), very similar to the lead. The close iconographic parallels between the two Elisycian hippocamps and the Etruscan model (**8**) also make such a coin a convincing prototype. All these pieces are early, the latest being **8**. On the other hand the dolphin and crescent on the coin of

[110] For the Italo-Baetican iconography: Stannard 2020. For a catalogue of the Spanish Italo-Baetican types: Stannard et al. 2017, p. 84–101.
[111] Stannard et al. 2017, p. 98, no. 22.
[112] Cf. *Dicomon* OBB-15 and 15B (facing right, 475–450), and OBB-18 (facing left, 525–500). However, these are unlikely models, as they have three prominent dots to denote the hinge of the cheek-piece, which our bronzes lack.
[113] *ACIP* 1143; *CNH* 36.
[114] *MIB* 57/23.
[115] Vecchi 2008, p. 55; 'The Gataiolla or Romito di Pozzuolo find of 1986 provides a clear *terminus ante quem* of *ca*. 270 BC'. *HNI*, p. 29, no. 97. The archaeological context of the hoard provides a clear *terminus ante quem* for the coinage, which fits well enough with the style.
[116] Fariselli 2002, p. 265–270.

Arse/Saguntum (**3**), and dolphin reverses in general, such as at Kese, date down to Second Punic War and later. Apart from these mints, coinages with Iberian script are otherwise very rare at this date. A non-Spanish prototype is unlikely, and it seems best to postulate a date of late 3rd to early 2nd century for the Elisycian bronzes, and for the lead pieces.

Fig. 26. Possible prototypes

1. *Æ*, *c*. 237-227, Hispano-Carthaginian, *MIB* 8/02 ID 12269
2. AR drachm, *c*. 300–218, Arse/Saguntum, *MIB* 340/10c ID 16062
3. *Æ* 1/8 unit, *c*. 218–195, Arse/Saguntum, *MIB* 34/28c ID 78311
4. AR obol, *c*. 480–440, Emporion, *MIB* 1/075 ID 138764
5. AR hemidrachm, *c*. 454–404, Athens, Kroll 12; Classical Numismatic Group, Electronic Auction 452, lot 267
6. AR obol, *c*. 440–400, Emporion, *MIB* 1/122d ID 14797
7. AR dishekel, *c*. 227–211, Hispano-Carthaginian, *MIB* 8/27 ID 17119
8. AR 10 units, *c*. 280/270, Etruria, Luca; I. Vecchi, *The coinage of Etruria and Umbria. Part 1*, 55, no. 8.6; *Historia Numorum, Italy*, 29, no. 97
9. AR obol, *c*. 400–300, Emporion, *MIB* 1/171 ID 101740
10. AR obol, *c*. 400–300, Emporion, *MIB* 1/179 ID 14822

4.2. Legends

The legend on both bronze and lead uses the North-Eastern Iberian script, in long (𐓎𐓐𐓑𐓐𐓚: dies R1 and R3; fig. 25.1, **1**–**7** and **12-13**) and short versions (𐓎𐓐𐓑 visible, but probably incomplete: dies R2, R4, R5; **8**–**11**, **14–20**); 𐓎𐓚 alone (certain): dies O6–O8; fig. 25.2, **22**–**31**; as well as 𐓎𐓚𐓑𝄐; R9, **32** and **33**).

The number of specimens we here assemble makes it possible to resolve doubts about the reading of the legends. This is important, because much speculation has been founded on them, particularly that the usual reading—**bineken**—is a place-name for Montlaurès or somewhere close by, or the ethnic of a people in the Narbonnaise: Corinne Sanchez, for example, provides a map, presumably depicting the late 2nd and the 1st centuries, where ‘Bineken?’ is placed as hypothetical people in a large area to the south-west of Narbonne and Montlaurès.[117]

[117] Sanchez 2009, p. 16, fig. 1.

From the first description of one of the coins with the long-legend on dies R1 and R3, 𐤓𐤀𐤍𐤄𐤍𐤌,[118] the legend has usually been read as **bineken**,[119] although two other possibilities have been considered: **bineḿi**[120]and **binean**.[121] The first three glyphs present no problems; they are **bi1**/𐤓, **n2**//𐤍 and **e1**/𐤄 or **e2**/𐤇. The last two signs are problematic; for the fourth, there are three possibilities, **ke3**/𐤊, **ḿ1**/𐤍, and **a2**/𐤃; for the fifth, there are two possibilities, **n2**//𐤍 and **i1**/𐤌. With regard to glyph four, fig. 25.1, **1** might appear to show a line joining the main stroke to the dolphin (which might mean that the glyph was **ke3**/𐤊), but **3** and **7** show that this is not the case, and that the glyph must be **ḿ**: on **1**–**7**, the form used is **ḿ1**/𐤍, while on **12** and **13**, the shape is closer to **ḿ2**/𐤎. The fifth glyph is off, or partly off, the flan on most specimens, especially **3, 5**, **10** and **11**, where it touches a break in the flan, which makes it look like **n1**/𐤌, but this would be inconsistent with the use of **n2**//𐤍 for glyph two. The fifth glyph is luckily complete in **1**, and shows that what looked like the final stroke on the other specimens is in fact the middle stoke of **i1**/𐤌. Enough of the legend is on the flan in these specimens be certain that no sign follows. The correct reading is therefore **bineḿi**.

Earlier understandings of the visible legend 𐤓𐤍𐤇 on R2 (**8**–**11**), R4 (**14**–**17**), and R5 (**18**–**20**), were confused for two reasons. First, so much of the image on the first known specimens was off the flan that it was not realised that the curve above the visible legend was the belly of a dolphin. Second, the first glyph is **bi3**/𐤐 rather than **b1**/𐤓 and is easily confused with **a3**/𐤐, which led to a proposed reading as **ane**/𐤐𐤍𐤇.[122] However, **b1**/𐤓 is clearly the glyph on other pieces, for example **6**.

Fig. 27. Legend on dies R2 and R4

The question is whether to read short **bine**/𐤓𐤍𐤄, or long 𐤓𐤍𐤄𐤌/**bineḿi**. On **18**, the first stroke of the fourth glyph, **ḿ1**/𐤍, is clear. The proposed reading of dies R4 and R5 (**14**–**20**), then, is 𐤓𐤍𐤄𐤌/**bineḿi**. The placing of the glyphs in relation to the dolphin on R2, also suggests the long reading for that die.

The owl / dolphin issue, fig. 28 (O6 and O7/R7, **22**–**26**) adds a third legend. The signs are small, three to four millimetres in height. There are two glyphs below; the first is certainly **bi1**/𐤓, and the second is **n1**/𐤍 (**24**). While these glyphs run from left to right, with their bases downwards, the upper glyph appears to be 𐤉 (**22**), that is, a retrograde **e1**/𐤄, with its base inwards, but no example of such a glyph is known, except if it were actually **s**/𐤎. The legend therefore appears to be *boustrophedon*, from left to right below, and right to left above. In this case, the full reading is **bine**/𐤓𐤍𐤄.

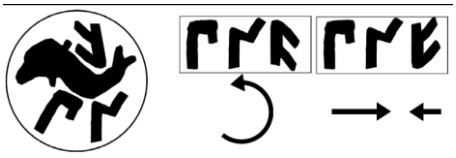


Fig. 28. The owl /dolphin legend

The head right / hippocamp issue, fig. 29 (die O8/R8, **27**–**31**) also bears the short legend; the three glyphs are clear: **bi2**/𐤐, **n2**/𐤍 and **e1**/𐤄.

[118] Richard and Untermann 1996.
[119] *DCPH*, 67; Feugère, Lhermet, and Py 2005, p. 15; Py 2006, p. 594, IBL-183; Feugère and Py 2011, IBL-183; Ferrer i Jané 2012a, p. 35; *Hesp* Mon-108; Richard Ralite 2015, p. 9, nº 14; Paris 2014, p. 100, 448-451; Amela Valverde 2016, p. 120.
[120] *DCPH*, 67; Luján 2005, p. 485, fn 19; *Hesp.* Mon-108.
[121] *ACIP* 2706.
[122] Feugère and Py 2011, p. 313, IBL-196; Paris 2014, p. 100, petit bronze à la légende ANE; Richard Ralite 2016, p. 5, nos. 93 and 94, correctly reads **bine**.

Fig. 29. The male head / hippocamp legend

On the lead issue, fig. 30 (O9/R9, **32** & **33**), the legend consists of two glyphs to the left and two to the right of the head, with their bases inwards. It runs around from right to left, which is unusual: 𐊴𐊾𐊹𐊺. We normalise this, to read from left to right: 𐊰𐊸𐊾𐊴. The first three glyphs are clear: **bi2**/𐊰, **n1**/𐊸, and **e1**/𐊾. There are some doubts about glyph four, which may be another **n1**/𐊸, but in glyph two, the left stroke is shorter than the right, while in glyph four, these ratios are reversed. This raises the possibility that it is instead a left-facing **ki6**/𐊕. In fact, the difference between the two glyphs depends on whether we consider that the base of glyph four is inward or outward, and it is difficult to be sure in a circular legend: if we assume that the base of the glyph is outwards, and take into account its angle, it could well be left-facing **ki6**/𐊕, but the form **ki1**/𐊟 would be usual in the late 2nd century. With such small glyphs and the unusual right-to-left legend, an irregular **n1**/𐊸 or a left-facing **ki1**/𐊡 is possible: **binen** and **bineki** are therefore both possible readings.

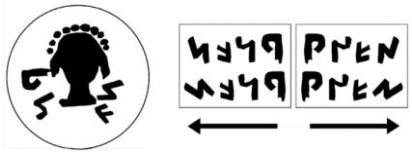


Fig. 30. The lead pieces: to left, as on the flan, and on the right, normalised. The lower register angles the fourth glyph, as on the lead pieces

In terms of palaeography, little can be learned from these legends,: vowels and consonantal glyphs only are used, with no syllabic glyph that might indicate whether or not the dual system is used.[123] As it stands, the variants of the glyphs are compatible with those commonly used in non-dual Iberian monetary legends of the 2nd and 1st centuries.[124] The variants are minor: rectangular **bi1**/𐊱 and rounded **bi3**/𐊰, and **e1**/𐊾 or **e2**/𐊿, with the elongated lower line.

4.3. Semantic analysis of the legends

The legends, **bine**, **binen** and **binemi**, combine the stem, **bine**, with **en**, and perhaps **eki**, on the lead, and with **mi** on the crested helmet / dolphin bronze, but **bine** is found alone on the owl / dolphin and helmeted head / hippocamp bronzes (tab. 4).

Fig.25.1 & .2		Types	legends	segments	
1–13	Æ:	Head in crested helmet / dolphin left	**binemi**	**bine**	**mi**
14–20	Æ:	Helmet with cheek-pieces / dolphin	**bine / bine[mi]**	**bine**	([**mi**])
21–26	Æ:	Owl / dolphin	**bine**	**bine**	
27–31	Æ:	Helmeted head / hippocamp	**bine**	**bine**	
32-33	PB:	Facing head / hippocamp	**binen / bineki**	**bine**	**(e)n / (e)ki**

Tab. 4. Lexical components of the legends on the bronze and lead issues

The new reading of the final glyphs of the legend on the crested helmet, and the helmet with cheek-pieces, bronzes identifies the morph, **mi**, which usually accompanies anthroponyms in ownership marks,[125] or on funeral inscriptions, almost always after the morphs **ar**[126] or **en**[127]—for example

[123] There are two variants of the north-eastern Iberian script. The dual variant distinguishes glyphs for plosives as voiced and unvoiced by an additional stroke. A simple glyph denotes a voiced plosive, and a glyph with the extra stroke an unvoiced plosive. The non-dual variant is by far the commonest in inscriptions of the 2nd and 1st centuries (Ferrer i Jané 2005, p. 971). Inscriptions in dual glyphs are transcribed in cursive.
[124] Ferrer i Jané 2005, p. 971.
[125] *cf*. Moncunill and Velaza 2019, p. 324.
[126] Moncunill and Velaza 2019, p. 96.
[127] Moncunill and Velaza 2019, p. 52.

ḿibebiuŕ + **ar** + **ḿi**, on a stela from Badalona,[128] or in ***leisir* + *en* + *ḿi*** on a lead sheet from Pech Maho[129]—or following a noun that identifies the object, for example, **ildiŕbigis** + **en** + **seltar** + **ḿi** on a stela from Cabanes (Castelló).[130] In some cases, it appears immediately after an anthroponym, such as, for example, **taŕbanikoŕ** + **ḿi**,[131] on a stela from Canet lo Roig (Castelló). The interpretation of **ḿi** as a first-person singular pronoun would fit the pattern of 'talking objects', very usual in inscriptions of the time.[132]

The presence of the morph **ḿi** in a coin legend is new, unless Faria's proposed reading of the legend on an imitative Emporitan drachm, usually read as **belsekuai**,[133] as **belsekuḿi,** is correct.[134] In any case, the closest parallel is the use of the morph **nai**, which is thought to be a variant of the morph **ḿi**, in the legend **ildiŕdaśalirnai**[135] on a drachm of **ildiŕda**.[136]

In the first of the two possible readings of the inscription on the lead pieces—**binen**—the final (**e**)**n**, could be interpreted as the genitive morpheme,[137] which usually combines with anthroponyms in marks of ownership, such as **ibeśor** + **en**,[138] which appears on two amphorae from Ensérune. It is probably also the last compound of the frequent termination on coins, **-esken** (**es** + **k** + **en**), as in **undikesken**, meaning something like '(coin) of those from *undika*'[139]. In the second possible reading—**bineki**—the final (**e**)**ki**, could be interpreted as the nucleus of **egiar**, which is normally used with marks of production, for example **bilosaŕker** + **d**(**e**) + **egiar** on a grey ceramic from Cerdanyola,[140] and **neŕsetikan** + **d**(**e**) + **egiar** + **ḿi**[141] on a bone pin, which indicates that the person identified by the anthroponym produced the object, and which can be assimilated to the Latin *fecit*.[142] On coins, this only appears in one of the issues of arse: **aŕsbigis** + **de** + **egiar**[143], identifying **aŕsbigis** as the moneyer responsible for the issue.

Most coin legends contain a place-name that identifies the issuing authority, but moneyers' names, and value-marks are also common.

4.4. bine as a place-name

The usual current interpretation of **bine** is as a toponym, because the segment read as **ken**—which we now read as **ḿi**—was taken to be a variant of **sken**/**nken**, used in ethnonyms constructed from a place-name,[144] such as *ausa* (Ptol. II.69) for **auśesken**, or *indike* (S. Byz.) for **undikesken**. Our new reading eliminates this single case of the supposed form, **ken**. In any case, **bineken** was also an unlikely ethnonym, because **sken**/**nken** names refer to large territories, rather than individual sites, and it would be unusual to so mark only such small bronzes.

[128] *Hesp.* B.41.02.
[129] *Hesp.* AUD.05.38.
[130] *Hesp.* CS.11.01.
[131] *Hesp.* CS.01.02.
[132] Ferrer i Jané 2006, Annex 1, with earlier bibliography, p. 143. Moncunill Martí and Velaza Frías 2021.
[133] *Hesp.* Mon.110.11a.
[134] Faria 2004.
[135] *Hesp.* Mon.110.4.
[136] *Cf.* Ferrer i Jané 2012b, p. 33.
[137] *Cf.* Moncunill and Velaza 2019, p. 252.
[138] *Hesp.* HER.02.25.
[139] *Cf.* Moncunill and Velaza 2019, p. 260. *Cf.* Ferrer i Jané 2012b, p. 34.
[140] *Hesp.* B.20.4.
[141] *Hesp.* CS.16.01.
[142] *Cf.* Moncunill and Velaza 2019, p. 248
[143] *Hesp* Mon. 33.
[144] de Hoz Bravo 2002, p. 160; Luján 2005; Moncunill Martí 2007, p. 98; Ferrer i Jané 2012b, p. 34

Nevertheless, it is still possible that the legends denote a place, as place-names are the commonest type of coin-legends. However, if the *oppidum* of Montlaurès was already called **naro / nero**, as mentioned by Avienus—the base of the later **neronken**, and Latin NARBO—it seems unlikely that a second name, **bine**, was is use for the site. It is, of course, possible that **bine** was a toponym not denoting the area named **naro / nero**, for example a sub-section or a peripheral part of the site.[145] However, neither the morph **ḿi** nor the morph **en** is common in toponyms, where the stem usually combines with **ku**, **r**, **s** or **sken** / **nken**.[146]

4.5. bine as a moneyer's name

There are at least two possible moneyer's names in the later Neronken coinage: **tiuiś**, perhaps an Iberianised form of the Gallic name *Divix*,[147] and **biu**, which would relate to the Iberian anthroponym formant, **biuŕ**.[148] Some fifty personal names have been identified on Iberian coins,[149] and most of these are interpreted as probable moneyer's names, for instance, **iskeŕbeleś**, **ildiŕaŕker** and **atabels** at **undikesken**; **ikoŕbeleś**, **biulakoś, balgaldur,** and **aiubas** at **ars,** or **ikoŕtaś** at **śaiti**.[150]

Toponyms and anthroponyms appear to be formed in the same way, and so to be almost indistinguishable, but **bin**/**bim** is most frequently found in contexts where it would appear to be part of an anthroponym, for instance:[151] ***adinbin***;[152] ***auŕbim*** and ***bilosbim,*** in the same inscription;[153] ***bilosbin***;[154] ***tigirsbin***;[155] ***iskeŕbin***;[156] ***basbin***;[157] ***aŕsbin***;[158] **bintaŕ**;[159] **anbin**[160] and **ianbin**.[161]

In favour of **bine** being related to **bin** is the fact that most of the known occurrences of personal names with the **bin** element are from a relatively small group of sites from Catalonia and the Narbonnaise: Palamós, Empúries, Pech Maho and Ensérune. But against this is the fact that, with the exception of **bintaŕ**, **bin** is the second formant, not the first, as in **bine**, and that the supposed second element of the personal name, **e**, is not a usual compound of names, but the dative morpheme.[162] A similar use of **e** can only be identified in **adine** on one of the lead sheets from Pech Maho.[163]

On the other hand, **binen** appears on a pair of Campanian B plates from Azaila,[164] where it is usually thought to be a property-mark, with the most likely segmentation being the anthroponymic formant **bin**,[165] followed by the morph **en**, usually interpreted as a genitive marker. Nonetheless, if **bine** existed as an independent element, the segmentation could be **bine** + (**e**)**n**.

---

[145] Another coin from Montlaurès with non-Neronken types and a Latin legend, and so probably contemporaneous with the Neronken series, dated by *Dicomon* to 100–50 BC.
[146] *Cf.* Ferrer i Jané 2012b, p. 35.
[147] José Antonio Correa Rodríguez 1993, p. 116.
[148] *MLH*, no. 43; Jesús Rodríguez Ramos 2014a, no. 50.
[149] *Cf.* Ferrer i Jané 2012b, p. 32
[150] *Hesp.* Mon.006, 33 and 35.
[151] *MLH*, no. 40.
[152] *Hesp*. AUD.05.34 and 36 and HER.02.16
[153] *Hesp*. GI.20.01.
[154] *Hesp*. AUD.05.36.
[155] *Hesp*. AUD.05.34 and 36.
[156] *Hesp*. HER.02.043-044.
[157] *Hesp*. AUD.05.34 and 36.
[158] *Hesp*. AUD.05.34.
[159] *Hesp*. GI.10.13.
[160] *Hesp.* AB.03.05-09.
[161] *Hesp*. V.04.04.
[162] *Cf*. Moncunill and Velaza 2019, p. 236
[163] *Hesp*. AUD.05.34.
[164] *Hesp.* TE.02.108-110.
[165] *MLH*, no. 40; Jésus Rodríguez Ramos 2014b, no. 47.

If **bine** is assumed to be an anthroponym, then **bineḿi** would follow the pattern NAME + **ḿi**, and **binen** NAME + **(e)n**. Such forms do appear on personal objects and funeral stele, as already noted, but would be unusual on coins, as no combinatory morphs accompany moneyers' names in coin legends. If, however, the correct reading of the legend on the lead piece were **bineki**, then it would follow the pattern NAME + **(e)ki**, as in the case already mentioned of ***aŕsbigisdeegiar***, on one of the drachms of ***ars***,[166] although without the morph **de**.

4.6. bine as a value-mark or coin-denomination

There are few examples of a denomination being written out in letters on Greek bronze coinage. The best known is OBOΛOS on an obol of Metapontion, *c*. 425–350 BC, *HN Italy* 1640. Nevertheless, Ferrer i Jané[167] has proposed also identifying lexical denominations or values in the Iberian coinages of **undikesken**, **ars**, **śaiti**, **ildiŕda**, the **taŕakon** group (including **ildiŕge, belse** and **eŕu**), the **neronken** group (including **biŕigantin** and **śelonken**) and the **arsakos** group. This proposal develops an early hypothesis of Leandre Villaronga about the coinage of **undikesken**, but with a different interpretation of the legends.[168] The two most clear cases are the value-marks on its bronze units and the halves: **etaban**, formed with the denomination of the bronze unit, **eta** + the number one, **ban** (1), and **eterder**, also formed with **eta** + the number one-half, **erder** (1/2).

	Abreviated mark (Obverse)				Full mark (Reverse)			Interpretation
Unit	1				etar	et(a)	(a)r	' of eta' = 'One eta'
Unit	1	eba	e	ba	etaban	eta	ban	'One eta'
Half	½	e=	e	=	Eterde-	et(a)	erder	'Half eta'
Quarter	¼	e-	e	–	e–	e	–	'One quarter of eta'
Sixth	1/6	ś			śeŕkir			'One sixth (of eta)'
Sixth	1/6				seśte			*sextus* = 'One sixth (of eta)'

Tab. 5. Lexical denominations or values on the coins of Undikesken

Fig. 31. Lexical value-marks on the coins of Undikesken, c 170–150

1 *MIB* 57/19a ID 73763, *as*
Obv. Helmeted female head right; 𐌖𐌉𐌖𐌚𐌚𐌉/**undikesken** before.
Rev. Pegasus with modified head right; 𐌁𐌗𐌉/**etaban** below.

2. MIB 57/17a ID 1013, semis
Obv. Helmeted female head right; 𐌖𐌉𐌖𐌚𐌚𐌉/**undikesken** before.
Rev. Bull butting right; 𐌁𐌘𐌄𐌘𐌄/ **eterder** below.

3. MIB 57 24b ID 87711, sixth of unit
Obv. Helmeted female head right; 𐌖𐌉𐌖𐌚𐌚𐌉/**undikesken** before.
Rev. Bridled horse-head right; 𐌌𐌁𐌐𐌕𐌃/**śeŕkir** around.

[166] *Hesp.* Mon.33.
[167] Ferrer i Jané and Giral Royo 2007; Ferrer i Jané 2007.
[168] Villaronga i Garriga 1964, p. 331; 1979, p. 127; 1973, 531; 2004, p. 122.

In the case of Montlaurès, there is also an unpublished one-sixth unit, of which we know three specimens, that also carries the legend 𐤌𐤁𐤉𐤍/**śeŕkir** (fig. 32). Coinage in the Narbonnaise in all epochs was heavily influenced by Emporion/**undikesken**, and so it is not surprising that the use of lexical value-marks was copied. In terms both of style and of imagery (helmeted head/dolphin) it is similar to the **bineḿi** group, but the imagery is ubiquitous, and it is not sure that these coins belong with our other bronzes.

Fig. 32. A lexical value-mark (sixth of unit) on a coin from Montlaurès, c 150%

MIB - ; *Dicomon* - ; *sixth of unit*
Obv. Helmeted female head right.
Rev. Dolphin right; 𐤌𐤁𐤉𐤍/**śeŕkir** around.
1. 10 mm, 1.3 Delcampe website, 5 November 2018, 5 November 2018.
2. 10 mm, 1.50 g, https://www.ebay.fr/itm/NERONKEN-NEDENES-Bronze-au-dauphin/ 233507320298.
3. 11 mm, 0.65 g, https://www.ebay.fr/itm/NEDENES-Obole-au-cheval-retourne/233507314962.

It is therefore germane to consider whether **bine** could be the name of some fraction of a bronze unit, in which case **bineḿi** might perehaps be a truncation of [**nero**]**bineḿi**, following the same pattern as **ildiŕdaśalirnai** at **ildiŕda**,[169] where **śalir** identifies the silver unit.[170] As for the **en** morpheme, the closest parallel would be the use of the **ar** morpheme in coin inscriptions, where both mark a genitive. The **ar** morph accompanies value-marks or denominations,[171] such as **eta** (**eta** + **ar**) on the bronze units of **undikesken**, **etebanar** (**ete** + **ban** + **ar**) on the hemioboles of **ars**, and **kitar** (**kita** + **ar**) on its silver units. The genitive marker **ar** accompanying value-marks or coin-denominations is interpreted as denoting the attribution of a value to the coin. If so, **binen** could be understood as 'of **bine**', that is, as attributing the value of **bine**, whatever that might have been, to the coin. The alternative reading **bineki** could not, however, be understood in this way.

The value of **bine**, if it is indeed a coin-denomination, could be related to the fact that the Iberian element **bi**/**bin** is part of the Iberian numeral system that resemble Basque numerals (tab. 6),[172] with the value of two (2). The lexical numerals so far identified in Iberian that contains **bi** / **bin** (2) are **biei** (second) and **abaŕkebi**/(**a**)**baŕbin** (12), and perhaps **binike**, of unknown meaning. The bronze coins under discussion are small, and it is therefore possible that **bine** was fraction of an implicit bronze unit, although no coin of such a value is known from Montlaurès before the later **neronken** coinage. We know that 'sixth' (^{1}/6) was written lexically on bronze coins of **undikesken** (fig. 31, **3**), as well as on the coin from Montlaurès in fig. 32, as **śerkiŕ**, from **śei** (6),[173] so a better candidate is 'twelfth' (^{1}/12), as this is expected to contain the number two/**bin** (2) in addition to ten/**abaŕ** (10). Iberian ordinals and partitives seem to have been regularly derived by the addition of the morph **ei** to the base numeral (Num + **ei)**, except in the case of **śerkiŕ**. It is therefore possible that the partitive equivalent

[169] *Hesp.* Mon.110.4.
[170] *Cf*. Moncunill and Velaza 2019, p. 426
[171] Ferrer i Jané and Giral Royo 2007; Ferrer i Jané 2007.
[172] Orduña Aznar 2005; Ferrer i Jané 2009, 2022.
[173] Ferrer i Jané 2007.

to the fraction 'twelfth' ($^{1}/12$) was ***(a)baŕ(ke)binei**, which, through a process of simplification, could be the origin of **bine**.

value	Basque	Cardinal	Ordinal? / Partitive?
½	*erdi*	erder	
1	*bat*	ban	banei(a)
2	*bi*	bi(n)	biei
3	*(h)iru(r)*	irur	
4	*lau(r)*	laur	*laurei (Aquitanian *Laureia*)
5	*bortz / bost*	borste	*borsei (Aquitanian *Borsei*)
6	*sei*	śei	śe(i)ŕkir
7	*zazpi*	sisbi	sisbi(b)ei(a)
8	*zortzi*	sorse	sorsei
9	*bederatzi*	tor?	
10	*(h)amar*	abaŕ	abaŕiei
20	*(h)ogei*	o(ŕ)gei	

Tab. 6. Iberian numerals that resemble Basque numerals.

Finally, it must be noted that **bine** as an independent element is known only on the latest lead sheet from Monteró.[174] The text is short: a line of six segments and four additional segments in the form of a double column, but without it being clear what role **bine** plays in the text. However, the fact that the element **abaŕar**—probably formed from number **abaŕ** (10) plus the morph **ar**—is the first segment of the text favours the interpretation of **bine** as also being part of a field of numbers.

However, as the discussion of the coin weights and sizes in tab. 3 shows, the denomination or denominations of the bronze coins in discussion cannot be decided by metrology, nor can the denomination of the lead pieces be identified by common types. Moreover, the coins under consideration do not seem to be part of a coordinated series of issues, where the relationship between denominations can be established. Comparison with the later **neronken** issues cannot be significant, as there seems to be no correspondence between the various pre-**neronken** bronzes from Montlaurès—such as these—and the later **neronken** series. It is therefore not possible to establish the meaning of **bine** by numismatic considerations, and an estimation of its possible numeric value must therefore rely on linguistic evidence alone. In our current state of knowledge, it seems unlikely that **bine** is a coin-denomination or value-mark on these coins, though further research and data may change this conclusion.

4.7. Conclusions

The larger number of specimens of the bronzes from the Montlaurès area that we now know, as well as the new type with a hippocamp, and the lead pieces, all with variants of the single legend, 𐍀𐍂𐍉𐍂𐍍, which we now read as **bineḿi** rather than **bineken**, make it clear that this was a more consistent phenomenon than has so far been realised, although the die-analysis shows that the issues involved were small. These are the only pre-Neronken coins from Montlaurès with a North-eastern Iberian legend, and it is to be hoped that further discoveries shed more light on these coins and their legends.

The possible prototypes underline the importance for the Elisyces of contacts with Emporion and coastal sites such as Kese and Arse/Saguntum, while the very probable prototype from Etruscan Luca is a confirmation of the role played by Montlaurès through trade and mercenary activity in the wider Mediterranean. Most of the likely Emporitan prototypes are early, earlier than the 280–260 date of the Etruscan prototype. The type of a dolphin with a crescent above, however, does not seem to have been used in Iberia before the last two decades of the 3rd century. It is tempting to date the **bineḿi** group, like the silver obols in study 3, to the time of the Second Punic War—but it seems wiser to

[174] Camañes et al. 2010; *Hesp*. L.1.3.

postulate a wide date of *c.* 218–180 for these coins. However, if the sixth-unit in fig. 32 is in fact associated with the **bineḿi** group, then—like the coins with lexical value-marks at Undikesken—these coins probably date to *c.* 170–150. There is no sign that these coins are related to the later **neronken** issues.

Our proposed new reading of the 𐌁𐌉𐌍𐌄𐌊𐌄𐌍 as **bineḿi** rather than **bineken** does away with one of the possible Iberian ethnonyms that end in **sken** or **nken**, which include **neronken**. In fact, **bineken** was always unlikely, because coins ending in **sken** or **nken**—probably a genitive plural morph—tend to correspond to large territories, while **bineken**, if it were an ethnonym, would need to share not only territory but also population with **neronken**, if there is continuity in populations.

The three most plausible interpretations of **bine are**: a place name identifying the issuing authority, a moneyer's name, and a coin-denomination/mark of value, but all have issues, and we cannot decide which is the most likely.

The probability that **bine** is an earlier name of Montlaurès is low, given the mention of Naro or Narbo 'as the great capital of a warlike kingdom' by Avienus, and the fact that the Roman *Colonia Narbo Martius* founded in 118 seems to continue this name. It is, however, possible that **bine** was a toponym corresponding to a particular part of the large *oppidum*, or a peripheral site.

A second possibility is that **bine** was a moneyer's name, like **tiuiś** (*Divix*) and **biu** (**biuŕ**), which occur as probable moneyers' names on some coins of the **neronken** series. But the interpretation of **bine** as an anthroponym is forced, since the element **e** added to the anthroponymic formant **bin** is not easily explained. Neither do the combinations NP + **en**, or NP + **eki**, and especially, NP + **ḿi,** find a good explanation in a monetary context, although some examples of **binen** on pottery property-marks leave open the possibility that **bine** was an Iberian name.

Finally, the possibility that **bine** is a coin-denomination or a lexical mark of value is small, but cannot be excluded. But minor bronze coins do not usually carry full value by metal weight, which is why bronze coins often carry a value-mark, to make evident their conventional value, as is the case with the coin marked **śeŕkir** from Montlaurès.

5. Final thoughts on the coinages of the Elisyces

5.1. The nature of these coinages

All the coinages studied here are probably from Montlaurès, the principal settlement of the Elisyces, with the exception of Issue 3 of the Second Punic War obols with Punic types (Study 3), which is probably from Ensérune.

The archaic coinage that we propose attributing to Montlaurès (Study 1) would make it the fourth mint of the Western Mediterranean in this period, with Massalia, Théliné (Arles) and Emporion. It is a coinage for small-scale local transactions, at a period of intense interaction between the Narbonnaise and the wider Mediterranean economy. Montlaurès was in a strategic position for the export of agricultural products, and the importation and redistribution to its hinterland of luxury goods from Greece, Etruria and the Punic world. No other site in the Narbonnaise has furnished such rich finds of Attic pottery, which peak in the last quarter of the 5th and the first quarter of the 4th century.[175] The Elisycian area drew traders from all over, as shown by a 5th century contract on a lead sheet from Pech Maho, agreed between an Ionian-speaking Greek and an Etruscan.[176]

[175] Gallet De Santerre 1977, p. 44.
[176] Pébarthe and Delrieux 1999; Lejeune, Pouilloux, and Solier 1988.

A hiatus in coinage follows until the obols 'au bucrane', in about the middle of the third century (Study 2). Foreign coin and precious metal continued, however, to reach the Narbonnaise, including many Massaliot obols of the very last series with head right, those 'au chignon', and Lattes series A, B and D, of between about 380 and 350, probably linked to the trade in British tin through the Aude-Garonne corridor.[177] These provided the prototypes for the first obols 'au bucrane'. Contacts with Etruria are seen in the use of the style of hippocamp on the coins of Luca of *c*. 280/270 (fig. 26, **8**) on bonze and lead coins of the Second Punic War (fig. 25.2, **27**–**31** and **32**–**22**).

We have counted 72 obverse and 49 reverse dies of the obols 'au bucrane', and the number of singletons show there are many more to be found . They divide into two distinct styles: a 'classical' style in Groups 1–5, and a crude style in Groups 6–9, with a hiatus between these during the Second Punic War. Taking Groups 3–5 and 8–9 as single issues, there are six sporadic issues, each of short duration, spread over perhaps 50 years.

Another source of precious metal was mercenary service, particularly in Carthaginian armies in a number of theatres, from early times. The recruiting centres—Emporion and Rhode—became main sources of coin imagery. The Emporion drachm, which itself imitated the Carthaginian stater (*MIB* 1/192–195; fig. 14, **2** and **1**), was very extensively imitated in the Narbonnaise during the second half of the third century, but never in Iberia, as was also the case with the Emporion Pegasus drachm (fig. 24, **4**). The third century was clearly a time of rapidly increasing monetisation in the area, including for longer distance trade, when imitations of Rhode (*MIB* **5**/**37**), as well as Massaliot obols, travelled the tin route to Bordeaux-Saint-Clair (Seine-Maritime).[178]

A last reflection of these mercenary contacts is the issues with Carthaginian types at Montlaurès (figs. 16 and 18) and at Ensérune (fig. 20) during the Second Punic War, throughout which the Elisyces fought in both the southern Spanish Barcid Empire and in Hannibal's Italian campaigns. These were quite coherent and intensive issues: they use, at current count, 67 obverse and 44 reverse dies in three short-lived issues, and dies were probably worked quite intensively. As with the obols 'au bucrane', there are many other dies to be found. Individual issues were larger than the individual issues of the obol 'au bucrane'. These minor series served a different function to the larger imitations of Emporion and Rhode. They seem to have circulated mainly between Montlaurès and Sigean.

It is instructive to try and compare the possible bullion value of the 'au bucrane' and Punic-type obols with that of the Gallic imitations of Emporion. We stress that the following calculations are wholly hypothetical, and are merely an analytical tool. In tab. 7, we extrapolate from the observed dies and weights of the obol series. Since both used many more reverses than obverses, we calculate from reverses, rather than from obverses. For the imitative drachms, we counted the obverse dies illustrated in *MIB* 2/01–2/45, that is, only imitations of *MIB* 1/192–195, the Emporitan issue with Carthaginian types.

	Dies	Average	1000 coins/die	5000 coins/die
Obols 'au bucrane'	72	0.60 g	29.4 kg	147 kg
Punic type obols	67	0.45 g	19.8 kg	99 kg
Gallic imitations of Emporitan drachms with Punic types	102	4.50 g	459 kg	2,295 kg

Tab. 7. Theoretical projection of silver consumed.

It is impossible to estimate with any conviction the average number of coins per obverse die for a sporadic, informal coinage like the drachm imitations. In *MIB*, there are few records with more than a single die-pair, or with die-links between issues with different catalogue numbers, which probably

[177] Mairecolas and Pailler 2010, p. 143, p. 147; Jannoray 1955, p. 292–295.
[178] Delestrée and Pilon 2011, pl. 3, nos. 73–78. For a discussion of the trade and economy of this area over time: Ugolini 2018. For the tin route at a later stage, at the time of 'les monnaies à la croix': Hiriart 2015.

means that the number of coins per die-pair was low. These dies would together have consumed 450 kg of silver for every thousand coins that they on average each produced, over perhaps 50 years. There were also other imitative drachm groups to be taken into account: imitations with Pegasus, and imitations with hybrid types (tab.8). Reasoning from the comparative number of issues recorded in *MIB*, we can double the consumption of silver by all varieties of drachms imitating Emporion. If we include imitations of Rhode (*MIB* 5/1–5/53), we can triple it. As a comparison, Leandre Villaronga estimates that Emporion itself used 48 obverse dies for its drachms with Punic types, and 236 for its Pegasus drachms.[179]

	MIB	**Date**	**Types/sub-types illustrated**
With Punic types	2/01–2/45	275–200	52
With Pegasus types	2/53–2/72	215–200	24
Hybrid types	2/73–2/81	215–200	17

Tab. 8. Gallic drachms imitating Emporion.

Both sets of obols were probably struck more intensively: at 5000 coins/die, this would mean a total of 147 kg for the 'au bucrane' and 99 kg for the Punic type obols, used in a limited number of punctual issues made in a short bursts, substantial in number, but small in value in comparison to overall value of the imitative drachms.

We have no idea who issued these coins. We know little of state structures in the population centres of the Elisyces, which does not mean that these societies, with their intense emporion activities and their contacts with the wide Mediterranean, were not economically and socially complex. Jean-Marc Doyen has stressed that Celtic cultures—and presumably the Ibero-Ligurian Elisyces—were much more technically and institutionally sophisticated than has often been thought.[180] However, none of these coinages indubitably indicate a state authority of issue, and local elites may have made them, as needed for any of a number of reasons. The lack of an ethnic—and ***binen*** on the bronze is not an ethnic—argues for this. On the other hand, the fixed type of the 'bucrane' over a number of successive issues does suggest some continuing authority of issue, and acceptance in the local economy. Moreover, the bronze coinage of Study 4 is fiduciary, and fiduciary coinage requires either a guarantor capable of imposing a value, or a market-demand strong enough to endow them with utility value.[181] Unfortunately, we have no information to carry these considerations further.

If we are correct in attributing both the obols 'au bucrane' and the Punic-type obols contemporaneously to Montlaurès and Ensérune during the Second Punic War, we have the problem of explaining the presence of two different weight standards: 0.56 g for 'au bucrane' and 0.44 g for Punic-type obols. It is possible that this is another example of coins of different weight issued by non-state players for specific reasons, or in different areas, but remains puzzling.

We have assumed that all the obols and the bronze coins pre-date the Neronken coinage, and we do not feel that there is any sure indication that they were issued by the same groups or authorities. The Neronken coinage implies a much more structured state authority, rather than a simple evolution from the sort of coinages we have studied. 'Neronken' may contain the element 'Naro'—the city mentioned as the Avienus in the 4th century,[182] with the **sken**/**nken** particle indicating localization.[183].

[179] Villaronga 2000, p. 125–127.
[180] Doyen 2018, p. 126–127, who doubts that such states played a role in the commerce of commodities, such as metals and grain, believing that the organization of such markets was the private work of rich merchants.
[181] For the concept of utility value: Stannard 2021, 2018.
[182] Ugolini and Olive 1987; Ugolini and Olive 2003.
[183] Sinner 2017, p. 47–48: 'El presente trabajo comparte la opinión de Javier Velaza, que ve en la partícula **-sken** un sufijo que se añade al topónimo, in que se pueda precisar aún su valor exacto, uno de los dos sufijos podría marcar el lugar *ubi* —esto es, el locativo (**ildur-o**: «en la ciudad»)— y, el otro, el lugar *unde* o ablativo (**laieśken**: «de Laie»). Esto haría inválida la tan extendida teoría de que el sufijo **-sken** marca etnónimos.'

It is also possible that 'pre-Neronken' coins continued to be struck at Montlaurès after the Neronken series began, which raises the question of the relationship between Montlaurès and this coinage. An example is fig. 33, with the same, though ubiquitous types as fig. 25.1, **1**–**21,** and the Latin legend anthroponym EPVR, so presumably after 118 and the establishment of *Colonia Narbo Martius*. *Dicomon* lists three coins from Montlaurès and two from Sigean.

Fig. 33. Bronze from Montlaurès after the beginning of the Neronken coinage (200%) *Dicomon* IBL-613, dated by Py to 100–50; identification-numismatique.com.

5.2. Iconography

The major sources of prototypes are Massalia, Emporion, and Carthage, which all provide not only the subject, but also elements of style. It is interesting that the prototypes are often considerably earlier than the imitations, silver, bronze and lead.

We have considered in detail the possible signification of the 'bucranium' on the obols 'au bucrane', drawing on the iconological analysis of Romain Ravignot, which he most kindly put at our service. This suggests that this icon should instead be understood as a non-representational cipher for the aspect of divinity. A word of caution: all the examples that are cited are from the Celtic, rather than the Ibero-Ligurian world, and we have no idea whether the concepts involved were shared by the Elisyces, who bordered to the north on Celtic peoples.

5.3. Coin production technology

A discovery from our die-studies is that the obols 'au bucrane', as well as Issues 1 and 2 of the Punic-type obols—which we attribute to Montlaurès—all used many more obverse dies than reverse dies. This must mean that the reverse (meaning the side not bearing a head) was set in the anvil. This is the opposite of Greek and Roman minting practice, because the engraving of the obverse die was frequently more labour-intensive than the reverse, but also because of an iconological tradition of using the reverse as a comment on or extension of the obverse, that is, as a secondary type. Issue 3 of the Punic-type obols, however—which we attribute to Ensérune—may have set the obverse in the anvil. Further die studies of other issues in the Elisycian area are needed—in particular the issues given to Ensérune—to know if this was a general habit of the region, or specific to Montlaurès.

5.4. Coinage as a sign of political events

A glance at the difference between the classical and crude groups of the obols 'au bucrane' shows a clear rupture between them, which we date to the Second Punic War, by the passage from round to square flans between Groups 3–6 and 7–9. From Group 6 on, we also go from relatively good Massaliot heads to chaotic and barbarised forms. This is not merely a change from a classical to a local style. The Massaliot head disappears, replaced in Group 7 by female heads drawn from Gallic imitations of the Emporion Pegasus drachm, and elsewhere by miserable and deformed male heads. Although the reverses also deteriorate in quality, the reverse design continues. Another sign of continuity is the maintenance of the 0.56 g standard.

How can this be interpreted? The artisans who made the classical issues disappeared abruptly. The society of which they were a part must have been severely disrupted. This suggests that Montlaurès suffered grievously towards the end of the Second Punic War, perhaps with a loss or replacement of population, and a weakened society trying to maintain or re-establish itself afterwards. Could this be related to Claire-Anne de Chazelles' identification of a hiatus of occupation at Montlaurès? She dates this from the beginning of the 3rd to the middle of the 2nd century, but this dating should be reviewed on the basis of our numismatic evidence. The destruction of Pech Maho to the south, about 200, shows great violence in the area at this time. Violence continued in Northern Iberia, with which the Elisycians had been so involved. A large-scale revolt by the Iberians against Rome from 197–195 ended with the destruction of Rhode by Marcus Porcius Cato. The effects of this unsettled world on the Elisycians can only be guessed at.

It is against this numismatic evidence, and the broader historical picture, that the appearance of the Neronken series must be assessed. Whether or not they were made at Montlaurès, a much more consistent institutional structure was required, able to manage the production of a substantial coinage that included a range of denominations, struck consistently over time. There is no technical or monetary continuity between the coins we have considered and the Neronken coinage. The appearance of this coinage may also represent yet another political event in the Elisycian area.

APPENDIX 1

Study 2. The obol 'au bucrane'

No.	Obv.	Rev.	mm	g	
1	O1	R1	12	0.74	CGB bga_351342
2	O2	R2			eBay.fr/itm/362820401641/
3	O3			0.64	Editions V. Gadoury. Auction 2019, Lot 271
4	O4				eBay.fr/itm/362820401641/
5	O5			0.64	Editions V. Gadoury. Auction 2019, Lot 271
6	O6		11/10	0.57	la-detection.com/dp/message-15542 (Aude)
7	O7	R3		0.80	eBay.fr/itm/353671717199

Group 1 (fig. 3)

No.	Obv.	Rev.	mm	g	
1	O1	R1	11/10	0.71	G.A. Private collection, Nice = *Dicomon* IBL-163_2 and 3, which are both this coin
2	O1	R1		0.49	Broken. Bibliothèque national de France 1990-630 = *Dicomon* 163.
3	O2	R1	9	0.61	iNumis = *Dicomon* 163_3
4	O3	R1			*Dicomon* 163
5	O4	R1			Richard Ralite and Gentric 2011, 10, fig. 3 , n° 1 (old Rouzaud collection)
6	O5	R1			monnaie-reims.yo.fr/2019/06/01
7	O6	R2	9	0.60	J.-C. Bedel collection (Grenoble)
8	O7	R2		0.65	Burgan Auction, 28/7/1995, no. 182. Richard Ralite, Gentric 2011, 10, fig. 4
9	O8	R2	10	0.71	wikimoneda.com, WM no. 2218
10	O9	R3	12	0.67	Forum OMNI : www.identification-numismatique.com/t2772-catalogue-des-monnaies-gauloises-a-la-croix

Group 2 (fig. 5)

No.	Obv.	Rev.	mm	g	
	O1	R1		0.53	eBay France, 263724925596
	O2	R1	11	0.52	Broken. CGB bga_186351
	O3	R2			Richard Ralite and Gentric 2011, 10, fig. 3 (Société archéologique de Montpellier)

Group 3 (fig. 6)

No.	Obv.	Rev.	mm	g	
	O1	R1	0.53		eBay France, 263724925596

Group 4 (fig. 7)

No.	Obv.	Rev.	mm	g	
1	O1	R1	11	0.71	colleconline.com/fr/Artefact/Viewer/1d04a086-78e4-4920-9e94-7a264dc2bb86

2	O1	R1	9	0.62	J.-C. Bedel collection (Grenoble)
3	O2	R1		0.53	Jean Vinchon Numismatique, French and World Coins, 29/11/2017, lot 34
4	O3	R1		0.67	eBay.fr/itm/Obole-au-bucrane-Narbonne-/142368761970
5	O3	R1		0.56	eBay France 232723802640
6	O4	R1		0.74	Private collection
7	O5	R2	10	0.55	J.-C. Bedel collection (Grenoble)
8	O6	R3			Ralite and Gentric 2011, fig. 3, no. 41
9	O7	R4	11	0.48	CGB bga_171838
10	O7	R5		0.55	Broken. Delcampe.fr, 603424264
11	O7	R6	10.5	0.49	CGB v26_0541
12	O8	R7	10.6	0.48	CGB v25_0526
13	O9	R8	9.5	0.42	CGB bga_828866
14	O10	R8	11.5/ 10	0.56	Bibliothèque national de France 2176 (1), GAU-222

Group 5 (fig. 8)

No.	Obv.	Rev.	mm	g	
1	O1	R1	9.5	0.57	CGB v15_0173
2	O2	R1	12	0.69	CGB bga_540094
3	O3	R2		0.56	Poinsignon-numismatique, réf : 28404
4	O4	R3	9.8	0.53	CollecOnline, réf : P / I 71
5	O5	R4	10	0.53	J.-C. Bedel collection (Grenoble
6	O6	R4	10	0.48	CGB bga_181790
7	O7	R4	9.5	0.42	CGB v15_0174
8	O8	R4	9	0.37	CGB v28_0521

Group 6 (fig.9)

No.	Obv.	Rev.	mm	g	
1	O1	R1	11	0.69	CGB bga_260499
2	O1	R1		0.40	delcampe.fr 603424264
3	O2	R2	10/9	0.57	eBay France 223742147445
4	O2	R3		0.62	eBay France, 232699716291 (Béziers region)
5	O3	R4			Richard-Ralite and Gentric 2011, 10, fig. 3 (Sigean)
6	O4	R5		0.50	Bibliothèque national de France, 1990.632 (GAU-11865)
7	O5	R6	9	0.40	J.-C. Bedel collection (Grenoble)
8	O5	R6	9	0.70	J.-C. Bedel collection (Grenoble)
9	O6	R7			CGB, lot of 5 obols, bga_459196
10	O7	R8	12/10	0.65	J.-C. Bedel collection (Grenoble), ex Bergerac sale of 14/03/2009, no. 86
11	O8	R9		0.57	Bibliothèque national de France 1990-633 (*Dicomon*. IBL-163B, p. 306)
12	O9	R9			Richard Ralite, Gentric 2011, fig. 3, no. 8 (Old Rouzaud collection)

Group 7 (fig. 10)

No.	Obv.	Rev.	mm	g	
1	O1	R1	10	0.40	eBay France 323088619196
2	O2	R1	9	0.56	CGB bga_720138
3	O2	R2	8.5	0.63	CGB bga_597796
4	O3	R3			eBay France 233369112088
5	O4	R4	10/9	0.71	delcampe.fr, 534151520
6	O5	R5	9	0.57	detecteur.net/forum/viewtopic = 121804
7	O6	R6		0.39	delcampe.fr, 646870576
8	O6	R6	8.5	0.43	CGB, bga_295472
9	O7	R7			Monnaies d'antan, z202043
10	O8	R7	11	0.62	CGB bga_587793
11	O8	R7	10	0.57	mm, g. CGB bga_423424
12	O9	R7		0.55	delcampe.fr, 616512772
13	O10	R8	10	0.50	CGB, bga_210276
14	O11	R9	8	0.52	eBay France, 162487687434
15	O12	R10			eBay France 232691058719 (in a lot)

Group 8 (fig. 11)

No.	Obv.	Rev.	mm	g	
1	O1	R1	7.8	0.50	CGB v25_0527
2	O1 '	R1	8	0.56	J.-C. Bedel collection (Grenoble)
3	O1 '	R1	9	0.49	Private collection (Nice)
4	O2	R1			CGB, in a lot de 5 oboles, bga_459196
5	O2	R1	9	0.58	Monnaies d'antan
6	O2	R1	10	0.45	honorat-numismatique
7	O3	R1			CGB bga_115074
8	O4	R1	10	0.61	delcampe.fr 534146822
9	O5	R2	9	0.56	delcampe.fr, 646871587.
10	O6	R3	10.5	0.59	CGB v15_0172
11	O7	R4			identification-numismatique.com/t158
12	O8	R5	8.5	0.46	CGB bga_735762
13	O9	R6	8	0.54	delcampe.fr, 631510117 (from Sigean)
14	O10	R7	10.5	0.50	CGB bga_210277
15	O11	R8	9	0.48	wikimoneda.com/id=1603

Group 9 (fig. 12)

No.	Obv.	Rev.	mm	g	
1					Our fig. 6**, 3** = Richard Ralite and Gentric 2011, fig. 3 = Société archéologique de Montpellier
2			11	0.73	Our fig. 8, **8** = Ralite and Gentric 2011, fig. 3, no. 41
3			11.5/ 10	0.56	Our fig. 8, **14** = Richard Ralite and Gentric 2011, fig. 3 = Bibliothèque national de France 2176 (1), GAU-222

Said to come from the Fontès hoard (fig. 13)

APPENDIX 2

Study 3. Carthage and three issues of the Elisyces during the Second Punic War)

No.	Obv.	Rev.	mm	g	
1	O1	R1	9	0.41	Delcampe website, 21 June 2018
2	O2		10	0.45	GV collection
3	O3	R2	10	0.44	J.-C. Bedel collection (Grenoble).
4	O4	R3	8.5	0.44	CGN bga_382396 = iNumis mail bid sale 30, lot 37, 13 October 2015
5		R4			Leu Numismatik Auktion 4, lot 76, May 2019
6		R5		0.60	*Dicomon* IBL-164_1 BN 1990-643
				0.46	Richard 2016, no. 107
7	O5	R4	11	0.65	GV collection
8	O6	R5	8.5	0.50	CGN bga_238326
			8	0.42	Richard 2016, no. 12
9	O7				Fischer & Jacquier 1996
10	O8			0.50	Vinchon, 29 November 2017 Auction, 33
11		R6	8	0.52	Delcampe website, 21 June 2018
12	O9	R5	8.5	0.47	CGN bga_181796
				0.51	eBay France 232760325533
13		R6	9	0.52	iNumis, mail sale 24, lot 123 18 March 2014
		R6		0.40	*Dicomon* IBL-164_2; Richard 1981
14	O10	R6		0.43	Künker, eLive Auction 49, lot 5, 15 May 2018
15	O11			0.51	CNG, mail bid sale 79, lot 5, 17 September 2008
16				0.5	Editions V. Gadoury, Coin Auction 2019, Lot 283
17	O13		9	0.55	CGN bga_459188
18	O14		8.8	0.46	CGN v28_0522
19	O15			0.60	*Dicomon* IBL-164_5 = Richard 2016, no. 111
20	O16		9.2	0.57	CGN v25_0530
			9	0.50	CGN bga_423423
21	O17		11	0.56	Fischer & Jacquet 1996, 14
					Fischer & Jacquier 1996, 13
22	O18			0.53	Richard 2016, no. 108
				0.35	Richard 2016, no. 109
23	O19				Fischer & Jacquier 1996, 3
				0.51	No information
24	O20				eBay France 232699714039
25	O21		9		J.-C. Bedel collection (Grenoble).
26	O22	R7		0.35	*Dicomon* IBL-164 = BN 1990-641
				0.51	eBay France 232751978970
27	O23	R8			Fischer & Jacquier 1996, 2
28	O24	R9	10	0.47	CGN bga_186350
			9.5	0.47	CGN bga_396228
29	O25		9.8	0.52	CGN v25_0531

No.	Obv.	Rev.	mm	g	
					Fischer & Jacquier 1996, 5
30	O26			0.54	Leclere Auction, Monnaies celtes et gauloises, 10 October 2015, no. 41
31	O27				eBay France 233245397618 = J.-C. Bedel collection (Grenoble)
32	O28				eBay France 232958089477, October 2018
33	O29			0.24	eBay France 232747516375
			9.5	0.53	CGN bga_396226
34	O30				eBay France 232951026375, October 2018
35	O31	R10			*Dicomon* IBL-164_4
					Fischer & Jacquier 1996, 15
36	O32				eBay France 232992027247, 5 November 2018 = FGW Numismatique website 23 April 2001
37	O33	R11	11	0.49	CGN v15_0199
38	O34	R12		0.46	*Dicomon* IBL-164_3 = Richard 1981 = Richard 2016, no. 110
			10.5	0.73	CGN bga_459189
39	O35		10.5	0.49	CGN bga_388726
40	O36	R13	8	0.26	J.-C. Bedel collection (Grenoble).
41	O37	R14			Fischer & Jacquier 1996, 1
42	O38	R15		0.31	Richard 2016, no. 112

Issue 1: Male head right;-ś/M / horse right with head turned back

No.	Obv.	Rev.	mm		
1	O1	R1	10	0.48	GV collection
			8	0.41	Identification-numismatique, 27 June 2017
2	O2	R2			*Dicomon* IBL-164A
3		R3	9.5	0.46	CGN bga_472481
4	O3	R2	9	0.44	http://www.forumfw.com/t10701p30-mes-monnaies-gauloises 6 September 2018
					Fischer & Jacquier 1996, 6
					Fischer & Jacquier 1996, 16
			7.8	0.47	CGN v29_0569
5	O4			0.52	Richard 2016, no. 113
				0.48	Richard 2016, no. 117
				0.43	Richard 2016, no. 116
			19	0.39	CollecOnline 7 June 2018
6	O5			0.44	WikiMoneta WM no. 5358, 18 May 1994
			9	0.42	Melmoux 2012, p. 91, no 306. Found at Perpignan
			8.5	0.45	Trade, Arles, 3 September 2018
			8	0.42	J.-C. Bedel collection (Grenoble).
			8	0.45	J.-C. Bedel collection (Grenoble).
7	O6	R4	9	0.52	Delcampe website, 5 November 2018
8		R5	9.88	0.38	CGN bga_132353 = v15_0198
					Fischer & Jacquier 1996, 7
9	O7	R6	9.5	0.44	CGN bga_178518
					Private collection, September 2018

No.	Obv.	Rev.	mm		
10	O8	R7			eBay Spain 18 05 208
				0.47	CMTP Numis website 20 May 2018
11	O9	R8	9.3	0.46	CGN v25_0533
12	O10		9	0.44	Delcampe website, 21 June 2018
					eBay France 232992025032, 5 November 2018
			8	0.47	WikiMoneda WM No. 1601
				0.56	*Dicomon* IBL-164A_1 = Richard 2016, no. 114
					Fischer & Jacquier 1996, 8
				0.46	Richard 2016, no. 120
13		R6	11	0.41	CGN bga_255403
			9	0.42	CGN bga_255404
			8.4	0.42	CGN v25_0532
			8.5	0.35	CGN bga_396227
			7	0.24	Delchamp website, 5 June 2018
					Fischer & Jacquier 1996, 12
					Fischer & Jacquier 1996, 10
				0.44	Briscadieu Bordeaux, auction of 24 March 2018, lot n° 45
			8	0.39	Delhaye website 7 June 2018
					eBay France 232992026068, 5 November 2018
			8	0.54	Delhaye website 7 June 2018
			9	0.46	J.-C. Bedel collection (Grenoble).
			10	O.55	J.-C. Bedel collection (Grenoble).
				O.54	J.-C. Bedel collection (Grenoble).
14		R9	9	0.56	CGN bga_209388
				0.51	eBay France 232760323605
15		R10			Picclicking 232772253657, 15 June 2018
					eBay France 232941088514, October 2018
				0.57	Richard 2016, no. 115
				0.46	Richard 2016, no. 118
16	O11	R6	9.5	0.51	Richard 2016, no. 35
				0.51	eBay France 232760326741
17		R11		0.51	eBay France 232760324698
18	O12	R12	8.5	0.56	Trade, Arles, 3 September 2018
19	O13				eBay France 322846762738
			9	0.38	CGN bga_459192
			8	0.35	J.-C. Bedel collection (Grenoble).
20		R13	9	0.26	J.-C. Bedel collection (Grenoble).
21	O14		9.3	0.44	iNumis VSO, 3 November 2006, Lot 72
					Fischer & Jacquier 1996, 9
22	O15		9	0.48	Delcampe website, 5 November 2018
			9.5	0.46	Delcampe website, 5 November 2018
			9	0.41	Delchamp website, 5 June 2018

No.	Obv.	Rev.	mm		
					eBay France 233259542502
23	O16				No information
			8.5	0.54	CGN bga_459194
24	O17				Trade, France, October 2018
			8.6	0.48	iNumis, mail sale 26, lot 60
			9.5	0.56	CGN bga_459191
				0.26	Ars Time Company, eAuction 2, 17 December 2013
25	O18			0.55	Richard 2016, no. 119
26	O19	R14		0.56	https://www.ebay.fr/itm/NEDENES-Obole-au-cheval-retourne/233507314962
27	O20		9.5	0.36	CGN bga_255448
			9	0.35	J.-C. Bedel collection (Grenoble).

Issue 2, Male head right / horse right with head turned back

No.	Obv.	Rev.	mm		
1	O1	R1		0.46	Elsen Auction 85, lot 6
2		R2	8.5	0.51	CGN bga_260659
				0.47	Delcampe website, 13 August 2018
		R3			Fischer & Jacquier 1996, 20
3					Fischer & Jacquier 1996, 19
4		R3′			eBay France 232951037454, October 2018
5				0.45	Delcampe website, 13 August 2018
	O2	R4	9.5	0.47	*Dicomon* IBL-167_7
6					Private collection
			10	0.50	GV collection
7	O3		9.5	0.45	CGN v36_1203
8		R5	10	0.35	CGN bga_396222
9	O4	R6		0.58	*Dicomon* IBL-167_6, Richard 2016, no. 59
			10.5	0.42	CGN bga_164160
				0.36	Delcampe website, 13 August 2018
			9.5	0.40	Richard & Gentric 2019: 44, no. 41
			9	0.42	Richard & Gentric 2019: 44, no. 49
10		R7			Fischer & Jacquier 1996, 17
11		R8	9	0.44	GV collection
					eBay France, 314311737668
12	O5	R9			Private collection, September 2018
13	O6		9	0.39	CGN bga_255450
14	O7			0.34	Paul-Francis Jacquier Auction 44, 13 September 2018, lot 42
			10	0.40	CGN bga_186349
			9.1	0.56	*Dicomon* IBL-167_4
			8.4	0.54	CGN v32_0838
					No information
					No information

No.	Obv.	Rev.	mm		
			9	0.42	CollecOnline
					Dicomon IBL-167_3
					Dicomon IBL-167_5
			8.3	0.37	Private collection
			8	0.37	Delcampe website, 21 June 2018
					Fischer & Jacquier 1996, 14
			9.4	0.44	Private collection France
				0.45	Delporte website, 13 August 2018
					Dicomon 167A_4
			8.3	0.37	Private collection, France
			8.8	0.44	Private collection, France
					Private collection
15		R10			Private collection, September 2018
16	O8	R11	10	0.35	CGN v38_1501
			8.5	0.38	CGN bga_529422
17		R12	9	0.49	CGN bga_260501
				0.41	eBay.fr 232723810379
18		R13			Fischer & Jacquier 1996, 18
19		R14			*Dicomon* IBL-167_1
20	O10	R16			*Dicomon* IBL-167_2
21	O11	R17		0.32	Delporte website, 13 August 2018 = *Dicomon* 167A
22	O12	R18		0.28	Delcampe website, 13 August 2018

Issue 3, Male head left-/-horsehead right

APPENDIX 3

Study 4. Bronze coins and lead pieces with North-Eastern Iberian legends

No.	Obv.	Rev.	mm	g	
1	O1	R1	15	1.22	*MIB* 151-1 ID 136766; *Dicomon* IBL-183; Richard and Untermann 1996; Musée archéologique de Narbonne
2				1.00	CMTP Numis website 20 May 2018
3	O2		12.5	1.20	*MIB* 151-1 ID 142418; CGB bga_459214
4			10	0.87	https://www.colleconline.com/fr/items/271998/monnaies-antiques-celtes-neronkens-petit-bronze-au-dauphin
5				1.23	*MIB* 151-1 ID 142419; Bibliothèque nationale de France 1976.11 (GAU-11569
6	O3			0.54	https://www.ebay.fr/itm/NERONKEN-NEDENES-Bronze-au-dauphin/233507318899
7	?		13.5		CMTP Numis website 20 May 2018

Obv. Female head in crested helmet right.
Rev. Dolphin left; crescent above; **bineḿi**/𐌃𐌉𐌍𐌉𐌌 below.

No.	Obv.	Rev.	mm	g	
8	O4	R2		0.39	*MIB* 151-1 ID 142420; Bibliothèque nationale de France 1991.809 (GAU-11944)
9					CMTP Numis website 20 May 2018
10				0.36	J.-C. Bedel collection (Grenoble).
11			8	0.53	*MIB* 151-1 ID 142507; J.-C. Bedel collection (Grenoble).

Obv. Female head in crested helmet right.
Rev. Dolphin left; **bine**[**ḿi**]?/ 𐌐𐌉𐌍[𐌉𐌌]?

No.	Obv.	Rev.	mm	g	
12	O4	R3	8.1/ 9	0.47	J.-C. Bedel collection (Grenoble).

Obv. Female head in crested helmet right.
Rev. Dolphin left; **bineḿi**/𐌃𐌉𐌍𐌉𐌌 below.

No.	Obv.	Rev.	mm	g	
13	O5	R3			*Dicomon* IBL-183_1; Bibliothèque nationale de France 1987-11

Obv. Helmet with cheek-pieces or helmeted head right.
Rev. Dolphin left; **bineḿi**/𐌃𐌉𐌍𐌉𐌌 below.

14	O?	R4		0.42	*MIB* 151-1 ID 142422; J.-C. Bedel collection (Grenoble).
15	O6		9	0.53	*MIB* 151-1 ID 142506; Bibliothèque nationale de France 1990.626 (GAU-11859
16				0.74	*MIB* 151-1 ID 142421; Bibliothèque nationale de France 1990.625 (GAU-11858); Richard 2016, no. 93
17				0.71	*MIB* 151-1 ID 142423; Bibliothèque nationale de France 1990.627 (GAU-11860)
18		R5	9.5	0.53	*MIB* 151-1 ID142417; CGB bga_459216
19			7.4/ 9.6	0.60	J.-C. Bedel collection (Grenoble).

20			8.2 /10	0.49	J.-C. Bedel collection (Grenoble).

Obv. Helmet with cheek-pieces or helmeted right.
Rev. Dolphin left; **bine**[**ṁi**]?/ 𐌐𐌅𐌚[𐌅𐌌]? and 𐌃𐌅𐌚[𐌅𐌌]? below.

No.	Obv.	Rev.	mm		
21	O?	R6			https://picclick.fr/Rare-bronze-NERONKEN-N%C3%89D%C3%88NES-Bronze-au-232711524932.html

Obv. Uncertain.
Rev. Dolphin left; any legend obliterated.

No.	Obv.	Rev.	mm		
22	O6	R7	9	0.44	Delcampe website, 15 September 2018
23			10	0.53	*MIB* 151-2 ID 142444; CGB_bga_459218
24	O7		10.5	0.63	*MIB* 151-2 ID 19078; Delcampe website, 15 September 2018, 631526413
25				0.72	*MIB* 151-2 ID 142495; private collection
26			10	1.10	Private collection (France); photo: Benenina Darnbaud

Obv. Owl facing.
Rev. Dolphin left; **bine**/𐌃𐌉𐌚 retrograde around.

No.	Obv.	Rev.	mm		
27	O8	R8		0.69	Bibliothèque nationale de France 1991.58 (GAU-11931)
28				0.92	Bibliothèque nationale de France 1996.72 (GAU-11972)
29				1.26	Trade, France, October 2018
30			10		CTMP Numis website 20 May 2018
31			10	1.37	http://www.identification-numismatique.com/t4444-oppidum-montlaures. 5 Nov 2018

Obv. Helmeted head right; **bine**/𐌃𐌉𐌚.
Rev. Hippocamp left.

No.	Obv.	Rev.	mm		
32	O9	R9	15	3.56	Old collection of the region
33			16	16	Old collection of the region

Obv. Facing female bust with elaborate coiffed hair; **binen**/𐌐𐌉𐌄/𐌍 or **bineki**/𐌐𐌉𐌄𐌊 retrograde around.
Rev. Hippocamp right.

BIBLIOGRAPHY

ACIP = VILLARONGA L., BENAGES J. (2011) *Ancient Coinage of the Iberian Peninsula*. Barcelona: Societat Catalana dEstudis Numismátics.

AGUILERA HERNÁNDEZ, A. (2015) Propuestas de interpretación para un plomo monetiforme inédito en Bursau. *Acta Numismàtica*, p. 451–8.

ALFARO ASINS, C. (2000) Consideraciones sobre la moneda púnica foránea en la península ibérica y su entorno. *Boletín del Museo Arqueológico Nacional* XVIII, nos. 1 y 2, p. 21–67.

AMELA VALVERDE, L. (2016) Monedas del Aude. *Varia Nvmmorvm* V, p. 119–124.

BEYLIE, A.; GAILLEDRAT, E.; MARCHAND, G.; PIQUÈS, G.; ANWAR, N.; CURÉ, A.-M. et CAVERO, J. (2008) *Pech Maho (Sigean, Aude) 2008. Programme triennal 2008-2010. Rapport intermédiaire 2008*. Lattes.

BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J.M. (1959) Notas a la contribución de la Península Ibérica al erario de la República romana. In *Homenagem ao Prof. Doutor Mendes Correa (Trabalhos da sociedade portuguesa de Antropologia e Etnologia 16)*, p. 175–182. Porto.

BRENOT, C. (1991) Un trésor de monnaies de Marseille découvert sur le site de La Courtine d'Ollioules (Var). *Bulletin de la Société nationale des Antiquaires de France* Année 1989, p. 252–257.

CAMAÑES, M.P.; MONCUNILL, N.; PADRÓS, C.; PRINCIPAL, J. y VELAZA, J. (2010) Un nuevo plomo ibérico escrito de Monteró 1. *Palaeohispanica* 10, p. 233–247.

CAMPO, M. (2000) Las producciones púnicas y la monetización en el nordeste y levante peninsulares. In *Los cartagineses y la monetización del Mediterráneo occidental : actas de la mesa redonda celebrada en Madrid, enero 1999*. GARCÍA-BELLIDO M.P., CALLEGARIN L., (Eds.), p. 89–100. Madrid: AESPA XXII.

CAMPO, M. (2006) La moneda a Rhode: producció i circulació. In *La colònia grega de Rhode (Roses, Alt Empordà)*. PUIG A.M., and MARTÍN A., (Eds.) p. 575–583. Girona: Sèrie Monogràfica 23, Museu d'Arqueologia de Catalunya-Girona.

CAMPO, M. (2022) Las emisiones monetarias de la colonia griega de *Rhode*. In *La moneda grega a Ibèria. Seques i circulació monetària. In memoriam Paloma Cabrera Bonet*. AQUILUÉ X., RIPOLLÈS P.P., (Eds.) p. 41–52. Centre Iberia Graeca-Museu d'Arqueologia de Catalunya.

CASARIEGO, A.; CORES, G. y PLIEGO; F. (1987) *Catalogo de plomos monetiformes de la Hispania Antigua*. Madrid: Artis Traditio.

CASTA, J. (2013) Un exemple d'obole de Marseille greque au buste juvenile tourné à droite et au revers MA. *Cahiers numismatiques* 197, p. 3–8.

CASTA, J. (2021) Le trésor d'oboles de Marseille du quartier de l'Île-de-Martigues: milieu du IVe s. J-C (Martigues, Bouches-du-Rhône). *OMNI* 15, p. 7–35.

CHEVILLON, J.-A. (2012) Les oboles et les bronzes « ibéro-languedociens » au cheval à la tête retournée. *OMNI* 5, p. 14–20.

CHEVILLON, J.-A. (2013). La phase postarchaïque du monnayage de Massalia. *Revue Numismatique* 169, p. 135–158.

CHEVILLON, J.-A. (2017) Le monnayage archaïque de la Théliné grecque (Arles, France). In *Proceedings of the XV International Numismatic Congress, Taormina 2015, addendum 2*, 1–3. Roma and Messina: Arbor Sapientiae.

CHEVILLON, J.-A. (2019) Languedoc occidental : un nouveau groupe d'hémioboles au sanglier. *Annales du Groupe Numismatique du Comtat et de Provence*, p. 11–14.

CHEVILLON, J.-A. (2022a) Le trésor d'Avignon : un remarquable ensemble d'oboles massaliètes du IV^{e} et III^{e} s. av. J.-C. Reprise des données. In *Monnaies et monnayages en Avignon entre Provence et Papauté. Actes du colloque d'Avignon des 25–28 mai 2017 au Musée Calvet – Avignon*. HOLLARD D., LE BRAZIDEC M.-L. (Eds.), p. 61–83. Paris: Société d'Études Numismatiques et Atchéologiques (SENA).

CHEVILLON, J.-A. (2022b) Les premières oboles de Marseille à la tête du dieu-fleuve Lacydon. *Cahiers Numismatiques* 231, p. 9–16.

CHEVILLON, J.-A. (à paraitre) Les reflets de Carthage dans les monnayages de l'Hispanie et de la Gaule, *Actes du Congrès International Numismatique* XVI (Varsovie, Pologne, 11–16 Sept. 2022).

CHEVILLON, J.-A. ; ANDRE, P. (2016) Un petit ensemble d'oboles marseillaises du IV^{e} s. av. J.-C. provenant du territoire Voconces (Journée Ouverte d'Histoire et de Numismatique 1, Grenoble, octobre 2015). *OMNI* 10, p. 187–207.

CHEVILLON, J.-A. ; BERTAUD, O. et GUERNIER, R. (2008) Nouvelles données relatives au monnayage archaïque massaliète. *Revue Numismatique* 164, p. 209–244.

CHEVILLON, J-.A. et LAROZAS, C. (2000, June) Les monnaies des Elysiques à légende : TVII. *Cahiers Numismatiques* 144, p. 3–9

CNH =VILLARONGA, L. (1994) *Corpus Nummum Hispaniae Ante Augusti Aetatem*. Madrid.

CORREA RODRIGUEZ, J.A. (1993) Antropónimos galos y ligures en inscripciones ibéricas. In *Studia Palaeohispanica et Indogermánica J. Untermann ab Amicis Hispanicis Oblata*. ADIEGO I.X., J. SILES, J., VELAZA J., (Eds.), p. 101–116. Aurea Saecula, 10.

CORREA RODRIGUEZ, J.A. (2008) Cronica epigrafica del Sudeste I. *Palaeohispanica* 8, p. 281–293.

CRAWFORD, M.H. (1974) *Roman Republican Coinage*. Cambridge.

DE CALLATAŸ, F. (2010) Les plombs à types monétaires en Grèce ancienne : monnaies (officielles, votives ou contrefaites), jetons, sceaux, poids, épreuves ou fantaisies ? *Revue numismatique*, p. 219–255.

DE CHAZELLES, C.-A. (2004). Montlaurès et son territoire à l'âge du fer. *ADLFI. Archéologie de la France - Informations [on-line], Languedoc-Roussillon*, posted 1 March 2004, accessed 5 April 2017. URL : http://adlfi.revues.org/11806.

DE CHAZELLES, C.-A. ; MAUNE, S.; ROPIOT, V. and SANCHEZ, C. (2000) *Autour des oppida de Montlaurès (Narbonne, Aude) et de Saint-Siméon (Pézénas, Hérault) : méthodes et résultats d'une recherche sur le territoire vivrier de deux agglomérations protohistoriques (VI^{e} et V^{e} s. av. n. è.) Actes de la table ronde de Ullastret: Territori politic i territori rural durant l'edad del ferro a la Mediterrania Occidenta, May 2000*. Ullastret.

DE HOZ BRAVO, J. (2002) El complejo sufijal –(e)sken de la lengua ibéri. *Palaeohispanica* 2, p. 159–168.

DE HOZ BRAVO, J. (2010) *Historia linguistica de la Peninsula Iberica en la antiguedad. I. Preliminares y mundo meridional prerromano*. Madrid: Consejo Superior de Investigaciones Cientificas, Actes du Congrès International Numismatique XVI (Varsovie, Pologne, 11–16 Sept. 2022), à paraître

DE LA TOUR, H., revised FISCHER, B. (1892/1999) *Atlas des monnaies gauloises*. Paris: Claude Burgan/Maison Florange.

DELESTRÉE, L.-P. et PILON, F. (2011) Un comptoir maritime de La Tène moyenne en Haute-Normandie : le site de Bordeaux-Saint-Clair (Seine-Maritime). In *La numismatique en Normandie. Actes du colloque de Bayeux, 17 avril 2010, Médiathèque municipale*. HOLLARD D. (Ed.), p. 21–58. Paris: SENA (Recherches et travaux de la Société d'études numismatiques et archéologiques 4).

DEPEYROT, G. (2002) *Le numéraire celtique, I, la Gaule du Sud-Est*. Wetteren.

DHPC = GARCÍA-BELLIDO, M.P. y BLÁZQUEZ, C. (2001) *Diccionario de cecas y pueblos hispánicos*. 2 vols. Madrid.

Dicomon = Dictionnaire des monnaies de Gaule méditerranéenne. http://cchum-kvm-syslat.in2p3.fr/SLC/*Dicomon*/d.index.html. [Last consulted in September 2023.]

DOYEN, J.-M. (2018) *Prolégomènes à l'économie des Celtes*. Brussels: éditions Archaion.

DUVAL, P-M. (1957) *Les Dieux de la Gaule*. Paris: Presses Universitaires de France (Mythes et Religions 33).

DUVAL, P-M. (2009) *Les Celtes*. Partis: Gallimard Collection L'Univers des Formes.

FARIA, A.M. (2004) Crónica de ono-mástica paleo-hispânica (8). *Revista Portuguesa de Arqueología* 7-2, p. 175–192.

FARISELLI, A.C. (2002) *I Mercenari di Cartagine*. *Biblioteca della Rivista di Studi Punici 1*. La Spezia: Agorà Edizioni.

FERRER I JANÉ, J. (2005) Novetats sobre el sistema dual de diferenciació gràfica de les oclusives. In *Acta Palaeohispanica IX: Actes del IX Col·loqui Internacional de Llengües i Cultures Paleohispàniques, Palaeohispanica, 5 (Barcelona, 20-24 doctubre de 2004)*, p. 957–982. Zaragoza: Institución Fernando el Católico.

FERRER I JANÉ, J. (2006) Nova lectura de la inscripció ibèrica de La Joncosa. *Veleia* 23, p. 129–170.

FERRER I JANÉ, J. (2007) Sistemes de marques de valor lèxiques sobre monedes ibèriques. *Acta Numismàtica* 37, p. 53–73.

FERRER I JANÉ, J. (2009) El sistema de numerales ibérico: avances en su conocimiento. *Palaeohispanica* 9, p. 451–479.

FERRER I JANÉ, J. (2012a) La lengua de las leyendas monetales ibericas. In *La moneda de los íberos. Ilturo y los talleres layetanos*. A.G. SINNER (Ed.), p. 28–43.

FERRER I JANÉ, J. (2012b) La lengua de las leyendas monetales ibéricas. In *Ilturo y los talleres layetanos. Catalogo de exposicion, del 22 de Abril al 30 de Junio de 2012*. A.G. SINNER (Ed.), p. 28–43. Mataro (Barcelona): Museu de l'Estampació de Premià de Mar.

FERRER I JANÉ, J. (2014) A propòsit d'un sisè de bronze de baitolo amb la llegenda be II. *Acta Numismàtica* 44, p. 57–69.

FERRER I JANÉ, J. (2021) La escritura turdetana en el contexto de las escrituras paleohispánicas. In *Aprender la escritura, olvidar la escritura: Nuevas perspectivas sobre la historia de la escrituraen el occidente romano*. MONCUNILL MARTI N,. RAMIREZ SANCHEZ M. (Eds.), p. 67–94. Anejos de Veleia, Series Minor 39.

FERRER I JANÉ, J. (2022) El sistema de numerals ibèric: més enllà de la semblança formal amb els numerals bascos. *Revista d'Arqueologia de Ponent* 32, p. 9–42.

FERRER I JANÉ, J. y GIRAL ROYO, F. (2007) A propósito de un semis de ildiŕda con leyenda erder. Marcas de valor léxicas sobre monedas ibéricas. *Palaeohispanica* 7, p. 83–99.

FEUGERE, M. (2013). Oralité et autorité en Gaule préromaine d'après les monnaies gauloises méridionales. In *De nummis gallicis. Mélanges de numismatique celtique offerts à Louis-Pol Delestrée*. GUIHARD P.-M., HOLLARD D. (Eds.), p. 43–47. Paris: Société d'Études Numismatiques et Archéologiques (SÉNA).

FEUGERE, M. ; LHERMET, M. et PY, M. (2005) Les petits bronzes longostalètes à la corne d'abondance. *Cahiers Numismatiques* 165, p. 13–21.

FEUGERE, M. et PY, M. (2011). *Dictionnaire des monnaies découvertes en Gaule méditerranéenne (530-27 av. notre ère)*. Montagnac.

FISCHER, B. et JACQUIER, P.-F. (1996) Nouvelles oboles de Narbonnais. *Études celtiques* XXXII, p. 73–86.

FURTWÄNGLER, A.E. (1979) *Monnaies grecques en Gaule, le trésor d'Auriol et le monnayage de Massalia 525/520-460 av. J.-C.* Fribourg: Office du Livre, Typos III.

GAILLEDRAT, E. ; ANWAR, N. ; BEYLIER, A. ; CURE, A.-M. ; DUDAY, H. ; MUNOS, S. ; PIQUES, G. et VACHERET, A. (2012) *Pech Maho, comptoir lagunaire de l'Âge du fer (VIe-IIIe siècle avant notre ère). Les Carnets du Parc*: Parc naturel régional de la Narbonnaise en Méditerranée.

GALLET DE SANTERRE, H. (1977) La diffusion de la céramique attique aux V^{e} et IV^{e} siècles av. J.-C. sur les rivages français de la Méditerranée. *Revue archéologique de Narbonnaise* 10, p. 33–57.

GARCÍA-BELLIDO, M.P. y BLÁZQUEZ, C. (2001) *Diccionario de cecas y pueblos hispánicos*. 2 vols. Madrid.

GOMEZ, É. et UGOLINI, D. (2020) Les premiers Grecs en France , le cas de Béziers I/Rhòde. *Gaia. Revue interdisciplinaire sur la Grèce archaïque*, p. 22-23.

Hesp = Estarán M. J., Beltrán F. (2015) Banco de datos Hesperia de lenguas paleohispánicas (B. II Numismática Paleohispánica,. http://hesperia.ucm.es/consulta_hesperia/numismatica/acceso_numismatica.php. [Last consulted in September 2023].

HIRIART, E. (2015) Les sites majeurs de l'axe Aude-Garonne, une approche statistique, économique et monétaire. In *Les Gaulois au fil de l'eau, 2. 37^{e} colloque international de l'AFEAF, May 2013, Montpellier*, Vol. 1, p. 289-306. Montpellier.

HIRIART, E. (2016) Les monnaies à la croix, retour sur l'un des principaux monnayages de la Gaule méridionale.' *Revue belge de Numismatique et de Sillographie* 162, p. 133–152.

HNI = RUTTER, N.K.E. (2001) *Historia Numorum, Italy*. London.

HOLLARD, D. (2003, décembre). La voix, la lyre et l'arc : images de Lugus sonore. *Cahiers Numismatiques* 158.

JANIN, T. (Ed.) (2000) *Maihac et le Premier Âge du Fer en Europe occidentale*. *Monographies d'Archéologie Méditerranéene 7*. Lattes: Publication de l'UMR 154 du CNRS.

JANNORAY, J. (1955) *Ensérune. Contribution à l'étude des civilisations préromaines de la Gaule méridionale*. (Bibliothèque des Écoles Françaises d'Athènes et de Rome 145). Paris: Boccard.

JENKINS, K. (1987) Some coins of Hannibal's time. *Bolletino di Numismatica* 4, Supplemento. Studi per Laura Breglia, vol. 1, p. 215–234.

KRUTA, V. (1987) Le masque et la palmette au III^{e} siècle avant J.-C. : Loisy-sur-Marne et Brno-Maloměřice. *Études celtiques* 24, p. 13–32.

KRUTA, V. (1992) Brennos et l'image des dieux : la représentation de la figure humaine chez les Celtes. *Comptes rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres* 136-4, p. 821–846.

LEJEUNE, M. ; POUILLOUX, J. et SOLIER, Y. (1988) Etrusque et ionien archaïques sur un plomb de Pech Maho (Aude). *Revue archéologique de Narbonnaise* 21, Epigraphie et numismatique, p. 19–55.

LOPEZ, C (2020) *Monnaies gauloises à la croix. I: Méthode et analyse. II: Répertoire*. Montpellier: Éditions OMNI.

LUJAN, E.R. (2005) Los topónimos en las inscripciones ibéricas. *Palaeohispanica* 5, p. 471–489.

MAIRECOLAS, M. et PAILLER, J.-M. (2010) Sur les « voies de l'étain » dans l'ancien Occident. Quelques jalons. In *Ab Aquitania in Hispaniam, Mélanges d'archéologie et d'histoire offerts à Pierre Sillières, Pallas, 82*. MORET P., RICO C. (Eds.), p. 139–167. Toulouse.

MESCLE, T. et CHEVILLON, J.-A. (2013) Le monnayage des Glaniques. *Cahiers numismatiques de la SENA* 196, p. 3–8.

MAA = ALEXANDROPOULOS, J. (2007) *Les monnaies de l'Afrique Antique*, Toulouse, Presses Universitaires du Mirail.

MIB = RIPOLLES, P.P.; GOZALBES M. (Eds.), *Moneda Ibérica (MIB),* Valencia, https://monedaiberica.org [Last consulted in September 2023].

MLH = UNTERMANN, J. (1990) *Monumenta Linguarum hispanicarum. III: Die iberischen Inschriften aus Spanien*. Wiesbaden: Reichert.

MONCUNILL MARTI, N. (2007) La llengua de les inscripcions ibèriques sobre moneda. In *La interpretació de la moneda: passat i present. XI Curs d'Història Monetària d'Hispània*, p. 87–101.

MONCUNILL MARTÍ, N. y VELAZA FRÍAS, J. (2019) *Lexikon der iberischen Inschriften | Léxico de las inscripciones ibéricas.Monumenta* J. *Linguarum Hispanicarum. Band V, 2*. Wiesbaden: Ludwig Reichert Verlag.

MONCUNILL MARTÍ, N. y VELAZA FRÍAS, J. (2021) *Tituli loquentes* en ibérico: una aproximación desde el análisis interno y la epigrafía comparada. *Emerita* 89/2, p. 309–333.

MORA SERRANO, B. (2014) Nuevas aportaciones a la fase inicial de la amonedación de Malaca: los hallazgos de Ibn Gabirol (Málaga). In *Fenícios e púnicos, por terra e mar, 2. Actas doVI Congresso Internacional de Estudos Fenício Púnico*. ARRUDA A.M. (Ed), p. 44–50. Lisboa: UNIARQ.

ORDUÑA AZNAR, E. (2005) Sobre algunos posibles numerales en textos ibéricos. Palaeohispanica 5.

PARIS, É. (2014) Les monnaies de l'oppidum de Montlaurès (V^{e} s. av. J.-C.-14 ap. J.-C.) : évolution et « romanisation » du faciès monétaire narbonnais. *Revue archéologique de Narbonnaise* 47, p. 79–108. https://doi.org/https://doi.org/10.3406/ran.2014.1900.

PÉBARTHE, C. and DELRIEUX, F. (1999) La transaction de plomb de Pech-Maho. *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 126, p. 155–161.

PY, M. (1993) *Les Gaulois du Midi, de la fin de l'Âge du Bronze à la conquête romaine*. Poitiers.

PY, M. (2006) *Les monnaies préaugustéennes de Lattes et la circulation monétaire protohistorique en Gaule méridionale*. 2 vols. *Lattara* 19. Lattes.

RANCOULE, G. ; GENTRIC, G. et RICHARD RALITE, J.-C. (2019) Les monnaies pré-augustéennes trouvées dans le département de l'Aude. *OMNI* 13, p. 85–190.

RICHARD RALITE, J.-C. ; GENTRIC, G., RAMONAT, G. et HADDAD, Y. (2009) Le dépôt monétaire d'oboles massaliètes d'Aniane (Hérault, France). *Bulletin du Cercle d'Études Numismatiques* 4, 3, p. 169–175.

RICHARD RALITE, J.-C., UNTERMANN, J. (1996) Une monnaie divisionnaire en bronze à légende ibérique inédite de Montlaurès (Narbonne, Aude). *Bulletin de la Société Française de Numismatique* 51, no. 6, p. 104–107.

RICHARD RALITE, J.-C. (2015) Les monnaies antiques de l'oppidum de Montlaurès (Narbonne, Aude). Première partie : les dominantes de la circulation monétaire. *Bulletin du cercle d'études numismatiques* 52/3, p. 8–12.

RICHARD RALITE, J.-C. (2016) Les monnaies antiques de l'oppidum de Montlaurès (Narbonne, Aude). Seconde partie : les catalogues. *Bulletin du Cercle d'études numismatiques* 52/3, p. 8–12.

RICHARD RALITE, J.-C. et GENTRIC, G. (2011) Les oboles massaliètes du trésor de Fontès (Hérault) (III^{e} s. av. J.-C.). *Études héraultaises* 41, p. 5–13.

RICHARD RALITE, J.-C. et GENTRIC, G. (2019) *Catalogue des monnaies d'Ensérune*. Béziers: Cahier no. XXXV de la Société Archéologique Scientifique et Littéraire, Ancienne Académie des Belles-Lettres et Sciences de Béziers.

RIPOLLÈS, P.P. and CHEVILLON, J.-A. (2013) The archaic Coinage of Emporion. *Numismatic Chronicle* 173, p. 1–21.

RIPOLLÈS, P.P. y CHEVILLON, J.-A. (2020) Las acuñaciones post-arcaicas de Emporion (*ca*. 480/470–440 a.C.). *Archivo de Prehistoria Levantina* 33, p. 167–198.

RODRÍGUEZ RAMOS, J. (2001-2002) Okelakom, Sekeida, Bolsken. *Kalathos* 20–21, p. 429–434.

RODRÍGUEZ RAMOS, J. (2014a) Nuevo Índice Crítico de formantes de compuestos de tipo onomástico íberos. *Arqueoweb: Revista sobre Arqueología en Internet* 15, no. 1.

RODRÍGUEZ RAMOS, J. (2014b) Nuevo Índice Crítico de formantes de compuestos de tipo onomástico íberos. *ArqueoWeb* 15, p. 81–238.

SANCHEZ, C. (2009) *Narbonne à l'époque tardo-républicaine. Chronologie, commerce et artisanat céramique*. Montpellier: Revue archéologique du Narbonnaise, Supplement 38.

SINNER, A.G. (2017) *La ceca de Ilduro. Archaeopress Archaeology, 29*. Oxford.

STANNARD, C. (1987) Two-headed and two-tailed denarii in the Roman Republic. *Numismatic Chronicle* 147, p. 160-163.

STANNARD, C. (1995, March) Two-headed and two-tailed *denarii* again. *Annotazioni Numismatiche* 1,17 , p. 361-363.

STANNARD, C. (2011) Evaluating the monetary supply: were dies reproduced mechanically in Antiquity? In *Quantifying Monetary Supplies in Greco-Roman times*. DE CALLATAŸ F. (Ed.), p. 59-79. Bari: Edipuglia.

STANNARD, C. (2018) The crisis of small change in central Italy of the second and first centuries BC, and the function of overstriking. *Revue belge de Numismatique et de Sillographie* CLXIV, p. 97–170.

STANNARD, C. (2020) Apollo and the little man with the strigils. In *Studies in Roman and Celtic Numismatics in Honour of Johan van Heesch*. STROOBANTS F., LAUWERS C., DE CALLATAŸ F., VAN LAERE R. (Eds.), In Travaux du cercle d'études numismatiques, p. 95–124. Brussels.

STANNARD, C. (2021) Small change in Campania, from the fourth to the first century BC, and the newly discovered Second Punic War Roman mint of Minturnae. In *Merchants, Measures and Money. Understanding Technologies of Early Trade in a Comparative Perspective. Weight and Value, 2*. RAHMSTORF L., BERJAMOVIC G., IALONGO N. (Eds.), p. 261–287. Kiel, Hamburg: Wachholz Verlag.

STANNARD, C.; SINNER, A.G. and FERRANTE, M. (2019) Trade between Minturnae and *Hispania* in the late Republic. A comparative isotopic analysis of the Minturnaean lead issues and the Spanish *plomos monetiformes* of the Italo-Baetican series, and numismatic and epigraphic evidence of the trade. *Numismatic Chronicle* 179, p. 123–172.

STANNARD, C.; SINNER, A.G.; MONCUNILL MARTÍ, N. and FERRER I JANÉ, J. (2017) A plomo monetiforme from the Iberian settlement of Cerro Lucena (Enguera, Valencia) with a north-eastern Iberian legend, and the Italo-Baetican series. *Journal of Archaeological Numismatics* 7, p. 59–106.

STANNARD, C.; SINNER, A.G.; MORA SERRANO, B.; GREGORI, G.L. (2021) Trade between Minturnae and *Hispania* in the late Republic (2). The mines and *societates* of southern Hispania. *Numismatic Chronicle* 181, p. 53–92.

STEFANILE, M. (2017) *Dalla Campania alle Hispaniae. L'emigrazione dalla Campania romana alle coste mediterranee della Penisola Iberica in età tardo-repubblicana e proto-imperiale*. Naples.

STERCKX, C. (2016) *Les mutilations des ennemis chez les Celtes préchrétiens*. Paris: L'Harmattan, Collection Kubaba.

UGOLINI, D. (2018) The Greeks West of the Rhone (F). Genesis, Evolution and End of a Greek Area. *Journal of Greek Archaeology*, p. 203–243.

UGOLINI, D. et OLIVE, C. (1987) Béziers et les côtes languedociennes dans l'*Ora Maritima* d'Avienus (vv. 586-594). *Revue archéologique de Narbonnaise* 20, p. 143–154.

UGOLINI, D. et OLIVE, C. (2003) Autour de la foundation de Narbo Martius; Atacini et autres peoples préromains de l'Aude. In *Peuples et territoires en Gaule méditerranéenne. Hommage à Guy Barruol*. BATS M., DEDET B., GARMY P., JANIN T., RAYNAUD C. et SCHWALLER M. (Eds.), p. 297–302. Montpellier: Revue Archéologique de la Narbonnaise, Supplement 35.

VAN BERG, P.-L. (2004) L'art celtique de La Tène et les traditions culturelles indo-européennes. *Civilisations* 52-1, p. 49–60. https://journals.openedition.org/civilisations/741#quotation.

VECCHI, I. (2008) *The coinage of Etruria and Umbria. Part 1. The coinage of the Rasna*. Milan.

VILLARONGA I GARRIGA, L. (1964) Las marcas de valor en las monedas de undicescen. In *VIII Congreso Nacional de Arqueología*, p. 331–339. Saragossa.

VILLARONGA I GARRIGA, L. (1973) Marcas de valor en monedas ibéricas. In *XII Congreso Nacional de Arqueología*, p. 531–536. Saragossa.

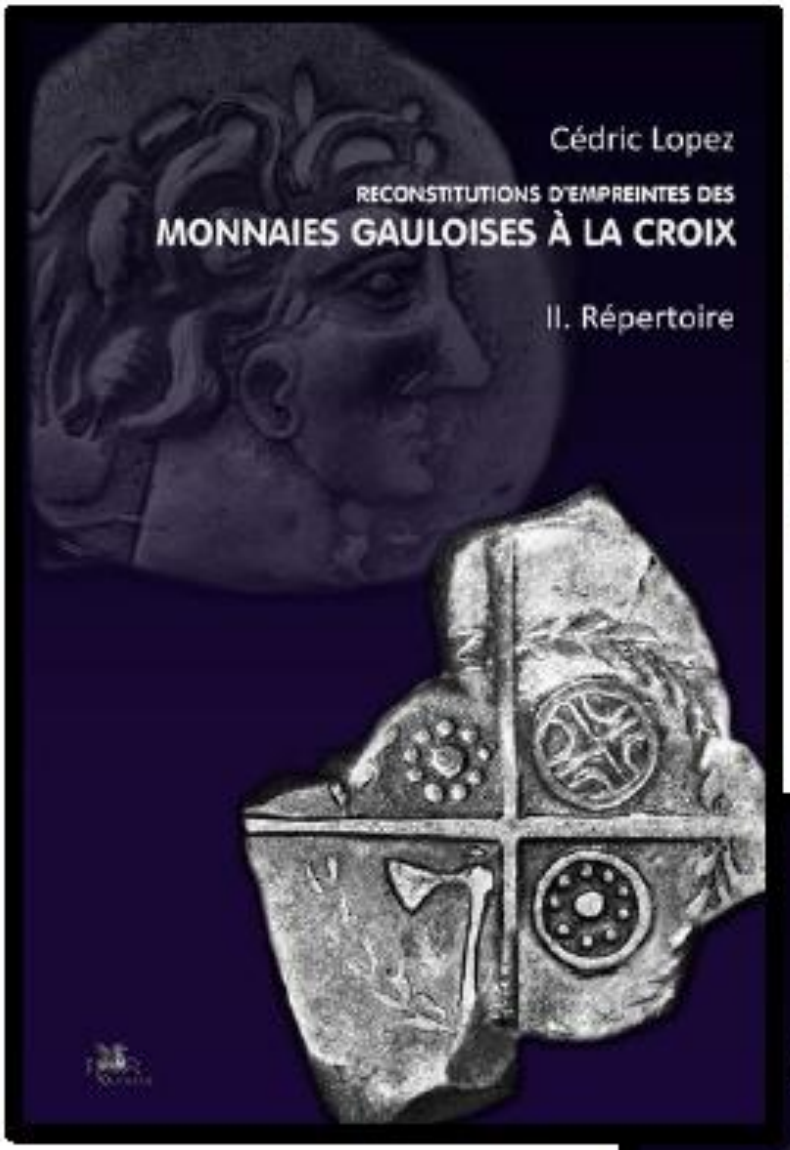
VILLARONGA I GARRIGA, L. (2000) *Les monedes de plata d'Empòrion, Rhode i les seves imitacions: de principi del segle III a.C. fins a l'arribada dels romans, el 218 a.C.* Barcelona: Societat Catalana d'Estudis Numismàtics, Institut d'Estudis Catalans.

VILLARONGA I GARRIGA, L. (2004) *Numismàtica antiga de la Península Ibérica*. Barcelona: Societat Catalana d'Estudis Numismàtics, Institut d'Estudis Catalans.

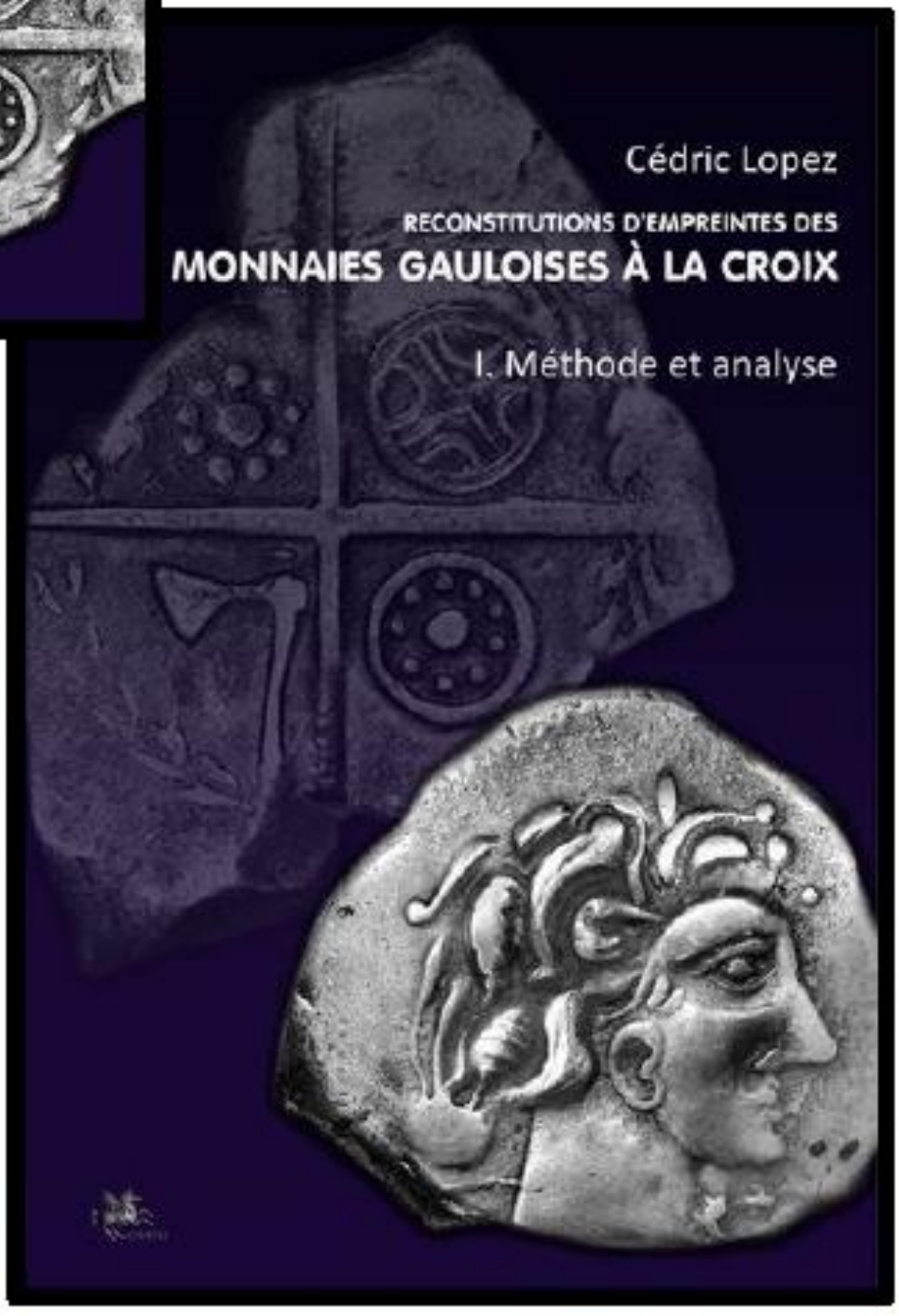
VILLARONGA I GARRIGA, L. (1979) *Numismática antigua de Hispania*. Barcelona: Cyrnys.

VISONÀ, P. (1998) Carthaginian coinage in perspective. *American Journal of Numismatics* Second series, 10, p. 1–27.

Article received: 25/05/2023
Article accepted: 31/05/2023



OMNI



Reconstitutions d'empreintes des monnaies gauloises à la croix

Cédric Lopez

Vol. I : Méthode et analyse ; étude de plus de 7000 monnaies issues de collections publiques et privées, datation, prototypes, ateliers, *etc.* ; 200 pages

Vol. 2 : Répertoire ; catalogue/photos/guide pour identifier, *etc.* ; 300 pages

OMNI 2020

editionomni@gmail.com

Représenter le divin chez les Celtes : entre conceptualisation et fragmentation. L'exemple du monnayage à la croix

Solène Gallerne* et Romain Ravignot**

** Docteure de Sorbonne-Université - Archéologie des Mondes celtes*
*** Universidade de Santiago de Compostela / Sorbonne-Université*

Résumé : Cet article se concentre sur un exemplaire de monnayage gaulois à la croix, dont la stylisation, issue d'une évolution de la série vers l'abstraction, peut relever de ce que nomme P.-M. Duval comme un "délire graphique". Cette monnaie, loin d'être une simple divagation artistique est en réalité régie par une géométrisation sous-jacente complexe et réfléchie, participant à une symbolique ternaire plus générale, au service d'une représentation du divin.

Mots clés : abstraction, conceptualisation, géométrisation, numismatique, laténien

Title: Representing the divine among the Celts: Between conceptualization and fragmentation. The example of the coinage « with cross »

Abstract: This article focuses on a specimen of Gaulish coinage "with cross", whose stylization, stemming from an evolution of the series towards abstraction, can be categorized as what P.-M. Duval refers to as a 'graphical delirium'. Far from being a mere artistic whimsy, this coin is actually governed by a complex and thoughtful underlying geometrization, contributing to a more general ternary symbolism in service of a representation of the divine.

Keywords: abstraction, conceptualization, geometrization, numismatics, la Tène

La présente étude se cantonnera à la série « triangulaire » issue du monnayage gaulois à la croix, monnaies provenant du Sud-Ouest de la Gaule et majoritairement frappées à la fin du IIe s. av. J.-C. Les premières études sur cet ensemble monétaire ont, très tôt, relevé le potentiel iconographique des droits de la série triangulaires puisque Georges Savès indiquait que cette série est « sans aucun doute parmi toutes les autres monnaies « à la croix » celle au type stylisé le plus avancé »[1]. Georges Savès constate que cette série particulière, dans cet ensemble monétaire complexe puisque cataloguée comme type monétaire[2], tend vers une forte abstraction, ce que P.-M Duval qualifiait de « délire graphique »[3]. Le délire graphique se caractérise « par le recours systématique à l'expression abstraite qui renforce la transformation positive et facilite la création puisqu'elle est détachée de la contrainte d'un modèle réaliste »[4]. Cependant, l'obstacle majeur à l'étude de ce monnayage restait l'incomplétude des empreintes monétaires. En cela, les travaux de reconstitution d'empreintes entrepris par Cédric Lopez sont extrêmement précieux dans la mesure où ils permettent d'avoir accès aux images monétaires complètes[5]. Ce chercheur a couplé ces reconstitutions d'empreintes à

[1] SAVES, G. 1976, pp. 147-148
[2] Il est le premier à définir les séries « triangulaire », « cubiste », négroïde » et « flamboyante ».
[3] DUVAL, P.-M. 1987, pp. 97-106.
[4] p. 97.
[5] LOPEZ, C. et RICHARD RALITE, J.-C. 2014. LOPEZ, C. 2011.

l'élaboration de « graphes charactéroscopiques » permettant ainsi de travailler sur l'évolution du type monétaire[6]. La publication récente de sa thèse de doctorat permet aux chercheurs d'avoir accès à une riche banque d'images monétaires et d'en comprendre les évolutions[7]. Cette étude cherche à comprendre l'évolution de la série dite « triangulaire » ; pour se faire, nous étudierons les monnaies issues des graphes charactéroscopiques du chercheur des numéros 159 à 162.

1. Description des monnaies

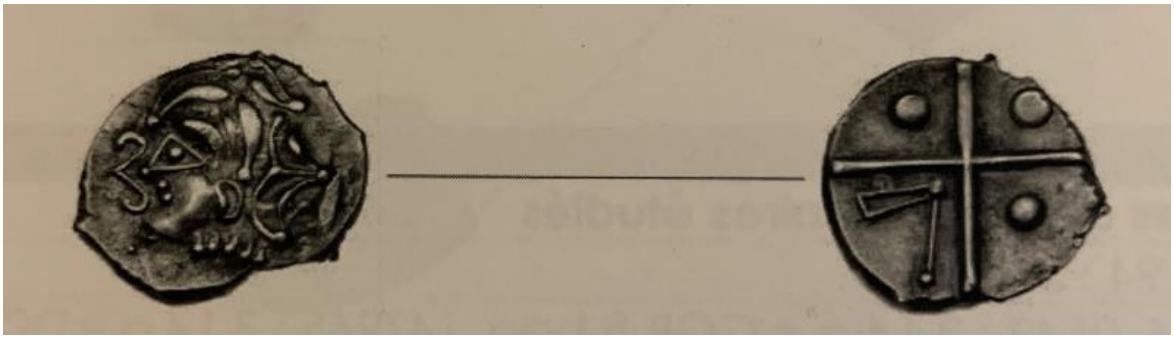


Fig. 1 : Reconstitution d'empreinte 159.1, LOPEZ, C., 2020, vol. II, p. 218.

Le droit présente une tête à gauche dont un triangle, pointé en son centre, ne représente qu'une partie du visage puisqu'il ne figure que le nez par son côté gauche, bouleté à l'une de ses extrémités et l'œil par son point central. Au-dessous du triangle, deux points superposés indiquent la bouche, un motif amandiforme, la joue et la mâchoire, au-devant desquels prend place une volute en forme de V dont les extrémités sont retroussées. A la droite de la joue, cinq globules, très désaxés, viennent probablement signifier un élément de parure. Au-dessus du triangle, un motif amandiforme vient clore le visage en signifiant le sourcil ou le front. Le front est coiffé de deux motifs en forme d'anse de poisson, globulés à l'une de leur extrémité. Posés sur cette coiffure, deux motifs similaires prennent place, mais inversés axialement. Ces formes rappellent le motif de la double-feuille (**Fig. 2**), déjà reconnu sur ce monnayage[8]. A la gauche de ce motif de double-feuille, deux arcs de cercle sont tracés, reliés par une droite en leur milieu, droite qui réceptionne deux autres arcs de cercle à son extrémité. Ces éléments circulaires viennent compléter la représentation de la chevelure.

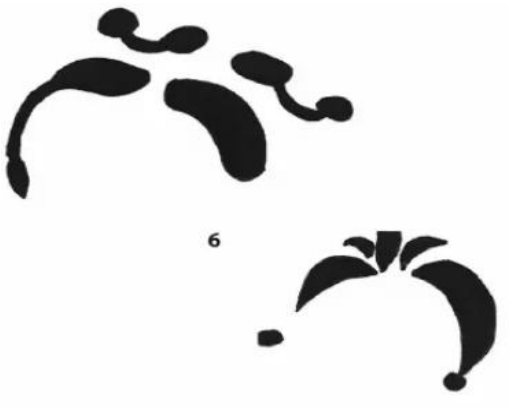


Fig. 2 : Motif de la double feuille pour les droits, in LOPEZ, C. et RAVIGNOT, R. 2016.

Cette reconstitution annotée 159.1 est intéressante car elle reprend des éléments déjà repérés sur ce monnayage et sur d'autres productions plastiques celtiques, tout en cherchant à réduire

[6] LOPEZ, C. 2013.
[7] LOPEZ, C. 2020.
[8] RAVIGNOT (R), LOPEZ (C) 2016. Voir séries A.1/A.2. RAVIGNOT (R) 2022.

géométriquement la représentation anthropomorphe. De plus, il est pertinent de comparer des éléments présents sur les droits et les revers[9] puisque formellement identiques. Ainsi, la hache très présente sur les revers de ce monnayage, généralement dans le 4ème canton, est formée d'un triangle isocèle, bouletée ou non à ses extrémités pour la lame, et d'un mandrin formé d'un bâtonnet globulé.

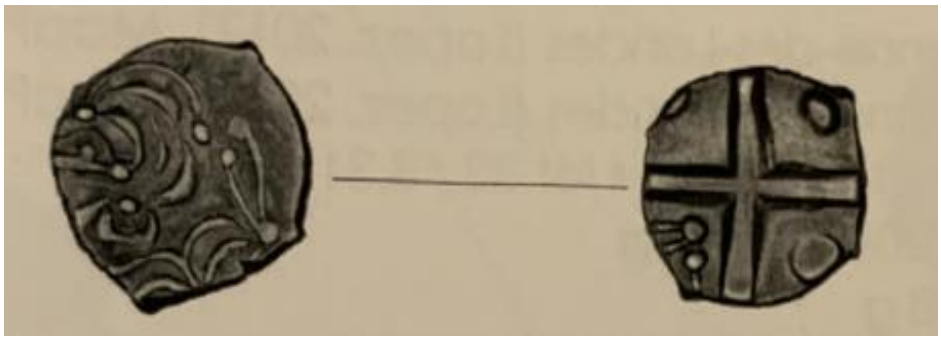


Fig. 3 : Monnaie 159-1.1, LOPEZ, C., 2020, vol. II, p. 219.

Le droit, bien qu'encore incomplet, se veut plus géométrique. Un triangle, très écrasé, et très probablement bouleté à ses trois extrémités vient signifier l'œil et le nez. Trois arcs de cercle partent d'un des sommets du triangle et semblent s'ouvrir. L'oreille est très certainement représentée par l'arc de cercle situé sous le triangle. La composition générale semble assez gauche tant les volumes sont écrasés et les formes géométriques peinent à se développer.

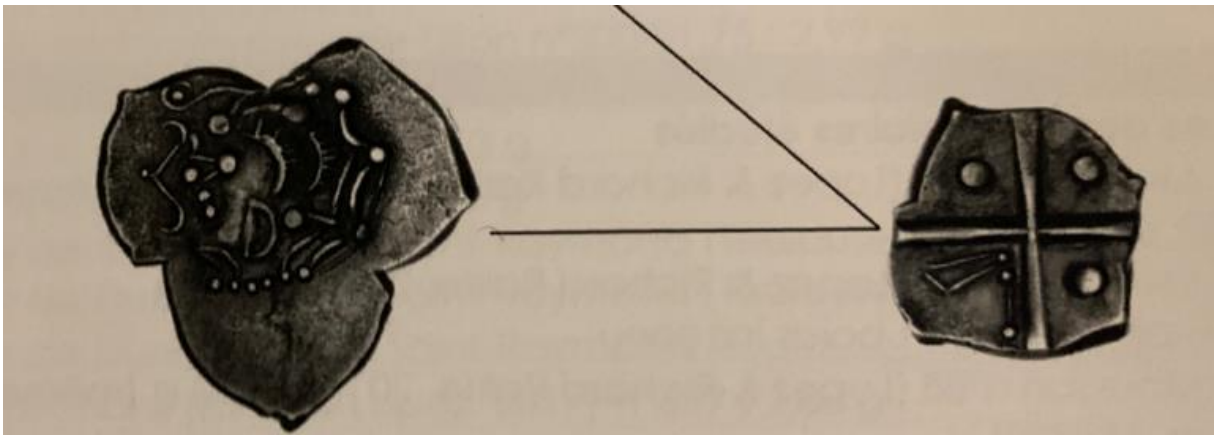


Fig. 4 : Reconstitution 160.2, LOPEZ, C., 2020, vol. II, p. 220.

La reconstitution produite par Cédric Lopez permet restituer l'intégralité de l'empreinte monétaire. Le visage est moins géométrisé et beaucoup plus anguleux. En effet, l'ensemble de la mâchoire, joue, tempe est représenté par un plein. L'œil et l'arête du nez sont souligné par des bâtonnets globulés à leurs extrémités. La bouche conserve l'assemblage de deux globules superposés. L'oreille adopte la forme d'un demi-cercle fermé, non plus celle d'une pelte ou motif amandiforme. Au-devant du visage, le motif en forme de V dont les extrémités sont retroussées est conservé, bien qu'extrêmement filiforme. Le front est délimité par un arc de cercle au-dessus duquel deux arcs de cercle sont représentés. L'arc de cercle de gauche forme un motif de goutte, globulé à son extrémité. Sur cette goutte repose un motif sinueux dont l'extrémité forme une boucle au centre de laquelle est placé un globule. A gauche de la figure, des motifs superposés d'arc de cercle sont représentés, orientés vers l'extérieur du flan et globulés à leurs jonctions. Un élément de parure constitué de 6 globules alignés est placé au niveau du cou de la figure.

[9] RAVIGNOT (R) 2013 / 2014.

Cette représentation est beaucoup plus anguleuse que les deux précédentes et interroge sur sa filiation. En effet, le visage extrêmement saillant avec un œil et un nez soulignés par des bâtonnets et des globules, n'est pas sans rappeler les figurations dites « négroïdes ». La figuration de la coiffure, en toile d'araignée interroge tout autant ; alors que la partie frontale de la coiffure adopte des formes très végétalisées pouvant rappeler un casque, la partie sommitale et pariétale invite à penser à une chevelure très géométrisée. Le motif de double-feuille semble donc abandonné. On doit alors se questionner sur les liens entre les coins, les graveurs et les pouvoirs émetteurs[10].

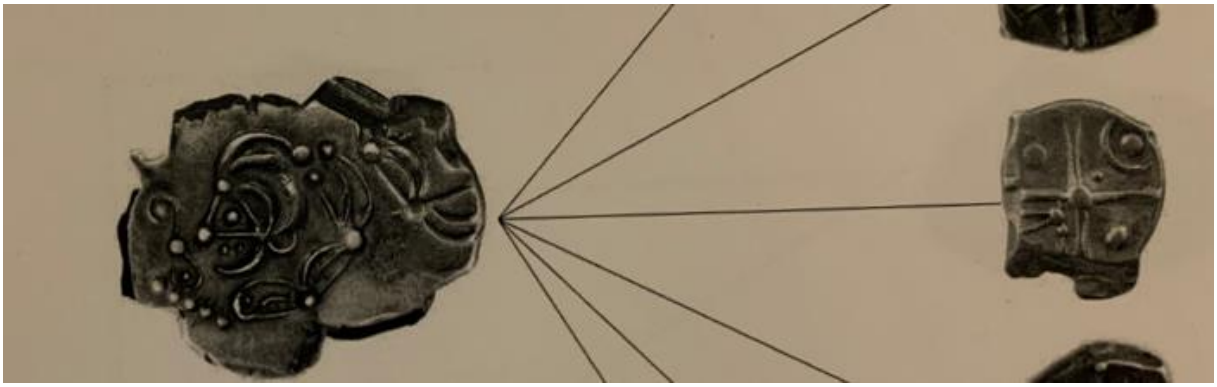


Fig. 5 : Reconstitution 162.2, LOPEZ, C., 2020, vol. II, p. 221.

Le motif central qui structure l'ensemble est le triangle isocèle. Deux de ces sommets, ceux qui apparaissent en bordure de flan, sont coiffés d'un globule. En outre, un troisième globule vient poindre au centre de ce triangle. Sous ce triangle, deux arcs de cercle, de taille différente prennent place : le premier, plus grand, est placé contre l'une des arrêtes du triangle alors que le second se trouve plus à droite. Entre l'arc de cercle et l'arrête, deux globules placés l'un à côté de l'autre sont figurés. Au-dessus du triangle central, vers la gauche, trois arcs de cercle se déploient depuis le globule qui orne le sommet du front. Un arc de cercle, de plus petite dimension, prend naissance au niveau d'un des sommets du triangle, et vient, en quelques sortes, contrebuter les trois arcs précédents. Ces formes géométriques qui viennent s'encastrer les unes dans les autres figurent, à l'œil habitué, un profil : le triangle venant représenter le sommet du visage, l'arc de cercle sous celui-ci, la mâchoire sur laquelle reposent deux globules signifiant la bouche, et les arcs de cercle au-dessus, la chevelure. Un motif de feuilles végétalisées prend place sous la figure, dont le globule est, là encore, un élément de jonction. A la droite de cette double feuille, un autre globule vient poindre d'où partent, de nouveau trois arcs de cercles, qui rejoignent la figuration de la chevelure. Les cinq globules alignés, qui représentaient un élément de parure, sont désaxés vers la gauche, et semble donc avoir changés de sémantique. Au-devant du visage, le motif en forme de V est toujours présent.

La double feuille peut-elle être de nouveau présente sur cette figuration ? L'éclatement des motifs au-dessus du front laisse à penser que deux pétales s'ouvrent venant coiffer les deux côtés du crâne.

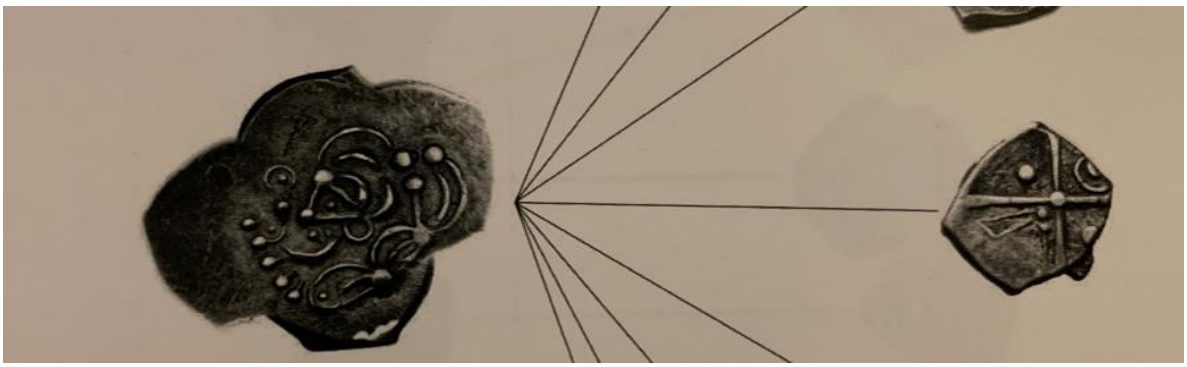


Fig. 6 : Reconstitution 162.16, LOPEZ, C., 2020, vol. II, p. 223.

[10] RAVIGNOT, R. et LOPEZ, C. 2016.

Très similaire à la description précédente à la différence que les globules pointés représentés au-devant de la figure, ont été relevés au niveau de la volute.

2. II Analyse

La reconstitution A. 162.16 se démarque par une géométrisation intrinsèque. Nous pouvons en effet remarquer un triangle équilatéral formé par le nez, le point inférieur des trois globules joints en haut du décor, et celui en bas à la base de la première paire de pétales. Le triangle formé par le nez, le front et le point au-dessus de la boucle représentant l'oreille est isocèle. Le plus remarquable cependant est l'effet général d'enroulement, caractérisé par une succession d'arcs de cercles définissant les différents motifs du décor, ainsi qu'un axe semblant passer au milieu du décor :

Il apparait de ce fait possible de tracer une droite passant par le globule se situant juste devant le nez, le nez, l'oreille et le globule joignant les deux pétales inversés. Nous nommerons ces points dans l'ordre A, B, C, et D.

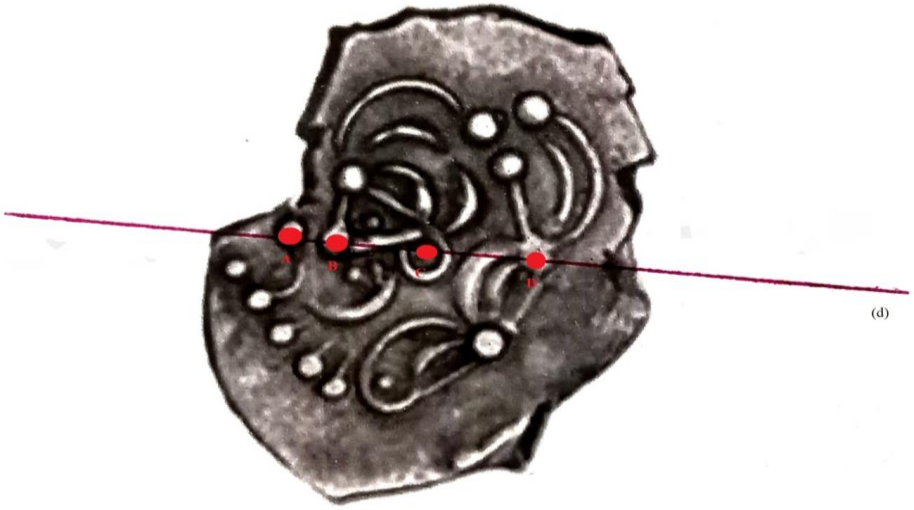


Fig. 7 : Axe majeur

Cette droite coupant la monnaie en deux semble à première vue se démarquer du reste du décor dont les motifs courbes semblent prédominants. Cependant, il existe une figure géométrique nécessitant une droite afin de construire des courbes : les spirales à deux centres.

Les spirales à deux centres font partie de la famille des spirales à centres multiples. Celles-ci peuvent alors avoir 2, 3, 4, 5 centres ou plus, et se construisent toutes à partir d'une figure géométrique (une droite pour les spirales à deux centres, un triangle pour celles à trois centres, un carré pour celles à quatre centres…), et dont les arcs de cercles composant la spirale se connectent tangentiellement[11]. Dans le cas des spirales à deux centres, deux points sont initialement requis sur une droite. L'écartement de ces points, en traçant un arc de cercle à partir de l'un d'eux, donnera un troisième point. L'écartement de ce nouveau point avec le second point initial donnera encore un nouveau point sur la droite, et ainsi de suite, tout en formant une spirale.

Pour en revenir à notre monnaie tout en ayant un exemple concret de notre démonstration, si l'on considère l'écartement entre les points A et B, que l'on place la pointe du compas sur A, nous pouvons tracer dans la partie inférieure de la droite une courbe passant par le premier globule, et coupant la droite au point 1. Si l'on place maintenant la pointe du compas en B, et que l'on trace dans la partie

[11] http://serge.mehl.free.fr/anx/spira234_ctr.html Serge MEHL, *Spirales à 2, 3,4, 5 ou 6 centres ou plus…* (en ligne) (consulté le 20/01/2023)

supérieure de la droite un nouvel arc de cercle à partir du point 1, celui-ci passe exactement par l'arc de cercle au-dessus du triangle de l'œil, et retombe sur la droite en point C. Enfin, si l'on place la pointe du compas sur le point 1, et que l'on part du point C en continuant la spirale dans la partie inférieure de la droite, le tracé passe par l'oreille (C), et le dernier globule de la série.

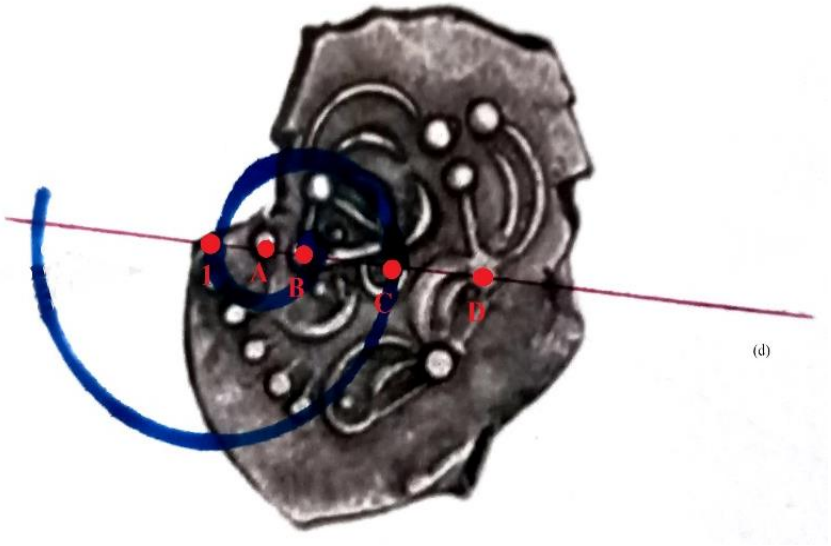


Fig. 8 : Spirale 1

Si l'on considère toujours la même droite et les mêmes points sur cette droite, et que l'on prend l'écartement entre les points B et C, il est possible de tracer un arc de cercle partant de C et arrivant en 1 dans la partie inférieure de la droite passant par l'arc suggérant la mâchoire de la divinité et remontant sur les deux premiers globules. Si l'on prend l'écartement entre les points 1 et C, et que l'on place la pointe du compas sur C, il est possible de continuer la spirale dans la partie supérieure de la droite, passant par l'arc de cercle supérieur gauche, le globule le plus à gauche du trio, et l'arc de cercle médian du pétale de droite. La courbe se termine en un point que nous nommerons 2. Si enfin, nous prenons l'écartement entre les points 1 et 2, en plaçant la pointe du compas sur le point 1, nous pouvons à partir du point 2 continuer la spirale dans la partie inférieure de la droite. Celle-ci passe alors par la bordure extérieure de la pièce.

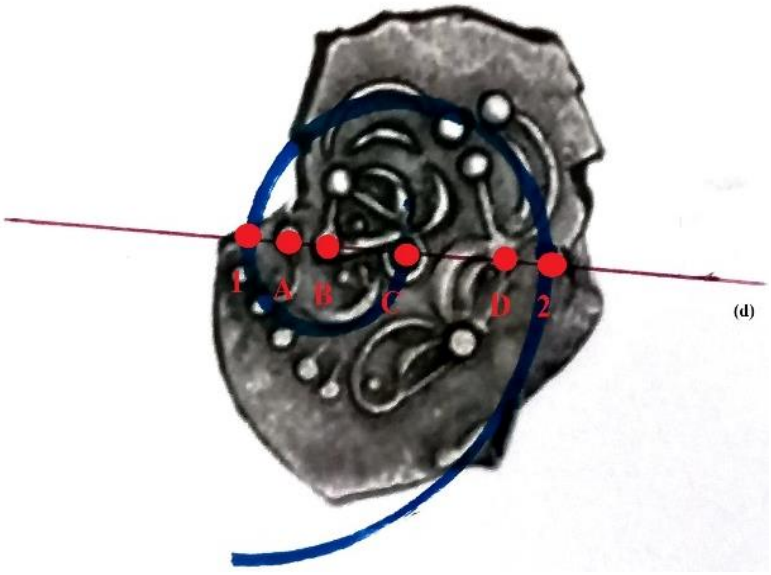


Fig. 9 : Spirale 2

Si l'on prend l'écartement entre les points A et C, il est alors possible en plaçant la pointe du compas sur C, de tracer un arc de cercle dans la partie supérieure de la droite passant par l'arc de cercle inférieur du pétale gauche, le globule inférieur du trio, et le point D. En prenant par la suite l'écartement entre A et D et en plaçant la pointe du compas sur A, il est alors possible de continuer la spirale dans la partie inférieure de la droite. Celle-ci passe alors par le globule médian des deux pétales inférieurs, et souligne comme la seconde spirale la bordure extérieure de la pièce en un point plus bas.

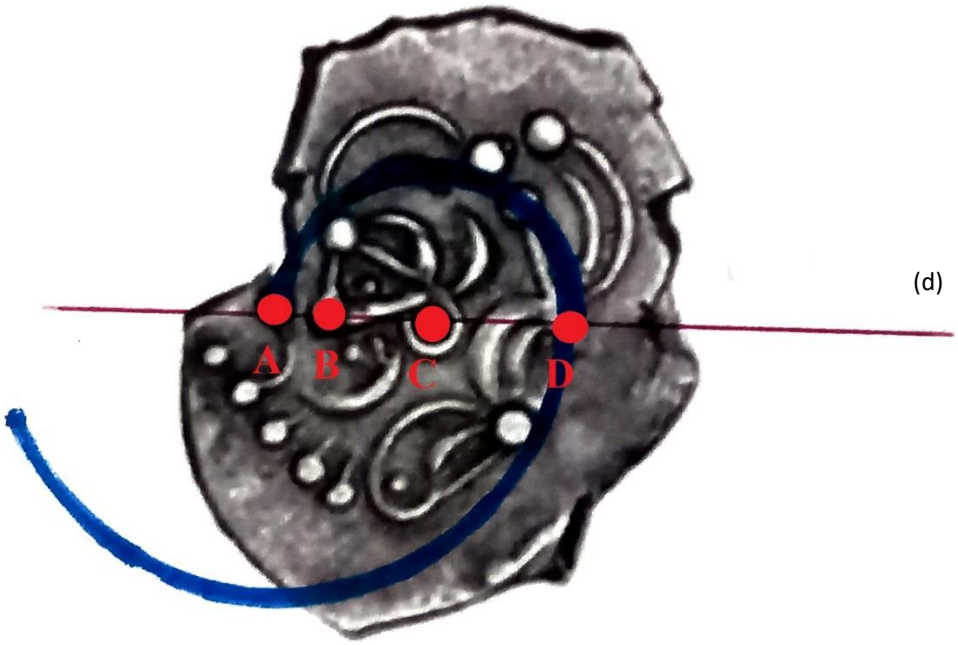


Fig. 10 : Spirale 3

Enfin, si l'on associe les trois spirales pour pouvoir les étudier comme un ensemble, on peut s'apercevoir que les spirales 1 et 2 forment un cercle parfait au niveau du visage, dont le centre est le nez (point B), et de diamètre 1-C. Le triangle contenant l'œil apparait de plus être quasiment isocèle, puisque le rayon B-C représente un des côtés du triangle, tandis que le globule représentant le troisième point supérieur se trouve quasiment sur la bordure supérieure du cercle.

L'effet final montre un effet d'enroulement généralisé, avec un accent mis au point de départ des trois spirales, le visage de la divinité contenu dans le cercle. Le regard de l'observateur se trouve donc automatiquement dirigé vers celui du dieu, qui est souligné à la fois par le triangle dessiné, mais aussi par le cercle de spirale suggéré. La triplication, à la fois du triangle du regard, des trois globules supérieurs ou des trois spirales nécessaires à la construction offre un rythme accentuant non seulement l'effet d'enroulement général du décor[12], mais soulignant de plus l'importance de ce nombre dans cette composition, hautement symbolique dans les sociétés Celtes, comme en témoigne l'usage du triscèle, composé lui-même de trois spirales. Son association à la tête d'une potentielle divinité pourrait aussi rappeler l'importance accordée aux dieux tricéphales[13].

[12] JOUET, Ph. 2012A : p.46 : « Tant dans le mythe que dans l'art plastique, la triplicité […] exprime le plus souvent l'intensification d'un concept ou d'un acteur mythique, procédé fréquent dans l'art celtique. »

[13] Ibidem, pp.48-49 : « La tricéphalie est fréquente dans l'art de la Gallie en voie de romanisation […] La tricéphalie reflète indiscutablement une conception celtique de la triplicité. On y a reconnu l'intention d'exalter ou d'intensifier les qualités divines, du moins celles qui ont leur siège dans la tête, puisque c'est essentiellement cette partie du corps qui fait l'objet de la multiplication. »

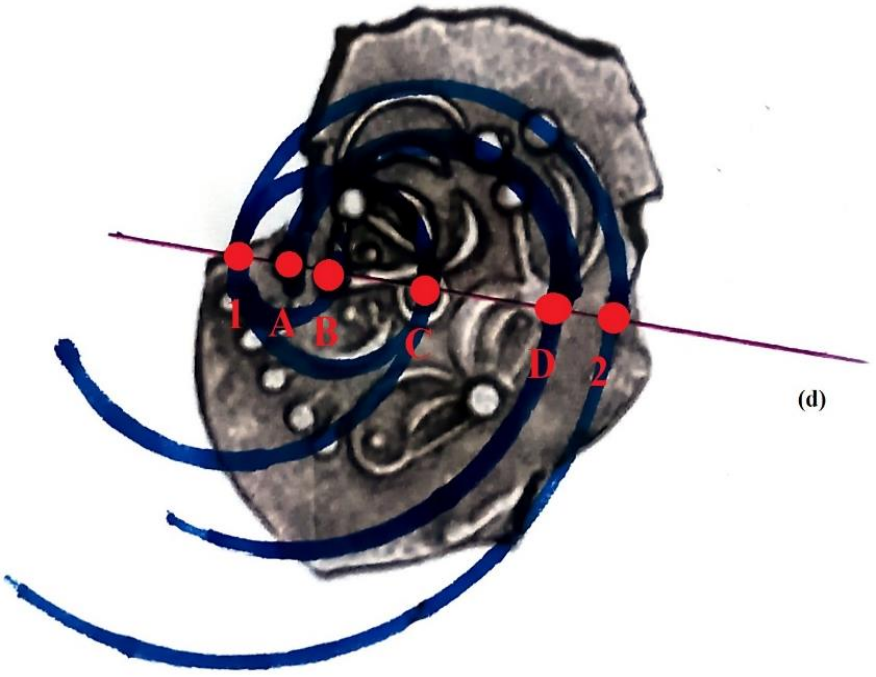


Fig. 11 : Association des trois spirales

Si la construction de cette monnaie s'avère particulièrement recherchée, la géométrie mise en place n'est pourtant pas exceptionnelle mise en rapport avec les autres productions celtes. Si (certainement dû aux caractéristiques pérennes des matériaux utilisés), l'absence majoritaire de compas dans les vestiges retrouvés avant les IIe-Ier siècles[14] avant notre ère pourrait faire penser à l'absence totale de cet outil durant l'âge du Fer, son attestation est cependant indéniable et acceptée par la majorité des spécialistes au vu des nombreux décors celtes nécessitant l'emploi d'un tel outil, dont certains présentent des traces évidentes de pointes de compas. La question de compas à pointes fixes ou pointes variables se pose encore, même si des compas à pointes variables datant du Ve siècle av. J.-C. ont été retrouvés en Bohème[15]. Les phalères de Champagne du Ve siècle av. J.-C., telles que celles de Cuperly ou de Somme-Bionne présentent ainsi des décors de résilles construits au compas, composées d'arcs de cercles entrecroisés et ajourés avec une finesse remarquable. Dans le monde insulaire, le style dit des miroirs, présent sur les objets éponymes, mais aussi des fourreaux d'épées ou des fibules, présente des décors courbes construits eux-aussi au compas et remplis de micro-motifs de vannerie. Au Moyen Age insulaire, les productions chrétiennes héritées de l'art laténien mettent l'accent sur des compositions courbes, souvent contenues dans des médaillons, en particulier dans les pages-tapis des manuscrits comme ceux de Durrow, de Kells, de Lindisfarne…

Les spirales font partie des motifs les plus anciens de l'art des Celtes. Seules, doublées, triplées dans un triscèle, elles sont directement inspirées de la Nature, et parcourent l'entièreté des compositions des sociétés celtes, allant des petroglyphes de Newgrange (qui semblent eux aussi avoir nécessité l'emploi de figures géométriques nécessaires à leur construction[16]), aux entrelacs des manuscrits insulaires médiévaux. Ce motif est si omniprésent, que Brent Doran n'hésite pas à le qualifier d'unité fondamentale de leur art (*'fundamental units'*[17]) en évoquant la formation de l'art des Celtes. Il démontre par la suite comment les spirales, plus que de simples motifs décoratifs, se

[14] BACAULT, M. et FLOUEST, J.-L., 2003 : fig.5 et 6 p. 149.
[15] Ibidem, pp.149-150.
[16] MEEHAN, A. 1993**:** p.43: "Although at first glance the pattern looks quite freehand, it is almost impossible to reproduce without the geometry of circle and triangle." (« Bien qu'au premier regard le décor semble avoir été trace à main levée, il est presque impossible de le reproduire sans la géométrie du cercle et du triangle ») – voir aussi fig.19 p.44
[17] DORAN, B. 1995: p.263.

retrouvent intégrées aux stades préliminaires des compositions décoratives dès le Ve siècle avant notre ère, telles que celles présentes dans le décor du disque d'Auvers sur Oise[18].

La construction géométrique de cette monnaie selon l'emploi de spirales à deux centres semble de ce fait renforcer non seulement l'effet d'enroulement et l'importance de la triplicité, mais démontre un travail préparatoire mobilisant des connaissances poussées dans l'application de principes mathématiques au service d'une symbolique et de l'art.

3. Interprétation

Trois motifs sont intéressants afin de déterminer la nature de la figure représentée sur les droits : la double-feuille, la volute et le cordon formé de cinq globules. Le motif de la double-feuille a déjà été repéré sur ce monnayage[19] notamment grâce aux reconstitutions monétaires A1/A2 (**Fig. 12**).

Les comparaisons proposées avec d'autres artefacts celtiques alors permettaient d'en comprendre la symbolique : la puissance voire la divinité. Ainsi, la double-feuille qui couronne la statue du Glauberg est vue soit comme un attribut de pouvoir, dans un cadre aristocratique[20], soit comme un motif venant signifier la divinité[21]. Néanmoins, ce motif instillant une forme de puissant est fréquemment représenté sur ce monnayage alors même qu'il est frappé de façon incomplète ; il paraît alors contradictoire d'y voir une représentation aristocratique dans la mesure où il n'est que rarement complet. A contrario, le voir comme un motif venant signifier le divin malgré l'incomplétude des frappes peut s'expliquer par le caractère même de la figure représentée, dans un jeu de caché/dévoilé.

Fig. 12 : Droits de monnaies à la croix présentant un motif de double-feuille, in LOPEZ, C. et RAVIGNOT, R. (2016).

Le motif de la volute se retrouvant sur nombre de figurations du monnayage à la croix, et plus spécifiquement sur le groupe triangulaire, issu de la décomposition/recomposition des dauphins, pourrait être vu comme l'évocation de la parole. Il est pourrait paraître étonnant voire paradoxal de voir la matérialisation de la parole sur une monnaie alors même qu'on prêtait aux gaulois une parole brève, énigmatique, procédant par allusions et sous-entendus[22]. Cependant, l'aspect conceptuel de la figure permet de penser qu'il s'agit ici d'une représentation d'un autre ordre, celle d'une divinité. En effet, nous savons que le sud de la Gaule est riche en représentations textuelles[23] et iconographiques[24]

[18] Ibidem, p.246
[19] LOPEZ, C. et RAVIGNOT, R. 2016.
[20] GOMEZ DE SOTO, J. et MILCENT, P.-Y. 2002.
[21] KRUTA, V. 2000.
[22] Diodore de Sicile, Histoires, V, 31.
[23] RAYDON, V. 2013.
[24] Le prototype de certaines monnaies à la croix semble s'inspirer des monnaies d'Alexandre – Hercule (à la léonté – drachme d'argent)

héracléennes ; traces du passage d'Hercule par les Pyrénées et la Provence après l'épisode des bœufs de Géryon.

Lucien de Samosate (2ème moitié du IIe s. ap.) est l'auteur d'une *prolalia* décrivant un tableau où est représenté Hercule et base d'un débat contradictoire : « Les Gaulois, dans leur langage, appellent Hercule Ogmius et le peignent sous la figure la plus étrange dont on ait jamais gratifié un dieu. Ils en font un vieillard décrépit, chauve sur le devant de la tête, blanc sur le derrière, quand ils lui laissent des cheveux ; rugueux de peau, noir et calciné comme un vieux marin. Vous le prendriez pour Caron, pour Japet, pour un habitant quelconque des enfers, ou tout ce que vous voudrez, plutôt que pour Hercule, dont il porte cependant les attributs, savoir : la peau de lion sur son épaule, la massue dans sa main droite, le carquois sur son dos, et dans sa main gauche, l'arc tout armé. En un mot, c'est Hercule. [...] Mais je n'ai pas encore dit ce qu'il y avait de plus incroyable dans le tableau que j'avais sous les yeux ; c'est que ce vieil Hercule traînait après lui une foule d'hommes sans nombre, tous enchaînés par l'oreille. Leurs chaînes, légères comme des fils, étaient fabriquées d'or et d'ambre, et comparables aux plus beaux colliers. Bien qu'entraînés par des attaches si frêles, ces hommes ne songeaient pas à fuir (ce qui eût semblé bien facile) ; on ne les voyait ni se roidir, ni résister du pied, ni se renverser en arrière comme pour contrarier celui qui les emmenait. L'allégresse au front, des hymnes joyeux à la bouche, ils se hâtaient sur ses pas ; et au peu de tension de leurs chaînes, on eût dit qu'ils allaient le devancer, tant ils craignaient de perdre leur servitude. Faut-il raconter maintenant une absurdité qui dépasse toutes les autres ? Le peintre, ne sachant plus où faire aboutir les liens, puisque le dieu avait la main droite occupée par sa massue et la gauche par son arc, imagina de lui percer la langue et de les y réunir en les rivant. C'est ainsi qu'Hercule traînait tout ce peuple, la tête tournée en arrière et le sourire dans les yeux. Ébahi, indigné tour à tour, je restais droit devant ce tableau, ne sachant que penser, lorsqu'un Gaulois, mon voisin, homme instruit dans les lettres grecques (à en juger par la manière dont il parlait notre langue), et vraisemblablement du nombre de ces philosophes qu'on trouve au-delà des Alpes, m'adressa la parole en ces termes : « O étranger, me dit-il, je t'expliquerai l'énigme de cette peinture dont tu sembles tout émerveillé. Vous autres Grecs, vous faites Mercure dieu de l'éloquence ; nous nous avons choisi Hercule comme plus vigoureux ; et il n'y a pas à s'étonner si nous le représentons vieux, car c'est dans la vieillesse que l'éloquence atteint sa force la plus complète. [...] Ce vieil Hercule qui n'est pas autre chose que la faconde elle-même, traîne tout ce peuple attaché à sa langue par l'oreille ; or, tu n'ignores pas quelle relation existe entre l'oreille et la langue...en résumé nous pensons que cet Hercule, homme sage et persuasif, a conquis le monde par la parole. Quant à ses flèches, ce sont les mots aigus, ingénieux, rapides, qui pénètrent dans l'âme [...] Voilà ce que dit mon Gaulois »[25]. Ce passage permet de confirmer la présence manifeste d'une mythologie héracléenne dans le sud de la Gaule mais surtout de mieux comprendre l'association entre Hercule, Ogmios et la parole. La parole se manifeste, dans ce passage, par les chaînes qui rivent les hommes au dieu Ogmios/Hercule, faisant de ce dernier un maître de l'éloquence à la séduction irrésistible voire magique. Dans les récits insulaires, la parole, outil de persuasion, peut aussi revêtir un aspect grégaire dans le cadre de joutes ou *verbal contest*, anéantir ou dynamiser avec des satires ou des louanges mais surtout elle semble à l'origine de la création[26] : la parole ensemence. « La parole vivante fait et défait la réalité perçue »[27].

Les cinq globules pointés au-devant de la figure, résultat d'une décomposition/recomposition d'un motif de parure, pourrait également nous renseigner sur la nature divine de la figure représentée. En effet, certains noms de dieux sont associés à leur nature brillante voire aveuglante : Belisama, Belenos, Brigid. En outre, des travaux récents sur le couple dioscurique Cernunnos/Lugh[28] montrent l'aspect calendaire de certaines divinités qui viennent cindre l'année en deux saisons ; l'une sombre,

[25] TONON, M. 2011.
[26] Taliesin déclare dans le *Kad Godeu* n'avoir été engendré ni de père ni de mère mais avoir été créé de neuf éléments terrestres et végétaux. Il ajoute : « J'existais déjà quand le monde s'est développé. » in JOUET, Ph. 2012, p. 793.
[27] JOUET, Ph. 2012, « Parole », p. 793.
[28] HOLLARD, D. et GRICOURT, D. 2017.

l'autre lumineuse. Les textes insulaires indiquent que le dieu Lugh, qui patronne la saison claire, est tellement lumineux qu'il fait mal aux yeux à ceux qui le regardent ! Il est d'ailleurs surnommé « *grian-ainech* » "face de soleil" (ce qui est aussi le cas d'Ogme). Lugh est, donc, par définition étincelant puisque solaire. On peut tout aussi s'interroger sur la nature même de la divinité, son essence : si les gaulois rechignaient tant à représenter leurs dieux de façon anthropomorphe comme nous le rappelle Diodore de Sicile après le pillage de Delphes[29], n'est-ce pas à cause de leur nature ? Kruta[30] explique que Brennos, mais plus généralement les Celtes, « ne pouvait concevoir une image du dieu qui n'exprime pas le caractère fugitif, donc insaisissable, des formes multiples que pouvait prendre un être tout puissant. Soucieux d'intégrer l'image humaine dans un système complexe de références à des signes abstraits, à des éléments d'origine végétale ou animale, les artistes celtes se préoccupaient évidemment peu de la recherche d'une beauté idéale ». En outre, certains travaux en archéoastronomie et astronomie dans la culture tendent à montrer que la présence du dieu dans son sanctuaire vient se manifester par les rayons du soleil à une date calendaire précise. Il n'est donc pas improbable que l'aspect étincelant voire aveuglant est pu être représenté sur un monnayage.

L'effet cumulé des spirales montre un enroulement généralisé du décor, avec une mise en évidence au point de convergence des trois spirales, le visage du personnage contenu dans le cercle. Le regard de l'observateur se trouve donc automatiquement dirigé vers celui du personnage représenté, qui est souligné à la fois par le triangle dessiné, mais aussi par le cercle de spirale suggéré. Cette mise en abyme de la triplication, à la fois par le triangle du regard, par les trois globules supérieurs ou encore par les trois spirales nécessaires à la construction offre un rythme, accentuant non seulement l'effet d'enroulement général du décor, mais soulignant de plus l'importance de ce nombre dans cette composition, hautement symbolique dans les sociétés celtes, comme en témoigne la prédominance de l'utilisation du triscèle, composé lui-même de trois spirales. Cette importance dans les nombres, le trois en particulier, trouverait ainsi ses origines dans une idéologie partagée entre les Celtes et le monde méditerranéen. Les deux parties étaient en effet en contact par des échanges commerciaux, mais les influences artistiques et philosophiques, en particulier les doctrines pythagoriciennes, pour qui les nombres sont la clé de la compréhension du monde qui nous entoure, auraient aussi circulé. Joseph Déchelette lui-même partageait cette vision : « On pourrait alléguer que beaucoup de peuples dans l'antiquité ont attribué aux nombres une valeur symbolique et que l'hypothèse d'un emprunt n'est point nécessaire pour en expliquer l'apparition au nord des Alpes. Mais, comme nous ne rencontrons dans l'art celtique aucune trace bien apparente de cette croyance avant l'époque de la colonisation grecque et de la large diffusion des influences helléniques dans l'Europe centrale, cette hypothèse d'une importation ayant suivi la même voie nous paraît infiniment plus probable. »[31]

4. Géométrisation – conceptualisation – fragmentation

Cette récurrence du nombre trois, associée par une géométrisation rythmée à la tête du personnage, pourrait ainsi rappeler l'importance accordée par les Celtes aux dieux tricéphales. L'attention de l'observateur est en effet portée sur le visage du personnage représenté, en particulier son regard, mis en abyme dans un triangle, figure géométrique à trois côtés, lui-même contenu dans le point de convergence des trois spirales, formant un cercle parfait autour de ce point précis.

Le triangle et sa répétition sur ce monnayage aussi bien sur les droits que sur les revers pour signifier la lame de la hache[32], a fait l'objet de parallèles astronomiques. Dans un ouvrage paru de façon assez confidentielle[33], l'auteur associe le triangle au « triangle d'été », formé par Deneb, Altaïr

[29] Diodore de Sicile, *Bibliothèque Historique*, XX, 9 « Brennos, le roi des Galates, étant entré dans un temple, n'y vit aucune offrande d'argent ou d'or mais y trouva seulement des images de pierre et de bois, et rit bien fort de ce que, attribuant aux dieux la forme humaine, on les dressait là en bois et en pierre »
[30] KRUTA, V. 1992, p. 841.
[31] DECHELETTE, J. 1905, p.1530. Voir aussi LENGYEL, L. 1954.
[32] RAVIGNOT, R. 2014.
[33] M 17, *Enigmatiques monnaies « à la croix »*.

et Véga. Ce triangle de forme isocèle est visible les nuits de Juin à Août dans l'hémisphère nord. Une autre production celtique, la cruche de Brno (**Fig. 13**), donnerait à voir le triangle d'été, qui présente sur l'une de ses panses, les Belles d'Eté[34]. Il est intéressant de noter pour notre propos que la possible intégration de corps célestes particulièrement brillants à époque donnée permettrait d'amplifier l'hypothèse d'une figuration divine parce que lumineux voire étincelants, d'objets matériellement en-dehors de notre monde, et surtout le fruit de connaissances sur le fonctionnement de l'Univers. D'ailleurs, la présence du triangle d'été avait été supposée pour la figuration de la hache présente au 4ème canton dessiné par la croix. La présence de cette hache doublée d'une figuration astrale avait conduit à proposer l'hypothèse d'une représentation calendaire pour les revers[35].

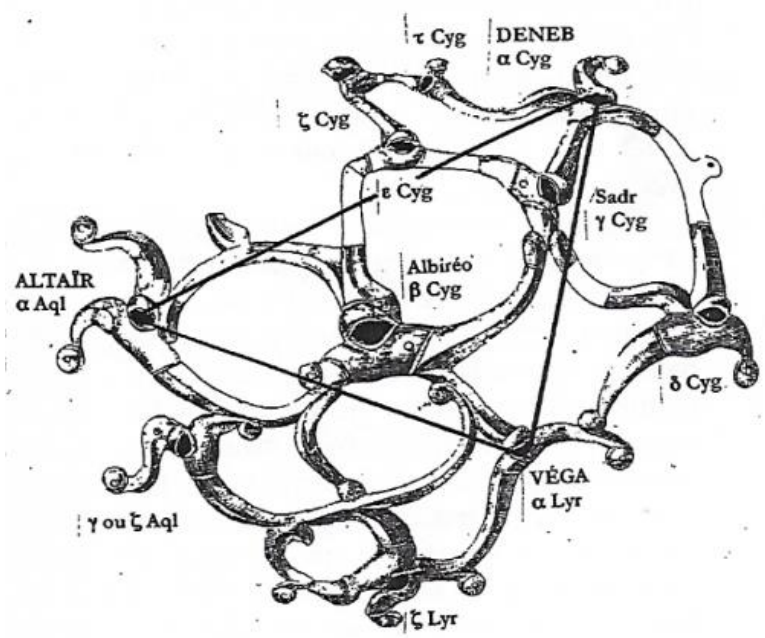


Fig. 13 : La résille estivale, in KRUTA, V. et BERTUZZI, D. (2007).

Ce décor apparaît de ce fait être le fruit d'un travail de conception minutieux concernant non seulement la gestion de l'espace entre le décor et le support, mais aussi entre le motif représenté (la tête du personnage), et la géométrisation symbolique mise en place. Le résultat obtenu présente un équilibre subtil entre une figuration et une fragmentation de la représentation, la tête du personnage étant en effet elle-même composée de divers motifs élémentaires. Ces motifs ont pour la plupart une inspiration végétale, notamment les doubles feuilles, associées pour former la tête. Ce choix artistique peut ainsi se voir comme une persistance et un héritage direct de la métamorphose plastique, largement répandue aux IVe et IIIe siècle av. J.-C.

Il apparaît de ce fait clairement que les artistes/artisans à l'origine de ce décor n'étaient pas de simples travailleurs manuels, mais de véritables maîtres du savoir, à la fois technique et intellectuel. Ce type de conception relève en effet de connaissances mathématiques et géométriques poussées, mais aussi d'une compréhension intime des notions identitaires inhérentes à l'identité des cultures celtes afin de pouvoir articuler autour d'une géométrisation les symboliques à l'œuvre dans ce motif.

Nous assistons par ailleurs à une volonté de dissimulation délibérée de ces symboliques de la part de ces artistes, par une fragmentation à différentes échelles, brouillant ainsi la lecture et la compréhension pour des personnes extérieures aux cultures celtes. La métamorphose plastique présente un premier niveau de fragmentation, où les motifs d'inspiration végétale et géométriques se confondent pour former la tête d'un personnage puissant et charismatique, ayant une aura brillante

[34] KRUTA, V. et BERTUZZI, D., 2007.
[35] RAVIGNOT, R. 2013.

par la parole. Le second niveau correspond à la géométrisation du décor par lequel il convient de prendre en compte la symbolique de chaque motif composant la tête, tout en ayant conscience des spirales cachées et de l'importance de la triplicité, nombre associé au divin lorsque rattaché à la tête. Un troisième et dernier niveau de dissimulation se voit par la fragmentation de la monnaie elle-même, frappée de façon lacunaire afin de masquer non seulement le sujet représenté, mais aussi l'identité même du personnage aux étrangers qui pourraient se retrouver avec cette monnaie dans les mains.

La mise en évidence de motifs spécifiques tels que la double-feuille, la volute ou le cordon-globulé venant donner un caractère étincelant à la figure, conduit à voir dans cette représentation, une divinité. Le caractère divin se trouve accentué par les principes et connaissances mathématiques mis en œuvre dans la conception de l'image afin d'inscrire le caractère fugitif et mouvant du divin. Enfin, la frappe monétaire sur des flans trop réduits a achevé de fragmenter l'image donnant à voir qu'une vision parcellaire de la divinité. Ainsi, nous devons orienter nos prochaines recherches sur l'étape de la frappe monétaire afin de comprendre les raisons d'une frappe si partielle alors même que l'empreinte monétaire semble dérouler un programme iconographique complexe et riche de sens.

Les travaux de Cédric Lopez nous permettent ainsi de pouvoir reconstituer cette monnaie, et de pouvoir en admirer et étudier le décor complet pour la première fois depuis la conception du modèle.

BIBLIOGRAPHIE :

BACAULT, M. et FLOUEST, J.-L. (2003) Schémas de construction des décors au compas des phalères laténiennes de Champagne, *Décors, images et signes de l'âge du fer européen, 24e sup. de la Revue Archéologique du Centre de la France*, Tours, fig.5 et 6 p. 149.

DECHELETTE, J. (1905) La croyance aux vertus magiques du nombre trois, *Manuel, II*.

DORAN, B. (1995) Mathematical Sophistication of the Insular Celts: Spirals Symmetries, and Knots as a Window into Their World View, *Proceedings of the Harvard Celtic Colloquium*, 15.

DUVAL, P.-M. (1987) *Monnaies gauloises et mythes celtiques*, Ed. Hermann, Paris.

GOMEZ DE SOTO, J. et MILCENT, P.-Y. (2002) La sculpture de l'âge du Fer en France centrale et occidentale, *Chronique de Protohistoire européenne*, 25.

HOLLARD, D. et GRICOURT, D. (2017) *Les jumeaux divins dans le festiaire celtique*, Ed. Terre de Promesse.

KRUTA, V. et BERTUZZI, D. (2007) *La Cruche celte de Brno, chef-d'œuvre de l'art celte, miroir de l'Univers*, Ed. Faton.

KRUTA, V. (2000) *Les Celtes, histoire et dictionnaire*, Ed. Bouquins.

KRUTA, V. (1992) Brennos et l'image des dieux : la représentation de la figure humaine chez les Celtes, *Comptes-rendus des séances à l'Académie*, 136-4, pp. 821-846, 1992.

LENGYEL, L. (1954) *L'Art gaulois dans les médailles*, Ed. Corvina, Montrouge.

LOPEZ, C. (2020) *Reconstitutions d'empreintes des monnaies gauloises à la croix*, vol. I/II, Ed. OMNI.

LOPEZ, C. et RICHARD RALITE, J.-C. (2014) Technique moderne de reconstitution d'empreintes monétaires. Application à un type monétaire préaugustéen des Rutènes, *Etudes Celtiques*, v. 40, Ed. CNRS, p. 7-19.

LOPEZ, C. (2013) Graphe charactéroscopique, un nouveau modèle de représentation pour la numismatique. Application à la numismatique pré-augustéenne du sud de la Gaule, *OMNI*, 6, pp. 29-36.

LOPEZ, C. (2011) *Reconstitutions d'empreintes - Les monnaies attribuables aux Rutènes*, éditions VIIRIA.

M17 (2015) *Enigmatiques monnaies « à la croix »*, Tectosagum Editio.

MEEHAN, A. (1993) *Spiral patterns, Celtic Design*, Thames and Hudson, Londres.

JOUET, Ph. (2012A) *Etude de symbolique celtique, Rythmes et Nombres*, Editions Label In, Brest.

JOUET, Ph. (2012B) *Dictionnaire de la mythologie et de la religion celtiques*, Ed. Yoran Embanner.

RAVIGNOT, R. (2022) Pour une approche formaliste de l'iconographie monétaire, *OMNI*, 16.

RAVIGNOT, R. et LOPEZ, C. (2016) Monnaies gauloises « à la croix » : art ou maladresse ? Une approche charactéroscopique, *BCEN*, 53/3.

RAVIGNOT, R. (2014) Mémoires de Master, *Recherches sur l'iconographie monétaire celtique : l'exemple du monnayage à la croix*, sous la direction de N. GINOUX, Paris-Sorbonne.

RAYDON, V. (2013) *Le mythe de la Crau : archéologie d'une pensée religieuse,* Ed. Terre de promesses.

SAVES, G. (1976) *Les monnaies gauloises à la croix*, Ed. Edouard Privat, Toulouse.

TONON, M. (2011) Le dieu gaulois varunien Esus/Ogmios et sa postérité chrétienne, *Bull. Société Mythologie Française*, 241/242.

Article received: 31/01/2023
Article accepted: 31/05/2023

Monnaies préaugustéennes du sud de La Gaule provenant de trois collections particulières

Gisèle Gentric* et Jean-Claude Richard Ralite**

** Agrégée d'histoire et chercheuse indépendante en numismatique*
*** Directeur de recherche (er) au CNRS Aix Marseille Université, CNRS, CCJ (UMR 7299)*

Résumé : Les 353 monnaies présentées ici proviennent de collections privées : MM Boileau (B 10 ex.), Deroc (D 215 ex.) et de Loye (Dl 128 ex.). Ces trois collectionneurs et chercheurs indépendants se sont intéressés aux monnaies émises ou découvertes dans leur région et ont constitué des collections qui leur ont permis de réaliser des publications de qualité[1]. En Avignon, au Musée Calvet ou au sein du Groupe Numismatique du Comtat et de Provence, ils ont largement contribué à la recherche numismatique car ils ont pu accueillir et former de nombreux amateurs. Leurs monnaies sont caractéristiques de la circulation monétaire dans le sud de la Gaule et leur qualité justifie leur publication, en particulier pour repérer des monnaies issues des mêmes coins. Les planches ont été réalisées à partir de photographies numérisées et présentées au rapport 2X1 (oboles, planche 1) ou 1,5X1 : (planches 2-22).

Mots clés : monnaies préaugustéennes, Gaule, collections

Title: Pre-Augustan coins from southern Gaul from three private collections

Abstract: The 353 coins presented here come from private collections: MM Boileau (B 10 ex.), Deroc (D 215 ex.) and Loye (Dl 128 ex.). These three collectors and independent researchers were interested in the coins issued or discovered in their region and established collections which allowed them to produce qualitative publications. In Avignon, at the Calvet Museum or within the Groupe Numismatique du Comtat et de Provence, they have largely contributed to numismatic research because they have been able to welcome and train numerous amateurs. Their coins are characteristic of monetary circulation in southern Gaul and their quality justifies their publication, in particular to identify coins from the same dies. The plates were made from digitized photographs and presented at a 2X1 ratio (obols, plate 1) or 1.5X1.

Keywords: pre-Augustan coins, Gaul, collections

1. Massalia (et imitations)

1.1. Oboles : Tableau 1 ; planche 1 (2X1)

Parmi les 16 oboles, on relève deux oboles anciennes, « à la tête casquée » (n°1) et à légende ΜΑΣΣΑΛΙ (n°2), deux oboles classiques à la tête à gauche (n°s3-4) et douze imitations (n°s5-16).

[1] A.Deroc (1910-1991) a publié : *Les monnaies gauloises d'argent de la vallée du Rhône*, Paris, 1983, et de nombreux articles dans les *Cahiers numismatiques*. G.de Loye (1914-2011), conservateur honoraire du Musée Calvet d'Avignon, a édité l'ouvrage collectif *Les monnaies, I, Monnaies en or de l'Antiquité, byzantines et du haut Moyen Age*, Avignon, 1987 et publié Note sur le médaillon de la monnaie coloniale romaine attribuée à Orange, *Cahiers numismatiques*, 95, 1988, p.357-367. R.Boileau avait bien voulu nous communiquer les monnaies de sa collection qui concernaient la Gaule du Sud.

1.2. Drachmes : Tableaux 2-3 ; planches 2-11 .

Les drachmes de Massalia (17-176) ont une tête d'Artémis au droit, tournée vers la droite ou vers la gauche et un lion au revers, à droite ou à gauche, marchant ou levant une patte. Les quatre premières (17-20) sont des drachmes lourdes, créées au milieu du III^{e} s., au poids supérieur à 3g ; les autres sont des drachmes légères (ou tétroboles) dont le poids théorique est de 2,60-2,70g., et dont les émissions se sont succédées du II^{e} s. à la première moitié du I^{er}s. av.n.ère (18-173[2]).

Les imitations (177-204) ont la même typologie, avec des légendes déformées. Les exemplaires 177-178 ont pu être émises en Gaule du sud (Deroc1983 p.75). Les exemplaires 179-198 ont été émis en Italie du nord (Pautasso 1973).

1.3. Bronzes : Tableau 4 ; planche 12 .

Les monnaies de bronze sont peu nombreuses dans ces collections privées qui privilégient les belles monnaies en métal précieux. La collection de M.Deroc en comportait cependant 3 exemplaires.

Le n°205 est un grand bronze émis à la fin du III^{e} s. av.n.è. Le n° 206 est un potin ou monnaie de bronze coulé à légende MA, très certainement imité d'une émission massaliète frappée de même typologie émise au cours du IIIe s.(PBM-28). Ce potin circulait à l'est du Rhône, en Provence orientale (Salicis, Gentric 2021), au cours du II^{e} s. Le n° 207 est un très petit bronze dont l'existence a été mise en évidence par L.Chabot , à partir des nombreuses découvertes sur l'oppidum de La Cloche (Chabot 2001 et Gentric *et alii* 2018 p.71-72).

2. La Gaule du sud

2.1. Les monnaies d'argent de la vallée du Rhône : Tableau 5, planches 13-14.

Les monnaies « au buste de cheval » (208-213), à légende nord-italique, IALIKOVESI et KASIOS sont inspirées des monnaies puniques, peut-être connues par les Allobroges qui les ont émises, lors du passage d'Hannibal dans la région à la fin du III^{e} s.av.n.è.. On attribue également aux Allobroges les monnaies « au bouquetin » (214-220), et les monnaies « au cheval libre » (221-228) dont certaines portent la légende nord-italique IAZVS et d'autres la légende la légende en caractères latins VOL. Les monnaies au cavalier (229-245), de typologie et de métrologie romaine, avec des légendes au nom de chefs, ont certainement été émises dans un contexte militaire, peut-être pour payer les auxiliaires de cavalerie, combattant avec les armées romaines (Gentric, Richard Ralite 1916). Les 3 dernières monnaies (246-247-248) sont des divisions des monnaies « au cavalier ».

2.2. Les monnaies « à la croix » : Tableau 6, planches 15-16.

Les monnaies d'argent « à la croix », caractérisées par la croix du revers et divers motifs dans les 4 cantons ont été émises entre la fin du III^{e} s. et le I^{er} s. av.n.è., par les peuples occupant le Languedoc actuel, de la Garonne au Rhône. Nous en avons ici 38 exemplaires dont 5 fractions. Elles sont classées d'après la typologie de Hiriart 2017.

2.3. Autres monnaies de Gaule du sud : Tableau 7, planches 17-19.

La collection de M. Deroc comprenait également 8 monnaies d'argent et 18 monnaies de bronze, originaires du sud de la Gaule, à l'exclusion des monnaies « à la croix ». Les monnaies d'argent sont 2 imitations de la drachme de Rhoda, 4 oboles (Avignon, Cavaillon, Nîmes et obole scyphate de

[2] Le n°174 est un moulage en plomb.

Provence) et 2 monnaies rutènes au sanglier. Les monnaies de bronze sont des monnaies ibéro-languedociennes, émises en Languedoc occidental (Béziers, rois gaulois, Longostalètes, Neronken, Biricantin). La dernière monnaie est un potin en T de la région de Toulouse.

3. Monnaies ibériques : Tableau 8, planche 20.

La collection comprend 2 drachmes de Rhodé, 7 drachmes d'Emporion et 2 imitations, un denier ibérique au cavalier et un grand bronze au cavalier.

4. Gaule intérieure : Tableau 9, planches 21-22.

La collection Deroc comporte 26 monnaies de « Gallia Comata » : un beau statère imité de Philippe ; un ensemble de monnaies arvernes avec 3 statères en or, 1 obole et 3 deniers en argent, et 10 monnaies de bronze ; 2 drachmes en argent dont un exemplaire du type du trésor de Bridiers ; 4 monnaies d'argent de la zone aquitaine ; un quinaire ségusiave ; un quinaire émis à Lyon vers 42 av.n.è.

5. Autres : Tableau 10, planche 22.

La présence des 2 dernières monnaies montre l'éclectisme du collectionneur : une petite monnaie athénienne au carré creux du VI^{e}s. av.n.è, dite *Wappenmünzen* et un tiers de sou d'or mérovingien du VII ^{e}s. de n.è.

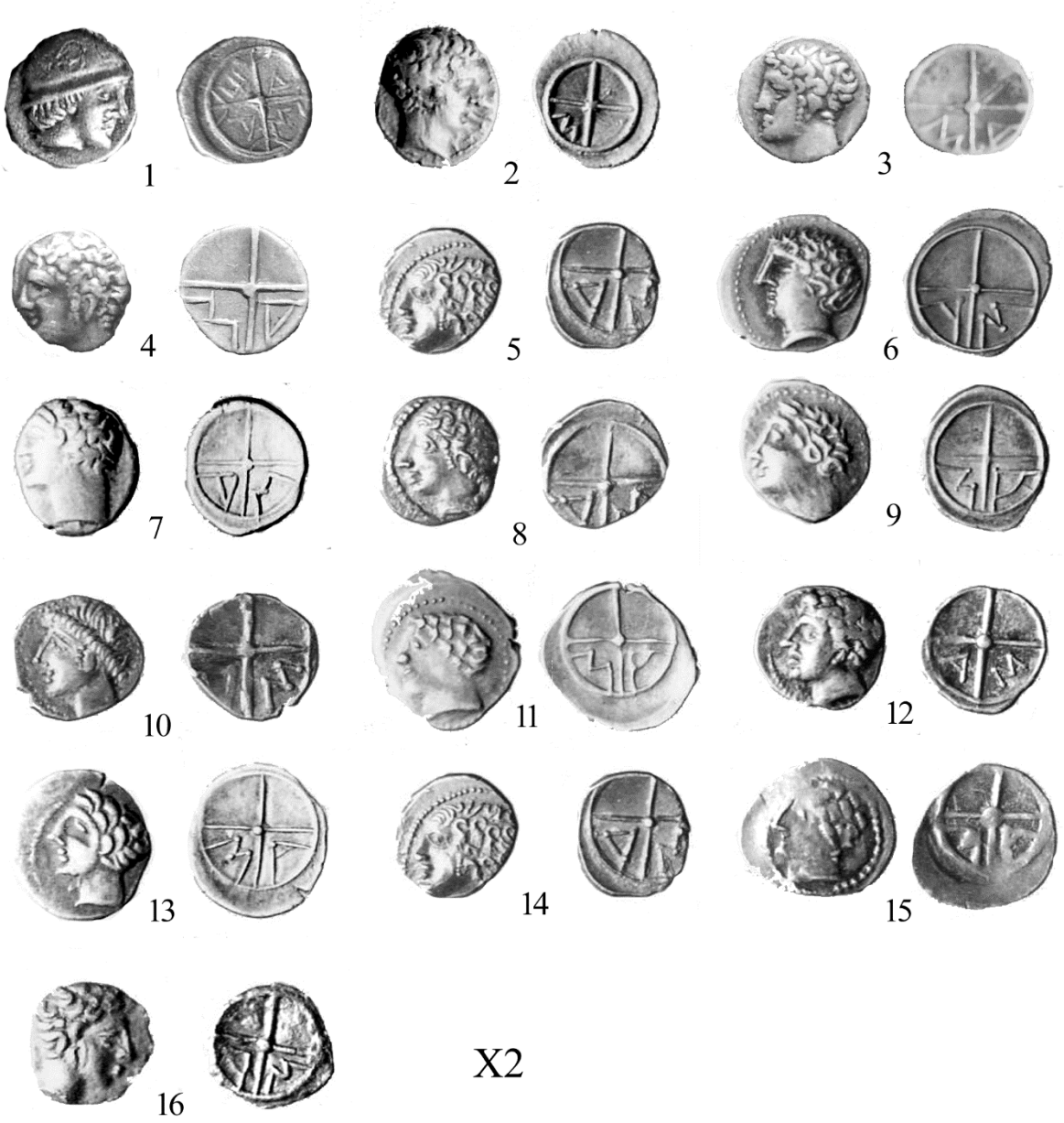


Planche 1

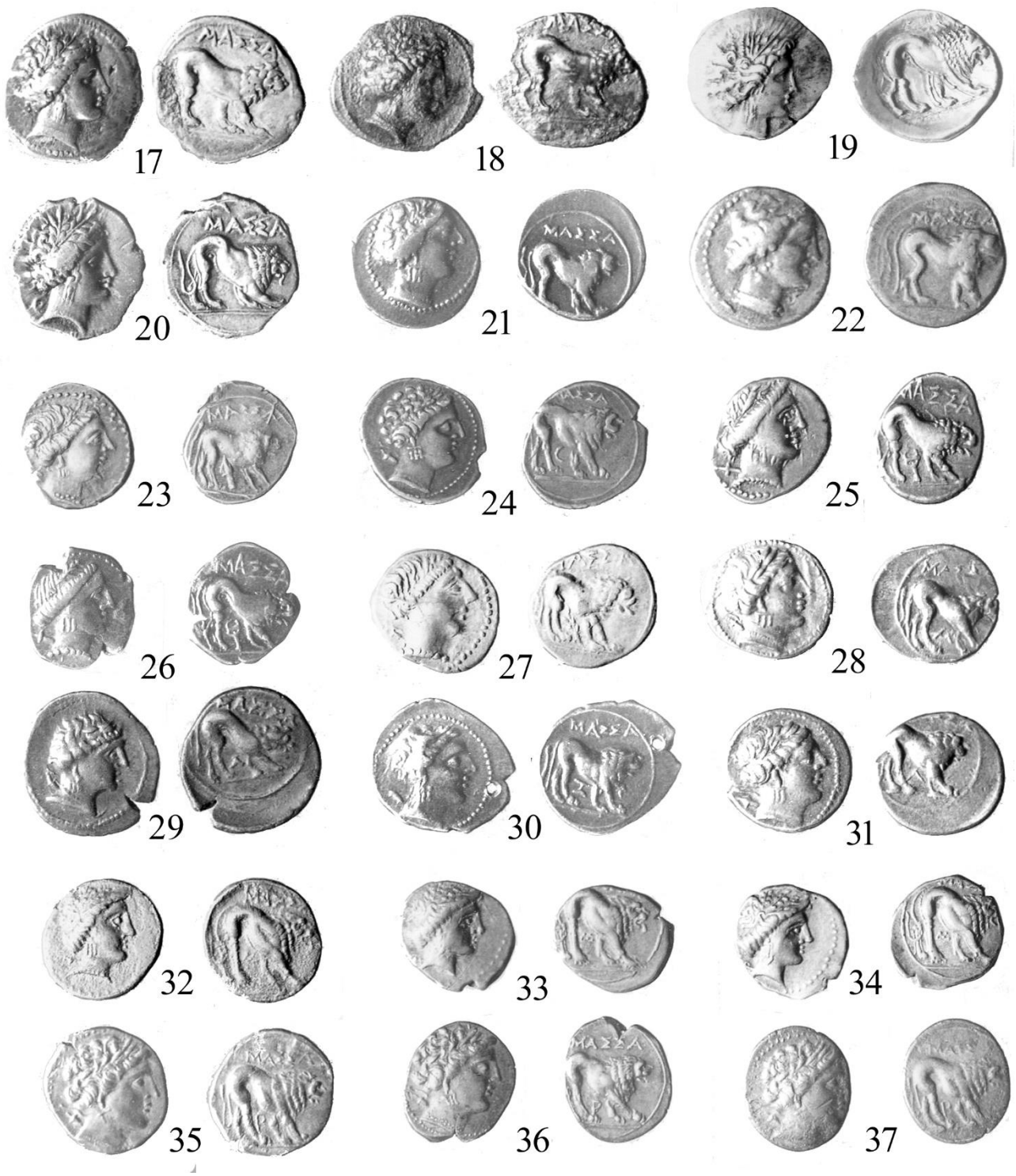


Planche 2

Planche 3

Planche 4

Planche 5

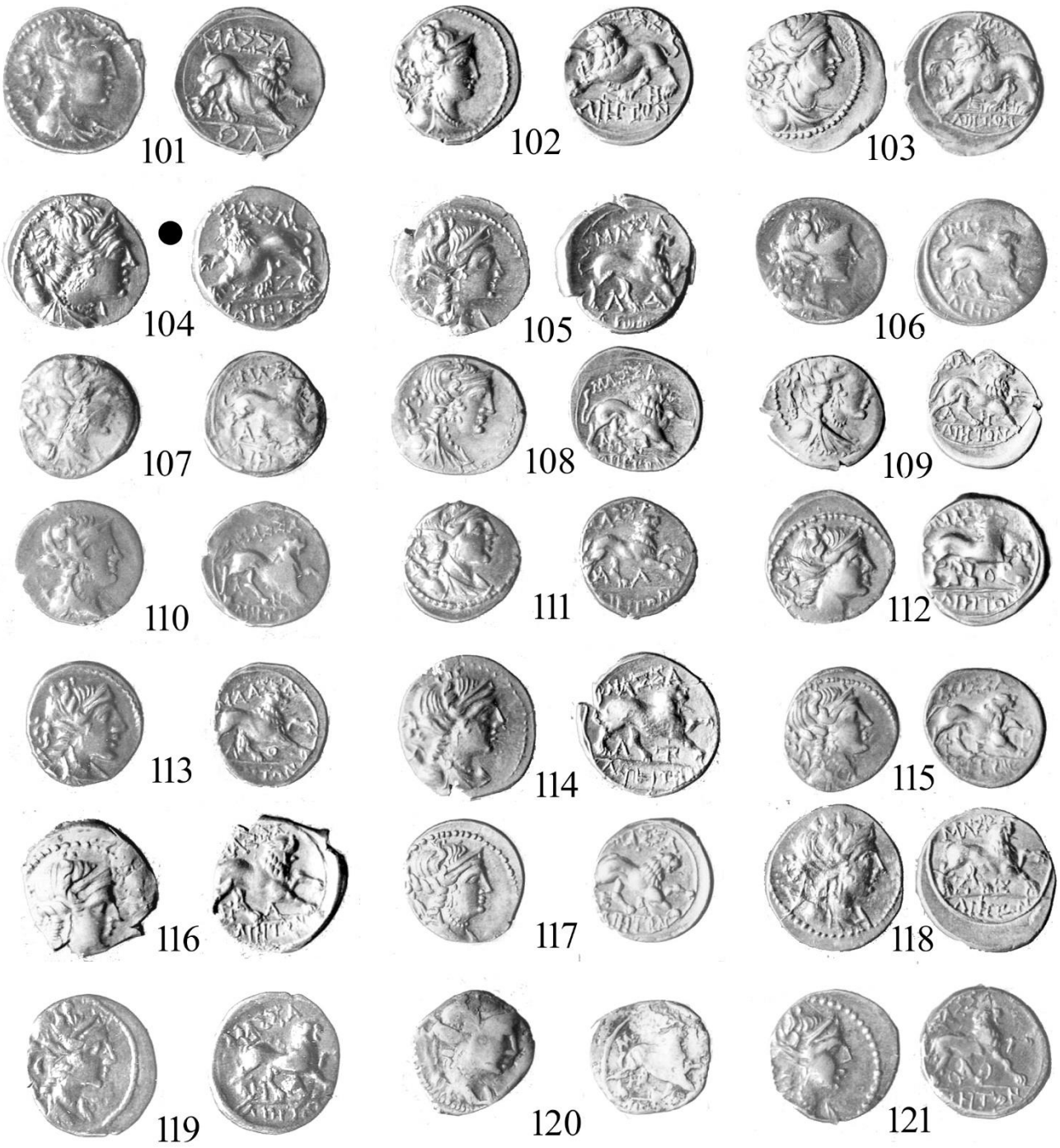

101
102
103
104
105
106
107
108
109
110
111
112
113
114
115
116
117
118
119
120
121

Planche 6

122
123
124
125
126
127
128
129
130
131
132
133
134
135
136
137
138
139
140
141
142

Planche 7

143
144
145
146
147
148
149
150
151
152
153
154
155
156
157
158
159
160
161
162
163

Planche 8

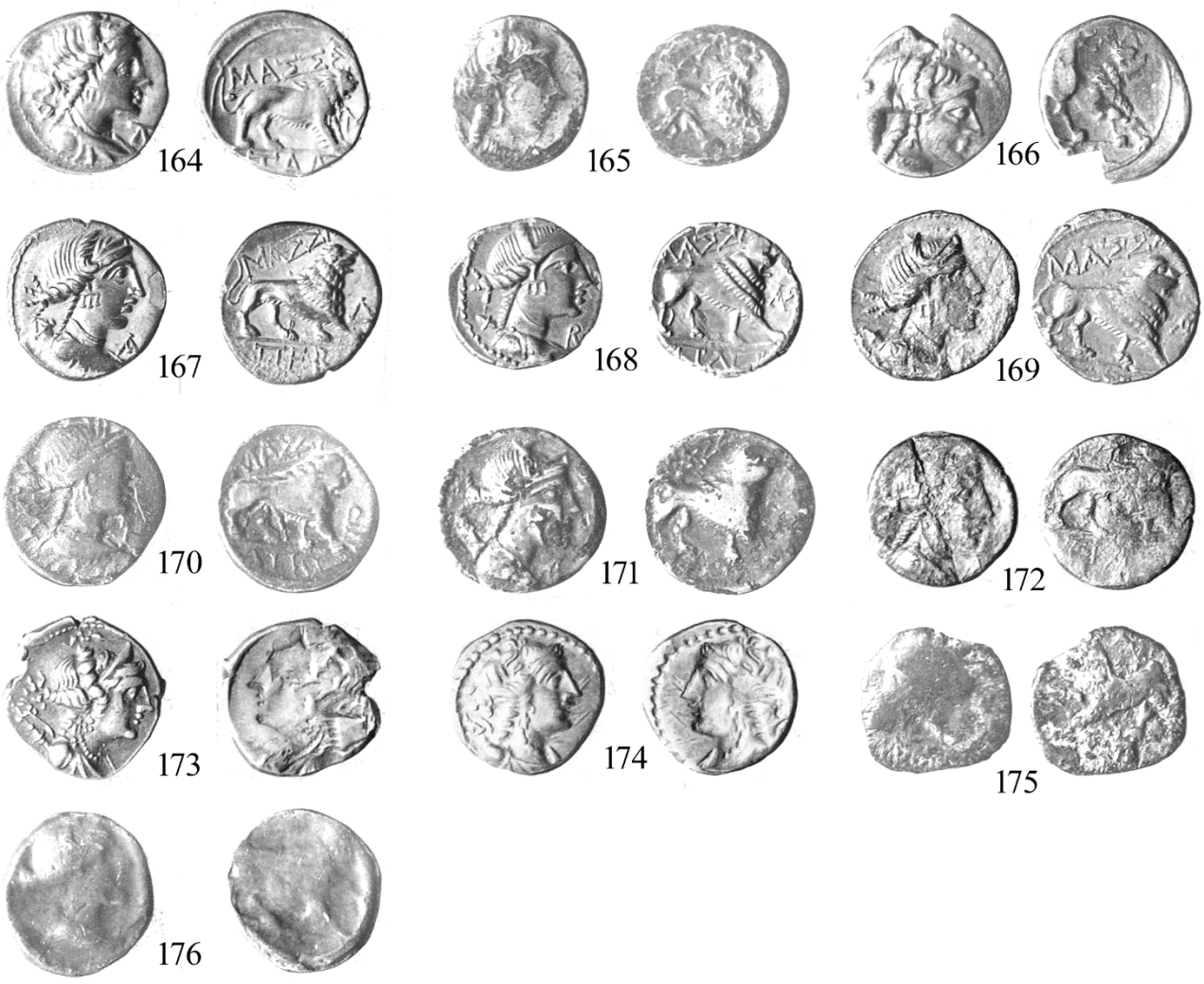


Planche 9

177
178
179
180
181
182
183
184
185
186
187
188
189
190
191
192
193
194
195

Planche 10

Planche 11

Planche 12

208
209
210
211
212
213
214
215
216
217
218
219
220
221
222
223
224
225
226
227
228

Planche 13

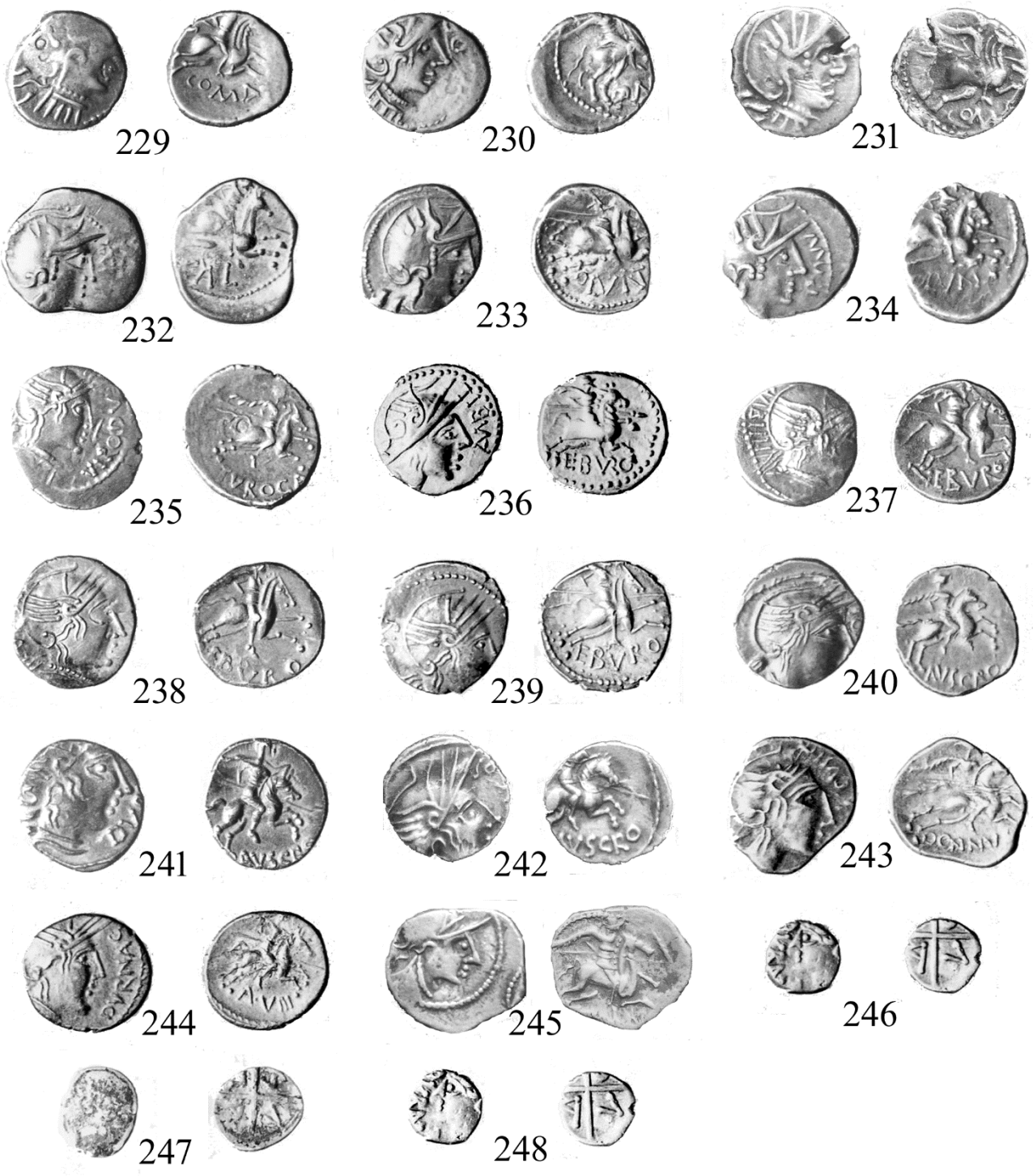

229
230
231
232
233
234
235
236
237
238
239
240
241
242
243
244
245
246
247
248

Planche 14

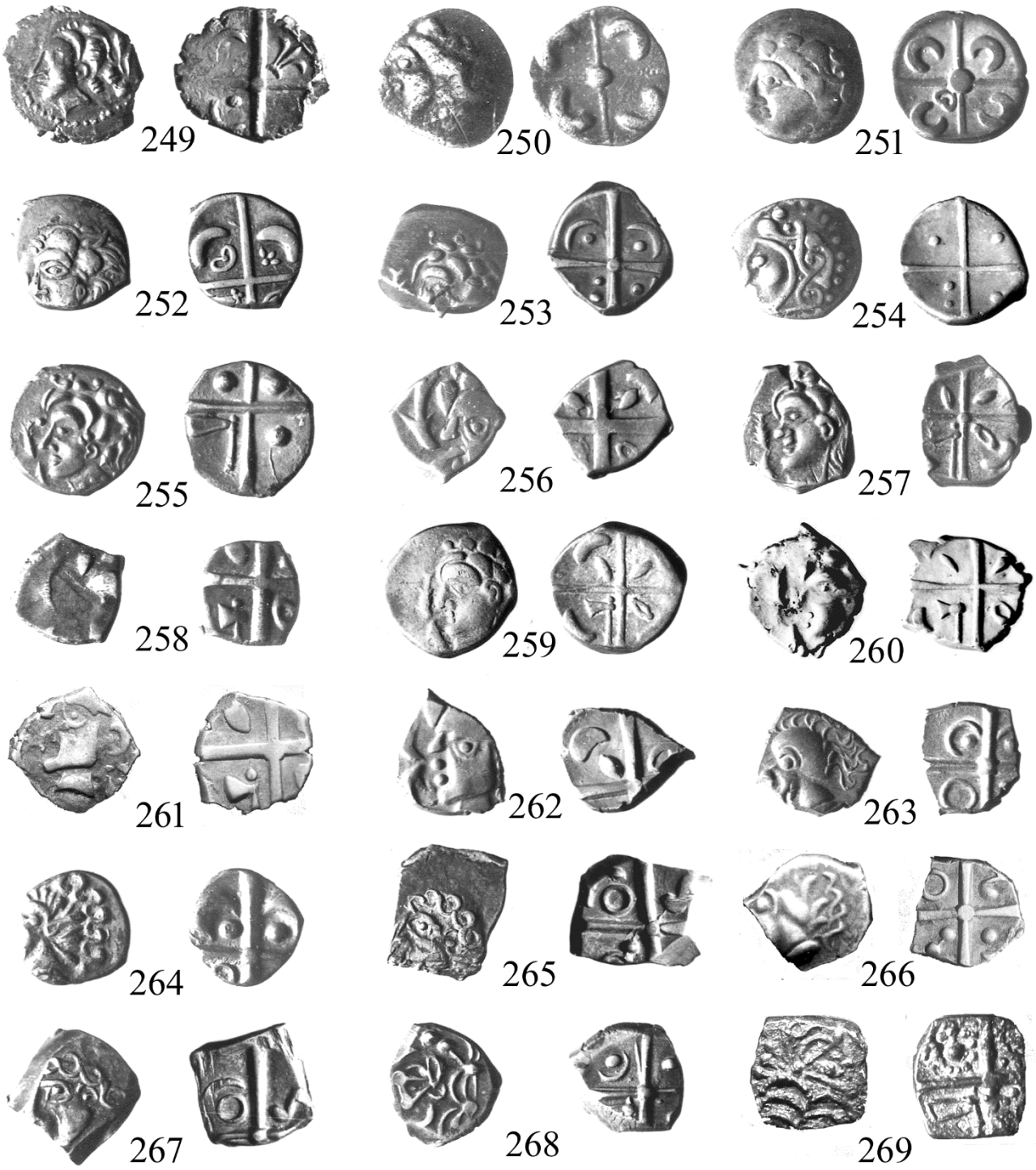

249
250
251
252
253
254
255
256
257
258
259
260
261
262
263
264
265
266
267
268
269

Planche 15

270

271

272

273

274

275

276

277

278

279

280

281

282

283

284

285

286

Planche 16

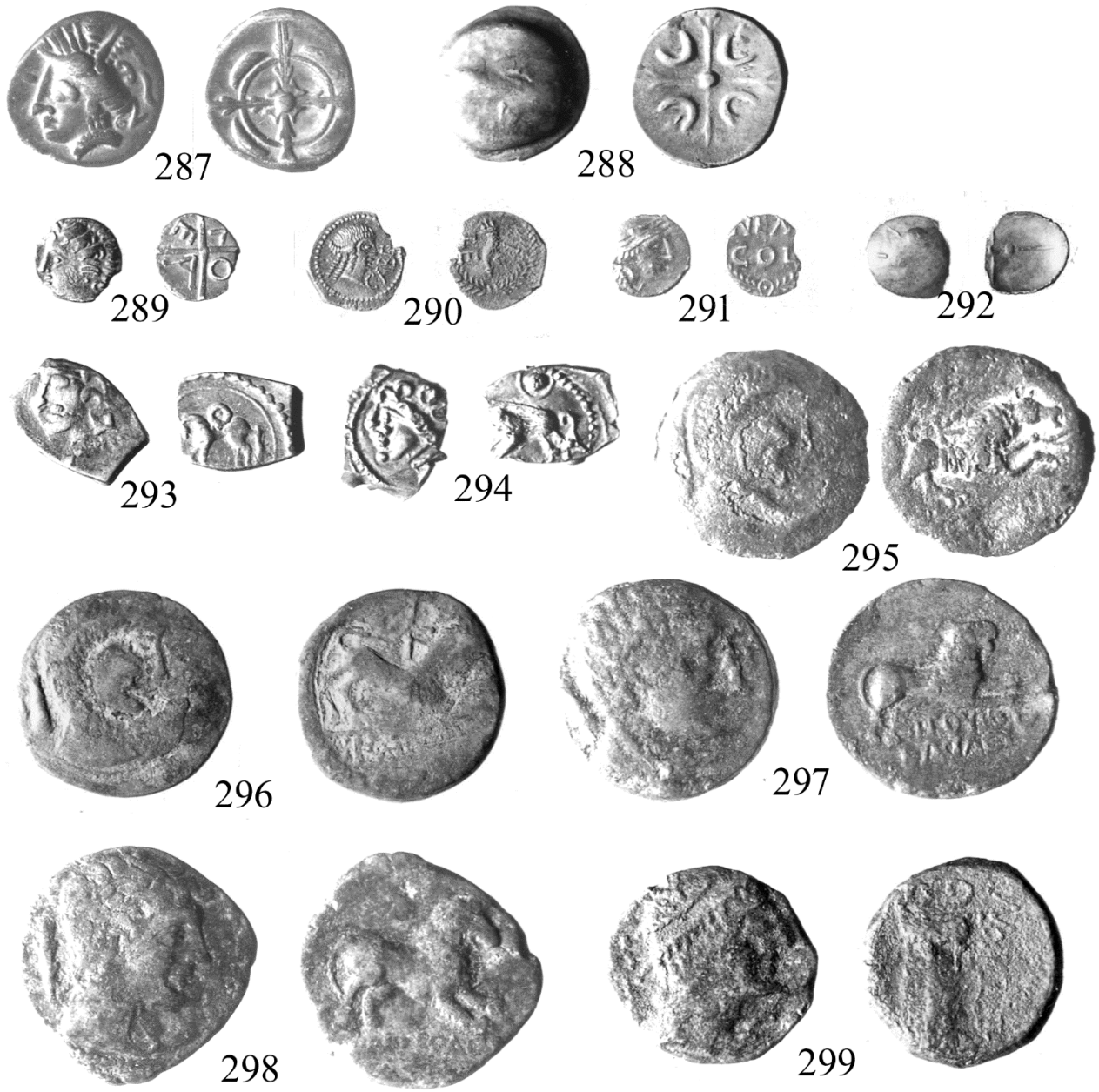
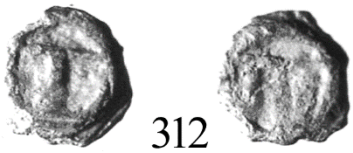


Planche 17

Planche 18

310

311



312

Planche 19

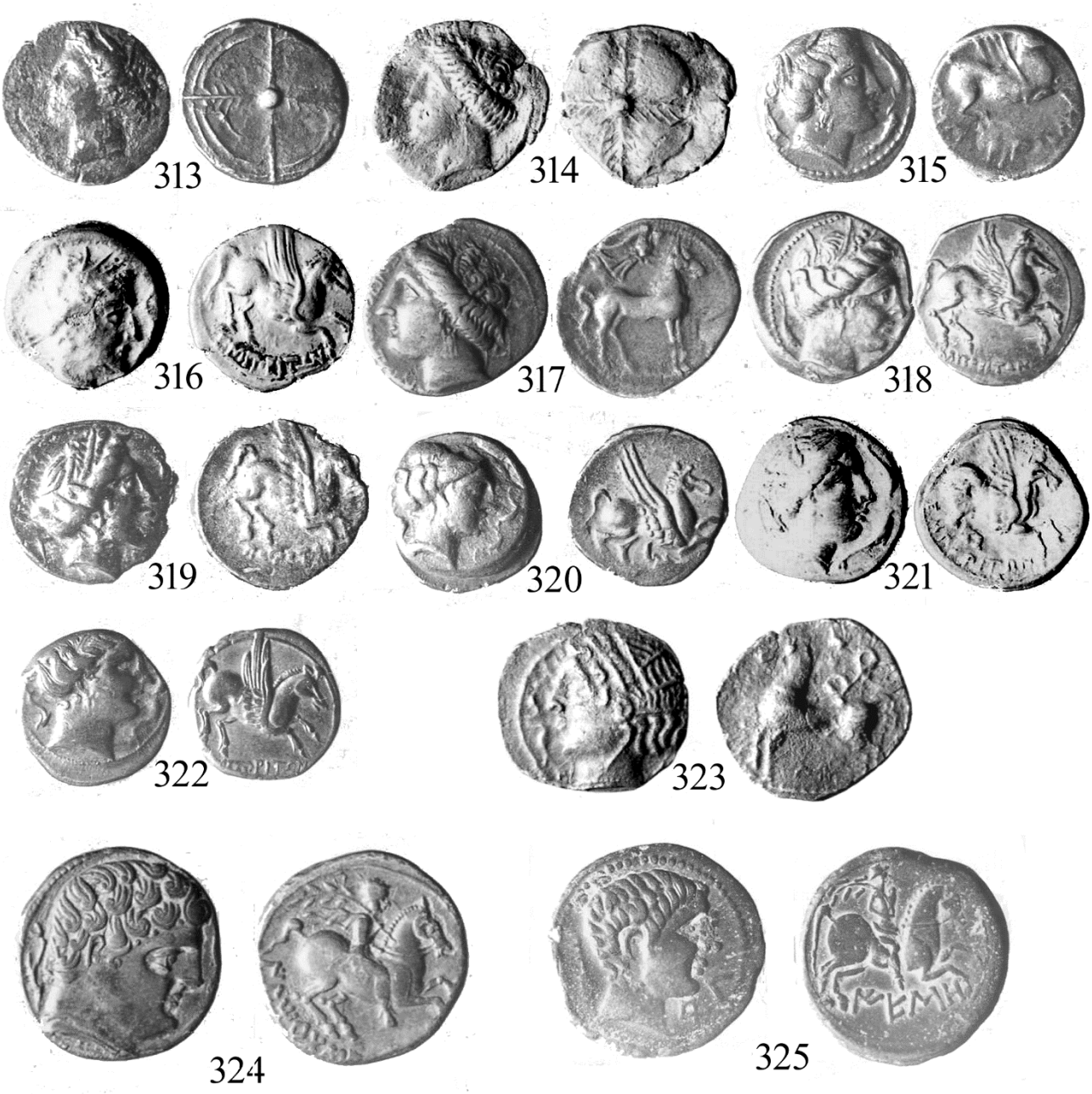


Planche 20

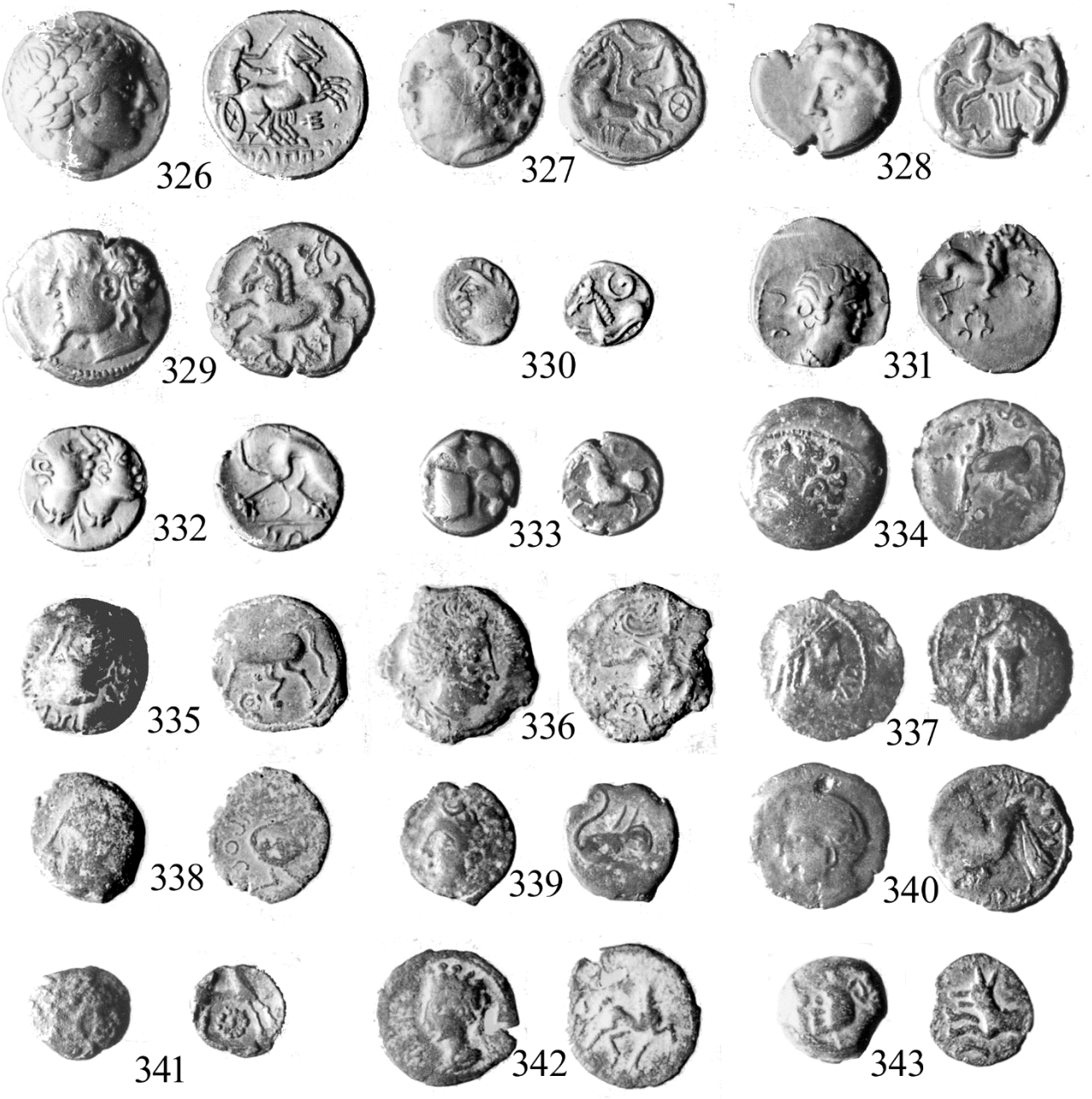
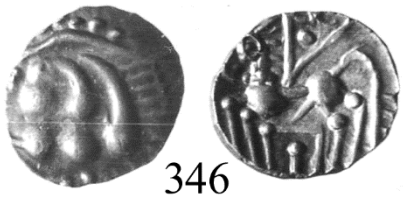

326
327
328
329
330
331
332
333
334
335
336
337
338
339
340
341
342
343

Planche 21

344

345


346

347

348

349 X2

350

351

352X2

353X2

Planche 22

N°	Inventaire	Identification	Métal	Poids (g)	Module (mm)	Droit	Revers	Publication
1	D87-4	obole casquée	ag		10	tête casquée à droite	roue à 4 cantons, lettres MATA dans chacun des cantons	Feugere-Py 2011 OBM-2e
2	D87-1	obole	ag	0,8	19,5-20,5	tête à droite ; devant, bases des lettres MAΣΣAΛI	roue à 4 cantons, M dans l'un des cantons	Feugere-Py 2011 OBM-6d
3	B-9	obole	ag	0,53	8-10	tête à gauche favoris	croix , moyeu saillant, MA non bouletées	Feugere-Py 2011 OBM-10
4	B-10	obole	ag	0,63	9-10	tête à gauche favoris	croix , moyeu peu saillant, MA non bouletées	Feugere-Py 2011 OBM-10
5	D80-52	imitation	ag	0,7	9-10	tête à gauche	roue à 4 cantons AM bouletés	Deroc 83 pl.XI, 254
6	D80-48	imitation	ag	0,62	10-10,5	tête à gauche	roue à 4 cantons AM	Deroc 83 pl.XI, 258
7	D80-40	imitation	ag	0,62	9-10	tête à gauche	roue à 4 cantons AM non bouletés	Deroc 83 pl.XI, 257
8	D80-51	imitation	ag	0,61	9-10	tête à gauche	roue à 4 cantons AM bouletés	Deroc 83 pl.XI, 255
9	D80-45	imitation	ag	0,58	10-11	tête à gauche	roue à 4 cantons M A bouletés	Deroc 83 pl.XII, 259
10	D80-50	imitation	ag	0,57	9-10	tête à gauche	roue à 4 cantons AM bouletés	Deroc 83 pl.XI, 256
11	D80-49	imitation	ag	0,56	11-11,5	tête à gauche	roue à 4 cantons M A bouletés	Deroc 83 pl.XII, 262
12	D80-39	imitation	ag	0,54	9-9,5	tête à gauche	roue à 4 cantons AM bouletés	Deroc 83 pl.XI, 252
13	D80-46	imitation	ag	0,53	11-12	tête à gauche	roue à 4 cantons M A bouletés	Deroc 83 pl.XI, 260
14	D80-52	imitation	ag	0,4		informe	roue à 4 cantons MA	Deroc 83 pl.XII, 276
15	D80-47	imitation	ag	0,37	10-12	tête à gauche	roue à 4 cantons M A écrasés	Deroc 83 pl.XI, 263
16	D80-44	imitation	ag	0,36	9-10	tête à droite	roue à 4 cantons AM non bouletés	Deroc 83 pl.XII, 261

Tableau 1

N°	Inventaire	Métal	Poids (g)	Module (mm)	Droit	Revers	Charra 2000	Feugère-Py 2011	Remarques
17	DI-1	ag	3,51	16,5-18	tête à droite, branche d'olivier dans les cheveux	lion marchant à droite, MAΣΣA	101	DRM-11-1	
18	DI-8	ag brûlé	3,19	16-18	tête à droite, branche d'olivier dans les cheveux	lion marchant à droite, MAΣΣA	101	DRM-11-1	
19	DI-21	ag	3,08	17-19	tête à droite, branche d'olivier dans les cheveux	lion marchant à droite, MAΣΣA	101	DRM-11-1	
20	D83-9	ag	3,64	17	tête à droite, branche d'olivier dans les cheveux; croissant avec point derrière	lion marchant à droite queue relevée; point sous le ventre très haut; MAΣΣA	107	DRM-11-7	ancienne collection Charra
21	D83-12	ag	2,66	16	tête à droite, branche d'olivier dans les cheveux	lion marchant à droite, MAΣΣA	401	DRM-16-1	
22	DI-14	ag	2,34	15	tête à droite, branche d'olivier dans les cheveux	lion marchant à droite, MAΣΣA	401	DRM-16-1	
23	DI-17	ag	2,63	15-15,5	tête à droite, branche d'olivier dans les cheveux, carquois	lion arqué à droite, MAΣΣA,fer de lance sous le ventre	701	DRM-17-7	

N°	Inventaire	Métal	Poids (g)	Module (mm)	Droit	Revers	Charra 2000	Feugère-Py 2011	Remarques
24	DI-19	ag	2,65	15,5-17,5	tête à droite, carquois	lion arqué à droite MAΣΣA,croissant sous le ventre	702	DRM-17-5	
25	D83-13	ag	2,67	13-16	tête à droite, branche d'olivier dans les cheveux, arc et carquois	lion arqué à droite, MAΣΣA, caducée sous le ventre	707	DRM-17-3	ancienne collection Charra
26	DI-16	ag	2,62	14-15	tête à droite, carquois	lion arqué à droite MAΣΣA,caducée sous le ventre	707	DRM-17-3	
27	D83-14	ag	2,53	14-15,5	tête à droite, arc et carquois	lion arqué à droite MAΣΣA, rameau sous le ventre	708	DRM-17-9	
28	D83-15	ag	2,58	14,5-16	tête à droite, arc et carquois	lion arqué à droite MAΣΣA, A sous le ventre	801 photo Charra 2000 p.131, 501	DRM-32-1	
29	DI-5	ag	2,28	16,5-17	tête à droite, arc et carquois	lion arqué à droite MAΣΣA, A sous le ventre	801	DRM-32-1	
30	DI-61	ag	2,62	15,5-17	tête à droite, arc et carquois	lion arqué à droite, MAΣΣA; Z sous le ventre	806	DRM-32-6	a été percée pour être portée en pendentif
31	D83-16	ag	2,62	15-16	tête à droite, arc et carquois	lion arqué à droite MAΣΣA, Λ sous le ventre	810	DRM-32-10	ancienne collection Charra
32	D83-17	ag	2,46	14,5-15	tête à droite, arc et carquois	lion arqué à droite MAΣΣA,M sous le ventre	811	DRM-32-11	
33	DI-9	ag	2,6	13,5-15,5	tête à droite, arc et carquois	lion arqué à droite MAΣΣA, M bouleté sous le ventre	811	DRM-32-11	
34	DI-15	ag	2,67	14-15	tête à droite, arc et carquois	lion arqué à droite MAΣΣA, M bouleté sous le ventre	811	DRM-32-11	
35	D83-18	ag	2,57	15-15,5	tête à droite, arc et carquois	lion marchant à droite MAΣΣA,P sous le ventre	816	DRM-32-16	
36	DI-18	ag	2,62	14-16	tête à droite, arc et carquois	lion arqué à droite MAΣΣA, P sous le ventre	816	DRM-32-16	
37	DI-23	ag	2,59	14-16	tête à droite, arc et carquois	lion arqué à droite MAΣΣA, P sous le ventre	816	DRM-32-16	
38	D83-19	ag	2,6	13,5-14,5	tête à droite, arc et carquois	lion marchant à droite MAΣΣA,Y sous le ventre	818	DRM-32-19	ancienne collection Charra
39	DI-20	ag	2,51	14-15	tête à droite, carquois	lion arqué à droite MAΣΣA,ZZ sous le ventre	821	DRM-32-28	
40	D83-20	ag	2,58	16	tête d'Artemis à droite, arc et carquois	lion à droite, queue enroulée sur la patte postérieure droite; A devant, MAΣΣA/ΛIHTΩN	1001	DRM-36-1	ancienne collection Charra
41	DI-79	ag	3,06 (avec la broche)	15-16	tête à droite	lion à droite, MAΣΣA/ΛIHTΩN, A devant	1001	DRM-36-1	montée en broche
42	DI-13	ag	2,58	17-17,5	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à droite; queue enroulée sur la patte arrière, AB devant, MAΣΣA/ΛIHTΩN	1101	DRM-37-6	

N°	Inventaire	Métal	Poids (g)	Module (mm)	Droit	Revers	Charra 2000	Feugère-Py 2011	Remarques
43	D83-21	ag	2,55	15,5	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à droite, queue enroulée sur la patte postérieure droite; H Δ devant, MAΣΣA/ΛIHTΩN	1107	DRM-37-11	Trésor LM
44	DI-4	ag	2,5	14,5-16	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à droite; queue enroulée sur la patte arrière, HΛ devant, MAΣΣA/ΛIHTΩN	1107	DRM-37-11	
45	D83-22	ag	2,64	16,5-18	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à droite, queue enroulée sur la patte postérieure droite; monogramme TA devant, MAΣΣA/ΛIHTΩN	1111	DRM-37-5	
46	DI-2	ag	2,62	16-17	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à droite; queue enroulée sur la patte arrière, ΓB devant, MAΣΣA/ΛIHTΩN	1112	DRM-37-4	
47	D83-23	ag	2,63	17-18	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à droite, queue enroulée sur la patte postérieure droite; rameaudevant, MAΣΣA/ΛIHTΩN	1114	DRM-37-13	Trésor LM
48	DI-3	ag	2,49	16,5-17,5	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à droite; queue enroulée sur la patte arrière, palme devant, MAΣΣA/ΛIHTΩN	1114	DRM-37-13	
49	DI-7	ag	2,68	16,5-17	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à droite; queue enroulée sur la patte arrière, palme devant, MAΣΣA/ΛIHTΩN	1114	DRM-37-13	
50	D83-24	ag	2,67	17-17,5	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois, B[Δ]	lion à droite, queue enroulée sur la patte postérieure droite; BΔ devant, MAΣΣA/ΛIHTΩN	1121	DRM-38-6	Trésor LM
51	D83-25	ag	2,66	16,5-17	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois, Z E	lion à droite, queue enroulée sur la patte postérieure droite; ZE devant, MAΣΣA/[ΛIHTΩN]	1123	DRM-38-8	
52	DI-42	ag	2,59	15,5-16	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois, Z E devant?	lion marchant à droite,, MAΣΣA/[ΛIHTΩN],	1123	DRM-38-8	
53	DI-12	ag	2,62	17-17,5	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois, ΦK devant	lion à droite; queue enroulée sur la patte arrière, ΦK devant, MAΣΣA/ΛIHTΩN	1124	DRM-38-10	
54	D83-26	ag	2,61	16,5	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois, XH	lion à droite, queue enroulée sur la patte postérieure droite;XHdevant, MAΣΣA/ΛIHTΩN	1125	DRM-38-9	Trésor LM
55	D83-28	ag	2,62	15,5-17	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois, ΔK	lion à droite, queue enroulée sur la patte postérieure droite;ΔK devant, MAΣΣA/ΛIHTΩN	1126	DRM-38-7	Trésor LM
56	D83-27	ag	2,63	16,5-17	tête à droite, chevelure en 3	lion à droite, queue enroulée sur la patte	1129	DRM-38-3	Trésor LM

N°	Inven-taire	Métal	Poids (g)	Module (mm)	Droit	Revers	Charra 2000	Feugère-Py 2011	Remarques
					tresses, arc et carquois, HE en monogramme	postérieure droite;HE en monogramme devant, MAΣΣA/ΛIHTΩN			
57	DI-11	ag	2,71	16,5-17,5	tête à droite, arc et carquois, HE devant	lion à droite; queue enroulée sur la patte arrière, HE devant, MAΣΣA/ΛIHTΩN	1129	DRM-38-3	
58	DI-6	ag	2,7	16,5	tête à droite, arc et carquois, ΔΠ en monogramme	lion à droite; queue enroulée sur la patte arrière, monogramme peu visible, MAΣΣA/ΛIHTΩN	1130	DRM-38-2	
59	DI-10	ag	2,67	16-17	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à droite; queue enroulée sur la patte arrière, A devant, MAΣΣA/ΛIHTΩN	série 11	DRM-37-X	
60	DI-22	ag	2,72	14,5-17,5	tête à droite, chevelure en 3 tresses, carquois	lion à droite; queue enroulée sur la patte arrière, lettres ou monogramme non visible, MAΣΣA/[ΛIHTΩN]	série 11	DRM-37-X	
61	D83-32	ag	2,68	16	tête à gauche,chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à gauche, patte antérieure droite levée MAΣΣA/OA	1201	DRM-43-2	ancienne coll. Charra
62	DI-107	ag	2,63	15,5-16,5	tête à gauche, Φ devant	lion à gauche, patte antérieure droite levée, MAΣΣA/?	1202	DRM-série 43	
63	D83-33	ag	2,72	15-15,5	tête à gauche,chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à gauche, patte antérieure droite levée, A entre les pattes de devant MAΣΣA/	1203	DRM-43-4	
64	DI-100	ag	2,67	14-16	tête à gauche,chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à gauche, patte antérieure droite levée, MAΣΣA/ΛΛ; A entre les pattes de devant	1203	DRM-43-4	
65	DI-103	ag	2,65	15-16,5	tête à gauche,chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à gauche, patte antérieure droite levée, MAΣΣA/ΛΛ; A entre les pattes de devant	1203	DRM-43-4	
66	DI-104	ag f,	2,32	14,5-15	tête à gauche,chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à gauche, patte antérieure droite levée, MAΣΣA/ΛΛ; A entre les pattes de devant	1203	DRM-43-4	
67	D83-34	ag	2,69	15-16	tête à gauche,chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à gauche, patte antérieure droite levée, A entre les pattes de devant MAΣΣA/ΠA	1204	DRM-43-3	
68	DI-101	ag	3,05	15	tête à gauche,chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à gauche, patte antérieure droite levée, MAΣΣA/ΠA; A entre les pattes de devant	1204	DRM-43-3	
69	DI-105	ag	2,68	16-17,5	tête à gauche,chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à gauche, patte antérieure droite levée, MAΣΣA/	série 12	DRM-série 43	

N°	Inventaire	Métal	Poids (g)	Module (mm)	Droit	Revers	Charra 2000	Feugère-Py 2011	Remarques
70	DI-102	ag	2,69	16,5-17,5	tête à gauche,chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à gauche, patte antérieure droite levée, MAΣΣA/	série 12	DRM-série 43	
71	DI-106	ag f.	2,3	15,5-16	tête à gauche, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à gauche, patte antérieure droite levée, MAΣΣA/	série 12	DRM-série 43	
72	D83-36	ag	2,71	15,5-16	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à gauche, patte antérieure droite levée, MAΣΣA/Γ	1302	DRM-45-3	
73	D83-37	ag	2,58	15,5-16	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à gauche, patte antérieure droite levée, Φ entre les pattes de devant MAΣΣA/B	1304	DRM-45-2	
74	DI-82	ag	2,62	15	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à gauche, patte antérieure droite levée, Φ entre les pattes de devant, MAΣΣA/B	1304	DRM-45-2	
75	D83-38	ag	2,78	16,5	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à gauche, patte antérieure droite levée, I entre les pattes de devant, Λ sous le ventre MAΣΣA/A	1305	DRM-44-1	Trésor L M
76	DI-85	ag	2,05	15	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à gauche, patte antérieure droite levée, I? entre les pattes de devant, ,Λ sous le ventre, MAΣΣA/?	1305?	DRM-44-1?	
77	DI-91	ag	2,62	16	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à gauche, patte antérieure droite levée, MAΣΣA/AZ, Λ sous le ventre	1306	DRM-44-2	
78	D83-39	ag	2,68	16,5	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à gauche, patte antérieure droite levée, Λ sous le ventre MAΣΣA/AH	1307	DRM-44-3	Trésor L M
79	DI-80	ag	2,66	13-18	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à gauche, patte antérieure droite levée, MAΣΣA/AH, Λ sous le ventre	1307	DRM-44-3	
80	DI-94	ag	2,73	15-17,5	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à gauche, patte antérieure droite levée, MAΣΣA/A H, Λ sous le ventre	1307	DRM-44-3	
81	DI-81	ag	2,7	16,5-17,5	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à gauche, patte antérieure droite levée, MAΣΣA/AΘ, Λ sous le ventre	1309	DRM-44-4	
82	DI-93	ag	2,72	15,5-16,5	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à gauche, patte antérieure droite levée, MAΣΣA/A Λ, Λ sous le ventre	1311	DRM-44-6	
83	DI-95	ag	2,52	15,5-17,5	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à gauche, patte antérieure droite levée, MAΣΣA/A Λ, Λ sous le ventre	1311	DRM-44-6	
84	DI-96	ag f.	2,21	15-16	tête à droite, chevelure en 3	lion à gauche, patte antérieure droite	1311	DRM-44-6	

N°	Inven-taire	Métal	Poids (g)	Module (mm)	Droit	Revers	Charra 2000	Feugère-Py 2011	Remarques
					tresses, arc et carquois	levée, MAΣΣA/A Λ, Λ sous le ventre			
85	DI-86	ag	2,69	17-19	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à gauche, patte antérieure droite levée, MAΣΣA/ΛN; Λ sous le ventre	1313	DRM-44-8	
86	DI-92	ag	2,67	15,5-17,5	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à gauche, patte antérieure droite levée, MAΣΣA/AN, Λ sous le ventre	1313	DRM-44-8	
87	D83-40	ag	2,6	16-18,5	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à gauche, patte antérieure droite levée, Λ sous le ventre MAΣΣA/AΞ	1314	DRM-44-9	Trésor L M
88	DI-97	ag	2,44	15,5-16,5	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à gauche, patte antérieure droite levée, MAΣΣA/ΛIΔ, Λ sous le ventre	1318	DRM-44-12	
89	DI-83	ag	2,64	17-17,5	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à gauche, patte antérieure droite levée, MAΣΣA/ΛIE; Λ sous le ventre	1319	DRM-44-13	
90	D83-41	ag	2,25	15	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à gauche, patte antérieure droite levée, Λ sous le ventre MAΣΣA/AIΔ	1318	DRM-44-12	Trésor L M
91	DI-84	ag	2,61	16-16,5	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à gauche, patte antérieure droite levée, MAΣΣA/ΛIE; Λ sous le ventre	1319	DRM-44-13	
92	D83-42	ag	2,66	16,5-17	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à gauche, patte antérieure droite levée, Λ sous le ventre MAΣΣA/AIE	1319	DRM-44-13	
93	D83-31	ag	2,81	15	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à gauche, patte antérieure droite levée, Λ sous le ventre MAΣΣA/ΛΣ	1324	DRM-44-19	Trésor LM
94	DI-87	ag	2,59	16-16,5	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à gauche, patte antérieure droite levée, MAΣΣA/non visible,Λ sous le ventre,	série 13	DRM-série 44	
95	DI-98	ag f.	2,16	16	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à gauche, patte antérieure droite levée,	série 13	DRM-série 44-45	très oxydée
96	DI-99	ag f.	2,66	15-17	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à gauche, patte antérieure droite levée,	série 13	DRM-série 44-45	très oxydée
97	DI-88	ag incomplète	1,93	14,5	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à gauche, patte antérieure droite levée, MAΣΣA/non visible,Λ sous le ventre,	série 13	DRM-série 44-45	
98	DI-89	ag	2,51	15-16	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à gauche, patte antérieure droite levée, MAΣΣA/usé,Λ sous le ventre,	série 13	DRM-série 44-45	

N°	Inven-taire	Métal	Poids (g)	Module (mm)	Droit	Revers	Charra 2000	Feugère-Py 2011	Remarques
99	DI-90	ag	2,68	15,5-16,5	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à gauche, patte antérieure droite levée, MAΣΣA/non visible,Λ sous le ventre,	série 13	DRM-série 44-45	
100	D83-43	ag	2,63	16-17,5	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à droite, patte antérieure gauche levée, MAΣΣA/EE	1401	DRM-46-1	
101	DI-46	ag	2,33	16,5-17	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à droite, patte antérieure gauche levée, MAΣΣA/OA, Λ entre les pattes arrière	série 14	DRM-46	
102	D83-44	ag	2,4	15-16	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à gauche, patte antérieure droite levée, Φ entre les pattes de devant, Ξ sous le ventre, H entre les pattes arrière, MAΣΣA/ΛIHTΩN	1502	DRM-42-2	ancienne coll. Charra
103	DI-45	ag	2,78	16,5-17	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à gauche, patte antérieure droite levée, Φ evant, Ξ et H sous le ventre, MAΣΣA/ΛIHTΩN,	1502	DRM-42-2	
104	D83-30	ag	2,9	15,5-17	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à gauche, patte antérieure droite levée, Z Z sous le ventre MAΣΣA/ΛIHTΩN	1504	DRM-42-3	Trésor LM
105	D83-45	ag	2,7	15-16	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à droite, patte antérieure gauche levée, Λ entre les pattes arrière, A entre les pattes avant MAΣΣA/[ΛIHTΩN]	1605	DRM-41-4	
106	DI-34	ag	2,54	15,5-16,5	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à droite, patte antérieure gauche levée, MAΣΣA/ΛIHTΩN, A, Δ, sous le ventre	1605	DRM-41-4	
107	DI-39	ag	2,37	15,5	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à droite, patte antérieure gauche levée, MAΣΣA/ΛIHTΩN, A, Δ sous le ventre	1605	DRM-41-4	
108	DI-26	ag	2,63	15-17	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à droite, patte antérieure gauche levée, MAΣΣA/ΛIHTΩN, A et H sous le ventre	1606	DRM-41-5	
109	DI-27	ag	2,66	14-15,5	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à droite, patte antérieure gauche levée, MAΣΣA/ΛIHTΩN, A et H sous le ventre	1606	DRM-41-5	
110	DI-37	ag	2,53	15,5-16,5	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à droite, patte antérieure gauche levée, MAΣΣA/ΛIHTΩN, A Hsous le ventre	1606	DRM-41-5	
111	DI-28	ag	2,56	14,5-15	tête à droite, chevelure en 3	lion à droite, patte antérieure gauche	1607	DRM-41-3	

N°	Inven-taire	Métal	Poids (g)	Module (mm)	Droit	Revers	Charra 2000	Feugère-Py 2011	Remarques
					tresses, arc et carquois	levée, MAΣΣA/ΛIHTΩN, A et A sous le ventre			
112	DI-33	ag	2,81	16-17	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à droite, patte antérieure gauche levée, MAΣΣA/ΛIHTΩN, A, Θ , sous le ventre	1607	DRM-41-6	
113	DI-25	ag	2,72	15-15,5	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à droite, patte antérieure gauche levée, MAΣΣA/ΛIHTΩN, Λ et O sous le ventre	1609	DRM-41-9	
114	D83-46	ag	2,6	16-16,5	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à droite, patte antérieure gauche levée, A entre les pattes arrière, T entre les pattes avant MAΣΣA/ΛIHTΩN	1610	DRM-41-10	
115	DI-35	ag	2,48	14,5-15	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à droite, patte antérieure gauche levée, MAΣΣA/ΛIHTΩN, Δ ou A, E sous le ventre	1611?	DRM-41-12	
116	D83-47	ag	2,79	15-16	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à droite, patte antérieure gauche levée, E entre les pattes arrière, A entre les pattes avant MAΣΣA/ΛIHTΩN	1613	DRM-41-14	Trésor L M
117	DI-24	ag	2,52	15-16	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à droite, patte antérieure gauche levée, MAΣΣA/ΛIHTΩN, E et A ou Δ sous le ventre	1613 ou 1614	DRM-41-14 ou 15	
118	D83-48	ag	2,67	16-17	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à droite, patte antérieure gauche levée, Z entre les pattes arrière, Σ entre les pattes avant MAΣΣA/ΛIHTΩN	1616	DRM-41-18	Trésor L M
119	DI-76	ag	2,64	15-16,5	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion àdroite patte antérieure gauche levée, H et A sous le ventre, MAΣΣA/ΛIHTΩN,	1618	DRM-41-20	
120	DI-30	ag	2,48	14-16	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à droite, patte antérieure gauche levée, M[AΣΣA]/ΛIH[TΩN], H sous le ventre, 2e lettre non visible	1618-19-20	DRM-41	
121	DI-40	ag	2,63	14,5-15,5	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à droite, patte antérieure gauche levée, MAΣΣA/ΛIHTΩN, Θ, Θ sous le ventre	1621	DRM-41-23	
122	D83-49	ag	2,6	15-15,5	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à droite, patte antérieure gauche levée, N entre les pattes arrière, Δ entre les pattes	1623	DRM-41-27	

N°	Inven-taire	Métal	Poids (g)	Module (mm)	Droit	Revers	Charra 2000	Feugère-Py 2011	Remarques
						avant ΜΑΣΣΑ/[ΛΙΗΤΩΝ]			
123	DI-29	ag	2,75	14-16,5	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à droite, patte antérieure gauche levée, ΜΑΣΣΑ/ΛΙΗΤΩΝ, Ξ et H sous le ventre	1624	DRM-41-28	
124	D83-50	ag	2,52	14-15	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à droite, patte antérieure gauche levée, O entre les pattes arrière,Θ entre les pattes avant ΜΑΣΣΑ/ΛΙΗΤΩΝ	1625	DRM-41-29	Trésor L M
125	DI-36	ag	2,52	16-16,5	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à droite, patte antérieure gauche levée, ΜΑΣΣΑ/ΛΙΗΤΩΝ, X, X sous le ventre	1629	DRM-41-34	
126	D83-52	ag	2,65	16	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à droite, patte antérieure gauche levée, ΒΠ en monogramme entre les pattes arrière,Kentre les pattes avant ΜΑΣΣΑ/ΛΙΗΤ[ΩΝ]	1630	DRM-41-36	
127	DI-31	ag	2,75	14,5-16	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à droite, patte antérieure gauche levée, ΜΑΣΣΑ/ΛΙΗΤΩΝ, Β Π en monogramme, K sous le ventre	1630	DRM-41-28	
128	D83-51	ag	2,66	15	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à droite, patte antérieure gauche levée, ΑΠ en monogramme entre les pattes arrière,ΙΔ en monogramme entre les pattes avant ΜΑΣΣΑ/ΛΙΗΤ[ΩΝ]	1632	DRM-41-41	
129	DI-51	ag	2,71	14,5-15	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion àdroite patte antérieure gauche levée, Σ devant, A et A sous le ventre, ΜΑΣΣΑ/ΛΙΗΤΩΝ,	1633	DRM-41-42	
130	DI-32	ag f.	2,73	16-16,5	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à droite, patte antérieure gauche levée, ΜΑΣΣΑ/ΛΙΗΤΩΝ, H renversé, sous le ventre	série 16	DRM-41	
131	DI-38	ag f.	2,5	15-15,5	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à droite, patte antérieure gauche levée, ΜΑΣΣΑ/ΛΙΗΤΩΝ, lettres peu visibles sous le ventre	série 16	DRM-41-	
132	DI-43	ag	2,41	15-16	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à droite, patte antérieure gauche levée, ΜΑΣΣΑ/ΛΙΗΤΩΝ,	série 16	DRM-41-	
133	DI-49	ag f.	2,28	15,5-16	tête à droite, chevelure en 3	lion à droite, patte antérieure gauche levée	série 16	DRM-41	oxydée, usée

N°	Inven-taire	Métal	Poids (g)	Module (mm)	Droit	Revers	Charra 2000	Feugère -Py 2011	Remarques
					tresses, arc et carquois				
134	DI-50	ag	2,7	16-17,5	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion à droite, patte antérieure gauche levée	série 16 ou 19?	DRM-série 41 ou 56?	revers décentré
135	DI-69	ag	2,03	16	tête à droite, cheveux relevés, arc et carquois, ΓΛ devant	lion marchant à droite, A devant, MAΣΣA/AHX	1802	DRM-55-8	
136	DI-66	ag	2,27	15	tête à droite, cheveux relevés, arc et carquois, ΓΛ devant	lion marchant à droite MAΣΣA/AΠI ou AΠZ	1803 ou 1839	DRM-55-9	
137	D83-54	ag	2,72	17	tête d'Artemis à droite,cheveux relevés, arc et carquois, TΛ en monogramme	lion marchant à droite, A devant,MAΣΣA/KΠA	1804	DRM-55-34	
138	DI-62	ag	2,26	15,5-17	tête à droite, cheveux relevés, arc et carquois, monogramme HB peu visible devant	lion marchant à droite X devant, MAΣΣA/ΠAΔ	1805	DRM-55-43	
139	DI-63	ag	2,5	16,5-17,5	tête à droite, cheveux relevés, arc et carquois, monogramme HB devant	lion marchant à droite X devant, MAΣΣA/ΠAΔ	1805	DRM-55-43	
140	D83-56	ag	2,81	15,5-16	tête d'Artemis à droite,cheveux relevés, arc et carquois, monogramme HY devant	lion marchant à droite, A devant,MAΣΣA/ΠΔA	1806	DRM-55-51	
141	DI-54	ag	2,45	15-15,5	tête à droite, cheveux relevés, arc et carquois, monogramme TΛ devant	lion marchant à droite , E devant,MAΣΣA/ΠHA	1807	DRM-55-54	
142	DI-53	ag	2,49	16-16,5	tête à droite, cheveux relevés, arc et carquois, monogramme AM devant	lion marchant à droite , Δ devant,MAΣΣA/ΠΛΔ	1809	DRM-55-52	
143	D83-57	ag	2,7	15,5	tête d'Artemis à droite,cheveux relevés, arc et carquois, monogramme AH devant	lion marchant à droite, M devant,MAΣΣA/PΠΔ	1811	DRM-55-55	
144	DI-56	ag	2,46	16,5-17	tête à droite, cheveux relevés, arc et carquois, monogramme AH devant	lion marchant à droite , M devant,MAΣΣA/PΠΔ	1811	DRM-55-55	
145	D83-58	ag	2,61	15,5-16,5	tête d'Artemis à droite,cheveux relevés, arc et carquois,[PΔB en monogramme] devant	lion marchant à droite, [A devant],MAΣΣA/XZA	1812	DRM-55-58	
146	DI-59	ag	2,58	15,5-16,5	tête à droite, cheveux relevés, arc et carquois,	lion marchant à droite ,Δ devant?, MAΣΣA/XHH	1813	DRM-55-60	

N°	Inven-taire	Métal	Poids (g)	Module (mm)	Droit	Revers	Charra 2000	Feugère-Py 2011	Remarques
					monogramme TK devant				
147	DI-57	ag	2,52	14,5-15	tête à droite, cheveux relevés, arc et carquois, [B] devant	lion marchant à droite , T sous le ventre ,MAΣΣA/AΠΠ	1815	DRM-55-11	
148	DI-67	ag f.	1,81	14,5-16	tête à droite, cheveux relevés, arc et carquois,MA devant	lion marchant à droite MAΣΣA/ΔEH	1816	DRM-55-19	
149	D83-53	ag	2,55	14,5-15	tête d'Artemis à droite,cheveux relevés, arc et carquois, monogramme ΠM devant	lion marchant à droite, A sous le ventre,MAΣΣA/ΔΔΘ	1817	DRM-55-61	
150	DI-55	ag	2,17	14,5-15,5	tête à droite, cheveux relevés, arc et carquois, monogramme ΓΛ devant	lion marchant à droite , T sous le ventre,MAΣΣA/ΔBΘ	1820	DRM-55-16	
151	DI-60	ag	2,56	13,5-18	tête à droite, cheveux relevés, arc et carquois, monogramme ΓA devant	lion marchant à droite T sous le ventre, MAΣΣA/ΔBΘ	1820	DRM-55-16	
152	DI-64	ag	2,08	15-15,5	tête à droite, cheveux relevés, arc et carquois, monogramme AP peu visibledevant	lion marchant à droite T sous le ventre, [MAΣΣA]/ΘK[Θ]	1829	DRM-55-32	
153	DI-65	ag	2,08	15-15,5	tête à droite, cheveux relevés, arc et carquois, AP peu visibledevant	lion marchant à droite T sous le ventre, [MAΣΣA]/ΘK[Θ]	1830	DRM-55-33	
154	D83-55	ag	2,55	14,5-15	tête d'Artemis à droite,cheveux relevés, arc et carquois, B peu visible devant	lion marchant à droite, A sous le ventre,MAΣΣA/ΛΠΠ	1831	DRM-55-10	
155	DI-58	ag	2,49	16	tête à droite, cheveux relevés, arc et carquois, monogramme AM devant	lion marchant à droite , MAΣΣA/ΦAO; [Δ] sous le lion non visible	1833	DRM-55-57	
156	DI-71	ag	2,51	15	tête à droite, cheveux relevés, arc et carquois,monogramme AP devant	lion marchant à droite MAΣΣA/MAA	1837	DRM-55-36	
157	DI-63	ag	2,54	15,5	tête à droite, cheveux relevés, arc et carquois, monogramme non visible	lion marchant à droite	série 18	DRM-55	
158	DI-68	ag	2,57	14,5-16,5	tête à droite, cheveux relevés, arc et carquois,	lion marchant à droite MAΣΣA/; A sous le ventre	série 18	DRM-55	
159	D83-59	ag	2,53	15,5-17	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois, Λ devant	lion à droite, patte antérieure gauche levée, Ξ devant, MAΣΣA/ΔZΔ	1902	DRM-56-2	
160	DI-48	ag	2,46	15-17	tête à droite, chevelure en 3 tresses arc et carquois, B	lion à droite, patte antérieure gauche levée, MAΣΣA/KΔA; O devant	1906	DRM-56-6	

N°	Inventaire	Métal	Poids (g)	Module (mm)	Droit	Revers	Charra 2000	Feugère-Py 2011	Remarques
161	DI-41	ag f.	1,88	15,5-16	tête à droite, chevelure en 3 tresses arc et carquois, A barre brisée devant	lion à droite, patte antérieure gauche levée, ΜΑΣΣΑ/[Δ]ΑΝ ,Π devant	1910	DRM-56-10	
162	DI-47	ag f.	1,76	16-17,5	tête à droite, chevelure en 3 tresses arc et carquois, B	lion à droite, patte antérieure gauche levée, ΜΑΣΣΑ/Α Α Π; Ν devant	1912?	DRM-série 56	
163	DI-73	ag	2,44	15-17	tête à droite,ΥΗ en monogramme devant	lion à droite, Z devant; ΜΑΣΣΑ/ΑΕΒ	2002	DRM-55-4	
164	D83-60	ag	2,59	16-17	tête d'Artemis à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois,ΤΛ devant en monogramme	lion marchant à droite, M devant,ΜΑΣΣΑ/ΤΑΛ	2003	DRM-55-56	ancienne coll. Charra
165	DI-44	ag	2,04	14-15,5	tête à droite chevelure en 3 tresses, arc et carquois	lion en arrêt à droite, pattes antérieures parallèles ΜΑΣΣΑ/	série 20 ou 21	DRM-55-	
166	DI-77	ag	2,58	14,5-16,5	tête à droite, chevelure en 3 tresses	lion à droite, pattes avant parallèles	série 21?		
167	DI-72	ag	2,55	16	tête à droite, A devant	lion à droite, Δ devant; ΜΑΣΣΑ/ΠΕΒ	2202	DRM-55-47	
168	D83-61	ag	2,53	15-16	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois,B devant	lion marchant à droite, AP ou AN en monogramme devant,ΜΑΣΣΑ/ΠΛΠ	2204	DRM-55-46	
169	DI-75	ag	2,47	16-17	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois, B? devant	lion à droite, AP devant?	2204?	DRM-55-46?	
170	DI-70	ag	2,45	16,5	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois, H? devant	lion à droite, EP en monogramme devant; ΜΑΣΣΑ/ΔΠΟ	2207	DRM-55-22	
171	DI-74	ag f.	1,88	16,5-17	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois, A? devant	lion à droite	série 22	DRM-55	
172	DI-78	ag	2,09	15	tête à droite, chevelure en 3 tresses, arc et carquois, A devant	lion à droite, pattes avant parallèles	série 22?		
173	D83-35	ag	2,59	15,5-16	tête d'Artemis à droite, arc et carquois	incus		DRM-X2	
174	DI-108	ag	2,64	15-15,5	tête d'Artemis à droite, arc et carquois	incus		DRM-X2	
175	DI-122	ag f.	1,98	14-15,5	tête peu visible	lion à gauche			
176	DI-52	moulage en pb	3,68	15-16	tête à droite	lion à droite			

Tableau 2

N°	Inventaire	Identification	Métal	Poids (g)	Module (mm)	Droit	Revers	Références	Publication	Remarques
177	D80-53 et D83-29	drachme imitation	ag	2,66	16	tête à gauche, arc, collier de perles	lion à gauche patte antérieure droite levée ΜΑΣΣΑ/ΗΤΗΛ,		Deroc 83 pl.XII, 283	Trésor LM

N°	Inventaire	Identification	Métal	Poids (g)	Module (mm)	Droit	Revers	Références	Publication	Remarques
							A entre les pattes postérieures			
178	D80-54	imitation drachme de Marseille	ag	2,36	16-18	tête à gauche, arc, carquois, collier de perles	lion à gauche patte antérieure droite levée MAΣΣA/ΛT; ΦΔA entre les pattes		Deroc 83 pl.XII, 284	ancienne coll.Charra
179	D83-11	imitation drachme lourde	ag	3,65	16-16,5	tête d'Artemis à droite	lion marchant à droite MAΣΣA	Charra 2501	Charra 2000 p.145	ancienne collection Charra
180	D80-38 et D83-10	imitation drachme lourde	ag	3,62	15-18	tête d'Artemis à droite	lion marchant à droite ΣAΣΣA	Charra 2504	Charra 2000 p.145	ancienne collection Charra
181	Dl-116	drachme nord italique	ag	3,55	15,5	tête à droite	lion stylisé à droite [MAZZΛ]Λ			
182	D82-3	drachme nord italique	ag	3,47	14-16	tête à droite	lion à droite			
183	Dl-118	drachme nord italique	ag	3,24	14,5-15,5	tête à droite	lion stylisé à droite [M]AZZΛΛ			
184	Dl-113	drachme nord italique	ag	3,17	15,5-16	tête à droite	lion stylisé à droite [MA]ZZ]ΛΛ			
185	Dl-120	drachme nord italique	ag	2,91	14,5-15,5	tête à droite	lion stylisé à droite [M]AZZΛΛ			
186	D82-4	drachme nord italique	ag	2,76	déc-15	tête à droite	lion à droite			
187	Dl-112	drachme nord italique	ag	2,7	14-16	tête à droite	lion stylisé à droite [MA]ZZΛΛ			
188	Dl-109	drachme nord italique	ag	2,56	14-17,5	tête à droite	lion stylisé à droite MAZZΛΛ			
189	Dl-114	drachme nord italique	ag	2,51	15-15,5	tête à droite	lion stylisé à droite [MAZZ]ΛΛ			
190	D82-5	drachme nord italique	ag	2,49	14-15	tête à droite	lion à droite			
191	Dl-115	drachme nord italique	ag	2,45	15,5-17	tête à droite	lion stylisé à droite [MAZ]Z[ΛΛ]			
192	D82-6	drachme nord italique	ag	2,28	14-15	tête à droite	lion à droite, PIRAKOS en caractères nord-italiques	Bnf 2163		
193	Dl-111	drachme nord italique	ag	2,24	13-14	tête à droite	lion stylisé à droite [MAZZ]ΛΛ			
194	Dl-117	drachme nord italique	ag	2,09	13-14	tête à droite	lion stylisé à droite			
195	D82-7	drachme nord italique	ag	2,07	15	tête à droite	lion à droite, TOUTIOPOUOS en caractères nord-italiques			
196	Dl-110	drachme nord italique	ag	2,06	14,5	tête à droite	lion stylisé à droite [MA]ZZΛΛ			
197	Dl-119	drachme nord italique	ag	2,01	14-14,5	tête à droite	lion stylisé à droite traces de lettres au-dessus			

N°	Inventaire	Identification	Métal	Poids (g)	Module (mm)	Droit	Revers	Références	Publication	Remarques
198	D82-8	imitation drachme de Marseille de la Venetie	ag	2,87	15	tête à droite	lion à droite			ancienne coll.Charra
199	DI-125	drachme imitation	ag	3,35	15-17	tête à droite	lion à droite MAΣΣ[A]			
200	DI-126	drachme imitation	ag	2,68	14	tête à droite	lion à droite MAΣΣA			
201	DI-123	drachme imitation	ag	2,51	13-15	tête à droite	lion à droite			
202	DI-127	drachme imitation	ag	1,95	12,5-14	tête à droite	lion à droite, traces de lettres imitant MAΣΣA			
203	DI-124	drachme imitation	ag	1,79	13,5-15	tête à droite	lion à droite			
204	DI-121	drachme imitation	ag	2,17	14-16	tête à droite	lion à droite MAΣΣ[A]			

Tableau 3

N°	Inventaire	Poids (g)	Module (mm)	Droit	Revers	Feugere-Py 2011
205	D82-23	9,01	22-23	tête à gauche	taureau cornupète à droite , croissant au-dessus, MAΣΣAΛIH[TΩN]	GBM-14-3
206	D87-6		16-19	tête à gauche	taureau cornupète à droite MA au-dessus	PTM-110
207	D87-2	0,5	8	tête à droite	taureau cornupète à droite ,MA au-dessus	PBM-97-1

Tableau 4

N°	Inventaire	Catégories	Poids (g)	Module (mm)	Droit	Revers	Feugère-Py 2011	Deroc 1983	Van der Wielen 1999	Publication	Remarques
208	D80-1	Buste de cheval	2,56	15-15,5	tête à droite	buste de cheval à droite IAILKOVESI en caractères nord italiques	VDR-2537	classe A- I	1d	Deroc 1983 pl.I, 13	
209	D80-2	Buste de cheval	2,66	14	tête à droite	buste de cheval à droite IAILKOVESI en caractères nord italiques	VDR-2537	classe A- I	1d	Deroc 1983 pl.I, 15	
210	D80-4	Buste de cheval	2,24	14-16	tête à droite	buste de cheval à droite KASIOS en caractères nord italiques	VDR-2525	classe A-II	1a ou 1c	Deroc 1983 pl.II, 33	
211	D80-3	Buste de cheval	2,4	13,5-14	tête à droite	buste de cheval à droite KASIOS en caractères nord italiques	VDR-2524	classe A-III	1a	Deroc 1983 pl.II, 44	
212	D80-5	Buste de cheval	2,37	13-15	tête à droite	buste de cheval à gauche KASIOS rétrograde en caractères nord italiques	VDR-2533	classe A-III	1b	Deroc 1983 pl.II, 50	
213	D80-6	Buste de cheval	2,38	15-16	tête à droite	droit incus				Deroc 1983 pl.II, 32	

N°	Inventaire	Catégories	Poids (g)	Module (mm)	Droit	Revers	Feugère-Py 2011	Deroc 1983	Van der Wielen 1999	Publication	Remarques
214	D80-15	bouquetin	2,36	15-16	tête à gauche	bouquetin à gauche, rameau ou caducée en-dessous?	VDR-2888	classe B-II	2b	Deroc 1983 pl.IV, 75	
215	D80-16	bouquetin	2,14	13-14	tête à gauche	bouquetin à gauche, rameau en-dessous	VDR-2888	classe B-II	2b	Deroc 1983 pl.III, 66	
216	D80-17	bouquetin	1,96	12-14	tête à gauche	bouquetin à gauche, rameau en-dessous	VDR-2888	classe B-II	2b	Deroc 1983 pl.III, 65	
217	D80-18	bouquetin	2,16	14-15	tête à gauche	bouquetin à gauche, rameau en-dessous	VDR-2888	classe B-II	2b	Deroc 1983 pl.IV, 76	
218	D80-19	bouquetin	2,23	13-16	tête à droite	bouquetin à droite croix en-dessous	VDR-2884	classe B-III	2c	Deroc 1983 pl.V, 100	
219	D80-20	bouquetin	2,03	15	tête à droite	bouquetin à droite croix en-dessous	VDR-2884	classe B-III	2c	Deroc 1983 pl.IV, 90	
220	B-2	bouquetin	2,35	15	tête à droite	bouquetin à droite,à longues cornes croix en dessous	VDR-2879/2884	classe B-III	2-e		
221	D80-7	cheval libre IAZUS	2,23	14-15	tête à gauche	cheval galopant à gauche, roue perlée en-dessous [IAZUS] en caractères nord-italiques non visible	VDR-2904	classe C -I	3a	Deroc 1983 pl.V, 111	
222	D80-8	cheval libre	2,34	12-15	tête à gauche	cheval galopant à gauche, rameau au-dessus	VDR-2895	classe C-II	3b	Deroc 1983 pl.VI, 127	
223	D80-9	cheval libre	2,38	15-16	tête à gauche	cheval galopant à gauche, rameau au-dessus	VDR-2895	classe C-II	3b	Deroc 1983 pl.VI, 126	
224	D80-11	cheval libre	2,39	15	tête à gauche	cheval galopant à gauche, rameau au-dessus	VDR-2895	classe C-II	3b	Deroc 1983 pl.VI, 128	
225	D80-10	cheval libre	2,26	13	tête à gauche	cheval galopant à gauche, rameau au-dessus	VDR-2895	classe C-II	3b	Deroc 1983 pl.VI, 129	
226	D80-14	cheval libre VOL	2,32	14-15	tête à gauche	cheval à gauche, rameau au-dessus, VOL en-dessous	VDR-2630	classe C-III	3c	Deroc 1983 pl.VII, 164	
227	D80-13	cheval libre VOL	2,26	14	tête à gauche	cheval à gauche	VDR-2621	classe C-IV	3d	Deroc 1983 pl.VIII, 177	
228	D80-12	cheval libre division	0,9	9-10	tête à gauche	cheval à gauche				Deroc 1983 pl.VIII, 179	
229	D80-24	au cavalier	2,15	13-14	tête casquée à droite	cavalier à droite COMA	VDR-5820	Groupe I	5n	Deroc 1983 pl.X, 214	
230	D80-25	au cavalier	2,22	14-15	tête casquée à droite	cavalier à droite COM[A}	VDR-5820	Groupe I	5n	Deroc 1983 pl.X, 215	

N°	Inventaire	Catégories	Poids (g)	Module (mm)	Droit	Revers	Feugère-Py 2011	Deroc 1983	Van der Wielen 1999	Publication	Remarques
231	B-3	au cavalier	1,71	14-15	tête casquée à droite	cavalier à droite COM					
232	D80-32	au cavalier	2,21	15-17	tête casquée à droite	cavalier à droite CAL		Groupe II-14	5w		
233	D80-31	au cavalier	2,19	14-16	tête casquée à droite	cavalier à droite VOLVNT		Groupe II-15	5v		
234	D80-33	au cavalier	2,06	14-16	tête casquée à droite ROW peu lisible devant	cavalier à droite [V]OLVNT		Groupe II-15	5v		
235	D80-30	au cavalier	2,12	15-17	tête casquée à droite VIRODV devant	cavalier à droite TVROCA	VDR-5934	Groupe III-17	5x		
236	D80-26	au cavalier	2,12	15	tête casquée à droite AMBIL devant	cavalier à droite EBVRO	VDR-5715	Groupe III-18	5b-c	Deroc 1983 pl.X, 221	
237	D80-27	au cavalier	2,13	14-15	tête casquée à droite AMBILLI derrière	cavalier à droite EBVRO	VDR-5715	Groupe III-18	5b-c	Deroc 1983 pl.X, 222	
238	D80-28	au cavalier	2,21	15-15,5	tête casquée à droite haut de AMBILLI derrière	cavalier à droite EBVRO	VDR-5715	Groupe III-18	5b-c	Deroc 1983 pl.X, 223	
239	D80-29	au cavalier	2,11	15-16	tête casquée à droite RIC[ANT]derrière	cavalier à droite EBVRO	VDR-5733 var	Groupe III-19	5d	Deroc 1983 pl.X, 224	
240	D80-36	au cavalier	1,9	15	tête casquée à droite [DVRNAC]OS]	cavalier à droite AVSCRO[	VDR-5762	Groupe IV-23	5f	Deroc 1983 pl.X, 230	
241	D80-35	au cavalier	1,9	14-15	tête casquée à droite DVR[NACVS] ou DVR[NAC0S]	cavalier à droite AVSCRO[	VDR-5762-5774-5779	Groupe IV-24-25	5f-g	Deroc 1983 pl.X, 229	
242	B-4	au cavalier	1,92	14-15	tête casquée à droite	cavalier à droite AVSCRO					
243	D80-34	au cavalier	1,98	14-16	tête casquée à droite [DVRN]ACVS	cavalier à droite DONNV[S]	VDR-5795	Groupe IV-26	5i	Deroc 1983 pl.X, 231	
244	D80-37	au cavalier	1,95	14-15	tête casquée à droite DVRNAC	cavalier à droite A.VIII		Groupe IV-27		Deroc 1983 pl.X, 232	
245	B-5	au cavalier	2,15	16	tête casquée à droite, sans légende	cavalier à droite					
246	D80-42	obole Durnacus	0,31	9	tête à gauche, DVRN devant	AVS[C] dans les cantons d'une roue	VDR-5780			Deroc 1983 pl X, 233	
247	D83-8	obole Durnacus	0,37	9,5-10,5	tête à gauche	AVS[C] dans les cantons d'une roue	VDR-5780			Deroc 1983 pl X, 233	
248	D83-7	obole Durnacus	0,2	9	tête à gauche DVRNA[C]	AVS[C] dans les cantons d'une roue	VDR-5780				trouvée à Bollène

Tableau 5

N°	Inventaire	Métal	Poids (g)	Module (mm)	Droit	Revers	Feugère-Py 2011	Hiriart 2017 CMC-2	Nom de la série	Remarques
249	D79-7	ag	3,46	16-17	tête à gauche dans grènetis	croissant; fleuron et barrette; point dans croissant; croissant	DCR-232	1.10	précoce aux lunules	
250	D79-1	ag	3,36	16	tête à gauche	moyeu et 4 croissants épais	DCR-235A	1.13	précoce aux lunules	
251	D79-13	ag	3,32	16-16,5	tête à gauche	moyeu et 4 croissants épais et torque ds 2e canton	DCR-221	1.23-29	précoce aux lunules	
252	D79-2	ag	3,43	13-14	tête à gauche	à l'intérieur de 4 croissants: torque, 4 points, hache,oeil	DCR-64	3.05	précoce aux dauphins	
253	D79-25	ag	3,55	13-14	tête à gauche, dauphins	à l'intérieur de 4 croissants: globule, globule, 2 globules, globule		3.15	précoce aux dauphins	
254	D79-22	ag	3,5	14-15	tête à gauche	point, point, 2 points, point		3.15?	précoce aux dauphins?	
255	D79-19	ag	3,43	15-16	tête à gauche, dauphins, collier perlé	globule, globule, hache, globule	DCR-98a	3.22	précoce aux dauphins	
256	D79-3	ag	2,65	12-13	tête à gauche, dauphins	à l'intérieur de 4 croissants: olive, olive hache,ellipse	DCR-73	4.01	cubiste	
257	D79-8	ag	3,54	13-15	tête à gauche, 2 dauphins	à l'intérieur de 4 croissants: olive, olive, hache, ellipse	DCR-73	4.01	cubiste	
258	D79-9	ag	2,76	déc-13	tête à gauche, 2 dauphins	à l'intérieur de 4 croissants: olive, olive, hache, ellipse	DCR-73	4.01	cubiste	
259	D79-14	ag	3,55	15-16	tête à gauche, 2 dauphins	à l'intérieur de 4 croissants: olive, olive, hache, ellipse	DCR-73	4.01	cubiste	
260	D79-20	ag	3,19	13-14	tête à gauche, dauphins,	à l'intérieur de 4 croissants: olive, olive, hache, ellipse	DCR-73	4.01	cubiste	
261	B-7	ag	1,96	13-15	tête cubiste à gauche	olive, ?; hache, ellipse	DCR-73	4.01	cubiste	
262	D79-26	ag	2,98	12-15	tête à gauche, dauphins	à l'intérieur de 4 croissants: olive, ellipse, [hache, olive]	DCR-76	4.02	cubiste	
263	D79-15	ag	3,4	12-13	tête négroïde à gauche	à l'intérieur de 4 croissants: globule, globule, annelet, globule	DCR-249	5.03	au panache	
264	D79-21	ag	2,14	13	tête négroïde à gauche	à l'intérieur de 4 croissants: globule, globule, annelet, [globule]	DCR-249	5.03	au panache	
265	D79-4	ag	2,87	13-15	tête à gauche, chevelure en S	annelet ds croissant, S,3 points, [globule ds croissant]	DCR-252b	5.09	au panache	
266	B-6	ag	1,78	déc-15	tête " au panache" à gauche	annelet,S,2 points liés, globule ds croissant	DCR-252b	5.09	au panache	
267	D79-27	ag	3	13	tête à gauche, chevelure en S	croissant et annelet; S; [3 points; globule et croissant]	DCR-252	5.10	au panache	
268	D79-28	ag	3,32	13-14	tête triangulaire à gauche	globule lunule point; globule; hache évidée; globule et point		7.04	à la tête triangulaire	

N°	Inventaire	Métal	Poids (g)	Module (mm)	Droit	Revers	Feugère-Py 2011	Hiriart 2017 CMC-2	Nom de la série	Remarques
269	B-8	ag	1,02	13-14	tête triangulaire	cercle pointé ds grénetis, cercle pointé et 1 globule hache évidée, ?	DCR-105	8.03	Cuzance ou à la tête triangulaire tardive	
270	D79-5	ag	3,4	14	tête triangulaire à gauche	globule, croissant, point;globule; hache évidée; globule	DCR-122	8.08 var	Cuzance ou à la tête triangulaire tardive	les 2 cantons de droite ne comprennent que 1 globule chacun
271	D79-23	ag	3,28	10-12	tête à gauche	roue , globule ds cercle perlé,hache, globule ds cercle perlé puis ds un cercle	DCR-175	9.34	flamboyante	
272	D79-17	ag	2,98	13-14	tête à gauche, boucles régulières, oreille en torque	pavot au 2e canton ?; hache au 4e	DCR-167?	9.46?	flamboyante ?	
273	D79-10	ag	3,16	13	tête à gauche, collier perlé, bandeau perlé	croissant, globule ds cercle perlé; croissant, globule ds cercle perlé; hache évidé; [globule ds cercle perlé]	DCR-129	9.56	flamboyante	
274	D79-16	ag	3,58	13-15	tête diadémée à gauche, cordon perlé	pas de moyeu, globule, globule [hache], globule		9.63?	flamboyante ?	
275	D79-6	ag	2,19	11-14	tête à gauche chevelure en S	1 seul canton visible: globule ds un cercle perlé		9	flamboyante ?	très incomplète
276	D79-12	ag	2,2	11-13	tête à gauche, mèches en S	roue; torque; [hache]; roue	RUT-183	13.99	Goutrens	
277	D79-33	ag	1,75	13-14	tête à gauche, menton rond	globule ds cercle perlé; cercle point; hache; globule	DCR-187	20.01	Belvés	
278	D79-11	ag	2,9	12-13	tête à gauche, barbe en points	1 seul canton visible avec 1 globule et 1 trait (accident?)	DCR-186A?	20.01?	Belvès?	
279	D79-35	ag	1,72	13	tête à gauche, menton rond	roue olive et points; hache; torque	DCR-190	20.04	Belvés	
280	D79-34	ag	1,78	14	tête à gauche, menton rond	cercle pointé dans grénetis; cercle pointé dans grénetis; hache verticla; hache horizontale?	DCR-145-203	20.15	Belvés	
281	D79-36	ag	1,66	15-16	tête à gauche	olive?; ?; hache; cercle pointé		20?	Belvés?	
282	D83-6 et D79-39	ag	0,17	8-8,5	tête cubiste	dans les 2 cantons de gauche croissant et hache		52-01 et sq	fraction cubiste	
283	D79-37 et D83-4	ag	0,29	9	tête triangulaire	croissant, croissant, hache, croissant		54-01	fraction à la tête triangulaire	
284	D79-38	ag	0,44	9,5-10,5	informe	croissant; croissant; hache; croissant		98-22-23?	fraction indéterminée	
285	D79-24	ag	1,3	9-11	illisible	?, cercle pointé, hache évidée,		98	fraction indéterminée	

N°	Inventaire	Métal	Poids (g)	Module (mm)	Droit	Revers	Feugère-Py 2011	Hiriart 2017 CMC-2	Nom de la série	Remarques
286	D83-5	ag	0,44	10	informe	angle avec 1 point visible décentrée et peu lisible		98	fraction indéterminée	

Tableau 6

N°	Inventaire	Identification	Métal	Poids (g)	Module (mm)	Droit	Revers	Feugere-Py 2011	publication
287	D79-31	imitation Rhoda	ag	4,77	17-18	tête à gauche, collier de perles pendant d'oreilles	rose schématique, branches de la croix dentelés	IRH-43	
288	D79-32	imitation Rhoda	ag	4,82	16-18	informe	dans les cantons d'une croix, 4 croissants ouverts sur l'extérieur	IRH-47B	
289	D80-41 et D83-2	obole Avenio	ag	0,42	9-9,5	tête à gauche, boucles à crochets	AOYE dans les 4 cantons d'une roue	AVI-126	Deroc 83 pl.XI, 248 et Gallia 1979
290	D83-3	obole de Cavaillon	ag	0,37	10-10,5	tête à droite CABE devant	corne d'abondance LE PI de part et d'autres	CAV-2545	
291	D83-1	obole de Nîmes	ag	0,29	9	tête casquée à droite	NEM Col dans une couronne de palmes	NIM-2718A	
292	D80-43	obole scyphate	ag	0,3	9	informe	croix à centre bouleté, 1 globule supplémentaire sur une branche de la croix		Deroc 83 pl.XII, 274
293	D79-18	rutène	ag	1,85	nov-14	tête à gauche, collier perlé	cheval à gauche, couronne perlée au-dessus	RUT-278	
294	D79-29	rutène	ag	2,2	nov-14	tête à gauche, grénetis	sanglier à gauche, globule cerclé au-dessus	RUT-204A	
295	D79-49	Béziers	br	6,87	23-24	Buste avec un bras levé; derrière, massue	lion à droite; au-dessus K bouleté; [B]H[T]APP[AT] en-dessous, effacée	IBL-2432	
296	D79-50	Béziers	br	7,31	23-24	Buste avec un bras levé; derrière, massue	lion à droite; au-dessus K bouleté; [B]HT]A[PPATIC] en-dessous	IBL-2432	
297	D79-48	Rois gaulois Bitouios	br	10,13	24-25	tête virile nue à droite ; masse derrière;	lion à droite, queue basse; sur 2 lignes BITOYIO BACIΛEYC	IBL-2412	
298	D79-47	Rois gaulois Kaiantolos	br	12,96	25-26	tête virile nue à droite ; masse derrière;	lion à droite, queue basse; sur 2 lignes [KAI]ANTOΛOY [BA]ΣIΛ	IBL-2416	
299	D79-46	Longostalètes	br	6,82	22-23	tête virile à droite portant un pétase; caducée derrière;	Trépied; traces des bases de ΛOΓΓOCTA à gauche;[Λ]HTΩN à droite	IBL-2355/2369	
300	D79-40	Longostalètes (anonyme	br	10,02	24-25	tête virile à droite; caducée derrière	Trépied; légende grecque : [Λ]OΓΓOC[TA] à droite; ΛH[TΩ]N à gauche	IBL-2355	
301	D79-41	Longostalètes (anonyme	br	8,25	25	tête virile à droite; caducée derrière	Trépied; légende grecque : [ΛO]ΓΓOCT[A] à droite; ΛHTΩN à gauche	IBL-2355	

N°	Inventaire	Identification	Métal	Poids (g)	Module (mm)	Droit	Revers	Feugere-Py 2011	publication
302	D79-43	Longostalètes (Bokios)	br	8,07	24-25	tête virile à droite portant un pétase; caducée derrière; [B]ΩK[IOC] devant	Trépied; [ΛOΓΓOCTA] à gauche; [Λ]HTΩ[N] à droite; [à gauche, légende ibérique BIURBI]	IBL-2363	
303	D79-44	Longostalètes (Bokios)	br	13,3	26-27	tête virile à droite portant un pétase; caducée derrière; BΩKIO[C] devant	Trépied; ΛOΓ[ΓOCTA] à gauche; [ΛH]TΩ[N] à droite; à gauche, légende ibérique BIURBI	IBL-2363	
304	D79-45	Longostalètes (Bokios)	br	8,25	23-24	tête virile à droite portant un pétase; caducée derrière; [B]ΩKIO[C] devant	Trépied; ΛOΓΓ[OCTA] à gauche;ΛHT[Ω[N] à droite; à gauche, légende ibérique BIURB[I]	IBL-2363	
305	D79-42	Longostalètes (Loukoticnos)	br	7,65	23-24	tête virile à droite portant un pétase; caducée derrière; ΛOYKO[TIKNOC] devant	Trépied; ΛO[ΓΓOCTA] à gauche; [ΛHTΩN] à droite; à gauche, légende ibérique BIURBI	IBL-2369	
306	D79-52	Neronken	br	12,98	27-28	tête féminine à droite, chignon, signe ibérique EBA ou EI	taureau à droite, pattes antérieures levées, couronne au-dessus,en-dessous légende ibérique NERONKEN	IBL-2449	
307	D79-53	Neronken	br	11,95	26-27	tête féminine à droite, chignon, signe ibérique EBA ou EI	taureau à droite, pattes antérieures levées, couronne au-dessus,en-dessous légende ibérique NERONKEN	IBL-2449	
308	D79-54	Neronken	br	7,82	23,5-24,5	tête féminine à droite, chignon, signe ibérique EBA ou EI	taureau à droite, pattes antérieures levées, couronne au-dessus,en-dessous légende ibérique NERONKEN	IBL-2449	
309	D79-55	Neronken	br	8,05	23-24	tête féminine à droite, chignon, signe ibérique EBA ou EI	taureau à droite, pattes antérieures levées, couronne au-dessus,en-dessous légende ibérique NERONKEN	IBL-2449	
310	D79-56	Neronken	br	6,1	19,5-20,5	tête à droite; devant lettres ibériques	hippocampe à droite; en-dessous, légende ibérique NERONKEN	IBL-2445	
311	D79-51	Biricantin	br	12,91	25-27	tête féminine à droite, menton en galoche	taureau à droite, pattes antérieures levées, en-dessous légende ibérique BIRICANTIN	IBL-2500	
312	D79-30	potin en T	pot	1,6	13	T dans bourrelet	T dans bourrelet	PTM-410	

Tableau 7

N°	Inventaire	Identification	Métal	Poids (g)	Module (mm)	Droit	Revers	Feugere-Py 2011	Guàdan 1968	Villaronga 2011
313	D82-9	drachme de Rhodé	ag	4,66	18-19	tête à gauche	Rose ouverte, champ divisé en 4 cantons	RHD-1a	8	119-124
314	D82-10	drachme de Rhodé	ag	4,41	19-19,5	tête à gauche	Rose ouverte, champ divisé en 4 cantons	RHD-1a	33	119-124
315	D82-12 et D79-61	drachme d'Emporion	ag	4,55	17	tête à droite	Pégase à droite [E]ΜΠΟΡΙΤΩΝ	EMP-21	532	160-178
316	D82-13 et D79-60	drachme d'Emporion	ag	4,16	18-19	tête à droite	Pégase à droite ΕΜΠ[Ο]ΡΙΤΩΝ bouletées	EMP-21	312	160-178
317	D82-11	drachme d'Emporion	ag	4,71	18-21	tête à gauche	cheval arrêté à droite, Victoire au-dessus	IEM-5	212	156-159
318	D82-14	drachme d'Emporion	ag	4,77	19	tête à droite	Pégase à droite ΕΜΠΟΡΙΤΩΝ	EMP-21	445	160-178
319	D82-15	drachme d'Emporion	ag	4,31	18-19	tête à droite	Pégase à droite ΕΜΠΟΡΙΤΩΝ	EMP-21	629	160-178
320	D82-16	drachme d'Emporion	ag	4,08	17-18	tête à droite	Pégase à droite [ΕΜΠΟΡΙΤΩΝ]	EMP-21	710	160-178
321	D82-17	drachme d'Emporion	ag	4,61	18-19	tête à droite et dauphins	Pégase à droite ΕΜΠΟΡΙΤΩΝ	EMP-21	421	160-178
322	D82-18	drachme d'Emporion	ag	4,11	17-18	tête à droite	Pégase à droite ΕΜΠΟΡΙΤΩΝ	EMP-21	441 var	160-178
323	D79-59 et D82-19	imitation drachme d'Emporion	ag	3,77	17-19	tête à gauche, 2 dauphins?	cheval à gauche; 2 cercles reliés en 8 au-dessus	IEM-6	152	241
324	D82-20	denier ibérique	ag	3,85	17-18	tête masculine à droite	cavalier à droite ILTIRDASALIRBAN	ILT-177		1242
325	D82-24	GB ibérique	br	8,56	24	tête masculine à droite, chevelure bouclée	cavalier à droite IESO en caractères ibériques	ESO-183 var		1290

Tableau 8

N°	Inventaire	Catégories	Métal	Poids (g)	Module (mm)	Droit	Revers	Bnf	Feugère-Py 2011	Autre ref	Remarques
326	D79-62	imitation statère Philippe	or	8,1	18-19	tête d'Apollon à droite	bige à droite , trident pointé vers la droite dessous, [Φ]ΙΛΙΠΠΟΥ				
327	D79-65	statère arverne	or	7,38	16	tête d'Apollon à gauche	cheval à gauche, aurige au-dessus; lyre en-dessous	LT XVI 5281		Nieto-Pelletier 2013-26-37	type du trésor de Lapte
328	D79-64	statère arverne	or	7,43	15-16	tête d'Apollon à gauche	cheval à gauche, lyre en-dessous, signe graphique	LT XVI 5281		Nieto-Pelletier 2013-26-37	type du trésor de Lapte
329	D79-63	statère arverne	or	7,5	18	tête d'Apollon à gauche	cheval à gauche; fleuron au-dessus; en-dessous,cigogne mangeant un serpent	LT XII-3755		Nieto-Pelletier 2013-131	
330	D79-69	obole arverne	ag	0,51	10	tête à gauche	cheval à gauche, volute au-dessus	Bnf 3859		Nieto-Pelletier 2013-172	

N°	Inventaire	Catégories	Métal	Poids (g)	Module (mm)	Droit	Revers	Bnf	Feugère-Py 2011	Autre ref	Remarques
331	D79-66	denier arverne	ag	2,43	15-17	tête à droite, PIC derrière; [TILO]C devant	cheval galopant à droite, fleuron en-dessous	LT XIII 4007	ARV-4007	Nieto-Pelletier 2013-228-243	
332	D79-67	denier arverne	ag	2,42	14	2 bustes juvéniles accolés portant un torque	lion à droite; à l'exergue IIP[OMIIDV]	Bnf 4028-4033	ARV-4028	Nieto-Pelletier 2013-217-227	
333	D79-68	denier arverne	ag	1,85	11-12	tête à gauche	cheval à gauche; cercle pointé au-dessus (avec cigogne dessous?	Bnf 3794	ARV-3794?	Nieto-Pelletier 2013-202 et sq	
334	D79-70	arverne ADCANAVNOS	br	2,34	17	tête à gauche	cheval à gauche	LT XII 3868	ARV-3868	Nieto-Pelletier 2013-285-297	
335	D79-71	arverne ADCANAVNOS	br	2,43	15	tête à gauche DCA[NAVNOS]	cheval à gauche, cercle pointé sous le ventre	LT XII 3868	ARV-3868	Nieto-Pelletier 2013-285-297	
336	D79-75	arverne CICIIDVBRI/EPAD	br	2,5	17-18	tête à droite, légende effacée	cavalier à droite à casque à crinière flottante; volute dessous	LT XIII 3394	ARV-3894	Nieto-Pelletier 2013-328-412	
337	D79-72	arverne EPAD	br	1,84	16	tête casquée à droite; [E]PAD	guerrier debout, tenant dans la main droite un insigne militaire et dans la gauche un bouclier et une lance	Bnf-3907	ARV-3907	Nieto-Pelletier 2013-485-508	
338	D79-73	arverne IIPOS	br	1,77	13-14	tête à gauche	échassier à gauche IIPOS devant	LT XII 3952	ARV-3952	Nieto-Pelletier 2013-436-450	
339	D79-74	arverne IIPOS	br	0,88	13	tête à gauche	échassier à gauche	LT XII 3952	ARV-3952	Nieto-Pelletier 2013-436-450	
340	D79-76	arverne MOTUIDIACA	br	1,77	16-17	tête à gauche	hippocampe à gauche [MOT]VIDIAC[A]	LT XII 3994	ARV-3994	Nieto-Pelletier 2013-451-471	
341	D79-78	arverne type de Vichy	br	1,42	10-12	tête ou grand œil peu visible	cheval à droite cercle perlé dessous	Bnf 4056		CMC 1-527-539	
342	D79-79	arverne VERCA	br	1,41	15-17	tête à gauche VERCA	cheval à droite, anneau perlé au-dessus	LT XII 3943	ARV-3943	CMC 1-509-526	
343	D79-77	arverne au renard	br	1,56	11-12	tête à gauche	renard à gauche	Bnf 3966-3969		CMC 1-251-275	
344	D82-1	drachme de Bridiers	ag	4,39	17-19	tête à droite	lion à droite au corps très arqué	LT V 2250-2252		DT-3290	

N°	Inventaire	Catégories	Métal	Poids (g)	Module (mm)	Droit	Revers	Bnf	Feugère-Py 2011	Autre ref	Remarques
345	D82-2	drachme imitation	ag	3,4	16	tête à droite	lion à droite	LT V 2255?			imitation ouest drachme de Massalia
346	D79-58	Elusates	ag	3,35	16-18	motif géométrique	cheval à gauche, motif quadrangulaire en-dessous		ELU-3587		
347	B-1	Elusates	ag	3,18	17	motif géométrique	cheval à gauche, motif quadrangulaire dessous		ELU-3587		
348	D79-57	Tarusates	ag	3,15	13-14	protubérance bivalve	protubérance		TST-3582		
349	D87-3	obole au cheval	ag	0,35	8-9	tête à droite	cheval à gauche, Λ en-dessous			Hiriart 2022, p. 192 et suivantes.	série dite "à la couronne laurée". attribuable à l'estuaire girondin et ses marges.
350	D82-22	quinaire segusiave	ag	1,36	12-13	buste casqué à droite , SEGVSIAV[S] devant	Hercule (?) debout et nu, la massue dans la main droite ; à sa gauche, un petit personnage, encapuchonné dans un long manteau ; ARVS entre la massue et le corps d'Hercule.	Bnf 4622		DT 3273-3274	
351	D82-21	quinaire de Lyon	ag	1,7	12-13	tête à droite	taureau marchant à droite]ANTON[			Crawford 1974 489/6	

Tableau 9

N°	Inventaire	Identification	Métal	Poids (g)	Module (mm)	Droit	Revers	Références	Remarques
352	D87-5	Wappen münzen athénienne	ag		8	roue à 4 rayons pattés	carré creux		
353	D82-25	Tiers de sou d'or	or	1,24	13,5	Buste à droite NTARIBERTV SREX	calice entre 2 volutes, BANNIACIACO FIIT	Lafaurie 1973 p,126-133 Prou 1892 p.429 n°2057	tiers de sou d'or de Caribert II frappé à Banassac (Lozère) fin 629/debut 630, avant le 8 avril 632,

Tableau 10

BIBLIOGRAPHIE

CHABOT, L. (2001) Une monnaie massaliète possible, le kollybos, *Cahiers numismatiques*, 150, p.5-21.

CHARRA, J. (2000) Les drachmes de Marseille, essai de classement typologique préliminaire (IV^{e}-I^{er}s. avant J.-C.), *Archéologie en Languedoc*, 24, p.125-150.

CRAWFORD, M. H. (1974) *Roman republican coinage*, Cambridge.

DEROC, A. (1983) *Les monnaies gauloises d'argent de la vallée du Rhône*, Etudes de numismatique celtique 2, Paris.

DELESTREE, L.P. et TACHE, M. (2002-2008) *Nouvel atlas des monnaies gauloises*, I, II, III, IV, St-Germain-en Laye.

FEUGERE, M. et PY, M. (2011) *Dictionnaire des monnaies trouvées en Gaule méditerranéenne, (530-27 avant notre ère),* Paris-Montagnac.

GENTRIC, G. et RICHARD RALITE, J.-C. (2016) Les monnaies allobroges de la collection Müller, *OMNI*, 10, p.179-185.

GENTRIC, G. ; VIGIE, B. ; RICHARD RALITE, J-C. *et alii* (2018) Les monnaies de l'oppidum de La Cloche (Les Pennes-Mirabeau, Bouches-du-Rhône), *Monnaies de sites et trésors de l'Antiquité aux temps modernes,* volume II, Dossiers du CEN 4, Bruxelles.

DE GUÀDAN, A. M. (1968) Las monedas de plata de Emporion y Rhode, *Anales y boletin de los Museos de Arte de Barcelona*, XII-XIII, 1955-1958, Barcelone.

HIRIART, E. (2017) *Catalogue des monnaies celtiques, 2-Les monnaies à la croix*, Bnf/MAN, Paris.

HIRIART, E. (2022) Aux premiers temps de la monnaie en occident. Pratiques économiques et monétaires entre l'Ebre et la Charente (V^{e}-I^{er} s.a.C.), Ausonius éditions, *Scripta Antiqua,* 157, Bordeaux.

LAFAURIE, J. (1973) Monnaies mérovingiennes du Gevaudan, *Bulletin du Club français de la Médaille,* 41, p.126-133.

MURET, M. et CHABOUILLET, A. (1889) *Catalogue des monnaies gauloises de la Bibliothèque Nationale,* Paris.

NIETO-PELLETIER, S. (2013) *Catalogue des monnaies celtiques, 1-Les Arvernes (centre de la Gaule)*, Bnf/MAN, Paris.

PAUTASSO, A. (1973) Le monnayage gaulois dans l'Italie du Nord, *Études celtiques*, 13-2, pp. 662-684.

PROU, M. (1892) *Les monnaies mérovingiennes*, Paris, p.429 n°2057.

SALICIS, C. et GENTRIC, G. (2021) Les potins « au taureau et à légende MA » dans le département des Alpes-Maritimes (06) et en Gaule méditerranéenne, Institut de Préhistoire et d'Archéologie Alpes Méditerranée, *Mémoires de l'IPAAM*, 64, Nice, p. 69-84.

DE LA TOUR, H. (1892) *Atlas de monnaies gauloises*, Paris.

VAN DER WIELEN, Y (1999) Les monnaies des Allobroges, *Monnayages allobroges, Cahiers romans de numismatique*, 6, Lausanne, 1-203.

VILLARONGA, L. et BENAGES, J. (2011) *Ancient Coinage of the Iberian Peninsula. Greek / Punic / Iberian / Roman*, Barcelone.

Article received: 15/03/2023
Article accepted: 31/05/2023

Sobre *Vetera Pondera in Hispania*

Diego Barrios Rodríguez y Cruces Blázquez Cerrato

Universidad de Salamanca

Resumen: Se ofrece aquí la presentación de un proyecto de investigación en desarrollo, directamente vinculado a la tesis doctoral del primer firmante de este artículo y centrado sobre la documentación y análisis de los materiales relacionados con las actividades de pesaje en la península ibérica durante la Antigüedad. Además de proporcionar información concreta sobre estos objetos, hemos querido destacar la extraordinaria importancia que ofrecen, a pesar de la práctica carencia de estudios dedicados esta temática. Asimismo, a partir de una selección de casos, se presentan aquí unas reflexiones finales sobre aspectos que consideramos resultan primordiales en su análisis y estudio.

Palabras clave: Antigüedad, Península Ibérica, contextos arqueológicos, pesos y balanzas.

Title: About *Vetera Pondera in Hispania*

Abstract: This is a presentation of a research project in progress, directly linked to the doctoral thesis of the first autor of this paper and focused on the documentation and analysis of materials related to weighing activities in the Iberian Peninsula during Antiquity. In addition to providing specific information on these objects, we have sought to highlight the extraordinary importance they offer, despite the almost lack of studies dedicated to this subject. In addition, based on a selection of cases, we present here some final reflections on aspects we consider to be essential in their analysis and study.

Keywords: Antiquity, Iberian Peninsula, archaeological contexts, weights and scales.

1. Razones de peso para su estudio

Uno de los rasgos más arcaicos y significativos de una cultura es la creación y el uso de un patrón de medidas, que están representadas físicamente y arqueológicamente por todos aquellos objetos que toman parte en las propias operaciones de medida. Durante la Antigüedad el peso tuvo una notable importancia en los intercambios comerciales, sobre todo, cuando los metales preciosos, el oro y la plata, fueron utilizados como medio de pago. Así lo evidencia Heródoto (*Hist*. IV, 196) al describir lo que define como el "comercio silencioso" entre los cartagineses y la población local del norte de África. Además, Estrabón (*Geog.* III, 3, 7) indica que en el interior peninsular se usaban láminas de plata, en ocasiones recortadas, como medio de pago. Aunque en las fuentes antiguas estas alusiones son reiteradas, los testimonios ponderales han sido relegados, de forma sistemática, un segundo plano en la investigación peninsular.

Fig.- 1. Logo diseñado para el Proyecto *Vetera pondera in Hispania*.

A pesar de la escasa importancia reconocida como documento histórico, queremos señalar que, tras la creación y el diseño de un patrón metrológico se encuentra un proceso de desarrollo cognitivo del ser humano, que se inicia con la observación de una misma propiedad, tiempo, longitud, etc. y su comparación a partir de dos objetos distintos (Morley y Renfrew, 2010: 1-4). Así es como se identificaron unidades en ciclos repetitivos como, por ejemplo, un día y una noche (Ruiz-Gálvez, 1998: 66-67); lo mismo sucedió con la modulación de la figura humana y, por ello, las unidades de medida iniciales, como la mano, el palmo, el pie, etc., derivan directamente del propio cuerpo humano (Kula, 1972: 486). La evolución de este proceso de identificación y reglamentación de las medidas permitió establecer y utilizar, ya en el IV milenio a. C., los primeros patrones metrológicos, que facilitaron la distribución de tierras, la asignación de valor a los objetos, el cobro de impuestos, etc. (Morley y Renfrew, 2010: 1-4). Es decir, el interés del análisis de estos objetos reside en su identificación como un elemento propio de una cultura o pueblo, ya que, el proceso de creación de las medidas fue diverso presentando marcadas diferencias para cada comunidad dependientes de sus particulares circunstancias. Así, las diversas unidades se reconocieron y atribuyeron en base a las características comerciales, políticas, geográficas, e incluso ambientales, que eran distintas en cada área (Kula, 1972: 485-486). Estos valores concretos se fueron estandarizando y su reconocimiento es posible a través de los objetos usados en los procesos de medición y de pesaje (Morley y Renfrew, 2010: 1-4).

Además, las medidas no solo son un signo representativo de una sociedad, sino también de quien ejerce el poder en ella, ya que todo este proceso de creación y estandarización de las medidas debió ser organizado y controlado desde una autoridad central capaz de otorgar valor de ley a unas medidas socialmente acordadas (Kula, 1972: 490; Rahmstorf, 2010: 101). Así, cada pueblo estableció su propio sistema de medidas que era utilizado en el territorio mantenido bajo su control, llegando incluso a documentarse la existencia y la utilización sincrónicas de varios patrones metrológicos en zonas donde convivieron poblaciones diversas (Rahmstorf, 2010: 99-101).

Precisamente por ello, el interés del estudio de estos objetos no reside únicamente en su valor práctico como representación de un sistema metrológico, sino también en su significado simbólico, que queda bien reflejado en la documentación arqueológica, pictórica y escrita. Esa información nos proporciona datos sobre la mentalidad, jerarquización de grupos, asentamiento de nuevos contingentes de población, avatares políticos y contactos culturales de las comunidades que los usan.

Por tanto, la metrología está derivada y condicionada por el contexto histórico en el que surge o se utiliza, ya sea para intercambios de pequeñas cantidades de productos de gran valor o bien para comerciar a gran escala. Esta situación nos permite conocer, por un lado, el poder y control ejercidos por la autoridad que subyace tras estas medidas, o bien su ausencia o debilidad reflejada en la coexistencia de diversos patrones en un mismo lugar, como ocurre en la península ibérica con anterioridad al inicio de la conquista romana. Por otro lado, los ponderales deben tener un peso y una forma que resulten fácilmente reconocibles, no sólo por sus usuarios en un momento concreto

sino, por todos los participantes en el intercambio. Este es precisamente un factor clave ya que, a través de su estudio, es posible detectar la existencia de rutas mercantiles que, a su vez, permiten identificar los contactos comerciales existentes entre las diferentes regiones (Michailidou, 2010: 75; Rahmstorf, 2010: 88 y ss.).

En definitiva, los sistemas metrológicos y los objetos asociados a su uso constituyen notables testimonios sobre la estructuración y funcionamiento de los grupos culturales que crearon y utilizaron esos patrones de medidas. De hecho, en el caso concreto de los ponderales se puede comprobar que, dado que surgieron en contextos sociales específicos, éstos fueron los que determinaron sus características físicas, que quedan plasmadas en las diferentes formas y materiales usados, pero también en la estructuración y diseño de los valores (unidades, múltiplos y fracciones).

2. Los objetos de interés para nuestro estudio

La gestación de los sistemas ponderales y su utilización práctica parece haberse producido en torno al IV milenio a. C. en Mesopotamia y en Egipto. En ambas localizaciones geográfico-culturales se conjugaron unas circunstancias específicas que condujeron al uso del metal, por un lado, como medio de acumulación de la riqueza y, por otro, como medio de valoración en los procedimientos de intercambio. En directa relación con estos procesos, durante la Antigüedad, se crearon herramientas usadas para pesar, entre las que figuran, como las más utilizadas las balanzas de dos platillos *(librae)* pero también la de brazos asimétricos, conocida comúnmente como romana *(statera).* La elección de una u otra, sus dimensiones y otras características dependían de la materia a pesar.

La balanza de dos platillos (Fig. 2B) permitía establecer la comparación entre una materia y un objeto que representa un valor ponderal correspondiente bien a la unidad o a sus fracciones o múltiplos. Estas piezas se conforman a partir de una barra, generalmente cilíndrica y dispuesta horizontalmente *(scopus)*, en cuyo punto medio se sitúa un fiel *(iugum)*. Este último elemento, colocado en posición vertical, distribuye la barra en dos secciones o brazos de idénticas dimensiones, de cuyos extremos cuelgan dos platillos que se suelen sujetar mediante cadenas. Cabe destacar que los primeros ejemplares de este tipo de instrumentos ponderales han sido documentados ya en la primera mitad del III milenio a. C.

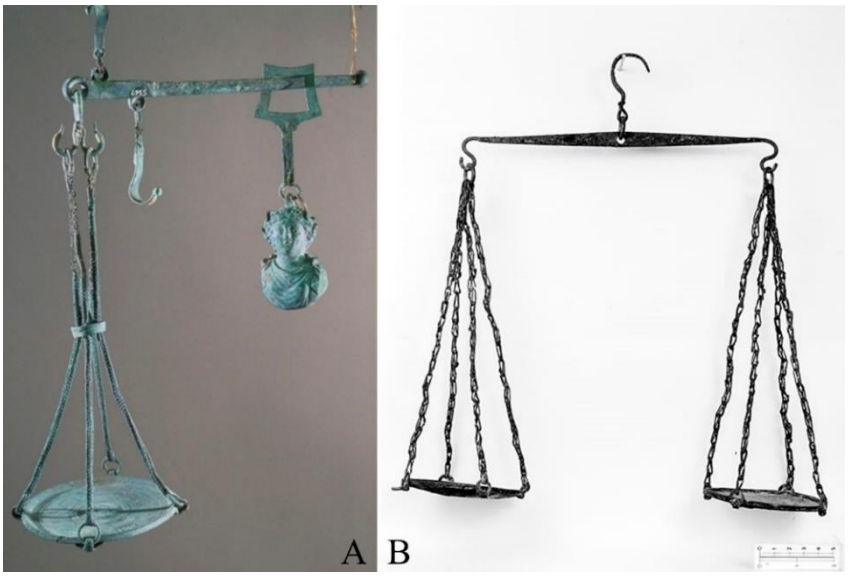


Fig.-2. Balanzas procedentes de Pompeya: A) *Statera*, depositada en el *Museo Archeologico Nazionale di Napoli* n.º inv. 5569 (según http://digilib.mpiwg-berlin.mpg.de/digitallibrary /jquery/digilib.html?fn =permanent/mpiwg/website/features/FS32_img_large.jpg; B) *libra*, depositada en el *Wellcome Historical Medical Museum of London* (según https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Roman_bronze_balance,_excavated_at_Pompei._Wellcome_M0014276.jpg)

Por otro lado, en época helenística se data la aparición de la balanza de brazos asimétricos (Fig. 2A), que consigue el mismo efecto descrito para la *librae* utilizando una fuerza menor gracias al alargamiento de unos de los brazos. Este hecho permite que un valor ponderal más reducido permita calcular el peso de objetos de dimensiones superiores. Los componentes de este otro tipo de balanzas son similares a los de las *librae*, pero para comprobar el peso con la *statera*, en lugar de un ponderal, se utiliza un contrapeso o *aequipondium*.

A pesar de la frecuencia de su uso durante la Antigüedad, son relativamente escasos los hallazgos de estas piezas, debido probablemente a su fragilidad y también al habitual proceso de reciclaje al que se sometían los objetos elaborados en diferentes metales. Sin embargo, disponemos de indicadores diversos sobre su uso tanto entre áreas artesanales como en las que eran escenario de transacciones comerciales de mayor envergadura. Buena prueba de ello es el excepcional contrapeso, de 38 kg, usado en una gigantesca *statera* dentro del contexto portuario de *Tarraco* que podría llegar a pesar cargas de unos 1500 kg (Rodríguez Martorell *et alii*, 2016).

Así, ambos tipos de piezas, los contrapesos y los ponderales, tienen un peso que está determinado por un sistema metrológico plenamente definido y aceptado. Estos objetos, generalmente, fueron elaborados en metal, pero también es posible documentarlos en piedra o, incluso, cerámica. Para diferenciar a los contrapesos de los ponderales, hay que tener en cuenta que estos últimos, asociados a las *librae*, no necesitan elementos de suspensión y su peso siempre iguala al de un valor oficialmente reconocido. En ocasiones, sobre todo entre los ponderales prerromanos, se encuentran perforados para así poder mantener el conjunto de pesas unido en torno a un alambre o vástago. Por otro lado, los contrapesos *(aequipondia)* están relacionados con las romanas *(staterae)* y necesitan, obligadamente, disponer de un elemento de suspensión, por ejemplo, una perforación o una argolla, y su peso no tiene por qué corresponder a un valor exacto del patrón ponderal. Así, ponderales y contrapesos son instrumentos normalizados dentro de un sistema de pesaje que permitían comprobar si las mercancías a intercambiar respondían al peso adecuado y necesario.

3. Situación del caso peninsular

Si bien es cierto que, en los últimos años, particularmente desde el inicio del presente siglo, este tema ha comenzado a despertar cierto interés, hay que reconocer que la mayoría de las piezas halladas en territorio hispano han continuado siendo presentadas de forma aislada. Los hallazgos se han estudiado de forma descontextualizada, tanto los que han sido recuperados en excavaciones realizadas hace décadas como en otras relativamente recientes, obviando, por ejemplo, la existencia de conjuntos y las comparaciones con ejemplares documentados en otras regiones hispanas y en otras provincias romanas. Sin tratar de ser exhaustivos, presentamos una perspectiva de la investigación sobre los materiales hispanos.

Es cierto que existen algunos casos aislados, como los trabajos publicados por García-Bellido con particular interés para las áreas de asentamientos griegos y feniciopúnicos (2002, 2003, 2013 y 2023) o para el área celtibérica (2005). También se han realizado estudios regionales para el caso de Contestania (Grau y Moratalla, 2003-2004) y del actual territorio portugués (Vilaça, 2005 y 2011). A ello se suma la reciente revisión realizada por Poigt (2022) en la que se da cabida exclusivamente a los ponderales hispanos anteriores al siglo III a. C.

Para los materiales de época romana está el trabajo de Da Ponte (1979) sobre los recuperados en las excavaciones de *Conimbriga*; el de Chaves (1982) para la región andaluza y algunos posteriores que tratan de recopilar los de todo el territorio hispano (Pozo, 1994; Chaves y Pliego, 2007). A ellos se suman las publicaciones aisladas de algunas piezas excepcionales (Aranegui, 1989; Erice, 2014; Rodríguez Martorell *et alii*, 2016; Cebrián y Hortelano, 2017; Pérez de Dios y De Soto, 2020).

Esta situación contrasta notablemente con la investigación realizada en otras regiones mediterráneas, donde se han desarrollado proyectos con el objetivo constante de trascender el mero análisis formal, material y ponderal de las piezas y focalizar el interés en el reconocimiento de las realidades socioeconómicas específicas y sus características diferenciadoras en cada territorio y etapa. En este rango investigador es donde se encuadran, por ejemplo, los trabajos de Michailidou (2004; 2005) que, dentro de la zona egea, ha examinado detenidamente los objetos hallados en el yacimiento de *Akrotiri* tratando siempre de observar su relación con la forma de vida de sus usuarios, pero también la vinculación entre estos objetos y la producción y venta de lana.

También durante la celebración del congreso *Weights in Context*, cuyas actas han publicado Alberti *et alii* (2006), el objetivo central fue la identificación y el estudio de los testimonios ponderales conjuntamente con la información que es posible derivar de su contexto de hallazgo, prestando especial atención al papel social jugado por estos materiales arqueológicos. La reconocida necesidad de continuar en esa línea de análisis está refrendada en la actualidad mediante sendos proyectos europeos que ahora están en marcha. Nos referimos a *Weight & Value*, que, radicado en la Georg-August-Universität Göttingen, se centra en el estudio de la metrología europea y oriental, así como en su impacto económico, que ha generado varias reuniones científicas y sus correspondientes publicaciones[1]. Y, también, a *Pondera Online*, proyecto dirigido desde la Université Catholique de Louvain-la-Neuve con una amplitud de análisis que abarca desde la etapa griega a la bizantina[2].

Finalmente referimos los trabajos sobre pesos y medidas en la Antigüedad desarrollados por Corti (2001; 2019; 2020; 2021) sobre la zona padana o sobre los pesos y contrapesos romanos de plomo que presentan inscripciones (2021).

4. Nuestra andadura y objetivos

Ante este panorama, decidimos abordar la investigación de los testimonios ponderales peninsulares en época prerromana, primero en varios trabajos académicos[3]. Ya en ellos pudimos observar las variadas características de estas piezas en cada área geográfica y constatar la importancia de este tipo de objetos para el estudio de las sociedades prerromanas y de su evolución. Recurrimos entonces a la recopilación de materiales entre los catálogos de las colecciones de los museos y también de los catálogos de exposiciones, haciendo un "barrido" sistemático de las publicaciones periódicas de temática arqueológica y numismática, revisando informes de excavación, etc. Pudimos comprobar, a partir de toda esa labor, las variadas dificultades que era necesario afrontar, como la escasez de publicaciones, la rareza en los discursos expositivos, los errores en su identificación, etc. A pesar de ello, las posibilidades para la investigación que se abrían fueron más potentes y planteamos continuar con un proyecto doctoral en el que nos hemos propuesto examinar cuál fue la situación, en relación con las cuestiones ponderales, en la que se encontraban las poblaciones locales a la llegada de Roma y qué reacciones tuvieron lugar ante la imposición de un nuevo sistema de medidas por parte de la autoridad que entonces asumió el gobierno de la península ibérica[4].

[1] Mas información sobre este proyecto en: https://www.uni-goettingen.de/de/572018.html; *cf.* Rahmstorf *et alii*, 2021; Rahmstorf y Stratford, 2022, reseñado por Barrios (2022); Ascalone, 2022.
[2] Información disponible en https://pondera.uclouvain.be/ ; también *cf.* Doyen y Willocx, 2021; Delanaye y Doyen, 2022.
[3] Nos referimos al Trabajo de Fin de Grado y al Trabajo de Fin de Máster, elaborados por DBR, en 2017 y 2018 respectivamente, bajo la dirección de C. Blázquez y defendidos en la Universidad de Salamanca.
[4] DBR disfruta en la actualidad de un contrato para la formación de personal investigador concedido y cofinanciado por la Consejería de Educación de la Junta de Castilla y León y el Fondo Social Europeo (2019-2023) (Ref. Orden EDU/875/2021).

Dada la situación antes expuesta, consideramos que se imponía, de forma obligada, la revisión de los fondos museísticos, y de los correspondientes informes para completar la información relativa al contexto originario de hallazgo. Esta labor, que ya llevamos desarrollando varias anualidades, ha resultado ser una fuente de información de extraordinario interés. De esta manera, se han llevado a cabo dos proyectos sucesivos, en 2020 y 2021 que han facilitado el acceso y estudio de los fondos museísticos de Castilla y León, y que fueron financiados por la Dirección General de Patrimonio Cultural de la Junta de Castilla y León[5]. El primero de ellos se centró en la revisión de los fondos del Museo Romano de Astorga, del Museo de León, del Museo de Burgos y del Museo Numantino de Soria y permitió identificar y documentar numerosas piezas procedentes de yacimientos importantes como *Lancia* (Villasabariego, León), *Clunia* (Peñalba de Castro, Burgos) o *Numantia* (Garray, Soria). Durante el desarrollo del segundo proyecto hemos examinado los materiales depositados en el Museo de Salamanca, en el Museo de Ávila y en el Museo de Segovia, trabajo que ha evidenciado la práctica ausencia de documentación de los hallazgos realizados en esta región, e incluso la identificación errónea de algunas piezas.

Además, estos trabajos nos han permitido identificar también otros objetos, como plomos monetiformes, a los que también se les ha dedicado escasa atención, salvo en fechas muy recientes. La localización de dos plomos relativamente similares, uno procedente de las antiguas excavaciones en el campamento romanorrepublicano de Cáceres el Viejo y otro, de probable procedencia provincial, depositado en el Museo de León, han posibilitado su comparación y, posteriormente, la publicación contrastada de ambos ejemplares (Blázquez y Barrios, 2022). El plomo cacereño fue localizado precisamente durante la revisión y estudio de los objetos ponderales recuperados en las campañas realizadas por Schulten en el establecimiento militar cacereño, trabajo (Barrios y Blázquez, 2023a) que verá la luz próximamente en un amplio volumen fruto del registro y actualización de los sucesivos trabajos arqueológicos y del análisis de materiales recuperados en este emblemático recinto romanorrepublicano (Pereira y Morillo, en prensa). Además, en el último *International Numismatic Congress*, celebrado en Varsovia en 2022, hemos presentado una contribución sobre los ponderales de Cáceres el Viejo que ofrece una revisión actualizada y sintética de todas estas piezas (Barrios y Blázquez, en prensa b).

De forma paralela, y como complemento al estudio de las piezas cacereñas, hemos llevado a cabo también una revisión de los hallazgos de este tipo de materiales en el área lusitana (Barrios, 2020).

Durante los últimos meses del pasado año, cumpliendo con uno de los compromisos acordados con el Servicio de Patrimonio Cultural de la Junta de Castilla y León, hemos elaborado una página desde la cual se proporciona información sobre el que hemos denominado Proyecto *Vetera Pondera in Hispania*[6]. Pretendemos, de esta manera, realizar la necesaria labor de difusión de nuestro trabajo presentando desde allí las novedades en la investigación sobre los testimonios ponderales antiguos hallados en la península ibérica y también sobre publicaciones vinculadas con esta misma temática.

Algunos de los objetivos principales que nos proponemos alcanzar son los siguientes:

- identificar materiales inéditos, tanto los depositados en los fondos museísticos como los hallados en excavaciones arqueológicas para detectar sus diferentes usos y lecturas (comerciales, de producción, rituales, etc.) tras ser analizados dentro de su contexto originario;

[5] Proyecto con subvención y autorización del Servicio de Patrimonio de la Junta de Castilla y León con n.º de expediente: B2020/003989, concedido el 27/04/2020; Proyecto con subvención y autorización del Servicio de Patrimonio de la Junta de Castilla y León con n.º de expediente: SUBV-21235-VP, concedido el 05/11/2021.

[6] Accesible en https://www.veterapondera.usal.es

- elaborar un nuevo *corpus* de hallazgos que posibilite una clasificación de carácter formal y contextual, que permita una fácil identificación y también la continuidad y profundización en estudios posteriores;
- analizar la evolución de los patrones de peso peninsulares desde los primeros objetos ponderales hasta el final de la etapa altoimperial mediante el análisis de los testimonios ponderales;
- observar los factores subyacentes a la implantación de estos patrones de peso, es decir, los cambios políticos, sociales, económicos, etc. originados entre las culturas prerromanas durante el proceso de adopción del patrón romano;
- examinar el impacto de la llegada de nuevos pobladores, de la conquista del territorio y de su integración, como agentes generadores de cambios en los patrones de peso.

Para ello hemos elaborado *ex professo* una base de datos en la que ya están integrados *c.* 1000 objetos, dando cabida a fragmentos de balanzas, ponderales y contrapesos, pero también a los lingotes que se han localizado asociados al resto de piezas, ya que su peso no deja de corresponder a los patrones usados en esos sitios. Cada pieza ha sido inventariada consignando una descripción lo más minuciosa posible de todos los detalles formales, materiales y metrológicos, y, a partir de ellos, la denominación dentro de su correspondiente patrón. Además, se registran, si las hubiera, marcas o epígrafes grabados y la datación asignada, con mayor o menor precisión.

También se incluye su representación fotográfica más toda la información obtenida respecto al contexto de hallazgo y su actual lugar de depósito más el número de inventario, además, en su caso, de las referencias bibliográficas relativas a su publicación. La base documental ha sido vinculada con un SIG para disponer también de información cartográfica.

En todo caso, se ha tratado de definir y mantener una metódica y rigurosa descripción de todos los materiales registrados que faciliten la sistematización de la información. De momento, de todo ello, existe una versión preliminar que solo es accesible por el equipo del proyecto.

En suma, además de disponer de un corpus documental suficientemente sólido para la elaboración de la tesis doctoral (DBR), esperamos concienciar a los investigadores y, paralelamente, a la sociedad de la importancia histórica de los materiales y sistemas ponderales usados en la Antigüedad para el conocimiento y evolución de las sociedades indígenas y foráneas que los crearon y utilizaron.

5. Sobre la procedencia de los objetos

Ya se ha señalado *supra* el requisito fundamental que es disponer de información, lo más detallada posible, respecto al sitio y al contexto donde estas piezas fueron recuperadas. Hemos querido dedicar este apartado final de nuestro trabajo a referir, de forma breve, una serie de casos que contribuyen a poner de relieve que en este tipo de estudios no es posible reducir el interés a determinados aspectos formales y prescindir de los datos relativos a la procedencia de los ponderales, balanzas, etc. De hecho, la revisión habitualmente realizada del material en el que se ha elaborado el objeto sometido a estudio, del peso y de las dimensiones, debidamente conjugada con el lugar y las características del hallazgo es lo que puede proporcionar una valoración sólida y concluyente. Por eso, en la base de datos también se ha introducido toda la información relativa a la procedencia, así como a la datación de la pieza, no solo a partir de sus características sino también del contexto arqueológico.

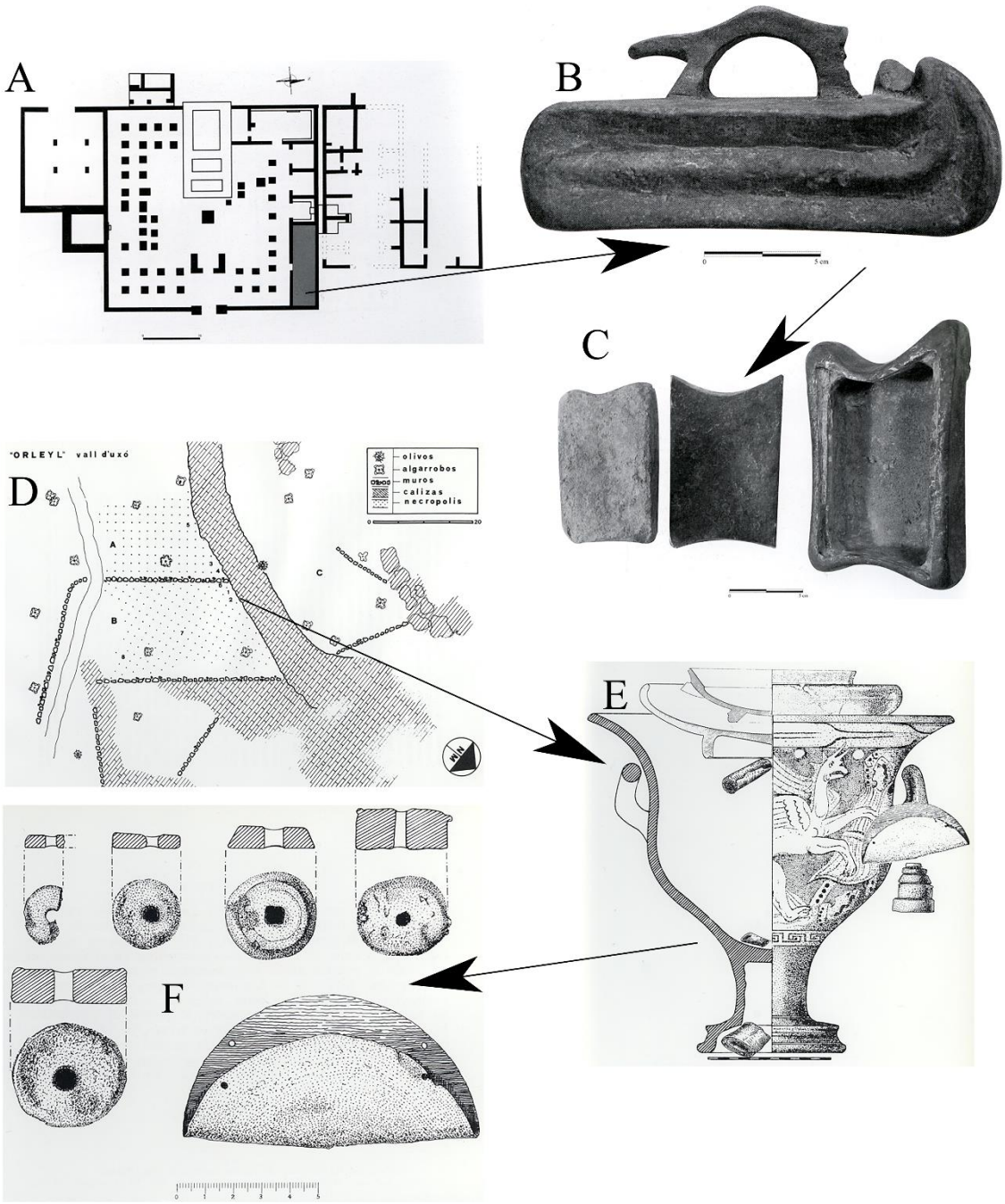


Fig. 3. A) Planta del foro y del *macellum* de *Arucci* y en sombreado la sala de los ediles (a partir de Bermejo y Campos, 2009: 190, fig. 5). B) Decempodio hallado en *Arucci* (a partir de Bermejo y Campos, 2009: 192, fig. 7). C) Detalle del decempodio hallado en *Arucci* (a partir de Bermejo y Campos, 2009: 190, fig. 8). D) Plano de la necrópolis del Orleyl I (a partir de Lázaro *et alii*, 1981: 10, fig. 2). E) Materiales hallados en la Sepultura II de la necrópolis del Orleyl I (a partir de Lázaro *et alii*, 1981: 37, fig. 17). F) Testimonios ponderales hallados en la Sepultura II de la necrópolis del Orleyl I (a partir de Lazaro *et alii*, 1981: 33, fig. 14).

Así, por ejemplo, para la etapa prerromana hay un caso ilustrativo en El Oral (San Fulgencio, Alicante), donde en diferentes fases de excavación se documentó una gran construcción que fue identificada como una 'vivienda destacada', que constaba de un patio central y estancias distribuidas alrededor. En una de ellas, interpretada como *andrón* debido a sus dimensiones, su ubicación y su pavimentación, se recuperó un ponderal cilíndrico de plomo junto a materiales cerámicos[7] que datan el contexto en el tránsito del siglo VI al V a. C. También, en una estancia

[7] La pieza tiene un peso de 14,18 g y fue hallada junto a fragmentos de ánfora, una urna pintada, platos grises, una olla de cocina y escorias de hierro.

aledaña, se halló un plato de balanza de bronce (Abad y Sala, 1993: 85-86 y 228, Abad *et alii*, 2001: 165-166). Todo parece evidenciar que el uso de estos objetos ponderales se vincula aquí a un determinado estatus socioeconómico.

En un sentido similar apunta, ya en fechas altoimperiales, el hallazgo en la que se ha identificado como la *officina ponderaria Aruccitana* (Aroche, Huelva), localizada en una estancia cercana al foro de esta localidad onubense (Bermejo y Campos, 2009: 190-194). En la 'Sala de los Ediles', que, según la *lex Irnitana* (19 y 84), asumían el control de pesos y medidas en las ciudades romanas; bajo un potente nivel de expolio y derrumbe se halló una caja de bronce sellada que contenía un lingote de plomo, marcado con X para indicar su valor[8], y un pequeño contrapeso de bronce figurado (Fig. 3A-C)[9].

Pero también hay otros hallazgos peninsulares en los que los objetos ponderales proceden de ambientes comerciales, como sucede en la antigua *Malaca* (Málaga), concretamente en el solar del actual Museo Picasso. En su excavación se identificó una calle próxima a la muralla donde, entre las estructuras documentadas, destacan unas estancias pavimentadas con tierra batida y arcilla coloreada que han sido interpretadas como *tabernae* situadas junto al antiguo fondeadero púnico y a un posible taller metalúrgico. En este ambiente, datado a finales del s. III a. C., se han documentado 6 ponderales cúbicos[10] cuya funcionalidad puede estar relacionada con los intercambios comerciales en las *tabernae* o con la manufactura de objetos metálicos (Mora, 2011: 175).

Ya de cronología imperial son las numerosas piezasrecuperadas en diferentes estancias del *macellum* de *Irueña-Veleia* (Iruña de Oca, Álava)[11]. Algunos ponderales proceden de los niveles flavios o bien del siglo II d. C. (Fig. 4C-G), pero, también los hay en los de finales del siglo III o ya del siglo IV d. C., testimoniando así la perduración de su uso (Aurrecoechea-Fernández, 2021: 7-8).

Otros hallazgos frecuentes de este tipo de objetos se producen en las explotaciones mineras, tanto prerromanas como romanas. Un ejemplo de ello está en La Loba (Fuenteobejuna, Córdoba), donde se ha documentado más de una docena de ejemplares, todos fabricados en plomo y con diversas tipologías, procedentes de diferentes estancias del complejo minero metalúrgico (Blázquez *et alii*, 2002: 350-352).

También elaborado en plomo y de tipología troncopiramidal es el ponderal encontrado en el Cerro de los Almadenes (Otero de Herreros, Segovia). Este caso (Fig. 4A-B), ya datado en fechas imperiales, nuevamente está asociado a un contexto minero (Barrios y Moncó, 2021), donde el ejemplar fue documentado en una estancia aledaña a una batería de hornos en el estrato de derrumbe de los muros que delimitan la estancia.

[8] Resulta particularmente curioso el hecho de que es la suma de los pesos de la caja, más la tapa y más el lingote que contenía lo que equivale al valor de exacto de 10 libras; en la publicación se observa la rudeza con la que ha sido trazada la marca de valor, con seguridad grabada posteriormente. La caja tiene forma de taba de ovicáprido, lo que ha hecho proponer que este *pondus* pudo estar reservado, por un lado, para el control oficial del peso, pero también para algún pesaje de carácter ritual (Bermejo y Campos, 2009: 193).

[9] Con forma de cabeza humana barbada, pesa 27 g, es decir, corresponde a 1 *uncia*.

[10] La cronología deriva de la presencia de cerámica campaniense y cerámicas gaditanas. Los ponderales son pesos reducidos, con 4,74 ; 5,16 ; 5,61 ; 6,07 ; 6,53 y 7,03 g; solo se indica para uno de ellos que es de bronce.

[11] Son 9 de plomo, 4 de bronce y 1 de piedra que presentan una variada morfología; entre estas piezas hay ponderales y algunas plomadas. Todo este conjunto ha sido recientemente estudiado y publicado por J. Aurrecoechea-Fernández (2021), quien amablemente nos puso en contacto con R. Sánchez Rincón, Técnico de Museos y Arqueología de BIBAT-Museo de Arqueología de Álava. Queremos expresar nuestro agradecimiento a ambos, y al propio Museo, por haber puesto a nuestra disposición las reproducciones fotográficas de estos materiales y por autorizar su utilización para la elaboración de este trabajo.

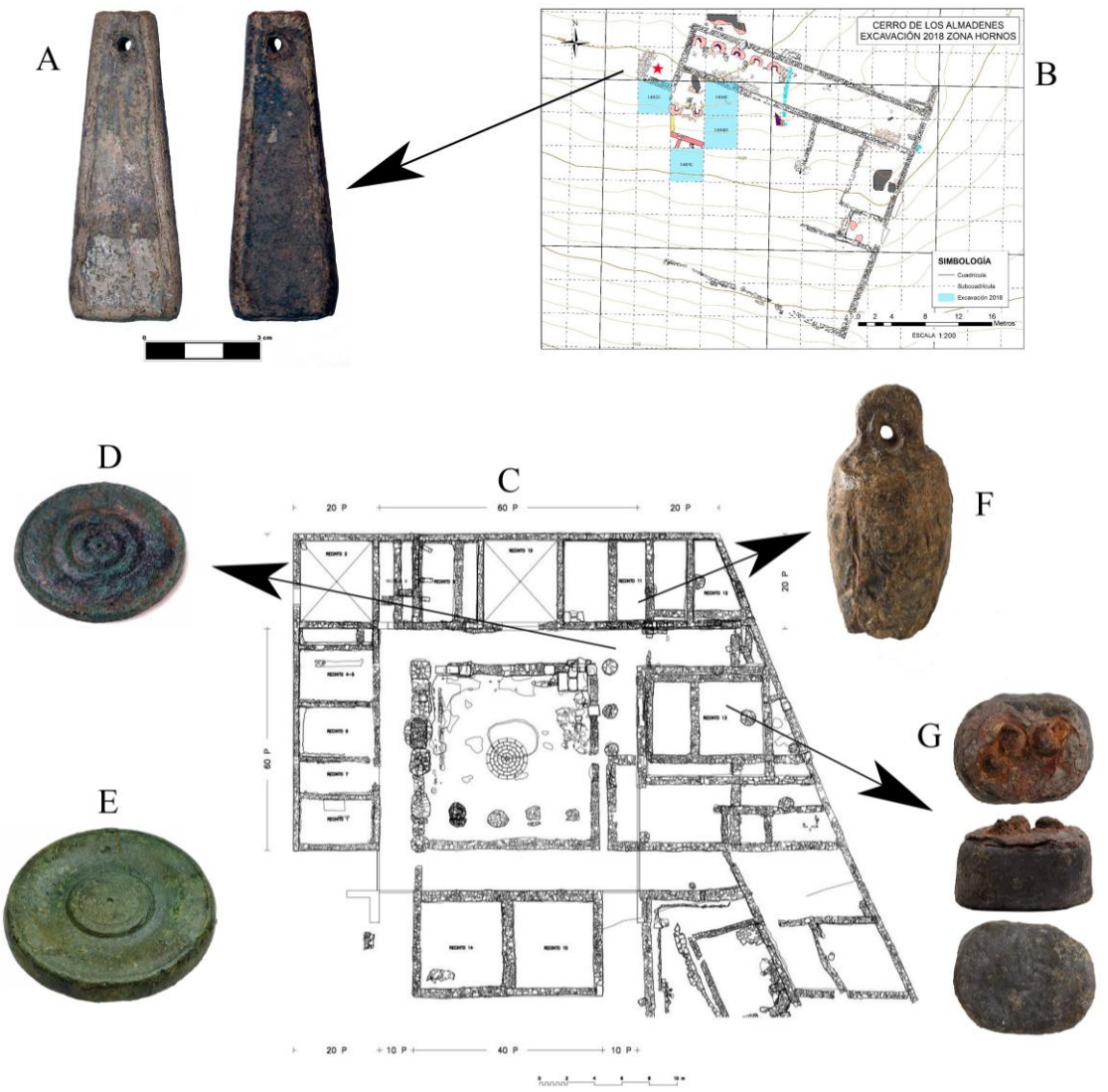


Fig. 4. A) Ponderal de plomo hallado en el Cerro de los Almadenes (a partir de Barrios y Monco, 2021: 23, fig. 3). B) Plano del Sector II del Cerro de los Almadenes; en rojo lugar de hallazgo del ponderal (a partir de Barrios y Monco, 2021: 22, fig. 2). C) Plano del *macellum* de *Iruña-Veleia*. D y E) Ponderales discoidales de plomo hallados en *Iruña-Veleia* F) Contrapeso cilíndrico de plomo hallado en *Iruña-Veleia*. G) Contrapeso rectangular de plomo hallado en *Iruña-Veleia*. G) (todo el material fotográfico de *Iruña-Veleia* ha sido elaborado por Gert Voor in´t Holt. Fondo: Bibat-Museo de Arqueología de Álava).

Remitimos finalmente a la presencia de objetos ponderales en contextos funerarios, donde fueron depositados con un evidente valor simbólico. Entre los casos de época prerromana hemos seleccionado, por considerarlo especialmente significativo el hallazgo en la necrópolis del Orleyl I (Vall d'Uxo, Castellón). A pesar de su temprana localización y excavación en 1962 y de encontrarse muy afectada por las labores agrícolas, se hallaron 5 ponderales de plomo troncocónicos y discoidales (Fig. 3D-F) depositados en la Sepultura II[12]. El juego de pesas acompañaba a un ajuar funerario conformado por un platillo de balanza, tres vasos áticos[13] y tres plomos inscritos (Lázaro *et alii*, 1981: 34). Precisamente es la presencia de los plomos inscritos lo que ha permitido relacionar esta tumba con un posible comerciante de nombre *Bododas* (Lázaro *et alii*, 1981: 32-38), para el que se propone un notable estatus económico (Melchor *et alii*, 2010: 41-42).

[12] Sus pesos cubren una gama amplia: 12,71; 22,92; 43,7; 92,62 y 132,88 g.
[13] Conviene precisar que las piezas áticas son una copa de pie bajo, una pátera y una urna cineraria de figuras rojas, y que constituyen claros marcadores el estatus del difunto.

Un ejemplo más de ponderales recuperados en contexto funerario está la necrópolis septentrional de *Balsa* (Torre d'Ares, Faro), donde, en las antiguas excavaciones realizadas por Estácio da Veiga, se hallaron tres ponderales de bronce, dos esféricos y uno rectangular, datados entre los siglos I y III d. C. (Pereira, 2014: 75-78 y 188). Es cierto que, en esta ocasión, la ausencia de una metodología arqueológica rigurosa dificulta la identificación del lugar preciso de hallazgo, pero no deja de ser un caso más en el que las piezas ponderales se depositaron con un claro valor simbólico en un contexto de carácter funerario.

Consideramos que los casos referidos constituyen ejemplos suficientemente significativos para observar la notable transcendencia que tiene el análisis de los contextos arqueológicos en los que estos objetos se hallan integrados, bien por su pérdida, por la deposición voluntaria o por el abandono. Confiamos en que los futuros informes de intervenciones arqueológicas y las publicaciones proporcionen, en adelante, esta necesaria información para que la valoración pueda resultar adecuada y completa.

FUENTES ANTIGUAS

ESTRABÓN: *Geographia*. *Lib. III*. Traducción, comentarios y notas de GARCÍA Y BELLIDO, A. (1968): *España y los españoles hace dos mil años según la Geografía de Strábon*. Madrid: Espasa-Calpe.

HERÓDOTO: *Historiae. Lib. I-IV*. Traducción de RODRÍGUEZ ADRADOS, F. revisión y notas de REDONDO REYES, P. (2020). Madrid: CSIC.

BIBLIOGRAFÍA

ABAD CASAL, L. y SALA SELLÉS, F. (1993) *El poblado ibérico de El Oral (San Fulgencio, Alicante)*. Valencia: Diputación Provincial de Valencia.

ABAD CASAL, L.; SALA SELLÉS, F.; GRAU MIRA, I.; MORATALLA JÁVEGA, J; PASTOR MIRA, A. y TENDERO PORRAS, M. (2001) *Poblamiento ibérico en el Bajo Segura. El Oral (II) y La Escuera*. Madrid: Real Academia de la Historia-Universidad de Alicante.

ALBERTI, M. A.; ASCALONE, E. y PYRONEL, L. (2006) *Weights in context: Bronze age weighing systems of Eastern Mediterranean: Chronology, typology, material and archaeological contexts*. Roma: Istituto Italiano di Numismatica.

ARANEGUI, C. (1989) *Statera* romana hallada en Valencia, *Archivo de Prehistoria Levantina*, XIX, pp. 263-264.

ASCALONE, E. (2022) *Bronze Age Weights from Mesopotamia, Iran & Greater Indus Valley*. Weight & Value, 3. Göttingen: Wachholtz Verlag Kiel/Hamburg.

AURRECOECHEA-FERNÁNDEZ, J. (2021) Instrumentos de medición del *macellum* de *Iruña-Veleia*: pesos y contrapesos, en *Memoria Iruña-Veleia (2010-2020).* Álava: Diputación Foral de Álava.

BARRIOS RODRÍGUEZ, D. (2020) Ponderais romanos em Lusitânia: padrões, formas, materiais e contextos de utilização, en ARNAUD, J.; NEVES, C. y MARTINS, A. (coords.) *Arqueologia em Portugal 2020 - Estado da Questão*. Lisboa: Associação dos Arqueólogos Portugueses, pp. 1311-21.

BARRIOS RODRÍGUEZ, D. (2022) Reseña de RAHMSTORF, L.; BARJAMOVIC, G. e IALONGO, N. (eds.) (2021) *Merchants, Measures and Money. Understanding Technologies of*

Early Trade in a Comparative Perspective. Weight & Value, 2. Göttingen: Wachholtz Verlag Kiel/Hamburg, *Zephyrus*, XC, pp. 264-268.

BARRIOS RODRÍGUEZ, D. y BLÁZQUEZ CERRATO, C. (en prensa A) Ponderales, en PEREIRA, C.S.P. y MORILLO, Á.(eds.) *El campamento de Cáceres el Viejo. Una nueva aproximación de conjunto.* Madrid: CSIC, pp. 333-352.

BARRIOS RODRÍGUEZ, D. y BLÁZQUEZ CERRATO, C. (en prensa B) Ancient Ponderal Ítems from the Roman Camp in Cáceres el Viejo (Cáceres, Spain), *Proceedings of International Numismatic Congress (Warsaw, 2022)*. Turnhout: Brepols Publishers.

BARRIOS RODRÍGUEZ, D. y MONCÓ GARCÍA, C. (2021) Un ponderal de plomo encontrado en el yacimiento del Cerro de los Almadenes, en AYARZAGÜENA SANZ, M. y LÓPEZ CIDAD, J. F. *El patrimonio geológico y minero como instrumento de desarrollo territorial*. Ponferrada: Sociedad Española para la Defensa del Patrimonio Geológico y Minero, pp. 17-28.

BERMEJO MELÉNDEZ, J. y CAMPOS CARRASCO, J.M. (2009) La sala de los ediles de *Arucci/Turobriga*. *Officina ponderaria aruccitnna*, *Saguntum*, 41, pp. 187-198.

BLÁZQUEZ CERRATO, C. y BARRIOS RODRÍGUEZ, D. (2022) Sobre algunos plomos monetiformes hispanos con cabeza de toro inéditos, *Archivo Español de Arqueología*, 95, e17.

BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J.M.; DOMERGUE, C. y SILLIÈRES, P. (2002) *La Loba (Fuenteobejuna, Cordoue, Espagne). Le mine et le village miner antiques*. Bordeaux: Ausonius.

CEBRIÁN FERNÁNDEZ, R. y HORTELANO UCEDA, I. (2017) *Librae, staterae y aequipondia* de *Segobriga*. Instrumentos de pesar hallados en la ciudad y su entorno, *Lucentum*, 36, pp. 201-219.

CHAVES TRISTÁN, F. (1982) Instrumentos de medida romanos hallados en Andalucía, *Zephyrus*, XXXIV-XXXV, pp. 219-222.

CHAVES TRISTÁN, F. y PLIEGO VÁZQUEZ, R. (2007) Instrumento de medida de pesos en la Hispania antigua, *Sautuola*, 12, pp. 237-250.

CORTI, C. (2019) *Per aes et libram*. Le stadere di Borgo delle Orsoline (Parma, I), *Sylloge Epigraphica Barcinonensis*, XVII, pp. 147-158.

CORTI, C. (2020) *Per aes et libram*. Bilance e pesi del Museo Chierici, en CREMASCHI, M.; MACELLARI, R. y ROSSI, G.A. (a cura di) *Attualità di don Gaetano Chierici. Archeologo, museólogo e maestro di impegno civile.* Reggio Emilia: Musei Civici di Reggio Emilia, pp. 261-267.

CORTI, C. (2021) *Pondera inscripta*. Le iscrizioni su *aequipondia* e pesi in piomo, en BARATTA, G. (a cura di) *Instrumenta inscripta VIII. Plumbum litteratum. Studia epigraphica G. Mennella oblata.* Roma: Scienze e Lettere, pp. 243-252.

CORTI, C. y GIORDANI, N. (a cura di) (2001) *Pondera: Pesi e Misura dell´Antichità*. Modena: Libra 93.

DELANAYE, L. y DOYEN, C. (eds.) (2022) *Pondera antiqua et mediaevalia II.* Louvain-la-Neuve: Presses Universitaires de Louvain.

DOYEN, C. y WILLOCX, L. (2021) *Pondera antiqua et mediaevalia I*. Louvain-la-Neuve: Presses Universitaires de Louvain.

ERICE LACABE, R. (2014) Una pesa de balanza figurada procedente de Sofuentes, Zaragoza, en DUPLÁ, A.; ESCRIBANO, M.V.; SANCHO, L. y VILLACAMPA, M. A. (eds.) *Miscelánea de estudios en homenaje a G. Fatás Cabeza*. Zaragoza: Institución Fernando el Católico, pp. 257-263.

GARCÍA-BELLIDO, M.P. (2002) Los primeros testimonios metrológicos y monetales de fenicios y griegos en el Sur peninsular, *Archivo Español de Arqueología*, 75, pp. 93-106.

GARCÍA-BELLIDO, M.P. (2003) Los ponderales y sus funciones económica y religiosa, en CELESTINO PÉREZ, S. (dir.) *Cancho Roano VIII-IX. Los materiales arqueológicos II.* Badajoz: Junta de Extremadura, pp. 125-156.

GARCÍA-BELLIDO, M.P. (2005) La metrología ponderal: dinero y moneda, en CHAÍN GALÁN, A. y DE LA TORRE ECHÁVARRI, J.I., *Celtíberos: tras la estela de Numancia*. Soria: Diputación Provincial de Soria, pp. 381-386.

GARCÍA-BELLIDO, M.P. (2013) Los sistemas ponderales en el mundo púnico de Iberia e Ibiza, en COSTA RIBAS, B. y FERNÁNDEZ GÓMEZ, J.H. (coords.) *La moneda y su papel en las sociedades fenicio-púnicas*. Treballs del Museu Arqueologic d' Eivissa e Formentera, 68. Ibiza, pp. 35-60.

GARCÍA-BELLIDO, M.P. (2023) Para pagar en oro: la pesa fenicia del 'Teatro Cómico' de Cádiz, *Complutum*, 34, pp. 177-189.

GRAU MIRA, I. y MORATALLA JAVEGA, J. (2003-2004) Le regulación del peso en la Contestania Ibérica. Contribución al estudio formal y metrológico de las pesas de balanza, *Anales de Prehistoria y Arqueología*, 19-20, pp. 25-54.

KULA, W. (1972) *Problemas metodológicos y métodos de la historia económica*. Barcelona: Edic. Península.

LÁZARO, A.; MESADO, N.; ARANEGUI, C. y FLETCHER, D. (1981) *Materiales de la necrópolis ibérica del Orley (Vall d'Uxó, Castellón)*. Valencia: Museu de Prehistoria de Valencia.

MELCHOR, J.M.; FERRER, J.J. y BENEDITO, J. (2010) El enterramiento ibérico de la 'Crátera de la Grifomaquia' de Orleyl, *Millars*, XXXIII, pp. 39-54.

MICHAILIDOU, A. (2004) *Weight and value in pre-coinage societies, vol. 1: Introduction*. Athens: Diffusion de Boccard.

MICHAILIDOU, A. (2005) *Weight and value in pre-coinage societies, vol. 2: Sidelights on Measurement from the Aegean and the Orient*. Athens: Diffusion de Boccard

MICHAILIDOU, A. (2010) Measuring by Weight in the Late Bronze Age Aegean: The people behind the measuring tools, en MORLEY, I. y RENFREW, C. (eds.) *The Archaeology of Measurement*. Cambridge: Cambridge University Press, pp. 71-87.

MORA SERRANO, B. (2011) Ponderales, moneda y mercado en la Málaga tardopúnica: la primera monetización de Malaca y su territorio, en GARCÍA-BELLIDO, M.P.: CALLEGARIN, L. y JIMÉNEZ, A. (eds.) *Barter, Money and Coinage in Ancient Mediterranean (10th-1st centuries)*. Madrid: CSIC, pp. 169-184.

MORLEY, I. y RENFREW, C. (eds.) (2010) *The Archaeology of Measured: Comprehending Heaven*. Col. Earth and Time in Ancient Societies. Cambridge: Cambridge University Press.

PEREIRA, C.S.P. (2014) *As necrópoles romanas do Algarve. Acerca dos espaços da morte no extremo sul da Lusitania*, Tesis doctoral, presentada en la Universidade de Lisboa.

PEREIRA, C.S.P. y MORILLO, Á.(en prensa) *El campamento de Cáceres el Viejo. Una nueva aproximación de conjunto.* Madrid: CSIC.

PÉREZ DE DIOS, V. y DE SOTO GARCÍA (2020) Dos nuevos instrumentos de medida romanos hallados en Fresno Alhándiga (Salamanca), *Cuadernos de Arqueología de la Universidad de Navarra*, 28, pp. 213-22.

POIGT, T. (2022) *De Poids et de Mesure. Les instruments de pesée en Europe occidentale durant les âges des Métaux (XIV-II s. av. n.è.). Conception, usages et utilisateurs*. Pessac: Ausonius Éditions.

PONTE, M. S. da (1979) Balanças e pesos de *Conimbriga*, *Conimbriga*, 18, pp. 121-132.

POZO, S. F. (1994) Pesas de balanza romanas de la Península Ibérica y las Islas Baleares, *Akten der 10. Internationalen Tagungüber Antike Bronzen (Freiburg, 1988).* Forschungen und Berichte zur Vor- und Frühgeschichte in Baden-Württemberg, 1. Stuttgart, pp. 337-345.

RAHMSTORF, L. (2010) The concept of weighing during the Bronze Age in the Aegean, The Near East and Europe, en MORLEY, I. y RENFREW, C. (ed.): *The Archaeology of measured*. Cambridge: Cambridge University Press, pp. 88-105.

RAHMSTORF, L.; BARJAMOVIC, G. e IALONGO, N. (eds.) (2021) *Merchants, Measures and Money. Understanding Technologies of Early Trade in a Comparative Perspective*. Weight & Value, 2. Göttingen: Wachholtz Verlag Kiel/Hamburg.

RAHMSTORF, L. y STRATFORD, E. (2022) *Weights and Marketplaces from the Bronze Age to the Early Modern Period.* Weight & Value, 1 Göttingen: Wachholtz Verlag Kiel/Hamburg.

REINARES HERNÁNDEZ, O. (2021) Actuaciones de conservación y puesta en valor del *macellum* en el yacimiento arqueológico de Iruña-Veleia en Iruña de Oca (Álava), *Memoria Iruña-Veleia (2010-2020).* Álava: Diputación Foral de Álava.

RODRÍGUEZ MARTORELL, F.; RUIZ DE ARBULO BAYONA, J. y MONTERO RUIZ, I. (2016) Un *aequipondium* de peso excepcional y la balanza pública del puerto de *Tarraco*, *Archivo Español de Arqueología*, 89, págs. 163-180.

RUIZ-GÁLVEZ, M. L. (1998) *La Europa Atlántica en la Edad del Bronce*. Barcelona: edit. Crítica.

VILAÇA, R. (2003) Acerca da existência de ponderais em contextos do Bronze Final/Ferro Inicial no território português, *O Arqueologo Portugues*, ser. IV, n.º 21, pp. 245-288.

VILAÇA, R. (2011) Ponderais do Bronze final-Ferro inicial do Occidente peninsular, en GARCÍA-BELLIDO, M.P.; CALLEGARIN, L. y JIMÉNEZ, A. (eds.) *Barter, Money and coinage in ancient Mediterranean (10th-1st centuries)*. Madrid: CSIC, pp. 139-167.

Article received: 31/01/2023
Article accepted: 31/05/2023

La serie RRC 465 C.CONSIDIVS PAETVS. Una nota

Luis Amela Valverde

Grupo CEIPAC. Universidad de Barcelona (España)

Resumen: Breve presentación de la serie romano republicana RRC 465 de C. Considio Peto, efectuada en la ceca de Roma en el año 46 a.C. durante el gobierno de C. Julio César (cos. I 59 a.C.). Especial atención a la iconografía.

Palabras clave: C. Julio César, C. Considio Peto, Apolo, Venus, gens Iulia.

Title: RRC 465 C.CONSIDIVS PAETVS SERIES. A note

Abstract: Brief presentation of the Roman Republican series RRC 465 by C. Considius Paetus, made at the mint in Rome in the year 46 B.C. during the government of C. Julio César (cos. I 59 B.C.). Special attention to iconography.

Keywords: C. Julius Caesar, C. Considius Paetus, Apollo, Venus, gens Iulia.

Los últimos años del gobierno de C. Julio César (*cos.* I 59 a.C.) en Roma fueron muy intensos para su taller monetario, y se designaron colegios completos de tres magistrados para cada uno de los años 46 y 45 a.C., antes de la reforma cesariana que puede observarse en la amonedación del año 44 a.C. Los seis monetarios acuñaron toda la gama de denominaciones en plata (denarios, quinarios y sestercios), aunque la mayor parte de la producción fue, por supuesto, de denarios. Ambos años vieron a César involucrarse en grandes campañas contra la oposición pompeyana y la producción de moneda se vio sustancialmente aumentada por las propias emisiones del mismo César[1].

La demanda era especialmente alta en el momento del triunfo cuádruple en el año 46 a.C., después de la campaña africana, y las emisiones realmente cuantiosas, especialmente las de Mn. Cordio Rufo (RRC 463) y T. Carisio (RRC 464), estaban claramente destinadas a satisfacer una parte importante de esa necesidad. A destacar que la iconografía de este periodo muestra una tendencia creciente a aludir al propio César en lugar de a la ascendencia del propio magistrado encargado de la acuñación. Los tres triunviros monetales de este año presentan un discurso complementario: idealizan la victoria de César, anuncian y conmemoran sus triunfos, recuerdan su ascendencia y asocian imágenes que evocan la estabilidad, en definitiva, el retorno a una edad de oro. De forma clara, aunque sutil, se estaba efectuando una transición, que de manera inexorable se dirigía a los cambios de tinte revolucionario que se iban a introducir en la moneda al comienzo del fatídico año 44 a.C.[2]

[1] Sutherland, 1974, 94. Sear, 1998, 44.
[2] Crawford, 1974, 92. Sutherland, 1974, 94. Sear, 1998, 44.

La serie de C. Considio Peto (RRC 465), de menor volumen, fue evidentemente emitida en Roma durante el año 46 a.C.[3] Su descripción, según M. H. Crawford, es la siguiente:

RRC 465/1a. AR. Denario. 18-20 mm; 3,19-4,47 g (ambas variedades)[4].

Anv.: cabeza laureada de Apolo. Gráfila de corona de laurel.
Rev.: silla curul, adornada, donde se encuentra una corona, pero, *vid infra*; arriba, C·CONSIDIVS; debajo, PAETVS. Gráfila de puntos.

RRC 465/1b. AR. Denario.

Anv.: similar, pero gráfila de puntos.
Rev.: similar.
Cuños de anverso (ambas variedades): [45]. Cuños de reverso (ambas variedades): [50][5].
Se puede distinguir ciertas variantes en el peinado[6].

RRC 465/2a. AR. Denario. 17-20 mm; 3,24-4,21 g (todas las variedades)[7].

Anv.: similar, pero, detrás, A.
Rev.: similar, pero, encima, C·CONSIDI; debajo, PAETI o PAET[8].

[3] Seaby, 1967, 34. Zehnacker, 1973, 664, 751, 754, 773, 799, 801, 803, 814, 817 y 953. Crawford, 1974, 92 y 476. Battenberg, 1980, 126, 137 y 139. Broughton, 1986, 60. Foss, 1990, 14-15. Sear, 1998, 49-51; 2000, 157-158. Catalli, 2001, 249 (o quizás el año 45 a.C.). De Francisco, 2001, 147. Fernández Molina, Fernández Cabrera y Calicó, 2002, 65-66. Woytek, 2003, 254, 259 y 553. Schmitt y Prieur, 2004, 138. Albert, 2011, 203-204. Popovitch, 2012-2016, 36 n. 13; 2014, 92 n. 14. Amisano, 2014, 191-192.- Grueber, 1910, 527 y 531. Pink, 1952, 42. Sydenham, 1952, 164-165. Alföldi, 1954, 22 y 30; 1974, 5-6. Mattingly, 1956, 195. Cheilik, 1965, 217. Calicó y Calicó, 1983, 88. Christol y Goudineau, 1987-1988, 94 n. 31 indicaron el año 45 a.C., mientras que Cohen, 1857, 99. Mommsen, 1870, 543. Babelon, 1885, 376. Stevenson, 1889, 254. Rolland, 1921, 98 señalaron el año 49 a.C., al confundirlo con el pompeyano C. Considio Longo o su hijo, *vid infra*; finalmente, Rawson, 1978, 150 mencionó el año 48 a.C.
[4] https://numismatica-classica.lamoneta.it/moneta/R-G32/3 [consulta: 3/10/2022].
[5] Crawford, 1974, 477.
[6] Sydenham, 1952, 164. Fernández Molina, Fernández Cabrera y Calicó, 2002, 65.
[7] https://numismatica-classica.lamoneta.it/moneta/R-G32/2 [consulta: 3/10/2022].
[8] Fernández Molina, Fernández Cabrera y Calicó, 2002, 66 nº 595 y 597, con o sin gráfila.

RRC 465/2a var. AR. Denario[9].

Anv.: similar,
Rev.: similar, pero C·CONSIDIVS PAETI.

RRC 465/2a var. AR. Denario[10].

Anv.: similar,
Rev.: similar, pero C·CONS PAET.

RRC 465/2b. AR. Denario.

Anv.: similar a RRC 465/2a, pero sin gráfila.
Rev.: similar.
Cuños de anverso (ambas variedades): [93]. Cuños de reverso (ambas variedades): [103][11].

RRC 465/3. AR. Denario. 18-20 mm; 3,68-4,16 g[12].

Anv.: cabeza laureada y diademada de Venus a dra.; detrás, PAETI hacia abajo. Gráfila de puntos.
Rev.: Victoria en cuadriga a izq., llevando una corona en la mano dra. y una rama de palma y las riendas en la mano izq.; en exergo, C·CONSIDI. Gráfila de puntos.
Cuños de anverso: [33]. Cuños de reverso: [37][13].

RRC 465/4. AR. Denario. 19-21 mm; 3,65-4,17 g[14].

Anv.: similar, pero cabeza a izq.; detrás, PAETI hacia abajo.
Rev.: similar.
Cuños de anverso: [63]. Cuños de reverso: [70][15].

[9] Witschonke, 2013, 340 nº 46.
[10] Witschonke, 2013, 340 nº 47.
[11] Crawford, 1974, 477.
[12] https://numismatica-classica.lamoneta.it/moneta/R-G32/5 [consulta: 3/10/2022].
[13] Crawford, 1974, 477.
[14] https://numismatica-classica.lamoneta.it/moneta/R-G32/6 [consulta: 3/10/2022].

RRC 465/5. AR. Denario. 17-20 mm; 3,23-4,17 g[16].

Anv.: busto de Minerva con casco a dra., llevando *aegis*. Gráfila de puntos.
Rev.: Victoria en cuadriga a dra., llevando una corona en la mano dra. y una rama de palma y las riendas en la mano izq.; en exergo, C·CONSIDI. Gráfila de puntos.
Cuños de anverso: [42]. Cuños de reverso: [47][17].

RRC 465/6a. AR. Quinario. 11-14 mm; 1,35-2,12 g (todas las variedades)[18].

Anv.: cabeza diademada de Venus a dra.; detrás, PAETVS hacia abajo. Gráfila de puntos.
Rev.: Victoria a izq., llevando un trofeo; a izq., C·CONSIDIVS hacia abajo. Gráfila de puntos.

RRC 465/6b. AR. Quinario.

Anv.: similar, pero cabeza también laureada; detrás, PAETI abajo.
Rev.: similar.

RRC 465/6c. AR. Quinario.

Anv.: similar.
Rev.: similar, pero leyenda C·CONSIDIV.

RRC 465/6d. AR. Quinario.

Anv.: similar.
Rev.: similar, pero leyenda C·CONSIDI.
Cuños de anverso (todas las variedades): [<10]. Cuños de reverso (todas las variedades): [<11][19].

RRC 465/7a. AR. Quinario. 13-15 mm; 1,35-2,15 g (ambas variedades)[20].

Anv.: similar a RRC 465/6a.
Rev.: Victoria a dra., llevando un trofeo; a dra., C·CONSIDIVS hacia abajo. Gráfila de puntos.

[15] Crawford, 1974, 477.
[16] https://numismatica-classica.lamoneta.it/moneta/R-G32/4 [consulta: 3/10/2022].
[17] Crawford, 1974, 477.
[18] https://numismatica-classica.lamoneta.it/moneta/R-G32/7 [consulta: 3/10/2022].
[19] Crawford, 1974, 477.
[20] https://numismatica-classica.lamoneta.it/moneta/R-G32/8 [consulta: 3/10/2022].

RRC 465/7b. AR. Quinario.

Anv.: similar a RRC 465/6b.
Rev.: similar, pero leyenda C·CONSIDI.
Cuños de anverso (ambas variedades): [<10]. Cuños de reverso (ambas variedades): [<11][21].

RRC 465/8a. AR. Sestercio. 9-12 mm; 0,55-1,15 g (todas las variedades)[22].

Anv.: busto alado de Cupido a dra.; debajo, C·CONSIDIVS, C·CONSIDI, C·CONSID, C·COSNVS o C·COSISVS[23]. Gráfila de puntos.
Rev.: doble *cornucopiae* sobre globo. Gráfila de puntos.

RRC 465/8b. AR. Sestercio.

Anv.: similar, pero cabeza muy pequeña, leyenda C·CONSIDIVS, C·CONSIDI o C·CONSI[24].
Rev.: similar.
Cuños de anverso (ambas variedades): 13. Cuños de reverso (ambas variedades): 14[25].
Eje horario de la serie: variable[26].

El tercer miembro del triunvirato monetario del 46 a.C. fue C. Considio Peto, por lo demás desconocido para la historia[27], aunque por su *nomen* debió de ser de origen etrusco[28]. Se ha considerado[29] que pudiera tratarse del hijo de C. Considio Longo (*pr*. 50s a.C.), este último propretor de África durante la Segunda Guerra Civil (49-45 a.C.), que fue perdonado por César tras la batalla de *Thapsus* (46 a.C.) (*BAfr*. 89, 2)[30]. La fuente en concreto señala únicamente que este último era *C. Considio filio*, sin mencionar en ningún momento su *cognomen*. Por tanto, a nuestro entender, este personaje sigue siendo un misterio.

Los denarios de Considio no fueron emitidos en cantidades tan grandes como las de sus dos colegas y realmente parece estar en discordia con ambos, como puede observarse, por ejemplo, en la ausencia de una emisión correspondiente a los tipos especiales de *senatus consulto* de Rufo y Carisio (RRC 463/3 y RRC 464/5) o la ausencia del título *triumvir* (III VIR) en las leyendas de sus monedas. Esto probablemente indica que Peto era el miembro más joven del colegio de monetarios

[21] Crawford, 1974, 477.
[22] https://numismatica-classica.lamoneta.it/moneta/R-G32/9 [consulta: 3/10/2022].
[23] Woytek, 2013, 383.
[24] Woytek, 2013, 383.
[25] Crawford, 1974, 478.
[26] Anonym, 2016, 403 ofrece los siguientes datos: 11-1 h, 18 ejemplares (11,54%); 1/2-4/5 h, 46 ejemplares (29,49%); 5-7 h, 54 ejemplares (34,62%); 7/8-10/11 h, 38 ejemplares (24,36%); de un total de 156 ejemplares (100%).
[27] Crawford, 1974, 478. Battenmerg 1980, 138. Sear, 1998, 49.
[28] Rawson, 1978, 150
[29] Shackleton Bailey, 1960, 262.
[30] Babelon, 1885, 376. Tolland, 1921, 98. Calicó y Calicó, 1983, 88 piensan de manera errónea que el monetario es hijo o idéntico al mencionado pretor Considio Longo, y que habría acuñado sus monedas en la ciudad de Apolonia durante el año 49 a.C., a partir de un conocido pasaje de Cicerón (Cic. *Fam.* 13, 29).

y que su moneda pertenece a la última parte del año, después de la celebración del cuádruple triunfo de César, cuando la presión sobre la ceca de Roma había disminuido significativamente[31]. Sea como fuere, la tipología de sus monedas es sin excepción de carácter cesariano[32].

Denario RRC 463/3 de Mn. Cordio Rufo

Denario RRC 464/5 de T. Carisio

Los denarios RRC 465/1-2 presentan la cabeza de una deidad, que se identifica con Apolo, y en el reverso una silla curul[33]. M. H. Crawford considera que el tipo del reverso puede referirse al privilegio otorgado a César después de su victoria en *Thapsus* (46 a.C.) para sentarse en el Senado en una silla curul entre los cónsules (Dio Cass. 43, 14, 5)[34]. Pero B. Woytek considera que sobre la silla no se encuentra una corona, como sí puede apreciarse en el denario RRC 497/2 de C. Julio Octaviano (*cos.* I 43 a.C.), acuñado en el año 42 a.C.[35], sino más bien se trata de un adorno de la propia silla, como en la serie de P. Furio Crassipes (RRC 356/1), fechada en el año 84 a.C.[36]

Denario RRC 497/2 de Octaviano

Denario RRC 356/1c de Crassipes

Por otro lado, se supone que la letra "A" que aparece en el anverso de RRC 465/2 pretende enfatizar la identidad de la deidad representada[37]. La aparición de Apolo, como la de Minerva, quizás esté en relación con la política de la ceca de Roma que desde el año 47 a.C., aparte de las alusiones al Dictador, efectúa una repentina reaparición de muchas de las deidades del panteón romano[38].

[31] Sear, 1998, 49.
[32] Crawford, 1974, 478. Catalli, 2001, 249
[33] Por ello, Calicó y Calicó, 1983, 88 pensaron que Peto era edil curul en el momento de efectuar la presente acuñación.
[34] Crawford, 1974, 478. Alteri, 1990, 152. Foss, 1990, 15. Sear, 1998, 50. Catalli, 2001, 249. Schmitt y Prieur, 2004, 138. Albert, 2011, 203. Amisano, 2014, 192.- Mejor que a una especial celebración de los *Ludi Apollinares*, como defendieron Grueber, 1910, 631 n. 3. Mattingly, 1956, 195.
[35] Woytek, 2003, 260.
[36] Woytek, 2003, 261.
[37] Sear, 1998, 50. Woytek, 2003, 259.
[38] Crawford, 1974, 737.- Para Zehnacker, 1973, 586, la representación de Apolo podría hacer alusión a los *ludi Apollinares*.

Denario RRC 465/1a (ampliado x 2)

Especialmente notable en esta emisión es la representación del nombre del monetario en dos casos, el nominativo (CONSIDIVS PAETVS) y el genitivo (CONSIDI PAETI). La misma peculiaridad, aunque menos pronunciada, puede observarse también en ciertas emisiones de los dos colegas de Peto, Rufo (CORDIVS RVFVS, CORDI RVFI) y Carisio (T CARISIVS, T CARISI)[39].

Denario RRC 465/2a (ampliado x 2)

La iconografía de los denarios RRC 465/3-5 se refieren de manera inequívoca al reciente éxito militar del Dictador contra los pompeyanos en África, es decir, en la batalla de *Thapsus*. Venus (RRC 465/3-4), especialmente sagrada para César y su familia, se complementa con Minerva (Atenea) (RRC 465/5), diosa de la guerra, cuya cabeza, con el distintivo casco de tipo corintio, recuerda las monedas de oro del propio Alejandro Magno de Macedonia (336-323 a.C.) según D. R. Sear. Pero es Venus la gran protagonista de esta amonedación, ya que aparece tanto en denarios (RRC 465/3-4) como en quinarios (RRC 465/6-7) y, de forma indirecta, a través de su hijo Cupido, en los sestercios (RRC 465/8)[40].

Denario RRC 465/3 (ampliado x 2)

El elemento unificador de ambos tipos es la Victoria que conduce su carro a toda velocidad en la refriega de la batalla[41], un motivo muy recurrente en los denarios del siglo II a.C., que se recupera para aludir tanto al éxito de *Thapsus* como a la celebración por César de su cuádruple triunfo en el

[39] Sear, 1998, 50. Schmitt y Prieur, 2004, 138.
[40] Zehnacker, 1973, 681.
[41] Grueber, 1910, 531 n. 3. Crawford, 1974, 478. Battenberg, 1980, 145. Foss, 1990, 14. Sear, 1998, 50. Schmitt y Prieur, 2004, 138. Albert, 2011, 203.

año 46 a.C.[42], sobre Galia, Egipto, Ponto y África (App. *BCiv.* 2. 105. Dio Cass. 43, 19, 1-21, 2. Flor. 2, 13, 88-89. Liv. 115, 1. Plut. *Caes.* 55, 1-3. Suet. *Caes.* 37, 1-2. Vell. Pat. 2, 56, 1-2), elemento que permite fechar esta amonedación en el citado año[43].

Denario RRC 465/5 (ampliado x 2)

Al igual que los denarios, las fracciones de plata del presente monetario se concentran en el tema de César, sus éxitos militares y sus consecuencias, en una sencilla tipología[44], de manera poco específica[45]. Venus, deidad de la que la *gens Julia* afirmaba descender a través de Eneas, hijo del príncipe troyano Anquises y de la diosa Venus (Suet. *Caes.* 6, 1), aparece representada en los anversos de los quinarios (RRC 465/6-7), mientras que Cupido, el joven hijo de Venus, figura en la misma cara de la moneda, pero esta vez en los sestercios (RRC 465/8)[46], de nuevo una referencia a su descendencia representada por la *gens Iulia*[47].

Quinario RRC 465/6d (ampliado x 3)

La Victoria con un trofeo militar, que figura en los reversos de los quinarios (RRC 465/6-7), conmemora la victoria cesariana en la batalla de *Thapsus* (46 a.C.). La doble cornucopia que corona el globo celeste, que figura en los reversos de los sestercios (RRC 465/8), simboliza la prosperidad del mundo romano, cuya restauración se ha realizado gracias a la derrota de los enemigos del estado por César, así como la llegada de un *aureum saeculum* bajo la mano de éste, el dominador del mundo, un tema que ya había sido llevado poco ha a la moneda (RRC 464/3)[48].

[42] Woytek, 2013, 259.
[43] Woytek, 2013, 259.
[44] Woytek, 2013, 383.
[45] Woytek, 2013, 256-257.
[46] Crawford, 1974, 478. Sear, 1998, 51. Woytek, 2013, 257.
[47] Albert, 2011, 204. Woytek, 2013, 384.
[48] Alföldi, 1930, 371. Crawford, 1974, 478. Battenberg, 1980, 141. Desnier, 1985, 815 n. 12. Sear, 1998, 51. Woytek, 2013, 384.

Quinario RRC 465/7b (ampliado x 3)

Sestercio RRC 465/8a (ampliado x 4)

Podemos concluir, pues, que estamos frente a una amonedación que, desde el punto de vista iconográfico, loa a César, así como la acuñación de los tres valores de plata permite, como los otros dos monetales de este año, ofrece moneda fraccionaria a la amplia emisión de áureos de A. Hircio (RRC 466/1), efectuada con objeto de hacer frente a la distribución de grandes sumas de dinero a las tropas cesarianas[49] así como de otros gastos a los que tuvo que hacer frente el Dictador.

Como curiosidad, es posible que el semis de *Carthago Nova* (Cartagena, prov. Murcia) ACIP 2531 = RPC I 151 copie el anverso del denario RRC 465/5 o alternativamente del denario RRC 494/38, del año 42 a.C.[50]

Semis de Carthago Nova ACIP 2531 = RPC I 151

BIBLIOGRAFÍA

ALBERT, R. (2011[2]) *Die Münzen der Römischen Republik. Von der Anfängen bis zur Schlacht von Actium (4. Jahrhundert v. Chr. bis 31 v. Chr.).* Battenberg Verlag, Regenstauf.

ALFÖLDI, A. (1930) Der Neue Weltherrscher der Vierten Ekloge Vergils. *Hermes* nº 65, p. 369-384

ALFÖLDI, A. (1954) Studien zur Zeitfolge der Münzprägung der Römischen Republik. *SN* nº 36, p. 5-30.

[49] Sear, 1998, 38-39.
[50] Burnett, Amandry y Ripollès, 1992, 90. Llorens, 1994, 49-50 y 145; 2002, 51 y 69. Ripollès, 2010, 122. Amela, 2015, 120.

ALFÖLDI, A. (1974) Les praefecti urbi de César. *Mélanges d'histoire ancienne offerts à William Seston.* E. de Boccard, Paris, p. 1-14.

ALTERI, G. (1990) *Tipologia delle monete della repubblica di Roma (con particolare referimento al denario).* Biblioteca apostolica vaticana, Città del Vaticano.

AMELA VALVERDE, L. (2015) Las primeras emisiones (tardo-republicanas) del taller de Carthago Nova. Unas notas. *Revista numismática OMNI* nº 7, p. 118-140.

AMISANO, G. (2014) *La storia di Roma antica e le sue monete. III. Gli anni delle guerre civil.* Editrice Diana, Cassino.

(ANONYM) (2016) Tabellen und geographische Karten zur Stempelstellung römisch-republikanischer Münzen. *Neue Forschungen zur Münzprägung der Römischen Republik – Beiträge zum internationalen Kolloquium im Residenzschloss Dresden.* Habelt, München, p. 393-417.

BABELON, E. (1885) *Description Historique et Chronologique des Monnaies de la République Romaine vulgairement appelés monnaies consulaires, vol. I.* Rollin et Feuardent, Paris.

BATTENBERG, C. (1980) *Pompeius und Caesar. Persönlichkeit und Programm in ihrer Münzpropaganda*, Diss. Marburg.

BROUGHTON, T. R. S. (1986) *The Magistrates of the Roman Republic. Volume III. Supplement.* Scholar Press, Atlanta.

BURNETT, A; AMANDRY, M. Y RIPOLLÈS, P. P. (1992). *Roman Provincial Coinage. Volume I. From the death of Caesar to the death of Vitellius (44 B.C.-A.D. 69). Part I: Introduction and Catalogue*, British Museum Press - Bibliothèque nationale de France, London/Paris.

CALICÓ, X. Y CALICÓ, F. (1983) *Los denarios romanos anteriores a J.C. y su nuevo método de clasificación.* (los autores), Barcelona.

CATALLI, F. (2001) *La monetazione romana republicana.* Ist. Poligrafico dello Stato, Roma.

CHEILIK, M. (1965) Numismatic and Pictorial Landscapes. *GRBS* nº 6, p. 215-225.

CHRISTOL, M. Y GOUDINEAU, C. (1987-1988) Nïmes et les Volques Arécomiques au Ier siècle avant J.-C. *Gallia* nº 45, p. 87-103.

COHEN, H. (1857) *Description générale des monnaies de la République Romaine communément appelées médailles consulaires.* M. Rollin, Paris.

CRAWFORD, M. H. (1974) *Roman Republican Coinage. 2 volumes.* Cambridge University Press, Cambridge.

DE FRANCISCO OLMOS, J. M. (2001) *La datación por magistrados en la epigrafía y numismática de la república romana.* Castellum, Madrid.

DESNIER, J.-L. (1985) L. Valerius Acisculus et le corbeau combattant Chouette ou corbeau?. *Latomus* nº 44, p. 811-835.

FERNÁNDEZ MOLINA, J.; FERNÁNDEZ CABRERA, J. Y CALICÓ ESTIVILL, X. (2002) *Catálogo monográfico de los denarios de la república romana (incluyendo Augusto).* F.F.C., Barcelona.

FOSS, C. (1990) *Roman Historical Coins.* Seaby, London.

GRUEBER, H. A. (1910) *Coins of the Roman Republic in the British Museum. Vol. I. Aes rude, aes signatum, aes grave, and coinage of Rome from B.C. 268.* The British Museum, London.

LLORENS FORCADA, M. DEL M. (1994) *La ciudad de Carthago Nova: las emisiones romanas.* Universidad de Murcia, Murcia.

LLORENS FORCADA, M. DEL M. (2002) Carthago Nova: una ceca provincial romana con vocación comercial. *Mastia* nº 1, p. 45-76.

MATTINGLY, H. (1956) The Denarius of Sufenas and the *Ludi Victoriae*. *NC* nº 16, p. 189-203.

MOMMSEN, TH. (1870) *Histoire de la monnaie romaine. Tome second.* Rollin et Feuardent, Paris.

PINK, K. (1952) *The Triumviri Monetales and the Structure of Coinage of the Roman Republic*. The American Numismatic Society, New York.

POPOVITCH, L. (2012-2016) Un aureus de Cassius, daté de 42 av. J.-C., découvert à Saint-Apollinaire (Côte-d'Or). *Mémoires de la Comission des Antiquités du department de Côte-d'Or* nº 42, p. 29-41.

POPOVITCH, L. (2013) Un *aureus* de Cassius frappé en 42 av. J.-C. découvert à Saint-Apollinaire (Côte-d'Or). *BSFN* nº 6, p. 90-97.

RAWSON, E. (1978) Caesar, Etruria and the Disciplina Etrusca. *JRS* nº 68, p. 132-152.

RIPOLLÈS, P. P. (2010) *Las acuñaciones provinciales romanas de Hispania.* Real Academia de la Historia, Madrid.

ROLLAND, H. (1921) *Numismatique de la République Romaine. Catalogue général et raisonée*. Louis Ciani, Paris.

SCHMITT, L. Y PRIEUR, M. (2004) *Les monnaies romaines.* CGB, Paris.

SEABY, H. A. (1967) *Roman Silver Coins. Vol. I. The Republic to Augustus*. Seaby, London.

SEAR, D. R. (1998) *The History and Coinage of the Roman Imperatores 49-27 BC.* Spink Books, London.

SEAR, D. R. (2000) *Roman Coins and their Values. The Millennium Edition. Volume I. The Republic and the Twelve Caesars 280 BC-AD 96.* Spink Books, London.

SHACKLETON BAILEY, D. R. (1960) The Roman Nobility in the Second Civil War. *CQ* nº 10, p. 253-267.

STEVENSON, W. (1889) *A Dictionary of Roman Coins. Republican and Imperial*. G. Bell and Sons, London.

SYDENHAM, E. A. (1952) *The Coinage of the Roman Republic.* Spink and son, London.

WITSCHONKE, R. (2013) Some Unpublished Roman Republican Coins. *Essays in Honour of Roberto Russo.* Numismatica Ars Classica, Zürich/London, p. 305-363.

WOYTEK, B. (2003) *Arma et Nummi. Forschungen zur römischen Finanzgeschichte und Münzprägung der Jahre 49 bis 42 v. Chr.* Verlag der österreichischen Akademie der Wissenschaften, Wien.

WOYTEK, B. E. (2013) Late Republican Notes. Unpublished Denarius Hybrids from the Mint of Rome and Two sestertius varieties of Considius Paetus. *Essays in Honour of Roberto Russo.* Numismatica Ars Classica, Zürich/London, p. 377-388.

ZEHNACKER, H. (1973[8]) *Moneta. Recherches sur l'organisation et l'art des émissions monétaires de la République romaine (289-31 av. J.-C.). 2 vols*. École Française de Rome, Rome.

Article received: 29/11/2022
Article accepted: 31/05/2023

AUREO & CALICO

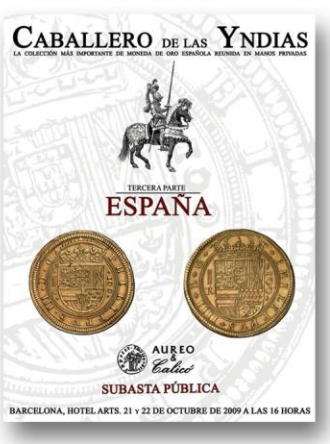
UNA EMPRESA CON MUCHA HISTORIA

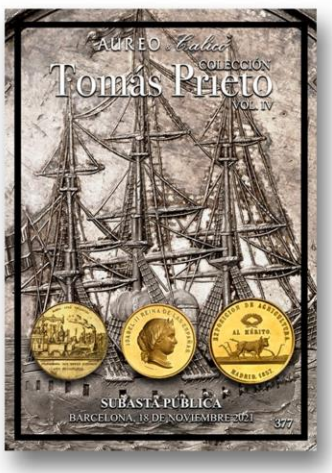
Después de más de 30 años y 400subastas, nuestra firma es un referente en el mundo numismático.

Nos especializamos en moneda antigua y medieval, moneda española y colonial, así como en monedas del mundo y billetes.

Puede seguir nuestras subastas on-line. Si lo desea, podemos avisarle cada vez que publiquemos un nuevo catálogo en nuestra web.

Puede encontrarnos también en Numisbids, Biddr, BidInside o Numis24.





WWW.AUREO.COM
subastas@aureocalico.com

PLAZA DEL ANGEL, 2 - 08002 - BARCELONA
Telf. 93 310 55 12 / fax. 93 310 27 56

Sobre una nueva variante de la emisión RRC 536 M.ANT.AVGVR IIIVIR R.P.C.IMP.TER de Marco Antonio

Luis Amela Valverde

Grupo CEIPAC. Universidad de Barcelona (España)

Resumen: Presentamos una nueva variedad de denario de la serie RRC 536 de Marco Antonio (cos. 44 a.C.), que ha aparecido recientemente en varias subastas. Aprovechamos la ocasión para exponer esta emisión monetaria, cronología, iconografía e interpretación, en la que se puede apreciar la presencia de varias variedades no descritas por M. H. Crawford en RRC.

Palabras clave: Marco Antonio, P. Ventidio Baso, Sexto Pompeyo, Siria, Grecia.

Title: About a new variant of the emission RRC 536 M.ANT.AVGVR IIIVIR R.P.C.IMP.TER of Marco Antonio

Abstract: Introducing a new variety of Mark Antony's RRC 536 series denarius (cos. 44 BC), which has recently appeared at various auctions. We take advantage of the occasion to expose this monetary issue, chronology, iconography and interpretation, in which the presence of several varieties not described by M. H. Crawford in RRC can be appreciated.

Keywords: Mark Antony, P. Ventidius Bassus, Sextus Pompey, Syria, Greece.

La casa Ira & Larry Goldberg Coins & Collectibles, Inc., en su subasta Auction 104, lote nº 3250, de 12 de junio de 2018, nos presenta este más que interesante denario ejemplar, con su respectivo comentario:

«Mark Antony, Imperator and Triumvir, 44-30 BC. Silver Denarius (3.61g). Military mint in Greece or Syria, 37-36 BC. ANT IMP TER III VIR R P C, bare head of Antony right. Reverse: AV-GVR on either side of trophy consisting of cuirass, corselet, two oblong shields, and helmet mounted on pole, with two round shields and two spears at base. Crawford --; Sydenham --; RSC --; CRI --; see NAC 100 (29 May 2017), lot 399 and Jesus Vico 150 (1 March 2018), lot 694 for the only two other examples yet offered at auction. Deeply struck on a somewhat ragged flan, with one edge chipped, graffiti in obverse field, areas of slight double-striking. Nevetheless extremely rare; quite desirable despite the flaws, and the net grade provided here seems appropriate. Nearly Extremely Fine.

«This appears to be a variant of Crawford 536/1 and CRI 269, which features the same basic design but has AVGVR part of the obverse inscription and IMP TER on the reverse; this example

reverses this formula. The type was struck to celebrate the victories of Antony's legate Vetidius against the Parthian invasion led by rebel Roman expat Quintus Labienus. This variety was apparently unknown until two other examples appeared at auction in 2017 and earlier this year; our specimen would appear to be only the third known example.»

De esta forma, tenemos un total de tres piezas de esta nueva variante. A continuación reproducimos las otras dos monedas citadas en el anterior comentario. En primer lugar, la casa Numismatica Ars Classica NAC AG., en su subasta Auction 100, lote nº 399, de 29 de mayo de 2017, menciona:

«Marcus Antonius. Denarius, mint moving with M. Antonius, AR 3.97 g. ANT·IMP·TER·III·VIR·R· – P·C· Bare head r. Rev. Military trophy holding two oblong shields; at base two round shields and two spears. In field, AV – GVR. Babelon –. C –. Sydenham –. Sear Imperators –. RBW –. Crawford –. Apparently unique and unrecorded. A bold portrait struck on very fresh metal and with a light iridescent tone, a banker's mark on neck, otherwise about extremely fine»

Asimismo, la casa Jesús Vico, S.A., en su subasta 150, lote nº 694, de 1 de marzo de 2018, señala:

«MARCO ANTONIO. Denario. Ceca volante (37 a.C.). A/ Cabeza descubierta a der.; ANT. IMP. TER. (III VIR. R.-P.C.). R/ Trofeo con dos escudos ovales, a sus pies dos escudos redondos y dos lanzas; AV-GVR. FFC-no. SB-no. Dos pequeñas roturas al borde. Pequeñas marcas. MBC. Rarísima. Aparentemente dos ejemplares conocidos. Rarísima pieza, segundo ejemplar conocido después del subastado en NAC (29 de mayo de 2017). Es una variante del RRC 536/4 donde la palabra AVGVR sustituye en el reverso al hasta ahora conocido IMP-TER, que pasa a la leyenda del anverso: ANT IMP TER III VIR RPC. Esta pieza se debió realizar durante las campañas en Siria de Marco Antonio, conmemorando el trofeo del reverso las victorias de sus ejércitos contra los partos, que habían cruzado el Eufrates e invadido Siria, siendo derrotados por las legiones de Publio Ventidio Baso, que capturó y mató a Labieno, y en Gíndaros, derrotó al comandante parto, el príncipe Pacoro, que murió en combate. Tras la llegada de Antonio se continuó la campaña, esta vez contra el rey Antioco de Comagene, poniendo sitio a Samosata, pero el monarca compró la paz a cambio de una fuerte indemnización de guerra, conmemorando estas piezas las victorias romanas de los ejércitos de Antonio durante el año 38 a.C.»

La emisión RRC 536, según M. Crawford, fue efectuada en una ceca móvil de Marco Antonio (*cos.* I 44 a.C.) en el año 37 a.C.[1] Su descripción, según el citado autor, es la siguiente: con el añadido de dos variantes no descritas por el estudioso británico, entre ellas la que hemos presentado al inicio de este trabajo:

[1] Crawford, 1974, 536.

RRC 536/1. AR. Denario. 18-20 mm y 3,01-4,08 g[2].

Anv.: Cabeza de M. Antonio a dra.; alrededor, M·ANT·AVGVR·III·VIR·R·P·C. Grafila de puntos.
Rev.: Trofeo con espada curva y escudo en forma de ocho, con otra espada colgando desde la cintura; en la base del trofeo, dos escudos redondos y dos lanzas; a cada lado del trofeo, IMP TER. Grafila de puntos.
Cuños de anverso: [<30]. Cuños de reverso: [<33][3].

RRC 536/1 var. AR. Denario

Anv.: Similar al anterior, pero AVG en lugar de AVGVR.
Rev.: Similar al anterior.
Cuños de anverso: 1. Cuños de reverso: -

RRC 536/2. AR. Denario.

Anv.: Similar al anterior.
Rev.: Similar al anterior, pero en la base del trofeo, proa y escudo redondo.
Cuños de anverso: [<30]. Cuños de reverso: [<33][4].

RRC 536/3. AR. Denario. 19-20 mm y 3,22-3,88 g[5]

Anv.: Similar al anterior, pero leyenda ANT ·AVGV·III·VIR·R·P·C.
Rev.: Similar al anterior.
Cuños de anverso: [<30]. Cuños de reverso: [<33][6].

La leyenda del anverso a veces indica AVGV (BMCRR East 149), como el primer ejemplo encima de esta línea[7], o AVG (Haeberlin 3052), como el segundo ejemplo encima de esta línea[8], en

[2] https://numismatica-classica.lamoneta.it/moneta/R-I10/19 [consulta: 06/09/2022] para RRC 536/1 y RRC 536/1 var.
[3] Crawford, 1974, 536.
[4] Crawford, 1974, 536.
[5] https://numismatica-classica.lamoneta.it/moneta/R-I10/21 [consulta: 06/09/2022] para RRC 536/3 y RRC 536/3 notes (variantes con AVGV o AVG).
[6] Crawford, 1974, 536.
[7] NAC, Auction 120, lote nº 663, de 6 de octubre de 2020.
[8] Roma, E-Sale 52, lote nº 715, de 10 de enero de 2019

lugar de AVGV[9]. Por nuestra experiencia, son más comunes las piezas con AVGV o AVG que con AVGV. De hecho, no hemos visto ningún ejemplar con esta última leyenda; de esta forma, habría que pensar en reformular la descripción de esta variante.

RRC 536/4. AR. Denario. 18-20 mm y 3,37-3,88 g[10]

Anv.: Similar al anterior, pero leyenda ANT·AVGVR·III·VIR·R·P·C.
Rev.: Similar a RRC 536/1, pero otro escudo en forma de ocho en lugar de espada curva y sin espada colgando de la cintura.
Cuños de anverso: [<30]. Cuños de reverso: [<33][11].

RRC 536/4 var. 1. AR. Denario[12].
Anv.: Similar al anterior, pero leyenda M. ANT ·AVGVR ·III·VIR·R·P·C.
Rev.: Similar al anterior.
Cuños de anverso: 1. Cuños de reverso: -

RRC 536/4 var. 2. AR. Denario. 20 mm y 3,54-3,97 g[13]

Anv.: Similar al anterior, pero leyenda ANT ·IMP· TER·III·VIR·R·P·C.
Rev.: Similar al anterior, pero leyenda a cada lado del trofeo AV GVR.
Cuños de anverso: 1. Cuños de reverso: 1
Eje horario de la serie: variable[14].

En el anverso de esta serie aparece la cabeza de Marco Antonio, a la que le acompaña la leyenda M·ANT·AVGVR·III·VIR·R·P·C. (RRC 536/1), es decir, el *praenomen* y el *nomen* de este personaje (el segundo, abreviado), más su condición de augur (desde el año 50 a.C.)[15] y su cargo de triunviro. En el reverso, un trofeo y la leyenda IMP-TER, en relación con su tercera aclamación imperatorial (*Imperator tertio*).

La iconografía básica es la misma, de modo que en el anverso sólo puede registrarse pequeñas variantes en la leyenda a excepción del denario RRC 536/4 var. 2, que hemos presentado al inicio de este trabajo, en que la palabra AVGVR sustituye en el reverso a IMP-TER, que pasa a la leyenda del anverso.

Curiosamente, no se conoce ningún áureo perteneciente a esta serie.

[9] Sear, 1998, 372 no cita estas variantes de leyenda.
[10] https://numismatica-classica.lamoneta.it/moneta/R-I10/22 [consulta: 06/09/2022].
[11] Crawford, 1974, 536.
[12] Fernández, Fernández y Calicó, 2002, 192 nº 21.
[13] https://numismatica-classica.lamoneta.it/moneta/R-I10/48 [consulta: 18/09/2022].
[14] Anonym, 2016, 408 ofrece los siguientes datos: 11-1 h, 9 ejemplares (17,02%); 1/2-4/5 h, 16 ejemplares (34,04%); 5-7 h, 14 ejemplares (29,79%); 7/8-10/11 h, 9 ejemplares (19,15%); de un total de 47 ejemplares (100%).
[15] Laignoux, 2020, 31 n. 48.

Denario híbrido forrado de buen estilo, posiblemente una imitación celta (2,90 g), con el anverso de RRC 425/1 y el reverso de RRC 536/1[16]

La serie RRC 536 habría sido emitida en Oriente por Marco Antonio[17], la parte del mundo romano que gobernaba[18], mientras su colega C. Julio Octaviano (*cos.* I 37 a.C.) dirigía Occidente. Más discutible es la fecha y lugar exacto de su producción.

Denario RRC 536/1 (ampliación x 2)

Como ya hemos mencionado, M. H. Crawford dató esta emisión en el año 37 a.C., debida a que ésta parece situarse entre las emisiones RRC 533 (38 a.C.) y RRC 539 (36 a.C.)[19], ambas también de Marco Antonio. Por otro lado, E. Babelon señaló en su día que estas piezas habrían sido acuñadas entre los años 36 y 34 a.C., es decir, entre la tercera aclamación imperatorial de Marco Antonio y la consecución efectiva de su segundo consulado[20].

Pero se han barajado otras fechas: el año 39/38 a.C.[21], el año 38 a.C.[22], los años 38-37 a.C.[23], el año 37/36 a.C.[24], el año 36 a.C.[25] e incluso el año 34 a.C.[26], en relación con la campaña del triunviro en Armenia. Como indica M. Hollstein, en referencia a esta amonedación, esta acuñación presenta un arco de producción entre la captura de la ciudad de *Samosata*, la capital del reino de Comagene (agosto del año 38 a.C.), hasta la victoria de Marco Antonio sobre Armenia en el otoño del año 34 a.C.[27]

[16] Roma, E-Sale 61, lote nº 579, de 22 de agosto de 2019.
[17] Babelon, 1885, 188. Grueber, 1910, 509. Banti y Simonetti, 1973, 17-18. Crawford, 1974, 102 y 536. Martini, 1986, 51. Walker e Higgs, 2000, 203. De Francisco, 2001, 157. Albert, 2011, 236-137.
[18] Hollstein, 2016, 247 señala que por los tratados de *Brundisium* (40 a.C.) y *Misenum* (39 a.C.) Marco Antonio estaba autorizado a acuñar sus monedas en Italia y en las provincias orientales: Macedonia (que también incluía el Peloponeso), *Bithynia et Pontus*, *Asia*, *Cilicia*, *Syria*, *y Creta et Cyrene.*
[19] Crawford, 1974, 102. Foss, 1990, 36. De Francisco, 2001, 157. Fernández, Fernández y Calicó, 2002, 192-193. Leoni, 2014, 97. Rowan, 2019, 92.
[20] Babelon, 1885, 188.
[21] Albert, 2011, 236-137.
[22] Martini, 1986, 51. Newman, 1990, 47. Schwei, 2012, 85. Amisano, 2014, 242.
[23] Seaby, 1967, 123.
[24] Catalli, 2001, 285.
[25] Cohen, 1857, 32. Grueber, 1910, 509. Banti y Simonetti, 1973, 17-18.
[26] Bernareggi, 1973, 93
[27] Hollstein, 2016, 250 y 261.

Denario incuso de Marco Antonio, posiblemente un ejemplar RRC 536/1[28]

Uno de los problemas existentes es el momento en que Marco Antonio recibió su tercera aclamación imperatorial. De manera tradicional, se considera que la primera aclamación imperatorial fue efectuada en el año 43 a.C., la segunda en el año 42 a.C. y la tercera en el año 38 a.C.[29]

Pero, la tercera aclamación imperatorial se refiere a la victoria de P. Ventidio Baso (*cos. suff.* 43 a.C.) contra los partos en junio del año 38 a.C. Tal atribución se basa en realidad en un pasaje de Dion Casio (Dio Cass. 49, 21, 1-3), según la cual se decidió un triunfo no solo para Ventidio, sino también para Marco Antonio como su comandante en jefe. A continuación se hace una especificación y se considera que Marco Antonio obtuvo la tercera aclamación imperatorial contra el rey Antíoco I de Comagene (*ca.* 70-*ca.* 36 a.C.) en agosto del año 38 a.C. Pero tal aclamación no ha quedado reflejada en ningún documento; así pues, no es más que una teoría, que por ello no puede utilizarse para efectuar la datación de las monedas[30].

https://web.archive.org/web/20120203100647/http://www.satrapa1.com/articulos/antiguedad/Marco_Antonio/Marco_AntonioV.htm [consulta: 12/11/2020]

[28] Gemini, Auction 10, lote nº 418, de 13 de enero de 2013.
[29] Newman, 1990, 57-58.
[30] Hollstein, 2016, 250.

Evidentemente, en cuanto a la ubicación del taller responsable de esta amonedación, está en relación directa con la cronología que se le atribuye. Por ejemplo, como ya hemos mencionado, M. H. Crawford señaló que esta serie fue efectuada en una ceca móvil de Marco Antonio durante el año 37 a.C.[31] Pero, aparte de la mención poética de una *castrensis moneta* (Lucan. 1, 379), no hay evidencia literaria de un taller de campo, por lo que más bien hay que asumir en principio que los *imperatores* utilizaron la infraestructura existente en el área operativa donde actuaban[32], es decir, en una ceca ya existente o en una ciudad con tradición de acuñar moneda.

Hasta no hace mucho, era preponderante entre la investigación la posición de D. R. Sear, quien, por el tema marcial y la ejecución más tosca de esta serie, que la diferenciaría de manera clara del grupo de emisiones de Marco Antonio atribuido a la ceca de Atenas (RRC 533/1-3). Para el mencionado autor, nuestra serie habría sido efectuada por una ceca móvil en Siria septentrional a finales de verano-otoño del año 38 a.C., en el momento de la expedición de Marco Antonio al norte de Siria con objeto de tomar el mando del ejército de Ventidio, quien se encontraba asediando la ciudad de *Samosata*. La tercera aclamación imperatoria de Marco Antonio (*Imperator tertio*) probablemente recordaría la victoria de Ventidio en la batalla de *Gindarus* a principios del verano del año 38 a.C., por lo que esta amonedación militar se podría fechar en la última parte del citado año[33].

Denarios de Marco Antonio RRC 533/2 y RRC 539/1 respectivamente

Pero, en un breve análisis sobre esta cuestión, M. Hollstein considera que la posición variable del eje horario de esta amonedación excluye que se hubiera producido en el área de Siria, como mantiene D. R. Sear, y más bien señala que la acuñación de esta serie se produjo en Grecia (como ya mantuvieron otros investigadores, que la fecharon en el año 36 a.C.[34]), en el Peloponeso o en Italia. El diseño inconsistente del retrato y la leyenda de estas piezas parece favorecer la primera ubicación, y su cronología estaría entre los años 37 y 35 a.C.[35], quizás en el año 36 a.C.

Denario RRC 536/3 note (AVG) (ampliación x 2)

La efigie de Marco Antonio es de un intenso realismo volumétrico, pesado en la mandíbula y en el cuello ancho y grueso: todavía un héroe, solemne, noble, pero en el umbral de la decadencia física; el trofeo del reverso está claramente acorde con la efigie del anverso; como atributo de aquél,

[31] Crawford, 1974, 536.
[32] Haymann, 2016, 223 n. 55.
[33] Sear, 1998, 171-172.
[34] Sydenham, 1952, 194. Zehnacker, 1973, 1068. Calicó y Calicó, 1983, 40.
[35] Hollstein, 2016, 262.

no tiene valor en sí mismo, ni solemnidad propia[36]. De aquí la dificultad de ubicar tanto en el tiempo como en el espacio esta serie.

A señalar que desde la época de L. Cornelio Sila (*cos.* I 88 a.C.), los símbolos del augurado, el *lituus* y el *capis*, se encuentran relacionados con la autoridad imperatorial en las monedas[37]. En este sentido, Marco Antonio señaló su pertenencia al colegio de los augures (desde el año 50 a.C.) al incluir casi de manera invariable un *lituus* detrás de su retrato en su amonedación hasta el año 40 a.C.[38] En la presente serie, no aparece ningún elemento iconográfico referido al augurado, sino que directamente Marco Antonio señala su condición de augur en la leyenda del anverso, a excepción del denario RRC 536/4 var. 2 que figura en el reverso, la novedad que presentamos en este trabajo.

Denario RRC 521/2 de Cn. Domicio Enobarbo para Marco Antonio, quizás acuñado en Corcira en el año 40 a.C., en la que detrás del triunviro figura un *lituus*

Evidentemente, la interpretación de la iconografía, en relación con el reverso, depende de la fecha que se dé a esta amonedación. Por ejemplo, diversos autores consideran que este trofeo está compuesto de armas partas y/o celebran la victoria romana sobre los partos[39], en relación con la campaña llevada a cabo por Ventidio; otros investigadores piensan que éste estaría compuesto de armas macedónicas y asiáticas, haciendo alusión de esta forma tanto a la campaña de C. Asinio Polión (*cos.* 40 a.C.) en Macedonia como a la de Ventidio contra los partos[40]; otra corriente de opinión supone que las armas de este trofeo son celtibéricas, de forma que haría alusión de manera indirecta a la participación de la flota de Marco Antonio en la campaña contra Sexto Pompeyo (de ahí el motivo de la proa en las acuñaciones RRC 536/2-3), ya que este último tenía entre sus fuerzas a ropas procedentes de la Península ibérica, por lo que esta serie habría sido acuñada a finales de la Guerra Siciliana (42-36 a.C.)[41]. A señalar que los escudos redondos eran habituales en Hispania, África o Macedonia, mientras que los escudos en forma de ocho y las espadas curvas eran armas típicas tracias (aunque no exclusivamente usadas por este pueblo), pero no se registra ningún triunfo militar de Marco Antonio en estos territorios[42].

Denario RRC 536/4 (ampliación x 2)

[36] Bernareggi, 1973, 94.
[37] Alföldi, 1956, 85-87.
[38] Newman, 1990, 55.
[39] Rolland, 1921, 67. Babelon, 1885, 187-188. Foss, 1990, 36. Schwei, 2012, 85. Rowan, 2019, 93.
[40] Martini, 1986, 51-52. Newman, 1990, 47 n. 24.
[41] Grueber, 1910, 509 n. 1. Seaby, 1967, 123. Banti y Simonetti, 1973, 17-18. – Esta teoría ha sido rechazada por Crawford, 1974, 743 n. 9. Martini, 1986, 52
[42] Hollstein, 2016, 262 n. 118.

Por todo ello, no es extraño que M. H. Crawford opinase que esta amonedación tenía como único objetivo saludar la tercera aclamación imperatorial de Marco Antonio[43]. Más acertado pensamos está M. Hollstein, quien considera que el reverso no puede asignarse a ninguna victoria específica de Marco Antonio, y que más bien indicaría su fuerza militar *terra marique*[44]; por la cronología la presencia de una proa (RRC 536/2-3) podría asimismo estar en relación con la ayuda prestada por Marco Antonio a su colega Octaviano en la lucha contra Sexto Pompeyo, en la que le entregó una flota a cuyo mando estaría L. Sempronio Atratino (*cos. suff.* 34 a.C.)[45].

Bronce de la ciudad siciliana de Entela acuñado por L. Sempronio Atratino ca. el año 36 a.C. (HGC 2 242 = RPC I 654)

El simbolismo del tipo del reverso tiene un interés considerable. Parece tener la intención de revivir la tipología de la amonedación de M. Junio Bruto (*pr.* 44 a.C.), acuñada pocos años antes en Asia Menor, en la que se representa un trofeo con un escudo en forma de ocho, con alguna variante figurando una proa en la base (*vid* especialmente RRC 505/4-5, RRC 506/2 y RRC 507/1b)[46].

Áureo RRC 505/4 de M. Junio Bruto

Denario RRC 505/5 de M. Junio Bruto

Denario RRC 506/2 de M. Junio Bruto

Áureo RRC 507/1b de M. Junio Bruto

De esta forma, en conclusión, a tenor de la evidencia actual, puede decirse que esta amonedación pudo efectuarse en Grecia *ca.* el año 36 a.C., quizás en vistas del desarrollo final de la Guerra Siciliana entre Octaviano y Sexto Pompeyo.

[43] Crawford, 1974, 743.
[44] Hollstein, 2016, 262.
[45] Hollstein, 2016, 262.
[46] Sear, 1998, 172. Hollstein, 2016, 262 n. 118.

BIBLIOGRAFÍA

ALBERT, R. (2011[2]) *Die Münzen der Römischen Republik. Von der Anfängen bis zur Schlacht von Actium (4. Jahrhundert v. Chr. bis 31 v. Chr.).* Battenberg Verlag, Regenstauf.

ALFÖLDI, A. (1956) The Main Aspects of Political Propaganda on the Coinage of the Roman Republic. *Essays in Honor of Harold Mattingly,* Oxford University Press, Oxford, p. 63-95.

AMISANO, G. (2014) *La storia di Roma antica e le sue monete, III. Gli anni delle guerre civil. Editrice Diana,* Cassino.

(ANONYM) (2016) Tabellen und Geographische Karten zur Stempelstellung römisch-republikanischer Münzen. *Neue Forschungen zur Münzprägung der Römischen Republik – Beiträge zum internationalen Kolloquium im Residenzschloss Dresden,* Habelt, München, p. 393-417.

BABELON, E. (1885) *Description Historique et Chronologique des Monnaies de la République Romaine vulgairement appelés monnaies consulaires. Tome Premier.* Rollin et Feuardent, Paris.

BANTI, A. Y SIMONETTI, L. (1973) *Corpvs Nvmmorvm Romanorvm. Vol. II. Da Marco Antonio alla Famiglia Licinia (dei Magistrati monetari al nome di Augusto).* A. Banti Editore, Firenze.

BERNAREGGI, E. (1973) La monetazione in argento di Marco Antonio. *NAC* nº 2, p. 63-105.

CALICÓ, X. Y CALICÓ, F. (1983). *Los denarios romanos anteriores a J.C. y su nuevo método de clasificación.* (los autores), Barcelona.

CATALLI, F. (2001) *La monetazione romana republicana*. Ist. Poligrafico dello Stato, Roma.

COHEN, H. (1857) *Description générale de les monnaies de la République communément appelées médailles consulaires.* M. Rollin, Paris.

CRAWFORD, M. H. (1974) *Roman Republican Coinage. 2 volums.* Cambridge University Press, Cambridge.

DE FRANCISCO OLMOS, J. M. (2001) *La datación por magistrados en la epigrafía y numismática de la República romana.* Castellum, Madrid.

FERNÁNDEZ MOLINA, J.; FERNÁNDEZ CABRERA, J. Y CALICÓ ESTIVILL, X. (2002) *Catálogo monográfico de los denarios de la república romana (incluyendo Augusto).* F.F.C., Barcelona.

FOSS, C. (1990) *Roman Historical Coins.* Seaby, London.

GRUEBER, H. A. (1910) *Coins of the Roman Republic in the British Museum. Vol. II. Coinages of Rome (continued), Roman Campania, Italy, The Social War, and the Provinces*. The British Museum, London.

HAYMANN, F. (2016) Die Perusinische Krieg und die Múnzen für Markus Antonius im Jahr 41". *Neue Forschungen zur Münzprägung der Römischen Republik – Beiträge zum internationalen Kolloquium im Residenzschloss Dresden.* Habelt, München, p. 215-244.

HOLLSTEIN, W. (2016) Zwischen Brundisium und Actium: Zur Lokalisierung und Datierung der Münzen des M. Antonius. *Neue Forschungen zur Münzprägung der Römischen Republik – Beiträge zum internationalen Kolloquium im Residenzschloss Dresden.* Habelt, München, p. 245–278.

LAIGNOUX, R. (2020) Coin Types as Political *Topoi*: The Paradoxical Proximity of Numismatic Discurses during the Civil Wars of the Late Roman Republic (44-29 BC). *Coins of the Roman Revolution, 49 BC-AD 14. Evidence without hindsight.* Classical Press of Wales, Swansea, p. 1-42.

LEONI, D. (2014) *Le monete di Roma. Augusto. Volume 1. Il Triumvirato.* Dielle Editore, Verona.

MARTINI, R. (1986) Cronologia delle emissione orientali di Marcus Antonius, II: Trattato di Miseno-spedizione in Partia (ottobre 39 a.C.-estate 36 a.C.). *RIN* nº 88, p. 37-75.

NEWMAN, R. (1990) A Dialogue of Power in the Coinage of Antony and Octavian (44-30 B.C.). *AJN* nº 2, p. 37-63.

ROLLAND, H. (1921) *Numismatique de la République Romaine. Catalogue général et raisonée.* Louis Ciani, Paris.

ROWAN, C. (2019) *From Caesar to Augustus (c. 49 BC-AD 14). Using Coins as Sources.* Cambridge University Press, Cambridge.

SCHWEI, D. (2012) *The Empire Strikes: The Growth of Roman Infrastructural Minting Power, 60 B.C. – A.D. 68,* Diss. Cincinnati.

SEABY, H. A. (1967) *Roman Silver Coins. Vol. I. The Republic to Augustus.* Seaby, London.

SEAR, D. R. (1998) *The History and Coinage of the Roman Imperatores 49-27 BC.* Spink Books, London.

SYDENHAM, E. A. (1952) *The Coinage of the Roman Republic.* Spink and son, London.

WALKER, S. E HIGGS, P. (EDS.) (2000) *Cleopatra. Regina d'Egitto.* Electa, Milano.

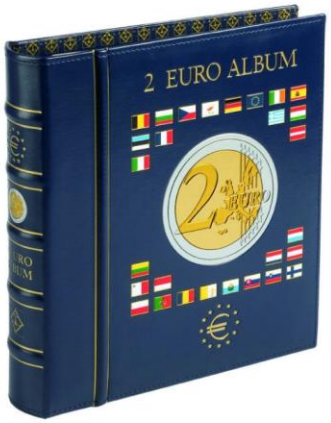
ZEHNACKER, H. (1973[8]) *Moneta. Recherches sur l'organisation et l'art des émissions monétaires de la République romaine (289-31 av. J.-C.). 2 vols.* École française de Rome, Rome.

Article received: 29/11/2022
Article accepted: 31/05/2023

LuzDeFaro

www.luzdefaro.es

Su distribuidor Faro-Leuchtturm en España



DESCUENTO
10%

* **Presentando este cupón**
* **Descuento respecto precio catálogo**
* **Descuento no acumulable**
* **Pedidos por email**

Leuchtturm®

* **Especialistas en accesorios numismáticos**
* **Venta para España, Portugal y Sudamérica**
* **Envíos GRATIS para compras superiores a 85€**
* **Nuestros especialistas le guiarán**
* **Atención personalizada por email**

info@luzdefaro.es

Monedas de los procuradores romanos de Judea

Mª Jesús Aguilera Romojaro

Doctora en Historia de la Universidad Complutense de Madrid (España)

Resumen: La pequeña provincia de Judea y Samaría fue gobernada por procuradores romanos desde el 6 al 66 d.C. Algunos de ellos acuñaron pequeñas monedas de bronce, del valor del cuadrante, en las que se representaron, mayoritariamente, tipos neutrales o respetuosos con el judaísmo y se inscribieron leyendas en las que se mencionaba al emperador de turno y a algunos de sus parientes.

Palabras clave: Procuradores romanos de Judea, monedas de la antigua Palestina, monedas de Judea, numismática romana, Poncio Pilatos.

Title: Coins of the Roman procurators of Judea

Abstract: The small province of Judea and Samaria was ruled by Roman procurators from AD 6 to 66. Some of them minted small bronze coins, with the value of the quadrant, in which mostly neutral or respectful types with Judaism were represented, and were inscribed legends in which the emperor of the day and some of his relatives were mentioned.

Keywords: Roman Procurators of Judea, Coins of Ancient Palestine, Coins of Judea, Roman Numismatics, Pontius Pilate.

1. Introducción

En este artículo se va a tratar el periodo de la numismática de la Antigua Palestina correspondiente a las emisiones de los procuradores romanos que gobernaron Judea entre el 6 y el 66 d.C., excluyendo el corto paréntesis que supuso el reinado de Agripa I entre el 41 y el 44 d.C. Solo la mitad de los 12 procuradores acuñó pequeñas monedas de bronce, sin que apenas se conozcan las razones por las que las acuñaron, o por las que representaron determinados tipos o incluyeron leyendas concretas en ellas, lo que ha dado lugar a las distintas propuestas de los estudiosos que se van a presentar a continuación.

Despues de hacer una breve introducción al contexto histórico de la Palestina del los ss. I y II, poniendo especial atención al periodo de los procuradores, se van a estudiar, brevemente, cuestiones generales como la denominación y función de las monedas procuratoriales, sus posibles cecas, así como sus tipos y leyendas en general. A continuación, la parte central del artículo se divide en los dos periodos procuratoriales de Judea, y en cada periodo se estudian las monedas de cada procurador por separado, sus tipos, sus leyendas y algunas irregularidades, como monedas híbridas, reselladas o crudas. En el primer periodo se tratarán las monedas de Coponio, Ambíbulo, Valerio Grato y Poncio Pilatos, así como las posibles monedas de Annio Rufo, y en el segundo las de Antonio Félix y Porcio festo.

El artículo termina con un resumen de lo expuesto en el artículo y una breve conclusión, y se acompaña de un cuerpo de láminas con las imágenes de las monedas de las que se ha hablado en el estudio, para facilitar su comprensión.

2. Contexto histórico

Procurador	Años De Servicio D.C.	Emperador
Coponio	6-9	Augusto
Marco Ambíbulo, Ambivio o Ambíbuco	9-12	Augusto
Annio Rufo	12-15	Augusto
Valerio Grato	15-26	Tiberio
Poncio Pilatos	26-36	Tiberio
Marcelo	36-37	Tiberio
Marulo	37-41	Calígula
Cuspio Fado	ca. 44-46	Claudio
Tiberio Julio Alejandro	ca. 46-48	Claudio
Ventidio Cumano	ca. 48-52	Claudio
Antonio Félix (Schürer) o Tiberio Claudio Félix (Kokkinos 2012)	ca. 52-60 52-57	Claudio
Porcio Festo	60-62 (Schürer) o 57-59 (Kokkinos 2012)	Nerón
Albino	62-64 (Schürer) o 59-63 (Kokkinos 2012)	Nerón
Gesio Floro	64-66 (Schürer) o 63-65 (Kokkinos 2012)	Nerón

Tabla 1: Procuradores de Judea.

Arquelao, que a la muerte de su padre Herodes el Grande, había sido nombrado por los romanos etnarca de Judea y Samaría, fue depuesto el 6 d.C. A partir de entonces, y durante dos periodos, separados por el reinado de Agripa I, Judea pasó a ser parte de la provincia romana de Siria, como una pequeña provincia de tercera clase a cargo de un gobernador de orden ecuestre (Schürer 1985/I: 462-463), un procurador (Tácito *Anales* 15:44,4) o prefecto romano[1]. Este ejercía su cargo por tres años, que podían ser prorrogables, durante los que tenía la potestad de acuñar monedas (Aguilera Romojaro 2014: 199) y ejercía la autoridad judicial, fiscal y militar, para lo que estaba al mando de tropas auxiliares, aunque en última instancia dependía del gobernador de Siria.

El procurador residía en Cesarea Marítima (Josefo *Antigüedades* 18:3,1. *Hechos* 23:35) pero acudía a Jerusalén con motivo de las tres fiestas judías de peregrinación, para controlar a la gran muchedumbre que por esas fechas se reunía en la ciudad e impedir posibles revueltas. En la residencia oficial de los procuradores en Jerusalén, el pretorio de los evangelios (*Mateo* 27:27. *Marcos* 14:16. *Juan* 18:28, 33, 19:9)[2], había acuartelada una cohorte de soldados que se incrementaba con la llegada del procurador.

[1] Así se lee en una inscripción de Pilatos de Cesarea Marítima. El uso de uno u otro título pudo deberse a que con Augusto y Tiberio al gobernador de orden ecuestre se le llamaba prefecto, y a partir de Claudio Procurador (Schürer 1985/I: 463). También es posible que los prefectos estuvieran sujetos a la autoridad del gobernador provincial, el de Siria, y solo a partir de la muerte de Agripa I, el 44 d.C., la provincia de Judea hubiera pasado a ser independiente, con un procurador al frente (Cotton 1999: 76-79). El Nuevo Testamento les da el título de pretor *Mateo* 27:2, 11, 14, 15, 21, 27, 28:14. *Lucas* 3:1, 20:20. *Hechos* 23:24, 26:33, 24:1, 10, 26:30.

[2] Se ha situado el pretorio en la Torre Antonia, junto al Templo (Vincent 1952: 513-530. Aline De Sion 1955: 271) y en el palacio de Herodes, en la puerta Oeste de la ciudad (Benoit 1952: 531-550).

Los asuntos internos de los judíos quedaron bajo la jurisdicción del sanedrín, que estaba compuesto por 70 (Schürer 1985/II: 284) o 71 (Jeremias 1980: 239) hombres miembros de la nobleza judía, el sacerdocio y los escribas o estudiosos de la Ley, presididos por el sumo sacerdote, que juzgaban cualquier delito que se cometiera contra la Ley Judía y controlaban la vida social y religiosa de la comunidad. Pero, aunque los judíos de Judea habían fomentado la destitución de Arquelao y la incorporación de la etnarquía a la administración directa de Roma, pronto tuvieron que soportar las imposiciones de gobernadores que, aunque al principio parecen haber intentado no provocar descontento respetando las principales costumbres judías, a partir de Pilatos introdujeron en Jerusalén estandartes con imágenes del emperador[3], acuñaron monedas con imágenes de objetos rituales romanos, intentaron aprovecharse del tesoro del Templo, o reprimieron las protestas populares de forma muy violenta. Tenían fama de ser venales, corruptos y ejercer sus funciones de forma autoritaria y represiva (Soggin 1997: 395). Para facilitar su tarea buscaban la alianza con las élites locales, la aristocracia y los sumos sacerdotes, que colaboraban para proteger sus intereses (Perdue/Carter/Baker 2015: 245).

3. Las monedas de los procuradores

3.1.Denominación y función.

Seis o siete de los 12 procuradores que ejercieron su cargo en Judea entre los años 6-66 d.C., Coponio, Ambíbulo, quizás Annio Rufo, Valerio Grato, Poncio Pilatos, Antonio Félix y Porcio Festo, acuñaron monedas. Se trataba de pequeñas piezas de bronce de un diámetro de 15-17 mm y un peso entre 1.5-2.5 gr (Jacobson 2019: 75), que generalmente han sido consideradas prutás (Hendin 2009: 106-107), y debían tener el valor de 1 cuadrante[4].

Parece que su función era circular por la provincia para servir como monedas de poco valor y sustituir, cuando fuera necesario, a las que anteriormente habían acuñado Arquelao, Herodes el Grande e incluso los monarcas asmoneos. Probablemente fueron las monedas de bronce de poco valor más usadas en Judea hasta que en el año 66 d.C. estalló la primera revuelta judía contra los romanos.

3.2. Ceca.

No está claro dónde se acuñaron, aunque la residencia de los procuradores estaba en Cesarea Marítima (Hill 1914: ci. Meyshan 1968: 46), que tuvo una ceca entre la muerte de Agripa I y el comienzo del gobierno de Agripa II (Meshorer 2001: 176). La similitud de la técnica y denominación de las monedas de los procuradores con las que hasta Arquelao se habían acuñado en Jerusalén, además de algunos hallazgos arqueológicos, hacen pensar que esta debió de ser su ceca (Ariel 1982: 288-289; 2011. Meshorer 2001: 176. Zlotnik 2012: 17-18).

3.3. Tipos.

Los tipos de estas monedas respetaban la tradición religiosa judía de no representar imágenes de seres humanos. Gran parte son motivos vegetales que también se representaron en monedas judías anteriores: espiga, palmera, palma, corona y rama de laurel, rama de viña y lirios. Algunos podrían tener un sentido simbólico, pero otros representarían los cultivos de la provincia. Los demás tipos: ánfora, crátera, cornucopia, cadúceo, símpulo, *lituus*, escudos, eran probablemente interpretados por los judíos como neutrales o incluso como símbolos religiosos judíos, aunque *lituus* y símpulo, claros instrumentos de culto romanos, debieron ser entendidos como tales por la población griega no judía de la provincia.

[3] El judaísmo estipula la prohibición estricta de representar imágenes (*Éxodo* 20: 3-6).
[4] Según Meshorer (2001: 80), Arquelao (4 a.C.-6 d.C.) podría haber doblado el peso de las prutás equiparándolas a los cuadrantes. Para Hendin (2008: 87, not. 44), sin embargo, el cambio se habría dado con los procuradores romanos o con Agripa I (2009: 117).

3.4.Leyendas.

Las leyendas están siempre en griego y mencionan al César, la autoridad en nombre de quien se acuñaron las monedas, generalmente en el anverso, con o sin el nombre del emperador correspondiente. En algunas de las monedas acuñadas durante el reinado de Tiberio aparece el nombre de su madre Julia (Livia) y en otras del tiempo de Claudio el de su última esposa (Julia Agripina) y el de sus hijos Británico y Nerón (Tiberio Claudio). Normalmente en el reverso se lee la fecha de emisión con respecto al año de reinado del emperador, formada por la letra griega L, la inicial de año en griego λύκαβας, y la letra que correspondía al numeral. Como en ningún ejemplar aparece el nombre del procurador que las acuñó, la atribución de cada ejemplar a uno u otro se ha hecho según la fecha.

4. Primer periodo (6-36 d.C.)

Durante el primer periodo ejercieron como procuradores de Judea Coponio, Marco Ambíbulo, Annio Rufo, Valerio Grato, Poncio Pilatos, Marcelo y Marulo. Los tres primeros fueron nombrados por Augusto, los dos siguientes por Tiberio y el último por Calígula. Se suele considerar que menos Annio Rufo, Marcelo y Marulo los otros cuatro acuñaron pequeñas monedas de bronce, sin embargo, Kindler (1981: 20) y Kokkinos (2012: 90-93) atribuyen algunos de los ejemplares a Annio Rufo.

4.1.Coponio (6-9 d.C.)

Nombrado por el emperador Augusto, Coponio fue el primer procurador de Judea. Josefo especifica que era del orden ecuestre (Josefo *Antigüedades* 18:1). En su primer año en el cargo se enfrentó a la reacción popular al censo que Quirino, el gobernador de Siria, promulgó con fines fiscales. El descontento que produjo en la población judía constituyó el preludio del levantamiento de Judas el Galileo en el Golán (Josefo *Antigüedades* 18:1. *Hechos* 5:37) que, aunque tuvo poco éxito y fue reprimido eficazmente por Coponio (*Hechos* 5:37) constituyó el comienzo del partido zelota, que sería uno de los grupos impulsores de la revuelta del año 66 d.C. Por lo demás, el periodo de gobierno de Coponio parece haber sido tranquilo.

Coponio comenzó a acuñar monedas el mismo año que empezó a ejercer su cargo, el 6/7 d.C. Como todos los ejemplares parecen llevar la misma fecha la mayor parte de los especialistas suponen que sólo emitió monedas ese año, pero existe la posibilidad de que se hubieran acuñado en años posteriores manteniendo la misma fecha.

Tipos. En las monedas de Coponio se representó una espiga un poco inclinada en el anverso, y una palmera con un racimo de dátiles colgando a cada lado en el reverso (Lám. 1,1). Ambos motivos, que probablemente representaban frutos del país y de su fertilidad, y la palmera quizás a la propia Judea, aparecían en monedas hebreas anteriores[5] y en otras acuñaciones de la región, como las de Tiro (BMC 249-251). Es posible que Coponio eligiera estos tipos de carácter neutral para no transgredir la prohibición judía de representar imágenes, aunque también cabe la posibilidad de que hubieran adquirido cierto carácter judío (Meshorer 2001: 168).

Leyendas. Las leyendas están en griego. En el anverso se lee, flanqueando la espiga:

KAICA-POC = *del César*,

refiriéndose a Cesar Augusto como máxima autoridad romana, y en el reverso se lee la fecha a los lados del tronco de la palmera:

[5] La espiga en las monedas asmoneas saliendo de una cornucopia, flanqueando un lirio o en el centro de una doble cornucopia enfrentada (Meshorer 2001: A-G, I, P-V, 39-40). La palmera datilera en monedas de Herodes Antipas del 1 a.C.-1 d.C. (Aguilera Romojaro 2020: Lám 3,1).

L -ΛΓ = *año 33* (Lám. 1,1) o
L -Λς = *año 36* (Lám. 1,2)

La mayor parte de los estudiosos solo admite la segunda fecha y considera la gamma de la primera como una deformación de la sigma de la segunda (Hill 1914: ci), asignando los ejemplares del año 36 a la era de Augusto que empezaría tras la batalla de Actio (era de Actio) (31/30 a.C.), es decir, al 6/7 d.C. Kokkinos (2012: 90-93), sin embargo, siguiendo a Madden (1981: 174) y Kindler (1981: 19-20) propone que la lectura *año 33* es correcta y asigna esta fecha a la era de Augusto que habría empezado el 27 a.C. (era de Augusto), y que correspondería con el 5/6 d.C. Para este autor solo los ejemplares del año 33 serían de Coponio. Kindler (1981: 20) le asignaba también los ejemplares del año 36, mientras que el resto de los estudiosos, que consideran errónea la lectura *año 33* solo le asignan los últimos (Meshorer 2001: 168. Hendin 2010: 314. Jacobson 2019: 75).

4.2. Marco Ambíbulo (Ambivio o Ambíbuco) (9-12 d.C.)

Marco Ambíbulo sustituyó en el cargo a Coponio Su mandato no debió de ser conflictivo ya que Flavio Josefo se limita a mencionar el fallecimiento de Salomé, la hermana de Herodes el Grande (Josefo *Antigüedades* 18:1,1, 2,2).

Las monedas de este procurador son prácticamente iguales en tipos y leyendas a las de Coponio y las posibles de Annio Rufo, solo varían en la fecha, por lo que en el caso de los ejemplares en los que no se distingue bien se hace difícil diferenciar cuáles acuñó cada uno. La mayoría de los estudiosos asigna a Ambíbulo monedas con tres fechas distintas que pertenecerían a la era de Actio:

L-ΛΘ = *año 39* (9/10 d.C.) (Lám. 1,3)
L-M = *año 40* (10/11 d.C.) (Lám. 1,4)
L-MA = *año 41* (11/12 d.C.) (Lám. 1,5)

Kindler (1981: 20) le asigna solo las del año 39, que sería el año 12 de la era de Augusto, y Kokkinos (2012: 93) solo las del año 36, que correspondería con el año 9 de la misma era.

4.3. Annio Rufo (12-15 d.C.)

Annio Rufo reemplazó a Ambíbulo. Durante su cargo se produjo la muerte de Augusto y la subida al imperio de Tiberio. Aunque la mayor parte de los estudiosos considera que no acuñó monedas, Kindler (1981: 20) le asigna los ejemplares de los años 40 y 41, generalmente asignados a Marco Ambíbulo (Lám. 1,4 y 1,5), que según este autor corresponderían a los años 13 y 14 de la era de Augusto. Kokkinos (2012: 94) añade los ejemplares del año 39 (Lám. 1,1), que correspondería al 12 d.C.

Los tipos de las monedas de los primeros procuradores, designados por Augusto, no variaron y habrían buscado representar al país por medio de sus principales frutos, el grano y los dátiles (Kokkinos 2012: 95). Esto habría cambiado tras la muerte de Augusto y la designación de nuevos procuradores por parte de Tiberio.

4.4. Valerio Grato (15-26 d.C.)

El sucesor de Annio Rufo fue Valerio Grato, el primer procurador de Judea nombrado por Tiberio. Valerio Grato y Poncio Pilatos ejercieron el cargo durante 11 años, mientras que los anteriores solo tres. Es posible que extender el mandato fuera una medida del emperador para proteger a las provincias, ya que si los procuradores tenían un ejercicio largo esquilmarían a la población al principio y después se calmarían, mientras que si el mandato solo era de tres años la extorsión sería continua (Josefo *Antigüedades* 18:6,5. Tácito *Anales* 4:6).

Poco se sabe de la actuación de Valerio Grato en Judea, pero influyó en la vida religiosa judía nombrando y deponiendo a cinco sumos sacerdotes (Josefo *Antigüedades* 18:2,2), lo que Hendin (2010: 315) sugiere, basándose en un texto del Talmud, que pudo deberse a sobornos de altos sacerdotes para obtener el codiciado cargo.

Valerio Grato reanudó la acuñación de monedas el año que tomó posesión de su cargo, produciendo ejemplares de mejor calidad que los de los anteriores procuradores, en los que aparecían variedad de tipos. Tradicionalmente se admite que acuñó monedas en los años 2 (15/16 d.C.), 3 (16/17 d.C.), 4 (17/18 d.C.), 5 (18/19 d.C.) y 11 (24/25 d.C.) de Tiberio. A partir de este procurador aparecen monedas híbridas que combinan los tipos de dos emisiones distintas y ejemplares resellados.

Tipos. En los siete diferentes tipos de monedas que acuñó este procurador aparecen nueve tipos distintos: laurea rodeando la leyenda, doble cornucopia, doble cornucopia con cadúceo en el centro, rama de laurel, tres lirios, rama de viña, cántaro, ánfora, palma o *lulav*. La mayor parte de estos símbolos habían aparecido ya en monedas hebreas anteriores, pero a la vez, tenían una simbología helenístico-romana, por lo que se podrían definir como símbolos ambiguos que podían ser vistos como símbolos judíos o romanos, en función de quién los interpretara.

Laurea rodeando la leyenda (Lám. 1,1-11, 1,14-17). En la mayor parte de los anversos, exceptuando los de algunos ejemplares del año 4, aparece una laurea rodeando la leyenda que menciona al César o a su madre. En los ejemplares del año 3 (Lám. 1,10-11) las dos ramas que conforman la corona se unen en la parte inferior en un círculo. La corona vegetal rodeando la leyenda ya había aparecido en otras monedas hebreas, como las de los asmoneos y Arquealo, donde destacaban la leyenda que rodeaban (Meshorer 2001: A, B, D-G, I, P-V, 37-40, 69, 72). En este caso, la corona de laurel se interpreta como un símbolo de la autoridad imperial, que en la numismática romana solía aparecer situada sobre las cabezas de los emperadores.

Doble cornucopia y cadúceo. En el reverso de parte de las monedas del año 2 se representa una doble cornucopia enfrentada, con las bases atadas por lazos, en cuyo centro se lee el nombre del emperador abreviado y la fecha (Lám. 1,8-9). En el año 3 la doble cornucopia se representa con las bases cruzadas y en su centro un cadúceo, pasando el nombre del emperador a estar en la parte superior y la fecha a los lados (Lám. 1,10).

La doble cornucopia era ya un diseño conocido por los judíos, que había sido representado en las monedas de los asmoneos, aunque generalmente con una granada o cabeza de amapola en el centro, y posteriormente, en las monedas de Herodes el Grande y Arquelao (Meshorer 2001: 59, 67, 68) con un *caduceo* en el centro. En este último caso se habría copiado de las monedas de Marco Antonio del año 40 a.C., donde tenía el simbolismo de la paz y la concordia conseguida por la benevolencia del gobernante (Jacobson 2019: 78). Existe la posibilidad de que la repetición de estos tipos ya usados en monedas hebreas tuviera la intención de mostrar al procurador como el legítimo sucesor de los asmoneos y los herodianos (Jacobson 2019: 80).

Rama de laurel. En el reverso de parte de los ejemplares del año 2 se representa una rama en vertical que ha sido identificada como de laurel[6] o como una palma (Hendin 2010: nº 1333), a cuyos lados se sitúa la fecha (Lám. 1,6-7). El laurel, como la laurea, se interpreta como simbolizando la autoridad imperial, aunque es posible que los judíos de Judea no lo entendieran como tal sino como una planta del país.

[6] Meshorer 2001 en la página 169 la identifica como palma, pero en el catálogo (nº 317 y nº 319) como rama de laurel.

Kokkinos (2012: 99) proponía que la doble cornucopia y las ramas de laurel de las monedas del año 2 pretendían subrayar los acontecimientos que habían tenido lugar ese año: Livia se había convertido en la sacerdotisa del culto al divino Augusto y Tiberio había sido nombrado Sumo Pontífice.

Tres lirios. En los reversos de las monedas del año 3 se representan tres lirios unidos por el tallo, que salen entre dos pequeñas hojas, flanqueados por la fecha (Lám. 1,11). Ya se había representado el lirio en monedas hebreas de la época persa y asmonea (Meshorer 2001: nº 14-15, C), y formaba parte del repertorio iconográfico judío de la época del Segundo Templo[7], por lo que se considera que había tomado cierta significación judía, probablemente relacionada con el Templo de Jerusalén (Aguilera Romojaro 2018: 22-23; 2019: 201-202). Su representación en las monedas de Valerio Grato es casi la única[8] que se conoce en monedas romanas, por lo que se entiende que sería una concesión del procurador a la iconografía hebrea, que buscaría ganarse el favor de los judíos de Judea (Meshorer 2001: 169). Sin embargo, en la simbología romana, lirios blancos podían representar virtud y esperanza de vida, posibles atributos de Livia en su personificación como la diosa Hera/Juno (Kokkinos 2012: 99). En cualquier caso, los lirios, a los que los judíos daban un simbolismo propio relacionado con el Templo serían tipos aceptables.

Rama de viña. En el anverso de parte de las monedas del año 4 se representa la rama de una viña de la que penden una hoja, zarcillos y un pequeño racimo de uvas (Lám. 1,12-13). Sobre la rama se lee la leyenda TIBEPIOY o IOYΛIA. Un diseño similar aparecía en algunas prutás del anterior gobernante judío de Judea, Arquelao. Este tipo era un símbolo de prosperidad que representaba una de las plantas del país y el vino que con ella se producía, uno de los líquidos que se derramaba en libación en el Templo de Jerusalén, así como en los rituales romanos. Por ello era un motivo muy extendido en la iconografía judía de la época del Segundo Templo.

Kantharos y ánfora. En el reverso de las anteriores monedas aparecen dos tipos distintos, un *kantharos* (o crátera) y un ánfora, ambos provistos de asas con volutas. El *kantharos* aparece siempre en los ejemplares que mencionan a Tiberio (Lám. 1,13) y el ánfora en los que mencionan a Julia (1,12). Sobre el *kantharos* se lee también KAICAPOC, mientras que flanqueando ambos recipientes aparece la fecha. Para Meshorer (2001: 169), Valerio Grato habría elegido estos tipos porque eran muy comunes en las representaciones artísticas judías[9]. Kokkinos (2012: 99) y Jacobson (2019: 80, not. 17), sin embargo, proponen que podrían representar las vasijas de oro que donaron Augusto y Livia para usar en las libaciones de vino del ritual del Templo de Jerusalén (Josefo *Guerra* 5:562. Filón *Embajada a Cayo* 157, 319).

Parece claro que el vino era la relación entre ambas caras de estas monedas del año 4: una rama de viña y recipientes para contener vino. Según Meshorer (2001: 169), Valerio Grato habría elegido estos tipos porque el vino tenía un papel prominente en los rituales religiosos tanto judíos como romanos. Para Taylor (2006: 558), por su parte, podían aludir al comercio de vino, muy importante en Judea, pero también al culto de Dionisos. Jacobson (2020: 171) propone que los rebeldes de la primera guerra judía contra Roma se sirvieron de estas monedas como modelo para las suyas de bronce de los años 2 y 3 de la revuelta.

[7] Se da el nombre de época del Segundo Templo a la que empezaba con la reconstrucción del Templo de Jerusalén tras el retorno del exilio en Babilonia (hacia el 530 a.C.) hasta la destrucción del Templo de Herodes el 70 d.C., aunque generalmente se amplía hasta la guerra de Bar Kojba en el 135 d.C.

[8] En denarios de Roma del 43 a.C. acuñados por P. Accoleio Lariscolo se representa tres veces la estatua de Diana Nemorensis, la de la derecha sujetando un lirio con la mano. RRC 486/1.

[9] Sobre las representaciones de *kantharos* o cráteras y ánforas en el arte judío de Palestina del s. I d.C. cfr. Gersht/Gendelman 2016. Se conocen un anillo sello (el anillo de Pilatos por su inscripción) y la bulla de un sello de la época de los procuradores con diseños de cráteras muy similares a los de las monedas de Valerio Grato, aunque sin asas (Amorai-Stark/Hershkovitz/Forster/Kalman/Chachy/Porat 2018).

Palma o *lulav*. En el reverso de otro grupo de monedas acuñadas en los años 4-5 y 11 se representa una palma en vertical flanqueada por el nombre IOY/ΛIA y la fecha (Lám. 1,14-17). Para Meshorer (2001: 169) se trataría de un símbolo judío que ya había aparecido en monedas de los asmoneos y Herodes el Grande, un *lulav*, el ramo ritual que se portaba al Templo de Jerusalén durante la fiesta de los Tabernáculos. Sin embargo, Jacobson (2019: 80-81) apunta a que podría ser un símbolo marcial y aludir al comienzo de problemas en Judea.

Lönnqvist (2014: 4-5) ha propuesto que estas últimas monedas pudieron ser acuñadas por Poncio Pilatos, que habría tomado posesión de su cargo en el año 17 d.C., no en el 26 d.C., como tradicionalmente se había pensado. Basa su propuesta en el estudio de los componentes metalúrgicos de las monedas de los procuradores y en el cambio de aleación que se dio a partir del 17 d.C., que eliminó el plomo. Para este autor, la nueva aleación podría haber correspondido con un cambio de mandato, el de Pilatos, que habría necesitado utilizar el plomo para la construcción del acueducto de Jerusalén que menciona Josefo (*Antigüedades* 18,60; *Guerra* 2,175). El tipo de la palma que aparece en estas monedas sería una de las imágenes positivas que representaban a Judea y que aparecían en las primeras monedas de cada procurador, en este caso en las de Pilatos.

Leyendas. Las leyendas varían un poco en los distintos ejemplares y consisten en el título César, el nombre del emperador o de su madre y la fecha.

En el anverso de los ejemplares del año 2 se lee, en dos líneas:

KAI/CAP = *César* (Lám. 1,6 y 1,8) o IOY/ΛIA= *Julia* (1,7 y 1,9),

dentro de una láurea. KAICAP se refiere al emperador y IOYΛIA probablemente a su madre Livia, que había tomado este nombre al ser adoptada en la Gens Julia. En los reversos se lee, dentro de la doble cornucopia, en dos líneas:

TIB/LB = *Tib(erio) año 2* (Lám. 1,8-9),

que corresponden a la abreviatura del nombre del emperador y la fecha *año 2* (15/16 d.C.). Flanqueando la rama de laurel de las monedas dedicadas a Julia se lee solo la misma fecha L-B (Lám. 1,7).

En los anversos de las monedas del año 3 (Lám. 1,10-11) se repiten las leyendas dedicadas al emperador y a Julia dentro de una laurea, y aparece el nombre del emperador:

TIBEPIOY = *de Tiberio*,

en el reverso de las que llevan el tipo de la doble cornucopia con cadúceo (Lám. 1,10), a cuyos lados se lee la fecha:

L-Γ= *año 3* (16/17 d.C.).

En el reverso de los ejemplares dedicados a Julia solo aparece la misma fecha L-Γ a los lados de los tres lirios (Lám. 1,11).

El esquema se repite en los ejemplares del año 4 (Lám. 1,12-13) que en el anverso llevan sobre la rama de viña los nombres:

TIBEPIOY = *de Tiberio* o IOYΛIA = *Julia*.

En el anverso de las monedas dedicadas a Tiberio se lee sobre un *kantharos*:

KAICAPOC = *del César* (Lám. 1,13),

y en las dedicadas a Julia la fecha L-Δ = *año 4* (17/18 d.C.) a los lados de un ánfora (Lám. 1,12).

En los ejemplares del año 4 con una palma en el reverso, y en los de los años 5 y 11 (Lám. 1,14-17), se combinan las leyendas dedicadas a Tiberio y Julia. En el anverso se lee dentro de una laurea:

TIB/KAI/CAP= *Tib(erio) César*,

en el reverso, flanqueando la palma:

IOY-ΛIA = *Julia*,

y debajo la fecha:

L-Δ = *año 4*, L-E = *año 5* (18/19 d.C.) y
L-IA= *año 11* (24/25 d.C.).

Monedas híbridas y reselladas. Algunos ejemplares de Valerio Grato fueron acuñados con dos cuños de diferente año o con cuños diferentes del mismo año (Lám. 1,6 y 1,9).

También se conocen algunas monedas reselladas con unos pequeños cuños circulares en los que se representaba una palma o una especie de fruta (Kogon 2012: 96 nº 4, 98). La palma estaba flanqueada por las letras griegas CΠ (Lám. 1,17), en ocasiones boca abajo o retrógradas. Spijkerman (1962-1963: 312) proponía que la Π podía ser la abreviatura de la palabra *Palestina*, sin embargo, la mayor parte de los estudiosos (Lönnqvist 1992: 59-63. Meshorer 2001: 258, nº 330. Ciecielag 2004: 38) creen que podría ser la abreviatura del griego CΠEIPA = *unidad militar*, refiriéndose a una cohorte o destacamento de soldados que estaría estacionado en Judea, probablemente la segunda cohorte Itálica *Civium Romanorum*[10]. Este resello aparece en ejemplares con el tipo de la palma en el reverso (Kogon 2012: 97). Lönnqvist (1992: 64-67), seguido por Ciecielag (2004: 41-45), sugería que estas monedas se resellaron para validarlas y que se pudieran usar como pago de los soldados de la Segunda cohorte Itálica, probablemente hacia el 36/37 d.C., en Jerusalén, tras la destitución de Pilatos, y ve la posibilidad de que la palma fuera el símbolo de esta cohorte o una referencia a su lugar de reclutamiento.

4.5. Poncio Pilatos (26-36 d.C.) o (17-26 d.C.)

El siguiente en el cargo fue Poncio Pilatos. Hay algunas dudas con respecto a su título, Josefo (*Antigüedades* 18:3,1) lo llama pretor, Tácito (*Anales* 15:44) procurador, los evangelios (*Mateo* 27:2 y *Lucas* 3:1) gobernador, y en una inscripción de Cesarea aparece como prefecto, que probablemente sería su título oficial (Schürer 1985/I: 463).

Con Pilatos parece cambiar la política de los procuradores de evitar los problemas con la población judía local. Introdujo en Jerusalén las insignias (o escudos según Filón *Embajada a Cayo* 299-305) de las legiones que tenían imágenes del emperador, lo que violaba la prohibición de imágenes en la ciudad santa y soliviantó a los judíos. Al ver que estaban dispuestos a morir por defender su fe, Pilatos mandó trasladar las insignias a Cesarea Josefo (*Antigüedades* 18:3,1). También tomó dinero del tesoro del Templo para construir un acueducto que llevara el agua hasta Jerusalén. Como los judíos protestaron, mandó a soldaos disfrazados que reprimieron la protesta con gran dureza. Los evangelios mencionan otros dos incidentes: una matanza de galileos que iban

[10] Lönnqvist (1992: 66-67), seguido de Lewis (2012), propone que el centurión Cornelio de *Hechos* 10:1-8 y el Tribuno de la cohorte de *Hechos* 21-24, mencionado en el contexto del arresto del Pablo en Jerusalén, podían pertenecer a la cohorte Itálica *Civium Romanorum*.

a ofrecer sacrificios al Templo (*Lucas* 13:1), que pudo ocurrir hacia el 28/29 d.C. (Bermejo Rubio 2015: 145), y una revuelta en la que un tal Barrabás habría cometido un homicidio, por el que estaba encarcelado, y que fue liberado durante el juicio a Jesús de Nazaret (*Marcos* 15:7 y *Lucas* 23:19). Por último, Pilatos reprimió con extremada violencia a los seguidores de un profeta samaritano en el monte Garizim, provocando una matanza de samaritanos por la que según Josefo (*Antigüedades* 18:2,2, 3,1-3, 4,1) fue depuesto y enviado a Roma para ser juzgado. Filón (*Embajada a Cayo* 301-302) le acusa de ser cruel, inflexible, arrogante, venal, insolente y de cometer pillajes, ultrajes, atropellos y ejecuciones sin juicio.

Pero por lo que más se conoce a Poncio Pilatos es por el juicio y la posterior condena a muerte de Jesús de Nazaret (Tácito *Anales* 15:44) durante la celebración de una Pascua judía. Como cada año, el procurador había ido a Jerusalén para prevenir posibles revueltas causadas por la aglomeración de personas en la ciudad. En ese contexto, el sanedrín habría declarado a Jesús culpable de blasfemia llevándole ante Pilatos para que le condenara a pena de muerte. Después de algunas dudas, Pilatos le habría hecho crucificar, junto con otros dos hombres (*Mateo* 27:11-26. *Marcos* 15:1-15. *Lucas* 23:1-25. *Juan* 18:28-19:16).

Tradicionalmente se admite que Pilatos acuñó gran cantidad de monedas los años 16 (29/30 d.C.), 17 (30/31 d.C.) y 18 (31/32 d.C.) de Tiberio. Pero como se ha mencionado, Lönnqvist (2014: 4-5) propone que asumió el cargo antes de lo que se pensaba, el 17 d.C., y habría acuñado también algunos de los ejemplares del año 4 (17/18 d.C.) y los de los años 5 (18/19 d.C.) y 11 (24/25 d.C.) de Tiberio que se atribuyen a Valerio Grato, y de las que ya se ha tratado anteriormente.

Algunas de sus monedas son híbridas, de forma que en el mismo ejemplar aparecen dos fechas, y muchas son crudas, sobre todo las que tienen el tipo del *lituus*, en las que las leyendas y la fecha se leen con dificultad, tienen errores o son retrógradas (Meshorer 2001: 172).

Tipos. Si los anteriores procuradores habían representado en sus monedas tipos judíos, neutrales o ambiguos, que no ofendían la tradición religiosa judía, Pilatos representó en las suyas claros objetos rituales romanos, como símpulo y *lituus*, acompañados de una laurea y tres espigas, que podrían ser considerados neutrales.

No queda claro si la intención de Pilatos al representar objetos litúrgicos paganos en sus monedas era ofender a los judíos, Meshorer (2001: 171) proponía que podría haberlos representado por ignorancia, creyendo que también se usaban en el culto hebreo, al que los no judíos tenían prohibida la asistencia y por lo tanto desconocían. Bond (2004: 21) sugería que Pilatos había representado en una cara de sus monedas símbolos judíos (espigas y corona vegetal) y en la otra símbolos de culto romanos (símpulo y *lituus*) para continuar la política de Herodes el Grande de integrar Judea en el Imperio, la representación de las vasijas rituales pudo ser una falta de sensibilidad pero no un deliberado intento de ofender a los judíos, de haber sido esa su intención habría podido representar el retrato del emperador en las monedas y no lo hizo (Saddington 1997: 25). Además, no se conoce ninguna reacción contra las monedas de Pilatos y en Judea se usaban otras romanas y griegas en las que se representaban símbolos claramente paganos y no parecían considerarse ofensivas (McGing 1991: 426). Fontanille (2001), siguiendo a Banks (1955: 97), propone que símpulo y *lituus* serían símbolos relacionados personalmente con Pilatos que antes de su nombramiento como procurador habría ejercido como augur. Estos símbolos estarían representados con poco detalle a propósito y no serían reconocibles para el común de los judíos de Judea, además, como Pilatos era consciente de la incongruencia de representar dichos símbolos en el contexto religioso de Judea, habría puesto en la otra cara símbolos neutrales que los judíos estaban acostumbrados a ver en sus monedas. Hoffeditz (2006: 92-94), por su parte, apuntaba a que Pilatos, temiendo parecer desleal a Tiberio, había buscado un modo visible de mostrar su devoción por el emperador por medio del culto a Augusto, al que se solía representar en monedas asociado al

símpulo y el *lituus*, que también simbolizaban el culto al emperador, de esta forma estos símbolos pretenderían representar al propio Augusto, pero de una forma respetuosa con los judíos.

Sin embargo, para otros estudiosos (Hendin 2010: 317. Kokkinos 2012: 102-103), el símpulo y el *lituus* reflejan la actitud hostil de Pilatos hacia los judíos[11] o su intento de promocionar el culto imperial romano en Judea, honrando al emperador Tiberio y celebrando su pertenencia a los dos colegios de sacerdotes, pontífices y augures, por medio de sus emblemas simbólicos (Taylor 2006: 555, 563). Para Banks (1955: 97-98), estos símbolos, y en particular el *lituus*, serían especialmente abominables para los judíos que desde tiempos bíblicos tenían prohibida la adivinación (*Deuteronomio* 8: 10-14). Jacobson (2019: 82) propone que símpulo y *lituus* podrían ser un sustituto inanimado del retrato del emperador.

Símpulo. En el anverso de las monedas del año 16 (Lám. 2,18) se representa un símpulo o un *culullo* rodeado de la leyenda, una especie de cazo de asa corta que utilizaban los sacerdotes romanos para probar el vino antes de verterlo sobre la cabeza de los animales que iban a ser sacrificados, además, era uno de los emblemas de los colegios de pontífices (Taylor 2006: 559). Este objeto se había representado ya, aunque no solo, en monedas de Augusto (RIC I, 205-212. RPC, I 314, 722b. RRC 537/1, 538/1) y Tiberio (RPC I, 713 y 946). Para Bond (1996: 260) la representación del símpulo en las monedas de Pilatos debió de ser un intento de simbolizar, por un lado, la importancia de las ofrendas de vino en el culto judío y romano, y por otro, al emperador como pontífice máximo, ya que su imagen estaba prohibida en el judaísmo (Jacobson 2019: 82).

Tres espigas. En el reverso de las monedas del año 16 se representan tres espigas de cebada (Taylor 2006: 560) o trigo rodeadas de la leyenda (Lám. 2,18). Están unidas por los tallos, que parecen salir de un trípode (Taylor 2006: 560. Kokkinos 2012: 101), y las de los extremos caen hacía abajo, según Taylor (2019: 560) por estar cortadas. Para Bond (1996: 250) las espigas simbolizarían la fertilidad del país, y se habrían representado en un ramillete de tres porque sería una cantidad significativa que se repetirá después en otras monedas hebreas en las que se representaron espigas, como las de Agripa I y la 1ª revuelta contra Roma, se trataría, por lo tanto, de un símbolo judío inofensivo (También Taylor 2006: 40). Hendin (2010: 318) propone que las espigas cayendo podrían proclamar el poder de Pilatos sobre los habitantes judíos.

Algunos autores (Rousseau/Arav 1995: 63. Taylor 2006: 560-561. Hoffeditz 2006: 88-89) sin embargo, las consideran emblemas de Ceres, la diosa de la agricultura y el matrimonio, con quien se solía identificar a la emperatriz Livia, que a menudo era representada sujetándolas. En este caso las espigas caídas recordarían el fallecimiento de Livia el mismo año de la acuñación de las monedas (Rousseau/Arav 1995: 63. Taylor 2006: 561). Una relación similar de Livia con Ceres y tres espigas aparece en algunas monedas de Filipo, el hijo de Herodes el Grande, acuñadas en Panias y también dedicadas a la emperatriz, tras su muerte, donde se representaba en el anverso su busto y en el reverso una mano sujetando tres espigas con la leyenda ΚΑΡΟΠΟΦΟΡΟ = *portador de frutos*, normalmente atribuida a Ceres (Meshorer 2001: nº 107). Para Hoffeditz (2006: 90-91) las dos espigas cayendo hacia abajo simbolizarían a Augusto y a la misma Livia, los fallecidos padres de del emperador (también Jacobson 2019: 79 y 83) o bien a Livia y a Druso, el también fallecido hijo de Tiberio, y la espiga del centro al emperador.

Kokkinos (2012: 101), relacionaba los tipos de las dos caras de estas monedas y proponía que estaban en relación con la muerte de Livia, acaecida a principios del 29 d.C., el símpulo del anverso simbolizaría los rituales religiosos por su espíritu, en presencia del trípode metálico del reverso, que solían usar los sacerdotes paganos, en el que tres espigas estaban unidas, pero cayendo hacia el suelo.

[11] Siguiendo la tradicional propuesta de Stauffer (1952: 118-119) que veía a Pilatos como un partidario de Sejano, que había sido abiertamente enemigo de los judíos.

Lituus. En el anverso de las monedas de los años 30 y 31 (Lám. 2,19-20, 2,22-24) se representa un *lituus* rodeado de la leyenda. Se trata de un bastón de madera con el extremo superior en forma de espiral, utilizado por los augures en el culto romano para representar su autoridad y vocación pastoral (Fontanille 2001). El *lituus* se portaba en la mano derecha y se alzaba hacia el cielo durante la invocación de los dioses y cuando se hacían predicciones. En monedas romanas de época imperial aparecía acompañando a la representación de los emperadores (Augusto RPC I 314, 322, 604-609, 758. Tiberio RPC I 183, 713) y se podía considerar un símbolo de la autoridad del estado romano (Rousseau/Arav 1995: 63). Según Taylor (2006: 562), el tipo del *lituus* en las monedas de Pilatos apuntaba a la condición sacerdotal de Tiberio, y en concreto a la de augur. Madden (1864: 149) seguido por Bond (1998: 260), proponía que pretendía honrar al emperador que tenía debilidad por los augures y astrólogos (también Kokkinos 2012: 101-102). Sermarini (en Graves 2019: 10), por su parte, propone que con el *lituus* Pilatos quería representar la letra P como monograma de su nombre, y Banks (1955: 97-98) parece dar a entender que representaría al propio Pilatos que habría oficiado como augur.

Corona de laurel. En el reverso de las monedas anteriores se representa una corona de laurel rodeando la fecha (Lám. 2,19-20, 2,22-24). Para Taylor (2006: 40) se trataría de un símbolo judío que se había ya representado en numerosas monedas hebreas anteriores de los asmoneos y los gobernantes herodianos, además de en las del predecesor de Pilatos (Bond 1996: 251). En el caso de los asmoneos y Herodes Antipas simbolizaría poder y victoria (Taylor 2006: 561) y en las de Valerio Grato el poder imperial. Se podría considerar como un tipo que, aunque derivaba de la iconografía grecorromana, ya había entrado a formar parte de la iconografía judía, representándose en numerosos objetos y edificios del s. I d.C., por lo que su representación en las monedas de Pilatos no habría suscitado ningún rechazo, o incluso podría haber mitigado el posible efecto negativo del *lituus* del anverso.

Leyendas. Las leyendas griegas rodean los tipos. En las monedas del año 16 (Lám. 2,18) se lee en el anverso alrededor del símpulo:

TIBEPIOY KAICAPOC L Iς = *año 16 de Tiberio César* (Meshorer 2001: 258 nº 331) o *de Tiberio César, año 16* (Hendin 2010: nº 1341),

identificando a Tiberio como el emperador en nombre de quien los procuradores acuñaron las monedas y de quien eran, y la fecha de acuñación según los años de reinado del emperador Tiberio. El año 16 corresponde al 29/30 d.C., en el que falleció Julia (Livia), la madre del emperador, por lo que se entiende que estas monedas se pudieron acuñar ese mismo año para conmemorar su fallecimiento.

En el reverso la leyenda aparece alrededor de las tres espigas:

IOYΛIA KAICAPOC = *Julia, de César* (Taylor 2006: 557) o *Julia (madre) del César* (Hendin 2010: nº 1345),

dedicando la moneda a Julia e indicando que era del César, o bien que Julia era la madre del César.

En las monedas de los años 30 y 31 (Lám. 2,19-20, 2,22-24, 2,21 rev.) se repite la leyenda del anverso, alrededor del *lituus*, pero sin la fecha, que aparece en el centro de la laurea del reverso:

LIZ = *año 17* (30/31 d.C)
LIH = *año 18* (31/32 d.C.)

Existen monedas sin fecha, con la fecha bastante confusa o con las letras retrógradas o mal escritas (Meshorer 2001: 172, nº 333b, d-g, 334c-d, 335b-d), lo que hizo pensar a algunos

estudiosos la posibilidad de que Pilatos hubiera acuñado monedas en otros años (Madden 1881: 183), pero probablemente se trata de errores de acuñación o de lecturas erróneas (Meshorer 2001: 172).

Monedas híbridas y reselladas. En algunas monedas del año 16 se utilizó el mismo cuño para anverso y reverso, también se usaron en la misma moneda los cuños de dos años diferentes (Meshorer 2001: 339), y hay ejemplares con dos anversos (Meshorer 2001: 337) o dos reversos de diverso año (Lám. 2,21).

Algunos ejemplares de Pilatos están resellados, como los de Valerio Grato, con una palma (Lám. 2,22), una fruta u hoja o un lirio, en cualquiera de las dos caras (Kogon 2012: 94, 96 nº 4 y 5, 98). De la palma y las letras CΠ que la flanquean ya se ha hablado en el apartado dedicado a las monedas híbridas de Valerio Grato. Lönqvist (2014: 5) proponía que las monedas de Pilatos con los símbolos ofensivos del símpulo y *lituus* pudieron ser reacuñadas para restaurar la confianza de los habitantes de Judea tras su nefasto ejercicio, y se reservarían, mayoritariamente, para uso del ejército.

5. Segundo periodo (44-66 d.C.)

El 41 d.C. Agripa I, nieto de Herodes el Grande, fue nombrado por el emperador Claudio rey de Judea y Samaría, con lo que temporalmente los procuradores dejaron de ejercer su cargo hasta la repentina muerte del monarca el 43 d.C. A partir de entonces, Claudio volvió a convertir el territorio en una provincia al mando de procuradores, en espera de que el heredero al trono, Agripa II, que entonces era muy joven, estuviera preparado.

En este segundo periodo los gobernadores de Judea ya llevaban el título de procurador, probablemente porque la provincia era independiente de Siria (Cotton 1999: 79, 81), y tenían autoridad total. Ejercieron su cargo siete procuradores: Cuspio Fado, Tiberio Julio Alejandro o Tiberio Claudio Félix, Ventidio Cumano, Antonio Félix, Porcio Festo, Albino y Gesio Floro, y al contrario que en el periodo anterior, la mayor parte de ellos, según las fuentes, se caracterizó por su desprecio a las tradiciones judías, lo que contribuyó a aumentar el descontento de la población que desembocaría en la revuelta del año 66 d.C., la gran Guerra Judía. Josefo (*Guerra* 2:223-344) y Tácito (*Anales* 12:54. *Historia* 5:9) presentan a la mayoría de los procuradores como corruptos, avariciosos y vengativos. Sus gobiernos, que fueron empeorando a partir de Ventidio Cumano, dañaron la credibilidad de la autoridad de Roma (Curran 2005: 87) y contribuyeron a aumentar las simpatías de los judíos por los grupos más radicales, partidarios de la revuelta contra el poder romano.

De los siete procuradores de este periodo solo se conocen monedas de Antonio Félix y Porcio Festo. Meshorer (2001: 173, 178), sin embargo, propone que los demás procuradores pudieron acuñar las monedas atribuidas en este periodo a Cesarea Marítima, la sede procuratorial de Judea, en las que no aparece ninguna indicación de la autoridad acuñadora directa.

5.1. Antonio Félix (ca. 52?-60 d.C.)

Tras los tres primeros procuradores de este periodo, Claudio nombró para el cargo a Antonio Félix (Josefo *Antigüedades* 20:8,5) a petición del sumo sacerdote judío, Jonatán. Se trataba de un liberto de la familia real, hermano de Palas y esposo de la nieta de Marco Antonio y Cleopatra. Siendo procurador se casó con Drusila, la hermana de Agripa II, que abandonó a su esposo el rey Aziz de Emesa, despreciando la ley que prohibía a las mujeres judías contraer matrimonio con un gentil (Josefo *Antigüedades* 20:7,2). Tras la muerte de Claudio el 54 d.C., Nerón lo mantuvo en el cargo otros cuatro años.

Tácito acusa a Félix de actuar con crueldad, capricho y de ejercer el poder real con talante de esclavo (*Historia* 5:9), también afirma que no evitaba los conflictos con los judíos (*Anales* 12,2,53). El primer enfrentamiento fue con los nacionalistas zelotas (Schürer 1985/I: 592), que eran muy populares. Capturó a su jefe, Eleazar, y crucificó a gran número de ellos (Josefo *Guerra* 2:253. *Antigüedades* 20:8,5). Se valió de los sicarios[12], nacionalistas más extremos que los zelotas que asesinaban a sus oponentes políticos, para deshacerse del sacerdote Jonatán, que le importunaba pidiéndole que administrara mejor los asuntos de los judíos (Josefo *Antigüedades* 20:8,5). Félix reprimió también a otros grupos religiosos fanáticos que consideraba peligrosos (Josefo *Guerra* 2:261-264). La dureza al reprimir las revueltas y sus constantes abusos pusieron en contra de Roma a un amplio sector de la población.

Al final de su gobierno, el apóstol Pablo fue encarcelado en Cesarea[13], donde según *Hechos* 23:31-24:27 tuvo una conversación con Félix y su esposa Drusila. Por aquel tiempo, la ciudad estaba agitada por enfrentamientos entre los habitantes sirios y judíos sobre los derechos de ciudadanía. Félix reprimió los disturbios duramente y mandó a Roma una embajada de notables de ambos bandos para que decidiera el emperador. Poco después fue llamado a Roma (Josefo *Antigüedades* 20:8,7).

Félix acuñó monedas con la única fecha del año 14 de Claudio (54 d.C.), que también fue el último de su reinado, pero en gran cantidad y de dos tipos diversos, eso hace pensar que se pudieron acuñar en diferentes años, pero sin cambiar la fecha.

Tipos. En el primero de los dos tipos de monedas se vuelve a los símbolos no ofensivos para los judíos, se retoman algunos ya utilizados por los procuradores anteriores, como la laurea, y símbolos posiblemente judíos, como la palma y la palmera, y se introducen utensilios militares copiados de otras monedas romanas.

Palmas cruzadas. En el anverso del primer tipo de monedas de Félix se representan dos palmas cruzadas rodeadas de la leyenda que menciona al emperador (Lám. 2,25). Meshorer (2001: 174) lo considera como un símbolo judío que ya había aparecido en otras monedas hebreas, como las de Herodes el Grande. Para Jacobson (2014: 99. 2019: 79) se trataría del monograma real herodiano que ya se había representado en las monedas de Herodes el Grande (Meshorer 2001: nº 55). Representándolo en sus monedas Félix pretendería hacer público su matrimonio con Drusila, una miembro de la familia real Herodiana, biznieta de Herodes el grande, hija de Agripa I y hermana de Agripa II. Se podría aventurar, por otro lado, que las dos palmas representaban a Félix y Drusila, y que estuvieran cruzadas indicaría el enlace matrimonial.

Laurea rodeando la leyenda. En el reverso de las anteriores monedas se representa una laurea, con los tallos unidos en la parte inferior en forma de cruz, que rodea la leyenda con el nombre de la esposa del emperador (Lám. 2,25). Como en otras monedas hebreas anteriores, se trataría de un tipo neutral aceptable para los judíos, que para los romanos representaba la autoridad real y que destacaba aquello que rodeaba, en este caso el nombre de la esposa del emperador.

Escudos y lanzas cruzados. En el anverso del segundo tipo de monedas (Lám. 2,26) se representan dos escudos alargados cruzados sobre dos lanzas, todo rodeado de la leyenda griega que menciona al emperador. Este tipo estaba copiado de los áureos y denarios de Claudio, acuñados en en *Lugdunum* entre el 41 y 45 d.C., que conmemoraban la victoria de su padre, Druso, sobre los

[12] Debían ser los seguidores de los descendientes de Judas el Galileo (Josefo *Guerra* 2:117-118), que se rebeló contra el censo de Quirino (Smith 1971: 18) y fue el creador de la llamada cuarta filosofía en la que se inspirarían los sicarios (Josefo *Antigüedades* 18:2,6).

[13] Según Schürer (1985/I: 597, not. 42) debió de ser encarcelado en el año 56 o 57 d.C. y permaneció en la cárcel dos años.

germanos (RIC 1 73-74) y que estaba destinada a dar lustre a Claudio y su linaje (Jacobson 2019: 87). Según Meshorer (2001: 174), este tipo era un símbolo del poder del dominio romano, destinado a expresar la fuerza del gobierno de Félix.

Palmera. En el reverso de estas monedas se representa una Palmera con un racimo de dátiles a cada lado (Lám. 2,26), flanqueada por la fecha, como en las monedas de los dos primeros procuradores, Coponio y Ambíbulo, y como en ellas debía ser un símbolo neutral o judío, que ya había aparecido en monedas hebreas de Antipas, y que representaba al país o su fertilidad por medio de uno de sus principales productos agrícolas, los dátiles.

Leyendas. Las leyendas de las monedas de Félix están dedicadas al emperador Claudio y a sus familiares, a su entonces esposa, Agripina, a su hijo natural, Británico, y a su hijo adoptivo y futuro emperador, Nerón. También señalan la fecha de acuñación según los años de reinado de Claudio.

En el anverso del primer tipo de monedas (Lám. 2,23) se lee, alrededor de las dos palmas cruzadas:

TI ΚΛΑΥΔΙΟC ΚΑΙCΑΡ ΓΕΡΜ = *Tiberio Claudio César Germánico*,

el nombre del emperador Claudio y sus títulos. En el espacio entre los tallos de las palmas cruzadas aparece la fecha:

L IΔ = *año 14* (54 d.C.),

el año 14 del emperador Claudio, probablemente el del matrimonio de Félix y Drusila, un acontecimiento que al procurador le interesaba hacer público para mostrar su relación con la familia real judía e inspirar el respeto de la población de Judea.

En el reverso (Lám. 2,23) se lee dentro de una laurea:

ΙΟΥΛΙΑ ΑΓΡΙΠΠΙΝΑ = *Julia Agripina*,

el nombre de la cuarta esposa de Claudio desde el 49 d.C., y madre de Nerón, el siguiente emperador, conocida como Agripina la joven o la menor para distinguirla de su madre. Agripina fue una mujer muy influyente en la corte de Roma, hija de Germánico y Agripina, sobrina y nieta[14] del emperador Tiberio, hermana del emperador Calígula y sobrina y segunda esposa del emperador Claudio (Tácito *Anales* 2:54).

En el anverso del segundo tipo (Lám. 2,26) se lee, alrededor de los dos escudos cruzados:

NEPW ΚΛΑΥ ΚΑΙCΑΡ = *Nerón Claudio César*,

refiriéndose a Nerón, el hijo que Agripina tuvo en su primer matrimonio con Cneo Domicio Enobarbo, que por influencia de su madre fue adoptado por Claudio a la edad de 11 años y nombrado heredero al imperio desplazando a su propio hijo, Británico. Poco después, Nerón se casó con Octavia, también hija de Claudio. En el 49 d.C. Nerón tenía 16 años, hacía dos que había recibido la toga viril y había sido nombrado cónsul (Tácito *Anales* 4:75, 12:25,41. Suetonio *Vida de los doce césares: Nerón* 7).

En el reverso (Lám. 2,26) aparece sobre la palmera y en la parte inferior, a los lados del tronco:

BPIT/ΚΑΙ= *Británico César*,

[14] Germánico, que a su vez era hijo de Druso, el hijo del primer matrimonio de Livia, fue adoptado por Tiberio como hijo tras la muerte de Druso.

el nombre del hijo de Claudio con su primera esposa, Mesalina, que en el 54 d.C. debía de tener 13 años. Su nombre era Tiberio Claudio César (*PIR* C0820), pero se le conocía como Británico, por ser el título que el senado otorgó a Claudio tras la conquista de Britania, quien lo aceptó para su hijo. Británico fue el heredero al Imperio hasta que Claudio adoptó a Nerón, y como tal aparece en algunas monedas de Panias acuñadas probablemente en tiempos de Agripa II (Meshorer 2001: 178, nº 350-352). Es posible que Claudio no hubiera renunciado del todo a dejar el Imperio a Británico (Suetonio *Vida de los doce césares: Claudio* 27,43-44. Tácito *Anales* 12:65), y esa pudo ser la razón por la que se le representa en algunas monedas de la parte oriental del Imperio (RPC I 1182-1184, 2132, 2135, 2371, 2915-16, 2971-72) junto con Nerón (Jacobson 2019: 88), y por la que en la moneda de Félix aparecen los nombres de ambos. Poco después de la muerte de Claudio, Nerón hizo asesinar a Británico (Tácito *Anales* 12:67-68).

A los lados de la palmera datilera, bajo los racimos de dátiles, aparece la fecha:

L- IΔ = *año 14*,

que se entiende como el año 14 del emperador Claudio (54 d.C.).

Monedas híbridas y crudas. Las monedas híbridas de Félix son mucho menos frecuentes que las de los anteriores procuradores (Meshorer 2001: nº 343-344) pero se conocen más ejemplares crudos, con las letras de las leyendas retrógradas o con errores diversos (Meshorer 2001: 259-260).

5.2. Porcio Festo (ca. 60-62 o 57-59 d.C.)

Tras llamar a Félix a Roma, Nerón nombró procurador de Judea y Samaría a Porcio Festo, que fue quien sufrió las consecuencias de las duras represiones y los abusos que había cometido su predecesor. En la disputa entre los habitantes judíos y sirios de Cesarea, que había quedado pendiente del mandato de Félix, un decreto del emperador daba la razón a los ciudadanos sirios privando de la ciudadanía a los judíos, que no se conformaron y mantuvieron una actitud de insatisfacción y revuelta (Josefo *Antigüedades* 20:8,9).

Según Josefo (*Antigüedades* 20:8,10), Festo intentó poner orden en Judea capturando y ejecutando bandidos, entre ellos sicarios, que actuaban en Jerusalén y alrededores. Capturó a un supuesto profeta que había dirigido a muchos al desierto y le ejecutó junto con sus seguidores. Agripa II, rey de parte de Palestina, que tenía un palacio cercano al Templo de Jerusalén, había hecho construir un salón desde el que seguía el ritual del santuario. Para evitarlo, los sacerdotes construyeron un muro que obstaculizaba la visión desde el palacio, pero también impedía la vigilancia de los soldados romanos durante las fiestas. Festo y Agripa pidieron que se demoliera, pero como los sacerdotes se opusieron, mandaron una delegación al emperador, que terminó dando la razón a los sacerdotes. Como reacción, Agripa II, destituyó al sumo sacerdote, nombrando en su lugar a José (Josefo *Antigüedades* 20:8,11).

Según *Hechos* 25, Pablo, que llevaba dos años encarcelado en Cesarea, compareció ante Festo a petición de las autoridades religiosas judías. Para evitar ser juzgado en Jerusalén, Pablo, como ciudadano romano, apeló al César y Festo le mandó a Roma. Antes de partir, Agripa II y su hermana Berenice fueron a visitar a Festo y Pablo fue llevado ante ellos, que expresaron interés en escucharle. Festo murió a los dos años de su llegada a Judea y fue sucedido por Albino (Josefo *Antigüedades* 20:9,1).

Festo acuñó monedas fechadas el año 5 del reinado de Nerón (58/59 d.C.), el mismo en el que comenzó a ejercer su cargo, y que serían las últimas acuñadas por un procurador de Judea. Se conocen gran cantidad de ejemplares y muchos de ellos con errores o crudos.

Tipos. Los tipos de estas monedas son neutrales, similares a los de las monedas de Valerio Grato[15] acuñadas los años 4, 5 y 11 de Tiberio (Lám. 1,14-17). En el anverso se representa una laurea rodeando la leyenda que menciona al emperador, los tallos de las dos ramas se juntan en la parte inferior con una X (Lám. 2,27). En el reverso aparece una palma rodeada por la leyenda que según Meshorer (2001: 175) tenía un carácter judío. Para Jacobson (2019: 88), sin embargo, podría tener un sentido marcial relacionado con la simbología grecorromana de victoria en la batalla, que casaría bien con el ambiente que se vivía en Palestina, preludio de la revuelta anti-romana del año 66 d.C.

Leyendas (Lám. 2,27). En el anverso se lee dentro de la laurea, en tres líneas:

NEP/WNO/C = *de Nerón*,

refiriéndose a la autoridad imperial bajo la que se acuñaron las monedas. En el reverso se lee alrededor de la palma:

LE KAIC - APOC = *año 5 de César*,

que correspondía al 58/59 d.C., el año 5 de Nerón y el primero del gobierno de Festo. Meshorer (2001: 175) proponía que el gran número de monedas de este procurador que se conocen hacía pensar que se podían haber acuñado en años posteriores, pero manteniendo la fecha.

6. Conclusión

Los seis o siete procuradores romanos de Judea y Samaría que acuñaron monedas se preocuparon, por lo general, de adaptar los tipos y leyendas de las mismas a las creencias y tradiciones de quienes las iban a usar, evitando, de este modo, posibles conflictos. Se abstuvieron de representar figuras humanas o animales, especialmente la cabeza del emperador, en favor de tipos que simbolizaban la fertilidad del país (palmera datilera, espiga, viña), que ya se habían representado con anterioridad en monedas de gobernantes judíos asmoneos y herodianos y habían entrado a formar parte de la iconografía judía (lirios, doble cornucopia con o sin cadúceo, corona vegetal, palma), e introdujeron nuevos tipos neutrales o respetuosos copiados de las monedas e iconografía romanas (laurel, ánfora, crátera o *kantharos*, escudos cruzados). Solo *lituus* y símpulos de las monedas de Poncio Pilatos pudieron ser considerados ofensivos por ser instrumentos del culto romano.

Las leyendas de las monedas no mencionan a ninguno de los procuradores, por lo que se asignan a uno o a otro en función de la fecha que aparece en ellas, que se entiende como el año de reinado del emperador que les nombró para el cargo. La mayor parte de los ejemplares están dedicados a los emperadores en nombre de los que se acuñaron, por lo que en casi todas las leyendas del anverso aparece su nombre, aunque se evita poner otro título que no sea el de César. En algunas monedas de Valerio Grato, Pilatos y Antonio Félix se mencionan los nombres y títulos de parientes de los emperadores a los que se quiso honrar con las monedas en una de sus caras: Julia-Livia, la madre de Tiberio (Valerio Grato y Poncio Pilatos), Agripina, la cuarta mujer de Claudio, Nerón y Británico, sus hijos adoptivo y natural (Antonio Félix).

Se puede decir que en la mayor parte de estas monedas los procuradores intentaron mantener un equilibrio, por un lado, entre su fidelidad al emperador que les había designado para el cargo, que mostraban con las leyendas en las que se mencionaban sus nombres y título y los de sus parientes, y con alguno de los tipos copiados de monedas romanas, y por otro, el deseo de no provocar descontento entre la población judía, representando tipos neutrales, respetuosos con el judaísmo e incluso pertenecientes a la iconografía judía.

[15] O por Poncio Pilatos según Lönnqvist (2014: 4-5).

Lámina 1

COPONIO

1

2

AMBÍBULO

3

4

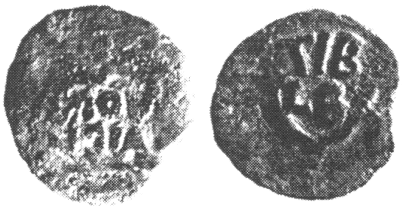
5

VALERIO GRATO

6

7

8



9

10

11

12

13

14

15

16

17

Lámina 2

PONCIO PILATOS

18

19

20

21

22

23

24

ANTONIO FÉLIX

25

26

PORCIO FESTO

27

BIBLIOGRAFÍA

AGUILERA ROMOJARO, M.J. (2014) Monedas de los procuradores romanos de Judea en el Museo Casa de la Moneda, *NVMISMA* 258, pp. 199-204.

AGUILERA ROMOJARO, M.J. (2018) Las monedas Yehud, *OMNI* 12, pp. 14-53.

AGUILERA ROMOJARO, M.J. (2019) Las monedas asmoneas, *OMNI* 13, pp. 191-230.

AGUILERA ROMOJARO, M.J. (2020) Las monedas de la dinastía herodiana, *OMNI* 14, pp. 105-171.

AMORAI-STARK, SH.; HERSHKOVITZ, M.; FORSTER, G.; KALMAN, Y.; CHACHY, R.; PORAT, R. (2018) An Inscribed Copper-Alloy Finger Ring from Herodium Depicting a Krater, *Israel Exploration Journal* 68, 2, pp. 208-220.

ARIEL, D.T. (1982) A Survey of Coin Finds in Jerusalem (until the End of Byzantine Period), *Liber Annuus* 32, pp. 273–326.

ARIEL, D.T. (2011) A First Century CE Mint South of Jerusalem? Numismatic Evidence, en D. Amit, G.D. Stiebel, O. Peleg-Barkat (eds.), *New Studies in the Archaeology of Jerusalem and Its Region* 5, pp. 16*–23*.

BANKS, F.A. (1955) *Coins of Bible Days*, Macmillan, Nueva York.

BENOIT, P. (1952) Prétoire, lithostroton et gabbatha, *Revue Biblique* 59, 4, pp. 531-550.

BERMEJO RUBIO, F. (2015) Sub Tiberio quies? La situación política en Judea bajo los prefectos (6-41 e.c.), entre realidad e ideología, *Gerión* 33, pp. 131-165.

BOND, H.K. (1996) The Coins of Pontius Pilate: Part of an Attempt to provoke the People or to integrat them into the Empire?, *Journal for the Study of Judaism in the Persian, Hellenistic, and Roman Period* 27, 3, pp. 241-262.

BOND, H.K. (2004) *Pontius Pilate in History and Interpretation*, Cambridge University Press, Cambridge.

BURNET, A. ; AMANDRY, M. ; RIPOLLES, P.P. (2006) *Roman Provincial Coinage* (RPC), vol. I, British Museum Press, Londres.

CIECIELAG, J. (2004) Countermarked Coins of Roman Prefects of Judaea, *Notae Numismaticae* 5, pp. 35-47.

COTTON H.M. (1999) Some Aspects of the Roman Administration of Judaea/Syria-Palaestina, en W. Eck/ E. Müller-Luckner (ed.), *Lokale Autonomie und Ordnungsmacht in den kaiserzeitlichen Provinzen vom 1. bis 3. Jahrhundert*, R. Oldenbourg, Munich.

CRAWFORD, M. (1974) *Roman Republican Coinage* (RRC), Cambridge University Press, Cambridge.

CURRAN, J. (2005) 'The Long Hesitation': Some Reflections on the Romans in Judaea, *Greece & Rome* 52, 1, pp. 70-98.

DE SION, M.A. (1956) *La fortresse Antonia à Jérusalem et la question du prétorie*, Ex Typis PP. Franciscalium, Jerusalén.

GRAVES, D.E. (2019) Pilate's Ring and Roman Religion, *Near East Archaeological Society Bulletin* 64, pp. 1-20.

GERSHT, R.; GENDELMAN, P. (2016) The Amphorae and the Krater in Ancient Jewish Art in the Land of Israel, en A.E. Killebrew; G. Fassbeck, *Viewing Ancient Jewish Art and Archaeology*, Brill, Leiden, pp. 151-185.

FONTANILLE, J.-F. (2001) Coins of Pontius Pilate, en TreasureExpeditions.com.

HENDIN, D. (2008) Numismatic Expressions of Hasmonean Sovereignty, *Israel Numismatic Journal* 16, pp. 76-91.

HENDIN, D. (2009) The Metrology of Judaean Small Bronze Coins, *American Journal of Numismatics* 21, pp. 105-121.

HENDIN, D. (2010) *Guide to the Biblical Coins*, Amphora, Nueva York.

HILL, G.F. (1914) *Catalog of Coins of the British Museum. Palestine*, British Museum, Londres.

HOFFEDITZ, D.M. (2006) Divus of Augustus: The Influence of the Trials of Maiestas upon Pontius Pilate's Coins, *Israel Numismatic Research* 1, pp. 87–96.

JACOBSON, D.M. (2014) Herod's the Great Royal Monogram, *Israel Numismatic Research* 9, pp. 95-101.

JACOBSON, D.M. (2019) Coins of the First Century Roman Governors of Judaea and Their Motifs, *Electrum* 26, pp. 73-96.

JACOBSON, D.M. (2020) Coins of the First Revolt Based on Procuratorial Types, with Special Reference to the Rare Quarter Sheqel of Year Four, *Israel Numismatic Research* 15, pp. 165-175.

JEREMIAS, J. (1980) *Jerusalén en tiempos de Jesús*, Cristiandad, Madrid.

KINDLER (1981) A Re-Assessment of the Dates of Some Coins of the Roman Procurators of Judaea, *Israel Numismatic Journal* 5, pp. 19-21.

KOGON, A.J. (2012) Countermarks on Small Judaean Coins, *Israel Numismatic Research* 7, pp. 93-106.

KOKKINOS, N. (2012) The Prefects of Judaea 6-48 CE and the Coins from the Misty Period 6-36 CE, en D.M. Jacobsosn; N. Kokkinos (eds.), *Judaea and Rome in Coins 65 BCE-135 CE*, Spink, Londres.

LEWIS, P.E. (2012) Countermarked Coins of Pontius Pilate, *Australasian Coin and Banknote Magazine* diciembre/enero, sin páginas.

LÖNNQVIST, K. (1992-1993) New Vistas on the Countermarked Coins of the Roman Prefects of Judaea, *Israel Numismatic Journal* 12, pp. 56-70.

LÖNNQVIST, K. (2014) The Chronology and Tenure of Pontius Pilate: New Evidence for Re-dating the Period of Office, *The Numismatic Circular* 120, 4, pp. 1-7.

MADDEN F.W. (1864) *History of Jewish Coinage and of Money in the Old and New Testament*, Argonaut, Chicago (reimpresión de 1967).

MADDEN F.W. (1881) *Coins of the Jews*, Georg Olms, Nueva York (reimpresión de 1976).

McGING, B.C. (1991) Pontius Pilate and the Sources, *Catholic Biblical Quarterly* 53, 3, p. 416–438.

MEYSHAN, J. (1968) *Essays in Jewish Numismatics*, Israel Numismatic Society, Tel Aviv.

PERDUE, L.G.; CARTER, W.; BAKER, C.A. (2015) *Israel and Empire: A postcolonialHistory of Israel and Early Judism*, T & T Clark, Londres.

Prosopographia Imperii Romani (PIR), https://pir.bbaw.de.

ROUSSEAU, J.J.; ARAV R. (1995) *Jesus and His World: An Archaeological and Cultural Dictionary*, Fortress, Minneapolis.

SADDINGTON, D.B. (1997) An Unpublished Coin of Pontius Pilate and some Speculations about his Career, *Akroterion* 42, pp. 23-29.

SCHÜRER, E. (1985) *Historia del pueblo judío en tiempos de Jesús*, Cristiandad, Madrid.

SMITH, M. (1971) Zealots and Sicarii, Their Origins and Relations, *Harvard Theological Review* 64, pp. 1-19.

SOGGIN, J. A. (1997) *Nueva historia de Israel. De los orígenes a Bar Kochba*, DDB, Bilbao.

SPIJKERMAN, A. (1962-1963) Some Rare Jewish Coins, *Liber Annuus* 13, pp. 298-318.

STAUFFER, E. (1952) *Christ and the Caesars*, Wipf and Stock, Oregon.

SUTHERLAND, C.H.V. (1984) *The Roman Imperial Coinage* (RIC), Spink and Son, Londres.

TAYLOR, J.E. (2006) Pontius Pilate and the Imperial Cult in Roman Judaea, *New Testament Studies* 52, pp. 555-582.

VINCENT, L.H. (1952) Le Lithostrotos évangélique, *Revue Biblique* 59, 4, pp. 513-530.

ZLOTNIK, Y. (2012) The Minting of Coins in Jerusalem during the Roman Period, https://www.academia.edu/9828968/The_minting_of_coins_in_Jerusalem_during_the_Roman_period [consultado 1/8/2012].

REFERENCIA DE LAS FOTOS DE LAS LÁMINAS

Lámina 1

1. https://ancientcoinage.org/uploads/3/4/3/4/34340153/__2519049.jpg
2. www.ngccoin.com/news/article/5999/ancient-coins/
3. https://s3.amazonaws.com/ccg-corporate-production/news-images/97000520.jpg
4. https://www.wildwinds.com/coins/greece/judaea/marcus_ambibulus/Hendin_637.jpg
5. https://www.wildwinds.com/coins/greece/judaea/marcus_ambibulus/Hendin_638.1.jpg
6. Meshorer 2001: nº 319.
7. https://www.forumancientcoins.com/Coins2/97073q00.jpg
8. https://www.cointalk.com/attachments/gratus3-jpg.757089/
9. Meshorer 2001: nº 318.
10. https://ancientcoinage.org/uploads/3/4/3/4/34340153/__2600071.jpg
11. https://s3.amazonaws.com/ccg-corporate-production/news-images/3330218.jpg
12. https://www.wildwinds.com/coins/greece/judaea/valerius_gratus/Hendin_643_2.jpg
13. https://ancientcoinage.org/uploads/3/4/3/4/34340153/3770895.jpg?364
14. https://s3.amazonaws.com/ccg-corporate-production/news-images/3390302.jpg
15. http://theos-sphragis.info/images/hendin_646v.jpg
16. https://www.wildwinds.com/coins/greece/judaea/valerius_gratus/Hendin_647.jpg
17. https://media.numisbids.com/sales/hosted/fontanille/091/image00006.jpg

Lámina 2

18. https://ancientcoinage.org/coins-of-the-herodians--roman-procurators.html
19. https://rpc.ashmus.ox.ac.uk/coins/1/4968#:~:text=Image%20of%20specimen%20%234
20. https://rpc.ashmus.ox.ac.uk/coins/1/4969
21. https://rpc.ashmus.ox.ac.uk/coins/1/4967B
22. https://rpc.ashmus.ox.ac.uk/coin/329433
23. https://rpc.ashmus.ox.ac.uk/coin/335366

24. https://rpc.ashmus.ox.ac.uk/coin/335348
25. https://ancientcoinage.org/uploads/3/4/3/4/34340153/__4983953.jpg
26. https://rpc.ashmus.ox.ac.uk/coins/1/4971
27. https://ancientcoinage.org/uploads/3/4/3/4/34340153/9968297.jpg?366

Article received: 24/11/2022
Article accepted: 31/05/2023

Monnaies
Médailles
Jetons
Décorations

ACHAT
EXPERTISE
VENTE

www.iNumis.com
ebay

Suivez-nous !

facebook

Vente aux Enchères

Décembre

iNumis

46 rue Vivienne - F-75002 PARIS
Tél. : (+33)1 40 13 83 19 - Fax : (+33)1 40 13 98 45
info@inumis.com

La moneda votiva del pecio romano de Cap de Vol

Joaquim Blay Detrell

Colaborador del Centre d'Arqueologia Subaquàtica de Catalunya. ORCID 0000-0002-3007-767X

Resumen: Desde su descubrimiento en la campaña de 1980, debido a su mal estado de conservación, la moneda votiva hallada en el pie de mástil del pecio de Cap del Vol ha sido motivo de controversia. En este trabajo se procede a identificar su ceca (Bolskan) y su tipología (As), justificando la exclusión de otras cecas candidatas que emitieron tipos similares. También se contextualiza con otras monedas votivas encontradas en naufragios romanos dentro del fenómeno más amplio de los ritos fundacionales.

Palabras clave: pie de mástil, pecio, romano, votiva, moneda, íbero, Bolskan.

Title: The votive coin from the Roman wreck of Cap de Vol

Abstract: Since its discovery in the 1980 campaign, due to its poor state of preservation, the votive coin found in the mast-step of the Cap del Vol wreck has been a source of controversy. In this paper we proceed to identify its mint (Bolskan) and its typology (As), justifying the exclusion of other candidate mints that issued similar types. It is also contextualized with other votive coins found in Roman wrecks within the broader phenomenon of foundational rites.

Keywords: mast-step, Roman, wreck, Iberian, votive, coin, Bolskan.

Un hallazgo, un ritual

El pecio de Cap del Vol corresponde a una embarcación de unos 15m de eslora naufragada entorno al cambio de Era, frente al cabo homónimo en el municipio de Port de la Selva provincia de Girona. (Nieto y Foerster 1980).

Durante la campaña de 1980, la excavación del pecio llegó hasta el pie del mástil donde se encontró una moneda (Nieto 1982, pp. 165-168). En ese momento este ritual era bien conocido, como podemos ver en los diversos antecedentes que se muestran en la Tabla 1. Marsden identificó como votiva, ya en 1967 (Marsden 1967/1994, pp. 53-55), la moneda hallada en el pecio romano de Black Friars I (Londres) relacionándolo con la práctica, todavía vigente en el siglo XX, de colocar un *'luck coin'* en algunos barcos anglosajones (Henningsen 1965, pp. 205-210).

En general, las monedas votivas de los barcos romanos que conocemos se encuentran en el pie del mástil. Como excepción tenemos el pecio Arles 3-Rhône (Djaoui/Greck/Marlier 2011) donde se encontró en la proa del barco, ubicada deliberadamente entre partes estructurales, donde está claro que no pudo acabar accidentalmente, dato clave para marcar la diferencia entre monedas votivas y económicas que a menudo se encuentran en naufragios sin un papel simbólico/ritual.

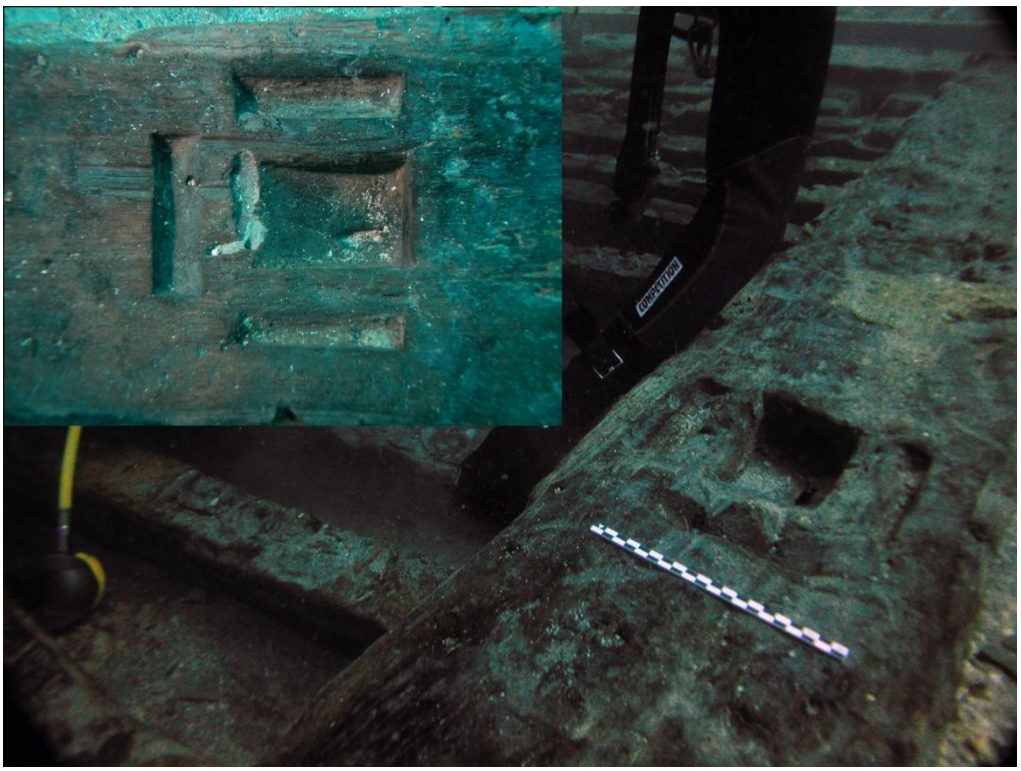


Figura 1. El pie de mástil. Vista superior y perspectiva (Archivo MAC/CASC).

Figura 2. Anverso y reverso de la moneda votiva del pecio de Cap del Vol (Archivo MAC/CASC).

Las monedas votivas deben verse dentro de un contexto mucho más amplio dentro de las prácticas rituales. Su uso no se limita al mundo de la navegación, son muchos los casos documentados en el Mundo Antiguo de monedas votivas ubicadas en edificios, como parte de los rituales fundacionales (Carlson 2007, pp. 317-324; Donderer 1984; Cebolla et al. 2004; Beltrán 2005-2006). Del mismo modo, es de esperar que en barcos de épocas premonetarias, o de cuando aún la moneda tuviera poca difusión, se realizaran rituales apotropaicos con otros objetos o ceremonias. Enfocándonos aún un poco más en perspectiva y retrocediendo hasta ese mundo premonetario, podemos seguir esos rituales tan pronto como en los clavos fundacionales de arcilla en la antigua Mesopotamia, prácticamente de forma continua hasta nuestros días, ya sea en las ya mencionadas *'luck coins'* o en forma de la denominada 'Primera Piedra' en el mundo de la arquitectura (Amades 1935; Violant 1947).

La trascendencia de este ritual en el mundo de la navegación tiene un valor añadido ya que el barco es un lugar de pequeñas dimensiones, donde se debe optimizar su escaso espacio para obtener el máximo rendimiento en su funcionamiento. A bordo, como en todo espacio reducido, lo que no es útil estorba. Esa moneda a bordo, era realmente útil, no como un elemento técnico/económico, sino como una protección contra los desafíos que esperaban al barco y a las personas a bordo.

De los cientos de naves romanas que se han excavado o de las que tenemos noticias (ver Tabla 1), sólo en algunas de ellas tenemos registradas monedas votivas. A pesar de este gran vacío, debemos recordar que la ausencia de evidencia no es evidencia de ausencia.

Salvo los casos en los que la moneda votiva nunca existió, durante las maniobras para sacar el mástil de su lugar, es probable su pérdida. Hemos documentado iconográficamente estas operaciones de remoción del mástil en diversos casos (Foucher 1960, lámina XLI/ Basch 1987). Además, la moneda puede no haber sido detectada durante la excavación, tal vez por su alto grado de deterioro causado por una larga permanencia bajo el agua.

Generalmente, la parte mejor conservada de los naufragios es la parte inferior del casco (obra viva), a menudo protegida por la carga. La colocación de la moneda votiva en esta parte inferior es un factor clave a favor de su conservación. Por el contrario, cuando la moneda se encuentra en la parte superior del barco (obra muerta), parte del casco que no se conserva en la mayoría de los naufragios, la pérdida de la moneda es mucho más probable. Por el momento solo conocemos el caso del pecio Arles-Rhône 3, un barco del que se ha conservado más del 90% de su casco, donde se localizó la moneda votiva en la parte superior del barco.

Cuando el barco se hunde también es posible la pérdida de la moneda colocada en el pie del mástil, ya que aparecen grandes esfuerzos mecánicos entre el casco, con su pesada carga, y el mástil, con la vela ofreciendo una gran resistencia por el roce con el agua, arrancando el mástil de su lugar con la probable pérdida de la moneda.

Nombre del pecio	Fecha del naufragio	Tipo de moneda	Ubicación	Fecha de acuñación moneda	Referencia
Chrétienne A	150-100 a.C.	AE Pantelleria púnica	Pie de mástil	217-50 a. C.	Dumas F. 1964, pp. 121-124
Spargi	120-100 a.C.	AE ilegible	Pie de mástil	Desconocido	Pallares F. 1986, pp. 89-102
Cavalière	110-90 a.C.	3 monedas AE ilegibles	Pie de mástil	Desconocido	Charlin G., Gasend JM, Lequément R. 1978
Madrague de Giens	60-50 a.C.	AE 30-32mm 42-45gr.	Pie de mástil	187-155 a. C.	Chernia A., Pomey P., Hesnard A. 1978
La Plane 1	60-40 a.C.	As Kese	Pie de mástil	150-100 a. C.	Musée de la Marine. 1981
Titán	50-45 a.C.	As Roma	Pie de mástil	post 89 a.C.	http://www.atlaspalm.fr/fr/s14_titan.html (2018)
Cap del Vol	Cambio de Era	As Bolskan	Pie de mástil	150-50 a. C.	Nieto, X. 1982
Diano Marina	25-75 d.C.	AE ilegible	Pie de mástil	Desconocido	Pallares F. 1995-96 p 75
Blackfriars I	hacia el 150 d.C.	As Domiciano	Pie de mástil	88-89 d.C.	Marsden, P. 1994
Arles-Rhône 3	50-70 d.C.	Denario CATO PORCIA	Obra muerta	123 a.C.	http://www.atlaspalm.fr/fr/s26_ar3.html (2018)
Calanque de l'Âne I	75-100 d.C.	AE 29 mm Domiciano	Pie de mástil	81-96 d.C.	Com. pers. DRSM; Ximenes, S., Moerman, M. 1994
P. de La Luque A	post 117 d.C.	2 Ases Adriano	Pie de mástil	117-138 d.C.	Liou, B. 1975, p. 581 - Com. pers. DRAMA.
Pointe Debie B	225-250 d.C.	Sestercio Alex. Severo	Pie de mástil	231-235 d.C.	Liou, B. 1975, p. 581
Port Vendres A	390-410 d.C.	AE Constantino I	Pie de mástil	306-337 d.C.	Liou 1974, p. 427

Tabla 1. Naufragios romanos con monedas votivas. Los que no tienen fecha suficientemente clara no están incluidos. Fuentes: The Oxford Economy Project, PALM Atlas e información recopilada por el autor a partir de comunicaciones personales.

Monedas rituales y no rituales

Es difícil, pero hay que intentar diferenciar estas monedas que calificamos de votivas, por su supuesto carácter ritual, de otras que a menudo se encuentran en los restos del naufragio y que consideramos como monedas económicas, relacionadas con transacciones vinculadas a las actividades onerosas de la singladura en curso. Estas últimas habían de ser de curso legal en el momento en que el barco estuvo activo. Por ello, las monedas económicas pueden ser un elemento para la datación, solamente si conocemos la época en la que fueron aceptadas como circulante. Por contra, éste no es el caso de las monedas rituales, que pueden estar o no en circulación en el momento del naufragio, siendo seleccionadas por razones que muchas veces escapan a nuestro conocimiento.

Si se ha seleccionado una moneda para este ritual debe ser porque simboliza un motivo suficiente: si vemos una diosa Fortuna podemos relacionarla fácilmente como un buen deseo o presagio; entonces pensamos en un carácter apotropaico para la moneda. En ocasiones la moneda no presenta elementos susceptibles de ser identificados como elementos rituales/apotropaicos, sino referencias a la zona geográfica de procedencia de la moneda o más concretamente a su ceca, muchas veces grabadas en el reverso. En estos casos, cuando tenemos una moneda votiva con un determinado origen geográfico es interesante conocer la zona donde se construyó y navegó el barco y compararlo con la zona de circulación de la moneda votiva para ver si hay alguna coincidencia que pudiera explicar su selección.

El mensaje simbólico y la propaganda que se muestra en las monedas (Vicent 2014) evolucionan con el tiempo. A lo largo de Republica romana, en buena parte del monetario circulante se mostraba una simbología local e incluso el nombre de la ceca. El valor del jinete lancero como símbolo de identidad está perfectamente expuesto por Dominguez Arranz (2014, pp 92-95). Luego, con la llegada del Imperio, el culto imperial y las divinidades romanas eclipsan las anteriores referencias y simbología. Por ello, las monedas votivas durante la República se pueden interpretar como un símbolo de identidad y en época imperial más como un buen augurio, cuando las monedas muestran deidades a las que podemos atribuir un papel apotropaico.

Metal, valor simbólico y económico

Las monedas romanas en circulación a lo largo de la República y el Imperio se pueden clasificar según el metal sobre el que fueron acuñadas: oro, plata o bronce[1]. Mientras que las monedas de oro y plata de la época del naufragio de Cap del Vol conservaban un alto nivel de pureza, las monedas de bronce contenían otros metales que no corresponden a la aleación esperada y que pueden haber sido introducidos para completar el peso, o como impureza de la aleación original. Este factor de la diversa composición de las aleaciones con base cobre, frente a la mayor nobleza del oro y la plata, es determinante para entender el estado de conservación en el que se encuentra hoy una moneda tras una larga estancia bajo el agua.

En relación con el metal empleado, a excepción de Arles-Rhône 3 (Joël 2014, p. 263) donde tenemos como moneda votiva un denario de plata, en el resto de los casos registrados hasta ahora tenemos monedas votivas de bronce, generalmente del tipo as, una moneda de baja denominación con poco valor económico. Para hacernos una idea del valor real de estas monedas, tenemos la referencia de un establecimiento en Herculano, una *caupona*, donde las jarras de vino de un *sextarius* (0,5468 litros) se vendían a 2, 3 ó 4 ases según la calidad del producto (Prennestri et al.

[1] Se entiende por monedas de bronce las producidas sobre diversas aleaciones a base de cobre, como el bronce (aleación de cobre y estaño) o el oricalco (aleación de cobre y zinc). Todos ellos con diferentes porcentajes de otros metales.

2014)[2]. Parece claro que la importancia del ritual no se relaciona con el valor intrínseco de la moneda empleada para él.

Descripción de la moneda

Tal y como se cita en su primera publicación (Nieto 1982, p. 167), la moneda votiva del pecio de Cap del Vol ha sufrido una fuerte corrosión que provocó el mal estado de la pieza, dificultando su identificación.

Una vez limpia la moneda presenta una pátina negra y brillante no relacionada con ningún proceso de plateado. Los ases y sus fracciones de esa época son monedas de bronce y nunca presentan baño de plata. En esa época, sólo los denarios forrados tienen una capa de plata pero presentan una metrología y una tipología totalmente diferentes a las observadas en esta pieza (Villaronga 1994; Crawford 1991).

Las monedas de bronce a menudo contienen otros metales además de los esperados: cobre (Cu), estaño (Sn) y zinc (Zn). Se ha detectado un porcentaje importante de plomo (Pb) o incluso de hierro (Fe) en varios análisis metalográficos realizados en diversas monedas encontradas en yacimientos terrestres (Domínguez Arranz 1979, pp. 195-196). Esta diversidad de metales en contacto entre sí, junto con el ambiente húmedo y salino que los rodea en el mar, es una razón clave para explicar los fenómenos corrosivos que deterioran las monedas de bronce en los pecios. La corrosión afecta mucho menos a las piezas de oro o plata al ser de mucha mayor pureza y siendo estos metales de mayor resistencia galvánica.

Cuando un objeto compuesto por varios metales permanece en una solución salina, como el agua de mar, se producen procesos electrolíticos (Bilurbina et al. 2003, pp. 52-53). Estos metales con diferentes índices galvánicos, al entrar en contacto con una solución salina, toman unos un rol catódico y otros un rol anódico, sufriendo estos últimos una mayor corrosión que los primeros, apareciendo puntos de corrosión de diferente profundidad en la pieza, con la correspondiente pérdida de los detalles de acuñación en toda la superficie. Esta corrosión superficial, que en una estatua puede ser irrelevante, en las monedas es crítica por su pequeño tamaño y por los minúsculos detalles que tenemos para identificarlas.

En el caso de nuestra moneda de Cap del Vol no consideramos útil proceder a un análisis metalográfico, ya que el largo proceso de corrosión ha eliminado los metales que, siendo parte de la aleación, tenían menor resistencia galvánica, y por tanto el resultado se vería seriamente afectado[3]. De hecho, sólo tiene sentido aplicar estos análisis cuando el metal está en buenas condiciones y no ha sido afectado por procesos corrosivos.

El ataque galvánico afecta con frecuencia a la superficie de la moneda produciendo pequeñas cavidades, siendo más grave cuando actúa de forma laminar, produciendo la caída de hojas de metal en forma de escamas. Este segundo tipo de pérdida lo vemos localmente en el lado derecho del reverso, perdiéndose la cabeza del caballo y parte de la leyenda y de forma generalizada en todo el anverso con la pérdida casi total de los detalles representados, con escasos rastros de la cabeza masculina y el delfín que se muestra en estas monedas (Fig. 2).

[2] https: //commons.wikimedia.org/wiki/File: Ad_Cucumas_wine_selling_inscriptions_Herculaneum.jpg [Consultado el 15/04/2018]

[3] El análisis metalográfico realizado a las monedas del naufragio de Pointe de Luque mostró únicamente la presencia de cobre y plomo. Debido al alto grado de corrosión de las monedas podemos sospechar la casi total desaparición de otros metales como el zinc, el hierro y el estaño; quedando solamente los metales más resistentes a la corrosión galvánica: el cobre y el plomo. (LIOU 1975, p. 581 y DRASSM Comunicación Personal).
Lo mismo ocurre con la moneda del naufragio de La Plane 1. (Museo de la Marina 1981, p. 55).

El peso actual de la pieza es de 5,23 g con un diámetro en torno a los 23-24 mm. Hay que tener en cuenta que el fuerte proceso de corrosión que ha sufrido ha reducido notablemente su peso original. Por tanto, este peso actual es compatible con el de una pieza original entre 7 y 9 g (Álvarez Burgos 1982, Villaronga 1994, Domínguez Arranz 2002).

Tenemos para su identificación, sólo el lado izquierdo del reverso, que contiene: el dorso de la figura del caballo, el jinete con lanza a la derecha, una estrella detrás de él, y en la parte inferior los primeros caracteres de la leyenda con el nombre de la ceca.

Atribución de ceca

Figura 3. Imagen en alta resolución de la moneda con la interpretación de la leyenda parcialmente conservada. Fotografía del autor por cortesía de MAC/CASC.

Figura 4. Imágenes comparativas que muestran la moneda votiva del pecio Cap del Vol con otras de las cecas mencionadas para una mejor comparación. (Foto del autor cortesía de MAC/CASC y las casas de subastas numismáticas: Martí Hervera y Jesús Vico).

Veamos en detalle los argumentos sobre la atribución de la moneda del pecio de Cap del Vol a la ceca de Bolskan, dato ya adelantado en un artículo monográfico sobre monedas votivas en pecios romanos (Blay Detrell 2004).

Tenemos registradas 4 cecas ibéricas que produjeron ases con el tipo de jinete con lanza y estrella detrás (Villaronga 1994, p. 494), como vemos en la moneda de Cap del Vol. Las cecas donde aparece este tipo son: Arse, Bolskan, Sekia y Sesars, por lo que debemos considerar que nuestra moneda votiva pertenece a una de ellas.

Aunque la mayor parte de la leyenda debajo del jinete sufrió una fuerte corrosión podemos ver sus primeros caracteres. Vemos primero el símbolo 𐊫 (Bo) de Bolskan y parte de la 𐊤 (L) el segundo carácter de la leyenda (Fig. 3).

Este primer símbolo 𐊫 (Bo) no es el que muestran las monedas de las otras cecas candidatas: no es ni el símbolo 𐊠 (A) de Arse, ni el símbolo 𐊮 (S) de Sekia, ni la variante larga 𐊭 de la (S) de Sesars. En la Figura 4 podemos ver una comparativa de las monedas candidatas.

El peso teórico entre 7 y 9 g mencionado anteriormente corresponde a los pesos medios de los ases de las cecas de Suessetania: Bolskan, Sekia y Sesars (Domínguez Arranz 1979, p. 95 y gráfico 14); mientras que los ases de Arse, en la costa levantina ibérica, muestran un peso medio en torno a los 13 g en la serie jinete (Tipos CNH 308/29 y CNH 308/30 de Arse en Villaronga 1994) no compatible con nuestra moneda.

Así, por su leyenda y peso la moneda votiva del pecio de Cap del Vol se identifica como un as de la ceca de Bolskan con un peso original entre 7 y 9 gr. (Tipos CNH 212/8, CNH 211/8 o CNH 212/15 de Bolskan en Villaronga 1994).

Cronología y alcance de la circulación de la moneda

A lo largo del proceso de conquista y asimilación de la Península Ibérica, los romanos utilizaron la moneda como herramienta de transformación de la economía y la sociedad indígena. Hay que entender la acuñación con leyendas ibéricas y la metrología romana como una herramienta utilizada para este fin (Beltran Lloris 1986, pp. 889-914; Ñaco 1999, pp. 193-241). La moneda será la base del sistema de retribución y tributación establecido por las autoridades romanas que los indígenas irán asumiendo paulatinamente y en el que podrán ver signos de su cultura con los que puedan sentirse identificados.

En un sitio arqueológico cerrado como un pecio, el primer dato que queremos saber es la fecha de hundimiento, a la que podemos aproximarnos a través de la carga y/o estructura del barco cuando se conservan. Por otro lado, gracias a la dendrocronología, en algunos casos podemos acercarnos a la fecha de construcción del buque, conociendo entonces aproximadamente sus años de servicio. Teniendo una aproximación a la época de servicio del barco, debemos tratar de relacionarlo con los años en que estuvo en circulación la moneda votiva.

En el caso del ya citado pecio de Arles Rhône 3, la fecha aproximada de construcción de la embarcación, obtenida por dendrocronología, y la fecha de acuñación de la moneda votiva, ambas son lo suficientemente precisas como para mostrar una distancia temporal significativa[4] entre la fecha de acuñación de la moneda y la fecha del hundimiento. Pero no debemos equivocarnos interpretando un desfase como éste, entre la fecha de acuñación de las monedas votivas y la fecha de construcción del barco, como un anacronismo. Debemos pensar, no sólo en la fecha de

[4] El barco fue construido alrededor del año 50 d.C. y la fecha de acuñación de la moneda es 123 a.C.

acuñación de la moneda, sino más bien en el período durante el cual fue moneda de circulación aceptada: entonces desaparece este supuesto anacronismo. Por razones que quizás nunca sepamos, la moneda fue elegida entre muchas otras disponibles en ese momento, considerándose la más adecuada para el propósito ritual deseado.

En esta línea de argumentación, podemos ver cómo en la composición de diversos tesoros imperiales[5] hay a la vez monedas imperiales, de producción reciente, y monedas republicanas o indígenas que aún circulaban cuando el tesoro fue ocultado (Martínez Chico 2020).

En el caso de Cap del Vol, el cargamento nos da una fecha de hundimiento en torno al cambio de Era (Nieto 1982, p. 168). Por su parte la moneda votiva no tiene una datación tan fina como el caso de Arles-Rhône 3, del que podemos dar el año concreto de acuñación: la cronología de los ases íberos del jinete es bastante más amplia y discutida.

Para acotar el periodo de acuñación de ases de jinetes ibéricos, se ha aceptado su producción en un momento tardío durante la segunda mitad del siglo II a.C. dentro del proceso de romanización sufrido por la Península Ibérica, comenzando alrededor de los años 175-150 a.C. (Domínguez Arranz 1979, p. 282; Ripollès 2005, p. 196).

Una de las fechas más precisas que tenemos es en los campos de asedio de Numancia, donde encontramos algunos ases de cecas ibéricas, entre ellas Bolskan (Dobson, M., Morales, F. 2008, pp. 213-228). Por tanto, sabemos que estas monedas circulaban en la década de 140-130 a.C. Siendo su producción más o menos continua según el contexto político. Mientras que se considera que los denarios de plata autóctonos acabaron tras las guerras sertorianas (ca. 82-72 a. C.), la producción de monedas de bronce continuó con menor intensidad hasta la época imperial (Ripollès 2005, pp. 196).

La circulación de la moneda indígena necesariamente se mantuvo algún tiempo después de la llegada de otros tipos monetarios que la reemplazaron. Debido al escaso volumen de monedas de transición emitidas[6] consideramos que tanto la moneda de transición como la indígena tuvieron que circular juntas hasta que se consolidó la reforma de Augusto (20 a.C.) con la llegada de una nueva moneda, con motivos romanos y leyendas latinas., en sustitución de las acuñaciones anteriores. Esta sustitución de la acuñación indígena y de transición por la acuñación imperial debe estar relacionada con el avance progresivo del latín como lengua oficial, especialmente cuando una ciudad adquiría algún tipo de estatus legal (Ripollès 2005, p. 201).

Así, en el momento de la construcción del barco de Cap del Vol su moneda votiva era una pieza con larga tradición; y para el ritual que nos afecta, se seleccionó en lugar de otro tipo de circulante más moderno[7], del mismo modo que se eligió un denario republicano para el barco Arles Rhône-3, que había sido acuñado más de un siglo y medio antes de la construcción de la nave. En ambos casos parece haber una preferencia hacia las formas tradicionales y una resistencia a adoptar formas nuevas, el motivo de la cual se nos escapa.

Como bien detalla Domínguez Arranz (1991), si la epigrafía nos da la zona de la actual ciudad de Huesca como lugar de acuñación de las monedas de Bolskan; la mayor concentración de hallazgos en torno a esta zona así lo confirma. Por otro lado, varios yacimientos arqueológicos nos

[5] Consultado el 15/04/2018 en The Oxford Roman Economy Project - Coins Hoards of the Roman Empire Project (http://chre.ashmus.ox.ac.uk/).
[6] Son monedas que mantienen la tipología indígena pero con leyendas ibéricas y latinas a la vez, o sólo latinas. En su mayoría están datadas entre el 72 a. C. y el 27 a. C. (Blázquez Cerrato 2008).
[7] En el momento de la construcción del barco de Cap del Vol, aunque no podemos datarlo con precisión, probablemente ya circulaban las nuevas monedas de transición, junto con las autóctonas y probablemente las ya pertenecientes a los reforma de Augusto.

presentan una distribución geográfica de las monedas de Bolskan que, a pesar de un lógico debilitamiento con la distancia, llega hasta Portugal o el sur de Francia (Domínguez Arranz 1979, pp. 330-336).

La distribución de estas monedas de Bolskan es tanto en el interior, su lugar de origen, como en las zonas costeras, donde también tenemos numerosas evidencias arqueológicas en yacimientos emblemáticos: Empúries, Cabrera de Mar o Mataró, según hemos visto en la tabla de hallazgos de Domínguez Arranz citada anteriormente. Hecho que demuestra que para este ritual simbólico y apotropaico se utilizó una moneda que había sido muy común en las transacciones económicas durante el funcionamiento del barco y mucho antes (Domínguez Arranz y Aguilera Hernández 2014, p. 92).

Conclusión

En el aspecto simbólico, el porqué de la elección de una determinada moneda como elemento votivo es difícil de conocer, sin conocer más sobre simbolismos, creencias o sentimientos de identidad de la época. Sin embargo, vemos reflejado un acto simbólico, con la voluntad de buscar buenos augurios para poder afrontar la arriesgada tarea que era la navegación en aquellos tiempos. Este acto apotropaico que hemos visto en algunos barcos romanos puede materializarse a través de una divinidad protectora, o símbolos de identidad relacionados con el destino final del barco tras una travesía siempre arriesgada. Ambas opciones son complementarias: el deseo de buena fortuna y la protección de los dioses que deben promover un exitoso regreso a casa.

Al considerar esta moneda como un artefacto de un momento específico, debemos reiterar que no debemos pensar solamente en su fecha de acuñación, que puede mostrarnos falsos anacronismos, sino en el período durante el cual circuló como moneda aceptada: su vida como un objeto de cambio reconocido, que a menudo puede ser más de un siglo. También vemos que la moneda del pecio de Cap del Vol era bastante común y bien conocida en la época y en la zona geográfica donde operaba el barco; todavía no era una pieza económicamente obsoleta. Esos ases de Bolskan tenían un simbolismo identitario, que faltaba en las nuevas monedas que ya formaban parte del circulante en el momento en que operaba el barco.

Los barcos de pequeño porte como este de Cap del Vol están relacionados con un área de redistribución corta alrededor de centros más grandes en el noreste de la Península Ibérica (Vivar 2004); esto explica su singularidad en aspectos como su construcción naval, el cargamento o elementos simbólicos como la moneda votiva.

En cuanto a la metodología, y como nota optimista, se detecta que hemos avanzado mucho desde aquellos casos, como en el naufragio de Penzance (Henningsen 1965, p. 205), sobre una moneda encontrada en el siglo XIX en el pie del mástil de un pequeño barco, presumiblemente romano, del que no se ha conservado ni el barco, ni la moneda; teniendo solo una referencia en una publicación más de un siglo después. Afortunadamente, este interés ha ido evolucionando de manera favorable, aunque no lo suficientemente rápido; encontrando algunos casos, donde ya en la segunda mitad del siglo XX, la publicación del sitio se cierra con una sola cita a una moneda votiva ‘ilegible’, sin imagen, ni datos de peso o diámetro; y lo peor de todo, imposible de localizar en ninguna colección o museo.

Esperamos que sea realidad esta percepción de un creciente interés por estos objetos de carácter simbólico, a menudo menospreciados, ante el peso innegable de otros restos arqueológicos que, por su elevado contenido técnico y/o económico, les habían hecho sombra.

Reconocimiento

Este trabajo me fue encargado por Gustau Vivar para incluirlo en el informe final de excavación del pecio de Cap del Vol. Mi agradecimiento a él, a Rut Geli y al resto del equipo CASC por su invitación a participar en este proyecto y las facilidades que me han dado.

BIBLIOGRAFÍA

ÁLVAREZ BURGOS, F. (1982) *Catálogo General de la Moneda Hispánica (desde sus orígenes hasta el s. V)*. Madrid.

AMADES, J. (1935) Divinitat de la llar, *Biblioteca de tradiciones populares*, XXXII, Barcelona.

BASCH, L. 1987. *Le musée imaginaire de la marine antique*. Institute Hellenique pour la preservation de la tradition nautique. Athènes 1987. Fig 1106 y 1108, pp 486-487.

BELTRÁN LLORIS, F. (1986) Sobre la función de la moneda ibérica e hispano-romana. *Estudios en homenaje al Dr. Antonio Beltrán Martínez.* Zaragoza.

BELTRÁN LLORIS, M. (2005-2006) Un áureo de Augusto encontrado en Zaragoza, *Kalathos* 24-25, Teruel, pp. 357-372.

BILURBINA ALTER, L.; LIESA MESTRES, F.; IRIBARREN LACO, JI (2003) Corrosión y protección. *Ediciones de la Universidad Politécnica de Cataluña*. ISBN 8483017113.

BLAY DETRELL, J. (2004) Monedas votivas en el pie de mástil de navíos romanos. *Gaceta Numismática 155:* pp 5-14, Barcelona.

BLÁZQUEZ CERRATO, C. (2008) Emisiones y circulación monetaria en Hispania en época transicional (72-27 a C), *Del Imperium de Pompeyo a la Avctoritas de Augusto. Homenaje a Michael Grant*, Anejos de AESPA XLVII.

CARLSON, D. (2007) Mast-Step Coins among the Romans. *IJNA 36.2*: pp 317-324.

CEBOLLA BERLANGA, J.L.; DOMÍNGUEZ ARRANZ, A. y RUIZ RUIZ, F.J. (2004) La excavación arqueológica del solar de la Plaza de las Tenerías, no 3-5 (Zaragoza), *Salduie*, 4, pp. 463-472.

CHARLIN, G.; GASSEND J.M.; LEQUÉMENT, R. (1978) L'épave Antique de la baie de Cavalière, *Archaeonautica*, 2: pp 74-77.

CRAWFORD, M. (1991) *Roman Republican Coinage*. Cambridge University Press.

DJAOUI, D.; GRECK, S.; MARLIER, S. (2011) Arles-Rhône 3. Le naufrage d'un chaland antique dans le Rhône, enquête pluridisciplinaire, *Actes Sud*, Arlés.

DOBSON, M.; MORALES, F. (2008) Monedas Inéditas de los Campamentos Romanos Republicanos de Numancia y Renieblas: Consideraciones Cronológicas. *Archivo Español de Arqueología*, vol. 81.

DOMÍNGUEZ ARRANZ, A. (1979) Las Cecas Ibéricas del Valle del Ebro. *Tesis Doctorales XXVIII. Institución Fernando El Católico.* Zaragoza.

DOMÍNGUEZ ARRANZ, A. (1991) Medallas de la Antigüedad. Las acuñaciones ibéricas y romanas de Osca. *Ed. Excelentísimo Ayuntamiento de Huesca.*

DOMÍNGUEZ ARRANZ, A. (2002) La fabricación de las monedas ibéricas; Los denarios de Bolskan (Huesca). *XI Congreso Nacional de Numismática*, Zaragoza.

DOMÍNGUEZ ARRANZ, A. (2004) Augusto y el dinero del imperio. *G. Fatás Cabeza (Ed.), César Augusto (63 a. C. - 14 d. C.) dos mil años de presencia.* Heraldo de Aragón, Zaragoza.

DOMÍNGUEZ ARRANZ, A. y AGUILERA HERNÁNDEZ, A. (2014) Del oppidum de Sertorio al municipium de Augusto: la historia reflejada en el espejo de las monedas, Boslkan 25, pp. 91-110.

DONDERER, M. (1984) Münzen als Bauopfer in römischen Privathäusern, *Bonner Jahrbucher* 184.

DUMAS, F. (1964) *Épaves antiques*, París.

FOUCHER, L. (1960) *Inventaire des mosaiques de Sousse*, Túnez, lámina XLI.

HENNINGSEN, H. (1965) Coins for Luck under the Mast, *Mariner's Mirror* 51:3: pp 205 ss.

JOËL, F. (2014) La datation par la monnaie votive? Arles-Rhône 3.Un chaland gallo-romain du Ier siècle après Jésus-Christ, sous la direction de Sabrina Marlier. *Archaeonautica*, 18: pp 13-14.

LIOU, B. (1975) Recherches archéologiques sous-marines : Pyrénées-Orientales, Aude, Hérault, Bouches-du-Rhône, Var, Alpes-Maritimes, Corse. *Gallia 33:* p 581.

LIOU, B. (1974) L'épave romaine de l'Anse Gerbal (Port-Vendres). *Comptes rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres*, 118e année, N. 3. pp. 414-433.

MARSDEN, P. (1967) *A Roman Ship from Blackfriars*. Guildhall Museum Publication. Londres.

MARSDEN, P. (1994) *Ships of the port of London. First to Eleventh Centuries AD.* English Heritage. Northampton.

MARTÍNEZ CHICO, D. (2020) *Los tesoros imperiales de Hispania*. Tesis doctoral Universitat de València.

Musée de la Marine (1981) *Ex-voto marins dans le monde de l'Antiquité à nos jours*. Musée de la marine, Palais de Chaillot, París.

NIETO, X.; FORESTER, F. (1980) El pecio romano del Cap del Vol (Campañas de 1978 y 1979), *Cypsela, III:* pp 163-177.

NIETO, X. (1982) El pecio romano del Cap del Vol. Nuevas aportaciones, *Cypsela, IV:* pp 165-168.

ÑACO DEL HOYO, T.; PRIETO ARCINIEGA, A. (1999) *Moneda e Historia Monetaria en la Hispania Republicana: ¿Economía, Política, Fiscalidad?* Ediciones Universidad de Salamanca. Studia historica. Historia antigua, *17*.

PALLARES, F. (1986) Il relitto della nave romana di Spargi. Campaña di scavo 1958-1980. *Archeologia Subacquea 3 (Bolletino d'Arte 38-39, Sup.):* pp 75-80.

PALLARES, F. (1995-1996) *Bollettino di Archeologia Subacquea*, II-III: p 75.

PALLARÉS, F., (1995–1996) Il relitto a dolia del Golfo Dianese: nuovi elementi. *Bollettino di archeologia subacquea 1–2*: pp 127–140.

PRENNESTRI, S.; PRACCHIA, S.; VARONE, A.; GIOVE, T. (2014) *The world of money at Pompeii,* Notiziario del Portale Numismatico dello Stato, nº 1. Ministero dei Beni e delle Attivita' Culturali e del Turismo. Roma.

RIPOLLÉS, P.P. (2005) Las acuñaciones antiguas de la Península Ibérica: dependencias e innovaciones, *Actas del XIII Congreso Internacional de Numismática (Madrid, 2003).*

TCHERNIA, A.; POMEY, P.; HESNARD, A. (1978) L'épave romaine de la Madrague de Giens, *XXXIV supl. Gallia,* París.

VICENT RAMÍREZ, N. (2014) Roma, maestra de la propaganda y de la política de conquista: la representación de dominación en la numismática, *Conquistadores y conquistados. Relaciones de dominio en el mundo romano: actas del XI Coloquio de la Asociación Interdisciplinar de Estudios Romanos*, ISBN 978-84-941137-9-6, pp. 435-460

VILLARONGA, L. (1994) *Corpus nummum Hispaniae ante Augusti aetatem, ISBN: 84-604-9118-8,* Madrid.

VIOLANT I SIMORRA, R. (1947) Ritus i cerimònies de construcció. *Miscel·lània a Puig i Cadafalch,* Vol I, Barcelona.

VIVAR LOMBARTE, G. (2004) El transporte de redistribución en el nordeste de la Península Ibérica en época tardorepublicana: el ejemplo de los yacimientos de Illa Pedrosa y Cala Galladera, *Mediterranée occidentale antique: Les échanges*. *Auditorium du Musée d'Histoire Marseille, 14-15 Mai 2004.* pp 101-112.

XIMENES, S.; MOERMAN, M. (1994) La fouille de l'épave 1 de la calanque de l'Âne. *Cahiers d'Archeologie Subaquatique 12:* pp 95-112.

Article received: 31/01/2023
Article accepted: 31/05/2023

Découverte d'un ensemble de monnaies de bronze constantiniennes à Mareuil (Dordogne)

Jean-François Pasty* et Bertrand Houdusse**

** Inrap Auvergne-Rhône-Alpes et UMR 7269 Laboratoire Méditerranéen de Préhistoire Europe Afrique (Lampea)*
*** Inrap Grand Ouest*

Résumé : Cet article présente l'étude de 37 bronzes constantiniens, allant de la période 330-335 à la période 348-364. Les monnaies ont été découvertes sur une surface réduite et à faible profondeur par un prospecteur amateur, dans un secteur où aucun site antique n'est connu. Cet ensemble est numériquement faible mais il est homogène et correspond à une thésaurisation des monnaies courantes circulant entre les années 330 et 364. Il s'agit probablement d'un dépôt enfoui durant les années 360.

Mots clés : bronzes constantiniens, thésaurisation, dépôt

Title: Discovery of a set of Constantinian bronze coins in Mareuil (Dordogne)

Abstract: This article presents the study of 37 Constantine bronzes, from the period 330-335 to the period 348-364. The coins were discovered over a limited area and at a shallow depth by an amateur detectorist, in an area where no ancient site is known. This assemblage is numerically small but homogeneous and corresponds to a hoarding of common coins circulating between the years 330 and 364. It is likely a deposit buried during the 360s.

Keywords: Constantinian bronzes, hoarding, deposit

1. Présentation

Un lot de monnaies de bronze du IV^e^ s. a été mis au jour en 2020 par un prospecteur amateur, à environ 1 km au sud-est du bourg de Mareuil en Dordogne. Les monnaies ont été trouvées à faible profondeur, sur un ancien pré aujourd'hui en friche situé sur le versant d'un coteau boisé. La découverte se trouve dans une zone où aucun site n'est connu, le territoire communal de Mareuil n'ayant livré à ce jour que peu de traces d'occupations antiques (Gaillard, 1997).

L'état de conservation général des monnaies est assez mauvais. Certaines d'entre elles sont incomplètes et plusieurs présentent des altérations de surface et un degré d'usure qui ne permettent pas une identification complète. Le problème se pose notamment pour l'identification de l'atelier émetteur qui demeure indéterminée pour 61% de la série.

2. Composition générale de l'ensemble

Cet ensemble se compose de 37 monnaies de bronze appartenant à la dynastie constantinienne, allant de la période 330-335 à la période 348-364[1] (tabl. 1).

[1] Le découpage utilisé est repris de l'étude du mobilier numismatique de Bliesbruck (Gricourt *et al*. 2009).

Type de revers	Tr.	Ly.	Arl.	Aq.	Nic./ Hér.	Indét.	Imit.	Total
Période 330-335								
VRBS ROMA						2	1	**3**
GLORIA EXERCITVS à deux étendards								**4**
Constantin I	1				1			2
Constance II						1		1
Dynaste indéterminé						1		1
Période 336-341								
GLORIA EXERCITVS à un étendard								**5**
Constantin II						2		2
Constance II	1							1
Constance II ou Constant	1							1
Dynaste indéterminé						1		1
Période 341-348								
VICTORIAE DD AVGG Q NN								**8**
Constant	2					1		3
Constance II			1					1
Constance II ou Constant	1					3		4
Période 348-364								
VICTORIAE DD NN AVG ET CAE								**1**
Décence		1						1
FEL TEMP REPARATIO (cavalier tombant)								**11**
Constance II		1		1		3	1	6
Julien II			1			3		4
Imitation hybride							1	1
SPES REIPVBLICE								**2**
Constance II ou Julien II						2		2
Type indéterminé							3	**3**
Total	**6**	**2**	**2**	**1**	**1**	**19**	**6**	**37**

Tabl. 1 - Composition générale de l'ensemble (Tr. : Trèves, Ly. : Lyon, Arl. : Arles, Aq. : Aquilée, Nic. : Nicomédie, Hér. Héraclée).

2.1. Les monnayages officiels

2.1.1. La période 330-335

Cette phase chronologique est délimitée par deux mesures monétaires, la monnaie de bronze, le *nummus*, passant de 1/96e de livre à 1/132e. Cette réforme engendre également un appauvrissement des types de revers qui se limitent à trois (*Gloria Exercitus*, *Vrbs Roma*, *Constantinopolis*) et qui sont émis pour Constantin I, Constantin II, Constance II, Constant à partir de 333 et Delmace à partir de 335.

Le lot de Mareuil compte six monnaies officielles correspondant à cette phase (tabl. 1) :

- deux au type *Vrbs Roma* (cat.1 et 2) ;
- quatre au type *Gloria Exercitus* à deux étendards parmi lesquelles une frappe de l'atelier de Trèves (cat. 3) et de Nicomédie ou Héraclée (cat. 4) au nom de Constantin I, une au nom de Constance II César (cat. 5) et une dernière au nom d'un dynaste constantinien indéterminé (cat. 6).

2.1.2. La période 336-341

Au début de l'année 336 une nouvelle réforme fait passer le *nummus* au 1/192e de livre. La réduction du module entraine la modification du revers au type *Gloria Exercitus* où ne figure désormais plus qu'un seul étendard entre les deux soldats. Quatre *nummi* de ce type sont présents dans le lot de Mareuil (tabl. 1). Un est au nom de Constance II frappé à Trèves (cat. 7), un au nom de

Constance II ou Constant également frappé à Trèves (cat. 8), deux au nom de Constantin II césar (cat. 9 et 10) et un dernier frappé dans un atelier indéterminé au nom d'un dynaste constantinien (cat. 11).

2.1.3. La période 341-348

A l'automne 341 le revers *Gloria Exercitus* est abandonné au profit d'un nouveau à la légende *Victoriae dd augg q nn*. La série compte sept monnaies de ce type frappées pour Constant et/ou son frère ainé Constance II (tabl. 1 ; cat. 12 à 19). Trèves et Arles sont les seuls ateliers identifiés sur les monnaies de Mareuil avec pour Trèves un exemplaire au nom de Constant (cat. 13 et 15) et un second au nom de Constance II ou Constant (cat. 14) et pour Arles une monnaie au nom de Constance II (cat. 12).

2.1.4. La période 348-364

Le 21 avril 348, les empereurs Constance II et Constant engagent une nouvelle réforme qui voit la création de plusieurs nouvelles espèces destinées à remplacer le *nummus*. Ces monnaies, appelées *maiorina,* présentent la même légende de revers, *fel temp reparatio* avec une iconographie qui varie selon la métrologie des monnaies. Cette période est également marquée par l'usurpation de Magnence et son frère Décence entre 350 et 353. La série de Mareuil compte un bronze au nom de Décence, frappé à Lyon au revers *victoriae dd nn aug et cae* (cat. 20).

Après sa victoire sur Magnence, Constance II reprend la frappe de *maiorina* légères (1/120^{e} de livre) au revers *fel temp reparatio* au cavalier tombant. La série de Mareuil compte neuf monnaies de ce type (cat. 21 à 31). Cinq sont au nom de Constance II (cat. 21 à 25), frappées à Lyon (cat. 21) et Aquilée (cat. 24) pour deux d'entre elles et quatre au nom de Julien césar (cat. 26 à 29) frappées à Arles pour une d'entre elles (cat. 26). En 358, Constance II émet une nouvelle monnaie de bronze plus légère que les précédentes (1/156^{e} de livre) figurant un revers légendé *Spes Reipublice*. La série de Mareuil compte deux exemplaires de ce type au nom de Constance II ou Julien césar (cat. 30 et 31).

2.2. Les monnayages clandestins

Les six imitations recensées ne représentent que 16,2% de la série (tabl. 1 ; cat. 32 à 37). L'état de conservation très médiocre de trois d'entre elles n'a pas permis de les identifier précisément (cat. 35 à 37). Une seule imitation est recensée pour la période 330-335. Il s'agit d'un *Vrbs Roma* (cat. 32) dont les marquages du revers ne sont pas répertoriés dans les ouvrages de référence. On observe ainsi la marque d'atelier TRS* du RIC 547 associée aux différents palme, étoile, palme, étoile au-dessus de la louve. Une autre monnaie d'un poids de 1,16 g, conservée dans une collection privée, présente un revers en tous points identique à l'exemplaire de Mareuil (fig. 1). Le traitement du revers et son absence dans les ouvrages de référence font qu'elle est considérée pour l'heure comme non officielle.

Les deux autres monnaies se situent dans la période 353-363 et copient le revers *fel temp reparatio* (cat. 33 et 34). Il est intéressant de noter la présence d'un exemplaire hybride figurant sur une face un revers au type *victoriae dd nn aug et cae* frappé par les usurpateurs Magnence et Décence entre 350 et 353 et sur l'autre face un revers au type *fel temp reparatio* frappé pour Constance II et Julien césar (cat. 33).

Fig. 1 - *Vrbs Roma*, imitation de Trèves
(d'après Nummus Bible Database (NBD), n°1489 ; Berthod, 2017, cat. 28).

3. Commentaires

Les monnaies de cet ensemble couvrent un arc chronologique d'une trentaine d'années et sont représentatives des espèces en circulation durant cette période. Elles correspondent aux frappes pléthoriques que l'on retrouve régulièrement sur les sites du milieu du IV^{e} s. avec notamment celles des périodes 330-341 (35,3% de la série) et 348-364 (41,2% de la série). Aucune monnaie de la période suivante (364-378) n'est présente. D'une manière générale, les bronzes valentiniens tiennent une place relativement faible dans la circulation monétaire d'Aquitaine et lorsqu'ils ne sont pas absents, ils constituent le numéraire le plus récent (Bost et Namin, 2002 ; Geneviève *et al*., 2008 et 2011). Leur absence à Mareuil n'a par conséquent rien de surprenant.

Les frappes officielles sont largement dominantes (83,8%). Les monnayages clandestins ne représentent que 16,2% et se cantonnent, pour les exemplaires identifiables, à un *vrbs roma* de la période 330-335 et à des *fel temp reparatio* de la période 348-363. Ce pourcentage d'imitations est faible comparé à ce qu'on observe notamment sur la plupart des sites du sud de la Gaule (Geneviève *et al*., 2011).

Quelle que soit la phase considérée, on constate que les ateliers gaulois de Trèves, Lyon et Arles fournissent l'essentiel du numéraire. Les deux autres ateliers identifiés, celui d'Aquilée en Italie, de Nicomédie ou d'Héraclée dans l'actuelle Turquie sont peu présents. L'atelier de Trèves assure l'essentiel de l'approvisionnement en numéraire entre 330 et 348 (78% des monnaies portant encore leur marque). La situation change après 350, puisque les invasions des Francs et des Alamans en Rhénanie et dans le nord-est de la Gaule entrainent la fermeture de l'atelier de Trèves qui cesse de frapper le bronze entre 355 et 364. Les frappes se répartissent dès lors majoritairement entre Lyon et Arles. La plupart des sites du sud de la Gaule montrent une domination de l'atelier d'Arles sur ceux de Trèves et Lyon entre 330 et 348 (Bost et Namin, 2002). La faiblesse numérique de notre échantillon explique peut-être cette anomalie, à moins que Mareuil soit en dehors de la sphère d'Arles, ce que montre également l'approvisionnement de Saintes (Surmely, 1990).

Cet ensemble est numériquement faible mais il est homogène et correspond à une thésaurisation des monnaies courantes circulant entre les années 330 et 364. Compte-tenu de la surface réduite où se sont concentrées les découvertes, il s'agit probablement d'un dépôt enfoui durant les années 360 et non de monnaies isolées provenant d'un niveau d'occupation. L'absence de données archéologiques locales pour cette période ne permet pas de replacer cette découverte monétaire dans un contexte plus large et limite les interprétations.

4. Catalogue

Les monnaies du catalogue illustrées sur les planches sont signalées par une astérisque (*). Clichés J.-F. Pasty, Inrap ARA.

4.1. Type VRBS ROMA

N°1* *Vrbs Roma*, *nummus*, bronze (1/132e), atelier indéterminé, 330-335.
A/ VRBS ROMA ; buste à gauche avec cuirasse et casque non lauré.
R/ Anépigraphe ; la louve à gauche, allaitant Romulus et Rémus ; au-dessus, les deux étoiles des Dioscures.
Pds 2,13 ; axe 6 ; diam. 17,2.

N°2* *Vrbs Roma*, *nummus*, bronze (1/132e), atelier indéterminé, 330-335.
A/ VRBS ROMA ; buste à gauche avec cuirasse et casque non lauré.
R/ Anépigraphe ; la louve à gauche, allaitant Romulus et Rémus ; au-dessus, les deux étoiles des Dioscures.
Pds 1,60 ; axe 12 ; diam. 16,2.

4.2. Type GLORIA EXERCITVS 2 étendards

N°3* Constantin I, *nummus*, bronze (1/132e), Trèves, 332-333.
A/ CONSTANTI-NVS MAX AVG ; buste diadémé à droite, avec cuirasse et *paludamentum*, vu de ¾ avant.
R/ GLOR-IA EXERC-[ITVS] // TR.S ; deux soldats debout face à face, vêtus militairement, tenant chacun une haste renversée et un bouclier. Entre eux, deux étendards.
Pds 1,85 ; axe 6 ; diam. 18,1. RIC 518.

N°4* Constantin I, *nummus*, bronze (1/132e), Nicomédie ou Héraclée, 330- 335.
A/ CONSTANTI-NVS MAX AVG ; buste diadémé à droite, avec cuirasse et *paludamentum*, vu de ¾ avant.
R/ GLOR-IA EXERC-ITVS // SMN[ ] ou SMH[ ]; deux soldats debout face à face, vêtus militairement, tenant chacun une haste renversée et un bouclier. Entre eux, deux étendards.
Pds 1,87 ; axe 6 ; diam. 17,9. RIC 188 (Nicomédie) ou RIC 111 ou 136 (Héraclée).

N°5* Constance II, *nummus*, bronze (1/132e), atelier indéterminé, après 330.
A/ [F]L IVL CONST[ANTI]VS N[OB C] ; buste diadémé à droite, avec cuirasse et *paludamentum*, vu de ¾ avant.
R/ GLOR-IA EXERC-ITVS // [ ] ; deux soldats debout face à face, vêtus militairement, tenant chacun une haste renversée et un bouclier. Entre eux, deux étendards.
Pds 0,98+ ; axe 6 ; diam. 14,2.

N°6* Dynaste constantinien, *nummus*, bronze (1/132e), atelier indéterminé, après 330.
A/ [ ] ; buste diadémé à droite, avec cuirasse et *paludamentum*, vu de ¾ avant.
R/ [ ] ; deux soldats debout face à face, vêtus militairement, tenant chacun une haste renversée et un bouclier. Entre eux, deux étendards.
Pds 1,21 ; axe 6 ; diam. 14,5.

4.3. Type GLORIA EXERCITVS 1 étendard

N°7* Constance II, *nummus*, bronze (1/192e), Trèves, 340-341.
A/ CONSTANTI-VS P F AVG ; buste diadémé à droite, avec cuirasse et *paludamentum*, vu de ¾ avant.

R/ [GLORI-A E]XER-CITVS // M/TRP croissant ; deux soldats debout face à face, vêtus militairement, tenant chacun une haste renversée et un bouclier. Entre eux, un étendard.
Pds 1,20 ; axe 6 ; diam. 16,4. RIC 108.

N°8* Constance II ou Constant, *nummus*, bronze (1/192e), Trèves, 340-341.
A/ [ ] ; buste diadémé à droite, avec cuirasse et *paludamentum*, vu de ¾ avant.
R/ GLORI-[A EXER-CITVS] // M/TRP[ ] ; deux soldats debout face à face, vêtus militairement, tenant chacun une haste renversée et un bouclier. Entre eux, un étendard.
Pds 0,95 ; axe 6 ; diam. 14,8.

N°9* Constantin II, *nummus*, bronze (1/192e), atelier indéterminé, 336 ou 337.
A/ CONSTANTINVS IVN NOB C ; buste diadémé à droite, avec cuirasse et *paludamentum*, vu de ¾ avant.
R/ GLOR-IA EXERC-[ITVS] // O/[ ] ; deux soldats debout face à face, vêtus militairement, tenant chacun une haste renversée et un bouclier. Entre eux, un étendard.
Pds 1,29 ; axe 6 ; diam. 15,7.

N°10* Constantin II, *nummus*, bronze (1/192e), atelier indéterminé, 336 ou 337.
A/ CONSTANTINVS IVN NOB C ; buste diadémé à droite, avec cuirasse et *paludamentum*, vu de ¾ avant.
R/ [GLORIA EXERCITVS] // O/[ ] ; deux soldats debout face à face, vêtus militairement, tenant chacun une haste renversée et un bouclier. Entre eux, un étendard.
Pds 1,34 ; axe 6 ; diam. 15,7.

N°11* Dynaste constantinien, *nummus*, bronze (1/192e), atelier indéterminé, après 336.
A/ [ ]ANTI[ ] ; buste diadémé à droite, avec cuirasse, vu de ¾ avant.
R/ [GLOR-IA EXERC-ITVS] //[ ] ; deux soldats debout face à face, vêtus militairement, tenant chacun une haste renversée et un bouclier. Entre eux, un étendard.
Pds 1,28 ; axe 6 ; diam. 15,1.

4.4. Type VICTORIAE DD AVGGQ NN

N°12* Constance II, *nummus*, bronze (1/192e), Arles, 345-346.
A/ [CONSTANTI]-VS P F AVG ; buste diadémé à droite, avec cuirasse et *paludamentum*, vu de ¾ avant.
R/ [VICTORIAE DD AVGGQ NN]/ P ; deux Victoires face à face tenant chacune une couronne.
Pds 1,32 ; axe 6 ; diam. 13,4. Fer 1104-1105.

N°13* Constant, *nummus*, bronze (1/192e), Trèves, 341-342.
A/ CON[STANS] P F AVG ; buste diadémé à droite, avec cuirasse et *paludamentum*, vu de ¾ avant.
R/ [VICTO]RIAE DD AVGGQ NN ; D / [TRP-S] ; deux Victoires face à face tenant chacune une couronne.
Pds 1,21 ; axe 6 ; diam. 15,1. RIC 195.

N°14* Constance II ou Constant, *nummus*, bronze (1/192e), Trèves, 347-348.
A/ [ ] ; buste diadémé à droite, avec cuirasse et *paludamentum*, vu de ¾ avant.
R/ [V]ICTORIAE DD [AVGGQ NN] ; [ ] ; deux Victoires face à face tenant chacune une couronne.
Pds 0,84 ; axe 6 ; diam. 14,5.

N°15* Constant, *nummus*, bronze (1/192e), Trèves, 347-348.
A/ CONSTAN-S P F AVG ; buste diadémé à droite, avec cuirasse et *paludamentum*, vu de ¾ avant.
R/ [VICTO]RIAE DD AVGGQ NN ; palme TRS ; deux Victoires face à face tenant chacune une couronne.
Pds 1,50 ; axe 6 ; diam. 15,8. RIC 205.

N°16* Constant, *nummus*, bronze (1/192e), atelier indéterminé, 341-348.
A/ CONSTAN-S P F AVG ; buste diadémé à droite, avec cuirasse et *paludamentum*, vu de ¾ avant.
R/ VICTORIAE DD AVGGQ NN ; [ ] ; deux Victoires face à face tenant chacune une couronne.
Pds 1,99 ; axe 12 ; diam. 16,4.

N°17* Constance II ou Constant, *nummus*, bronze (1/192e), atelier indéterminé, 341-348.
A/ [ ] ; buste diadémé à droite, avec cuirasse et *paludamentum*, vu de ¾ avant.
R/ [VICTO]RIAE DD AVGGQ NN ; deux Victoires face à face tenant chacune une couronne.
Pds 1,40 ; axe 6 ; diam. 15,1.

N°18* Constance II ou Constant, *nummus*, bronze (1/192e), atelier indéterminé, 341-348.
A/ [ ] ; buste diadémé à droite, avec cuirasse et *paludamentum*, vu de ¾ avant.
R/ [VICTORIAE DD AVGGQ NN] ; deux Victoires face à face tenant chacune une couronne.
Pds 0,83+ ; axe 12 ; diam. 14,6.

N°19* Constance II ou Constant, *nummus*, bronze (1/192e), atelier indéterminé, 341-348.
A/ [ ] ; buste diadémé à droite, avec cuirasse et *paludamentum*, vu de ¾ avant.
R/ [VICTORIAE DD AVGGQ NN] ; deux Victoires face à face tenant chacune une couronne.
Pds 1,15 ; axe 12 ; diam. 15,7.

4.5. Type VICTORIAE DD NN AVG ET CAE

N°20* Décence, *maiorina*, bronze, Lyon, 352-353.
A/ D N DECENTIVS NOB CAES ; buste tête nue, cuirassé à droite, vu de ¾ avant.
R/ [VICTORIAE DD NN AVG ET] CAE/ VOT/ V/ MVLT/ X/ SV/RSLG ; deux Victoires debout face à face tenant à deux un bouclier inscrit en quatre lignes.
Pds 1,79 ; axe 6 ; diam. 18. RIC 131.

4.6. Type FEL TEMP REPARATIO

N°21* Constance II, *maiorina*, bronze, Lyon, 355-360.
A/ [D N] CONSTAN-TIVS [P F AVG] / M ; buste diadémé à droite, avec cuirasse et *paludamentum*, vu de ¾ avant.
R/ FEL TEMP-REPARATIO//GPLG ; soldat casqué, vêtu militairement, tenant un bouclier sur le bras gauche et une haste de la main droite terrassant un cavalier tombé au sol couché sur son cheval qui est tourné à droite.
Pds 2,48 ; axe 6 ; diam. 15,6. RIC 197.

N°22* Constance II, *maiorina*, bronze, atelier indéterminé, 354-358.
A/ D N CONSTAN-TIVS P F AVG ; buste diadémé à droite, avec cuirasse et *paludamentum*, vu de ¾ avant.
R/ [FEL] TEMP-REPARATIO/M//[ ] ; soldat casqué, vêtu militairement, tenant un bouclier sur le bras gauche et une haste de la main droite terrassant un cavalier tombé au sol couché sur son cheval qui est tourné à droite.
Pds 1,47 ; axe 12 ; diam. 17,4.

N°23* Constance II, *maiorina*, bronze, atelier indéterminé, 354-361.
A/ [D N CONS]TAN-TIVS P F AVG ; buste diadémé à droite, avec cuirasse et *paludamentum*, vu de ¾ avant.
R/ [FEL TEMP-R]EPARATIO/M//[ ] ; soldat casqué, vêtu militairement, tenant un bouclier sur le bras gauche et une haste de la main droite terrassant un cavalier tombé au sol couché sur son cheval qui est tourné à droite.
Pds 1,67 ; axe 12 ; diam. 17,8.

N°24* Constance II, *maiorina*, bronze, Aquilée, 352-354.
A/ D N CONSTAN-TIVS P F AVG ; buste diadémé à droite, avec cuirasse et *paludamentum*, vu de ¾ avant.
R/ FEL TEMP-REPARATIO/II//AQS• ; soldat casqué, vêtu militairement, tenant un bouclier sur le bras gauche et une haste de la main droite terrassant un cavalier tombé au sol couché sur son cheval qui est tourné à droite.
Pds 1,81 ; axe 12 ; diam. 18. RIC 205.

N°25* Constance II, *maiorina*, bronze, atelier indéterminé, 354-361.
A/ [D N CONSTAN-T]IVS P F A[VG] ; buste diadémé à droite, avec cuirasse et *paludamentum*, vu de ¾ avant.
R/ [FEL TEMP-REPARATIO]/M//[ ] ; soldat casqué, vêtu militairement, tenant un bouclier sur le bras gauche et une haste de la main droite terrassant un cavalier tombé au sol couché sur son cheval qui est tourné à droite.
Pds 2,01 ; axe 6 ; diam. 12,2.

N°26* Julien, *maiorina*, bronze, Arles, 355-358.
A/ [D N IVLIAN]VS NOB CAES ; buste à droite, avec cuirasse et *paludamentum*, vu de ¾ avant.
R/ [FEL TEMP]-REPARATIO/M//[P ou T]CON ; soldat casqué, vêtu militairement, tenant un bouclier sur le bras gauche et une haste de la main droite terrassant un cavalier tombé au sol couché sur son cheval qui est tourné à droite.
Pds 1,79 ; axe 6 ; diam. 16,9. RIC 273.

N°27* Julien, *maiorina*, bronze, atelier indéterminé, 355-358.
A/ D N IVLIAN[VS NOB CAES] ; buste à droite, avec cuirasse et *paludamentum*, vu de ¾ avant.
R/ [FEL TEMP REPARATIO] ; soldat casqué, vêtu militairement, tenant un bouclier sur le bras gauche et une haste de la main droite terrassant un cavalier tombé au sol couché sur son cheval qui est tourné à droite.
Pds 1,39 ; axe 9 ; diam. 16,8.

N°28* Julien, *maiorina*, bronze, atelier indéterminé, 355-358.
A/ [ ] ; buste à droite, avec cuirasse et *paludamentum*, vu de ¾ avant.
R/ FEL TEMP REP[ARATIO] ; soldat casqué, vêtu militairement, tenant un bouclier sur le bras gauche et une haste de la main droite terrassant un cavalier tombé au sol couché sur son cheval qui est tourné à droite.
Pds 1,64 ; axe 12 ; diam. 16,9.

N°29* Julien, *maiorina*, bronze, atelier indéterminé, 355-358.
A/ [ ] ; buste à droite, avec cuirasse et *paludamentum*, vu de ¾ avant.
R/ [FEL] TEMP [REPARATIO]/M ; soldat casqué, vêtu militairement, tenant un bouclier sur le bras gauche et une haste de la main droite terrassant un cavalier tombé au sol couché sur son cheval qui est tourné à droite.
Pds 0,98+ ; axe 12 ; diam. 15,7+.

4.7. Type SPES REIPVBLICE

N°30* Constance II ou Julien, *maiorina*, bronze, atelier indéterminé, 358-363.
A/ [ ] ; buste à droite, avec cuirasse, vu de ¾ avant.
R/ [SPES REIPVBLICE] ; l'empereur debout à gauche, vêtu militairement, tenant un globe de la main droite et une haste renversée de la main gauche.
Pds 1,83 ; axe 6 ; diam. 16,2.

N°31* Constance II ou Julien, *maiorina*, bronze, atelier indéterminé, 358-363.
A/ [ ] ; buste à droite, avec cuirasse, vu de ¾ avant.
R/ [SPES REIPVBLICE] ; l'empereur debout à gauche, vêtu militairement, tenant un globe de la main droite et une haste renversée de la main gauche.
Pds 1,40 ; axe 7 ; diam. 16,8.

4.8. Atelier clandestin

N°32* *Vrbs Roma*, *nummus*, bronze (1/132^{e}), imitation de Trèves, après 334.
A/ VRBS ROMA ; buste à gauche avec cuirasse et casque non lauré.
R/ Anépigraphe / TRS* en exergue ; la louve à gauche, allaitant Romulus et Rémus ; au-dessus, les deux étoiles des Dioscures ; une palme à gauche et une palme entre les étoiles.
Pds 1,05+ ; axe 9 ; diam. 14,7.

N°33* Imitation hybride, *maiorina*, bronze, atelier clandestin indéterminé, après 352.
[VICTORIAE DD NN AVG ET CAE/ VOT/ V/ MVLT/ X] ; deux Victoires debout face à face tenant à deux un bouclier inscrit en quatre lignes.
[FEL TEMP REPARATIO] ; soldat casqué, vêtu militairement, tenant un bouclier sur le bras gauche et une haste de la main droite terrassant un cavalier tombé au sol couché sur son cheval qui est tourné à droite.
Pds 0,87+ ; axe 12 ; diam. 14,7. Imitation hybride figurant un revers au type VICTORIAE DD NN AVG ET CAE frappé par les usurpateurs Magnence et Décence entre 350 et 353 et un revers au type FEL TEMP REPARATIO frappé par Constance II et Julien.

N°34* Constance II, *maiorina*, bronze, atelier clandestin indéterminé, 354-361.
A/ [D N CONSTAN-TI]VS P F AVG ; buste diadémé à droite, avec cuirasse et *paludamentum*, vu de ¾ avant.
R/ [FEL TEMP-REPARATIO] [ ] ; soldat casqué, vêtu militairement, tenant un bouclier sur le bras gauche et une haste de la main droite terrassant un cavalier tombé au sol couché sur son cheval qui est tourné à droite.
Pds 0,84 ; axe 6 ; diam. 12.

N°35 Dynaste constantinien, bronze, atelier clandestin indéterminé, IV^{e} s.
A/ D N CON[ ] ; buste à droite, avec cuirasse, vu de ¾ avant.
R/ [ ] ; illisible.
Pds 0,63 ; axe 6 ; diam. 11,8.

N°36* Dynaste indéterminé, bronze, atelier clandestin indéterminé, IV^{e} s.
A/ [ ] ; illisible.
R/ [ ] ; illisible.
Pds 0,68 ; axe - ; diam. 10.

N°37 Dynaste constantinien, bronze, atelier clandestin indéterminé, IV^{e} s.
A/ [ ] ; buste à droite, avec cuirasse, vu de ¾ avant.
R/ [ ] ; illisible.
Pds 1,14 ; axe - ; diam. 9,9.

5. Planches

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

36

BIBLIOGRAPHIE

BERTHOD, D. (2017) *Catalogue des petits bronzes "URBS ROMA" au revers à la louve (330-340)*. https://www.academia.edu/34408639/CATALOGUE_DES_PETITS_BRONZES_URBS_ROMA_au_revers_%C3%A0_la_louve

BOST, J.-P. et NAMIN, C. (2002) Les monnaies, *Collections du Musée archéologique départemental de Saint-Bertrand-de-Comminges*, 5, Saint-Bertrand-de-Comminges, 239 p.

FERRANDO, P. (2010) *L'atelier monétaire d'Arles*, tome I, 398 p.

GAILLARD, H. (1997) *La Dordogne 24/1. Carte archéologique de la Gaule,* Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, Paris, 299 p.

GENEVIEVE, V. ; BESOMBES, P.-A. et RAUX, S. (2008) Le dépôt d'accumulation des III^{e}-IV^{e} siècle, *Sireix (dir.) La cite Judiciaire : un quartier suburbain de Bordeaux antique. Aquitania*, suppl. 15, p. 181-206.

GENEVIEVE, V. ; CHUNIAUD, K. ; RAUX, S. et SIMON, L. (2011) Monnaies et mobiliers associés d'un ensemble clos de la fin du IV^{e} s. apr. J.-C. sur le site de l'auditorium de Bordeaux (Gironde, France), *The Journal of Archaeological Numismatics*, 1, p. 141-216.

GRICOURT, D. ; NAUMANN, J. et SCHAUB, J. (2009) *Le mobilier numismatique de l'agglomération secondaire de Bliesbruck (Moselle)*, Errance, Paris, 807 p.

Nummus Bible Database (NBD) : http://www.nummus-bible-database.com/

RIC : *The Roman Imperial Coinage*
BRUUN, P.-M. (1966) *Vol. VII : Constantine and Licinius, A.D. 313-337*, Londres.
KENT, J.P.C. (1981) *Vol. VIII : The family of Constantine I, A.D. 337-364*, Londres.

SURMELY, M. (1990) Les monnaies antiques de Saintes, *Trésors monétaires XII*, p. 69-99.

Article received: 12/04/2023
Article accepted: 31/05/2023

DÉPOSEZ VOS MONNAIES ET BILLETS AUPRÈS DE CGB NUMISMATIQUE PARIS

contact@cgb.fr – 36 rue Vivienne 75002 Paris – tél : 01 40 26 42 97

NGC · PMG · IBNS MEMBER · PCGS

Los más raros Reales y Medios Reales de plata de Juan I de Castilla

Manuel Mozo Monroy

Myntsavnaraflag Føroya, Asociación Numismática Nacional de las Islas Feroe

Resumen: Prácticamente nadie ha vuelto a hablar ni escribir sobre estas raras acuñaciones de plata producidas por el rey Juan I, desde que Pío Beltrán Villagrasa lo hiciese en 1960. Dicho autor aportó su criterio sobre el momento en que según él se emitieron estas monedas. Desde entonces no se ha vuelto a hablar de ellas de una manera monográfica. En este estudio se aporta por primera vez la diplomática conocida sobre las mismas, y el estudio crítico sobre las evidencias documentales que permitirían fecharlas con mayor precisión dentro del reinado del citado monarca.
A través del presente estudio intentaremos ofrecer una primera interpretación didáctica para su interpretación y conocimiento a través de los elementos simbólicos y heráldicos que en ellas se labraron, teniendo en cuenta aspectos numismáticos, históricos, documentales y artísticos, que siempre deben ser considerados en su conjunto, con el fin de comprender como se percibía y entendían las imágenes recibidas a través de los ojos y de la percepción de una persona que vivió tales acontecimientos durante la baja Edad Media.

Palabras Clave: Juan I, Real de Plata, Baja Edad Media, Moneda Medieval.

Title: The rarest silver reales and half reales of Juan I of Castile

Abstract: Virtually no one has spoken or written about these rare silver coins produced by King John, the First since Pío Beltrán Villagrasa did so in 1960. This author contributed his criteria on the moment in which, according to him, these coins were issued. Since then, they have not been discussed in a monographic way. This study provides for the first time the diplomatic knowledge about them, and the critical study of the documentary evidence that would allow them to be dated more accurately within the reign of the afore mentioned monarch.
Through the present study we will try to offer a first didactic interpretation for its interpretation and knowledge through the symbolic and heraldic elements that were carved in them, taking into account numismatic, historical, documentary and artistic aspects, which must always be considered as a whole, in order to understand how the images received through the eyes and the perception of a person who lived through such events during the late Middle Ages were perceived and understood.

Keywords: Juan I, Silver Real, Middle Ages, Medieval Coin.

1. Enfoque histórico del reinado de Juan I, posterior a la derrota de Aljubarrota.

El reinado de Juan I fue uno de los más cortos de la baja Edad Media cristiana castellanoleonesa, con apenas once años de soberanía, que se vio truncada el 9 de octubre de 1390 mientras permanecía extramuros del palacio arzobispal de la madrileña localidad de Alcalá de Henares -en lo que aún hoy se conoce como Puerta de Burgos-, al caerse súbitamente de la montura de un caballo que le habían regalado. Si bien en un primer momento su fallecimiento fue ocultado por el cardenal Pedro, la noticia de su muerte no tardaría por extenderse en su reino, no sin antes haber podido dejar

resuelto todo lo relativo a la sucesión en el trono de su hijo el infante don Enrique -conocido posteriormente como Enrique III-, que, a la sazón, aún era menor de edad. Los restos mortales de Juan I serían trasladados a Toledo -ciudad imperial del Tajo-, donde recibirían cristiana sepultura, junto a los de su padre, en lo que aún hoy se denomina como Capilla de los Reyes Nuevos de la Catedral toledana[1].

Pero López de Ayala describe a este rey como que "*non grande de cuerpo, é blando, é rubio, é manso, é sosegado, é franco, é de buena consciencia, é avia muchas dolencias*", es decir, una persona, básicamente muy normal, razón por la que quizás por ello, no se le hizo nada fácil reinar. Pero esta circunstancia, no quitó un ápice para que, por otro lado, la naturaleza le dotase con unas innegables dotes personales que le propiciaron muy buenos aciertos en lo político y en lo diplomático. La primera de ellas sería la convocatoria, casi constante de Cortes, Curias y Ayuntamientos son los ciudadanos de su reino o con sus representantes concejiles a fin de fijar las normativas y reglamentos por los que se dirigirían sus reinos[2]; y la segundo de ellas, no menos importante, fue la de su innegable capacidad para organizar uniones matrimoniales más o menos pactadas y de conveniencia, que él mismo protagonizó o propició, y que encaminaría el futuro de Castilla y León, por unas sendas no demasiado abruptas totalmente acordes a lo que Europa esperaba de los derroteros hispánicos.

En términos generales no sería fácil de explicar si don Juan fue o no un buen monarca para Castilla[3]. Sí que es cierto, que no le fue fácil cargar con la ignominia fratricida de le dejó su padre junto con la herencia del reino, si bien al menos, consiguió mantenerlo durante más de una década unido, pese a los graves problemas económicos que acarreo durante todos esos años, y a los que, por presión tributaria e inflación, no les fueron tampoco ajenos a sus súbditos[4].

Pese a lo acontecido en Aljubarrota el 14 de agosto de 1385[5], Juan I seguiría titulándose rey de Portugal hasta el final de sus días. Son múltiples los documentos de este periodo en el que se pueden identificar transcripciones del tipo *"don Johan por la gracia de Dios Rey de Castilla, de León, de Portugal, de Toledo, de Gallisia, de Sevilla, de Córdova, de Murcia, de Jahen, del Algarbe, de Algesira, é señor de Lara, é de Vizcaya é de Molina*", o "*Rex Castellae et Portugalie*" en sus sellos plúmbeos (*Véase Fig. 1*). Sin embargo, en esos años, ya no lo era ni en realidad le quedaba aspiración ni derecho alguno a ostentar tal dignidad.

[1] Aunque a día de hoy no es visible a simple vista, pues queda tapada a las visitas por un muro lateral, en aquellos años se esculpió en su honor una estatua fúnebre orante y coronada de bonito y cuidado estilo gótico. Junto a él, en una cartela incrustada en la pared puede leerse: "*aquí yaze el muy noble, catholico y virtuoso rey don Iuan, que finó a nueve dias del mes de octvbre [del] anno del nacimiento de nuestro señor Ihesvs Christo de mill e tresçientos e nouenta annos*". Esta es una de las muy pocas imágenes que de él se han conservado para la posteridad.

[2] Tanto fue así que en las primeras de ellas celebradas en Burgos, las ciudades y las villas le pidieron desde un comienzo que "*lo que es fecho por Cortes o por Ayuntamientos que non se pueda desfazer saluo por Cortes*".

[3] En la "*Crónicas del Rey don Juan I, por D. Pedro López de Ayala, chanciller mayor de Castilla"*, dicho autor asegura que sí lo fue rematando sus juicios diciendo "*si uoluntat de Dios fuera que el viviera, su uoluntat era de fazer mui buenas ordenanzas*".

[4] Un claro ejemplo de ello es que desde el comienzo de su reinar, estuvo metido en fuertes deudas. Así, el primer ejemplo documentado de ello es que ya en 1379 -primer año como gobernante- Juan I ordenó que "*los cristianos de Castilla paguen al menos parte de las deudas contraídas con los judíos*".

[5] Batalla en la que don Juan caería derrotado en un último y fatal enfrentamiento por mantener Portugal para sí, poniendo con ello fin definitivo a las pretensiones reales del monarca castellano al trono luso y a sus intenciones de unirlo a Castilla.

Fig. 1: Sello plúmbeo de Juan I, titulándose al final del lema del reverso "Rex Castellae et Portugalie" (Áureo y Calicó Subastas Numismáticas, Barcelona)

De hecho, su política a partir de aquel calamitoso evento tendió más a hacerle conservar lo propio dentro del reino, que ha extender sus fronteras más allá de la "raya lusa". A ello, contribuyó en gran medida la acometida final protagonizada por el duque de Lancaster, encaminada -no sin cierta razón- a hacer valer los derechos dinásticos que recaían en su esposa, doña Constanza de Castilla -hija de Pedro I-, y verdadera legítima heredera de la corona de Castilla y León.

Fueron estos años verdaderamente tensos para las arcas reales, o al menos, tan duros y catastróficos como lo habían sido los anteriores de la primera parte de su reinado. Portugal se le había negado por las armas -dentro de lo negativo que ello implicaba, aquella pérdida podría considerarse un mal menor-, pero lo que no podía permitirse don Juan bajo ninguna circunstancia era perder sus propios territorios, aquellos que, aunque heredados de un fratricida -nos referimos por supuesto a su padre, Enrique II-, no dejaban en aquellos instantes de pertenecerle *de iure*.

Así, intentó mantenerlos por todos los medios a su alcance, si bien en la práctica, la totalidad de Galicia le era ya adversa -influenciada en gran medida por su cercanía con Portugal y por la fidelidad que habían profesado y debían al finado rey don Pedro I-. No obstante, y casi de inmediato, tan pronto desembarcó el anglosajón con sus naves en Coruña en 1386, esta zona del norte peninsular, se puso de parte del Duque. Dos años largos duraría este conflicto armado -en el que Juan de Gante, llegó a atacar León y sitiar Palencia-, que, bien sabido es, finalizaría "*de grado*", con la firma del tratado de Bayona en julio de 1388, que económicamente hablando, fue muy gravoso para la hacienda castellanoleonesa, pues el rey tuvo, literalmente, que comprar la renuncia del "*duque de Alencastre*" a base de fuertes obligaciones de pago[6], que como en la mayoría de similares oportunidades, terminarían pagando sus súbditos en impuestos y gravámenes.

[6] Así lo manifiesta don Juan al pedir a los concejos de su reino, dinero para poder afrontar esta gran deuda con el inglés, en la Cortes de Palencia de 1388: *"otrosi, sennor, que la parte destos francos que la mandedes rescevir en oro, ó en plata ó en moneda vieja, contando por cada franco, treinta é tres maravedís, e por el florín de Aragón, veynte é dos maravedis, é por la dobla castellana é mora é escudo viejo, a treinta e siete maravedís é por la dobla morisca, treinta e seis maravedís é por los reales de plata, a tres maravedis, ca en otra manera non se podria complir. A eso respondio el dicho sennor Rey e dixo que era contento de la dicha paga e que le place de la rescevir por la manera que han e es… lo veremos con el nuestro Consejo e ordenaremos lo que entendieremos que cumple a servicio nuestro e a provecho de los nuestros Regnos… otrosí á lo que nos dexieron que bien sabiamos en como los de los nuestros regnos nos otorgaron los francos que Nos avernos de pagar al Duque Dalencastre, los quales nos otorgaron en oro, ó en plata ó en moneda vieja, é que estando los canbios por Nos, que ellos non podrien conplir la dicha paga en la manera que dicha es, é que nos pedían por merced que tornásemos los canbios á las cibdades é á las villas para qüe los ellos toviesen. A esto respondemos que lo veremos con el nuestro consejo é ordenaremos sobrello lo que entendiéremos que mas cunple á servicio nuestro é provecho délos nuestros regnos*" (Véase Biblioteca Digital Hispánica. Biblioteca Nacional de España, p. 11, sign. VC/1542/21, pid. BDH0000091074). Y también de forma más breve en su Crónica cuando se manifiesta que "*catasen que manera se fallaría de aver tan grand quantía como aquella que el Rey avía, tratado o acordado de pagar al Duque de Alencastre e a su mujer la Duquesa Doña Constanza*" (*Chrónica del Rey D. Juan I*, año X, cap. I).

Fuera como fuese, lo cierto es que con el acuerdo que ponía punto final a este enfrentamiento entre juanistas -los partidarios de Juan de Lancaster, y del rey Juan I de Castilla-, por el cual el hijo de este último -el infante don Enrique-, se casaría con la hija del duque y de Constanza -doña Catalina de Lancaster-. Con esta alianza matrimonial pactada de indudable carácter político, la tradicional disputa entre Borgoñones y Trastámaras, alcanzaría finalmente la tranquilidad y estabilidad que el reino castellano necesitaba, y que se sustanciaría, algunos años después, en la persona del citado futuro soberano "*don Enrique el tercero*", que acaso por su genética mezclada que tenía como antecesor común por sendas ramas al rey Alfonso XI, terminaría siendo conocido como "el Doliente", por su feble salud y continuos trastornos y enfermedades.

De esta manera, al menos los dos últimos años de reinado de Juan I, tuvieron un cierto nivel de tranquilidad -si se comparan con el abrupto decenio anterior-, en el que lo más noticiable serían algunas escaramuzas militares en territorio musulmán de suerte dispar[7], y la tregua a la que llegaron portugueses y castellanos en Monçao el 23 de noviembre de 1389, por la cual ambas coronas restauraban al adversario las plazas ocupadas previamente por cada uno de los contendientes.

Numismáticamente hablando -y basándonos en todos estos aportes historiográficos-, cabría decir que durante los once años que duró el gobierno juanista, existieron dos periodos monetarios bastante definidos. Estos serían, a saber:

A) Acuñaciones hasta la derrota de Aljubarrota.

B) Acuñaciones derivadas del enfrentamiento con Juan de Lancaster (*Tipos J1:1 y J1:2*).

Será, por tanto, en esta segunda fase derivada del indicado enfrentamiento con don Juan de Gante en la que nos focalizaremos, en la cual cabría decir que el rey tan sólo se dedicó a acuñar monedas de vellón de muy baja ley -a la que la diplomática de la época denominó "*Blancos*" y "*Medio Blancos*", y que terminaron siendo conocidos en el argot de aquel periodo bajo la denominación genérica de "*Blancos del Agnvs Dei del rey Ioan*", debido la representación del cordero de Dios que portaban en su anverso, y a la inclusión de una letra "*Y*" gótica coronada en su reverso (*Véase Fig. 2*)-, que intentó en un principio hacer circular a mucho mayor valor del que realmente tenía el metal fino con que se fabricaron[8].

Pero también el rey Juan I, realizó una segunda emisión, de unos rarísimos reales de plata, de muy buena ley, pero en este caso de muy limitadísima tirada, cuyo punto de intersección entre ambas, se acotaría a la aparición en todas ellas de una gran letra "*Y*" gótica coronada -abreviatura lógica del nominativo latino del nombre del rey: "*Yohanis*" o "*Yohanes*"-, que dejaba patente la idiosincrasia específica de cada labra: de un lado, las de vellón, en las que se aludía por primera vez desde hacía al menos ochenta años, a motivos teocráticos y religiosos con la intención no disimulada de evocar al poder divino como sustentador de los derechos reales del monarca (*Véase Fig. 2*); y del otro, las de argento, en la que se invocará a los salmos bíblicos necesarios que justificasen el desprecio a su enemigo "*-dispiciam inimicos meos*", el duque de Lancaster (*Véase*

[7] Dada la latente penuria económica del reino y de don Juan -que seguía sin disponer de efectivo en las cantidades que requería para afrontar sus problemas políticos-, es por lo que tuvo que pedir dinero prestado a los concejos, que se lo dieron, pero con fuertes reticencias, fiscalizándole 48 cuentos (millones) para que los usara en sus guerras contra los moros: "*vos fazemos el otorgamiento de los dichos 48 cuentos con condicion de que fagades juramiento en presencia de nosotros que este dinero que vos otorgamos que non lo tomaredes ni distribuyeredes en otras costas ni en otras cosas algunas que no sean las guerras de los moros… en manera que sea empréstido, e que nos que ge lo paguemos lo más aina que pudiéremos con la merced de Dios*" (Véase Fuentes Ganzo, Eduardo: *Pactismos, Cortes y Hermandades en León y Castilla. Siglos XIII – XV*, León, 2008, pp. 436).

[8] Así lo reconocerá sin tapujos Juan I en las Cortes de Briviesca de 1387: "*por quanto nos por los grandes menesteres e querras que ovimos enestos dos annos que agora passaron, et sennaladamente quanto el duc de Lancastre e los yngleses, nuestros enemigos, que entraron en los nuestros rregnos, nos ouimos de mandar labrar moneda que non era de tan gran ley como la moneda vieja*" (Véase Cortes de los antiguos reinos de León y de Castilla, t. II, Real Academia de la Historia, Madrid 1863, pp. 485).

J1:1 a J1:2), tal y como ya habían hecho sus antecesores Pedro I - entre octubre de 1363 y abril de 1366- y Enrique II -entre octubre de 1373 y mayo de 1379- (*Véase Fig. 3*).

Fig. 2: Blanco y Medio Blanco del Agnvs Dei de Juan I (Catálogo Imperatrix correspondiente al rey Juan I, tipos 8 y 10)[9]

Fig. 3: Reales de plata de Pedro I y de Enrique II, de las cecas de Sevilla y Burgos, respectivamente (Catálogo Imperatrix correspondiente al rey Pedro I y Enrique II, tipos 12 y 22 respectivamente)[10]

2. Estudio del Real y del Medio Real de plata con letra "Y" gótica coronada.

Don Pío Beltrán, en su análisis sobre Juan de Gante[11], fue uno de los primeros investigadores numismáticos que se encargó de hablar de esta antes mencionada nueva tipología argéntea de reales del monarca Juan I de Castilla. En aquel trabajo, relataba que habían sido encontrados dos de ellos

[9] Véase online: https://wearenumismatics.com/categoria-producto/imperatrix/021-juan-i/
[10] Véase online: https://wearenumismatics.com/categoria-producto/imperatrix/018-pedro-i-reinos-de-castilla-y-leon/ y https://wearenumismatics.com/categoria-producto/imperatrix/019-enrique-ii/
[11] Pío Beltrán Villagrasa, «Monedas castellanas de Juan de Gante, duque de Lancaster», *Nummus*, 20-21, Oporto, 1960, pp. 91-115; y también en *Obra Completa, Numismática de la Edad Media y los Reyes Católicos*, Departamento de Prehistoria y Arqueología de la Facultad de Letras de Zaragoza, t. II, Zaragoza, 1972, pp. 713-738.

en "*tierras de Galicia entre [los años] 1935 y 1936*". De un lado, apostillaba, tenían una letra mayúscula "*Y*" Coronada exenta en medio del campo del anverso, al igual que la de los "*blancos y medios blancos del Agnus Dei*" recientemente mostrados (*Véase Fig. 2*). Según dicho autor, la emisión de estas monedas de plata fue batida con anterioridad a tales blancos del Agnus, sin argumentar para ello ninguna razón, salvo la de haber sido los precedentes monetarios de aquellos, según su criterio.

Estos Reales de argento (*Véase J1:1*) -de los que también se conoce un único ejemplar de medio real (*Véase J1:2.1*)- portan como hemos indicado, un grafema "*Y*" de bonito estilo gótico, surmontado de una corona de mediano tamaño, generalmente rematada de una flor de lis en su parte más alta, que, en el caso del rarísimo medio real, se transforma en una de tamaño sustancialmente mayor, en idéntica posición. La inscripción dúplice de la orla es la misma que se utilizó para la fabricación de los primeros reales del rey Juan I entre agosto de 1379 y agosto de 1385 (*Véase Fig. 4*), es decir el ya conocido salmo bíblico "*Dominvs michi adivtor et ego, dispiciam inimicos meos*"[12]. Uno de aquellos ejemplare citados por don Pio se encuentra hoy en día custodiado en el Museo Arqueológico Nacional (*Véase J1:1.2*); y el otro que decía pertenecer en su momento a la colección de Gerardo Flores Martín (*Véase J1:11.3*)[13], se haya en la actualidad en paradero desconocido.

Fig. 4: Real de plata de Juan I, de las cecas de Sevilla y Burgos, respectivamente (Catálogo Imperatrix correspondiente al rey Juan I, tipo 1)[14]

En lo relativo al reverso, todos los ejemplares conocidos disponen del habitual cuartelado de castillos y leones, alusivos a los reinos homónimos de Castilla y de León, insertos en una gráfila dúplice de medios compases rematados de rosetas, y divididos interiormente en cuatro cantones que oponen, dos a dos, sendos símbolos heráldicos, mientras todo ello queda rodeado de la inscripción "*+ Iohanis Rex Castelle e Legionis*", o lo que de ello quepa, cuyas letras están separadas bien por dobles puntos o por dobles aspas. Debajo, indefectiblemente, llevan siempre la marca "*B*", que, a

[12] Que en transcripción castellana sería "*[El] Señor me ayuda, y yo despreciaré a mis enemigos*", y cuyo origen se encuentra en una variación del epígrafe 118 del versículo 7 del libro de los Salmos: "*Dominus mecum adiutor meus, et ego despiciam inimicos meos* - El Señor me ayuda, y yo despreciaré a mis enemigos [derrotándolos]".

[13] Años más tarde -hacia el año 2002- apareció un tercer ejemplar en un paraje indeterminado del norte de la provincia de Burgos, que durante algún tiempo perteneció a la colección particular de José Antonio Herrero (Madrid), y que posteriormente paso por venta en subasta a una colección particular (*Véase J1:11.3*).

[14] Véase online: https://wearenumismatics.com/categoria-producto/imperatrix/021-juan-i/

cualquiera que tenga un conocimiento básico del numerario medieval castellanoleonés, podrá identificarla sin el menor género de dudas con la "*Capvt Castelle* - Cabeza de Castilla", es decir, la muy noble y fiel -sobre todo a la dinastía Trastámara, pues fue el eje neurálgico de esta familia en cuanto a lo político- ciudad de "*Burgis* - Burgos".

Realmente se hace difícil determinar si estas escasísimas labras argénteas fueron acuñadas al comienzo del reinado de Juan I -como proponía Beltrán-; o al final del mismo -como es de generalizada opinión en la actualidad-. Es bien cierto que un dato a favor de la primera propuesta es la gran similitud que encontramos en el dibujo de los castillos y leones del cuartelado "de honor" del reverso con respecto de los reales burgaleses de la primera emisión (*Véase Fig. 4, para Burgos*), con respecto a los de esta segunda tirada (*Véase J1:1.1 a J1:3*). Si nos fijamos bien, ambos fueron abiertos en cuño por una misma mano de maestro, o, si acaso, por algún aprendiz muy cercano a los conocimientos técnicos y artísticos de dicho abridor, aunque tal acción se produjese -o quizás no- en momentos idénticos o dispares en el tiempo (Véase Comparativa entre ambas emisiones (*Véase Fig. 5*).

Fig. 5: Comparativa de un real burgalés de la primera emisión de "Iohn" (arriba), con respecto a otro de la segunda emisión de "Y" (abajo)

Sin embargo, el reinado de don Juan fue tan breve -apenas 11 años- que este parecido tan singular entre ambos tipos de figuras no tendría por qué implicar necesariamente, que el mismo maestro de ceca o abridor de cuños que inició la producción de plata amonedada en la ceca de Burgos, tuviera por qué ser distinto de quien finalizó la producción de esta ceca para este mismo soberano al término de su reinar.

Sea como sea, lo que sí se evidencia como una relación estrecha, es el hecho patente y notorio de compartir con los recientemente ilustrado "*blancos y medios blancos del Agnus Dei*" (*Véase Fig. 2*), la representación central de la letra "*Y*" gótica Coronada exenta en el campo del anverso de ambas tipologías. Esta es en nuestra opinión la principal razón por la que debemos llevar al final del reinado de Juan I, las fechas de comienzo de producción de estos reales y medios reales juanistas (*Véase J1:1 y J1:2*), dado que está totalmente documentado que tales monedas de "*blancos se abajaron*" en 1388[15], y eran contrapuestas a lo que los textos nombran como "*moneda vieja*". Otra

[15] En el Ordenamiento de monedas de Burgos de este año de 1388, se explicita taxativamente que "*e agora quando fecimos nuestras Cortes en Bribiesca, viendo que los dichos nuestros menesteres, cesaron en alguna parte, otrosi que las viandas e todas las otras cosas encarescian por razon de la dicha moneda a pedimento de los perlados, e cavalleros, e procuradores de las cibdades, e villas e logares de los nuestros regnos e con acuerdo de nuestro conseio* ***ordenamos de abajar la dicha moneda*** *al precio quellos acordaron que era razon, noble e justo*" (Burgos, a 26 de diciembre de 1388, *Ordenamiento sobre monedas*, Ordenamientos de Castilla (1380-1390), t. IX. Original en la Biblioteca del Real Monasterio de El Escorial de Madrid; y también en Repositorio Documental de la Universidad de Valladolid, Recopilación de Ordenamientos realizada en 1750, t. IX, pp. 485-500, Sign.: U/Bc Ms 025).

cosa diferente, será determinar si estas piezas argénteas fueron las precursoras de aquellas de vellón, o si la influencia entre ambos tipos fue precisamente al revés.

Parece claro que las emisiones argénteas de Juan I se dividen en dos series dramáticamente separadas por los acontecimientos de 1385 -derrota de Aljubarrota- y de 1386 -invasión de Galicia por parte del duque de Lancaster-. Recordemos que la abundante primera emisión (*Véase Fig. 4*) presentaba en el anverso la palabra "*Iohn*" debajo de una corona, habiéndose acuñado precisamente hasta la desastrosa citada batalla acaecida en territorio portugués[16]; y la segunda -la presente (*Véase J1:1 y J1:2*)- que se estampó con tan sólo una letra "*Y*" coronada en el centro del campo, que debió de corresponderse con los momentos más críticos de la economía del reino, cuando Juan I había tenido que comprar la retirada de don Juan de Gante -Paz de Troncoso acordada entre junio y julio de 1387-, con una fabulosa suma de dinero concretada en el tratado de Bayona de 22 de julio de 1388, que sería percibida de manera efectiva el 26 de octubre de 1388[17].

Estos desastres político-militares se tradujeron, monetariamente hablando, en la emisión masiva de los blancos de vellón del Agnus Dei (*Véase Fig. 2*), piezas de escaso valor intrínseco y de intercambio liberatorio debido a la escasa cantidad de fino que contenían. Paralelamente a la introducción de estos blancos (1386-1390) -aunque con bastante probabilidad, algún tiempo después- debió de producirse la restringida emisión de reales y medios reales de buena ley con "*Y*" coronada que ahora nos ocupa.

La documentación de aquellos años parece abogar en este sentido. Así en los papeles del *Libro del Mayordomazgo*, del Archivo Municipal de Sevilla se localiza un documento emitido hacia 1387 o 1388 -sin mayor precisión en su datación-, en el que se indica cómo micer Quérico Dorio, genovés, vendió al Concejo de Sevilla, 300 marcos de plata[18], valorados en 1.650 doblas -o lo que era lo mismo 140.250 maravedís-, para ser labrados en la Casa de la Moneda[19], y cuyo control estatal sería encargado en este preciso instante a Samuel Abravanel, nuevo recaudador de impuestos para toda la ciudad.

A este, podríamos unir otro localizado entre los pergaminos de la Catedral de Mondoñedo, fechado en Villamayor el 9 de enero de 1388, por el cual don Pedro Ares, deán, y el cabildo de Mondoñedo, reunidos en el Piñeiro, arrendaron a Fernando Martínez, chantre, por días de su vida, la administración de los meses de enero y marzo que había tenido don Diego Fernández, arcediano de Azúmara. Dicho chantre, debía dar diariamente en los meses expresados, a cada canónigo y racionero residente *"dose dineros de la buena moneda de a diez dineros noueenes en cada marauedi, o reales de plata de buena moneda leal, e siete busíos de trigo bueno*"[20]. Ni qué decir tiene, que pese a referirse a "reales de plata", en ningún momento este documento nos confirma si tales reales son los presentes de "*Y*" Coronada, o los anteriores de "*Iohn*".

[16] El propio monarca reconocería, según su Crónica, en las Cortes de Valladolid de noviembre de 1385, que entrar en tal disputa, rematada de tan funesto final -murieron cientos de combatientes castellanos-, fue un craso error: "*y en esto tenemos que erramos a Dios, primeramente, y cargamos nuestra consciencia no haciendo aquello que estábamos y estamos obligados a hacer*".

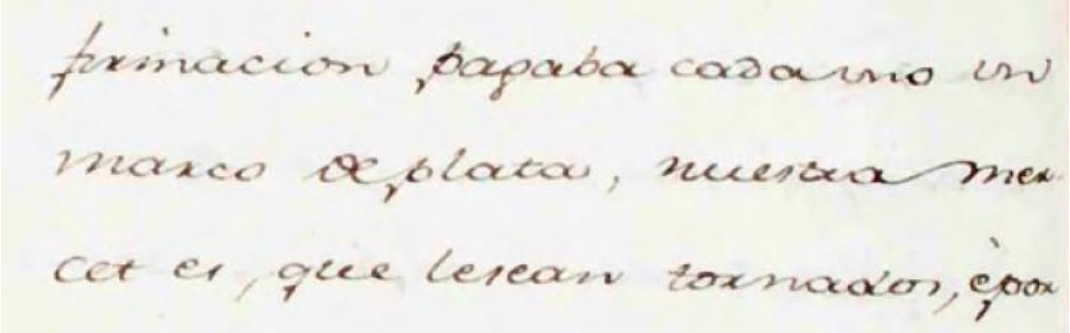
[17] Para más información de los pormenores que se negociaron en este tratado, véase María Soledad Pérez Rodríguez: "*Relaciones Anglo-Castellanas en el siglo XIV y una nueva tradición palentina a la luz de la historia*", en Publicaciones del Instituto Tello Pérez de Meneses, núm. 59, Palencia 1988, pp. 433-524.

[18] Véase Pérez Sindreu, Francisco de Paula: *El valor del oro según los papeles del Mayordomazgo de la ciudad de Sevilla (1387-1431)*, Nvmisma, 238, Madrid, 1996, pp. 155.

[19] En este sentido quizás pudiera entenderse la catalogación por parte de Álvarez Burgos sobre la existencia de piezas sevillanas con marca "S" que nosotros desconocemos (Véase Fernando Álvarez Burgos: *Catálogo de la moneda medieval castellano–leonesa. Siglos XI al XV*, Madrid, marzo 1988, núm. 534).

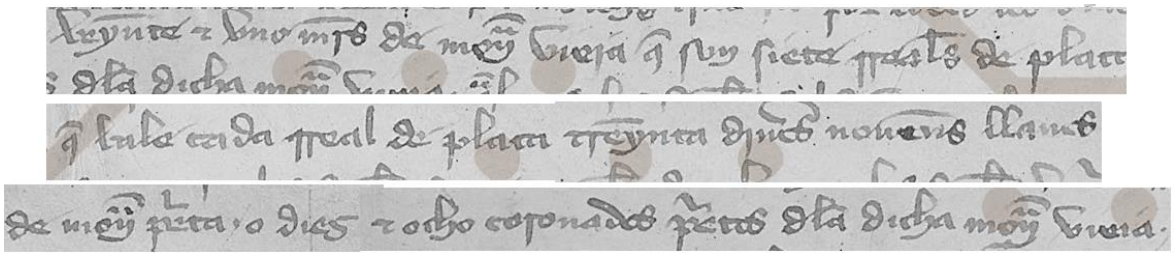
[20] Catedral de Mondoñedo, cat. I, fol. 120r. Y también en Cal Pardo, Enrique: *Catalogo de los documentos medievales escritos en pergamino, del Archivo de la Catedral de Mondoñedo (871-1492)*, Lugo, 1990, p. 410.

También se sabe que, en la *Pragmática sobre el examen de escribanos de 1389* -cuyo original se encontraba en la Biblioteca de don Miguel de Manuel-, se alude también en varias ocasiones a pechos en marcos de plata: "*pagaba cada uno marco de plata, nuestra merced es que le sean tornados*".



Alusión al "marco de plata" en la Pragmática sobre el examen de escribanos de 1389 (Original en la Biblioteca de don Miguel de Manuel)21

Estas mismas o muy parecidas alusiones a componentes argénteos monetizados se continuarán realizando con cierta frecuencia en los siguientes años en los que se evocan de nuevo a supuestas piezas de plata a las que durante muchos años, no se habían ni mencionado siquiera[22]. Así se conocen textos con las siguientes alusiones en **1389**: 3 de marzo "*2.100 mrs. de la moneda vieja en reales de plata de a 3 mrs. de renta anual*"[23]; 14 de abril "*60 mrs. de la moneda vieja en reales de plata de a 3 mrs.*"[24]; 26 de agosto *"en la que se acostumbro a facer el cadalso… por 10 maravedis y 5 dineros de la moneda vieja de la que mandaron facer los reyes D. Sancho y D. Fernando… dobla de oro castellana cruzada de a 35 maravedis y un real de plata de a 30 dineros novenes llanos o 18 coronados*"[25]; y 14 de octubre "*por çínco mill e trescientos e cinquenta reales de plata de renta anual*"[26]; o también en **1390**: 4 de julio "*21 mrs. de la moneda vieja que son 7 reales de plata que vale cada real de plata 30 dineros novenes llanos de la moneda prieta o 18 coronados prietos de la dicha moneda vieja*"[27]; y 5 de agosto *"300 mrs. en reales de plata de a 3 mrs. cada uno*"[28]. Es decir, todas ellas en fechas posteriores a 1387, e incluso 1388.



"21 mrs. de la moneda vieja que son 7 reales de plata que vale cada real de plata 30 dineros novenes llanos de la moneda prieta o 18 coronados prietos de la dicha moneda vieja", de 1390 (Archivo de la Catedral de Córdoba, Cajón D, núm. 369)

[21] Cortes y Ordenamientos, actualmente conservados en la Universidad de Valladolid, 1750, Sign. U/Bc Ms 025.
[22] La única emisión en plata producida de forma esporádica por orden de Juan I fue la realización de piezas argénteas con el busto de su esposa, doña Beatriz, en la localidad portuguesa de Santarém, a comienzos del año 1384.
[23] *Archivo de la Catedral de Córdoba, Caj. II, núm. 201.* Nieto Cumplido, Manuel; Frochoso Sánchez, Rafael; Francisco Olmos, José María de; y Pellicer i Bru, Josep, *Referencias monetarias en la documentación del Archivo de la Catedral de Córdoba (Siglo XIV),* Asociación Numismática Española, Barcelona, 2007, p. 75.
[24] *Archivo de la Catedral de Córdoba, Caj. D.II, núm. 166.* Nieto Cumplido, et alii., *Op. cit.p.* 75.
[25] *Archivo de la Catedral de Córdoba, Caj. T, núm. 401.* Nieto Cumplido, et alii., *Op. cit. p.* 75.
[26] Archivo de la Catedral de Oviedo, cuadernillos, carp. 3, núm. 11, 4 folios; y García Larragueta, Santos: Catálogo de los pergaminos de la Catedral de Oviedo, Oviedo 1957, doc. 959, p. 326.
[27] *Archivo de la Catedral de Córdoba, Caj. D-IV, núm. 369.* Nieto Cumplido, et alii., *Op. cit.* 76.
[28] *Archivo de la Catedral de Córdoba, Capellanía del chantre Antón Ruiz de Morales en Fuenteovejuna, núm. 7122-2.* Nieto Cumplido, et alii., *Op. cit.* 76.

"300 mrs. en reales de plata de a 3 mrs. cada uno", de 1390
(Archivo de la Catedral de Córdoba, Capellanías 7122-2, de Fuenteovejuna)

Amén de lo expuesto, en necesario informar de la existencia de otro texto apenas mencionado en lo relativo a estudios numismáticos, que en esta oportunidad es de vital importancia para ayudar a fijar la posible fecha de inicio de estas labras juanistas de plata. Se trata del conocido -y citado antes de pasada en nota- como "*Ordenamiento sobre monedas dado en Burgos, año de 1388*", rubricado por el rey en dicha ciudad castellana el 26 de diciembre de 1388. Este documento, tiene más interés quizás por lo que no dice que por lo que sí comenta. En él, se menciona en varias oportunidades a los reales de plata, pero nunca como una moneda nueva que se ordena acuñar en tal pragmática, sino como una tipología ya existente con anterioridad.

Es prácticamente imposible determinar si estas menciones se están refiriendo a los reales de "*Iohn*" (*Véase Fig. 4*), o a los de "*Y"* gótica Coronada (*Véase J1:1*), pero creemos que, si fuesen estos últimos los evocados, no los relacionaría como algo antiguo y pasado, sino como a una "*moneda nueua*", o con palabras parecidas y similares. Es decir, en nuestra opinión, a esa fecha de finales del año 1387, esta tipología de reales de "*Y*" gótica Coronada, es probable -pero no seguro- que aún no existiese, debiendo esperarse aún algún tiempo para que su labra comenzase.

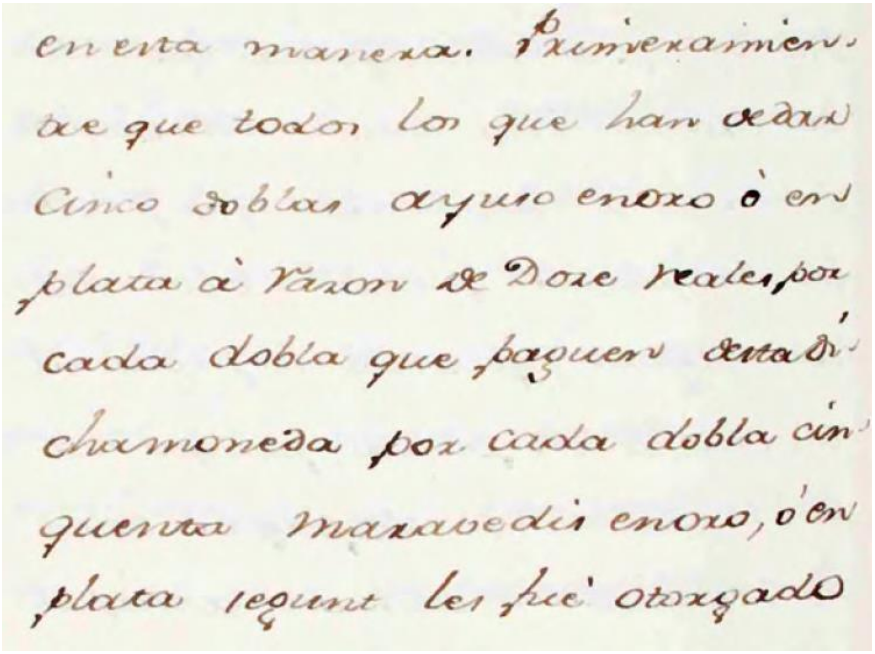
Tales citas son: "*primeramiente que todos los que han de dar cinco doblas ayuso en oro ó en plata á razón de doce reales por cada dobla que paguen desta dicha moneda por cada dobla cinquenta maravedis en oro, o en plata segunt les fue otorgado"; "e a veinte e ocho maravedis por el florin e a quatro maravedis*[29] *por el real de plata, e por cada maravedí desta moneda vieja un maravedí desta moneda [de blancos]*"; y finalmente: "*e veinte e ocho por el florin de Aragon, e a quatro maravedis por el real de plata e por cada marco de plata á cinquenta maravedis, e por cada un maravedí de moneda vieja un maravedí de esta moneda [de blancos]*"[30].

Importante es también dejar constancia de que tampoco se menciona la ordenanza para la fabricación de estos reales en ninguna de las Cortes plenarias a las que citó Juan I durante estos años, que recordemos fueron las de Palencia en 1388, Segovia en 1389, Guadalajara en 1390, y la no celebrada de Segovia prevista para el segundo trimestre de 1390[31].

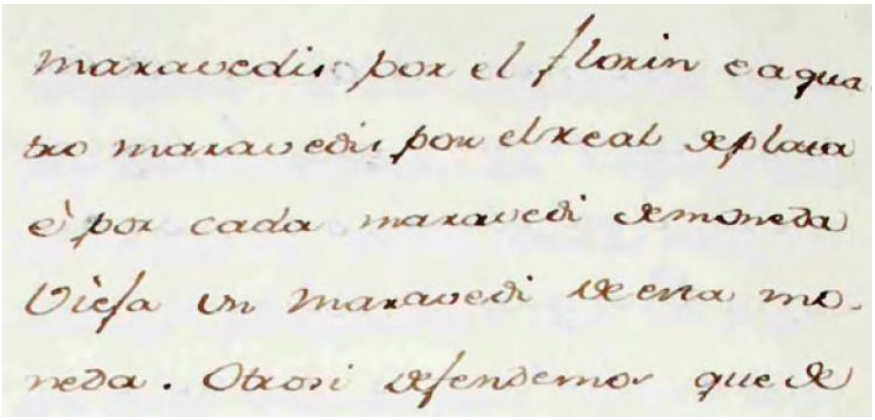
[29] Tenemos duda de si esta transcripción se trata de un error del copista o si realmente es correcta, pues en el texto se está comunicando el sistema de pago de los contratos deudores, con lo cual, cabría la posibilidad de estar imponiendo una "*gabela al tanto*", que pudiera, quizás justificar este incremento de 3 a 4 maravedís en la valoración de dicha moneda de cuenta.

[30] Ordenamientos de Castilla (1380-1390), t. IX: Ordenamiento sobre monedas dado en Burgos, el 26 de diciembre de 1388, pp. 492, 496 y 497, respectivamente. Original en la Biblioteca del Real Monasterio de El Escorial de Madrid.

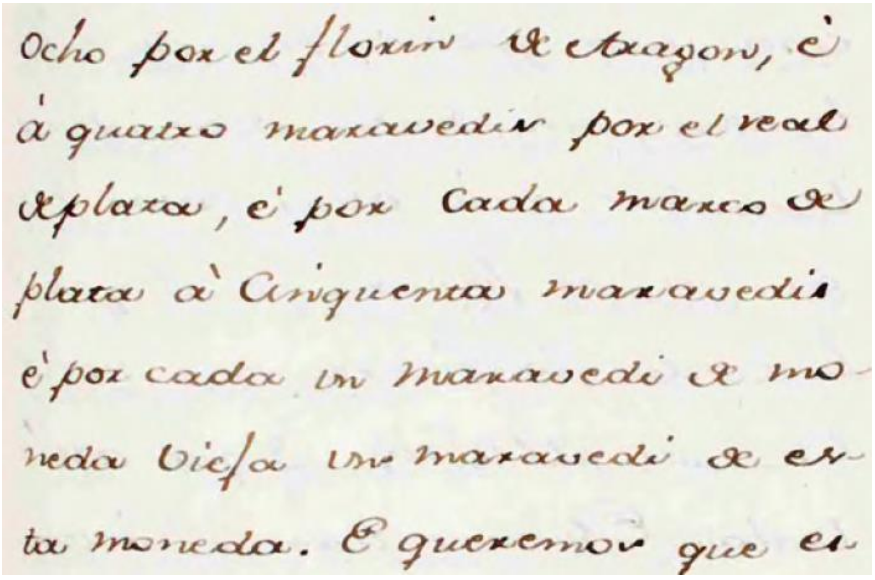
[31] Si bien es cierto que ninguna de ellas estuvo orientada a solucionar asuntos monetarios pendientes, sino temas políticos y sociales.


en esta manera. Primeramien-
te que todos los que han de dar
cinco dobles de oro ò en
plata à razon de Doze reales por
cada dobla que paguen en la di-
cha moneda por cada dobla cin-
quenta maravedis en oro, ò en
plata segunt les fue otorgado

Ordenamiento sobre monedas (Burgos, 1388) "en plata á razón de doce reales por cada dobla"


maravedis por el florin e a qua-
tro maravedis por el real de plata
è por cada maravedi de moneda
vieja un maravedi de esta mo-
neda. Otrosi defendemos que de

Ordenamiento sobre monedas (Burgos, 1388): "e a quatro maravedis por el real de plata"


Ocho por el florin de Aragon, è
à quatro maravedis por el real
de plata, è por cada marco de
plata à Cinquenta maravedis
è por cada un maravedi de mo-
neda vieja un maravedi de es-
ta moneda. E queremos que es-

Ordenamiento sobre monedas (Burgos, 1388): "a quatro maravedis por el real de plata"
(Todos los textos anteriores conservados en "Cortes y Ordenamientos", actualmente conservados en la Universidad de Valladolid, 1750, Sign. U/Bc Ms 025)

A estos se reducirían tan sólo los comentarios documentales conocidos que pudieran atribuirse a monedas de plata -tanto reales como sus divisores (*Véase J1:1 y J1:2*)- producidas en el último bienio del reinado de del rey Juan I, periodo pues, al que, en nuestra opinión, deberían de asignarse. A tenor de lo expuesto, y de las evidencias presentadas, pensamos que estas labras podrían haber iniciado su producción en algún momento indeterminado a lo largo de 1388, para finalizarse quizás poco tiempo antes del fallecimiento del monarca en el mes de octubre de 1390.

No obstante, reconocemos que las bases para sustanciar esta afirmación son débiles, y, en parte, subjetivas, pues debido a su corta tirada bien pudo tratarse de una primera emisión experimental realizada a la par que la de los reales de plata de "*Iohn*" emitida en agosto de 1379; o incluso haber sido ligeramente anteriores a la fabricación de los "*blancos del Agnus Dei*"[32].

Tan sólo faltaría por añadir como comentario final a estos reales y medios reales, que según nos acaban de dejar patente los textos coetáneos, su valor circulatorio se mantuvo igual al que tuvieron las primeras emitidas -la del tipo "*Iohn*" (*Véase Fig. 4*), es decir, el de "*de a 3 maravedís*" para las unidades o "reales", y el de "*de a 1 y medio maravedí*" para los divisores o "medios reales", manteniéndose por tanto su ley metálica en los 11 dineros y 4 granos -fineza de 930,54 milésimas-, entalle de 66 piezas en marco, y pesos extremos comprendidos en rangos de 3,41 a 3,48 gr., y de 1,73 gr. respectivamente.

3. Tipo 1. Real de plata con letra Y coronada. - Marca B

J1:1.1: Real de Plata / Real de Plata de a 3 maravedís. Ag. Burgos, Marca "B" (ca. 1388 – septiembre 1390). Peso: 3,48. Diámetro: 28. Rareza: 9.

A/ Letra "*Y*" capital mayúscula y coronada -abreviatura de "***Y****ohanis*"-, rodeada de doble gráfila exterior perlada. Leyenda: "+ *DOMINVS: MICHI: ADIVTOR: ET EGO DIS / PICIAM: INIMICOS: MEOS:* * ", con separación de dobles aspas. Traducción: "*[El] Señor me ayuda, y yo des / preciaré a mis enemigos [derrotándolos]*".
R/ Cuartelado de castillos de tres torres en primer y cuarto cantón, y de leones rampantes coronados a izquierda en segundo y tercero, todo ello en gráfila de cuatro dobles medios compases dúplices con rosetas o florones en sus intersecciones, y con la marca "*B*" debajo. Leyenda: *"+ IOHANIS: REX: CASTELLE: E LEGIONIS*", y con separación de dobles aspas. Traducción: "*Juan, Rey de Castilla, y de León"*.

[32] De hecho, algunos autores afirman haberse iniciado hacia 1385, pues salieron junto a los reales de Juan de Lancaster que estudió Pío Beltrán -que se empezarían a labrar en octubre de 1386-, si bien en ningún momento dicho autor confirmase que así fue, limitándose tan sólo a indicar que se adquirieron en aquellos mismos años y que aparentaban proceder de un mismo hallazgo casual.

J1:1.2: Burgos, Marca "B". Peso: 3,41. Diámetro: 28. Rareza: 9. Museo Arqueológico Nacional, Ref. Inv. 1994/50/7844.

A/ Id. J1:1.1. Leyenda: el lema exterior termina en "*D*", y el interior en "*MEO:*", si bien, este último, comienza a las 11h.
R/ Id. J1:1.1. Leones de estilo diferente, idénticos a los utilizados para el entalle de los sextos de real. Leyenda: finaliza "*LEGIONIS*", con separación de dobles aspas.

J1:1.3: Burgos, Marca "B". Peso: 3,34. Diámetro: 27,8. Rareza: 9. Antigua Col. Gerardo Flores Martín (Madrid).

A/ Id. J1:1.2. Mismo cuño que la anterior. Cuatro agujeros, para servir, quizás, como adorno.
R/ Id. J1:1.2. Cuatro agujeros, para servir, quizás, como adorno. Leyenda: finaliza "*LEGIONIS*", con separación de dobles aros.

4. Tipo 2. Medio Real de plata con letra Y coronada. - Marca B

J1:2.1: Medio Real de Plata / Medio Real de Plata de a 1 y medio maravedís. Ag. Burgos, Marca "B" (ca. 1388 – septiembre 1390). Peso: 1,73. Diámetro: 21. Rareza: U.

A/ Letra "*Y*" capital mayúscula y coronada -abreviatura de "***Y****ohanis*"-, rodeada de gráfila exterior perlada. Leyenda: "+ *DOMINVS: MICHI: ADIVTO*", con separación de dobles aros. Traducción: "*[El] Señor me ayud[a]*".
R/ Castillo de tres torres con aspecto catedralicio, con marca "*B*" debajo, y todo ello en gráfila de cuatro medios compases dúplices en forma de cruz circular, con aros externos en las uniones. Leyenda: "+ *IOANES: REX: CASTELLE: E LEGIONIS*" -sin letra "*H*" en "*Iohanes*"-, y con separación de dobles aspas. Traducción: "*Juan, Rey de Castilla*".

BIBLIOGRAFÍA

BELTRÁN VILLAGRASA, P. (1960) Monedas castellanas de Juan de Gante, duque de Lancaster, *Nummus*, 20-21, Oporto, pp. 91-115.

Biblioteca Digital Hispánica. Biblioteca Nacional de España, p. 11, sign. VC/1542/21, pid. BDH0000091074.

CAL PARDO, E. (1990) *Catalogo de los documentos medievales escritos en pergamino, del Archivo de la Catedral de Mondoñedo (871-1492)*, Lugo.

Cortes de los antiguos reinos de León y de Castilla, t. II, Real Academia de la Historia, Madrid 1863.

FUENTES GANZO, E. (1997) Breve historia de la moneda de Zamora (612-1474), *Stvdia Zamorensia*, t. IV, Zamora, pp. 45-64.

FUENTES GANZO, E. (2008) *Pactismos, Cortes y Hermandades en León y Castilla. Siglos XIII – XV*, León.

GARCÍA CABALLERO, J. (1731) *Breve cotejo, y balance de las pesas y medidas de varias naciones, Reinos y provincias comparadas y reducidas á las que corren en estos Reinos de Castilla. Declárase también la ley, peso y valor de algunas monedas hebreas, griegas, romanas y castellanas, ...*, Madrid.

GARCÍA LARRAGUETA, S. (1957) *Catálogo de los pergaminos de la Catedral de Oviedo*, Oviedo.

MATEU Y LLOPIS, F. (1951) Estado monetario de la Península que revelan los documentos lingüísticos de España, *Estudios dedicados a D. Menéndez Pidal*, t. II, Madrid, pp. 595-628 y láminas I-IV.

MATEU Y LLOPIS, F. (1951) Acerca de la política monetaria de Juan I de Castilla. La carta a la ciudad de Burgos sobre la baja de los blancos, 1388, *Boletín de la Comisión Provincial de Monumentos Artísticos e Históricos de Burgos y de la Institución Fernán González*, 111, Burgos, pp. 483-489.

MOZO MONROY, M. (2021) Introducción a las acuñaciones de Juan de Gante, Duque de Lancaster, *Norba Filatélica*, 22, Asociación Cultural Filatélica y Numismática Cacereña, pp. 47-55.

MOZO MONROY, M. (2022) Sobre el Real de plata de Juan de Lancaster, *We Are Numismatics*. Disponible en: https://wearenumismatics.com/sobre-el-real-de-plata-de-juan-de-lancaster/

NIETO CUMPLIDO, M. ; FROCHOSO SÁNCHEZ, R. ; FRANCISCO OLMOS, J. M. y PELLICER I BRU, J. (2007) *Referencias monetarias en la documentación del Archivo de la Catedral de Córdoba (Siglo XIV)*, Asociación Numismática Española, Barcelona.

NÚÑEZ MENESES, P. (2019) Un real inédito del Duque de Lancáster, *Omni, Revista Numismática*, 13, Grenoble, pp. 340-345.

OCAÑA RODRÍGUEZ, E. (1996) Tesoro monetario hallado en el casco histórico de Toledo, *Nvmisma*, 238, Madrid, pp. 353-401.

Ordenamiento sobre monedas, Ordenamientos de Castilla (1380-1390), t. IX. Original en la Biblioteca del Real Monasterio de El Escorial de Madrid; y también en Repositorio Documental de la Universidad de Valladolid, Recopilación de Ordenamientos realizada en 1750, t. IX, pp. 485-500, Sign.: U/Bc Ms 025.

Ordenamiento sobre monedas dado en Burgos, el 26 de diciembre de 1388, pp. 492, 496 y 497, respectivamente. Original en la Biblioteca del Real Monasterio de El Escorial de Madrid.

PÉREZ RODRÍGUEZ, M. S. (1988) *Relaciones Anglo-Castellanas en el siglo XIV y una nueva tradición palentina a la luz de la historia*, *Publicaciones del Instituto Tello Pérez de Meneses*, 59, Palencia, pp. 433-524.

PÉREZ SINDREU, F. (1996) El valor del oro según los papeles del Mayordomazgo de la ciudad de Sevilla (1387-1431), *Nvmisma*, 238, Madrid.

RUIZ TRAPERO, M. y NAVASCUÉS Y DE PALACIO, J. M. (1958) Monedas ingresadas en el museo arqueológico nacional. Años 1955 a 195», *Numario Hispánico*, 14, Madrid, pp. 199-202.

SÁEZ, P. F. L. (1796) *Demostración histórica del verdadero valor de todas las monedas que corrían en Castilla durante el reinado del Señor Don Enrique III, y de su correspondencia con las del Señor Don Cárlos IV, con un apéndice de documentos que acreditan el valor de muchas extranjeras de aquel tiempo, y varias notas, ó discursos histórico-críticos sobre asuntos muy importantes, ó curiosos, probado todo con instrumentos coetáneos*, Imprenta de Don Benito Cano, Madrid.

VAAMONDE LORES, C. (1936) De monetaria gallega, *Boletín de la Academia Gallega*, 253-263, La Coruña.

VIDAL BARDÁN, J. M. (1982) Tesorillo de Blancas de ‘Agnus Dei’ de Juan I de Castilla en el Museo Arqueológico Nacional de Madrid, *Nvmisma*, 177-179, Madrid.

VIDAL BARDÁN, J. M. (1982) Las Blancas de ‘Agnus Dei’ y Cornados de Juan I de Castilla en el tesorillo medieval de Las Galianas (Córdoba), *Nvmisma*, 177-179, Madrid, pp. 325-359.

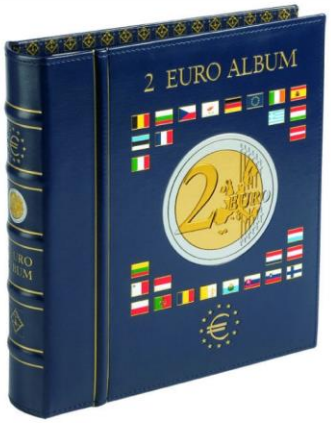
VIVES Y ESCUDERO, A. (1901) La moneda castellana, *Real Academia de la Historia*, Discurso de ingreso leído ante la Real Academia de la Historia, Madrid, pp. 4-33.

Article received: 10/01/2023
Article accepted: 31/05/2023

LuzDeFaro

www.luzdefaro.es

Su distribuidor Faro-Leuchtturm en España



DESCUENTO
10%

* **Presentando este cupón**
* **Descuento respecto precio catálogo**
* **Descuento no acumulable**
* **Pedidos por email**

Leuchtturm®

* **Especialistas en accesorios numismáticos**
* **Venta para España, Portugal y Sudamérica**
* **Envíos GRATIS para compras superiores a 85€**
* **Nuestros especialistas le guiarán**
* **Atención personalizada por email**

info@luzdefaro.es

Dos rieles del Real Ingenio de Segovia con cuños para piezas de 4 maravedís del año 1598

Oscar Fernandez Martín [1]

Investigador independiente

Resumen: En el presente trabajo, estudiamos dos rieles con cuños de 4 maravedíes de Felipe II del año 1598 de la ceca del Real Ingenio de Segovia, discutiendo en base a ellos, la disposición de los cuños y dimensiones de los rodillos empleados para estas primeras acuñaciones mecanizadas de vellón bajo en el Real Ingenio de Segovia.

Palabras Clave: Real Ingenio de Segovia, técnicas de acuñación, prensa de rodillos, Walzenwerk, riel, molino monetario.

Title: Two reals from the Real Ingenio of Segovia with dies for coins of 4 maravedís from the year 1598

Abstract: In this paper, we study two partial strips (rolls) engraved by 4-Maravedi dies dated 1598 during the reign of Philip II of Spain, discussing, based on these, the arrangement of the dies and the size of the rollers employed for these first base billion milled coins at Segovia's Royal Coin Mill (Real Ingenio de Segovia).

Keywords: Real Ingenio de Segovia, minting techniques, rolling machine, Walzenwerk, coin roll, early milled coins.

Introducción: desarrollo de las técnicas mecanizadas de acuñación en el siglo XVI

A lo largo del siglo XVI, las técnicas de acuñación vivieron una auténtica "revolución industrial", marcada por la introducción de sistemas mecanizados de producción de moneda. Desde los primeros experimentos de acuñar medallas en una prensa de tornillo, realizados a comienzos de ese siglo por el artista florentino Bramante (en 1508) y unos treinta años más tarde por Benvenuto

[1] Profesor, cantante del Coro de RTVE, compositor y pianista. Numismático, autor de blog y del canal de Youtube www.monedaslimpias.com. Agradezco la ayuda de mi amigo Damián Salgado, quien redactó la introducción general de este artículo y adaptó la redacción del mismo para su publicación.

Cellini, quien dejó una descripción detallada de la pensa monetaria empleada por él en su *Vita*[2], a la producción masiva de monedas en multitud de cecas mecanizadas de un extremo a otro de Europa en la última década del mismo siglo, la acuñación mecanizada progresó de una forma espectacular, tanto desde el punto de vista de la calidad y velocidad de producción de moneda, como también de la extensión de estas técnicas avanzadas de producción de dinero a diferentes regiones de Europa[3].

Dos hitos fundamentales fueron, por un lado, el desarrollo de la máquina de laminación, que permitía obtener cospeles de grosor (y por ende, peso) preciso, con superficies perfectamente planas, haciendo posible una acuñación pareja; y el montaje, por orden real del 27 de marzo de 1551, del Moulin des Étuves en París, la primera prensa monetaria operativa para la acuñación de moneda oficial, por parte del ingeniero francés Aubin Olivier, a quien se le debe además el desarrollo del collar para acuñar también el canto de las monedas[4].

Reino de Francia. Henri II. Teston du Moulin de Paris, 1553A
(plata, 9,26 g y 28 mm; foto: iNumis).

Por mucho tiempo, Francia estuvo a la cabeza indisputada de la acuñación mecanizada de monedas: entre 1552 y 1554, el Molino de París produjo sobre todo enriques de oro y testones de plata para circulación, monedas que contrastaban enormemente desde el punto de vista técnico y de acabado final con las crudas labras a martillo producidas por todas las demás cecas, incluyendo la "ceca vieja" de la Monnaie de Paris, que siguió empleando esta técnica milenaria. Paradójicamente la acuñación en molino cayó en desuso, en parte debido a la complejidad técnica del proceso, en parte debido a la fuerte presión por parte del gremio de los monederos, una corporación poderosa, al punto de que Francia, que inició en buena medida esta "revolución industrial del dinero", pronto revirtió a la acuñación martillada, limitándose por orden del rey en 1563 el uso de las prensas a la producción de medallas, jetones y otras "pièces de plaisir". Recién en 1577, al introducirse las primeras monedas de cobre, el Molino de París volvió a producir moneda circulante, limitándose a la acuñación del double tournois, de escaso valor[5].

Sin embargo, algunos brillantes discípulos de Olivier llevarán el adelanto técnico a otras cortes de Europa: en 1559, Etienne Bergeron se marchó de Paris para entrar al servicio de la Reina de Navarra, y el diminuto reino pirenaico se convirtió así en el segundo Estado europeo en contar con acuñaciones mecanizadas. Dos años más tarde, en 1561, otro empleado del Moulin, Eloi Mestrel, llevó el adelanto a Isabel II de Inglaterra, para quien produjo las primeras monedas (medios soberanos de oro, chelines y medios chelines de plata) en 1561-62[6].

[2] Cellini, Benvenuto (Firenze, 1500 – id., 1571): *La Vita di Benvenuto Cellini illustrata da note dal Prof. A. Butti*. Madella e Cia. Editori, 1930.
[3] Cooper (1983, 1990), pp. 10-16.
[4] Porteus, (1969), pp.178-180. El desarrollo de la maquinaria de laminación y acuñación tuvo lugar en Alemania, concretamente en Augsburgo, y si bien se desconoce quién fue su inventor, se ha sugerido que debió haber sido un ingeniero alemán llamado Max Schwab. Una delegación fue enviada por Enrique II de Francia a la ciudad alemana, en el máximo secreto y con gran urgencia (ya que corrían rumores de que el emperador Carlos V, en los territorios de cuyo ingente imperio se encontraba Augsburgo, también ambicionaba la invención.
[5] Porteous (1969), pág. 180.
[6] Porteous (1969), pag. 181.

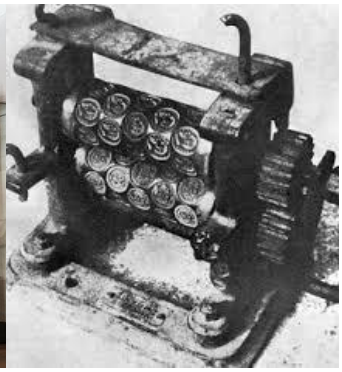


Fig.1 Fig. 3 Fig. 2

Fig. 1: "Taschenwerk" portátil, para acuñación de piezas individuales, usualmente de gran módulo (foto: Münze Österreich).
Fig. 2: Walzenwerk portátil para acuñación de rieles para piezas de pequeño módulo.
Fig. 3: la producción masiva de rieles de piezas de mayor módulo por el método Walzenwerk requería ingenios de grandes dimensiones. (Foto: Münzmuseum Hall).

Paralelamente a estos adelantos, que en buena medida terminaron mal (en 1572, Mestrel fue despedido y 6 años más tarde, colgado por falsificador, y Francia recién pasará a mecanizar sus acuñaciones a partir 1642), desarrollos aún más avanzados van a tener lugar en Europa Central, más concretamente en los estados de las actuales Austria, Bohemia y Hungría, los dominios personales Habsburgo. Estos desarrollos incluirán los ingenios monetarios conocidos como *Walzenwerk*, o prensa de rodillos, y *Taschenwerk*, o prensa de mesa, capaces de producir acuñaciones con mucha mayor velocidad y, por ende, menor costo. De las dos, la que nos interesa aquí es la primera, responsable de las labras que el autor describe en su artículo[7]. Básicamente, el *Walzenwerk* es un derivado de la misma prensa de laminación, en que una tira o "riel" de metal con liga legal (plata, vellón, vellón bajo o cobre) es procesado entre dos rodillos, pero que en lugar de estar lisos, llevan grabada la impronta de una sucesión de cuños (de anverso, el superior, de reverso, el inferior) de manera que la loncha emerge del aparato con una sucesión de monedas impresas, que luego sólo tienen que ser recortadas con un sacabocados. El Walzenwerk fue la solución ideal para la producción masiva de moneda, tanto por el montaje de grandes molinos monetarios activados por fuerza fluvial (sobre todo) en grandes cecas mineras, acostumbradas a procesar gran cantidad de metal (hasta su introducción, frecuentemente en piezas monetarias especialmente crudas debido a la gran cantidad de metal y la necesidad de procesarlo como moneda rápidamente) como para cecas menores, que en muchos casos antes no habían contado con un taller monetario donde pudieron instalarse pequeños ingenios portátiles "de mesa" [8]. La gran ceca minera de Hall, en el Tirol (actual Austria), donde tuvieron lugar los desarrollos y mejoras más notables en lo que hace a grandes maquinarias Walzenwerke.

De la ceca de Hall, provendrán las maquinarias instaladas por Felipe II para el ingenio de su Real Casa de Moneda de Segovia, que será montada en tiempo récord, desde la decisión del rey en 1580, a la construcción de la maquinaria en Hall y, paralelamente, el inicio de la construcción del edificio segoviano en 1582, la llegada de las maquinarias en 1585, a las primeras labras, en plata, al año siguiente[9].

[7] Aunque un modelo primitivo de este tipo de prensa de rodillos ya es descripto por Leonardo Da Vinci en sus notas personales (cf. Cooper, 1983, pág. 12).
[8] En España, este fue el caso de las labras de pequeño ingenio en vellón bajo, denominadas usualmente "Felipes de Busto" (1660-1664). Óscar Fernández Martín (2019) "*El Trabajo de los Abridores de Cuño, en Época de Felipe* IV" www.monedaslimpias.com
[9] Turismo de Segovia. "*Relaciones. Segovia y Hall en Tirol (Austria)"* https://turismodesegovia.com/es/casa-de-moneda/relaciones

La acuñación mecanizada de "moneda de vellón" en España

Desde la temprana Edad Media, la acuñación en los reinos cristianos de la península se produjo por el método tradicional del martillado. No obstante, a partir de Felipe II, la acuñación a martillo comenzó a dejar mucho que desear en cuanto a la calidad en la forma del producto final, con cospeles mal cortados, y acuñaciones a veces dobles, ocasionados a veces por rebotes de los cuños en el proceso de estampado del arte de las monedas. Otros de los inconvenientes en este tipo de monedas, fue el continuo cercén al que muchas de estas piezas eran sometidas, pues estaban carentes, todavía, de ciertos métodos de seguridad avanzados y fiables, que evitaran cualquier tipo de picaresca[10].

Con respecto a las monedas menudas del periodo de los Austrias en España, no será sino hasta el año 1597, cuando por primera vez se establezca la labra por Real Ingenio. Es en la Ciudad de Segovia, y por orden de Felipe II, en un intento de mejorar el resultado final de las acuñaciones y evitar las temidas falsificaciones[11].

El Real Ingenio de Segovia fue concebido gracias a su iniciativa emprendedora; y el monarca tendrá además dominio pleno y control directo sobre esta ceca, dado que su administración no se regía por la Hacienda Pública como los demás talleres monetarios, si no por la Junta de Obras y Bosques, que se ocupaba también de las Casas y Sitios Reales[12].

En la ceca de Hall en Tirol, ya se venía acuñando moneda redonda por labra de molinos. Fernando I, archiduque de Austria, primo de Felipe II, le prestó ayuda para así poder iniciar en Segovia, a los pies del río Eresma, su andadura en el difícil empeño de montar la maquinaria necesaria y formar a los operarios pertinentes para este tipo de acuñación tan incipiente que, sin duda alguna, fue toda una revolución.

La labra a molino posibilita confeccionar monedas con un grosor mucho más simétrico que con la acuñación a martillo. Esto es debido a que ahora las láminas de metal, o rieles, se van adelgazando gracias a los rodillos de laminación y no a golpe de martillo.

La redondez de estas piezas también es notoria, pues se extraen las monedas de sus rieles, una vez ya han sido acuñadas, con unos tórculos recortadores que benefician en gran medida el buen cercén. Sólo tienen un "pero" este tipo de acuñaciones, que por otra parte confieren identidad, originalidad y exclusividad a dichas monedas; la doblez o alabeado de los cospeles por la presión ejercida más que por los propios rodillos en su acción de labra por el tórculo recortador, que a menudo producía el abombamiento de las monedas cuando eran extraídas del riel.

La introducción de ingenios de laminación y de labra monetarios fue bastante más tardía en el resto de las cecas peninsulares. No es hasta la pragmática del 22 de Octubre de 1660, cuando se manda acuñar moneda de vellón con un porcentaje muy bajo de liga de plata, con el rostro del monarca en el anverso (los conocidos "Felipes de Busto") en el Real Ingenio de la Moneda de Segovia y en el Ingenio de la Calle Segovia de Madrid, llevándose más tarde este tipo de acuñaciones, a cecas como; Burgos, Córdoba, Cuenca, Granada, Casas de Molinos de la Puerta de

[10] Uno de los principales problemas, no era precisamente que se acuñaba la moneda con un golpe de martillo, sino que el cospel, previamente, también se había formado con martillo y tijera. En realidad, es esto lo que producían las irregularidades no solo en superficie sino también en los cantos de las monedas, a pesar de la certeza de la colocación de troqueles o el golpe seco del martillo en cada caso. Y estas irregularidades prestaban a la falsificación y al cercén de la moneda una vez puesta en circulación. Asociación de Amigos de la Casa de la Moneda de Segovia. "Acuñación a Martillo" Tecnología de la acuñación. (segoviamint.org.es)

[11] Sarabia Herrero, y Sanahuja Anguera (2014), pp. 119-121.

[12] Murray, Glenn: "*Documentación Histórica y Rehabilitación del Real Ingenio de Segovia*." 16 Abril de 2005. Febrero del 2004 (www.segoviamint.org).

Alcalá de Madrid, Segovia, Toledo, Trujillo y Valladolid, con una nueva acuñación mecanizada, salvo en Toledo que se sigue acuñando a golpe de martillo. En muchas cecas, seguramente con maquinaria más liviana a la que se construye en el Real Ingenio de la Moneda de Segovia, y con un carácter temporal, revirtiéndose más tarde en ellas, a la acuñación martillada, que tendrá lugar a partir de la Pragmática del 14 de octubre de 1664, que prohíbe la labra de monedas con rodillos de acuñación.

Fig. 1

Fig.3

Fig. 2

Fig. 5

Fig.4

Algunas de las primeras labras en vellón bajo por Pragmática de 19 de Julio de 1597 del Real Ingenio de Segovia bajo Felipe II
Fig. 1: Cuatro Maravedíes 1597 (6,56 g), sin indicación de ceca, ensayador o valor (foto: Áureo y Calicó).
Fig. 2. Dos Maravedíes 1597 (3,23 g), sin indicación de ceca, ensayador o valor (foto: Tauler y Fau).
Fig. 3: Cuatro Maravedíes 1598/7 (5,62 g), sin indicación de ceca, ensayador o valor (foto: Áureo y Calicó).
Fig. 4: Dos Maravedíes (3,38 g), con marca de ceca y valor (foto: Áureo y Calicó).
Fig. 5: Un Maravedí 1598 (1,71 g), sin indicación de ceca, ensayador o valor (foto: Tauler y Fau).

En 1586, se realizan las primeras labras de moneda de plata a molino. En 1596 Felipe II ordena la acuñación de cobre sin liga de plata en el Real Ingenio de Segovia. En palabras de Glenn Murray[13], se consigue así, un producto con tres elementos de trazabilidad importante nunca vistos hasta la época; la fecha, la marca de ceca y de ensayador (esta última se incorpora, a la muerte del monarca) [14]. En 1597 nacerán las primeras acuñaciones por labra de molino en moneda de cobre, disponiéndose que se hagan en los siguientes módulos: 4, 2 y 1 Maravedíes. En 1597 se acuñan pues las primeras monedas menudas, con valor de 2 Maravedíes: pero su producción tuvo que suspenderse ante las quejas del público, al no haberse introducido en ellas liga de plata. Ese mismo año, se volvió a acuñar moneda con valor de 2 Maravedíes, ya con 1 grano de liga de plata. Para distinguir estas nuevas monedas de las anteriores se prescindió de incluir las marcas de ceca y ensayador[15].

Mecanismo de los Reales Ingenios de Segovia

Los Reales Ingenios de Segovia, fueron innovadores en todos los sentidos. Por una parte, eran accionados por la fuerza del caudal del Río Eresma, a partir del movimiento de unas ruedas hidráulicas, situadas en medio de la corriente de agua. Las palas transmitían la energía al interior de la fábrica gracias a un eje y a una serie de mecanismos, que repercutían en el giro de los diferentes rodillos.

[13] Cito a partir de su conferencia dictada en Cartagena, 2021.
[14] En la moneda hispanocristiana; cabe señalar que la moneda andalusí ya contó tempranamente con estos tres elementos: ceca, fecha, y muchas veces el nombre del director del taller monetario *(Emir al-Sikkah).*
[15] Jarabo Herrero y Sanahuja Anguera (2014), pág. 120-121.

Rodillo de Walzenwerke empleado para acuñaciones de moneda local en la ceca de Augsburgo, en 1573. (foto: de Glenn Murray: Asociación Amigos de la Casa de la Moneda de Segovia).

Por otro lado, se conseguían por primera vez monedas con cospeles completamente redondos y con el mismo grosor. Los cuños de los rodillos estaban confeccionados en acero. El número de cuños que se abría en estos rodillos estaba limitado por el espacio: cuanto mayores eran los rodillos y menor el diámetro de las monedas, más cuños podían grabarse en los mismos. Pero también existieron rodillos dotados de dos hileras paralelas de cuños, tal como señala Glenn Murray, quien notó esto a partir de un recorte de riel conservado en el Museo Provincial de Segovia[16].

Riel con doble hilera, del Real Ingenio de Segovia. Museo provincial.
(Foto de Glenn Murray, Asociación de Amigos de la Casa de la Moneda de Segovia).

En cada ingenio, se colocaban dos rodillos; uno de anverso y otro de reverso. Cada uno de ellos tenía el mismo número de cuños grabados. Estos rodillos, se encontraban a una distancia muy cercana. A penas, una diferencia de milímetros, separaban a uno del otro. Distancia, que se aprovechaba para introducir las láminas de metal o rieles pertinentes, que avanzaban a través de ellos como consecuencia de la rotación de los mismos. Al tiempo que estos rieles se movían, eran acuñados por los diferentes cuños de ambos rodillos. Las láminas de metal, al finalizar su tránsito, obtenían tanto en la parte superior e inferior, el grabado de los diferentes cuños que poseían los rodillos, los cuales, al estar bien calibrados y coordinados, resultaban en la perfecta superposición de la impresión de anverso y reverso. Ya sólo quedaba, después de este proceso, recortar las monedas acuñadas, para sacarlas de los rieles. Esto generalmente se realizaba con tórculos recortadores, como hemos visto anteriormente[17].

[16] Venezuela *Provincial. Podcast: "Salvando el Real Ingenio de Segovia. Como se rescató la ceca de Felipe II con Glenn Murray (transmisión del Canal Venezuela Provincial).*https://youtu. be/h_GfdRcaOrM
[17]Roberto Ortiz. (31/01/2021) Leyendo Monedas/ Numismática. "*Acuñación a Molino/Rodillo*" leyendomonedasnumismatica.blog.

Dos rieles de 4 Maravedíes del Real Ingenio de Segovia de 1598.

El objeto de esta investigación se centra en dos rieles labrados con rodillos de cuños de 4 Maravedíes del Real Ingenio de Segovia de Felipe II, con fecha de 1598. A través de estas láminas de metal acuñadas, podemos extraer información para conocer las características más sustanciosas de los rodillos con este tipo de cuños.

Riel 1.
Anverso – Reverso

Riel 2.
Anverso – Reverso

Foto 1. Rieles con tres cuños cada uno, de un 4 Maravedís de Felipe II, 1598, Real Ingenio de Segovia. (Colección y foto del autor).

Riel 1

Anverso: En la parte referida al *anverso* del riel, existen tres improntas de un 4 Maravedíes. Dos de ellas enteras, y una tercera en la parte superior, a medias.

Reverso: En la parte referida al *reverso* del riel, existen tres improntas de un 4 Maravedíes. Dos de ellas a medias, y una tercera en el centro, entera.

Riel 2

Anverso: En la parte referida al *anverso* del riel, existen tres improntas de un 4 Maravedíes. Dos de ellas enteras y una tercera en la parte inferior, a medias.

Reverso: En la parte referida al *reverso* del riel, existen cuatro improntas de un 4 Maravedíes. Dos de ellas completas en la parte central y dos incompletas en los extremos.

A la izquierda y a la derecha de las monedas labradas en el riel, hallamos unos relieves piramidales, que juntos constituyen la forma de un triángulo. Estas marcas, tienen una función esencial: la de conseguir que el metal no se expanda de forma incontrolada por efecto de la presión de los rodillos. Se favorece así que las improntas de los sucesivos cuños no se vean alteradas, puesto que el metal expandido se queda concentrado dentro de estas pequeñas marcas[18].

[18] Sánchez Castaño (2010), pp.197-224.

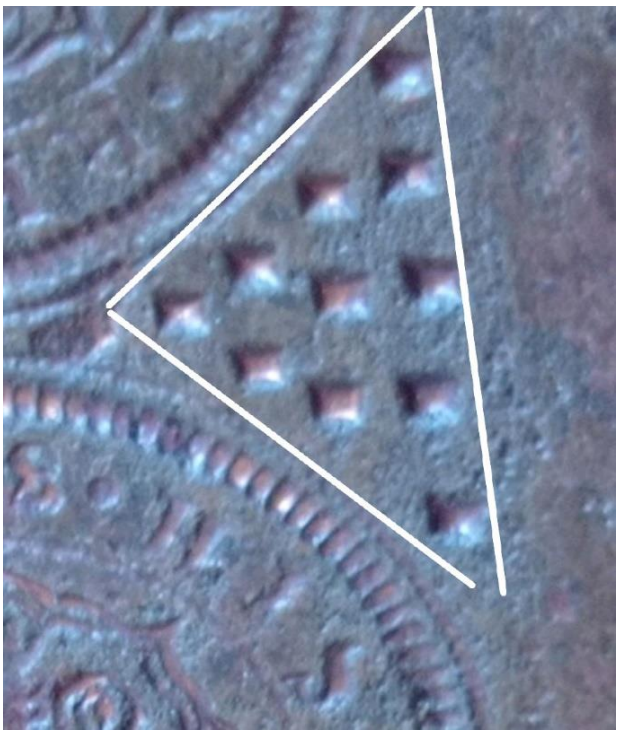


Foto 2. Marcas de dilatación en el riel constituyendo la forma de un triángulo. Se puede ver en los diferentes rodillos, como las marcas de dilatación, que están grabadas en negativo en los mismos, se trasladarán posteriormente en positivo a los sucesivos rieles (foto del autor).

Foto 3. Rodillo de 1683 de Cincuentín del Real Ingenio de Segovia (Foto de Glenn Murray, Asociación de Amigos de la Casa de la Moneda de Segovia. MCM- 2493- 1004296).

La numeración de los cuños

Las numeraciones de los cuños, ha de suponerse que se encuentran en la **parte inferior** de cada una de las monedas.

Anversos: Observamos también en la parte de los anversos cómo a la izquierda de las improntas de las monedas aparecen de abajo a arriba los números romanos VII, I y II/ V y VI.

Reversos: observamos en la parte de los reversos, a izquierda de las improntas los números en romano, VII y I/ IV, V y VI (es de suponer que el cuño inferior tendría la numeración IIII).

Anverso 1. (El VII, I y II.)

Anverso 2. (El V y VI.)

Foto 4. Anversos de ambos rieles, con los cuños VII, I y II/ V y VI (fotos del autor).

Reverso 1. (El VII y I.)

Reverso 2. (El IIII, V y VI.)

Foto 5. Reversos de ambos rieles, con los cuños VII y I (es de suponer que el cuño inferior tendría la numeración VI) IIII, V y VI (es de suponer que el cuño inferior tendría la numeración IIII). Importante remarcar, como la grafía del IV se escribe en esa época aún con 4 columnas (IIII). (Fotos del autor).

Explicación de las numeraciones de los cuños: Estas numeraciones indican el número correspondiente del cuño que impronta sobre el riel y marcan el orden que lleva cada uno de ellos en el rodillo pertinente. Es de suponer que cada numeración corresponde al cuño inmediatamente superior. Numeración romana, que nos da muchas pistas sobre la cantidad de cuños que entraban en estos rodillos de acuñación.

En el anverso 1, se cierra la numeración en la parte inferior con el cuño número VI (a penas visible su numeración) y prosigue con el cuño VII y I. Se asume pues, que el número completo, o total, de cuños en el rodillo, que se confeccionaron en este riel, fue de 7. Lo mismo ocurre con el anverso 2, con numeraciones de dos cuños, el V y el VI, faltaría la numeración del cuño inferior que correspondería al IIII. Siete cuños labrados en dos rodillos de 4 Maravedíes de 1598, con una separación entre ellos, matemáticamente estudiada. Uno corresponde al anverso y otro al reverso de la moneda.

Las distancias entre los grabados en hueco de cada uno de los cuños en el rodillo tienen que ser exactos, para que coincidan anverso y reverso. La sincronización de cuños de ambos rodillos (anverso y reverso) está en función de la velocidad del giro de los mismos. Pero de nada sirve este principio, si la distancia que hay entre cada uno de los cuños de los rodillos, no es la misma. Cuando la sincronización del rodillo del anverso es coincidente con el rodillo del reverso, girando a la misma velocidad y la distancia existente entre los cuños de los mismos es idéntica, la labra de la moneda en cuanto a ambas caras de la moneda, y su centrado dentro del riel, debiera ser perfecta.

En principio, en los rieles presentados a estudio, existen claramente desajustes entre los cuños en ambas caras de la moneda, ocasionados por un descentre en la posición de los cuños de ambos rodillos seguramente generados por una velocidad de giro de los mismos heterogénea. La numeración de los cuños se introducía dentro de las marcas de dilatación, habida cuenta de que también servían para recoger la expansión del metal que fluía por efecto de la presión del rodillo. De ahí, que aprovechasen a situarlos en un lugar apropiado dentro del cuño.

Se tenía en cuenta también, que el grosor del riel podía perjudicar el arte de las labras en su proceso expansivo del flujo del metal. Por ello, las numeraciones, estaban previstas que se situasen en ambos lados del riel, correspondiendo siempre a la izquierda del anverso y del reverso, lo que hacía, que no se solaparan, evitando que coincidieran así unas detrás de las otras, para no restar excesivo metal cuando ocuparan los huecos de las respectivas marcas.

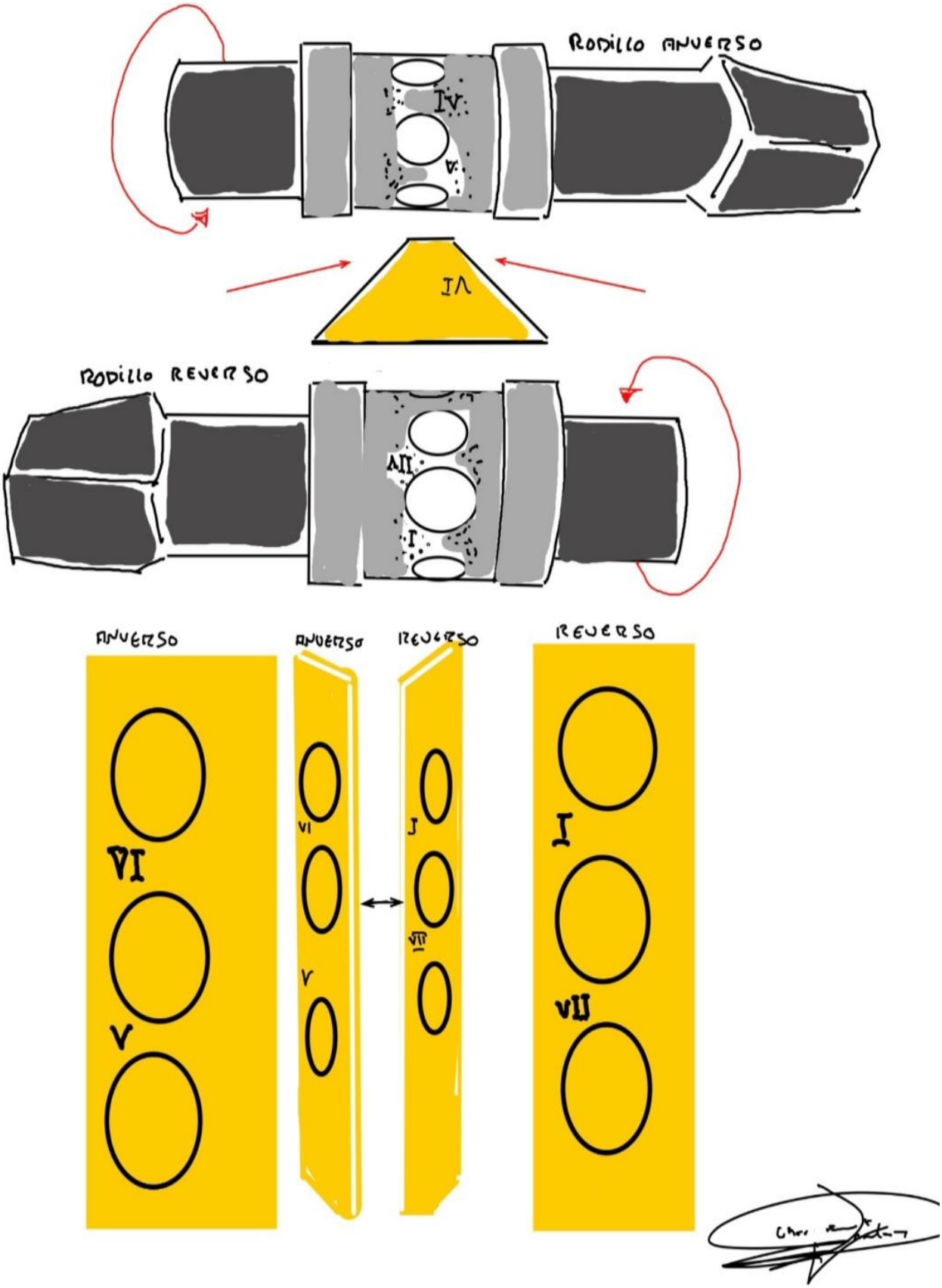


Diagrama del autor mostrando el proceso de acuñación por la prensa de rodillos, y su resultado inmediato.

Riel 1. Riel 2.
Foto 6. Reverso y Anverso del riel 1 y 2, Se aprecia la desincronización de cuños. (Fotos del autor).

Desajuste de cuños en el riel

Riel 1: El cuño inferior del reverso es el número VI (a penas se ve la numeración), mientras que el cuño inferior del anverso corresponder al número VII. Si observamos la disposición del conjunto de cuños, vemos que ninguno de ellos coincide en numeración. Aún así, la moneda una vez recortada (de estar sincronizados los cuños) no sufriría percance alguno, ya que todos los cuños de ambos rodillos, en referencia al anverso y al reverso, son iguales en arte, y poseen la misma distancia de unos a otros.

Es lógico pensar, que la numeración de los cuños, también se establece para sincronizar ambos rodillos. Servían seguramente de guía a los operarios en este tipo de ajustes, colocando los cuños de ambos rodillos en orden de numeración unos junto a otros, para labrar monedas con anversos y reversos con cuños emparejados: el I con el I, el II con el II y así sucesivamente hasta completar los 7. Aunque se entiende que debiera ser así, pueden existir piezas acuñadas con cuños de anverso y reverso con numeración diferente si atendemos al riel objeto de estudio, en el que el casamiento de cuños, desde las improntas inferiores del riel, se ajusta de la siguiente manera:

- Primera impronta, inferior del riel: Reverso VI (a penas se nota la numeración) con anverso VII,
- Segunda impronta en el medio del riel: Reverso VII con anverso I;
- Tercera impronta, superior del riel: Reverso I con anverso II.

Riel 2: El cuño inferior del reverso, es el número III (no se ve la numeración), mientras que el cuño inferior del anverso correspondería al número IIII (no se ve la numeración). Si observamos la disposición de todos los cuños, vemos que tampoco, ninguno de ellos coincide en numeración.

- Primera impronta, inferior del riel: reverso III (no se aprecia numeración) con anverso III (no se aprecia la numeración);
- Segunda impronta en el medio del riel: Reverso IIII con anverso V;
- Tercera impronta, superior del riel: Reverso V con anverso VI;
- Último cuño del reverso con numeración VI visible.

A este respecto proponemos dos teorías:

1ª) El descentre entre ambos rodillos, en función de cuños con distinta numeración, puede ser debida a un desajuste por distintas velocidades de giro entre los rodillos.

2ª) Entendemos que los encargados de posicionar los cuños a veces no sincronizaban ambos rodillos por la numeración de los mismos y se centraban simplemente en el arte de los cuños que viene a ser igual, sin tener en cuenta el orden de los mismos.

Se aprecia una desalineación acusada entre las improntas de ambos rodillos, en el riel. Hay una pequeña diferencia de desfase... Tal vez por ello se desechó el riel y por alguna circunstancia, no acabó en la sala de fundición.

Las dimensiones del rodillo

Midiendo la distancia que existe entre las monedas y teniendo en cuenta el diámetro de las mismas, obtendremos la dimensión total del rodillo.

Cada labra de moneda reflejada en los rieles, sumando la gráfila de las mismas, da como resultado, 27 mm de diámetro por cada pieza (moneda y gráfila), o lo que es lo mismo 2,7 cm. (Foto 7).

La distancia que hay entre las orlas circulares (gráfilas de tolerancia de recortes) que se encuentra rodeando la gráfila de las monedas es sólo de 1 mm. (Foto 7).

Estas orlas circulares a mi entender establecen no sólo una separación entre los diferentes cuños de los rodillos, sino que marcan un margen de tolerancia en el recorte de cada una de las monedas, facilitando seguramente con ello el recorte de las mismas. Es innegable que estas orlas se presentan en muchos Maravedíes de la época de Felipe IV, como parte integrante de la propia moneda, debido a un determinado recorte.

La distancia que dista entre las diferentes gráfilas de las monedas de los diversos cuños, de unas a otras, es de 2 mm. (Foto 7).

La suma en vertical, de los 27 mm de diámetro de las monedas, más los 2 milímetros que existen entre las mismas, nos da como resultado 29 mm. (Foto 7).

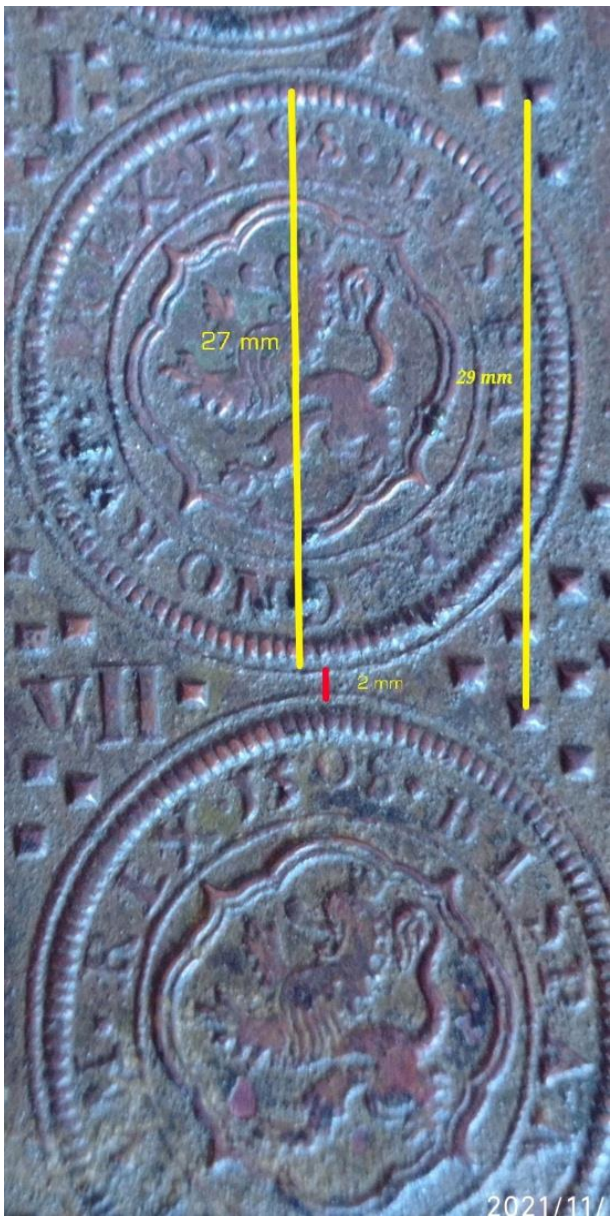


Foto 7. Reverso del riel 1. Distancia entre las gráfilas 2 milímetros. Distancia entre las orlas que rodean las gráficas de 1 mm. Diámetro de las monedas incluyendo las gráfilas, 27 mm. Suma total de diámetro más distancia entre gráficas de 29 mm. (Foto del autor).

Sí multiplicamos esos 29 mm x 7 (que es el número total de los cuños de cada rodillo) nos sale como resultado, un número de 203 mm, o lo que es lo mismo, 20,3 cm.

Estos 20, 3 cm configuran la distancia efectiva que existiría entre el primer cuño del rodillo (numeración I) hasta el último cuño del rodillo (numeración VII).

Evidentemente esta dimensión total en centímetros, con la integración de ambos rieles, está tomada de los objetos del presente estudio, sin tener en cuenta las pérdidas de material que hayan podido tener ambos rieles, y basándose en el diámetro de las improntas y de la separación entre las mismas.

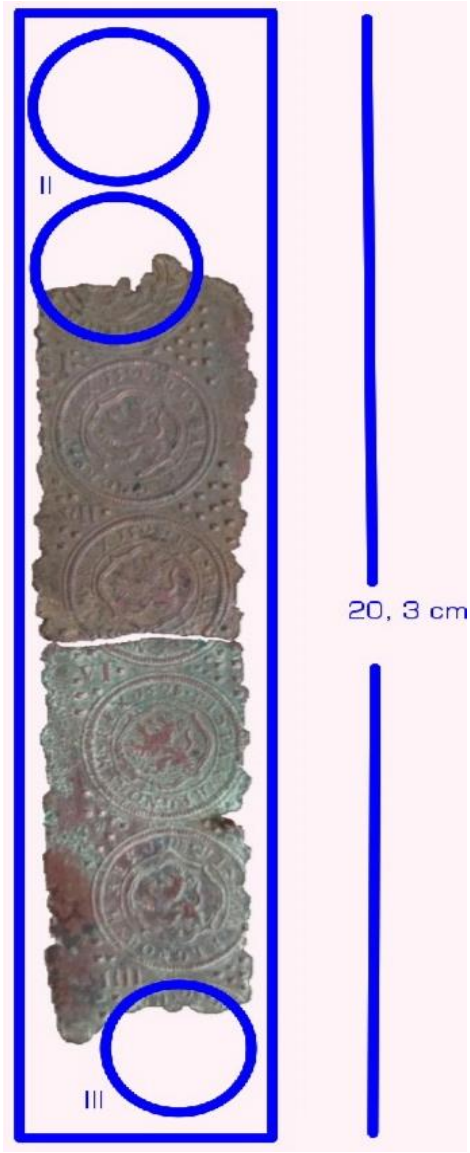


Foto 8. Longitud total del riel. 20,3 cm con sus 7 cuños. (Foto y diagrama del autor).

Estos 20,3 cm en línea recta, no dejan de ser 20,3 cm en línea curva. Si curvamos esa línea recta y unimos los dos extremos, crearemos con ella, la constitución de lo que podría ser unos de los cilindros. Tendremos así los 20,3 cm de perímetro de lo que podría ser la medida efectiva de los dos rodillos respectivamente, que trabajaron sobre ambos rieles del presente estudio. Ahora bien, esta medida (estos 20,3 cm) está tomada en referencia a las improntas ya realizadas y no a los rodillos en cuestión, ya que no disponemos de ellos.

Si tomamos esos 20,3 cm (distancia total de ambos rieles juntos) y los dividimos por el número Pi (3,1416...) Que establece la relación que existe entre la circunferencia y su diámetro, obtenemos un diámetro para cada rodillo de **6,46 cm**.

Esta medida de 6,46 cm, por tanto, establece el diámetro de cada rodillo.

Dos rodillos con 7 cuños respectivamente numerados. Un rodillo de anverso, con 7 cuños de anverso grabados en negativo y un rodillo de reverso, con 7 cuños de reverso también grabados en negativo.

Fig. 9. Diámetro de ambos rodillos. 6,46 cm. (Diagrama del autor).

A la medida del diámetro de ambos rodillos, habría que recortar varios milímetros, propios del alargamiento que sufren las improntas del riel al ser aplastado por los rodillos... De ahí, que los cuños, nos muestren monedas elípticas en vez de circulares, tal como refiere Sánchez Castaño[19].

Las circunferencias que vemos en los rieles son más concéntricas que en el apropio arte de los cuños, que son elípticas. Ese pequeño aplastamiento en los polos de la circunferencia elíptica de los cuños, logra, que cuando los rieles son labrados por los rodillos, las improntas trasladadas, alcancen una dimensión mayor por el movimiento del flujo del metal y por consiguiente, alcancen mayor tamaño.

Cuando los rieles se someten a la presión de los rodillos, el flujo de metal produce en el momento del grabado del arte de las monedas, una expansión. Está dilatación del metal, efecto de la presión de los rodillos, establece una deformación efectiva en las improntas de los rieles, que no se ajusta al tamaño real de las improntas de los cuños. Por tanto, los cuños y la separación de ellos en los rodillos de anverso y reverso, tienen algo menos de longitud que lo que nos muestran los rieles.

A expensas de los márgenes ocasionados por la dilatación del metal (que podría ser de 1 o 2 milímetros más en las labras del riel) por el efecto de la presión que ejercen los cuños, sabemos que los dos rodillos confeccionados para la labra en este riel, es de 6, 46 cm de diámetro, para cada uno de ellos (habría que restar los milímetros resultantes de la datación del metal) Gracias a estos rieles, podemos conocer cómo era la medida de estos rodillos, y además, con un porcentaje muy alto en acierto.

Para establecer cuáles son los milímetros de más, resultantes de la expansión del arte de las improntas que se presenta en el metal, y así comprender la medida efectiva de los rodillos y sus diámetros, tendríamos que realizar pruebas con los mismos materiales y procedimientos. Sería importante, mediante experimento práctico, encontrar la dilatación que experimentan las improntas cuando son trasladas a los rieles. No obstante, si carecemos de los mismos, podemos comparar otra serie de cuños que se conservan en la actualidad, con las improntas de los mismos, para anotar esa diferencia. Hay que tener en cuenta, que no todos los metales producen la misma expansión unos que otros, al ser presionados… la plata, es mucho más maleable, por ejemplo, que el cobre, y se comporta seguramente de una manera distinta.

Otro dato a considerar es la presión que ejercen los rodillos. que está en función, de la fuerza motriz que genera el movimiento de los mismos, y traslada la fuerza de estampación sobre los

[19] Cf. Sánchez Castaño (2010).

rieles. La energía empleada, debería estar acorde a la resistencia que experimenta el metal al ser expandido… cuanto más delgado sean los rieles, lógicamente más peligro existe de que las improntas del anverso se reflejen en reverso y viceversa. La separación entre los rodillos es la que seguramente fije la fuerza que se tiene que emplear para trasladar el arte de las improntas al metal. Cuanto más juntos estén los rodillos y menos masa de metal haya entre ellos, la energía para generar el movimiento será menor. Sin embargo, si la distancia entre los rodillos es mínima, pero el riel que navega entre ambos tiene una masa y grosor mayor, necesitaríamos de mucha más energía para mover el riel y fijar las improntas.

Las labras de los conocidos cincuentines de Segovia, por establecer un claro ejemplo, necesitarían de una fuerza mayor que la que se emplearía en la acuñación de 4 Maravedís de 1598. La presión que ejercen los rodillos seguramente es mucho mayor, porque la resistencia de la expansión del metal es mayor, ya que los rieles son más grandes, anchos y pesados. En función de la distancia que tuvieran los rodillos frente a estos cincuentines, la fuerza motriz sería más o menos grande. A más distancia entre rodillos, menos fuerza motriz, a menos distancia entre los rodillos, más fuerza motriz. A menos distancia entre los rodillos con la misma masa entre medias de ellos, más elongación del arte de los cuños, a mayor distancia entre los rodillos con la misma masa entre medias, menos elongación del arte de los cuños.

La distancia entre los rodillos permitía, con la energía motriz adecuada, que el arte de las improntas fuera más o menos marcado.

Con todas estas premisas, podemos comprender el arduo trabajo de estos artesanos del Real Ingenio de la Moneda de Segovia, y la gran inteligencia y destreza de estas personas.

Otras consideraciones

Es muy común encontrarnos en el perímetro de los rieles labrados del Real Ingenio, los bordes irregulares y serrados. Este efecto podría ser propio de la expansión del flujo de metal en el momento de ser desplazado por la presión de ambos rodillos.

El flujo del metal del riel, intenta fugarse, concentrándose en forma tronco-piramidal (marcas de dilatación, propias del Real Ingenio de la Moneda de Segovia) y también hacia los laterales, confeccionando bordes irregulares en la plancha de metal.

Foto 10. Laterales en forma de sierra por efecto de la expansión del metal. (Foto y diagramas del autor)

BIBLIOGRAFÍA

AA.VV., Real Academia de la Historia (2007) *Comisión de Antigüedades: Monedas y Medallas Españolas de la Real Academia de la Historia*. Publicaciones del Gabinete de Antigüedades. Bibliotheca Nvmismatica Hispana 4. Madrid.

CELLINI, B. (Firenze, 1500 – id., 1571) *La Vita di Benvenuto Cellini illustrata da note dal Prof. A. Butti*. Madella e Cia. Editori, 1930.

COOPER, D. (1983) *Coins and Minting*. Shire Publications, Aylesbury, 1983 (reimpresión 1990).

FERIA Y PÉREZ, R. (2012) El investigador numismático frente al problema de las falsificaciones. *La moneda: investigación numismática y fuentes archivísticas*. Museo Casa de la Moneda, Madrid. Universidad Complutense de Madrid.

IBÁÑEZ ARTICA, M. & alia (2003) *La colección de útiles de acuñación del Museo de Navarra*. Gobierno de Navarra, Depto. de Cultura y Turismo, Pamplona.

JARABO HERRERO, Iñigo y SANHAUJA ANGUERA, Xavier (2014) *Catálogo de las monedas del Reino de Castilla y León: el vellón de los Austrias (1566-1718).* Ediciones Yaco, Barcelona.

LÓPEZ DE LA FUENTE, J.L. (2017) *Los Maravedís de los Austrias. Tipos y Variantes*. Editorial Juan Luis López de la Fuente, Torredonjimeno, Jaén.

MURRAY, G. (2004) *IV Jornada Científica sobre Documentación de Castilla e Indias en el Siglo XVI" / Proyecto de Ejecución para la Rehabilitación del Real Ingenio de la Moneda de Segovia*. Febrero (pp.227-242).

MURRAY, G. (2006) *La Historia del Real Ingenio de la Moneda de Segovia y el Proyecto para su Rehabilitación*. Fundación Real Ingenio de la Moneda de Segovia.

MURRAY, G. (2018) *El Real Ingenio de la Moneda de Segovia: Guía del Monumento y de las Acuñaciones en Segovia desde 30. A.C. hasta 1869*. Amigos de la Casa de la Moneda de Segovia.

MURRAY, G. (2019) *Fraude real: las aventuras monetarias de Felipe II en el Real Ingenio de Segovia*. Amigos de la Casa de la Moneda de Segovia.

PELLICER I BRU, J. (2010) *Ensayadores, Las Emisiones Monetarias Hispánicas Siglos XV –XX*. Asociación Numismática Española" Barcelona.

PORTEOUS, J. (1969) *Coins in History*. Weidenfeld & Nicholson, London.

RUDOLF, K.F. (2017) *Casas de la Moneda. Segovia y Hall en Tirol*. Colección Piedras de Segovia. Caja Segovia. Obra Social y Cultural y B M. Ministerio Federal de Ciencia e Investigación de Austria. Ayuntamiento de Segovia e Instituto Histórico Austriaco.

SÁNCHEZ CASTAÑO, J.J. (2010) Estudio acerca de los rodillos de prueba del Real Ingenio de Segovia. *Gaceta Numismática de la SIAEN, Año IX*, Nº 254 (enero-diciembre, 2010).

VILLANUEVA DE SANTOS, M.Á. (2011) *La Construcción del Real Ingenio de la Moneda de Segovia a través de sus Cuentas*. Caja Segovia, Obras Social y Cultural.

BLOG Y WEBGRAFÍAS

Fernández Martín, Óscar (16/03/ 2019): "*El Trabajo de los Abridores de Cuño, en Época de Felipe IV*". www.monedaslimpias.com. https://www.monedaslimpias.com/2019/03/el-trabajo-de-los-abridores-de-cuno-en.html?m=1

Turismo de Segovia. "*Relaciones. Segovia y Hall en Tirol (Austria)"* https://turismodesegovia.com/es/casa-de-moneda/relaciones

Asociación de Amigos de la Casa de la Moneda de Segovia. "*Acuñación a Martillo*" Tecnología de la acuñación. Segoviamint.org.es

Venezuela *Provincial. Podcast: "Salvando el Real Ingenio de Segovia. Como se rescató la ceca de Felipe II con Glenn Murray (transmisión del Canal Venezuela Provincial).*https://youtu.be/h_GfdRcaOrM

Roberto Ortiz. (31/01/2021) Leyendo Monedas/ Numismática. "Acuñación a Molino/Rodillo" leyendomonedasnumismatica.blog.

Article received: 29/11/2022
Article accepted: 31/05/2023

AUREO & CALICO

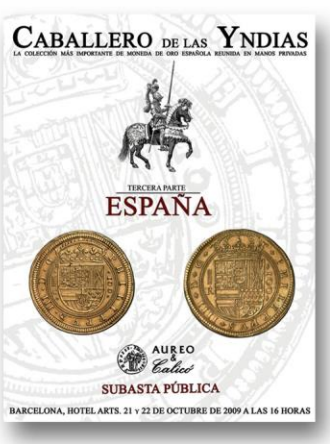
UNA EMPRESA CON MUCHA HISTORIA

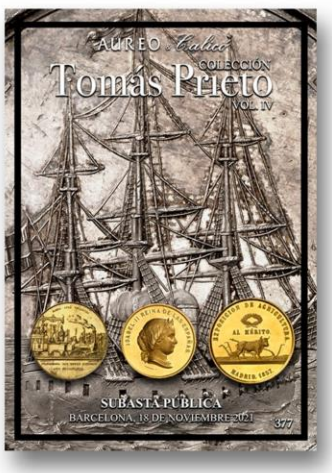
Después de más de 30 años y 400subastas, nuestra firma es un referente en el mundo numismático.

Nos especializamos en moneda antigua y medieval, moneda española y colonial, así como en monedas del mundo y billetes.

Puede seguir nuestras subastas on-line. Si lo desea, podemos avisarle cada vez que publiquemos un nuevo catálogo en nuestra web.

Puede encontrarnos también en Numisbids, Biddr, BidInside o Numis24.





WWW.AUREO.COM
subastas@aureocalico.com

PLAZA DEL ANGEL, 2 - 08002 - BARCELONA
Telf. 93 310 55 12 / fax. 93 310 27 56

El tratado de las monedas de Jean Boyvin y la moneda francontesa

Pedro Damián Cano Borrego

Doctor en Historia y Arqueología, Universidad Complutense de Madrid

Resumen: En la Biblioteca Nacional de Francia se encuentra la obra manuscrita, Traitté des Monnoyes et de la pratique et fabrication d'icelles, pour l'instruction d'un général des monnoyes, escrita por Jean Boyvin, Caballero y Presidente del Soberano Parlamento del Franco Condado de Borgoña, para su hijo Claude, que había sido nombrado General de la Casa de Moneda de Dola. Este manuscrito es sin ninguna duda un documento esencial para el conocimiento de la moneda francontesa durante el periodo que este territorio estuvo integrado en la Monarquía española.

Palabras clave: Casa de Moneda de Dola, Jean Boyvin, numismática, Franco Condado de Borgoña.

Title: Jean Boyvin's treaty about coins and Francontese coins

Abstract: In the National Library of France there is a handwritten book, Traité des Monnoyes et de la pratique et fabrication d'icelles, pour l'instruction d'un général des monnoyes, written by Jean Boyvin, Knight and President of the Sovereign Parliament of the Franche-Comté of Burgundy, for his son Claude, who had been appointed General of the Coins of the Dole Mint. This manuscript is without any doubt an essential document for the knowledge of the Franconian currency, during the period that this territory was integrated into the Spanish Monarchy.

Keywords: Dole Mint, Jean Boyvin, Numismatics, Franche-Comté of Burgundy.

1. Introducción

Jean Boyvin[1] es indudablemente una de las figuras más destacadas del Franco Condado de Borgoña. Jurista, escritor, arquitecto y erudito en general, estudió en la Universidad de su ciudad natal teología, derecho, lenguas antiguas, medicina y arquitectura. En este último campo fue quien realizó entre otras obras públicas y privadas la fachada de la Iglesia del Colegio del Arco, el antiguo Ayuntamiento, la Capilla Sagrada de la Colegiata de Nuestra Señora, una cincuentena de casas y la consolidación de la muralla de la ciudad. Abogado General en 1609, en 1617 fue nombrado Consejero del Parlamento, y actuó como diplomático al servicio de sus señores naturales, Alberto e Isabel Clara Eugenia y el rey Felipe IV de España.

De su obra escrita destaca en primer lugar su relación del sitio de la ciudad de Dola por el Príncipe de Condé durante la Guerra de los Diez Años, en los que al frente de su Parlamento encarnó la heroica resistencia del pueblo francontés contra la invasión francesa, publicada en 1637[2]. Dos años después escribió un Tratado de Álgebra y el Tratado de Monedas del que el presente artículo trae causa. Pero posiblemente su obra más interesante sea su abundante correspondencia política, de las que se conservan 657 cartas en cuatro tomos en la colección Chifflet de la Biblioteca de la Villa de

[1] Dola, 5 de agosto de 1575- 13 de septiembre de 1650.
[2] BOYVIN, 1637.

Besanzón[3]. En sus escritos es patente su ideario, basado en el catolicismo, en las libertades forales de su pueblo y en una fidelidad sin límites a sus señores legítimos, afirmando que la calidad de Conde de Borgoña no podía separarse de la del Rey Católico[4], y que para él los franceses no eran más que fanfarrones, tiranos y enemigos[5].

El Franco Condado de Borgoña, legado por Margarita de Austria a su sobrino Carlos I de España y V de Alemania en 1530, era un territorio de unos 15.000 km^2, que limitaba con los cantones suizos y con Alsacia y Lorena, y que estaba separado del Ducado de Borgoña, bajo el dominio del rey francés, por el rio Saona. Fue el mismo Boyvin quien en 1610 se encargó del amojonamiento y deslinde de su frontera con Francia y en 1615 con el Ducado de Lorena[6]. Junto con el Charolais, formaban las posesiones más meridionales del Círculo Borgoñón de los monarcas españoles de la Casa de Habsburgo. Jurisdiccionalmente independiente, tenía un Parlamento radicado en su capital, Dola, compuesto de dos Cámaras y tres brazos, a la vez Corte Suprema y Consejo de Estado. Bajo los monarcas españoles gozó de una amplísima autonomía política y fiscal, de la libertad de fijar una contribución que revertía en su propio territorio, de autodefensa y del derecho a acuñar moneda propia[7].

Carolus de 1543 de la ceca de Besanzón, Monnaies d'Antan, Ventre sur Offres nº3, réf Vso3-808

2. La moneda en el Franco Condado

Durante este periodo hubo dos cecas activas en el Franco Condado, la de su capital, Dola (Dole), y la de la Ciudad Imperial de Besanzón (Besançon). La primera de ellas fue autorizada el 16 de septiembre de 1494 por Maximiliano de Austria y ratificada por su hijo Felipe el Hermoso en 1500, acuñando en la misma entre 1500 y 1506 pistolas de oro y gros como Conde de Borgoña[8]. En cuanto a la de Besanzón, Carlos I devolvió por Real Orden fechada en Toledo el 8 de mayo de 1534 los derechos sobre la acuñación de la moneda a la Comunidad, una vez que los mismos, anteriormente en poder de sus obispos, habían cesado. La Casa de Moneda de esta ciudad, que se abrió en 1537, contó con una comisión de cinco gobernadores, orfebres y notables para ocuparse de todos los temas relacionados con la moneda, estando operativa durante casi un siglo y medio, hasta que fue sustituida por la fundación de una nueva ceca por el rey franco Luis XIV[9].

[3] TEJADA, 1975, 127.
[4] "…la qualité de Compté de Bourgogne n'était pas moins inséparable de la personne du Roy Catholique" BOYVIN, 1637, 17.
[5] BOYVIN, 1637, 147.
[6] TEJADA, 1975, 126.
[7] ECHEVARRÍA, 1998, 34-37.
[8] PLANTET, 1855, 145.
[9] BRAULT-LERCH, 1976, 17.

Durante el gobierno de Felipe el Hermoso como Conde Palatino de Borgoña, se acuñó moneda en oro, plata y vellón, todas ellas actualmente muy escasas. En el primero de los metales se batieron escudos pistolas en la ceca de Dola, con escudo de sus armas coronado dentro de una orla polilobulada sobre pedernal, y la leyenda X*PhS*DEI*GRA*ARC*AVST*DVX*Z*CO*BV, mientras que en su reverso se representaba una cruz con dos pedernales en las terminaciones del brazo horizontal y dos pedernales en los del vertical y con el escudo francontés en su centro, rodeado de una orla lobulada y la leyenda X*MONETA*AUREA*IN.COMITATV.BVRGVND. De esta moneda se conoce únicamente un ejemplar, el referenciado por Plantet y por Poey d'Avant[10]. También se conservan algunos ejemplares de florines de San Felipe batidos en este metal, con el santo sobre un escudo coronado en su anverso y la leyenda S x PhS x INTERCE .x PRO x NOBIS. D, y en su reverso una cruz florida cantonada con dos coronas y dos flores de Lis en su reverso.

En plata se acuñaron gros y medios gros, los primeros con las armas con seis chispas y dos pedernales a sus lados y una cruz patada y cantonada en su reverso, con una flor de lis y un león, dentro de una orla lobulada. En cuanto al medio gros, lleva en su anverso el escudo de armas coronado rodeado de una orla circula de puntos, y en su reverso una cruz en cuyo centro se cruza un aspa o cruz de San Andrés. En vellón se batieron niquets de dos tipos, encontrándose en ambos en su anverso una P coronada dentro de un círculo de puntos. En el reverso de la primera de las emisiones aparece una cruz dentada, mientras que en la más tardía la cruz representada es patada, con cuatro puntos en su centro.

½ ducado de Besanzón de 1655. Áureo & Calicó, Subasta 330, lote 737

En la Real Orden de 1534 antes citada se fijaban los tipos de la moneda a acuñar en la ceca de Besanzón, debiendo figurar en su anverso la efigie del Emperador, de busto o de pie, y en su reverso las armas de la ciudad, un águila entre dos columnas que según la tradición representaban los restos del templo romano de Monte Caelius. El retrato de Carlos V es del mismo estilo que el de las monedas alemanas contemporáneas, con barba recia y birrete estrecho, y estos tipos y su titulación a nombre del Emperador se mantuvieron entre los años 1537 y 1674 en todas las monedas acuñadas en esta ceca, ubicada en la calle de l'Arbalète[11], sobre dobles ducados, florines, pistolas, daldres, florines de plata, testones, carolus y niquets, comenzando las emisiones de oro de esta ceca en 1541[12].

Durante los gobiernos de Maximiliano I y su hijo Felipe se había restablecido la Cámara de Cuentas, un organismo que tenía atribuida la competencia del conocimiento de la moneda circulante, junto con el Parlamento, para el Franco Condado, el Charolais, los señoríos de Châtel-Chinon, Noyers

[10] POEY, 1862, 122.
[11] BABELON, 1952, 45-46.
[12] VICENTI, 1976, 52.

y sus dependencias, que fue nuevamente restablecido por Felipe II en Dola el 22 de agosto de 1562. El mismo se ocupaba de la parte de la moneda relativa a la contabilidad, al pago de los oficiales, a sus suministros, a los edificios destinados a la labra y a los derechos de señoreaje que pertenecían al monarca[13].

Cuatro gros de Felipe II de la ceca de Dola. Jean Elsen, Subasta 115, Lote 752.

A pesar de contar con este derecho monetario propio y autoridad emisora, circularon en el territorio monedas de otros estados, comenzando por la propia plata castellana, pero también de otros países europeos, lo que prueba el activo comercio de sus habitantes con los territorios limítrofes, tácitamente aceptado por los monarcas españoles. En fecha tan temprana como el 1 de diciembre de 1539, por un Edicto dado en Dola se prohibió la aceptación y circulación de los testones si los mismos no se adecuaban al peso y la ley de los del reino, de siete dineros y doce granos, citándose expresamente entre otros los gros testons procedentes de Friburgo, de Berna, de Suiza, de Sión, de varios gobernantes de Milán y los de Portugal. Carlos V prohibió el 29 de marzo de 1549 la circulación de los sueldos torneses y los carolus franceses cercenados en el Condado y el Charolais. Otras órdenes posteriores vienen referidas a otras monedas, como las piezas similares a los liards procedentes de Berna, y a la prohibición el 24 de mayo de 1550 de cercenar ninguna moneda de oro, plata u otros materiales, bajo pena de confiscación de cuerpos y bienes[14].

Durante el imperio de Carlos se acuñó en Dola moneda de plata en carolus o medios-gros, conocidos como piezas de diez blancos, en 1552 y 1553. En su anverso portan la leyenda +C:V:R:IMP: C:BVRGVNDIE: y la cabeza del emperador coronada a izquierda, y en su reverso la leyenda +M:C: BVRGVNDIE: y la fecha de emisión, el escudo del Franco Condado y bajo el mismo la letra de ceca “D”. Se batieron asimismo medios carolus o petit blanc con las mismas leyendas, su retrato coronado en anverso y cruz patada y las armas en reverso, entre los años 1537 y 1555, y medios blancos con escudo coronado en anverso y cruz patada en el reverso, entre 1550 y 1555. En cobre se labraron niquets con una “K” coronada en anverso y un pedernal entrelazado con dos bastones en reverso, entre 1550 y 1555[15]. Existen emisiones a nombre del Emperador desde 1555 a 1559, aunque había cedido a su hijo y heredero su gobierno el 10 de junio de 1556 con su comunicación a los Estados Generales del Franco Condado reunidos en Dola[16].

Las mismas Ordenanzas se sucedieron durante los reinados subsiguientes, en una época caracterizada en todo el continente por el envilecimiento de la moneda. Así sucedió a comienzos del reinado de Felipe II con las emisiones de tollars, testones, medios testones, monedas de seis blancas

[13] PLANTET, 1855, 149.
[14] PLANTET, 1855, 150.
[15] POEY, 1862, 123; VICENTI, 1976, 51-52.
[16] MARCHAL, 1836, 724.

y liards procedentes de Ginebra, que acuñadas en grandes cantidades llegaban al Franco Condado[17]. Prohibiciones posteriores se realizaron para las emisiones de Saboya, de la ciudad de Chambery o Ginebra. Se reguló igualmente el valor de las monedas en circulación, como sucedió el 7 de mayo de 1588, tras un ensayo de sus valores intrínsecos. En el informe de Grappin se enumeran en oro entre otros los escudos de Borgoña, Francia y Flandes, los ducados simples y dobles de España, los millerets sencillos y dobles portugueses, los reales y medios reales flamencos, los florines de Borgoña con la efigie de San Andrés, los nobles de la rosa o los angelotes ingleses. Entre las monedas de plata cita las emitidas en Borgoña, España, Milán, Francia, Saboya, Navarra, Lorena o las acuñadas en distintas localidades de Suiza.

Doble dinero de 1589, ceca de Dola, recuperado de MA Shops

Durante el reinado de Felipe II se asistió en la ceca de Dola a cuatro emisiones diferentes. Entre los años 1560 a 1569 se conservaron los tipos de las emisiones de su padre el Emperador, con acuñaciones de escudos de oro, carolus y medios carolus, liards y niquets. En esta época, el busto utilizado para los carolus y las blancas o medios carolus de plata fue el de su padre. En el año 1578 se acuñaron las mismas monedas de plata y vellón, con una tipología híbrida, combinando los tipos anteriores con el busto de Felipe II en la moneda argéntea y manteniendo los tipos de la moneda de vellón. Entre 1587 y 1590 se produjo una nueva emisión, apareciendo por primera vez en plata las monedas de gran módulo, en testones y medios testones, así como gros sencillos, dobles y cuádruples, En vellón se acuñaron carolus, con un nuevo busto apartado del tipo anterior de Carlos V, que aparece igualmente en los dineros sencillos y dobles, acuñándose también niquets de cobre. En la cuarta emisión, que se prolongó entre los años 1591 y 1607, se acuñaron carolus y dos dineros en grandes cantidades[18].

Normativas similares sobre circulación de moneda foránea se emitieron durante los siguientes años, como sucedió durante el gobierno de Isabel Clara Eugenia y Alberto. Por Edicto de 12 de julio de 1601 se fijó la valoración de los ducatones en 34 gros, moneda de cuenta, con un peso de una onza y 24 granos. Los escudos de oro recibían una estimación de 3 francos 4 gros, y los doblones de España en proporción. El 7 de mayo de 1620 se declaró que en un espacio de seis meses desde la publicación por Edicto no se admitirían en el condado los cequinos de Turquía, Hungría, Alemania, Polonia, Italia y otros lugares de peso de 2 dineros y 17 granos a un precio superior a los 4 francos 8 gros, citándose también las valoraciones de los escudos franceses, los escudos-pistolas españolas y las de Milán y de otras provincias vecinas[19].

[17] PLANTET, 1855, 154 y ss.
[18] POEY, 1862, 123-127; VICENTI, 1976, 99-100.
[19] PLANTET, 1855, 168 y ss.

Doble dinero de 1608 acuñado en Dola, Alberto e Isabel. Áureo & Calicó, Subasta 286, lote 108.

Durante el gobierno de Isabel Clara Eugenia y Alberto se realizaron dos emisiones diferentes. La primera de ellas, entre los años 1608 y 1612, se compuso de carolus, dos dineros y liards, apareciendo sus bustos enfrentados en los anversos de las dos primeras de estas monedas. La segunda de las emisiones se produjo entre los años 1612 y 1621, en carolus y dos dineros de un nuevo diseño, manteniendo los tipos de la primera de ellas[20]. En fecha 21 de enero de 1622, siendo ya Felipe IV el monarca reinante, se reguló por Edicto la emisión y la circulación de la moneda batida en todos los metales en el territorio. El mismo incluía las monedas aceptadas en el comercio y las que debían ser acuñadas en Dola, entre las que se encontraban los escudos de oro, los daldres de la cruz borgoñones, los medios, cuartos y octavos, los testones, los gros, los carolus, y los dineros sencillos y dobles de cobre.

Por regulaciones posteriores se redujo el valor de otras monedas que circulaban profusamente, como la batida en Alemania y los dineros suizos, en muchas ocasiones falsificadas. Ello obviamente no pudo ser cumplido en determinados territorios, sobre todo debido a su situación geográfica y en el comercio con tierras helvéticas o germanas circundantes, y fue causa de desobediencia, embargos y multas[21]. El 13 de enero del año siguiente Felipe IV, ante la situación creada, devolvió las multas impuestas y anuló las sentencias condenatorias. El año 1622 en ambas cecas francontesas se emitió gran cantidad de numerario en carolus y gros, por lo que el 21 de junio de 1623 se rompieron los cuños. Se ordenó que no se volviesen a acuñar en esos módulos y que se batiese moneda de 32, 16, 8, 4 y 2 gros, y cierta cantidad de blancos pequeños de 2 dineros y 8 granos de plata y 280 piezas por marco.

Patagón acuñado en Dola en 1624. Jean Elsen, Subasta 141, Lote 657.

[20] POEY, 1862, 127-128; VICENTI, 1976, 130.
[21] DELSALLE, 2013.

El empobrecimiento generado por la situación económica general en toda Europa y por las levas de soldados llevó a que finalmente el 10 de marzo de 1627 se consultase a las autoridades de Dola un proyecto de asimilación de la moneda francontesa a la flamenca, que fue desestimado tras exponer los franconteses sus alegaciones. Entre 1622 y 1633 se acuñaron en plata patagones sencillos, dobles y medios, así como testones, escalines y gros. En el año 1632 se batió moneda en oro, en valores de escudo pistola y doble pistola. En vellón se acuñó moneda en carolus, blancas o medios carolus y dos dineros, las últimas dos sin año de acuñación. En una segunda emisión, entre 1637 y 1665, se labró moneda de plata en patagones y medios patagones, testones y gros. En vellón se acuñaron carolus de busto, así como dineros sencillos y dobles. En una tercera emisión, entre 1666 y 1674, se batió moneda fraccionaria en carolus y dos dineros[22]. Nuevas prohibiciones de uso de moneda foránea de baja calidad se sucedieron en los siguientes años y hasta 1665[23].

3. El Tratado de Monedas de Jean Boyvin

En la Biblioteca Nacional de Francia se conserva este magnífico manuscrito[24], escrito por Jean Boyvin en 1639 para su hijo Claude, al ser nombrado éste Director (Général) de la Casa de Moneda de Dola, y que durante siglos se conservó en la Biblioteca de Besanzón[25]. No me consta que esta magnífica obra de 126 páginas, compuesta de 20 capítulos y un glosario de las cosas más remarcables de su texto, haya sido alguna vez trascrito íntegramente o impreso, a pesar de su obvio valor histórico y numismático, ni en francés ni en español. Un extracto de su contenido se encuentra en el libro monográfico de Plantet y Jeannez dedicado a la moneda francontesa, obra clásica de obligada consulta para el estudio de la moneda en este territorio[26].

El primero de sus capítulos viene dedicado a las monedas en general. Como afirma el propio autor, sería inútil discutir la necesidad, variedad, y utilidad de las monedas. En el mismo se hace referencia a conceptos o consideraciones generales sobre las emisiones, como su aleación, peso y estampa a nombre de un príncipe soberano, así como a su aceptación por el público en función de sus bondades. El segundo de los capítulos viene dedicado a la aleación o material de la moneda, recogiendo que la ley intrínseca del oro era de 24 quilates, dividiéndose cada uno de ellos en 12 granos, mientras que la de la plata era de 12 dineros, divididos en 24 granos. Los alemanes, según el autor, usaban la misma división para ambos metales, en 16 lotes, y cada uno de ellos en 18 granos. El tercero de ellos viene dedicado a su peso, informándonos que se utilizaba el marco, compuesto de 8 onzas, peso de Troyes, lugar donde empezó a usarse. La onza de Troyes o Troy se mantiene aún hoy en día como unidad de medida estándar en el mercado de metales preciosos para garantizar que los estándares de pureza se mantienen constantes.

El capítulo cuarto viene dedicado al estudio de la estampa de las monedas. El grabado de los troqueles para fabricarlas no quedaba al arbitrio de los maestros o grabadores particulares, sino que se debían, como sucede hoy en día, utilizar por los grabadores de moneda las muestras y troqueles remitidos por el grabador general del Reino, debiendo destruirse las matrices de aquellas monedas que no se iban a seguir acuñando. El quinto de ellos viene referido a la tolerancia en el peso y la ley de las monedas, conocido en España como feble, entendida como las posibles faltas de alguna de las piezas durante su fabricación o manipulación por parte de los operarios de la fábrica. Boyvin cita dos formas de estimar esta tolerancia, referida la primera a los marcos de moneda acuñada cuando se hacían pesadas de moneda, y la segunda al pesado de las monedas individualmente en una pequeña balanza o biquet. En general, según este autor, esta tolerancia en cada marco de moneda acuñada era

[22] POEY, 1862, 128-131; VICENTI, 1976, 161-165.
[23] PLANTET, 1855, 177 y ss.
[24] Bibliothèque nationale de France. Département des Manuscrits Français 18506.
[25] CLERC, 1856, 148.
[26] PLANTET, 1855, 184-192.

de un dinero, y de 3, 4, 12 y hasta 18 granos en el peso, según fuese el módulo del numerario batido, no pudiendo ser más de 3 o 4 ejemplares más fuertes que el peso justo, ni otros tantos febles. La tolerancia de la ley en el oro no podía ser de más de ½ a 2 granos, y para la plata de 1 a 2 granos.

Escudo de oro de 1632 de la ceca de Dola. Jean Elsen, Subasta 115, Lote 764.

Los escudos de oro de la ceca de Dola debían tener 21 quilates y 6 granos, con una tolerancia de ¾ de grano y una talla de 71 35/48 piezas por marco, con una tolerancia de 24 granos de peso por marco acuñado, no pudiéndose encontrar en el mismo más de tres ejemplares fuertes ni las mismas febles, y ninguna de ellas podía diferir en más de un grano de su peso teórico, de dos dineros y 16 ¼ granos. En cuanto a los daldres de plata o patagones, debían tener 10 dineros y 11 ½ granos de fino, con una tolerancia de 4 granos, y una talla de 8 $^{39192}/_{41151}$ piezas por marco, con una tolerancia de 30 granos de peso por marco. En cada uno de ellos no podía hallarse más de un ejemplar fuerte o feble, y en cada uno de ellos no se admitía una desviación en el peso superior a 6 granos, reglado en 122 dineros y 1 $^{1}/_{16}$ granos. Para Boyvin, el feble no beneficiaba a los operarios de la Casa de la Moneda, toda vez que debían de resarcir al monarca por dicha falta, lo que conllevaba que por su propio interés acuñasen con la más escrupulosa exactitud, dado que debían hacerse cargo tanto del exceso como del feble de la moneda acuñada.

Testón de 1622 de la ceca de Dola. Jean Elsen, Subasta 115, Lote 770.

Se toleraba igualmente el feble en la ley para los orfebres, pero no las faltas de peso, lo que era debidamente controlado. La ley de sus obras debía adecuarse a los 22 quilates en el oro, con una tolerancia de ¼ de quilate, y de 11 dineros y 2 granos en la plata, con una tolerancia de 2 granos. El capítulo VI está dedicado al señoreaje, el importe que se debía pagar al monarca por cada marco de

oro o plata acuñado. El maestro de Dola debía satisfacer dos francos por cada marco de oro batido en escudos, doblones o pistolas, 2 gros y 16 ½ dineros por cada marco de plata fina acuñada en patagones o medios patagones, 3 gros y 4 dineros por marco labrado en testones y 3 gros 6 ½ dineros por cada marco convertido en medios testones.

El séptimo de los capítulos viene referido a la ley de las monedas, y está dividido en trece asuntos:

1. La ley de las monedas.
2. La tolerancia en dicha ley.
3. La talla o número de monedas a acuñar por marco.
4. La tolerancia en el peso.
5. El peso que debía tener cada moneda sin tolerancia.
6. La tolerancia en la moneda fuerte y feble.
7. La diferencia de peso entre el marco en pasta y el marco acuñado.
8. El valor o curso de la moneda.
9. La estimación del marco acuñado.
10. La afinación.
11. El importe del señoreaje.
12. El precio del marco a pagar a los propietarios del metal en barra.
13. El precio de la acuñación de la moneda.

Según la Ordenanza de 1622 antes estudiada, la moneda acuñada en Dola debía adecuarse a los siguientes parámetros:

1. Los escudos de oro, dobles y cuádruples, con una ley de 21 quilates 6 granos, y una liga de 15 granos de plata y 15 granos de cobre.
2. Los daldres o patagones, con ley de 10 dineros 11 ½ granos, y tolerancia de 1 grano.
3. Los medios daldres o patagones, con la misma ley y tolerancia.
4. Los testones o cuartos de patagón, ley de 8 dineros 20 granos y tolerancia de 1 grano.
5. Los medios testones u octavos de patagón, llamados también monedas de 4 gros, con una ley de 6 dineros 23 ½ granos y una tolerancia de 1 ½ granos.
6. Las monedas de dos gros o dieciseisavos de patagón, con ley de 5 dineros 18 granos, y una tolerancia de 2 granos.
7. Los gros o treintavos de patagón, con ley de 3 dineros 18 granos y tolerancia de 2 granos.
8. Los carolus o medios gros, 2 dineros 18 granos y tolerancia de 2 granos.
9. Los medios carolus o petit blancs, con ley de 2 dineros y 8 granos e igual tolerancia.
10. En la moneda de cobre en dineros sencillos y dobles, la talla por marco venía ordenada por el General de la ceca, en base al precio del cobre, habiéndose acordado una tolerancia en su peso de 4 piezas por los dineros dobles y de 8 por los sencillos.

La ley de las monedas acuñadas en la Ciudad Imperial de Besanzón debía coincidir exactamente con las batidas en la ceca de Dola, por lo que sus autoridades debían necesariamente ajustarse a ella, dado que con ello la moneda labrada en la primera tenía plena circulación en todo el Franco Condado de Borgoña con la misma estimación que las acuñadas en Dola a nombre del monarca.

El capítulo VIII viene dedicado al estudio de las diversas acepciones del término dinero. La primera de ellas es la del dinero como ley, uno de los doce grados de la pureza de la plata. La segunda es el dinero como peso, la veinticuatroava parte de una onza de Troyes y con un valor de 24 granos. La tercera de sus acepciones es el dinero como unidad de talla para los monederos, cada una de las doce piezas acuñadas por cada marco. La última de las acepciones se refiere al dinero como moneda real y circulante, llamado en Francia dinero tornés, de los que 5 de ellos hacían una blanca y 10 un carolus. Un sueldo tenía una estimación de 12 dineros, y la libra de 20 sueldos.

Escalín de Dola de 1622. Jean Elsen, Subasta 115, Lote 772.

Refiere igualmente la existencia de dos tipos de gros, el de peso y el circulante. El primero de ellos equivalía a 3 dineros o 72 granos, En el Franco Condado el gros se estimaba en 4 blancas, o en 12 niquets o engrognes, equivaliendo 12 de estos gros a un franco. También relaciona Boyvin la estimación de diversas monedas en circulación en el territorio procedente de los países del entorno en relación al gros, como los florines, barz y kreutzers, así como de las libras, tornesa y milanesa. En cuanto al quilate, en el que se reflejaba la ley de la moneda de oro, era también una medida de peso que equivalía a 4 granos.

El siguiente de los capítulos, el noveno, viene dedicado a la manera de calcular el señoreaje por marco debido por la moneda ya acuñada. En cuanto a los cinco siguientes, incluyen los cálculos necesarios para la reducción de los marcos a moneda efectiva, a los remedios necesarios en el peso y en la ley, de las estimaciones del valor del marco ensayado y del acuñado, de la estimación del oro y de la plata y la proporción de vellón de alta o baja ley, y a las aleaciones de los diferentes metales preciosos y del cobre. En el capítulo XV explica las distintas formas de realizar los ensayes mediante fuego, copela o por piedras de toque.

En el capítulo XVI, bajo el título examen de los pesos de las monedas, recoge que todas las monedas que excedían la tolerancia en su peso, tanto por pesadas como por su examen individual, se fundían inmediatamente. De todas las remesas de moneda acuñada se elegían varios ejemplares al azar como muestras, que debían guardarse en la caja fuerte a efectos de su control, proceso que está descrito en el siguiente capítulo. La caja fuerte estaba forrada de hierro, con dos tapas superpuestas, y tenía la capacidad suficiente para contener todas las muestras de cada año. La misma estaba dividida en tantos compartimentos como tipos de monedas autorizadas a acuñar. Este cofre era sellado con un cordel con sellos de cámara sobre las cerraduras. La tapa superior tenía dos cerraduras, cuyas llaves eran custodiadas por el guardia y el Maestro de la ceca. En la tapa interior había cinco cerraduras, que debían ser custodiadas por el auditor de la Cámara de Cuentas, el General, el Custodio de la Moneda, el Ensayador General y el Maestro Particular.

El capítulo decimoséptimo detalla cómo se abría esta caja y se llevaba a cabo el ensayo general. En el término de un año los miembros de la Cámara de Cuentas fijaban el día en el que la comprobación debía realizarse. A la misma debían asistir el Parlamento, el General y el Maestro de la ceca, el guardia y el contraguardia, el ensayador particular y el ensayador general. Tras verificar los distintos instrumentos necesarios para la labra, como las balanzas, pesos, marcos y todo lo necesario para proceder al ensayo, se traía el arca y se comprobaban los sellos. Una vez abiertos estos últimos, se procedía al examen de su peso, marco por marco, de cada especie monetaria. El General tomaba nota de las faltas que se observasen y las dividía por el número de marcos que se habían

pesado. Si el feble excedía del permitido, el Maestro debía abonar al monarca el doble de la diferencia, y si había un exceso de peso debía satisfacer la mitad del remedio acordado, siempre que no excediese 1 ½ dinero por marco dicho exceso, dado que en el caso de que fuese superior la pena estaba fijada en seis marcos. Esta pena se multiplicaba por los marcos acuñados en la ceca según los registros de la misma.

Carolus acuñado en 1622 en Dola. Jean Elsen, Subasta 115, Lote 773.

Con posterioridad se realizaba el ensaye de la aleación utilizada. Las monedas se cortaban en dos trozos, para hacer dos lingotes, para poder proceder al ensayo dos veces si así fuese necesario. Se utilizaban para dicho contraste trozos de lingote con la ley ajustada a la de las ordenanzas, y si la falta de dicha ley excedía el feble permitido, el Maestro debía satisfacer el doble de la diferencia si la falta era de hasta 2 granos y el cuádruple si la falta era mayor, pudiendo ejercitar un recurso ante un ensayador particular por motivo de esta pena. Si la ley era más elevada, el Maestro debía pagar la mitad de este exceso. La multa se dividía por el número de marcos pesados, y se multiplicaba por el número de marcos entregados a la ceca. El Maestro particular que no estuviese satisfecho con dicho ensaye podía pedir un segundo, realizado el cual el General levantaba acta de todo lo acontecido y la firmaba de su puño y letra, reflejando lo que el Maestro debía pagar al monarca en concepto tanto de señoreaje como de penas por irregularidades en su peso o ley. La caja era nuevamente cerrada y sellada, y se entregaban las llaves a las autoridades y a los distintos funcionarios de la ceca responsables de su custodia.

En el capítulo XVIII se detallaba el personal que operaba en la Casa de Moneda de Dola, así como las retribuciones y prebendas recibidas por cada uno de estos oficiales y operarios:

1. El General o Maestre General, que como oficial superior del establecimiento tenía asimismo como misiones la vigilancia de las monedas acuñadas en la ceca de Besanzón y el control de que el numerario foráneo que circulaba en la provincia no lo hiciese por encima de su valor intrínseco o estimado. Ocupaba cargos en la Cámara de Cuentas y disfrutaba, como Consejero del Rey, de todas las prerrogativas de esta dignidad. Su salario era de 500 francos, procedentes del señoreaje y de las penas antes vistas por faltas en la ley y peso, y recibía sus pagos trimestralmente del Maestro. Cada vez que se ordenaba la emisión de una nueva moneda de plata, recibía del monarca una onza de oro fino.
2. El Maestro Particular, encargado de las labores de la acuñación de las monedas, por cargo o por concesión. Durante la Edad Media el Maestro de Ceca era el máximo responsable de la misma y de la fabricación de moneda, y si bien fue perdiendo parte de sus funciones desde finales del siglo XIV, que pasaron al Tesorero en las cecas castellanas, el cargo se mantuvo durante la Edad

Moderna[27]. No podía fundir la moneda en circulación y debía recibir y pagar todas las barras que se recibiesen de oro y plata de baja ley. La Casa de la Moneda quedaba para su uso, al igual que el taller de acuñación, que se entregaba totalmente surtido de lo necesario para desarrollar su trabajo cuando entraba en el oficio por cuenta del monarca. Recibía un marco de plata anual para los jetones de la Cámara de Cuentas, y otro marco cuando recibía instrucciones para acuñar nuevas monedas. Los oficiales y cambiadores recibían igualmente un marco de plata cuando entraban en funciones.

3. El Ensayador General.
4. El Ensayador Particular, que tenía las funciones de ensayar y estimar el vellón remitido al Maestro, para que este lo pagase a su valor. Debía llevar registro de todas las libranzas. Tenía derecho a 18 granos 1 ½ dineros por cada ensayo, y cuando trabajaba para los repartidores de materiales a un medio testón por ensayo de oro o de plata, y a un testón si ensayaba plata dorada.
5. Los cambiadores de moneda. Tenían por salario la cuadragésima parte del precio del vellón que aportaban.
6. El guardia, que debía ser persona inteligente y bien probada, y que era el encargado de guardar los troqueles, probar los pesos, encajar las piezas, cuidar de los cortes, del grabado y de la conservación de los troqueles. No tenía salario asignado.
7. El contraguardia o segundo guardia. Recibía 80 francos de salario.
8. El grabador.
9. Los oficiales encargados de mantener el orden en los talleres y de que los trabajadores trabajasen en beneficio del monarca y nunca por el de los particulares.
10. Los obreros o batidores, que preparaban las planchas a partir de las barras recibidas.
11. Los acuñadores, que acuñaban la moneda del monarca, siendo los responsables de las piezas mal cortadas o rectificadas.

El capítulo XIX recoge el proceso de fabricación del aguafuerte necesario para la separación o apartado del oro de la plata, de la manera de refinar el oro con una sustancia conocida como cemento real y del método para dotar de un bonito color a las láminas de oro, plata o vellón con el uso de un ácido que atacaba la superficie del metal y lo refinaba, dando apariencia de una mejor aleación. En cuanto al último de los capítulos, el vigésimo, es un amplio estudio de los tipos y composición de las monedas corrientes en toda Europa, según los estudios llevados a cabo por los monederos de los Países Bajos.

4. Conclusión

Jean Boyvin murió en Dola el 13 de septiembre de 1650, siendo enterrado en la iglesia de los franciscanos de su amada ciudad natal. Su tumba fue destruida durante la Revolución Francesa, y sus restos mortales se perdieron a mediados del siglo XIX[28]. El destinatario de este manuscrito, Claude Boyvin, General de la Casa de Moneda de Dola en 1639, fue posteriormente Abogado General en 1651, Consejero de su Parlamento en 1654 y su Presidente en 1674. A la muerte de su padre, fue en 1651 recomendado a Felipe IV por el Parlamento, que afirmaba de Claude que era Doctor en Derecho, General de las monedas de Borgoña, abogado en ejercicio durante 17 años, que había sido alcalde de la villa de Dola con plena satisfacción de sus habitantes, vigoroso, hombre de honor probado y heredero de los buenos métodos y del celo de su padre. Tras la caída del Franco Condado, su nombre fue inscrito en primer lugar en la lista del Parlamento rehabilitado por Luis XIV, pero el nuevo Presidente murió solamente seis días después[29].

[27] PELLICER, 1997, 21-22.
[28] TEJADA, 1975, 126.
[29] CLERC, 1856, 138-139, LXIII.

Daeldre o patagón de 1666 de la ceca de Besanzón, Áureo & Calicó, Subasta 276, Lote 1451

Durante la Guerra de los Treinta Años el Franco Condado fue invadido por las tropas francesas en 1636 y por las franco-suecas un año después, que llevaron a cabo una guerra de exterminio contra unos habitantes que tomaron parte activa en su defensa y que tuvieron a Jean Boyvin como paladín de su resistencia. Fue tomada fácilmente en 1668 por Luis XIV, y posteriormente en 1674 fue nuevamente ocupada tras seis meses de duros combates. Este sangriento y dilatado enfrentamiento supuso para el Condado la pérdida de dos tercios de su población. Tras la ratificación de su conquista por la Paz de Nimega de 1678, muchos franconteses abandonaron su país para nunca volver. El derecho a la emisión de moneda propia murió, junto con el resto de sus fueros y libertades, tras la conquista francesa, siendo las últimas monedas acuñadas en su moneda propia las realizadas durante el reinado de Carlos II en la ceca de Besanzón entre 1664 y 1667, en daldres y medios daldres, con los tipos y a nombre de su insigne ancestro, el fundador de su dinastía[30].

BIBLIOGRAFÍA

BABELON, J. (1952) Dos monedas de Carlos V y de Rodolfo II acuñadas en Besançon, *Nvmisma*, Año II, nº 2, enero-marzo.

BOYVIN, J. (1637) *Le Siège de la ville de Dole, capitale de la Franche-Comte de Bourgongne et son heureuse delivrance*, Antoine Binart, Imprimeur, Dole.

BOYVIN, J. (1639) *Traité des Monnoyes et de la Pratique et Fabrication d'ycelles, pour l'instruction d'un général des Monnoyes, par messire Jen Boyvin chevalier. Président au Parlement souverain de la Franche-Comté de Bourgogne*, Dole. Manuscrito no publicado.

BRAULT-LERCH, S. (1976) *Les orfèvres de Franche-Comté et de la principauté de Montbéliard du Moyen âge au XIXe siècle*, Librairie Droz, Genève.

CLERC, E. (1856) *Jean Boyvin: président du Parlement de Dôle, sa vie, ses écrits, sa correspondance politique, publiée pour la première fois*, Bintot, Imprimeur, Besançon.

DELSALLE, P. (2013) Un avocat fiscal du comté de Bourgogne: Jacques Guignet au bailliage d'Ornans (1617-1628), *Revue du Nord*, 2-3, nº400-401, pp. 467-479.

ECHEVARRÍA BARCIGALUPE, M.A. (1998) *Flandes y la Monarquía Hispánica, 1500-1713*, Sílex, Madrid.

[30] VICENTI, 1976, 189.

MARCHAL, F.J.F. (1836) *Histoire politique du règne de l'empereur Charles Quint*, H. Tarlier, Bruxelles.

PELLICER I BRU, J. (1997) *Glosario de maestros de ceca y ensayadores*, Museo Casa de la Moneda, Madrid.

PLANTET, L. Y JEANNEZ, L. (1855) *Essai sur les monnaies du Comté de Bourgogne*, A. Robert, Imprimeur, Lons-le-Saunier.

POEY D'AVANT, F. (1862) *Monnaies Féodales de France*, Revue Numismatique Française, Paris.

TEJADA y SPÍNOLA, F.E. de (1975) *El Franco-Condado hispánico*, 2ª ed., Ediciones Jurra, Sevilla.

VICENTI, J.A. (1976) *Catálogo general de la moneda española, Imperio Español (Europa), Fernando II 1375 a Fernando I 1825*, Escuela Gráfica Salesiana, Madrid.

Article received: 08/01/2023
Article accepted: 31/05/2023

Presencia de la masonería en la numismática cubana

Roberto Menchaca García

Investigador independiente

Resumen: El presente trabajo ahonda en la apenas estudiada huella dejada por la masonería en la numismática cubana.

Palabras Clave: Cuba, masonería, numismática cubana, monedas, billetes.

Title: Presence of Freemasonry in Cuban numismatics

Abstract: The present article focusses on the hardly studied imprint left by Freemasonry on Cuban numismatics from colonial times to the present day.

Keywords: freemasonry, Cuba, Cuban numismatics, coins, banknotes

El origen de la masonería moderna se suele fechar el 24 de junio de 1717, día de San Juan Bautista, con la creación de la Gran Logia de Inglaterra. A partir de ese momento la masonería se difundió con rapidez por todo el mundo y sus preceptos calaron hondo en América.

El primer documento masónico "cubano" data del 3 de mayo de 1763 y fue producido durante la ocupación británica de La Habana. Se trata de un acta de iniciación de un miembro de las tropas de ocupación inglesas llamado Alexander Cockburn. No obstante, algunos investigadores aventuran la posibilidad de que la masonería existiera en Cuba desde mucho antes, tomando en cuenta ciertas marcas e inscripciones de evidente simbolismo masónico grabadas en las piedras de cantería de la muralla que rodeó La Habana así como en piedras del Convento de San Francisco.

El papel de la masonería en la independencia de las antiguas colonias americanas es un hecho de sobra conocido. La lista de próceres que impulsaron las guerras de liberación y que a la vez eran destacados masones es muy amplia. El libertador de Sudamérica Simón Bolívar, el General venezolano Antonio José de Sucre, el mexicano Benito Juárez y el primer Presidente norteamericano George Washington fueron a la vez destacados masones.

En el caso cubano basta mencionar que el Padre de la Patria, Carlos Manuel de Céspedes, presidía en los días del alzamiento de 1868 la Logia "Buena Fe" de Manzanillo con el título de Venerable Maestro. Incluso, ya iniciado el conflicto, se creó en Camagüey la Logia "Independencia" el 29 de septiembre de 1870 asumiendo Céspedes también el rango de Venerable Maestro de la misma.

Otros masones cubanos destacados fueron Perucho Figueredo, el autor del Himno Nacional cubano; El General Donato Mármol; El Lugarteniente General y Vicepresidente de la República en Armas, Francisco Vicente Aguilera; El General y Ministro de Hacienda de dicha república, Eligio Izaguirre; El Presidente de la Cámara de Representantes y Presidente de la república tras la destitución de Céspedes, Salvador Cisneros Betancourt; El Mayor General y Maestro Masón

Calixto García Íñiguez; El Mayor General Ignacio Agramonte y Loynaz; El Lugarteniente General Antonio Maceo y Grajales y el Generalísimo Máximo Gómez Báez (al parecer iniciado en la masonería en la manigua cubana).

Sin ánimo de aburrir al lector podemos terminar esta relación con el Héroe Nacional de Cuba, José Martí, el organizador de la guerra de 1895 que desembocaría en el final de la dominación española en la isla. Martí militó en varias logias siendo desde al menos 1871 Maestro Masón y Secretario de la Logia "Caballeros Cruzados No. 62"

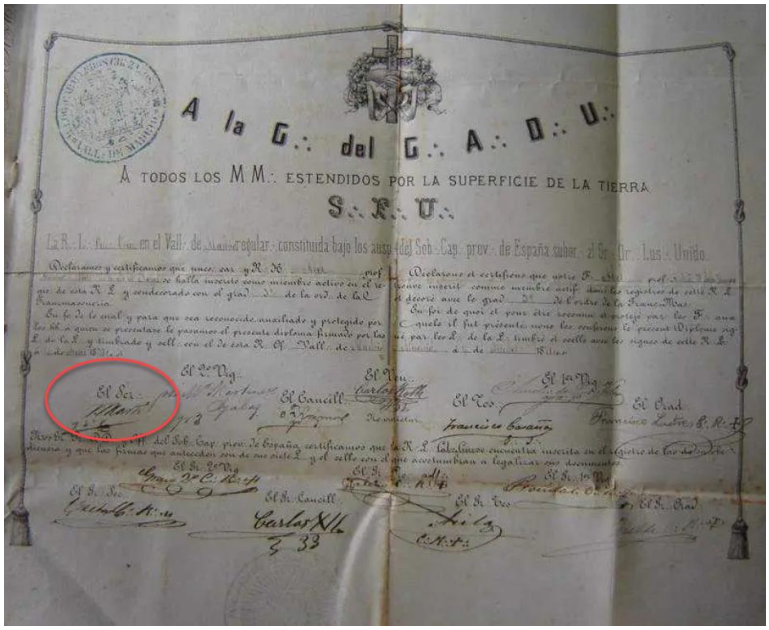


Fig. 1.- Diploma de Maestro Masón fechado el 4 de julio de 1871, emitido por la Logia "Caballeros Cruzados Nr. 62" y firmado por Martí en calidad de Secretario

Resulta pues evidente que el mayor número de referencias masónicas las encontraremos precisamente en los billetes emitidos en 1869 por la República de Cuba en Armas, apenas un año después del alzamiento contra la dominación española.

La bandera y el escudo cubanos

Todo lo dicho anteriormente hará que el lector no se sorprenda, si es que aún no lo sabía, de que incluso los principales símbolos nacionales, el escudo y la bandera, tienen un origen y significado masónico. A ellos habría que añadir que el himno nacional cubano fue creado por un prominente masón y notable patriota, Pedro ("Perucho") Figueredo.

La versión más aceptada actualmente nos cuenta que tanto la bandera como el escudo actual cubanos fueron creados en Nueva York en 1849 por el poeta cubano Miguel Teurbe Tolón a petición de su amigo, el militar venezolano Narciso López, quien se encontraba organizando una expedición militar a la isla. Esta se produjo en 1850 con el objetivo de liberar a Cuba del dominio colonial y posteriormente anexionarla a los Estados Unidos de América. En este sentido hay que recordar que ambas corrientes políticas, la independentista y la anexionista, tenían muchos adeptos entre los que conspiraban por el cese de la dominación española sobre Cuba. La bandera llegó incluso a ondear en Cárdenas el 19 de mayo de 1850. López fue ejecutado en 1851 mediante "garrote vil" por traición a España al ser apresado por las autoridades tras una fracasada expedición a la isla. La bandera de la estrella solitaria fue adoptada por la Asamblea Constituyente de Guáimaro de 1869 como insignia nacional.

Fig. 2.- La bandera cubana

Las formas finales de ambos símbolos patrios, la bandera y el escudo, fueron fijadas en 1906 por el primer Presidente de la República, Tomás Estrada Palma. Por cierto, otro masón. Y dado que tanto Narciso López como Teurbe Tolón eran también destacados masones, las insignias creadas por ellos tienen un acentuado carácter masónico.

Si bien la bandera mantuvo esencialmente sus elementos originales, varios detalles de marcado carácter anexionista fueron eliminados de la versión original del escudo cubano.

Entre los innumerables elementos masónicos contenidos en la bandera cubana se cuenta el triángulo equilátero, símbolo de la perfección, la armonía y la sabiduría. Bajo influencia de las ideas liberales de la revolución francesa este elemento también fue asociado a la libertad, igualdad y la fraternidad.

La estrella de cinco puntas alude a los elementos de perfección del maestro masón: la fuerza, la belleza, la sabiduría, la virtud y la caridad. Otros elementos como el número de franjas de cada color y su suma encierran cifras de gran simbolismo en la tradición masónica. El color rojo tiene varios significados en términos masones siendo alusivo, entre otros, a la vitalidad y la energía.

Del escudo podemos hacer mención a la presencia del gorro frigio. Este símbolo republicano se popularizó durante la revolución francesa y fue adoptado desde entonces por los masones como símbolo de la libertad. En el caso del escudo cubano, dicho gorro lleva inserta la ya comentada estrella de cinco puntas. No obstante, algunos estudiosos han cuestionado que estos elementos estuviesen presentes en la versión del escudo originalmente concebida por Teurbe. En todo caso, la versión del escudo actual, es decir incluyendo el gorro frigio y la estrella, no difiere apenas de aquella aprobada en la Asamblea de Guáimaro, que como vimos tuvo una abundante representación masónica.

Fig. 3.- Escudo oficial de Cuba, versión aprobada en 1906 y basada en aquel adoptado por la Asamblea Constituyente de Guáimaro en 1869

El escudo oficial está lógicamente presente en la mayoría de billetes y monedas cubanas constituyendo así un testimonio de las ideas masónicas que imbuyeron a los próceres independentistas cubanos. Algunas piezas, aunque significativamente menos, muestran la bandera cubana.

Fig. 4.- Anverso de un billete de 50 centavos emitido en 1869 por la República de Cuba en Armas

Los tres puntos masónicos

En algunas jurisdicciones masónicas, sobre todo en aquellas de corte "escocés" como las que se asentaron en Latinoamérica, se solían utilizar tres puntos formando un triángulo detrás del nombre en una firma. Con este sistema se indicaría la ostentación de un título masónico, como el de Gran Maestro o el de Venerable Maestro.

El Primer Presidente de la República de Cuba en Armas, Carlos Manuel de Céspedes, estampó su firma en muchos de los billetes emitidos en 1869. Como vimos anteriormente, Céspedes que también era Venerable Maestro en una logia masónica, no tuvo reparos en añadir los referidos tres puntos detrás de su firma. Esto evidencia su convicción en la compatibilidad de los principios masónicos con la guerra de independencia librada en aquellos momentos.

Fig. 5.- Anverso de un billete de un peso emitido en 1869 por la República de Cuba en Armas con la firma de Céspedes

El triangulo equilátero

Ya nos hemos referido al triángulo equilátero y su simbolismo masónico. Dicho elemento también está presente en algunos de los billetes cubanos emitidos en 1869. Si bien en términos masónicos se suele representar el ojo "..*que todo lo ve*.." en el interior del triángulo, esto no sucede

en el caso de los referidos billetes cubanos. En estos últimos, se optó por inscribir en su lugar una estrella de David, o estrella de seis puntas. Como no podía ser de otra manera, la estrella de seis puntas también está asociada a la masonería. Al resultar de la superposición de dos triángulos equiláteros se adoptó como símbolo de unión de dos principios o fuerzas antagónicas que impregnan el universo (la luz y la oscuridad, el bien y el mal, la ignorancia y la sabiduría, etc.).

La abundancia de referencias masónicas queda plenamente ilustrada en los billetes de 500 y 1000 pesos emitidos en 1869 por la República de Cuba en Armas. Los mismos llevan estampada la firma de Céspedes seguida de los ya comentados tres puntos, exhiben un triángulo equilátero rojo con una estrella de seis puntas en su interior (debajo del último cero de la denominación) y fueron firmados además por el también masón Eligio Izaguirre en calidad de Ministro de Hacienda.

Fig. 6.- Anverso de un billete de mil pesos emitido en 1869 por la República de Cuba en Armas con las firmas de Céspedes e Izaguirre

Patriotas y masones

Como expusimos anteriormente, la lista de patriotas cubanos que fueron a la vez ilustres masones es muy larga.

En relación con el tema que nos ocupa es preciso mencionar que absolutamente todas las figuras de héroes escogidas para adornar los billetes cubanos hasta 1960 fueron masones.

Los primeros billetes cubanos emitidos después de la proclamación de la república en 1902, los llamados “certificados plata”, fueron puestos en circulación en virtud del Decreto-Ley número 93 de 22 de marzo de 1934. Los billetes, emitidos hasta 1949, llevaron en el anverso las efigies de José Martí (un peso), Máximo Gómez (cinco pesos), Carlos Manuel de Céspedes (diez pesos), Antonio Maceo (veinte pesos), Calixto García (cincuenta pesos), Francisco Vicente Aguilera (cien pesos), Salvador Cisneros Betancourt (quinientos pesos) y Tomás Estrada Palma (mil pesos). Estos personajes se mantuvieron para las mismas denominaciones de los billetes emitidos a partir de 1949 y hasta 1960 por el recién fundado Banco Nacional de Cuba. A ellos se añadió un billete de diez mil pesos con la efigie del también masón Ignacio Agramonte.

El único personaje representado en las monedas cubanas durante todo el período anterior a 1959 fue José Martí.

Varios de estos personajes como Martí, Maceo, Gómez, Calixto García, Ignacio Agramonte y Céspedes siguen estando presente en el anverso de los billetes actuales.

De hecho la lista sería considerablemente más corta si enumerásemos a aquellos personaje no masones que están o han estado presentes hasta la fecha actual en las monedas y billetes cubanos circulantes. Esta lista quedaría conformada únicamente por los Comandantes Camilo Cienfuegos y Ernesto Guevara, el líder revolucionario Frank País y el cofundador del Partido Comunista Julio Antonio Mella.

Fig.7.- Anverso de un billete cubano de 10,000 pesos de 1950

Otros simbolos masónicos

Las distintas sociedades y logias establecidas en Cuba han producido a lo largo del tiempo fichas de variados tipos con índole conmemorativo. Las mismas reproducen una gran cantidad de otros símbolos masónicos que no han sido comentados con anterioridad. Entre ellos podemos citar, a modo de ejemplo, la escuadra y el compás, que pueden representar la dualidad entre el mundo terrenal y el espiritual; La letra "G" que alude, entre otros significados, al Gran Arquitecto del Universo (GADU) y que es a menudo representada en la parte central del símbolo formado por la escuadra y el compás. Finalmente, las columnas masónicas hacen alusión a los dos pilares del pórtico del Templo del Rey Salomón

Fig. 8.- Fichas emitidas por logias cubanas

BIBLIOGRAFIA

DENSLOW, W.R. (1957) *10,000 Famous Freemasons*, Ed. Missouri Lodge of Research.

MENCHACA GARCIA, R. (2023) *Apuntes Históricos sobre la Circulación de Moneda en Cuba*, Editorial Punto Rojo Libros.

MENCHACA GARCIA, R. (2023) Historia y Cronología de las Emisiones de Certificados-Plata Cubanos, *Gaceta Numismática*, 205, pp. 55-70.

TORRES-CUEVAS, E. (2005) *Historia de la Masonería Cubana*, Ed. Imagen Contemporánea.

TORRES-CUEVAS, E. (2018) *Logias Masónicas del 68*, Cuba debate, 4 de octubre de 2018.

VVAA (1980) Numismática Cubana: Siglo XVI-Siglo XX, *Catálogo de la Exposición Permanente*, Museo Numismático, Banco Nacional de Cuba.

Article received: 31/01/2023
Article accepted: 31/05/2023

OLIVIER GOUJON
NUMISMATIQUE

- Depuis 2006 -

SIREN 800 568 222

VENTE ET ACHAT

(ESTIMATIONS GRATUITES)

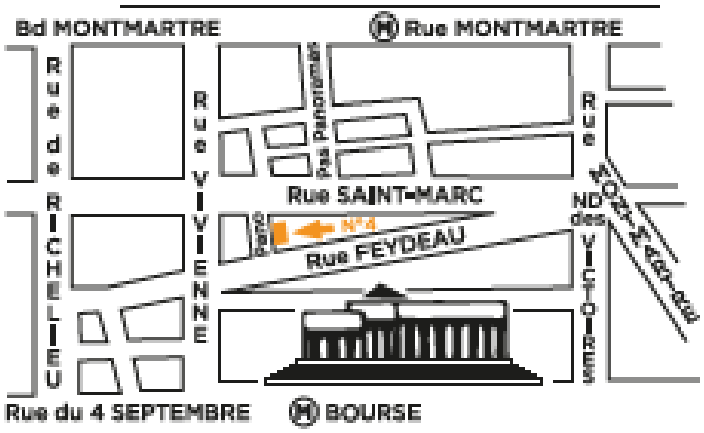
- Monnaies antiques, royales, modernes et étrangères
- Billets France et Monde
- Jetons, médailles, actions...
- Nouveautés euros (Liste sur demande)

NOUS ORGANISONS

2 VENTES SUR OFFRES PAR AN

DÉPÔTS ACCEPTÉS - CATALOGUE SUR DEMANDE

ACCÈS MÉTRO :
Bourse ou
Grands Boulevards
Du Lundi au Vendredi :
10h - 12h / 14h - 18h



DÉCOUVREZ NOTRE SITE INTERNET
AVEC NOTRE BOUTIQUE EN LIGNE :

WWW.OGNUMIS.FR

Adresse du Magasin : 4, rue des Panoramas - 75002 PARIS
(Anciennement Panorama Numismatique)
Tél. 01 42 33 38 31 - 06 18 36 37 60 - Mail : ognumis@laposte.net

Botones de uniforme en la Guinea española (1858-1968)

Javier de Granda Orive

Investigador independiente

Resumen: Historia general de las distintas Unidades y Cuerpos, tanto militares como administrativos y políticos, existentes en la antigua Guinea española desde 1858 hasta su independencia, a través de un objeto cotidiano y común: los botones de sus uniformes.

Palabras clave: España, Guinea española, uniformes, botones

Title: Uniform buttons in Spanish Guinea (1858-1968)

Abstract: General history of the different Units and Corps, both military and administrative and political, existing in the former Spanish Guinea from 1858 until its independence, through a common everyday object: the buttons on their uniforms.

Keywords: Spain, Spanish Guinea, uniforms, buttons

1. Introducción

La acción española en el golfo de Guinea se inicia en 1777 gracias al tratado preliminar de límites de san Ildefonso ampliado en 1778 por el tratado de El Pardo, en los que Portugal cedía a España las islas de Fernando Poo y Annobon y determinados derechos en una parte del litoral africano comprendido entre el cabo Formoso y el cabo López.

Tras una primera y calamitosa expedición (conde de Argelejo 1778-1783) y un intento frustrado de anexión por Gran Bretaña (1827-1833), sucesivas expediciones (Lerena 1843, Manterola 1845, Chacón 1857) imponen la soberanía de España en estos dominios. Es a partir de 1857 cuando el gobierno de España cuenta con una presencia permanente, no solo militar sino también administrativa —más o menos numerosa, dependiendo de las épocas y del presupuesto colonial— para defender los intereses nacionales en la zona.

En este trabajo se hace un recorrido por estas Armas, Cuerpos, unidades y órganos basándonos en un objeto simple y común: los botones de sus uniformes. Como bien establecieron en su introducción los autores del libro *Botones españoles de uniforme*[1] —excelente manual del que hemos tomado los dibujos de los botones—, determinar los botones de uniformes es una labor en muchos casos difícil por la, frecuentemente, escasa legislación y por su falta de concreción y definición, lo que hace que en ocasiones se ignore sus características y en otras sea necesario emplear la lógica para saber o intuir su posible diseño. Así mismo, para el desarrollo del trabajo se ha considerado que lo mejor es seguir un orden cronológico basado, o bien en la fecha de creación de la unidad u órgano en Guinea o, en el año de aprobación de la legislación aplicable.

[1] GUIRAO LARRAÑAGA, Ramón y CAMINO DEL OLMO, Miguel Ángel (1999), p. 9.

2. El gobierno de los brigadieres y la compañía de infantería de Fernando Poo (1858-1869)

Fig. 1: Oficial y soldados de la compañía de infantería de Fernando Poo (colección del autor).

El 13 de diciembre de 1858 (Gaceta de 15 de diciembre) se dicta un real decreto que establece las medidas necesarias para la colonización de las islas de Fernando Poo, Annobón, Corisco y sus dependencias abriéndose así un periodo en que al frente de la gobernación de estos territorios van a estar Brigadieres de Ejército. En los diez años de vigencia de este primer estatuto orgánico se sucedieron en el gobierno de las islas cuatro brigadieres: José de la Gándara (1858-1862), Pantaleón López de la Torre Ayllón (1862-1865), José Gómez de Barreda (1865-1868) y Joaquín de Souza (1868-1869). En el artículo 3 del real decreto se determina que se destinarán a las referidas posesiones las fuerzas militares que el Ministerio de la Guerra estime necesarias y como consecuencia de ello el 15 de diciembre de 1858 se crea por real orden una compañía de infantería con destino a Fernando Poo. La compañía se organizó e instruyó en Aranjuez entre los meses de enero y abril de 1859, estando formada por voluntarios, exigiéndose una buena salud, una conducta intachable y siendo preferidos los que tuvieran un oficio útil para la colonia pues se especificaba en el articulado que el servicio no sería puramente militar, pudiendo la tropa ser empleada en obras de utilidad común.

La plantilla de la compañía, originariamente, incluía un primer capitán, un capitán segundo, dos tenientes, dos subtenientes, un segundo ayudante médico, un maestro armero, un sargento primero, seis sargentos segundos, nueve cabos primeros, nueve cabos segundos, dos cornetas, un tambor y ciento veintidós soldados. De estos ciento cincuenta hombres de tropa, ciento treinta eran de infantería y veinte de artillería.

El uniforme de la compañía está recogido en la real orden y distingue entre el uniforme de gala y de diario, tanto de oficiales como de tropa. El uniforme de gala de los oficiales incluye charreteras de oro; kepis de paño azul turquí; levita abierta de paño azul turquí con cuello y vivos de grana y una fila de botones de metal dorado; chaleco de piqué blanco cerrado con doble fila de botones pequeños de metal dorado; corbata de raso negro; pantalón de dril blanco y borceguí de charol. El uniforme de diario se compone de sombrero jipijapa; levita de lienzo crudo, cerrada y con doble fila de botones y pantalón igual. El uniforme de diario de la tropa incluye sombrero jipijapa; camisa de algodón; blusa de hilo, listada de azul y blanco como la de la isla de Cuba; pantalón ancho de la misma tela; polaina de lona y zapatos. Su uniforme de gala era igual al de diario con las siguientes diferencias: levita de lienzo crudo, cerrada con una fila de botones y pantalón ancho de dril blanco.

En los años de servicio de la compañía su uniformidad varió de acuerdo a los cambios sobrevenidos con posterioridad a 1858. De hecho, los capitanes Carlos López-Ayllón y Villerías, hijo del gobernador Pantaleón y ayudante suyo en Fernando Poo y Francisco Fernández Soto fueron comisionados en Madrid, en 1864, para la construcción y conducción hasta la colonia del vestuario de la compañía[2].

[2] Archivo General Militar de Segovia Sección 1ª, Legajos L-1093 y L-1092 y Sección 1ª, Legajo F-617.

Como podemos observar la real orden de 1858 hace referencia expresa a los botones, pero no detalla su descripción. Caben, por tanto, dos posibilidades: o utilizaban los botones propios de su Arma —infantería y artillería—, o se diseñaron botones exclusivos para esta compañía[3].

Acompañando a la compañía de infantería hubo también en Fernando Poo una sección de sanidad militar y oficiales de ingenieros, de artillería y de administración militar. Cada uno de estos militares acudieron a la isla de Fernando Poo llevando en su uniforme los botones reglamentarios de su Arma o Cuerpo.

Fig. 2: Botón de Sanidad Militar 1860-1868 (Libro *Botones españoles de uniforme*).

Fig. 3: Botón de Ingenieros 1860-1931 (Libro *Botones españoles de uniforme*).

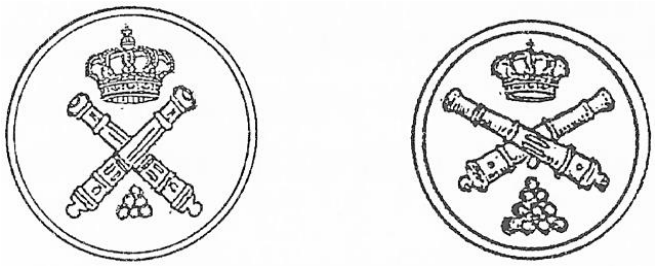


Fig. 4: Botones de Artillería 1861-1931 (Libro *Botones españoles de uniforme*).

Fig. 5: Botón de Administración Militar 1861-1887 (*Libro Botones españoles de uniforme*).

Sanidad militar: hasta 1860 el botón de sanidad militar era dorado, convexo, con el lema alrededor «*Cuerpo de sanidad militar*» determinándose que en los oficiales el botón llevaría en el centro la palabra *medicina*, *cirugía* o *farmacia*, según correspondiera. Entre 1860 y 1868 se cambió el botón siendo dorados, convexos, con el lema alrededor «*Cuerpo de sanidad militar*» y el caduceo de Esculapio en el centro.

Ingenieros: en 1860 se da para todos los ingenieros —tanto Cuerpo como regimiento— un botón blanco con un castillo y corona, especificándose en el reglamento de uniformidad de 1863 que será un botón de metal blanco, algo convexo con castillo y corona real rodeados por ramos de laurel. Para los empleados de ingenieros el botón será dorado, algo convexo con castillo y corona real rodeados del lema «*Empleados de ingenieros*».

Artillería: hasta 1861 era un botón dorado de cabeza de turco, con dos cañones cruzados, corona real encima y debajo una pila de diez bolaños. A partir de este año la pila de bolaños se redujo a seis, aunque en la práctica convivieron los dos tipos de botones.

[3] Aunque en el mundo del coleccionismo de botones militares no ha aparecido, que yo sepa, ningún botón con el letrero «*Fernando Poo*», quiero pensar que ésta sería la opción más lógica dado que fue una compañía creada exclusivamente para Guinea y a la que se le dotó de un uniforme especialmente diseñado para ella.

Administración militar: en este periodo era un botón blanco, convexo, con filete al canto, el lema alrededor y abajo «*Cuerpo administrativo del Ejército*» y en el centro un sol y encima la corona real.

3. La Marina (1858-1968)

El decreto de 12 de noviembre de 1868, segundo estatuto orgánico de la colonia, varió el sistema político y administrativo vigente hasta entonces en Guinea logrando así un ahorro en los gastos que la colonia ocasionaba al presupuesto de la isla de Cuba, del cual dependía. La reducción de gasto se hizo patente, entre otras medidas, en la unificación del cargo de Gobernador y de jefe de la Estación Naval en una misma persona con graduación, por lo menos, de capitán de fragata y en la supresión de las fuerzas del Ejército, siendo sustituidas por la Infantería de Marina que se mantuvo en el territorio hasta 1908, continuando después con su presencia en Guinea al formar parte de la dotación de los buques estacionados en sus aguas.

Desde 1858 hasta la independencia de Guinea fue algo habitual la rotación constante de buques de la Armada en las aguas del golfo de Guinea, así como la presencia, desde 1860 hasta los primeros años del siglo XX, de pontones fondeados en la bahía de Santa Isabel.

3.1. La Armada

El uniforme de la Marina en Guinea fue el común para toda la Armada con pequeñas variaciones que se fueron introduciendo a lo largo de los años: en 1887, a propuesta del capitán general del Apostadero de Filipinas, se aprueba un nuevo uniforme mejor adaptado al clima tropical compuesto de marinera o guerrera blanca y que fue reglamentario en Cuba y Filipinas. En 1901 se regula, para las posesiones de África, esta guerrera en tela de algodón blanco como uniforme de verano. Una cartilla especial para ser usada en el África ecuatorial también permitía que, como uniforme de gran gala y gala, se usara el de media gala con levita y pantalón blanco. También se permitió el uso de gorra o salacot.

Con respecto a los botones de la Marina, su diseño básico apareció en 1802 y se ha mantenido en el tiempo: es un botón dorado con un ancla y corona, pudiendo variar la posición del arganeo y el tipo de corona. Entre 1858 y 1873 la corona era real, siendo durante la Primera (1873-75) y la Segunda (1931-39) República, mural. Durante la Guerra Civil, en la zona nacional, desde el año 1938, la corona mural se sustituyó por la llamada corona imperial.

Fig. 6: Oficiales del cañonero Dato (Revista General de Marina).

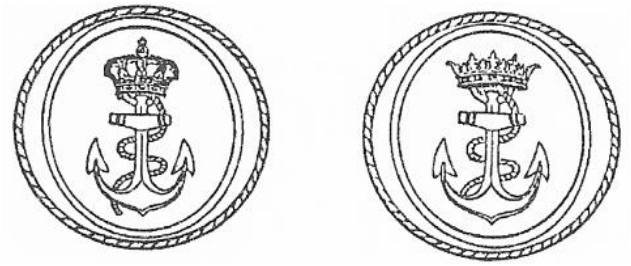


Fig. 7: Botones de Marina (Libro *Botones españoles de uniforme*).

3.2. La Infantería de Marina

La real orden de 2 de julio de 1866 hace extensiva a Guinea la uniformidad de estas fuerzas en Cuba, es decir, sombrero jipijapa con escarapela y cinta negra con el lema «*Infantería de Marina de Fernando Poo*», blusa y pantalón de rayadillo azul de hilo o lanilla, camiseta y calzoncillos de lana y el capote utilizado en la península.

Otra disposición de 1866 determina que la tropa vista en Guinea blusa y pantalón mahón azul tina y gorra con funda blanca.

En 1890 se regula un uniforme para la tropa de rayadillo de hilo, en blanco y azul, compuesto de guerrera y pantalón de franja azul con gorra blanca de aro y carrillera con funda idéntica a la utilizada por la oficialidad en verano. Este uniforme de rayadillo se sustituye en 1901 por otro caqui y se introduce el salacot tipo inglés.

Los botones de Infantería de Marina desde 1858 tienen el mismo diseño que los del Cuerpo General de la Marina. Durante la Segunda República la corona pasa a ser mural y se añaden por detrás del ancla dos fusiles cruzados. Este diseño se mantuvo durante la época de Franco (1943-1977) con el cambio de la corona mural por la imperial.

Fig. 8: Infantería de Marina en Fernando Poo (colección del autor).

Fig.9: Botón de Infantería de Marina 1943-1977 (Libro *Botones españoles de uniforme*).

4. Guardia civil (1904-1908)

La primera referencia a una policía en los territorios españoles de Guinea aparece en la ley de presupuesto de gastos e ingresos, aprobada para el año económico de 1904, en que se establece una unidad formada por un primer teniente, un segundo teniente, dos sargentos —todos de la Guardia Civil— y dos cabos y cincuenta guardias indígenas del *Cuerpo de Policía de las posesiones españolas del África occidental*. Posteriormente esta plantilla se ampliará, en lo que se refiere a europeos, con cuatro cabos y cuatro guardias civiles.

En 1907, por real orden de 20 de agosto se reorganiza el Cuerpo denominándose *Guardia Civil de los territorios españoles del golfo de Guinea*, denominación y Cuerpo que tuvo muy corta vida pues sus funciones fueron asumidas por la Guardia Colonial creada en 1908.

Bueno Carrera[4] afirma que durante su estancia en Guinea vestían el uniforme tropical, similar, por tanto, al uniforme de servicio y de diario que se había utilizado en Cuba, Puerto Rico y Filipinas.

[4] BUENO CARRERA, José María, (1990), p. 28.

Los botones eran los reglamentarios en esa época en la Guardia Civil, es decir, botón blanco, con escudo de armas de España y a ambos lados las iniciales G y C.

Fig. 10: Botón de la Guardia Civil 1849-1931 (Libro *Botones españoles de uniforme*).

5. Guardia colonial/territorial (1908-1968)

La Guardia Colonial de Guinea se creó en virtud de la ley de presupuestos de 1908 refundiéndose en ella el servicio de policía, el resguardo aduanero y las compañías de Infantería de Marina, asumiendo las funciones y servicios de estas unidades y las que le encomendaba el reglamento del Cuerpo de 16 de marzo de 1908. Organizada en un primer momento con oficiales y clases de la Guardia Civil y tropa indígena fue prácticamente, hasta 1968, la única fuerza militar que mantuvo el orden público y la vigilancia y seguridad del territorio. En 1958 cambió su nombre por Guardia Territorial al crearse las provincias españolas de Fernando Poo y Río Muni.

La uniformidad de la Guardia Colonial/Territorial fue variando con el tiempo, pasando por el rayadillo, por el caqui, por el uniforme similar al del Tercio de Marruecos y terminando con los uniformes del excelente reglamento republicano de 17 de enero de 1935 —que creó el emblema de la Guardia Colonial— y que se mantuvo, con pequeñas modificaciones, hasta la desaparición del Cuerpo en octubre de 1968.

Los botones de la Guardia Colonial, hasta el reglamento de 1935, fueron los reglamentarios en la Guardia Civil. Entre 1908 y 1931 el botón era blanco, con el escudo de armas de España y las iniciales G y C a sus lados. En 1931 se modificó este botón por otro blanco, convexo, con filete al canto y en el centro, dentro de un escudete, las iniciales G y C enlazadas y sin corona. El reglamento republicano de 1935 determinó que todos los botones de los uniformes, salvo los de pasta de la camisa, serían dorados y con el emblema de la Guardia Colonial[5], pero en el caso de la guerrera de campo para oficiales especifica que el botón era dorado, liso, plano y con el emblema de la Guardia en relieve. A partir de 1958 el emblema de la Guardia Colonial se sustituyó por el de la Guardia Territorial, que era similar, pero en vez de la letra C había una T.

Fig. 11: Soldados de la Guardia Colonial (colección del autor).

[5] Estrella azul con cinco puntas, con un borde de oro y en cada punta una bola del mismo metal. En el centro de la estrella y superpuestas, las iniciales de la Guardia Colonial, enlazadas y en plata.

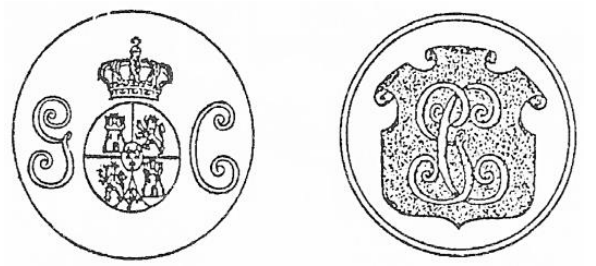


Fig. 12: Botones de la Guardia Colonial 1908-1935 (Libro *Botones españoles de uniforme*).

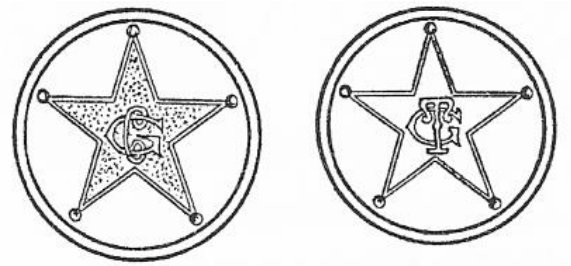


Fig. 13: Botones de la Guardia Colonial/Territorial 1935-1968 (Libro *Botones españoles de uniforme*).

6. Policía de la curaduría colonial (1911-1936)

La Curaduría Colonial de Guinea, creada en 1904, tenía como misión fundamental facilitar el trabajo indígena velando por sus derechos e intereses. A petición de los agricultores, en 1911 y reglamentándose en 1912[6], se creó una policía dependiente de la Curaduría cuya función principal era buscar y capturar los braceros fugados y remontados y velar por el cumplimiento de las disposiciones en materia de trabajo.

La plantilla inicial estaba compuesta por un jefe, un cabo, dos policías distinguidos, diez policías y un alcaide encargado del barracón de detenidos.

El artículo 14 del reglamento realizaba una descripción escueta de su uniforme diciendo que «*será de gunjón [sic] y se compondrá de guerrera y pantalón, este con puño, botones plateados, fajín para la pantorrilla, gorra y machete*». Un nuevo reglamento redactado en 1934 era un poco más explícito: «*El uniforme para los indígenas se compondrá de las siguientes prendas: guerrera con botones de pasta, cuello vuelto y en cada ángulo de este llevará una C; pantalón corto para los policías y en forma de usar leguis, los cabos; salacof con el escudo nacional; media sport, bota y cinto con sable corto*».

Con respecto a los botones observamos que hasta 1934 eran plateados y a partir de esta fecha de pasta, desconociendo si eran lisos o tenían algún emblema.

7. Aviación (1926-1968)

El inicio de la presencia de la aviación militar en Guinea fue el vuelo de la Patrulla *Atlántida* que desde Melilla partió a Santa Isabel de Fernando Poo el 10 de diciembre de 1926. La patrulla llegó a la capital guineana el día 25 y permaneció en la colonia un mes antes de regresar el 26 de enero de 1927 a Melilla.

El siguiente vuelo militar fue el realizado por el capitán Cipriano Rodríguez *Cucufate* y el teniente Carlos De Haya desde Sevilla al aeródromo de Bata, en Río Muni, entre el 25 de diciembre de 1931 y el 3 de enero del año siguiente en que se proyectó el regreso a Madrid en cinco etapas, terminando, sin embargo, de forma abrupta el raid en Korondongon, a 200 kilómetros de Bamako.

En 1944[7], mediante una orden ministerial y dentro de la zona aérea de Canarias, se crea el Sector Aéreo de Guinea con demarcación en los territorios del golfo de Guinea y se determinan las atribuciones y misiones de su jefe y de los comandantes aéreos.

[6] Decreto del Gobierno General de Guinea de 16 de julio de 1912.
[7] Orden Ministerial de 28 de octubre de 1944. *Boletín oficial del Ministerio del Aire* (*BOMA*) de 4 de noviembre de 1944.

Entre 1948 y 1950 hubo también en Guinea varias comisiones fotogramétricas en las que hubo que lamentar la muerte del comandante Mario Gómez Alonso en agosto de 1950 y la destrucción de los dos aviones utilizados en estas expediciones.

En marzo de 1962 se crea la Escuadrilla mixta nº 89 —401 Escuadrilla desde el 1 de abril de 1965— para ser destacada permanentemente en Guinea siendo su base el aeródromo de Santa Isabel y estando dotada con ocho aviones T-6D *Texan* y tres CASA C-127.

Con respecto a la uniformidad, el reglamento de 1946[8] estableció en el capítulo VI un uniforme colonial que para jefes, oficiales y brigadas se componía de gorra de verano o salacot, camisa blanca tipo Legión, pantalón blanco corto, medias blancas de hilo, zapatos blancos y cinturón de cuero negro con hebilla dorada. El uniforme de los sargentos era igual pero en color gris y con zapatos negros así como el de la tropa pero con bota-alpargata e incluyendo una guerrera de sarga y un capote si se ordenaba. Se utilizaba también el uniforme blanco de verano regulado en este reglamento[9], modificado en 1966 al implantarse una guerrera blanca cerrada igual a la utilizada en la Academia General del Aire.

En febrero de 1964[10] se declara reglamentario para el personal de tropa y sus clases un traje de trabajo y en 1966[11] se hace extensivo a la colonia la uniformidad de color beige reglamentada para Ifni y Sahara en 1962**.**

En cuanto a los botones, en 1926 se empiezan a utilizar botones dorados, convexos, con el emblema de aviación bajo la corona, que durante la monarquía será real, mural durante la República e imperial en la época de Franco desde 1943.

Fig.14: Aviadores en Santa Isabel (Fernando Poo) (colección del autor).

Fig. 15: Botón de Aviación 1943-1977 (Libro *Botones españoles de uniforme*).

8. Policía gubernativa (1928-1968)

El presupuesto de 1928 para la colonia organizó la Policía Gubernativa segregándola de la Guardia Colonial y estableciendo su plantilla en un jefe y dos inspectores blancos, cinco agentes indígenas de 1ª categoría, diez de 2ª y quince de 3ª, dependiendo directa y exclusivamente del Gobierno de Guinea. Con los años la plantilla fue creciendo llegando en 1967 a haber —entre el personal indígena— dos inspectores, diez agentes y ciento veintiséis guardias más ordenanzas, escribientes y mecánicos.

[8] Reglamento de uniformidad de 15 de noviembre de 1946. *BOMA* nº 145.
[9] El uniforme blanco se utilizaba desde la Guerra Civil siendo reglamentario en 1941.
[10] Orden Ministerial de 1 de febrero de 1964. *BOMA* de 8 de febrero de 1964.
[11] Orden Ministerial de 22 de agosto de 1966. *BOMA* de 23 de agosto de 1966.

Durante la República se dictó un amplio reglamento[12] que reguló la composición y funciones de este órgano. En cuanto a la uniformidad del personal indígena, no he encontrado ningún reglamento ni norma que la regule, pero acudiendo a las fotografías de época podemos determinar, aproximadamente, cómo eran sus botones, aunque no podamos precisar sus características ni si tenían emblema.

El primer uniforme utilizado —lo podemos situar entre 1928 y principios de los años 30— constaba de casco blanco tipo inglés, guerrera de cuello cerrado y dos bolsillos en el pecho con tapa, cinturón de charol blanco y hebilla plateada, calzón corto, calcetines largos y borceguíes negros. La guerrera tenía una hilera de siete botones metálicos mientras que las tapas de los bolsillos tenían un botón pequeño de metal.

El segundo uniforme —durante la República y principio de los años 40— constaba de gorro cuartelero caqui o salacot blanco, guerrera caqui de cuatro bolsillos, cinturón negro o marrón con tirante cruzado, pantalón largo también caqui y zapatos blancos. La guerrera tenía cinco botones metálicos lisos.

El último uniforme utilizado, constaba de gorra de plato, guerrera con cuello cerrado y cuatro bolsillos, pantalón corto, medias sport blancas, cinturón negro con trincha cruzada en la espalda y borceguíes negros. El uniforme era gris, aunque en los últimos años se veían también uniformes blancos. La guerrera tenía una hilera de cinco botones dorados y los bolsillos, tapas, con un pequeño botón.

Fig. 16: Policías gubernativos en bicicleta (Biblioteca Nacional de España).

9. Funcionarios coloniales.

A partir del 12 de febrero de 1929[13] se declaró obligatorio para los funcionarios coloniales en acto de servicio el uso de uniforme[14], que consistía en:

- Traje de chaqueta blanca, cruzada con hombreras y con dos filas de botones dorados, bombeados y con el escudo de las armas de España, sobrepuesto o impreso en troquel, en número de cuatro botones cada fila. En la costura externa de la bocamanga habrá otros tres botones pequeños iguales a los anteriores.
- Pantalón blanco, recto y sin vueltas.
- Gorra blanca de plato o salacot blanco.
- Camisa blanca y corbata negra.
- Calcetines blancos y zapatos o botas de color cuero.

[12] Orden Ministerial de 20 de mayo de 1933. *Boletín Oficial de la Colonia* de 15 de julio de 1933.
[13] R.O. de 12 de febrero de 1929. *Boletín Oficial de la Colonia* de 15 de marzo de 1929.
[14] Con anterioridad, sin que haya podido encontrar la norma, se veían uniformes blancos con guerrera de cuello cerrado y en las puntas una corona monárquica.

Durante la Segunda República, el 17 de junio de 1933 se dictó una orden[15] tendente a aclarar la confusión en los emblemas y distintivos del uniforme colonial y solucionar los problemas derivados del cambio de régimen, cuya redacción definitiva se aprobó el 27 de diciembre de 1933. En ella se determina que el uniforme consistirá en una americana de hilo o franela, blanca, cruzada, con tres bolsillos y con hombreras, con dos filas de tres botones dorados medio bombeados y con las armas de España; pantalón del mismo género, recto y sin vueltas; camisa blanca con corbata de lazo en seda negra para gala y en nudo para diario y media gala y calcetines y zapatos blancos. Como prenda de cabeza se podía utilizar gorra blanca o salacot, blanco o caqui en actos de campo.

El 1 de junio de 1935[16] se dictó un reglamento de uniformidad para los funcionarios coloniales, tanto de la Administración central como de las posesiones, donde se regulaba con todo detalle los emblemas, insignias y uniformes. La principal novedad en cuanto a los botones es que en los uniformes de campo, diario, gala e invierno para España de los europeos los botones eran dorados, planos y con las armas de España. En el caso de los indígenas y auxiliares, tanto en el uniforme de campo como en el de diario y gala, la guerrera tendría cinco botones en plata con las armas de España.

Tras la Guerra Civil, los uniformes de los funcionarios coloniales, como en el caso de la Guardia Colonial, se mantuvieron iguales, con el cambio[17] del emblema de las armas de España por el escudo nacional con el águila de san Juan.

Fig. 17: Funcionarios coloniales durante la II República (colección del autor).

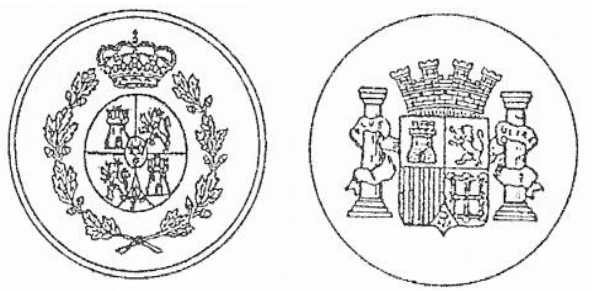


Fig. 18: Botones de funcionarios coloniales 1929-1939 (Libro *Botones españoles de uniforme*).

Fig. 19: Botón de funcionario colonial de la época de Francisco Franco (Libro *Botones españoles de uniforme*).

Fig. 20: Botón de jefe de poblado 1936-1939 (Libro *Botones españoles de uniforme*).

[15] Orden de la Presidencia del Consejo de Ministros de 17 de junio de 1933. *Gaceta de Madrid* de 22 de junio de 1933.
[16] *Gaceta de Madrid* de 13 de junio de 1935.
[17] No he podido encontrar legislación al respecto, pero, por lógica, este sería un cambio obligado.

10. Jefes indígenas

A solicitud de distintos jefes indígenas, el Gobierno General de la colonia aprobó un decreto[18] por el que se adoptaba como uniforme reglamentario de los jefes indígenas una guerrera blanca cerrada con botones dorados con el escudo de la República, pantalón blanco sin vuelta y salacot del mismo color. En el costado derecho se debía portar la placa de jefe de tribu o de poblado. En abril de 1936[19] se añadieron a la guerrera hombreras de paño verde, con un galón dorado de 1 cm. de ancho y 6 cm. de longitud para los segundos jefes y dos galones como el anterior en el caso de los primeros jefes.

Con posterioridad a la Guerra Civil los jefes indígenas siguieron portando este uniforme, pero sustituyendo el salacot por una gorra de plato similar a la de los oficiales e instructores de la Guardia Colonial. Como en el caso de los funcionarios, lo más probable es que los botones de las guerreras fueran sustituidos por otros con el escudo nacional con el águila de san Juan.

Sequera[20] establece que el número de jefes indígenas, los llamados *cucumanes*, llegaron a ser en 1940 doscientos once y añade «*vestían mejor que el resto de la tribu, llevando sin uniformidad alguna lo mismo una chaqueta que una especie de guerrera (tal vez las primeras saharianas), sin darle importancia al resto de la vestimenta, y, si bien se distinguían por una chapa que llevaban sobre el bolsillo izquierdo con el nombre de su poblado o tribu, su verdadera personalidad y orgullo radicaba en la prenda de cabeza*».

BOSOSO (FERNANDO POO)
EL DELEGADO DE ASUNTOS INDIGENAS SR. ALZINA DE BOSCHI PRESENCIANDO LOS BAILES TRADICIONALES DEL POBLADO

Fig. 21: Jefe indígena (CSIC. Revista *África*).

11. Falange

La presencia de Falange en los territorios de Guinea antes de la Guerra Civil fue prácticamente inexistente[21]. En septiembre de 1936 existían, no obstante, milicias nacionalistas —en realidad, un conglomerado de personas con ideas contrarias al Frente Popular— organizadas por el Administrador Territorial de Santa Isabel, Luis Ayuso Sánchez-Molero, que colaboraron en el Alzamiento de Fernando Poo y que en julio de 1937 tuvieron ya una base legal integrando en ella a todos aquellos que con anterioridad al 19 de abril de 1937 hubieran estado afiliados a Falange o a la Comunión Tradicionalista. En septiembre de este año se constituye una Central Nacionalsindicalista integrada por los sindicatos de agricultura, industria y comercio y oficinas. En marzo de 1938 comenzó la formación de la organización juvenil de la Milicia Nacional bajo el mando del teniente

[18] Decreto del Gobierno General de 30 de enero de 1936. *Boletín Oficial de la Colonia* de 1 de febrero de 1936.
[19] Orden del Gobierno General de 15 de abril de 1936. *Boletín Oficial de la Colonia* de 15 de abril de 1936.
[20] SEQUERA MARTÍNEZ, Luis de (2006), p. 179.
[21] Sin embargo, entre noviembre de 1934 y abril de 1936 estuvo residiendo en Guinea Alberto Ruíz Gallardón, destacado falangista de la 1ª línea madrileña y, por tanto, no es descabellado pensar que hubiera podido hacer alguna labor de proselitismo.

de navío, ayudante de marina de Santa Isabel, Ricardo Cañavate. En los años 40 del siglo pasado la Falange contaba en Guinea, además de las jerarquías locales, con unos trescientos miembros del Frente de Juventudes y unos cuatrocientos europeos en sus milicias.

En enero de 1939 se establece que el uniforme oficial de F.E.T. y de las JONS es la camisa azul y la boina roja. En Guinea esta norma, por las condiciones climáticas especiales, se adapta, permitiendo utilizar salacot en vez de boina hasta las cuatro de la tarde y utilizar pantalón blanco[22]. La Secretaría General del Movimiento distinguió, posteriormente, entre tres tipos de uniforme[23]:

- Uniforme de diario: guerrera negra, camisa azul, corbata negra, cinturón de paño negro, pantalón recto negro y zapatos negros.
- Uniforme de media gala: el de diario con cinturón de gala.
- Uniforme de gala: guerrera blanca, pantalón negro recto, camisa azul, corbata negra, cinturón de gala, zapatos negros y guantes blancos.

En verano el uniforme de diario podía ser blanco completo, incluidos los zapatos, excepto la camisa azul y la corbata negra.

Los jefes provinciales utilizaban botones dorados mientras que los de las jerarquías provinciales y locales eran de plata, teniendo todos ellos el emblema de Falange, es decir, el yugo y las flechas. En el uniforme de verano, en un principio, los botones debían ser de pasta blanca, de media bola, con el emblema de Falange, aunque en la práctica se generalizó el uso de botones metálicos dorados o plateados. En Guinea, sin embargo, lo habitual era utilizar solo la camisa azul y en esta prenda los botones eran de pasta sin ningún emblema.

Fig. 22: Autoridades coloniales y entre ellos, varios jerarcas de Falange (colección del autor).

Fig. 23: Botón de Falange (Libro *Botones españoles de uniforme*).

12. Guardia marítima colonial (1951-1968)

La Guardia Marítima se organizó en base a las ordenanzas aprobadas por orden de 13 de noviembre de 1951 y supletoriamente por las Ordenanzas Generales de la Armada, dependiendo exclusivamente de la Presidencia del Gobierno y siendo inspector nato el Gobernador de Guinea. Tenía encomendada cometidos de policía naval, vigilancia de costas y playas, vigilancia de embarcaciones y de puertos, etc.

La plantilla estaba integrada por un capitán de corbeta, jefe de la Guardia Marítima y dos tenientes de navío, todos procedentes del Cuerpo General de la Armada; siete celadores instructores, procedentes del Cuerpo de suboficiales y de las clases de marinería y por la fuerza indígena.

[22] Circular nº 4 de 28 de febrero de 1939.
[23] Orden Circular nº 130 sobre uniformidad de 1941.

Su uniformidad se desarrolló por un reglamento de 10 de junio de 1952, aprobado por el Gobernador accidental de la colonia, Hermenegildo Altozano. Los uniformes eran los mismos que los del Cuerpo de procedencia, incluyendo, además, un uniforme de diario, blanco y otro de faena, gris, con pequeñas diferencias en todos derivadas de la utilización en cuellos, hombreras y gorras del emblema adoptado para la Guardia Marítima[24].

Los botones de la Guardia Marítima, a pesar de haberse creado su propio emblema y a diferencia de lo que ocurrió con la Guardia Colonial, siguieron el esquema básico establecido para el Cuerpo General, es decir, botones dorados, convexos, con el ancla y la corona imperial.

13. Compañías móviles de la guardia civil (1959-1968)

El proceso descolonizador de África aconsejó a la Presidencia del Gobierno, a propuesta del Gobernador de Guinea, la creación en 1959 de una compañía móvil de la Guardia Civil destinada en Bata y que vigilase las fronteras con Camerún y Gabón.

El buen resultado de esta compañía motivó que se creara en 1961 una segunda compañía en Fernando Poo, con sede en Santa Isabel, denominándose oficialmente las dos compañías como *Compañías móviles de instructores de la Guardia Territorial de la Región Ecuatorial*, pues en todo momento estuvieron adscritas a la Guardia Territorial.

El personal de estas compañías se mantuvo en sus puestos, aún después de la independencia guineana, protegiendo los intereses de España y a los residentes españoles, hasta su evacuación en abril de 1969.

El uniforme de estas compañías se dividía en uniforme de diario o paseo y el de servicio e instrucción. El uniforme de diario, confeccionado en tejidos más frescos que el habitual de la península, era de color verde claro y constaba de una guerrera abierta con hombreras de plástico azul, camisa blanca abierta o con corbata negra, pantalón recto, zapatos negros y sombrero negro tradicional o teresiana. El uniforme de servicio se componía de pantalón corto, camisa de manga corta, botas chirucas y gorro montañero o salacot.

Los botones eran los reglamentarios en esa época en la Guardia Civil, es decir, los reglamentarios en todo el Ejército español: dorados, convexos y con el emblema del Ejército bajo corona imperial**.**

Fig. 24: Guardias Civiles de las Compañías Móviles (Bioko.net).

Fig. 25: Botón de las Compañías Móviles de la Guardia Civil 1943-1977 (Libro *Botones españoles de uniforme*).

[24] Estrella verde de cinco puntas con un borde de oro y en cada punta una bola del mismo metal; en el centro de la estrella y superpuesta, un ancla de oro.

BIBLIOGRAFÍA

ARCHIVO GENERAL MILITAR DE SEGOVIA.

BUENO CARRERA, J. M. (1990) *Nuestras tropas en Guinea*, Aldaba Ediciones.

GÓMEZ RUÍZ, M. y ALONSO JUANOLA, V (2004) *El Ejército de los Borbones. Reinado de Isabel II 1833-1868*, Ministerio de Defensa, Madrid.

GONZÁLEZ DE CANALES Y LÓPEZ-OBRERO, F. (2012) *Uniformes de la Armada. Tres siglos de Historia (1700-2000) Reglamentos de uniformidad y prendas de uniforme*, Volumen I, Ministerio de Defensa, Madrid.

GONZÁLEZ DE CANALES Y MOYANO, M. y GONZÁLEZ DE CANALES Y LÓPEZ-OBRERO, F. (2014) *Uniformes de la Armada. Tres siglos de Historia (1700-2000.) Cuerpo General y Guardia Marinas:* Volumen II, Ministerio de Defensa, Madrid.

GRANDA ORIVE, J. (2009) Aproximación histórica a la compañía de infantería de Fernando Poo, *Ejército*, 825.

GRANDA ORIVE, J. (2019a) La Guardia Marítima Colonial de Guinea, *Revista General de Marina*, 276.

GRANDA ORIVE, J. (2019b) Los uniformes de la Guardia Colonial y Marítima de Guinea (1908-1968), *Guerra Colonial Revista Digital*, 5.

GRANDA ORIVE, J. (2021) La historia de la Policía Gubernativa de Guinea, *Policía*, 352.

GRANDA ORIVE, J. (2022) La policía de la Curaduría Colonial de Guinea, *Emblema. Boletín de la orden de la placa y el mérito*, 28.

GUIRAO LARRAÑAGA, R. y CAMINO DEL OLMO, M. Á. (1999) *Botones españoles de uniforme*, Ministerio de Defensa, Madrid.

Historia de la Cruzada española, Volumen IV, Tomo 16 (1941), Ediciones Españolas, Madrid.

MIRANDA JUNCO, A. (1945) *Leyes Coloniales*, Madrid.

NÚÑEZ CALVO, J. (2000) *La Guardia Territorial de la Guinea Española*, Serga especial nº 3, Almena Ediciones, Madrid.

PRIETO BARRIO, A. (2014) *Los Ingenieros militares. Historia ilustrada*, Ediciones del autor, Madrid.

SANZ ALISEDO, J. M. (2015) *Uniformes de la Armada. Tres siglos de Historia (1700-2000.)*. Infantería de Marina: Volumen III, Ministerio de Defensa, Madrid.

SEQUERA MARTÍNEZ, L. (2006) *Poto poto. Las tropas de guarnición en los territorios españoles de Guinea*, Ministerio de Defensa, Madrid.

Article received: 30/05/2022
Article accepted: 31/05/2023

DÉPOSEZ VOS MONNAIES ET BILLETS AUPRÈS DE CGB NUMISMATIQUE PARIS

contact@cgb.fr – 36 rue Vivienne 75002 Paris – tél : 01 40 26 42 97

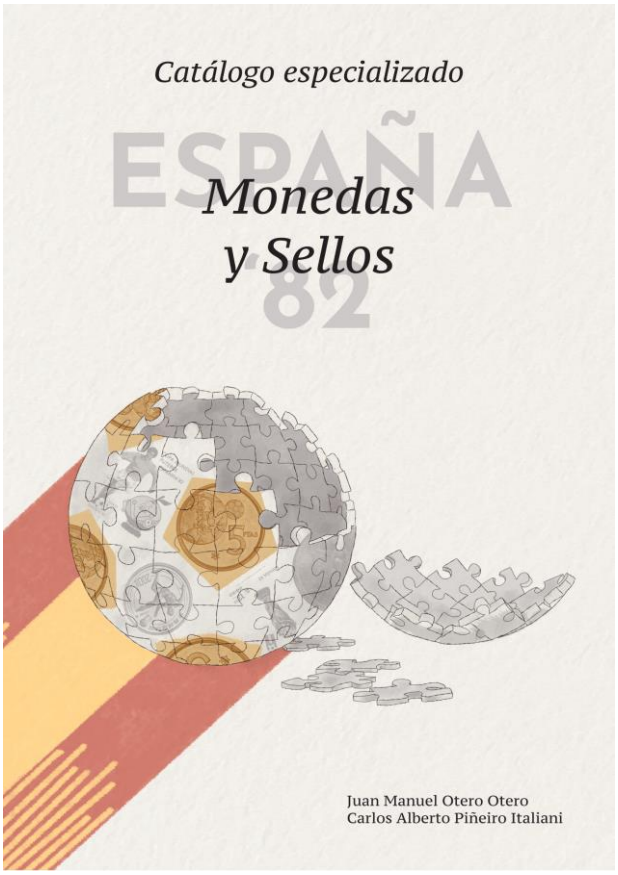
NGC · PMG · IBNS MEMBER · PCGS

News

Reseña "Catalogo especializado. España 82. Monedas y sellos"

Carlos Alajarín Cascales

Investigador independiente



Juan Manuel Otero Otero y Carlos Alberto Piñeiro Italiani son, como ellos mismos se definen en la presentación de su obra "*Catálogo especializado. España 82. Monedas y Sellos*" unos apasionados por el coleccionismo numismático y filatélico. De esto da fe el propio autor de estas líneas, quien sabe, por experiencia, lo apasionado de los dos autores respecto a la numismática y filatelia en general, y de las monedas españolas en particular. De esta pasión, mantenida en el tiempo, nace un libro que, en sí mismo, es toda una sorpresa editorial. Y lo es por lo novedoso del tema a tratar. Nada más y nada menos que las monedas y sellos emitidos en España y en todo el mundo con motivo de nuestro mundial de fútbol del año 1982.

El mundial España 82 se celebró entre el trece de junio y el once de Julio de 1982 y supuso el tercer entorchado internacional de Italia tras su victoria en el Santiago Bernabéu por 3 a 1 ante Alemania Federal. Tras los dos fracasos de España por organizar un mundial, uno en 1930 y otro en 1966 España lograba que la FIFA le otorgara la organización para el año 1982. De esta manera la todavía joven democracia española, en pleno periodo de "transición" lograba uno de los más grandes escaparates mundiales y ponía así rumbo a la modernidad, al reconocimiento internacional y la apertura definitiva de nuestro país.

Este libro es deudor de aquellos hechos, tan importante para nuestro país, en lo deportivo, pero también en lo social, en lo político y en lo económico.

Uno de los aspectos más curiosos de este tipo de eventos, y al que no se suele prestar atención por parte del gran coleccionismo, es la emisión en todo el mundo de monedas y sellos en su honor. Emisiones conmemorativas que, en el caso de España no contaba, hasta hoy, con ningún catálogo. Hasta ahora.

Este catálogo es el fruto del trabajo de los autores con la colaboración de grandes casas de subastas nacionales e internacionales, así como de grandes coleccionistas particulares.

Tras la explicación de las normas de uso del catálogo, que incluye inicial M o S dependiendo de si se trata de moneda o sello, las iniciales del país emisor según norma ISO 3166 (en la que, por

ejemplo, España es ESP, y Francia FRA), el número de orden con tres dígitos, y un último dígito indicador de la variante, pasamos al estudio de los antecedentes de las emisiones monetarias para, a continuación, realizar un breve recorrido por la historia de la Serie numismática española Mundial, 82 incluido el final de sus emisiones. En todos estos casos se hace mención y se incluyen en texto reproducciones de las normas legales pertinentes, así como de recortes de noticias publicadas en su momento.

A partir de aquí empieza el catálogo propiamente dicho. La primera sección es para las monedas emitidas en España (ninguna de metal noble, por cierto). Las siguientes son para monedas extranjeras y otras referencias numismáticas. Es oportuno hacer constar que las fotografías de la sección numismática son en blanco y negro para evitar brillos propios del metal y consiguientes distorsiones de las mismas.

Se citan un total de 24 países, para un total de 103 monedas.

A continuación tenemos la sección filatélica, con su sección de antecedentes del mismo modo que la anterior sección numismática, a lo que siguen los sellos con temática del mundial 82 emitidos en España. Le sigue la sección filatélica internacional y otras referencias filatélicas. En toda esta sección las fotografías son a color.

En este caso 109 países, para un total de 1186 sellos oficiales.

Con una esmerada presentación, un orden realmente perfecto –una o dos monedas por folio- y fotografías de gran calidad, para un tamaño muy manejable, esto es, en A5, estamos ante unos de los catálogos mejor presentados de los últimos tiempos. Si a eso le unimos lo especial de su objeto de estudio, estamos ante uno de los libros más interesantes y especiales que hayamos visto en los últimos años.

En resumen, estamos ante un catálogo que, sin duda, invitará a muchas personas a interesarse por estas piezas, y porque no decirlo, abrirá al gran público un nuevo campo del coleccionismo en el ya de por si vasto mundo de la numismática y la filatelia.

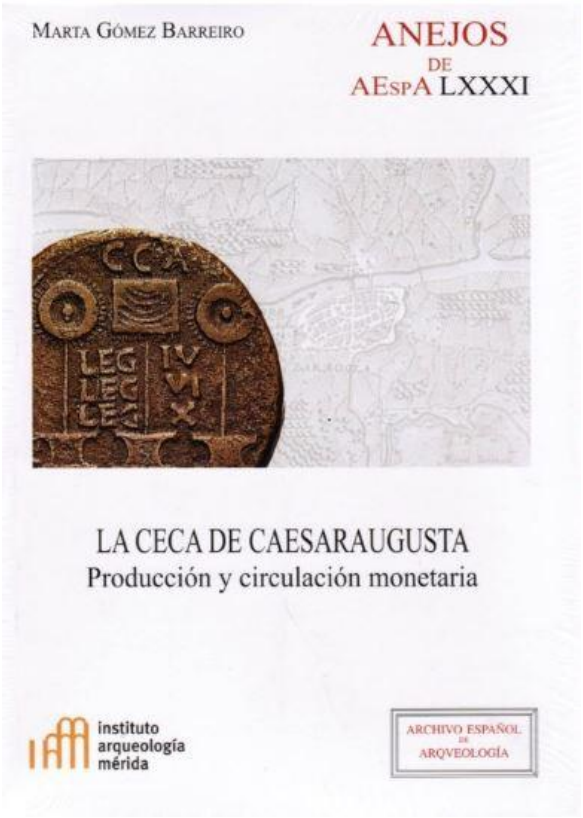
Catálogo especializado - Monedas y Sellos - España'82

Edición: UNO Editorial
Albacete, 2022.
Número de páginas: 300

Reseña "La Ceca de Caesaraugusta, producción y circulación monetaria"

Miguel Ángel Cebrían Sánchez

Doctor por la Universidad de Córdoba.



Todos los especialistas en moneda hispano-romana llevábamos tiempo echando de menos un trabajo metodológico, disciplinar, monográfico y de investigación sobre las emisiones monetarias de la Colonia Caesaraugusta, era, por decirlo de algún modo una cuestión que rozaba la vergüenza nacional. Por fin creo que hemos llegado al momento de decir que esa falta ya no existe, aunque también sabemos que un estudio de esta envergadura dan para más y hay que saber dónde para y mostrar lo que se ha escrito y todo lo que hemos encontrado.

El estudio de Marta Gómez es el paradigma de un certero análisis de los que supuso las emisiones de Caesaraugusta, tanto en sus aspectos intrínsecos, como por el puesto que supusieron dentro de las cecas hispanas que acuñaron coetáneamente. De entre ellas la que ha estudiado la investigadora es la más compleja, sólo el hecho de que fue la más fructifica nos hace comprender que el estudio requiere, en su fase de estudio la recopilación de una extensa documentación y de un cuantioso material para analizar.

Ya en el titulo la autora traza las dos líneas que quiere destacar de la ceca, su producción y su circulación, aunque por ello no deja atrás otros aspectos analíticos de la moneda antigua que no pueden faltar en un estudio global de la ceca. Por ello la obra resultante tiene un abundante despliegue de imágenes, mapas y gráficos, de todo tipo que nos ayudan a entender lo que comenta la autora y que ella misma reconoce que son extensos. En virtud a la cantidad de información manejada y que acierta al final de cada capítulo incluyendo unas conclusiones someras y al final del trabajo las conclusiones finales. Desde el comienzo del estudio ya comprobó que la cantidad de moneda debía estar en fuerte relación con el abastecimiento a campamentos militares septentrionales y más a los que ocupaban las legiones *IIII MACEDONIA* y *VI VIVTRIX*, se marco el propósito de corroborar estas emisiones de la actual Zaragoza con la circiulacion de dichas monedas; lo que se trasformo en un hecho que estas producciones y los campamentos estaban en estrecha vinculación, que desde la ciudad articulara administrativamente todo el proceso de abastecimiento.

Además la autora analiza el comportamiento de la ceca de Emerita, por cuestiones cronológicas y de fundación con veteranos para ponerlas en un plano de complementariedad en la dispersión de sus series, actuando de una manera parecida en la cuestión del abastecimiento militar, antes

indicado. Frente a las dos ciudades, la autora puntualiza que Tarraco queda en un segundo plano. Añado que no tener presente a ciudades del sur, Patricia, Romula… es un acierto.

Otro aspecto que aborda la autora es la fecha de la fundación de la colonia. Y tras todas las propuestas y añadiendo su estudio la argumentación del 15/14 a. C. es la que debe ser la correcta, pese a que no descarta que nuevos estudios puedan variarla. La autora nos comenta que las emisiones primeras se datan por leyenda en torno al 15/13 a. C. y como ocurre en otra ceca anteriormente citada no se puede dar una fecha exacta que cuadre dentro de un año más menos a la fecha fundacional, con respecto al inicio de las acuñaciones. La autora piensa que las acuñaciones del 19 a. C. de plata hispana (incierta 1) tendrían cabida en la ciudad por otros factores del papel vertebrador y centralizador.

Iconográficamente, el hecho fundacional, es el que más se repite en todos los principados que emitieron y en la mayoría de las emisiones, aspecto que también se encuentran en varias cecas del valle del Ebro y fuera de la Tarraconense. Dato interesante es que la autora no duda en que la ciudad fue colonia desde su fundación, aunque no se constate en la moneda tal distinción. También sugiere que la construcción del pomerio, cloacas y después su monumentalización se construyó ya alcanzado el principado de Tiberio, para más adelante ir completando las infraestructuras de la ciudad. Otro hecho que creo interesante es la vinculación ciudad-ejército de Lugdunum, constatada con fuentes epigráficas, con la de Caesaraugusta que cuenta con tipos legionarios en sus monedas.

El estudio de los cuños, de forma indirecta a través de las monedas, ha hecho pensar que tienen un grado de calidad superior al de otras cecas hispanas, cuidando mucho los retratos, de nuevo, con parecidos a Nemausus y Lugdunum debido a la *Romanitas* de la ciudad. Así como la vinculación del nombre de la ciudad con su fundador, Augusto. Sin que por ello no siga siendo más importante el carácter vertebrador de abastecimiento de moneda antes aludido. Otro fenómeno a destacar es como las producciones son avaladas y sancionadas por el poder local supremos los duunviros.

Con respecto a la métrica, verdadera piedra angular del estudio de una ceca, se encuentra una gran variedad de pesos y módulos que asocia a una producción al marco que se corresponde con una producción a destajo y se produce una mejora de los flanes y de la acuñación conforme va pasando el tiempo y llegamos a las emisiones caliguleas.

La autora ha podido corroborar que el valor estrella en las acuñaciones es la unidad, el as, dentro de ellos los que tienen en reverso la yunta fundacional. Esto se añade al estudio metálico que demuestra que las emisiones de Augusto tienen aleaciones con zinc (oricalco); al intentar casar está aleación en otros principados se ha demostrado que la existencia del oricalco no es sistemática y atiende a la posibilidad de tener o no los materiales necesarios. También defiende la existencia de valores fundamentalmente vinculados a tipos y módulos, por lo que asume que la ceca comenzó sus emisiones siguiendo el nuevo patrón augusteo. Los tipos usados y los valores parecen que siguen un patrón, como en otras cecas o la propia *Urbs*, plantea la posibilidad de que esas coincidencias pueden responder a denominaciones comunes en esas producciones, cuyo fin es crear un mensaje invariable y asumir ciertas funciones semejantes.

No quiero dejar de abordad un aspecto importante que nos explica la autora como es la relación de la colonia y Agrippa, basada en la circulación monetaria, la fundación de la colonia por legiones, marcas legionarias en construcciones, presencias de determinadas sigillatas y contramarcas. Dentro todo del campamento de Herrera del Pisuerga, Agrippa y Caesaraugusta: ya que en ese marco se puede organizar la emisión de áureos y denarios de la Colonia, siguiendo instrucciones del general mencionado. Además, la autora en su estudio de cuños ha podido vincular cuños de las emisiones de Agrippa con las de Caligula, de nuevo vinculados a que estas emisiones podrían haber cubierto las necesidades de la Galia y complementaban las de la propia Roma. La autora ha constatado la

posibilidad, ya apuntada por otros autores, que ante el cierre de todas las cecas hispanas con Caligula y el desabastecimiento de moneda fuera Caesaraugusta centro de producción de imitaciones de Claudio constatadas y estudiadas en la Galia e Hispania.

Como vemos el amplio y concienzudo estudio de Marta Gómez sobre Caesaraugusta da para muchas reflexiones en torno al estudio global que presenta. Sus casi mil páginas que me han costado más de un año de leer y comprender, sin atender a atajos, siempre siguiendo el orden del índice que marca la autora. Es un trabajo fundamental en el estudio de la numismática hispana y que, recomiendo para poder comprender la importancia de la ciudad en sus primeras décadas de vida y el estudio de una ceca, con ello se salda una deuda que se tenía con la historia de la moneda hispano-romana.

La Ceca de Caesaraugusta, producción y circulación monetaria

Edición: Instituto Arqueología Mérida/Archivo Español de Arqueología
Madrid, 2017.
Número de páginas: 927

chaponnière & firmenich sa

Décadrachme de Syracuse
Réalisé 100'000 CHF en 2017

Essai en or de
5 Francs 1848
Réalisé 281'750 CHF en 2017
Record pour une monnaie française moderne en or !

25 Roubles 1908 du tsar Nicolas II
Réalisé 258'775 CHF en 2007

Empire ottoman Nichan El Imtiazdu Sharif
Hussein ibn Ali (1856-1931)
Or et diamants
Réalisé 100'100 CHF en 2007

Médaille d'or offerte en 1744
à Isaac Thellusson
Réalisé 113'520 CHF en 2006
Record pour une médaille suisse !

NUMISMATIQUE - OR BANCAIRE
BILLETS DE BANQUE - VENTES AUX ENCHÈRES
ACHAT - VENTE - EXPERTISE GRATUITE

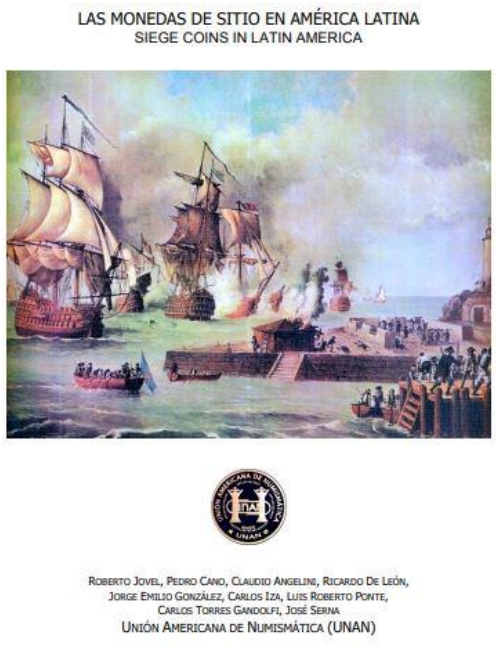
Chaponnière & Firmenich SA
Avenue du Mail 15 - 1205 Genève
T : +41 22 328 68 28 / M : +41 79 301 39 00
info@cfnumis.com

Au Numismate
Rue de la Grotte 8 - 1003 Lausanne
T : +41 21 616 92 62 / M : +41 79 513 65 75
aunumismate@gmail.com

Reseña "Las monedas de sitio en América Latina - Siege Coins in Latin America"

Carlos Alajarín Cascales

Investigador independiente



Esta obra colectiva y monográfica de los autores Roberto Jovel, Claudio Angelini, Pedro Cano, Ricardo De León Tallavas, Jorge Emilio González Valdés, Carlos Iza Terán, Luis Roberto Ponte, Carlos Torres Gandolfi, y José Serna, miembros de la Unión Numismática Americana (UNAM); ha sido editado en 2022, en formato PDF para su divulgación digital, abierta y gratuita.

El libro, en español e inglés, y en dos columnas, se puede descargar en el siguiente enlace:
https://www.academia.edu/92178990/Las_Monedas_de_Sitio_en_America_Latina_Siege_Coins_in_Latin_America

Esta obra colectiva es deudora de la revista bianual de la UNAM. Dicha revista tiene por objetivo la difusión de la ciencia numismática de manera abierta, digital y gratuita. En el número correspondiente al periodo de julio-agosto de 2016 se lanzó la idea de realizar diversos trabajos sobre una temática tan especial y desconocida: la moneda de sitio en Latinoamérica. El resultado, que trataba de cubrir todo el ámbito geográfico de la UNAM, fue publicado en sucesivos números de la citada revista. Finalmente todo el caudal de información recabado en los artículos ha sido refundido en un libro. Libro del que estamos tratando en estas líneas.

Tras un breve recorrido por la definición de moneda de necesidad y sitio, en la que se citan las definiciones del numismático chileno D. José Toribio Medina, y de Humberto Burzio, en su Diccionario de la Moneda Hispanoamericana; y usando esta última como base de inicio del trabajo, los autores hacen un recorrido por la historia de este apasionante y no muy conocido fenómeno monetario (Guerra Judía, y emisiones europeas modernas), para terminar desembocando el estudio central de la obra, es decir, las monedas obsidionales o de necesidad que se batieron en Latinoamérica.

A partir de este momento, la obra se estructura en dos grandes apartados. Por una parte, y de inicio se nos presenta un estudio y catálogo de las monedas obsidionales o de necesidad que por motivos bélicos se acuñaron en Latinoamérica a lo largo del tiempo.

Respecto al estudio y catálogo de las piezas, cada serie de emisiones de sitio cuenta con una introducción histórica sintetizada pero muy clara y elocuente. A continuación se da paso una ficha técnica de cada una de las piezas de las series estudiadas. De esta manera el trabajo se convierte en un catálogo perfectamente numerado de las piezas estudiadas. Este último aspecto da mayor valor si cabe al estudio científico que lo acompaña y hará las delicias de cualquier numismático que se adentre en este apasionante tema.

En total se estudian un total de 25 piezas en riguroso orden cronológico, acuñadas en un total de 12 lugares de América Latina, emitidas entre los años 1645 hasta 1865 y que abarcan en sus 220 años, tanto la época de los virreinatos españoles, la guerra de emancipación y la Era Republicana.

De esta manera, comenzando por las emisiones más antiguas, las emisiones holandesas de Recife (Brasil) cuyas labras, con todos sus valores recogidos en catálogo, datan en 1645; pasando por las emisiones de Cartagena de Indias (Colombia) en el contexto de la guerra de emancipación americana de 1815; y terminando por las emisiones de Copiapó (Chile) en 1865, este libro realiza un recorrido por las diversas épocas de la historia de América Latina, a través de sus monedas de sitio y necesidad.

A continuación, como segundo gran apartado de la obra, y en calidad de anexos, se acompañan cada uno de los artículos en los que dichas piezas fueron estudiadas y que fueron publicados en la revista bianual de la UNAM. Este último apartado supone, como queda dicho, no solo el origen de esta obra colectiva, sino que, además, aporta por su naturaleza un enorme caudal de información que obviamente, completa el estudio y catálogo que de manera previa da inicio a la obra. Cada artículo presenta su propio listado de referencias bibliográficas consultadas, de lo que resulta un listado de obras capitales para la comprensión de la historia de América Latina y sus monedas.

Es oportuno hacer constar, en este punto, que tanto el catálogo como los artículos se presentan con láminas de las monedas a todo color, fotografías y abundantes cuadros explicativos, que hacen de la lectura algo muy agradable, y que aumenta de manera significativa la calidad de la obra.

Así pues, se trata de un trabajo tan necesario como novedoso que viene a cubrir uno de los aspectos menos conocidos de la numismática americana en lo particular, y universal en lo general. No es un misterio la íntima relación entre moneda e historia, y este trabajo en un ejemplo palmario de ello.

Las monedas de sitio en América Latina. *Siege Coins in Latin America*

Edición: UNAM (Union Americana de Numismática)
El Salvador, 2022.
Número de páginas: 273

OMNI
Achevé d'imprimer en décembre 2023
e-ISSN : 2275-7961
ISSN-L : 2104-8363

Dépôt légal : décembre 2023
Imprimé en France
Edition OMNI

Copyright © Toute reproduction totale ou partielle du contenu de cette revue sans l'accord écrit au préalable de son directeur est interdite.

Copyright © Queda prohibida toda reproducción total o parcial del contenido de esta revista sin la autorización escrita de su director.

OMNI