

REVUE NUMISMATIQUE

OMNI

REVISTA NUMISMÁTICA

www.omni.wikimoneda.com

Special Issue: Bimillennium of Augustus' death

Money and Power: The Disappearance of Autonomous Silver Issues in the Roman Province of Asia
Lucia Francesca Carbone

The Aurea Aetas and Octavianic/Augustan Coinage
Victoria Györi

The "As de Nîmes", a Roman Coin and the Myth of Antony and Cleopatra: Octavian and Agrippa Victorious over Antony
Pierre-François Puech, Bernard Puech, and Fernand Puech

Augusto antes de Augusto: La amonedación de C. Julio Octaviano en su imaginario
Luis Amela Valverde

La moneda lucense de la caetra
Pablo Núñez Meneses

Current Issue

Un nouvel hémidrachme archaïque d'Emporion au Pégase avec un proto revers-type
Jean-Albert Chevillon et Pere Pau Ripollès

Unpublished Denarius from the « Bellum Sociale »
Alberto Campana

Benvenuto Cellini and the Testoon for Alessandro de' Medici: A Preliminary Study
Luciano Giannoni, Riccardo Marzi

The "Zanette" struck under Philip III of Spain (1598-1621)
Pietro Magliocca

La Cruz de Distinción del Ejército de Asturias (1814): una condecoración que revive en la actualidad
Alfredo Leonard y Lamuño de Cuetos

... 14 more!



Editorial OMNI
ISSN-2104-8363
OMNI n° 8 (11-2014)



*Book cover: volto della statua di Augusto Togato, su concessione del Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo –
Soprintendenza Speciale per i Beni Archeologici di Roma*

OMNI n°8

Director:

Cédric LOPEZ, OMNI Numismatic (France)

Deputy Director:

Carlos ALAJARÍN CASCALES, OMNI Numismatic (Spain)

Editorial board:

Jean-Albert CHEVILLON, Independent Scientist (France)

Eduardo DARGENT CHAMOT, Universidad de San Martín de Porres (Peru)

Georges DEPEYROT, Centre National de la Recherche Scientifique (France)

Jean-Marc DOYEN, Laboratoire Halma-Ipel, UMR 8164, Université de Lille 3 (France)

Alejandro LASCANO, Independent Scientist (Spain)

Serge LE GALL, Independent Scientist (France)

Claudio LOVALLO, Tuttonumismatica.com (Italy)

David FRANCES VAÑÓ, Independent Scientist (Spain)

Ginés GOMARIZ CEREZO, OMNI Numismatic (Spain)

Michel LHERMET, Independent Scientist (France)

Jean-Louis MIRMAND, Independent Scientist (France)

Pere Pau RIPOLLÈS, Universidad de Valencia (Spain)

Ramón RODRÍGUEZ PEREZ, Independent Scientist (Spain)

Pablo Rueda RODRÍGUEZ-VILA, Independent Scientist (Spain)

Scientific Committee:

Luis AMELA VALVERDE, Universidad de Barcelona (Spain)

Almudena ARIZA ARMADA, New York University (USA/Madrid Center)

Ermanno A. ARSLAN, Università Popolare di Milano (Italy)

Gilles BRANSBOURG, Universidad de New-York (USA)

Pedro CANO, Universidad de Sevilla (Spain)

Alberto CANTO GARCÍA, Universidad Autónoma de Madrid (Spain)

Francisco CEBREIRO ARES, Universidade de Santiago de Compostela (Spain)

Maria CLUA I MERCADAL, Gabinet Numismàtic de Catalunya (Spain)

María CRUCES BLÁZQUEZ CERRATO, Universidad de Salamanca (Spain)

Eduardo DARGENT CHAMOT, Universidad de San Martín de Porres (Peru)

Georges DEPEYROT, Centre National de la Recherche Scientifique (France)

Jean-Marc DOYEN, Université Libre de Bruxelles (Belgium)

Almudena DOMÍNGUEZ ARRANZ, Universidad de Zaragoza (Spain)
 Albert ESTRADA-RIUS, Conservador Gabinet Numismàtic de Catalunya (Spain)
 Enrique GOZALBES CRAVIOTO, Universidad de Castilla La Mancha (Spain)
 Jacques LABROT, Centre National de Recherche sur les Jetons et les Méreaux du Moyen Age (France)
 Bartolomé MORA, Universidad de Malaga (Spain)
 Elena MORENO PULIDO, Universidad de Cádiz (Spain)
 Eugen NICOLAE, directeur du Cabinet des médailles de Bucarest (Romania)
 Sylvia NIETO-PELLETIER, Centre National de la Recherche Scientifique (France)
 María PAZ GARCÍA-BELLIDO GARCÍA DE DIEGO, Consejo Superior de Investigaciones Científicas (Spain)
 Sandra PERE-NOGUES, Université de Toulouse II (France)
 Ruth PLIEGO, Universidad de Sevilla (Spain)
 Felix RETAMERO, Universidad Autónoma de Barcelona (Spain)
 Manuel RETUERCE VELASCO, Universidad Complutense de Madrid (Spain)
 Pere Pau RIPOLLÈS, Universidad de Valencia (Spain)
 Ildefonso RUIZ LÓPEZ, Universidad de Granada (Spain)
 Damián SALGADO, Independent Scientist (Argentina)
 Luc SEVERS, Independent Scientist (Belgium)
 Darío SÁNCHEZ VENDRAMINI, Universidad Nacional de la Rioja (Argentina)
 Fanny STEYAERT, Independent Scientist (Belgium)
 Javier de SANTIAGO FERNÁNDEZ, Universidad Complutense de Madrid (Spain)
 Ludovic TROMMENSCHLAGER, École Pratique des Hautes Etudes (France)
 David G. WIGG-WOLF, German Archaeological Institute, Römisch-Germanische Kommission, Frankfurt (Germany)

Scientific Committee of the special issue: Bimillennium of Augustus' death

Ermanno A. ARSLAN, Università Popolare di Milano (Italy)
 Gilles BRANSBOURG, New-York University (USA)
 Almudena DOMÍNGUEZ ARRANZ, Universidad de Zaragoza (Spain)
 Miguel Ángel CEBRIÁN SÁNCHEZ, Independent Researcher (Spain)
 Pere Pau RIPOLLÈS, Universidad de Valencia (Spain)
 Damián SALGADO, Independent Scientist (Argentina)
 Victoria GYŐRI, King's College London (United Kingdom)
 Luis Amela VALVERDE, Universidad de Barcelona (Spain)
 Tomás HURTADO MULLOR, Universitat de València (Spain)
 Jaume BENAGES i OLIVE, Independent Researcher (Spain)
 Javier SANTIAGO FERNANDEZ, Universidad Complutense de Madrid (Spain)
 Darío SÁNCHEZ VENDRAMINI, Centro de Estudios Históricos "Prof. Carlos S. A. Segreti (Argentina)
 María de las CRUCES BLÁZQUEZ CERRATO, Universidad de Salamanca (Spain)

Editorial

The eighth edition of OMNI is here. The journal is now recognised for the scientific nature of its content, a recognition of which we are justifiably proud.

In previous editorials we said that one of our main aims was to meet the demanding objectives of a scientific publication. Since October 2014, OMNI is included in Latindex, one of the most important information systems for publications relating to scientific research, technical/professional publications, culture and popular science that are published in Latin America, the Caribbean, Portugal and Spain. This represents a major international recognition of a scientific nature which will allow us to continue to grow in terms of quality.

In this eighth edition of more than 300 pages, we publish international content, through articles of great interest such as “Un nouvel hémidrachme archaïque d’Emporion au Pégase avec un proto revers-type” by Jean-Albert Chevillon and Pere Pau Ripollès, “Alfonso X el Sabio: un Rey y una Orden”, by Tommaso Cherubini and Stefano Zauli; “Las acuñaciones de la ceca de Antioquía bajo los reinados de Decio Trajano y su familia y de Treboniano Galo y Volusiano (249-253 d.C.)” by Diego Alejandro Alvarez, “Une voie d’importation méditerranéenne pour les dinars de Narbonnaise?” by Marc Parvérie; or “Benvenuto Cellini and the Testoon for Alessandro de’ Medici: A Preliminary Study”, by Luciano Giannoni, Riccardo Marzi, amongst other articles of high quality.

In addition, and in order to join in the commemoration of the 2000th anniversary of Augustus’ death which has been taking place during this year, we have included a Special Issue with a special Scientific Committee: *Bimillennium of Augustus’ death*, which includes a series of five articles relating to the numismatics of the first Roman emperor, with titles such as “Money and Power: The Disappearance of Autonomous Silver Issues in the Roman Province of Asia”, by Lucia Francesca Carbone, and “The *Aurea Aetas* and Octavianic/Augustan Coinage”, by Victoria Györi.

Thirty-six articles have been evaluated through 112 reviews from the Scientific Committees (ratio reviews/article = 3.11) according to a double blind review process. Each article received between 2 and 5 reviews with the aim to improve the quality of publications. Twenty-one articles have been accepted, 3 articles have been accepted after major corrections (of which one is published in OMNI 8). All in all, 22 articles are published in OMNI 8 (acceptance rate: 61.1%).

The editorial team of OMNI would like to thank Tommaso Cherubini for obtaining the permission from the Special Superintendence for Rome's Archaeological Heritage of the Italian Ministry for Cultural Heritage and Activities and Tourism to use the photograph of the Augustus’ bust that provides an effective illustration for our cover page.

Last but not least, we would like to thank the Scientific and Editorial Committees of OMNI for its work, along with all the authors who have collaborated in the writing of this edition. Above all, we would like to thank our readers who encourage us to continue working on this project with the same enthusiasm as when we started.

Cédric Lopez, director

Carlos Alajarin Cascales, deputy director

Index

Special Issue: Bimillennium of Augustus' death

Lucia Francesca Carbone

Money and Power: The Disappearance of Autonomous Silver Issues in the Roman Province of Asia 10

Victoria Győri

The *Aurea Aetas* and Octavianic/Augustan Coinage.....36

Pierre-François Puech, Bernard Puech, and Fernand Puech

The “As de Nîmes”, a Roman Coin and the Myth of Antony and Cleopatra: Octavian and Agrippa victorious over Antony..... 58

Luis Amela Valverde

Augusto antes de Augusto: La amonedación de C. Julio Octaviano en su imaginario.....67

Pablo Núñez Meneses

La moneda lucense de la caetra..... 92

Current Issue

Jean-Albert Chevillon et Pere Pau Ripollès

Un nouvel hémidrachme archaïque d’Emporion au Pégase avec un proto revers-type..... 118

Cédric Lopez

Le trésor de monnaies gauloises « à la croix » de La Sancy (ou « de Goutrens ») : reconstitutions d’empreintes et liaisons de coins monétaires, vers une interprétation culturelle. 122

Romain Ravignot et Cédric Lopez

Etude d’iconographie d’un coin multimonétaire gaulois pour la monnaie du type « au sanglier » des *Ruteni*..... 150

Alberto Campana

Unpublished Denarius from the « Bellum Sociale »..... 163

Jean-Claude Richard Ralite, Gisèle Gentric

Le trésor de « monnaies au cavalier » découvert en 1919 à Villette (Saint-Laurent-du-Pont, Isère) 172

Luis Amela Valverde

La emisión de denarios RRC 434, de Q. Pompeyo Rufo..... 196

Diego Alejandro Alvarez

Las acuñaciones de la ceca de Antioquía bajo los reinados de Decio Trajano y su familia y de Treboniano Galo y Volusiano (249-253 d.C.) 203

Marc Parvérie

Une voie d'importation méditerranéenne pour les dinars de Narbonnaise ? 228

Luciano Giannoni, Riccardo Marzi

Benvenuto Cellini and the Testoon for Alessandro de' Medici: A Preliminary Study..... 234

Pietro Magliocca

The “Zanette” struck under Philip III of Spain (1598-1621) 242

Michel Lhermet

Une médaille méconnue de Théodore Foresti de Bergame (1565-1637) 252

Alfredo Leonard y Lamuño de Cuetos

La Cruz de Distinción del Ejército de Asturias (1814): una condecoración que revive en la actualidad 256

Tommaso Cherubini y Stefano Zauli

Alfonso X el Sabio: un Rey y una Orden..... 265

Francisco Macías Serrano

Muestrario de botones de librea de Lucas Saenz 275

Francisco Macías Serrano

Cartón moneda falsos..... 289

Francisco Macías Serrano

Boutons vènerie - Botones de montería (parte 2) 295

News

Pablo Rueda Rodríguez-Vila

Catálogo de las monedas del reino de castilla y león: El vellón de los Austrias (1566-1718),
 Íñigo Jarabo Herrero y Xavier Sanahuja Anguera 305

Tommaso Cherubini

Entrevista a Roberto Ganganelli, miembro de la Consulta Numismática del Governatorato de la
 Ciudad del Vaticano 309

Jose Antonio Almonacid Clavería

Cuenca: la Historia en sus monedas 312

Les articles sont publiés sous la seule responsabilité de leurs auteurs qui sont tenus de respecter les législations nationales relatives aux découvertes monétaires et aux droits d'images.

La copie en l'état et la distribution gratuite de cette documentation sont les bienvenues. Toute commercialisation d'une partie ou de tout le texte est interdite. Les modifications, adaptations ou extractions d'une partie quelconque de cette documentation ne peuvent se faire qu'avec l'accord de l'auteur.

Los artículos se publican bajo la exclusiva responsabilidad de sus autores que están obligados a cumplir con la legislación nacional sobre descubrimientos monetarios y derechos de imagen.

Se permite la copia completa y la distribución de este documento. Se prohíbe cualquier venta de una parte o la totalidad del texto. Las modificaciones, adaptaciones o extracción de cualquier parte de esta documentación pueden realizarse con el consentimiento del autor.

NUMIS-EXPO

4ème Bourse Numismatique du Grand Toulouse



Samedi 21 mars 2015

Salle Georges Brassens - 31140 Aucamville

9h00 - 17h00

Renseignements : 06 73 55 39 87

Dossier d'inscriptions : numis-expo@orange.fr



Special Issue

Bimillennium of Augustus' death

Scientific Committee

Ermanno A. ARSLAN, Università Popolare di Milano (Italia)
 Gilles BRANSBOURG, New-York University (USA)
 Almudena DOMÍNGUEZ ARRANZ, Universidad de Zaragoza (Spain)
 Miguel Ángel CEBRIÁN SÁNCHEZ, Independent Researcher (Spain)
 Pere Pau RIPOLLÈS, Universidad de Valencia (Spain)
 Damián SALGADO, Independent Scientist (Argentina)
 Victoria GYÖRI, King's College London (United Kingdom)
 Luis Amela VALVERDE, Universidad de Barcelona (Spain)
 Tomás HURTADO MULLOR, Universitat de València (Spain)
 Jaume BENAGES i OLIVE, Independent Researcher (Spain)
 Javier de SANTIAGO FERNANDEZ, Universidad Complutense de Madrid (Spain)
 Darío SÁNCHEZ VENDRAMINI, Centro de Estudios Históricos "Prof. Carlos S. A. Segreti
 (Argentina)
 María de las CRUCES BLÁZQUEZ CERRATO, Universidad de Salamanca (Spain)

Money and Power: The Disappearance of Autonomous Silver Issues in the Roman Province of Asia

Lucia Francesca Carbone

Columbia University, New-York (USA)

Abstract: The standardization process of Asian civic silver coinage that took place during the Augustan Age finds its origins in the attitude that the Roman administration adopted towards civic issues right from the institution of the Provincia Asia in the 120s BC. Through our study of Asian autonomous silver issues, we will demonstrate that Romans were much more involved in the silver coinages of the Asian cities than any previous power dominating the area, as is suggested by the Roman names present on these issues and the evident decrease in the number of cities issuing them after the Roman province of Asia was instituted. Another element hinting at Roman intervention is the fact that the circulation of autonomous silver issues was limited to Caria and Rhodes, regions which were bestowed freedom and special privileges after the First Mithridatic War and maintained these privileges even afterwards. Asian autonomous issues only became fully integrated into the local monetary system during Augustan times through their linkage to the denarius and the cistophorus standards, but this process had already started during the course of the 2nd century BC. After a brief introduction of Augustan policy towards Asian non-autonomous silver coinage, this paper will provide a survey of the changes in the production and circulation of Asian autonomous silver issues under Roman dominion up to the Augustan Age, and will show how these changes were deeply intertwined with a gradual increase in Roman political control over the province of Asia from the beginning of the Roman period.

1. Introduction

We will show that Roman control over the Asian issues began with the annexation of these issuing cities into the Roman province, increased further during the Mithridatic and Civil Wars, and culminated in the Augustan Age. Moreover, the increasing control exerted by Roman authorities led first to the standardization and then to the end of silver autonomous coinages in Asia by the end of 1st century AD. The numismatic record shows that Romans were closely involved in the civic silver coinage of Asia right from the beginning of the Roman province.

After highlighting the significance of the Augustan period for the Asian monetary system, we will discuss the connection between juridical status and autonomous silver issues before Roman control of the province, and then analyze the production of autonomous silver coinages based on an original database of coins issued by the cities of Asia between 133 BC and 96 AD.

The cities included in our analysis are those considered part of the province under Augustus¹. The database comprises 11,898 types catalogued in *SNG* Van Aulock Deutschland, *SNG* Copenhagen and *BMC* (for 2nd and 1st cent. BC), and *RPC* I (for the Augustan period). The

¹ These are the cities included in *RPC* I, which in turn follows the order suggested in HABICHT 1975 and ENGELMANN – KNIBBE 1989, and now confirmed in MITCHELL 2008.

bibliography on specific civic mints has been integrated where possible into the analysis and may be found in the footnotes pertaining to each particular city.

Finally we will analyze the evidence derived from a survey of the hoards reported in *IGCH* and *CH*, in order to show how the circulation patterns of these autonomous issues were influenced by the Roman occupation.

2. The Augustan monetary reform of Asia

During the Attalid kingdom the monetary system of Anatolia was characterized by the consistent and widespread practice of cities minting silver coinage, and this was even more so under the former rulers of the area.² Up until the Attalids, silver currency production and circulation consisted of both autonomous and civic coinages³ coexisting with types common to other cities (i.e. Alexander tetradrachms,⁴ wreathed coinages⁵ and *cistophori*).⁶ These latter coinages were probably used for international or at least state-wide transactions, and were therefore evidenced by hoard distributions indicating a relatively wide circulation.⁷

After the Roman province of Asia was established, city-issued *cistophori*, which had represented the bulk of the silver coinage produced in the Attalid kingdom, initially continued to be struck in quantities,⁸ at least until the proconsular *cistophori* ended in 49 BC.⁹ Up to this year, cistophoric mints had even increased in number if compared to the Attalid period¹⁰, and their locations seem to suggest a direct correlation between cistophoric mints and the main administrative centers of the Asian province.¹¹ Quantitative and iconographical continuity between Attalid, late and proconsular *cistophori* could suggest that the Romans pursued a conservative monetary policy, but this hypothesis is belied by a constant decrease in autonomous silver issues after they established the province of Asia, as we will show in the following pages¹².

By Augustus' time, there were only five cities still issuing autonomous silver coinage: Chios¹³ and Rhodes¹⁴ on a cistophoric standard,¹⁵ and Tabae,¹⁶ Stratonicea,¹⁷ and Mylasa¹⁸ on the *denarius*

² Very select bibliography: CARRADICE 1987; MEADOWS 2005; LE RIDER - CALLATAY 2006; LE RIDER 2007; CALLATAY 2013; MEADOWS 2013; MEADOWS 2014, pp. 169-196; TUPLIN 2014.

³ The definition of civic coinage is here applied to all the coinage issued by a city in her own name, identified by the civic mint on the reverse. Autonomous coinage is a term applied here to a particular kind of civic coinage, with types specific only to a certain city on the obverse, in addition to the name of the civic mint on the reverse.

⁴ PRICE 1991, pp. 207-345.

⁵ Most recently, for a general overview: CALLATAY 2013, pp.233-236.

⁶ For the civic nature of the *cistophorus*, see most recently: THONEMANN 2013b, pp. 31-35.

⁷ For a general contemporary overview see: MEADOWS 2014; very selectively, for the circulation of the Alexanders: DAVESNE – LE RIDER 1989; LE RIDER – OLCAY 1989; MATTINGLY 1993; ÖZGEN – DAVESNE 1994. For the wreathed tetradrachms, see: PSOMA 2013, Appendix I. For the *cistophori*: CALLATAY 2013; MEADOWS 2013.

⁸ cf. CALLATAY 2013, table 6.12.

⁹ Most recently: AMELA VALVERDE 2004.

¹⁰ Attalid cistophoric mints: Pergamum, Ephesus, Tralles, Sardis – Synnada (probably minted in Pergamum), Apamea and Laodicea (KLEINER – NOE 1977); Dionysopolis, Blaundus, Lysias and Dioskome (LE RIDER 1990). Adramyteum (*BMC Mysia* 5-6 p. 3), Smyrna (*BMC Ionia* 1-2 p. 237) and Nysa (the whole die-study of the Nysan *cistophori* by W.E. Metcalf) were added to these in the years after the establishment of the *Provincia Asia*.

¹¹ MITCHELL 1999, esp. pp. 24-25.

¹² For Attalid *cistophori*: KLEINER-NOE 1977; for late *cistophori*: KLEINER 1972; KLEINER 1978; KLEINER 1979; for proconsular *cistophori*: STUMPF 1991.

¹³ *RPCI* 2412-2416 (last issue probably under Nero).

¹⁴ *RPCI* 2744 – 2745 (mostly known from *CH* 2.127 = 7.146).

¹⁵ *RPCI*, pp. 369-370; Chios and Rhodes issued drachms on a reduced standard (1 dr. = c.2.80 g), which seems to match Rhodian pre-plinthophoric standard and could be related to the cistophoric one, as was inferred by Festus, *De Verborum Significatione* 359.20.

¹⁶ *RPCI* 2868-2869 (under Augustus).

¹⁷ *RPCI* 2775-2781: last issue in the 50s AD.

¹⁸ *RPCI* 2782-2785 (under Augustus).

weight standard.¹⁹ Apart from a single silver piece from Rhodes issued under Nerva²⁰, no autonomous silver issues are attested after the end of the Julio-Claudian dynasty.

The decrease and then disappearance of autonomous silver issues could be explained with a growing centralization, since, as P. Weiss noted, by the 1st century AD cities probably needed permission to mint coins.²¹ In the same direction, A. Burnett has recently argued that the Augustan Age was revolutionary for provincial mints, which were increasingly standardized, both at the level of iconography and weight.²²

In further support of this argument is the fictional speech attributed by Cassius Dio to Maecenas, who there asserts the need for a single system of standardized measures and coinages around the Empire.²³ Certainly the line of action proposed by Dio's Maecenas was not followed *in toto*, but it is difficult not to interpret measures such as the Thessalian *diorthoma*²⁴ as representing an increasing desire for equivalent weights and measures throughout the Empire.

As for the silver coinage in Asia, the same Augustan agenda can be found in four developments of the end of 1st century BC: an iconographic alignment between the *cistophorus* and the *denarius*, with the imperial portrait on the obverse and the same control marks on the reverse;²⁵ the establishment of a standard conversion ratio between the *cistophorus* and *denarius*;²⁶ the alignment of autonomous silver issues to the *denarius* and cistophoric standard, as previously mentioned; and the increasing presence of the *denarius* itself, which has hardly ever been found in hoards deposited in Asia before Actium, even though the coin was struck there during the civil wars.²⁷

Only with Augustus did the *denarius* become fully integrated into the Asian monetary system, as is shown not only by its increased production,²⁸ but also by its first epigraphic attestations, which correspond to the beginning of Augustus' sole power.²⁹

By the Augustan age the practice of minting autonomous silver coinages has almost disappeared; but as we will show, this is a consequence of developments beginning from the start of the Roman province.

Was there an Augustan revolution in silver civic coinage in Asia?

The *cistophorus* – the Attalid epichoric silver coinage – had been left in place after the establishment of the *Provincia Asia*, and it circulated more or less on its own within the provincial

¹⁹ *RPC* I, pp. 369-370 (1 dr. = c. 3.50 g).

²⁰ *MMAG* Liste 395, 1977, 94: 1.04 g.

²¹ WEISS 2005.

²² BURNETT 2011: however, Burnett's study focuses almost entirely on bronze.

²³ Dio 52.30.9: μήτε δὲ νομίσματα ἢ καὶ σταθμὰ ἢ μέτρα ἰδίᾳ τις αὐτῶν ἐχέτω, ἀλλὰ τοῖς ἡμετέροις καὶ ἐκεῖνοι πάντες χρήσθωσαν· *None of the cities should be allowed to have its own separate coinage or system of weights and measures; they should all be required to use ours* (translation by E. Cary).

²⁴ HELLY 1997.

²⁵ SUTHERLAND 1970, pp.86-105; SUTHERLAND 1973.

²⁶ The *cistophorus* was equated to 3 *denarii*, as shown by the second-century AD dossier regarding Salutaris' foundation (*IEph* 27 B,D), but this should probably be antedated to Augustus (*RPC* I, pp. 269-70).

²⁷ *IGCH* 1383 = CH II 113 (Giresun, Pontus, c.83 BC); CH IX 558 (Gridia, Chios, c.75 BC); *IGCH* 1359 (Cesme, Ionia, c.70- 65 BC); B. Overbeck, *SNR* 1978, p.164 (Halicarnassus, 41 BC); *IGCH* 352 = CH II 125 (Hieraptyna, Crete, c.44-42 BC): 5 hoards with *denarii* out of a total of 24 *cistophoric* hoards (133-31 BC) and 27 hoards with autonomous silver issues (133 -31 BC).

²⁸ *Denarii* were issued under Augustus in 19-18 BC (*RIC* 505-526), probably at the same time as the Augustan Pergamene *cistophori* (*RIC* 505-510).

²⁹ *IEph* 1687 + Add. p. 27 (ll.1-5) consists of a list of donors for the Artemision, which could be better understood in the context of the Augustean building program that led in 29 BC to the inauguration of the *temenos* dedicated to Divus Iulius and Dea Roma (Dio 51.20.6). A tight relationship to Augustus and the Roman Empire is also present in the inscription dated to 27 BC for C. Ulius Nikephoros, who is honored for his contribution in *denarii* to the Πομαῖα (ENGELMANN 1990).

boundaries until 49 BC,³⁰ establishing a ‘relatively’ closed currency system, which probably had the goal of controlling better the inflow and outflow of silver currency from the province.³¹ After the end of the proconsular *cistophoric* issues in 49 BC, however, this ‘relatively’ closed currency system seems to come to an end, because the first issues of Asian *denarii* start to appear at this point,³² as do mixed hoards containing both *cistophori* and *denarii*, which had been almost absent in the earlier period.³³

The growing integration between provincial and Roman silver coinage was further pursued by Mark Antony, who was the first one issuing at the same both *cistophori* and *denarii* in Ephesus, beginning in 38 BC. Antony's *cistophori* were produced in very large quantities³⁴, probably in connection with his Parthian expedition, and were also the first ones to bear a Roman magistrate's portrait.³⁵ Thus, radically novel elements, such as the appearance of Roman rulers on coinage and the first issues of *denarii*, had already been introduced during the Civil Wars between Caesar and Pompey and then under Mark Antony, but the beginning of Augustus' reign represented a leap forward, first of all in the volume of silver coinage issued.



Figure 1: Silver Cistophorus (11.57 g) Pergamum 19-18 B.C. RPC 2218. RIC 510. BMCRE 703 (=BMCRR East 310). CBN 982. RSC 298.

Just a few years after the battle of Actium, in 28-27 BC and throughout the entire following decade, Octavian-Augustus struck an unprecedented amount of *cistophori* in Pergamum³⁶ and Ephesus³⁷ – a total of 348.9 obverse dies in ten years, which means almost ten times the average production of Attalid and Roman late *cistophori*³⁸. Moreover, while Antony had retained the coiled serpents of the Attalid tradition on the reverse of his *cistophori*, Augustus not only had his portrait and the legend IMP CAES put on the obverse, but he also had the reverse radically changed, with the disappearance of the snakes and their substitution with the legend AVGVSTVS and varying

³⁰ Among the 30 recorded *cistophoric* hoards (source IGCH and CH), only four of them (IGCH 1336; IGCH 1383 = CH II 113; IGCH 1359; IX 558) before 49 BC are mixed with other silver coinage and most of these 'exceptions' could be explained with war-related circumstances. The only mixed *cistophoric* hoard found outside the provincial boundaries has been interpreted as the war booty of a Mithridatic soldier, as it was found in Pontus and dated to 83 BC (KLEINER 1974).

³¹ The 'relativity' of this closed currency system is given by the presence of the autonomous silver issues (which hardly ever mixed with *cistophori*, as already noted).

³² Issue of *denarii* in Asia: RRC 445/3 (Lentulus, 49 BC); RRC 496-508 (Brutus and Cassius, 42-3 BC); RRC 510 (Murcus, 42-41 BC).

³³ Out of seven hoards dated 5418 BC, four are mixed ones (IGCH 1340: Smyrna, 50 BC; OVERBECK 1978: Halicarnassus, 41 BC; IGCH 352 = CH II 125: Hieraptyna, 44-42 BC; IGCH 1746 = CH I 105: Sarnakunk, 31 BC).

³⁴ BMCRR East 134, 136 (103 obverse dies).

³⁵ RPC I 2201-2. The connection with the Parthian campaign is further suggested by the Sarnakunk hoard (IGCH 1746 = CH I 105), dated to 31 BC and found within the boundaries of the Parthian Empire, which consisted almost entirely of Antony's *cistophori* and *denarii*.

³⁶ SUTHERLAND 1970 group I: 50 o.d. (28 BC); III-IV: total of 20.09 o.d. (27-26 BC); VII: 77 o.d. (19-18 BC)

³⁷ SUTHERLAND 1970 groups V-VI: total of 201 o.d. (25-20 BC).

³⁸ cf. CALLATAY 2013 tab. 6.13

symbols.³⁹ In 19-18 BC the Augustan issues of provincial silver were supplemented by striking *denarii* and *aurei* in Pergamum, in order to provide additional funding to the Armenian campaign, as is suggested by the legends ARMENIA CAPTA and SIGNIS PARTHICIS RECEPTIS on both *denarii* and *aurei*.⁴⁰ Roman silver and gold issues – though struck in considerably lower numbers when compared to contemporary issues of *cistophori* (i.e. 18 obverse dies for the *denarii*, 10 for the *aurei*) – only properly became part of the monetary pool of Asia with Augustus, since these amounted to the first Asian issue of *aurei* and the first quantitatively significant issue of *denarii*.⁴¹



Figure 2: Denarius (3.86 g) Pergamum 18-17 BC
BMC.672, RIC I (second edition) Augustus 516, ANS 1944.100.39175

The same Pergamene mints were used both for provincial and Roman currencies, as is suggested by very close iconographic resemblances and the presence of the same control marks, a fact that further suggests the growing integration of the monetary system of the province of Asia.⁴²

Thus, as far as we can tell from these issues, there was no sudden Augustan revolution in Asian silver coinage, as the main changes – such as the presence of an individual's portrait on the *cistophori* and the beginning of locally issued *denarii* – should be dated earlier, in the 40s or early 30s BC. This, of course, does not deny the importance of the Augustan intervention: immediately after Actium the province was flooded with an unprecedented deluge of coins bearing an imperial portrait, no matter the denomination. The Asian silver coinage considerably enhanced the visibility of Augustus – both from an iconographic and quantitative point of view – and of Roman power too.

3. What about Asian autonomous silver issues?

If the Augustan Age represented a moment of great change in Asian silver coinage, it is now important to analyze the role of autonomous silver issues, which, as already mentioned, were only being issued in five mints by this time⁴³. How did they fit into his program of integration between provincial and Roman silver? It is necessary to outline here the role played by autonomous silver issues in Asia well before Augustus in order to understand his position within the wider framework of the logistical, political, and economic challenges of colonizing Anatolia.

³⁹ Group I (Ephesus, 28 BC): Pax; group 2 (uncertain, 27 BC): Sphinx; Groups III-IV (Pergamum?, 27-26 BC): Sphinx, capricorn, corn-ears; groups V-VI (Ephesus, 24-20 BC): Capricorn, corn-ears, altar; group VII (Pergamum, 19-18 BC): triumphal arch COM ASIAE, temple MART ULTO, temple.

⁴⁰ SUTHERLAND 1973, esp. pp. 131-138.

⁴¹ SUTHERLAND 1973, esp. p. 141.

⁴² SUTHERLAND 1973, esp. pp. 139-141

⁴³ Chios and Rhodes issuing autonomous silver on a cistophoric standard, and Tabae, Stratonicea, Mylasa on the denarius weight standard (see above, nn. 13-19).

3.1 Pre- Roman autonomous silver issues

Until the Roman period, the cities of Western Asia Minor, though often subject to foreign domination, were consistently given a certain level of autonomy that allowed them to strike civic and autonomous coinage, which represented the bulk of the silver coinage in circulation.⁴⁴

Under Persian suzerainty the concept of αὐτονομία or self-government did not automatically correspond to tribute exemption or to complete independence, but consisted in the possibility of administering one's own territory (χώρα) in an autonomous way.⁴⁵ We know that, from 386 BC onwards, most of the Asian Greek cities were declared part of royal dominion.⁴⁶ However, they maintained the authority to strike civic coinage⁴⁷, as demonstrated by the flourishing civic issues of this time.⁴⁸ All these different coinages circulated together with satrapal and royal ones under Persian dominion, as clearly shown by the Pixodarus Hoard, dated to 341/0 BC.⁴⁹

This proves an exception to the so-called *Lex Seyrig*, which dictates that no state issues coins in its own name when it is ruled by another.⁵⁰ At least in the context of the Greek cities under Persian rule, there is no correlation between juridical status and coinage. This seems also to have been true even for later times. P. Kinns, in his review of Deppert-Lippitz's book on the coinage of Miletus,⁵¹ makes the same point: "despite varying degrees of foreign domination, there is no reason to believe that the civic institutions of Miletus were ever suspended, and since the issue of coinage was largely a local civic matter, striking of silver and bronze might surely have been carried out when local need arose."⁵² A few examples may be provided in order to support Kinn's statement.

If juridical status did not determine the production of civic coinage, economic or military need could provide an explanation, as in the case of the wreathed coinages, which were produced in huge quantities in a very short amount of time, probably just between 154 and 135 BC.⁵³ Lebedus, one of the cities issuing these types, had never issued coinage before,⁵⁴ and the sudden minting does not argue for a change in the juridical *status* of the city, which after the wreathed silver issues seems to have issued no more silver, but went on striking bronze.⁵⁵

In the same period, another example of the lack of direct connection between monetary production and juridical status could be offered by Magnesia on the Meander, which began to issue Attic-standard wreathed tetradrachms in addition to its pre-existing civic coinage on a different standard. Since wreathed tetradrachms were struck with 34 obverse dies⁵⁶ and non-wreathed

⁴⁴ Very select bibliography: Persian Empire: MEADOWS 2005; LE RIDER 2001; KINNS 1989a; ASHTON-HARDWICK- KINNS – MEADOWS 2002; Alexander the Great: LE RIDER 1998; HENSCH – TROXELL 1993-94; G. Le Rider, *Alexandre Le Grand*, Paris 2003, pp. 124- 128; 137 – 140; CACCAMO CALTABIANO – RADICI COLACE 1989, p. 226; Seleucids: KLEINER 1971 pp. 95 – 125; LE RIDER – CALLATAY 2006, pp. 28-35; NEWELL 1978; DAVESNE – LE RIDER 1989; LE RIDER – OLCAY 1989; ÖZGEN – DAVESNE 1994; LE RIDER 2001; APERGHIS, pp. 90-97; Attalids: most recently: THONEMANN 2013a.

⁴⁵ CORSARO 1989, pp. 68-69.

⁴⁶ Xen. *Hell.* 5.1.31: Ἀρταξέρξης βασιλεὺς νομίζει δίκαιον τὰς μὲν ἐν τῇ Ἀσίᾳ πόλεις ἑαυτοῦ εἶναι καὶ τῶν νήσων Κλαζομενᾶς καὶ Κύπρον *King Artaxerxes thinks it just that the cities in Asia should belong to him, as well as Clazomenae and Cyprus among the islands.* (translation by L. Brownson).

⁴⁷ CORSARO 1989, p. 66; BOFFO, p. 61.

⁴⁸ LE RIDER 2001, pp. 174-178, esp. p. 176.

⁴⁹ ASHTON-HARDWICK- KINNS – MEADOWS 2002.

⁵⁰ MARTIN 1985, p. 219: 'It is my contention that the numismatic, historical, documentary, and literary evidence fails to support the idea that there was operative in the Classical Greek world a strongly felt connection between an abstract notion of sovereignty and the right of coinage which implied the necessity to enforce a uniform monetary circulation'.

⁵¹ DEPERT-LIPPITZ 1984.

⁵² KINNS 1986, cit. from pp. 247-8.

⁵³ CALLATAY 2013, pp. 232-235 (Lebedus, Colophon, Magnesia on the Meander, Heraclea, Smyrna, Cyme, Aegae, Myrina).

⁵⁴ KINNS 1987, pp. 111; CALLATAY 2013, pp. 233-236.

⁵⁵ KINNS 1980, pp. 270-71.

⁵⁶ 15.2 obverse dies annually.

tetradrachms with only ten,⁵⁷ the difference in standard between these two different coinages, together with their simultaneous production, suggests that the decision to issue a new kind of coinage was not due to a change in the juridical *status* of the city, but to a specific utilitarian reason, probably connected either to international trade or military campaigns in Seleucid territory.⁵⁸

Ephesus, for example, had issued bee/stag tetradrachms since 202 BC when it was liberated from Ptolemaic control, but went on issuing the same kind of coinage even under the Attalids, when it lost its autonomy, and possibly even after its freedom was re-established in 134 BC.⁵⁹

Another example of the same sort could be provided by Mylasa in Caria. Notwithstanding Rhodian domination over Caria and the contemporary passage of Rhodes to the plinthophoric standard in the 190s, Mylasa continued striking silver coinage on the pre-plinthophoric standard,⁶⁰ the so-called light Rhodian drachma, different from the normal plinthophoric drachma which was also circulating in Caria.⁶¹ The adopted standard was not affected when the city passed under Rhodian domination,⁶² as demonstrated by a hoard of pre-plinthophoric drachms buried in the mid-2nd century BC, which was found in Mylasa in 1999.⁶³

Therefore, before the beginning of Roman dominion there was never any a priori correlation between the juridical status of a city and its autonomous coinage.

Was the Roman attitude towards civic issues any different from previous policies?

Until Roman times, the juridical status of the cities in the Anatolian region and autonomous silver issues seem not to have been directly related. Before the Romans, indeed, central administrations refrained from direct intervention in civic coinage even in cities which were directly under their control. Notwithstanding the fact that civic coinages such as the wreathed tetradrachms probably served functions that were not only strictly local,⁶⁴ there is no sign of the direct presence of functionaries from the central administration being involved in the issue of these coinages, nor any indication that authorization for issuing coinage might be required.

The situation seems to have changed radically with the beginning of Roman dominion. The autonomous status of Ephesus, for example, did not prevent the Romans intervening in its cistophoric coinage early on.⁶⁵ We find the earliest example of a Roman name appearing on some of the *cistophori* struck at Ephesus during the thirteenth year of the city's era, corresponding to 122/121 BC.⁶⁶ The legend on the reverse reads “C. AT(monogram)/N C. F.,” which has been identified with C. Atinius C. f. Labeo Macerio, who appears on an inscription of Priene⁶⁷ and on a unique stater in the Kayseri Museum with the same legend (“C.AT[monogram]IN.C.F.”).⁶⁸

Another example of Roman interference is offered by the presence of a Roman name (ΓΑΙΟΥ for Caius) in the civic coinage of the free Carian city of Stratonicea in the 80s BC.⁶⁹ We know that the

⁵⁷ KINNS 1989, pp. 143-148.

⁵⁸ CALLATAY 2013, p.235; PSOMA 2013, pp. 276-77.

⁵⁹ KINNS 1999, pp. 47-50.

⁶⁰ The adopted standard for payments was the reduced-standard pre-plinthophoric drachma (1 drachma = 2.5-2.8 g, to be compared to the ‘full’ Rhodian standard drachm of 3.4 g); most recently: ASHTON – REGER 2006, pp. 125-130.

⁶¹ The simultaneous circulation of plinthophoric and pre-plinthophoric ‘reduced’ standard coinage could explain the need for specification in the lease-inscription, which had previously reported only ἀργύριον ‘money’ (*IK Mylasa* 206.12, 216.8, 221.7, 226.7, 801.6, 802.5, 807.5, 810.9-10, 819.9, 823.4, 829.4, 850.4) and ἀργύριον Ῥόδιον λεπτόν ‘light Rhodian money’ (*IK Mylasa* 202.1, 203.9, 207.12, 18, 816b.6, 822.10-11, 828.4).

⁶² ASHTON 1992, p. 34.

⁶³ ASHTON- REGER 2006.

⁶⁴ CALLATAY 2013, p.235; PSOMA 2013, pp. 276-77.

⁶⁵ CALLATAY 2011.

⁶⁶ KLEINER 1972, p. 25, nr. 19; STUMPF 1991, pp. 5-12; CALLATAY 1997, p. 179.

⁶⁷ *I Priene* 121.

⁶⁸ JENKINS 1987, p. 184 and pl. B, 4.

⁶⁹ Group 3 of MEADOWS 2002, p.91 and pl. 27, 3b, and 4a.

city was one of those on which Sulla bestowed autonomy and special privileges,⁷⁰ but this did not prevent Roman intervention in Stratonicean coinage. Moreover, A. Meadows hypothesizes that the weight reduction of the Series 3 Stratonicean coinage – which includes the ΓΑΙΟΥ coins – was made in order to ‘bring it in line with the Roman *quinarius*’.⁷¹ If this proves correct, Roman influence over this civic coinage is even more evident, since the traces of involvement would not only be limited to identifying the individuals responsible for issuing the coinage, but would also involve changing the standard even during the earlier part of the 1st century BC.

We can turn to Polybius and his narrative of the extravagant behavior of Antiochus IV to show the seachange between Roman and pre-Roman attitudes towards civic administration and coinage.⁷² According to the Achaean historian, the king used to walk around the city not in his royal robes, but in a toga, as a Roman *candidatus*. His involvement in the administrative life of his capital city, Antiochia, puzzled the inhabitants of the city, who looked upon him partly as a ‘mad man’ (μαινόμενον) or as a ‘simple man’ (ἄφελῃ τινα). In the eyes of the Greeks, a king was not supposed to run for civic magistracies (τοὺς δὲ καὶ περιπτύσσων παρεκάλει φέρειν αὐτῷ τὴν ψῆφον, ποτὲ μὲν ὥς ἀγορανόμος γένηται, ποτὲ δὲ καὶ ὥς δήμαρχος), because, even in the Seleucid administration, they were reserved to citizens.

It seems that beginning in 169-8 BC, this ‘inappropriate’ royal intervention in civic matters by Antiochus IV can explain some bronze civic issues in several cities of his Empire,⁷³ which have been regarded as ‘quasi-municipal’ for the contemporary presence of the royal portrait and civic types. Kings usually did not intervene in these local coinages, as they did not take care of the administrative life of the cities, but Antiochus acts differently, causing general disapproval.

As remarked by A. Meadows,⁷⁴ the king’s involvement in civic affairs (magistracies, coinage) was perceived by Polybius as ‘typically Roman’ (κατὰ τὸ παρὰ Ῥωμαίοις ἔθος) and it was frowned upon as improper for a Hellenistic monarch. It is only after the beginning of Roman dominion in the East that we have explicit mention of cities and people being given (and not having originally!) the right to strike their own coinage, as in the case of Antiochus VII and the Maccabees.⁷⁵

It is then with the Romans that the central administration began to get involved in local coinages, which were up to that moment considered the prerogative of local administrations according to their autonomous laws.

The contrast between Hellenistic and Roman mentality is also evident in the episode of Q. Caecilius Macedonicus in the Achaean Assembly in 185 BC, where the *desiderata* of the Romans — to the outrage of the Roman general — were considered by the Greeks to be subject to their existing laws.⁷⁶ The Roman attitude towards existing civic institutions was more intrusive than any previous

⁷⁰ SHERK 1969, n. 18.

⁷¹ MEADOWS 2002, p. 101.

⁷² Polyb. 26.1.5-7: πολλάκις δὲ καὶ τὴν βασιλικὴν ἀποθέμενος ἐσθῆτα τήβενναν ἀναλαβὼν περιήει κατὰ τὴν ἀγορὰν ἀρχαιρεσιάζων καὶ τοὺς μὲν δεξιούμενος, τοὺς δὲ καὶ περιπτύσσων παρεκάλει φέρειν αὐτῷ τὴν ψῆφον, ποτὲ μὲν ὥς ἀγορανόμος γένηται, ποτὲ δὲ καὶ ὥς δήμαρχος. τυχὼν δὲ τῆς ἀρχῆς καὶ καθίσας ἐπὶ τὸν ἐλεφάντινον δίφρον κατὰ τὸ παρὰ Ῥωμαίοις ἔθος διήκουε τῶν κατὰ τὴν ἀγορὰν γινομένων συναλλαγμάτων καὶ διέκρινε μετὰ πολλῆς σπουδῆς καὶ προθυμίας. ἐξ ὧν εἰς ἀπορίαν ἦγε τῶν ἀνθρώπων τοὺς ἐπιεικεῖς· οἱ μὲν γὰρ ἄφελῃ τινα αὐτὸν εἶναι ὑπελάμβανον, οἱ δὲ μαινόμενον. *He would frequently put off his royal robes, and, assuming a white toga, go round the market-place like a candidate, and, taking some by the hand and embracing others, would beg them to give him their vote, sometimes for the office of aedile and sometimes for that of tribune. Upon being elected, he would sit upon the ivory curule chair, as the Roman custom is, listening to the lawsuits tried there, and pronouncing judgement with great pains and display of interest. In consequence all respectable men were entirely puzzled about him, some looking upon him as a plain simple man and others as a madman. His conduct too was very similar as regards the presents he made* (translation by E. S. Shuckburgh).

⁷³ MORKHOLM 1965, pp. 63-67; METCALF 2012, pp. 245-247.

⁷⁴ MEADOWS 2001, p. 61.

⁷⁵ I *Maccabees* 15.6: καὶ ἐπέτρεψά σοι ποιῆσαι κόμμα ἴδιον, νόμισμα τῇ χώρᾳ σου.

⁷⁶ Polyb. 22.10.11-14: οἱ δὲ τῶν Ἀχαιῶν ἄρχοντες ἐκέλευον αὐτὸν δεῖξαι τὰς ἐντολάς, ἃς εἶχε παρὰ τῆς συγκλήτου περὶ τούτων. τοῦ δὲ παρασιωπῶντος, οὐκ ἔφασαν αὐτῷ συνάξειν τὴν ἐκκλησίαν· τοὺς γὰρ νόμους οὐκ ἔαν, ἐάν μὴ φέρῃ τις

dominating power, meaning that the needs and the orders of the sovereign power should find no obstacle in the existing local laws as shown by Caecilius' attitude.

The degree of autonomy a city possessed within its *χώρα* was then subject to Roman sovereignty, therefore the names of Roman magistrates could be present on local coinages and, later on, cities exhibited on their civic coinage explicit mention of the permission granted to them to strike their coinage. In the Imperial Age, this was marked by the formula PERM(issu) IMP(eratoris)⁷⁷ on some coins of Corinth from AD 87 or, always in the same period, by INDVLGENTIAE AVG MONETA IMPETRATA from Patras.⁷⁸ In Asia, in the time of Nero, the bronze coinage from Phrygian Ancyra with the formula AITEΣAMENOY⁷⁹ seems to refer to a specific grant made to an individual, probably the one of issuing coinage.⁸⁰

The formulas reported on these bronze coinages represent in a way the highest point of imperial interference with civic coinage, signifying that by the 1st century AD cities had to apply for the right to issue coinage, but, as we will try to prove in the next pages, there are signs of direct involvement even for the previous centuries of Roman dominion.

It is only with the Romans then that the *Lex Seyrig* seems to prove correct and it is only under their authority that the connection between sovereignty and civic coinage could be made. If this proves true, then issues of autonomous silver coinage could be used as a proxy for Roman territorial expansion in Asia and could enable a better understanding of the implementation of Augustus' standardization policy for provincial silver.

The local production of autonomous silver

In the previous paragraph, we hypothesized that in Roman times autonomous silver issues gave a precise indication of the juridical *status* of the issuing cities. Therefore, studying the evidence for the decrease in the number of mints for these coinages could provide a useful tool for measuring the territorial expansion of the administrative boundaries of the province. Table 1 shows the gradual disappearance of Asian autonomous silver issues after the *Provincia Asia* is instituted.

The data represented in Table 1 are the ones deriving from the already mentioned database.⁸¹

After 129/6 BC⁸² the number of cities issuing autonomous silver decreased from thirty-seven⁸³ to twenty-four.⁸⁴ The number declined further with the First Mithridatic War to seventeen cities still

ἔγγραπτα παρὰ τῆς συγκλήτου, περὶ ὧν οἴεται δεῖν συνάγειν. ὁ δὲ Καικίλιος ἐπὶ τοσοῦτον ὀργίσθη διὰ τὸ μὴθὲν αὐτῷ συγχωρεῖσθαι τῶν ἀξιουμένων, ὥστ' οὐδὲ τὴν ἀπόκρισιν-ἡβουλήθη δέξασθαι παρὰ τῶν ἀρχόντων, ἀλλ' ἀναπόκριτος ἀπῆλθεν. *The Achaean magistrates asked him to show them the instructions he had from senate on the subject; and, when he made no reply, refused to summon the assembly; for their laws did not allow it unless a written request was presented from the senate stating what matters it desired to submit to the assembly. Caecilius was so indignant at none of his requests having been granted that he did not even consent to receive the answer of the magistrates, but went away without any* (translation by E. S. Shuckburgh).

⁷⁷ *RPC* II 101 – 6.

⁷⁸ *RPC* II 219.

⁷⁹ *RPC* I 3111-13: the legend in its fullest form is ΑΙΤΗΣΑΜΕΝΟΥ ΤΙ ΒΑΣΙΛΛΟΥ ΕΦ ΟΥΛΑΣΕΝΝΑ ΑΝΤΥΠΙΑΤΩ.

⁸⁰ The question has been heavily debated: ROBERT 1960 (who sees in it a specific permission to strike coinage given as a consequence of an embassy); *contra* NOLLE' 1993; WEISS 1992.

⁸¹ Relevant bibliography regarding autonomous issues is provided in the following pages. A very select bibliography regarding cistophoric issues is: ROBINSON 1954; KLEINER 1972; KLEINER 1978; KLEINER 1979; BACKERDORF 1999; AMELA VALVERDE 2004.

⁸² Traditionally dated to 129/6 BC, with the proconsulship of M. Aquilius cf. Strabo 14.1.38, 19-23: Μάνιος δ' Ἀκύλλιος ἐπελθὼν ὑπατος μετὰ δέκα πρεσβευτῶν διέταξε τὴν ἐπαρχίαν εἰς τὸ νῦν ἔτι συμμένον τῆς πολιτείας σχῆμα. *Manius Aquilius came over as consul with ten lieutenants and organised the province into the form of government that still now endures* (translation by H. L. Jones).

⁸³ Most cities had already ended their silver coinages (mostly wreathed tetradrachms) by 145 – 140 BC.

issuing autonomous issues.⁸⁵ However, as stated by Kinns, “silver issues were still being struck after 84 BC, but most come from cities specially favored by Rome.”⁸⁶ Ilium, Rhodes, Alexandria Troas, Chios and some Carian cities saw their freedom confirmed by Sulla⁸⁷ and most of them went on issuing autonomous silver coinage until the 1st century AD.⁸⁸

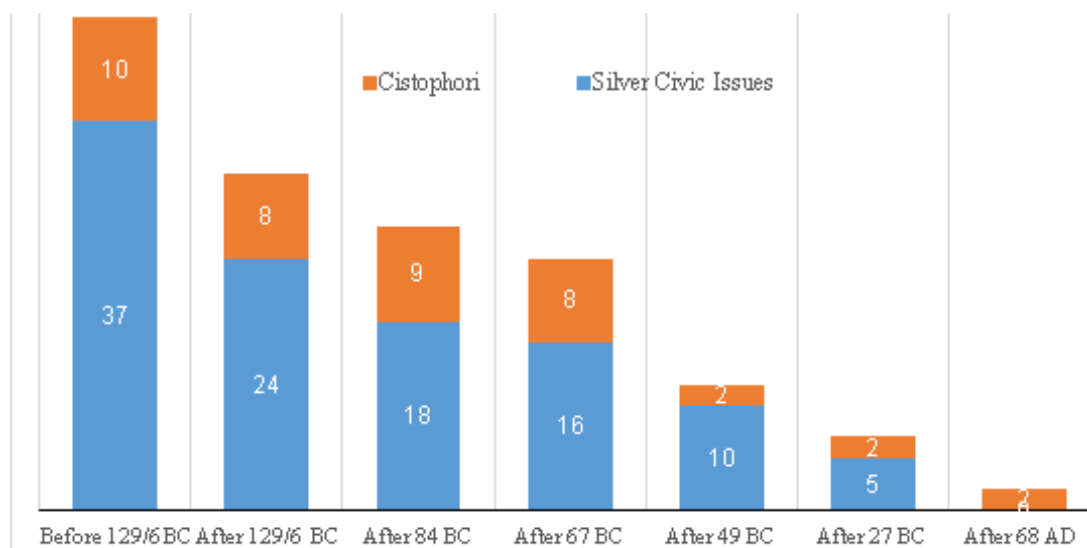


Table 1: Number of cities issuing autonomous silver coinage in Asia

Only in a few cases it is possible to find a historical explanation for the end of the autonomous silver issues, apparently all connected to war-related events. Ilium was destroyed by Fimbria in 85 BC,⁸⁹ Cibyra was conquered by Murena in 84-81 BC,⁹⁰ while Cos, which had welcomed Mithridates ‘with pleasure’ and further cooperated with him,⁹¹ was probably punished.⁹²

⁸⁴ Caria: Aphrodisias – Plarasa, Attuda, Bargylia, Caunus, Cos, Cibyra, Halicarnassus, Harpasa, Mylasa, Myndus, Rhodes, Stratonicea, Tabae; Ionia: Chios, Ephesus, Heraclea ad Latmum, Miletus, Smyrna; Mysia: Cyzicus; Troas: Abydus, Alexandria, Ilium, Tenedus, Parium.

⁸⁵ Caria: Aphrodisias – Plarasa, Attuda, Bargylia, Caunus, Halicarnassus, Harpasa, Mylasa, Myndus, Rhodes, Stratonicea, Tabae; Ionia: Chios, Heraclea ad Latmum, Miletus, Smyrna; Mysia: Cyzicus; Troas: Abydus, Alexandria.

⁸⁶ KINNS 1987, p.111.

⁸⁷ App. *Mithr.* 61: αὐτὴν δὲ τὴν Ἀσίαν καθιστάμενος Ἰλιάς μὲν καὶ Χίους καὶ Λυκίους καὶ Ῥοδίους καὶ Μαγνησίαν καὶ τινὰς ἄλλους, ἢ συμμαχίας ἀμειβόμενος ἢ ὧν διὰ προθυμίαν ἐπεπόνθησαν οὗ ἕνεκα, ἐλευθέρους ἠφίει καὶ Ῥωμαίων ἀνέγραφε φίλους *Having settled the affairs of Asia, [the Roman commander Lucius Cornelius Sulla] bestowed freedom on the inhabitants of Ilium, Chios, Lycia, Rhodes, Magnesia, and some others, either as a reward for their cooperation, or a recompense for what they had bravely suffered on his account, and inscribed them as friends of the Roman people* (translation by H. White). For the Carian cities: Aphrodisias, Reynolds 1982 nn.2-3; Stratonicea: RDGE 18; Tabae: RDGE 17; CRAWFORD - REYNOLDS 1974.

⁸⁸ Chios: MAVROGODATO 1917, NO. 1917; Rhodes: JENKINS 1989, pp. 101-119; ASHTON 2001, pp. 62 ff.; ASHTON- WEISS 1997; Stratonicea: MEADOWS 2002; Tabae: BMC Caria 17-48 pp. 162-164.

⁸⁹ Strabo 13.1.27; App. *Mith.* 50; Dio 31.7.

⁹⁰ Strabo 13.4.17.

⁹¹ App. *Mith.* 23: Μιθριδάτης δὲ ἐς μὲν Κῶ κατέπλευσε, Κῶων αὐτὸν ἀσμένως δεχομένων, καὶ τὸν Ἀλεξάνδρου παῖδα, τοῦ βασιλεύοντος Αἰγύπτου, σὺν χρήμασι πολλοῖς ὑπὸ τῆς μάμης Κλεοπάτρας ἐν Κῶ καταλειμμένον, παραλαβὼν ἔτρεφε βασιλικῶς ἐκ τε τῶν Κλεοπάτρας θησαυρῶν γάζαν πολλὴν καὶ τέχνην καὶ λίθους καὶ κόσμους γυναικείους καὶ χρήματα πολλὰ ἐς τὸν Πόντον ἔπεμψε. *In the meantime Mithridates crossed over to the island of Cos, where he was welcomed by the inhabitants and where he received, and afterward brought up in a royal way, a son of [the Ptolemaic king Ptolemy X] Alexander, the reigning sovereign of Egypt, who had been left there by his grandmother, Cleopatra, together with a large sum of money. From the treasures of Cleopatra he sent vast wealth, works of art, precious stones, women's ornaments, and a great deal of money to Pontus* (translation by H. White). Cf. Josephus, AJ 14. 111-113: πέμψας δὲ Μιθριδάτης [εἰς Κῶ] ἔλαβε τὰ χρήματα, ἃ παρέθετο ἐκεῖ Κλεοπάτρα βασίλισσα, καὶ τὰ τῶν Ἰουδαίων ὀκτακόσια τάλαντα.

⁹² BURASELIS 2000, pp. 122-130; contra SHERWIN-WHITE 1978, pp. 131-145.

If the connection with the First Mithridatic War is evident at least for the cities that ceased their autonomous coinage, the same happens to be true even for the cities where it was retained.

The case of Rhodes is certainly paradigmatic, both for the number of issues and for the evident connections between their coinage and Roman-related juridical changes. The transition around 173/2 BC⁹³ from an Attic-standard coinage to a reduced plinthophoric one, with a drachm of 3.05 grams, could perhaps be connected with the grant of Caria after Apamea, as it enhanced a Rhodian closed-currency system.⁹⁴

Indeed, Rhodian dominion over Caria is mirrored by the plinthophoric standard coinages of several Carian cities, among which are Stratonicea, Caunus and Tabae.⁹⁵ The connection between plinthophoric issues and Rhodian dominion of Caria is proven by the decrease in the number of these issues⁹⁶ after 167 BC, with the ‘liberation’ of Caria (once again, a Roman initiative). The plinthophoric coinage of Rhodes came to an end in 84 BC,⁹⁷ together with the end of the First Mithridatic War, although plinthophoric coins continued circulating, mostly in Caria.⁹⁸ Caria did represent—even if in a reduced measure after 167 BC—the circulation area for the plinthophoric coinage. After this date Rhodes did not pursue a closed currency system, as in the previous period.⁹⁹ The date for the beginning of the new Rhodian series is debated,¹⁰⁰ but the return to Attic-standard coinage could be related to the Roman presence, since Tabae as well adopted this standard in the 1st century AD,¹⁰¹ after having struck silver coinage at a reduced plinthophoric standard in the previous period.

It is notable that while plinthophoric drachms were issued with an average of 9.3 drachm obverse dies per year, Rhodian Attic-standard ones were issued only with an annual average of 4.1 dies,¹⁰² which shows the decreasing quantitative relevance of the autonomous Rhodian coinage.

Direct consequences of Roman dominion—in spite of the privileged conditions enjoyed by Rhodes—were not only the progressive standardization of relative weights, but also a decrease in silver issues, which were to cease altogether during the 1st century AD, after the standard had been changed once again.¹⁰³

The end of the First Mithridatic War set an important date even for Chios, another city whose autonomous silver issues continued up to the 1st century AD.¹⁰⁴ In 84 BC the inhabitants, after having been deported to Pontus by Mithridates in 88 BC,¹⁰⁵ returned to the island and were given

⁹³ JENKINS 1989.

⁹⁴ BRESSON 1993, pp. 159-167.

⁹⁵ Caunus: Cop. Caria 185-86; vA Caria 2565- 2578; BMC Caria 14-16 p. 75; Stratonicea: Cop. Caria 469-481; vA Caria 2653-6; BMC Caria 1-8 pp. 147-148; Tabae: Cop. Caria 515-6; vA Caria 2701; BMC Caria 1 p. 160

⁹⁶ JENKINS 1989: group A (235 o.d.); group B (85 o.d.), group C (42 o.d.), group D (41 o.d.).

⁹⁷ ASHTON- WEISS 1997 pp.32-37.

⁹⁸ IGCH 1357: 84 BC (Mugla, Caria); CH IV 72 = IX 537: 80 BC (Turkey); CH VIII 524: c.70 BC (Köycegiz, Caria); IGCH 1360 = CH IX 570: 1st century BC (Rhodes?); CH IX 564: 55 BC (Rhodes).

⁹⁹ BRESSON 1997, pp. 25-32.

¹⁰⁰ ASHTON- WEISS 1997 propose the beginning of the Attic standard series in 43 BC (pp. 36-37), while BRESSON 1997 points out that the great economic development of Rhodes and the contemporary Athenian silver issues (ending in the 40s BC) would point at an earlier date.

¹⁰¹ Tabae: RPC I 2868; Stratonicea initially maintained the reduced standard in RPC I 2775, but passed to a denarius standard in RPC 2777-2780.

¹⁰² CALLATAY 2013, p. 238.

¹⁰³ RPC I 2744-45, probably issued under Augustus, present a reduced standard (1 dr.= 2.80 g), probably dated to Augustus' times for its typological similarities with the Attic –weight Rhodian drachms (BMC 334-41; vA 2836 ff.)

¹⁰⁴ RPC I 2412-16

¹⁰⁵ App. *Mith.* 47 ὁ Ζηγόβιος ἐς τὸ θέατρον αὐτοὺς συνεκάλει καὶ τὴν στρατιὰν περιστήσας μετὰ γυμνῶν ξιφῶν ἀμφὶ τὸ θέατρον αὐτὸ καὶ τὰς ἀπ' αὐτοῦ μέχρι τῆς θαλάσσης ὁδοὺς ἤγε τοὺς Χίους [...] ἀνάσπαστοι δ' ἐντεῦθεν ἐς Μιθριδάτην γενόμενοι διεπέρφηθησαν ἐς τὸν Εὐξείνιον. *Then he stationed his army with drawn swords around the theatre itself and along the streets leading from it to the sea. [...] In this way they were dragged to Mithridates, who packed them off to Pontus on the Euxine* (translation by H. White).

autonomy.¹⁰⁶ In his study of the chronology of Chian coinage, Mavrogordato noted the watershed represented by the Mithridatic Wars for the island's autonomous silver coinage by assigning the Attic-standard silver tetradrachms with the type sphinx seated + symbol/amphora + magistrate's name to the period before the First Mithridatic War (possibly 133-88 BC),¹⁰⁷ and the ones with the type sphinx seated + symbol/amphora + magistrate's name in laurel wreath to the years between 84 BC and the Augustan Age.¹⁰⁸ In the post-exile years reduced standard drachms were struck as well,¹⁰⁹ and the Attic standard and reduced standard drachms coexisted. This represents the norm even during the Augustan age.¹¹⁰

The First Mithridatic War and Zenobius' siege in 86 BC probably represent the historical explanation for the deposition of the Çesme and Gridia hoards,¹¹¹ in which Chian tetradrachms (mostly of Attic standard)¹¹² are mixed with Pergamene *cistophori*, Roman *denarii* and Athenian New-Style drachms.¹¹³

For both Rhodes and Chios the First Mithridatic War represented a very important threshold, because from this moment onwards, though in different ways, their autonomous coinages acquired an importance that differentiated them from the other Asian cities. Chios' tetradrachms began to circulate together with *cistophori* and Athenian tetradrachms, while Rhodian plinthophoric and post-plinthophoric coinage increased even more in Carian coinage circulation, up to the point of becoming almost the only civic coinage represented in Late Republican hoards.¹¹⁴

Thus, as far as we can tell, the Mithridatic Wars represented an important turning point, even more relevant than the creation of the Asian province in 129/126 BC. The end of the First Mithridatic War, as already noticed, brought a change in the *status* of many cities, which was in the Roman period directly linked to their autonomous coinage, as several of them were deprived of their freedom because of their cooperation with Mithridates.

Interestingly enough, all seventeen cities that kept issuing civic silver coinage after the end of the 1st Mithridatic War were free, with the only possible exception of Miletus, which in any case maintained an important position in the province¹¹⁵ and regained its freedom from the *triumviri* soon afterwards, in 40/39 BC.¹¹⁶

¹⁰⁶ App. *Mith.* 61.

¹⁰⁷ MAVROGODATO 1917, no. 66 α-δ.

¹⁰⁸ MAVROGODATO 1917, no. 69, 74, 76.

¹⁰⁹ MAVROGODATO 1917, no. 77.

¹¹⁰ Reduced standard: MAVROGODATO 1917, no. 80 = RPC I 2414; MAVROGODATO 1917, no. 82 = RPC I 2412; Attic standard: MAVROGODATO 1917, no. 81 = RPC I 2413.

¹¹¹ LAGOS 1999, pp. 210-212.

¹¹² Ten out of fifteen Chian drachms in the Çesme hoard and nine out of fourteen in the Gridia hoard are from the issue MAVROGODATO 1917, no. 66 γ (ΔΕΡΚΥΛΟΣ), suggesting that the Chian coins were hoarded together in a very short amount of time, probably during Zenobius' siege.

¹¹³ IGCH 1359 Çesme (Ionia), 1960, anc. Erythrai, c.70–65 BC (4 cisto. Of Pergamon [80–67 BC] + 15 dr. Chios, 14 stephanophoroi Athens, 2); CH IX 558 Gridia (Chios), 1959, c.75 BC (2 cistophori [Pergamon] + 14 dr. Chios, 1 Athens and 1 Roman denarius [RRC 340])mit. Athens, 1 late Lysimachos [Byzantion], 1 tetra. Mithradates VI, 1 tetra. Nikomedes II—Boston 38).

¹¹⁴ CH VIII 524 (c. 66 AR from Rhodes): Köycegiz (Caunus, Caria), c. 70 BC; CH 1360 = IX 570 (30+ AR from Rhodes): Rhodes?, 1st century BC; CH IX 564 (47 AR from Rhodes): Rhodes, 55 BC; CH VIII 545 (47+ AR from Rhodes): Turkey, 25-1 BC; CH II 127 = VII 146 = IX 582 (12+ AR from Rhodes): Marmaris (Caria), 25-1 BC; CH VIII 546 = IX 573 (60+AR from Rhodes), unknown, c.25 BC.

¹¹⁵ IPriene 106; RGDE no. 52; Abbott-Johnson no. 22; Miletus is listed among the most important cities of the *koinon* of Asia, possibly a *conventus* center in mid 1st century BC: *ibid.*, 43-46 : [πρὸς]/[ύ]μας, Ἐφεσίους, Τραλλιανούς, Ἀλαβανδεῖ [υ]/[λ]ασεῖς, Σμυρναίους, Περγαμηνούς, Σαρδιανο[ύς]/Ἀδραμυτηνούς.

¹¹⁶ *Milet I.3*, 126, 23-25 (list of eponymous *stephanophoroi* for the years 53/2 to 18/7 BC); *Inscr. Didyma* 218; 342.

Free cities after the First Mithridatic Wars	Subject cities already before the First Mithridatic War	Subject cities after the First Mithridatic War, under Sulla's decision
Rhodes	Clazomenae	Ephesus
Chios	Synnada	Miletus?
Ilium	Thyatira	Mytilene
Cyzicus	Tralles	Samus
Lampsacus	Colophon?	Termessus
Magnesia ad Sipylum	Nysa?	Caunus (assigned to Rhodes)
Alabanda	Phocaea?	Laodicea ad Lycus?
Tabae		Pergamum?
Stratonicea		
Aphrodisias		
Astypalaea		
Alexandria Troas		
Byzantium?		
Sardis?		
Halicarnassus?		
Apollonis?		
Smyrna?		

Table 2: Juridical status of the cities in the Provincia Asia after SANTANGELO 2007, pp. 122-123

The autonomous silver issues of the Carian cities seem to be tightly related to the privileges that Sulla gave them,¹¹⁷ a circumstance further strengthened by the presence of Roman names on the civic coinage of Stratonicea.¹¹⁸ Moreover, the common reduction of the silver coinage of Stratonicea, Tabae and Aphrodisias to a *quinarius* standard¹¹⁹ seems to hint at a high level of regional coordination, which can probably be explained by a stronger Roman presence in the area after the expedition of Murena.¹²⁰

The Roman annexation of Caria after 84 BC¹²¹ corresponded not to the end of civic silver issues, but rather to the adaptation of a standard weight for the issues, in order to make them compatible with Roman coinage.¹²² This last point confirms what we are trying to prove, namely that Roman

¹¹⁷ Aphrodisias: REYNOLDS 1982 nn.2-3; Stratonicea: *RDGE* 18; Tabae: *RDGE* 17; M. Crawford – J. Reynolds, Rome and Tabae, *GRBS* 15 (1974), pp. 289-299.

¹¹⁸ Group 3 of MEADOWS 2002, p.91 and pl. 27, 3b, and 4a.

¹¹⁹ MEADOWS 2002, p. 101.

¹²⁰ MAREK 1988.

¹²¹ BARONOWSKY 1996.

¹²² MEADOWS 2002, p. 101.

involvement in the administration of civic coinage differed greatly from earlier foreign rulers in the area.

The year 67-66 BC, the beginning of Pompey's campaign in Asia,¹²³ also represents a turning point in the monetary history of the province,¹²⁴ as this is the year in which the issue of late *cistophori* came to an end, certainly at least in Ephesus.¹²⁵ At the same time, autonomous silver issues continued, although three more cities definitely ceased their silver production.¹²⁶

Among the cities which ceased their civic coinage by this date, Alexandria Troas provides a well-documented case study,¹²⁷ since it issued a series of dated Attic-standard tetradrachms from 102/1 to 66/5 BC.¹²⁸ In the same region, autonomous silver issues ended in the same year in Abydos and Tenedus as well.¹²⁹

In the Troad, where these two cities are located, there was a high concentration of cities still issuing silver autonomous coinage until the early 1st century BC. Ilium had issued Attic-standard silver tetradrachms¹³⁰ before its destruction at the hands of Fimbria in 85 BC,¹³¹ and Attic-standard silver tetradrachms were also struck at Tenedus¹³² and at Parium¹³³ until the early first century BC. Pompey's campaigns seem then to have definitively put an end to the autonomous silver issues in the Troad, even if this process had already begun with the First Mithridatic War.

This abandonment of autonomous silver issues, however, did not correspond to a loss of juridical privileges in these cities. Indeed, Alexandria Troas and Ilium were bestowed special privileges by Sulla.¹³⁴ Dardanus was free after 89 BC¹³⁵, and so were Lampsacus¹³⁶, Abydos, Scepsis and Assus¹³⁷. Moreover, Mytilene was freed by Pompey in 67 BC.¹³⁸

The coinage of these cities in the Troad seems to contradict what we have been trying to establish as a rule in this part of the paper, namely the relationship between privileged juridical *status* and autonomous silver issues. Economic and utilitarian considerations must be taken into account in our analysis, however. Ilium, in spite of the financial help and territorial acquisitions granted by Sulla,¹³⁹ resumed its coinage only with Augustus,¹⁴⁰ but never went back to issuing silver coinage. Other cities, such as Dardanus and Scepsis, had never issued civic silver to begin with, in spite of their free status. In the same way, Colophon, whose status is considered paradigmatic for the rights of free cities in Asia under the Romans,¹⁴¹ never issued silver. In the Troad, the end or—in some cities—total lack of autonomous silver issues could then have been caused by economic reasons internal to the cities themselves, as it has been hypothesized for the

¹²³ Dio 36.42.3-4; App. *Mith.* 12.14.91, 15.97; Plut. *Lucull.* 35.9; Plut. *Pomp.* 30.1; Livy per. 100; Eutr. 6.12.2; Orosius 6.4.3; Vell. Pat. 2.33.1.

¹²⁴ CALLATAY 1997, p. 158.

¹²⁵ For 67 BC as the date for the end of late *cistophori* all over the province: KLEINER 1972; KLEINER 1978; KLEINER 1979; for 67 BC as the date for the end *only* of the Ephesian late *cistophori*: BACKERDORF 1999.

¹²⁶ Alexandria Troas, Tenedus.

¹²⁷ CALLATAY 1997, pp. 151-154.

¹²⁸ The coins are dated through the civic era (beginning with Ζωΐλου with Σ in 102/1 BC and ending with Ἀντιφάνου καὶ Ἐρμιοκρέοντος with ΣΛς in 66/5 BC).

¹²⁹ At least, this is what is suggested by CALLATAY 1996 and CALLATAY 1998.

¹³⁰ BELLINGER 1979, pp. 30-36.

¹³¹ Strabo 13.1.27; App. *Mith.* 50; Dio 31.7.

¹³² CALLATAY 1998.

¹³³ MEADOWS 1998, pp. 41-44.

¹³⁴ App. *Myth.* 61.

¹³⁵ Strabo 13.1.28; Livy 38.39.10.

¹³⁶ Livy 43.6.9; ; SIG 591 (uncertain status after 80 BC).

¹³⁷ SEG IV (1929) 664.

¹³⁸ Plut. *Pomp.* 42; Vell. Pat. 2.18; later on it was also granted a *foedus* (IGR IV. 33)-

¹³⁹ Sulla granted the city freedom and enlarged its territory: App. *Mithr.* 61; Livy 38.39.10; RDGE 53; Sullan age in Ilium: IGR IV 197 = OGIS² 444 = SEG IV (1929) 664; LESCHHORN 1993, pp. 228-230

¹⁴⁰ BELLINGER 1961, pp. 39-42

¹⁴¹ FERRARY 1991.

end of the Ephesian late *cistophori*.¹⁴² The destruction caused by the wars could explain the end of autonomous silver issues in the Troad, as they also caused the decrease in production of the post-Mithridatic Chian silver coinage.¹⁴³ Only free cities could issue autonomous silver coinage under the Romans, but not *all of them* were required to.

The further reduction of the number of mints issuing autonomous coinage seems to have corresponded to important changes in the Asian monetary system, which we have already discussed above. As already mentioned, the issue of the first Asian *denarii*¹⁴⁴ and the end of the production of proconsular *cistophori*¹⁴⁵, both dated to 49 BC, put an end to what we have defined as the Asian 'relatively' closed currency system. We have evidence that after this date *denarii* began to circulate together with *cistophori* and Athenian tetradrachms more consistently¹⁴⁶, but we have no attestation of the circulation of *denarii* together with autonomous silver issues. By then, only Chios, Rhodes and the Carian cities of Tabae and Stratonicea, together with Aphrodisias,¹⁴⁷ Mylasa,¹⁴⁸ Halicarnassus,¹⁴⁹ Iasus and Bargylia¹⁵⁰ were still issuing autonomous silver.

After 49 BC, then, the only two mints outside of Caria still issuing autonomous silver were Chios and Rhodes, which had proven strategically important in the course of the Mithridatic Wars. As we will see next, hoard circulation confirms this situation.¹⁵¹

Thus, even for autonomous issues, the Augustan Age represents the arrival point of a process of growing standardization, which had already begun with Caesar and Mark Antony,¹⁵² and the standard alignment of the autonomous silver issues to the *cistophorus* and the *denarius*,¹⁵³ a *fait accompli* by then, fits well in this picture.

¹⁴² BACKERDORF 1999.

¹⁴³ Mavrogordato puts in direct correlation the reduced number of silver issues and the financial difficulties experienced by the Chians after the First Mithridatic War: MAVROGORDATO 1917, NO. 1917, pp.210-224; *contra*: LAGOS 2010, pp.256-258.

¹⁴⁴ RRC 445/3.

¹⁴⁵ STUMPF 1991.

¹⁴⁶ B.Overbeck, *SNR* 1978, pp.164-173, Halicarnassus 41 BC (*denarii* 62, Cibyra:1, *cistophori* 36 [Pergamum 32, Tralles 3, Ephesus 1, Nysa 1]; *IGCH* 352 = *CH* II 125, Hieraptyna (Crete), c.44-42 BC (30 *cistophori* + 43 Athens, 200 Roman *denarii*, etc.); *IGCH* 1746 = *CH* I 105, Sarnakonuk 31 BC (15 *cistophori* + 215 Roman *denarii*, 58 Seleucids, etc.).

¹⁴⁷ MACDONALD 1992, types 2-26, pp. 35-36, 59-67.

¹⁴⁸ ASHTON 1990, pp. 224-225 (probably dated to mid-first BC).

¹⁴⁹ Halicarnassus (?): *BCH* Caria 43-47; 49-53 p. 107.

¹⁵⁰ Iasos: *BMC* 118-197 pp 240-247; Bargylia: *SNG* vA 2515; 874-875; WEISER 1985, pp. 170-185.

¹⁵¹ cf. Table 3.

¹⁵² This seems to be the case even with bronze coinage: BURNETT 2011, pp. 1-11.

¹⁵³ Chios, Rhodes: *cistophoric* (or *Rhodian*) standard; Tabae, Stratonicea, Mylasa: *denarius* standard.

4. Circulation

If Table 1 showed the decrease in the number of mints issuing autonomous issues, Table 3 helps us understand their circulation patterns.

Hoards mixed with cistophori or other foreign currencies

Hoards mixed with bronze coinage

<i>IGCH/CH</i>	Find Spot	Date of deposit	City/ies
1335 = IX 515 = X 305 (c. 220 AR)	Caria	150-100 BC	Caunus or Mylasa, Rhodes
VII 466 (16+ AR)	Unknown	130-110 BC	Rhodes
VIII 467 (61 AR)	Unknown ?	125 BC	Ephesus
VIII 474 (c. 521 AR)	Turkey	c. 120 BC	Miletus, Heraclea
I 90 (75+ AR)	Unknown	125-100 BC	Rhodes
I 91 (266+ AR)	Unknown	125 – 100 BC	Rhodes
IX 537 (16+ AR)	Gülagizi (Mugla)	125-100 BC	Rhodes
1354 (273 AR)	Caria	2 nd – 1 st century BC	Halicarnassus, Myndus
1352 (8 AR, 20 AE)	Bodrum (Halicarnassus)	2 nd – 1 st century BC	Halicarnassus, Myndus
1336 (c. 70 AR)	Marmara (Mysia)	c.110-100 BC	Cyzicus
VIII 481 (1000+ AR)	Myndus (Caria)	c. 100 BC	Myndus, Iasus, Mylasa, Halicarnassus, Bargylia
VIII 482 (30+ AR)	Caria	c. 100 BC	Halicarnassus, Myndus
VIII 485 (274 AR)	Unknown	c. 100 BC ?	Myndus, Halicarnassus, Cnidus
1355 = IX 555	Marmaris (Caria)	100 – 90 BC	Stratonicea, Rhodes
VIII 492 = I 90 -91?	Turkey	100 – 75 BC	Rhodes
VIII 495 (68+ AR)	Caria	100 – 75 BC	Halicarnassus, Myndus, Bargylia
VIII 508 (45+ AR)	Unknown	c. 90-80 BC	Rhodes
1357 (350 + AR)	Mugla (Caria)	84 BC	Stratonices, Rhodes
IV 72 = IX 537 (53 AR)	Turkey	80 BC	Rhodes
VI 46 (18 AR)	Chios	75 BC	Chios
IX 558 (16-18 AR)	Gridia (Chios)	c. 75 BC	Chios
VIII 524 (c. 66 AR)	Köycegiz (Caunus, Caria)	c. 70 BC	Rhodes

1359	Cesme (Ionia)	c.70- 65 BC	Chios
1360 = IX 570 (30+ AR)	Rhodes?	1 st century BC	Rhodes
IX 564 (47 AR)	Rhodes	55 BC	Rhodes
VIII 544 (10+AR)	Caria?	30-20 BC	Tabae, Adramyteum
VIII 545 (47+ AR)	Turkey	25-1 BC	Rhodes
II 127 = VII 146 = IX 582 (12+ AR)	Marmaris (Caria)	25-1 BC	Rhodes
VIII 546 = IX 573 (60+AR)	Unknown	c.25 BC	Rhodes

Table 3: Hoards with autonomous silver issues (133 - 1 BC)

Rhodian plinthophoric and post-plinthophoric drachms are by far the most commonly represented among the autonomous issues, but they maintained a strictly local circulation, as they are found only in Rhodes or in Caria, where, as already stated, several cities adopted the Rhodian standard.

Caria seems to have been the region with the largest number of hoards containing autonomous silver issues, and these issues were never found too far away from the mints where they were issued, as evidenced by the silver issues of Halicarnassus, Myndus, Stratonicea, Tabae, Mylasa and Bargylia. Local circulation and a local standard probably explain the unmixed nature of these hoards, where only Rhodian and Carian issues are present. Caria then retained its local circulation patterns and was probably *allowed* to do so, given the strong support provided to the Romans in the course of the war and the consequent bestowal of the aforementioned privileges¹⁵⁴.

5. Characteristics of the circulation of autonomous silver issues in Asia

Autonomous silver issues seem to have been characterized by an unmixed and local circulation.¹⁵⁵ An exception to this pattern is represented by *CH* VIII 467, probably dated around 125 BC, which includes autonomous issues of Ephesus mixed with coins of Demetrius I, Demetrius II and Alexander I Balas.¹⁵⁶ Unfortunately the original location of the hoard is unknown, but the bee/stag Ephesian tetradrachms found in the hoard were probably issued up until shortly after the re-establishment of Ephesian freedom in 134 BC.¹⁵⁷ The circulation of Ephesian drachms together with these foreign currencies could also be explained by means of their Attic standard, which made their circulation abroad easier, as is very significantly shown by their presence in the Ma'aret hoard, dated to 160 BC.¹⁵⁸ Ephesian tetradrachms, however, do not appear in any other hoard in the following years, so we cannot take this hoard as representative of the norm for the circulation of autonomous issues in the Asian province, but only as the last one of a series of earlier hoards that

¹⁵⁴ MAREK 1988.

¹⁵⁵ Unmixed circulation means here that autonomous issues did not circulate together with *cistophori* and other non-Asian currencies (i.e. Athenian tetradrachms or Seleucid coinage).

¹⁵⁶ Demetrius I, Antioch: 5 tetradrachms, 16 dr.; Alexander I Balas, Antioch: 1 tetradrachms, 12 dr.; Alexander I Balas, Beirut: 2 tetradrachms; Demetrius II, Antioch: 1 dr.(not from hoard?); Demetrius II, Tyre: 3 tetradrachms; Ephesus: 15 dr.; Aradus: 6 dr.

¹⁵⁷ KINNS 1999, pp. 47-50.

¹⁵⁸ MATTINGLY 1993: Pergamon (2: 467-468), Mytilene (1:468), Kos (1:469), Side (38: 470- 507), Ephesus (21: 508-528), Arados (8: 529-536).

hinted at a greater integration between the Seleucid and the Attalid monetary systems before the Roman province of Asia was established.¹⁵⁹

Very significantly, there are no other examples of ‘integration’ between autonomous issues and foreign currencies before the Mithridatic Wars, the years to which mixed hoards consisting of Chian tetradrachms, Athenian New Style drachms, *cistophori* and even *denarii* are dated.¹⁶⁰ The reason for the presence of these mixed hoards should probably be sought in the Mithridatic Wars, when the Chians were besieged by Zenobius,¹⁶¹ deported and then finally restored by Lucullus.¹⁶²

The circumstance that even the mixed hoards containing Chian tetradrachms were found in Chios seems to confirm local circulation as a rule for these autonomous issues. However, the presence of a silver coin of Cyzicus in the Marmara hoard seems to contradict this rule.¹⁶³ We can explain its presence by the fact that Marmara, the ancient Proconnesus, was part of Chian territory¹⁶⁴ at the time of the probable deposition of this hoard, around 110 BC. So the only real exception is the presence of a drachm of Adramyteum in a Carian hoard dated to 30-20 BC.¹⁶⁵ The Carian origin of the hoard, however, is not certain and furthermore we have already stated that circulation patterns did change in the second half of the 1st century BC, probably in correspondence with the Civil Wars.

The general picture sketched by Table 3 also shows a decrease in the number of mints represented in the hoards. This process had begun, as far as we can tell from production and hoard evidence,¹⁶⁶ right after the 120s BC, namely after the creation of the Roman province of Asia by Manius Aquilius,¹⁶⁷ but reached its apogee after 49 BC, in correspondence with the end of the Civil Wars and the beginning of Augustus’ reign. Before 49 BC, the hoards containing Rhodian currency were already numerically significant, but not overwhelmingly so (eleven out of a total of 24 hoards).

On the other hand, after 49 BC hoards containing Rhodian currency became the norm (four hoards out of five). Out of the four post-49 BC hoards containing Rhodian currency, all consisted *only* of these coins. Moreover, most of the recorded hoards have been found either on Rhodes or in Caria. The importance of Rhodian autonomous issues is also proven by the relatively large number of obverse dies evidenced by these coins.¹⁶⁸ Adding the significance of Rhodian currency in the hoard evidence, we can assert that the only autonomous silver issues that retained a certain relevance in circulation were Rhodian. Moreover, not only did the number of cities represented in these hoards drastically decrease, but also the location of the hoards seems to become increasingly limited to Caria.

¹⁵⁹ The hoards: Meydancikkale hoard (240 – 235 BC): DAVESNE – LE RIDER 1989; Kirazli hoard (240 – 235 BC): *IGCH* 1369; Ma’aret En-Nu’man hoard (160 BC): MATTINGLY 1993. For a complete list of Syrian hoards containing 2nd century BC Attalid coinage, see PSOMA 2013, Appendix I-II.

For a thorough discussion of the integrated circulation system between Attalid and Seleucid kingdom in the 1st half of 2nd century BC, see LE RIDER – CALLATAY, pp 71-77.

¹⁶⁰ *CHVI* 46 (18 AR), Chios 75 BC; *CHIX* 558 (16-18 AR), Gridia (Chios) c. 75 BC; *IGCH* 1359, Cesme (Ionia), c. 70-65 BC.

¹⁶¹ LAGOS 1999.

¹⁶² App. *Mith.* 47.

¹⁶³ *IGCH* 1336 (c. 70 AR), Marmara (Mysia), c. 110-100 BC.

¹⁶⁴ Paus. 8.46.4: Κυζικηνοὶ τε, ἀναγκάσαντες πολέμῳ Προκοννησίους γενέσθαι σφίσι συνοίκους, Μητρὸς Δινδυμῆνης ἄγαλμα ἔλαβον ἐκ Προκοννήσου.

¹⁶⁵ *CHVIII* 544 (10+AR).

¹⁶⁶ Tables 1,3

¹⁶⁷ Strabo 14.1.38, 19-23: Μάνιος δ’ Ἀκύλλιος ἐπελθὼν ὑπάτος μετὰ δέκα πρεσβευτῶν διέταξε τὴν ἐπαρχίαν εἰς τὸ νῦν ἔτι συμμένον τῆς πολιτείας σχῆμα.

¹⁶⁸ CALLATAY 2013 table 6.11; Rhodian plinthophoric drachmas: 9.3 obverse dies; post-plinthophoric drachmas: 4.1 obverse dies (to be compared, for example, to nearly contemporary Ephesian issues of bee/stag tetradrachms with 1.4 obverse dies).

The close relationship between Caria and Rhodes went back to the Rhodian domination of the area¹⁶⁹ and it is further proven by the fact that Sulla gave the Carian city of Caunus to Rhodes, in order to compensate the losses suffered by the island during the First Mithridatic War.¹⁷⁰

However, the standard adopted by several Carian cities, as clearly shown by the example of Mylasa, was not plinthophoric, but pre-plinthophoric,¹⁷¹ the so-called light Rhodian drachma.¹⁷² This reduced standard was also adopted by Cos,¹⁷³ Caunus,¹⁷⁴ and Miletus,¹⁷⁵ and, by the time of Augustus, by Rhodes as well.¹⁷⁶ This light Rhodian drachma had the advantage of being equivalent to the *cistophorus*¹⁷⁷ and its relevance is still evident in 71 AD, as proven by an inscription from Cibra that shows a standard ratio still in place between this specific kind of Rhodian drachm and the *denarius*.¹⁷⁸

To summarize: Carian autonomous silver issues had a very local circulation and they were produced and circulated in Caria throughout their production span. This region presented significant monetary peculiarities, both from the point of view of production – no *cistophori* were struck here and autonomous silver coinage maintained a plinthophoric and a pre-plinthophoric standard – and circulation, since we find hoards there including only Rhodian and Carian autonomous coinage. As already stated, it is difficult not to see this as a direct consequence of the freedom enjoyed both by several Carian cities and by Rhodes, due to their late annexation to the Asian province and to the help they provided to Sulla during the First Mithridatic War¹⁷⁹.

6. Conclusions

From what we have been analyzing up to now, a few conclusions can be drawn.

In the first place, it seems that the Roman administration became involved in the civic coinages of the Asian cities to a greater extent than any previous power dominating the area, as suggested by the Roman names present on these issues,¹⁸⁰ the progress towards the adoption of equivalent standards, and by the evident decrease in the number of cities issuing autonomous silver coinages after the Roman province of Asia is instituted.¹⁸¹

Secondly, as we have argued in the first part of the part of the paper, only with the beginning of Roman dominion in Asia does the *Lex Seyrig*, dictating that no state issues coins on its own name when it is ruled by another, begin to be operational. This seems to be confirmed both by the production and by the circulation of autonomous silver coinage, as they were concentrated in Caria and in Rhodes, regions which enjoyed freedom and specific privileges under Roman rule.

¹⁶⁹ Polyb. 21.46.8; Livy 37.56.

¹⁷⁰ Rhodes: Cic. *Qfr.* 1.1.33; *Brut.* 312 (embassy to Rome *de praemiis*).

¹⁷¹ The standard for payments in Mylasa was the one of the reduced-standard pre-plinthophoric drachmas (1 drachma = 2.8-2.5 g), to be compared to the 'full' Rhodian standard drachm of 3.4 g. Most recently: ASHTON- REGER 2006, pp. 125-130.

¹⁷² ἀργύριον Ῥόδιον λεπτόν: ASHTON- REGER 2006, pp. 126-127.

¹⁷³ *Cop.* Caria 659; *vA* Caria 2761-63; *BMC* Caria 119-124 pp. 205-206.

¹⁷⁴ *Cop.* Caria 185-86; *BMC* Caria 14-16 p. 75.

¹⁷⁵ *BMC* Ionia 115-120 p. 195.

¹⁷⁶ *RPCI* 2744-2745.

¹⁷⁷ *RPCI*, pp. 369-370; Festus, *De Verborum Significatione* 359.20.

¹⁷⁸ *CIG* 4380a,p.1167; *LBW* 1213,A; *IGR* 4.915,a, ll. 12-14: τοῦ Ῥωμαϊκοῦ [δ]ηναρίου ἰσχύοντος ἄσσάρια δεκαεξ' / ἢ Ῥοδία δραχμὴ τοῦτου τοῦ δηναρίου ἰσχύει ἐν Κιβύρῳ / ἄσσάρια δέκα, ἐν ᾗ δραχμῇ Ῥοδία δέδοται ἢ δωρεά.

¹⁷⁹ MAREK 1988.

¹⁸⁰ Stratonicea: ΓΑΙΟΥ (80s BC) of Group 3 of MEADOWS 2002, p.91 and pl. 27, 3b, and 4a; Ephesus: C. Atinius (122/1 BC) in KLEINER 1972, pp.17-32, p. 25, nr. 19; STUMPF 1991, pp. 5-12; CALLATAY 1997, p. 179; JENKINS 1987, p. 184 and pl. B, 4; Chios: ΔΕΚΜΟΣ (Decimius): MAVROGODATO 1917, NO. 1917, 73 (84-27 BC).

¹⁸¹ cf. Table 1.

Even in these regions, however, by the time of Augustus the few autonomous issues still remaining were tightly linked to the *denarius* and to the *cistophorus* standards.¹⁸² Together with the increasing presence of the *denarius* both in hoards and in epigraphic sources, as well as the decrease in cistophoric issues, this connection suggests an enhanced monetary integration in the Roman province of Asia.

The specific types of autonomous silver issues represent an anomaly in the context of the increasing iconographic standardization of Asian provincial coinage, which began after 49 BC, and their existence could only be explained with special privileges bestowed to the issuing cities.

The disappearance of Asian autonomous silver issues after Augustus seems to show that the advice of Dio's Maecenas had been followed after all,¹⁸³ but with the *caveat* that the Augustan Age represents only the terminal point of a four-step process, where the creation of the Asian province, and the Mithridatic and Civil Wars all represented important milestones in the involvement of Romans in the direct administration of the province, which increased over time but had been obvious from the beginning.

BIBLIOGRAPHY

- ABRAMEA, A., et al. (1996) *Charakter: aphieroma ste Manto Oikonomidou*, Athens
- AMANDRY, M. – LE RIDER G. (1994) *Tresors et circulation monetaire en Anatolie Antique*, Paris
- AMELA VALVERDE, L. (2004) Los Cistoforos Proconsulares de Efeso, *Gaceta Numismatica* 154, pp. 11-28
- ASHTON, R.H.J. (1990) A new silver issue from Mylasa, *NC* 150, pp. 224-225
- ASHTON, R.H.J. (1992) The Pseudo-Rhodian Drachms of Mylasa, *NC* 152, pp. 1-39
- ASHTON, R.H.J. (2001) Rhodian Coinage and Mithridates VI, *NC* 161, pp. 53-66
- ASHTON, R.H.J. – WEISS, P. (1997) The Post-Plinthophoric Silver Drachms of Rhodes, *NC* 157, pp. 1-40
- ASHTON R.H.J. - HUNTER, S. (1998) *Studies in Greek Numismatics in memory of M.J.Price*, London
- ASHTON, R.H.J et al. (1998) Some Greek Coins in the British Museum, *NC* 158, pp. 37-52
- ASHTON, R.H.J. – HARDWICK, N. – KINNS, P. – MEADOWS, A. (2002) The Pixodarus Hoard (CH 9.421), CH IX, pp.159 – 243
- ASHTON, R.H.J - REGER, G. (2006) The Pseudo-Rhodian Drachms of Mylasa Revisited, in VAN ALFEN, P. , pp. 125-150
- APERGHIS, M. (2001) A model for the Seleucid economy in ARCHIBALD, Z. – DAVIES, J. 2001, pp. 69-102
- ARCHIBALD, Z. – DAVIES, J. (2001) *Hellenistic Economies*, London
- BACKERDORF, D. (1999) Ephesos als Spät-republikanischer Prägeort in FRIESINGER H. – KRINZINGER, F. 1999, pp. 195-202
- BAYBURTLUOGLU, C. (1987) *Akurgal'a Armaganl Festschrift Akurgal*, Ankara

¹⁸² *RPCI*, Introduction.

¹⁸³ Dio 52.30.9: μήτε δὲ νομίσματα ἢ καὶ σταθμὰ ἢ μέτρα ἰδίᾳ τις αὐτῶν ἐχέτω, ἀλλὰ τοῖς ἡμετέροις καὶ ἐκεῖνοι πάντες χρήσθωσαν· *None of the cities should be allowed to have its own separate coinage or system of weights and measures; they should all be required to use ours* (translation by E. Cary).

- BARONOWSKY, D.W. (1996) Caria and the Roman province of Asia, in HERMON 1996, pp. 241-248
- BELLINGER, A.R. (1961) *Troy: The Coins, Princeton*
- BERNHOLZ P. – VAUBEL, R. (2014) *Explaining Monetary and Financial Innovation*, Heidelberg
- BLÜMEL, W. (1985) *Die Inschriften von Iasos II*, Bonn
- BOFFO, L. (1983) La conquista persiana delle città greche dell'Asia Minore, *MAL VIII*, 26, pp. 5-70
- BRESSON, A. (1993), La circulation monétaire rhodienne jusqu'en 166, *DHA* 19/1, pp. 119-169
- BRESSON, A. (1997) La monnaie Rhodienne au premier s. a.C., *Topoi* 7, pp. 11-32
- BRESSON, A. – DESCAT, R. (2001) *Les cités d'Asie mineure occidentale au IIe siècle a.C.*, Bordeaux
- BRIANT, P. – HERRENSCHMIDT, C. (1989) *Le Tribut dans l'Empire Perse*, Paris
- BURASELIS, K. (2000) *Kos between Hellenism and Rome*, Philadelphia
- BURNETT, A. – CRAWFORD, M.H. (1987) *The Coinage of the Roman World in the Late Republic*, Oxford
- BURNETT, A. (2011) The Augustan Revolution Seen from the Mints of the Provinces, *JRS* 101, pp. 1 - 30
- CACCAMO CALTABIANO, M. – RADICI COLACE P. (1989) Darico Persiano e Nomisma Greco: differenze strutturali, ideologiche e funzionali alla luce del lessico greco, *REA* 91, pp. 213-226
- CALLATAY de, F. (1996) Abydos sur Aesillas, in ABRAMEA 1996, pp. 81-91
- CALLATAY de, F. (1997) *L'Histoire des Guerres Mithridatiques vue par les Monnaies*, Louvain-la-Neuve
- CALLATAY de, F. (1998) Les Monnaies Hellenistiques en argent de Tenedos, in ASHTON, R.H.J.-HUNTER, S. 1998, pp. 99-114
- CALLATAY de, F. (2011) More than it would seem: the use of coinage by the Romans in late Hellenistic Asia Minor (133-63 BC), *AJN* 23, pp. 55-86, pl. 8-10
- CALLATAY de, F. (2013) The Coinages of the Attalids and their Neighbours: A Quantified Overview in THONEMANN, P. 2013, pp. 205-266
- CARRADICE, I. (1987a) *Coinage and Administration in the Athenian and Persian Empire*, London
- CARRADICE, I. (1987b) The 'Regal' Coinage of the Persian Empire in CARRADICE 1987, pp. 73-95
- CORSARO, M. (1989) Autonomia Cittadina e fiscalità regia: le città greche d'Asia nel sistema tributario achemenide in BRIANT, P. – HERRENSCHMIDT, C. 1989, pp. 61-75
- CRAWFORD, M. – REYNOLDS, J. (1974) Rome and Tabae, *GRBS* 15, pp. 289-299
- DAVESNE, A. – LE RIDER, G. (1989) *Le Tresor de Meydancikkale*, Paris
- DEPPERT – LIPPITZ, B. (1984) Die Münzprägung Milets vom vierten bis ersten Jahrhundert v. Chr., Aarau/Frankfurt am Main/Salzburg
- ECK, W. (1999) Lokale Autonomie und römische Ordnungsmacht in den kaiserzeitlichen Provinzen vom 1. bis 3. Jahrhundert, München

- ENGELMANN, H. – KNIBBE, D. (1989) Das Zollgesetz der Provinz Asia : eine neue Inschrift aus Ephesos, *EA* 14, pp. 10-31
- ENGELMANN, H. (1990) Ephesische Inschriften, *ZPE* 84, pp. 92-94
- FERRARY, J.-L. Ferrary (1991) Le statut des cités libres dans l'Empire romain à la lumière des inscriptions de Claros, *CRAI* 135, pp. 557-577
- FRIESINGER H. – KRINZINGER, F. (1999) *100 Jahre Österreichische Forschungen in Ephesos*, Wien
- HABICHT, C. (1975) New Evidence in the Province of Asia, *JRS* 65, pp. 64-91
- HELLY, B. (1997) Le Diorthoma d'Auguste fixant la conversion des statères thessaliens en deniers, *Topoi* 7.1, pp. 63-91
- HENSCH, C.A. – TROXELL, H.A (1993-94) A 1993 hoard of Alexander drachms from the Near East, *AJN* 5-6, pp. 13-42
- HERMON, E. (1996) Pouvoir et "imperium" (3e av.J.-C.-1er ap.J. C.) : actes du colloque tenu dans le cadre du Congrès de la Fédération internationale des études classiques (FIEC) du 24 au 26 aout 1994, à l'Université Laval, Napoli
- HOWGEGO, C. – HEUCHERT, V. – BURNETT, A. Burnett (2005) *Coinage and identity in the Roman Provinces*, Oxford- New York
- KINNS, P. (1980) Studies in the coinage of Ionia: Erythrae, Teos, Lebedus, Colophon, c. 400-30 BC, Cambridge PhD Dissertation
- KINNS, P. (1986) The Coinage of Miletus, *NC* 146, pp. 233-60
- KINNS, P. (1987) Asia Minor in BURNETT, A. – CRAWFORD, M.H. 1987, pp.105-121
- KINNS, P. (1989) Two studies in the silver coinage of Magnesia on the Meander, in G. Le Rider (ed.), *Kraay – Morkholm Essays*, Louvain-La-Neuve 1989, pp. 137-148, esp. pp. 143-148
- KINNS, P. (1989a) Ionia: the pattern of coinage during the last century of the Persian Empire, *REA* 91, pp. 183-193
- KINNS, P. (1989b) Two studies in the silver coinage of Magnesia on the Meander, in *LE RIDER*, G. 1989, pp. 137-148
- KINNS, P. (1999) The Attic Weight Drachms of Epesus: a preliminary study in the light of recent hoards, *NC* 159, pp. 47 – 97
- KLEINER, F.S. (1971) *The Alexander Tetradrachm of Pergamum and Rhodes*, New York
- KLEINER, F.S. (1972) The Dated Cistophori of Ephesus, *ANSMS* 18, pp.17-32
- KLEINER, F.S. (1974) The Giresun hoard, *ANSMN* 19, pp. 3-23
- KLEINER, F.S. (1978) Hoard Evidence and the late Cistophori of Pergamum', *ANSMN* 23, pp.77-106
- KLEINER, F.S. (1979) The late Cistophori of Apameia, in MORKHOLM, O. – WAGGONER, N. 1979, pp. 119-130
- KLEINER, F.S. – NOE, S.P. (1977) *The Early Cistophoric Coinage*, New York
- KNEISSL, P. – LOSEMANN, V. (1988) *Alte Geschichte und Wissenschaftsgeschichte*, Festschrift für Karl Christ zum 65. Geburtsdag, Darmstadt
- JENKINS, G. K.

- KLEINER, F.S. (1987) The Hellenistic Gold coins of Ephesus, in BAYBURTLUOGLU, C. 1987, pp. 185-190
- KLEINER, F.S. (1989) Rhodian Plinthophoroi – a sketch in *LE RIDER*, G. 1989, pp. 101-119
- LAGOS, C. (1999) *A study of the coinage of Chios in the Hellenistic and Roman periods*. Doctoral thesis, Durham University. E-Theses online : <http://etheses.dur.ac.uk/4848/>
- LAGOS, C. (2010) Η ΧΙΑΚΗ ΝΟΜΙΣΜΑΤΟΚΟΠΙΑ ΤΗΣ ΕΛΛΗΝΙΣΤΙΚΗΣ ΚΑΙ ΡΩΜΑΙΚΗΣ ΠΕΡΙΟΔΟΥ. ὀβολός 9, Athens, pp.247-262
- LE RIDER, G. – OLCAY, N. (1989) Le trésor de Tell Halaf (IGCH 1763), *RN*, pp. 23-40
- LE RIDER, G. – CALLATAY de, F. (2006) *Les Séleucides et les Ptolémées*, Paris
- LE RIDER, G. (1989) *Kraay – Morkholm Essays*, Louvain-La-Neuve
- LE RIDER, G. (1990) Un groupe de cistophores de l'époque attalide, *BCH* 114, pp. 683-701
- LE RIDER, G. (1998) Alexander in Asia Minor, in WARTENBERG, U. – WITSCHONKE, R. – BURNETT, A. 1998, pp. 49-57
- LE RIDER, G. (2001a), *Le naissance de la monnaie*, Paris
- LE RIDER, G. (2001b) Sur un aspect du comportement monétaire des villes libres d'Asie Mineure occidentale au IIe siècle, in BRESSON, A. – DESCAT, R. 2001, pp. 37-59
- LE RIDER, G. (2007) *Alexander the Great*, Philadelphia
- LESCHHORN, W. (1993) Antike Ären : Zeitrechnung, Politik und Geschichte im Schwarzmeerraum und in Kleinasien nördlich des Tauros, Stuttgart
- LORBER, C. (2010) Demetrius I Hoard, *CH* X, pp. 153-172
- MACDONALD, D. J. (1992) *The coinage of Aphrodisias*, London
- MAREK, C. (1988) Karien in ersten Mithridatischen Krieg, in KNEISSL, P. – LOSEMANN, V. 1988, pp. 285-305
- MARTIN, T.R. (1985) *Sovereignty and Coinage in Classical Greece*, Princeton
- MATTINGLY, H. (1993) The Ma'aret En-Nu'man hoard 1980, in PRICE, M. – BURNETT, A. – BLAND, R. 1993, pp. 69-86;
- MAVROGODATO 1917, NO. , J. (1917) A chronological arrangement of the coins of Chios, *NC* 17, pp. 207-57
- MEADOWS, A. (1998) Parion, in ASHTON, R.H.J et al. 1998., Some Greek Coins in the British Museum, *NC* 158 (1998), pp. 37-52, esp.pp.41-44
- MEADOWS, A. (2001) Money, Freedom and Empire in the Hellenistic World in MEADOWS, A.– SHIPTON, K. 2001, pp. 53-63
- MEADOWS, A. (2002) Stratonikeia in Caria: the Hellenistic city and its coinage, *NC* 162, pp. 79-134
- MEADOWS, A. (2005) *The Administration of the Achaemenid Empire in Forgotten Empire*. The world of Ancient Persia, London
- MEADOWS, A. (2013) The Closed Currency System of the Attalid Kingdom in THONEMANN, P. 2013, pp. 149 - 205
- MEADOWS, A. (2014) The Spread of Coins in the Hellenistic World in in BERNHOLZ P. – VAUBEL, R. 2014, pp. 169-196
- MEADOWS, A.– SHIPTON, K. (2001) *Money and its uses in the ancient Greek World*, Oxford

- METCALF, W.E. (2012) *The Oxford Handbook of Greek and Roman Coinage*, Oxford
- MITCHELL, S. (1999) The Administration of Roman Asia from 133 BC to AD 250 in ECK 1999, pp. 17-46
- MITCHELL, S. (2008) Geography, Politics and Imperialism, COTTIER 2008., pp. 164-201
- MORKHOLM, O. (1965) The municipal coinage with the portrait of Antioch IV of Syria, *Congresso Internazionale di Numismatica*, Roma, pp. 63-67
- MORKHOLM, O. – WAGGONER, N. (1979) Essays in honor of Margaret Thompson, New York
- NEWELL, E.T. (1978) *The Coinage of the Eastern Seleucid Mints*, New York
- NOLLE, J. (1993) Städtisches Prägerecht und Römische Kaiser. Suchten die Städte Kleinasien beim Römischen Kaiser um das Recht nach, Bronzemünzen zu prägen? Überlegungen zu den Formula αἰτησάμενου τοῦ δεῖνός, *RIN* 84, pp. 487-504
- ÖZGEN, E. – DAVESNE, A. (1994) Le trésor de Oylum Hoyugu in AMANDRY, M. – LE RIDER G. 1994, pp. 45-59
- PRICE, M. (1991) *The Coinage in the Name of Alexander The Great and Philip Arrhidaeus*, Zurich-London
- PRICE, M. – BURNETT, A. – BLAND, R. (1993) *Essays in honour of R. Carson and K. Jenkins*, London
- PSOMA, P., War or Trade? Attic-Weight Tetradrachms from Second-Century BC Attalid Asia Minor in Seleukid Syria after the Peace of Apameia and their Historical Context in THONEMANN, P. 2013a
- REYNOLDS, J. (1982) *Aphrodisias and Rome*, London
- RIGSBY, K. J. (1979) The Era of the Province of Asia, *Phoenix*, Vol. 33, No.1, pp. 39-47
- ROBERT, L. (1960) Αἰτησάμενος *Hellenica* XI, Paris, pp. 53-62
- ROBINSON, E.S.G. (1954) Cistophori in the name of King Eumenes, *NC* 14, pp.1-8
- SANTANGELO, F. (2007) *Sulla, the Elites and the Empire: A Study of Roman Policies in Italy and the Greek East*, Leiden/Boston
- SHERK, R.K. (1969) *Roman documents from the Greek East: senatus consulta and epistulae to the age of Augustus*, Baltimore
- SCHWERTHEIM, E. (1992) Studien zur Antiken Kleinasien II, *Asia Minor Studien* 8, Bonn
- SHERWIN – WHITE, S. M. (1978) *Ancient Cos. An historical study from the Dorian settlement to the Imperial period*, Göttingen
- STUMPF, G.R. (1991) *Numismatische Studien zur Chronologie der Römischen Statthalter in Kleinasien*, Saarbrücken
- SUTHERLAND, C.H.V. (1970) *The Cistophori of Augustus*, London
- SUTHERLAND, C.H.V. (1973) Augustan aurei and denarii attributable to the mint of Pergamum, *RN* 15, pp. 129-151.
- THONEMANN, P. (2013a) *Attalid Asia Minor*, Oxford
- THONEMANN, P. (2013b) The Attalid State, in THONEMANN, P. (2013), pp. 1-50
- TUPLIN, C. (2014) The Changing Pattern of Achaemenid Persian Royal Coinage in BERNHOLZ P. – VAUBEL, R. 2014, pp. 127-168

- VAN ALFEN, P. (2006) *Agoranomia: Studies in Money and Exchange Presented to John H. Kroll*, New York
- WAGGONER, N. (1989) A new wrinkle in the Hellenistic coinage of Antioch/Alabanda, in LE RIDER, G. 1989, pp. 283-290
- WARTENBERG, U. – WITSCHONKE, R. – BURNETT, A. (1998) *Coins of Macedonia and Rome. Essays in honor of Charles Hensch*, London
- WEISER, W. (1985) Zur Münzprägung von Iasos und Bargylia in BLÜMEL, W. 1985, pp. 170-185
- WEISS, P. (1992) Zu Münzprägungen mit den Formeln ΑΙΘΣΑΜΕΝΟΥ und ΕΙΣΑΝΤΕΙΛΑΝΤΟΣ in SCHWERTHEIM, E. 1992, pp. 167-80
- WEISS, P. (2005) The Cities and Their Money in HOWGEGO, C. – HEUCHRT, V. – BURNETT 2005, pp. 59 – 61

NUMISMATIC CATALOGS

- BURNETT, A. M. - AMANDRY, M. - RIPOLLES ALEGRE, P.P (1992) *Roman provincial coinage I, London/Paris* (RPC I)
- BURNETT, A. M. - AMANDRY, M. - RIPOLLES ALEGRE, P.P (1999) *Roman provincial coinage II, London/Paris* (RPC II)
- THOMPSON, M. – KRAAY, C., MORKHOLM, O. (1973) *An inventory of Greek coin hoards, New York (IGCH)*
- CRAWFORD, M. (1987) *Roman Republican coinage, Roman Republican coinage*, NewYork/Cambridge (RRC)

<p>Article received: 29/07/2014</p> <p>Article accepted: 23/09/2014</p>



***Numismatique
française, russe et étrangère***



***Achat - Vente - Conseils - Estimations
Grading PCGS - Recherches spécifiques
Gestion de collections - Dépôt vente
Monnaies - Billets***

***Vente par correspondance et dans les salons Numismatiques
Uniquement sur rendez-vous.***

***Priviet.fr - 5, rue Roland Garros - 31140 Aucamville
Tél : 06 73 55 39 87***

The Aurea Aetas and Octavianic/Augustan Coinage

Victoria Győri

King's College London (United Kingdom)

Abstract: Octavianic/Augustan coins connected with the aurea aetas introduce and incorporate symbols of Hellenistic divine monarchy into Roman coinage. Coin types such as the sidus Iulium, cornucopia, Capricorn as well as Aion Plutonium, Apollo, and Diana represent a saeculum novum. A survey of these types shows that this iconography was greatly influenced by Hellenistic artistic media. Many of these Hellenistic images also advertised the advent of a new age. The concept of a Golden Age clearly had roots in Hellenistic monarchy; and so, these Octavianic/Augustan coins reflect these origins.

1. Introduction

Augustan coins connected to the so-called *aurea aetas* introduce and incorporate symbols of Hellenistic divine monarchy into Roman coinage. Numerous Octavianic/Augustan coins depict types, such as the *sidus Iulium*, cornucopia, Capricorn, and Apollo, that represent the concept of an *aurea aetas*. Such iconography was also employed in Hellenistic visual media. These images can be found on Hellenistic coins, sculpture, or reliefs and also advertise the advent of a Golden Age.

These Octavianic/Augustan coin types are not necessarily innovative, but follow the seemingly already established Octavianic/Augustan trend to employ Hellenistic motifs. There are numerous debts of Late Republican coins to Hellenistic coinage. The Octavianic CAESAR DIVI F and IMP CAESAR series of c. 32-27 BC should be characterized in a “Hellenistic monarchic” tradition. Late Republican promagistrates and generals styled themselves in the tradition of the various modes of representing Hellenistic monarchs. In the same way, Octavian styles himself in a myriad of roles: as a military commander, world conquerer, founder, and triumphator.¹ The Roman concept of an *aurea aetas* clearly had roots in Hellenistic monarchy. The reign of a Hellenistic monarch was often equated to a prosperous, golden age. Some Ptolemaic kings were even portrayed as Aion Plutonium, the deity of eternal time who brought back the return of the Golden Age. The Octavianic/Augustan coins depicting symbols of a *saeculum frugiferum* reflect these origins.

2. The aurea aetas in the age of Augustus

The concept of an Augustan *aurea aetas* essentially derives from Virgil's Fourth *Eclogue*. In this *Eclogue*, written in 40 BC to celebrate Asinius Pollio's consulate, Virgil prophesizes the return of the Golden Age. The reign of Saturn has come back – *redeunt Saturnia regna*. Virgil envisions a golden age of Saturn based on agricultural labour that is preceded by a *durum genus* (the *ferrea gens*). He refers to Italy as *Saturnia tellus* in *Georgic* 2.173, implying the agricultural heritage of Rome where Saturn was at first an agricultural deity. Saturn created a civilized race by establishing laws and morals. Virgil writes in *Georgic* 2.536-538 that men enjoyed Iustitia during Saturn's reign. In *Aeneid* 6.794-796, it is said that Augustus will bring back a Golden Age to Latium, where Saturn once ruled – *Augustus Caesar, divi genus, aurea condet/saecula qui rursus Latio, regnata per*

¹ For the CAESAR DIVI F and IMP CAESAR series of c. 32–27 BC, see Győri 2012: 40-75.

*arva/Saturno quondam...*² This will be an age of prosperity and bliss, the *ultima aetas* of the Cumaean Sibyl that is ushered in by Apollo – *tuus iam regnat Apollo*. Here, Virgil cites a Sibylline oracle, written by an anonymous Greek, which states that the ages of the world were divided into ten *saecula*, each attributed to a specific metal and divine ruler. The tenth and final *saeculum* – this *ultima aetas* – was prophesized to be a Golden Age under the rule of Apollo. Apollo, an *augur* and god of healing, as Horace points out in *Carmen Saeculare* 61-64, was the patron of Octavian/Augustus. The *nascens puer*, with whom this Golden Age begins, is not a mortal (e.g., Octavian or the expected son of Antony and Octavia), but the personification or symbol of a new age. This child, the bringer of blessings, is similar to the youthful Aion Plutonium. As will be discussed later, Aion, symbolizing the rebirth of the world, is portrayed more often than not as a young *kosmokrator*.³

This *novum saeculum aureum* was also said to have been foretold by the appearance of the *sidus Iulium*, the comet that appeared for seven days during the *Ludi Victoriae Caesaris* in July of 44 BC. The *sidus Iulium* was taken to represent Julius Caesar's apotheosis.⁴ In *Eclogue* 9.46-49, Caesar is entering heaven as a star. His star so pleases nature that there is now widespread prosperity – an *aurea aetas*: *...quo segetes gauderent frugibus et quo/duceret apricis in collibus uva colorem*. On account of this very passage, Servius records the soothsayer Vulcanius' public declaration that the comet "signified the end of the ninth age and the beginning of the tenth."⁵ In *Ode* 1.12.46, Horace writes: *micat inter omnis/Iulium sidus velut inter ignis/luna minores* [the Julian star shines among the other stars just as the Moon among lesser fires]. Pliny says that Octavian believed the comet was favourable for himself and that it contained his own birth in it. He also says that the comet made the world prosperous.⁶ Octavian subsequently added a star to statues he erected of Caesar. For instance, a star was attached to the statue of Caesar set up in the Temple of Divus Iulius as well as on a statue of Caesar in the Temple of Venus Genetrix and yet on another statue of Caesar on the Capitoline.⁷ It has even been reported that engraved the *sidus Iulium* on Octavian's helmet at the Battle of Actium.⁸

The *Ludi Saeculares* of 17 BC officially celebrated this Augustan *aurea aetas*. They were originally planned to take place in 23 BC, but were postponed because of Marcellus' untimely death. In 20 BC, the Roman battle standards lost to Parthia in 53, 40, and 36 BC were recovered. In 18-17 BC, Augustus passed many of his *leges Iuliae*.⁹ Rome achieved a type of *pax Romana* with the diplomatic settlement of 20 BC and the social legislation initiated in 18-17 BC, and so, could advertise this new age of prosperity made possible only by *imperium* and moral reform. The Prima Porta statue expresses this link between conquest and *pax* perfectly: the upper zone of the cuirass shows Caelus (as the father of Saturn evokes the *Saturnia tellus*), while the central zone depicts the return of the Roman standards from Parthia (a Roman soldier receives a Roman *aquila* from a Parthian), and on the lower zone Tellus reclines on the bottom zone, wearing a crown of grain ears and holding a cornucopia. Below Caelus is Sol driving his chariot and Luna carrying torch-bearing Aurora. Below them to one side is Apollo with his lyre, and on the other, Diana with her hind.

² For a detailed analysis of Saturn in Virgil, see Johnston 1977.

³ The bibliography on the Fourth *Eclogue* is clearly extensive. For a relatively recent, concise summary of previous scholarship, see Du Quesnay 1976. For further identification of the *nascens puer*, see my analysis below of M. Sanquinius' reverse type on *aurei* and *denarii* minted in 17 BC. For further discussion on Apollo, see my note on the *Carmen Saeculare* and my analysis on Augustan coins depicting Apollo below.

⁴ Suetonius, *Julius Caesar* 88.

⁵ Servius, *Eclogue* 9.46-47.

⁶ Pliny, *NH* 2.93-94.

⁷ Scott 1941: 257-258.

⁸ Virgil, *Aeneid* 8.681.

For a list of all literary references to the *sidus Iulium*, see Ramsey and Licht 1997: 155-178.

For a detailed analysis on Virgilian passages related to the *sidus Iulium*, see Williams 2003.

⁹ For further reference on the return of the Roman standards from Parthia in 20 BC, see Rich 1998 and Spannagel 1999. For Augustus' *leges Iuliae*, see Galinsky 1981.

Below these two deities are the personifications of an unconquered Roman nation (e.g. Armenia in the East) and a conquered Roman nation (e.g. Spain in the West).¹⁰

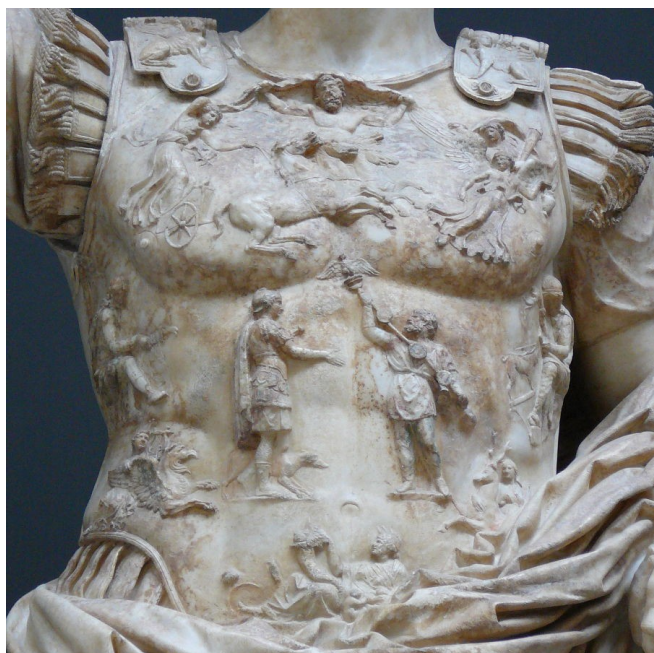


Figure 1: Prima Porta Augustus. Marble copy of a bronze original. After 20 BC, found at the Villa of Livia at Prima Porta. Rome, Vatican¹¹.

From May 31st to June 3rd of 17 BC, Augustus and Agrippa, as members of the college of *XVviri sacris faciundis*, celebrated these games with various rituals, including sacrifices to Terra Mater, Apollo, and Diana. Sacrifices were no longer made to deities of the underworld, Dis and Proserpina. At the end of three-day festival, a chorus of children sang Horace's *Carmen Saeculare* on both the Capitoline and the Palatine. Apollo and Diana are addressed: Apollo as the archer with a gleaming bow and Diana as queen of the forests. Apollo is specifically asked to guarantee Rome and Latium's prosperity for future generations.¹² Johnston writes that Horace "celebrates the achievement under Augustus of a golden age, along with the virtues which were lost as the metallic age deteriorated."¹³ After Augustus frightened away the Medes, Scythians and the Indians, Horace claims that in this new age:

*iam Fides et Pax et Honos Pudorque
priscus et neglecta redidre Virtus
audit aparetque beata pleno
Copia cornu*

[Now Faith, Peace, Honor and time-honored Modesty
dare to return and Abundance appears blessed with her full horn].¹⁴

This proclamation embodies the essence of the Augustan *aurea aetas*; that is, prosperity and fecundity can only be achieved through hard labour.¹⁵

¹⁰ Fig.1.; For further analysis, see, for instance, Galinsky 1996: 155-164.

¹¹ http://industryexercise.files.wordpress.com/2013/02/prima_porta_augustus_lg.jpg

¹² Horace, *Carmen Saeculare* 65-68.

¹³ Johnston 1980: 78-79.

¹⁴ Horace, *Carmen Saeculare* 54-60.

¹⁵ The bibliography on the *Ludi Saeculares* and Horace's *Carmen Saeculare* is vast. See, for instance, Mattingly 1934, Gagé 1955: 622-637, Hall 1986, Zanker 1988: 167-172.

3. Symbols of the *aurea aetas* on Octavianic/Augustan coinage

Imagery related to this *aurea aetas* is a prominent feature on Octavianic/Augustan coins. The *sidus Iulium* entered Roman numismatic typology in 38 BC. In 38 BC two bronze coin types were issued simultaneously at a Southern Italian mint. The first type depicts the bare head of Octavian with the legend CAESAR DIVI F on the obverse and a laureate head of Caesar with the legend DIVOS IVLIVS on the reverse. The second type depicts the bare head of Octavian with the legend DIVI F on the obverse, and the *sidus Iulium* seen here substitutes the name CAESAR. The reverse bears the legend DIVOS IVLIVS within a laurel wreath that substitutes the head of Caesar.¹⁶ Another type issued in 38 BC, minted in Gaul by Agrippa, shows the laureate head of Caesar with a star placed before his forehead and the legend IMP DIVI IVLI F TER III R P C.¹⁷ A reverse type minted in Africa in 36 BC depicts a projected design of the temple of Divus Julius. This temple was vowed in 42 BC, did not begin to be built until 31 BC, and was not dedicated until 29 BC. Nevertheless, what is important here is the *sidus Iulium* that appears on the pediment and the legend DIVO IVL on the architrave of the temple within which is a veiled figure of Caesar holding a *lituus*.¹⁸ Two Octavianic coins minted in c. 32-27 BC also show the *sidus Iulium*. On a CAESAR DIVI F reverse type Venus is seen holding a sceptre in her left hand and the helmet of Mars in her right. A shield with the *sidus Iulium* is seen on the ground. The other coin type shows the head of Mars with the legend IMP on the obverse and the *sidus Iulium* on a shield with the legend CAESAR on the reverse.¹⁹ A reverse type dated after 27 BC from an unattributed mint depicts a Capricorn with a star above and the legend AVGVSTVS.²⁰



Figure 13: Head of Alexander the Great surmounted by a crescent, a larger and two smaller stars. Amisus in Pontus. Brussels, Musée du Cinquantenaire²¹.

The comet showing eight rays and a tail also appears on reverses of coins issued from Colonia Caesaraugusta in c. 19-16 BC with the legend DIVVS IVLIVS.²² M. Sanquinius issued *aurei* and *denarii* at the mint of Rome in 17 BC that were devoted to the *Ludi Saeculares* which took place in the same year. He minted an obverse type on *aurei* and *denarii* showing a herald, wearing a helmet with double feathers, holding a winged caduceus in one hand and a round shield with the a six-

¹⁶ Figs.2-3; *RRC* 535/1-2.

¹⁷ Fig.4; *RRC* 534/1.

¹⁸ Fig.5; *RRC* 540/2.

¹⁹ Figs.6-7; *RIC* I² 250a and 274.

²⁰ Fig.8; *RIC* I² 542 ; For other Augustan coin types with the Capricorn, see below, p. 42-43.

²¹ http://www.livius.org/a/1/alexander/alexander_kosmokrator_amisus_kmkg.JPG

²² Fig.9; *RIC* I² 37a-38b.

pointed star, the *sidus Iulium*, on it in the other with the legend AVGVST DIVI F LVDOS SAEC. The reverse type of these coins portrays a laureate, youthful head with a comet of four rays and tail above. This youthful head with a comet is also depicted on reverses of other *aurei* and *denarii* of Sanquinius with an obverse showing a head of Augustus.²³ As will be discussed below, this youth is a type of Aion Plutonium figure, the *Genius* of the *Ludi Saeculares*.²⁴ Scholars disagree about the coin of L. Lentulus minted in Rome in 12 BC that depicts Augustus, laureate and togate, resting on the *clipeus virtutis* and placing a star on a half-clad figure, apparently a statue, holding a Victory and a spear. Some, such as Mattingly, identify the figure as Agrippa, while others, such as Sutherland, suggest Julius Caesar. Since Agrippa was never deified, it is therefore safe to attribute this figure to Caesar. Augustus is thus shown placing the *sidus Iulium* on a figure of Julius Caesar.²⁵

The births, accession to the throne, or deification of Hellenistic and Near Eastern monarchs were represented by stars and comets. A portrait head of Alexander the Great from Amisus in Pontus is surmounted by a crescent and a star of the sun above it and another star on either side of it.²⁶ Obverse portraits of Antiochus IV Epiphanes minted in Syria in c. 175-164 BC display a star over his head.²⁷ Hazzard and Williams make a parallel between these coins and the star and comet imagery of Ptolemy V Epiphanes. Three coin types of Ptolemy V show stars.²⁸ The first coin shows a star on either side of a cornucopia. The second shows a star or comet on either side of a winged thunderbolt. The third depicts a star next to the obverse portrait of Ptolemy V and a star next to the eagle on the reverse. Hazzard suggests that the stars on Ptolemy's coins refer to the comets that appeared in 210 BC before the birth of Ptolemy V and in 204 BC when he ascended the throne and thus proclaim the beginning of a golden age.²⁹

A comet is portrayed on some bronze coins of Mithridates VI Eupator as well as on tetradrachms of Tigranes II. According to Justin, "heavenly signs foretold the future greatness of [Mithridates VI]. For, in the year in which he was born and the year in which he was enthroned, a comet shone with such splendour through both periods for seventy days that the whole sky seemed ablaze."³⁰ Chinese sources also recorded the appearance of a comet in 135 BC, the year of his birth, and in 119 BC, the year he ascended the throne.³¹ Some small bronze Pontic coins minted early in Mithridates' reign depict the bust of a horse with a large flower-like star of eight rays on its neck on the obverse and on the reverse a slightly larger star with the same number of rays, one of which flares out into a comet's tail.³² Some tetradrachms and silver and bronze coins of Tigranes II minted in Armenia depict Tigranes wearing the traditional Armenian tiara decorated with a star between two eagles. On a rare series of tetradrachms, drachms, and bronze coins, the tiara worn by Tigranes depicts a single star with an elongated, curved tail.³³ Halley's Comet appeared in 87 BC, during Tigranes' reign. There is discrepancy, however, as to whether the comet displayed on these coins shows Halley's Comet or the comets of 135 and 119 BC. Halley's Comet always has a straight tail while the comets of 135 and 119 BC had curved tails. Tigranes II was a close ally of Mithridates, and so it could be possible that his coin types promote Mithridates' cause.³⁴ Nevertheless, what is important here is that comet iconography was interpreted as a favourable omen among Hellenistic and Near Eastern monarchs. Thus, in the same way, the *sidus Iulium* was viewed positively in the aftermath of Caesar's death.

²³ Figs.10-11; *RIC I* 337-340.

²⁴ See below, p.41-42.

²⁵ Fig.12; *RIC I* 415; Mattingly *BMCRE I*: cviii and Sutherland *RIC I* 415.

²⁶ Fig.13; Weinstock 1971: pl.27.1.

²⁷ Fig.14; Weinstock 1971: pl.28.1 and p. 375.

²⁸ Figs.15 and 16, and Hazzard 1995: 432n.14. ; Hazzard 1995: pl.2.nos.15-16.

²⁹ Hazzard 1995: 422 and 426-7; Williams 2003: 23-24.

³⁰ Justin 37.2.1.

³¹ Ramsey 1999: 205-213.

³² Fig.17; Ramsey 1999: fig.1.

³³ Figs.18 and 19; Weinstock 1971: pl.25.21 and Mayor 2009: fig.2.2.

³⁴ Mayor 2009: 30-33.

M. Sanquinius' obverse type depicting a youthful head with a comet is Aion Plutonium, the deity of the renewal of the natural cycle of life, shown here as the *Genius* of the *Ludi Saeculares*. In *BMCRE I*, Mattingly suggests these obverses portray the deified Julius Caesar, and in *RIC I*² Sutherland agrees with this view.³⁵ Mattingly later suggests Iulus, the son of Aeneas, based on the reference to *Aeneid* 2.679-704.³⁶ In this passage, it is said that Aeneas' fate of departing Troy to eventually found Rome is foretold by the flame that appears over Iulus' head. This suggestion, however, seems too specific, and it more likely that this head of a rejuvenated Julius Caesar. Another possibility is the *Genius* of the *Ludi Saeculares* proposed by Boyce, which is even more likely given the fact that these coins were minted in the same year in which these games were held.³⁷ Boyce says that this young cometed bust may be the "New Age itself, the *Saeculum*, or to put it in Roman terms, the *Genius* of the *Ludi Saeculares*."³⁸ She even connects this type, and rightfully so I believe, to the child in Virgil's *Eclogue* 4, symbolic of the new age.³⁹ I would like to further Boyce's proposal by specifically equating this *Genius* of the *Ludi Saeculares* with Aion Plutonium. Aion may be translated as "eternity" and in Latin is indeed "*saeculum*". Plutonium may be translated as "bringer of rich crops." Aion Plutonium can be linked to the role of a new ruler as the inaugurator of a new era. This phenomenon began with the Ptolemies. Alföldi writes: "Euergetes [Ptolemy III], as a divine being, combining the powers of Zeus, Helios and Poseidon, is Aion, the poikilomorphos god, ruler of the universe, who introduces the rebirth of the world."⁴⁰ On gold *octodrachms* minted under Ptolemy IV, Ptolemy III Euergetes appears as Aion. He is portrayed on the obverse with a youthful face with the aegis of Zeus, the rays of Helios emerging from the royal diadem, and the trident of Poseidon over his shoulder. The reverse shows a radiate cornucopia with the ribbons of the royal diadem.⁴¹ Another Hellenistic Aion Plutonium figure can be seen on a reverse type of some tetradrachms of Pharnaces I of Pontus. He is shown holding a cornucopia and a caduceus in one hand and vine leaves in the other with a hind at his feet. He wears the cap of Mithras (equating him with the Mithraic Saturnus-Chronos) and a winged thunderbolt is seen above him. A star and crescent are depicted next to him. Antony minted a similar reverse type in 42 BC. This type shows a radiate and winged Aion figure with a bow and quiver over his shoulder, holding a caduceus in one hand and a cornucopia in the other. His right foot rests on a globe, and there is an eagle on a cippus below on one side of him and a shield on the other.⁴² These Aion figures are clearly composed of the most common symbols related to an *aurea aetas*: e.g. a star and a radiate crown, a caduceus, and a cornucopia.

In fact, a dedication to Aion was made at Eleusis around the time of the *Ludi Saeculares*. A statue of Aion was erected there by three Romans, Aulus Pompeius and his brothers Quintus and Sextus.⁴³ The later Severan *Saeculum Frugiferum* figure is also Aion Plutonium. On some *sestertii* of Septimius Severus minted in AD 193, a young, radiate Aion is depicted half-nude like Jupiter, holding a caduceus with corn ears in his right hand and a trident over his left shoulder. The reverse legend reads SAECVLO FRVGIFERO.⁴⁴ Septimius Severus celebrated the *Ludi Saeculares* in AD 204. It should also be noted that the herald on Sanquinius' coins holds a caduceus rather than a wand. On Domitianic coins of the *Ludi Saeculares* minted for the Secular Games of AD 88 the herald carries only a simple wand.⁴⁵ The caduceus is obviously a symbol of prosperity related to the new age which was implied in the herald's proclamation of the *Ludi Saeculares*. The youthful,

³⁵ *BMCRE I* 69-73 and *RIC I*² 337-340.

³⁶ Mattingly 1947: pl.9no.1.

³⁷ Boyce 1965.

³⁸ Boyce 1965: 6.

³⁹ Boyce 1965: 7.

⁴⁰ Alföldi 1997: 156.

⁴¹ Fig. 20; *SNG Copenhagen* 196.

⁴² Figs. 21 and 22; Mørkholm 1991: no.621 and *RRC* 494/5.

⁴³ *SIG*³ 1125 and see Graindor 1922: 440-443.

⁴⁴ Fig.23; *RIC* 4 655

⁴⁵ *RIC* 2: Domitian 600.

cometed head on Sanquiunius' coins, then, is an Aion figure and can indeed be equated to the *puer* of Virgil's Fourth *Eclogue* who is, in essence, the personification of the Augustan *Saeculum*.⁴⁶

Another Aion figure appears on an Augustan reverse type minted in Spain at Colonia Patricia dated to c. 19-16 BC. A radiate, nude Aion hovers with an outstretched veil over Capricorn carrying an oar with the legend AVGVSTVS.⁴⁷ Scholars traditionally attribute this radiate figure to either Aurora, Sol, or Zephyr. Mattingly suggests it is Aurora as does Robertson. Simon suggests Venus. Banti and Simonetti as well as Pollini say it is Sol. van der Vin interprets the figure as Zephyr. Sutherland says it could be either Aurora or Zephyr.⁴⁸ The male genitalia on this figure immediately negates an identification with any female deity. The radiate crown makes Sol a very likely choice. The outstretched veil, however, suggests a connection to a wind deity. Wind deities such as those on the Tower of the Winds in Athens (including Zephyr, the West wind) and on the Tazza Farnese as well as Caelus on the Prima Porta statue appear with billowing mantles. van der Vin offers a strong case for Zephyr for this coin type based on literary sources that assign the Capricorn's rule to the Western provinces (e.g. Manlius, *Astronomica* 4.791-796). However, I rather assign this figure to Aion, a wind god himself.

Aion is said to have been born from the wind Kolpias and his wife Baaut.⁴⁹ As a wind deity, Aion was more often than not invoked as the god of the four winds in magical texts and was associated with the seasons.⁵⁰ In many artistic representations of youthful Aion he is portrayed draped, holding a Zodiac of the year such as on a silver patera from Parabiago dated to the second-fourth century AD and on a Hadrianic reverse type dated to AD 117 he is seen within a Zodiac wheel, holding a globe on which rests a phoenix and the legend SAEC(ulum) AVR(eum).⁵¹ Aion on this Augustan coin, then, appears as the endless renewal of the seasons of life with Augustus' own Zodiacal sign, the Capricorn – symbolizing the boundless fecundity of the *Augustan Saeculum*.

As can be seen from this reverse and the aforementioned reverse with the Capricorn and the *sidus Iulium*, the Capricorn, Augustus' natal sign, was also a popular Augustan coin type. Suetonius writes that "Augustus made his horoscope public and issued a silver coin stamped with the sign of the constellation Capricorn, under which he been born."⁵² There was an inexplicable link between the Capricorn and the idea of the coming of a world ruler. As mentioned earlier, Manlius' *Astronomica* 4.791-796 links the Capricorn's power over the Western provinces. This idea was also alluded to by Horace (*Ode* 2.17.19-20) and Propertius (*Elegies* 4.85-86). On Octavian's birth in 63 BC, Suetonius, *Augustus* 94.5, reports that the senator and astrologer Publius Nigidius Figulus told Octavian's father that "the ruler of the world is now born" - *dominum terrarum orbi natum*. Nigidius' own account of the sign of the Capricorn equates the Capricorn to a world saviour. He says that when the gods fled into Egypt in fear of Typhon, they asked Pan for advice. He suggested they transform themselves into animals so as to deceive Typhon until they were able to seek revenge. Pan transformed himself into a goat, and it was through his help that rule of the gods was re-established and tyranny was oppressed. The gods thus honoured Pan with a place in the heavens as a Capricorn.⁵³ Augustus, then, as the victor of the Battle of Actium over Antony and leader of a successful Parthian campaign, was also a world saviour.

⁴⁶ For a detailed study on Aion Plutonium, see Alföldi 1997, specifically p. 135-167.

⁴⁷ Fig.24; *RIC I*² 124.

⁴⁸ *BMCRE I* 349-350, *HCC I*: xi.2, Simon 1957: 55n.72, *CNR* 264, Pollini 1993: 285n.15, van der Vin 1976, and *RIC I*² 124.

⁴⁹ Eusebius, *Praep. Evang.* 1.10.7.

⁵⁰ Levi 1944: 296.

⁵¹ Levi 1944: pl.12 and *BMCRE 3*: Hadrian 312, respectively; For other iconographical examples of Aion, see n.46 above and Levi 1944.

⁵² Suetonius, *Augustus* 94.12.

⁵³ Nigidius Figulus, *de Capricorno* (Hopfner, T. (1922-1925) *Fontes Historiae Religionis Aegyptiacae*, Bonn: 84-86). See also Kraft 1967, Dwyer 1973, and Barton 1995.

The first appearance of the Capricorn on Augustan coinage occurred on obverses of the AEGVPTO CAPTA coins of 28-27 BC.⁵⁴ A Capricorn already appears on the obverse of a coin of Q. Oppius from c. 88 BC at Laodiceia.⁵⁵ The Capricorn then is seen on a reverse type of *aurei* from Pergamum minted in 19-18 BC with the legend SIGNIS RECEPTIS. The Capricorn also appears on a reverse type of 12 BC from Lugdunum holding a globe with the legend IMP XI.⁵⁶ As will be discussed below, the Capricorn also is shown on various issues with the cornucopia fitted with the royal diadem.⁵⁷

The sphinx, another Augustan personal emblem, also appears on Augustan coins.⁵⁸ The sphinx is depicted on *cistophori* and *aurei* issued in 27-26 BC and 19-18 BC, respectively at Pergamum.⁵⁹ An earlier Republican type of 46 BC minted at Rome by T. Carisius depicts a Sibyl on the obverse and a sphinx, the Sibyl's heraldic animal, on the reverse.⁶⁰ The Sibyl, of course, is the guardian of the Sibylline oracles which eventually predict, as mentioned above, the Augustan *aurea aetas*. Here, the Sibyl on this Caesarian type refers to the Sibylline oracle which said that Parthia could only be defeated by a king, i.e. Caesar; that is, Caesar had to acquire the title of *rex*.⁶¹ The sphinx is obviously a prominent Hellenistic image. Octavianic iconography already employed the sphinx as can be seen on a cameo of 30-28 BC that portrays Octavian seated on a throne decorated with a sphinx. It should be noted that Octavian is here seen as the successor of Ptolemaic rulers: he holds not only a sceptre but also a double cornucopia.⁶²



Figure 32: Ptolemaic Cameo of Octavian and Roma, 30-28 BC. Kunsthistorisches Museum, Vienna⁶³.

⁵⁴ Fig.25; *RIC I*² 544-45.

⁵⁵ Fig.26; *RRC* 550/2d.

⁵⁶ Figs.27-28; *RIC I*² 521-2 and 174.

⁵⁷ See below, p.44-45.

⁵⁸ Suetonius, *Augustus* 50.

⁵⁹ Figs.29-30; *RIC I*² 477 and 511-13.

⁶⁰ Fig.31; *RRC* 464/1.

⁶¹ Plutarch, *Caesar* 60. Cf. the return of the Roman standards from Parthia on p. 37-38 above.

⁶² Fig.32

⁶³ http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/7/7d/Caligula_und_Roma_Kameo_KHM_IXa_59.jpg

Hellenistic monarchs also employed natal signs as personal emblems. As discussed earlier, Chinese sources record the occurrence of a comet in 135 BC, the year of Mithridates VI Eupator's birth. This comet appeared in the constellation of Pegasus. Mithridates VI Eupator minted a coin type depicting a Pegasus drinking with a raised foreleg and a star above a crescent.⁶⁴ Thus, not only did Pegasus refer Bellephron or to the hero Perseus, Mithridates' ancestor, but became Mithridates' natal emblem. One of the Roman moneyers of 19 BC, P. Petronius Turpilianus, issued two reverse types evocative of these Mithridatic coins. Turpilianus minted one type depicting Pegasus with a raised foreleg and another one with a six-rayed star above a crescent.⁶⁵ It should be noted that this star above a crescent type is also seen on the coin of Pharnaces I and above the head of the bust of Alexander the Great that were mentioned earlier.⁶⁶ Another personal badge of the Hellenistic monarchs, of course, was the anchor employed by the Seleucids. It is said that Seleucus I's mother saw in a dream that whatever ring she would find she would give to him to carry, and that wherever he would lose that ring would be the land he would rule over. The ring she found had an anchor on it, and Seleucus lost the ring near the Euphrates.⁶⁷ The anchor thus became a personal emblem of Seleucus I and all subsequent Seleucids, as displayed on coinage.⁶⁸

The cornucopia on some of the coins discussed above is also of great importance. It was a standard reverse type on Ptolemaic coinage symbolizing the blessings bestowed by the ruler. The cornucopia on Ptolemy V's coins is decorated with the loose ends of a royal diadem as seen on Fig.15. More often than not a double cornucopia is depicted, such as on the coins struck under Ptolemy II portraying the obverse portrait of Arsinoe II in 253-252 BC.⁶⁹ The Augustan age also employed the cornucopia as a symbol of felicity, prosperity, and abundance. As discussed above, in *Carmen Saeculare* 59-60, Horace connects the cornucopia with the personification of Abundance. Tellus appears on the lower zone of the cuirass on the Prima Porta Augustus holding a cornucopia. Augustan coins also show the loose ends of a royal diadem as well as the conical cake and fruits on the top of the horn, grapes hanging down from the side of it, and the goat's horns at the tip of the horn in the same manner as their Hellenistic precedents. *Cistophori* dated to c. 27-25 BC from Pergamum and Ephesus depict a reverse type showing just such a cornucopia held by a Capricorn with the legend AVGVSTVS all enclosed in a laurel wreath.⁷⁰ In the very same series as these Pergamene and Ephesian *cistophori* were minted another reverse type also associated with the fruitfulness that the *aurea aetas* brings. This type shows six bunched corn-ears.⁷¹ *Aurei* and *denarii* dated to c. 19-16 BC from Colonia Patricia in Spain show a Capricorn holding a globe attached to a rudder with a cornucopia decorated with these loose ends above its back with the legend AVGVSTVS as a reverse type. This image combines symbols of world dominion and the Golden Age: the globe and rudder join the cornucopia-bearing Capricorn.⁷² The Gemma Augustea depicts both the Capricorn and a cornucopia in the upper zone. The Capricorn appears on a solar nimbus above Augustus and Roma while Italia holds a cornucopia in her left hand. Again here, there is a link between victory and peace: the lower zone depicts Roman soldiers erecting a trophy among subjugated barbarians as triumphant Tiberius steps down from his quadriga on the upper zone, but Oceanus and Italia, holding a cornucopia and accompanied by two children (most likely symbolizing summer and fall), appear directly opposite Tiberius and Germanicus.⁷³

⁶⁴ Fig.33; Mørkholm 1991: no.625. Ramsey 1999.

⁶⁵ Figs.34-35; *RIC I*² 297 and 300. The Roman moneyers of 19 BC, Turpilianus, Florus, and Durmius employ many Hellenistic motifs related to Greek heroic myth to advertise Augustus' Parthian success of 20 BC. For further reference, see Győri 2012: 93-99.

⁶⁶ See above, p. 39 and 41.

⁶⁷ Appian, *Syrian Wars* 56

⁶⁸ Fig.36; Houghton and Lorber 2002: no.271.

⁶⁹ Fig.37; *SNG Copenhagen* 134.

⁷⁰ Fig.38; *RIC I*² 488 and 477.

⁷¹ Fig.39; *RIC I*² 490 and 478.

⁷² Fig.40; *RIC I*² 125.

⁷³ Fig.41



Figure 41: Gemma Augustea. Vienna, Kunsthistorisches Museum. c.AD 10⁷⁴.

It should be noted that earlier representations of this type of cornucopia already appear on Late Republican coins. In 81 BC *denarii* were minted for Sulla that depicted a reverse type showing a double cornucopia bound with the loose ends of a diadem. In 40 BC *denarii* for Antony were issued that depicted a caduceus between two cornucopiae on a globe. These cornucopiae are decorated with the loose ends of a diadem.⁷⁵

It is also possible to suggest that the Apollo type of C. Antistius Vetus minted at Rome in 16 BC and those minted at Lugdunum in 15-13 BC and 11-10 BC may have been influenced by Apollo types found on Seleucid coinage. Apollo was considered to be the divine ancestor and patron of the Seleucids. Justin writes that Apollo was the father of Seleucus I Nicator.⁷⁶ This story is an imitation of the story of Alexander the Great, who was said to have been the son of Zeus.⁷⁷ Although it is not clear whether the story of his birth began to be advertised by Seleucus I himself or by his son, Antiochus I, after 281 BC Apollo began to be advertised as the dynastic god of the Seleucids. Apollo prominently appears on Seleucid coinage, most notably seated on an omphalos. A tale also circulated that Apollo was the father of Augustus.⁷⁸ Indeed, Apollo became Augustus' divine patron from the onset as he recognized Apollo as his protector at Actium. By 40 BC Octavian already dressed up as Apollo at a banquet of Gods.⁷⁹ As mentioned above in Virgil's Fourth *Eclogue*, the Augustan *aurea aetas* was to be led by Apollo.

Scholars and numismatists have attempted to match the Augustan coin types depicting statues of Apollo to existing statues.⁸⁰ However, it is more likely that they are symbolic representations of Apollo based loosely on Seleucid Apollonian iconography. For instance, the Augustan Apollo type of Vetus that shows Apollo standing in a long robe on a platform decorated with three *foruli* (in

⁷⁴ <http://ancientrome.ru/art/artwork/glyptics/cameos/c0246.jpg>

⁷⁵ Figs.42-43; *RRC* 375/2 and 520. For further reference on the Hellenistic precedents for the cornucopia on these Republican and Augustan coins, see Alföldi 1997: 3 and 33ff.

⁷⁶ Justin 15.4.3.

⁷⁷ E.g. Plutarch, *Alexander* 2.6.

⁷⁸ Suetonius, *Augustus* 94.4, Cassius Dio 45.1.2. For further reference on the similarities between the stories of Seleucus I's and Augustus' births, see Engels 2010.

⁷⁹ Suetonius, *Augustus* 29.3.

⁸⁰ For a recent summary, see Lange 2009: 177-181.

which the Sibylline books were housed – *sub Palatini Apollinis basi* (Suetonius, *Augustus* 31.1)) and two anchors and holding a lyre in one hand and a *patera* in the other is very similar to the Apollo type of Antiochus IV Epiphanes that also shows Apollo standing, holding a cithara and a *patera*. This figure of Apollo was based on a statue of Bryaxis made for the temple of Apollo at Daphne near Antioch.⁸¹ The Apollo types issued at Lugdunum which show Apollo standing in a long robe and holding a lyre in one hand and a *plectrum* in the other also resembles Seleucid types depicting Apollo wearing a long robe and holding a cithara and a *plectrum*, such as on this coin of Seleucus III.⁸² The SICIL reverse type that appears on the *aurei* and *denarii* from Lugdunum in the same series as these Apollo types shows Diana advancing, holding a bow and taking an arrow from a quiver.⁸³ The legend clearly associates Octavian's Naulochean victory with Diana. Moreover, these Apollo and Diana reverse types, minted in 15-13 BC and 11-10 BC, also recall the *Ludi Saeculares* that was celebrated only a couple years before. As mentioned above, Horace's *Carmen Saeculare* is indeed addressed to Apollo and Diana.

It should also be noted that a butting bull also appears on *aurei* and *denarii* from Lugdunum alongside these Apollo and Diana types. The bull has either been compared to the bull types from Thurium or suggested to symbolize Philippi, as the bull was the sacrificial animal to Mars.⁸⁴ Another explanation may be the Seleucid types that also show a butting bull, representing Seleucus I's prowess when he suppressed a bull that broke free during a sacrifice to Alexander. This butting bull subsequently became a common Seleucid coin type. Augustus' strength, then, is also symbolized by this butting bull.⁸⁵

4. Conclusions

The extent to which Augustan coinage was influenced by Hellenistic ideals and artistic media is far-reaching. A comprehensive survey of all the debts Augustan coinage owed to Hellenistic coinage would be extremely valuable. Here, the Augustan coin types related to the *aurea aetas* have been examined. The age of Augustus was considered to be a *novum saeculum aureum*. Each of these coin types can be related to a Hellenistic precedent. For instance, two of these Augustan types recall Aion Plutonium, the deity of eternal time responsible for the renewal of the Golden Age. The idea of an *aurea aetas* is fundamentally Hellenistic, and these coins are evocative of this distinction.

⁸¹ Figs.44-45; *RIC P* 365-6 and Mørkholm 1991: no.653.

⁸² Figs.46-47; *RIC P* 171a and Houghton and Lorber 2002: no.940.

⁸³ Fig.48; *RIC P* 173a.

⁸⁴ E.g. Kraft 1969: 229-235.

⁸⁵ Appian, *Syrian Wars* 57. Figs. 49-50; *RIC P* 166 and Houghton and Lorber 2002: no.151.



2

Bronze. Italy, 38 BC. RRC 535/1.

Obv: CAESAR DIVI F – bare head of Octavian, r./Rev:

DIVOS IVLIVS – laureate head of Julius Caesar, r.

<http://www.coinarchives.com/a/lotviewer.php?LotID=690098&AucID=1273&Lot=380&Val=f43a936b4519e40eeecdfffd68076aa1>



3

Bronze. Southern Italian mint, 38 BC. RRC 535/2.

Obv: DIVI F – bare head of Octavian with slight beard, r., before, sidus Iulium/Rev: DIVOS IVLIVS in laurel wreath.

<http://www.coinarchives.com/a/lotviewer.php?LotID=690099&AucID=1273&Lot=381&Val=99d6e8bdf65f94166ebf38567a3fefed>



4

Aureus. Mint moving with Octavian. RRC 534/1.

Obv: IMP DIVI IVLI F TER III VIR R P C – laureate head of Julius Caesar, r.; above, sidus Iulium/Rev: M AGRIPPA COS DESIG

<http://www.coinproject.com/siteimages/thumbs/145-24-0010.JPG>



5

Denarius. Mint moving with Octavian, 36 BC. RRC 540/2.

Obv: IMP CAESAR DIVI F III VIR ITER R P C – bare head of Octavian, r./Rev: COS ITER ET TER DESIG – tetrastyle temple within which is a veiled figure holding lituus in r. hand; DIVO IVL inscribed on architrave; star on pediment; in field to l., a lighted altar.

<http://www.coinarchives.com/a/lotviewer.php?LotID=713930&AucID=1320&Lot=701&Val=537790bce619812037486f566fa5c403>



6

Denarius. Rome, c. 32-27 BC. RIC 1² 250a.

Obv: bare head of Octavian, r./Rev: CAESAR DIVI F – Venus standing r., holding a helmet in r. hand and a sceptre in l. hand and leaning against a column; behind, a shield bearing the sidus Iulium.

https://c1.staticflickr.com/3/2308/2127455667_4664aa5619_z.jpg?zz=1



7

Denarius. Rome, c. 32-27 BC. RIC 1² 274.

Obv: IMP - helmeted bust of Mars/Rev: CAESAR – shield, lying on crossed spear and sword, bearing the sidus Iulium.

<http://www.acsearch.info/search.html?id=1485106>



8

Denarius. Uncertain mint, after 27 BC. RIC 1² 542.
Obv: laureate head of Augustus, r./Rev: AVGVSTVS –
Capricorn, r.; sidus Iulium above.
[http://www.gemmarius-](http://www.gemmarius-sculptor.de/bilder/cnc%20coin%20augustus%20stern.gif)

[sculptor.de/bilder/cnc%20coin%20augustus%20stern.gif](http://www.gemmarius-sculptor.de/bilder/cnc%20coin%20augustus%20stern.gif)



9

Denarius. Spain - Colonia Caesar Augusta, c.19 BC.
RIC 1² 37a.

Obv: CAESAR AVGVSTVS – oak-wreathed head of
Augustus, r./Rev: DIVVS IVLIVS – eight-rayed
comet.

[http://www.coinarchives.com/a/lotviewer.php?LotID=](http://www.coinarchives.com/a/lotviewer.php?LotID=696531&AucID=1289&Lot=2054&Val=89000d10c6929f27c2cceb4fd7785307)
[696531&AucID=1289&Lot=2054&Val=89000d10c69](http://www.coinarchives.com/a/lotviewer.php?LotID=696531&AucID=1289&Lot=2054&Val=89000d10c6929f27c2cceb4fd7785307)
[29f27c2cceb4fd7785307](http://www.coinarchives.com/a/lotviewer.php?LotID=696531&AucID=1289&Lot=2054&Val=89000d10c6929f27c2cceb4fd7785307)



10

Denarius. Rome, 17 BC. RIC 1² 340.
Obv: AVGVSTI DIVI F LVDOS SAE – herald standing l.,
wearing long robe and feathered helmet, holding winged
caduceus in r. hand and a round shield bearing the sidus
Iulium in l. hand/Rev: M SANQVI NIVS IIIVIR - laureate
head of Aion Plutonium as the Genius of the Ludi
Saeculares r., above, sidus Iulium.

[http://www.coinarchives.com/a/lotviewer.php?LotID=695](http://www.coinarchives.com/a/lotviewer.php?LotID=695279&AucID=1289&Lot=799&Val=8878a8c16691e5b71816a833e13f0ed2)
[279&AucID=1289&Lot=799&Val=8878a8c16691e5b718](http://www.coinarchives.com/a/lotviewer.php?LotID=695279&AucID=1289&Lot=799&Val=8878a8c16691e5b71816a833e13f0ed2)
[16a833e13f0ed2](http://www.coinarchives.com/a/lotviewer.php?LotID=695279&AucID=1289&Lot=799&Val=8878a8c16691e5b71816a833e13f0ed2)



11

Denarius. Rome, 17 BC. RIC 1² 338.
Obv: AVGVSTI DIVI F – bare head of Augustus,
r./Rev: M SANQVI NIVS IIIVIR – laureate head of
Aion Plutonium as the Genius of the Ludi Saeculares, r.,
above, sidus Iulium.

[http://www.coinarchives.com/a/lotviewer.php?LotID=](http://www.coinarchives.com/a/lotviewer.php?LotID=686333&AucID=1267&Lot=3106&Val=6caa2cd2ca3d30e0cf0e7a5726929632)
[686333&AucID=1267&Lot=3106&Val=6caa2cd2ca3d](http://www.coinarchives.com/a/lotviewer.php?LotID=686333&AucID=1267&Lot=3106&Val=6caa2cd2ca3d30e0cf0e7a5726929632)
[30e0cf0e7a5726929632](http://www.coinarchives.com/a/lotviewer.php?LotID=686333&AucID=1267&Lot=3106&Val=6caa2cd2ca3d30e0cf0e7a5726929632)

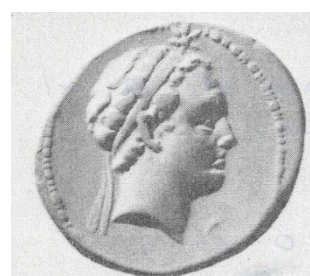


12

Denarius. Rome, 12 BC. RIC 1² 415.
Obv: AVGVSTVS – bare head of Augustus, r./Rev: L
LENTVLVS FLAMEN MARTIALIS – Augustus, laureate
and togate, standing facing, placing star with r. hand on
half-clad Julius Caesar, who holds Victory in r. hand and a
spear in l. hand, and resting l. arm on shield inscribed C V.

[http://www.ancientcoins.ca/RIC/RIC1/Augustus/RIC415.j](http://www.ancientcoins.ca/RIC/RIC1/Augustus/RIC415.jpg)

[pg](http://www.ancientcoins.ca/RIC/RIC1/Augustus/RIC415.jpg)



14

Tetradrachm. Syria, c.175-164 BC. BMC Syria 34.
Obv: diademed head of Antiochus IV, r.; with star
overhead.

Scanned image from Weinstock, S. (1971) Divus
Julius, pl.28no.1.



15

Octadrachm. Alexandria, c. 204-198 BC. Hazzard 1995: pl.2.15.

Obv: head of Ptolemy V r., wearing a radiate crown and resting a spear on l. shoulder/Rev: ΠΤΟΛΕΜΑΙΟΥ ΒΑΣΙΛΕΩΣ – cornucopia in between two stars.
http://media.liveauctiongroup.net/i/5667/8604327_1.jpg?v=8CBEEC9F36E0E80



16

Tetradrachm. Uncertain mint, c. 204-198 BC. Hazzard 1995: pl.2.16.

Obv: head of Ptolemy V r., diademed and draped/Rev: ΠΤΟΛΕΜΑΙΟΥ ΕΠΙΦΑΝΟΥΣ – winged thunderbolt in between two stars.
<http://www.acsearch.info/search.html?id=1143182>



17

Bronze. Pontus, c. 110-80 BC. Ramsey 1999: fig.1
 Obv: head and neck of horse r., eight-rayed star on neck, surrounded by a circle of dots/Rev: eight-rayed star, one ray of which flares out into the tail of a comet.
http://www.forumancientcoins.com/gallery/albums/userpics/29833/thumb_Pontus_01.jpg



18

Tetradrachm. Syria, c. 83-69 BC. BMC Syria: 104.
 Obv: head of Tigranes II r., wearing Armenian tiara with a star.

http://upload.wikimedia.org/wikipedia/commons/3/37/Tigran_Mets.jpg



19

Tetradrachm. Syria, c. 83-69 BC. Mayor 2009: fig.2.2.
 Obv: head of Tigranes II r., wearing Armenian tiara with a comet.
<http://www.abc.net.au/science/news/img/space/halleycoin19504.jpg>



20

Octadrachm. Alexandria, c. 225-205 BC. SNG Copenhagen 196.

Obv: radiate and diademed head of Ptolemy III Euergetes r., wearing an aegis and a trident over left shoulder/Rev: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΠΤΟΛΕΜΑΙΟΥ – radiate cornucopia bound with royal diadem.
<http://www.coinarchives.com/a/lotviewer.php?LotID=733561&AucID=1359&Lot=188&Val=a62e8e241fee0f9777f50c4ad56f03bc>



21

Tetradrachm. Pontus, c.185-170 BC. Mørkholm 1991: no.623.

Obv: diademed head of Pharnakes I, r./Rev: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΦΑΡΝΑΚΟΥ - male figure, wearing petasos, standing facing, holding a cornucopia and kerykeion in l. hand, and a vine branch in r. hand; star-in-crescent to upper left; to lower left, deer standing right, feeding on vine.

http://www.forumancientcoins.com/numiswiki/imagesh/fi_g262.jpg



22

Aureus. Rome, 42 BC. RRC 494/5.

Obv: M ANTONIVS III VIR R P C – bare head of Antony, r./Rev: P CLODIVS M F IIII VIR A P F Aion standing l., r. foot on globe; winged and wearing a radiate crown with a bow and a quiver over shoulder, holding a caduceus in r. hand and a cornucopia in l. hand; on ground, an eagle on a cippus.

<http://www.britishmuseum.org/research/publications/>



23

Sestertius. Rome, AD 193. RIC IV 655.

Obv: IMP CAES L SEPT SEV PERT AVG - laureate head of Septimius Severus, r./ Rev: SAECVLO FRVGIFERO TR P COS SC - Saeculum Frugiferum standing left, holding caduceus, grain-ears & trident.

http://www.vcoins.com/en/stores/ancient_numismatic_enterprise/9/product/septimius_severus_193211_ad_ae_sestertius_29_mm_2244_gm_struck_193_ad_rare_clodius_albinus_reverse_saeculum_frugiferum_fine/37426/Default.aspx



24

Denarius. Spain – Colonia Patricia, c. 19-16 BC. RIC 1² 124.

Obv: bare head of Augustus, r./Rev: AVGVSTVS – radiate Aion Plutonium hovering r. above a Capricorn r. with an oar.

<http://www.romanic.com/images/coins/207.jpg>



25

Denarius. Uncertain mint, 28-27 BC. RIC 1² 545.

Obv: bare head of Augustus, r.; Capricorn below neck/Rev: AEGVPTO CAPTA – crocodile, r.

<http://www.forumancientcoins.com/Coins/17094p00.jpg>



26

Bronze. Italy, 46 BC. RRC 550/2d.

Obv: diademed head of Venus, r.; Capricorn behind/Rev: PIVS PR - Victory walking l., holding a palm branch and a basket of fruit.

<http://www.coinarchives.com/0ed23ab91e52534a65c27aa4297b9f8f/img/heritage/3035/thumb29188.jpg>



27

Aureus. Pergamum, 19-18 BC. RIC 1² 521.

Obv: AVGVSTVS - bare head of Augustus, r./Rev:

SIGNIS RECEPTIS – Capricorn, r.

<http://ancientcoins.narod.ru/rbc/ric1/augustus/pict/521.jpg>

28

Denarius. Lugdunum, 12 BC. RIC 1² 174.

Obv: AVGVSTVS DIVI F – bare head of Augustus, r./Rev: IMP XI - Capricorn holding globe, r.

<http://www.coinarchives.com/d2a50a3258735a7474cdcc0b26f70882/img/baldwin/090/thumb01305.jpg>

29

Cistophorus. Pergamum, 27-26 BC. RIC 1² 487.

Obv: IMP CAESAR – bare head of Augustus, r.; in front, a lituus/Rev: AVGVSTVS – Sphinx seated r.

[http://numismatics.org/ocre/id/ric.1\(2\).aug.487](http://numismatics.org/ocre/id/ric.1(2).aug.487)

30

Aureus, Pergamum, 19-18 BC. RIC 1² 512.

Obv: AVGVSTVS – bare head of Augustus, r./Rev: Sphinx, r.

<http://www.romanatic.com/images/coins/422.jpg>

31

Denarius, Rome, 46 BC. RRC 464/1.

Obv: head of Sibyl, r./Rev: T CARISIVS – Sphinx, r.

<http://www.coinarchives.com/a/lotviewer.php?LotID=704604&AucID=1304&Lot=183&Val=0e8807d7718901d362882e274855d232>

33

Tetradrachm. Pontus, 89-88 BC. Mørkholm 1991: no.625.

Obv: diademed head of Mithridates VI, r./Rev : ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΙΘΡΑΔΑΤΟΥ ΕΥΠΙΑΤΟΡΟΣ, Pegasus l., pawing ground, star in crescent in l. field and all around an ivy wreath.

http://coins.www.collectors-society.com/usercontent/images/article_images/Kings%20of%20Pontos%20Mithradates.jpg



34

Denarius. Rome, 19 BC. RIC 1² 297.
Obv: CAESAR AVGVSTVS – bare head of Augustus,
r./Rev: P PETRON TVRPILIAN III VIR – Pegasus
walking r.

<http://www.coinarchives.com/a/lotviewer.php?LotID=705793&AucID=1306&Lot=918&Val=8a1e7b16036cc04c40851f39967f1812>



35

Denarius. Rome, 19 BC. RIC 1² 300.
Obv: CAESAR AVGVSTVS – bare head of Augustus,
r./Rev: TVRPILIANVS III VIR – six-rayed star above
crescent.

<http://www.coinarchives.com/a/lotviewer.php?LotID=679286&AucID=1251&Lot=505&Val=1848ead25197165bb4056ac487a7ee05>



36

Bronze. Seleucus I, uncertain mint. Houghton and Lorber
2002: no.271

Obv:single Dioscuri/Rev: anchor.
Scanned image from Houghton and Lorber (2002)
Seleucid Coins: a Comprehensive Catalogue, no.271



37

Octadrachm. Alexandria, 253-252 BC. SNG
Copenhagen 134.

Obv: head of Arisnoe II r., diademed and veiled/Rev:
ΑΡΣΙΝΟΗΣ ΦΙΛΑΔΕΛΦΟΥ – double cornucopia
bound with fillet.

<http://www.forumancientcoins.com/Coins/17799p00.jpg>



38

Cistophorus. Pergamum, c.27-26 BC. RIC 1² 488.
Rev: AVGVSTVS – Capricorn bearing cornucopia; all
within a laurel wreath.

<http://numismatics.org/collectionimages/19001949/1937/1937.158.456.rev.width350.jpg>



39

Cistophorus. Pergamum, c.27-26 BC. RIC 1² 494
Obv: IMP CAESAR – bare head of Augustus, r./Rev:
AVGVSTVS - six bunched corn-ears.

<http://www.romanatic.com/image-412>



40

Denarius. Spain – Colonia Patricia, c. 19-16 BC. RIC 1² 126.

Obv: bare head of Augustus, r./Rev: AVGVSTVS – Capricorn r., holding globe attached to a rudder, a cornucopia above its back.

http://www.coinarchives.com/a/lotviewer.php?LotID=717172&AucID=1325&Lot=376&Val=47218f8f9868f8f72cfa_dab19d9d93cc



42

Denarius. Uncertain mint, 81 BC. RRC 376.
Obv: diademed head of Venus, r./Rev: Q - double cornucopia.

<http://www.coinarchives.com/a/lotviewer.php?LotID=705740&AucID=1306&Lot=865&Val=05ce110cbfed72c44041c7de175a9363>



43

Denarius. Mint moving with Antony, 40 BC. RRC 520.

Obv: bare head of Antony, r.; behind, a lituus/Rev: M ANT IMP III VIR R P C – caduceus in between two cornucopiae on a globe.

http://www.britishmuseum.org/collection/images/AN00624/AN00624991_001_m.jpg



44

Denarius, Rome, 16 BC. RIC 1² 366.
Obv: IMP CAESAR AVGVS TR POT IIX – bare head of Augustus, r./Rev: C ANTIST VETVS IIIVIR APOLLINI ACTIO – laureate and robed Apollo standing l. on platform ornamented with three foruli between two anchors, sacrificing over altar with patera in r. hand and holding a lyre in l. hand.

<http://www.romanatic.com/images/coins/314.jpg>



45

Tetradrachm. Syria, 166 BC. Mørkholm 1991: no.653.

Obv: laureate head of Apollo, r./Rev: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΑΝΤΙΟΧΟΥ ΘΕΟΥ ΕΠΙΦΑΝΟΥΣ ΝΙΚΗΦΟΡΟΥ – laureate and robed Apollo standing r., holding a cithara in l. hand and a patera in r. hand.

<http://romanumismatics.com/articles/article/seleukid-kings-of-syria-the-panhellenic-festival-at-daphne/>



46

Denarius. Lugdunum, 15-13 BC. RIC 1² 171a.
Obv: AVGVSTVS DIVI F – bare head of Augustus, r./Rev: IMP X ACT – Apollo, draped, standing l., holding a plectrum in r. hand and a lyre in l. hand.

http://www.coinarchives.com/a/lotviewer.php?LotID=686664&AucID=1267&Lot=3438&Val=8c3ccab0dceb_a8cd013b6dfa95117e9b



Houghton and Lorber 2002: no. 940

47

Bronze. Seleucia-on-the-Tigris, 225-223 BC. Houghton and Lorber 2002: no.940.

Obv: head of Seleucus III, r./Rev: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΣΕΛΕΥΚΟΥ – Apollo robed and standing r., holding a plectrum in r. hand and a cithara in l. hand.

Scanned image from Houghton and Lorber (2002)

Seleucid Coins: a Comprehensive Catalogue, no.940.



48

Denarius. Lugdunum, 15-13 BC, RIC 1² 173a. Obv: AVGVSTVS DIVI F – bare head of Augustus, r./Rev: SICIL – Diana standing l., holding spear and bow, hind at feet.

<http://terrasiniancientcoins.com/wp-content/uploads/2014/10/SICIL-300x146.jpg>



49

Denarius. Lugdunum, 15-13 BC. RIC 1² 167a.

Obv: AVGVST DIVI F – bare head of Augustus, r./Rev: IMP X – butting bull, r.

<http://www.beastcoins.com/RomanImperial/I/Augustus/Z7435.jpg>



50

Bronze. Antioch, 280 BC. Houghton and Lorber 2002: no.151

Obv: winged head of Medusa, r./Rev: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΣΕΛΕΥΚΟΥ – butting bull, r.

<http://wildwinds.com/coins/sg/sg6852.html>

BIBLIOGRAPHY

Numismatic Catalogues

BMCRE 1 – *H. Mattingly*, Coins of the Roman Empire in the British Museum. Vol. I: From Augustus to Vitellius, *London*, 1923.

BMCRR 1-3 – *H.A. Grueber*, Coins of the Roman Republic in the British. Museum, *London*, 1910.

CBN 1 – *J.B. Giard*, Bibliothèque Nationale: Catalogue des monnaies de l'empire romain. I: Auguste, *Paris*, 1976.

CNR - Banti, A. and Simonetti, L. (1972) Corpus Nummorum Romanorum, *Rome*.

HCC 1 – Robertson, A. S. (1962) Roman Imperial Coins in the Hunter Coin Cabinet, *University of Glasgow*, Vol. I: Augustus to Nerva, *Oxford*.

HCRI – *D. Sear*, The History and Coinage of the Roman Emperors 49-27 BC, *London*, 1988.

HOUGHTON, A. and Lorber, C. (2002) Seleucid Coins: a Comprehensive Catalogue, *New York*.

MØRKHOLM, O. (1991) Early Hellenistic Coinage: from the Accession of Alexander to the Peace of Apamea (336-186 B.C.), *Cambridge*.

RIC 1² – *C.H.V. Sutherland*, Roman Imperial Coinage. Vol. I: From 31 BC to AD 69, *London*, 1984.

RPC 1 – *A. Burnett, M. Amandry, and P. Ripollès*, Roman Provincial Coinage. Vol. 1, From the death of Caesar to the death of Vitellius (44 BC-AD 69), *London*, 1992.

RRC – *M. Crawford*, Roman Republican Coinage, *Cambridge*, 1974.

Studies

- ALFÖLDI, A. (1997) *Redeunt Saturnia Regna*, Bonn.
- BARTON, T. (1995) 'Augustus and the Capricorn: astrological polyvalency and the imperial rhetoric', *JRS* 85: 33-57.
- BOYCE, A.A. (1965) Festal and Dated Coins of the Roman Empire: Four Papers, *ANSMN* 153, New York.
- DU QUESNAY, I. (1976) 'Virgil's Fourth Eclogue', *PLLS* 1: 15-100.
- DWYER, E.J. (1973) 'Augustus and the Capricorn', *RM* 80: 59-67.
- ENGELS, D. (2010) 'Prodigies and religious propaganda: Seleucus and Augustus', in Deroux, C. (ed.) *Studies in Latin Literature and Roman History* 15, Bruxelles, 153-177.
- GAGÉ, J. (1955) Apollon romain. Essai sur le culte d'Apollon et le développement du "ritus Graecus" à Rome des origines à Auguste, Paris.
- GALINSKY, K. (1967) 'Sol and the Carmen Saeculare' *Latomus* 26: 618-623.
- GALINSKY, K. (1981) 'Augustus' legislation on morals and marriage,' *Philologus* 125 : 126-44.
- GALINSKY, K. (1996) *Augustan Culture*, Princeton.
- GEE, E. (2000) *Ovid, Aratus, and Augustus: Ovid, Aratus, and Augustus*. Cambridge.
- GRAINDOR, P. (1922) 'Auguste et Athènes', *RBPh* 1: 429-443.
- GURVAL, A. (1995) Actium and Augustus : The Politics and Emotions of Civil War, *Ann Arbor*.
- GURVAL, A. (1997) 'Caesar's comet: the politics and poetics of an Augustan myth', *MAAR* 42 : 39-71.
- GYÖRI, V. (2012) *From Republic to Principate: Change and Continuity in Roman Coinage*, PhD thesis, King's College London.
- GYÖRI, V. (2013) 'Augustus and Numa: the asses of 23 BC' in Rosati, G. and Labate, M. (eds.) *La costruzione del mito augusteo*, Heidelberg, 89-108.
- HADLEY, R.A. (1974) 'Royal Propaganda of Seleucus I and Lysimachus', *JHS* 94: 50-65.
- HALL, J. (1986) 'Saeculum novum of Augustus and its Etruscan antecedents,' *ANRW II.16.3: 2564-2589*.
- HAZZARD, R.A. (1995) 'Theos epiphanies: crisis and response', *HThR* 88: 415-436.
- HOOVER, O. (2011) 'Never mind the bullocks: taurine imagery as a multicultural expression of royal and divine power under Seleukos I Nikator', *Studia Hellenistica* 51: 197-228.
- JOHNSTON, P.A. (1977) 'Vergil's Conception of Saturnus', *CSCA* 10: 57-70.
- JOHNSTON, P.A. (1980) *Vergil's Agricultural Golden Age: A Study on the Georgics*, Leiden.
- KOORTBOJIAN, M. (2013) *The Divinization of Caesar and Augustus: Precedents, Consequences, Implications*, Cambridge.
- KRAFT, K. (1967) 'Zum Capricorn auf den Münzen des Augustus', *Jahrb. Num Geld* 17:17-27.
- KRAFT, K. (1969) *Zur Münzprägung des Augustus*, Wiesbaden.
- KROLL, J. (2007) 'The emergence of ruler portraiture on early Hellenistic coins: the importance of being divine', in Schultz, P. and von dem Hoff (eds.), *Early Hellenistic Sculpture: Image, Style, and Content*, Cambridge, 113-122.
- LANGE, C.H. (2009) *Res publica constituta : Actium, Apollo and the Accomplishment of the Triumviral Assignment*, Leiden.

- LEVI, D. (1944) 'Aion', *Hesperia* 13: 269-314.
- MATTINGLY, H. (1934) 'Virgil's golden age: sixth Aeneid and fourth Eclogue', *CR* 48: 161-165.
- MATTINGLY (1947) 'Virgil's Fourth Eclogue', *Journal of the Warburg and Courtauld Institutes* 10: 14-19.
- Mayor, A. (2009) *The Poison King: the Life and Legend of Mithridates, Rome's Deadliest Enemy*, Princeton.
- MEGOW, W.R. (1987) *Kameen von Augustus bis Alexander Severus*, Berlin.
- POLLINI, J. (1990) 'Man or god: divine assimilation and imitation in the late Republic and early principate', in Raaflaub, K. and Toher, M. (eds) *Between Republic and Empire: Interpretations of Augustus and his Principate*, Berkeley, 334-363.
- POLLINI, J. (1992) 'The Tazza Farnese: Augusto Imperatore « Redeunt Saturnia Regna »', *AJA* 96: 283-300.
- POLLINI, J. (1993) 'The Gemma Augustea: ideology, rhetorical imagery, and the construction of dynastic narrative', in Holliday, P. (ed.) *Narrative and Event in Ancient Art*, Cambridge.
- POLLINI, J. (2012) *From Republic to Empire: Rhetoric, Religion, and Power in the Visual Culture of Rome*, Oklahoma.
- POLLITT, J. (1986) *Art in the Hellenistic Age*, Cambridge.
- RAMSEY, J. and Licht, L.A. (1997) *The Comet of 44 BC and Caesar's Funeral Games*, Atlanta.
- RAMSEY, J. and Licht, L.A. (1999) 'Mithridates, the banner of the Chi'yu, and the comet coin', *HSCPH* 99: 197-253.
- RICH, J. W. (1998) 'Augustus' Parthian honours, the temple of Mars Ultor, and the arch in the Forum Romanum', *PBSR* 66: 71-128
- SAURON, G. (1994) *Qvis devm: L'expression plastique des idéologies politiques et religieuses à Rome à la fin de la République et au début du Principat*, Paris.
- SCOTT, K. (1941) 'The sidus iulium and the apotheosis of Caesar', *CP* 36: 257-72.
- SIMON, B. (1957) 'Zur Augustusstatue von Prima Porta', *RM* 64: 46-88.
- SMITH, R.R.R. (1988) *Hellenistic Royal Portraits*, Oxford.
- SPANNAGEL, M. (1999) *Exemplaria Principis. Untersuchungen zu Entstehung und Ausstattung des Augustusforums*, Heidelberg.
- STEWART, A. (1993) *Faces of Power: Alexander's Image and Hellenistic Politics*, Berkeley.
- TAYLOR, L.R. (1931) *The Divinity of the Roman Emperor*, Middletown, Conn.
- VAN DER VIN, J. P. A. (1976) 'Aurora oder Zephyr', *Scripta Archaeologica Groningana* 6: 601-609.
- WEINSTOCK, S. (1971) *Divus Julius*, Oxford.
- WILLIAMS, M.F. (2003) 'The sidus iulium, the divinity of men, and the golden age in Virgil's Aeneid', *Leeds International Classical Studies* 2.1: 1-29.
- ZANKER, P. (1988) *The Power of the Images in the Age of Augustus*. Ann Arbor.

Article received: 31/05/2014

Article accepted: 23/09/2014



www.cgb.fr
mmmm.cdp.fr



SAPIENCIA

Les archives numismatiques

cgb.fr vous donne accès à toutes
ses archives, 300 000 fiches
détaillées de monnaies, billets,
jetons ou médailles.

cgb.fr gives you access to all
records, detailed records of
300,000 coins, notes, tokens
or medals.



www.cgb.fr - www.cgb.fr - www.cgb.fr - www.cgb.fr - www.cgb.fr

The “As de Nîmes”, a Roman Coin and the Myth of Antony and Cleopatra: Octavian and Agrippa victorious over Antony

Pierre-François Puech*, Bernard Puech**, and Fernand Puech**

* Institut Européen Séguier, Nîmes (France)

** Independent Researchers

Abstract: Establishment of Augustus authority in partnership with Agrippa, when Rome was evolving from a “republic” into an empire, led to a political propaganda. The four series of the “As de Nîmes”, bronze coins struck under Augustus and Agrippa, commemorate the capture of Egypt and the establishment of veterans in Nemausus (Nîmes, France).

The iconography of this Roman coin is related to the specific history between 28 BC and 14 AD of Octavian and his general Agrippa, who defeated Mark Antony and Cleopatra at Actium, as expressed on the reverse, where a crocodile chained to a palm is depicted. Both palm and crocodile symbolize not only the capture of Egypt, but also the defeat of Mark Antony. The palm represents also the “victory” in a grotesque scene in which his love for Cleopatra converted Antony into a loser. It is then concluded that these coins preserve the memory of Octavian’s victory over the iconic figure of Antony.

Conservation of items in museums is not only a matter about preservation and restoration to prevent destruction; it is also about securing the memory of the ever-lasting significance of historical figures. Museums preserve remains of ancient worlds in the form of objects, bringing the possibility to revive the past. The memory of an object is then to be found in the mind because it is not a passive persistence. But, what is the reality of memory in relation with to the past?



Figure 1: Innumerable bronze coins from Nîmes are known with back-to-back heads of Augustus and Agrippa and legend IMP DIVI F on the obverse, and a crocodile chained to a palm, flanked by legend COL NEM, on the reverse (Blanchet and Dieudonné, 1912) © PF Puech.

Considering the question of setting memories, there are several ways to improve perception. The first necessary condition to store something deeply is to hold the attention. Memory obeys easily to the heart, even when it is placed under the guidance of the intelligence. Storing information implies significant attention. The bronze coins commemorating Augustus and

Agrippa's victory over Antony and Cleopatra recall these processes, with an emphasis on the elements of discovery that comes with archeological conservation. In 1517, a bronze coin with the reverse legend COL NEM (which reminded that Nîmes was a Roman colony) was unearthed, and thus rediscovered, near an ancient temple of the city (cf. Fig. 1).

Since that moment, the city adopted the image of a reptile chained to a palm tree as its coat of arms. That anecdote will allow us to illustrate how Roman coins from Nîmes have maintained and issued some historical memory from the key event of the conquest of Egypt by Octavian and the suicide of Antony and Cleopatra.

1. Coin Design

Coins with the legend “COL NEM” have been dated no earlier than 40 BC (Burnett *et al*, 1992, p.152-153, Christol and Goudineau, 1987, p. 95-96). Agrippa, sent to Gaul in October 40 BC (Roddaz, 1984, p. 66-69), could, therefore, have been responsible for creating the Latin colony of Nemausus, a changing station on the Via Domitia. Agrippa was in Gaul to take it under his control on behalf of Octavian, and coinage struck in 38 BC in his military, mobile mint shows three typologies, each depicting the common feature of Agrippa's inscription M[arcus] Agrippa CO[nsul] DESIG[natus] on the reverse. Their obverses differ in that Julius Caesar is portrayed on the aureus, while the head of Octavian or the facing heads of Caesar and Octavian appear on the denarii (*Roman Provincial Coinage* illustrated catalogs [RPC 534]: Crawford, 1974). The inscription [D] IVOS IVLIVS DIVI [F] is shown together with the oak-wreathed head of the deified Julius Caesar facing Octavian's bare head.

By 30 BC, Nemausus became an important imperial coin mint, as proved by the archaeological finds throughout Gaul of copper alloy coinage depicting Agrippa and Augustus and struck in *Colonia Nemausus*. There are similarities between this coinage and that found in Lyon, Narbonne and Nîmes, Orange and Vienne, depicting the heads of Octavian and Agrippa. The *dupondii* RPC 533 from Arausio (Orange) show the heads of Agrippa and Augustus back to back with the inscription IMP above and DIVI F below. Agrippa has, therefore, replaced Julius Caesar's portrait and this feature would precede Agrippa's head wearing a rostral crown on Nîmes coins. However, this coinage may be prior to 28 BC consulate, which was shared by the two inseparable friends, Octavian and Agrippa. Dated in that same year 28 BC, a mention must be made of the Octavian coins minted in the East, depicting a crocodile with the legend AEGVPTO CAPTA (“with Egypt having been captured”) on the reverse, while on the obverse Octavian is presented bareheaded and clean shaven (*Roman Imperial Coinage* illustrated catalogs RIC 275a-b and 544-5).

The legend: COL onia NEM ausus. Nemausus was an aquatic deity who gave its name to the city of Nîmes (NAMAΣAT, in Gallic). The abbreviations COL NEM first appeared following Caesar's death on small silver coins of Nîmes that had the same weight as the Massaliot obols. Jean-Baptiste Giard (1971, 1974) reckons that these obols were struck mainly to pay the veterans recently settled in Narbonne, then governed by Lepidus. It was the time of the triumvirs, and the use of colonial coinage followed the Gallo-Greek currency. Roman legends had already replaced the Greek characters. Gallic towns of current Languedoc had been using the Greek language to keep their trade with Eastern Mediterranean areas through the coastal city of Marseille. But after being subdued to Roman rule, Nîmes became a colony and this fact, therefore, was stated on the coins, particularly on its *dupondius* type, nicknamed “bronze crocodile ace”, whose minting began in 28-27 BC.

The initial issue commemorates the founding of the *deductio*, the settlement formed by pieces of land that were granted to war veterans from the Octavian's troops and Mark Antony's Alexandrian-Greek army that had been released from service after the battle of Actium (Hirschfeld, quoted by Christol and Goudineau 1987 p. 83-103). The “Greco-Oriental” *deductio* was therefore inhabited by a bi-cultural community where the use of Greek was persistent and whose settlers' blood was

gradually mixing. The bronze “crocodile” ace of Nîmes was first struck prior to January 16th, 27 AD, according to the legend on the obverse: **IMP**erator (holder of the *IMPERIUM*, military power) and **DIVI** Filius (son of God, Caesar). It coincided with the presence of Augustus in Gaul and his first census there, together with the founding of the three provinces in Northern Gaul.

These are some of the most remarkable facts of Octavian’s life: in 28 BC, he was named *princeps senatus*, did the *census* with Agrippa and rebuilt eighty-two temples; in early 27 BC, he accepted the supreme command of the armies with the title of imperator and, on January 16th, the Senate and the people granted him the title of Augustus.

The establishment of Roman legions and some traces of a new type of currency in Nîmes bring us to link coin issues and employment. A closer look to the map of the detected mints (with full *grenitis*, so present in the early processes of money making) has allowed hypothesizing that the troops marching from Nîmes to Germany were accompanied by an itinerant mint (Richard Ralite, 2012).

The “As de Nîmes” type. In the beginning, Romans used a kind of blocks as currency that later became bronze discs named “aces” (“aes” = bronze). The bronze divisional coins most widely used were the *sestertius* and the *dupondius*, being the latter a word compounded by *duo* (two) and *pondus* (weight), i.e., “worth two aces”. The Roman “crocodile and palm tree” bronze coin is a *dupondius* commonly referred as the “As de Nîmes” (Besombes, 2001). The features on the obverse link this coin to the Republican ace showing the double profile of Janus Bifrons. Janus was the god of the beginnings, and also of the transitions representing the evolution from an earlier period to a “golden age”. An idealized image of Octavian (a new age promoter also associated to the cult of Nîmes source *Nemausus*) was erected in a shrine dedicated to him (Christol and Goudineau, 1987). Octavian and Agrippa association in the reconquest of Egypt and the fact that both were born in 63 BC also recall the memory of the twins Romulus and Remus. Additionally, the images of the heavenly twins Castor, related to the earth, and Pollux, deified in heaven, inspire the images of Agrippa as the military man who wins battles and of Augustus as the guardian of peace. Therefore, with their presence, Octavian/Augustus and Agrippa honored Nîmes with their presence.

Although both back-to-back portraits are on the same level, only Octavian is referred in the legend IMP DIVI. F, which is completed by PP (*pater patriae*) in the latter series belonging to the so-called “group III type 4”. Regarding this reference, some authors have recognized Tiberius Augustus’ portrait instead of Agrippa’s. Moneyers took advantage of their resemblance and knew that Tiberius accompanied Augustus during his three-year stay in Gaul and Spain (16-13 BC.), while Tiberius probably became the ruler of Nîmes (Christol and Goudineau, 1987 p. 100). Besides the official issues of this coin, some extraordinary copies are considered to be “*ex-voto*” because they were found in the basin of the *Nemausus* sacred fountain at Nîmes. These Augustus and Agrippa bronze coins depict an additional standing boar and were minted to replace the animal sacrifice (Veyrac, 1998 p. 13-15). The sanctuary, the *Augusteum* of the colony, offers the possibility of a direct relationship between the city and the power of Rome; the formation of a colonial elite may explain the election of Nîmes as the mint and the distribution center of the “As of Nîmes”.

Coinage minting was an extraordinary activity in the colony as countless bronze pieces struck in Nîmes are known. Many dies show a bearded Agrippa wearing a naval crown adorned with a ship prow (cf. Fig. 2).

This rostral crown commemorates his naval victories. The peculiarities of the engravings depicting Octavian / Augustus are related to different periods of his rule (Roddaz, 1984 p. 207 and 596). Octavian is shown bareheaded in the first two coin issues: on types 1 there is a dot after COL and beaded lines gather Augustus and Agrippa’s hair; on types 2, struck in a different metal, Octavian wears an oak crown as if it was laurel. Three series of *Nemausus* are described in the *Roman Imperial Coinage* illustrated catalogs: group I (fig. 3) is formed by 28-9 BC (RIC 1² 155-

157); group II, by 8 BC-3 BC (RIC 1² 158); and group III (fig. 4), by AD 10-14 (RIC 1² 159-161). The coins conserved at the *Musée Départemental Arles Antique* (Fan) allow us to illustrate two types of *dupondii* with the inventory references FAN 1 and 2 (cf. Fig. 3-4).



Figure 2: *As de Nîmes*, impression of group I from Arles (FAN2 MDAA), depicting a bearded Agrippa wearing the rostral crown reserved for winners of naval battles. Image made of 8 assembled macrophotographies. © PF Puech.



Figure 3: *As de Nîmes*, group I MDAA Arles FAN2. Diam. 24.7 mm; 10.16 g. © PF Puech.



Figure 4: *As de Nîmes*, group III, type 4, MDAA Arles FAN1 12.13 g, diam. 26.4 mm © PF Puech

Crocodile and palm. We recognize the reverse of the bronze ace from Nîmes by its crocodile chained to a vertical palm (cf. Fig. 1), which in some coins rather seems one of its leaves. At

Glanum, where Agrippa went to heal his leg, a triumphal arch commemorating the conquest of Rome bears the image of a chained captive. Therefore, it is widely accepted that the crocodile chained to a palm symbolizes the naval victory of Octavian and Agrippa at Actium on September 2nd, 31 BC, against Antony and Cleopatra.

Although the palm is a clear reference to Egypt, there are other two features at its base that may need some further interpretation. By the time when the first aces were struck in Nîmes, Octavian was married to Livia Drusilla, who had two children of her first marriage to Tiberius Claudius Nero (of whom she divorced to marry Octavian):

- Tiberius Claudius Nero, born in 42 BC, who would later become Tiberius, Augustus' successor.
- Claudius Nero Drusus, born in 38 BC and died in 9 BC.

Therefore, there is a possibility that the two splits shown under the crocodile were meant to symbolize those two children (cf. Fig. 5).



Figure 5: As de Nîmes, group I, diam. 25 mm, 12.88 g, and MARK ANTONY silver legionary denarius 32-31 BC. Crawford 544/19 © PF Puech modif.CNG cop Wikipedia

On the top of the central palm, there is a crown with a ribbon floating on both sides. Between the crown and the crocodile with the raising tale below there is the inscription COL NEM. The crocodile meaning may go further than the reference to Egypt. Augustus' denarius of Ephesus (RIC 275a), dated in 29-27 BC, shows the legend AEGVPTO CAPTA ("Egypt having been captured") around the crocodile with its tail staying down. The raised tail may refer, therefore, to the hero who, even having been defeated, conserved Cleopatra's love. The crocodile "embraces" the galley of the famous silver legionary denarius of Mark Antony (Crawford 544/19, 32-31 BC). It's a sort of "ship-animal" that symbolizes both Antony and Egypt (cf. fig. 5).

2. Antony and Cleopatra

The struggle for supremacy over the Roman Empire between Octavian and Antony took also the form of words and images. In his book 50, Cassius Dio (Dio, 1917) writes: "*Antony had been depicted on statues and paintings as Dionysus accompanied by Cleopatra as Selene*" (505.3). The same book also says: (5025.1) "*Who would not lament at seeing Roman soldiers acting as bodyguards of their queen? Who would not groan at hearing that Roman knights and senators fawn upon her like eunuchs?*" (5025.2) "*Who would not weep when he hears and sees Antony himself, the man twice consul, often imperator, to whom was committed in common with me the management of the public business, who was entrusted with so many cities, so many legions*" (5025.3) "*when he*

sees that this man has now abandoned all his ancestors' habits of life, has emulated all alien and barbaric customs, that he pays no honour to us or to the laws or to his fathers' gods, but pays homage to that wench as if she were some Isis or Selene, calling her children Helios and Selene, (5025.4) and finally taking for himself the title of Osiris or Dionysus, and, after all this, making presents of whole islands and parts of the continents, as though he were master of the whole earth and the whole sea? (5025.5) All these things seem marvelous and incredible to you, soldiers, as I am well aware, but you ought therefore to be the more indignant. For if that is actually true which you do not believe even when you hear it, and if that man in his luxurious indulgence does commit acts at which anyone would grieve who learns of them, would it not be reasonable that you should go past all bounds in your rage?”.

Antony's silver cistophori (RPC 2201 and 2202), minted around 39 BC, depicted some elements that were traditionally related to Dionysus, together with a Latin legend and an image of Antony himself and his wife Octavia. Produced possibly in Ephesus, the coin circulated almost exclusively in the Roman province of Asia (Horne, 2009) but, in fact, it is the last clear indication of the dynastic links of Antony to Egypt, which in Rome was taken as an evidence of Antony's desertion from Roman values. The joint image of Mark Antony and Cleopatra on the silver tetradrachms RPC 4094 (36-33 BC) and RPC 4771 (32-31 BC.) confirms their political union, but the individual sovereignty of either is distinctly maintained by showing them separately on the obverse and the reverse.

The image showing the diademed and draped bust of Cleopatra together with the bare head of Antony [RPC 4752] has been seen as the symbol of the dynastic link firmly cemented. The donation of Alexandria, in whose ceremony Antony paraded dressed as Dionysus, and the distribution of Rome's eastern territories among Cleopatra's children were the actions that propelled Octavian's propagandistic efforts to earn the support of Rome's political elite and ultimately led the Senate to declare the war on Cleopatra in 32 BC.

Augustus brought some order when winning the propagandistic battle after he defeated Antony and Cleopatra at the battle of Actium. “It was Vigil's particular fame and fortune to have lived and written in this rare and most intense time when the darkness had, for a moment anyway, relented. Both Aeneas and Antony must choose between their country and their queen [For Virgil, it was easy to praise Augustus transposing the story of Antony and Cleopatra to write the *Aeneid*]. The ultimate difference between the two men is that Aeneas chooses duty while Antony chooses Cleopatra. Because of their different choices, their respective outcomes are also different.” (Scholla, 2009).

The scandalous liaison had to be denounced by the Octavian's supporters and Antony had to die a second time as it was necessary to definitively wipe out his memory (Puech and Puech, 2009). After the victory, propaganda presented Antony and the people of Egypt as barbarians, people with effeminate and debauched manners who practiced a kind of love that turned winners into losers. Then a *terra sigillata* (from Latin *sigillum*, meaning seal) circulated with a very popular grotesque scene: Cleopatra, holding a “victory” palm, engages in debauchery with a crocodile (Paunier, 2005). Manufactured in large quantities, these ceramic pieces also show the widely popular 'Isis sailing' type and have been found in some archeological sites, such as one in Geneva, where it was part of an oil lamp and depicts Cleopatra's obscene position above a crocodile symbolizing Mark Antony (cf. Fig. 6).

Much has been written on the crocodile, often carved like a fantastic beast. This crocodile symbolizes Egypt when it is depicted tied to a flexible rod that bends to the right in most cases, and in the “Asses of Nîmes” is always decorated with bands representing the victory of Octavian and Agrippa. Mark Antony was first defeated for having tied himself to Cleopatra. In this case, Antony is presented as a crocodile, the symbol of Egypt, as both Antony and Egypt were ruled by Cleopatra.

Now, in what sense can we speak of keeping alive the memory about the crocodile and the palm on Roman coins? Few lovers are more famous than Cleopatra, queen of the Nile, and Antony, her Roman general. The simple answer could then be that Antony and Cleopatra became iconic figures.

The history of Roman politics is a real tangle. The tragedy of Antony and Cleopatra is that of an action man who ended up losing the war. Through the portraits that history traces, Mark Antony's life appears as the result of a strength released by an impetuous and brave character. Antony was also Cleopatra's "man of men". The need of representing Antony as a "furious" beast to forge the Roman perspective more significantly, explains the grotesque crocodile appearance with a large upper jaw teeth planted on top of the upper jaw, instead of being within the open mouth, as noted by Amardel in 1908 (cf. Fig. 7).



Figure 6: popular grotesque allegory found in some legion camps after the submission of Egypt: Cleopatra, holding a palm, engages in debauchery with a crocodile. Museum of Art and History in Geneva: hazel or dark brown glazed piece of clay with a relief decoration. The medallion fragment is from a Roman lamp with an anvil beak (diam. 6.1 cm) no. C 1474: fragment of a lamp of Italian or Gallic production, showing an erotic motif. Dated in the 1st century BC. Loeschke type IV. Geneva (House Broliet). ©Museum of Art and History in Geneva

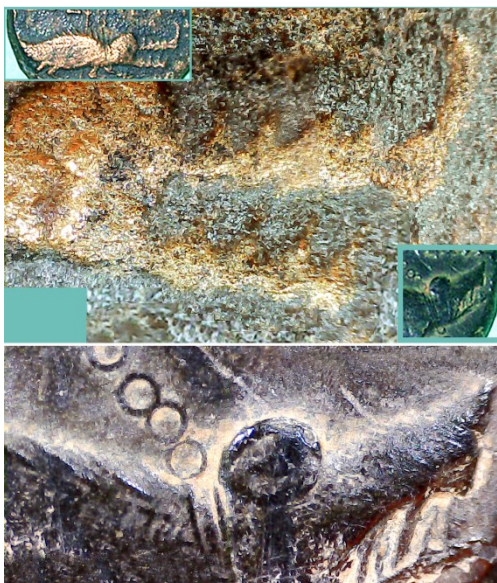


Figure 7: As of Nîmes, group 2 and group 4, MDAA (Departmental Archeological Museum of Arles): different aspects given to the crocodile head with a boar muzzle and a big eye. © PF Puech.

3. Conclusion

Not the whole past can be contained in a museum, just a selected part of it. The palm and the crocodile offer an answer to coin interpretation through the figures shown on a piece of pottery conserved in Geneva (Switzerland) and constitute a repetitive association of ideas that contains the essences of the past. The expansion of the Roman Empire, with its different manifestations and stages, was marked by the struggle between Antony and Octavian, a fact that had a huge impact on life in the provinces. Octavian had a big influence on public opinion due to his authority based on military victories obtained in collaboration with Agrippa, which also formed the traditional image of “*collega Augusti*”. This is illustrated by the “As de Nîmes”, where the legitimate effigies on the obverse symbolize the power and the submission of both Egypt and Mark Antony (who had been a hero of the civil wars), two figures that are symbolized by the images shown on the reverse. Models developed by local coin engravers and pottery craftsmen were based on these ideas, which crystallized in the public opinion and were preserved by tradition after going through the filters of the Roman propaganda. This official propaganda can be seen as an attempt to keep a permanent influence to transform people’s opinion under the Roman rule, but the image of the crocodile on the “As de Nîmes” reverse proves that memory has more than one point of view.

ACKNOWLEDGMENTS

We are deeply grateful to the organizers of the International Conference “*Augustus appellatus sum: tradition, rupture and memory*” for their invitation.

BIBLIOGRAPHY

- AMARDEL G. (1908) *La signification du crocodile de Nîmes*, *Bulletin de la commission archéologique de Narbonne*, Caillard F., France.
- BESOMBES P.-A. (2001) Les dupondii de Nîmes : datation, diffusion et nature du métal utilisé. *Revue numismatique*, 6e série -Tome 157, p. 305-328.
- BLANCHET A., DIEUDONNÉ A. (1912) *Manuel de Numismatique Française, t.1 Monnaies frappées en Gaule depuis les origines jusqu’à Hugues Capet*, Picard A., France.
- BURNETT A., AMANDRY M., RIPOLLES P.P. (1992) *Roman Provincial Coinage*, Vol. 1, London, Great Britain.
- CHRISTOL M., GOUDINEAU C. (1987) Nîmes et les Volques Arécomiques au Ier siècle avant J.-C. *Gallia*, volume 45, p.87-103.
- CRAWFORD M. (1974) *Roman Republican Coinage*, 2 volumes. Cambridge University Press, United Kingdom.
- DIO CASSIUS (1917) *Roman History*, Book L, Vol. V, Loeb Classical Library. http://penelope.uchicago.edu/Thayer/E/Roman/Texts/Cassius_Dio/50*.html
- GIARD J.-B. (1971-1972) Le monnayage antique de Nîmes. *Ecole Antique*, volumes 6-7, p.47-60.
- GIARD J.-B. (1974) Inventions et créations numismatiques de la Renaissance. *Journal des Savants*, n° 3, p. 192-211 http://www.persee.fr/web/revues/home/prescript/article/jds_0021-8103_1974_num_3_1_1304

- GIARD J.-B. (1997) Le trésor de Port-Haliguen, contribution à l'étude du monnayage d'Auguste, *Revue Numismatique*, vol. 9, p. 119-139, pl. XIII-XIX.
- GRANT M. (1953) *The six main "Aes" coinage of Augustus*. Edinburgh: University Press.
- HIGGINS A. (2013) A More Secular Europe, Divided by the Cross, June 17. *The New York Times*, p. A1. <http://www.nytimes.com/imagepages/2013/06/18/world/europe/CHURCH-1.html>
- HORNE L. (2009) *Antony's Cistophori: A Portrayal as the New Dionysus?* American Philological Association 140th Annual Meeting Program, Section 4 <http://apaclassics.org/sites/default/files/documents/abstracts/Horne.pdf>
- KRAAY C. (1955) The chronology of the coinage of Colonia Nemausus, *Numismatic Chronicle*, XV: 75-87.
- MOTTERSHEAD G. (2005) The constructions of Marcus Agrippa in the West. PhD Thesis, University of Melbourne, vol.1, pp. 246. https://minerva-access.unimelb.edu.au/bitstream/handle/11343/38789/65899_00000275_01_Mottershead_THESIS_Vol_1_2005.pdf?sequence=1
- MUSÉE D'ART ET D'HISTOIRE DE GENÈVE (2014) Cléopâtre sur un crocodile, *Archéologie classique* : n°1474. <http://www.ville-ge.ch/musinfo/bd/mah/collections/>
- PAUMIER D. (2005) Histoires de crocodiles. *Revue de Paléobiologie*, Genève, vol. spéc. 10, p.349-355.
- PUECH P.-F., PUECH B. (2009) Jean-Jacques Rousseau et l'Apocoloquintose <http://www.espace-rousseau.ch/pdf/JJR%20et%20l'apocoloquintose.pdf>
<http://fr.scribd.com/doc/39542665/JJR-Et-l-Apocoloquintose>
- RICHARD RALITE J.-C., GENEVRIER J.-L., VINCENT P. (2012) Un coin de droit de la monnaie de Nîmes « au crocodile » : premières conclusions et hypothèse. *Cahiers Numismatiques*, 192, p. 19-27.
- RODDAZ J.-M. (1984) *Marcus Agrippa*. Bibliothèque des Ecoles Françaises d'Athènes et de Rome, fascicule 253, Rome, Italy. https://www-persee-fr.bibliopam-evry.univ-evry.fr/web/ouvrages/home/prescript/monographie/befar_0257-4101_1984_mon_253_1
- ROTH-CONGES A. and GROS P. (1983) Le Sanctuaire des eaux à Nîmes. *Revue Archéologique du Centre de La France*, 22, pp.131-146, Fig. p.137, based on Naumann, R., *Der Quellbezirk von Nîmes*, Plate 26.
- SCHOLLA R. (2009) *Antony and Cleopatra and The Aeneid*. Humanities department of the Cedar Crest College, Allentown, United States. <http://www2.cedarcrest.edu/academic/eng/lfletcher/ac/rscholla.htm>
- VEYRAC A. (1998) *Le symbolisme de l'as de Nîmes au crocodile* (pages 13-15). M. Mergoil, France, p. 13-15.

Article received: 21/06/2014

Article accepted: 23/09/2014

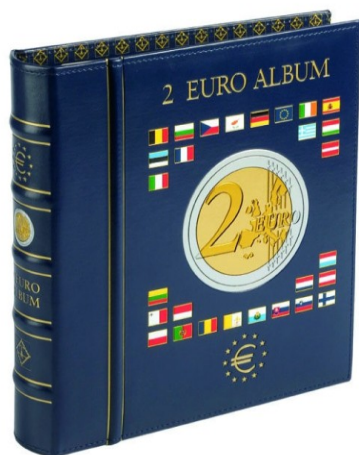


LuzDeFaro

www.luzdefaro.es



Su distribuidor **Faro-Leuchtturm** en España



**DESCUENTO
10%**

- * Presentando este cupón
- * Descuento respecto precio catálogo
- * Descuento no acumulable
- * Pedidos por email

 **Leuchtturm®**

- * Especialistas en accesorios numismáticos
- * Venta para España, Portugal y Sudamérica
- * Envíos GRATIS para compras superiores a 85€
- * Nuestros especialistas le guiarán
- * Atención personalizada por email

info@luzdefaro.es



Augusto antes de Augusto: La amonedación de C. Julio Octaviano en su imaginario

Luis Amela Valverde

Grupo CEIPAC, Universidad de Barcelona (España)

Resumen: Poca atención ha merecido la amonedación de C. Julio Octaviano, futuro Augusto, antes de ser conocido con este último título, tanto es así, que M. H. Crawford no incluye sus últimas emisiones dentro de su obra Roman Republican Coinage. En este trabajo hacemos un breve repaso sobre la temática iconográfica de las acuñaciones de Octaviano, en la que ya se puede encontrar temas desarrollados por la amonedación imperial, de la que no es más que una continuación.

La amonedación de C. Julio Octaviano (*cos.* I 43 a.C.), luego emperador Augusto (27 a.C.-14 d.C.) es, desde el punto de vista iconográfico e ideológico, una de las más interesantes no sólo del mundo romano sino de la numismática universal. Pero, muchas veces no se presta atención a las monedas que éste acuñó durante la fase final de la República Romana.

No es de extrañar, se trata de una amonedación que plantea tanto problemas de datación como de la localización de los talleres responsables de su fabricación¹, consecuencia de la inestabilidad de los tiempos de las guerras civiles en las que Augusto, cuyo verdadero nombre era C. Octavio, vivió. Esto origina, evidentemente, que a veces, el significado de las distintas emisiones se vea envuelta en desacuerdos entre los distintos especialistas, como la serie de CAESAR DIVI F. e IMP. CAESAR, que han sido indistintamente ubicadas antes o después de la batalla de Accio (31 a.C.), cuyo desenlace supuso que Roma estuviera de nuevo bajo un régimen unipersonal.

No en vano, el descubrimiento de un extraordinario nuevo áureo de Octaviano acuñado en el año 28 a.C., con los letreros IMP(erator) C(aesar) DIVI f(ilivs) CO(n)S(vl) VI y LEGES ET IVRA P(opulo) R(omano) RESTITVIT en anverso y reverso respectivamente, ya da el tema para un solo artículo². Por ello, hemos decidido atender sólo a los aspectos iconográficos de sus emisiones de la mano del maestro Zanker, pero únicamente en lo que respecta a la propia imagen de Octaviano. Estudiar todas las emisiones antes de su proclamación como *augustus* en el año 27 a.C. superaría con creces la extensión de esta obra.

En los conflictos que siguieron a la muerte de C. Julio César (*cos.* I 59 a.C.) en los famosos *idus* de marzo del año 44 a.C., la propaganda, evidentemente, fue un factor importante, y las imágenes y leyendas que figuraban en las monedas eran un elemento nada desdeñable. No en vano, fueron los romanos los que llevaron a su apogeo la propaganda política en este elemento de la vida cotidiana, que comenzó su ascenso en el s. I a.C. y sigue hoy en día, aunque su novedad propició una evidente falta de rumbo antes del estallido del conflicto entre cesarianos y pompeyanos³. Ha de tenerse en cuenta que el propio Augusto conocía las monedas anteriores a su época (Suet. *Aug.* 75), por lo que debía conocer perfectamente su valor como transmisor de elementos de carácter ideológico. Eso sí, la iconografía presentaba problemas de interpretación que continúan hoy día: al espectador de aquel momento le parecía estar presenciando la lucha entre dos monarcas helenísticos que no entre dos representantes de la República de Roma⁴, si no es que, al fin y a la postre, era lo mismo.

¹ Sutherland, 1974, 113.

² Rich y Williams, 1999, 176.-213.

³ Zanker, 1992, 58.

⁴ Zanker, 1992, 54.

A la muerte de César, C. Octavio, heredero del Dictador, inició la disputa por su herencia, aunque la única baza real de la que disponía era la del propio nombre de César, su tío-abuelo y padre adoptivo, como muy bien indicó Marco Antonio (*cos.* I 44 a.C.): el “muchacho que debe todo a su nombre” (Cic. *Phil.* 13, 11, 24). Desde el inicio, se hizo llamar C. César, sin el *cognomen* habitual, Octaviano, que no es más que una convención posterior⁵, aunque al parecer su nombre tras su adopción fue C. Julio César Octaviano (Dio Cass. 46, 47, 5), aunque no existe evidencia de que sus contemporáneos utilizaran este nombre de manera íntegra⁶.

Sea como fuere, Octaviano tenía las ideas claras. De esta forma, ya a finales del año 44 a.C., mientras señalaba a una estatua de César, reivindicaba los honores (y por tanto la posición) de su padre (Cic. *Att.* 16, 15, 3). Toda una declaración de intenciones que, por supuesto, quedaría plasmada en su amonedación, que celebraran a un joven César como cónsul y triunviro⁷.

La primera emisión militar de Octaviano, como la de Marco Antonio, está asociada con la guerra de *Mutina* de la primavera del año 43 a.C. Se trata de una serie de denarios que tradicionalmente se han adscrito a César pero que Sear piensa que es obra de Octaviano (RRC 482/1)⁸. Si bien los tipos son puramente cesarianos (cabeza de Venus en el anverso y trofeo militar en el reverso), su estilo y su rareza, junto a la forma de la leyenda, hace difícil pensar que se trate de una emisión militar del Dictador. La iconografía evidentemente quería llamar la atención a los veteranos de César, recordando las recompensas que obtuvieron con él, y, por supuesto, las que podían obtener si seguían a Octaviano.



Denario de Octaviano, 43 a.C. (RRC 482/1).

Esta política puede observarse en la primera emisión áurea de Octaviano, emitida en Roma en el año 43 a.C. (RRC 490/2) que, si bien fue utilizada para pagar a sus tropas (en la que las monedas ayudaron a extender su retrato entre sus soldados), conmemora su elección al consulado, mientras que la iconografía lo presenta como único heredero de César⁹, que ejemplariza al poner su retrato en una cara y el de César en la otra, y haciendo mención de su pontificado y augurado, a la vez que recuerda al fallecido Dictador como *Pontifex Maximus*¹⁰. Esta proseguirá con una emisión de denarios de finales del año 43 a.C. (RRC 490/4).



Áureo de Octaviano, Roma, 43 a.C. (RRC 490/2). Retratos de Octaviano y César en respectivamente anverso y reverso.

⁵ Zanker, 1992, 54. Galinsky, 2012, 3.

⁶ Simpson, 1998, 431.

⁷ Levick, 2010, 208.

⁸ Sear, 1998, 87. Sobre esta emisión, vide: L. Amela Valverde, “La rara emisión RRC 482/1”, en *Varia nummorum II* (Barcelona, 2013), 45-50.

⁹ Sear, 1998, 89. Albert, 2011, 218.

¹⁰ Newman, 1990, 55.

Después del asesinato de César, la utilización de su retrato visualmente mostraba las reivindicaciones de sucesión y, por lo tanto, de autoridad, de los candidatos a dirigir a sus partidarios, es decir, a Marco Antonio y a Octaviano. En esta faceta, el primero tomó ventaja, como muestra la amonedación efectuada por L. Cosutio Maridiano (RRC 480/19), efectuada poco después de la muerte del Dictador¹¹, voluntad que quedó más marcada en el denario de P. Sepulio Macer (RRC 480/20)¹².



Denario de L. Cosutio Maridiano, Roma, 44 a.C. (RRC 480/19). En el anverso figura la imagen de César laureado y velado con atributos de pontificado, mientras que en el reverso figura el nombre del magistrado monetario encargado de la acuñación.

Las monedas de Octaviano revelan una manipulación más sutil sobre la memoria cesariana que la que efectuó Marco Antonio. Durante el año 43 a.C., cuando Octaviano perseguía a Marco Antonio por orden del Senado, acuñó su primera emisión (RRC 490/1) con su propio retrato en el anverso y el título *imperator* en el reverso. La moneda no parece referirse directamente a César, pero el tiempo y la familiaridad han embotado nuestra apreciación sobre el audaz anverso. En primer lugar, la leyenda recuerda el nuevo nombre de Octaviano por primera vez (un acto todavía no reconocido por el Senado). La simple apelación, C. César, habla por sí misma y claramente proclama el status de Octaviano como el sucesor adoptado por César. Parte de su herencia puede haber sido el título de comandante, puesto que Octaviano nunca había recibido una aclamación y desde el punto de vista técnico sólo tenía un *imperium* propretorio, que le hacía inferior a los cónsules a los que acompañaba. Sea como fuere, dejaba bien a las claras sus deseos de su reivindicación de la autoridad cesariana¹³.



Denario de C. Julio Octaviano, Roma, 44 a.C. (RRC 490/1). En el anverso figura su retrato mientras en el reverso aparece su estatua ecuestre.

Octaviano quería recordar de forma palpable a César, tanto entre los veteranos como entre la plebe, dentro de un programa bien planificado, como pone de manifiesto la propaganda en cuanto a la divinización del propio César y a la utilización de manera sistemática del *sidus Iulium*, un cometa al que se le atribuyó el valor de predestinación, y que se interpretó como una sanción a esta política¹⁴.

¹¹ Newman, 1990, 52.

¹² Newman, 1990, 53.

¹³ Newman, 1990, 53-54.

¹⁴ Zanker, 1992, 55.

Durante el mes de julio del año 44 a.C., cuando Octaviano ordenó llevar a cabo, en contra de la voluntad de los verdaderos responsables, los *Iudi Victoriae Caesaris*, establecidos en vida de César con objeto de honrar a Venus, su divina ancestra, apareció un cometa en el cielo¹⁵:

«Murió [César] a los cincuenta y cinco años, y fue incluido en el número de los Dioses, no solamente por decreto del Senado sino también por el pueblo. En efecto, durante los juegos que su heredero Augusto dio por primera vez en su honor tras haber sido divinizado, apareció una estrella con cabellera, que se alzaba hacia la hora undécima [5 de la tarde] y que brilló durante siete días seguidos, y se creyó que era el alma de César recibida en el cielo, siendo ésta la razón de representarle con una estrella sobre la cabeza» (Suet. *Caes.* 88).

Este cometa, conocido como el “Cometa de César” (*Caesaris astrum*) o el “Gran Cometa del año 44 a.C.”, lleva actualmente la designación numérica C/-43 K1, y es quizás el cometa más famoso de la Antigüedad. Es uno de los cinco cometas conocidos que han tenido una magnitud absoluta negativa (- 4,0) y quizás fue el cometa más brillante a la luz del día de la historia de la Humanidad, y que fue visto no sólo en Roma, sino que a finales del mes de mayo del mismo año fue observado en la capital de la China Han, Chang'an. No se trata de un cometa periódico y parece que se desintegró en su momento.

El futuro Augusto aprovechó tan afortunada circunstancia¹⁶, y colocó esta señal del cielo sobre la cabeza de la estatua de César que poco después se mostraría en el Foro (Plin. *NH* 2, 94). Pero la cosa fue a más. Octaviano ordenó que la estrella fuese incorporada a “todas” las estatuas del fallecido Dictador, como puede apreciarse en el denario RIC I 415, y que en el futuro la estrella también luciera en su casco, con objeto de introducirla entre el pueblo. Asimismo, un *haruspex* llamado Volcacio interpretó el cometa como señal de una nueva feliz era y, poco después de dar a conocer este presagio, murió (Serv. in Virg. *Ecl.* 9, 46-47). Sin extrañar, la estrella apareció en monedas, sortijas, sellos, etc. como señal de esperanza¹⁷.



Denario de L. Léntulo, Roma, 12 a.C. (RIC I 415). Augusto (con el clipeus virtutis que le fue otorgado por el Senado en el año 27 a.C.) pone una estrella sobre la estatua del Divus Iulius.

Evoca la aparición del sidus Iulium. César aparece representado con los emblemas de la victoria y del poder: una pequeña estatua de la diosa Victoria y una lanza.



Denario de Augusto, ¿Caesaraugusta?, 19-18 a.C. (RIC I 37a). En el anverso figura el busto de Augusto y en el reverso el sidus Iulium.

¹⁵ Sobre este episodio, *vid.* J. T. Ramsey y A. L. Licht, *The Comet of 44 B.C. and Caesar's Funeral Games*, Atlanta, 1997.

¹⁶ Sobre la política de Augusto en este campo, *vid.* R. Gurval, "Caesar's Comet: the Politics and Poetics of an Augustan Myth", *MAAR* 42 (1997), 39-71.

¹⁷ Zanker, 1992, 56.

El día 1 de enero del año 42 a.C. César fue reconocido oficialmente como un dios (*Divus Iulius*), al que se le erigió altares por doquier, lo que convirtió a Octaviano como “hijo de dios”, *Divi filius*, un título que fue de un valor inestimable para la persecución inexorable de la supremacía política en el mundo romano por el joven¹⁸. En este sentido, ha de destacarse la construcción de un templo dedicado al *Divus Iulius* en un lugar destacado del Foro romano, que apareció en las monedas (RRC 540/1-2) incluso años antes de la finalización de la construcción (29 a.C.), *vid infra*¹⁹. Es obvio el interés de Octaviano en que el estatuto de César como dios del estado romano fuese preservado y asegurado, y la forma más completa para ello parece haber sido la construcción de un templo. Se trata de una novedad en la religión romana, ya que es el primer templo dedicado a un mortal²⁰.



Denario de Octaviano, Italia, 36 a.C. (RRC 540/2). En el anverso retrato de Octaviano y en el reverso imagen de Octaviano y en el reverso templo del Divus Iulius

Puede observarse en el anverso del denario RRC 540/2 que en el frontispicio del templo figura de manera destacada el *sidus Iulium* y debajo el epígrafe, desmedidamente grande, DIVO IVLIO; debajo, entre las columnas, la imagen cultural del nuevo dios. A destacar que junto al templo figura el altar conmemorativo que, posteriormente, fue incorporado al edificio. El altar tenía un alto significado emotivo, puesto que, tras el asesinato de César, fue erigido de manera espontánea en el lugar de la incineración de su cadáver²¹. Las leyendas de las monedas enfatizaban la estrecha relación entre el deificado César y Octaviano así como la posesión de la magistratura del consulado²².

Ni que decir tiene que pronto los poetas comenzaron a cantar loas al *sidus Iulium*. Dentro de esta propaganda, las monedas, por supuesto, no podían faltar, y la estrella aparece de manera recurrente, en especial con la celebración de la Edad de Oro (*Saeculum Aureum*) y en la propaganda de Gayo y Lucio César, nietos y posibles sucesores de Augusto. La eficacia simbólica del astro se sustentaba en la aceptación de la validez de los signos celestiales, en su consecuente utilización y en la acertada combinación de manifestaciones e imágenes públicas constantes²³.



Denario de M. Sanquinio, Roma, 17 a.C. (RIC I 338). En el anverso aparece Augusto mientras que en el reverso figura el Divus Iulius con el sidus Iulium.

¹⁸ Zanker, 1992, 56. Sear, 1998, 91.

¹⁹ Zanker, 1992, 56. Galinsky, 1996, 17. Sear, 1998, 192.

²⁰ Whittaker, 1996, 89.

²¹ Zanker, 1992, 56-57.

²² Whittaker, 1996, 89.

²³ Zanker, 1992, 57.

A tenor de todo lo anterior, no es de extrañar que la mayoría de las imágenes difundidas en los primeros años por los partidarios de Octaviano hicieran referencia de una manera directa o indirecta a César. Por ejemplo, los denarios con *sella* y *corona* (RRC 497/2) recordaban los esfuerzos de Octaviano por exponer públicamente el trono dorado y la corona de diademas que el Senado había otorgado a César, con un ánimo evidentemente sentimental²⁴.



Denario de Octaviano, Italia, 42 a.C. (RRC 497/2a). En el anverso busto de Octaviano y el reverso la silla curul de César con la corona de oro, con inscripción CAESAR DIC(tator) PER(petuus).

Igualmente, ya César había utilizado a Eneas en sus monedas como señal de origen divino de su familia, la *gens Iulia* (RRC 458/1). Octaviano siguió el mismo camino, como descendiente de Ascanio, hijo de Eneas, hijo a su vez de la diosa Venus y del príncipe troyano Anquises, como muestran las propias monedas (RRC 494/3 y 6. RIC I 250-251)²⁵.



Denario de César, 48/47 a.C. (RRC 458/1). En el anverso imagen de la diosa Venus y en el reverso Eneas llevando en una mano a su padre Anquises y en la otra el Palladium. Excelente muestra de la propaganda de la gens Iulia en relación a su raigambre divina.



Áureo de L. Livineyo Régulo, Roma, 42 a.C. (RRC 494/3a). En el anverso retrato de Octaviano y en el reverso Eneas transporta a su padre Anquises.

²⁴ Zanker, 1992, 57. Sear, 1998, 91.

²⁵ Zanker, 1992, 57. Sear, 1998, 98-99. Assenmaker, 2007, 168. Albert, 2011, 220.



Denario de Octaviano, 32/31 a.C. (RIC I 250a). En el anverso retrato de Octaviano y en el reverso Venus Victrix con un casco en la mano derecha y un cetro en la mano izquierda.

Es muy interesante el denario RRC 534/2. En esta serie, RRC 534, aparece por primera vez en la amonedación el nombre de M. Vipsanio Agripa (*cos. I 37 a.C.*). Pero, para nosotros, hay aspectos mucho más interesantes. De esta manera, es remarcable la representación de los retratos enfrentados de Octaviano y César, que parecen ser un diseño derivado del áureo dinástico de Sexto Pompeyo (RRC 511/1) efectuado unos años antes en Sicilia. La leyenda del reverso presenta el curioso arcaísmo DIVOS por DIVUS como identificación del retrato del fallecido Dictador, que aparece en bronce contemporáneos emitidos por Octaviano en Italia (RRC 535/1-2)²⁶.



Áureo de Sexto Pompeyo, Sicilia, 42-36 a.C. (RRC 511/1), una moneda de carácter puramente imperial, de enaltecimiento familiar. En el anverso retrato de Sexto Pompeyo y en el reverso el de su padre Pompeyo Magno y el de su hermano mayor Cn. Pompeyo hijo.



Denario de Octaviano, ca. 38 a.C. (RRC 534/2). En el anverso, cabezas enfrentadas de César y Octaviano, y en el reverso, mención de Agripa como cónsul designado.



Bronce de Octaviano, Italia, 38 a.C. (RRC 535/1 = RPC I 620).

²⁶ Sear, 1998, 187.

La íntima unión entre *Divus Iulius* y *Divi filius* que aparece en las monedas quedó plasmada en diversos actos de carácter político-religioso. Los más significativos: se dijo que la cabeza de M. Junio Bruto (*pr.* 44 a.C.), uno de los principales conspiradores contra César, fue enviada a Roma con intención de exponerla a los pies de la estatua del fallecido Dictador (Suet. *Aug.* 13. Cf. Dio Cass. 47, 49, 2); la masacre de 300 hombres prominentes de *Perusia* (Perugia, reg. Umbria) había tenido lugar en un altar del *Divus Iulius* en recuerdo del *dies nefastus* (día ominoso) del asesinato de César (Dio Cass. 48, 14, 4. Suet. *Aug.* 15) (41 a.C.)²⁷.

A destacar que en este momento aparece por primera vez (RRC 534/3) el *praenomen imperatoris* (IMP CAESAR) en lugar de la forma tradicional en que aparecía como *cognomen* (CAESAR IMP). Esto fue un paso muy importante para el posterior desarrollo de la nomenclatura imperial que personalizaba la posición del portador como general en jefe de todos los ejércitos, un prerequisite para un gobernante autocrático²⁸.



Denario de C. Julio Octaviano, 38 a.C. (RRC 534/3). En el anverso retrato de Octaviano y en el reverso alusión a la designación como cónsul de su amigo Agripa.

Ante todo, el principal objetivo marcado era el rápido reconocimiento de las capacidades políticas y militares del *Divi filius*. La expresión visible de esta política fue la erección de varias estatuas honoríficas. La primera, de carácter ecuestre, fue erigida el 2 de enero del año 43 a.C., cuando Octaviano sólo contaba diecinueve años de edad, y debía emplazarse en o junto a la tribuna de los oradores (*rostra*), que iba a estar junto a la de personalidades de la relevancia de Sila, Pompeyo y César (App. *BCiv.* 3, 51. Cic. *Phil.* 9, 4. Dio Cass. 46, 29, 2. Vell Pat. 2, 61, 3). Era uno de tantos honores que el Senado había aprobado al nuevo César, y que marcó la entrada de Octaviano como un elemento importante dentro de la escena política romana.

En un áureo (RRC 497/1) puede contemplarse la mencionada estatua. El caballo se encuentra sobre una moldura, bajo la cual se encuentra un espolón de barco (*rostrum*) que indica el lugar de su emplazamiento en la tribuna, que presentaba *rostra* como elementos decorativos. La presencia del báculo en la mano de Octaviano indica su condición de augur a la vez que reta a Marco Antonio en el uso de este simbolismo como símbolo de autoridad, aunque, ciertamente, Octaviano no utilizó mucho esta iconografía en las monedas; sólo como respuesta a cuando lo hacía Marco Antonio.



Áureo de Octaviano, Italia, 42 a.C. (RRC 497/1).

²⁷ Zanker, 1992, 58.

²⁸ Sear, 1998, 187-188.

Las iniciales *S(enatus) C(onsultum)* enfatizan que el homenaje tenía su origen en una disposición oficial del Senado, y muestra los enormes esfuerzos que se efectuaron para legitimar la posición de Octaviano²⁹. No en vano, su estatua recordaba a la del propio Sila en la misma ubicación, que parece figurar en una serie de áureos (RRC 381/1)³⁰. Zanker considera que en un principio la estatua estaría dispuesta como la del monumento de Sila, con el caballo en reposo (RRC 490/1 y 3)³¹.

Precisamente, con la serie de áureos y denarios RRC 490 aparece por primera vez el retrato de Octaviano en las monedas, que intentará monopolizar los anversos de las emisiones monetales hasta la muerte de Augusto, casi seis décadas después³². La fórmula *S(enatus) C(onsulto)* se refiere a la erección de la estatua, no a la propia acuñación, que es sin duda de carácter militar producida para el ejército de Octaviano de su propia autoridad para la guerra de *Mutina*³³.



Denario de Octaviano, Galia Cisalpina, 43 a.C. (RRC 490/1).

Posteriormente, se representaría el caballo al galope³⁴, esquema que apareció por primera vez en las monedas en el año 41 a.C. (RRC 518/2), con la inscripción, como señala Zanker, efectista y demagógica, de: POPVLI IVSSV, es decir, por decisión popular. Por tanto, el pueblo, y no el Senado, que no apoyaba en absoluto a Octaviano, habría logrado la concesión de este homenaje³⁵.

Pero otros estudiosos consideran que se trata de una estatua diferente a la primera citada, en referencia a la conmemoración de la victoria de Filipos (42 a.C.)³⁶. Ciertamente, sería curioso que el pueblo levantara en el año 41 a.C. una estatua a Octaviano, dada su gran impopularidad debido a los problemas ocasionados por la confiscación de tierras para sus veteranos y al hambre que producía el boicot marítimo protagonizado por Sexto Pompeyo³⁷. Por ello, Alföldi y Pollini consideran que quizás la estatua se refiera a *Divus Iulius*, puesto que conocemos que le fueron erigidas estatuas *populi iussu* bajo la *Lex Rufrena* (ILLRP 409 = ILS 73), probablemente en el año 42 a.C. como consecuencia de la consagración de César como *divus*. La representación en la amonedación del *Divus Iulius* podría ser una representación del especial estatuto como *divi filius* y heredero. César seguía teniendo gran devoción entre los soldados como muestra la inscripción DIVOM IVLIVM (Eph Ep VI 64 = ILLRP 1116) que figuran en los *glandes plumbeae* utilizados en el sitio de *Perusia* del año 41 a.C.³⁸

²⁹ Sydenham, 1952, 205. Alföldi, 1973, 125. Newman, 1990, 55-56. Pollini, 1990, 343. Zanker, 1992, 59. Sear, 1998, 90. Albert, 2011, 218.

³⁰ Pollini, 1990, 343.

³¹ Zanker, 1992, 59-60.

³² Sear, 1998, 88.- Hill, 1975, 183 consideraba que esta serie había sido acuñada en el año 39 a.C., tras el Pacto de *Misenum*, que constituiría una continuación del culto a Octaviano, instrumentalizando la paz alcanzada con Sexto Pompeyo y Cn. Domicio Enobarbo (*cos.* 32 a.C.), que permitía desbloquear la libre navegación a Italia y Occidente.

³³ Sear, 1998, 88.

³⁴ Grueber, 1910, 405. Hill, 1975, 177. Carson, 1978, 75. Newman, 1990, 56. Zanker, 1992, 60. Sear, 1998, 90 y 184. Albert, 2011, 231.

³⁵ Zanker, 1992, 60.

³⁶ Sear, 1998, 184.

³⁷ Pollini, 1990, 343.

³⁸ Alföldi, 1973, 124. Pollini, 1990, 344.



Denario de Octaviano, Italia, 41 a.C. (RRC 518/2).

Una emisión monetel posterior muestra una representación detallada de la estatua (RIC I 262). Aquí, Octaviano no aparece como comandante del ejército, sino que se le representa con el torso desnudo y un manto ondeando al viento envuelto en la cintura. Este monumento superaba la estatua de Sila (RRC 381/1). El futuro Augusto aparece representado como los Dioscuros de las primeras emisiones republicanas, por lo que no estamos ahora frente a un general de la República sino de un salvador sobrehumano que se enfrenta a la crisis³⁹.



Áureo de Octaviano, 32/31 a.C. (RIC I 262). En el anverso busto de Octaviano y en el reverso monumento ecuestre a su persona.



Quinario anónimo, Roma, año 211-210 a.C. (RRC 44/6) y denario de C. Escibonio, Roma, de 154 a.C. (RRC 201/1), con anverso con la diosa Roma con casco y en reverso los Dioscuros.

Es una imagen que se corresponde con las adulaciones de Cicerón en el Senado, que elevó de manera expresa los méritos del *divinus adulescens* (Cic. *Phil.* 5, 16, 42) hasta compararlo con Alejandro Magno (Cic. *Phil.* 5, 17, 48). En su momento, Sila se había hecho inscribir un carismático IMPERATOR FELIX bajo su estatua pero, como dice Zanker, al menos se hizo representar vestido con la *toga*. Como ambas estatuas estaban una junto a la otra, se hacía inevitable la comparación⁴⁰.

Pollini, que ha prestado atención a esta amonedación, no considera correcta la teoría de Zanker debido a que no presenta ciertos atributos de la pareja divina que figuran habitualmente en las monedas romanas como las lanzas y los *pilei* con una estrella encima y armadura con una ondulante *chlamys*. Sea como fuere, el hecho de ir semidesnudo sin atributo(s) divino(s) no implica otra cosa que heroización. De hecho, para este autor, la estatua del reverso de RRC 518/2 no corresponde a la

³⁹ Zanker, 1992, 60.

⁴⁰ Zanker, 1992, 60-61 indica que en la estatua figuraba la edad de Octaviano, diecinueve años, pero la fuente que utiliza (Vell. 2, 61, 3), nada dice de ello.

figura de Octaviano, ya que no existe corroboración tanto literaria como epigráfica para tal afirmación⁴¹.

Otra estatua igualmente expresiva se conoce también únicamente a través de las monedas (RIC I 256). Como pertenece a la misma serie de monedas con otros monumentos erigidos en Roma, debe tratarse, por tanto, de un espécimen destacado. Aquí se celebra la victoria de Octaviano sobre Sexto Pompeyo en la batalla de Nauloco (36 a.C.).



Denario de Octaviano, 31 a.C. (RIC I 256). En el anverso representación de la Victoria alada y en el reverso estatua honorífica de Octaviano erigida en conmemoración de su triunfo sobre Sexto Pompeyo.

Octaviano aparece de nuevo representado desnudo, sobre la base del esquema del arte clásico tardío. Es posible que el modelo que figura en el denario RIC I 256 fuese una famosa estatua de Poseidón, obra de Lisipo, el famoso escultor del s. IV a.C. Como vencedor de una batalla naval, Octaviano aparece sosteniendo en la mano la *aplustre* (popa) de un barco enemigo como trofeo, mientras que con su mano izquierda lleva una lanza, que lo identifica de una manera heroica como jefe militar; el personaje apoya el pie derecho sobre una *sphaera*, símbolo de un imperio universal. Se trata de un esquema que ya había sido utilizado por los monarcas helenísticos para manifestar su fuerza divina, pero que había perdido eficacia debido a su repetida utilización⁴².

Pero, no conviene olvidar otra estatua que se había alzado una década antes en el capitolio, dedicada a César. Era una estatua de bronce en la que la *sphaera* bajo el pie estaba expresamente concebida como símbolo ecuménico referido a todo el mundo habitado (Dio Cass. 43, 14, 6), y en la que en el pedestal podía leerse la inscripción: “porque es un semidiós”. César haría retirar este epígrafe debido a la exageración de su propia aseveración.

Sea como fuere, lo importante a destacar entre los dos casos es que bajo los pies de ambos individuos se encontraba la esfera universal. De esta forma, Octaviano, como heredero de César, y mucho antes de la batalla de Accio, aspiraba al poder unipersonal, como ya había tenido César.

El tercer monumento era una columna honorífica decorada con espolones de navíos (*columna rostrata*), perteneciente a los homenajes con los que el Senado aclamó a Octaviano por su victoria sobre Sexto Pompeyo (RIC I 271). He aquí una descripción: “De los homenajes que se acordaron en su honor aceptó una *ovatio* (entrada triunfal en la ciudad, llamada “pequeño triunfo”), que fueran fiestas cada año los días en que había obtenido una victoria y que le fuera erigida una estatua de oro con la vestimenta que llevaba durante la entrada triunfal en la ciudad, sobre una columna decorada con los espolones de las naves capturadas. La inscripción debía decir que, tanto en tierra como en el mar, él había restablecido la paz interrumpida durante largo tiempo por las disputas” (App. *BCiv.* 5, 130)⁴³.

⁴¹ Pollini, 1990, 342-343.

⁴² Zanker, 1992, 61.

⁴³ Zanker, 1992, 63.



Denario de Octaviano, ca. 30 a.C. (RIC I 271). El anverso presenta a Octaviano como Apolo con corona de laurel, mientras que en el reverso figura la columna rostrata con una estatua de Octaviano desnudo.

Dión Casio menciona asimismo otros honores acordados por el mismo motivo, entre ellos el derecho de llevar constantemente la corona de laurel. Y, ciertamente, a diferencia de los otros retratos de Octaviano pertenecientes a esta serie de monedas, en ésta aparece el futuro Augusto ornado con la corona de laurel (RIC I 271). Además, el monumento adquirió un particular valor elocuente por el lugar en donde fue emplazado y por su relación con los acontecimientos del periodo. Su forma fue copiada de la columna honorífica dedicada a C. Duilio (*cos.* 260 a.C.) al obtener la primera victoria naval romana, en el presente caso contra los cartagineses en el marco de la Primera Guerra Púnica. La nueva columna en honor de Octaviano fue ubicada junto a la antigua, al lado de la tribuna de los oradores. Ya no se diferenciaba entre una victoria contra un enemigo exterior y una victoria sobre sus propios compatriotas, como ya hiciera el propio César. Asimismo, el magnífico manto, de pequeño tamaño y ondeando al viento, recordaba la entrada del triunfador en la Ciudad Eterna. Así, pues, Octaviano, al igual que anteriormente Cn. Pompeyo Magno (*cos.* I 70 a.C.) y su hijo Sexto Pompeyo, no vestía la *toga* romana, sino la clámide griega, como el conquistador macedonio Alejandro Magno y los monarcas helenísticos⁴⁴. Sin duda, toda una declaración de intenciones.

En definitiva, las tres estatuas anteriores, erigidas en el corazón de Roma, que figuran representadas en el registro numismático (RIC I 256, 262 y 271), son muy parecidas a los retratos de los monarcas helenísticos y, por tanto, están en contra de las tradiciones romano republicanas. Octaviano se nos aparece pues como un monarca helenístico, al menos *de facto*. Simplemente, no es más que el desarrollo lógico de la evolución que había experimentado la República desde los años de la Segunda Guerra Púnica (218-201 a.C.): el camino hacia un poder unipersonal. Roma ya no era una ciudad-estado sino el centro de uno de los grandes imperios de la antigüedad (y de la Historia en general). No podía regirse con los mismos parámetros que cuando simplemente era el centro más importante de la región del Lacio. En este viaje, es normal que los dirigentes romanos se fijasen en los gobernantes helenísticos, a los que fueron imitando en diversos aspectos incluyendo el numismático, cuando César hizo figurar su imagen en las monedas (RRC 480/2), uno de los motivos por el que se atentó contra su vida, pero que sus propios asesinos imitaron no mucho después, símbolo de los nuevos tiempos.



Denario de M. Metio, Roma, 44 a.C. (RRC 480/2). En el anverso aparece el retrato de César, primer romano que figura en una moneda oficial en vida, y en reverso Juno Sospita en biga.

⁴⁴ Zanker, 1992, 64.



Denario de L. Pletorio Cestiano, Oriente, 42 a.C. (RRC 508/3), una de las monedas más famosas de la Historia. En el anverso figura el retrato de M. Junio Bruto (pr. 44 a.C.), uno de los líderes republicanos, y en el reverso, los puñales utilizados en el asesinato de César junto con el pileus, el gorro que se otorgaba a los libertos, símbolo de la libertad.

Dentro de esta dinámica, no es de extrañar que comenzasen a circular historias maravillosas acerca de los dirigentes políticos romanos, como acontecía con los monarcas orientales. Una de las historias más interesantes es la siguiente: «Durante su retiro en Apolonia, subió [Augusto] con Agripa al observatorio del astrólogo Teógenes, prediciendo éste a Agripa, quien le consultó primero, una serie de éxitos tan grandes, tan maravillosos, que él [Augusto] se obstinó en ocultar el día y las particularidades de su nacimiento, temiendo tener que ruborizarse delante de él por el vaticinio de un destino menos brillante. Vencido al fin por la insistencia del astrólogo, se los mostró, y Teógenes, levantándose enseguida, le adoró como a un dios. Augusto cobró muy pronto tal confianza en su destino que publicó su horóscopo e hizo acuñar una medalla de plata con la efigie de la constelación de Capricornio, bajo la cual había nacido» (Suet. Aug. 94, 12).

Pero, curiosamente, Octaviano había nacido el 23 de septiembre (Suet. Aug. 5), es decir, bajo el signo de libra. La pregunta es, evidentemente, porque el signo de capricornio aparecía en monedas, gemas, pastas de vidrio y decoraciones arquitectónicas como el símbolo del nacimiento de Octaviano.

Al parecer, capricornio pudiera haber sido el signo lunar, pero no existe evidencia que la gente lo utilizara como tal en la Antigüedad. Otra posibilidad es que, debido a las reforma del calendario efectuada por César, el día de nacimiento del posterior Augusto cayera en el solsticio de invierno, o sea, en el signo de capricornio. De hecho, capricornio, que traía la buena fortuna, fue utilizado como si se tratara de un moderno logo⁴⁵.



Bronce de Tapso (África), de tiempos de Augusto (RPC I 792), en que puede observarse el signo de capricornio en el anverso, con la cabeza laureada de Neptuno en el reverso.

⁴⁵ Galinsky, 2012, 3-4.



Bronce de los monarcas de Tracia, de tiempos de Augusto (RPC I 1708), en el que figura un pequeño capricornio con un globo en el reverso, junto a las figuras de Augusto y su esposa Livia.

De esta forma, el signo de capricornio se manifestó de manera inmediata en gemas de anillos de pasta vítrea que llevaban los seguidores de Octaviano, para luego saltar a las monedas, en recuerdo de sus victorias y de su programa de pacificación, con objeto de hacer patente que él estaba predestinado por los astros a redimir el Estado, como lo muestran una serie de cistóforos (emitidos en la provincia de Asia, aunque se desconoce si en la ciudad de en Pérgamo o en la de Éfeso) de la década de los años 20s (RIC I 478 = RPC I 2214. RIC I 480 = RPC I 2213. RIC I 487 = RPC I 2207). No es de extrañar, pues, que a partir del año 30 a.C., el día de su nacimiento fue celebrado oficialmente en Roma como día victorioso⁴⁶.



Cistóforo de Octaviano, Asia, ca. 24-20 a.C. (RIC I 480 = RPC I 2213). En el anverso, retrato de Augusto y en el reverso, capricornio con un cuerno de la abundancia y enmarcado por la corona apolínea de laurel.



Cistóforo de Octaviano, Asia, ca. 24-20 a.C. (RIC I 487 = RPC I 2207). En el anverso retrato de Augusto y en el reverso la esfinge augura una nueva era.

⁴⁶ Zanker, 1992, 71.



Cistóforo de Octaviano, Asia, ca. 24-20 a.C. (RIC I 478 = RPC I 2214). En el anverso retrato de Augusto y en el reverso las espigas representan una promesa de paz y prosperidad.



La República romana tras el tratado de Misenum (39 a.C.) (Wikipedia).

A partir de ahora nos movemos en un terreno de arenas movedizas, tanto en la cronología como en la ubicación de la(s) ceca(s) responsables de las distintas series, que abarcan un abanico temporal entre los años 36 y 28 a.C.⁴⁷, antes de la proclamación de Octaviano como Augusto. La cuestión no es baladí, debido a que su significación iconográfica puede referirse tanto a la victoria sobre Sexto Pompeyo en Nauloco (36 a.C.) como sobre la de Marco Antonio en Accio (31 a.C.)⁴⁸.

De esta forma, tenemos dos series de monedas, una con el letrero CAESAR DIVI F (RIC I 250-263), y otra con el rótulo IMP CAESAR (RIC I 264-274), ambos ubicados en el reverso a excepción del denario RIC I 274, sin más indicaciones, ambas compuestas de áureos y denarios (8 denarios y 3 áureos, y 9 denarios y 2 áureos respectivamente), que se ha fechado *grosso modo* en los años ca. 34-28 a.C.⁴⁹ o 32-29 a.C.⁵⁰, en que se ha podido identificar que compartieron ciertos cuños, por lo que procedieron de la misma ceca⁵¹. La dificultad puede observarse en que, por

⁴⁷ Assenmaker, 2007, 163 y 170; 2008, 55-57 y 69.

⁴⁸ Gurval, 1998, 47. Assenmaker, 2007, 167.

⁴⁹ Rich y Williams, 1999, 171.

⁵⁰ Sear, 1998, 241. Albert, 2011, 244-246.

⁵¹ Sutherland, 1976, 144. Rich y Williams, 1999, 171.

ejemplo, en un primer momento Crawford no incluye estas acuñaciones dentro del periodo republicano⁵², pero luego las ubica cronológicamente entre los años 34 y 30 a.C.⁵³

De esta forma, para algunos investigadores, estas emisiones fueron acuñadas tras la celebración del triple triunfo de Octaviano en el año 29 a.C.⁵⁴, pero parece muy improbable que Octavio no acuñase moneda con vistas a la campaña contra Marco Antonio, por lo que algunos tipos han sido interpretados como monedas conmemorativas de la victoria sobre Sexto Pompeyo⁵⁵. Si esto fuera así, estas series no se habrían producido en Oriente, como habían supuesto ciertos estudiosos, sino que podría tratarse del trabajo de una ceca italiana (por ejemplo, el puerto de *Brundisium* [act. Brindisi]), quizás incluso en la propia Roma. Por ello, algunos investigadores han considerado que la serie con CAESAR DIVI F. se efectuarían antes de la batalla de Accio, para financiar la campaña militar contra Marco Antonio, y la de IMP CAESAR tras la obtención de la victoria, con objeto de festejar el triple triunfo de Octaviano y el pago de la desmovilización de las legiones⁵⁶. De hecho, la tendencia actual es considerar que, en principio, ambas series formaban parte de los preparativos para la campaña militar contra Marco Antonio⁵⁷, pero quizás alguna amonedación en concreto pertenezca a un periodo posterior, como el denario RIC I 272, al hacer su reverso referencia a la fundación de la ciudad de *Nicopolis*. Quizás nunca podamos saber la verdad⁵⁸.



Denario de Octaviano, Italia, 30/29 a.C. (RIC I 272), en cuyo anverso figura la cabeza de Apolo con rasgos de Octaviano y en el reverso a Octaviano en el acto de trazar el pomerium de una ciudad.

Se trata de unas piezas de gran belleza y exquisita factura, claras y simples, con la sola inscripción que indicaba la autoridad emisora (Octaviano), muy alejadas de las monedas recargadas y de difícil lectura del momento justo anterior al inicio de la confrontación entre cesarianos y pompeyanos⁵⁹. Casi con ellas se podía efectuar una colección, y quizás fuese ése el planteamiento. El programa es el siguiente: proximidad divina de Octaviano, promesa de la victoria y retorno al orden⁶⁰.



Denario de C. Celio Caldo, Roma, 51 a.C. (RRC 437/3b), ejemplo de lo barroco que podía llegar a ser algunas de las amonedaciones de finales de la República.

⁵² Crawford, 1974.

⁵³ Crawford, 1985, 256.

⁵⁴ Kraft, 1969, 219-225. Perez, 1989, 105-106 y 121-123.

⁵⁵ Crawford, 1969, 41-42; 1974, 246-247. Gurval, 1998, 47-65. Sear, 1998, 240-241. Dillon, 2007, 36.

⁵⁶ Crawford, 1974, 102. Sutherland, 1974, 124-125; 1976, 143; 1984, 30. Sear, 1998, 241.

⁵⁷ Dillon, 2007, 37.

⁵⁸ Sear, 1998, 243.

⁵⁹ Zanker, 1992, 78.

⁶⁰ Zanker, 1992, 80.

Hay algunas amonedaciones que hacen una clara referencia a *Naucholus*. De esta forma, el áureo RIC I 273 muestra en su reverso un templo tetrástilo, en cuyo frontón figura un *triskeles*, símbolo equívoco de su relación con Sicilia, así como la presencia de un trofeo marítimo en el interior del edificio conmemora la victoria lograda en aguas sicilianas. Por otra parte, la imagen de Diana en el anverso se debe a que la batalla se produjo no lejos de Artemision, pequeño pueblo célebre por su templo de Artemisa, la Diana griega, que interpreta aquí el mismo papel que Apolo en referencia a Accio. La presencia del mismo trofeo marítimo en el denario RIC I 265 que en el interior del templo del áureo RIC I 273 señala asimismo que dicha emisión fue efectuada en el periodo 36-31 a.C.⁶¹



Áureo de Octaviano, Italia, 32/31 a.C. (RIC I 273). En el anverso busto de Diana y en el reverso templo tetrástilo.

En estas series Octaviano aparece como un líder militar. Algunos de los tipos del reverso aluden a logros y honores específicos, pero éstos no aparecen aclarados en las leyendas, lo que abre una puerta a la especulación. Así, muchas monedas de ambas series muestran en el anverso a Octaviano y en el reverso a una divinidad, mientras que en otras se forman parejas entre el nuevo líder y una deidad concreta en que se intercambian el busto y la figura completa. Asimismo, en varias monedas, particularmente en la serie IMP CAESAR, Octaviano se asimila a una divinidad, en la que la imagen del dios lleva sus rasgos físicos⁶², *vid infra*.

En estas emisiones, Octaviano pide el auxilio de las divinidades, no sólo de Apolo, sino también de Neptuno (quien había desertado pues de las filas de Sexto Pompeyo), de su antepasada ancestral Venus, de Marte, de Mercurio y, faltaría más, de Júpiter, el rey de los dioses⁶³.



Denario de Octaviano, Italia, 32/31 a.C. (RIC I 257). En el anverso cabeza desnuda de Octaviano y en el reverso Mercurio desnudo, sentado, tocando una lira con ambas manos. Mercurio, protector de comerciantes y viajeros, es el dios pacífer por excelencia.

En estas monedas, en las que figuran las tres estatuas comentadas anteriormente, parecen haberse efectuado en series de dos y de tres piezas, como si fueran modernas series de sellos, en las que las imágenes de las divinidades y las representaciones de Octaviano estaba interrelacionadas. A las primeras acuñaciones corresponden dos series de tres monedas cada una (RIC I 250, 252 y 254-255

⁶¹ Assenmaker, 2007, 172; 2008, 57.

⁶² Rich y Williams, 1999, 172.

⁶³ Zanker, 1992, 76-77. Assenmaker, 2007, 168.

y RIC I 251, 253 y 256)⁶⁴. Si se juntan ambas series, se podrá observar la secuencia programática de la política de Octaviano.

En la primera, de la que reproducimos las siguientes piezas, puede observarse que en el anverso figura la cabeza de Octaviano mientras que en el reverso aparecen las divinidades de cuerpo entero Pax, Venus y Victoria respectivamente, toda una declaración de intenciones:



Denario de Octaviano, Italia, 32/31 a.C. (RIC I 252).



Denario de Octaviano, Italia, 32/31 a.C. (RIC I 250a).



Denario de Octaviano, Italia, 32/31 a.C. (RIC I 254b).

En la segunda, de la que reproducimos las siguientes piezas, puede observarse que en el anverso figuran las diferentes divinidades que se encontraban en el reverso de la primera serie, mientras que en el reverso aparece representado Octaviano de cuerpo entero, en que éste figura dirigiéndose al ejército, dando la señal de ataque a éste y, cómo no, finalmente, una estatua del caudillo victorioso, respectivamente:



Denario de Octaviano, Italia, 32/31 a.C. (RIC I 253).

⁶⁴ Hill, 1976, 124. Wallace-Hadrill, 1986, 71. Zanker, 1992, 77. Fulinska, 2009, 43.



Denario de Octaviano, Italia, 32/31 a.C. (RIC I 251).



Denario de Octaviano, Italia, 32/31 a.C. (RIC I 256).

De esta forma, puede observarse en la primera moneda de la segunda serie aparece en el anverso el futuro Augusto quien, antes de dirigirse a la batalla, arenga a las tropas y a su séquito mediante el gesto de la *adlocutio*⁶⁵, en una postura parecida a la conocida posterior estatua de la Prima Porta⁶⁶.



Estatua de Augusto de la Prima Porta, en mármol blanco, s. I d.C., actualmente en el Chiarimonti Museum, Ciudad del Vaticano.

En el reverso de la anterior moneda figura la diosa *Pax*, con el cuerno de la abundancia y el laurel⁶⁷ y que, evidentemente, indica la victoria de Octaviano sobre sus enemigos. En un principio, esta emisión respondería más a una esperanza que a la realidad de los hechos⁶⁸, si se considera que

⁶⁵ Zanker, 1992, 77.

⁶⁶ Fulinska, 2009, 43.

⁶⁷ Zanker, 1992, 77.

⁶⁸ Hill, 1976, 124.

se refiera a la próxima campaña contra Marco Antonio, aunque, quizás, más bien sea el reflejo de la victoria de Octaviano sobre Sexto Pompeyo⁶⁹. De aquí la alusión.

En la segunda pieza de esta serie se presenta a Octaviano en el reverso conduciendo a su ejército al combate mediante un gesto enfático, quien se encuentra bajo la protección de *Venus Genetrix*, la mítica antepasada de la familia, a la que se le pide auxilio para la guerra. En otra moneda de la primera serie Venus aparece en el reverso pensativa con las armas de Marte y, significativamente, el escudo que figura a sus pies luce el *sidus Iulium*⁷⁰.

Finalmente, la tercera moneda es una pura exaltación al “vencedor”. La victoria del anverso acude a un Octaviano representado como el dios Neptuno: no se trata simplemente del dios del mar, aunque lleva el *aplustre* de éste en la mano derecha, ya que Neptuno no se le representaba sin barba, como así figura en esta moneda, ni con pelo corto, llevando una espada, y con lanza o cetro, en vez del típico tridente. Es, simplemente Octaviano, representado como héroe neptuniano, el cual tiene a sus pies la esfera universal⁷¹, muestra de su dominio sobre la ecúmene, el mundo conocido.

Esta imagen parece haberse inspirado en el reverso de algunos tetradracmas de plata de Demetrios I Poliorcetes, rey de Macedonia (306-283 a.C.), basada en una famosa estatua de Lisipo y que recordaba la gran victoria de Demetrio sobre el soberano egipcio Ptolomeo I (305-283 a.C.) en Salamina de Chipre (306 a.C.), de la que Accio no sería más que un paralelo, teoría apoyada por el hecho de que Augusto frecuentemente miraba al pasado por los *exempla* a emular⁷².



Tetradracma de Demetrio I, Amfípolis, ca. 289-288 a.C. (Newell 120 y 124 respectivamente).

En definitiva, tenemos un programa de fácil comprensión de la situación inmediatamente anterior al conflicto que se resolverá en Accio. Ésta corresponde, en todos sus detalles, a los puntos tratados en la alocución de Octaviano antes de la batalla, tal como nos describe Dión Casio (Dio Cass. 50, 24-30): referencia a méritos anteriores, protección divina y consagración de la paz como consecuencia de la victoria⁷³.

Otros denarios del mismo momento pueden ordenarse en series paralelas. De esta forma, por ejemplo, se relacionaba dos monumentos a la victoria sobre Sexto Pompeyo, trofeo y arco (RIC I 265 y 267 respectivamente) con la nueva Curia construida por Octaviano (RIC I 266), que recordaba la promesa efectuada en el año 36 a.C. de restituir la República. En la pieza con la *columna rostrata* (RIC I 271) se establecía una asociación con la imagen monetaria del dios Mercurio, que también auguraba paz y bienestar⁷⁴, reflejo del monumento conmemorativo de la victoria en el *bellum Siculum* (App. *BCiv.* 5, 130). Todo ello, por supuesto, con la mente puesta en Accio⁷⁵.

⁶⁹ Assenmaker, 2007, 171.

⁷⁰ Hill, 1976, 127. Zanker, 1992, 78.

⁷¹ Pollini, 1990, 346. Assenmaker, 2007, 173; 2008, 58.

⁷² Pollini, 1990, 347.

⁷³ Zanker, 1992, 78.

⁷⁴ Zanker, 1992, 78. Sear, 1998, 244.

⁷⁵ Fulinska, 2009, 47.



Denario de Octaviano, Italia, 32/31 a.C. (RIC I 265a).



Denario de Octaviano, Italia, 32/31 a.C. (RIC I 267).



Denario de Octaviano, Italia, 32/31 a.C. (RIC I 266).

Hay una pareja de monedas de esta serie que merecen una atención particular en lo relativo a qué divinidad se representa (RIC I 269-270)⁷⁶. En el anverso de la primera aparece una herma representando un dios mientras que en el anverso de la segunda figura su busto, ambas con un haz de rayos que señalaría a Júpiter, en el que se puede distinguir en el último caso los rasgos físicos de Octaviano⁷⁷. Si bien se trata de la representación de un monumento erigido en la ciudad de Roma, Octaviano ya se identifica con una divinidad, como anteriormente habían efectuado los monarcas helenísticos o su adversario Marco Antonio en Oriente, con la salvedad de que el futuro Augusto se hacía asimilar con otras deidades. En este caso, Octaviano parece identificarse con *Iuppiter Feretrius*⁷⁸, cuyo templo en el Capitolio, había sido reconstruido a instancias de T. Pomponio Atico en el momento inmediatamente anterior a la batalla de Accio (Nep. *Att.* 20, 3).

De hecho, se trata de una figura que amalgama los atributos y características de varias divinidades⁷⁹.



Denario de Octaviano, Italia, 32-29 a.C. (RIC I 269a).

⁷⁶ Zanker, 1992, 79. Assenmaker, 2008, 79.

⁷⁷ Zanker, 1992, 79. Assenmaker, 2008, 80.

⁷⁸ Zanker, 1992, 79-80.

⁷⁹ Assenmaker, 2008, 80.



Denario de Octaviano, Italia, 32-29 a.C. (RIC I 270).

Para Zanker, Octaviano había tomado esta idea de las monedas de bronce de Sexto Pompeyo en la que la efigie del dios Jano presenta los rasgos de su padre, Pompeyo Magno (RRC 479/1). Ésta fue una amonedación que tuvo cierta popularidad y fue ampliamente imitada. Ni que decir tiene que esto preludia el culto imperial que, de hecho, se inicia con César, y que tanto éxito tendrá en tiempos posteriores.



Bronce de Sexto Pompeyo, Sicilia, 42-36 a.C. (RRC 479/1).

Aquí dejamos nuestro breve recorrido por la figuración de la amonedación de Octaviano antes de su victoria en Accio (31 a.C.), que abrió una nueva etapa de la historia de Roma. El dominio unipersonal.

BIBLIOGRAFÍA

- ALBERT, R. (2011²): *Die Münzen der Römischen Republik. Von der Anfängen bis zur Schlacht von Actium (4. Jahrhundert v. Chr. Bis 31 v. Chr.)*, Regensburg.
- ALFÖLDI, A. (1973): "La divinisation de César dans la politique d'Antoine et d'Octavien entre 44 et 40 avant J.-C.", *RN* 15, 99-128.
- ASSENMAKER, P. (2007): "CAESAR DIVI F et IMP CAESAR. De la difficulté de dater des émissions monétaires", en *Liber Amicorum Tony Hackens* (Louvain-la-Neuve), 159-177.
- ASSENMAKER, P. (2008): "Monnayage et idéologie dans les années de Nauloque et d'Actium", *RBN* 154, 55-85.
- CARSON, R. A. G. (1978): *Principal Coins of the Romans. Volume I. The Republic, c. 290-31 BC*, London.
- CRAWFORD, M. H. (1969): *Roman Republican Coin Hoards*, London.
- CRAWFORD, M. H. (1974): *Roman Republican Coinage. 2 vols.*, Cambridge.
- CRAWFORD, M. H. (1985): *Coinage and Money under the Roman Republic*, London.
- DILLON, J. N. (2007): "Octavian's Finances after Actium, before Egypt: The CAESAR DIVI F / IMP CAESAR coinage and Antony's Legionary Issue", *Chiron* 37, 35-48.

- FULINSKA, A. (2009): “The End of Hellenism and the Rise of a New World Order. The Battle of Actium and Propaganda on Coins: from Cleopatra and Antony to Augustus”, *Classica Cracoviensia* 13, 35-54.
- GALINSKY, K. (1996): *Augustan Culture. An Interpretative Introduction*, Princeton.
- GALINSKY, K. (2012): *Augustus. Introduction to the Life of an Emperor*, Cambridge.
- GRUEBER, H. A. (1910): *Coins of the Roman Republic in the British Museum. Vol. II. Coinages of Rome (continued), Roman Campania, Italy, The Social War, and the Provinces*, London.
- GURVAL, R. A. (1998): *Actium and Augustus. The Politics and Emotions of Civil War*, Ann Arbor.
- HILL, P. V. (1975): “Coin-Symbolism and Propaganda during the Wars of Vengeance (44-36 BC)”, *NAC* 4, 157-207.
- HILL, P. V. (1976): “From Naulochos to Actium: The Coinages of Octavian and Antony, 36-31 B.C.”, *NAC* 5, 121-128.
- KRAFT, K. (1969): *Zur Münzprägung des Augustus*, Wiesbaden.
- LEVICK, B. (2010): *Augustus. Image and Substance*, Harlow.
- MILLAR, F. (2000): “The First Revolution: Emperor Caesar, 36-28 BC”, en *La révolution romaine après Ronald Syme: bilans et perspectives: sept exposés suivis de discussions* (Genève), 1-30.
- NEWMAN, R. (1990): “A Dialogue of Power in the Coinage of Antony and Octavian (44-30 B.C.)”, *AJN* 2, 37-63.
- PEREZ, Chr. (1989): *La monnaie de Rome à la fin de la République. Un discours en images*, Paris.
- POLLINI, J. (1990): “Man or God. Divine Assimilation and Imitation in the Late Republic and Early Empire”, en *Interpretations of Augustus and his Principate* (Berkeley/Los Angeles), 334-363.
- RICH, J. W. y Williams, J. H. C. (1999): “*Leges et iura p. r. restituit*: a new aureus of Octavian and the settlement of 28-27 BC.”, *NC* 159, 169-213.
- SEAR, D. R. (1998): *The History and Coinage of the Roman Imperatores 49-27 BC*, London.
- SIMPSON, C. J. (1998): “IN CAESAR DIVI FILIUS. His second imperial acclamation and the evolution of an allegedly «exorbitant» name”, *Athenaeum* 86, 419-437.
- SUTHERLAND, C. H. V. (1974): *Monnaies romaines*, Fribourg.
- SUTHERLAND, C. H. V. (1976): “Octavian’s Gold and Silver Coinage from c. 32 to 27 B.C.”, *NAC* 5, 129-157.
- SUTHERLAND, C. H. V. (1984): *The Roman Imperial Coinage. Volume I. From 31 BC to AD 69*, London.
- SYDENHAM, E. A. (1952): *The Coinage of the Roman Republic*, London.
- WALLACE-HADRILL, A. (1986): “Image and Authority in the Coinage of Augustus”, *JRS* 76, 66-87.
- WHITTAKER, H. (1996): “Two Notes on Octavian and the Cult of Divus Iulius”, *SO* 72, 87-99.
- ZANKER, P. (1992): *Augusto y el poder de las imágenes*, Madrid.

Article received: 06/04/2014

Article accepted: 23/09/2014

SUBASTA NUMISMÁTICA
EN SALA Y POR CORREO

COLECCIÓN
Rosalia de Castro



SUBASTA 1
COLECCIÓN LLORE...
PELLOPES - MONEDAS LOCALES - ...
EN SALA Y POR CORREO



Miércoles, 30 de Abril de 2011
a las 11 horas (11 horas)
Subasta "Monedas de Oro"

CABALLERO DE LAS YNDIAS
LA COLECCIÓN MÁS IMPORTANTE DE MONEDA DE ORO ESPAÑOLA REUNIDA EN MANOS PRIVADAS



ESPAÑA



AUREO & Calicó

SUBASTA PÚBLICA

SUBASTA PÚB

BARCELONA, HOTEL ARTS. 21 y 22 DE OCTUBRE DE 2009 A LAS 17 HORAS

COLECCIÓN
MONEDAS Y BILLETES Y GUERRA CIVIL
BILLETES EXTRANJEROS



AUREO & Calicó

EN SALA Y POR CORREO
Jueves, 15 de diciembre de 2011
a las 17 horas

SUBASTA NUMISMÁTICA



EN SALA Y POR CORREO

SUBASTA NUMISMÁTICA
COLECCIÓN "ANASTASIA DE QUIROGA"

the-salerroom.com
¡PUJE EN DIRECTO!



EN SALA Y POR CORREO
Jueves, 28 de Abril de 2011
"ANASTASIA DE QUIROGA" a las 11 horas
SUBASTA GENERAL a las 17 horas



V.F.C.

MONOGRAFÍA DE LOS DENARIOS DE LA REPÚBLICA ROMANA (INCLUYENDO AUGUSTO)

SUBASTA PÚBLICA

BARCELONA, 30 DE OCTUBRE 2012

CABALLERO DE LAS YNDIAS
LA COLECCIÓN MÁS IMPORTANTE DE MONEDA DE ORO ESPAÑOLA REUNIDA EN MANOS PRIVADAS



EUROPA



AUREO & Calicó

SUBASTA PÚBLICA

BARCELONA, HOTEL ARTS. 3 DE JUNIO DE 2009 A LAS 17 HORAS



Plaza del Ángel, 2 - 08002 BARCELONA
Tel. (34) 93 310 55 12 - (34) 93 310 55 16
Fax (34) 93 310 27 56
e-mail: subastas@aureocalico.com
www.aureo.com



AUREO & Calicó

La moneda lucense de la caetra

Pablo Núñez Meneses

ANVAR.es (España)

Resumen: El objetivo del trabajo que prosigue es el realizar una síntesis actualizada sobre lo escrito acerca de las llamadas monedas de la caetra, acuñaciones romanas de Augusto en bronce que fueron, por lo que se sabe hasta el día de hoy, las primeras series romanas autóctonas en circular por el noroeste hispano, haciendo hincapié en su papel monetizador e intentando desbollar toda su problemática.

1. Introducción

A modo de titular periodístico sensacionalista, con el riesgo que ello conlleva y con la cautela de no querer ser populistas, podría decirse que la moneda de la caetra (la serie acuñada en bronce durante las Guerras Cántabras en el noroeste hispano y que tiene reverso anepígrafo) fue la primera serie monetaria acuñada en este ángulo, muchas (de busto esbelto) presuntamente en lo que será Lugo¹ (ya campamento o no, sobre una zona habitacional indígena o no), representando, por tanto, la primera experiencia monetaria para la mayor parte de las gentes de esta zona peninsular². Por si fuera poco, nos dá la fecha más antigua de lo que será *Lucus* (27-23 a.C.)³, siendo, probablemente, el objeto arqueológico romano autóctono más antiguo del noroeste hispano. Hoy sabemos que no se puede establecer una cronología tan exacta y la problemática de estos bronce, que en sí mismos aportan datos poco precisos (ni topónimo, ni legado, ni más títulos que el de IMP y AVG acompañando la efigie oficial de Augusto en anverso), es suma.

Aún a día de hoy estos pequeños trozos de bronce siguen creando confrontación de opiniones, en tanto que no existen datos más precisos que permitan relacionarlos con un legado de Augusto durante la contienda, o a un lugar de origen único, si bien la crítica ha transmitido hipótesis poca adecuadas que en breve matizaremos.

Reciben este nombre, *monedas de la caetra*⁴, por llevar este arma, típica de los pueblos del noroeste hispano, grabada en todos y cada uno de sus reversos. Vulgarmente se conoce con este

¹ Así parece demostrarlo los hallazgos arqueológicos, de los que dejamos constancia *infra*. Nótese que el bimilenario de Lugo se celebró en 1975, tras fecharse a las monedas de la caetra supuestamente en el 25 a.C. No es posible darles una cronología tan exacta, fuera de la que nos daría el contexto de las Guerras Cántabras, tildando que muchas de estas series, en especial las de tipo bárbaro, pudieron acuñarse (o seguir acuñándose) aún finalizada dicha contienda bélica.

² Parece haber, dados algunos hallazgos costeros gallegos (como los del Castro de Alcabre en Vigo y Castro de A Lanzada en Pontevedra), un contacto previo entre gallegos y fenicios (y aún posiblemente entre los primeros y los griegos y cartagineses). Similar contacto pudo haber sucedido con los romanos en sus primeras expediciones y campañas hacia el noroeste hispano. No obstante, desconocemos si los indígenas gallegos pudieron conocer, en pequeña medida y sólo localmente, la moneda legal, su significación y uso, en estos contactos previos con foráneos. Es por ello que en el periodo de las Guerras Cántabras, con la llegada de la caetra, comienza la incipiente monetización del Noroeste, aún con pequeño calado en el grosor de la población (léase más abajo).

³ Esto se deduce de lo que reza y omite la leyenda de estas monedas.

⁴ Este motivo que aparece en esta serie de monedas se refiere al escudo típico de los indígenas del NO peninsular, reforzado de metal y forrado de piel. Sin embargo, resaltamos que era un escudo típico de estas gentes del noroeste hispano y, como veremos, fue muy famoso en tiempo de los romanos por sus bellas formas, por lo que aparece en autores como Estrabón, Polibio, Diodoro, Silio Itálico o en las propias *Etimologías* de S. Isidoro de Sevilla. El mismo César en su obra *De bello civile* (I-70) habla de cómo unas tropas romanas compuestas por hispanos van a ser conocidas

nombre a una serie de monedas (que va del sestercio al as o al semis⁵) que se acuñaron en bronce en el N.O. peninsular dentro del contexto de las Guerras Cántabras (29-19 a.C.), supuestamente para financiar parte de dichas guerras (aunque su tirada no fue suficientemente grande como para sufragarla entera) y para pagar parte del *stipendium militare*⁶.

Para enfrentarse por primera vez con estos pequeños trozos de bronce son fundamentales las obras de Ferrer Sierra⁷, Sagredo San Eustaquio⁸, Cavada Nieto⁹, y Rui Centeno¹⁰, siendo obras esenciales al respecto, y de interés el catálogo de Paz Bernardo¹¹, por plasmar casi todas las tipologías en excelentes imágenes, aunque para el mundo hispano la terminología de Villaronga prima sobre la de Paz¹², a nivel internacional las cuatro denominaciones básicas se distinguen en el *Roman Provincial Coinage*¹³ y sobre las acuñaciones hispanas, provinciales o no (aunque las caetra no son monedas propiamente provinciales sino acuñaciones militares) es muy útil la nueva síntesis de Ripollès¹⁴ y la reflexión dirigida por García Bellido y Rui Centeno¹⁵. No nos podemos olvidar de obras de referencia en cuanto a la romanidad gallega, como la dirigida por Rodríguez Colmenero¹⁶, Árias Vilas¹⁷ o Acuña Castroviejo¹⁸ y las fuentes históricas, para conocer el decurso de las Guerras Cántabras, el movimiento de las tropas y legados (y por ello, los lugares candidatos para acoger estas acuñaciones) y el modo de vida de los indígenas gallegos¹⁹. En cuanto a los más recientes hallazgos son muy útiles Ferrer Sierra, Rui Centeno y Cebreiro Ares.

Ciertas publicaciones demuestran las dificultades inherentes a esta serie, como las de Villaronga o Caamaño Gesto (véanse referencias *infra*), y otras son o un tanto imprecisas o antiguas (y por ello muy superadas).

como *caetratorum cohortes*. Aparte de en los numismas y en la literatura, aparecieron monumentos con esculturas de la caetra en la misma Roma (en Porta Flaminia, como veremos) o en San Jorge de Vizela, Ajuda y Cendufe. Tomado de SAGREDO SAN EUSTAQUIO, L: “Distribución de los ejemplares de bronce de la caetra” En: *VIII Congreso Nacional de Numismática*. Avilés. 1992. Págs. 503-549.

⁵ Algunos autores consideran que existe el semis, con menor peso, tamaño y longitud de busto. Hoy en día la opinión más extendida niega su existencia, si bien la diferencias en algunos ejemplares parecen claras y no se debe a motivos de conservación sino supuestamente de acuñación.

⁶ Estos datos en SAGREDO SAN EUSTAQUIO, L: “Distribución... Op.cit. Págs. 503-549; y en FERRER SIERRA, S: “El posible origen campamental de lucus augusti a la luz de las monedas de la caetra y su problemática”; Grupo arq. Larouco. En: RODRÍGUEZ COLMENERO (coord.) *Lucus Augusti, I. El amanecer de una ciudad*. A Coruña. 1996. Fundación Pedro Barrié de la Maza. Págs: 425-446.

⁷ FERRER SIERRA, S: “El posible origen... Op.cit. Págs: 425-446.

⁸ SAGREDO SAN EUSTAQUIO, L: “Distribución... Op.cit. Págs. 503-549.

⁹ CAVADA NIETO, M: “Numismática romana en la provincia de Lugo” En: *Boletín do museo provincial de Lugo*. Lugo. 2004. Págs. 41-65. De la misma autora: *Galicia romana, circulación monetaria*. Tesis doctoral inédita (Consultable en la USC; también un pequeño extracto). Santiago. 1973; CAVADA NIETO, M. y VILLANUEVA ACUÑA, M: “El Edicto de Bembibre y las reformas administrativas de Augusto en el noroeste”, en: *El bronce de Bembibre. Un edicto del emperador Augusto*. León. 2001. Págs. 129-134. Esta autora tiene otras interesantes obras sobre diferentes aspectos de la moneda romana en Galicia.

¹⁰ CENTENO R. M. S: *Circulação monetária no Noroeste de Hispania até 192*. Porto, 1987.

¹¹ PAZ BERNARDO, J: *Moedas galegas*. Pontevedra. 2002. Obradoiro Gráfico S.L. Págs: 13-36.

¹² V1, V2, V3 y V4 serían respectivamente el sestercio, dupondio, as esbelto y as bárbaro en VILLARONGA, L: *Numismática Antigua de Hispania*. Barcelona. 1979=1987.

¹³ BURNETT, A; AMANDRY, M; RIPOLLÉS, P.P: *Roman Provincial Coinage*. Londres-París. 1992.

¹⁴ RIPOLLÉS, P.P: *Las acuñaciones provinciales romanas en Hispania*. Real Academia de la Historia. Madrid. 2010.

¹⁵ GARCÍA BELLIDO, M. P. y CENTENO, R. S (eds.): *La moneda hispánica. Ciudad y Territorio*. Madrid. 1995.

¹⁶ RODRÍGUEZ COLMENERO, A: *Lucus Augusti : a cidade romano-xermánica da Fisterra Ibérica, xenéxe e evolución histórica (14 a. C.- 711d. C.)*. Lugo. 2001. Idem: *Lucus Augusti. El amanecer de una ciudad*. A Coruña. 1996.

¹⁷ ARIAS VILAS, F: A romanización de Galicia, Vigo, A Nosa Terra, 1992.

¹⁸ ACUÑA, ARIAS VILAS, BALIL, FREIXEIRO, DIAZ, MAÑANES, C. TORRES, V. VARELA: *La romanización de Galicia*. La Coruña. 1976, ed. Del Castro.

¹⁹ Fundamentalmente Estrabón, Mela, Plinio, Ptolomeo o los tardíos Orosio e Idacio.

2. Crítica bibliográfica

El devenir de las investigaciones al respecto fue cambiante y se armonizó al unísono de los revelaciones arqueológicas. *En arjé*, los expertos numismatas, dejándose llevar por sus propias pasiones o por la ambigüedad de los datos existentes, asociaron estas serias con las emeritenses, por lo parecido de su simbología. Pero *Emerita Augusta*, que por otro lado se fundó como consecuencia de las Guerras Cántabras, no fue la única candidata. Otros autores se fundaron en explicaciones fútiles y con poca argumentación aunque hacemos notar que muchas de estas primeras investigaciones son antiguas, y que en aquellos tiempos, aparte de no conocerse apenas hallazgos, había mayor desconocimiento de los pormenores de las fuentes textuales.

Florez²⁰ fue uno de los primeros en aventurarse a hablar sobre estas monedas, interpretando los reversos de las caetra como un laberinto que se relaciona con Carthagonova, aunque hace referencia al hallazgo de numismas de este tipo en Lugo y Amaya (Burgos). Nace esta obra tempranamente (siglo XVIII) y desde entonces la nueva coyuntura modificará las conclusiones²¹.

Borrell²² en la *Revue Numismatique*²³ también se aventura a identificarlas con laberintos y a atribuirles, en este caso, a la isla de Cnosos (Creta), quizás abrumado por la mitología clásica²⁴.

Du Mersan²⁵ las asigna a Sagunto por identificar los reversos con el circo saguntino, interpretación influenciada por la presencia de resellos saguntinos en algunas monedas de caetra. Delgado apoya esta hipótesis y cita los tipos de resello: D.D/C.R/M.S²⁶, continuando la polémica el Marqués de Lagoy²⁷.

Vives²⁸ no las incluyó en su *Corpus* pero sí en su prólogo e ilustra toda la serie, salvo el sestercio, que no conocía, atribuyéndolas a procedencia incierta. Al dupondio lo denomina erróneamente as y al as semis.

Otros prefirieron no concretar, generalmente autores extranjeros, prevenidos por su problemática, como Heiss o Grant²⁹. Este último, en *From Imperium to autocritas*, es el primero en clasificarlas tipológicamente, en dupondios y ases, subdividiendo estos últimos por su estilo. Los relaciona con denarios de Cesaugusta debido a la similitud de las cabezas de Augusto, y también

²⁰ FLOREZ, P.: *Medallas de las Colonias, Municipios y Pueblos Antiguos de España*. Madrid. 1757.

²¹ Para establecer una teoría histórica se deben interrelacionar cuantos más factores mejor, y, para el caso, la arqueología y el hallazgo de numismas, junto con las fuentes clásicas, son imprescindibles. Fue la historiografía romana la primera en describir los escudos lusitanos llamados “caetra”. Este arma era típica del mundo celta asentado en el NO peninsular, identificado hoy con la cultura castrexa o de los castros, que *grosso modo* se encontraba al norte del Duero, hasta el Cantábrico, y por el este desde León, Zamora y parte de Asturias, hasta el Atlántico. Si los autores conociesen bien las fuentes latinas, no dudarían en identificar estas monedas con el NO peninsular y con las Guerras Cántabras, y no con esta ciudad murciana.

²² En VILLARONGA, L: *Emisión monetaria autústea con escudo atribuible a P. Carisio y a la zona Norte de Hispania*. XI CNA (Mérida, 1968). Zaragoza. 1970. Pág. 591.

²³ Año 1845, pág. 340.

²⁴ Nos referimos al mito del minotauro cretense, que campaba por un laberinto esperando a sus víctimas atenienses. Este autor parece querer relacionar dicho laberinto con la caetra.

²⁵ También en *Revue Numismatique*, año 1846, pág. 5, en VILLARONGA, L: *Emisión monetaria...* Op.cit. Pág. 591.

²⁶ DELGADO, A: *Clasificación de las medallas autónomas de España*. Vol. III. Sevilla. 1876. Fundamentar toda esta teoría en meros resellos parece absurdo, como también atribuirles a Sagunto. Una cosa es donde fueron acuñadas unas monedas, y otra, donde fueron reselladas. Además la mayoría de las caetra no presentan estos resellos (aún menos las de tipo esbelto), y, lo más importante, las encontradas en las excavaciones gallegas, no presentan, en ningún caso, estos resellos. Estas citas antiguas en VILLARONGA, L: *Emisión monetaria...* Op.cit. Pág. 591.

²⁷ En *Revue Numismatique*, año 1846, pág. 317.

²⁸ VIVES: *La Moneda Hispánica*. Madrid. 1926.

²⁹ GRANT, M.: *From Imperium to auctoritas*. Cambridge. 1946. Pag. 121-122.

con los de P. Carisio, por su similar simbología³⁰. Las atribuye a la Península Ibérica, pero no concreta, pues dice que carecen de nombres relativos a magistraturas locales o referencias étnicas³¹. Sí indica que deben ser acuñaciones militares y las relacionó con la plata de Carisio batida en Mérida. Heiss³² nos aporta la noticia del hallazgo de Villadiego, en Burgos (dos ejemplares).

Gómez Moreno³³ indica que son muy abundantes en los castros gallegos (algo relativamente cierto³⁴), y que debieron salir de allí mismo durante las Guerras Cántabras³⁵. No obstante el segundo apuntamiento no parece posible, desde luego, para estas acuñaciones tan abundantes, aunque puede serlo para el caso de algunas piezas supuestamente imitativas³⁶ de busto bárbaro. ¿Acaso alguna de busto bárbaro pudo ser batida itinerantemente en algún castro por las autoridades romanas? ¿Durante el conflicto o tras la sumisión de estas gentes? Sea como fuere, las de busto elegante, y aún las bárbaras, bien pudieron llegar a estos núcleos habitacionales siguiendo trayectos de circulación (era el castro un centro económico y comercial donde los soldados adquirirían múltiples productos), como indica Sagredo San Eustaquio³⁷, por lo que esta reflexión también parece poco probable (véase esta cuestión *infra*).

Beltrán Martínez³⁸ indica que las armas que presentan deben referirse a las guerras de los cántabros y que se corresponden a la zona norte. Ilustra un dupondio y un as en su obra (figuras 560 y 561).

Mateu y Llopis³⁹ participa de la idea de que se acuñaron para sostener las Guerras Cántabras, en algún campamento o colonia próximo al conflicto y en comunicación con las ciudades imperiales, indicando el hallazgo de un ejemplar en Valtuilla de Alejo (León). Se inclina por Asturica Augusta antes de por Bracara, por estar más cercana al conflicto. No obstante, el futuro *Lucus Augusti*, según la historiografía romana, se había convertido en uno de los objetivos de los generales de Augusto, necesario (era el corazón de Galicia⁴⁰) como lugar de retaguardia desde donde dirigir el ataque al Noreste y desde donde conquistar las *ulteriores Gallaecia partes*⁴¹. Lugo, aún no ciudad, aunque pudo haber sido campamento ya en esta época, si bien no se han exhumado aún restos del mismo datable en estas fechas⁴².

³⁰ Según él, las caetra y las platas de P. Carisius presentan cabezas de Augusto similares (nosotros no percibimos esta asociación). Estimamos que este no sería suficiente motivo como para asociarlas a Mérida. Además, ninguna plata de Carisius presenta escudos tipo caetra, y apenas se encuentran de éstas en Galicia.

³¹ Claramente sí existen estas referencias étnicas. La caetra es el mejor ejemplo.

³² HEISS: *Description générale des monnaies antiques de l'Espagne*. Paris. 1870.

³³ GÓMEZ MORENO: *Misceláneas*. Madrid. 1949. pág. 185. En VILLARONGA, L: Emisión monetaria... Op.cit. Pág. 591.

³⁴ Muchas de las caetra con origen “incierto” y que tanto se ven en subastas y colecciones privadas bien pudieron salir de estos castros, como otras catalogadas que así lo corroboran. Curiosamente ninguna ha aparecido en el castro de Viladonga. Revítese, a este respecto, el libro-catálogo publicado por la Xunta de Galicia, *As moedas do castro de Viladonga*, redactado por ARIAS VILA y DURÁN FUENTES.

³⁵ Es el primero en insertalas en las Guerras Cántabras, y por lo tanto en un lugar y cronología cierto.

³⁶ Algunos especialistas actuales opinan que los ejemplares de la caetra de busto bárbaro pueden ser piezas imitativas consentidas (para nosotros serían una serie distinta, dado su alejamiento con la pieza a imitar -de busto esbelto-), aunque desde luego con funciones monetarias de compensación (ver esta cuestión más adelante). Defensores de esta primera hipótesis son FERRER SIERRA, S: “Circulación monetaria de Lucus Augusti, Período alto imperial”, en: GARCÍA-BELLIDO, M.P. (coord.): *Los campamentos romanos en Hispania (27 a. C.-198 d. C.). El Abastecimiento de moneda*. Madrid. 2006. Anejos de Gladius 9. Pág. 71; y GARCÍA-BELLIDO, M.P: “XVI. Ejército, moneda y política económica en la misma obra anterior. Págs. 675-704.

³⁷ SAGREDO SAN EUSTAQUIO, L: “Distribución... Op.cit. Págs. 503-549.

³⁸ BELTRÁN MARTÍNEZ, A: *Curso de Numismática*. Pág. 383.

³⁹ MATEU Y LLOPIS, F.: “La ceca hispanoromana de Augusto con piezas de reverso anepígrafe”. *Ampurias*, XIII. 1951. Pág.: 237.

⁴⁰ Así lo indica, acertadamente, Casimiro Torres, para el contexto de las Guerras Cántabras.

⁴¹ Léase nuestro DOCUMENTO 1.

⁴² Como indica RODRÍGUEZ COLMENERO, A: “Lucus Augusti (Lugo)”, en: GARCÍA-BELLIDO, M.P. (coord.): *Los campamentos romanos...* Op.cit. Pág. 29 y ss.

Vázquez Seijas⁴³ es el primero en aventurar la existencia de una posible ceca en Lugo, atendiendo a la muestra del museo provincial y diocesano de Lugo, a los hallazgos de los castros y a colecciones como la Blanco Cicerón (Orol Pernas también pensaba de este modo). Enumera la existencia de 25 ejemplares en Lugo, entre las del Museo Provincial y las de colecciones particulares. Esta superabundancia en la zona lo inclinó por aquella hipótesis.

Gil Farrés⁴⁴ atribuye estas acuñaciones a Carisio⁴⁵ y al susodicho conflicto. Les da una cronología que oscila entre el 27 y el 25 a.C. e ilustra dos piezas que cataloga erróneamente como ases, cuando son un dupondio y un as tosco. Atribuir las a Carisio carece de lógica si atendemos a lo que nos indican las fuentes clásicas (leer *infra*).

Villaronga⁴⁶ es muy interesante desde el punto de vista tipológico, distinguiendo entre sestercios, dupondios y ases, últimos a los que divide en ases de buen estilo y toscos. Toma la cronología de Gil Farrés y su acuñación por Carisio. Aludirían los reversos a armas cogidas como trofeo a los rebeldes⁴⁷ y aventura por primera vez la tesis de una emisión militar (ciertamente es así, como lo demuestran las leyendas⁴⁸) con un taller contemporáneo dentro del contexto de las Guerras Cántabras.

De Guadan⁴⁹ las sitúa en la ceca de Emérita. Pereira, Bost, y Hiernard⁵⁰ incluyen en su catálogo de Conimbriga once ejemplares y mantienen la cronología anterior y su atribución a Carisio⁵¹ y al NO.

Orol Pernas⁵², investigador numismático y vocal de la revista *Numisma*, fue uno de los colaboradores en la redacción de la *Gran enciclopedia gallega*⁵³ (1974), quien además de poseer una importante colección de moneda gallega⁵⁴, también fallaba a favor de Lugo como lugar de acuñación de las caetra, aunque para ambos bustos (esbelto y bárbaro).

Blanco Freijeiro⁵⁵ señala que el estilo del retrato del emperador es similar al de las cecas de Colonia Patricia, Eborac, Romula, Pax Iulia y Emerita, proponiendo a esta última como candidata más plausible. Creemos que si comparten un similar diseño de busto, por decirlo de algún modo, se deberá a la popularidad de esta efigie del busto esbelto (era el retrato oficial), y no por pertenecer a la misma ceca.

⁴³ VÁZQUEZ SEIJAS, M.: “Posibles emisiones de Augusto en Lugo”. *Numisma*, XIV, nº70. 1964. Pag.: 38-39

⁴⁴ GIL FARRÉS, O.: *La moneda hispánica en la Edad Antigua*. Madrid. 1966. Pag.: 236, 245 y 263.

⁴⁵ Si nos basamos en las fuentes el legado que tomó Lugo debió ser Antistio y no Carisio y, por lo tanto, si las caetra de busto esbelto se acuñaron en Lugo, fueron mandadas batir por aquél y no por éste.

⁴⁶ VILLARONGA, L.: *Emisión monetaria augustea con escudo atribuible a P. Carisio y a la zona norte de Hispania*. XI. C.N.A. Mérida. 1968. Zaragoza. 1970. Pag.: 591-600.

⁴⁷ Veremos más adelante como ciertamente los romanos tomaron las caetra como trofeo. Sólo así se explica que en la gran Roma, *caput mundi*, existan monumentos romanos con este motivo, si bien admitimos que fue porque sus fundadores participaron directa o indirectamente en las guerras cántabras. Véase BLANCO FREIJEIRO, A.: “Monumentos romanos de la conquista de Galicia”, en: *La romanización de Galicia*. Cuadernos del Seminario de estudios cerámicos de Sargadelos, nº 16. La Coruña. 1976=1992. Pag. 95-104.

⁴⁸ O más bien, como no desmintan las leyendas. Este punto lo explicaremos posteriormente.

⁴⁹ A. M. DE GUADAN: *Numismática ibérica e iberorromana*. Madrid. 1969. Pag.: 218-219. IDEM. *La moneda ibérica*. Madrid. 1980. Pag.: 254-261.

⁵⁰ PEREIRA, I; BOST, J.P; HIERNARD, J.: *Fouilles de Conimbriga. III. Les monnaies*. Paris. 1974. Pag.: 12, 212 y 213.

⁵¹ Si suponemos, como creemos, que estos autores contemplaron la posibilidad de que las caetra fueran batidas en Bracara, sería un error histórico el atribuir las a Carisio y no a Antistio, quien junto con Firmio, habían partido con una columna del ejército desde Braca, para dirigirse al Bosque Sagrado (Lugo).

⁵² OROL PERNAS, A.: *Gran enciclopedia gallega*. Vitoria. 1974. Heraclio Fournier S.A. Tomo XIX y XXII. Páginas 218-222 y 241-247 respectivamente.

⁵³ Tomamos sus posturas al respecto de la caetra de esta misma obra, en su tomo XIX (p: 220) y su tomo XXII (pp: 241-244).

⁵⁴ Su familia aún posee su colección tras su muerte prematura hace bastantes años.

⁵⁵ BLANCO FREIJEIRO, A.: “Monumentos romanos de la conquista de Galicia”. *La romanización de Galicia*. Cuadernos del Seminario de estudios cerámicos de Sargadelos, nº 16. La Coruña. 1976=1992. Pag. 100.

Beltrán Martínez⁵⁶ hace mención a la existencia de un nuevo valor, el semis, al observar piezas con pesos más ligeros. Esta idea también la compartía el orensano Jaime Paz Bernardo (Ferrer Sierra⁵⁷ los contradice e indica que son igualmente ases).

Caamaño Gesto⁵⁸ realiza un estudio de seis piezas de la colección Blanco Cicerón y atribuye estas emisiones a P. Carisio, manteniendo la cronología y como posibles cecas a una de las tres capitales de los tres conventus: Lucus, Asturica o Bracara.

Rui M.S. Centeno⁵⁹, el primero en signar una obra completa sobre los hallazgos y circulación de moneda antigua en el Noroeste (tras Cavada Nieto), presenta un cuadro con la dispersión de estas monedas en los tres conventus y dice que la mayor concentración se da en la parte occidental del bracarense, desechando a Lugo como posible ceca. Indica también que se trata de un taller itinerante. Él recabó esta información en el 1987, en su obra *Circulação monetária no Noroeste de Hispania até 192*, cuando aún no se habían publicado los resultados de las últimas excavaciones arqueológicas lucenses, de ahí que no las haya tenido en cuenta. Hoy es *Lucus* donde más piezas de este tipo esbelto se encuentran, superando su número al de todas las otras ciudades juntas (para con las de origen conocido⁶⁰). Igualmente, lo de la ceca itinerante se podría entender en relación con los ases de busto bárbaro (a priori), como veremos, y no para los de busto esbelto.

Paz Bernardo, otro de los grandes coleccionistas de moneda gallega y, hasta el momento, el que tiene el mejor catálogo publicado al respecto⁶¹, también opinaba que las caetra indiscutiblemente proceden de ceca lucense, sin objetar nada al respecto sobre las de busto bárbaro. Cataloga en dicha obra 1 supuesto semis, 4 ases de tipo esbelto, 10 variantes de ases de tipo bárbaro, 1 dupondio (el más excepcional que hemos visto), y 1 sestercio (el tercero que conocemos⁶²), ofrecido en 1999 en la subasta estadounidense *Italo Vecchi*.

También considera que los resellos de cabeza de águila, muchos denarios de Lyon (*Lugdunum*) y muchos otros de Carisio fueron acuñados en Lugo siendo, supuestamente, imitativos. Igualmente indica lo mismo para muchos denarios de Tiberio. Hasta la fecha, estas afirmaciones no pueden ser contrastadas, aunque la arqueología muestra una abundancia de algunas de estas piezas en Lugo y Galicia, por lo que recientemente Ferrer Sierra⁶³ habla de posibles acuñaciones imitativas en diversas zonas de Hispania, con función económica al modo de la *compensação* de la que hablará Gomes Marques⁶⁴ para con la moneda sueva. No obstante Paz había atinado en la atribución que él hace de estas piezas, inculpándolas también a Antistio y a una cronología que va desde el 27 al 23 a.C.⁶⁵. Afirma en un artículo⁶⁶ la existencia de una ceca fija en Lugo y otra móvil de guerra.

⁵⁶BELTRÁN MARTÍNEZ, A.: “Nuevas aportaciones al problema de los bronce de Augusto con caetra y panoplia acuñados en el NW de España”. *Numisma*, XXVIII. 1978. Pág. 157-168.

⁵⁷FERRER SIERRA, S.: “El posible origen campamental... Op.cit. Págs.: 425-446.

⁵⁸CAAMAÑO GESTO, J.M.: “Aportaciones al estudio de las monedas de la Caetra: Las monedas de la colección Blanco Cicerón (La Coruña)” En: *Boletín Auriense*, IX. 1979. Págs. 67-76.

⁵⁹CENTENO R. M. S: *Circulação monetária no Noroeste de Hispania até 192*. Porto, 1987.

⁶⁰ Estas precisiones en nuestro trabajo *Algunos datos estadísticos sobre las monedas lucenses de la caetra*, en ANVAR.es (abril de 2013).

⁶¹ PAZ BERNARDO, J: *Moedas galegas*. Obradoiro Gráfico S.L. Pontevedra. 2002. Este autor orensano radicado en Barcelona ha recibido demasiadas críticas injustas, según nuestra opinión. Se le tachó de no ir más allá del mero coleccionismo y de exponer teorías no apoyadas en la Historia. Sin embargo aseguramos que han sido más sus logros que sus defectos, ya que su pretensión era el describir y fotografiar las monedas atribuibles a Galicia (un catálogo en sí), clasificando todos los tipos y variantes, para que, a continuación, los historiadores realizasen su labor interpretativa. Desde luego podría decirse que es el Álvarez Burgos de la moneda gallega, y tal labor le llevó toda una vida.

⁶² El otro que nos consta es el que muestra la ANE en el artículo de Villaronga citado en la bibliografía y el tercero el hallado recientemente en Bracara.

⁶³ FERRER SIERRA, S: “Circulación monetaria ... Op.cit. Pág. 71 y ss.

⁶⁴ GOMES MARQUES, M: *A moeda peninsular na idade das trevas*. Sintra. 1998.

⁶⁵ PAZ BERNARDO, J: “Numismática Galega... op.cit.

⁶⁶ PAZ BERNARDO, J: “Numismática Galega... op.cit.

Colmenero y Carreño Gascón⁶⁷ citan la aparición de muchas piezas en las excavaciones de la Plaza de Sto. Domingo de Lugo, entre ellas dos cospeles en blanco, separados y bien recortados, lo que demuestra que la mal llamada ceca de Carisio llevó a cabo su actividad en el posible campamento de Lugo, entre el 25 y 23 a.C. Veremos que estos cospeles son la piedra angular de muchas teorías, pero que por sí solos, sin interrelacionarlos con otras circunstancias, serían una fuente banal. No se contradice este hallazgo con la posibilidad de que algunos cospeles fuesen acuñados aún unidos y después recortados, si bien aún no se ha encontrado una ristra de caetras acuñada, como sí acontece con otras series romanas hispanas y del Mediterráneo⁶⁸.

La tesis doctoral de Cavada Nieto (1973) fue, en su momento, el trabajo más completo sobre numismática romana en Gallaecia⁶⁹, y, por desgracia, ninguna síntesis similar ha aparecido posteriormente. Ella inicialmente también apoyaba la existencia de una ceca romana en Lugo, en un contexto campamental (lógicamente) y expresa que los cuños lucenses son muchos más y de mejor calidad que los de Briteiros (que le seguía en número de hallazgos por entonces). Igualmente expone que no ha visto monedas de Publio Carisio en Galicia y sí en zonas portuguesas. Sin embargo, tras continuar investigando, parece contradecir sus primeras palabras. El punto de inflexión que la llevó a este cambio fue el hallazgo del *Edicto del Bierzo*⁷⁰ (estudiado en una parte por ella), del 15 a.C., en el que se menciona la existencia de una nueva provincia, la Transduriana. Opina que es más lógico pensar que fuese el gobernador de la Transduriana y Citerior el que mandase acuñar estas monedas, para abastecer los nuevos territorios, otorgando a estas piezas, pues, una cronología distinta. Curiosamente el futuro fundador de Lugo como ciudad, Paulo Fabio Máximo, fue legado antes, como gobernador de la Transduriana, en los años 16 al 13 a.C. Apoya este hecho con la dificultad que ocasionaría acuñar las monedas de la caetra en plena guerra y en pleno conflicto (sería el caso de Lugo), en unos momentos de urgencia y peligro, para sufragar los gastos de un ejército en continuo movimiento⁷¹. Para ella los cospeles sin traza encontrados en *Lucus* no son suficiente razón como para estimar que se pueden relacionar con las monedas de la caetra que estamos tratando.

Aunque su aportación es interesantísima y, actualmente, presenta ideas frescas y renovadoras, la distribución de los hallazgos le son contradictorios (el 54,299% del total de las fueron piezas encontradas en Lugo capital -número mayor si sólo tenemos en cuenta el total de piezas con busto esbelto-, representando el 85,107% del total gallego, ambos números muy contundentes⁷²). ¿Tal cantidad de hallazgos en la zona gallega y lucense en particular, pueden más que las desavenencias que pudieron envolver las circunstancias de la acuñación de estas series de numismas en un contexto bélico, con una cronología que no se puede posponer *plus ultra* del 23 a.C.⁷³? Además, en cuanto a la localización geográfica, Lugo pertenecería también a la Transduriana, una provincia provisional al norte del Duero organizada por y para las Guerras Cántabras. Ciertamente son los hallazgos lucenses y bracarenses los mayoritarios, en cuanto al busto esbelto, estando los de tipo

⁶⁷ RODRÍGUEZ COLMENERO, A; CARREÑO GASCON, M^a. C.: “Sobre Paulo Fabio Maximo y la fundación de Lucus Augusti. Nuevos testimonios”, en: *Finis Terrae. Estudos em lebranda do Prof. Dr. Alberto Balil*. Faculdade de Xeografía e Historia. Departamento de Historia I. 1993. Pag. 394.

⁶⁸ NÚÑEZ MENESES, P: La moneda de la caetra: acuñación, uso y función. *Larouco*, 23. 2014. Ourense.

⁶⁹ Esta tesis está escuetamente publicada por la USC con el título de *Galicia romana: circulación monetaria*. Servicio de mecanización de la universidad de Santiago. 1973. Este trabajo es mucho más amplio, incluyendo no solamente la problemática de la caetra, sino también todas las monedas romanas que circularon por Galicia, atendiendo a tesoros y hallazgos. Desde aquel entonces se han producido decenas de nuevos hallazgos, aún no sintetizados en ninguna obra, y sólo parcialmente. Por suerte esta obra se puede consultar en Sala al completo, en la USC (nosotros plasmamos al final una adenda con los tesorillos recogidos en esta Tesis de Cavada Nieto).

⁷⁰ CAVADA NIETO, M. y VILLANUEVA ACUÑA, M: “El Edicto de Bembibre... Op.cit. Págs. 129-134.

⁷¹ CAVADA NIETO, M: “Numismática romana...”, op. cit.

⁷² En: NÚÑEZ MENESES, P: “Algunos datos estadísticos aceca de las monedas de la caetra. ANVAR. 2013. Op.cit. Datos no totalmente actualizados al desconocer el número exacto de los últimos hallazgos portugueses.

⁷³ Recordemos que si fuesen posteriores a este año (23. a.C) lo lógico es que ostentasen el nuevo título de Augusto, *tribunicia potestas*, abreviado, como ocurre en algunas series de Carisio.

bárbaro más dispersos, lo que está permitiendo hablar sobre la posibilidad de dos centros de acuñación para los primeros (apoyado además en dos estilos diferenciados), siendo los segundos multicéntricos e incluso más próximos a las monedas celtibéricas⁷⁴.

Medrano Marques⁷⁵ establece un modelo matemático que relaciona la ciudad de Lugo con la distancia de las monedas, siendo esta ciudad el punto más recomendable para su acuñación.

Sagredo San Eustaquio⁷⁶ interpreta los símbolos de las monedas como forma de conmemorar la victoria de Augusto sobre los indígenas. Para él la cronología más exacta sería el final de las guerras Cántabras, el año 19 a.C. En cuanto a su metrología basada en el estudio de 216 ejemplares (por desgracia, no de todos se conoce su origen exacto), descarta la existencia de los sémises y alude a la presencia de más de cuatro variantes y al menos dos cecas: una fija en *Lucus* y otra itinerante. Esta idea de ceca estable y otra móvil, fue hasta hace poco la más apoyada (hoy en día se habla de una ceca -o varias- distinta para las de tipo bárbaro, o incluso de un origen multicéntrico de las mismas -monedas de compensación-)⁷⁷.

Ferrer Sierra⁷⁸ catalogó muchos ejemplares encontrados en las últimas excavaciones realizadas en Lugo (más de 50 piezas, ver *infra* -más de 100 en la actualidad-). Apoya la teoría de la existencia de una ceca fija en Lugo, y una (o unas) itinerante/s para los bustos bárbaros.

Pita Fernández⁷⁹ habla sobre una ceca móvil en Lugo (o en torno a Lugo), atribuyendo las caetra (y otras piezas de plata –denarios y quinarios-) a la autoría del legado Carisius. No contrasta los bustos, en cuanto a su origen, y opina que las monedas de plata se destinaron al pago de los soldados de las cinco legiones que intervinieron en las Guerras Cántabras, mientras que las de bronce se reservaron para la actividad comercial que nació en el contorno de la *Vía Asturica*, fundada por Augusto después de la guerra. Es esta una obra de divulgación y no compartimos muchas de sus deducciones. Al igual que decíamos para con Paz Bernardo, estimamos que ninguna de estas platas se batieron en esta época en *Lucus*, si bien algún resello le puede pertenecer. Sobre el hecho de que alguna pudiere ser moneda de imitación con funciones de compensación, no objetamos nada al respecto (dicha argumentación y estudio, aunque muy probable, aún está en pañales).

Investigaciones más recientes relegan a un segundo plano la importancia de su origen exacto⁸⁰ y priorizan el centrarse en la distribución de los hallazgos⁸¹ y estudio de los cuños para poder mensurar con aproximación la cantidad de piezas emitidas, su esparcimiento, y por lo tanto el alcance de su función económica y social⁸². Se han publicado nuevos hallazgos⁸³ aunque muchos otros sólo se citan y no se dimensionan por lo que nuestros cuadros estadísticos no están plenamente actualizados (sin la publicación de todos los nuevos hallazgos, es imposible).

⁷⁴ Pormenores *infra*.

⁷⁵ MEDRANO MARQUES, M. M^a.: “Aproximación a un modelo matemático para determinar la ubicación de cecas y estudiar la circulación de emisiones”. *Cesaraugusta*, 65. 1988. Pág. 169-194.

⁷⁶ SAGREDO SAN EUSTAQUIO, L.: “Distribución de los ejemplares... Op.cit. Págs. 503-549.

⁷⁷ Revisense nuestras conclusiones.

⁷⁸ FERRER SIERRA, S.: “El posible... Op. cit. Págs. 425-446.

⁷⁹ PITA FERNÁNDEZ, R.L.: *Numismática Galega. A moeda en Galicia e Galicia na moeda*. 1999. Santiago de Compostela. Tórculo Artes Gráficas.

⁸⁰ Como bien indica CEBREIRO ARES, F: La emisión de Sestericios en el Noroeste a la luz de un nuevo hallazgo. *Saguntum*. (P.L.A.V.) 44. Págs. 203-206. Esta misma cuestión en la página 205. Artículo online en:

⁸¹ Como ya hizo Sagredo San Eustaquio.

⁸² En este sentido RIPOLLÈS, P. P. en su obra *Las acuñaciones provinciales romanas de Hispania*. Real Academia de la Historia. Madrid. 2010.

⁸³ El más paradigmático un nuevo sestericio encontrado en Braga y analizado por CENTENO, R.S: Um novo sestércio de Augusto com caetra no reverso, aparecido em Braga, en: *Bracara Augusta* (R. Morais), Braga. 2010. 171-173. Artículo online en: http://www.academia.edu/1464912/Um_novo_sestercio_de_Augusto_com_a_caetra_no_reverso_aparecido_em_Braga
En este sentido CEBREIRO ARES, F: La emisión de Sestericios... op.cit.

3. Descripción, tipología y metrología

En el análisis de las fuentes históricas, entre ellas la numismática, es tan importante lo que se dice como lo que se omite. Las caetra son un buen ejemplo, atendiendo a su leyenda IMP. AVG. DIVI. F.

Primeramente vemos que hace referencia al Emperador (IMP.), ya Augusto (AVG.), que, como sabemos, sólo podía ser Octavio Augusto, cuyo título le fue dado el 27 a.C. Será emperador hasta su muerte, el 14 d.C., aunque según la crítica, la fecha límite de las caetra no puede ir mucho más allá del 23 a.C. Se menciona a su tío abuelo (*Iulius Caesar*), al indicar que Augusto era hijo adoptivo (*filius* -F-), del divino (DIVI) Julio César. Vemos, también en anverso, el busto de Octavio, mirando a izquierda, con la palma delante y detrás el caduceo (atributos también celestes). En el reverso distinguimos un escudo lusitano o de los callacii⁸⁴ (gallegos), llamado caetra, de extrañas y bellas formas que asombrará a los romanos (tanto como para realizar monedas con este motivo⁸⁵).



Figura 1⁸⁶: Anverso y reverso de un As tipo caetra de busto esbelto

Dentro de lo que no se dice pero se infiere, se descifra lo siguiente:

Vemos que no existe un topónimo en las monedas que indique su procedencia, lo que prueba que esta acuñación no es de carácter municipal ni provincial, sino (no queda otra) de carácter militar. Por ello, este es otro dato más que lo relaciona con las Guerras Cántabras, acontecimiento bélico que fue además dirigido por el propio Augusto en su columna occidental (de ahí que no aparezca el nombre del legado como ocurre en otros numismas, entre ellos los de Carisio).

Encontramos diversos tipos de piezas, según su valor, y que van, por tanto, de mayor a menor tamaño y peso: el sestercio, el dupondio, el as y para algunos autores el semis. Toda la serie en bronce, algo inusual, pues como sabemos, el sestercio solía ser oricalco, al igual que muchas veces el dupondio. Recordamos, como decían Beltrán Martínez y Paz Bernardo, que las piezas de menor peso y tamaño fueron tomadas como sémises y no como ases por algunos⁸⁷, aunque explicaremos más adelante esta problemática.

Es Ferrer Sierra el que mejor describe formalmente estas piezas, advirtiendo que los dupondios y ases de buen estilo presentan forma troncocónica con cantos biselados, esto es, con una superficie

⁸⁴ Decir en esta época galaicos, calaicos, calos (de ahí Portugal o Porto Calis –Porto-), lusitanos, gente del norte o montañeses era para los romanos similar (así lo demuestran las fuentes, como Plinio o Estrabón). No obstante esta denominación general englobaba muy diversos pueblos y gentilitates, que compartían lo que hoy se llama, quizás incorrectamente, cultura de los castros). Lo que está indiscutiblemente claro es su relación con el mundo celta o castreño.

⁸⁵ E incluso monumentos en la propia Roma, además de descripciones copiosas en la misma historiografía.

⁸⁶ Imagen de PAZ, J.: *Moedas galegas*.

⁸⁷ Podrían decirse muchas razones que explicasen estas diferencias en pesos y medidas, como el estado de conservación o circunstancias (adversas) de la acuñación, pero mejor analizarlo pormenorizadamente.

mayor que otra, independientemente de si se trata de anverso o reverso. En oposición, los ases toscos muestran bordes redondeados y dimensiones mayores⁸⁸. Los dupondios y los ases de buen estilo presentan un extremo prácticamente recto con un pequeño apéndice, por lo que se intuye que los cospeles se lograron a partir de flanes fundidos en moldes de tiras o barras unidas por apéndices, que tras fundirse, serían recortados quedando monetiformes. Este método ahorra tiempo pero daba piezas descuidadas. La tendencia al desplazamiento, quizás por la rapidez de la acuñación, es algo común, generalmente hacia la derecha y arriba, cortando la leyenda IMP. AVG. DIVI. F. en mayor o menor medida. A la luz de los hallazgos que conocemos, se utilizó el método de acuñación a martillo para estas series (otra cosa es que los flanes o cospeles se fabricasen por fundición), esto es, se acuñaban los cospeles previamente separados, recordando que en otras cecas se alternó este método con la acuñación de la ristra con cospeles aún unidos, para después separarse⁸⁹, y como demuestran los hallazgos de algunos ejemplares de otras cecas, como el caso de nuestra Fig. 6. Este último método ahorra tiempo y permitía la acuñación en caliente, como indican algunos autores⁹⁰. No obstante la imagen contovertida de Paz Bernardo (Fig. 5) es un ejemplo de cómo quedarían unidos los cospeles (montaje fotográfico), que se realizaban por fundición, aunque se separarían antes de acuñarse. No podemos afirmar que en las caetra también se sucedieran ambos métodos de acuñación, en tanto que no tenemos una ristra tipo caetra acuñada. De encontrarse, la existencia de dos cospeles en blanco tipo caetra esbelta no sería disonante, dado que se conoce la alternancia de ambos métodos de acuñación en otras cecas romanas, dentro de un contexto de pruebas técnicas, comprobación de dureza de metales⁹¹, etc, aunque el contexto bélico de las Guerras Cántabras dificulta la experimentación en estas series de la caetra⁹².



Figura 2⁹³: Sestercio tipo caetra de busto esbelta Fig. 3⁹⁴: Dupondio tipo caetra de busto esbelta

Sólo conocemos, hasta el momento, tres sestercios, lo que nos habla de su rareza. El primero fue catalogado tempranamente (año 1795) según nos indica Álvarez Burgos, y parece ser el mismo que el que describió Villaronga (tras que saliera a subasta de la ANE). El segundo salió a subasta pública hace años en Nueva York (como hemos indicado) y el tercero, más reciente y más sobresaliente en cuanto a conservación (además con contexto arqueológico), es el arriba citado por

⁸⁸ FERRER SIERRA, S: "El posible origen campamental... Op.cit. Págs: 425-446.

⁸⁹ CORES, GONZALVES y RIPOLLÉS, 2010, págs. 359-366.

⁹⁰ Ibidem.

⁹¹ Como indican Cores, González y Ripollés, para con una ristra de monedas de Itálica, existe la posibilidad de que se ejecutasen distintos métodos de acuñación, tanto de cospeles ya individualizados como de otros aún no separados, último método que según ellos agilizaría la acuñación. Se pudieron alternar distintos métodos de acuñación, en un contexto de creación de pruebas de calidad, comprobación de cuños, dureza de metales o cualquier otra faceta técnica, aunque indican que sobre todo, cuando se trabaja en caliente, la acuñación por ristra es el método más rápido, entre otras, por tener un mejor agarre en su manipulación al ser acuñadas. En estas series de caetra pudo haber sucedido tanto de lo mismo, en un momento en que su acuñación debió ser precipitada (demostrable por los desplazamientos), dentro del contexto bélico de las Guerras Cántabras, que haría primar el método de acuñación más rápido.

⁹² NÚÑEZ MENESES, P: La moneda de la caetra: acuñación... op.cit.

⁹³ Ambas imágenes pertenecen al libro *Moedas galegas*, ya citado. El sestercio se vendió en la subasta *Italo Vecchi*.

⁹⁴ PAZ, J: *Moedas...* Op. cit.

Centeno y Cebreiro Ares⁹⁵. Los tres tienen busto esbelto y presentan, (en reverso) en derredor de la caetra, unos motivos geométricos circulares.



Figura 4⁹⁶: As de *busto bárbaro* tipo caetra



Figura 5⁹⁷: Encaje de 2 piezas por sus ápices

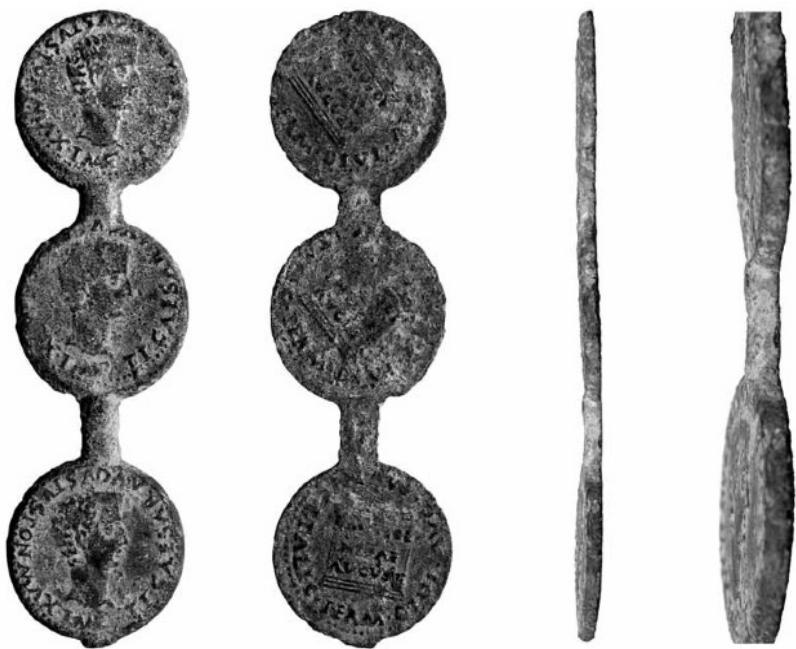


Figura 6⁹⁸: Ristra de monedas de Itálica, de la época de Tiberio.

⁹⁵ El hallado en Braga. Véanse la notas 77 y 80.

⁹⁶ Seguimos con imágenes del libro *Moedas galegas*.

⁹⁷ PAZ, J: *Moedas...* Op. cit.

⁹⁸ CORES, G, GONZALVES, M, RIPOLLÈS, P.P: Una ristra de monedas de Itálica. *Archivo de Prehistoria Levantina*. XXVIII. Valencia. 2010. Págs. 359-366.

Los dupondios son más abundantes, aunque en ningún modo lo son como los ases. También sólo se encontraron de busto esbelto y tienen varias particularidades en reverso: dos *soliferae*⁹⁹ en el centro de la caetra (partíendola) y un puñal y una *falcata* a los lados. La *falcata* y el puñal (la primera ya citada por Diodoro) eran armas de origen griego o etrusco (en el caso del primero) y casi con total seguridad, para el puñal, de origen romano (de donde pasan a Hispania y se transforman). Quizás este “enfrentamiento” de un arma típicamente indígena (la caetra) con otras típicamente romanas sea, como dice Sagredo San Eustaquio, “*un símbolo de su sumisión a Roma, como una forma de conmemorar la victoria de la propia Roma de Augusto sobre los levantiscos hispanos del norte*”¹⁰⁰. A modo de alegoría, la caetra es sometida por las armas romanas.

En cuanto a los ases, encontramos dos variantes claras: los de busto esbelto o elegante (buen estilo, romanizantes), y los de estilo tosco o busto bárbaro (estilo descuidado, barbarizantes, semejantes a las monedas celtibéricas). Serían los V3 y V4 para Villaronga¹⁰¹. Para los dupondios y sestercios, sólo se conocen los de busto esbelto (Sagredo San Eustaquio sigue a Villaronga en cuanto a tipología). Los de busto esbelto presentan una caetra “desnuda” en reverso, esto es, sin motivos alrededor como acontecía con el dupondio y el sestercio, pero en los de busto bárbaro (cuya cabeza de Augusto se dibujó con más tosquedad) la caetra presenta dos líneas circulares concéntricas con motivos radiales entre ambas.

En cuanto a los pesos y medidas de estas series, es difícil tener una visión de conjunto que interrelacione diversos hallazgos locales o de otras ciudades, así como las monedas de colecciones privadas. Cabe hacer notar que es recomendable descartar las mediciones de aquellas piezas que nos llegaron mal conservadas, pues los excesivos estragos del tiempo y el ambiente hacen que no presenten su peso y tamaño original, debido al desgaste; por ello, sólo debería tenerse en cuenta aquellas que se encuentren con una conservación mínima aceptable (MBC¹⁰²).

Para los ases de buen estilo, siguiendo el estudio de Ferrer Sierra para los últimos hallazgos lucenses¹⁰³, los pesos rondan entre los 7 y 12 gramos, siendo la media entre 9 y 11. Los dupondios fluctúan entre los 15,8 y los 18,77. Tenemos gran oscilación, por tanto, con una metrología intermedia entre el sistema semiuncial y la Lex Iulia, cosa que afecta no sólo a esta ceca, sino a las de la mayoría de cecas provinciales hispánicas y no hispánicas. Para el sestercio¹⁰⁴, no hallado en las excavaciones lucenses, Villaronga¹⁰⁵ aporta la medida del único ejemplar que conocía, con un peso de 37,95 gramos y Centeno la medición de 37,30 gramos para el reciente ejemplar de Braga¹⁰⁶. Para el dupondio Ferrer mide tres monedas con un peso medio de 18,79 gramos, y para los ases de busto esbelto la media es 10-12 y 11-12 gramos para los de busto bárbaro, encontrándose las mediciones de estos últimos, muy próximas a lo que Mattingly¹⁰⁷ fija como media de 10,92 gramos para el as romano de época augústea. Similares mediciones aportan Sagredo y Ripollès¹⁰⁸.

⁹⁹ Tanto el *soliferrum* o lanza como el *pilum* eran armas ofensivas utilizadas por los jinetes (ambas también se pueden contemplar en monedas de Ikalkusken y Emérita (Villaronga. 1988). Sobre su origen dice Sanders que se encontraban más al norte de la Península Ibérica, mientras que Shulten y Menghin dicen que este *soliferrum* es de origen hispano.

¹⁰⁰ SAGREDO SAN EUSTAQUIO, L: “Distribución... Op.cit. Págs. 503-549.

¹⁰¹ RP3 y RP4. En cuanto a la terminología de Leandre Villaronga sigue a ser usada para esta serie de monedas. Desde luego su gran obra, *Numismática Antigua de Hispania*, no debería pasar desapercibida.

¹⁰² Muy buena conservación. Numismáticamente hablando, son monedas muy circuladas y por lo tanto no tan nítidas, gastadas, pero sin problemas ambientales o temporales graves. Es necesario discernir entre circulación y conservación, términos muy confundidos hasta por los numismáticos más profesionales. Véase nuestro artículo “El método numen de graduación numismática”, en ANVAR.es (noviembre 2010).

¹⁰³ FERRER SIERRA, S: “El posible origen campamental... Op.cit. Págs: 425-446.

¹⁰⁴ Una de las primeras noticias en VILLARONGA, L: ¿Un sestercio único atribuible a O. Carisio y a Emerita? *Gaceta Numismática*. Núm. 10. 1968. págs. 21-22.

¹⁰⁵ VILLARONGA, L: Emisión monetaria... Op.cit. Pág. 594.

¹⁰⁶ CENTENO, R.S: Um novo sestércio de Augusto... op.cit. Pág. 172.

¹⁰⁷ MATTINGLY: *Coins of the Roman Empire in the British Museum*. Vol I. Págs. 47 y 45.

¹⁰⁸ En las obras ya citadas.

4. Ubicación espacio-temporal

Equid iis donde reposa la mayor controversia, en el hacedor de estos especímenes, en su lugar de acuñación y en su cronología.

Desgranando poco a poco la problemática, se sitúan históricamente en plenas Guerras Cántabras, como lo confirma sobre todo su leyenda, la arqueología y sus motivos (falcata, palma -junto con la cabeza de Augusto en anverso-, y la caetra -elemento fundamental- o escudo redondo con umbo central, falcata, espada corta y soliferrum -para el soliferrum sólo en los reversos de los dupondios-). No se pudieron, por ahora, adscribir, con plena convicción, a la autoría de uno de los mandos militares, si bien es el legado de Augusto, Antistio, el más plausible, por dirigir la columna occidental (la que se internará por Galicia hasta Lugo), atendiendo a las fuentes (Doc. I), realizando Carisio funciones subsidiarias desde Lusitania, o como máximo, en ayuda de la columna oriental (ver *infra*).

Los hallazgos en toda esta zona del NO, donde tuvo lugar dicha guerra, son la piedra angular de toda la cuestión, y parecen situar la ceca de muchos tipos esbeltos en el lugar de Lugo, quizás ya campamento¹⁰⁹, y origen del futuro *Lucus Augusti*. Son los más acérrimos defensores de esta hipótesis (muy respaldada por la arqueología) los historiadores y arqueólogos sobre el Lugo romano: Rodríguez Colmenero¹¹⁰, Carreño Gascón¹¹¹ o Ferrer Sierra¹¹², y estudiosos de la moneda como Vázquez Seijas¹¹³, Orol Pernas¹¹⁴, Paz Bernardo¹¹⁵ o Sagredo San Eustaquio¹¹⁶. Rui Centeno¹¹⁷ en su primera magna obra, al no conocer los últimos y abundantes hallazgos lucenses, no opinaba de esta forma, y Cavada Nieto¹¹⁸, fuera de esta controversia, se centra en relativizar el supuesto origen campamental de Lugo a la luz de estas monedas y del Edicto del Bierzo¹¹⁹.

Un hito importante fue la aparición de dos cospeles sin acuñar (por separado)¹²⁰ en recientes excavaciones arqueológicas efectuadas en la ciudad de Lugo (intensificadas a partir de 1986), analizados por Ferrer Sierra¹²¹, en el mismo contexto arqueológico que casi cinco docenas de caetras (51 piezas aparte de los dos cospeles), del mismo metal, medidas, peso, lustre y contexto

¹⁰⁹ Véase, entre otros, FERRER SIERRA, S: “El posible origen campamental... Op.cit. Págs: 425-446.

¹¹⁰ RODRÍGUEZ COLMENERO, A: *Lucus Augusti : a cidade romano-xermánica...* Op.cit. Idem: *Lucus Augusti. El amanecer...* Op.cit.

¹¹¹ RODRÍGUEZ COLMENERO, A; CARREÑO GASCON, M^a. C.: “Sobre Paulo Fabio Maximo y la fundación de *Lucus Augusti*. Nuevos testimonios”, en: *Finis Terrae*. Estudios en lembranda do Prof. Dr. Alberto Balil. Facultade de Xeografía e Historia. Departamento de Historia I. 1993. Pág. 394.

¹¹² FERRER SIERRA, S: “Circulación monetaria de *Lucus...* Op.cit. Pág. 68 y ss; e Idem: “El posible origen campamental... Op.cit. Págs: 425 y ss.

¹¹³ VÁZQUEZ SEIJAS, M.: “Posibles emisiones... Op.cit. Pág. 38-39.

¹¹⁴ En sus apartados de la *Gran Enciclopedia Gallega* (véanse nuestras citas anteriores).

¹¹⁵ PAZ BERNARDO, J: *Moedas galegas*. Op.cit; y también *Las monedas acuñadas en Galicia*. Pontevedra. 1991; y “Numismática Galega... Op.cit.

¹¹⁶ SAGREDO SAN EUSTAQUIO, L: “Distribución... Op.cit. Págs. 503-549.

¹¹⁷ CENTENO R. M. S: *Circulação monetaria...* Op.cit.

¹¹⁸ En su obra de la siguiente nota, y en las anteriores ya citadas.

¹¹⁹ CAVADA NIETO, M. y VILLANUEVA ACUÑA, M: “El Edicto de Bembibre... Op.cit. Págs. 129-134.

¹²⁰ “...uno en el “nivel más profundo de la Plaza de Santo Domingo, y entre el relleno de las sucesivas fases de la calzada, fueron encontradas en estratos fijos hasta una docena de ases y dupondios de las llamadas moneda de la caetra, entre las que apareció un flan de idénticas características sin acuñar (en: RODRÍGUEZ COLMENERO, A y CARREÑO GASCON, M^a C. “Sobre Paulo Fabio Máximo y la fundación de *Lucus Augusti*. Nuevos testimonios” En: ACUÑA CASTROVIEJO (coord.): *Finis Terre. Estudios en lembranda do Prf. Dr. Alberto Balil*. 1992. USC. Santiago de Compostela); el otro apareció en la calle Progreso. Los cospeles presentan “unha mesma morfoloxía, con medidas e pesos similares, aparecendo no mesmo contexto estratigráfico cas anteriores (se refiere a un hallazgo de 40 ases y 5 dupondios: FERRER SIERRA, S: “Aproximación á circulación monetaria de *Lucus Augusti* no Alto Imperio” En: *Actas del XXII CAN*, Vol. II. 1995. Vigo. Artes Gráficas Galicia. Págs: 283-288.

¹²¹ FERRER SIERRA, S: “El posible origen campamental... Op.cit. Págs: 425 y ss.

arqueológico, hecho que viene a fortalecer lo que ya se juzgaba con anterioridad, que son cospeles tipo caetra, pero sin acuñar. La catalogación total de los 53 ejemplares encontrados en estas excavaciones lucenses fue elaborada por Ferrer Sierra¹²² (hoy la cifra llega al centenar¹²³) y es de transcendencia fundamental, como también lo son las anteriores búsquedas realizadas por Cavada Nieto, Rui Centeno y Sagredo San Eustaquio.

La aparición de cospeles es un hecho realmente raro, pues su fin era el de ser acuñado. Lógicamente, si aparecen, lo harán en el lugar de acuñación, donde se extraviaron, esto es, en su ceca, puesto que era realmente improbable, como indica Ferrer Sierra, que por error se transportasen junto con el dinero ya acuñado. Existen posturas que relativizan este hallazgo, no identificándolo necesariamente con estas piezas tipo caetra, y, como dijimos, su hacedor y lugar de acuñación no están siendo la prioridad de las investigaciones actuales sino que éstas quieren centrarse más en su función monetizadora y en el estudio de los hallazgos. Nosotros hemos estudiado de primera mano el cospel tipo caetra custodiado en el Servizo Arqueolóxico del Concello de Lugo (el otro se perdió tras ser sometido a análisis), y no dudamos de que se trata de un cospel tipo caetra, con contexto arqueológico probado, lucense, como el centenar de piezas tipo caetra que se conocen halladas en Lugo.

El principal obstáculo para con esta teoría no son los abundantes hallazgos de Braga (sestercio incluido), que en ningún caso llega a la treintena (en Lugo ya se contabilizan más de cien), sino la distinción de unas variantes tipológicas propias para Braga, lo que hace que la comunidad numismática hable de una segunda ceca, menos importante, en Braga, también para los bustos esbeltos.

Para la cronología, de la leyenda se deduce que deben ser posteriores al 16 de enero del año 27 a.C, fecha en la que el emperador recibe el título de Augusto, y anteriores al 23 a.C. en el que recibe el título de *tribunicia potestas*. No se aludiría a IMP de ser anteriores, ni se obviaría el nuevo título de Augusto, de ser posteriores, aunque ello no obsta para que algunos labramientos de estas piezas esbeltas pudieran sucederse en el tiempo algo más (algunos no la posponen *plus ultra* de la batalla del monte Medulio del 22 a.C.). Si consideramos que los ases bárbaros son imitaciones consentidas multicéntricas o más bien monedas de compensación, su espectro cronológico puede ser mucho más laxo, tanto como su holgura a nivel geográfico (sobre esta cuestión revisense nuestras conclusiones).

Centrándonos en el desarrollo de las guerras cántabras, en el 26 a.C. Augusto se traslada a Tarraco, para preparar la guerra, estableciendo como base de operaciones a Segisama, en cuya zona construye varios campamentos en torno al 25. Estas monedas no pueden ser anteriores a este año, según Ferrer Sierra, y su objetivo era el pagar parte del *stipendium militare* a los soldados, aparte de sufragar parte de la contienda.

Las cecas del Ebro quedaban muy lejos y sería grave riesgo trasladar los numismas hasta tan lejos. Por ello, este tipo de emisiones están casi seguro relacionadas con la columna occidental, mandada por Antistio, que se internó por el valle del Bierzo hasta Lucus en el 25 a.C. La columna de Carisio batiría sus propias monedas, a nombre de Augusto pero con el nombre de este legado, y para la otra columna le quedaban relativamente cerca las cecas del Ebro. El límite, como dijimos, el 23 a.C., si bien pudieron funcionar las cecas algunos años más, incluso *plus ultra* de la operación del monte Medulio del 22 a.C.¹²⁴. Muchas de estas piezas se encontraron en descubrimientos de Lugo con monedas de imitación de Claudio I, por lo que su circulación no pudo ir mucho más allá de los primeros años de la dinastía Flavia (no se han exhumado ejemplares tipo caetra con monedas posteriores a estas fechas, al menos por ahora).

¹²² FERRER SIERRA, S: "El posible origen campamental... Op.cit. Págs: 425 y ss.

¹²³ Así nos lo indica FERRER SIERRA en: "Circulación monetaria de Lucus... Op.cit. Pág. 68 y ss

¹²⁴ FERRER SIERRA, S: "El posible origen campamental... Op.cit. Págs: 425 y ss.

5. Conclusiones

Está próximo el *finis libri*, aunque nunca el *finis quaerendi*, porque en el estado en el que se encuentran las investigaciones y hallazgos para con estas series, nada podemos dar definitivamente por cerrado (desde luego el primer obstáculo en el avance de la investigación histórica es el creerlo todo definitivo). Cabe que nos planteemos algunas consideraciones acerca de estos numismas.

Primeramente nos ha quedado pendiente el posible desacuerdo entre la existencia de cospeles sin acuñar hallados en Lugo (hallados en lugares distintos de Lugo capital y por tanto de forma separada), supuestamente junto con otras caetra y de las mismas proporciones y lustre, y el método de acuñación por ristra en otras series, no hallado aún para con caetras. La solución, como indica Cores, Gonzalves y Ripollès¹²⁵ para con una ristra de monedas de Itálica, es la posibilidad de que se ejecutasen distintos métodos de acuñación, tanto de cospeles ya individualizados como de otros aún no separados, último método que según ellos agilizaría la acuñación. La cuestión es conocer cuál era el método de acuñación habitual, algo difícil de discernir en esta y otras series, pues la existencia de apéndices o cortes de separación no es motivo suficiente como para asegurar que primero se acuñaban y después se separaban, ya que los flanes que se obtenían por fundición se tenían que recortar igualmente aún cuando cada uno se fuese acuñando de forma individual. Estos autores indican que en una misma ceca se pudieron alternar distintos métodos de acuñación, en un contexto de creación de pruebas de calidad, comprobación de cuños, dureza de metales o cualquier otra faceta técnica, aunque indican que, sobre todo, cuando se trabaja en caliente, la acuñación por ristra es el método más rápido, entre otras razones, por tener un mejor agarre en su manipulación al ser acuñadas. En estas series de caetra pudo haber sucedido tanto de lo mismo, si bien recordamos que aún no se ha hallado una ristra de caetras acuñada.

Sobre la existencia del semis tipo caetra de busto esbelto, varios fueron los autores que la aseguraron, como dijimos, aunque ya hace una década la tendencia es la de negar su presencia. Ciertamente existen ases de pesos más ligeros y aún con una longitud de busto más pequeña, segunda cuestión que refleja más bien la existencia de distintas series o variantes (distintas variedades de busto), mostrando la primera cuestión, cuando no debida a motivos de conservación, la posibilidad de reducción de módulos debida a la especulación existente en el pago de las soldadas o la rapidez en la obtención de los cospeles y en la acuñación de algunas series.

Sobre la existencia de denarios tipo caetra¹²⁶, como indica García Bellido¹²⁷, parece ser que existe una mala asociación con respecto a dicho escudo, que no es el mismo que el tipo caetra, como indica Cebreiro Ares¹²⁸.

No parece plausible admitir la posibilidad de que algunos ases groseros o bárbaros tipo caetra hubiesen tenido su origen en alguno o algunos de los castros del Noroeste, como indica Gómez Moreno, aún asegurando su origen multicéntrico como moneda de compensación, debido a que de todas todas tendrían que ser supervisadas por las autoridades romanas, cuya presencia no era cotidiana en los castros, sino más bien en las ciudades y campamentos romanos, donde debieron de tener su origen. No existen denominaciones mayores al as en estas series, debido a que desde siempre se permite la imitación de moneda menuda, no de alto valor (aún así estos ases bárbaros tienen un módulo aparentemente mayor y más pesado, salvo excepciones). Presentan desde luego muchas variantes tipológicas, tanto en busto como en la representación de la rodela o caetra, lo que puede querer ratificar su origen multicéntrico (diversos diseños correspondientes a diversas cecas).

¹²⁵ CORES, G, GONZALVES, M, RIPOLLÈS, P.P: Una ristra de monedas de Itálica. *Archivo de Prehistoria Levantina*. XXVIII. Valencia. 2010. Págs. 359-366.

¹²⁶ RIC 543a.

¹²⁷ GARCÍA-BELLIDO, M.P. (coord.): *Los campamentos romanos...* Pág. 71; Ejército, moneda y política económica, en la misma obra anterior. Págs. 675-704.

¹²⁸ CEBREIRO ARES, F: La emisión de sestercio... op.cit. Pág. 204.

Sagredo San Eustaquio nos dice que su aparición en los castros se debe a que eran centros de mercado y suministro y que, los soldados romanos del NO, en sus compras, bien pudieron pagar con estas monedas semiconmemorativas en estos centros económicos, de forma limitada, ya que tenían sus necesidades relativamente cubiertas (las necesidades de las milicias las pagaba el Estado)¹²⁹, por ello que sólo aparezcan una o dos piezas por castro, salvo contadas excepciones, tampoco muy abundantes (Briteiros o Conímbriga¹³⁰). Estos hallazgos nos hablan de las prematuras relaciones entre nativos y romanos y de su incipiente romanización (la moneda será, como ocurre con otros objetos, sobre todo cerámicos y de vidrio, un claro indicador y cuantificador de procesos de romanización). Por desgracia no existe un estudio completo y actualizado de los diversos cuños y variantes, que de seguro son muchos más que las cuatro variantes de anverso de as esbelto que indica Paz¹³¹ (con orla de puntos o sin ella), los ocho modelos de busto bárbaro, y los seis tipos de reversos para los ases¹³² (conocemos importantes colecciones al respecto en manos de gente muy docta, aunque por desgracia, aún no se han animado a publicar, hecho que de producirse reflejaría desde luego más variantes).

En otro orden de ideas, los tres sestercios tipo caetra que conocemos son de origen impreciso, salvo el de Braga, y en Lugo, hasta la fecha, no se ha exhumado ninguno (sí se encontraron dupondios). No deja de ser un hecho extraño que no se encuentren estas denominaciones en las excavaciones arqueológicas de la supuesta ceca principal de las caetra esbeltas, Lugo. La noticia del robo en Madrid de un sestercio de Lugo¹³³ es ambigua, ya que dicho sestercio no tiene registro arqueológico, es el mismo ejemplar que el subastado en Italo Vechi, y no se puede ratificar científicamente su origen lucense.

El número de hallazgos de ases de busto esbelto en Lugo (son todos, menos dos bárbaros, para con los publicados), potencian la posibilidad de que fuesen acuñados en esta ciudad, pero también lo hacen los hallazgos de dupondios. Si bien es en Lugo donde más dupondios se encuentran (doce se encontraron en Lugo capital, a la espera de la publicación de los últimos hallazgos), muchos otros se encuentran en Portugal (siete ejemplares hasta 1987¹³⁴) y uno más para el resto de la Península (Amaya, Burgos), aunque Lugo presenta un porcentaje del 60%, aún a la espera del advenimiento de nuevos inventarios más completos¹³⁵.

La teoría de *Lucus* como ceca de estos especímenes resultaría mucho más creíble si percibiésemos que la mayoría de ases encontrados en Portugal fuesen bárbaros e incluso lo sería más si no encontrásemos dupondios fuera de Lugo capital. Pero no es así. De los 37 ases recogidos por Centeno en 1987 encontrados en Portugal 23 son esbeltos, 11 bárbaros y 3 sin determinar (a mayores, encima, estarían los 7 dupondios, de busto exclusivamente esbelto, como dijimos). Para el resto de España los datos son menos controvertidos, pues según Sagredo, cuyo trabajo es de 1992, sólo se encuentran un dupondio y 7 ases determinados, de los cuales tan sólo uno es esbelto y seis bárbaros (9 son de tipo desconocido). No contabilizamos aquí las monedas de origen impreciso custodiadas en el Museo Arqueológico Nacional (34 ejemplares)¹³⁶, ni los nuevos hallazgos aún no totalmente publicados (Ferrer Sierra indica que las caetra halladas en Lugo ya superan el centenar y Rui Centeno que se hallaron en Portugal unos veinte más desde su estudio de 1987 hasta hoy). Por

¹²⁹ SAGREDO SAN EUSTAQUIO, L: “Distribución... Op.cit. Págs. 503-549.

¹³⁰ Revítese la obra de CENTENO.

¹³¹ PAZ BERNARDO, J: *Moedas galegas...* op. cit. Pág. 16.

¹³² Aún así, Paz es un pionero en este sentido.

¹³³ Dicha noticia en la Voz de Galicia: http://www.lavozdeg Galicia.es/noticia/sociedad/2013/03/02/sestercio-romano-oriundo-lucus-augusti-robado-recobrado/0003_201303G2P30993.htm

¹³⁴ Véanse nuestros cuadros del final de esta obra.

¹³⁵ Estos datos estadísticos en nuestro artículo de ANVAR.es (abril de 2013).

¹³⁶ Véanse nuestros cuadros del final.

otro lado debemos recordar que los hallazgos de ases esbeltos en Braga parecen mostrar una variante tipológica distinta a los lucenses, lo que puede señalar a Braga como una segunda ceca¹³⁷.

Lo importante de esta cuestión, más que el asegurar cuál fue su ceca, es el analizar su dispersión, impacto y significación. ¿Han seguido caminos comerciales, el camino de las tropas, o ambas posibilidades? Así, por ejemplo, centros con alta presencia de estas monedas, como Briteiros o Conímbriga, fueron importantes núcleos con un gran desarrollo económico a lo largo del s. I. d.C., inmersos en el circuito comercial atlántico, como lo demuestran sus hallazgos arqueológicos (cerámicas, vidrios, monedas)¹³⁸. Su grado de romanización era, pues, elevado, y fue lo que hizo pervivir en el tiempo sus primitivos castros. Briteiros, por ejemplo, fue un importante y famoso centro especializado en la producción cerámica (que en muchos ejemplos manifestaba rasgos indígenas), en donde fácilmente se pudieron realizar pagos con monedas romanas, algunas del tipo caetra. En cuanto a Lugo, no se entendería la presencia de tantas caetras sin atribuirle una importancia militar relevante ya prematuramente dentro del contexto de las Guerras Cántabras.

Pero saliendo de la problemática de su origen, lo más importante de todo esto es que las caetra han circulado por todo el Noroeste peninsular y muy intensamente en el corazón de Galicia, zona que tradicionalmente no debió haber tenido contacto previo consciente con la moneda legal (en sus contactos con pueblos de la meseta y esporádico contacto con los romanos en sus primeras campañas de reconocimiento, de haber mantenido relaciones comerciales, escasearían los pagos en moneda, al desconocer su utilidad como forma de intercambio, siendo, en todo caso, un producto exótico y desconocido más. No así ocurre en las zonas gallegas costeras, donde quizás sí hubo contacto consciente con la moneda legal, por sus antiguas relaciones comerciales con fenicios, desde Gadir, y aún con griegos y cartagineses primero, y con romanos después. El trueque sería cotidiano, Estrabón cita la entrega de pequeños trozos de metal -, Doc III; la arqueología lo confirma; Fig.8- y las hacha moneda pudieron servir como premonedas -Fig. 7). Por lo tanto, esta serie de caetras es el primer eslabón de monedas altoimperiales (las republicanas que se conservan en el NO llegaron junto con éstas o en pequeña medida anteriormente) que causan el inicio del tránsito desde una economía plenamente natural (y más en el interior, por lo dicho) hacia una economía mixta (que combina trueque y moneda), estando la llegada de monetaria a Galicia en este siglo I d.C. muy relacionada con el abastecimiento monetario del ejército¹³⁹, y, por lo tanto, con un impacto monetizador relativo en el *grosso* de la población gallega (por eso que en el siglo II, con la menor presencia militar, hay menos hallazgos de moneda¹⁴⁰). Representa por lo tanto la primera experiencia monetaria para los indígenas gallegos del interior (y de *Lucus* especialmente), siendo la primera serie monetaria que circula por Galicia y gran parte del noroeste peninsular (con impacto social relativo, pues su destino principal era las legiones), con la particularidad de que con casi total certeza, para el busto esbelto, fueron también las primeras monedas acuñadas en Galicia.

No será hasta el siglo III, con el *Antoninianus*¹⁴¹, cuando se inicia un tránsito final hacia una economía monetaria¹⁴², siendo el siglo IV, con la moneda constantiniana, el cénit¹⁴³ (no parece que

¹³⁷ El hecho de acuñarse el mismo tipo monetar para distintas cecas sin marcas específicas que hablen sobre su origen exacto es un hecho recurrente en la historia monetaria. Véase, por ejemplo, los primeros dineros castellano-leoneses, de Alfonso VI, acuñados también en Compostela y Lugo, muchas series sin tipos específicos que los distingan por lo que hace que nos fijemos especialmente en la arqueología para señalar su origen, con el riesgo que conlleva (bien pudieron llegar a diversas zonas siguiendo trayectos de circulación monetaria).

¹³⁸ DIAS DA SILVA, M. A: *A cerâmica castreja da citânia de Briteiros*. Guimarães. 1997. Sociedade Martins Sarmento. Pags.: 3-19; 105-108.

¹³⁹ En este sentido GARCÍA-BELLIDO, M.P: "XVI. Ejército, moneda... Op.cit. Págs. 675-704; también CAVADA NIETO, M: "Numismática romana... Op.cit. Págs. 41-65; y FERRER SIERRA en: "Circulación monetaria de Lucus... Op.cit. Pág. 68 y ss.

¹⁴⁰ CAVADA NIETO, M: "Numismática romana... Op.cit. Págs. 41-65.

¹⁴¹ Revísese, por ejemplo: CAVADA NIETO, M: *La crisis económico-monetaria del s. III: ¿un mito historiográfico? Avance del resultado de los análisis metalográficos sobre dos Tesorillos de la Provincia de Lugo*. Santiago. 1994. Idem: Hallazgos monetarios del s. III en el territorio de la Galicia actual, en: *VIII CNN*. Oviedo. 1992. Idem: Los hallazgos

este proceso se rompa con la llegada de los bárbaros, sino que el desuso de la moneda es progresivo y no se hace sentir hasta el siglo VIII, tras la invasión árabe¹⁴⁴). Lo que queda claro es que los hallazgos de la capital lucense deben tratarse y estudiarse independientemente de los demás, por su amplio número, siendo un caso paradigmático. Menos pomposos pero también importantes serían los descubrimientos de Bracara, Briteiros, Conímbriga y Clunia¹⁴⁵.

Algunos quisieron ver una ruta Sur-Norte en la acuñación de las caetra, paralela al supuesto camino seguido por Antistio y sus tropas¹⁴⁶, pero bien pudiera ser Norte-Sur y obedecer, por tanto, en este caso, a un trayecto de circulación y no de acuñación. De ser el primer caso cierto, cabría hablar de una ceca itinerante para todos los bustos, siendo el lugar de *Lucus* donde más monedas de la caetra se acuñaron, aunque sin pasar de ser un lugar de ceca más, móvil, y no distintivo. De ser el segundo caso cierto, *Lucus* sería la ceca de los tipos esbeltos, y su recorrido hacia el sur reflejaría el rumbo de circulación por el famoso circuito atlántico. ¿Pudieron alternarse ambos trayectos? Lugo, en ambos casos, tuvo que tener una presencia militar fuerte tanto como para acuñar estos ejemplares, como para recibirlos siguiendo trayectos de circulación monetaria. Nuestra postura, más reparando en los dos cospeles, es que Lugo tuvo que acuñar muchas de estas series esbeltas.

Si partimos de la hipótesis, como indican Villanueva Acuña y Cavada Nieto¹⁴⁷, de que las adversidades a las que estaba sujeta la acuñación de estas piezas en Galicia y en plenas Guerras Cántabras imposibilitaron dicha emisión tan prematuramente, y que su época de origen sería posterior y que se localizaría espacial y cronológicamente en la descubierta provincia de la Transduriana (que por otra parte se supone que englobaría todo el NO peninsular, hasta la frontera del conflicto, Lugo inclusive¹⁴⁸), no seríamos consonantes con la omisión, en estas series, del título de Augusto de *tribunicia potestas*, que debería aparecer en las monedas, como aparecen en las series de Carisio posteriores al 23. a.C., por lo que no deberían posponerse, en general, a esta última fecha. Sobre los límites cronológicos de la Transduriana es de suponer, en sus inicios, que no deberían ser disonantes con la época del nacimiento de las caetras esbeltas (como dijimos, en algún año o años entre el 27 al 23 a.C, aunque pudieron superar esta última fecha¹⁴⁹). *Lucus*, además, en aquella época, era muy joven como para soportar, partiendo de la hipótesis de Villanueva y Cavada, un comercio repentino tal, como para recibir tal ingente cantidad de monedas de la caetra (de ser así, llegarían por lo que será la Vía Astúrica, intuimos), y sólo se comprendería con la existencia de una fuerte presencia militar en Lugo. Si como pensamos, siguiendo sobre todo a Rodríguez Colmenero, *Lucus* había sido un punto estratégico fundamental a batir por las tropas romanas en dicho conflicto

monetarios del S. III del conjunto arqueológico de Santomé (Orense). En prensa. MANGAS, J, FRANCISCO, J. y PEDREGAL, A: Circulación monetaria y medios de cambio durante la antigüedad en el área Astur (provincias de Asturias y León), en: *VI CNV*. Separata de la revista Numisma. Número 186-191 (Oviedo 1984). Madrid. 1984. Págs. 81-157.

¹⁴² CAVADA NIETO, M: Numismática romana... Págs. 59 y ss.

¹⁴³ Abundan en Galicia los tesorillos y hallazgos de esta época, relacionados, probablemente, con la sensación de inseguridad causada por los movimientos germánicos en las fronteras del Imperio. Revítese, por ejemplo: BOUZA-BREY, F: Los tesorillos de monedas romanas de Tremedo y de Sarandón y su significado histórico en Galicia, en: *III Congreso Arqueológico Nacional*. Galicia. 1953. Págs. 375-391.

¹⁴⁴ A este respecto NÚÑEZ MENESES, P: “¿Economía natural o monetar en la Galicia de los siglos VIII al XI?”, en: OMNI, nº 6 (abril de 2013).

¹⁴⁵ Véase CENTENO.

¹⁴⁶ CENTENO R. M. S: *Circulação monetária...* Op.cit.

¹⁴⁷ CAVADA NIETO, M. y VILLANUEVA ACUÑA, M: “El Edicto de Bembibre... Op.cit. Págs. 129-134.

¹⁴⁸ Conocer las fronteras de esta tan controvertida provincia, que sólo hasta el descubrimiento del Bronce del Bierzo o Edicto de Bembibre, pese a las fuentes textuales, se supuso como real, es harto complicado. Los especialistas no se aclaran, porque los datos son pocos. Nosotros tan sólo podemos remitirnos a la obra *El bronce de Bembibre. Un edicto del emperador Augusto*. León. 2001.

¹⁴⁹ De similar forma que lo dicho en la nota anterior, establecer el momento exacto en que se creó esta provincia provisional no es fácil, aunque sí se delimitó con motivo de las Guerras Cántabras, por lo que la cronología dada para las caetras concordaría también con la inicial dada para esta provincia.

(como dice Casimiro Torres, “el corazón de Galicia”) y que allí se instaló un centro de operaciones (un campamento), ése pudo ser el lugar y el momento del nacimiento de muchas de estas caetra (de busto esbelto), por lo tanto dentro de la cronología propuesta de entre el 27 al 23 a.C., y no posteriormente (aunque pudo postergarse su acuñación unos años), ya establecida, o no, la Transduriana (de esta forma el contexto histórico concordaría con lo que rezan las leyendas de estas series). Sea como fuere, parece quedar claro que para que una u otra hipótesis se cumpla, *Lucus* tuvo que tener un contacto previo con la romanidad, en la época de las Guerras Cantábricas, tanto como para ser ceca de estas monedas, como para recibirlas obedeciendo a trayectos comerciales o pago de las soldadas.

Muchos podrían pensar que las variantes de pesos y medidas ratifican el estado de adversidad por el que tuvo que pasar esta acuñación (en plena guerra), pero más bien obedece a cuestiones de acuñación (la tecnología utilizada en la época no permitía una uniformización exacta de pesos y medidas) o conservación. No se aplica sólo a estos especímenes, sino a los de toda la Antigüedad (y *plus ultra*, hasta prácticamente ayer).

Pero lo más difícil es el explicar el porqué de la existencia de dos diseños tan distintos para los anversos de los ases (y tantas variantes para los tipos bárbaros). Los esbeltos son claramente, como decía Cavada Nieto, de tipo romano, y los de busto bárbaro, de imitación celtibérica. Fue algo ejecutado intencionadamente, sin duda alguna, un ejemplo más de este intento de aculturación, quizás, acuñando un modelo semejante al de las formas indígenas celtibéricas, fueren o no monedas de imitación consentida, pero supuestamente queriendo desempeñar funciones económicas que combatesen la carencia de numerario. Dentro de este punto la noción imitación es quizás un tanto imprecisa, pues, ¿qué moneda pretendían imitar? ¿A la caetra de busto esbelto? Si fue así, desde luego no les salió nada bien. A nuestro parecer son monedas de compensación, al modo de las ahora sí imitaciones suevas (como indica Gomes Marques¹⁵⁰), que sólo se hicieron tan diferentes tras un continuo proceso degenerativo, que llevó décadas. Además en estos tipos de caetra bárbaros no se puede establecer un eslabón que hiciera de nexo entre los ases esbeltos y los más barbarizados (como sí ocurre en la monetaria sueva), por lo que no parecen imitaciones de los tipos esbeltos, sino un tipo totalmente distinto, semejante a los especímenes celtibéricos, probablemente de origen multicéntrico, que desempeñaron funciones económicas: compensar las carencias de numerario. Es curioso que fueron fácilmente aceptadas en Galicia, donde apenas se encuentran ejemplares resellados (ni con la cabeza de águila del ejército), aunque sí conocemos otros ejemplares resellados, especialmente fuera del área gallego-portuguesa, en lo que se refiere a caetras (lo que muestra las dudas sobre el valor legal y aceptación de este numerario en otras zonas, ¿quizás porque su origen radica en esta zona gallego-portuguesa?). Fuera de ellas es sonada la existencia de muchos otros ejemplares resellados, no caetras, con un tipo de cabeza de águila atribuible a *Lucus*¹⁵¹. Así, en este sentido, las caetra bárbaras de Galicia no presentan resellos porque no se dudaba de su valor legal y de su autoridad emisora, quizás porque también son de origen autóctono.

Los bronce de la caetra no son los únicos testigos arqueológicos que presentan el motivo de la caetra¹⁵², si bien nosotros sólo nos hemos centrado en este trabajo en las monedas que fueron acuñadas durante las Guerras Cantábricas, aunque sí es necesario hacer notar que todos ellos parecen estar relacionados con dichas guerras en mayor o menor medida. García-Bellido¹⁵³, especialmente, indica la existencia de unos rarísimos denarios de la caetra, de los que tan sólo se conocen 16 ejemplares¹⁵⁴, citados por primera vez en las ediciones del Roman Imperial Coinage de los años

¹⁵⁰ GOMES MARQUES, M: *A moeda peninsular na idade das trevas*. 1998. Sintra. Pág. 15 y ss.

¹⁵¹ Véanse las láminas finales de GARCÍA BELLIDO, Ma. P: *Los campamentos romanos en Hispania...* Op.cit. Pág. 797.

¹⁵² Ver nota 1.

¹⁵³ GARCÍA-BELLIDO (2004: 73-78; y 2006) y CENTENO (1987: 50-53 y 212).

¹⁵⁴ Tan sólo conocemos diez ejemplares en la Península Ibérica y seis fuera. En: VILA FRANCO, Ma. I: “Monetización del Noroeste...” Op.cit. Pág. 17.

80¹⁵⁵, aunque como dijimos y siguiendo a Cebreiro Ares, el escudo es muy distinto (revítese la obra de Centeno¹⁵⁶).

La aparición del motivo de la caetra “monetiformizado” puede explicarse, fundamentalmente, desde dos prismas: el conmemorativo, como indicaba Sagredo San Eustaquio (de las Guerras Cántabras) y el propagandístico (recordando el éxito de las campañas al “monetiformizar” el arma más significativa de los vencidos). Recalcamos que estas formas de pago implantadas¹⁵⁷ estaban destinadas al uso fundamental de las tropas militares y su llegada a manos de los nativos no fue abrumadora, por lo que desde luego no se puede concebir que fuesen los indígenas sus principales destinatarios (la función monetizadora de estos ejemplares es, pues, pequeña -ver *supra*-, aunque las variantes tipológicas, muestran su relativa abundancia¹⁵⁸). Fue una acuñación excepcional por labrarse dentro de un contexto bélico y por no haber tenido continuidad, de tipo militar, para financiar parte de las susodichas guerras, y para pagar las soldadas.

Las razones por las que los romanos escogieron este motivo para incluir en esta serie de monedas parecen estar claras. Este escudo era típico de las gentes del NO peninsular, donde se desarrolló la guerra, y estaba íntimamente relacionado con la cultura de los castros, de tinte celta, pero no exclusivamente¹⁵⁹. Ya habían conocido este escudo anteriormente, en sus campañas contra los lusitanos, y quedó claro, desde un inicio, que era un elemento que le llamaba la atención a los conquistadores (como quedó notoriamente palpable en la literatura romana y su historiografía, con múltiples descripciones de este arma), por su belleza y lo misterioso de sus formas, relacionándolo étnicamente con el NO hispano y con lo que en un futuro será Gallaecia. Sólo así se explica que aparezcan importantes monumentos romanos en la *caput mundi*, esto es, Roma, en los que aparece este escudo tipo caetra esculpido en piedra¹⁶⁰.



Figura 7¹⁶¹: Hacha utilizada como *premoneda* por los indígenas gallegos

¹⁵⁵ Concretamente en su edición de 1984.

¹⁵⁶ CENTENO (1987: 50-53 y 212).

¹⁵⁷ Los indígenas basaban sus intercambios fundamentalmente en el trueque (economía natural) y en unos curiosos trozos de metal como los de forma de “hacha” y otros cicelados de forma no fija. Conocían, pues, las premonedas, pero no las monedas tal cual, al menos entre aquellos indígenas más aislados (los del interior). Véanse los múltiples hallazgos de estas hachas en depósitos y que hoy podemos apreciar en los museos gallegos. En: PAZ BERNARDO, J: Numismática Galega, en: *Mostra Filatélica, Homenaxe a Portugal. Día das Letras Galegas. Colección Albertino de Figueiredo*. A Coruña. 2002. Grupo Filatélico de Noia. Págs. 165-168.

¹⁵⁸ Así lo demuestran los múltiples hallazgos encontrados, entre ellos en los castros, cosa que nos demuestra su contacto comercial con las tropas y su romanización primigenia. Se perciben múltiples variantes en los tipos bárbaros (muchos más que los que indica Villaronga) pero también en los tipos esbeltos.

¹⁵⁹ No compete a este trabajo tocar el problema del celtismo en Galicia. Sumariamente diremos que antes de la llegada de los últimos celtas a Galicia en torno al siglo III a.C., ya existía población estable en el NO peninsular, mayor quizás en número que los nuevos inmigrantes, y cuyo papel e importancia definió, sin duda, la llamada cultura de los castros. Por ello algunos investigadores prefieren hablar de cultura castrexa en vez de cultura celta, no sin opositores, que indican que definir toda una cultura basándose en tan sólo un lugar habitacional, es caer en el simplismo.

Maluquer de Motes nos dice que la gran masa de población celta llegó a Galicia a partir del siglo III a.C., a consecuencia de la ocupación de pueblos germanos (de la cultura Wesenstel) de la zona del Rhin y el Elva (antecedente a las invasiones del siglo V.). Parece ilógico pensar que en esta travesía no se mezclaran con otros pueblos europeos, incluso germanos. Se movieron de la Meseta hacia el noroeste, presionados por otros pueblos, primero, y por los romanos en segunda instancia.

¹⁶⁰ BLANCO FREIJEIRO, A.: “Monumentos romanos de la conquista... Op.cit. Pag. 95-104.

¹⁶¹ Imagen del Libro de J. Paz *Moedas galegas*, página 5. Este mismo autor, en: PAZ BERNARDO, J: “Numismática Galega”. En: *Mostra Filatélica, Homenaxe a Portugal. Día das Letras Galegas; Colección Albertino de Figueiredo*. A

No sería espinoso percibir en las caetra otro ejemplo más de interrelación mutua entre la cultura romana e indígena, donde se asimilan formas culturales plenamente romanas, como son las monedas, pero empapadas en su dorso con motivos indígenas, entre ellos con su escudo llamado caetra. Ya San Eustaquio apuntaba que el hecho de que aparezcan al lado de esta caetra un puñal y una falcata en los dupondios (ambas armas romanas), sería así como un símbolo de subordinación de lo indígena con respecto al poder romano¹⁶². Otros prefirieron vislumbrar una alegoría de concordia. Sea como fuere, es un claro ejemplo de asimilación cultural y aculturación¹⁶³, fortalecido, aún más, por el hecho de existir una variante tipológica para los ases, llamada de tipo bárbaro, más cercana en sus formas a las monedas celtibéricas, y otro ejemplo más de acercamiento a lo indígena, consentidas por las autoridades, como parecen ser muchos ases de Claudio¹⁶⁴ -y aún antes los denarios de Tiberio¹⁶⁵-, o, tan tardíamente, los trientes y sólidos suevos¹⁶⁶, ahora sí estos dos tipos imitativos).

Atribuir a Carisio estas acuñaciones, basándose en las semejanzas de los motivos con las de los reversos de Mérida, en las que figura su nombre, carece de entendimiento, según Cavada Nieto, Rodríguez Colmenero, Ferrer Sierra y otros. Además Carisio no estuvo presente en la conquista septentrional de la Gallaecia, sólo en la Lusitania con labores subsidiarias con respecto a la columna occidental primero y central después, mandada por Augusto y comandada por Antistio (**Doc I**). Además el área de dispersión de las monedas de plata de Carisio nada tiene que ver con el área de las de la caetra, como decía Cavada Nieto¹⁶⁷. Si ambas fuesen acuñadas en Lugo, tendría que haber representación argéntea de ellas en dicha ciudad. De igual forma, por el contrario, si ambas fuesen acuñadas en Mérida, no se entiende como esta ciudad no tiene muestras de moneda tipo caetra y, desde luego, no se entiende como Lugo tiene tantas y a mayores dos cospeles (aparte no se entendería el porqué Carisius decidió no poner su nombre en las caetra, y sí en sus denarios). Por ello parece que fueron batidas por Antistio, legado de Augusto y jefe de la columna occidental durante la campaña del 25 a.C. bajo orden expresa de Augusto, que por motivos de salud se había retirado a Tarraco. Es por esta imponente presencia de Augusto por la que no aparece en las monedas el nombre de Antistio (como acontecía con Carisio), ni siquiera bajo la expresión *permissu caesaris*¹⁶⁸.

Coruña. 2002. Grupo Filatélico e Numismático de Noia; Págs: 165-168, nos indica la abundancia de estas hachas de bronce con aleación ternaria (cobre, estaño y plomo –muy blandas para su utilización en combate-), cuestión que le hace pensar, junto con la aparición de depósitos como las de 170 de estas hachas en Samieira (museo de Pontevedra), en su posible producción y empleo como premoneda por tierras gallegas.

¹⁶²SAGREDO SAN EUSTAQUIO, L: “Distribución... Op.cit. Págs. 503-549.

¹⁶³ Los romanos sabían muy bien cómo obrar para dominar un territorio. Una cosa era conquistar, otra pacificar y otra integrar. El éxito del Imperio estuvo en la integración final de los nuevos territorios conquistados y no en una sumisión total (salvo excepciones). Hubiese sido muy difícil conservar un Imperio tan grande y tanto tiempo sólo con la fuerza. Era necesario asimilar para poder integrarse, causándose relaciones culturales recíprocas. Sería, claro está, una adaptación interesada. Sólo así se explica cómo pudieron mantener un imperio durante más de cuatro siglos y también cómo formas provinciales o indígenas pervivieron hasta incluso la actualidad (onomástica, tradiciones, cultos, arte e ideologías). Por todo esto, los romanos pudieron no haber elegido este motivo indígena de la caetra para sus reversos, pero por diversas razones (que hemos visto) sí lo hicieron.

¹⁶⁴FERRER SIERRA, S: “Circulación monetaria ... Op.cit. Pág. 71 y ss. Esta cuestión, aún no comprobada, ya la intuía PAZ BERNARDO en *Las monedas acuñadas en Galicia* y sobre todo en *Moedas galegas*, aunque atribuyendo muchos a Lugo.

¹⁶⁵Mismas referencias que arriba.

¹⁶⁶ Incidiendo en esta cuestión, sobre todo GOMES MARQUES, M: *A moeda peninsular...* Op.cit. y PEIXOTO CABRAL, J.M. y METCALF D.M: *A moeda sueva. Suevic Coinage*. Porto. 1997.

¹⁶⁷En sus obras de 1973 y 2004.

¹⁶⁸Como intuyeron Rodríguez Colmenero, Carreño Gascón, Ferrer Sierra y Cavada Nieto (entre pocos más), la función de esta ceca no se entiende sin la existencia de un campamento romano en aquella época en Lugo (aunque Cavada Nieto cambiará de opinión), base de operaciones, sobre el cual se produciría la fundación posterior de Lugo bajo la intervención de P. Fabio Máximo, legado también de Augusto. Sin embargo las excavaciones arqueológicas no hallaron todavía campamento alguno en Lugo datable tan tempranamente, como sí sucede con Asturica Augusta. Para con los ases toscos, de los que sólo se encontraron dos ejemplares en las susodichas excavaciones lucenses, presumiblemente

Su circulación se concentra en la franja que va por encima del Duero, desde el atlántico hasta Clunia y al norte hasta el cantábrico, como dice Sagredo San Eustaquio, y como demuestra la mayor concentración de estas piezas en Galicia y en el Norte de Portugal. En la región cantábrica no se encontró ningún ejemplar y en Asturias sólo el de Coaña¹⁶⁹. Es chocante que por debajo de Lugo exista un gran vacío en los hallazgos, para volver a encontrarnos con muchos en el sur gallego y norte de Portugal¹⁷⁰. Otro sector con piezas abundantes estaría entre León y Burgos, en lo que será el *Conventus Cluniensis*.

En la mayoría de los hallazgos, salvo Lugo, Briteiros, Conímbriga, Braga y Clunia, se encuentran tan sólo una o dos muestras. Esto se debe a que era una moneda de carácter militar y a que su presencia se debe a intercambios reducidos, de tipo diario, donde el *miles* pudo comprar algún producto a gentes de algún castro o de un núcleo poblacional superior (aparte de las *canabas*). Como sabemos, los intercambios se reducían (y con ellas el ámbito de expansión de estas monedas) debido a que el ejército era abastecido por el Estado (inclusive los alimentos). Otro dato es que existen relativamente pocas piezas con respecto a los muchos soldados que participaron en las Guerras Cántabras (seis legiones, quizás no completas). Sabemos que las *soldada* de los militares rondaban, para el salario menor de legionario, los 225 denarios anuales (así lo dice Tácito), aunque habría que descontarles los gastos para alimentos, vestuario y equipamiento (estos datos en Sagredo San Eustaquio). Por ello creemos que estas muestras debieron formar parte de los sueldos en pequeñas cantidades, juntamente con otros numismas procedentes de otras cecas, teniendo, según San Eustaquio, quizás más el papel de una moneda conmemorativa que el de una moneda de curso. No obstante, las múltiples tipologías y variantes, no sólo para el busto bárbaro sino también para el esbelto pueden revelar su función económica.

Muchas de estas últimas piezas exhumadas en las últimas pesquisas arqueológicas de Lugo fueron sometidas a análisis metroquímicos y microscópicos para conocer nuevos detalles. En efecto, se confirmó que los dos cospeles encontrados nunca fueron acuñados. También se detectaron procesos diferentes de aleación, hecho que podría estar relacionado con fases de acuñación distintas (sólo se analizaron las piezas de busto esbelto, pues las de tipo bárbaro, al ser sólo dos, eran insuficientes como para ofrecer resultados estimables).

Tras todo lo expuesto, la moneda de la caetra parece ser uno de los primeros testigos arqueológicos de romanización y aculturación, el primer eslabón de monetarización del noroeste¹⁷¹, y la primera moneda que llegó a manos de muchos indígenas nativos¹⁷², con la seguridad de que fue la primera moneda acuñada en el noroeste hispano y, muy probablemente, en lo que será *Lucus Agusti* (a la espera de lo dicho para Braga), para los tipos esbeltos, ejemplares que monetizaron aún tímidamente la sociedad de la época, por estar muy relacionados con el ejército, sus destinatarios, aunque no consiguieron monopolizar su uso, a la luz de los hallazgos.

no se acuñaron en Lugo, sino en distintos puntos, probablemente alguno en tierra gallega, bien tempranamente de manera itinerante, bien de forma multicéntrica, aunque atendiendo al resellado, éste sólo se produce fuera de *Lucus* y supuestamente Galicia, lo que puede dar pistas sobre su origen (esto demuestra, al no estar resellados los ejemplares hallados en Galicia, que eran bien conocidos y aceptados en esta tierra -no dudan de su legalidad- quizás porque su origen era autóctono).

¹⁶⁹ Véanse nuestros cuadros del final.

¹⁷⁰ ¿Es este un hecho significativo o responde a que ninguna labor arqueológica intencionada se produjo en este punto?

¹⁷¹ Aunque con impacto relativo (ver *supra*).

¹⁷² Como indicamos sus destinatarios eran otros, y su función monetizadora, aunque palpable, no debió ser masiva.

SELECCIÓN DOCUMENTAL

DOC I- Sobre la conquista de Galicia por Antístio y Firmio

(...) praeterea ultiores Gallaecia partes quae montibus silvisque consitae Oceano terminantur Antistius et Firmius legati magnis gavibusque bellis perdomuerunt.

En: OROSIO. VI, 21, 6.

DOC II- Sobre los montañeses del norte o gallegos¹⁷³

Todos los montañeses son austeros, beben normalmente agua, duermen en el suelo y dejan que el cabello les llegue muy abajo, como las mujeres... se alimentan de bellotas de encina, dejándolas secar... conocen también la cerveza. El vino lo beben en raras ocasiones... Usan mantequilla en vez de aceite. Comen sentados en bancos contruidos contra el muro y se sientan en orden a la edad y rango... visten de negro, sayos la mayoría... se acuestan también sobre jergones de paja. Utilizan vasos de madera...

En: ESTRABÓN: *Geografía* 3, 3, 7. (Traducciones, introducciones y notas de Ma. José Meana y Félix Piñero. Gredos). Madrid. 1992. Págs. 85 y 86.

DOC III- Sobre el pago de trozos de plata en los intercambios de estos montañeses o gallegos

En vez de moneda, unos (...) y los que viven muy al interior se sirven del trueque de mercancías, o cortan una lasca de plata y la dan.

En: ESTRABÓN: *Geografía*. 3, 3, 7. (Traducciones, introducciones y notas de Ma. José Meana y Félix Piñero. Gredos). Madrid. 1992. Pág. 86.

DOC IV- Sobre la población del convento lucense y bracarense

El convento jurídico de Lugo es de dieciséis pueblos poco importantes y de nombre bárbaro, salvo los célticos y los lémavos, pero con casi ciento sesenta y seis mil hombres libres. Por el mismo estilo son las veinticuatro ciudades de Braga con doscientos ochenta y cinco mil hombres. Entre ellas, aparte de la de los bracarenses, se puede nombrar sin cansar a los bibalos, celernos, galaicos, equesos, límicos y querquernos.....

En: Cayo PLINIO Segundo: *Historia Natural*. Libro III. Capítulo III. (Traducción y notas de Antonio Fontán, Ignacio García Arribas, Encarnación Barrio, Ma. Luisa Arribas. Gredos). Madrid. 1998. Pág. 23.

¹⁷³ Serían los habitantes de las montañas de la actual Galicia interior, pero a todos los gallegos no los llama Estrabón de esta forma, otros serían los ártabros, y aún existirían mucha otras tribus.

BIBLIOGRAFÍA

- ACUÑA, ARIAS VILAS, BALIL, FREIXEIRO, DIAZ, MAÑANES, C. TORRES, V. VARELA: *La romanización de Galicia*. La Coruña. 1976, ed. Del Castro.
- ARIAS VILAS, F: A romanización de Galicia, Vigo, A Nosa Terra, 1992.
- ARIAS VILA, F; DURÁN FUENTES, Ma: *Moedas do castro de Viladonga*. 2009. Xunta de Galicia.
- BELTRÁN MARTÍNEZ, A: *Curso de Numismática*. Idem: “Nuevas aportaciones al problema de los bronce de Augusto con caetra y panoplia acuñados en el NW de España”. *Numisma*, XXVIII. 1978.
- BLANCO FREIJEIRO, A.: “Monumentos romanos de la conquista de Galicia”, en: *La romanización de Galicia*. Cuadernos del Seminario de estudios cerámicos de Sargadelos, nº 16. La Coruña. 1976=1992.
- BURNETT, A; AMANDRY, M; RIPOLLÉS, P.P: *Roman Provincial Coinage*. Londres-París. 1992.
- CAAMAÑO GESTO, J.M.: “Aportaciones al estudio de las monedas de la Caetra: Las monedas de la colección Blanco Cicerón (La Coruña)” En: *Boletín Auriense*, IX. 1979.
- CAVADA NIETO, M: “Numismática romana en la provincia de Lugo” En: *Boletín do museo provincial de Lugo*. Lugo. 2004. Págs. 41-65. De la misma autora: *Galicia romana, circulación monetaria*. Tesis doctoral inédita (Consultable en la USC; también un pequeño extracto). Santiago. 1973; CAVADA NIETO, M. y VILLANUEVA ACUÑA, M: “El Edicto de Bembibre y las reformas administrativas de Augusto en el noroeste”, en: *El bronce de Bembibre. Un edicto del emperador Augusto*. León. 2001. Págs. 129-134. *La crisis económico-monetaria del s. III: ¿un mito historiográfico? Avance del resultado de los análisis metalográficos sobre dos Tesorillos de la Provincia de Lugo*. Santiago. 1994. Idem: Hallazgos monetarios del s. III en el territorio de la Galicia actual, en: *VIII CNN*. Oviedo. 1992. Idem: Los hallazgos monetarios del S. III del conjunto arqueológico de Santomé (Orense). En prensa. MANGAS, J, FRANCISCO, J. y PEDREGAL, A: Circulación monetaria y medios de cambio durante la antigüedad en el área Astur (provincias de Asturias y León), en: *VI CNN*. Separata de la revista Numisma. Número 186-191 (Oviedo 1984). Madrid. 1984. Págs. 81-157.
- CEBREIRO ARES, F: La emisión de Sestercios en el Noroeste a la luz de un nuevo hallazgo. *Saguntum*. (P.L.A.V.) 44.
- CENTENO R. M. S: *Circulação monetaria no Noroeste de Hispania até 192*. Porto, 1987.
- CENTENO, R.S: Um novo sestércio de Augusto com caetra no reverso, aparecido em Braga, en: *Bracara Augusta* (R. Morais), Braga. 2010.
- CORES, G, GONZALVES, M, RIPOLLÉS, P.P: Una ristra de monedas de Itálica. *Archivo de Prehistoria Levantina*. XXVIII. Valencia. 2010.
- DELGADO, A: *Clasificación de las medallas autónomas de España*. Vol. III. Sevilla. 1876.
- DIAS DA SILVA, M. A: *A cerâmica castreja da citânia de Briteiros*. Guimarães. 1997.
- ESTRABÓN: *Geografía*. 3, 3, 7. (Traducciones, introducciones y notas de Ma. José Meana y Félix Piñero. Gredos). Madrid. 1992.
- FERRER SIERRA, S: “Aproximación á circulación monetaria de Lucus Augusti no Alto Imperio” En: *Actas del XXII CAN*, Vol. II. 1995. Vigo.
- FERRER SIERRA, S: “El posible origen campamental de lucus augusti a la luz de las monedas de la caetra y su problemática”; Grupo arq. Larouco. En: RODRÍGUEZ COLMENERO (coord.) *Lucus Augusti, I. El amanecer de una ciudad*. A Coruña. 1996. Fundación Pedro Barrié de la Maza. Págs: 425-446.
- FERRER SIERRA, S: “Circulación monetaria de Lucus Augusti, Período alto imperial”, en: GARCÍA-BELLIDO, M.P. (coord.): *Los campamentos romanos en Hispania (27 a. C.-198 d. C.). El Abastecimiento de moneda*. Madrid. 2006. Anejos de Gladius 9.
- FLOREZ, P.: *Medallas de las Colonias, Municipios y Pueblos Antiguos de España*. Madrid. 1757.
- GARCÍA BELLIDO, M. P. y CENTENO, R. S (eds.): *La moneda hispánica. Ciudad y Territorio*. Madrid. 1995.

- GARCÍA-BELLIDO, M.P.: “XVI. Ejército, moneda y política económica. En: GARCÍA-BELLIDO, M.P. (coord.): *Los campamentos romanos en Hispania (27 a. C.-198 d. C.). El Abastecimiento de moneda*. Madrid. 2006. Anejos de Gladius 9.
- GIL FARRES, O.: *La moneda hispánica en la Edad Antigua*. Madrid. 1966.
- GOMES MARQUES, M.: *A moeda peninsular na idade das trevas*. 1998. Sintra.
- GOMEZ MORENO: *Misceláneas*. Madrid. 1949. pág. 185.
- GRANT, M.: *From Imperium to auctoritas*. Cambridge. 1946. Pag. 121-122.
- GUADAN, A. M.: *Numismática ibérica e iberorromana*. Madrid. 1969. Pag.: 218-219. IDEM. *La moneda ibérica*. Madrid. 1980.
- HEISS: *Description générale des monnaies antiques de l’Espagne*. Paris. 1870.
- MATEU Y LLOPIS, F.: “La ceca hispanorromana de Augusto con piezas de reverso anepígrafe”. *Ampurias*, XIII. 1951.
- MATTINGLY: *Coins of the Roman Empir in the British Museum*.
- MEDRANO MARQUES, M. Mª.: “Aproximación a un modelo matemático para determinar la ubicación de cecas y estudiar la circulación de emisiones”. *Cesaraugusta*, 65. 1988.
- NÚÑEZ MENESES, P.: “Algunos datos estadísticos aceca de las monedas de la caetra. ANVAR. 2012.
- NÚÑEZ MENESES, P.: “¿Economía natural o monetar en la Galicia de los siglos VIII al XI?, en: OMNI, nº 6 (abril de 2013).
- NÚÑEZ MENESES, P.: La moneda de la caetra: acuñación, uso y función. *Larouco*, 23. 2014. Ourense.
- OROL PERNAS, A: *Gran enciclopedia gallega*. Vitoria. 1974. Heraclio Fournier S.A. Tomo XIX y XXII.
- OROSIO. VI, 21, 6.
- PAZ BERNARDO, J.: Numismática Galega, en: *Mostra Filatélica, Homenaxe a Portugal. Día das Letras Galegas. Colección Albertino de Figueiredo*. A Coruña. 2002.
- PAZ BERNARDO, J.: *Moedas galegas*. Pontevedra. 2002. Obradoiro Gráfico S.L. Págs: 13-36.
- PEIXOTO CABRAL, J.M. y METCALF D.M: *A moeda sueva. Suevic Coinage*. Porto. 1997.
- PEREIRA, I; BOST, J.P; HIERNARD, J.: *Fouilles de Conimbriga. III. Les monnaies*. Paris. 1974.
- PITA FERNÁNDEZ, R.L.: *Numismática Galega. A moeda en Galicia e Galicia na moeda*. 1999. Santiago de Compostela. Tórculo Artes Gráficas.
- PLINIO Segundo: *Historia Natural*. Libro III. Capítulo III. (Traducción y notas de Antonio Fontán, Ignacio García Arribas, Encarnación Barrio, Ma. Luisa Arribas. Gredos). Madrid. 1998.
- RIPOLLÉS, P.P.: *Las acuñaciones provinciales romanas en Hispania*. Real Academia de la Historia. Madrid. 2010.
- RODRÍGUEZ COLMENERO, A; CARREÑO GASCON, Mª. C.: “Sobre Paulo Fabio Maximo y la fundación de Lucus Augusti. Nuevos testimonios”, en: *Finis Terrae. Estudos en lembranda do Prof. Dr. Alberto Balil*. Facultade de Xeografía e Historia. Departamento de Historia I. 1993.
- RODRÍGUEZ COLMENERO, A: *Lucus Augusti: a cidade romano-xermánica da Fisterra Ibérica, xenése e evolución histórica (14 a. C.- 711d. C.)*. Lugo. 2001. Idem: *Lucus Augusti. El amanecer de una ciudad*. A Coruña. 1996.
- RODRÍGUEZ COLMENERO, A: “Lucus Augusti (Lugo)”, en: GARCÍA-BELLIDO, M.P. (coord.): *Los campamentos romanos...* Op.cit.
- SAGREDO SAN EUSTAQUIO, L.: “Distribución de los ejemplares de bronce de la caetra” En: *VIII Congreso Nacional de Numismática*. Avilés. 1992. Págs. 503-549.
- VÁZQUEZ SEIJAS, M.: “Posibles emisiones de Augusto en Lugo”. *Numisma*, XIV, nº70. 1964.

VILA FRANCO, Ma. I: “Monetización del Noroeste.

VILLARONGA, L.: *Emisión monetaria augustea con escudo atribuible a P. Carisio y a la zona norte de Hispania*. XI. C.N.A. Mérida. 1968. Zaragoza. 1970.

VILLARONGA, L: *Numismática Antigua de Hispania*. Barcelona. 1979=1987.

VIVES (1926) *La Moneda Hispánica*. Madrid. 1926.

Article received: 30/09/2013

Article accepted: 23/09/2014

OMNI n° 8: Current Issue

Un nouvel hémidrachme archaïque d'Emporion au Pégase avec un proto revers-type

Jean-Albert Chevillon*, Pere Pau Ripollès**

* Chercheur indépendant (France) ** Université de Valencia (Espagne)

Résumé : Dans le prolongement de notre travail mettant en lumière un monnayage archaïque complexe pour la cité d'Emporion, nous présentons un nouveau spécimen lourd – un hémidrachme au Pégase – provenant des alentours d'Aix-en-Provence (France). Son revers, particulièrement significatif, constitue un premier jalon graphique permettant de mieux comprendre le processus interne à l'atelier qui aboutira, aux alentours de 500 av. J.-C., au choix définitif de son revers-type que l'on qualifie de « croix perlée à l'intérieur d'un carré creux à quatre languettes ».

Comme nous l'avons montré, l'atelier empuritan commence à frapper ses premières émissions vers 515 av. J.-C. (Ripollès et Chevillon, 2013). Au tout départ, les revers ne font que reprendre, plus ou moins, le revers à carré creux quadripartite de la cité mère : Phocée. Cependant, très rapidement, on constate la volonté de l'atelier officiel de se trouver un revers-type. Plusieurs formes se rencontrent au cours de cette phase A du monnayage, mais la majorité des revers évoluent vers un carré creux à grande croix centrale et à surface plane. Il faut attendre le début de la phase B, que l'on date des alentours de 500 av., pour voir apparaître les premières « croix perlées » au fond des revers des séries les plus lourdes : hémidrachmes et trihémioboles à la tête de bélier. Aussitôt après, le revers-type à la « croix perlée dans un carré creux en forme de trèfle » sera définitivement adopté pour l'ensemble des groupes « légers » à la tête de bélier.



Figure 1



Figure 2

Nous présentons ici un nouvel hémidrachme au protomé de Pégase à gauche (cf. Fig. 2), dont le motif relativement bien équilibré dans son traitement, est proche du spécimen (cf. Fig. 1) présent dans notre travail de synthèse. Ces deux monnaies, dotées des meilleures gravures connues pour ces groupes, reprennent, en le simplifiant, le Pégase créé à Massalia vers 525 / 520 (Furtwängler, 1978). Elles furent émises au début de la phase A du monnayage archaïque d'Emporion que l'on date des années 515 av. J.-C. Nous les décrirons ainsi : protomé de Pégase en vol à gauche avec une seule aile visible. Tête longue et étroite. Œil petit et rond entouré d'une fine paupière en demi rond. Absence d'oreille. Crinière en petites mèches. Pattes avant repliées. Aile courte au plumage strié mais sans pointillé. Rêne parfois apparente. Revers, carré creux quadripartite (monnaie 1) ou à grande croix évidée aux languettes reliées par de gros croisillons internes (monnaie 2). Relief et style moyens.

Monnaie 1 : 2 g, 10 mm (diobole ou hémidrachme de poids léger¹), Ripollès-Chevillon 2013, référence III-4-3. Sagonte (Valence, Espagne), coll. S. V. Provenance : Sagonte.

Monnaie 2 : 2,72 g, 10 - 12 mm (hémidrachme), coll. privée, Bouches-du-Rhône. Provenance : région d'Aix-en-Provence (France).

L'intérêt de notre nouvel exemplaire, outre qu'il vient rajouter une référence supplémentaire de belle qualité au catalogue de cet ensemble au Pégase, qui compte désormais 11 spécimens à gauche pour 7 à droite, réside dans l'originalité de son revers et dans sa structuration interne. Concernant l'évolution des revers empuritains, on constate que les premiers, comme à Massalia, reprennent la forme du « carré creux quadripartite à fond irrégulier » utilisée à Phocée. Ces revers s'avèrent peu nombreux et ils sont remplacés aussitôt par un carré creux contenant une « croix » centrale avec des formes variées. Ce revers présente le plus souvent une croix légèrement pattée à surface plane et à cantons à fond plat. On trouve également une large croix dont le relief du centre forme une légère dépression (Fig. 3)² qui se rapproche nettement dans son traitement de notre monnaie (Fig. 4) avec sa large croix « évidée » par le centre. Cette spécificité crée ainsi un graphisme en « quatre languettes » reliées entre elles par deux croisillons et positionnées dans un carré creux à fond très plat. Cette forme si particulière, représente, à notre avis, une première étape « signifiante » vers le revers-type à la « croix perlée dans un carré creux en forme de trèfle ».



Figure 3



Figure 4



Figure 5



Figure 6



Figure 7



Figure 8



Figure 9



En effet, les deux éléments fondamentaux du futur revers se concentrent pour la première fois sur notre exemplaire avec : le principe de la transformation de la croix complète initiale en quatre languettes et l'intégration de deux croisillons qui vont se transformer peu à peu en une croix perlée. Il faut ensuite attendre le début de la phase B du monnayage pour voir véritablement apparaître ces croix perlées, d'abord sur les modules les plus lourds (cf. Fig. 5 et 6)³, puis sur les innombrables divisionnaires au bélier (cf. Fig. 7-9)⁴.

¹ L'ajustage pondéral des spécimens empuritains s'avère très « lâche », il est parfois difficile de trancher entre deux valeurs.

² (Ripollès et Chevillon, 2013), groupe III-7-1, 1,74 g, 9,5 mm (diobole).

³ (Ripollès et Chevillon, 2013), monnaie 5 = groupe XII-30-1, 2,85 g, 10-13 mm (hémidrachme) et monnaie 6 = groupe XII-30-3, 1,55 g, monnaie très usée (hémidrachme).

⁴ (Ripollès et Chevillon, 2013), monnaie 7 = groupe XII-32-101 ; monnaie 8 = groupe XII-32-89, trésor de Pont-de-Molins et monnaie 9 = groupe XII-36-42, trésor d'Empordà (fractions à la tête de bélier).

Il est particulièrement intéressant de pouvoir visualiser le processus d'évolution d'un carré creux type au sein d'un atelier archaïque qui se constitue. Ce nouvel hémidrachme d'Emporion (phase A archaïque) est révélateur des tâtonnements et de la part toujours « hasardeuse » qui amènent peu à peu à la confirmation définitive d'un graphisme original qui se « fige » pour devenir le « revers-type » de la Cité. Pour Emporion, cette courte période, d'à peine deux décennies (phase B archaïque), sera aussitôt remplacée par la phase postarchaïque du monnayage et ce revers, si particulier, disparaîtra définitivement au profit d'une autre forme originale que l'on peut qualifier de « rond creux » contenant divers motifs (frappes à double-type). On y retrouve cependant quelques émissions à « vision rétrograde », qui vont utiliser un carré creux peu marqué à formes aléatoires, parmi lesquelles on peut distinguer une monnaie unique « hybride » (cf. Fig. 10)⁵ qui conserve les « restes » du carré creux « à languettes » de notre hémidrachme de la période antérieure.



Figure 10

BIBLIOGRAPHIE

CHEVILLON J.-A. et RIPOLLÈS P. P. (2013) Emporion : un inédit spécimen de transition pour les périodes archaïque et postarchaïque, *OMNI* 7, décembre 2013, p. 10-12.

FURTWÄNGLER A.E. (1978) *Monnaies grecques en Gaule, le trésor d'Auriol et le monnayage de Massalia 525/520-460 av. J.-C.*, Office du Livre, Typos III, Fribourg.

RIPOLLÈS P. P. et CHEVILLON J.-A. (2013) The archaic Coinage of Emporion, *The Numismatic Chronicle*, The Royal Numismatic Society, London, vol. 173, p. 1-21.

Article received: 21/01/2014

Article accepted: 31/07/2014

⁵ Chevillon, Ripollès, 2013, OMNI 7, poids : 0,90 g, module : 10 mm, lieu de trouvaille : Commune de Pourrières, Var (France), coll. P.S., Bouches-du-Rhône (France).

Le trésor de monnaies gauloises « à la croix » de La Sancy (ou « de Goutrens ») : reconstitutions d'empreintes et liaisons de coins monétaires, vers une interprétation culturelle.

Cédric Lopez

CNRS, AOROC (UMR 8546, CNRS-ENS) (France)

Résumé : Les monnaies gauloises « à la croix » et assimilées nous interrogent encore aujourd'hui quant à l'interprétation des gravures, la forme de leurs flans, ou encore leurs attributions. Afin d'apporter de nouveaux éléments à ce monnayage encore qualifié "d'énigmatique", nous avons centré notre travail sur les exemplaires composant le trésor de La Sancy (également dit « de Goutrens »). Notre méthodologie s'attachera à : 1) reconstituer les empreintes complètes qui n'apparaissent que très rarement sur les monnaies « à la croix » 2) établir les liaisons de coins 3) représenter ces liaisons sur un graphe caractérostypique 4) interpréter le graphe. Nous verrons comment, par l'application d'une telle méthodologie, nous sommes désormais en mesure d'avancer de nouveaux éléments tangibles permettant une meilleure compréhension de ce monnayage. En particulier, nous présenterons un certain nombre de données qui permettent d'entrevoir une origine « culturelle » à l'iconographie de ces monnaies.

"Dans un souci de commodité, nous avons proposé le mot de caractérostypie, pour désigner la méthode consistant principalement à rechercher les marques distinctives de chaque coin monétaire, présentées par les pièces qui en sont venues, afin de reconnaître ces marques et de grouper ces pièces pour leur étude"

Jean-Baptiste Colbert de Beaulieu, 1973

1. Introduction

De nombreux travaux proposant des classements multiples et variés sont publiés, contenant pour la plupart des références erronées ou des incohérences vis-à-vis de travaux menés par ailleurs. Mais cela n'est pas étonnant : comment peut-on étudier un monnayage dont la première phase d'étude, celle de l'acquisition des données, n'a été que partiellement accomplie ? Car c'est bien le cas : les informations lisibles sur les monnaies gauloises *à la croix* et assimilées sont sporadiques et ne peuvent conduire qu'à des classements subjectifs. L'interprétation ne peut venir qu'après la constatation.

La caractérostypie, définie en France par Jean-Baptiste Colbert de Beaulieu guidé par l'expérience de Paul Naster, est une méthode visant à rechercher les marques distinctives de chaque coin monétaire afin de proposer une classification des monnaies¹. Cette méthode fut notamment utilisée par Paul Marie Duval qui s'en servit pour produire des reconstitutions graphiques (dessins) à partir de plusieurs monnaies provenant des mêmes coins monétaires. Notre travail s'inscrit dans la

¹ Pour un historique de l'étude des liaisons de coins, nous renvoyons le lecteur à (de Callatay, 2007)

continuité de ces travaux, en appliquant une technique moderne de reconstitution d'empreinte assistée par ordinateur que nous avons précédemment défini (Lopez, 2011).

La reconstitution d'empreinte assistée par ordinateur, notée RE (pour *Reconstitution d'Empreinte*) dans la suite de l'article, est un processus moderne applicable à tout type de monnaies. En quelques mots, il s'agit d'une technique fondée sur le principe de la caractérisation, permettant de reconstituer précisément l'intégralité des motifs gravés initialement sur un coin monétaire (le lecteur pourra se référer à (Lopez, 2011 ; Lopez 2014) pour plus de détails sur cette technique). Une telle technique est évidemment intéressante dès lors que l'on s'intéresse à des monnaies souvent décentrées ou présentant un flan trop court pour accueillir la totalité de l'empreinte monétaire. C'est notamment le cas du monnayage *à la croix* et assimilé pour lequel la RE s'est déjà révélée prometteuse (Lopez, 2010).

La méthode de reconstitution d'empreintes par informatique permet d'apprécier des gravures complètes des monnaies *à la croix*. Même si cette méthode souffre d'un nombre de monnaies photographiées limité par rapport à l'existant, des premières reconstitutions exactes ont d'ores et déjà pu être publiées (Lopez, 2011 ; Lopez et Richard, 2013 ; Lopez et Richard, 2014). Contrairement aux reconstitutions réelles réalisées suite à la découverte du trésor de la Sancy (monnaies découpées puis soudées afin de reformer l'image complète), les reconstitutions d'empreintes par informatique ont l'avantage de ne pas détériorer les monnaies et permettent de profiter d'une image réaliste de qualité.

Dans cet article, nous nous focalisons sur le trésor de La Sancy, également dit « de Goutrens », découvert à la fin du XIX^{ème} siècle, et qui contenait plus de 20.000 monnaies d'argent *à la croix* et assimilées. Afin d'apporter des éléments nouveaux sur ce trésor, nous avons étudié un ensemble de monnaies (décrit dans la suite de l'article) provenant dudit trésor avec un double objectif : 1) reconstituer les empreintes monétaires complètes ayant composées ce trésor, 2) établir des liaisons de coins entre les empreintes.

Dans la section suivante, nous rappelons tout d'abord la technique utilisée pour réaliser les reconstitutions d'empreintes. Dans la section 3, nous appliquons cette technique sur les monnaies du trésor de La Sancy afin d'avoir un premier aperçu des empreintes complètes témoignant des gravures initialement présentes sur les coins monétaires. Nous établissons ensuite les liaisons de coins et les représentons selon le formalisme des graphes caractérisation (section 4) pour lesquels nous proposons une interprétation. Enfin, nous concluons et annonçons les perspectives à ce travail (section 5).

2. Reconstitutions d'empreintes

Nous avons formellement défini la méthode de reconstitutions d'empreintes pour la première fois en 2011 (Lopez, 2011). D'une part, le terme « reconstitution » est emprunté à la « reconstitution graphique » de Paul-Marie Duval (1987), et, d'autre part, le terme « empreinte » indique une marque en relief laissée par l'action du coin monétaire sur un matériau.

La reconstitution d'empreinte, notée RE, est le processus informatique qui, par superposition d'images, permet de restituer la totalité de l'empreinte telle qu'elle aurait pu apparaître sur un flan assez large pour accueillir la totalité de la gravure du coin monétaire.

Le résultat produit est également nommé « reconstitution d'empreinte ». Deux types de reconstitutions peuvent être produits :

- Les Reconstitutions d'Empreintes Exactes (notées REE) sont les reconstitutions réalisées à partir d'empreintes provenant du même coin monétaire. Celles-ci constituent la première motivation de ce travail.

- Les Reconstitutions d'Empreintes Inexactes (notées REI) sont réalisées à partir de monnaies provenant de coins monétaires différents. Celles-ci sont parfois les seules reconstitutions possibles. Même si elles ne sont pas exactes, elles ont le mérite de donner un aperçu global de l'empreinte en attendant la venue de nouveaux exemplaires qui pourraient permettre une reconstitution exacte.

Le processus de RE se compose de 3 étapes principales (Lopez, 2014):

1. Collecte des photographies : il s'agit de recueillir un maximum de photographies de haute qualité permettant le repérage de marques distinctives entre les différentes monnaies (principe de la caractérisation)
2. Classement des photographies : le classement des photographies recueillies à l'étape précédente doit être effectué par type, par variante, et autant que possible par coin monétaire. En effet, il serait inapproprié de prétendre reconstruire des motifs exacts (c'est-à-dire exactement tels qu'ils apparaissent sur les coins monétaires) à partir de variantes différentes.
3. Reconstitution informatique : À partir des photographies collectées et pour chaque monnaie issue d'un même coin monétaire, on effectue une superposition grâce à un logiciel de dessin vectoriel (tel que Adobe Photoshop CS5) en utilisant la fonction d'opacité pour que celle-ci soit précise. Les fonctions telles que le contraste, la retouche des couleurs, ou encore les jeux de luminosité, permettent d'obtenir un rendu visuellement agréable sans dégrader la précision entreprise lors de la réalisation.

Depuis quelques années nous nous intéressons aux monnaies *à la croix* et assimilées des *Ruteni*, avec un intérêt particulier pour le trésor de La Sancy (voir section suivante). Même si beaucoup d'exemplaires semblent avoir été fondus au moment de leurs découvertes, de nombreux exemplaires ont été disséminés au cours du temps dans les médailleurs publics et privés, souvent par lots. Il nous a été possible de recueillir de nombreuses informations (photographies, poids) à propos de monnaies issues du trésor de La Sancy, permettant ici pour la première fois la restitution des résultats de reconstitutions d'empreintes sur cet ensemble monétaire.

3. Reconstitutions des types monétaires du trésor de La Sancy

À notre connaissance, quatre trésors de monnaies *à la croix* en argent ont été découverts en Rouergue occidental. Ceux-ci semblent relever du domaine des croyances (Gruat 1998, Gruat et Izac-Imbert 2000). Il s'agit des dépôts de La Sancy (Goutrens), La Loubière (Maleville), Martiel et La Gasse à Villefranche-de-Rouergue (Bénévent et Boudet 1990). Même si ces trésors sont directement en prise avec le district des argentières du Villefrancois, il ne faut pas oublier que d'autres trésors se situant en dehors de ce district sont composés des mêmes types monétaires, notamment dans l'Hérault (trésor de Béziers, Paulhan-Nord, Mèze, Lodève, et Saint-Pons de Thomières, cf. Feugère 1999a). Ainsi, même si l'on évoque parfois que le trésor de La Sancy indique l'emplacement d'un atelier, rien ne le prouve. Ce trésor pourrait être à caractère votif, ce qui expliquerait la présence de monnaies étrangères aux *Ruteni*.

Le trésor de la Sancy (ou trésor « de Goutrens ») doit son nom à la commune de l'Aveyron sur laquelle il a été découvert en 1867. Ce trésor aurait contenu plus de 20.000 monnaies (Savès 1876) dont 2 types sont fortement représentés : la monnaie dite « au sanglier » qui présente un sanglier au revers, et la monnaie dite « au torque » présentant une rouelle dans le premier et quatrième canton

de la croix, un torque dans le deuxième canton, et une hache dans le troisième canton. Ce sont ces deux types que nous proposons d'étudier dans la suite de l'article.

Toutes les reconstitutions d'empreintes présentées dans cet article sont exactes (REE), réalisées à partir de 191 exemplaires (cf. Tableau 1) provenant de la Monnaie de Paris, du Musée Fenaille, de la Centrale d'Agglomération Emile Zola de Montpellier (coll. Cavalier). Parmi ces trois entités, les deux premières ont attestées que les exemplaires référencés dans le tableau 1 sont bien issus du trésor de La Sancy. Ce sont donc ces deux collections qui serviront de base à cette étude, le troisième permettra de compléter les reconstitutions d'empreintes exactes puisque le lot est constitué de monnaies ayant été frappées par les mêmes coins monétaires que les deux premiers lots (nous pensons que même si la collection Cavalier n'en fait pas mention, ces exemplaires sont également issus du trésor de La Sancy). Malheureusement, à cause du nombre de pages limité, il n'a pas été possible de mettre la photographie des 191 exemplaires dans cette publication, mais le lecteur pourra s'y référer dans (Richard, 1985) pour les monnaies de la Monnaie de Paris, (Richard et al., 2010) pour la collection Cavalier. Concernant les monnaies du musée Fenaille, elles n'ont pas à notre connaissance fait l'objet d'un catalogue. Dans la suite de l'article, certaines références mentionnent « Coll. SLSAA », mention que le musée Fenaille de Rodez nous a demandé de rappeler pour chaque exemplaire provenant du trésor de La Sancy.

Au fil de l'article, nous avons repris certaines photographies afin de faciliter au lecteur la compréhension de la reconstitution. En plus des 191 exemplaires, nous avons glané 28 photographies sur l'Internet pour lesquelles nous ne connaissons pas la provenance mais certifions qu'elles ont été produites par les mêmes coins monétaires que celles du trésor de La Sancy. Au total, ce sont donc 219 monnaies qui ont été étudiées pour le présent travail.

Sources	Type « au sanglier »	Type « au torque »
Monnaie de Paris	N°48 à 129 (82 exemplaires)	N°21 à 47 (27 exemplaires)
Musée Fenaille de Rodez	Coll. SLSAA n°1 à 9 ; n°11 à 20 ; n°28 à 30 ; n°36 (23 exemplaires)	Coll. SLSAA n°10 ; n°21 à 27 ; n°33 à 35 ; n°57 (12 exemplaires)
Centrale d'Agglomération-Emile Zola de Montpellier (Coll. Cavalier)	N°110 à 138bis (30 exemplaires)	N°75 à 94 (20 exemplaires)
CGB.fr	11 exemplaires (réf. dans l'article)	12 exemplaires (réf. dans l'article)
Monnaiesdantan.com	3 exemplaires (réf. dans l'article)	1 exemplaire (réf. dans l'article)
Ars Time Company Ltd	1 exemplaire (réf. dans l'article)	0 exemplaire
Total	148 exemplaires	71 exemplaires

Tableau 1 : Provenance et synthèse des 219 exemplaires étudiés

3.1 La monnaie au sanglier

Dans cette section, nous présentons les reconstitutions d'empreintes réalisées pour les monnaies *au sanglier*.

3.1.1 Avers

La reconstitution d'empreinte exacte RSA1 (cf. Fig. 1) illustre le type « à la grosse tête » classiquement attribué au peuple des Rutènes. Ce buste présente une chevelure constituée de grosses boucles et ce qui semble être une série de torques au niveau du cou. Il s'agit d'un revers bien représenté dans le trésor de La Sancy (87 monnaies sur les 219 étudiées, voir section 4.1). Cet avers est reconnaissable grâce à deux points sous le buste, et une série de points maladroits sur la partie avant du visage.



Figure 1 : Reconstitution d'empreinte exacte RSA1





Photographies utilisées :

1. Musée Fenaille – Rodez (Coll. SLSAA n°7 ; 2,20g)
2. Musée Fenaille – Rodez (Coll. SLSAA n°9 ; 2,20g)
3. Monnaiesdantan.com (Mail Bid Sale 7 Lot 74 ; 2,21g)
4. CGB.fr (N° v36_1244 ; 2,19g)
5. Monnaiesdantan.com (Auction 9 Lot 33 ; 2,21g)
6. CGB.fr (N° v23_0783 ; 2,17g)
7. CGB.fr (N° v24_0908 ; 2,23 g)
8. CGB.fr (N° v26_0585 ; 2,23g)
9. CGB.fr (N° v29_0701 ; 2,20g)
10. CGB.fr (N° bga_168238 ; 2,21g)
11. Coll. Cavalier n°137, Montpellier ; 2,17g
12. Monnaie de Paris n°97

+ photographies n°13 à 18, 20 à 22, 24, 25, 27 à 29, 32 à 38.

La reconstitution RSA2 (cf. Fig. 2), réalisée à partir de quatre exemplaires, présente un buste déstructuré, dont la partie avant du visage est constitué presque exclusivement de points. Le collier de perles, ou torse bouletée, semble avoir été regravé, et la chevelure prend des allures de tresses (cela devrait être confirmé par de nouveaux exemplaires). Une information intéressante est la présence d'une brique de grènetis sur l'extrémité gauche de l'empreinte, indiquant l'utilisation d'une matrice multi-monétaire (voir (Lopez, 2011)).



Figure 2 : Reconstitution d’empreinte exacte RSA2



Photographies utilisées :

- 13. Musée Fenaille – Rodez (Coll. SLSAA n°30 ; 2,30g)
- 14. Monnaies d’Antan (VSO9-121 ; 2.28 g)
- 15. CGB.fr (v23_0786 ; 2,21g)
- 16. Coll. Cavalier n°134, Montpellier ; 2,16g

La reconstitution d’empreinte exacte RSA3 (cf. Fig. 3) dévoile l’existence d’un coin monétaire sur lequel était gravé au moins 6 têtes différentes (ce qui exclut l’utilisation systématique de poinçons), dont deux sont incomplètes sur notre REE (à droite, et en bas). Cette reconstitution est remarquable par les différences de gravures notables entre les bustes (collier de perles, torques ou sans bijoux), le traitement du visage (points, points et traits) et d’orientation (selon l’orientation de notre image, la tête du haut est tournée vers le bas alors que les autres sont à gauche). La REE RSA3 fait l’objet d’une étude iconographique dans (Ravignot et Lopez, 2014).



Figure 3 : Reconstitution d'empreinte exacte RSA3



17



18



19



20



21



22



23



24



25



26



27



28



29



30



31



32



33



34



35



36



37



38



39



40

Photographies utilisées :

17. Musée Fenaille – Rodez (Coll. SLSAA n°17 ; 2,20g)
18. Musée Fenaille – Rodez (Coll. SLSAA n°29 ; 2,40g)
19. Musée Fenaille – Rodez (Coll. SLSAA n°1 ; 2,20g)
20. Musée Fenaille – Rodez (Coll. SLSAA n°4 ; 2,20g)
21. Musée Fenaille – Rodez (Coll. SLSAA n°2 ; 2,20g)
22. Coll. Cavalier n°110, Montpellier ; 2,12g
23. Coll. Cavalier n°111, Montpellier ; 2,20g
24. Coll. Cavalier n°112, Montpellier ; 2,15g
25. Coll. Cavalier n°114, Montpellier ; 2,17g
26. Coll. Cavalier n°117, Montpellier ; 2,21g
27. Coll. Cavalier n°122, Montpellier ; 2,17g
28. CGB.fr (v26_0586, 2,19g)
29. Ars Time Company Ltd (eAuction 2, Lot 25 ; 2,22g)
30. CGB.fr (v28_0555, 2,18g)
31. CGB.fr (v24_0909, 2,28g)
32. CGB.fr (N° bga_186373, 2,18g)
33. Wikimoneda.com, réf. WM n°1661
34. Monnaie de Paris n°125 ; 2,21g
35. CGB.fr (v09_0778 ; 2,18g)
36. Monnaie de Paris n°117 ; 2,22g
37. Monnaie de Paris n°123 ; 2,21g
38. Monnaie de Paris n°129 ; 2,14g
39. Monnaie de Paris n°116 ; 2,23g
40. Société Archéologique de Montpellier n°665 ; 2,20g

3.1.2 Revers

Parmi les reconstitutions réalisées pour cette étude, RSR1 (cf. Fig. 4) est la plus aboutie. En effet, le fort relief visible en bordure de la reconstitution indique la limite de la zone de gravure du coin monétaire. Cette empreinte permet de déduire que la surface gravée sur la matrice était ronde. Cette reconstitution en dit long sur les techniques de gravures (par exemple, remarquons le grènetis et le cercle pointé au-dessus de l'animal qui s'enchevêtrent) ou bien encore sur l'usure des coins

monétaires (voir par exemple l'extrémité gauche de l'empreinte qui désigne une bordure du coin cassée). Ce revers a été associé à une multitude d'avvers (RSA1, RSA2, et RSA3) et constitue le revers principal des monnaies du type « au sanglier » présentes dans le trésor de La Sancy. Il est curieux que ce coin monétaire ait été utilisé en association avec, à notre connaissance, 22 têtes différentes (nous publierons prochainement ces éléments). Notons également que ce revers a été utilisé en association avec des têtes ayant une chevelure composée de deux tresses (par exemple la monnaie n°40) (cf. Lopez 2011).

Le curieux revers RSR2 (cf. Fig. 5) semble être inspiré de RSR1. Il pourrait s'agir d'une regravure de RSR1. En effet, il faut remarquer la présence d'un cercle pointé très discret, entre la gueule du sanglier (à l'allure de loup) et ses pattes. Aussi, ne manquons pas de remarquer l'irrégularité des points formant le grènetis dans la partie supérieure gauche qui pourrait rappeler la cassure de coin constatée sur la REE précédente. Au sein du trésor de La Sancy, ce revers est beaucoup moins fréquent que le revers RSR1.



Figure 4 : Reconstitution d'empreinte exacte RSR1



41



42



43

Photographies utilisées :

41. Musée Fenaille – Rodez (Coll. SLSAA n°6 ; 2,20g) (même exemplaire de Savès n°445)

42. Monnaie de Paris n°90

43. Monnaie de Paris n°92

+ photographies 1 à 18, 21, 22, 24, 25, 27, 28, 29, 32, 34 à 38



Figure 5 : Reconstitution d'empreinte exacte RSR2

Photographies utilisées : n°19, 23, 26, 30, 31, 39, 40 de cette étude

3.2 La monnaie au torque

À la suite de la découverte du trésor de La Sancy, la monnaie « au torque » a fait l'objet de reconstitutions d'empreintes réelles : plusieurs monnaies provenant d'un même coin monétaire ont été découpées afin de les emboîter comme les pièces d'un puzzle avant d'être soudées entre elles². Il semble que de nombreuses reconstitutions de ce type aient été réalisées au XIX^{ème} siècle. Parmi celles que nous connaissons, nous présentons les plus lisibles ci-après. Chacune des reconstitutions réelles reprises pour cet article a fait l'objet d'une étude minutieuse consistant à les confronter aux reconstitutions issues de la méthode de RE, suite à laquelle nous pouvons conclure sans aucun doute possible que celles-ci sont tout à fait exactes, c'est-à-dire assemblées rigoureusement en respectant les contraintes caractérisques. Ayant connaissance de 11 reconstitutions d'empreintes réelles différentes (nous ne retenons que la reconstitution réelle la plus lisible pour chaque empreinte) du type « au torque » (7 avers différents et 4 revers désignant un même coin monétaire) conservées à la Monnaie de Paris, au Musée Fenaille de Rodez, et à la Médiathèque Centrale d'Agglomération-Emile Zola de Montpellier dans la Collection Cavalier, nous avons décidé de nous focaliser sur les reconstitutions non encore réalisées ou bien celles dont la soudure et la qualité des monnaies utilisées ne permettent pas leur utilisation pour un travail de caractérisation. Ainsi, nous avons réalisé informatiquement les REE suivantes ayant leur équivalent en reconstitution réelle :

- RGA7bis (cf. Fig. 7, qui correspond au n°100 de la collection Cavalier) qui est plus complète que la reconstitution réelle et apporte plus de détails.
- RGA4bis (cf. Fig. 8, qui correspond à l'avers n°19 de la Monnaie de Paris) dont la reconstitution par informatique permet d'apporter des éléments plus précis à propos de la gravure (en particulier le traitement du nez et le haut de la tête),
- RGA6bis (cf. Fig. 9, qui correspond au n°98 de la collection Cavalier) qui a le mérite de présenter une reconstitution certes partielle mais plus détaillée
- RGR1bis (cf. Fig. 11, qui correspond au n°103 de la collection Cavalier n°103)

² Il va de soi que ce genre de reconstitution n'est pas envisageable dès lors que l'on ne souhaite pas altérer la monnaie.

- RGR2bis (cf. Fig. 12, qui correspond à la Collection Cavalier n°105) pour la même raison que précédemment (en particulier le centre de la croix bouletée et les détails de la gravure sont lisibles sur la reconstitution par informatique),

Nous présentons également une nouvelle REE d'avvers (RGA8), qui, à notre connaissance, ne correspond à aucune reconstitution d'empreinte réelle déjà réalisée.



RGA1 : Musée Fenaille – Rodez
(Coll. SLSAA n°58 ; poids non
communiqué)



RGA2 : Musée Fenaille – Rodez (Coll.
SLSAA n°59 ; poids non communiqué) ; voir
également (Richard et al., 2010 ; n°95)
pour une reconstitution de la même
empreinte



RGA3 : Musée Fenaille – Rodez
(Coll. SLSAA n°60 ; 5,9g)



RGA4 : Monnaie de Paris n°19 ;
voir également (Richard et al., 2010 ;
n°97) pour une reconstitution de la même
empreinte



RGA5 : Collection Cavalier n°96
(Richard et al., 2010 ; 5,81g)



RGA6 : Collection Cavalier n°98 ; voir également (Richard et al., 2010 ; n°99) pour une reconstitution de la même empreinte



RGA7 : Collection Cavalier n°100
(Richard et al., 2010 ; 4,72g)



RGR1 : Collection Cavalier n°103 (Richard et al., 2010 ; 6,64g) ; voir également (Richard et al., 2010 ; n°104) pour une reconstitution réelle de la même empreinte



RGR2 : Musée Fenaille – Rodez (Coll. SLSAA n°61 ; poids non communiqué) ; voir également Monnaie de Paris, n°20 ; (même empreinte que RGR1 ? la lisibilité des documents ne permet pas de conclure) ; voir également Collection Cavalier n°105 (Richard et al., 2010 ; 7,66g) ; voir également (Richard et al., 2010 ; n°109) pour une reconstitution réelle possiblement de la même empreinte. La soudure des exemplaires a provoqué quelques différences par rapport à la REE que nous reproduisons dans l'article (voir RGR1bis).

3.2.1 Avers

La reconstitution RGA7bis (cf. Fig. 6), exclusivement réalisée à partir des photographies des monnaies du trésor de La Sancy semble témoigner d’un relatif empressement quant à sa gravure (peu soignée), ou bien d’un graveur peu expérimenté. En particulier, on remarquera le collier de perles dont l’extrémité gauche est désordonnée.



Figure 6 : Reconstitution d’empreinte exacte RGA7bis (même empreinte que RGA7)





52



54



53



55

Photographies utilisées :

- 44. Musée Fenaille – Rodez (Coll. SLSAA n°24 ; 2,20g)
- 45. Monnaie de Paris n°24 ; 2,23g
- 46. Monnaie de Paris n°29 ; 2,21g
- 47. Monnaie de Paris n°35 ; 2,21g
- 48. Monnaie de Paris n°22 ; 2,24g
- 49. Monnaie de Paris n°30 ; 2,21g
- 50. Monnaies d'Antan (Réf. : vae11-73 ; 2,16g)
- 51. Musée Fenaille – Rodez (Coll. SLSAA n°57 ; 2,60g)
- 52. CGB.fr (N° v24_0905, 2,20g)
- 53. CGB.fr (N° v19_0426 ; 2,23g)
- 54. CGB.fr (N° bga_132456 ; 2,23g)
- 55. Monnaie d'Antan (Réf. : vae11-73 ; 2,16g)

La reconstitution RGA4bis (cf. Fig. 7) permet d'avoir un aperçu complet d'un avers bien présent dans le trésor de La Sancy, différenciable de la reconstitution précédente par deux S inversés au-dessus du cou. Les monnaies associables à cette empreinte sont reconnaissables par une cassure du coin monétaire sur le centre de la chevelure et une partie de la mâchoire, ainsi que deux points accolés sur la continuité droite du bas du nez.



Figure 7 : Reconstitution d’empreinte exacte RGA4bis (même empreinte que RGA4)



Photographies utilisées :

- 56. CGB.fr (v05_0583)
- 57. CGB.fr (v07_0618)
- 58. CGB.fr (v08_0885 ; 2,22g)
- 59. CGB.fr (v08_0886 ; 2,18g)
- 60. CGB.fr (v29_0702 ; 2,20g)
- 61. Monnaie de Paris n°47 ; 2,17g
- 62. Monnaie de Paris n°31 ; 2,21g
- 63. Musée Fenaille – Rodez (Coll. SLSAA n°23 ; 2,20g)
- 64. Musée Fenaille – Rodez (Coll. SLSAA n°27 ; 2,30g)

La reconstitution RGA6bis (cf. Fig. 8) est reconnaissable grâce à une boucle (défaut de gravure ?) entre le menton et le collier et une terminaison du nez non rectiligne.



Figure 8 : Reconstitution d'empreinte exacte RGA6bis (même empreinte que RGA6)





© http://www.egb.fr

69



70

Photographies utilisées :

- 65. Coll. Cavalier n°79, Montpellier ; 2,19g
- 66. Coll. Cavalier n°81, Montpellier ; 2,18g
- 67. Coll. Cavalier n°83, Montpellier ; 2,18g
- 68. CGB.fr (N°V15_0305 ; 2,20g)
- 69. CGB.fr (bga_261055 ; 2,21g)
- 70. Société Archéologique de Montpellier

La reconstitution RGA8 (cf. Fig. 9) a la particularité de présenter une mâchoire « cubiste » avec une ouverture buccale angulaire de taille supérieure aux reconstitutions du même type. Le traitement de la chevelure est à rapprocher de RGA7, avec un S horizontal au niveau de la nuque. Nous n'avons pas retrouvé la reconstitution d'empreinte réelle correspondante, si tant est qu'elle existe. Cet avers est pourtant attesté pour le trésor de La Sancy notamment par la photographie n°73 du musée Fenaille.



Figure 9 : Reconstitution d'empreinte exacte RGA8



© http://www.egb.fr M0883-VUES XXIII

71



© http://www.egb.fr M0883-VUES XXV

72



73

Photographies utilisées :

- 71. CGB.fr (N° v23_0780 ; 2,23g)
- 72. CGB.fr (N° v25_0594 ; 2,23g)
- 73. Musée Fenaille – Rodez (Coll. SLSAA n°21 ; 2,20g)

3.2.2 Revers

Nous présentons ici deux REE du type « au torque ». La première (RGR1bis, cf. Fig. 10) présente un centre de croix bouleté avec toutefois un « arc » (défaut de gravure ?) permettant d'identifier aisément les monnaies issues de cette matrice. La hache est composée d'un manche strié sur un trait continu, alors que la reconstitution RGR2 (cf. Fig. 11) montre une hache au manche strié (moins finement) mais dont les stries sont disjointes.



Figure 10 : Reconstitution d'empreinte exacte RGR1bis (même empreinte que RGR1)

Photographies utilisées : n°58 à 62, n°65, n°66

Réalisée à partir de 7 exemplaires, la reconstitution RGR2bis (cf. Fig. 12) présente un défaut remarquable : les branches de la croix ne sont pas orthogonales. De plus, le manche de la hache n'est pas parallèle à la branche verticale de la croix. Cependant, la qualité de la gravure demeure homogène et soignée.



Figure 11 : Reconstitution d'empreinte exacte RGR2bis (même empreinte que RGR2)



Photographies utilisées :

74. Musée Fenaille – Rodez (Coll. SLSAA n°35 ; 2,30g)

+ photographies n°53 à 58

4. Graphes caractérostrophiques et interprétations

Dans cette section, nous nous basons sur les REE réalisées pour établir quelques statistiques concernant les 219 monnaies étudiées, puis nous présentons le graphe caractérostrophique des deux types monétaires étudiés. Enfin, nous proposerons une interprétation des résultats obtenus.

4.1 Statistiques

Les figures 12 et 13 présentent les tableaux et graphiques de répartition des REE d'avvers et de revers des 219 monnaies étudiées. Tout d'abord, ces statistiques montrent que le trésor de La Sancy n'a pas été divisé en lots représentatifs de l'ensemble du contenu. Par exemple, 81% des avers provenant de La Sancy conservés à la Monnaie de Paris présentent l'empreinte RSA1, contre 18% pour RSA3, alors que le musée Fenaille et la collection Cavalier en conservent un pourcentage équilibré. Cependant, il faut être prudent quant à l'interprétation de ces statistiques qui ne considèrent qu'une partie du trésor de La Sancy (219 monnaies sur environ 20.000, soit 1%). Nous espérons avoir connaissance de nouveaux exemplaires afin d'enrichir ces données.

Il est toutefois important de noter que 100% des monnaies du type « au sanglier » (soit 148 exemplaires) ont un revers RSR1 ou RSR2. Concernant les avers, nous avons trouvé d'autres empreintes que celles présentées ici, mais nous laissons cela pour un futur travail, ne changeant en rien les conclusions tirées de la présente analyse. De la même façon, la totalité des monnaies du type « au torque » (71 exemplaires) ont un revers RGR1 ou RGR2. Tout comme le type précédent, d'autres avers pourront être ajouté à ceux présentés ici.

4.2 Graphes caractérostrophiques

Dans (Lopez, 2013), nous avons défini les graphes caractérostrophiques, fondée sur la théorie des graphes, qui permettent de lier les différentes empreintes d'avvers et revers en fonction de plusieurs types de liens, en particulier les liaisons de coins monétaires (traits pleins) et de styles (traits pointillés), selon le procédé de caractérostrophie défini par J.-B. Colbert de Beaulieu. Nous présentons les graphes caractérostrophiques du type « au sanglier » (cf. Fig. 12), puis du type « au torque » (cf. Fig. 13), fondés sur l'ensemble des REE présentées dans cet article.

Nous remarquons que :

- à ce jour, aucune liaison de coin n'est constatable entre les deux types étudiés au sein du trésor de La Sancy.
- le revers est un élément central dans ce monnayage (le même revers est ici associé à 9 têtes différentes pour le type au sanglier, et 6 pour le type au torque).
- l'unicité du coin de revers associé à différents avers indique qu'une seule personne (celle tenant le coin de revers) pouvait exercer simultanément pour la fabrication des monnaies :
 - avec le revers RSR1 et un avers parmi RSA1, RSA2, RSA3, n°41
 - avec le revers RGR2 et un avers parmi RGA1, RGA2, RGA3, RGA6, RGA7, RGA8
 - avec le revers RGR1 et l'avvers RGA4

Sources	N°41	RSA1	RSA2	RSA3	RSR1	RSR2
Monnaie de Paris	0	62	0	14	79	3
Musée Fenaille de Rodez	1	7	1	6	20	3
Centrale d'Agglomération-Emile Zola de Montpellier (Coll. Cavalier)	0	10	1	15	27	3
CGB.fr	0	6	1	3	10	1
Monnaiesdantan.com	0	2	1	0	3	0
Ars Time Company Ltd	0	0	0	1	1	0
Total	1	87	4	39	140	10

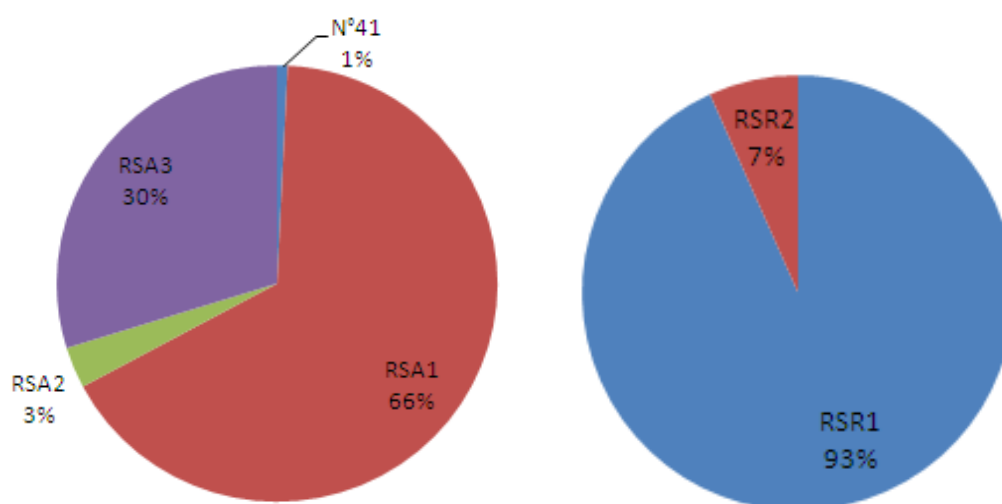


Figure 12 : Tableau et graphique de répartition des avers et des revers « au sanglier » des 219 monnaies étudiées

Ainsi, techniquement, pour les monnaies que nous avons pu étudier du type « au sanglier » présentes dans le trésor de La Sancy, le graphe caractérisocopique (cf. Fig. 14) indique qu'au maximum 2 personnes pouvaient simultanément battre monnaie, l'une avec le coin mobile RSR1, et ayant à disposition les matrices correspondant à RSA1, RSA2, et n°41 ; l'autre personne avec le coin mobile RSR2 et la matrice d'avers RSA3.

De la même façon, pour la fabrication des monnaies du type « au torque » composant le trésor de La Sancy, le graphe (cf. Fig. 15) indique que 2 personnes au maximum pouvaient simultanément battre monnaie au sein de l'atelier, l'une avec le coin mobile RGR2 et les matrices associées RGA1, RGA2, RGA3, RGA6, RGA7, RGA8 ; l'autre avec le coin de revers RGR1 et le coin d'avers RGA4.

Aussi, nous nous interrogeons sur l'intérêt technique (par exemple, frappe massive ou gain de temps) de disposer d'autant d'avers dédiés à un seul revers.

Sources	RGA1	RGA2	RGA3	RGA4	RGA5	RGA6	RGA7	RGA8	RGR1	RGR2
Monnaie de Paris	0	0	0	7	0	1	14	0	8	16
Musée Fenaille de Rodez	0	2	0	6	0	0	2	1	7	6 + 1 incus
Centrale d'Agglomération-Emile Zola de Montpellier (Coll. Cavalier)	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
CGB.fr	0	0	0	4	0	2	3	2	7	4
Monnaiesdantan.com										
Ars Time Company Ltd	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Total	0*	2	0*	17	0*	3	20	3	22	21

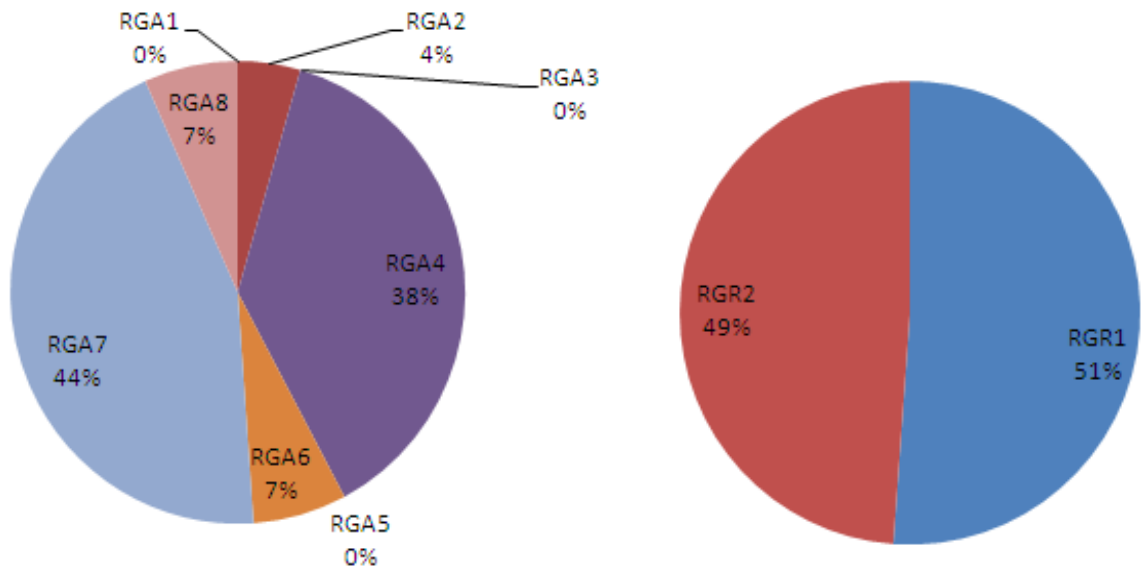


Figure 13 : Tableau et graphique de répartition des avers et des revers « au torque » des 219 monnaies étudiées (*nous avons connaissance d'exemplaires présentant les revers RGA1, RGA3, et RGA5, identifiables au revers des reconstitutions réelles conservées au musée Fenaille, permettant ainsi d'établir les liaisons de coins du graphe caractérisocopique. À noter que nous avons identifié au moins deux monnaies avec revers RGA1 à la Société Archéologique de Montpellier qui fera l'objet d'une prochaine publication)

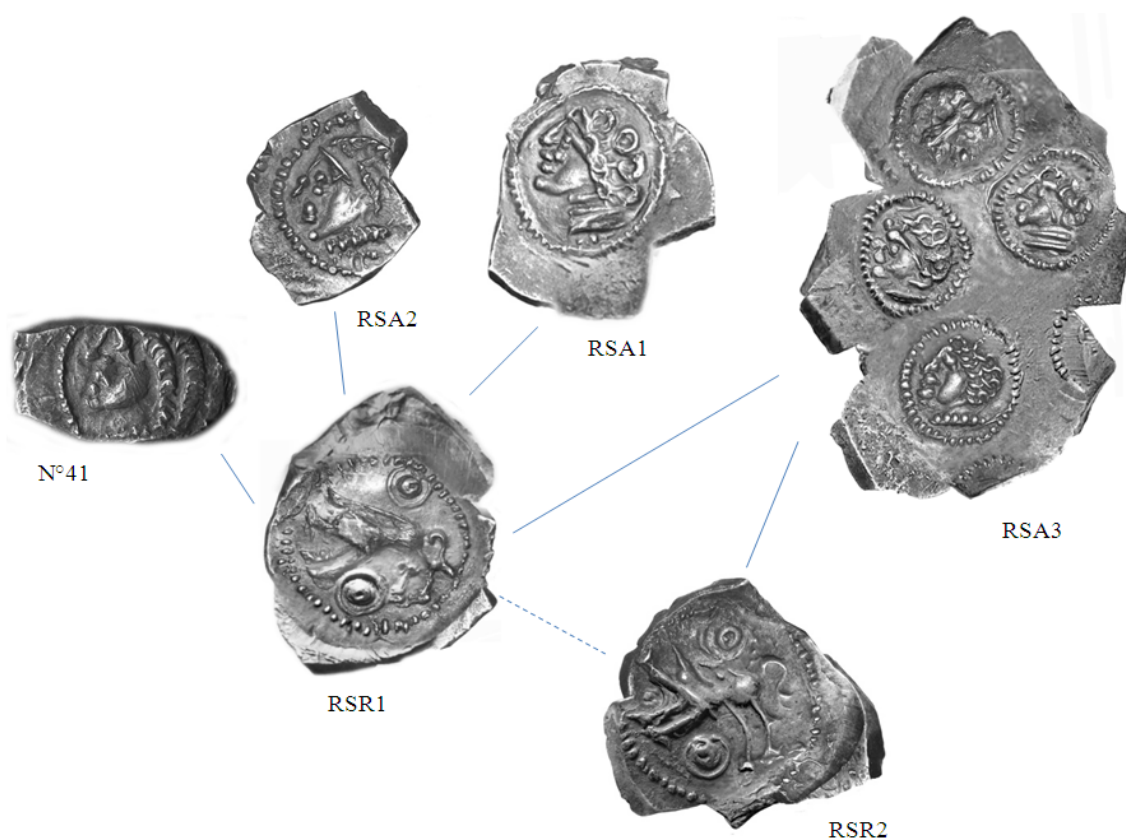


Figure 14 : Graphe caractérisant le type « au sanglier »

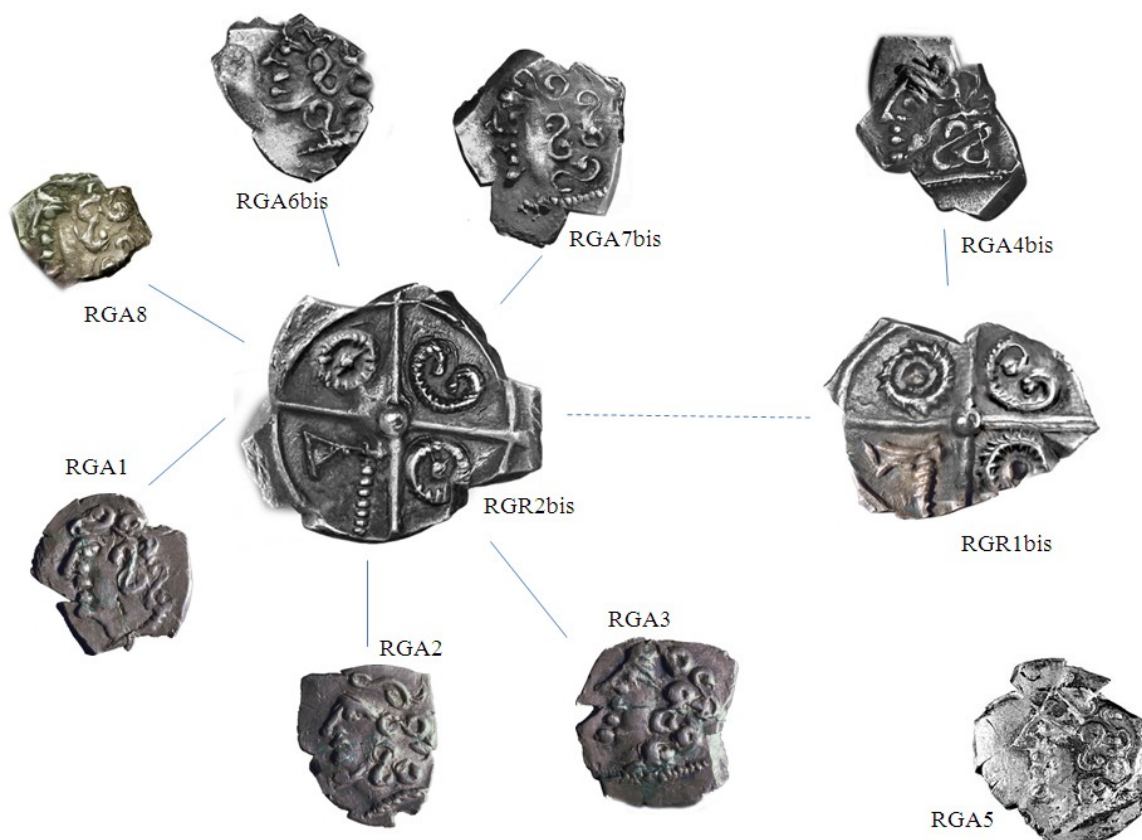


Figure 15 : Graphe caractérisant le type « au torque »

4.2. Point de vue technique

Nous avons constaté qu'un seul coin de revers était associé à plusieurs coin d'avvers, et ce, pour les deux types étudiés. Or, cette constatation va au contraire des études menées par de nombreux chercheurs pour une meilleure compréhension des techniques de frappe, notamment par Sellwood D.G. (1980) et plus récemment par (Faucher et al., 2009) confirmant qu'un coin mobile s'use plus rapidement qu'un coin dormant. Nous aurions donc dû constater dans notre échantillon du trésor de La Sancy l'utilisation d'un nombre de coins mobiles équivalent sinon supérieur au nombre de coins de droit.

D'un point de vue technique, une hypothèse pour justifier l'existence de ces matrices d'avvers pour un seul revers serait la suivante : une personne posait les flans vierges sur chaque coin d'avvers ce qui accélérerait le processus de frappe (la personne tenant le marteau n'aurait qu'à frapper les flans les uns après les autres successivement sur chaque matrice, évitant ainsi le temps d'attente pour le positionnement du flan dans le cas d'une unique matrice). Cette hypothèse aurait été recevable s'il n'y avait pas un minimum de 6 matrices d'avvers associés à 1 revers (pour le type au torque par exemple), car à partir d'un certain nombre de matrices d'avvers, le gain de temps est nul. En effet, pendant la frappe d'une monnaie utilisant un coin d'avvers, un autre flan vierge peut être posé sur un deuxième coin d'avvers, temps pendant lequel le premier flan a été frappé, et on peut revenir sur le premier coin d'avvers pour y poser un nouveau flan. Finalement, il nous semble raisonnable de penser qu'au-delà de l'utilisation de deux ou trois coins dormants, l'intérêt n'est plus d'accélérer le processus de frappe.

Cela nous conduit à remarquer qu'il existe une différence notable entre la connaissance du graveur (qui avait connaissance de l'empreinte complète et de sa sémantique), et la connaissance "morcelée" transmise au peuple par le biais des monnaies présentant un flan quadrangulaire toujours trop court pour accueillir la totalité de l'empreinte. Il faut donc se rendre à l'évidence et noter : soit une réelle volonté à ne pas représenter les gravures dans leur intégralité sur les monnaies, soit une indifférence assumée quant à la forme des monnaies mises en circulation. Dans les deux cas, aucun intérêt technique ne semble expliquer l'utilisation de plusieurs avers pour un même revers. Dans la section suivante, nous avançons l'hypothèse d'un intérêt culturel.

4.3 Point de vue culturel

Nous avons remarqué des différences majeures entre les gravures des coins de droit, telles que la présence ou l'absence de colliers de perles, une chevelure en boucles ou en tresses, etc. Ainsi, en sus des contraintes de temps et de la quantité de monnaies à produire, l'atelier (ou les ateliers) ayant œuvré pour le trésor de La Sancy portait de toute évidence une attention particulière à l'image figurant sur les coins dormants et à leur disparité (expliquant ainsi le nombre élevé de gravures d'avvers). L'image représentée par la gravure avait donc certainement une sémantique bien connue des graveurs.

Deux hypothèses peuvent alors être avancées :

- Les avers représentent des humains (chefs, célébrités, ...)
- Les avers sont à rapprocher du domaine de la croyance, des divinités

Concernant la première hypothèse, nous l'écarterons (peut-être trop rapidement ?) car il nous semble que si la volonté était de représenter une même personne à travers ces gravures, alors ces gravures auraient été identiques ou presque, à moins que ces gravures ne représentent une même personne dans divers états ou diverses périodes. De plus, les types monétaires présents dans le trésor de La Sancy sont antérieurs à Jules César, datés entre -118 et -74 (Depeyrot, 2002), une époque où il était encore très fréquent d'apprécier des dieux, déesses et divinités représentés sur les monnaies romaines, grecques, et ibériques, pour ne citer que les trois courants ayant notablement

influencés le monnayage gaulois *à la croix*. Ceci constitue donc un premier élément fort de notre seconde hypothèse.

D'autres arguments semblent conforter la seconde hypothèse :

- La multitude d'avvers différents pour un même revers s'expliquerait par la volonté d'empreindre une série monétaire par plusieurs divinités, chacune ayant une fonction spécifique.
- La forme des flans (et plus généralement l'apparence de la monnaie) n'aurait pas d'importance. L'important serait que le métal soit sacré par l'action des coins monétaires. Si l'on avait voulu créer des flans ronds, cela n'aurait pas posé problème : nous savons que des monnaies plus anciennes ayant circulées sur le territoire des *Ruteni* avaient un flan rond ; prenons comme exemple les monnaies attribuables aux Longostalètes dont quelques exemplaires étaient présents dans le trésor de La Sancy démontrant ainsi que la technique de fabrication des monnaies présentant un tel flan n'était pas inconnu des peuples du sud de la Gaule, encore moins des *Ruteni* qui avaient comme voisin les Arvernes dont les monnaies d'argent étaient presque exclusivement à flan rond ou arrondi.
- Que les gravures représentant les divinités/croyances n'apparaissent pas de façon complète sur les monnaies ne serait pas un problème, car encore une fois, l'important serait que le métal ait reçu l'approbation des dieux.

Nous savons, par le biais des reconstitutions d'empreintes exactes présentées dans cet article, que les gravures sont correctement réalisées d'un point de vue technique, certes éloignées du style hellénistique et romain que l'on connaît à la même époque, mais dans lesquelles on peut au moins reconnaître l'habileté de l'entité les ayant conçues, ainsi que la connaissance mise en œuvre. Nous savons également que les graveurs de cette époque étaient capables de graver des motifs beaucoup plus petits, toujours avec habileté, puisque nous le constatons sur les oboles et autres divisionnaires. Encore une fois, nous relevons une contradiction entre le fait que la technique est véritablement maîtrisée, alors que les monnaies produites ne laisse pas transparaître la totalité de l'empreinte.

Ainsi, nous aboutissons à une réelle volonté de fragmenter la connaissance, ce qui est bien dans l'esprit celte : seuls les druides, intermédiaires entre les dieux et les hommes, pouvaient disposer de la connaissance qu'ils se communiquaient entre eux. Il faudrait donc voir les empreintes originellement gravées sur les coins monétaires du trésor de La Sancy comme une connaissance à apparenter aux traditions druidiques, au domaine cultuel.

Enfin, un dernier point en faveur de cette hypothèse, est que, si l'on sort du contexte du trésor de La Sancy, nous connaissons de nombreux avers constitués d'un ensemble organisé de motifs (par exemple les monnaies cadurques dites "au triskèle") qui ne peuvent trivialement être apparentés à la représentation d'un visage humain. La représentation d'une divinité ou tout autre élément lié au culte est dans ces cas-là également tout à fait probable.

Les arguments avancés ici convergent vers une même idée : tout nous laisse penser que les frappes des monnaies du type "au sanglier" et "au torque" du trésor de La Sancy soit liée au domaine cultuel, avec une probable représentation de divinités sur les avers. Les prochaines études pourraient montrer une similitude pour d'autres types monétaires et d'autres peuples.

5. Conclusion

Appliquée au monnayage *à la croix* et assimilé, la technique de reconstitution d'empreinte permet de dévoiler pour la première fois un art souvent dénigré : les gravures monétaires témoignent enfin dans toute leur splendeur de la culture sud-gauloise pré-augustéenne. Ainsi, nous découvrons des bustes ornés de bijoux, d'ornementations diverses, ou accompagnés de légendes,

dont la complétude permet aux gravures de reprendre leur allure d'antan tout en démontrant la finesse et l'agilité des graveurs ayant exercés dans la Gaule méridionale.

Dans cet article, nous avons recueilli et rassemblé un ensemble monétaire provenant du trésor de La Sancy, augmenté de quelques exemplaires ayant été frappés par les mêmes matrices que les monnaies découvertes dans ledit trésor. Au total, 219 monnaies ont été étudiées pour reconstituer :

- 3 REE d'avvers pour le type « au sanglier »
- 2 REE de revers pour le type « au sanglier »
- 4 REE d'avvers pour le type « au torque », dont 3 permettent de détailler/affiner les reconstitutions d'empreintes réelles réalisées à la fin du XIX^{ème} siècle (nous avons vu dans l'article qu'au total 7 reconstitutions d'empreintes réelles témoignent de l'usage de coins différents)
- 2 REE de revers pour le type « au torque », qui permettent de détailler/affiner les reconstitutions d'empreintes réelles

Ainsi, ce sont 17 REE distinctes qui ont été présentées, donnant un premier aperçu global du/des style(s) adopté(s) pour la composition du trésor de La Sancy, un ensemble témoignant d'une frappe massive dont nous avons donné des premiers éléments d'organisation. Parmi les reconstitutions présentées, il ne faut pas manquer de remarquer la reconstitution du coin multimonétaire RSA3 dévoilant la présence de 6 têtes (au minimum) sur la même matrice : un tel coin était jusqu'à présent méconnu en Gaule (nous avons signalé dans une étude préliminaire cette reconstitution avec 4 têtes). De nouvelles monnaies permettront certainement de compléter cette matrice.

Par le biais des reconstitutions d'empreintes et de la caractérisation appliquées à un ensemble monétaire issu du trésor de La Sancy, nous avons apporté des éléments tangibles pour une meilleure compréhension du monnayage *à la croix* et assimilé. Nous avons constaté que de nombreux éléments tendent à rapprocher la fabrication de ces monnaies au domaine cultuel. Cette considération pourrait certainement être étendue à d'autres types monétaires que ceux étudiés ici, mais à défaut d'en effectuer l'étude, nous ne nous prononcerons pas.

D'ores et déjà, ces premiers résultats contribuent à l'abandon des préjugés sur la barbarie de nos ancêtres et à la compréhension de leur culture spécifique. Aussi, nous espérons que ces résultats aideront à comprendre l'organisation des ateliers monétaires, et par ailleurs, qu'ils motiveront quelques études iconographiques encore très peu exploitées pour ce monnayage. Enfin, grâce aux reconstitutions d'empreintes, les chercheurs pourront affiner les attributions de types monétaires qui sont, on le sait aujourd'hui, parfois restreint à un territoire de quelques kilomètres carrés. En effet, la prise en considération d'une reconstitution d'empreinte plutôt que d'un type monétaire produit par différents coins devrait apporter des conclusions plus précises via l'interprétation de cartes de répartitions des lieux de découvertes.

REMERCIEMENTS

Nous tenons à remercier particulièrement M. Aurélien Pierre, directeur du Musée Fenaille à Rodez, qui a tout de suite compris l'intérêt des reconstitutions d'empreintes et a mis son médailler à disposition de cette étude. Un grand merci également à M. Laurent Deguara, président de la Société Archéologique de Montpellier et du Musée Languedocien, pour son accueil et sa disponibilité, ainsi qu'à Jean-Claude Richard qui nous a confié les photographies des monnaies *à la croix* de la Monnaie de Paris qu'il avait publié en 1985 (Richard, 1985). Enfin, nous tenons à remercier Joël Cornu et notre regretté collègue Michel Prieur sans qui l'utilisation des photographies de CGB.fr n'aurait pas été possible.

BIBLIOGRAPHIE

- BENEVENT (1990), *Occupation du sol et circulation monétaire à la fin de l'Âge du Fer dans l'Ouest du département de l'Aveyron*, CAA 4, p. 36-50.
- DE CALLATAY, F. (2007) L'historique de l'étude des liaisons de coins (XVIIIe-XXe s.). *Bulletin de la Société Française de Numismatique*, 62ème année, n°4.
- COLBERT DE BEAULIEU, J.-B. (1973), *Traité de numismatique celtique I : Méthodologie des ensembles*. Paris, Les Belles Lettres.
- DEPEYROT, G. (2002) *Le numéraire celtique II La Gaule des monnaies à la croix*. Collection Moneta 28. Editions Moneta, Wetteren.
- DUVAL, P.-M. (1987) *Monnaies gauloises et mythes celtiques*, Paris, 1987.
- FAUCHER, T., TEREYGEOL, F., BROUSSEAU, L., ET ARLES, A. (2009). À la recherche des ateliers monétaires grecs: l'apport de l'expérimentation. *Revue numismatique*, 6(165), 43-80.
- FEUGERE, M. (1999a), Le trésor de monnaies gauloises de Paulhan-Nord, RN 154, p. 7-14.
- GRUAT, P. (1998), *Approche des croyances et des rites protohistoriques en Rouergue*, dans Gruat Ph. et Vidal M. dir., *Croyances & rites en Rouergue des origines à l'An Mil*, Guide d'Archéologie n° 6, catalogue d'exposition du Musée du Rouergue de Montrozier, 89-126.
- GRUAT, P. et IZAC-IMBERT, L. (2000), *Le territoire des Rutènes : fonctionnement et dynamique territoriales aux deux derniers siècles avant notre ère*, dans *Actes du XXIVe colloque international de l'Association Française pour l'Etude de l'Âge du Fer*.
- LOPEZ, C. (2010), Révélation de deux nouveaux avers pour la drachme "au cheval et au fleuron". *OMNI n°2*, p. 11-14.
- LOPEZ, C. (2011) *Reconstitutions d'empreintes - Les monnaies attribuables aux Rutènes*. Éditions VIIRIA, Montpellier.
- LOPEZ, C. et RICHARD, J.-C. (2013) Le trésor de monnaies « à la croix » de Béziers (Hérault) III-IIème siècle avant J.-C., *Bulletin de la Société Archéologique Scientifique et Littéraire de Béziers*, p.5-22
- LOPEZ, C. et RICHARD, J.-C. (2014) Technique moderne de reconstitution d'empreintes monétaires. Application à un type monétaire pré-augustéen des Rutènes, *Etudes Celtiques*, XL-2014, p. 7-19.
- RAVIGNOT, R. et LOPEZ, C. (2014) Etude d'iconographie d'un coin multimonétaire gaulois pour la monnaie du type « au sanglier » des Ruteni, *OMNI n°8*, p. (voir sommaire de ce numéro).
- RICHARD, J.-C. (1985) *Les collections monétaires. I. Monnaies du monde antique* (en collaboration avec Chr. Augé et G. Depeyrot) : monnaies de la Gaule et des Celtes, p. 41-59, n° 1 - 460, pl. 13-27 ; Paris, *Administration des Monnaies et Médailles*. Paris, 1985.
- RICHARD, J.-C., GEISER-MARGAROT, A., GENTRIC, G. (2010) Monnaies antiques (ibériques, massaliètes, celtiques) de la collection Cavalier de la Médiathèque Centrale d'Agglomération-Emile Zola de Montpellier, *Archéologie en Hérault-Languedoc*, 1, p.311-355.
- SAVES, G. (1976) *Les monnaies gauloises "à la croix" et assimilées du Sud-Ouest de la Gaule*.
- SELLWOOD, D.G. (1980) Techniques de la frappe monétaire de l'Antiquité, *BSFN* 1980, p. 767-769.

Article received: 15/06/2014

Article accepted: 31/07/2014

Etude d'iconographie d'un coin multimonétaire gaulois pour la monnaie du type « au sanglier » des *Ruteni*

Romain Ravignot*, Cédric Lopez**

**Université Paris-Sorbonne (France)*

*** CNRS, AOROC (UMR 8546, CNRS-ENS) (France)*

*Résumé : Depuis les travaux d'analyse iconographique de Paul-Marie Duval à la fin du XXème siècle, les études numismatiques se sont rapidement focalisées, de préférence, sur l'analyse des flux et des échanges monétaires pour fournir de nouveaux éléments de réflexion sur la numismatique gauloise. Dans cet article, nous nous appuyons sur la méthode proposée par P.-M. Duval pour proposer une interprétation d'un avers de la monnaie d'argent du type « au sanglier » attribué aux *Ruteni*. Nous verrons comment une telle analyse permet de relier ce type monétaire à des considérations culturelles.*

1. Introduction et contexte

En 2006, C. Larozas remarquait que plusieurs têtes pouvaient apparaître sur les monnaies d'argent du type « au sanglier » attribué aux *Ruteni* (Larozas, 2006), peuple occupant les départements actuels de l'Aveyron, du Tarn et de la partie septentrionale de l'Hérault. Le numismate en conclut que des coins multimonétaires (ou « à empreintes multiples »), c'est-à-dire présentant plusieurs gravures sur la même matrice, devaient exister.

Ces constatations ont impliqué la définition de la méthode de reconstitution d'empreinte (notée RE) assistée par ordinateur (Lopez, 2011) dont l'objectif est de restituer la totalité de l'empreinte telle qu'elle aurait pu apparaître sur un flan assez large pour accueillir la totalité de la gravure du coin monétaire. Rappelons que le processus de RE est composé de 3 étapes : 1) la collecte des photographies de monnaies, 2) le classement des photographies dont les monnaies proviennent d'un même coin monétaire (par la méthode de caractérisation (Colbert de Beaulieu, 1973)), 3) la reconstitution d'empreinte consistant à superposer précisément les photographies deux à deux, selon les motifs communs. Pour plus d'informations à ce sujet, le lecteur pourra se référer à (Lopez, 2014b).



Figure 1 : Deux exemplaires de monnaies d'argent « au sanglier » montrant l'utilisation d'un coin multimonétaire. A gauche Musée Fenaille – Rodez Coll. SLSAA n°29 (2,40 g) et à droite Monnaie de Paris n°129 (2,14g)

Parmi les premières reconstitutions d'empreintes exactes¹ publiées dans (Lopez, 2011), une reconstitution a particulièrement attiré l'attention des chercheurs, puisqu'elle permet pour la première fois d'avoir un premier aperçu des gravures réalisées sur un coin multimonétaire pré-augustéen du sud de la Gaule. Il s'agit d'une empreinte d'avvers de la monnaie du type « au sanglier » attribué aux *Ruteni*, classée sous la référence RUT-206 dans le dictionnaire des monnaies découvertes en Gaule méditerranéenne (Feugère et Py, 2011) et décrite ainsi (cf. Fig. 1):

A/ Petite tête à gauche dans un cercle de grènetis

R/ Sanglier à gauche entre deux cercles pointés

Datation proposée : 75-50 avant notre ère.

L'empreinte exacte de ce type (cf. Fig. 2) a récemment été complétée (Lopez, 2014b) à partir d'exemplaires provenant des entités suivantes : Musée Fenaille de Rodez, Société Archéologique de Montpellier, collection Cavalier de la Centrale d'Agglomération Emile Zola de Montpellier, Monnaie de Paris, Wikimoneda.com, CGB.fr, Monnaiesdantan.com, Ars Time Company Ltd.

Les références des monnaies étudiées pour la réalisation de cette reconstitution sont les suivantes :

1. Musée Fenaille – Rodez (Coll. SLSAA n°17 ; 2,20 g)
2. Musée Fenaille – Rodez (Coll. SLSAA n°29 ; 2,40 g)
3. Musée Fenaille – Rodez (Coll. SLSAA n°1 ; 2,20 g)
4. Musée Fenaille – Rodez (Coll. SLSAA n°4 ; 2,20 g)
5. Musée Fenaille – Rodez (Coll. SLSAA n°2 ; 2,20 g)
6. Coll. Cavalier n°110, Montpellier ; 2,12 g
7. Coll. Cavalier n°111, Montpellier ; 2,20 g
8. Coll. Cavalier n°112, Montpellier ; 2,15 g
9. Coll. Cavalier n°114, Montpellier ; 2,17 g
10. Coll. Cavalier n°117, Montpellier ; 2,21 g
11. Coll. Cavalier n°122, Montpellier ; 2,17 g
12. CGB.fr (v26_0586, 2,19 g)
13. Ars Time Company Ltd (eAuction 2, Lot 25 ; 2,22 g)
14. CGB.fr (v28_0555, 2,18 g)
15. CGB.fr (v24_0909, 2,28 g)
16. CGB.fr (N° bga_186373, 2,18 g)
17. Wikimoneda.com, réf. WM n°1661
18. Monnaie de Paris n°125 ; 2,21 g
19. CGB.fr (v09_0778 ; 2,18 g)

¹ Les Reconstitutions d'Empreintes Exactes (notée REE) sont les reconstitutions réalisées à partir d'empreintes provenant du même coin monétaire (voir Lopez, 2014b).

- 20. Monnaie de Paris n°117 ; 2,22 g
- 21. Monnaie de Paris n°123 ; 2,21 g
- 22. Monnaie de Paris n°129 ; 2,14 g
- 23. Monnaie de Paris n°116 ; 2,23 g
- 24. Société Archéologique de Montpellier n°665 ; 2,20 g

Cette reconstitution, réalisée dans le cadre d'un travail de caractérisation sur le trésor de monnaies « à la croix » et assimilées de La Sancy (Lopez, 2014a), dévoile l'existence d'un coin monétaire sur lequel était gravé au moins 6 têtes différentes, dont deux demeurent incomplètes sur notre REE (à droite, et en bas). Cette reconstitution est remarquable par les différences de gravures notables entre les bustes (collier de perles, torques ou sans bijoux), le traitement du visage (points, points et traits) et d'orientation (selon l'orientation de notre image, la tête du haut est tournée vers le bas alors que les autres sont à gauche). Ce sont autant de curiosités qui nous ont menées à réaliser une étude iconographique de cette empreinte.



Figure 2 : Reconstitution d'empreinte d'avvers du type « au sanglier » (Lopez, 2014)

Dans cet article, nous étudions l'iconographie de la reconstitution d'empreinte multimonétaire présentée à la Fig. 2. Nous montrons comment une telle analyse permet d'apporter de nouveaux éléments au monnayage « à la croix » et assimilé.

2. Etude de l'iconographie

De façon générale, le monnayage à la croix, et plus particulièrement celui des *Ruteni*, se prête particulièrement bien à une étude iconographique, dans la mesure où cette approche n'a pas, jusqu'ici, retenu l'attention des chercheurs. Jean-Baptiste Colbert de Beaulieu a parfaitement résumé l'appréhension générale des chercheurs vis-à-vis de l'étude iconographique des monnaies : « Vers la fin du siècle [XIX^e], une école aux disciples très actifs s'efforça de faire correspondre les types monétaires aux divinités des Celtes, connues de nom. Elle y chercha des images astronomiques ou le message ésotérique et éternel de « la langue sacrée ». [Ce qui explique] « pourquoi la seule pensée de rechercher à la moindre signification aux types monétaires gaulois effarouche certains esprits, comme une entreprise sans espoir. »². Néanmoins, Paul-Marie Duval s'est attelé à ce champ de la numismatique, et a proposé une solution à l'un des problèmes majeurs de l'étude des images monétaires, l'incomplétude des empreintes, la « synthèse graphique »³ afin de retrouver l'image originelle. Cependant, depuis ses travaux sur l'iconographie, c'est le plus souvent l'angle des flux et des échanges monétaires qui a été privilégié. Parmi les principaux travaux sur l'iconographie, on peut citer ceux de Brigitte Fischer⁴, Katherine Gruel⁵, et Jennifer Douétil⁶. Or l'étude des images gravées sur ces supports participe aussi de cette compréhension des échanges avec, par exemple, la caractérisation de motifs endogènes ou exogènes⁷, et la confirmation de la chronologie.

La présente étude prend pour objet l'analyse des droits provenant de la reconstitution du coin multimonétaire présenté à la Fig. 2. Préablement, il paraît utile de souligner le rôle important de la description dès-lors qu'il s'agit d'étudier des images. Or, l'un des écueils rencontré dans ce domaine est souvent le caractère lacunaire ou imprécis de ces descriptions comme par exemple : « Tête nue à gauche (petite ou grosse)⁸ ou « la tête peut être très petite et entièrement cernée d'un grènetis ou traitée en masse juxtaposée, souvent obtenues par répétition d'un motif (arcs de cercles, hachures) »⁹ pour décrire les avers de ces monnaies. Il y a là un problème qui relève du classement des informations recueillies sur une image monétaire ; en effet, on trouve dans la description, souvent bien maigre, le mélange d'éléments d'analyses et d'interprétations. Ce problème dû en grande partie à l'établissement d'une typologie traditionnelle, a été soulevé par Cédric Lopez dont le *graphe caractéroscopique* constitue une réponse¹⁰. L'autre obstacle à l'étude iconographique du droit vient du fait que l'étude des monnaies à la croix se définit bien souvent dans un contexte de référence clos, commun à un groupe. Celui-ci, en assurant une complicité « implicite » entre « connaisseurs », autoriserait ainsi une incomplétude relative ou l'imprécision des énoncés¹¹. Il pourra toujours être objecté que la précision des descriptions est différente suivant la finalité de

² COLBERT DE BEAULIEU (J.-B) 1973, pp. 25-26.

³ DUVAL (P.-M) 1987. Voir également DUVAL (P.-M) 1972, 1975.

⁴ Brigitte Fischer, « Quelques aspects des liens entre monnaie et religion en Gaule », *Etudes Celtiques* 39, 2013, pp. 108-122. Voir également « Les animaux sur les monnaies gauloises », *Etudes Celtiques* 37, 2011, pp. 111-117. Et enfin « Les images cachées des monnaies celtiques », *Etudes Celtiques* 36, 2008, pp. 21-34.

⁵ Katherine Gruel « Du réalisme classique à la stylisation celtique dans les monnaies », Colloque de l'AFEAF de 2002 à Saint-Denis, Décors, images et signes de l'âge du Fer européen, actes publiés en 2003 dans les 24^e et 26^e suppléments à la Revue archéologique du Centre de la France. Voir également, *La monnaie chez les Gaulois*, Ed. Errance, 1989.

⁶ Jennifer Douétil, « L'iconographie des monnaies celtes en France et en Europe centrale », Colloque de Prague de 2002, publié in *Studia Hercynia VI*. Voir également « Le thème du sanglier dans l'iconographie monétaire », in *Amis des Etudes Celtiques* 19, 20, 21, 1998 ou « Le sanglier : la guerre et la force » in *L'archéologue*, n°113, avril-mai 2011.

⁷ COLBERT DE BEAULIEU (J.-B) 1973, voir « Les homotypies de contiguïté » pp. 142-154.

⁸ DEPEYROT (G) 2002, p. 162, n° 206.

⁹ FEUGERE (M) PY (M) 2011, p. 327.

¹⁰ LOPEZ (C) 2013, « Graphe caractéroscopique : un nouveau modèle de représentation pour la numismatique pré-augustéenne du sud de la Gaule ».

¹¹ GINOUX (N) 2002.

l'étude, toutefois, au vu de la complexité de ce monnayage et des typologies proposées, il convient d'être le plus précis possible¹².

Afin d'éviter toute confusion, Paul-Marie Duval nous a transmis un cadre rigoureux, et un ordre opératoire : « sélectionner les monnaies complètes parmi celles qui présentent une qualité artistique ; parmi ces dernières toujours, compléter sur calque les monnaies incomplètes, après reconnaissance des coins [...] dresser la liste des motifs isolés soit réalistes, soit d'invention décorative : étudier les principes et les caractères de la composition d'ensemble de chaque image ; comparer enfin, sur le plan des motifs et de la composition, avec les autres œuvres d'art celtiques. »¹³. Cette approche manque encore à beaucoup d'études d'iconographie : c'est oublier que les motifs interagissent entre eux. Cela a été résumé par Nathalie Ginoux : « C'est l'interaction entre les éléments formels qui produit du sens, sans qu'il soit nécessaire de substituer au concept de composition celui de syntagme »¹⁴.

Afin de respecter la méthodologie définie par P.-M. Duval, nous avons réalisé un calque à partir de la reconstitution d'empreinte exacte précédemment exposée. Nous observons que trois bustes sont tournés vers la gauche, alors que celui du haut, se trouve tête en bas (Fig. 3) selon l'orientation de notre dessin. Dans un premier temps, il convient de séparer les motifs figuratifs, des motifs non figuratifs : les motifs au centre de la composition, qui figurent un buste, des motifs périphériques, qui ferment la composition, à savoir le grènetis. Nous pouvons commencer à discerner et identifier les différents motifs qui composent le visage par un code couleur. Le but de cette étape est de comprendre comment les motifs du visage s'articulent entre eux. Six éléments (cf. Fig. 3) peuvent être différenciés : la parure, la bouche, la joue, le triangle rassemblant l'œil, le nez, le sourcil, un élément en forme de croissant bouleté placé au niveau du front et la chevelure.

Pour la parure, deux types distincts sont visibles, un collier de six globules pour un seul buste, et deux traits parallèles pour les trois autres, pouvant être perçus comme un double torque ou une marque du cou. La bouche est toujours signifiée par deux globules alignés l'un au-dessus de l'autre. La joue prend, dans la majorité des cas, la forme d'un croissant, dont le prolongement rencontre l'un des globules de la bouche, permettant ainsi de bien y voir la forme de la mâchoire. Le motif placé au cœur de la composition, l'œil, est figuré par un globule au centre d'un triangle plus ou moins heureusement formé. L'un des côtés du triangle forme l'arête du nez délimité par un globule. A l'autre sommet du triangle pointe un globule d'où s'amorce le sourcil, parfois plus ou moins prolongé afin de séparer le visage de la chevelure. Un élément singulier prend place au niveau du front, à deux reprises, sur les deux bustes au centre, en forme de croissant vers le haut, bouleté aux extrémités pour celui de gauche, et d'un croissant orienté vers le bas pour celui de droite. La chevelure est traitée sous forme d'une résille pour laquelle on peut discerner trois niveaux pour le buste au collier, et deux niveaux pour ceux du centre. Une différence notable se remarque sur l'image du haut, où la coiffure mal rendue est clôturée par un trait curviligne allant de la nuque jusqu'au niveau du front. Doit-on y voir la marque d'un casque ? Un élément du visage souvent représenté sur les monnaies est absent ici, il s'agit de l'oreille. La première conclusion permise ici, est la grande variété des bustes, à vrai dire, chacun possède sa singularité (parure, élément sur le front, coiffure), ce qui semble incongru pour un coin multimonétaire : le graveur aurait pu ainsi frapper quatre monnaies différentes au droit, avec une seule matrice !

¹² RAVIGNOT (R) 2013. En effet, nous avons mis en évidence pour l'étude des motifs présents aux revers des monnaies à la croix, des descriptions lacunaires, et surtout des appellations de motifs différentes suivant les chercheurs. Le motif d'oreille ou de torque en est un bon exemple puisque certains voient des oreilles où d'autres voient des torques et inversement. Un sorte de dualité s'installe alors entre les typologies ce qui nuit grandement à la compréhension de celles-ci. Après une étude attentive, nous avons conclu que ces motifs ne formaient en réalité qu'un seul et même motif, la pelte.

¹³ DUVAL (P.-M) 1989, pp. 648-651.

¹⁴ GINOUX (N) 2002, p. 268.

Le cœur de l'analyse doit porter sur le centre de la composition, à savoir, l'œil formé d'un globule qui s'insère dans un triangle bouleté à ses sommets. Ce triangle cadre parfaitement la partie supérieure d'un profil. Le nez est formé par une arête, tout comme le sourcil. Autrement dit, la forme du triangle vient se substituer à toute figuration naturaliste du haut du visage. Nous devons y voir une conceptualisation du visage, davantage qu'une copie maladroite d'un type grec. Un croissant se place sous ce triangle, et vient clore la partie inférieure du visage en formant une mandibule. Deux globules représentés au-dessus renvoient à l'observateur l'image d'une bouche. Ainsi, il est visible que le visage se simplifie, se géométrise (Fig. 4), et s'éloigne du naturalisme tant dédaigné par les Celtes, surtout en ce qui concerne la représentation humaine.

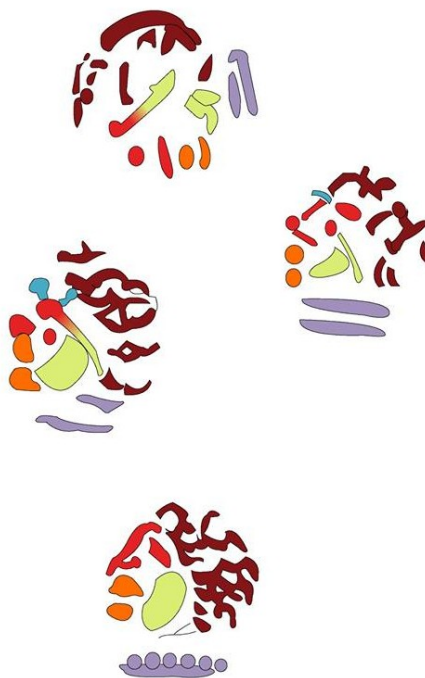


Figure 3 : Dessin simplifié de la reconstitution du coin multimonétaire, identifiant les divers éléments qui composent le visage. En violet : parures ; Orange : bouche ; Rouge : Triade (nez, œil, et sourcil) ; Vert : la joue ; Marron : Chevelure



Figure 4 : Schématisation du visage, celui ne se résumant plus qu'à un croissant attachant à deux globules superposés, et à un triangle bouleté qui clôt le haut du visage.

Est-il licite, dans le cas présent, d'emprunter à Paul-Marie Duval sa notion de « délire graphique »¹⁵ ? Le « délire graphique » se « caractérisant par le recours systématique à l'expression abstraite qui renforce la transformation positive et facilite la création puisqu'elle est détachée de la

¹⁵ DUVAL (P.-M) 1987, pp.97-106.

contrainte d'un modèle réaliste »¹⁶. Il semble que non, dans la mesure où les bustes figurés sur ce coin apparaissent nettement à côté d'éléments encore assez figuratifs comme les cheveux. Néanmoins, il est indéniable, que le chemin pris par le graveur de ce coin est celui de l'abstraction. Une question se pose alors, à laquelle Paul-Marie Duval a répondu, tandis que nous pouvons ajouter : pourquoi ? Faciliter la création, c'est plus que possible. Un autre élément de réponse concernant le recours à l'abstraction se trouve dans l'épisode bien connu du pillage de Delphes par le Gaulois Brennos en 279 av. J.-C. qui met en lumière cette attitude des Celtes anciens vis-à-vis de la représentation figurée de leurs divinités. En effet, les moqueries de celui-ci concernant la représentation anthropomorphique des Dieux, et notamment d'Apollon sont restées célèbres grâce à Diodore¹⁷ ; « Brennos, le roi des Galates, étant entré dans un temple, n'y vit aucune offrande d'argent ou d'or, mais il y trouva seulement des images de pierre et de bois, et rit bien fort de ce que, attribuant aux dieux la forme humaine, on les dressait là en bois et en pierre ». « Rien ne permet d'affirmer la véracité de l'anecdote, mais elle exprime de manière emblématique une attitude de refus envers l'image de l'homme, un parti pris qui est considéré généralement comme un des traits les plus marquants de l'art celtique »¹⁸. Venceslas Kruta explique, avec raison, que Brennos, mais plus généralement les Celtes, « ne pouvait concevoir une image du dieu qui n'exprime pas le caractère fugitif, donc insaisissable, des formes multiples que pouvait prendre un être tout puissant. Soucieux d'intégrer l'image humaine dans un système complexe de références à des signes abstraits, à des éléments d'origines végétale ou animale, les artistes celtes se préoccupaient évidemment peu de la recherche d'une beauté idéale. »¹⁹. En outre, Diodore apprécie l'expression orale des Celtes ainsi : « ils ont la parole brève, énigmatique, procédant par allusions et sous-entendus »²⁰. C'est bien le même état d'esprit qui semble inspirer leur communication par l'image.

Il faut, en effet, attendre la conquête romaine, pour commencer à voir des représentations anthropomorphiques des dieux de tradition gauloise. Il est donc cohérent de penser que ce recours à la géométrisation tendant vers une certaine abstraction ne doit pas être reçue comme une maladresse du graveur, mais comme une volonté d'appréhender le sacré et l'invisible. D'ailleurs, un article récent²¹ a mis en lumière l'utilisation de principes pythagoriciens dans l'élaboration des compositions ornementales phalère du V^e siècle av. J.-C.. La géométrie a sans aucun doute occupé une place particulière dans la réflexion religieuse des Celtes, dont le reflet se trouve dans leur conception et l'élaboration d'icônes. Il pourra être objecté que ces représentations relèvent peut-être du champ politique. Cela ne cadrerait pas avec la volonté du graveur de s'éloigner du réalisme, car le but premier d'une représentation de sa personne reste tout de même d'être reconnaissable.

Un autre élément vient alimenter cette réflexion sur la représentation possible de déités sur ces monnaies, c'est l'étude du rythme. Les nombres et les rythmes qu'ils imposent à la composition donnent du corps et du sens à celle-ci. Néanmoins, « à l'inverse d'un système de pensée numérique, dans lequel les nombres, perçus comme des individus autonomes, seraient les raisons, et bientôt les tyrans des choses et des idées, c'est le rythme qui donne l'impulsion et organise les faits »²². En somme, les nombres et leurs rythmes font signe, pas sens. « Les indications de nombres se justifient par des situations mythologiques ou des réalités sous-jacentes, parfois cachées : institution sociale (cinq provinces, trois fonctions), détermination spatiale, astronomique ou calendaire (vingt-sept, cinquante-deux, trois quinzaine), propriété inhérente au nombre mathématique (soixante-douze), convention traditionnelle ou rituelle (dix-huit) etc. Un procédé de langage est d'exprimer un nombre

¹⁶ IDEM, p.97.

¹⁷ Diodore de Sicile, *Bibliothèque historique*, XXII, 9.

¹⁸ KRUTA (V) 1992.

¹⁹ IDEM, p.54.

²⁰ Diodore, *Bibliothèque historique*, V, 31.

²¹ BACCAULT (M) et FLOUEST (J.-L) 2002.

²² JOUËT (Ph) 2012 A, p.9.

par une somme (9 est 3×3). Les références de ces nombres étant elles-mêmes significantes, le sens du jeu est déterminé par le contenu et le contexte. On mettra en parallèle le procédé de dissociation et de composition qui est employé sur les monnayages celtiques. »²³. En outre, la mise en évidence de l'importance des nombres n'est pas propre au philologue et linguiste, cette même constatation a été produite par des archéologues²⁴. En effet, Joseph Déchelette note la prédilection des ornemanistes celtes pour la triple répétition d'un même motif. Il remarque, avec profit, que plusieurs écrivains de l'antiquité, en parlant des druides, ont rapproché leur enseignement de celui de Pythagore, comme Ammien²⁵. Or « la doctrine de Pythagore sur les propriétés des nombres, considérés comme l'essence première des choses, paraît se rattacher à certaines croyances d'origine beaucoup plus ancienne notamment les pratiques divinatoires, astrologiques ou magiques, connues sous le nom d'arithmomancie, d'iatromathématique, etc. »²⁶. Enfin, il remarque qu'« au IV^eme siècle avant notre ère, on voit apparaître sur les objets de parure, des triades, d'un caractère à la fois esthétique et apotropaïque, en attendant que quelques siècles plus tard ils meublent leurs sanctuaires, de triades divines – dieux tricéphales, taureaux à trois cornes, taureaux aux trois grues etc. – expressions plastiques des mêmes conceptions sur la puissance mystérieuse du nombre sacré. »²⁷.

Deux éléments dans cette conception géométrique du visage sont à prendre en considération, la bouche formée de deux globules, et la *triade* (nez, œil, sourcil) formée d'un triangle et de trois globules. Le nombre deux a un aspect lunaire, qu'il renforce souvent aux extrémités du croissant et marque ainsi les phases lunaires. Alors que le trois a un aspect solaire, car il marque les trois phases de soleil, à savoir le ciel diurne blanc, le ciel crépusculaire rouge et le ciel nocturne noir. Il est possible également d'y voir une évocation des trois fonctions évoquées en son temps par Georges Dumézil²⁸. Si l'on accepte le fait que deux combinaisons de nombre coexistent sur ces droits, un rythme prend alors forme, celui du « $3+2$ » ou du 3 vers le 5²⁹. Ce rythme se retrouve également sur certain revers de monnaies à la croix, soit à l'intérieur de motif comme la hache formée d'un mandrin à deux globules et d'une lame à trois globules, mais également dans l'organisation même de ces revers avec quatre motifs plus le centre globulé.

Le chiffre Cinq représente alors l'unité, la totalité, l'idéal. En effet, l'Irlande présente des groupements en quinaires, à savoir, quatre provinces, plus le centre. On doit ajouter que les quatre points cardinaux plus le centre forment également le cinq. Le chiffre Cinq représente dans un premier temps, l'unité territoriale. César, compte cinq grands dieux dans le « panthéon » gaulois³⁰. Ce schéma n'est donc pas une affaire purement formelle, mais l'expression d'un concept fondamental d'ordonnement spatial et social de l'Univers. Il est la conjonction des phases lunaires et solaires³¹. Cela tendrait à confirmer que ces coins représentent des déités, qui sont l'essence même de l'ordonnance spatiale et sociale dans la conception métaphysique des Celtes.

La reconstitution du coin présenterait à l'observateur, une iconographie du divin. Néanmoins, la description formelle a permis d'établir que les bustes présentaient des singularités, propres, ce qui

²³ JOUET (Ph) 2012 B, « Nombres ».

²⁴ DECHELETTE (J) 1914, « La croyance aux vertus magiques du nombre trois et ses influences sur l'art celtique », pp. 1527-1530.

²⁵ Ammien (d'après Timagène ?), *Histoire romaine*, XV, 9, 8. Voir également Hyppolyte, *Philosophumena*, I, 22 où ce dernier explique que la divination mathématique a été importée en Grèce par Pythagore et que les druides l'avaient propagé en Occident.

²⁶ DECHELETTE (J) 1914, pp. 1528-1529.

²⁷ IDEM, p. 1530.

²⁸ DUMEZIL 1968 et 1971.

²⁹ RAVIGNOT (R) 2013. Nous avons longuement traité ce sujet dans « Etude des rythmes », pp. 57-63. L'un des éléments le plus représentatif reste la hache présente dans le 3e canton du revers, elle est le fruit d'une savante construction avec un mandrin formé de deux globules et d'une lame en forme de triangle ayant un globule à chacun de ses sommets.

³⁰ César, B. G. VI, 17.

³¹ LENGYEL (L) 1957.

pourrait permettre de bien les différencier. Le buste du bas est le seul à ne pas avoir un double torque en parure, mais un collier de six perles, chiffre solaire, puisqu'il est multiple de trois. D'autre part, s'il l'on étudie méticuleusement la chevelure, on remarque que la résille qui forme cette chevelure, est structurée en trois niveaux. Qu'en conclure ? Il est difficile de donner un nom de dieu ou un attribut, à ce stade, cependant, il est probable que celui-ci ait une portée solaire, inscrite dans la redondance du rythme de trois, avec le collier, la chevelure, et la triade marquée en haut du visage. Il faut, néanmoins, noter que le chiffre trois apparaît de manière récurrente dans l'art celtique.

Les deux bustes du centre sont très similaires, même si le motif en forme de croissant bouleté prenant place sur le front est, à droite, orienté vers le haut, alors que celui de gauche, est présenté vers le bas. Quelle pourrait-être la signification de ce motif ? Un début de réponse pourrait se trouver dans les textes mythiques celtiques retranscrits par des moines irlandais, et notamment dans le récit de la *Razzia des bœufs de Cuailnge*³². Le fait intéressant dans ce passage est la « transformation » de Cúchulainn, quand il est habité par la « rage du héros ». Celui-ci voulant devenir héros, se joint aux cent-cinquante « garçons » qui sont élevés près du Roi, lors d'un entraînement. Il est alors attaqué de toute part par les cent-cinquante garçons qui lancent à la fois sur lui cent-cinquante « crosses » de hockey. « C'est alors que se manifeste pour la première fois chez lui la transformation effrayante qui est la manifestation de sa valeur guerrière : il se retourne dans sa peau si bien que ses pieds et ses genoux viennent se placer par derrière, ses mollets et ses fesses par devant. A la pointe de chacun de ses cheveux hérissés apparaît une goutte de sang, ou selon d'autres versions, une étincelle. Sa bouche, béante jusqu'à découvrir son gosier, vomit un flot de feu. Un de ses yeux s'enfonce dans son crâne au point qu'un héron n'eût pu l'en extraire. L'autre, aussi grand qu'un chaudron, vient saillir au milieu de sa joue. De son front sort, « aussi épaisse qu'une pierre à aiguiser », la « lune du héros », énigmatique émanation ».

Cette « lune du héros » représente en quelques sortes, l'émanation de sa fureur guerrière. Il est, d'ailleurs, intéressant de noter que celle-ci s'éteint au moment où Cúchulainn est tué. Il est donc intéressant de voir dans la lune figurée sur ces deux bustes, la marque de la fureur guerrière³³, chère aux Gaulois. La parure de ces deux visages est composée d'un double torque, qui marque un aspect lunaire inscrit par le rythme deux. En outre, leurs chevelures en résille également, est à deux niveaux. Le parallèle est d'autant plus troublant que Marie-Louise Sjoestedt, assimile Cúchulainn à la Lune. La majorité des péripéties de celui-ci se déroule de nuit, sans compter que sa mère, Dechtire, a accouché de lui à trois reprises, et ceux, durant trois ans, à chaque fois de nuit ! Sans prétendre aller jusqu'à attribuer une qualification précise à ces deux bustes, on note, à ce stade que ceux-ci sont marquée d'une forte empreinte lunaire, signifiée par les deux torques juxtaposés, et le croissant bouleté ou non prenant place sur le front.

Enfin, le dernier buste, est très similaire aux deux précédents. Toutefois, détail d'importance, contrairement aux autres, il est figuré tête en bas. Il est cependant composé de la même façon avec une bouche à deux globules, la triade en haut du visage et un double torque. Il est à noter l'absence de « lune de héros » au niveau du front. La différence majeure de ce buste par rapport aux trois autres se trouve au niveau de la chevelure, qui est, on doit bien l'avouer, bien parcellaire. On remarque une construction singulière, à partir d'un tracé curviligne débutant au niveau de la nuque, et s'arrêtant au niveau du front. Un trait bien net sépare la chevelure du visage. Les études, les

³² SJOESTEDT (M.-L.) 2009, p. 69-73. Sur une traduction de GUYONVARCH (Ch.) 1994.

³³ SJOESTEDT (M.-L.) 1936. L'intérêt de cet article hormis qu'il a fait progresser l'étude iconographique, c'est que Marie-Louise Sjoestedt fait une démonstration de méthode en faveur d'une communauté mythologique entre les îles et le continent.

schémas, et les compilations³⁴ laissés par Paul-Marie Duval, jamais publiés à ce jour, me conduisent à penser qu'il pourrait s'agir ici d'un casque. En cela, ce buste est bien différent des autres.

Un excursus s'impose ici à nous, sur l'« exaltation de la tête »³⁵ chez les Celtes, que l'on retrouve dans les effigies de leurs dieux. En effet, on trouve de nombreuses représentations de dieux sans corps, de têtes sculptées constituant un motif sculptural fini, souvent sans aucune trace de cou. Pierre Lambrechts remarque que dans la sculpture gallo-romaine en général, la tête est disproportionnée par rapport au reste du corps, l'attention de l'artiste se concentrant sur la tête et négligeant le reste. En cela, il reprend l'étude intéressante de Reinach³⁶ qui avait étudié les représentations de têtes coupées, trophées de victoire, exprimant l'idée de la domination du vainqueur sur l'âme même du vaincu après sa mort, la tête étant considérée comme la partie essentielle de la personne humaine, et le siège de son âme. Néanmoins, Pierre Lambrechts va plus loin en étudiant la tête de manière générale, et non plus sous l'aspect de tête coupée. Il porte un intérêt justifiable au nombre impressionnant de têtes humaines, ou de blocs bicéphales et tricéphales (Fig. 5) retrouvés en Gaule et en Grande-Bretagne. Celles-ci seraient des représentations, selon lui, d'une divinité déterminée, soit sous une forme simple, soit sous une forme de « répétition d'intensité », soulignant la toute-puissance du dieu.



Figure 5 : En haut, autel tricéphale, où les visages se fondent les uns dans les autres. Musée de Reims. En bas à gauche, potin Lingon, avec deux visages tête-bêche au droit, séparés par un bandeau vertical (2,58 g ; CGB.fr bga_279595). Quart de statère des Médiomatriques, avec deux visages fortement expressif qui fusionnent au niveau du cou (1,85 g ; CGB.fr v43_1193).

³⁴ Ces archives sont consultables au fond Paul-Marie Duval à la bibliothèque de l'INHA. Les relevés analytiques de motifs contenant énormément de planches de dessins de casques, de diadèmes, de types de coiffures, figurations de bouche, de motifs de coursiers etc... se trouvent dans la Boîte 6, dossier 11, « Choix de motifs celtiques ».

³⁵ LAMBRECHTS (P) 1954.

³⁶ REINACH (A) 1913.

Ainsi, ce coin multimonétaire révèle, s'il y en avait besoin, le génie des graveurs celtes et la singularité individuelle des images parfois occultées par la notion de « types » et les classements des numismates. Au niveau de la signification, nous proposons que les images de ce coin contiennent une représentation du divin, amplifiée par la géométrie, les rythmes et le nombre même de représentation sur ce coin. Les quatre figures de bustes différents donneraient ainsi à voir trois types (nous retrouvons à nouveau le chiffre 3) bien identifiables, à savoir ; un dieu à l'aspect solaire, un dieu à l'aspect lunaire, et enfin un dieu casqué. Cependant, remarquons que ce coin multimonétaire est, pour le moment, incomplet. Il est certain que deux bustes sont encore à découvrir, l'un à droite, et l'autre en bas. Nous pourrions ainsi observer six visages (multiple de trois).

La question qui se pose alors, pour la gravure multimonétaire en question, est la suivante : s'agit-il de la représentation de dieux distincts, à savoir : quatre bustes identifiés ici, plus deux à venir, en sachant que les deux bustes du centre sont sans doute similaires dans leur signification. Ou alors d'un dieu représenté sous ses différents aspects afin de produire une « répétition d'intensité » ? Il serait très séduisant de voir ici la représentation d'un dieu aux multiples attributs, d'un dieu polyvalent en quelque sorte, sachant qu'un buste manque à droite, et un en bas, et qu'ils pourraient se placer comme ceux du centre. La Gaule a fourni plusieurs exemples de représentation de dieux aux multiples visages, le plus souvent tricéphales, avec une sculpture où les trois visages coexistent sur une seule tête, comme sur l'autel de Reims (Fig. 5)³⁷. Philippe Jouët note que « le culte d'une divinité tricéphale était répandu au nord-est de la Gaule chez les Remi et leurs clients Suessiones, ce que montrent une quinzaine de monuments locaux. Ce tricéphale paraît être honoré comme un protecteur des voyageurs si l'on considère que son image était placée à trois importants nœuds de communication : *Durocortorum* (Reims), *Minatiacum* (Nizy-le-Comte) et *Augusta Suessionum* (Soissons) »³⁸. Peut-on imaginer un parallèle avec l'axe Aude-Garonne sur lequel ces monnaies circulaient, et source de grand profit pour ces peuples ³⁹ ? Il est trop tôt pour le dire.

Notons d'ores et déjà, qu'un aspect semble identifiable pour cette divinité ; l'aspect guerrier. L'idéal guerrier est réputé chez les Celtes à travers les différentes épopées parvenues jusqu'à nous, et dont Cúchulainn représente un bon exemple, mais aussi à travers les différents commentateurs grecs ou romains qui ont décrit des scènes de combats et de banquets gaulois. Sur ce coin multimonétaire, l'aspect guerrier pourrait prendre forme grâce aux bustes du haut et du centre. En effet, si la présence du casque se confirme, il serait judicieux d'y voir un attribut du guerrier. D'autre part, nous avons montré pour les bustes du centre, que le motif singulier présent sur le front, et qui pourrait être expliqué comme la « Lune de Héros » serait alors la transcription physique d'un état de rage, de fureur du guerrier.

3. Conclusion

A partir d'une reconstitution d'empreinte témoignant de l'existence d'un coin multimonétaire pour la frappe des monnaies d'argent du type « au sanglier » attribuées aux *Ruteni*, nous avons réalisé une étude d'iconographie ayant mis en évidence la diversité des têtes sur la même matrice. Les éléments de cette étude tendent à montrer que les têtes représentées ont un dessein culturel.

Il faut, pour le moment, se résigner à attendre une étude prochaine de ce coin multimonétaire, en ayant bien sous les yeux les six bustes afin de savoir si les bustes manquant sont la réplique de ceux d'en haut et d'en bas. La multiplication d'études iconographiques des monnaies devrait permettre d'y voir plus clair en faisant émerger des éléments nouveaux. Dans le cas présent, l'hypothèse de la représentation d'une divinité polycéphale, bien que charmante, devra être confrontée à des éléments

³⁷ DE VRIES (J) 1977, p.168.

³⁸ JOUËT (Ph) 2012 B, voir article « Tricéphalie » p.979.

³⁹ HIRIART (E) 2007.

archéologiques plus nombreux, et, si possible, localisés dans le Sud-Ouest de la Gaule. Alors, le chercheur pourra trancher la question, à savoir qu'il s'agisse ici de la représentation de plusieurs dieux, ou d'un unique dieu sous ses multiples aspects.

BIBLIOGRAPHIE

BACCAULT, M., et FLOUEST, J.-L. (2002) « Schémas de construction des décors au compas des phalères laténiennes de Champagne », In *Décors, images et signes de l'âge du fer européen*, XXVI^e Colloque de l'AFAEF, Tours.

COLBERT DE BEAULIEU, J.-B (1973), *Traité de numismatique celtique, I. Méthodologie des ensembles*, Annales littéraires de l'Université de Besançon, 135, Les Belles Lettres, Paris.

DECHELETTE, J. (1914), *Manuel d'archéologie préhistorique celtique et gallo-romaine. 2, Archéologie celtique et protohistorique*. Troisième partie, Le second âge du Fer ou époque de la Tène.

DEPEYROT G. (2002), *Le numéraire celtique II, La Gaule des monnaies à la croix*, Moneta 28, Wetteren.

DE VRIES, J. (1977), *La religion des Celtes*, Ed. Payot.

DOUETIL, J. (2002) « L'iconographie des monnaies celtes en France et en Europe centrale », Colloque de Prague de 2002, publié in *Studia Hercynia VI*.

DOUETIL, J. (1998) « Le thème du sanglier dans l'iconographie monétaire », in *Amis des Etudes Celtiques 19, 20, 21*.

DOUETIL, J. (2011) « Le sanglier : la guerre et la force » in *L'archéologue, n°113*.

DUMEZIL, G. (1968) *L'idéologie des trois fonctions dans les épopées des peuples indo-européens*, Gallimard.

DUMEZIL, G. (1971) *Types épiques indo-européens : un héros, un sorcier, un roi*, Gallimard

DUVAL, P.-M. (1987) *Monnaies gauloises et mythes celtiques*, Ed. Hermann, Paris.

DUVAL, P.-M. (1989), « Matériaux pour l'étude stylistique des monnaies celtiques », In *Travaux sur la Gaule (1946-1986)*, Ecole Française de Rome, Publication 116, pp. 639-652.

FEUGERE, M., PY, M. (2011), *Dictionnaire des monnaies découvertes en Gaule méditerranéenne (530-27 avant notre ère)*, Ed. Monique Mergoïl et BnF.

FISCHER, B. (2013) « Quelques aspects des liens entre monnaie et religion en Gaule », *Etudes Celtiques 39*, pp. 108-122.

FISCHER, B. (2011) « Les animaux sur les monnaies gauloises », *Etudes Celtiques 37*, pp. 111-117.

FISCHER, B. (2008) « Les images cachées des monnaies celtiques », *Etudes Celtiques 36*, pp. 21-34.

GINOUX, N. (2002) « La forme, une question de fond dans l'expression non figurative des sociétés sans écriture », In *Décors, images et signes de l'âge du fer européen*, XXVI^e Colloque de l'AFAEF, Tours.

GRUEL, K. (2002) « Du réalisme classique à la stylisation celtique dans les monnaies », Colloque de l'AFAEF de 2002 à Saint-Denis, *Décors, images et signes de l'âge du Fer européen*, actes publiés en 2003 dans les 24^e et 26^e suppléments à la Revue archéologique du Centre de la France.

GRUEL, K. (1989), *La monnaie chez les Gaulois*, Ed. Errance.

- GUYONVARCH, Ch. (1994) *La Razzia des vaches de Cooley*, Ed. Gallimard.
- HIRIART, E. (2007) « L'apport de la cartographie à la compréhension des mécanismes et flux monétaires protohistoriques dans le Sud-Ouest de la Gaule » in *Compte rendu de la Rencontre de doctorants*, 14-16 Décembre 2007, Tours.
- JOUEÏT, Ph. (2012a) *Etudes de symbolique celtique, Rythmes et Nombres*, Ed. Label LN.
- JOUEÏT, Ph. (2012b) *Dictionnaire de la mythologie celtique*, Fouesnant.
- KRUTA, V. (1992) « Brennos et l'image des dieux : la représentation de la figure humaine chez les Celtes », in *Comptes rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres*, 136^e année, N.4, pp. 821-846.
- LAMBRECHTS, P. (1954) *L'exaltation de la tête dans la pensée et dans l'art des Celtes*, Bruges.
- LAROZAS, C. (2006) Technique de fabrication des monnaies dites "découpées au burin". *Cahiers numismatique n°168*, p. 9-22.
- LENGYEL, L. (1957) *L'Art gaulois dans les médailles*, Ed. Corvina, Montrouge.
- LOPEZ, C. (2011) *Reconstitutions d'empreintes - Les monnaies attribuables aux Rutènes*. Éditions VIIRIA, Montpellier.
- LOPEZ, C. (2013) Graphe caractérisant : un nouveau modèle de représentation pour la numismatique pré-augustéenne du sud de la Gaule, *OMNI n°6*, p. 29-36.
- LOPEZ, C. (2014a) Le trésor de monnaies gauloises « à la croix » de La Sancy (dit « de Goutrens ») : reconstitutions d'empreintes et liaisons de coins monétaires, vers une interprétation culturelle. *OMNI, revue de numismatique*, n°8, voir sommaire de ce numéro.
- LOPEZ, C., RICHARD, J.-C. (2014) Technique moderne de reconstitution d'empreintes monétaires. Application à un type monétaire pré-augustéen des Rutènes. *Etudes Celtiques*, XL-2014, p. 7-20.
- RAVIGNOT, R. (2013) Mémoire de Master I, "Recherches sur l'iconographie monétaire celtique : l'exemple du monnayage à la croix", sous la direction de Nathalie Ginoux, Paris-Sorbonne.
- REINACH, A. (1913) « Les têtes coupées et les trophées en Gaule » in *Revue Celtique*, 34.
- SJOESTEDT, M.-L (1936) Légendes épiques irlandaises et monnaies gauloises : recherches sur la constitution de la légende de Cuchulainn, *Études Celtiques*, 1, p. 1-77.
- SJOESTEDT, M.-L (2009) *Dieux et héros des Celtes*, première parution en 1940, réédité par Ed. Terre de Brume.

Article received: 15/06/2014

Article accepted: 31/07/2014

Unpublished Denarius from the « Bellum Sociale »

Alberto Campana

Independent Researcher (Italy)

Abstract: The recent discovery of an unknown type of denarius of the Civil War (91-87 BC), with details similar to a previous Roman republican denarius, allows the extension of the number of issues struck by the Italic rebels. We discuss its possible place within the issues of the period.

This work is an update and a translation of a previous article that has been published on an Italian journal¹. In that work I reported the existence of a denarius issued by Italic rebels during the Social War, that was not listed in my Corpus published in 1987². After the publication, this specimen was presented by Artemide auction no. XXXIV, lot 56. It was held on the 10th of December 2011 and was illustrated with a better colour image³ (cf. Fig. 1).



Figure 1: The unpublished denarius

Obverse = male head (Apollo?) right, wearing a oak leaves crown; below the chin traces of *. Below the neck, **ITALIA**. Dotted border.

Reverse = The Dioscuri standing facing before their horses each holding a spear, surmounted by stars. Dotted border.

Weight grams 3,65 – diameter mm 20 – die orientation h 8 (marked traces of oxidation)

The only information we know about the provenance of this piece is that it was found many years ago not far from Policoro, in the province of Matera, near the old Greek city of Lucanian Heraclea (founded in 433 BC by people coming from Tarentum and still inhabited during the Roman times).

The area where the coin was found is definitely inside the area of circulation of the denarii from the Social War that was fought by Italic confederates against Rome between 91 and 87 BC⁴.

¹ Campana 2008.

² Campana 1987.

³ <http://www.deamoneta.com/auctions/view/65/54>

⁴ Campana 1987, p. 35-38.

The coin is an imitation of the common republican denarius struck by L. Memmius, issued in Rome in the years 109-108 BC (cf. Fig. 2).

This type would have been known to the Italic people who after a few years rebelled against Rome to request the Roman citizenship.



Figure 2: L. Memmius denarius (Cr. 304/1), 109-108 B.C.5

Obverse = Male head (Apollo?) right, wearing a oak leaves crown; below the chin, *. Dotted border.

Reverse = The Dioscuri standing facing before their horses, each holding a spear; below the exergue line, L·MEMMI. Dotted border.

The Dioscuri, Castor and Pollux, were the brothers of Helen and Clytemnestra and the Doric heroes by excellence. They fought against Theseus, king of Athens, who kidnapped their sister Helen, they freed her and crowned as king of Athens the pretender Menestheus, chasing away Theseus's sons⁶.

The manly head on the obverse of the coin has been suggested could be portraying Menestheus, the mythical king of Athens. According to Homer's Iliad, he led the Athenians warriors in the Troy war and was amongst the soldiers hidden within the wooden horse. When Troy fell, he went to Melos, where he became king.

Some historians also suggest that he founded the city of Skyllition on the coast between Kroton and Kaulonia in southern Italy.

An alternative view, which I believe to be more likely, is that the manly head portrays the god Apollon, since a similar head is also represented on other republican denarii, in particular of Gar, Ogul and Ver (Cr. 350A, 86 BC), P. Crepusius (Cr. 361) and L. Censorinus (Cr. 363, 82 BC).

The unpublished denarius with the legend ITALIA goes with the customary tradition of the Italic confederates to copy republican denarii issued a few years before, a custom particularly evident during the first phases of the Social War. Only in the last phases of the war the Italic rebels would issue coins with original design and a strong propagandistic message.

As a consequence of these facts this denarius should have been issued during the first year of the war 90 BC and could be classified between series 2 and series 3 of my Corpus, possibly struck in the mint at Corfinium in 90 BC.

Series 2, which follow series 1, is defined by the type *helmeted head right/Dioscuri on horseback right* like the classic Roman republican denarii, and is composed of 3 issues (2a, 2b e 2c on my

⁵ Ex auction NAC 70/2013, n. 67 g. 3,81.

⁶ Plutarch, *Life of Theseus*, 32-35.

Corpus) with *helmeted head right and crown/Dioscuri on horseback in opposite direction each holding a spear*, these issues are linked by a series of common dies, the first two defined by the legend *C. Paapi C. e Mutil* in Oscan language (cf. Fig. 3-4) and the last (known in unicum specimen at the Bibliothèque National of Paris) carries for the first time the legend *ITALIA*, repeated both on the obverse and the reverse of the coin (Fig. 5)⁷. This series is an almost exact copy of the republican denarius struck by *C. Servilius M.f.* (Cr. 239/1, 136 BC) (cf. Fig. 6).



Figure 3: Confederate denarius (Camp. 4; Series 2a), 90 B.C.8

Obverse = Female head (Italia) right, wearing a helmet ornate with a wave crest and a griffin head. Behind, laurel wreath. *ITVM below. Dotted border.

Reverse = The Dioscuri on prancing horses opposing and looking at each other, two stars above. The spears are pointing down. In exergue, >ITALLIA<. Dotted border.



Figure 4: Confederate denarius (Camp. 5; Serie 2b), 90 B.C.9

Obverse = Similar to the previous one, *ITALIA below.

Reverse = Same die as before (more worn).

⁷ For further details, see Campana 1987, p. 53-55.

⁸ Ex auction CNG 57/2001, 942 g. 3,74.

⁹ Berlin, Staatliche Museen, inv. 1853-12592 g. 3,50.



Figure 5: Confederate denarius (Camp. 6; Serie 2c), 90 B.C.10

Obverse = Same die as before (more worn).

Reverse = Similar to the previous one, **ITALIA** below.



Figure 6: Denarius C. Servilius M.f. (Cr. 239/1), 136 B.C.11

Obverse = Similar to the previous one, below, * and **ROMA**.

Reverse = Similar to the previous one, below, **C·SERVEILI·M·F**.

The repetition of the legend **ITALIA** on both sides of the denarius classified as Campana 6 from series 2c (cf. Fig. 5) is very interesting, a situation that leads us to believe that this could be a hybrid and that the new die was destined for a new issue that never took place, possibly because of the departure of the general and Samnite consul C. Papius Mutilus for the Campania front, an event that led to the reorganization of the Samnite mint.

Series 3 (cf. Fig. 7) is very varied and forms the largest issue of the confederate coinage¹², the main characteristic is the laureate female head, which is the personification of Italy, depicted not in a military sense with a wing and crested helmet, but as *Fides*, underlining the sacredness of the word given under the oath of the Italic confederate, whose scene is described on the reverse and again copied by a roman coin, with a much simpler scene, the one of the famous aureus of the oath (Cr. 28/1-2 e 29/1-2) (cf. Fig. 8).

Series 3 then is the product of a mint that is completely renewed and restructured and is operating to finance the first military campaign against Rome by the Italic confederates.

¹⁰ Paris, Bibliothèque Nationale, inv. FG 119A g. 3,46.

¹¹ Ex Heritage World Coin Auctions 18.vi.2013, n. 24802 g. 3,92.

¹² Campana 1987, p. 56-77.



Figure 7: Confederate denarius (Camp. 69; Serie 3c), 90 B.C.13

Obverse = Laureate head left of Italia, with necklace and pendant earring. Behind, **ITALIA**. Dotted border.

Reverse = Eight warriors, four each side, pointing their sword and swearing on a piglet held in the arms of the *sacerdos faecialis* sitting. Behind, a standard. In exergue, **M**. Dotted border.



Figure 8: Gold Stater of the oath (Cr. 28/1), 225-212 b.C.14

Obverse = Laureate Janiform head of the Dioscuri. Dotted border.

Reverse = Oath taking scene with two warriors, (one Roman and the other one representing the Italian allies) one bearded without armour the other bearded and with armour, standing facing each other, holding spears and touching with their swords a pig held by a figure kneeling between them. In exergue, **ROMA**. No border.

For the sake of completeness I also need to point out that there is another issue, possibly dated to 89 BC. It is known in a single specimen, where the legend **ITALIA** is placed in the exergue of the reverse. It is classified as Campana Serie 8, n. 116 (Fig. 9), and is an exact copy of the coeval Roman denarius of M. Porcius Cato (Cr. 343/1a-c).

¹³ Ex auction CNG 63/2003, 1141 g. 3,73.

¹⁴ Ex auction NAC 45/2008, 2 g. 6,82.



Figure 9: Confederate Denarius (Camp. 116; Serie 8), 89 b.C.15

Obverse = Bust of Italy right wearing a diadem and a necklace. Dotted border.

Reverse = Victory seated right, holding a palm branch in her hand. In exergue, **ITALIA**. Dotted border.

From a hypothetical point of view, it is legitimate to suppose that the new unpublished denarius could have been produced during the reorganization phase of the mint in Corfinium, shortly before the issue of the third series.

The choice of the Dioscuri¹⁶, although with a different representation and copied from a different Roman prototype, would tend to confirm a strict temporal vicinity and sequentiality between the unlisted denarius and the first and second series, both dedicated to these two divinities.

Its extreme rarity suggests that it could have been a short lived experiment. Even the particular form of the legend **ITALIA**, with coarse characters, seems to confirm the experimental nature of this issue, struck before the large and articulate series 3, with the famous oath scene.

Naturally we cannot exclude the alternative hypothesis: that this denarius could be the product of an itinerant mint that was following the Italic confederate army. However I believe this hypothesis to be less probable because there is no reference to the commander responsible for the Italic troops, such as Caius Papius, Numerius Lucilius Marcius and Quintus Silo.

A further hypothesis, more intriguing, is the new denarius (cf. Fig. 1) may be issued together with the very rare Serie 8 (cf. Fig. 9).

The order of the issues of the Italic rebels during the Social War proposed in my corpus is still hypothetical and it has not been adopted by the “English school”, as it could be seen from *Historia Numorum*, by Keith Rutter, with a different sequence, assuming that the coinage would have been started in a well structured way, with control marks and with style affinity¹⁷. For the readers convenience I summarize below the sequence of these denarii as suggested by the Campana corpus with the corresponding numbers in *Historia Numorum* (H.N.), trying to classify the unlisted specimen here described (in blue characters).

¹⁵ Paris, Bibliothèque Nationale, inv. FG 120 g. 3,96.

¹⁶ For a valid history of the Dioscuri on ancient coins, see Cesano 1927.

¹⁷ Rutter 2001, p. 55-57, with the collaboration of Michael Crawford.

Types	No. Campana	No. H.N.
Head of Italia r., wearing helmet; at r., X / Dioscuri r.; in exergue, <i>viteliù</i>	Serie 1 (1-2)	422
Type as last, but below, * and <i>mùtil</i> / Type as last	Serie 2a (3-4)	426c
Type as last, but at l., wreath; below, * and ITALIA / Type as last, but in exergue, <i>c.paapii.c.mùtil</i>	Serie 2b (5)	426b
Type as last / Dioscuri riding apart; in exergue, ITALIA	Serie 2c (6)	426a
Young male head (Apollo?) r., wearing oak-wreath; under chin, *; below, ITALIA / Dioscuri standing facing between their horses, each holding spear.	Unpublished (Fig. 1)	----
Head of Italia l. / Type as last; in exergue, Oscan control-numeral	Serie 3a (7-34)	415b
Type as last, but at r., ITALIA , below chin, I / Oath-taking scene of eight warriors, four on each side of pig held by attendant; in exergue, no control-mark or III	Serie 3b (35-7)	415a
Type as last, but no I / Type as last; in exergue, Latin control-numeral	Serie 3b (38-54)	415c
Head of Italia r.; but at l., ITALIA / Type as last; in exergue, Latin control-numeral	Serie 3c (55-7)	423
Head of Italia l.; but at r., ITALIA / Type as last; in exergue, Latin control-letter	Serie 3d (58-74)	408
Type as last / Type as last; above, A X	Serie 3e (75-7)	413a
Type as last / Type as last; in exergue, A X	Serie 3e (78)	413b
Type as last, head r. / Type as last; in exergue, B V	Serie 3e (79)	413c
Type as last, head l. / Type as last; in exergue, C T or D S	Serie 3e (80-1)	413d
Type as last, head r. / Type as last; behind, standard; in exergue, Q.SILO	Serie 3g (82)	411
Bust of Mars r., wearing helmet; at l., X and <i>viteliù</i> / Oath-taking scene of four warriors, two on each side of pig held by attendant; behind, standard; in exergue, <i>c.paapii.c.mùtil</i>	Serie 4 (83-5)	425
Type as last, but at l., <i>mùtil.embratur</i> / Type as last; in exergue, <i>c.paapii.c.</i> or <i>c.paapii</i>	Serie 5 (86-97)	428
Head of Bacchus r., in front, <i>mùtil.embratur</i> / Bull goring wolf l.; in exergue, <i>c.paapii</i>	Serie 6a-b (98-101, 102)	427
Head of Bacchus r., within wreath / Bull goring wolf r.; in exergue, <i>viteliù</i> ; above, Oscan control-letter	Serie 6c (103)	420
Head of Italia r.; al l., ITALIA ; at r., X / Italia seated l. on pile of shields, crowned by Victory; in exergue, control-letter, A or B	Serie 7a (104-105)	412a

Type as last, but no legend at l. / Type as last; at l., control-letter, C , reversed E , or F ; in exergue, ITALIA	Serie 7b (106-8)	412b
Type as last, but at l., ITALIA ; at r., XVI / Type as last; in exergue, Latin control-letter	Serie 7c (109-15)	414
Bust of Italia r. / Victory seated r., holding palm-branch; in exergue, ITALIA	Serie 8 (116)	421
Head of Italia l.; at r., viteliù ; at l., X / Warrior with spear and sword standing, l. foot on uncertain object; at r., reclining bull; at l., above, ni.luvki.mr ; in exergue, Oscan control-letter	Serie 9a (117-18)	410
Type as last, but without X / Type as last; Oscan letter, a	Serie 9b (119)	407bis, a
Type as last / Type as last; in exergue, Oscan control-letter	Serie 9b (120-6, 130-47)	407
Type as last / Type as last; Oscan letter, d	Serie 9b (127-9)	407bis, b
Head of Italia r., wearing helmet; around, c.paapii.c.mùtil / Warrior with spear and sword standing, l. foot on uncertain object; at r., reclining bull; at l., viteliù	Serie 10 (148)	424
Head of Mars l., wearing helmet; below or at l., c.mùtil / Warrior with spear and sword standing, l. foot on uncertain object; at r., reclining bull; at l., safinim ; a r., Oscan control-letter	Serie 11 (149-50)	409
Bust of one of the Dioscuri r.; above, star / Italia in biga r., with spear and shield; below, control-mark	Serie 12 (151-62)	417
Bust of Minerva l., wearing helmet and aegis; at r., I / Bacchus standing with spear, holding hand over panther at l.	Serie 13 (163)	419
Type as last, but crowned by Victory and without I / Warrior with spear and sword standing, l. foot on uncertain object; at r., forepart of charging bull; at l., trophy; in exergue, Oscan control-numeral	Serie 14 (164-73)	418
Bust of Minerva r., wearing helmet and aegis, and crowned by Victory / Warrior with spear and sword greeting warrior with sword; at r., forepart of ship which bears mast and sail; in exergue, control-letter, A , or Oscan control-numeral	Serie 15 (174-82)	416

According to the sequence proposed by Rutter the unpublished coin should be classified lower in the list, hence issued towards the last phase of the issues of the Italic rebels, together with other issues derived from imitations of Roman types.

BIBLIOGRAPHY

CAMPANA, A. (1987) La monetazione degli insorti italici (91-87 a.C.), Soliera.

CAMPANA, A. (2008) Un denario inedito del Bellum Sociale, *Monete Antiche* 37, p. 14-16.

CESANO, S. L. (1927) I Dioscuri sulle monete antiche. Saggio di tipologia monetale antica, *Bollettino della Commissione Archeologica Comunale di Roma*, LV, p. 101-137.

RUTTER, N. K. (2001) *Historia Numorum*. Italy. Cambridge.

Article received: 30/06/2014

Article accepted: 31/07/2014



Le trésor de « monnaies au cavalier » découvert en 1919 à Villette (Saint-Laurent-du-Pont, Isère)

Jean-Claude Richard Ralite*, Gisèle Gentric**

* *Directeur de recherche (er) au CNRS, Centre Camille Jullian, Université de Provence (France)*

** *Collaboratrice associée au Centre Camille Jullian (France)*

Résumé : En 1919 fut découvert à Villette (Saint-Laurent-du-Pont, Isère) un trésor de monnaies en argent comprenant près de deux mille monnaies : deniers et quinaires de la République romaine et monnaies au cavalier de la vallée du Rhône. En 1922, Henri Müller publia de manière globale les monnaies de cette découverte qu'il avait acquises. Nous donnons ici le catalogue individuel de 167 monnaies de la République et de 142 monnaies au cavalier qui étaient restées dans la collection Müller aujourd'hui dispersée. L'enfouissement de cet ensemble est marqué par un denier de 45 av. J.-C. et s'inscrit donc dans la répartition des trésors comparables découverts en Gaule.

Au mois d'octobre 1919, lors de travaux agricoles, fut mis au jour au lieu dit le Moleau, près de Villette¹ (commune de Saint-Laurent-du Pont, Isère) un ensemble de monnaies en argent contenues dans un récipient en terre (dont aucun fragment ne fut conservé). On décompta entre 1820 et 1850 monnaies en argent qui furent proposées à divers antiquaires et amateurs à Lyon, Paris, etc. En 1921 Henri Müller fit l'acquisition de 1340 monnaies de cet ensemble dont 344 deniers et 20 quinaires de la République romaine et 976 monnaies au cavalier².

En 1922, H. Müller publia une étude détaillée sur cette découverte avec un catalogue sommaire et deux planches de photographies³.

En 1985, nous avons pu avoir accès à la collection de H. Müller (1865-1933) soigneusement conservée dans les plateaux et classements originaux par son fils⁴, ce qui nous a permis de cataloguer les 167 monnaies de la République et les 142 monnaies au cavalier encore conservées et qui étaient donc restées inédites mais qui représentent, aujourd'hui, le seul ensemble provenant de la découverte originale.

¹ Cette découverte, postérieure au *Traité des Monnaies gauloises* de BLANCHET, A (1905) a été « sauvée » par H. Müller qui garda dans sa collection personnelle un échantillon présenté ici.

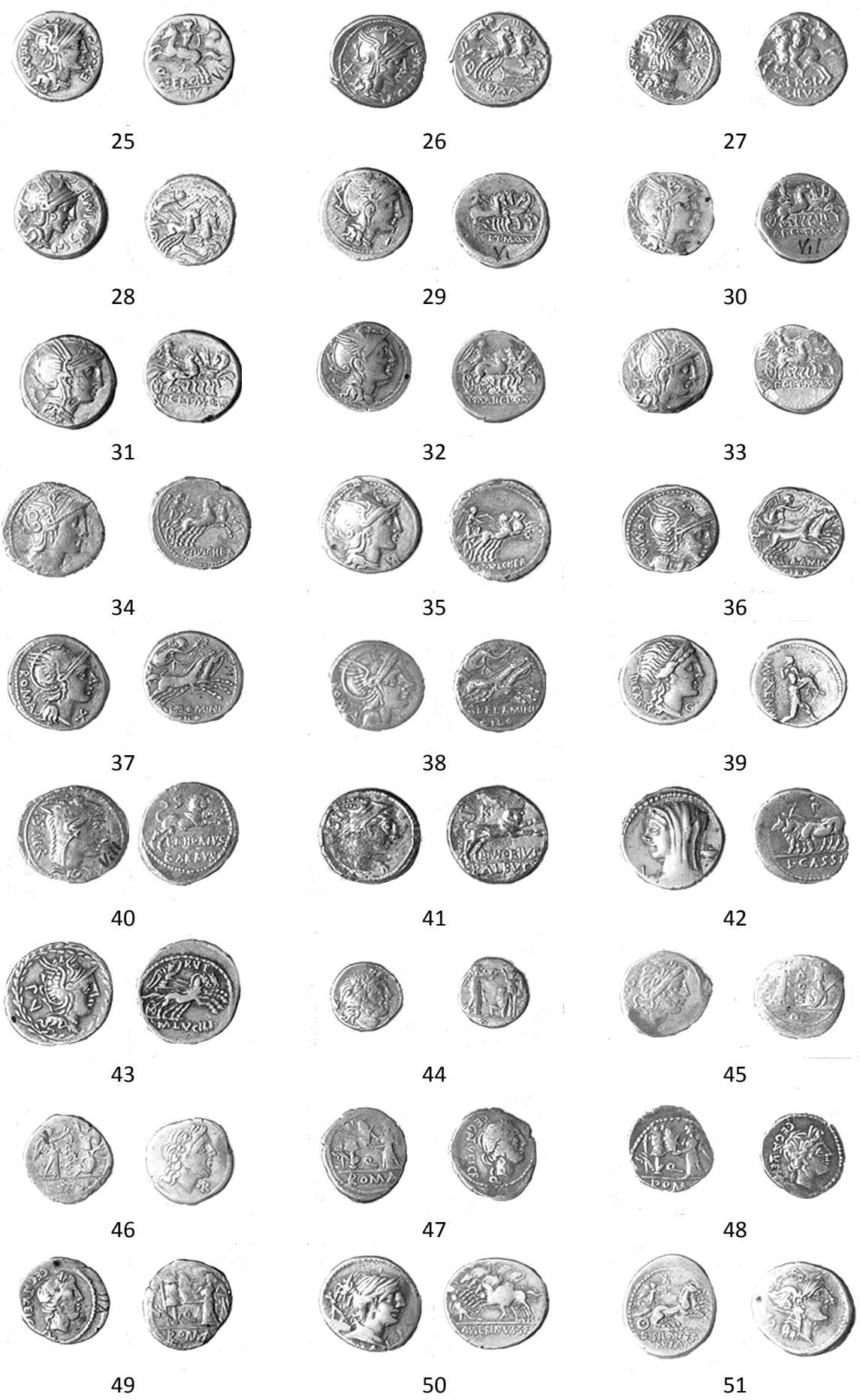
² La notice la plus récente et la plus complète sur ce trésor est celle de X. Lorient, *Corpus des Trésors monétaires antiques de la France, V, Rhône-Alpes*, Paris, 1988, p.53, n° 33.

³ H. Müller, Le trésor de deniers consulaires et de quinaires gaulois de Villette, commune de Saint-Laurent-du-Pont, Isère), *Bulletin de l'Académie Delphinale*, 5^{ème} série, XIII, 1922, p.21-52 et 2 planches. La première planche illustre les droits ou revers de 13 deniers et la seconde les droits ou revers de 28 monnaies au cavalier. Le classement des deniers correspond à l'ouvrage de E. Babelon. L'auteur propose un dessin (p. 32) du récipient en céramique détruit.

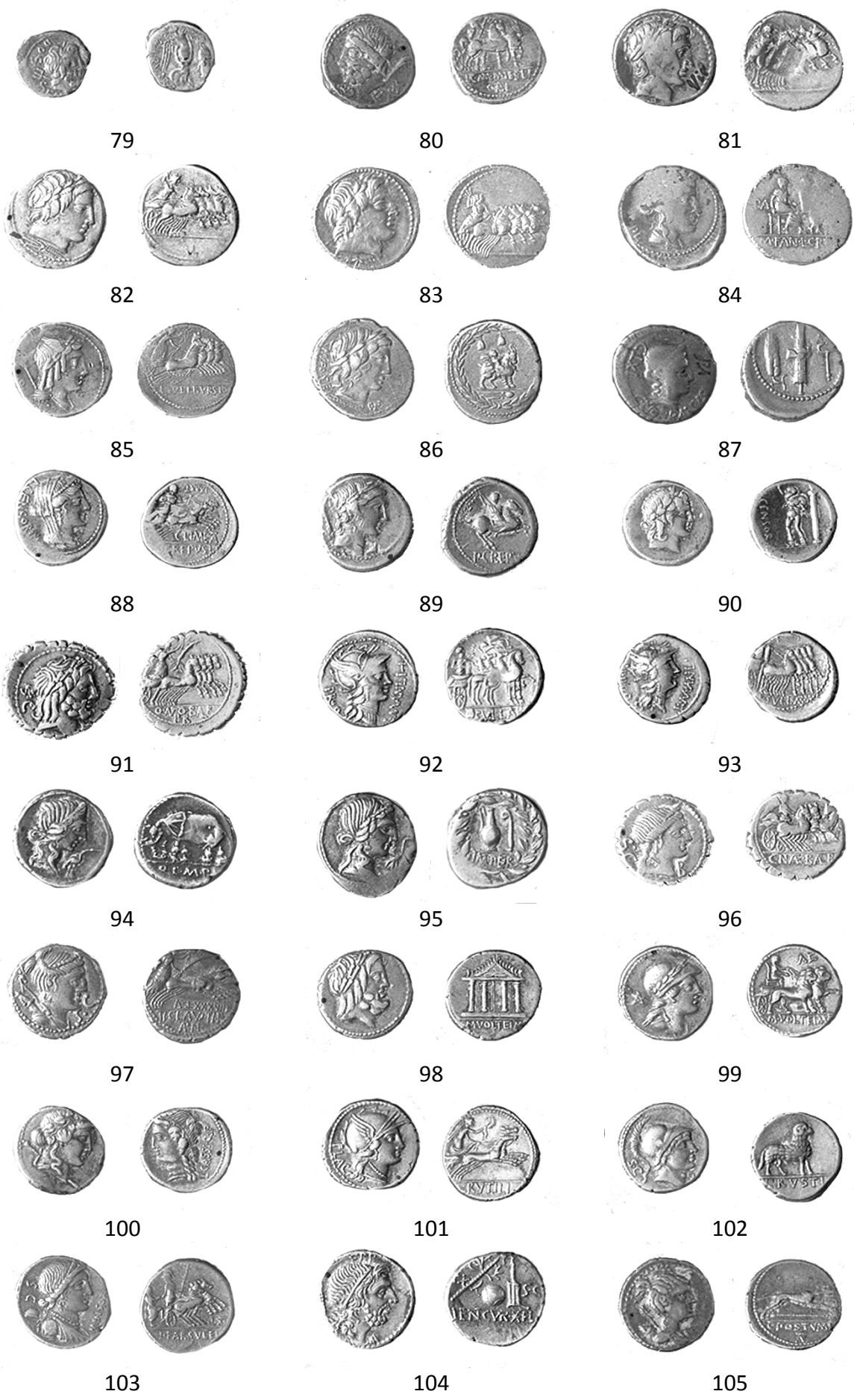
⁴ Nous sommes reconnaissants à Henri Müller et au regretté A. Deroc de nous avoir permis de travailler sur cette collection dont nous avons déjà publié plusieurs parties : J.-C. Richard, Un petit dépôt de monnaies à la croix à Chanas (Savoie), *Cahiers Numismatiques*, 22, 1985, n° 84, p.46-47 ; S. Estiot, B. Rémy et J.-C. Richard, Un fragment de trésor monétaire d'époque romaine (seconde moitié du III^{ème} siècle ap. J.-C.), provenant de Saint-Vincent-de-Mercuze (Isère), ancienne collection Hippolyte Müller, *Revue Archéologique de Narbonnaise*, 34, 2001, p.170-180 ; *idem*, Un lot provenant du trésor monétaire de Senon (Meuse) entré dans la collection Hippolyte Müller, *Revue Archéologique de l'Est*, 51, 2001-2002, p. 495-516 ; J.-C. Richard Ralite, P. Conjard-Rethoré, et G. Gentric, Le trésor de Portes-les-Valence (Drôme) : étude complémentaire, *Omni revue numismatique*, 6, 2013, p.26-38 ; J.-C. Richard Ralite et G. Gentric, Le trésor de « monnaies au cavalier » découvert en 1899 à Sainte-Blandine (Isère), *Gazette de Numismatique Suisse*, 2014.

1. Les monnaies de la République romaine











106



107



108



109



110



111



112



113



114



115



116



117



118



119



120



121



122



123



124



125



126



127



128



129



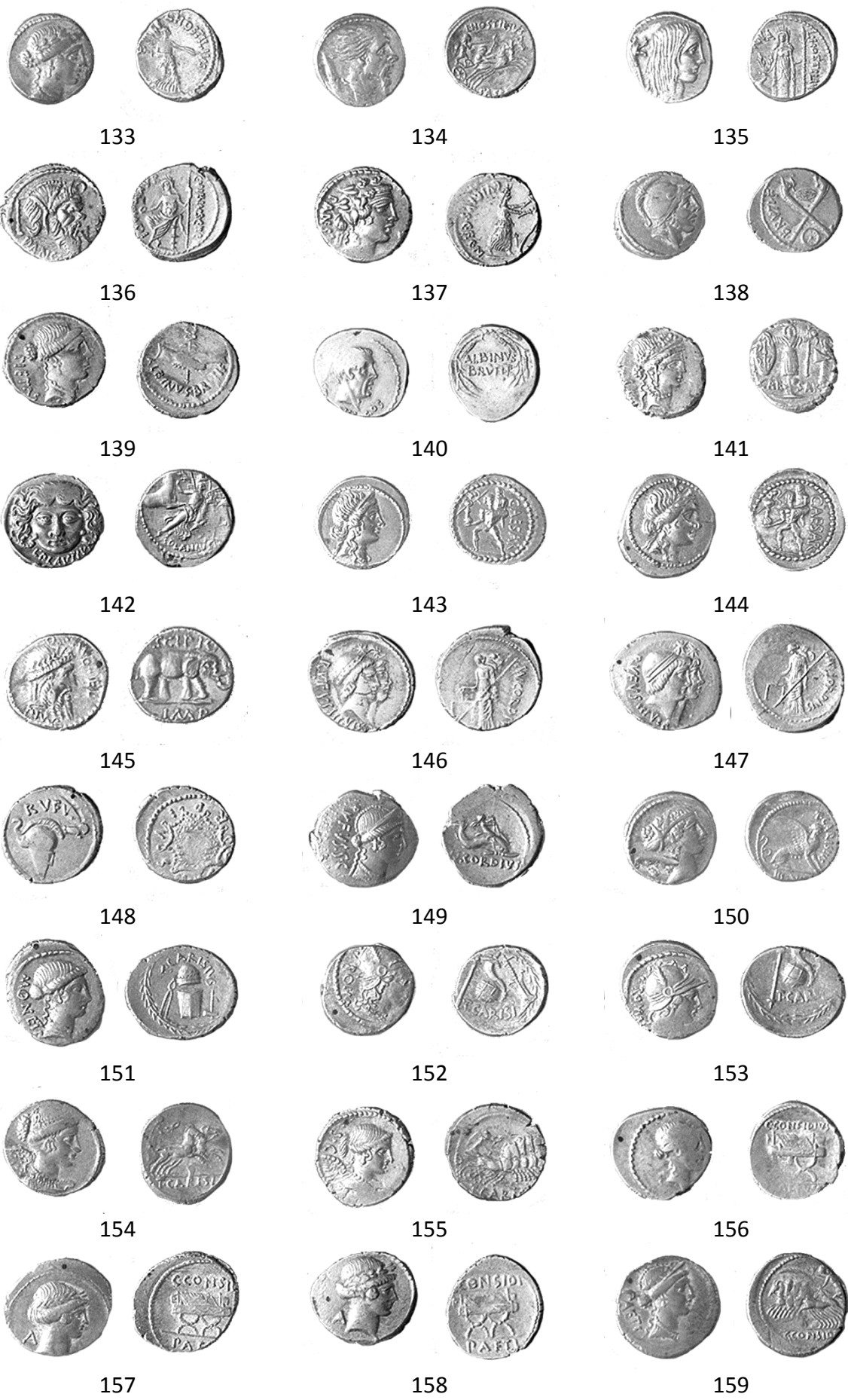
130



131



132





Le catalogue ci-dessous présente, après le numéro d'ordre, la référence à CRAWFORD, M-H (1974), le nom du monétaire tel qu'il apparaît sur la monnaie, la date d'émission et le poids en grammes.

N°	RRC ⁵	monétaire	date	poids
1	205/1	P.SVLA	151	4,08
2	207/1	FLAVS	150	3,53
3	208/1	NATA	149	3,74
4	208/2	idem	idem	3,45
5	214/1b	M.ATILI SARAN	148	3,80
6	217/1	C.TER LVC	147	3,70
7	226/1a	C.TITINI	141	3,87
8	231/1	C.RENI	138	3,69
9	234/1	TI.VETVR	137	3,93
10	236/1a	M.BAEBI Q. F TAMPIL	137	3,82
11	237/1	CN.LVCR TRIO	136	3,88
12	237/1	idem	idem	3,86
13	238/1	L.ANTES GRAGV	136	3,92
14	238/1	idem	idem	3,80
15	266/1	C.CASSI	126	3,87
16	273/1	Q.FABI LABEO	124	3,88
17	273/1	idem	idem	3,74
18	275/1	M.FAN C.F	123	3,93
19	275/1	idem	idem	3,77
20	278/1	C.PLVTI	121	3,83
21	281/1	M.FOVRI L.F PHILI	119	3,92
22	281/1	idem	idem	2,86
23	282/2 [?]	L.LIC, CN.DOM	118	3,84
24	284/1b	M.CALID, Q.MET, CN FOVL	117/116	3,92

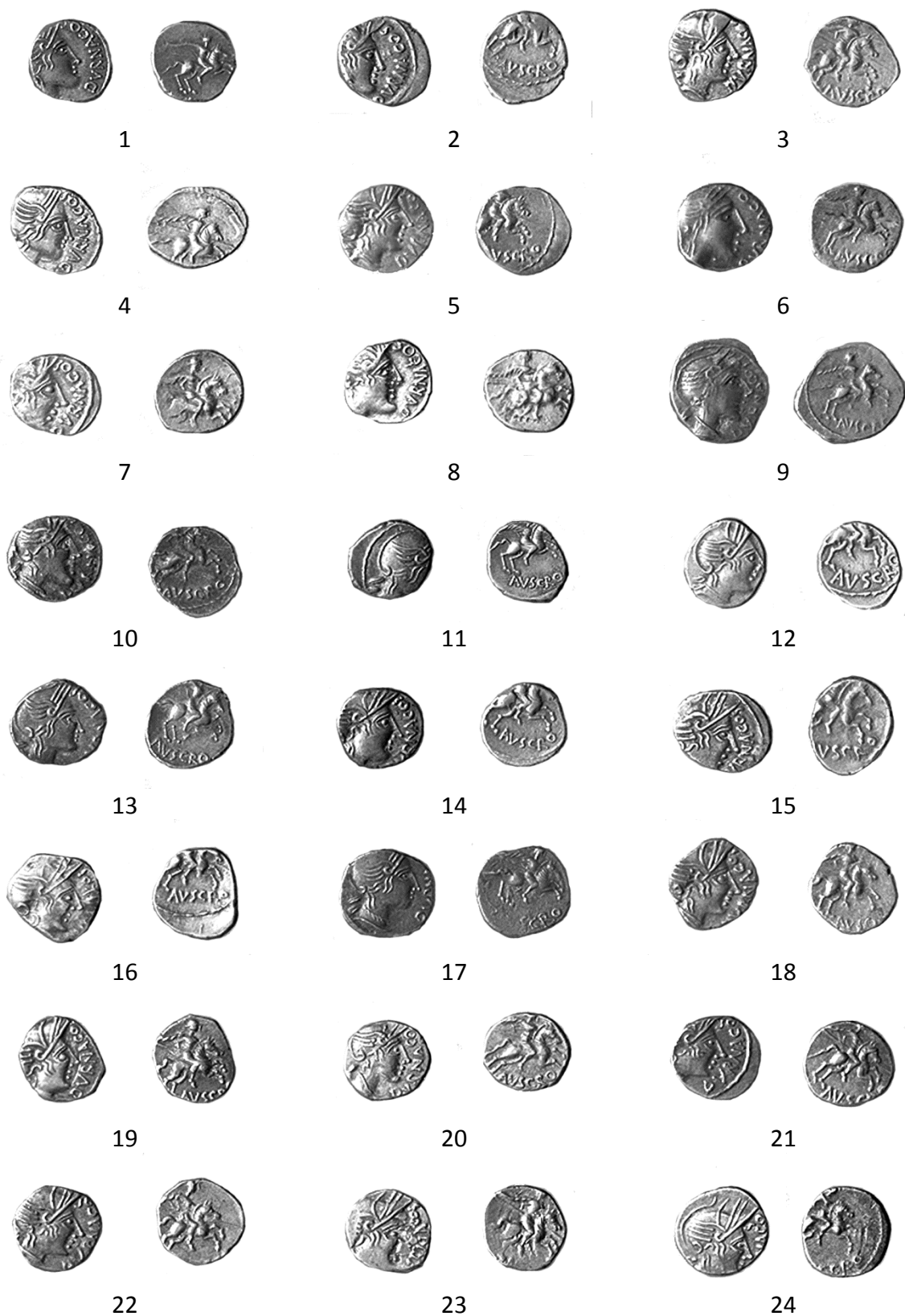
⁵ Les références sont celles de CRAWFORD, M.H. (1974) = RRC Roman Republican Coinage.

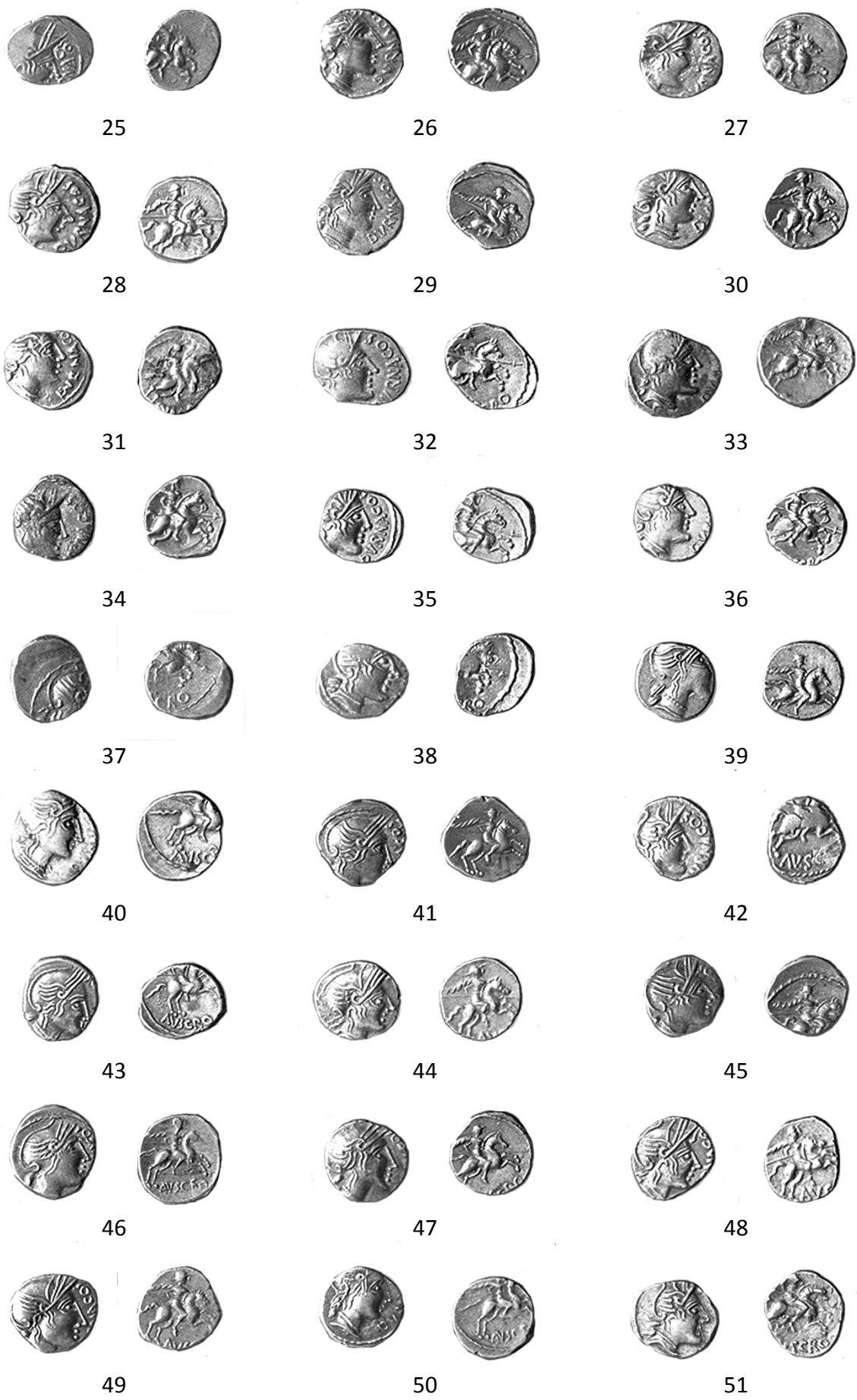
25	286/1	M.SERGI SILVS Q	116/115	3,89
26	289/1	M.CIPI M.F	115/114	3,92
27	286/1	M.SERGI SILVS Q	116/115	3,82
28	289/1	M.CIPI M.F	115/114	3,93
29	299/1a	AP.CL, T.MAL ou T.MANL, Q.VR	112/111	3,85
30	299/1a	idem	idem	3,82
31	299/1a	idem	idem	3,29
32	299/1b	idem	idem	3,90
33	299/1a	idem	idem	3,75
34	300/1	C.PVLCHER	110/109	3,86
35	300/1	idem	idem	3,85
36	302/1	L.FLAMINI CILO	109/108	3,96
37	302/1	idem	idem	3,93
38	302/1	idem	idem	3,89
39	308/1	M.HERENNI	108/107	3,98
40	316/1	L.THORIVS BALBVS	105	3,75
41	316/1	idem	idem	3,52
42	321/1	L.CASSI CAEICIAN	102	3,76
43	324/1	M.LVCILI RVF	101	3,76
44	332/1a [?]	T.CLOVLI Q	98	1,81
45	332/1b	idem	idem	1,8
46	332/1c	idem	idem	1,71
47	333/1	C.EGNATVLEI C.F Q	97	1,82
48	333/1	idem	idem	1,80
49	333/1	idem	idem	1,72
50	335/9	C.MALL, A.ALBINVS S.F, L.METEL	96?	3,82
51	337/3	D.SILANVS L.F	91	3,92
52	337/3	idem	idem	3,99
53	337/3	idem	idem	3,88
54	337/3	idem	idem	3,81
55	340/1	L.PISO L.F. L.N FRVGI	90	4,23
56	340/1	idem	idem	3,95
57	340/1	idem	idem	3,9
58	340/1	idem	idem	3,83
59	340/1	idem	idem	3,81
60	340/1	idem	idem	3,73
61	340/1	idem	idem	3,67
62	341/2	Q.TITI	90	4,06
63	341/1	idem	idem	3,87
64	342/5b	C.VIBIVS C.F PANSA	90	4,09
65	342/5b	idem	idem	3,99
66	342/6a	idem	idem	3,87
67	344/1b	L.TITVRI L.F SABINVS	89	3,94
68	344/1c	idem	idem	4,02
69	344/1c	idem	idem	4,01
70	345/1	CN.LENTVL	88	3,81
71	345/2	idem	idem	1,95
72	345/2	idem	idem	1,71
73	346/1a	C.CENSORIN	88	3,60
74	346/1a	idem	idem	3,56
75	348/1	L.RVBRI DOSSENI	87	4,11

76	348/2	idem	idem	3,94
77	348/2	idem	idem	3,50
78	348/3	idem	idem	4,15
79	348/4	idem	idem	1,75
80	349/1	L.C.MEMIES L.F GAL	87	3,47
81	350/A2	GAR, OGV, VER	86	3,99
82	350/A2	idem	idem	3,88
83	350/A2	idem	idem	3,82
84	351/1	M.FAN, L.CRIT AED.PL	86	3,73
85	352/1a	L.IVLI BVRSIO	85	3,88
86	353/1c	MN.FONTI C.F	85	3,89
87	357/1b	C.NORBANVS	83	3,84
88	360/1b	P.CREPVS, C.LIMETAN et L.CENSORINI	82	3,87
89	361/1b	P.CREPVS	82	3,61
90	363/1d	L.CENSOR	82	3,94
91	364/1a-1c	Q.ANTO BALB PR	83/82	4,01
92	367/5	L.SVLLA IMPE, L.MANLI PROQ	82	3,90
93	367/5	idem	idem	3,87
94	374/1	Q.C.M.P.I ou IMPER	81	3,77
95	374/2	idem	idem	3,91
96	382/1a	C.NAE BALB	79	3,83
97	383/1	TI.CLAVD TI.F AP.N	79	4,12
98	385/1	M.VOLTEI M.F	78	3,74
99	385/4	idem	idem	3,82
100	386/1	L.CASSI Q.F	idem	4,03
101	387/1	L.RVTILI FLAC	77	3,99
102	389/1	L.RVSTI	76	3,89
103	392/1b	L.FARSVLEI MENSOR	75	3,94
104	393/1b	CN.LEN Q puis LENT CVR.DEN.FL	76/75	4,03
105	394/1a	C.POSTVMI AT ou TA	74	3,65
106	405/2	M.PLAETORIVS CEST	69	3,87
107	405/3b	idem	idem	3,90
108	407/2	C.HOSIDI C.F GETA III VIR	68	3,84
109	409/1	M.PLAETORIVS M.F CESTIANVS AED CVR	67	3,91
110	409/2	idem	idem	3,99
111	410/1	Q.POMPONIVS MVSA	66	3,97
112	410/2 à 9	idem	idem	4,16
113	410/2 à 9	idem	idem	4,14
114	412/1	L.ROSCI FABATI	64	3,96
115	413/1	L.CASSI LONGIN	63	4,01
116	414/1	L.FVRI CN.F BROCCI	63	3,62
117	421/1	SVFENAS	59	3,96
118	425/1	PHILIPPVS	56	4,09
119	426/3	FAVSTVS	56	4,04
120	428/3	Q.CASSIVS	55	3,91
121	429/1	P.FONTIVS P.F CAPITO	55	3,97
122	432/1	CN.PLANCIVS AED CVR	55	4,08
123	434/2	Q.POMPEIVS RVFVS	54	3,70
124	442/1b	MN.ACILIVS III VIR	49	4,15
125	422/1b	M.SCAVR, P.HYPSAEVS AED.CVR	58	3,78
126	443/1	CAESAR	49/48	4,11

127	443/1	idem	idem	4,07
128	443/1	idem	idem	4,04
129	443/1	idem	idem	3,99
130	443/1	idem	idem	3,91
131	443/1	idem	idem	3,87
132	444/1a	Q.SICINIVS IIIVRI, C.COPONIVS PR	49	4,12
133	448/1a/1b	L.HOSTILIVS SASERNA	48	4,01
134	448/2a/2b	idem	idem	4,05
135	448/3	idem	idem	4,06
136	449/1b	C.VIBIVS C.F C.N PANSA	48	3,97
137	449/2	idem	idem	4,10
138	450/1a	ALBINVS BRVTI.F	48	4,19
139	450/2	idem	idem	3,99
140	450/3a	idem	idem	3,76
141	452/2	CAESAR	48/47	4,18
142	453/1c	L.PLAUTIVS PLANCVS	47	3,74
143	458/1	CAESAR	47/46	3,84
144	458/1	idem	idem	3,81
145	459/1	Q.METEL.PIVS SCIPIO IMP	47/46	4,26
146	463/1a	MN.CORDIVS RVFVS IIIVIR	46	3,91
147	463/1b	idem	idem	3,85
148	463/2	idem	idem	3,95
149	463/3	idem	idem	3,25
150	464/1	T.CARISIVS IIIVIR	46	4,06
151	464/2	idem	idem	3,66
152	464/3a	idem	idem	3,73
153	464/3a	idem	idem	3,47
154	464/4	idem	idem	4,02
155	464/5	idem	idem	3,64
156	465/1a	C.CONSIDIVS PAETVS	46	3,76
157	465/2a	idem	idem	3,99
158	465/2a	idem	idem	3,94
159	465/3	idem	idem	3,99
160	465/4	idem	idem	3,84
161	465/5	idem	idem	3,91
162	467/1b	COS.TERT.DICT.ITER. AVGVR PONT.MAX	46	3,80
163	468/1	CAESAR	46/45	3,97
164	469/1d	CN.MAGNVS IMP, M.PUBLICI.LEG.PROPR	46/45	3,99
165	472/1	L.PAPIVS CELSVS IIIVIR	45	3,85
166	472/2	idem	idem	3,41
167	474/1a	L.VALERIVS ACISCVLVS	45	4,01

2. Les monnaies au cavalier







52



53



54



55



56



57



58



59



60



61



62



63



64



65



66



67



68



69



70



71



72



73



74



75



76

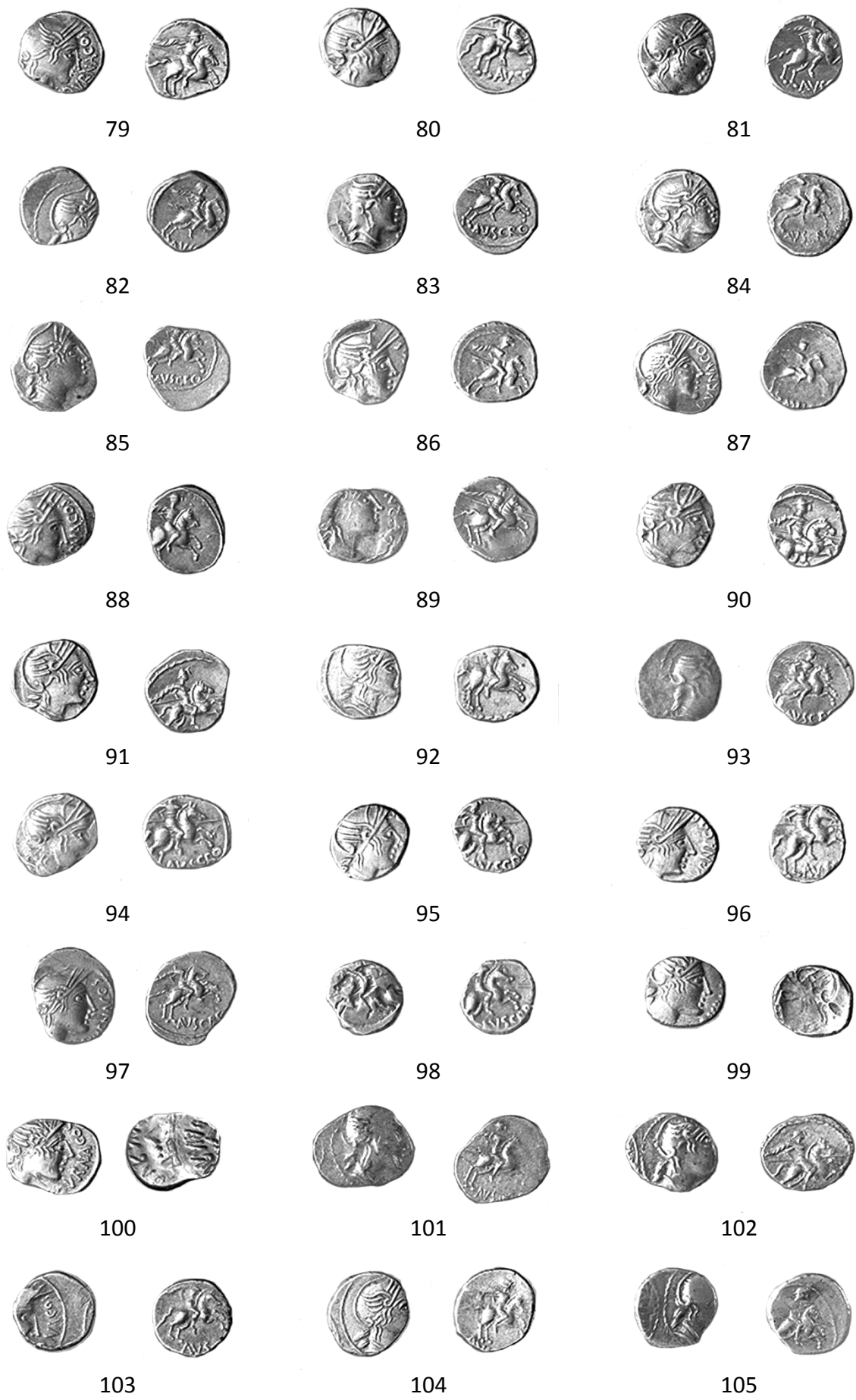


77



78







106



107



108



109



110



111



112



113



114



115



116



117



118



119



120



121



122



123



124



125



126



127



128



129



130

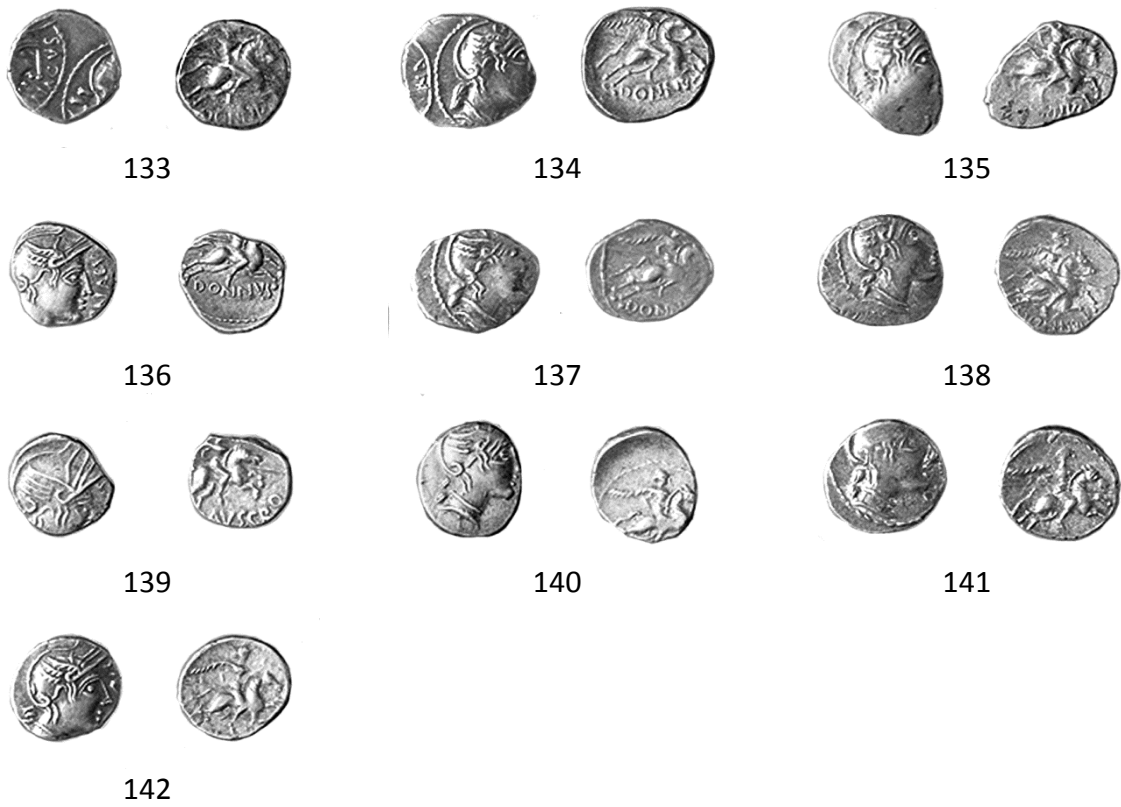


131



132





Typologie générale :

A/ Tête casquée à droite dans un grènetis, légende devant.

R/ Cavalier au galop à droite tenant une lance ; légende à l'exergue.

Bnf 5749-5778 et 5786-5800 ; LT XVII 5762 ; 5774 ; 5795 ; DEROC, A (1983) p.49, groupe IV ; BRENOT, C. et SCHEERS, S. (1996) 263-276. Van der WIELEN, Y. *et alii* (1999) p.93 (groupe B), p.138 (récapitulatif du trésor de Villette), p.173-176 (types 5f-5g-5i).

Le catalogue ci-dessous présente, après le numéro d'ordre, le poids en grammes, la légende du droit, puis la légende du revers.

1	1,89	DVRNACOS	/ hors flan
2	1,93	DVRNACOS	/AUSCRO
3	1,99	DVRNACOS	/AUSCRO
4	1,97	DVRNACOS	/ hors flan
5	1,98	DVRNACOS	/ [] VSCRO
6	1,95	DVRNACOS	/AUSCRO
7	1,96	DVRNACOS	/ hors flan
8	1,99	DVRNACOS	/ hors flan
9	1,97	DVRNACOS	/AUSCRO
10	1,98	DVRNACOS	/AUSCRO
11	1,91	hors flan	/ AUSCRO
12	1,97	hors flan	/ AUSCRO
13	1,95	[]VRNACOS	/ AUSCRO

14	2,01	[]VRNACOS	/ AUSCRO
15	1,96	[]VRNACOS	/[]VSCRO
16	1,99	[]VRNACOS	/AVSCRO
17	1,98	DVRNA[]	/[]SCRO
18	1,99]VRNACOS	/AVSCR[]
19	1,99	DVRNACOS	/AUSCRO
20	1,95	DVRNACOS	/AUSCRO
21	1,96	DVRNACOS	/AVSCR[]
22	1,92	DVRNACOS	/ hors flan
23	1,94	[]VRNACOS	/A[]
24	1,89	[]NACOS	/[]SCRO
25	1,96	[]NACOS	/ hors flan
26	1,99	DVRNACOS	/hors flan
27	1,95]VRNACOS	/hors flan
28	1,96	DVRNACOS	/hors flan
29	1,97	DVRNACOS	/hors flan
30	1,96	DV[]	/hors flan
31	1,94	DVRNACOS	/AVSCR []
32	1,95	DVRNACOS	/[]CRO
33	1,9	DVRN[]	/hors flan
34	1,93	DVRNACOS	/hors flan
35	1,99	DVRNACOS	/hors flan
36	1,93	DVRN[]	/[]CRO[]
37	1,98	hors flan	/[]CRO
38	1,91	hors flan	/[]RO
39	1,96	hors flan	/hors flan
40	1,99	DVRN[]	/AVSCR[]
41	1,94	[]COS	/hors flan
42	1,97	[]VRNACOS	/AUSC[]
43	1,99	hors flan	/AVSCRO
44	1,96	hors flan	/AV[]
45	1,97	[]OS	/hors flan
46	1,94	[]ACOS	/AVSCRO
47	1,96	[]COS	/[]CRO
48	1,97	[]NACOS	/AVS []
49	1,93	[]ACOS	/AVS []
50	1,94	DVR[]	/AVSCR []
51	1,88	hors flan	/[]VSCRO
52	1,92	hors flan	/AVSCRO
53	1,91	hors flan	/AVSC []
54	1,92	[]COS	/AVSC []
55	1,91	hors flan	/AVSCR []
56	1,92	[] NACOS	/hors flan
57	1,95	DVRNACOS	/[]VSCRO
58	1,92	idem	/AVSCRO
59	1,96	idem	/idem
60	1,95	[]NACOS	/[]VSCRO
61	1,92	[]COS	/AVSCRO
62	1,97	[]NACOS	/AVSCRO
63	1,93	[]COS	/AVSCRO
64	1,92	hors flan	/AVSCROCOS

65	1,93	[]NACOS	/AVSCROC []
66	1,92	DVRNACOS	/AVSCROCOS
67	1,89	DV[]	/hors flan
68	1,92	hors flan	/AVSCRO
69	1,97	hors flan	/AVSCRO
70	1,96	[]COS	/AVSCRO
71	1,93	[]COS	/hors flan
72	1,94	[]ACOS	/hors flan
73	1,90	[]RNACOS	/hors flan
74	1,92	hors flan	/AVSCRO
75	1,94	hors flan	/AVSCR[]
76	1,92	[]NACOS	/hors flan
77	1,89	hors flan	/AVSCR []
78	1,93	hors flan	/AVSC[]
79	1,95	DVRNACOS	/hors flan
80	1,96	hors flan	/AVSC[]
81	1,94	hors flan	/AVS []
82	1,95	hors flan	/AVS []
83	1,92	hors flan	/AVSCRO
84	1,90	hors flan	/AVSCRO
85	1,91	hors flan	/AVSCRO
86	1,92	[]OS	/hors flan
87	1,93	DVRNACOS	/AV[]
88	1,91	[]RNACOS	/hors flan
89	1,92	DVRN[]	/hors flan
90	1,95	hors flan	/hors flan
91	1,92	hors flan	/hors flan
92	1,91	hors flan	/[]VSCR[]
93	1,94	hors flan	/AVSCR[]
94	1,95	hors flan	/AVSCRO
95	1,96	hors flan	/AVSCRO
96	1,97	[]VRNACOS	/ AVS[]
97	1,89	[]VRNACOS	/AVSCRO
98	1,91	incuse du revers	/AVSCRO
99	1,96	[] VRN []	/incuse du droit
100	1,94	DVRNACOS	/double incuse du droit
101	1,95	hors flan	/AVSC []
102	1,98	hors flan, 2 ^{ème} grènetis à gauche	/hors flan
103	2,07	[] NACOS, 2 ^{ème} grènetis à droite	/AVS []
104	1,95	hors flan, 2 ^{ème} grènetis à gauche	/hors flan
105	1,98	hors flan, 2 ^{ème} grènetis à gauche	/ hors flan, décentrée
106	1,96	DVRNACOS, 2 ^{ème} grènetis à droite	/hors flan
107	1,94	DVRNACOS	/hors flan avec traces d'un autre grènetis
108	1,92	hors flan	/AVSCRO
109	1,95	hors flan	/AVSCR[]
110	1,99	[] RNACOS, tréflée	/AVSCRO
111	1,96	hors flan	/hors flan, décentrée
112	1,94	DVRNACOS	/AVSC[]
113	1,93	DVRNACOS	/AVSCR[]
114	1,99	hors flan, décentrée	/AVSCR[]
115	1,94	[]RNACOS	/AVSCRO

116	1,99	hors flan, décentrée	/hors flan
117	1,92	hors flan, décentrée avec traces d'un autre coin	/AVSCRO[]
118	2,03	DV[]	/hors flan
119	1,99	[]NACOS	/hors flan, décentrée
120	1,95	illisible, double frappe AVS[]	/double frappe
121	1,94	[]COS	/ AVS[]
122	1,96	DVRNACVS	/DONNVVS
123	1,97	DVRNACVS	/DONNVVS
124	1,98	DVRNACVS	/DONNVVS
125	1,99	hors flan	/DONNVVS
126	1,94	[]VS	/DONNVVS
127	1,96	DVRNAC[]	/incuse du droit
128	1,97	DVRNACVS	/DONNVVS
129	1,99	[]NACVS	/DONNVVS
130	1,98	[]VRNACVS	/hors flan
131	1,98	DVR[]	/DONNVVS, tréflage
132	1,99	[]VRNACVS	/DONNVVS
133	1,98	[]NACVS, 2 ^{ème} tête	/DONNVVS
134	1,97	hors flan, 2 ^{ème} grènetis à gauche	/ DONNVVS
135	1,92	hors flan	/[DON]NVVS
136	1,81	[]NACV[]	/DONNVVS
137	2,02	hors flan	/DONN[]
138	1,98	hors flan	/DONNVVS
139	1,75	hors flan	/AVSCRO
140	2,02	hors flan	/hors flan
141	1,98	DV[]	/hors flan
142	1,94	[]CVS ?	/hors flan

3. Commentaires

Ces 167 monnaies de la République sur les 364 acquises et cataloguées par Müller en 1922 constituent donc un échantillonnage dont il y a tout lieu de penser qu'il correspond à une sélection de qualité et de représentation puisque l'étude indique, pour certaines émissions, l'existence de plusieurs exemplaires (de 2 à 38). Comme la publication ne donne ni tous les poids individuels ni les photographies, il reste impossible de lier nos monnaies au Catalogue original.

La métrologie correspond statistiquement au poids du denier et du quinaire, les variations entrant dans les courbes⁶.

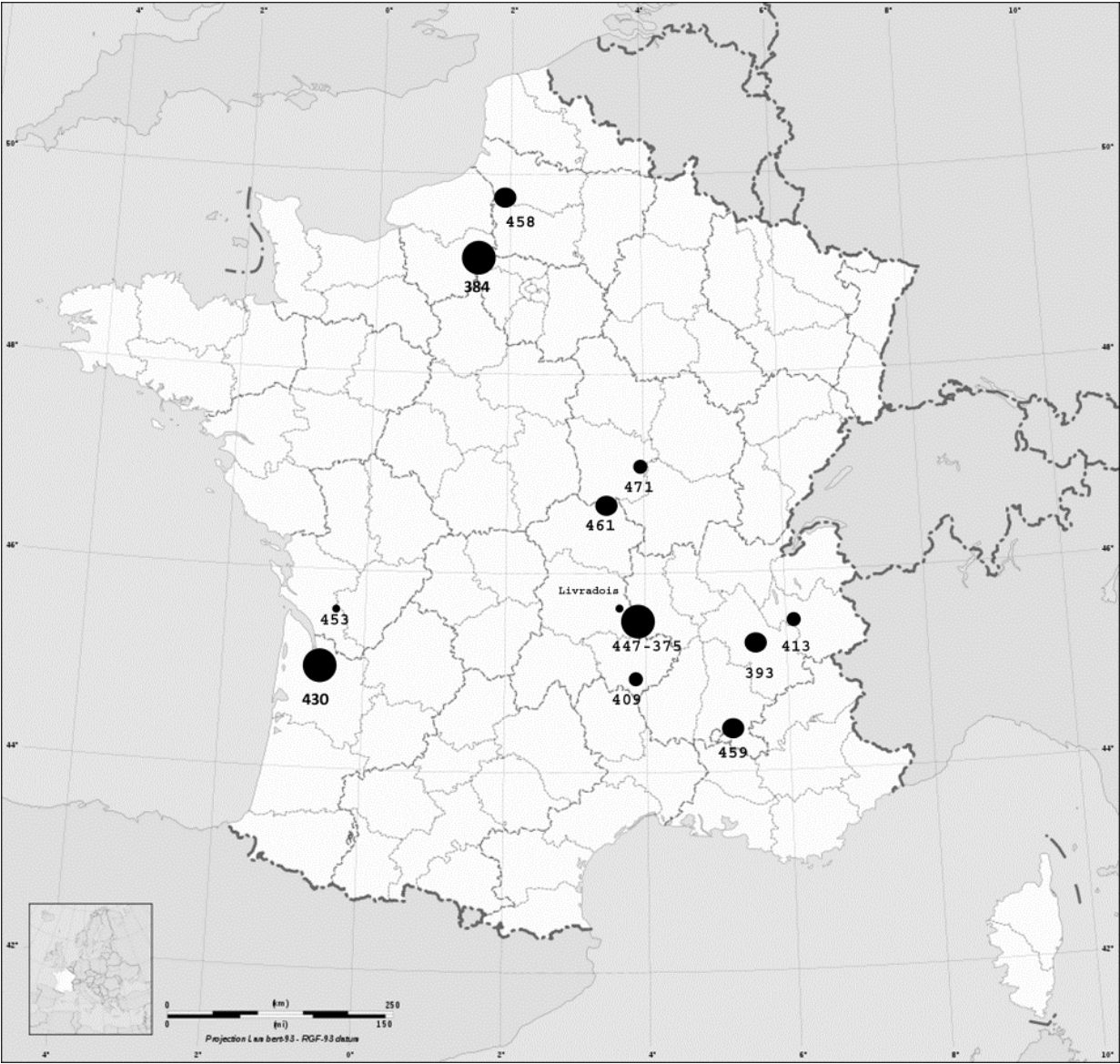
C'est le denier 167 de L.VALERIVS ACISCULVS qui donne la date *post quem* de l'enfouissement : 45 avant J.-C. Le trésor de Vilette est donc à rapprocher de celui de Vernon (Eure) pour la période 49/45 de M. H. Crawford⁷ et même de ceux de la période suivante, 44/27 car les dates sont très proches⁸ (cf. Figure 1 : carte indiquant les trésors dans la numérotation de CRAWFORD, M.H. (1969)). On remarquera qu'au total, pour le troisième quart du I^{er} siècle avant J.-C., le nombre total de trésors reste limité (11 dépôts), pour le deuxième quart (1 dépôt) et pour le premier quart (2 dépôts). Bien entendu ceci ne concerne que les émissions de la République en

⁶ RICHARD, J.-C. et VILLARONGA, L. (1973), p. 89 et 94-97 et fig.3.

⁷ CRAWFORD, M.H. (1969).

⁸ J.-Cl.Richard, avec la collaboration de J.-L.Genevri, S.Rizzo et G.Gentric, Une bourse de deniers de la République romaine, en Livradois (Puy-de-Dôme), *BCEN* 50 n°3, septembre-décembre 2013, p.181-185.

rappelant cependant que certains trésors, comme celui de Villette, étaient des trésors mixtes et qu’il existe, pour le I^{er} siècle avant J.-C , des trésors de monnaies gauloises.



trésor	nb. d'ex.
384 Vernon	1208
430 Arbanats	966
447 +375 Sauvessanges	600 + 7
393 Villette	364
459 Beauvoisin	207
461 Chantenay	179
458 Amiens	117
409 Lissac	52
413 Francin	45
471 Mt-Beuvray	32
Livradois	12
453 Segonzac	7

Figure 1 : Carte de répartition des trésors

Les 142 monnaies au cavalier, sur les 976 acquises par H.Müller, constituent un échantillon que le collectionneur a réalisé à la suite de son étude. Il avait distingué plusieurs groupes en fonction de la présence partielle des légendes du droit et du revers ou de leur absence. Il avait précisé que 139 pièces avaient la légende DVRNACOS (et donc, au revers, AUSCROCOS complet ou partiel) et 126 avec la légende DVRNACVS (et donc, au revers, DONNVS complet ou non, ou AUSCROCVS). La tête casquée du droit est identifiée à la tête de Rome (sans qu'il y ait d'autre indice que la parenté avec celle de deniers de la République). H.Müller a constaté que le motif du revers présente des variétés du casque, de la présence d'un torque, de la lance, de la queue du cheval, de la présence ou non d'une bride et de l'horizontalité de la lance. A la hauteur de l'encolure du cheval, nous noterons que la lance en arrêt est marquée à gauche et à droite mais pas de façon permanente sur le cheval lui-même, comme si elle passait à gauche de l'encolure. Il s'agit probablement d'une négligence de gravure. On n'est pas sans remarquer que le soin apporté à ces frappes est déficient avec des exemplaires tréflés et décentrés pour le motif principal.

La datation de ces deux séries jugées successives par l'emploi des terminaisons en -OS puis en -VS est généralement considérée comme finale pour ces monnaies au cavalier qui constituent le Groupe IV de DEROC, A (1969) et le groupe B de Van der WIELEN, Y *et alii* (1999), probablement le milieu du I^{er} siècle avant J.-C. et au-delà. Leur attribution aux Allobroges⁹ est devenue académique mais reste en discussion car on n'a pas encore trouvé d'attestation épigraphique ou littéraire déterminante¹⁰. La présence de ces monnaies dans le trésor de Vilette leur donne une date *ante quem* de 45 avant J.-C. sans pour autant obérer la possibilité d'émissions ultérieures.

La question principale reste celle de savoir quels étaient les buts de ces si nombreuses émissions des monnaies au cavalier¹¹. Nous avons proposé de voir dans ces émissions au cavalier en nombre considérable, des espèces alignées sur la métrologie romaine du quinaire, qui servaient à payer les troupes auxiliaires de cavalerie soit au profit de peuples, tribus, cités, chefs... soit mises à disposition des armées romaines¹² comme l'ont été les innombrables émissions des monnaies ibériques, de typologie comparable¹³. Sur ces dernières les légendes à l'exergue des revers renvoient à des peuples ou des cités, connus par ailleurs. Il n'en est pas ainsi pour les monnaies au cavalier : les noms à terminaison latine ou gauloise qui figurent au droit et au revers désignent des personnages dont nous n'avons pas d'autres traces littéraires ou épigraphiques¹⁴. Par contre pour les monnaies à légende NEMAY¹⁵ la référence à Nîmes est évidente et le cavalier du revers ne s'inspire pas des revers des deniers de la République romaine aux Dioscures mais correspond à

⁹ Van der WIELEN, Y. (1999) ; JOSPIN, J.-P. (2002); CARRARA, S. et GENECHESI, J (2009) p. 60-64.

¹⁰ A.Deroc a rappelé le roi DONNVS qui figure sur l'arc de Suze. On notera la présence d'un [D]VRNACO[S] sur une fibule de la Péninsule Ibérique : E.Jordan Colera, *Chronica epigraphica celtiberica V, Palaeohispanica*, 8, 2008, p.297-299.

¹¹ RICHARD, J.-C. (1979), p.197-223, avec p.221, fig.13 : la carte de répartition des découvertes.

¹² CADIOU, F. (2008); DEYBER, A. (2009); PERNET, L. (2010). Les troupes auxiliaires, mises à disposition des armées romaines dans le cadre de traités ou conventions, ou fonctionnant pour leurs propres cités ou peuples avaient leur solde réglée par ces derniers. Que ces monnaies soient organisées selon la métrologie romaine ne signifie pas qu'elles étaient des émissions réalisées par les Romains mais, simplement, une facilité d'échange.

¹³ VILLARONGA, L. (1994), p.158 et suivantes. En ce cas, ces émissions sont métrologiquement alignées sur le pied du denier ; cf RICHARD, J.-C. et VILLARONGA, L. (1973).

¹⁴ On signalera la présence d'un DVCRNACOS sur des fibules « légionnaires » provenant de la Péninsule Ibérique ou de Dalmatie : X. Ballester et M. Turiel, Otro nuevo DVRNACOS, II Fibula Dvrnacos, *Estudios de Lenguas y Epigrafía antiguas-ELEA*, 12, Valencia, 2012, p.33-37.

¹⁵ J.-C.Richard Ralite, J.-L. Genevriér, Ph.Vincent, Un poinçon de coin monétaire de la série en argent à légende NEMAY (BN 2709-2716) provenant du Pays Gévaudan, *Cahiers Numismatiques*, 46, 2009, n° 182, p.3-7 ; J.-C.Richard Ralite, Une nouvelle monnaie à légende NEMAY attribuée à Nîmes, *Cahiers Numismatiques*, 49, 2012, n° 194, p.3-4. Pour la représentation du revers nous avons alors privilégié l'imitation des deniers aux Dioscures, alors qu'il faut retenir celle du denier ibérique.

ceux des deniers ibériques. Sur ceux-ci on a parfois un second cheval, sans cavalier, qui accompagne le combattant¹⁶, variété qui ne se rencontre pas sur les séries émises en Gaule.

Les innombrables monnaies gauloises dites « au cavalier » ont connu des émissions dont les cartes de répartition¹⁷ s'organisent sur la vallée du Rhône et, en particulier, sur le territoire attribué aux Allobroges. On sait qu'au cours de la première moitié du I^{er} siècle avant J.-C., les luttes militaires entreprises par ce peuple (mais pas seulement par lui) peuvent rendre compte de cette abondance. Elles peuvent cependant concerner aussi des troupes auxiliaires des armées romaines.

Avec les monnaies du trésor de Sainte-Blandine préservées par H.Müller¹⁸, celles du trésor de Villette apportent un ensemble typique d'une circulation conjointe dans la vallée du Rhône.

BIBLIOGRAPHIE

Bnf =MURET, E. et CHABOUILLET, A. (1889) *Catalogue des monnaies gauloises de la Bibliothèque nationale*, Paris.

LT= de LA TOUR, H. (1892) *Atlas de monnaies gauloises*, Paris.

ALLOTTE DE LA FUYE, F.M. (1890) Description du trésor de Sainte-Blandine, *Bulletin de l'Académie delphinale*, 4^{ème} série, 4, p.245-290, pl. I-III.

BLANCHET, A. (1905) *Traité des monnaies gauloises*, Paris p.569 et 257-271.

CADIOU, F. (2008) *Hibera in terra miles, Les armées romaines et la conquête de l'Hispanie sous la République (218-45 av. J.-C.)*, Madrid.

CARRARA, S. et GENECHESI, J. (2009) Les monnaies gauloises entre Loire, Rhône et Isère, *Actes du XXX^e colloque international de l'A.F.E.A.F.*, Dijon p.49-65.

COLBERT DE BEAULIEU, J.-B. (1965) Les monnaies de Caletedu et le système du denier en Gaule, *Cahiers Numismatiques*, 2, p.163-180.

COLBERT DE BEAULIEU, J.-B. (1973) *Traité de Numismatique Celtique, I, Méthodologie des ensembles*, 1973.

COLBERT DE BEAULIEU, J.-B. et FISCHER, B. (1998) *Recueil des inscriptions gauloises, IV, Les légendes monétaires*, 1998.

CRAWFORD, M.H. (1969) *Roman Republican Coin Hoards*, London.

CRAWFORD, M.H. (1974) *Roman Republican Coinage*, Cambridge.

DEROC, A. (1983) *Les monnaies gauloises d'argent de la vallée du Rhône*, 1983.

DEYBER, A. et SCHEERS, S. (1993) Le trésor de Robache, *Archeologia Mosellana*, 2, p.412-423.

DEYBER, A. (2009) *Les Gaulois en guerre, stratégies, tactiques et techniques, essai d'histoire militaire (II^e-I^e siècles av. J.-C.)*, Paris.

DHENIN, M. et JOSPIN, J.-P. (2005), Le trésor monétaire gaulois de Poliénas (Isère), *La revue des musées de France, Revue du Louvre*, 3, p.38-41.

FEUGERE, M. et PY, M. (2011) *Dictionnaire des monnaies découvertes en Gaule méditerranéenne (537-27 avant notre ère)*, Montagnac.

¹⁶ VILLARONGA, L. (1994), 160, n° 17-19 (denier et quinaire à légende ibérique KESE), 264, n° 16,19 (quinare à légende ibérique TURIASU).

¹⁷ RICHARD, J.-C. et VILLARONGA, L. (1973), Figure 13, 220-221 = Van der WIELEN 1999, 85, fig.35.

¹⁸ RICHARD RALITE, J.-C. et GENTRIC, G (2014).

- GENECHESI, J. (2012) *Les monnayages gaulois et marseillais découverts en Vallée du Rhône : circulation monétaire et approche économique*, Paris [thèse de doctorat].
- GEISER, A., GENECHESI, J., et SCOCCIMARRO, N. (2012) Monnaie et écriture au Second Age du Fer autour de l'arc alpin, *Etudes Celtiques*, 38, p.77-129.
- JOSPIN, J.-P., sous la coordination de (2002), *Les Allobroges, Gaulois et Romains du Rhône aux Alpes, de l'indépendance à la période romaine (4^e siècle av. J.-C. - 2^e siècle, apr. J.-C.)*, Grenoble.
- LORIOT, X. (1988) *Département de l'Isère, Corpus des trésors monétaires antiques de la France, V, Rhône-Alpes*, Paris, p.51, n°26.
- PERNET, L. (2010) *Armement et auxiliaires gaulois (II^{ème} et I^{er} siècles avant notre ère)*, 2010.
- RICHARD, J.-C. et VILLARONGA, L. (1973) Recherches sur les étalons monétaires en Espagne et en Gaule du sud antérieurement à la période d'Auguste, *Mélanges de la Casa de Velazquez*, 9, p.81-131.
- RICHARD, J.-C. (1979) Les monnaies au cavalier de la vallée du Rhône : un exemple de circulation monétaire au I^{er} siècle av. J.C., *Studien zu Fundmünzen der antike*, I, Berlin, p.197-223.
- RICHARD RALITE, J.-C. et GENTRIC, G (2014) Le trésor de « monnaies au cavalier » découvert en 1899 à Sainte-Blandine(Isère), *Gazette Suisse de Numismatique* p.39-48.
- BRENOT, C. et SCHEERS, S. (1996) *Les monnaies massaliètes et les monnaies celtiques*, Musée des Beaux-Arts de Lyon, Louvain.
- VILLARONGA, L. (1994) *Corpus nummum Hispaniae ante Augusti Aetatem*, Madrid.
- VAN DER WIELEN, Y., GEISER, A., KOENIG, F.E. ET CAMPAGNOLO, M. (1999) *Monnayages allobroges*, *Cahiers romands de numismatique*, 6, Lausanne-Genève.

Article received: 19/12/2013

Article accepted: 31/07/2014

La emisión de denarios RRC 434, de Q. Pompeyo Rufo

Luis Amela Valverde

Grupo CEIPAC, Universidad de Barcelona (España)

Resumen: La emisión de Q. Pompeyo Rufo (tr. pl. 52 a.C.) es una interesante serie de denarios de la época de transición entre las dos primeras guerras civiles romanas. Se trata de una buena muestra de la propaganda política de finales de la República, en un momento en que se echaba en falta a una personaje de la talla de L. Cornelio Sila (cos. I 88 a.C.), abuelo del monetario.

Una de las acuñaciones más interesantes en la etapa de entreguerras de la época final de la República Romana fue la efectuada por Q. Pompeyo Rufo (tr. pl. 52 a.C.)¹. En uno de sus denarios figura, tanto en el anverso como en el reverso, los retratos de sus abuelos, ambos cónsules en el año 88 a.C.: L. Cornelio Sila, el futuro dictador, y Q. Pompeyo Rufo, aunque sin duda debe tratarse de una emisión en homenaje al primer personaje². Se trata de uno de los primeros retratos de la amonedación romana³. He aquí su descripción:



RRC 434/1. Denario. Anv.: Cabeza de L. Cornelio Sila (cos. I 88 a.C.) a derecha; antes, SVLLA·COS hacia abajo. Gráfica de puntos. Rev.: Cabeza de Q. Pompeyo Rufo (cos. 88 a.C.), a derecha; detrás, RVFVS·COS hacia abajo; antes, Q·POM·RVFI hacia abajo. Gráfica de puntos.

Cuños de anverso: [<10]. Cuños de reverso: [<11]⁴.



RRC 434/2. Denario. Anv.: Silla curul; a la izq., flecha; a la dra., rama de laurel; encima, Q·POMPEI·Q·F / RVFVS; debajo en una tableta, COS. Gráfica de puntos. Rev.: Silla curul; a la

¹ Cohen, 1857, 264. Babelon, 1886, 338. Seaby, 1967, 77. Crawford, 1974, 456. Carson, 1978, 55. Belloni, 1993, 102.

² Belloni, 1993, 102.

³ Zehnacker, 1973, 994-995. Crawford, 1974, 734.

⁴ Crawford, 1974, 456.- Schmidt y Prieur, 2004, 127 señalan que esta variante de denario es más rara de lo que parecen suponer las obras de tipo general.

izq., *lituus*, a la dra., corona; encima, SVLLA·COS; debajo en una tableta, Q·POMPEI·RVF. Gráfica de puntos.

Cuños de anverso: [111]. Cuños de reverso: [123]⁵.

Ha de advertirse que para RRC 434/2 se conoce un anverso en el cual figura RVRVS en lugar de RVFVS⁶.

El siguiente ejemplar, presentada en la casa de subastas Classical Numismatic Group, Inc. (CNG), subasta Triton IX, lote nº 1309, de 9 de enero de 2006, es muy interesante:



La apariencia cóncava de la cara con el retrato de Sila sugiere que se trata del reverso de la moneda, por lo que el retrato de Pompeyo Rufo sería el anverso⁷. Así mismo, como curiosidad, en la pieza que presentamos a continuación, que apareció en la casa de subastas Classical Numismatic Group, Inc. (CNG), subasta electrónica 129, lote nº 327, de diciembre de 2005, puede verse que en el reverso la A de SVLLA fue grabada sobre la V:



Ha de señalarse que la disposición de RRC 434/1 es idéntica a la del denario RRC 433/2, de M. Junio Bruto (*pr.* 44 a.C.), en el que muestra a sus antepasados L. Junio Bruto (*cos.* 509 a.C.) y C. Servilio Ahala (*mag. eq.* 439 a.C.), mientras que las sillas curules de RRC 434/2 son un motivo que aparecen en varias emisiones de finales de la República: RRC 356/1, RRC 409/2, RRC 414/1, RRC 435/1, RRC 465/1-2, RRC 473/2, RRC 494/27-28 y 31 y RRC 497/2 (en RRC 460/2 figura con otros elementos)⁸. Es muy interesante la contraposición entre las series RRC 433 y 434, contemporáneas, en la que si bien en la primera se glorifica a los héroes de la libertad (papel que

⁵ Crawford, 1974, 456.- Schmidt y Prieur, 2004, 127 señalan que esta variante de denario es más rara de lo que parecen suponer las obras de tipo general.

⁶ Sydenham, 1952, 150. Seaby, 1967, 77. Crawford, 1974, 456. Fernández, Fernández y Calicó, 2002, 136.

⁷ Comentario de esta pieza en el catálogo de CNG.

⁸ Grueber, 1910, 484 n. 2. Sydenham, 1952, 150 consideran que RRC 434/2 ha de compararse con la emisión de denarios RRC 422/1, pero nosotros no vemos la relación.

Bruto retomará con el asesinato de César), la segunda presenta a los representantes del partido de la aristocracia⁹.

Por ello, ver como Ulrich-Bansa que la presente amonedación sea una reivindicación de la antigua democracia republicana por la aparición de Sila¹⁰, parece de chiste, si nos atenemos a las acciones llevadas a cabo por este último. En este mismo sentido, el citado autor considera que la presente emisión es de carácter anticesariano, ya que la representación de su abuelo paterno no sería más que otro grano de arena del más ilustre representante de la *gens Pompeia*, Cn. Pompeyo Magno (*cos.* I 70 a.C.)¹¹. Si bien Pompeyo rufo, en su actuación como tribuno de la plebe, favoreció las aspiraciones de su pariente lejano, no puede decirse que esta amonedación tuviera el carácter que le da Ulrich-Bansa debido a que, en el momento en que se supone que fue acuñada, César todavía no era un factor determinante en la escena política romana, sino que lo era Pompeyo Magno. Ante todo, tenemos que ver en esta emisión monetaria una conmemoración de carácter familiar.

Crawford fecha esta emisión en el año 54 a.C.¹², pero hay fechas alternativas, como *ca.* el año 60 a.C.¹³, *ca.* el año 59 a.C.¹⁴, el año 59 a.C.¹⁵, *ca.* el año 58 a.C.¹⁶, el año 58 a.C.¹⁷, el año 57 a.C.¹⁸, *ca.* el año 55 a.C.¹⁹ o incluso en el año 53 a.C.²⁰ Otros autores no se pronuncian, y dan diferentes fechas aportadas por otros estudiosos²¹. Sea como fuere, parece evidente que esta amonedación fue realizada en los convulsos años de la década de los años cincuenta del s. I a.C.²²



Denario RRC 433/2 de Bruto el tiranicida



Denarios RRC 356/1a y RRC 473/2a respectivamente

⁹ Zehnacker, 1973, 697.

¹⁰ Ulrich-Bansa, 1954, 33.

¹¹ Ulrich-Bansa, 1954, 33.

¹² Crawford, 1974, 456. Toynbee, 1978, 22-23. Perez, 1986, 196 n. 58. Sear, 2000, 149. Mattingly, 1995, 107. De Francisco, 2001, 143. Fernández, Fernández y Calicó, 2002, 135-136. Schmidt y Prieur, 2004, 127.

¹³ Carson, 1978, 55.

¹⁴ Sydenham, 1952, 150. Breckenridge, 1973, 837.

¹⁵ Ulrich-Bansa, 1954, 32 y 34. Zehnacker, 1961, 33; 1973, 696, 995 y 998. Seaby, 1967, 77. Calicó y Calicó, 1983, 221. Harlan, 1995, 56.

¹⁶ Rolland, s.d., 170. Mommsen, 1870, 515.

¹⁷ Babelon, 1886, 337-338. Beltrán Martínez, 1950, 213. Albert, 2011, 191-192.

¹⁸ Grueber, 1910, 484.

¹⁹ Belloni, 1993, 102.

²⁰ Alföldi, 1951, 5.

²¹ Banti, 1982, 167. Catalli, 2001, 238-239, aunque en p. 195 señala el año 55/54 a.C.- Un poco de manera absurda, Cohen, 1857, 264 señala que esta emisión fue efectuada en el año 88 a.C., lo que es imposible, porque este autor señala que fue realizada por el nieto de Sila, habiéndose casado los padres de éste ese mismo año.

²² Mackay, 2011, moneda 16.

Como hemos dicho, los tipos de ambas variantes celebran al abuelo paterno del monetario, Q. Pompeyo Rufo (*cos.* 88 a.C.), y a su abuelo materno, L. Cornelio Sila (*cos.* I 88 a.C.) (Asc. 28C) (para la celebración de un abuelo maternal comparar con la emisión RRC 480, y la inscripción de *C. Memmius C. f. Sullae Felicis* (SEG XIV 641-642), procedente de *Caunus*²³, a través de su hija Cornelia²⁴. De hecho, el denario RRC 434/1 es el único retrato auténtico del dictador que ha sobrevivido de la Antigüedad²⁵.

Toynbee indica que los retratos de Sila revelan una serie de matices que difieren muy notablemente de uno a otro en sus detalles. Entre éstos hay tres variantes principales, de las cuales la más llamativo en su efecto de la vejez, la inquietud y el pathos con los dos ojos mirando hacia arriba, dos hendiduras o pliegues verticales sobre las mejillas, y un ceño fruncido. La segunda variedad reflejaría a un Sila mucho más tranquilo y más convencional en la expresión, con las mejillas y la frente contenida y en conjunto una representación más juvenil, mientras que la tercera variante está más cerca de la primera que de la segunda, pero la cara más gorda que en la primera variante. Sin embargo, todas las variantes serían iguales en tanto mostrarían una apariencia desordenada, mechón, con pelo lanoso, gran nariz aguileña, la barbilla ligeramente curvada, los labios marcados, y la nuez de Adán. Todas estas variedades estarían basadas en uno o más retratos efectuados en vida de Sila, a pesar del tiempo transcurrido (no más de veinte años)²⁶.

Asimismo, Toynbee señala que en el caso de Pompeyo Rufo se utilizaron tres variantes diferentes. Uno muestra a un hombre de media edad con pliegues verticales de la carne por las mejillas. Los otros dos cuños, más idealizados, le retratan como algo más joven y la cara más rellena. Pero todos lo muestran con mechón, el pelo lanoso que figura en los retratos de Sila, una nariz grande, muy aguileña, ojos hundidos, y la nuez de Adán. Sería improbable que el monetario no utilizara retratos contemporáneos de su abuelo, quien habría muerto apenas menos de treinta años de la acuñación de estas monedas²⁷.

Más bien, estamos con Harlan de que todas estas variedades se deben no a haber utilizado diferentes modelos escultóricos, sino a que éstas fueron realizadas por diferentes artesanos²⁸. Sea como fuere, hay que indicar que ambos retratos son muy parecidos entre sí²⁹ y, debido a la proximidad cronológica entre los personajes representados en la presente amonedación y la fabricación de ésta parece indicar que se utilizó un retrato de familia o una piedra grabada³⁰. En este último caso, de acuerdo a Cicerón, P. Cornelio Léntulo Sura (*cos.* 71 a.C.), un miembro de la facción de L. Sergio Catilina (*pr.* 68 a.C.), tenía un anillo con la imagen de su abuelo (Cic. *Cat.* 3, 5, 10).

Evidentemente, existieron retratos monumentales de Sila, como conocemos gracias a las fuentes literarias. De esta forma, Suetonio nos cuenta que C. Julio César (*cos.* I 59 a.C.) mandó restaurar las estatuas de Sila y de Cn. Pompeyo Magno (*cos.* I 70 a.C.) cuando la muchedumbre de Roma las derribó (Suet. *Iul.* 75). Plutarco nos da una detalla descripción de los retratos de las estatuas, pero

²³ Ciudad de la región anatólica de Caria, a pocos kilómetros al oeste de la actual localidad de Dalyan (prov. Muğla, Turquía).

²⁴ Rolland, s.d., 170. Cohen, 1857, 111 y 264. Mommsen, 1870, 515. Babelon, 1886, 338. Grueber, 1910, 485 n. 2. Beltrán Martínez, 1950, 213. Sydenham, 1952, 150. Ulrich-Bansa, 1954, 33. Seaby, 1967, 77. Breckenridge, 1973, 837. Mayer, 1973-1974, 140. Zehnacker, 1973, 588, 593 y 926. Crawford, 1974, 456. Carson, 1978, 55. Toynbee, 1978, 22. Banti, 1982, 169. Calicó y Calicó, 1983, 221. Perez, 1986, 196-197 y n. 59. Belloni, 1993, 102. Harlan, 1995, 56. Sear, 2000, 149. Catalli, 2001, 195 y 238. Fernández, Fernández y Calicó, 2002, 135. Schmidt y Prieur, 2004, 127. Suspène, 2008, 465. Alteri, 2011, 191-192. Mackay, 2011, moneda 16.

²⁵ Harlan, 1995, 57. Sear, 2000, 149.- *Contra*, Crawford, 1974, 746, quien ofrece un listado de retratos de Sila, pero realmente no existe certeza absoluta de estas identificaciones con el dictador.

²⁶ Toynbee, 1978, 22.

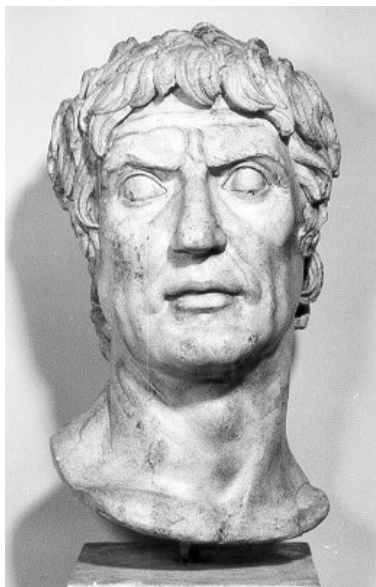
²⁷ Toynbee, 1978, 23.

²⁸ Harlan, 1995, 58.

²⁹ Zehnacker, 1961, 42. Crawford, 1974, 456. Harlan, 1995, 58.

³⁰ Zehnacker, 1961, 42; 1973, 998.

desafortunadamente nos habla poco acerca de sus rasgos, concentrándose en detalles coloristas: el fuerte brillo y alcance de sus ojos grises y su tez con manchas rojas y blancas, lo que le configuraba una mirada terrible (Plut. *Sull.* 2, 1). Probablemente Plutarco tenía en mente estatuas pintadas de Sila cuando efectuó esta descripción³¹.



Busto identificado con Sila (Glyptothek Munich). Posible copia de la segunda mitad del s. I a.C. de un original del s. II a.C. Las semejanzas con una obra atribuida a Mario (vid infra) ha hecho reflexionar a los especialistas a considerar que ambas estatuas (¿hermanos?, ¿adversarios?) fueran concebidas y exhibidas juntas.

Por otro lado, en cuanto a RRC 434/2, la flecha y la rama de laurel, atributos del dios Apolo, sugieren que Q. Pompeyo Rufo fue *Xvir s(acris) f(aciundis)*³²; el *lituus* y corona parecen indicar por su parte que su abuelo Sila fue augur (vid también Suet. *Gramm.* 12)³³. Las sillas curules, la flecha y la rama de laurel, y el *lituus* y la corona son elementos emblemáticos no sólo de sus magistraturas sino también de sus carreras³⁴. La diferencia en el número de cuños fabricados entre RRC 434/1 y 434/2 muestra la importancia que tenían estos símbolos³⁵.

Para finalizar, debemos decir que esta emisión pertenece a un grupo de amonedaciones que, en la década de los años cincuenta, evocaban la figura de Sila: M. Nonio Sufena (*pr.* 55 a.C.) recordaba la fundación de los *Ludi Victoriae* por el dictador (RRC 421/1); Fausto Cornelio Sila (*q.* 54 a.C.) la rendición del rey númida Yugurta (118-106 a.C.) a Sila (RRC 426/1); Publio Licinio Craso, hijo del triunviro M. Licinio Craso (*cos.* I 70 a.C.), colaborador del dictador, si se considera que la figura femenina del reverso recuerda la batalla de la *Porta Collina* del año 82 a.C. (RRC 430/1); y, finalmente, la acuñación de Q. Pompeyo Rufo (RRC 434/1-2)³⁶.

³¹ Toynbee, 1978, 22.

³² Mommsen, 1870, 515. Babelon, 1886, 338. Crawford, 1974, 456. Perez, 1986, 197. Belloni, 1993, 102. Harlan, 1995, 59.- Catalli, 2001, 239 considera que el monetario era un adepto al culto de Apolo.

³³ Babelon, 1886, 338. Crawford, 1974, 456. Perez, 1986, 197. Belloni, 1993, 102. Harlan, 1995, 59.- La amonedación RRC 426/1, de Fausto Cornelio Sila, es equivocada.

³⁴ Grueber, 1910, 485 n. 2. Seaby, 1967, 77. Calicó y Calicó, 1983, 221. Harlan, 1995, 58. Catalli, 2001, 195.

³⁵ Harlan, 1995, 58.

³⁶ Crawford, 1974, 734.



Denarios RRC 421/1 y 426/1 respectivamente

BIBLIOGRAFÍA

- ALBERT, R. (2011) *Die Münzen der Römischen Republik. Von der Anfängen bis zur Schlacht von Actium (4. Jahrhundert v. Chr. Bis 31 v. Chr.)*. Regenstauf.
- ALFÖLDI, A. (1951) Komplementäre Doppeltypen in der Denarprägung der Römischen Republik. *SM2*, pp. 1-7.
- BABELON, E. (1886) *Description Historique et Chronologique des Monnaies de la République Romaine vulgairement appelés monnaies consulaires*, vol. II. Paris.
- BANTI, A. (1982) *Corpus Nummorum Romanorum. Monetazione repubblicana. Classificazione per ordine alfabetico delle monete coniate ai nomi delle famiglie Papia-Quintilia*. Firenze.
- BELLONI, G. G. (1993) *La moneta romana. Società, politica, cultura*. Roma.
- BELTRÁN MARTÍNEZ, A. (1950) *Curso de Numismática. Tomo I. Numismática antigua, clásica y de España*. Cartagena.
- BRECKENRIDGE, J. D. (1973) Origins of Roman Republican Portraiture: Relations with the Hellenistic World. *ANRW* 14, pp. 826-854.
- CALICÓ, X. Y CALICÓ, F. (1983) *Los denarios romanos anteriores a J.C. y su nuevo método de clasificación*. Barcelona.
- CARSON, R. A. G. (1978) *Principal Coins of the Romans. Volume I. The Republic c. 290-31 B.C.* London.
- CATALI, F. (2001) *La monetazione romana repubblicana*. Roma.
- COHEN, H. (1857) *Description générale des monnaies de la République Romaine communément appelées médailles consulaires*. Paris.
- CRAWFORD, M. H. (1974) *Roman Republican Coinage*. Cambridge.
- FERNÁNDEZ MOLINA, J.; FERNÁNDEZ CABRERA, J. Y CALICÓ ESTIVILL, X. (2002) *Catálogo monográfico de los denarios de la república romana (incluyendo Augusto)*. Barcelona.
- DE FRANCISCO OLMOS, J. M. (2001) *La datación por magistrados en la epigrafía y numismática de la república romana*. Madrid.
- FERNÁNDEZ MOLINA, J.; FERNÁNDEZ CABRERA, J. Y CALICÓ ESTIVILL, X. (2002): *Catálogo monográfico de los denarios de la república romana (incluyendo Augusto)*. Barcelona.
- GRUEBER, H. A. (1910) *Coins of the Roman Republic in the British Museum. Vol. I. Aes Rude, Aes Signatum, Aes Grave, and Coinage of Rome from B.C. 286*. London.
- HARLAN, M. (1995) *Roman Republican Moneyers and their Coins 63 BC-49 BC*. London.
- MATTINGLY, H. B. (1995) The Mesagne Hoard and the Coinage of the Late Republic. *NC* 155, pp. 101-108.

- MAYER, M. (1973-1974) La aparición del lituus augural en la amonedación romana y los fastos augurales republicanos. *Numisma* 120-131, pp. 129-144.
- MACKAY, CHR. S. (2011). *El declive de la República Romana. De la oligarquía al imperio*. Madrid.
- MOMMSEN, TH. (1870) *Histoire de la monnaie romaine. Tome second*. Paris.
- PEREZ, CHR. (1986) *Monnaie du pouvoir. Pouvoir de la monnaie. Une pratique discursive originale: le discours figuratif monétaire (1er s. av. J.-C. – 14 ap. J.C.)*. Paris.
- ROLLAND, H. (s.d.) *Numismatique de la République Romaine. Catalogue General et raisonnée*. Paris.
- SCHMIDT, L. Y PRIEUR, M. (2004) *Les monnaies romaines*. Paris.
- SEABY, H. A. (1967) *Roman Silver Coins. Vol. I. The Republic to Augustus*. London.
- SEAR, D. R. (2000) *Roman Coins and their Values. The Millennium Edition. Volume I. The Republic and the Twelve Caesars 280 BC-AD 96*. London.
- SUSPENE, A. (2008) Les effigies monétaires romaines et l'apparition du portrait de César: problèmes légaux et politiques. *REA* 110, pp. 461-481.
- SYDENHAM, E. A. (1952) *The Coinage of the Roman Republic*. London.
- TOYNBEE, J. M. C. (1978) *Roman Historical Portraits*. London.
- ULRICH-BANSA, O. (1954) Introduzione alla numismatica romana. Parte II. I ritratti sulle monete fino a Cesare. *RIN*2, pp. 12-64.
- ZEHNACKER H. (1961) Premiers portraits réalistes sur les monnaies de la République Romaine. *RN*3, pp. 33-49.
- ZEHNACKER, H. (1973⁸) *Moneta. Recherches sur l'organisation et l'art des émissions monétaires de la République romaine (289-31 av. J.-C.)*. 2 vols. Rome.

Article received: 19/12/2013

Article accepted: 31/07/2014

Las acuñaciones de la ceca de Antioquía bajo los reinados de Decio Trajano y su familia y de Treboniano Galo y Volusiano (249-253 d.C.)

Diego Alejandro Alvarez

Investigador independiente¹ (Argentina)

Resumen : Análisis de las acuñaciones emitidas por la ceca de Antioquía bajo los breves reinados de Decio Trajano y su familia (249-251 d.C.) y de Treboniano Galo y Volusiano (251-253 d.C.) para la determinación de su posible organización interna y parámetros cronológicos de emisión.

1. Sistema de marcación de oficinas

Durante el cuarto consulado de Filipo I, la ceca de Antioquía comienza a marcar los cuños de anverso de sus tetradracmas con un número variante de pequeños puntos para indicar la oficina de origen, en un principio sólo 4 operando. El sistema de Filipo es continuado por Decio Trajano, quien aumenta el número de oficinas a 7 y extiende esta práctica a los antoninianos imperiales.² Las mismas podían distinguirse a partir de un sistema de marcación de oficinas, ubicados siempre debajo del busto del emperador, integrado por los siguientes puntos y numerales: ·, ··, ···, ····, IV y IIV. Con respecto a este confuso sistema, Pink fue el primero en proponer en 1936 que se trataba de las marcas de 4 oficinas, asignando los números romanos IV y IIV a la oficina cuarta y tercera.³ El cuarto volumen del *Roman Imperial Coinage*, escrito por H. Mattingly y publicado en 1949, contempla la teoría de Pink afirmando que existían al menos 4 oficinas operando⁴, pero a su vez propone que durante el reinado de Treboniano Galo, el número de oficinas pudo haberse incrementado hasta 7, lo cual parece contradictorio considerando que la cantidad de marcas de oficina no varían de un reinado a otro (sólo por su cambio de posición en el caso de las marcas con numeración latina). En 1977, Metcalf, en su estudio del tesoro de antoninianos de la ceca de Antioquía⁵, sugiere la posibilidad de que en realidad hayan sido 8 las oficinas operando durante el reinado de Decio y 7 durante el de Galo, tomando a las marcas IV y IIV como variantes retrógradas de VI y VII, representando respectivamente a las oficinas 6 y 7⁶; las marcas ·, ··, ···, ···· representando del 1 al 4; la quinta oficina, cuyos ejemplares nunca han sido encontrados, pero posiblemente con marcación ·····, E⁷ (como los tetradracmas) o V⁸; y una oficina sin marcar. Esta

¹ Egresado de los seminarios de Numismática nivel I, II y III (IMHICIHU, CONICET)

² Metcalf, W. E., 'The Antioch Hoard of Antoniniani and the Eastern Coinage of Trebonianus Gallus and Volusian', en *ANS Museum Notes* 22, 1977, p. 84

³ Pink, K., *Der Aufbau der römischen Münzprägung in der Kaiserzeit*, en NZ 69 14, 1936

⁴ Mattingly, Harold, *The Roman Imperial Coinage. Vol. IV, parte III: De Gordiano II a Ulpiano Antonino*. London, Spink, 1949, p. 155

⁵ Metcalf, W. E., 'The Antioch Hoard of Antoniniani and the Eastern Coinage of Trebonianus Gallus and Volusian', en *ANS Museum Notes* 22, p. 71-94, 1977

⁶ Cabe señalar, a modo de refuerzo, que existen tetradracmas con marcas de oficina retrógradas. Tal es el caso de aquellas emitidas por la oficina 2ª, 6ª y 7ª (existen variantes retrógradas y no retrógradas) [B y Q, S y Z, etc.]. También existen, en los reinados de Galo y Volusiano, marcas VI-IV y VII-IIV combinados en anversos y reversos.

⁷ Esta marca, que representa el numeral griego 5, aparece en una tetradracma de Herenia (ver Prieur #623)

última interpretación del sistema de marcación parece ser la más lógica, aunque teniendo en cuenta que nunca se atestiguó la supuesta marca faltante de la oficina quinta bajo ninguno de los reinados mencionados, es más probable que la misma se trate de aquellas sin marcar, conformando de este modo un total de 7 oficinas, 6 marcadas y una sin marcar⁹.

1. Organización de las oficinas

1.1 Reinado de Decio Trajano

Ya bajo el reinado anterior, la ceca de Antioquía acuña, al mismo tiempo, antoninianos imperiales con leyenda latina (de menor calidad que los de Roma) y tetradracmas y bronce provinciales con leyenda griega. Filipo, al final de su gobierno, marca sólo en sus tetradracmas hasta 4 puntos (oficinas 1-4) en los anversos. Es muy probable que Decio durante, por lo menos, su primer año como emperador, haya continuado su sistema, teniendo en cuenta que los antoninianos marcados son escasos y los que están sin marcar son muy abundantes. La expansión de los talleres, al igual que el comienzo de marcación de los cuños de los antoninianos, fue entonces posterior; y esta práctica se extendió primero sobre las tetradracmas, posiblemente poco antes del comienzo del segundo consulado de Decio¹⁰. Por lo tanto, las oficinas 6 y 7 se dedicaron, en un principio (¿a partir del 250 d.C.?), a emitir exclusivamente tetradracmas, y pasaron a acuñar antoninianos luego de la muerte de Decio y Herenio, ya que existen sólo antoninianos con marcas de oficina IV y IIV de Herenia Etruscila y Hostiliano.

Hay una libre repartición de los tipos de reverso entre los miembros de su familia, al igual que la asignación de oficinas, la cual fue al azar¹¹. De todos modos, y ante la ausencia de ejemplares [ver *Tabla de Oficinas*] es posible verificar que Decio sólo acuñó antoninianos en las oficinas 1-3 y en la que no lleva marca, Herenio en las oficinas 1-4 (ninguno de los dos en las oficinas 6 y 7; esto supone que dichas oficinas comenzaron a emitir antoninianos luego de su muerte), y Herenia acuñó en todas las oficinas tetradracmas, excepto en la oficina 7^a.

1.2 Reinado de Treboniano Galo y Volusiano

Bajo el reinado conjunto de Treboniano Galo y Volusiano, la ceca oriental aumenta su productividad. Los antoninianos orientales de estilo local se acuñan con más frecuencia, y en casi todas las oficinas, utilizando el mismo sistema de marcación de oficinas que venía siendo utilizado durante el gobierno de Decio Trajano: 6 oficinas marcadas con puntos y números romanos retrógrados, que ahora se les suman variantes no retrógradas (VI y VII), y una oficina sin marcar¹².

Las tetradracmas pasan a marcarse en todos los casos tanto en anverso como en reverso, con diferentes combinaciones: puntos/letras griegas (la más común, utilizada para representar las oficinas 1-4), letras griegas en ambos lados (principalmente en aquellas emitidas por las oficinas 6 y 7), retrógradas o no, e incluso en ocasiones aparecen combinadas con numeración latina¹³. No se

⁸ Teniendo en cuenta que en las tetradracmas, las marcas de oficina 6^a y 7^a son representadas en su equivalente griego S y Z. Bajo el reinado de Galo y Volusiano, todas las oficinas pasan a marcarse con letras griegas.

⁹ No obstante, es necesario aclarar que Prieur – tomado en cuenta también por Metcalf – considera la posibilidad de que sean 8 las oficinas operando durante el reinado de Decio y su familia, ya que se presentan tetradracmas con marcas (de la 5^a oficina), y simultáneamente sin marcar (como en los antoninianos imperiales, taller en donde seguramente eran acuñados los bronce locales), algo que no sucede durante el reinado de Treboniano Galo (no se han encontrado tetradracmas sin marcar).

¹⁰ Existen variantes de tetradracmas con oficina S (6) y Z (7) a partir de la leyenda [C] de Decio, ver *Tablas de Oficinas*

¹¹ RIC IV, p. 119

¹² Esta vez, las tetradracmas están todas marcadas, siendo, con más seguridad, 7 las oficinas operando.

¹³ Ver Prieur #666, #667

registran tetradracmas de Galo o Volusiano con marcas de oficina 5ª y sin marcar, por lo tanto se presume que en este período dicho taller se encargó de acuñar exclusivamente los antoninianos sin marcas y los bronce provinciales.

Al igual que durante el gobierno de Decio y su familia, la gran variedad de marcas de oficina, distribuidas de forma aleatoria en anversos, reversos, y ambas caras, no parecen seguir un patrón claro: cada oficina acuña gran cantidad de reversos, tanto para Treboniano Galo como para Volusiano, de forma indistinta.¹⁴ De hecho, muchas de sus monedas parecen haber sido acuñadas para ambos al mismo tiempo en la misma oficina, ya que dos de cuatro cuños de anverso de Volusiano representados en el tesoro de Antioquía se combinan con cuños de reverso compartidos por Galo¹⁵.

Para explicar este fenómeno, Metcalf propone la teoría de la “caja de cuños” (*die box*, en inglés)¹⁶: Los cuños de reverso eran producidos cíclicamente por todas las oficinas, y eran seleccionados de forma aleatoria desde una “caja”, y utilizados por todos los emperadores que reinaban en forma simultánea. A cada uno de ellos se les asignaba un yunque o un set de yunques, y los cuños de reverso eran elegidos al azar desde esta “caja de cuños”, considerando que se gastaban más rápido que los cuños de anverso. Esto explicaría el hecho de que tanto Decio como Galo utilizaran reversos típicos femeninos como PVDICITIA AVG, compartidos con Herenia Etruscila, o que se hallaran cuños de anverso de Volusiano combinados con cuños de reverso también compartidos por Treboniano¹⁷. También explicaría el hecho de que existan acuñaciones del 2do y 3er grupo de Galo y Volusiano con combinaciones no coincidentes de cuños de anverso y reverso (como, por ejemplo, anversos con marcas de oficina ... y reverso VII, en el cual se trataría de una emisión de la oficina 3era, combinado con un cuño de reverso proveniente de la oficina 7ª)¹⁸.

2. Acuñaciones de Decio y su familia: Posible datación

A pesar de que no portan el año de reinado, se ha podido estimar una fechación aproximada de las tetradracmas emitidas por la ceca a nombre de Decio al comparar sus leyendas de anverso con las sí fechadas emitidas por la ceca de Alejandría. Aquellas con la leyenda de anverso “...ΔEKIOC TPAIANOC...” se corresponden con las que poseen leyenda similar de anverso, y cuyo reverso llevan el año de reinado 1 (L A), o sea, emitidas entre el 249-250 d.C.; mientras que las tetradracmas que poseen la leyenda de anverso “...TPAIANOC ΔEKIOC...” son similares a las que poseen en su reverso el año de reinado 2 (L B), fechadas entre 250-251 d.C.¹⁹ Por lo tanto, y teniendo en cuenta la división propuesta por Prieur²⁰, la primera emisión estaría representada por aquellas con leyenda [A] y su corrección [B], acuñadas por las oficinas 1-5 en 249 d.C.; la segunda emisión corresponde a las que contienen la leyenda de anverso acortada pero completa [C], producidas por las oficinas 1-7 entre 249-250 d.C.; y finalmente, la tercera emisión se diferencia por poseer la leyenda [D], entre 250-251 d.C.

¹⁴ RIC, p. 155

¹⁵ *Antioch Hoard*, p. 93

¹⁶ *Idem*¹⁴

¹⁷ Esto también sucede con Decio y su esposa Herenia Etruscila, al haber mismo cuño de reverso ADVENTVS AVG compartido por ambos [ver anexo de ejemplares de ambos]

¹⁸ Es probable que los reversos con un punto tanto en tetradracmas como antoninianos producidos a fines del reinado de Decio se traten de cuños labrados en la oficina primera, pero utilizados y repartidos en las demás oficinas.

¹⁹ Prieur, en <http://www.cgb.fr/antioche/index.html>

²⁰ Prieur, M. y K., *A type corpus...*, Antioch, p. 69

Esto no ha sido posible aplicar a los antoninianos imperiales, ya que la leyenda de anverso utilizada por Decio es única y homogénea en todas las acuñaciones bajo su reinado en la ceca²¹. No obstante, es posible proponer una división de fases en una única gran emisión, a partir de la evolución existente en la ubicación de las marcas de oficina y cambios en las leyendas de anverso en el caso de las acuñaciones a nombre de sus hijos (en realidad, se trata sobre todo de correcciones de leyendas mal escritas). Por ejemplo, considerando que la extensión de la marcación de cuños a los anversos de los antoninianos debió ser posterior, aquellas con marcas de oficina ·, ·· y ··· (Decio sólo acuñó en dichas oficinas), debieron ser posteriores a aquellos tipos sin marcar (¿250-251 d.C.?).²²

No existen antoninianos de Decio con marcas de oficina en el reverso, pero sí tetrádracmas con un punto²³ entre las patas del águila, emitidas por las oficinas IV y S (cuarta y sexta), considerándolas las más tardías bajo su reinado, y pertenecientes a un “4º grupo” o última fase de la emisión de tetrádracmas del segundo año del reinado, hacia fines de 251 d.C.²⁴

Cronología de las acuñaciones de DECIO TRAJANO				
Años	249 d.C.		250 d.C.	251 d.C.
Tetradracmas alejandrinas	Ley. anv. AK Γ MK ΔEKIOC TPAIANOC E		Ley. anv. AK Γ Π TPAIANOC ΔEKIOC E	
	Ley. rev. L A (año de reinado 1)		Ley. rev. L B (año de reinado 2)	
Tetradracmas de Antioquía	Ley. anv. AYTOK K Γ AI ME KYIN ΔEKKIOC CEB	Ley. anv. AYT K Γ ME KY ΔEKIOC TPAIANOC CEB	Ley. anv. AYT K Γ ME KY TPAIANOC ΔEKIOC CEB	
	Ley. anv. AYTOK K Γ AI ME KYIN ΔEKIOC CEB			
	Bustos: laur., drap. y acorazado a la der. [1] y rad. a la der. [2]		Bustos: laur., drap. y acorazado a la der. [1] rad. a la der. [2] y rad. a la izq. [3]	
	Rev.: [1] águila a la izq., [2] águila a la der.			[3] águila a la der./izq. con pto.
	Oficinas: 1-5 y s/m	Oficinas: 1º, 2º, 3º, 4º, 5º, 6º y 7º y s/m		
Antoninianos imperiales de Antioquía	Ley. anv. IMP C M Q TRAIANVS DECIVS AVG			
	Oficinas: s/m (5º ?)		Oficinas: 1º, 2º, 3º y s/m (5º?) ²⁵	

Con respecto a las acuñaciones de su familia, se tienen 3 consideraciones en cuenta: los cambios en las leyendas de anverso; la evolución en la ubicación de las marcas de oficina (punto en el reverso), y la expansión a las oficinas con marcas IV y IIV (aprox. 251 d.C.).

²¹ Lo mismo sucede con las acuñaciones de Herenia Etruscila

²² Esto es aplicable a aquellas acuñaciones marcadas, pero no a las que no poseen marcas (no es posible fecharlas)

²³ Podría tratarse de la oficina primera

²⁴ Este punto en los reversos de las tetrádracmas aparece únicamente en aquellas que poseen la leyenda tardía [D]

²⁵ Decio y Herenio acuñan solamente en dichas oficinas, Herenia Etruscila y Hostiliano también en las oficinas 6 y 7

Secuencia de ubicación de la marca de oficina						
Años	Filipo	Decio y familia			Galo y Volusiano	
					1ra emisión	2da emisión
	247-250	250-251	med-fines 251		251	252
Tetradracmas	Anv. c/pts.	Anv. c/pts. o letras (1 a 5 pts, letras griegas S y Z)	Anv. (letras griegas o latinas) Y pto. en rev.		Anv. y rev. entre patas c/ pto y letras	Anv. y rev. en exergo c/ pto. y letras
Antoninianos	s/marca	Anv. c/pts. (hasta 4)	Anv. Y pto. en rev. [Herenio], of. IV y IIV [Herenia y Hostiliano]		Anv.	Anv. y rev.

El hijo mayor de Decio, Herenio Etrusco, posee tetradracmas y antoninianos representado como César, pero no como Augusto²⁶. En las primeras, los retratos son de espalda, salvo pocas excepciones, y el tipo del reverso es siempre el águila hacia la izquierda o derecha, algunas, con un punto entre las patas, emitidas por las oficinas cuarta y sexta.

Existen tres leyendas de anverso distintas usadas en los antoninianos de Herenio, pero que sólo varían por una letra en su nombre: [A] “TRV”, [B] “ETR” Y [C] “ETRV”. Teniendo en cuenta que la única variante del tipo AEQVITAS AVG con un punto en el reverso utiliza en su anverso la leyenda [C], y vinculándola con las tetradracmas de similar característica²⁷, la misma se trataría de la más tardía bajo su reinado (251 d.C.), puesto que en las tetradracmas los reversos con punto aparecen sólo con la segunda leyenda; mientras que las leyendas [A] y [B] se tratarían de las más tempranas. Dicho punto, considerando la teoría de la “caja de cuños”, podría representar la oficina primera que originó el cuño de reverso, y esta característica está presente tanto en las tetradracmas como en los antoninianos del grupo II y III de Galo y Volusiano, quienes corrigieron la diferencia de marcas entre anverso y reverso combinando cuños de misma oficina²⁸.

Como César, Hostiliano posee 4 leyendas de anverso. Las leyendas [A] y [B] parecen ser las más tempranas (alrededor del 250 d.C.), ya que poseen marcas de oficina 1-4 y sin marcar; mientras que la leyenda [C] es la más común y debió utilizarse entre 250-251 d.C. (existen con marcas de oficina 1-6). La leyenda [D], en cambio, parece ser la más tardía, pues se trata de la leyenda menos frecuente, y existen ejemplares con marca de oficina IIV (¿251 d.C.?). Además, estas leyendas “C OVAL OSTIL...” Y “C OVL OSTIL...” (ley. [C] y [D], ambas sin la “H”), que se tratarían de las últimas utilizadas bajo su reinado como César, fueron continuadas en su período como Augusto, variando solamente su título en el final, de “CAESAR” a “AVG”.

Al igual que su hermano mayor Herenio, no se conocen tetradracmas de Hostiliano portando el título de Augusto, y sus monedas provinciales emitidas por esta ceca son las más raras del siglo III d.C.²⁹

Es interesante hacer notar que en la última fase de emisión de tetradracmas de todos los integrantes de la familia de Decio –aquellas que contienen un punto entre las patas del águila del reverso– poseen un cambio relacionado a las características de las acuñaciones del sucesor Galo, como consecuencia del cambio de gobierno a la muerte de Decio y su hijo. Por empezar, dicho punto en el reverso está ubicado donde posteriormente Galo y Volusiano colocarían la marca de

²⁶ Prieur, en <http://www.cgb.fr/antioche/index.html>

²⁷ Al parecer, los antoninianos se basaron en las tetradracmas, y no viceversa. De hecho, existe un “accidental” SC en una variante de antoninianos emitidos por Treboniano Galo (RIC 87). Esto sugiere que Herenio copió el punto del reverso de las tetradracmas, y esta leyenda sería posterior.

²⁸ O eso intentaron, ya que existen variantes en donde las marcas de anverso y reverso no coinciden, lo que refuerza aún más la teoría, ej. Prieur #703A (·/Z)

²⁹ McAlee, p. 376

oficina entre 251 y 252 d.C. Además, Decio posee en el anverso la marca IV (of. 6^a), utilizado sólo en los antoninianos en aquel entonces (ver Prieur #562); Herenia en esta fase posee un cambio en la leyenda de anverso, la cual se acorta a “EPEN”, y también la marca de oficina que utiliza es la “E” (letra griega que representaría la oficina 5^a, único caso en el que aparece, ver Prieur #623). Sus hijos también poseen un cambio simultáneo. En una de las acuñaciones de Herenio con el punto en el reverso, posee en el anverso la marca Δ -representando la oficina 4^a-, el cual es solamente utilizado por Galo y su hijo en su sistema de marcación modificado (puntos y numeración griega para las oficinas 1-4); y también con marca de anverso VI, característica que comparte con su hermano Hostiliano (ver Prieur #642-643 y #653).

Estas acuñaciones parecen ser póstumas a Decio y Herenio, las cuales poseen cambios “de prueba” simultáneos del nuevo gobernante Galo, quien continuó acuñando a nombre de Decio y su familia a mediados/fines del 251 d.C.

3. Cronología de las emisiones de Treboniano Galo y Volusiano

La secuencia de antoninianos sin fechar pueden ser establecidos por las tetradracmas sí fechados que también acuñó la ceca³⁰. Las mismas se dividen en dos grupos estilísticos: fino y crudo. El primero se trata de una continuación del estilo utilizado por Decio en sus acuñaciones, y corresponde a la primera emisión de Treboniano, fechada entre 251 y 252 d.C., de acuerdo a las leyendas griegas aparecidas en las tetradracmas fechadas. Las de estilo crudo corresponden a la segunda y última emisión de Treboniano, que datan entre 252-253 d.C.³¹.

A su vez, esta primera emisión se puede dividir en dos grupos que se diferencian por la aparición de la marca de oficina sólo en anverso (grupo I) o tanto en anverso como reverso (grupo II). El primer grupo de antoninianos, entonces, se caracteriza por poseer el retrato sin drapeado y un estilo fino, una leyenda larga para Volusiano, con marcas de oficina sólo en los anversos; el grupo II corresponde a las que poseen las marcas tanto en anverso como en el reverso, y similares características del grupo I. El tercer grupo -o segunda emisión, si se tiene en cuenta sólo el cambio de estilo- posee a Galo drapeado, y un estilo crudo³². En el último grupo se introducen nuevos tipos de reverso, tales como FELICITAS PVBL y MARTEM PROPUGNATOREM, y desaparecen otros, como PVDICITIA AVG y PAX AVG SC.³³.

Cronología de las acuñaciones de Treboniano Galo			
Años	251 d.C.	252 d.C.	253 d.C.
Tetradracmas de Antioquía	Ley. rev. ΔHMAPX ΕΞΟΥΧΙΑC		Ley. rev. ΔHMAPX ΕΞΟΥΧΙΑC ΥΠΙΑΤΟ Β
	Retrato: estilo fino		Retrato: estilo crudo
	Marca de oficina entre patas del águila		Marca de oficina en ex.
	SC en exergo		SC entre patas del águila
	Oficinas repr. con (1) letras y puntos (2) letras y letras (en espejo o no)		
Antoninianos imperiales de Antioquía	Ley. anv. IMP CC VIB TREB GALLVS PF AVG		
	Retrato: estilo fino		Retrato: estilo crudo
	Marcas de Oficina: anv.	Marcas de oficina: anv. y rev.	

³⁰ Antioch Hoard, p. 79

³¹ El año 253 d.C. es la fecha que se cree se depositó y perdió el tesoro de Antioquia, ver *Antioch Hoard*, p. 81

³² Volusiano también posee este cambio de estilo, sólo que además la leyenda del anverso se acorta

³³ [Ver Anexo: *Tipos utilizados por Galo y Volusiano*]

Volusiano, a diferencia de Galo, no presenta homogeneidad en sus leyendas de anverso, sino que posee muchas variantes por errores u omisiones en la misma y cambios en la posición de bustos, que pueden ser vistos de espalda (3/4 de frente, como los utilizados por Herenio Etrusco y Hostiliano como césares) o de frente. Las acuñaciones tempranas (251 d.C.) serían aquellas que poseen una leyenda que suprime una letra (“IM C”) y busto visto de espalda³⁴, ya que está presente casi exclusivamente en aquellas del primer grupo (con marcas solo en anverso), luego corregida por la leyenda “IMP CV...”, utilizada en los dos primeras fases que, al igual que con Treboniano Galo, se dividen en marcas sólo en anverso (251-252 d.C.) y marcas en anverso y reverso (252 d.C.), siempre con retrato de estilo fino. Luego, parece haber una leyenda intermedia o de transición entre la primera y la última, pues posee características de ambas, con VOLVS[S]IANVS con una o dos “S”, y marcas en ambos lados, probablemente del 252 d.C. Por último, se encuentran los antoninianos con la leyenda acortada y más tardía, presente únicamente en el grupo III, con retrato de estilo crudo y marcas de oficina tanto en anverso como reverso. No se acuñaron tetradracmas de estilo crudo a nombre de Volusiano³⁵, pero podemos, al igual que con las tetradracmas de Treboniano Galo, dividir las en dos emisiones a partir de las leyendas fechadas de sus reversos.

Cronología de las acuñaciones de Volusiano			
Años	251 d.C.	252 d.C.	253 d.C.
Tetradracmas de Antioquía	Ley. rev. ΔΗΜΑΡΧ ΕΞΟΥΧΙΑC	Ley. rev. ΔΗΜΑΡΧ ΕΞΟΥΧΙΑC ΥΠΑΤΟ Β	No hubo
	Busto: drapeado, acorazado, retrato de estilo fino		
	Marca de oficina entre patas del águila; SC en exergo		
Antoninianos imperiales de Antioquía	Ley. Anv. IM CV AF GAL VEND VOLVSIANO AVG	Ley. Anv. IMP CV AF GAL VEND VOLVS[S]IANVS AVG	Ley. Anv. IMP CC VIB VOLVSIANVS AVG
	Ley. Anv. IMP CV AF GAL VEND VOLVSIANO AVG		
	Bustos: drapeado, acorazado de retrato fino [1] visto de espalda, [2] visto de frente		bustos: drap., acor. de retrato crudo, visto de frente
	Marcas de Oficina: anv.	Marcas de oficina: anv. y rev.	

4. Conclusión

En conclusión, podemos resumir la cronología de las acuñaciones de la siguiente forma:

Decio Trajano

Tetradracmas:

249 d.C. – 1ª emisión: ley. anv. ΑΥΤΟΚ Κ Γ ΜΕ ΚΥ ΔΕΚΚΙΟC ΤΡΑΙΑΝΟC CEB [A] o ΑΥΤΟΚ Κ Γ ΜΕ ΚΥ ΔΕΚΙΟC ΤΡΑΙΑΝΟC CEB [B], marcas de oficina 1-5.

249-250 d.C. – 2ª emisión: ley. anv. ΑΥΤ Κ Γ ΜΕ ΚΥ ΔΕΚΙΟC ΤΡΑΙΑΝΟC CEB [C], marcas de of. 1-7.

250-251 d.C. – 3ª emisión: ley. anv. ΑΥΤ Κ Γ ΜΕ ΚΥ ΤΡΑΙΑΝΟC ΔΕΚΙΟC CEB

³⁴ Se vincula al período de Césares de Hostiliano y Herenio, por lo tanto se trataría de las acuñaciones de principio de su gobierno, a pesar de estar representado como Augusto. Sin embargo, este busto está presente también con leyenda de anverso más tardía, y con marcas de oficina en anverso y reverso.

³⁵ [¿Única excepción: Prieur #698? Parece retrato crudo de primera emisión]

[D], marcas de of. 1-7.

med-fines 251 d.C. – 3ª emisión, última fase: misma ley. anv., pero punto en el rev., y numeración latina en la marca de oficina del anverso.

Antoninianos:

249-251 d.C. – ley. anv. *IMP C M Q TRAIANVS DECIVS AVG*, sin marcas de oficina.

250-251 d.C. – misma ley., pero marcas de of. 1-3 con puntos en anverso.

Herenia Etruscila

Tetradracmas:

249-250 d.C. – ley. anv. *EPENNIA TPOYCKIAAA CEB*, marcas de oficina 1-5.

250-251 d.C. – ley. anv. *EPENNIA ETPOYCKIAAA CEB*, marcas de oficina 1-6.

med-fines 251 d.C. – ley. anv. *EPENN ETPOYCKIAAA CEB*, punto en el rev., marcas de of. 5 (E) y 6

Antoninianos:

249-251 d.C. – ley. anv. *HER ETRVSCILLA AVG*, sin marcas de oficina.

250-251 d.C. – misma ley., pero marcas de of. 1-4 con puntos en anverso.

med-fines 251 d.C. – misma ley., pero marcas 1-7 con puntos y números romanos en anverso.

Herenio Etrusco (César)

Tetradracmas:

250-251 d.C. – ley. anv. *EPENN ETROY ME K Y ΔEKIOC KECAP*, marcas de oficina 1-5.

251 d.C. – misma ley. anv., con marcas de oficina 6 y 7

med-fines 251 d.C. – misma ley anv., pero punto en el rev., marcas de of 1-7 (numerales Δ y VI)

Antoninianos:

princ. 250 d.C. – ley. anv. *HEREN TRV MES Q V DECIVS CAESAR [A]* y *HEREN ETR MES Q V DECIVS CAESAR [B]*, sin marcas de oficina.

med. 250 d.C. – misma ley., pero marcas de of. 1-3 con puntos en anverso.

250-251 d.C. – ley anv. *HEREN ETRV MES Q V DECIVS CAESAR [C]*, con marcas 1-4 con puntos.

med.-fines 251 d.C. – misma ley., marcas de of. en anv., pero punto en el reverso.

Hostiliano [como César]

Tetradracmas:

250-251 d.C. – ley. anv. *Γ OYAA OCTIAIAN ME KYINTOC KECAP [A]*, marcas de of. 1-7.

med-fines 251 d.C. – ley. anv. *Γ OYA OCTIA ME KYINTOC KECAP [B]*, punto en el rev. (marca con número romano VI)

Antoninianos:

250 d.C. – ley. anv. *C VAL HOST MES QVINTVS CAESAR [A]* y *C VAL HOSTIL MES QVINTVS CAESAR [B]*, marcas de of. 1-4 con puntos.

250-251 d.C. – ley. anv. *C OVAL OSTIL MES COVINTVS CAESAR [C]*, marcas

de of. 1-6.

251 d.C. – ley. anv. *C OVL OSTIL MES COVINTVS CAESAR [D]*, marcas de of. 1-7.³⁶

Hostiliano [como Augusto]

Antoninianos:

med-fines 251 – princ. 252 d.C. – ley. anv. *C OVAL OSTIL MES COVINTVS AVG [A]* y *C OVL OSTIL MES COVINTVS AVG [B]*, marcas de of. 1-7 con puntos y números romanos.

Treboniano Galo

Tetradracmas:

251-252 d.C. – 1era emisión: ley. rev. ΔHMAPX ΕΞΟΥΧΙΑC, retrato de estilo fino, marcas de of. debajo del busto y entre patas de águila, con SC en exergo.

252 d.C. – 2da emisión: ley. rev. ΔHMAPX ΕΞΟΥΧΙΑC ΥΠΙΑΤΟ Β, retrato de estilo fino, misma posición de marcas de oficina y SC.

252-253 d.C. – 3ra emisión: ley. rev. ΔHMAPX ΕΞΟΥΧΙΑC ΥΠΙΑΤΟ Β, retrato de estilo crudo, marca de oficina debajo de busto en anv. y en exergo en rev.; y SC entre patas del águila.

Antoninianos:

251-252 d.C. – Grupo I: retrato de estilo fino, sin drapeado, marcas de oficina sólo en el anverso

252 d.C. – Grupo II: retrato de estilo fino, sin drapeado, y marcas de oficina en anverso y reverso.

252-253 d.C. – Grupo III: retrato de estilo crudo, drapeado, marcas de oficina en anverso y reverso.

Volusiano

Tetradracmas:

251-252 d.C. – 1era emisión: ley. rev. ΔHMAPX ΕΞΟΥΧΙΑC, retrato de estilo fino, marcas de of. debajo del busto y entre patas de águila, con SC en exergo.

252-253 d.C. – 2ra emisión: similar, pero ley. rev. ΔHMAPX ΕΞΟΥΧΙΑC ΥΠΙΑΤΟ Β.

Antoninianos:




251 d.C. – Grupo I: retrato de estilo fino, marcas de oficina sólo en el anverso, ley. anv. *IMP V AF GAL VEND VOLVSIANO AVG*

252 d.C. – Grupo II: retrato de estilo fino, marcas en anverso y reverso, ley. anv. *IMP V AF GAL VEND VOLVSIANO AVG*

252-253 d.C. Grupo III: retrato de estilo crudo, marcas de oficina en anverso y reverso, ley. corta anv. *IMP C C VIB VOLVSIANVS AVG*

³⁶ Ley [C] y [D] estuvieron en simultáneo durante 250-251 d.C.

Tetradracmas de Decio Trajano

249 d.C.		250 d.C.		251 d.C.
1era. Emisión		2da. Emisión		3ra. Emisión
				
<p>Tetradracma alejandrina, con año de reinado 1 en reverso Emporium Hamburg 70, lote 313, 12.14 g</p>		<p>ley. [C], of. --. Prieur # 512 VAuctions 244, lote 61, 26mm, 12.20 g</p>		<p>ley. [D], of. 5ta., Prieur #584 VAuctions 254, lote 49, 27mm, 12.72 g</p>
				
<p>Ley. [A], of. --. Prieur # 496 VAuctions 221, lote 86, 27mm, 12.22 g</p>		<p>Ley. [C], of. 4ta., Prieur # 528 VAuction 221, lote 87, 26mm, 12.04 g</p>		<p>Ley. [D], of. 3ra., Prieur #584 Pegasi XXIII, lote 314, 11.95 g.</p>

Antoninianos de Decio Trajano

249 -251 d.C.	250 -251 d.C.
	
<p>Rev. ADVENTVS AVG. Oficina s/m. RIC # -- Colección de Heinz Grodon, -- mm, 4.24 g (mismo cuño de rev de Herenia)</p>	<p>Rev. PANNONIAE. Oficina 3ra., RIC # CNG EA 270, lote 332, -- mm, -- g</p>
	
<p>Rev. AEQVITAS AVGG. Oficina s/m. RIC # -- CNG MBS 60, lote 1832, -- mm, -- g</p>	<p>Rev. AEQVITAS AVGG. Oficina 1ra., RIC # -- VAuctions 249, lote 80, 22 mm, 3.80 g</p>

Herenia Etruscila – Tetradracmas

249 -250 d.C.



Ley. [B], Oficina 5ta., Prieur #622
 VAuctions 254, lote 50, 25mm, 11.94 g

250 -251 d.C.



Ley. [A], Oficina 4ta., Prieur # 611
 CNG 253, lote 263, 25mm, 12.16 g



Ley. [B], Oficina 2da., Prieur #617
<http://www.acsearch.info/record.html?id=129866>

Herenia Etruscila – Antoninianos

249 -250 d.C.



Rev. ADVENTVS AVG. Oficina s/m. RIC # 62a (var.)
 Colección de Heinz Grodon, -- mm, 4.25 g (mismo cuño de rev. utilizado por Decio)

250 -251 d.C.



Rev. PVDICITIA AVG, Of. 4ta. en ambas caras?(!)
 Auktionshaus H. D. Rauch GmbH Au. 81, lote 575, 4.54 g
<http://www.acsearch.info/record.html?id=84558>



Rev. VERITAS (sic) AVG. Of. s/m. RIC #69a
 Colección de Heinz Grodon, -- mm, 4.55g



Rev. PVDICITIA AVG. Oficina IIV (7). RIC # 65 (var.)
 Colección RMB, -- mm, 4.25 g (mismo cuño de rev. utilizado por Decio)

Acuñaciones de Herenio Etrusco

Tetradracmas	
250-251 d.C.	250 -251 d.C.
 <p>Ley. Única. Oficina 4ª. Prieur # 637 Numismatik Lanz München 153, lote 556, 13.40 g</p>	 <p>Ley anv. única, Of. 7ª. Prieur # 640 Münzen & Medaillen GmbH 20, lote 574, 13.18 g</p>
	 <p>Ley anv. única, Of. 6ª y punto en rev. Prieur # 643 Sin datos, en http://antioche.cgb.fr/0643.html</p>
Antoninianos	
249 -250 d.C.	250 -251 d.C.
 <p>Ley. Anv. [A]Rev. VBERITAS AVG. Oficina 3ª. RIC # 160 (var.) Auktionshaus H. D. Rauch GmbH 82, lote 509, 3.59 g</p>	 <p>Ley. Anv. [C]Rev. VICTORIA AVG. Of. 4ª. RIC #161.a Auktionshaus H. D. Rauch GmbH Summer 2012, lote 1313, 3.88 g</p>

Acuñaciones de Hostiliano

Tetradracmas	
250-251 d.C.	251 d.C.
 <p>Ley. Anv. [A]. Oficina 2ª. Prieur # 648 Classical Numismatic Group e-Auction 227, lote 383, 11.34 g</p>	 <p>Ley anv. [B], Of. 6ª. Prieur # 653 Numismatik Lanz München, lote 995, 11.32 g</p>
Antoninianos	
Como César (250-251 d.C.)	
 <p>Ley. Anv. [A] Rev. ADVENTVS AVG. Of. 1ª. RIC #193 (var.) Numismatik Lanz München 141, lote 709, 3.70 g</p>	 <p>Ley. Anv. [C] Rev. AEQVITAS AVG. Of. 4ª. RIC #194.b (var.) Auktionshaus H. D. Rauch GmbH e-Auction 13, lote 576, 4.54 g</p>
Como Augusto (251-252 d.C.)	
 <p>Ley. Anv. [B] Rev. VICTORIA AVG. Of. 7ª. RIC #209 Ira & Larry Goldberg Coins & Collectibles 70, lote 3372, 4.10 g</p>	

	Treboniano Galo	Volusiano
Grupo I	 <p>Busto sin drapeado, estilo fino y marcas de oficina sólo en el anverso VAuctions 249, lote 87, 22mm - 4.28 g</p>	 <p>Leyenda larga, estilo fino y marcas de oficina sólo en el anverso CNG EA 225, lote 419, 23mm, 3.96 g</p>

	 <p>Leyenda de reverso ΔΗΜΑΡΧ ΕΞΟΥΣΙΑC, estilo fino, marca de oficina entre las patas del águila, y SC en exergo. CNG EA 218, lote 387, 25mm, 12.25 g</p>	 <p>Leyenda de reverso ΔΗΜΑΡΧ ΕΞΟΥΣΙΑC, estilo fino, marca de oficina entre las patas del águila, y SC en exergo. CNG MBS 75, lote 840, 12.79 g</p>
Grupo II	 <p>Busto sin drapeado, estilo fino y marcas en anverso y reverso Colección del autor, 22 mm, 3.52 g.</p>	 <p>Leyenda larga, estilo fino y marcas tanto en anverso como reverso VAuctions 268, lote 219, 22 mm, 3.20 g.</p>
	 <p>Leyenda de reverso ΔΗΜΑΡΧ ΕΞΟΥΣΙΑC ΥΠΙΑΤΟ Β, estilo fino, marca de oficina entre las patas del águila, y SC en exergo. Colección del autor, 26 mm, 12.00 g</p>	 <p>Leyenda de reverso ΔΗΜΑΡΧ ΕΞΟΥΣΙΑC ΥΠΙΑΤΟ Β, estilo fino, marca de oficina entre las patas del águila, y SC en exergo. CNG MBS 72, lote 1243, 13.49 g</p>
Grupo III	 <p>Busto con drapeado, estilo crudo y marcas tanto en anverso como reverso CNG EA 265, lote 395, 22mm, 4.50 g.</p>	 <p>Leyenda corta, estilo crudo y marcas tanto en anverso como reverso VAuctions 249, lote 91, 23mm - 3.64 g</p>

	 <p><i>Leyenda de reverso ΔΗΜΑΡΧ ΕΞΟΥΣΙΑC YIIATO B, estilo crudo, marca de oficina en exergo, y SC entre las patas del águila Pegasi BS 140, lote 216, 14.45 g.</i></p>	<p><i>No hubo</i></p>
--	--	-----------------------

AGRADECIMIENTOS

A mi profesor de Numismática en CONICET, el Dr. Damián Salgado, cuyos consejos y grandes conocimientos en la materia me sirvieron de guía para poder redactar el presente artículo. A mi amigo numismático Ulises Gardoni Jauregui, quien lo revisó y comentó antes de proponerlo; y a Richard Beale, por la gran ayuda que me brindó a través de los intercambios de emails sobre el tema, y cuyas investigaciones pueden verse volcados en su sitio 4 Bad Years.

BIBLIOGRAFIA

- GOLENKO, KONSTANTIN (1973) Le trésor d'antoniniani de Kertch, *Revue numismatique*, 6e série – Tome 15, pp. 290-299, 1973
- GIARD, JEAN-BAPTISTE (1962) Le trésor d'Étaples, *Revue numismatique*, 6e série - Tome 4, pp. 206-224., 1965
- GIARD, JEAN-BAPTISTE (1962) Le trésor d'Allonnes (Sarthe), *Revue numismatique*, 6e série - Tome 7, pp. 217-225., 1962
- JOUBE MICHEL (1994) Le trésor monétaire gallo-romain de Lassigny (Oise), *Revue archéologique de Picardie*. N°3-4, pp. 39-50, 1994
- BOERSEMA, GERT. *A note on the total number of officinae in the Antioch mint during Trajan Decius and Trebonianus Gallus AD 249-253*, en <http://www.oudgeld.com/webbib/totoffant.htm>
- MATTINGLY, HAROLD (1949) *The Roman Imperial Coinage*. Vol. IV, parte III: De Gordiano II a Uranio Antonino. London, Spink, 1949
- SALGADO, DAMIÁN (to appear), *Monedas Romanas. El Imperio. Parte II: Los Emperadores Militares (235-268) y el Imperio Galo-Romano (260-274)* (borrador, volumen en preparación)
- SEABY, HERBERT A. (1982) *Roman Silver Coins. Vol. IV: Gordian III to Postumus*. 2da edición, revisada por David R. Sear. London, Seaby, 1982
- METCALF, W.E. (1977) The Antioch Hoard of Antoniniani and the Eastern Coinage of Trebonianus Gallus and Volusian, en *ANS Museum Notes* 22, p.71-94, 1977
- PRIEUR, M. Y K., *A type corpus of Syro-Phoenician Tetradrachms and their fractions from 57 BC to 253 AD*, también en www.cgb.fr/antioche/index.html

WEBOGRAFIA

Sitios web y colecciones consultadas para la recopilación de ejemplares para la ilustración y la elaboración de las tablas:

<http://sonic.net/~marius1/mysite/> (Four Bad Years) Sitio web que contiene la colección privada de Richard Beale y Mr. Heinz Grodon

www.vcoins.com

www.beastcoins.com

www.cngcoins.com

www.coinarchives.com

ANEXO I: Tablas de Oficinas por tipos de reverso**Decio Trajano**

Antoninianos AR	Oficinas							Nota
Tipos	1ra (·)	2da (··)	3ra (···)	4ta (····)	5ta (s/m)	6ta (IV)	7ma (IIV)	
ADVENTVS AVG	*				*			RIC --
AEQVITAS AVG	*	*	*		*			RIC 44
AEQVITAS AVGG	*		*		*			RIC 45
PANNONIAE			*		*			RIC --
PVDICITIA AVG	*				*			RIC 46
ROMAE AETERNAE					*			RIC 47
ROMAE AETERNAE AVG					*			RIC --
SAECVLVM NOVVM					*			RIC --
VBERITAS AVG		*			*			RIC --
VERITAS AVG					*			RIC 28?
VICTORIA AVG	*		*					RIC 48
VICTORIA AVGG					*			RIC --
Tetradracmas VB/s/m	S	Z	Prieur #
ΔHMAPX ΕΞΟΥΧΙΑC(1) [A1]	*			*	*			496, 505...
ΔHMAPX ΕΞΟΥΧΙΑC(2) [A1]	*			*				498, 504...
ΔHMAPX ΕΞΟΥΧΙΑC(1) [B1]					*			509
ΔHMAPX ΕΞΟΥΧΙΑC(2) [B1]					*			510
ΔHMAPX ΕΞΟΥΧΙΑC(1) [C2]	*	*	*	*	*	*	*	516, 546...
ΔHMAPX ΕΞΟΥΧΙΑC(2) [C2]	*	*	*	*	*	*	*	543, 547...
ΔHMAPX ΕΞΟΥΧΙΑC(1) [C1]	*	*	*	*	*	*	*	522, 531...
ΔHMAPX ΕΞΟΥΧΙΑC(2) [C1]	*	*	*	*	*		*	523, 535...
ΔHMAPX ΕΞΟΥΧΙΑC(1) [C3]	*							512
ΔHMAPX ΕΞΟΥΧΙΑC(2) [C3]	*							513
ΔHMAPX ΕΞΟΥΧΙΑC(1) [D1]	*	*	*	*	*	*	*	550, 560...
ΔHMAPX ΕΞΟΥΧΙΑC(1) [D3]		*			*			553
ΔHMAPX ΕΞΟΥΧΙΑC(2) [D3]		*	*					555, 556...
ΔHMAPX ΕΞΟΥΧΙΑC(2) [D1]	*	*	*	*	*	*	*	570, 587...

ΔΗΜΑΡΧ ΕΞΟΥΧΙΑC(1) [D2]	*	*	*	*	*	*	*	586, 557...
ΔΗΜΑΡΧ ΕΞΟΥΧΙΑC(2) [D2]	*	*	*	*	*	*	*	551, 595...
ΔΗΜΑΡΧ ΕΞΟΥΧΙΑC(3) [D1]						*	*	589(VII),563

Tetradracmas
Tipos de reverso:
(1) Aguila c/cbza a la izq.
(2) aguila c/cbza a la der.
(3) aguila a la der/izq c/pto

Antoninianos	ANVERSOS
	<i>IMP. C. M. Q. TRAIANVS DECIVS AVG</i>
Tetradracmas	
[A]	<i>AYTOK K Γ ME KY ΔEKKIOC CEB</i>
[B]	<i>AYTOK K Γ ME KY ΔEKIOC CEB</i> <i>AYT. K. Γ. ME. KY ΔEKIOC</i>
[C]	<i>TPAIANOC CEB</i> <i>AYT. K. Γ. ME. KY TPAIANOC</i>
[D]	<i>ΔEKIOC CEB</i>
(1) busto laur, drap y acoraz a la der. (2) busto radiado a la der. (3) busto radiado a la izq.	

Herenia Etruscila

Antoninianos AR	Oficinas							
Tipos	1ra (·)	2da (··)	3ra (···)	4ta (····)	5ta (s/m)	6ta (IV)	7ma (IIV)	Nota
ADVENTVS AVG		*	*	*	*			RIC 62
AEQVITAS AVG	*	*	*	*	*			RIC 63
AEQVITAS AVGG					*			RIC 64
PVDICITIA AVG		*			*	*		RIC 65
ROMAE AETERNAE AVG		*				*		RIC 66
SAECVLVM NOVVM		*		*	*		*	RIC 67
VBERITAS AVG	*	*			*	*		RIC 68
VERITAS AVG			*		*			RIC 69
VICTORIA AVG		*		*	*			RIC 70
Tetradracmas VB	·	··/s/m	S	Z	Prieur #
ΔΗΜΑΡΧ ΕΞΟΥΧΙΑC(1) [A]	*	*	*	*	*	*		606, 611...
ΔΗΜΑΡΧ ΕΞΟΥΧΙΑC(2) [A]	*	*	*	*	*	*		610, 605...
ΔΗΜΑΡΧ ΕΞΟΥΧΙΑC(2) [B]	*		*	*	*			618, 622...
ΔΗΜΑΡΧ ΕΞΟΥΧΙΑC(1) [B]	*	*		*	*			616, 619...
ΔΗΜΑΡΧ ΕΞΟΥΧΙΑC(3) [C]					E	*		623, 623A

Tetradracmas
Tipos de reverso:
(1) Aguila c/cbza a la izq.
(2) aguila c/cbza a la der.
(3) aguila a la der/izq c/pto

Antoninianos	ANVERSOS
	HER. ETRVSCILLA AVG
Tetradracmas	
[A]	EPENNIA ETPOYCKIAAA CEB
[B]	EPENNIA TPOYCKIAAA CEB
[C]	EPENN ETPOYCKIAAA CEB
	busto diadem, drapeado a la der en creciente

Herenio Etrusco

como **CESAR** [250-251 d.C.]

Tipos	Oficinas							Nota
	1ra (·)	2da (··)	3ra (···)	4ta (····)	5ta (s/m)	6ta (IV)	7ma (IIV)	
ADVENTVS AVG [C]			*					RIC 156
AEQVITAS AVG c/ · ex. [C]				*	*			RIC 157
AEQVITAS AVG s/ · ex. [A]			*		*			
PANNONIAE [C]	*							RIC 158
PANNONIAE [A]					*			
PVDICITIA AVG [C]	*			*				RIC 159
VBERITAS AVG [C]	*			*	*			RIC 160
VBERITAS AVG [A]			*					
VICTORIA AVG [C]			*		*			RIC 161
VICTORIA AVG [B]	*							
Tetradracmas VB	·	··	···	····	····/s/m	S	Z	Prieur #
ΔHMAPX ΕΞΟΥΧΙΑC(1) [A]	*	*	*		*	*	*?	630, 632...
ΔHMAPX ΕΞΟΥΧΙΑC(2) [A]	*	*	*	*	*		*	631, 639...
ΔHMAPX ΕΞΟΥΧΙΑC(3) [A]				Δ *		VI *		642, 643

Tetradracmas
Tipos de reverso:
(1) Aguila c/cbza a la izq.
(2) aguila c/cbza a la der.
(3) aguila a la der/izq c/pto

Antoninianos	ANVERSOS
	HEREN TRV MES Q V DECIVS
[A]	CAESAR
	HEREN ETR MES Q V DECIVS
[B]	CAESAR
	HEREN ETRV MES Q V DECIVS
[C]	CAESAR
Tetradracmas	
	EPENN ETROY ME K Y ΔEKIOC
[A]	KECAP
	busto drapeado a la der, de frente/espalda

Hostiliano

como **CESAR** [250-251 d.C.]

Antoninianos AR

Tipos	Oficinas							Nota
	1ra (·)	2da (··)	3ra (···)	4ta (····)	5ta (s/m)	6ta (IV)	7ma (IIV)	
ADVENTVS AVG [D]			*				*	RIC 193
ADVENTVS AVG [A]	*							
ADVENTVS AVG [C]				*				Col priv
AEQVITAS AVG [C]	*				*	*		RIC 194
AEQVITAS AVG [A]			*					
PANNONIAE [A]			*		*			RIC 195
PVDICITIA AVG [A]							*	RIC 196 var
PVDICITIA AVG [C]		*	*	*	*	*		RIC 196
ROM. AETERNAE AVG [D]					*			RIC 197
ROM. AETERNAE AVG [C]			*					col priv
ROMAE AETERNAE [C]		*	*		*			RIC 198
ROMAE AETERNAE AVG [C]			*					col priv
SAECVLVM NOVVM [D]	*							col priv
SAECVLVM NOVVM [C]	*			*	*	*		RIC 199/AH
SAECVLVM NOVVM [B]				*				
VBERITAS AVG [D]					*			RIC 200
VBERITAS AVG [C]	*		*			*		
VBERITAS AVG [A]		*						
VICTORIA AVG [D]							*	RIC 201

Tetradracmas VB

	·	··	···	····	·····/s/m	S	Z	Prieur #
ΔHMAPX ΕΞΟΥΧΙΑC(2) [A]	*	*	*			*		648, 651...
ΔHMAPX ΕΞΟΥΧΙΑC(1) [A]	*	*	*			*		645, 647...
ΔHMAPX ΕΞΟΥΧΙΑC(3) [B]						VI *		653

como **AUGUSTO** [251

D.c.]

ADVENTVS AVG [A]					*			unlisted
AEQVITAS AVG [A]	*		*		*	*		RIC 202
AEQVITAS AVGG [A]		*						unlisted
IVNONI MARTIALI [A]					*			RIC 202A
PVDICITIA AVG [A]	*	*	*		*	*	*	RIC 203
ROMAE AETERNAE [A]			*		*			RIC 204

ROMAE AETERNAE AVG [A]	*	*					*	
ROMAE AETERNAE AVG [B]					*			
SAECVLVM NOVVM [A]		*	*	*	*	*	*	RIC 205
VBERITAS AVG [A]		*	*					RIC 207
VBERITAS AVG [B]						*		RIC 207b
VICTORIA AVG [A]	*	*				*		RIC 208
VICTORIA AVG [B]							*	RIC 208
VICTORIA AVG/otro stl [A]	*	*		*		*		RIC 209
VICTORIA AVG/otro stl [B]							*	RIC 209

Tetradracmas

Tipos de reverso:

- (1) Aguila c/cbza a la izq.
 (2) aguila c/cbza a la der.
 (3) aguila a la der/izq c/pto

Antoninianos [como Caesar]	ANVERSOS
[A]	<i>C VAL HOST MES QVINTVS CAESAR</i>
[B]	<i>C VAL HOSTIL MES QVINTVS CAESAR</i>
[C]	<i>C OVAL OSTIL MES COVINTVS CAESAR</i>
[D]	<i>C OVL OSTIL MES COVINTVS CAESAR</i>
Antoninianos [como Augusto]	
[A]	<i>C OVAL OSTIL MES COVINTVS AVG</i>
[B]	<i>C OVL OSTIL MES COVINTVS AVG</i>
Tetradracmas [como Caesar]	
[A]	<i>Γ OYAA OCTIAIAN ME KYINTOC KECAP</i>
[B]	<i>Γ OYA OCTIA ME KYINTOC KECAP</i> busto descubierto y drap a la der

Treboniano Galo

como **AUGUSTO** [251-253 d.C]

Antoninianos	Oficinas							
Tipos	1ra (·)	2da (··)	3ra (···)	4ta (····)	5ta (s/m)	6ta (IV)	7ma (IIV)	Nota
ADVENTVS AVG (1)			*	*		*		RIC 79
ADVENTVS AVG (2)	*							RIC 79
AEQVITAS AVG (1)		*	*	*	*			RIC 80
AEQVITAS AVG (2)	*			*	*			RIC 80
AEQVTAS AVG (1)				*				
AEQVTAS AVG (2)			*			*		
AEQVITAS AVGG (2)					*			RIC 81
FELICITAS AVG (2)		*						
FELICITAS PVBL (2)	*	*	*			*	*	RIC 82

IVNO MARTIALIS (1)			*					RIC 83
IVNO MARTIALIS (2)	*	*	*	*	*	*	*	RIC 83
MARTEM PROPVGNAT... (2)		*			*			RIC 84
MARTI PACIFERO (1)			*					RIC 85
MARTI PACIFERO (2)				*			*	RIC 85
PAX AVGVS (1)	*	*	*			*		RIC 86
PAX AVGVS (2)	*			*			*	RIC 86
PAX AVGVS SC (1)		*						RIC 87
PVDICITIA AVG (1)			*	*				RIC 88
PVDICITAS AVG (1)							*	
ROMAE AETERNAE AVG (1)						*		RIC 89
ROMAE AETERNAE AVG (2)		*		*			*	RIC 89
SAECVLLVM NOVVM (1)		*					*	RIC 91
SAECVLLVM NOVVM (2)			*					RIC 91
SAECVLVM NOVVM (1)	*							RIC 90
SAECVLVM NOVVM (2)		*		*				RIC 90
VBERITAS AVG (1)	*					*		RIC 92
VBERITAS AVG (2)	*							RIC 92
VERITAS AVG (2)					*			
VICTORIA AVG a la izq. (1)		*					*	RIC 93
VICTORIA AVG a la izq. (2)		*		*	*	*		RIC 93
VICTORIA AVG a la der. (1)							*	RIC 95
VICTORIA AVG s/ globo (2)	*							RIC 94
VIRTVS AVGG								RIC 96
Tetradracmas VB	·/A	··/B	···/Γ	····/Δ	·····	S/VI	Z	Prieur #
ΔΗΜΑΡΧ ΕΞΟΥΧΙΑC(2)	*	*	*	*		*	*	669, 657...
ΔΗΜΑΡΧ ΕΞΟΥΧΙΑC ΥΠΑΤΟC B (1)	*	*	*	*		*	*	675, 679...
ΔΗΜΑΡΧ ΕΞΟΥΧΙΑC(1)	*	*	*	*		*	*	658, 660...
ΔΗΜΑΡΧ ΕΞΟΥΧΙΑC ΥΠΑΤΟC B (2)	*	*	*	*		*	*	676, 680...
ΔΗΜΑΡΧ ΕΞΟΥΧΙΑC ΥΠΑΤΟC B (3)	*	*	*	*		*	*	684, 688...

Tetradracmas
Tipos de reverso: SC en ex, of. entre patas, aguila (1) c/cbza a la izq, (2) c/cbza a la der (3) aguila c/SC entre patas y of en ex

Antoninianos	ANVERSOS
	IMP CC VIB TREB GALLVS PF AVG
retratos:	(1) estilo fino; (2) estilo crudo
Tetradracmas	AYTOK KI OYIB TPEB ΓΑΛΛΟC CEB
	busto con retrato fino/crudo a la der/izq

Volusiano

como **AUGUSTO** [251-253 d.C]

Antoninianos	Oficinas							
Tipos	1ra (·)	2da (··)	3ra (···)	4ta (····)	5ta (s/m)	6ta (IV)	7ma (IIV)	Nota
ADVENTVS AVG (1) [B]			*					RIC 224a
ADVENTVS AVG (2) [D]	*							RIC 214
AEQVITAS AVG (1) [A]		*			*			RIC 225
AEQVITAS AVG (1) [B]							*	RIC 225
AEQVITAS AVG (1) [C]			*				*	RIC 225
AEQVITAS AVG (2) [D]				*				RIC 215
AEQVTAS AVG (1) [A]			*					
FELICITAS AVG (2) [D]					*			RIC 216
FELICITAS PVBL (2) [D]		*			*			RIC 217
IVNO MARTIALIS (2) [D]						*		RIC 218
MARTEM PROPVG... (2) [D]					*			RIC 219
MARTI PACIFERO (1) [A]							*	RIC 228
MARTI PACIFERO (1) [C]			*					RIC 228
MARTI PACIFERO (2) [D]					*		*	RIC 220
PAX AVGVS (1) [A]		*			*			RIC 230a
PAX AVGVS (1) [B]							*	RIC 230a
PAX AVGVS (1) [C]				*				RIC 230a
PAX AVGVS (2) [D]	*							
PAX AVGVS/GAS SC (1) [B]	*		*					
PVDICITIA AVG (1) [B]			*				*	RIC 223
ROMAE AETERNAE... (1) [A]		*						RIC 234a
ROMAE AETERNAE... (1) [C]						*		RIC 234b
ROMAE AETERNAE... (2) [D]						*		RIC 221

SAEVLVM NOVVM (1) [B]		*						RIC 236a
SAEVLVM NOVVM (1) [A]		*						RIC 236a
SAEVLVM... 4 colum (1) [C]						*		
SAEVLVM... c/aguila (1) [B]			*					
SAEVLVM NOVVM (2) [D]		*	*					RIC 222
VBERITAS AVG (1) [A]				*				RIC 237b
VBERITAS AVG (1) [C]						*		RIC 237b
VBERITAS AVG (2) [D]		*						
VBERITAS AVG (1) [A]		*						
VBERITAS AVG (1) [C]				*				
VICTORIA AVG a la izq (1) [A]		*					*	RIC 238
VICTORIA AVG a la izq (1) [C]							*	RIC 238
VICTORIA AVG a la izq (2) [D]		*						RIC 222A
VICTORIA AVG a la der (2) [D]					*			RIC 223
VICTORIA AVG s/globo (1)[A]				*	*			RIC 239
VICTORIA AVG s/globo (1)[B]				*				RIC 239
VICTORIA AVG s/globo (1)[C]			*					RIC 239
Tetradracmas VB	·/A	··/B	···/Γ	····/Δ	····	S	Z	Prieur #
ΔHMAPX ΕΕΟΥCΙΑC(1)	*	*	*	*		*	*	699, 695..
ΔHMAPX ΕΕΟΥCΙΑC(2)	*	*	*	*		*		696, 700...
ΔHMAPX ΕΕΟΥCΙΑC ΥΠΑΤΟC B (1)	*	*		*				704, 707...
ΔHMAPX ΕΕΟΥCΙΑC ΥΠΑΤΟC B (2)	*	*		*				704A, 706...

Tetradracmas
Tipos de reverso:
(1) aguila c/cbza a la izq
(2) aguila c/cbza a la der

Antoninianos		ANVERSOS
[A]	<i>IMP CV AF GAL VEND VOLVSIANO</i>	<i>AVG</i>
[B]	<i>IM CV AF GAL VEND VOLVSIANO</i>	<i>AVG</i>
[C]	<i>IMP CV AF GAL VEND</i>	<i>VOLVSSIANVS AVG</i>
[D]	<i>IMP CC VIB VOLVSIANVS AVG</i>	
retratos:	(1) estilo fino; (2) estilo crudo	

Tetradracmas

*ΑΥΤΟΚ ΚΓ ΑΦΙΝ ΓΑΓ ΟΥΕΝΑ
ΟΥΟΛΟΥΥCCΙΑΝΟC CEB*

busto con retrato fino/crudo a la der/izq

ANEXO II: Tipos utilizados por Galo y Volusiano

	<i>Grupo I</i>	<i>Grupo II</i>	<i>Grupo III</i>
<i>Treboniano Galo</i>	ADVENTVS AVG ... AEQVITAS AVG IVNO MARTIALIS (?) PAX AVGVS SC ... PVDICITAS AVG ..., SAECVLVM NOVVM · VICTORIA AVG ·, iiv VICTORIA AVG(der) vii VICTORIA AVG iiv	ADVENTVS AVG ..., ..., vi AEQVITAS AVG ·, ·, ·, ·, IVNO MARTIALIS ... MARTI PACIFERO · PAX AVGVG · PVDICITAS AVG vii ROMAE AETERNAE AVG iv SAECVLLVM NOVVM ·, iv VBERITAS AVG · VICTORIA AVG iiv	ADVENTVS AVG AEQVITAS AVG ·, ·, ·, ·, AEQVITAS AVGG FELICITAS PVBL (todas) IVNO MARTIALIS (todas) MARTEM PROPVGNA TOREM MARTI PACIFERO vii PAX AVGVS ·, ·, ·, ·, vi ROMAE AETERNAE AVG ·, ·, ·, SAECVLVM NOVVM ·, ·, ·, SAECVLLVM NOVVM ... VBERITAS AVG · VICTORIA AVG ·, ·, vi VICTORIA AVG (globo) ·
<i>Volusiano</i>	ADVENTVS AVG ·, ·, vi AEQVITAS AVG ·, ·, ·, LIBERTAS AVGG · MARTI PACIFERO vii PAX AVG · PAX AVGVS ·, ·, ·, ·, PAX AVGVS S C ·, ·, ·, PVDICITAS AVG PVDICITAS AVGG ·, ·, ROMAE AETERNAE AVG · SAECVLVM NOVVM (todas) VBERITAS AVG ·, ·, iv, iiv VICTORIA AVG (izq) ·, iiv VICTORIA AVG(globo)(todas)	AEQVITAS AVG ··· LIBERTAS AVG PAX AVGVS ·, ·, ·, ·, ·, PVDICITAS AVGG · ROMAE AETERNAE AVG ·, ·, iv SAECVLVM NOVVM (todas) SAECVLLVM NOVVM ·, ·, iv VBERITAS AVG (todas) VICTORIA AVG (izq) ·, ·, iv	ADVENTUS AVG AEQVITAS AVG ·, ·, vi FELICITAS AVG · FELICITAS PVBL · IVNO MARTIALIS ·, ·, ·, iiv MARTEM PROPUGNA TOREM MARTI PACIFERO ROMAE AETERNAE AVG · SAECVLVM NOVVM VICTORIA AVG ··· VICTORIA AVGG

Article received: 09/04/2014

Article accepted: 31/07/2014

Une voie d'importation méditerranéenne pour les dinars de Narbonnaise ?

Marc Parvérie

Chercheur indépendant (France)

Résumé : La découverte en Languedoc d'un dinar omeyyade et d'une imitation carolingienne d'un dinar abbasside nous invite à réviser l'idée que nous commençons à nous faire de la circulation des monnaies arabes en Narbonnaise. En effet, s'il est possible que la première monnaie soit arrivée avec les troupes d'al-Andalus qui ont fait la conquête de Carcassonne en 725, on peut aussi avancer l'hypothèse d'une arrivée plus tardive, à la fin du VIII^e siècle, par un courant d'échanges venant de Méditerranée ou d'Italie du Nord.



Figure 1 : dinar omeyyade, sans nom d'atelier, 91 ah (709-710), 4,2 g / 20 mm.
Walker 202, Lavoix 220. Ech. 2:1.

La très grande majorité des monnaies arabo-musulmanes des VIII^e et IX^e siècles découvertes en France est issue d'un flux provenant d'al-Andalus¹ ; les unes introduites par les conquérants de la Narbonnaise dans la première moitié du VIII^e siècle ; les autres au cours du siècle suivant dans le cadre d'échanges transpyrénéens avec l'empire carolingien. Deux dinars d'or récemment découverts dans l'Aude et l'Hérault viennent nuancer ce schéma : peut-être proviennent-ils d'un courant différent venu d'Orient² par la Méditerranée ?

Le premier dinar a été récemment découvert dans une vigne située à une vingtaine de kilomètres au Nord de Carcassonne (Aude). La surface labourée de cette même parcelle a également livré d'autres monnaies d'époques très différentes :

- une drachme à la croix très abimée,
- un quinaire de la République romaine frappé en 88 av. J.-C. au nom de Cn. Cornelius Lentulus Clodianus (Sear 255),
- trois remarquables deniers de Charlemagne antérieurs à 793/4 (MEC Class 2), pour Limoges (Prou 773 / MG 260), Carcassonne (Prou p. LXXV / MG 251) et Marseille (MG 199)³,

¹ Certainement 108 des 114 monnaies répertoriées dans notre *Corpus* (Parvérie 2014).

² Dans le sens arabe de Machreq (l'Orient du monde arabe, de l'Égypte à l'Irak et à la Péninsule arabique), par opposition au Maghreb (de la Lybie au Maroc et à al-Andalus pour l'époque qui nous concerne).

³ Publication à venir par Simon Coupland : Coupland S. (2014) Carcassonne, *Numismatic Chronicle* 174, *Coin hoards* 2014.

- un denier féodal de Saint-Martin de Tours (Boudeau 185).

Le dinar (cf. Fig. 1) a été frappé en l'an 91 de l'Hégire (709-710), sous le règne du calife omeyyade al-Walîd (705-715). Bien que de très belle facture, il présente une certaine usure marginale au droit ainsi que de légères traces de rognures, ce qui explique sans doute son poids sensiblement inférieur au standard omeyyade de 4,25 g.

On trouve au droit et au revers les légendes fixées par la réforme d'Abd al-Malik en 77 AH (696) :

- au droit, dans le champ : « Il n'y a de dieu que Dieu / Il est unique / Il n'a pas d'égal », sur trois lignes et le verset 33 de la sourate IX du Coran en légende marginale.
- au revers, la sourate CXII sur trois lignes et la formule « Au nom de Dieu, ce dinar a été frappé en l'an un et quatre-vingt-dix » en légende marginale. Il y a un point diacritique sous le *bā* de ضرب⁴. L'atelier n'est pas mentionné, mais il s'agit vraisemblablement de Damas.

Les monnaies de cette quinzième émission suivant la réforme d'Abd al-Malik, sans être abondantes, sont considérées comme assez communes⁵. La présence d'un point en haut du champ du revers est une variante de gravure, absente de Walker, mais bien visible sur l'exemplaire Bernardi C0015⁶.

Il est bien sûr tentant de rapprocher cette découverte de la conquête du Carcassonnais par le gouverneur d'al-Andalus, 'Anbasa ibn Suhaym al-Kalbî en 725 (107 AH)⁷, voire de l'expédition de son prédécesseur al-Samh sur Toulouse en 721. Cette monnaie produite en Syrie avant 711 pourrait de fait avoir été introduite dans la région par les contingents arabes qui ont participé à la conquête du royaume wisigothique.

Cependant, ce dinar syrien ne correspond pas à ce que nous savons du numéraire utilisé par les conquérants. Celui-ci se compose en effet de dinars « transitionnels » à légendes bilingues, de dirhams orientaux et de *fulûs* d'al-Andalus et d'Afrique du Nord. En Narbonnaise même, sous domination musulmane entre c. 719 et 759, ce sont trois dinars bilingues frappés en Ifrîqiya, huit dirhams orientaux et une quarantaine de *fulûs*, qui ont été découverts le long de la *via Domitia* et de la voie d'Aquitaine⁸. Notre dinar serait donc la première découverte de ce type, non seulement en Narbonnaise, mais pour l'ensemble d'al-Andalus⁹ !

Les découvertes de dinars omeyyades en Europe occidentale et centrale sont, en tout état de cause, peu nombreuses. On dénombre :

- un dinar arabo-byzantin au type d'Héraclius et ses fils, daté années 692-694 (Walker 18 / Lavoix 26) découvert à Autun (Saône-et-Loire) avec deux *tremisses* mérovingiens¹⁰. L'enfouissement de ce petit trésor étant antérieur à la conquête de l'Espagne, ce dinar ne peut pas être relié au raid de 725 sur Lyon et Autun.

⁴ Et sous cette lettre-là seulement, alors que d'autres auraient pu être également marquées. Il s'agit manifestement d'une marque d'atelier ou « point secret » (Bates 1986, 257-259).

⁵ 92 exemplaires répertoriés par G. Bernardi (Bernardi 2010, 108).

⁶ Bernardi 2010, 338.

⁷ Chronicon Moissiacense, *MGH, Scriptores*, 290 : *Ambisa, rex Sarracenorum [...] Gallias aggreditur, Carcassonam expugnat et capit [...]*. L'historien ibn al-Athîr précise que la ville a été prise à la suite d'un traité : « ['Anbasa] assiégea la ville de *Qarqashûnah*, dont les habitants durent, pour obtenir la paix, céder la moitié de leur territoire, livrer les prisonniers musulmans et le butin qu'ils avaient fait, payer tribut et conclure avec les musulmans une alliance offensive et défensive. Alors 'Anbasa se retira » (Ibn al-Athîr, 1901, 57).

⁸ Parvère 2014, 79-83, monnaies des groupes A1 et A2. Cette nouvelle découverte est à ajouter au *Corpus* avec le n° A1.1b.

⁹ Voir la carte publiée en 2001 par Carolina Doménech Belda (Doménech Belda 2001, 57, fig.3). Aucune découverte de dinar syrien n'a semble-t-il été publiée depuis.

¹⁰ Duplessy 1956, 121, n° 1 ; McCormick 2001, 817, n° A2. Voir également Lafaurie & Morrisson 1987, 67-68.

- deux dinars, dont l'un date du règne de Hisham (724-743),   Eastbourne, sur la côte sud de l'Angleterre¹¹.
- un dinar 89 AH, en Serbie¹². S'il s'agit d'une découverte isolée, c'est la plus proche chronologiquement de celle de Carcassonne. Mais ce dinar est peut-être à rapprocher du trésor voisin de Petrovci, composé de onze dinars abbassides des années 136-172 AH, et donc plus tardif (vers 790).
- un ensemble de 400 dinars à Venise¹³, enfouis après 761. Les deux exemplaires étudiés sont datés 97 et 143 AH.

Aucune de ces découvertes ne peut être reliée à des flux monétaires provenant d'al-Andalus. Elles semblent bien plutôt provenir de ce courant décrit par Jean Duplessy, qui, « originaire d'Asie Mineure et d'Afrique, arrive en Italie du Nord soit directement par Venise, soit par l'Italie du Sud, suit la route du Rhin et aboutit en Angleterre »¹⁴. M. McCormick, distingue quant à lui au sein de ce courant trois sous-ensembles (cf. Fig.2) : une voie adriatique qui aboutit à l'Italie du Nord (Venise), puis à la vallée du Rhin et aboutit en Angleterre¹⁵ ; un axe Rhône-Rhin aboutissant également à la mer du Nord et aux côtes anglaises (Autun et Eastbourne ?) ; et enfin un axe reliant l'Adriatique à l'Europe centrale (Petrovci)¹⁵.

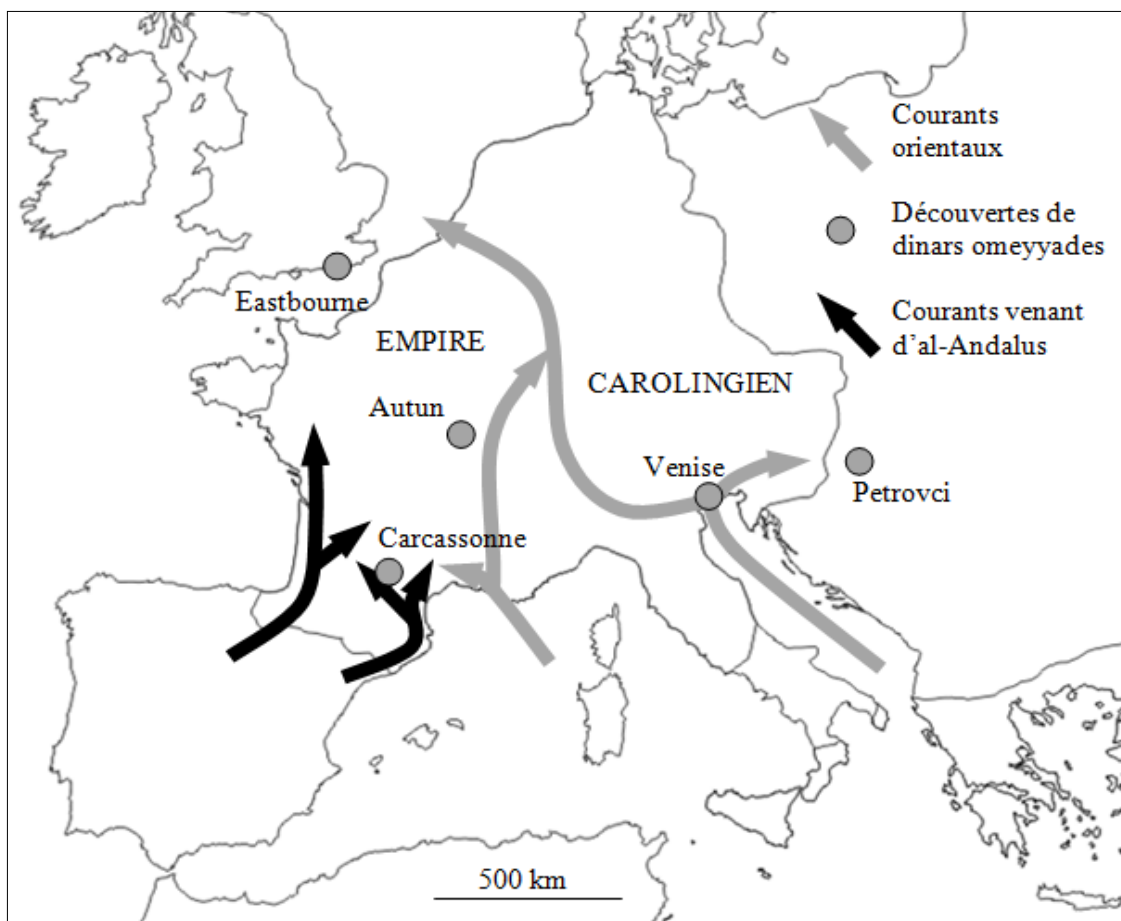


Figure 2 : les courants de diffusion des monnaies arabes dans l'empire carolingien.

¹¹ Duplessy 1956, 121, n  12 ; McCormick 2001, 822, n  A18.

¹² McCormick 2001, 822, n  A19 et 827-828, n  A31.

¹³ McCormick 2001, 832, n  A37.

¹⁴ Duplessy 1956, 106.

¹⁵ McCormick 2001, 357-361 (axe Rhône-Rhin), 361-368 (Adriatique), 369-378 (« routes de l'ambre »).

On peut alors avancer l'hypothèse selon laquelle notre dinar aurait pu parvenir jusqu'à Carcassonne, non par al-Andalus comme les autres monnaies découvertes dans la région, mais par ce même courant méditerranéen, soit par l'Italie du Nord, soit via Marseille et la plaine languedocienne. Sa présence dans la région pourrait alors être postérieure à la domination musulmane et être rapprochée des trois deniers de Charlemagne antérieurs à 793/4 découverts au même endroit. Il est en effet tentant de voir dans ces quatre monnaies un même petit trésor constitué dans les années c. 770-790. L'existence d'une telle boursée composée d'or arabe et d'argent carolingien est certes purement hypothétique, mais elle pourrait faire écho aux vers souvent cités de l'évêque d'Orléans Théodulfe. Celui-ci, envoyé en mission en Narbonnaise en 798, témoigne de l'utilisation de dinars dans les transactions commerciales : « *celui-là apporte en grand nombre des monnaies d'or opulent que sillonnent la langue et les caractères arabes (...) si cependant il acquiert des domaines, des champs, des maisons* »¹⁶.

Par ailleurs, la circulation conjointe de monnaies arabes et carolingiennes dans ces mêmes années est attestée par une autre découverte réalisée plus au Sud, à Prats-de-Mollo (Pyrénées-Orientales) : deux dirhams, l'un frappé à Manâdhir (Iran) en 95 AH et l'autre d'al-Andalus daté de 165 AH (782)¹⁷ y sont associés à deux deniers de Charlemagne frappés à Melle avant 793/4¹⁸.

Cette hypothèse d'une voie d'importation orientale est par ailleurs renforcée par une remarquable découverte réalisée dans la commune du Pouget (Hérault), dans la vallée de l'Hérault, à une douzaine de kilomètres au sud d'Aniane.

Il s'agit d'une demi-monnaie d'or (cf. Fig. 3), assez endommagée, dont la découpe très inégale suggère qu'elle n'a pas été volontairement coupée en deux, mais plutôt brisée peut-être par des travaux agricoles.



Figure 3 : solidus mancusus, imitation carolingienne du dinar 'abbasside d'al-Mansur, daté 157 ah (774), 1,86 g / 19 x 9 mm. Ilisch 2004, groupe I. Ech.2:1.

Le type est caractéristique des premières émissions 'abbassides, antérieures à la réforme d'al-Ma'mûn de 206 AH (822), avec au droit comme au revers des légendes sur trois lignes dans le champ et une seule légende circulaire. Cependant, alors que les légendes du champ sont tout à fait correctes, les légendes circulaires présentent de nombreuses anomalies qui identifient notre fragment non comme un authentique dinar 'abbasside, mais comme une de leurs imitations carolingiennes, produites semble-t-il en assez grande quantité dans la partie orientale de l'empire dans les années 780-790¹⁹.

¹⁶ MGH, *Poetae latini aevi carolini*, 498 : *Iste gravi numero nummos fert divitis auri / Quos arabum sermo sive caracter arat [...] si tamen adquirat predia, rura, domos.*

¹⁷ Parvérie 2014, 80-81, dirhams A1.8 et B.13.

¹⁸ MEC Class 2, 728 (Grierson & Blackburn 1991, 520).

¹⁹ Ilisch 2004, 102-104. Au vu des trésors monétaires, il semble que les dinars 'abbassides pénètrent dans l'empire carolingien par l'Italie du Nord et les régions alpines ; peut-être leurs imitations sont-elles produites dans ces mêmes zones.

Ce *solidus mancusus* est une copie des dinars d'al-Mansur datés de 157 AH (774), qui se rapproche du groupe I défini par L. Ilisch²⁰ par la grande qualité générale de la gravure et la régularité de la bordure perlée. Au revers, le *mîm* de *bism* (au nom de) est étiré, de façon très caractéristique, en une succession de petits points ; la date semble se terminer par le mot *mi'a* (cent) juste figuré par trois traits verticaux.

Cependant, notre exemplaire se distingue de ce groupe, très cohérent, par de nombreuses fautes de la légende du droit. Le verset 33 de la sourate IX²¹, auquel il ne manque généralement que deux lettres, est en effet ici tellement écourté et simplifié, avec des lettres oubliées ou transformées en une succession de traits verticaux, qu'il en devient presque une pseudo-légende.

Autre particularité : alors que les monnaies de ce groupe sont souvent de bon aloi, notre fragment semble en or plutôt pâle, voire peut-être, comme le manque de métal au niveau de la cassure pourrait le laisser penser, en argent recouvert d'une couche d'or.

Notons qu'un véritable dinar 'abbasside, daté 155 AH (772), a quant à lui été découvert à Ruscino (Pyrénées-Orientales)²². La présence de dirhams d'al-Andalus contemporains et la date assez tardive de la perte de ce site stratégique par les musulmans – entre la chute de Narbonne en 759 et celle de Gérone en 785 – nous avait fait penser jusque-là que cette monnaie pouvait encore être liée au cantonnement de troupes d'al-Andalus. Mais, au vu des dernières découvertes, peut-être faut-il réviser cette hypothèse et considérer qu'il est lui aussi arrivé en Narbonnaise, non par l'Espagne musulmane, mais après la conquête carolingienne, par ce même courant d'échange oriental.

La découverte des dinars de Carcassonne et du Pouget ouvre une piste de recherche tout à fait nouvelle. Certes, pour le dinar omeyyade, il est difficile de trancher entre deux hypothèses : soit une arrivée dans les années 720 avec les contingents d'al-Andalus qui ont fait la conquête du Carcassonnais ; soit une circulation par un courant commercial venu d'Orient par la Méditerranée et/ou l'Italie du Nord, à la fin du VIII^e siècle, alors que la région est passée sous domination carolingienne. En revanche, le *solidus mancusus* du Pouget tend à rendre cette dernière hypothèse d'une voie d'importation orientale tout à fait vraisemblable. Espérons que de nouvelles découvertes pourront contribuer à éclairer la question.

BIBLIOGRAPHIE

BATES, M. (1986) History, Geography and Numismatics in the First Century of Islamic Coinage, *Revue Suisse de Numismatique*, n°65, p. 231-262.

BERNARDI, G. (2010) *Arabic Gold Coins Corpus I*, Trieste.

DOMENECH BELDA, C. (2001) Los estudios de circulación monetaria en la numismática andalusí : el caso del país valenciano, *IV Jarique de Numismática Andalusí*, Jaén, 19-21 Octubre de 2000, p. 53-79.

DUPLESSY, J. (1956) La circulation des monnaies arabes en Europe Occidentale du VIII^e au XIII^e siècle, *RN*, Paris, p. 101-164.

GRIERSON, P., BLACKBURN, M. (1991), *Medieval European Coinage. 1- The Early Middle Ages (5th-10th centuries)*, Cambridge. [MEC]

IBN, AL-ATHÎR, *Annales du Maghreb et de l'Espagne*, trad. E. Fagnan, Alger, 1901.

²⁰ Ilisch 2004, groupe I, 92-95.

²¹ *Muhammad rasûl Allah arsalahu bi l-hudâ wa dîn al-haqq li-yuzhirahu 'alâ ad-dîn kullih* (Muhammad est l'Envoyé de Dieu, Il l'a envoyé avec la guidée et la religion de la vérité afin qu'en la religion toute entière elle triomphe).

²² Parvérie 2014, 94, n° B.1. Le « dinar » du Pouget serait à rajouter au *Corpus* avec le n° B.1b.

ILISCH, L. (2004) Die imitativen "solidi mancusi" : "arabische" Goldmünzen der Karolingerzeit, *Fundamenta historiae. Geschichte im Spiegel der Numismatik und ihrer Nachbarwissenschaften. Festschrift für Niklot Klüssendorf zum 60. Geburtstag am 10. Februar 2004*, Hanovre, p. 91-106.

LAFAURIE, J., MORRISSON, C. (1987) La pénétration des monnaies byzantines en Gaule mérovingienne et visigotique du VI^e au VIII^e siècle, *Revue numismatique*, tome 29, p. 38-98.

LAVOIX, H. (1887) *Catalogue des monnaies musulmanes de la Bibliothèque Nationale. Khalifes orientaux*, Paris.

MCCORMICK, M. (2002), *Origins of the European Economy. Communications and Commerce. AD 300-900*, Cambridge.

PARVÉRIE, M. (2014) Corpus des monnaies arabo-musulmanes des VIII^e et IX^e siècles découvertes dans le sud de la France, *Revue numismatique OMNI Special issue 1, Las monedas hispano-musulmanas*, mai 2014, p. 79-100.

WALKER, J. (1956) *A catalogue of the Muhammadan coins in the British Museum, II : A catalogue of the Arab-Byzantine and Post-Reform Umayyad coins*, Londres.

Article received: 23/06/2014

Article accepted: 31/07/2014



Association Numismatique du Grand Sud Ouest



Vous aimez la numismatique?

**Vous désirez recevoir de bons conseils pour commencer
ou continuer votre collection?**

Vous désirez adhérer à une nouvelle association?

**Vous voulez vivre une expérience extraordinaire en aidant à la réalisation
D'un Salon Numismatique?**

**Alors, devenez membre de
l'Association Numismatique du Grand Sud Ouest**



**Association Numismatique du Grand Sud Ouest - Bruno Visentini
5, rue Roland Garros - 31140 Aucamville
Tél : 06 73 55 39 87 / Mail : contact@angso.org**

l'Association Numismatique du Grand Sud Ouest est membre de la Fédération Française des Associations Numismatiques

Benvenuto Cellini and the Testoon for Alessandro de' Medici: A Preliminary Study

Luciano Giannoni, Riccardo Marzi

Independent Researchers (Italy)

Abstract: This paper, that was born out of a discussion between the two authors on the online forum Tuttonumismatica.com, is a preliminary study of the dies of the Testoon of Alessandro de' Medici, engraved, together with other monetary types, by the famous Benvenuto Cellini. The study will also try to provide a few statistics on the weight of the coin in question. The final objective will be to determine the total number of dies and a possible mintage figure, which would be possible once more specimen will become available to study.

1. Historical context

Alessandro de' Medici (1510 or 1512 – 1537), first duke of Florence, belonged to the famous Florentine family, since – as officially stated – he was the natural son of Lorenzo Duke of Urbino, nephew of Lorenzo the magnificent. More likely Alessandro was the son of the cardinal Giulio de Medici – future pope Clemente VII - and Simonetta da Collevocchio.

He was awarded the title of duke in 1530 by the Emperor after the defeat of the Florentine Republic by the spanish army of Charles V, he was strictly connected to the Emperor as he married his daughter Margherita d'Austria.

Probably he would not have been a bad ruler had he not been involved in a game bigger than his skills, on one side the defeated Florentine republicans were trying to reestablish some kind of republic in the city, on the other the rich Florentine aristocracy wanted an oligarchic government similar to the one Florence had at the times of Lorenzo the Magnificent. In this situation his poor intellectual capabilities coupled with his womanizing behaviour proved to be more of hindrance than of help.

The production of the Testoons with his portrait, in place of the traditional lily and st John the baptist, was also a break with tradition and was seen as an attempt to become “Duke of Florence” instead of “Duke of the Florentines” (his formal title).

With these premises there's no surprise in learning that Alessandro was stabbed to death by his cousin Lorenzino, who was his mate in many of the stunts made by the pair, Probably Lorenzino thought himself as a new Brutus.

After Alessandro's death, without a direct heir, the great Florentine families, led by the Guicciardini, elected Cosimo (son of Giovanni delle Bande Nere) as Alessandro's heir before Charles V had time to advance his pretences on Florence.

In this political context in 1535 the sculptor Benvenuto Cellini was called by the duke in Florence and asked to prepare the dies for four different coins: the gold scudo, the testoon, the giulio and the half giulio; of these coins only the testoon had the portait of the Duke.

According to Cellini's autobiography¹: "...andai subito dal Duca Alessandro, e molto lo ringraziai del presente de' cinquanta scudi, dicendo a Sua Eccellenza, che io ero paratissimo a tutto quello che io fossi buono a servire Sua Eccellenza. Il quale subito m'impose, ch'io facessi le stampe delle sue monete. E la prima che feci, si fu una moneta di quaranta soldi [testone] con la testa di Sua Eccellenza da una banda, e dall'altra un San Cosimo e un San Damiano. Queste furono monete di argento, e piacquono tanto, che il Duca ardiva di dire, che quelle erano le più belle monete di Cristianità: così diceva tutto Firenze, e ognuno che le vedeva. ... Di nuovo feci le stampe per il Giulio, quale era un San Giovanni in profilo, a sedere, con un libro in mano, che a me non parve mai aver fatto opera così bella; e dall'altra banda era l'arme del detto Duca Alessandro. Appresso a questa io feci la stampa per li mezzi giuli, in nella quale io vi feci una testa in faccia di un San Giovannino. Questa fu la prima moneta con la testa in faccia in tanta sottigliezza d'argento, che mai si facesse: e questa tale difficoltà non apparisce, se non agli occhi di quelli, che sono eccellenti in cotai professioni. Appresso a questa io feci le stampe per gli scudi d'oro; in nella quale era una Croce da una banda con certi piccoli Cherubini, e dall'altra banda si era l'arme di Sua Eccellenza."

"I went to the duke Alessandro straight away, and thanked him for the fifty scudi gift, I also told him that i was prepared to serve his Majesty He asked me straight away to produce dies for his coins. The first one I made was a forty soldi coins (testoon) with a portrait of his excellency on one side and Saint Cosimo and Saint Damiano on the other. These silver coins were instantly liked by the Duke who said that these were the most beautiful coins in the Christian world: and so was said in all Florence and by anybody who saw them... I also made the dies for the Giulio, with a profile of St John seated with a book in his hand, I thought I had never made something this beautiful; and on the other side was the coat of arm of the Duke Alessandro. After this one I made the dies for the half giulio, where I made a frontal portrait of the head of St John. This was the first coin with a frontal portrait ever produced, and this difficulty is not apparent to those who do not practice this profession. After this one i prepared the dies for the gold Scudo, in which I placed a cross with Cherubs in the angles and on the other side there was the coat of arm of his excellency"

{Note to the reader, the translation is a free version of a passage written in 1500 with a different structure of the Italian language}

As you can see the dies produced by Cellini are incredibly well made you can appreciate their plasticity, their imagery (cf. Fig.1a, b) and their reliefs (cf. Fig.1: c, d).

2. Analysis of the dies for the testoon

Alessandro's coinage is quite rare so, when we thought about a preliminary study on Cellini's dies, we had to overcome the difficulty of finding a suitable sample to analyze; of the four coins the most common one, apart from the gold scudo, is the testoon, where we found 15 specimen that came up for auction in the last few years, plus two extra ones, one belonging to the collection of Museo Nazionale del Bargello in Florence and one published in C.M. Cipolla's book².

These testoons can be grouped into two subtypes: the first one has the obverse legend as **ALEXANDER • M • • R • P • FLOREN • DVX •** while the second one has **ALEXANDER • MED • • R • P • FLOREN • DVX •** with ligate ME; in both cases the reverse legend is the same **• S • COSMVS • • S • DAMIANVS •**. All legends (obverse and reverse) start bottom left.

¹ CELLINI B. "Vita di Benvenuto Cellini scritta da lui medesimo", libro I, cap. XVI, pp.225-226, Firenze (ma Parigi) 1834.

² CIPOLLA C.M., 1987 – *La moneta a Firenze nel Cinquecento*.

The differences in the dies are in the legends because the portrait of Duke Alessandro and the two saints standing are the same throughout all dies and are clearly made by the same punch.



Figure 1: - a) testoon (NAC, 68, l.24); b) giulio (Museo Nazionale del Bargello,FI); c) half giulio (NAC, 35, l. 52); d) gold scudo (NAC,35, l.51). (Not in scale)

The number of coins found is unfortunately too low to produce a detailed study of the dies, we have found 10 coins for the first subtype and 7 for the second. There seems to be a substantial difference in the two series and it can easily be observed in picture 2.

An anomaly we have found regards the obverse dies is their frequency. For the subtype with legend ending in M we have found as many as 4 different dies, while for the second type (the one with legend ending in MED) a single die. Statistically the type with M should be a lot more common than the second one, this statement is clearly dismissed by our sample that shows a lot more coins of the second type than you would expect. In fact, while for the first group **ALEXANDER • M •** we have 4 obverse and 6 reverse dies (fig. 2), for the other we have a single obverse and 5 different reverse dies giving us a ratio Obv/Rev equal to 1/5 (fig. 3); however if we submit our data to a χ^2 test our differences are not significant with a probability between 50% and 30% (even considering an expected value < 3).

The existence of a single die for the obverse type MED leads us to believe that the second type was produced in a far smaller quantity than the first one.

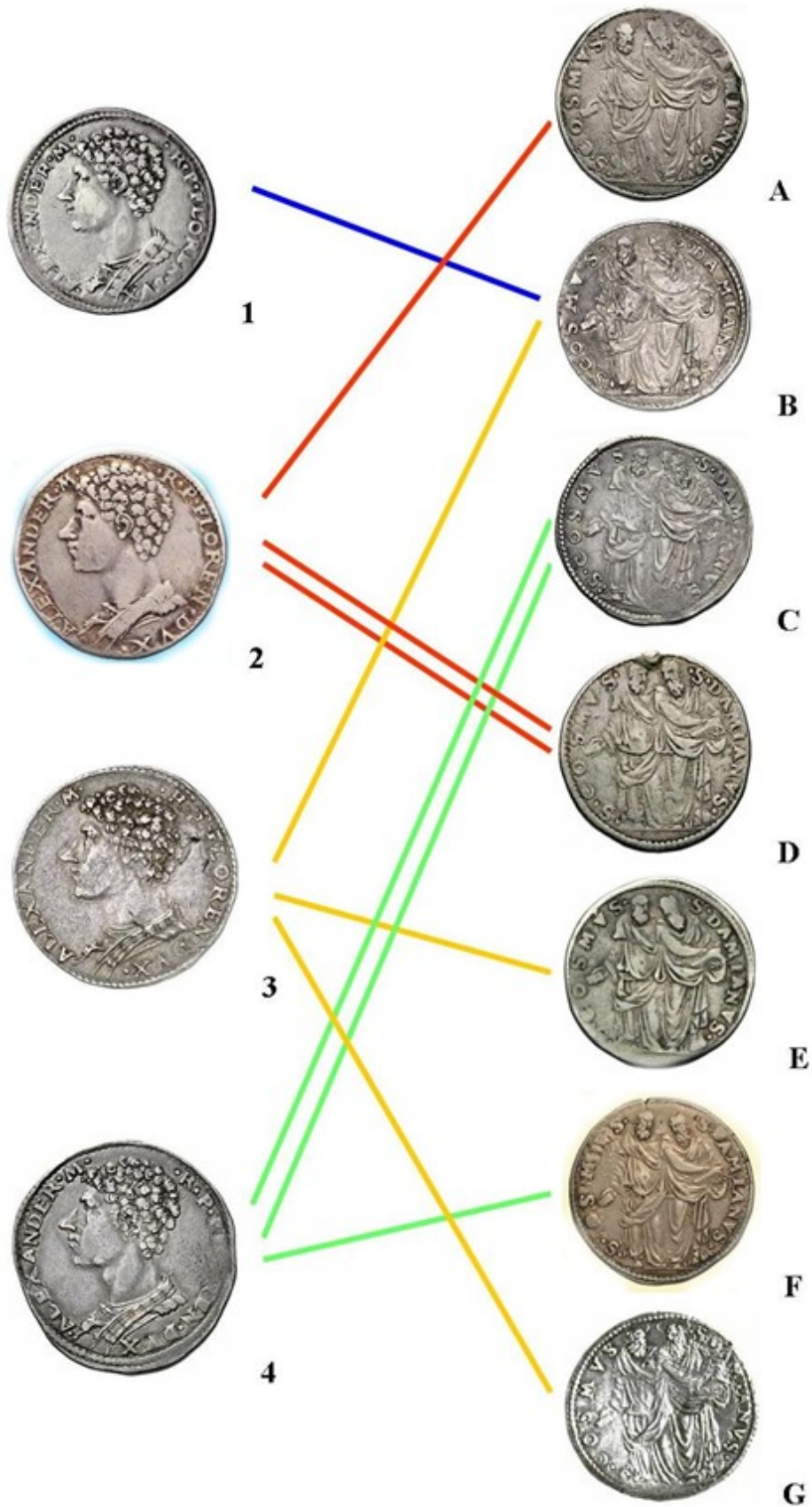


Figure 2: Relationship between obverse and reverse dies.

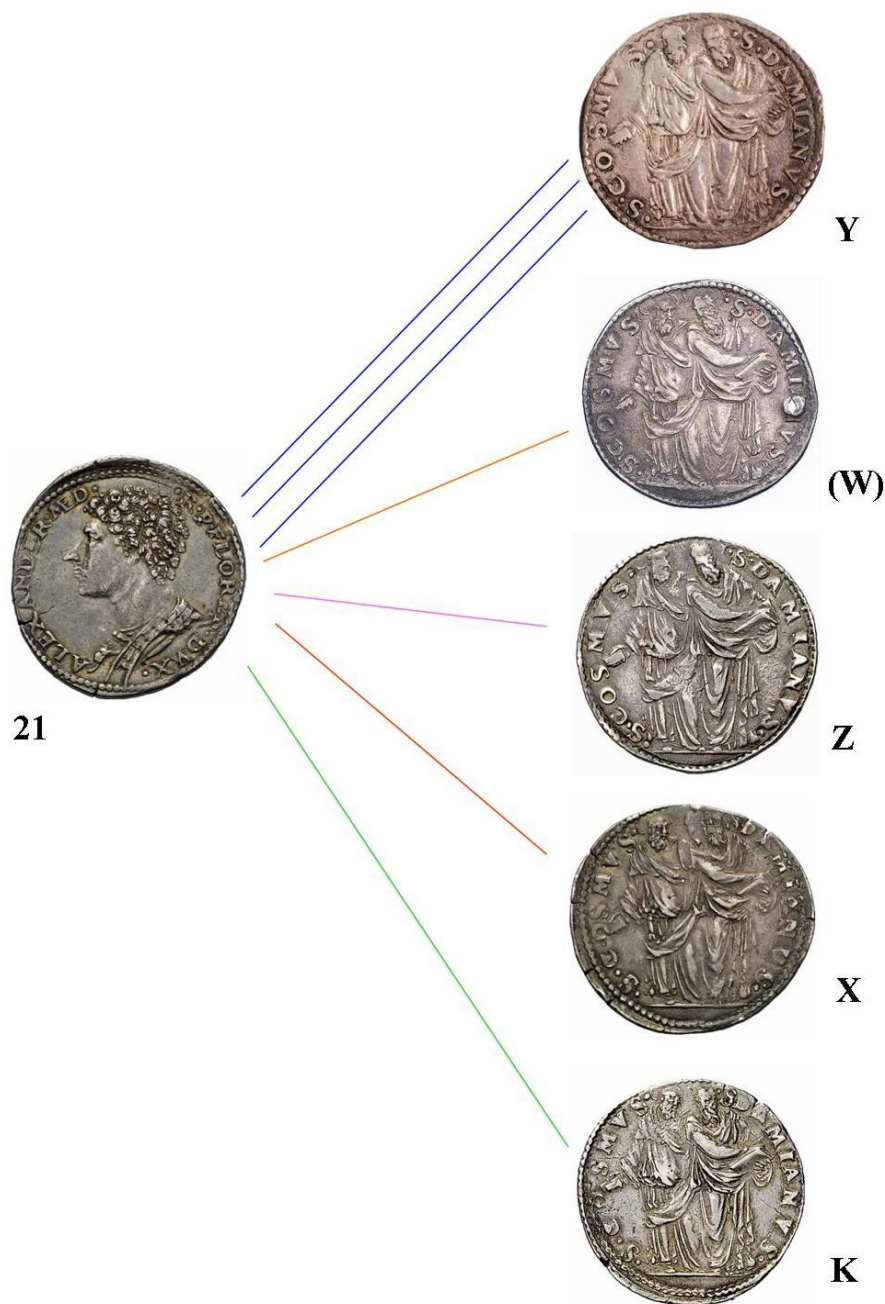


Figure 3: Relationship between obverse and reverse dies.

Unfortunately the small sample does not allow us to conduct a detailed study of the number of dies, however we can say that a ratio of 4:7 obverse to reverse die is what we would expect from normal use and production of hammered coins, we also find that the other ratio of 1:5 for the second subgroup is too large.

During our study we also noticed something strange. One of the coins of the second subgroup (legend ending in MED) (Fig. 4) has some different details in the bust of the Duke. In particular the nose was more pointed and the ear of the Duke had disappeared and had been replaced by curls.

We asked ourselves when these modifications could have been made. Were they made by an engraver at the mint to extend the life of the die, or were they made later by someone to try to improve a worn or damaged coin and hence its numismatic and monetary value?



Figure 4: On the left the normal portrait (7 specimen of the same die), on the right the "modified" coin.

Unfortunately these changes affect the highest parts of the coins and this little fact does not help us to get to a solution.

If the first hypothesis (the changes took place at the mint) is true, we could use this fact to determine a temporal sequence of the dies, if the second hypothesis is true (later reengraving) we would have a reasonable method to determine possible alterations of the coins that might have negative repercussions on the value of the coin.

At the moment we would tend to believe that these changes happened at a later date and that this could be a reengraving done to improve the look of the coin. We base our judgement on the fact that only one of the coins was different from the others, however we have open minds and we could reevaluate our conclusions if other coins with the same portrait were to be found.

We also found two coins (cf. Fig. 5: one for subtype **M**, another one for subtype **MED**) whose reverse seems to be very similar. According to one of the authors it could even come from the same die that was slightly modified. This would be the only die found so far that was used by the two subtypes. We think that this also could be used to try to understand the relationships between the two series; unfortunately the sample is still too small to draw any conclusion.



Figure 5: Right the reverse die used for subtype 2 MED, left the one used for subtype 1 M

List of all the coins in the sample and their reference coin number:

Reference	die type D/	Die type R/	group
1-PONTERIO	21	Y	MED
4-BOLAFFI, 1.12.11, L.589	21	W	MED
11-NAC, 50, L.87	21	Z	MED
14-NAC, 76, L.60	21	K	MED
15-CGN, TRITON XVII, L. 1073	21	Y	MED
16-ACR, 9, L.1002	21	X	MED
17-ICollector.COM, 7.11.09, L. 20	21	Y	MED
2-ACR, 7, L. 901	3	E	M
3-BOLAFFI, 31.05.12, L.390	2	D	M
5-RANIERI, 3, L. 83	2	A	M
6-HESS DIVO	1	B	M
7-NAC, 68, L. 24	4	C	M
8-RANIERI, 2, L. 119	2	D	M
12-KÜNKER	3	B	M
13-CRIPPA, CRONOS 7, L.4	4	F	M
18-MN BARGELLO, inv.384	4	C	M
19-da M.C.Cipolla	3	G	M

3. Statistics relating to the weight of the coins

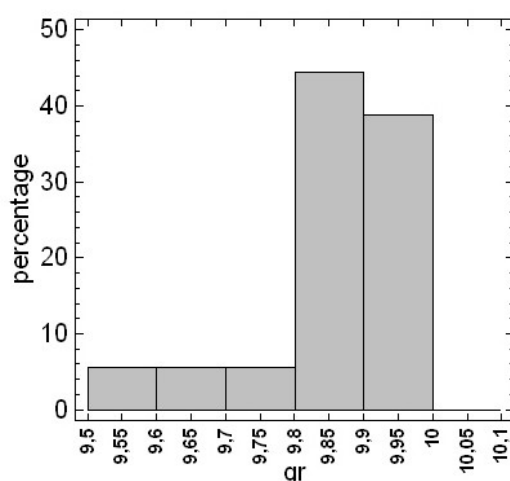
This statistics was compiled using the known weight of the coins in our sample plus the weight of the testoons listed by CNI³.

Count	18
Average	9,86667
Median	9,88
Mode	9,94
Variance	0,0122824
Standard deviation	0,110826
Coeff. of variation	1,12323%
Minimum	9,54
Maximum	9,99
Range	0,45
Skewness	-2,00072
Std. skewness	-3,46535
Kurtosis	4,18789
Std. kurtosis	3,62682

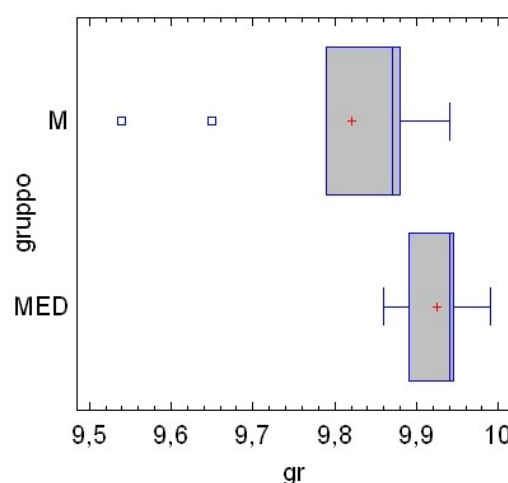
³

Corpus Nummorum Italicorum, vol. XII Toscana (Firenze), pagg. 244-245, nn. 17-20.

Histogram - ALESSANDRO DE' MEDICI - testoni



Box-and-Whisker Plot



The histogram clearly indicates a predominance of the weight in the high part of the standard weight (9,8 - 10,0 gr.) the theoretical weight would have been between 9,5 and 10 gr. This data is confirmed by the mode which was found to be 9,94 gr.

The Box&Whisker plot, which compares the two subgroups, finds a prevalence of high weight value in the MED subgroup.

The weight analysis does not return big surprises, all the coins are in the expected range and we believe that the loss of weight shown by some of our specimen is due to circulation or small repairs that might have altered the flan (one specimen has been mounted).

4. Conclusion

Unfortunately the small number of the sample limits the conclusion for this preliminary study on this intriguing testoon.

In the future we hope to be able to find a sufficient number of coins and through their study to be able to formulate strong hypothesis regarding the number of dies, their temporal sequence and hopefully a possible estimate of the number of pieces issued.

BIBLIOGRAPHY

CELLINI, B. (1834) *Vita di Benvenuto Cellini scritta da lui medesimo*, libro I, cap. XVI, pp.225-226, Firenze (ma Parigi)

CIPOLLA, C.M. (1987) *La moneta a Firenze nel Cinquecento*.

Corpus Nummorum Italicorum, vol. XII Toscana (Firenze), pagg. 244-245, nn. 17-20.

Article received: 23/06/2014

Article accepted: 31/07/2014

The “Zanette” struck under Philip III of Spain (1598-1621)

Pietro Magliocca (Italy)

Tuttonumismatica.com

Abstract: This paper deals with the classification of half carlinos struck under Philip III of Spain (nicknamed by the people of Naples “Zannette”). The author proposes an adequate and complete chronological classification of all of the types known so far, using the mintmaster's initial and the portraits of the king.

Philip III of Spain (cf. Fig. 1 and 2) succeeded his father to the throne of Spain on the 13th of September 1598 when he was 19. In 1599, he married Margherita d'Austria, daughter of Charles II of Styria, by proxy in Ferrara; the marriage was later reconfirmed in Madrid.

During the reign of Philip II and Philip III, there was a particularly acute monetary crisis caused by the constant clipping of the monetary mass in circulation, which led to negative repercussion for commerce and for the tax authorities.

In particular, the monetary mass, made up in prevalence by half Carlinos coins (nicknamed “Zannette”), was subject to a constant clipping process. Clipping is the process consisting in removing part of the border of the coin in order to obtain a certain amount of precious metal for profit. The clipped coin is then reintroduced into circulation with the same face value. Clearly, the obtained coin can be considered as too light and can be refused as legal tender.

On the 6th of June 1609, the viceroy Don Juan Alfonso Pimentel de Herrera, count of Benavante, tried to put a stop to this and other similar illegal practices through a decree (edict). The law stated that clipped or underweight coins could not be used as legal tender anymore, and ordered that only coins of correct weight should be used for payment. Underweight and clipped coins would have to be forcibly exchanged at the mint and at local banks at a set rate in favour of the issuer and not the holder of these pieces.

This unpopular law caused widespread dissatisfaction amongst the people of Naples because the citizens, who were already strained by a deep economic crisis coupled with a bad administration, were left with demonetized clipped coins which could not be spent.

Furthermore, during this period, the workers of the mint committed numerous frauds. Instead of being the guardians of the purity of the alloy, they stole some of the precious metal by issuing coins with lower silver titles.

For all these reasons, riots broke out in the Kingdom of Naples that was later called “zannetta” revolts or bad coins revolts.

This article will deal with the classification of these half carlinos (“Zannette”) struck under Philip III. As these coins did not have a date on them, (except number 26 of the classification proposed in this article, which is dated 1611) the author decided to use the mintmaster's initial together with the king's portrait¹ (shaved young, bearded young, bearded adult) to try to establish the exact chronology of these issues.

¹ Doc. del Conte de Olivares alla Summaria - Datum Neapoli die decimaquinta octobris 1598.



Figure 1: Bust of Philipp III, Palazzo Firrao Naples
(courtesy of <http://www.napoligrafia.it/>)



Figure 2: Statue of Philip III of Spain, Madrid
(courtesy of <http://commons.wikimedia.org/>)

“Mutamento dell’effigie del Sovrano sui conì” – A.S.N. Colleaterale Negotiurum Mameræ Vol. 10 c. 69 –
“Philippus [...] Ill.i et Mag.ci Viri Collateralis etc. Essendo passato da questa presente a miglior vita la Maestà del Re Nostro Signore di gloriosa memoria et con la nova successione della Maestà de Felippo Terzo suo figlio Nostro Signore è necessario mutare l’effigie delli cugini della Regia Zeccha delle monete, et in quelle ponere l’effigie, et inscriptione della prefata Maestà de Felippo Terzo. Perciò ci è parso farvi la presente per la quale ve dicimo et ordinamo, che debbiare provvedere, et dar ordine al Maestro di Zeccha, ed altri ufficiali di detta Regia Zeccha a chi spetta, che da qua avanti nelle monete che si zeccheranno in questa Regia Zeccha, debbiano ponere l’effigie, et inscriptione ut supra de la predetta Maestà de Felippo Terzo quale ordinerete, che con ogni celerità se facciano dette nove effigie che tale è nostra volontà, et intentione”;

These coins were first issued around the end of 1599 or the first few months of the year 1600. They were produced until May 1609 under the direction of the mintmaster Giovanni Antonio Fasulo², who used the initials GF and GI³ in monogram. From 9th of June 1609, these coins carry the letters IAF in monogram or G⁴. The production of these “Zannette” coins was terminated in 1611, when a new coin of “3 *cinquine*” was produced by the mint⁵. These coins were later demonetized on the 2nd of March 1622 with a decree (prammatica) ordered by the then viceroy Cardinal Antonio Zapata, Archbishop of Burgos.

Classification

The following classification uses abbreviated references:

- **Corpus** = AA.VV., *Corpus Nummorum Italicorum* Vol. XX - Roma 1943
- **Bovi** = Bovi G., *BCNN Anno LII Gennaio/Dicembre 1967* - Le monete Napoletane di Filippo III
- **P.R.** = Pannuti M. e Riccio V., *Le monete di Napoli, dalla caduta dell'impero Romano alla chiusura della zecca* - Lugano 1984
- **Coll. Cagiati** = CAGIATI M. *Le monete del Reame delle Due Sicilie - Parte I - Napoli, da Carlo I a Vittorio Emanuele II. Fascicoli da I a V, Napoli, 1911-1912.*

Half Carlino - Silver. - Average weight grams: 1,25

1. Monograms GF/GI behind the bust

Obv/ + PHILIPP•III D•G•REX•ARA•VTRS

Bust with shaved young head facing left wearing radiate crown , letters GF and GI behind the bust.

Rev/ + SICILIAE ET HIERVSALE

Fleece “tosone” right.

Corpus 570 - Bovi 64 - P.R. unlisted

Note: Pannuti e Riccio only list the type with the fleece left.

2. Monograms GF/GI behind the bust

Obv/ similar to number 1.

Rev/ Fleece “Tosone” left.

Corpus 571

Note: Pannuti e Riccio nr. 28 listed with the letters GF/GF.

3. Without letters

Obv/• PHILIPP•III•DG•REX•ARA•VT

Bust with shaved young head facing right wearing a radiate crown.

Rev/ No legend.

Fleece “tosone” right.

Corpus unlisted - Coll. Cagiati n. 357 - P.R. 29

² Giovanni Antonio Fasulo, was the mintmaster in Naples from 1594 under the reign of Philip II until the 6th of september 1611 , his initials were GF and IAF in monogram

³ Gaspare Giuno, engraver active under the reign of Philip II in 1591 continued his activity until 1609 using GI in monogram as a symbol;

⁴ Francesco Antonio Giuno, was the engraver between 1609 and 1616 , his symbol on the coins was the letter G;

⁵ In the year 1610, the “Collaterale Consiglio” ordered the mint to stop producing half carlino coins and requested instead the production of a “3 *Cinquine*” (7 and ½ grana) using the same weight standard of the half carlino. These coins were struck from 1611 until 1617.

4. Monograms GF/GI behind the bust (cf. Fig. 3)



Figure 3: Auction CNG 96 14th may 2014 lot 1282

Obv/+ PHILIPP•III D•G•REX•ARA•VTR;

Bust with shaved young head right wearing a radiate crown, letters GF and GI behind the bust.

Rev/ similar to number 3.

Corpus 576 - P.R. unlisted

Note: the crown comes in 3 varieties, 12 pears (CNI 572) , 12 globes (CNI 580) or 13 globes with different die (CNI 583).

5. Monograms GF - GI below the bust

Obv/• PHILIPP•III•DG•REX•ARA•VT•SI

bust with shaved young head right wearing a radiate crown, letters GF and GI below the bust.

Rev/ similar to number 3.

Corpus 528 (Tav. IX picture 10) - P.R. 29c

6. Monograms GF - GI at the side of the bust (cf. Fig. 4)



Figure 4: Tintinna auction 14th -20th December 2011 lot 3535

Obv/• PHILIPP•III•DG•REX•ARA•VTR

Bust with shaved young head right wearing a radiate crown, letters GF behind the bust and letters GI on the other side.

Rev/ similar to number 3.

Corpus 558

Note: Pannuti e Riccio nr. 29a listed with letters GF - GF at sides.

7. Monograms GF - GI below

Obv/• PHILIPP•III•DG•REX•ARA•VTRI

Bust with shaved young head right wearing a radiate crown, letters GF and GI below the bust

Rev/ No legend.

Fleece “tosone” facing left.

Corpus 529 - P.R. 30

Note: Pannuti and Riccio list this type with letters GF - GI behind the bust.

8. *Monograms GF - GI at the side (cf. Fig. 5)*



Figure 5: Private collection

Obv/+ PHILIPP•III•D•G•REX•ARA•VTR•SI

Bust with shaved young head right wearing a radiate crown, letters GF behind the bust and letters GI on the other side

Rev/ similar to number 7.

Corpus 552 (Tav. IX foto 14) - Bovi 63 - P.R. 30a

9. *Monograms GI - GF at sides*

Obv/+ PHILIPP•III•D•G•REX•ARA•VTR

Bust with shaved young head right wearing a radiate crown, letters GF behind the bust and letters GI on the other side

Rev/ similar to number 7.

Corpus 565 - P.R. unlisted

10. *Monograms GF behind - GI below (cf. Fig. 6)*



Figure 6: Private collection

Obv/+ PHILIPP•III•DG•REX•ARA•V•

Bust with shaved young head right wearing a radiate crown, letters GF behind the bust and letters GI below

Rev/ similar to number 7.

Corpus 597 (= 601) (Tav. IX foto 16) - P.R. 30b

11. *Monograms GF/GI below*

Obv/+ PHILIPP•III D•G•REX•ARA•VTRS

Bust with shaved young head right wearing a radiate crown, letters GF and GI behind the bust.

Rev/ similar to number 7.

Corpus 581 (Tav. IX foto 15) - P.R. 30c

Note: 2 varieties for the radiate crown, 11 or 13 globes (CNI582).

12. No letters

Obv/ + PHILIPP•III•D•G•REX•ARA•VT

Bust with shaved young head left wearing a radiate crown

Rev/ similar to number 7.

Corpus 515 – Bovi 59 - P.R. 26

Note: Bovi (BCNN Anno LII Gennaio/Dicembre 1967) reports this variety with a right facing bust.

13. No letters

Obv/ PHILIPP•III•D•G•REX•ARA VTRS

Bust with shaved young head right wearing a radiate crown

Rev/ no legend;

Fleece “tosone” right.

Corpus 516 - Bovi 60 - P.R. unlisted

14. Monograms GF - GI below (cf. Fig. 7)



Figure 7: Image courtesy of icollector.com

Obv/+ PHILIPP•III•DG•REX•ARA•VT

Bust with shaved young head left wearing a radiate crown, letters GF and GI below the bust

Rev/ no legend;

Fleece “tosone” left.

Corpus 534 (Tav. IX foto 12) - P.R. 26a

Note: sometimes the letters break the beaded circle.

15. Monograms GF - GI below

Obv/+ PHILIPP•III•DG•REX•ARA•VTR•SI

Bust with shaved young head right wearing a radiate crown, letter GF and GI below the bust

Rev/ Similar to number 14.

Corpus 525 (= 544) - Bovi 61 - P.R. unlisted

Note: Pannuti e Riccio n. 30 list this type wrongly, which instead should be Corpus 529 “young bust radiate” they report that the letters GF and GI are behind the bust when in reality they are below; Bovi reports wrongly that the letters GF are behind the bust while GI is in front of the bust.

16. Monograms GF behind - GI below (cf. Fig. 8)

Figure 8: Private collection

Obv/• PHILIPP III DG•REX•AR•VTR

Bust with bearded young head right wearing a radiate crown, letter GF behind the bust and GI below

Rev/ no legend;

Fleece "tosone" left.

Corpus 601 - P.R. unlisted

17. Monograms GF behind - GI below (cf. Fig. 9)

Figure 9: Asta Artemide XXVIII del mese 10/11 aprile 2010 lotto 1613

Obv/• PHILIPP III DG•REX•AR•VTR

Bust with bearded young head right wearing a radiate crown, letter GF behind the bust and GI below

Rev/ Similiar to number 16.

Corpus 612 - P.R. unlisted

18. Monograms GF behind - GI below (cf. Fig. 10)

Figure 10: Private collection

Obv/ PHILIPP•III• DG•REX•ARA

Bust with bearded young head right wearing a radiate crown, monogram GF behind the bust and GI below

Rev/ No legend.

Two flints and two flames arranged as a cross.

Corpus 614 - P.R. 33

19. Monograms GI behind - GF below

Obv/ PHILIPP•III• D•G•REX•ARA

Bust with bearded young head right wearing a radiate crown, monogram GF behind the bust and GI below

Rev/ similar to number 18.

Corpus 615 - P.R. 33a

Note: Pannuti e Riccio list letters G/GF.

20. No letters (cf. Fig. 11)



Figure 11: Private collection

Obv/ + PHILIPP•III•REX•ARA VT

Bust with bearded adult head left wearing a radiate crown.

Rev/ + SICILIAE•ET•HIERVS;

Fleece "tosone" left.

Corpus 495 (Tav. IX foto 9) - Bovi 58 - P.R. 22

21. Monograms GF behind - GI below

Obv/+ PHILIPP•III•D•G•REX•ARA•VT

Bust with bearded adult head left wearing a radiate crown, monogram GF behind the bust and GI below

Rev/ similar to number 20.

Corpus 545 (Tav. IX foto 13) - Bovi 62 - P.R. 22a

Note: Pannuti e il Riccio list the letters GF and GF.

Coins attributed to the period from 9th June 1609

22. Monograms G behind - IAF below

Obv/ • PHILIPP•III• D•G•REX

Bust with bearded adult head right wearing a radiate crown, letter G behind the bust and IAF below

Rev/ No legend.

Two flints and two flames arranged as a cross

Corpus 621 - P.R. 33b

23. Monograms G behind - IAF below

Obv/ .. PHILIPP•III• DG•REX•A•

Bust with bearded adult head left wearing a radiate crown, letter G behind the bust and IAF below

Rev/ Similar to number 22.

Corpus 616 (Tav. IX foto 17) - Bovi 66 - P.R. 27

24. Monograms G - IAF below

Obv/ . PHI DG•REX;

Bust with bearded adult head left wearing a radiate crown, letter G and IAF below

Rev/ similar to number 22.

Corpus 618 - P.R. 27a

25. Monograms IAF/G behind (cf. Fig. 12)

Figure 12: Private collection

Obv/ PHILIPP•III• DG•REX•AR•

Bust with bearded adult head right wearing a radiate crown, letters IAF and G behind the bust

Rev/ No legend.

Fleece "tosone" left.

Corpus 625 (Tav. IX foto 18) - Bovi 67 - P.R. 31

Note: Pannuti e Riccio and Bovi lists letters Fc/G.

26. Monograms IAF/G behind - date 1611 (cf. Fig. 13)

Figure 13: Civitas Neapolis – Auction Varesi 42, 17th November 2003 lot 270

Obv/ • PHILIPP•III• DG•REX•

Bust with bearded adult head right wearing a radiate crown, letters IAF / G behind the bust below the date 1611 in inverted characters with respect to the main legend

Rev/ similar to number 25.

Corpus 80 - P.R. 32

ACKNOWLEDGEMENTS

NAC, CNG, Artemide, Tintinna auction houses, Portale del Sud web and private collectors.

BIBLIOGRAPHY

AA.VV. (1943), *Corpus Nummorum Italicorum Vol. XX*

BIANCHINI L. (1839), *Della storia delle finanze del Regno di Napoli*

BOVI G., BCNN (1967) *Le monete Napoletane di Filippo III*

DELL'ERBA, L. (1986). *La riforma monetaria angioina e il suo sviluppo storico nel reame di Napoli*. A. Forni. Fasc. III, p. 36

MAGLIOCCA P., MAGGIO (2013), *Maestri di Zecca, di Prova ed Incisori della Zecca Napoletana dal 1278 al 1734*

PANNUTI M. E RICCIO V. (1984), *Le monete di Napoli, dalla caduta dell'impero Romano alla chiusura della zecca*

PROTA C. (1914), *Maestri ed incisori della zecca Napoletana*

PROTA C., (1925) *Alcune rare monete di Napoli e Sicilia*; BCNN Fasc. I e II Anno 1925

PROTA C. (1926), *Lo scudo d'oro di Filippo III di Spagna*

TURBOLO G.D. (1629) *Discorso sopra le monete del regno di Napoli*, p. 39

Article received: 30/06/2014

Article accepted: 31/07/2014

Une médaille méconnue de Théodore Foresti de Bergame (1565-1637)

Michel Lhermet

Chercheur indépendant (France)

Résumé : À travers cette médaille, l'auteur fait redécouvrir Théodore Foresti de Bergame, théologien italien d'une grande érudition, oublié de l'histoire.



Figure 1 : Médaille de Théodore Foresti de Bergame

Souvent délaissées des numismates, les médailles anciennes nous apportent une multitude de renseignements historiques et un enrichissement culturel indéniable. Reprenant l'usage antique de présenter le portrait de l'autorité émettrice, elles furent coulées en Italie dès le milieu du XV^{ème} siècle. Les chefs-d'œuvre furent réalisés par des graveurs prolifiques de génie comme Matteo de Pasti, Cristoforo Geremia, Nicollo Fiorentino et bien d'autres, sans oublier Pisanello considéré comme l'un des maîtres incontestés et le plus talentueux d'entre eux. Ils contribuèrent à l'expansion de cet art nouveau dans toute l'Europe. Ces véritables œuvres d'art ont eu un véritable rayonnement artistique en inspirant de nombreux artistes.

Ces documents monétiformes étaient réservés à une certaine élite désireuse d'affirmer sa puissance tout en délivrant un message de propagande. Ainsi, on pouvait aisément se procurer le portrait d'une personnalité célèbre figurant sur ces supports métalliques, dont le coût était sans comparaison à celui d'une composition picturale.

Deux techniques de fabrication existaient en parallèle :

- Contrairement aux monnaies de bronze émises à cette période par les graveurs se servant de matrices (coins), les premières médailles de la Renaissance étaient fabriquées suivant la technique qui consiste à couler le métal en fusion dans un moule en plâtre ou en argile, préalablement gravé en négatif.

- L'autre procédé de fabrication fut celui de la « cire perdue » : après avoir façonné dans le détail cette matière malléable et l'avoir enfermée dans un moule de sable fin, la médaille était obtenue par coulée du métal dans ce moule où il prenait sa place. L'ultime opération était le ciselage de la médaille pour en éliminer les imperfections. Les exemplaires originaux exécutés par l'artiste ou du vivant de celui-ci, victimes de leur succès, vont rapidement être reproduits, on parlera alors de fonte postérieure ou de surmoulage.

Description de la médaille faisant l'objet de cette note (cf. Fig. 1)

Bronze coulé uniface d'un diamètre irrégulier de 50 mm.

Son buste à droite est revêtu d'un large manteau encapuchonné conforme au vêtement porté par les moines à son époque. Son portrait laisse transparaître un homme déjà âgé, attestant une représentation tardive du modèle (vers 1630).

La légende circulaire : TEODORO o FORESTI o C o est gravée à la pointe sèche dans le métal, elle peut se traduire en français par Théodore FORESTI de l'ordre des Capucins (*cappuccini*).

Le revers est vierge, la tranche irrégulière.

Poids : 46,20 gr.

Datation

Malgré l'absence d'éléments de comparaison et d'après son aspect général (le style, la tranche et la patine), on peut considérer cette fonte comme contemporaine du personnage ou légèrement postérieure.

Le graveur de cette médaille commémorative restera très certainement et malheureusement anonyme, il s'inscrit dans une période de déclin artistique du côté transalpin en ce début du XVII^e siècle. Sa composition reste d'une facture modeste et peu inspirée dans les détails. Malgré tout, le portrait du personnage est facilement reconnaissable. Il s'est contenté de mettre l'accent sur les traits de son buste de profil en omettant d'ajouter une légende explicite. Cette dernière fut réalisée manuellement et *a posteriori* par une gravure (assez maladroite) incisée directement dans le métal.

Parce que la volonté d'émettre des médailles était réservée à une élite capable d'en assurer le coût, la grande majorité d'entre elles furent émises par des monarques ou des dignitaires d'un statut social très élevé. Placés au bas d'une hiérarchie ecclésiastique bien structurée, les moines prêcheurs ou les prédicateurs sont peu nombreux à posséder leur effigie sur ces supports métalliques. On peut cependant dresser une liste non exhaustive de quelques privilégiés comme Jérôme Savonarole (1452-1498), Saint Bernardino de Sienne (canonisé en 1450), Frère Alberto Belli (1482) ou Francesco Visdomini de Ferrare (1509-1593) (cf. Fig. 2).

Biographie de Theodoro Foresti¹

Il naquit à Bergame en Italie en 1565. Ses nobles parents le firent rentrer dans l'ordre religieux des capucins dès l'âge de 16 ans. On retrouve sa trace en 1592 alors qu'il était tuteur et gardien du couvent d'Udine. Un manuscrit de la province de Venise nous apprend aussi qu'il a donné des cours de théologie comme professeur à Brescia en Lombardie à une date inconnue².

¹ GIANCRISOSTOMO DA CITTADELLA, P. (1946) *Cenni sconosciuti della vita del P. Teodoro Foresti da Bergamo, O.F.M Cap, Rome* (fascicule de 16 pages).

² *Necrologico della Provincia Veneta dei Fr. Minori Cappuccini, f. 64, conservato manoscritto nell'Archivio Provinciale dei Cappuccini Veneti del convento di Venezia-Mestre.*

Frère capucin apprécié pour la sainteté de sa vie, il est célèbre pour sa prédication d'une éloquence persuasive. Il fut le maître de la doctrine et de la rhétorique pendant 40 ans et enseigna la théologie dans les couvents des capucins, prêchant pour plus de 300 élèves³.



Figure 2 : Avers de médailles anciennes en bronze aux effigies des personnages susnommés.

Au cours de la peste bubonique de 1630 il dirigea ses frères moines pour tenter de soigner ou de soulager les malades victimes de cette terrible maladie dans sa ville natale. Il devint l'un des étudiants les plus fervents de la théologie de Saint Bonaventure⁴ et fut l'auteur d'un ouvrage imprimé à Rome en 1633 dédié au cardinal Antonio Barberini ainsi qu'un autre livre en latin⁵ sur le mystère de la Sainte Trinité attribué au cardinal Luigi Caetani. Elu par le chapitre de sa congrégation à la tête de la province de Lombardie, il a été nommé plus tard au poste de définitur général.

Grâce à la publication d'un petit fascicule en 1946 du père Giancrisostomo de la Citadelle nous en savons un peu plus sur la vie de notre moine. S'étant largement documenté dans les archives de Venise et de Padoue, cet auteur nous apprend qu'en 1606 il participa en tant que médiateur au conflit qui opposa le nouveau pape Paul V (1605-1621) au doge de Venise Leonardo Donato et à

³ Cette mention a été retrouvée sur son épitaphe.

⁴ BONAVENTURE (Saint), de son vrai nom Giovanni da Fidanza (Bagnorea vers 1217 - Lyon 1274), obtint une chaire de théologie à Paris en 1253 et fut général de l'ordre de Saint François trois ans plus tard. Ses écrits mystiques lui ont valu le titre de *Doctor seraphicus*. Le pape Sixte IV l'a canonisé en 1482 et son successeur l'a mis au 6^{ème} rang parmi les grands docteurs de l'église. Il est l'auteur de plusieurs ouvrages d'exégèse publiés à Rome et à Venise.

⁵ *De almae ac sanctissimae Trinitatis mysterio in seraph. ...*, in-fol., Rome, 1633.

N.B : Le quatrième Index « *pro concionibus* » ne sera jamais achevé.

son aristocratie. Débutée un an auparavant, cette querelle théologique et territoriale entraîna un discrédit du pouvoir pontifical en raison des sanctions arbitraires d'excommunications du sénat et des institutions vénitiennes. De son côté, le duc expulsa tous les capucins en accord avec la papauté. D'un puissant retentissement dans toute l'Europe, cette affaire se termina par une absolution contrainte et forcée de la république indépendante de Venise.

Plus tard, le pape Urbain VIII (1623-1644) l'employa en qualité de visiteur apostolique jusqu'à sa disparition en 1637.

On peut imaginer qu'un riche dévot, en hommage à Théodore Foresti, a pu commander la fabrication de cette médaille à un graveur local (d'un talent modeste), certainement après l'épidémie de peste de 1630 dont il fut guéri.

Nous formulons le souhait que cet article interpellera les possesseurs de médailles inédites, les invitant à les faire connaître.

BIBLIOGRAPHIE

CALVI, D. (1664) *Scena letteraria de gli scriptorium bergamaschi*, Bergame, p. 474-476

GIANCRISOSTOMO DA CITTADELLA, P. (1946) *Cenni sconosciuti della vita del P. Teodoro Foresti da Bergamo*, O.F.M Cap, Rome

Article received: 20/06/2014

Article accepted: 31/07/2014

La Cruz de Distinción del Ejército de Asturias (1814): una condecoración que revive en la actualidad

Alfredo Leonard y Lamuño de Cuetos

Investigadores independientes (España)

Resumen: En éste artículo, después de un breve recorrido histórico, es nuestra intención hablar de la Cruz de Distinción del Ejército de Asturias, condecoración creada por el Rey Fernando VII a su regreso a España tras la Guerra de la Independencia y que se otorgó a todos los combatientes que conformaron el denominado Ejército de Asturias.

Como es de sobra conocido, desde el año 1808 hasta el año 1814 el Reino de España estuvo inmerso en una cruenta lucha contra el ejército del Primer Imperio Francés, cuyo Emperador, Napoleón I, había ocupado España, traicionando la confianza del Rey Carlos IV, y haciendo coronar como Rey de España a su propio hermano José Bonaparte, con el fin de convertir a España y su importante Imperio Colonial, en un estado satélite a los intereses de Francia.

Todo comenzó con la firma, el 27 de octubre de 1807, del llamado Tratado de Fontainebleau, entre la España de Carlos IV y la Francia de Napoleón I, en dicho tratado se estipulaba la invasión militar conjunta franco-española de Portugal (la cual se había unido a Inglaterra) y se permitía para ello el paso de las tropas francesas por territorio español, siendo así el antecedente de la posterior invasión francesa de la Península Ibérica y de la llamada Guerra de la Independencia.

Conforme al tratado, una vez invadido Portugal, éste sería dividido en tres zonas¹. El norte sería entregado, con el nombre de Reino de Lusitania Septentrional, al antiguo rey de Etruria, Carlos Luis I de Borbón, sobrino de Fernando VII, en compensación por sus territorios italianos entregados a Napoleón. La zona centro se reservaría para un posible cambio por Gibraltar y la isla de Trinidad, en manos de Gran Bretaña. La zona sur pasaría a Manuel Godoy y su familia como Principado de los Algarves.

La presencia de tropas francesas en España, sin embargo, siguió aumentando y el pueblo comenzó a observarlas como algo amenazante, pues en lugar de continuar transitando hacia Portugal fueron ocupando, sin ningún respaldo del Tratado, diversas localidades como Burgos, Salamanca, Pamplona, San Sebastián, Barcelona e Figueras. El total de soldados franceses acantonados en España ascendía a unos 65000, que controlaban no solo las comunicaciones con Portugal, sino también con Madrid, así como la frontera francesa.

El 17 de marzo de 1808 se produjo el Motín de Aranjuez, que provocó la caída de Godoy, la abdicación de Carlos IV y la subida al trono de Fernando VII. Madrid es ocupada por las tropas francesas del mariscal Murat (23 de marzo), que es recibido por Fernando como aliado, confiando todavía en que Napoleón cumpliría el Tratado de Fontainebleau.

Para entonces ya se había producido en Madrid el Levantamiento del 2 de mayo contra la ocupación francesa del país, dando comienzo a lo que posteriormente se conocería como Guerra de

¹ La zona norte estaba compuesta por Oporto y Entre-Minho e Douro, la zona centro por Beiras, Tras os Montes y Extremadura portuguesa, la zona sur por Alentejo y Algarve.

la Independencia.

El 2 de Mayo de 1808 se produce en la Villa y Corte de Madrid la denominada Revuelta del 2 de Mayo contra el ejército francés comandado por el Mariscal de Francia, Joaquín Napoleón Murat, Gran Duque de Berg y cuñado del Emperador Napoleón I.

En Madrid se constituyó una Junta de Gobierno como representación del rey Fernando VII. Sin embargo, el poder efectivo quedó en manos de Murat, el cual redujo la Junta a un mero títere, simple espectador de los acontecimientos.

En ese día, a primera hora de la mañana, una multitud de madrileños comenzó a concentrarse ante el Palacio Real. La muchedumbre conocía la intención de los soldados franceses de sacar de palacio al infante Francisco de Paula para llevarlo a Francia con el resto de la Familia Real, por lo que, al grito de José Blas Molina «¡Que nos lo lleven!», parte del gentío asaltó el palacio. El infante se asomó a un balcón provocando que aumentara el bullicio en la plaza. Este tumulto fue aprovechado por Murat, que mandó un destacamento de la Guardia Imperial al palacio, acompañado de artillería, la cual hizo fuego contra la multitud. Al deseo del pueblo de impedir la salida del infante, se unió el de vengar a los muertos y el de deshacerse de los franceses. Con estos sentimientos, la lucha se extendió por todo Madrid.

Tras la revuelta, y su posterior y brutal represión por parte del ejército del Mariscal Murat, el Consejo de Regencia declara la Guerra a Francia, y por todos los pueblos del Reino se crean Juntas de Gobierno y Defensa, dependientes de la Junta Suprema Central, que intentará hacer frente al vacío de poder generado por el secuestro de la Familia Real en Bayona, donde el Emperador de los Franceses Napoleón I había convocado al Rey Fernando VII, a su padre el Rey Carlos IV, y al resto de la Real Familia, con el fin de mediar en el conflicto que había surgido entre los dos Reyes con motivo de los acontecimientos del llamado Motín de Aranjuez en el que Carlos IV fue obligado a abdicar en favor del Príncipe de Asturias, D. Fernando VII.

La mediación de Napoleón fue tan intensa que consiguió la abdicación de los Derechos de Carlos IV y de Fernando VII en su Imperial persona, abdicando el mismo en su hermano José Bonaparte, quien reinaría brevemente como José I de España.

Ya el día 9 de mayo de 1808, la Junta General del Principado de Asturias² se reunió en Oviedo para decidir lo que convendría hacer ante la actitud hostil de los franceses. Las diferencias de los diputados, divididos entre los sólitos *halcones* y *palomas*, se hicieron notar enseguida. Y cuando a punto estaban de vencer los partidarios de someterse al Emperador, se puso en pie allí el anciano general don Joaquín de Navia Osorio -hombre de grandes arrestos y descendiente del célebre tratadista militar Marqués de Santa Cruz de Marcenado-, y pronunció aquellas célebres palabras que honran toda su vida³:

La tierra que pisamos quisiera yo que se abriese en este instante y nos tragase a todos, para que se sepultase en sus entrañas tanta pusilanimidad y cobardía. Queden aquí en su abyección y en su egoísmo los que se resignan a ofrecer sus cuellos a las argollas que les remachará el usurpador; pero yo me marcharé solo a encontrar sus legiones en el confin de Pajares, con un fusil cuya bayoneta clavaré en el primero que intente poner en él su planta. Me matarán y pasarán sobre mi cadáver, si no lo hiciesen pedazos; más la posteridad sabrá que hubo un astur leal y bizarro que murió

² La Junta General del Principado de Asturias se forma entre 1277 y 1309, siendo el órgano de representación territorial del Principado hasta el final del Antiguo Régimen. Tras la crisis institucional y política abierta en 1808 con la invasión francesa se abre un periodo especial que cubre los años de guerra (1808-1813) y los de la restauración del absolutismo con Fernando VII.

³ Véase Documentos de las Actas de la Junta General del Principado de Asturias de 1808.

*resistiendo solo a la invasión de este noble suelo*⁴...

Ante estas terribles palabras, la conmoción fue enorme: se disiparon las dudas, y toda la Junta del Principado, Asturias toda, se pusieron a sus órdenes y se declaró la guerra al Emperador de los franceses, en nombre del Rey cautivo y ausente.

Todo el pueblo, mozos hidalgos, mozos aldeanos, mozos marineros, corrió a empuñar las armas, mientras las mujeres cosían a destajo banderas y uniformes. En muy pocas semanas se crearon, organizaron, vistieron y armaron treinta batallones de tropa asturiana, encuadrada, por su orden alfabético, en los nuevos Regimientos de Avilés, de Candás y Luanco, de Cangas de Onís, de Cangas de Tineo, de Castropol, de Cazadores, de Colunga, de Covadonga, de Fernando VII, de Gijón, de Grado, del Infante Don Carlos, de Infiesto, de Lena, de Luarca, de Llanes, de Navia, de Oviedo, de Pravia, de Ribadesella, de Salas, de Siero y de Villaviciosa. Además, ya existía el Regimiento Provincial de Oviedo, de larga y gloriosa historia. Casi todos los nuevos cuerpos contaban con un solo batallón de cuatro compañías y plana mayor, nominalmente de 840 hombres, pero en realidad nunca llegaron a estar tan nutridos. Unos 16.000 infantes en total.

Entonces se creó además un pequeño cuerpo de Caballería, llamado de Húsares de Asturias o Dragones de Asturias, y una Guardia de Honor de la Junta del Principado, formada por dos compañías de infantería y una sección montada. A estas fuerzas se sumaron las fuerzas locales de Artillería e Ingenieros.

El Ejército de Asturias, que debía contar con una fuerza de 25.000 hombres, sólo alcanzó a tener 20.000 soldados. A ellos se sumaron las milicias voluntarias de la *Alarma*, y los guerrilleros, que surgieron por doquier.

El bautismo de fuego de los asturianos comenzó en la desgraciada batalla de Espinosa de los Monteros (10-11 de noviembre de 1808), al mando del general Vicente María de Acevedo. Allí, el Regimiento Provincial de Oviedo, y los de Lena y Villaviciosa, se enfrentaron dignamente a las mejores tropas francesas: nada menos que la llamada *Grande Armée* que entraba en España al mando del propio Napoleón. Las cargas a la bayoneta de aquellos asturianos fueron épicas, aunque no pudieron remediar la derrota. Simultáneamente, otra división asturiana, al mando del general José Woster, recuperó Ribadeo y llegó hasta Mondoñedo.

Un año más tarde, en mayo de 1809, tres divisiones del Ejército Imperial, al mando del mariscal Ney, penetraron en el Principado desde León y Santander. El Ejército asturiano, muy mermado porque sus fuerzas combatían en otras regiones, luchó a la desesperada, y defendiendo el puente de Peñaflores, en el camino de Oviedo, cayeron aniquiladas dos compañías del Regimiento de Luarca, resistiendo hasta el último hombre frente a la acometida de los imperiales con el propio mariscal Ney a su cabeza. Los invasores llegan hasta Oviedo, que había sido completamente evacuada, donde fueron hostigados por los escasos defensores, que cayeron enseguida.

La Junta del Principado y las fuerzas patriotas supervivientes se radicaron en Luarca, desde donde continuaron una lucha de guerrillas y hostigamiento al invasor, que solo llegó a dominar el suelo que pisaba, en un territorio hostil y muy yermo. Las cartas conservadas de los generales franceses son muy explícitas: el general Bonet se limitó a conservar Oviedo y Gijón, porque fuera de esa zona solo pudo operar con fuertes columnas, que nunca podían separar sus fuerzas por temor a caer en emboscadas de las tropas de los Reales Ejércitos, mandadas por Bárcena, Llano Ponte, Ballesteros, Arce, Cienfuegos Jovellanos y otros, o de los guerrilleros, Porlier, Escandón, Castañón, Jove, Cuéllar, Balmori.

⁴ Fueron esas palabras las que dieron lugar a la creación de una nueva Junta el 25 de mayo de 1808, cuando la Junta General del Principado de Asturias, reunida en la Sala Capitular de la catedral de Oviedo, se constituyó como Junta Suprema.

Mientras tanto, conquistado y ocupado casi todo el Principado por los imperiales, algunos cuerpos asturianos continuaron la lucha en otras partes de España. Dos divisiones asturianas, al mando de los generales Acevedo y Ballesteros, salieron a combatir en Burgos y en Granada, respectivamente, dejando atrás sus casas y sus familias.

Por fin en junio de 1812, como consecuencia de su derrota en Los Arapiles, las fuerzas imperiales, muy debilitadas, salieron de Asturias para no volver jamás. Pero los asturianos continuaron empuñando las armas hasta la victoria de Toulouse (10 de abril de 1814) y la derrota final de Napoleón, haciendo honor al lema del Ejército: *Asturias nunca vencida*, lema otorgado por S.M. el Rey D. Fernando VII a su regreso a España.

En 1813 el Emperador Napoleón I, ante las derrotas sufridas en el frente oriental contra el Imperio Ruso de Alejandro I, y ante las imparable victorias de los ejércitos aliados en España, se vio en la necesidad de iniciar conversaciones de Paz con el Reino de España.

El documento quedó listo el 8 de diciembre de 1813 y el acuerdo fue firmado el 13 de diciembre del mismo año y en él Napoleón aceptaba la suspensión de las hostilidades y el retorno de Fernando VII al trono de España, así como reconocía todos los territorios bajo soberanía de la familia real española, de acuerdo con la situación anterior a la guerra. Los dos países se devolverían las plazas y territorios ocupados.

La guerra en España se encontraba perdida para los franceses y Napoleón, sin saber muy bien qué hacer con Fernando VII, permitió que regresara a España en marzo de 1814, restaurándose así la Casa de Borbón en el Trono de España.



Figura 1: Escudo distinción al Valor de Asturias

Todo estos acontecimientos estimularon la creación de varias distinciones para exaltar los hechos heroicos vividos o que se estaban viviendo, entre ellas el Escudo de distinción al Valor de Asturias⁵ (cf. Fig. 1) la Medalla de la Cruz de la Victoria, creada por la Junta Suprema de Asturias en 1808 como distintivo para los miembros de la misma, la medalla “Murió en defensa de la patria” y por supuesto la medalla a la que está dedicada este artículo.

⁵ Escudo con carácter colectivo establecido por la Junta Suprema de Asturias para premiar las tropas que constituyeron el dispositivo defensivo de Colombres, las tropas que intervinieron en el mismo escenario bélico durante los ataques de los días 18 de febrero y 29 de abril de 1809 y las tropas que defendieron el estratégico paso de Peñaflores.



Figura 2: Anverso de la Cruz de Distinción del Ejército de Asturias

Su Majestad el Rey Don Fernando VII tuvo a bien crear, por real decreto de 4 de junio de 1815⁶, una cruz de distinción destinada a premiar a todos quienes habían combatido a los franceses con el Ejército Asturiano durante la Guerra de la Independencia. En el real decreto se explicaban las motivaciones que habían animado al Rey a conceder esta medalla⁷:

El Rey nuestro Señor ha sido instruido por diferentes conductos del entusiasmo, valor y bizarría con que se condujo el Ejército asturiano en el tiempo en que, circundada de enemigos aquella provincia, y sin auxilios del supremo Gobierno, fue acometida por los que estaban en Galicia, Castilla y Montañas de Santander, mandados por el Mariscal Ney y por los Generales Kellerman y

⁶ Gaceta de Madrid Nº 75 del 22 de junio de 1815.

⁷ El Rey Fernando VII, con el fin de recompensar a los hombres que habían combatido para conseguir su retorno a España y para defender el Reino contra la invasión francesa, creó, con varios decretos emitidos entre 1814 y 1816, un gran número de Cruces de Distinción que se otorgaron a las fuerzas combatientes militares y civiles. En total fueron creadas 61 Cruces o Medallas Conmemorativas.

Bonet; habiéndose sostenido a pesar de su corto número cerca de un año, con escarmiento de los mismos enemigos, a quienes batió y rechazó con mucha gloria de las Reales armas y honor de sus naturales, especialmente de su Junta Provincial, que con su acreditado zelo y acertadas medidas supo mantener el espíritu público en favor de la buena causa, y proporcionar auxilios de todas clases a las tropas, no obstante los pocos recursos que ofrece aquel exhausto país, por las escasas producciones de su estéril suelo...

Por tanto queriendo poner de manifiesto todo su agradecimiento por el espíritu de sacrificio demostrado por el Ejército asturiano a perpetua memoria dio el mandato de crear la cruz de distinción del Ejército de Asturias (cf. Fig. 2). La insignia estaba compuesta de una cruz de cuatro brazos ensanchados y esmaltados de blanco, fileteada de oro. Los brazos de la cruz están rematados por triángulos isósceles de color amaranto. El centro de la cruz presenta como escudo las armas de Asturias sobre campo azul orlado en blanco y fileteado de oro con el lema en letras ASTURIAS NUNCA VENCIDA. Por su reverso el mismo escudo presenta la inscripción EJERCITO ASTURIANO 1808. Una corona de laurel y de encina la une por el brazo superior a la cinta, mitad color de caña subido y mitad amaranto (cf. Fig. 3).



Figura 3: Dibujo del anverso y reverso de la Cruz de Distinción del Ejército de Asturias (fuente www.arhca.es)

Anteriormente el 29 de mayo de 1814, fue instituida una comisión de grados con el objetivo de evaluar la calificación de los aspirantes a usar esta condecoración. Esta cruz de distinción se concedió generosamente a partir de 1815, y durante los largos años de aquella posguerra, a todos cuantos habían combatido en las filas del Ejército Asturiano, e incluso a quienes, después de la desaparición de aquél en 1810, siguieron sirviendo con las armas en la mano, integrados en las filas de los Regimientos y Batallones asturianos.

Con motivo de conmemorar el centenario de los valiosos hechos protagonizados por el Ejército asturiano, en 1910, el Centro Asturiano de Madrid elaboró un proyecto con el que quería crear una

medalla conmemorativa⁸. El Centro Asturiano quería lograr la misma autorización que ya el gobierno español había concedido a varios lugares de España para crear medallas conmemorativas después de cien años de los sucesos de la Guerra de Independencia⁹.

El dibujo de la medalla conmemorativa representaba una cruz de cuatro brazos de esmalte blanco, terminados en globo de oro. También aquí los brazos de la cruz están rematados por triángulos isósceles de color amaranto. En el centro un círculo de color azul con la efigie del Rey Pelayo y alrededor la inscripción en letras azules ASTURIAS NUNCA VENCIDA. En el reverso del círculo la inscripción GLORIA A LOS DEFENSORES DE ASTURIAS 1808-1814-I CENTENARIO (cf. Fig. 4) Por desgracia el proyecto nunca llegó a buen fin y la medalla quedó solo en los diseños.

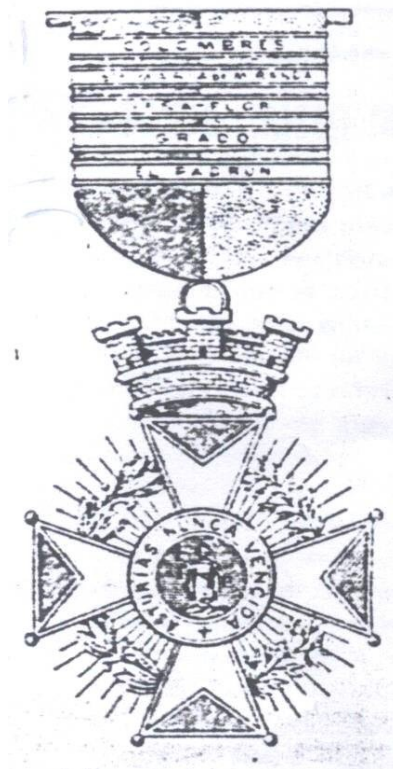


Figura 4: Dibujo de la cruz del I Centenario de los sucesos de la Guerra de Independencia (fuente www.arhca.es)

Lo que no consiguió el Centro Asturiano en 1910, parece hacerse realidad hoy a doscientos años de los hechos gracias a un nuevo proyecto conmemorativo impulsado por el Cuerpo de la Nobleza de Asturias, publicando en el Boletín Oficial del Principado de Asturias un información¹⁰ de creación de la Medalla Conmemorativa de la Cruz de la Distinción del Ejército de Asturias, con motivo del bicentenario del retorno de D. Fernando VII a España y la finalización de la Guerra de la Independencia (cf. Fig. 5).

⁸ El proyecto de condecoración fue redactado por Rafael Fuertes Arias, socio del centro Asturiano de Madrid (Asturias revista ilustrada del centro Asturiano de Madrid).

⁹ Ya existían las medallas que conmemoraban los sitios de Zaragoza (1908), los sitios de Gerona (1910) y de Astorga (1910) y las medallas conmemorativas de los hechos de armas del Bruch (1909) y de los combates del Puente Sempayo (1909). Muchas otras medallas fueron acuñadas con la misma finalidad durante los años sucesivos.

¹⁰ BOPA (Boletín Oficial del Principado de Asturias) n.113 de 17/05/2014 – VI Otros Anuncios.



BOLETÍN OFICIAL DEL PRINCIPADO DE ASTURIAS

NÚM. 113 DE 17-V-2014

1/1

VI. OTROS ANUNCIOS

CUERPO DE LA NOBLEZA DEL PRINCIPADO DE ASTURIAS

INFORMACIÓN pública de la creación de la Medalla Conmemorativa del Bicentenario de la Cruz de la Distinción del Ejército de Asturias.

En rigurosa observación de cuanto dispuso el Rey Don Fernando VII, es decir que la Cruz de Distinción otorgada en 1808 sirviese para perpetuar su memoria de los combatientes del Ejército Asturiano, el Cuerpo de la Nobleza del Principado de Asturias ha acordado la creación de la Medalla Conmemorativa del Bicentenario del Ejército de Asturias, promoviendo la participación activa de los poderes públicos y de las instituciones en su difusión y concesión. Todo ello mediante el siguiente Acuerdo:

En la ciudad de Oviedo, cabeza y capital del Principado de Asturias, a 4 de diciembre de 2013, reunido el Cuerpo de la Nobleza del Principado de Asturias;

Considerando que tiene la particular obligación de honrar la memoria de sus pasados, y de no permitir que el olvido sepulte sus buenas obras y acciones;

Considerando que las campañas del Ejército Asturiano, erigido en 1808 en medio de un país rodeado de enemigos, merecen la gratitud perpetua de todos los buenos españoles, y muy en particular de los asturianos;

Considerando también que cuando el Rey Don Fernando VII creó la Cruz de Distinción del Ejército de Asturias para premiar los servicios y sacrificios de aquellos bravos, quiso que tal gracia tuviese el carácter de perpetua, y que no cayesen nunca en el olvido tales méritos,

ACUERDA

1. Crear la Medalla Conmemorativa del Bicentenario de la Cruz de Distinción del Ejército de Asturias, y destinarla a guardar y a perpetuar la buena memoria de los bravos combatientes del Ejército Asturiano formado en 1808.
2. La Medalla Conmemorativa del Bicentenario de la Cruz de Distinción del Ejército de Asturias se administra por la Comisión de Grados y Premios que integran el presidente Excmo. Señor Don Francisco de Borbón, Duque de Sevilla, el vicepresidente Ilmo. Sr. Vizconde de Campogrande, y una representación compuesta por 3 descendientes de los condecorados de 1815.
3. El modelo de la Medalla Conmemorativa del Bicentenario de la Cruz de Distinción del Ejército de Asturias es el mismo de la Cruz de distinción que concedió el Rey Don Fernando VII en 1815 a los integrantes del Ejército Asturiano, sin ninguna diferencia.
4. La Medalla Conmemorativa del Bicentenario de la Cruz de Distinción del Ejército de Asturias podrá ser concedida a quien acredite ser descendiente de uno de los miembros de la Junta del Principado de Asturias entre 1808 y 1814; o de uno de los generales, jefes, oficiales, sargentos, cabos, cornetas, tambores y soldados de las unidades que formaron entonces el Ejército Asturiano, o bien que hubieran combatido en ellas desde la declaración de guerra al Imperio francés en mayo de 1808, hasta su completa derrota y rendición en junio de 1814.
5. También podrá ser concedida la Medalla Conmemorativa del Bicentenario de la Cruz de Distinción del Ejército de Asturias a cualesquier otras Autoridades o personas que acrediten méritos y servicios hacia el Principado de Asturias, o hacia las instituciones referidas.
6. La entrega e imposición del diploma y las insignias de la Medalla Conmemorativa del Bicentenario de la Cruz de Distinción del Ejército de Asturias se efectuará por el Excmo. Señor D. Francisco de Borbón, Duque de Sevilla, con la solemnidad pública que conviene al premio.
7. La Comisión de Grados podrá privar de esta gracia de la Medalla Conmemorativa del Bicentenario de la Cruz de Distinción del Ejército de Asturias a cualquier persona que, por sus actos y manifestaciones, se haga indigno de ella.
8. El presente Acuerdo se publicará en el *Boletín Oficial del Principado de Asturias*, para general conocimiento.

Oviedo, 4 de diciembre de 2013.—El Consejero Magistral. El Canciller Secretario.—Cód. 2014-08129.

Cód. 2014-08129

<http://www.asturias.es/bopa>

Figura 5: Información pública de creación

Así pues en rigurosa observación de cuanto dispuso el Rey Don Fernando VII, es decir que la Cruz de Distinción otorgada en 1808 sirviese para perpetuar su memoria de los combatientes del Ejército Asturiano, el Cuerpo de la Nobleza del Principado de Asturias ha acordado la creación de la Medalla Conmemorativa del Bicentenario del Ejército de Asturias, promoviendo la participación activa de los poderes públicos y de las instituciones en su difusión y concesión, con el fin de perpetuar la buena memoria de los bravos combatientes del Ejército Asturiano formado en 1808.

BIBLIOGRAFÍA

ARTOLA M. (2008) La Guerra de la Independencia. Espasa Calpe, Madrid.

ASTURIAS (Revista ilustrada del Centro Asturiano de Madrid), los meses de julio y septiembre de 1910.

CALVO PASCUAL J.L. (1987) Cruces y medallas 1807 -1987. La Historia de España en sus condecoraciones. Pontevedra

CALVO PEREZ J. L. (2007) El Regimiento Provincial de Oviedo. Organización, hechos de armas y demás vicisitudes del Cuerpo durante la guerra de la independencia (1808-1814). Oviedo.

DUFOUR G. (2006) La Guerra de la Independencia. Alba Libros, Madrid.

Expediente Militar del Coronel D. Fernando Lamuño y Taberna, (Archivo General Militar de Segovia), Incluido en el Expediente de clasificación de jubilación del Coronel D. Fernando Lamuño y Taberna, Intendente, Archivo Histórico General, ES. 28079. AHN/2.3.1.6.2.1//FC-Mº_HACIENDA, 2701, Exp.386

GARCIA PRADO J. (1953) Historia del alzamiento, guerra y revolución de Asturias (1808-1814). Oviedo.

QUEIPO DE LLANO RUIZ DE SARAVIA J.M. (1953) Historia del levantamiento, guerra y revolución de España. Atlas, Madrid.

Asociación de recreación historica cultural de Asturias: <http://www.arhca.es/v1/archa-inicio.htm> (consulta 12/06/2014)

Boletín Oficial del Principado de Asturias n. 113 17/05/2014: <http://www.asturias.es/bopa> (consulta 13/06/2014)

Salon del Trono: <http://salondeltrono.blogspot.com.es/2013/05/la-cruz-de-distincion-del-ejercito-de.html> (consulta 27/05/2014)

Article received: 26/06/2014

Article accepted: 31/07/2014

Alfonso X el Sabio: un Rey y una Orden

Tommaso Cherubini y Stefano Zauli

Investigadores independientes (Italia)

Resumen: Alfonso X, Rey de Castilla puede ser de pleno derecho, incluido entre las más destacadas personalidades en la historia de España, al desarrollar la identidad cultural española a través de innumerables iniciativas culturales que tocaban todos los aspectos de las ciencias y las artes conocidas en el siglo XIII. España le rinde digno tributo en el ámbito falerístico, dedicando una prestigiosa Orden al mérito, con la que se premia a las personalidades más importantes del mundo de la cultura, las artes y las ciencias, que han dado prestigio a la nación.

En el amplio y a veces redundante panorama premial español, constituido de órdenes, honores y medallas de diversa consideración, deseamos hoy en este artículo detenernos en una Orden que más que cualquier otra, ha estado ligada estrechamente a la vida cultural del Reino de España, animando las expectativas de muchos intelectuales españoles y extranjeros. Se trata de la Orden Civil de Alfonso X el Sabio, la orden al mérito más prestigiosa que el Reino de España pueda conceder en el campo intelectual y cultural en general.



Figura 1: Cruz de la Orden Civil de Alfonso XII
(cortesía Casa Cejalvo condecoraciones, Madrid)

La Orden Civil de Alfonso X es la sucesora natural de la Orden de Alfonso XII, creada esta última por el Real Decreto de 23 de mayo de 1902¹ por el rey Alfonso XIII en honor de su padre, con la finalidad de premiar los méritos especiales de ciudadanos españoles y extranjeros en el campo de la educación, de la ciencia, de la investigación intelectual, que habían dado renombre a la nación y merecían un público y notable reconocimiento (cf. Fig. 1). Fue esta orden la primera de carácter cultural creada poco después de la institución del Ministerio de Instrucción Pública y Bellas Artes², del cual dependía, y que fue disuelta durante el periodo de la república³ con el Decreto de 26 de julio de 1931.

Al finalizar la guerra civil y con la subida al gobierno del régimen franquista, se pensó en restaurar la desaparecida orden, aunque con una denominación diferente y dedicándola a una de las figuras más importantes de todos los tiempos en la cultura de España, el Rey de Castilla, Alfonso X el Sabio (cf. Fig. 2).



Figura 2: Escultura de Alfonso X el Sabio en la Biblioteca Nacional Española en Madrid

Hijo de Fernando III el Santo y de Beatriz de Suabia, de la dinastía alemana de los Hohenstaufen, Alfonso nació en Toledo el 23 de noviembre de 1221⁴. A la muerte del padre, heredó el trono de Castilla y León, asumiendo el nombre de Alfonso X y destacando muy pronto por ser un rey con grandes virtudes militares⁵ y distinguiéndose además por ser un rey volcado en el mundo de la cultura. Durante sus años de infante ya había demostrado un gran talento de estrategia gracias a la eficaz actuación de la política de expansión castellana en los territorios musulmanes de la península, impulsada por su padre Fernando III el Santo y continuada por el propio Alfonso, una vez heredada la corona. Se deben efectivamente al joven príncipe, algunas iniciativas de éxito, tales como las operaciones militares llevadas a cabo entre los años 1243 y 1245 por el reino castellano-

¹ Gaceta de Madrid núm. 152 de 1 de junio de 1902.

² Actual Ministerio de Educación, Cultura y Deporte.

³ La Segunda República fue proclamada el 14 de abril de 1931 como consecuencia de la victoria electoral de los republicanos en las elecciones de 12 abril de 1931, hecho que produjo el exilio voluntario del Rey Alfonso XIII. El régimen republicano finalizó oficialmente el 1 de abril de 1939, día en el que el General Francisco Franco, proclamándose vencedor, decretó el final de la sangrienta guerra civil.

⁴ Resulta necesario tener presente esta fecha porque es la misma en la que habitualmente son otorgadas, durante una ceremonia pública, las condecoraciones de las distintas categorías de la Orden de Alfonso X el Sabio.

⁵ Apenas ascendió al trono, Alfonso X se dedicó a la conquista de nuevos territorios, robándoselos al dominio musulmán: rápidamente incorporó a su territorio las provincias de Cádiz y Huelva y planificó la repoblación de Andalucía, de modo particular de la provincia de Sevilla. VALDEÓN BARUQUE J. *El sueño del Imperio-Alfonso X el Sabio*. Historia National Geographic n. 23 p. 90-97.

leonés para la anexión del reino taifa de Murcia o la actividad diplomática para la delimitación de la frontera murciana con el Reino de Aragón por medio del tratado, que el propio Alfonso firmó con Jaime I de Aragón⁶.

Completó además la reconquista cristiana en el valle del Guadalquivir, sometiendo a su dominio las actuales provincias de Cádiz y Huelva, poniendo en marcha al mismo tiempo, la repoblación de las tierras cristianas, especialmente de Sevilla, ciudad que fue centro de poder de los Almohades.

Pero la vida de Alfonso no contó solo con éxitos: siendo coronado rey en 1252 a la muerte de su padre, debió hacer frente a un duro enfrentamiento con la nobleza castellano-leonesa.

En efecto, la relevante actividad política de Alfonso, se destacó asimismo por la fundación de nuevas ciudades en el territorio del reino, que nacieron como feudos directos del rey y no de sus nobles vasallos, hecho que no agradó a éstos, que la obstaculizaron, al estar asistiendo a un debilitamiento de su poder.

La voluntad política de Alfonso de reforzar el poder de la corona respecto al de los nobles, la innovadora idea de producir un texto normativo, el *Fuero Real*, común a todas las villas y municipios del reino, y más aún, la actualización y unificación de las normas jurídicas con *El Espejo de las Leyes* conocido como el *Especulo*⁷, son sólo algunas de las significativas obras que Alfonso X nos dejó como herencia.

El fracaso político de sus aspiraciones como emperador del Sacro Imperio Romano⁸, a las cuales debe la compilación de una de las más importantes obras de erudición de la Edad Media, *Las Siete Partidas*, las revueltas nobiliarias y las revueltas mudéjares de Murcia, no pueden oscurecer, de ningún modo, el maravilloso legado cultural del Rey Sabio, que ha permanecido en la historia recordado con este adjetivo no por casualidad.

A las imponentes obras jurídicas y jurisprudenciales anteriormente citadas, se añaden una serie de brillantes iniciativas culturales que han dejado rastro en la historia de España.

Gracias a la voluntad de Alfonso X de dar un mayor desarrollo a la escuela de traductores de Toledo de Alfonso VI⁹, el castellano se convirtió rápidamente en una lengua de carácter literario.

El Rey Sabio transformó además el Estudio General de Salamanca en la primera universidad de España¹⁰; inspiró dos grandes obras históricas escritas por primera vez en lengua romance: *La Estoria de España* y *la Grande e General Estoria*, esta última inacabada.

Creó un observatorio astronómico de gran prestigio, en el Castillo de San Servando y ordenó la compilación de las *Tablas Alfonsíes*, un completo tratado de astronomía.

⁶ El Rey Jaime I de Aragón se convirtió en suegro de Alfonso X. Concretamente en 1249 el rey aragonés, impresionado por el talento de Alfonso, concedió la mano de su hija Violante, que solamente tenía trece años, al heredero al trono de Castilla y León. ESPARZA J.J. (2013). *Santiago y cierra España-el nacimiento de una nación*. La Esfera de los Libros. Madrid.

⁷ El *Especulo*, redactado en torno al 1255-1260, es un texto jurídico básico para el uso de los jueces, compuesto por cinco libros donde se recogían las normas del derecho que debían ser aplicadas por todos los tribunales castellanos de la época.

⁸ Alfonso X, como descendiente por parte de madre de los Hohestaufen, siendo nieto de Felipe de Suabia soberano del Sacro Imperio Romano, presenta su candidatura a ocupar el trono imperial vacante. Un grupo de electores, como los gibelinos pisanos, lo propone en contra de su rival Ricardo de Cornualles. BALLESTEROS A. *Alfonso X, emperador electo de Alemania*, Madrid, 1918.

⁹ La Escuela de Traductores de Toledo nació bajo el reinado de Alfonso VI para la traducción e interpretación de textos clásicos grecolatinos, del árabe o hebreo a la lengua romance castellana, lengua vulgar emergente origen del castellano.

¹⁰ En el siglo XI fueron fundadas por la Iglesia las primeras universidades, en 1088 la primera fue Bolonia, seguida de Oxford en 1096. En España, se creó el Estudio General de Palencia hacia 1208 y diez años más tarde nació como ampliación el Estudio General de Salamanca. En 1255, el Papa Alejandro IV concedió a Salamanca la bula por la que el viejo Estudio se convirtió en universidad.

Asimismo escribió cientos de poesías usando la lengua de los trovadores de la época, el galaico-portugués¹¹; entre éstas, la obra maestra de la lírica y de la música medieval, *Las Cantigas de Santa María*, 420 poesías religiosas, algunas con partituras, que cantan himnos y alabanzas a la madre de Dios.

Aparte de a la cultura y a la ciencia, Alfonso se dedicó asimismo a la escritura de carácter de entretenimiento, con la realización del *Libro de Ajedrez, Dados y Tablas* decorado con magníficas miniaturas, que ocupó durante siglos las horas de ocio de las cortes medievales.

En resumen, se puede afirmar sin duda alguna que Alfonso X impulsó la cultura¹², no sólo como un instrumento de afirmación política y de uso exclusivo del gobernante de turno, sino sobre todo, como una expresión del amor a la cultura como fin en sí misma. Esta inclinación de Alfonso hacia la historia, las ciencias y las letras en general fue probablemente herencia de su madre alemana Beatriz de Suabia, educada en la corte de Federico II¹³.

Permita el lector, que siendo los autores del presente artículo de claros orígenes italianos, se sientan orgullosos del vínculo existente, aunque pequeño, entre Alfonso X y la cultura italiana del 1200, impulsada por los alemanes Hohenstaufen en la hermosa tierra de Sicilia.

Una vez analizados de forma breve, los méritos culturales de Alfonso X, que justifican ampliamente la decisión de dedicar el más prestigioso galardón cultural de carácter estatal al Rey Sabio, volvamos al estudio histórico y falerístico de esta Orden.

Como se ha indicado anteriormente, la Orden fue fundada por el general Franco mediante el Decreto de 11 de abril de 1939¹⁴, pocos días después del final de la guerra civil, a propuesta del Ministro de Educación Nacional de la época, Pedro Sainz Rodríguez. Como ya se ha mencionado, la Orden de Alfonso X el Sabio era heredera de la Orden de Alfonso XII; esta cuestión se demuestra asimismo por el hecho de que Franco permitió a los condecorados con la Orden de Alfonso XII entrar en las categorías equivalentes de la nueva orden¹⁵.

El primer Reglamento de la Orden fue redactado en el mismo día que el Decreto Fundacional, mediante la Orden de 11 de abril de 1939¹⁶, y describía minuciosamente las insignias de los diferentes grados, confirmadas posteriormente por el Reglamento de 1945, publicado mediante el Decreto de 14 de abril de 1945¹⁷.

El Collar de la Orden está compuesto de águilas nimbadas de esmalte negro, unidas a un lado por una “A” coronada y dorada y a otro lado por una “X” dorada: colgando del collar aparece una insignia de forma análoga a la de la Gran Cruz de la Orden (cf. Fig. 3). La categoría de Gran Cruz está compuesta por una placa y una banda. Esta última, de 100 milímetros de anchura, es de seda de color carmesí, llevando pendiente la cruz de la Orden, que tiene características comunes con el resto de categorías.

¹¹ Se conservan 453 composiciones escritas por el rey donde utilizaba el galaico-portugués, influenciado por la lengua aprendida en su juventud, durante su estancia en Orense.

¹² GONZALEZ JIMENEZ M. (2004). *Alfonso X*. Ariel. Barcelona y ESPARZA, J.J. (2013). *Santiago y cierra España...* op. cit. p.148-152.

¹³ Para las relaciones entre Castilla e Imperio alemán ver: FERREIRO ALEMPARTE J. (1986), *Acercamiento mutuo entre España y Alemania con Fernando III y Alfonso X el Sabio* en PÉREZ MARTÍN A. (ed.) *España y Europa. Un pasado jurídico común*. Actas. Murcia, p.179-222 y también DIAGO HERNANDO M. (1995) *La monarquía castellana y los Staufen. Contactos políticos y diplomáticos en los siglos XII y XIII* en *Espacio, Tiempo y Forma* III/8 p.51-84.

¹⁴ BOE núm.106 de 16 de abril de 1939.

¹⁵ Artículo quinto del Decreto de 11 de abril de 1939.

¹⁶ BOE núm.109 de 19 de abril de 1939.

¹⁷ BOE núm.110 de 20 de abril de 1945. Este Decreto fue derogado en 1988 por el nuevo Real Decreto regulador de la Orden, a excepción del artículo 7 que describe los distintivos de la Orden para cada categoría.



Figura 3: Collar de la Orden (www.blasoneshispanos.com)

La placa, de mayor tamaño que la cruz, se lleva sobre el costado izquierdo (cf. Fig. 4).



Figura 4: Placa, banda y venera de la Gran Cruz de la Orden Civil de Alfonso X el Sabio

La cruz de la Orden, en el anverso, es abierta y florenzada, de esmalte carmesí, y en la parte central lleva una medalla circular esmaltada de color azul bordeada de blanco, delimitada de oro, conteniendo, en su interior, la imagen de Alfonso X en actitud real de medio cuerpo con corona y vestido con su túnica de cuarterones, donde figuran, en sus colores, los emblemas heráldicos de Castilla y León. El Rey aparece representado empuñando, en la mano derecha, un cetro terminado por un águila explayada y sosteniendo con la izquierda un globo rematado con una cruz. En torno, en el borde blanco, aparece el siguiente texto escrito en letras góticas doradas: *ALFONSO X EL SABIO REY DE CASTILLA Y DE LEON*. En el reverso, en el centro del escudo circular, aparece

un águila explayada de color púrpura, bañada en rayos de oro. En torno, en la parte superior, contiene la inscripción que reproduce el antiguo lema de la Orden de Alfonso XII: *ALTIORA PETO* (cf. Fig. 5).



Figura 5 Reverso Encomienda

Los comendadores con placa llevan, por un lado, la cruz de la Orden pendiente del cuello mediante una cinta de color carmesí de cuarenta milímetros de ancho y, por otro, la misma placa que lucen los caballeros condecorados con la gran cruz, colocada sobre el costado izquierdo.

La encomienda para los comendadores está compuesta por la vena de la cruz al cuello, sin placa para el pecho. La cruz de caballero consiste en una joya igual a las reseñadas que se lleva en el lado izquierdo del pecho, pendiente de una cinta de 30 milímetros de ancho, sujeta con un prendedor. Los miembros que pertenecen a las categorías de Collar, Gran Cruz y Encomiendas pueden llevar habitualmente, en el ojal del traje de diario, una miniatura esmaltada de la Cruz de la Orden, mientras que los miembros de todas las categorías, incluida la de Cruz, pueden lucir una roseta de seda carmesí en el traje de diario¹⁸.

En los uniformes, la Orden se representa en todos sus grados, con un pasador carmesí, que en la categoría de Gran Cruz tiene en el centro una corona¹⁹.

La Orden, que en el transcurso de los años ha sufrido numerosas reformas²⁰, está actualmente regulada por el Real Decreto 954 de 2 de septiembre de 1988²¹ y está destinada a premiar a las personas físicas o jurídicas y sociedades, ya sean españolas o extranjeras, que hayan sido

¹⁸ CEBALLOS-ESCALERA Y GILA A.; GARCIA-MERCADAL Y GARCIA-LOYGORRI F. (2003). *Las Órdenes y Condecoraciones civiles del Reino de España*. Boletín Oficial del Estado. Madrid.

¹⁹ PRIETO BARRIO, A. (2012). *Compendio legislativo de órdenes, medallas y condecoraciones*. (CD). Madrid.

²⁰ Véase los diferentes decretos regulatorios sucesivos a los del 1939 en PRIETO BARRIO, A. (2012). *Compendio legislativo de órdenes, medallas y condecoraciones*. Madrid:

Orden ministerial de 5 de abril de 1940 (BOE núm. 101 del 10), Decreto de 22 de julio de 1942 (BOE núm. 221 de 9 de agosto), Decreto de 26 de enero de 1944 (BOE núm. 39 del 8 de febrero), Decreto de 14 de abril de 1945 (BOE núm. 110 del 20 de abril), Decreto de 11 de agosto de 1953 (BOE núm. 250 de 8 septiembre), Decreto de 10 de agosto de 1955 (BOE núm. 251 de 8 septiembre), Orden ministerial de 15 de diciembre de 1969 (BOE núm. 310 del 27), Decreto 1092/1972 de 13 de abril (BOE núm. 105 de 2 de mayo), Orden de 24 de mayo de 1974 (BOE núm. 128 de 29), Orden de 28 de marzo de 1978 (BOE núm. 86 de 11 de abril).

²¹ BOE número 216 de 8 septiembre 1988.

distinguidas por haber conseguido méritos particulares o que hayan desarrollado una actividad de carácter excepcional en el campo de la educación, de la ciencia, de la cultura, de la enseñanza y de la investigación, ya sea en España o en el ámbito internacional.

Prevé, para las personas físicas, cinco categorías:

- Collar, limitado a 6
- Gran Cruz, limitada a 500
- Encomienda, con placa, limitada a 700
- Encomienda
- Cruz

Para premiar a las personas jurídicas y diversas entidades, está prevista la Placa de Honor o la Corbata para bandera o estandarte, esta última limitada a 350.

El Real decreto 954 de 1988 suprimió las clases de Banda, Medalla y Lazo, cuya eliminación permitió a las mujeres a aspirar a cualquier categoría de la Orden, eliminando una sorprendente y anacrónica discriminación (cf. Fig. 6).



Figura 6: Fig. 6 Encomienda, Placa, Cruz, Lazo de dama, Medalla (las dos ultimas suprimidas en 1988) de la Orden de Alfonso X el Sabio

El Gran Maestre es Su Majestad el Rey, en cuyo nombre se conceden las distintas categorías o clases, siéndolo asimismo el Gran Canciller y el Ministro de Educación, Cultura y Deporte, que se sirve de un órgano consultivo llamado Consejo de la Orden y que está constituido por:

- Un Presidente, cuyo cargo está ocupado por el Subsecretario del Departamento de Cultura del Ministerio
- Un secretario en la persona del Oficial Mayor del Ministerio de Educación y Ciencia
- Dos miembros para cada categoría de la Orden elegidos por el Ministerio.

La sede de la Orden se encuentra en el mismo Ministerio. El ingreso en ella viene a propuesta o decisión del Ministro de Educación, Cultura y Deporte, o por propuesta motivada de los distintos órganos de la Administración Pública, entes, centros de enseñanza, autoridades o personas concretas. Obviamente, la propuesta debe contener los datos personales, con un curriculum vitae del candidato, donde se relacionen los méritos que justifican la candidatura.

El Collar puede ser concedido a los jefes de estado o gobierno, presidentes de las más altas instituciones estatales o internacionales. El primer Collar fue entregado el 10 de diciembre de 1940 al entonces Jefe de Estado, y entre los escasos agraciados con este grado se cuenta el insigne historiador Ramón Menéndez Pidal²². La Gran Cruz está reservada a distintas personalidades de la cultura y de la ciencia mientras que la Encomienda con placa puede otorgarse a los directores generales de instituciones culturales, a los decanos de las facultades universitarias, al personal docente que se haya distinguido de alguna forma especial.

La Encomienda puede ser concedida por su parte a los profesores titulares de cátedra universitaria, mientras que la Cruz a los funcionarios, empleados, profesores y maestros en general, no teniendo estas dos últimas categorías limitación en el número de concesiones.

Las personalidades premiadas con el Collar y la Gran Cruz se benefician del título de Excelentísimo Señor; la Encomienda con placa prevé el tratamiento de Ilustrísimo Señor.

Una nota curiosa: entre la relación de beneficios concedidos por esta Orden, existentes hasta 1988, año de la reforma de la Orden, todos los condecorados podían disfrutar de la entrada gratuita a museos, bibliotecas y archivos culturales varios.

En el arco de su existencia, la Orden de Alfonso X el Sabio, ha sido concedida con mucha generosidad sobre todo en el periodo franquista, mientras que en los últimos años se ha optado por restringir su otorgamiento.

Las concesiones totales ascienden a casi once mil, teniendo en cuenta que en la última década se han concedido cerca de 500 condecoraciones entre los varios grados²³.

Una curiosidad que quizás no es muy conocida es que, en 1970, en el seno de la Orden de Alfonso X el Sabio, fue creada una Sección especial al Mérito Docente²⁴, con el objeto de premiar a profesores de cualquier nivel de enseñanza, que fueran particularmente distinguidos por su labor y su dedicación y que hubieran alcanzado en el ejercicio de sus propias funciones, notorio relieve. Su insignia, cuyas características están reguladas por el Decreto de 24 de mayo de 1974²⁵, está constituida por una banda de seda carmesí con la cruz de la Orden pendiente y una placa, iguales a las que están previstas para la categoría de Gran Cruz, para subrayar su importancia. La única

²² CEBALLOS ESCALERA Y GILA (2003) *Las Ordenes y Condecoraciones...* op. cit. p. 142.

²³ Datos actualizados al 3 de octubre de 2013 y extraídos de CEBALLOS ESCALERA Y GILA (2003) *Las Ordenes y Condecoraciones...* op. cit. p. 141 y el Registro de Ordenes y Condecoraciones del Ministerio de Presidencia del Gobierno de España.

²⁴ Artículo 106.2 de la Ley General de Educación y Financiamiento de la Reforma Educativa de 4 de agosto de 1970.

²⁵ BOE núm.128 de 29 de mayo de 1974.

diferencia como distintivo característico, es que, en la parte superior de la Cruz, aparece escrita la palabra MAGISTER. Esta sección especial, de la cual fueron concedidas unas ochenta placas, fue suspendida mediante Orden Ministerial de 18 de octubre de 1983, no siendo concedida en la actualidad²⁶.

Podemos concluir remarcando que, a pesar de las numerosas reformas legislativas realizadas a lo largo de los años, la Orden de Alfonso X el Sabio permanece, sin duda alguna, la condecoración en el campo cultural más importante del Reino de España, y que puede servir como una motivación más para los investigadores a los efectos de mejorar la calidad de nuestros trabajos y para garantizar un estímulo y un crecimiento cultural siempre vivo y constructivo para la nación y para el ser humano²⁷ (cf. Fig.7).



Figura 7: Precioso ejemplar de Placa de la Orden de Alfonso X (cortesía Casa Cejalvo condecoraciones, Madrid)

BIBLIOGRAFÍA

BALLESTEROS A. (1963) *Alfonso X el Sabio*. Barcelona.

BOLETÍN OFICIAL DEL ESTADO número 106 de 16 de abril 1939.

BOLETÍN OFICIAL DEL ESTADO número 110 de 20 de abril 1945.

BOLETÍN OFICIAL DEL ESTADO número 216 de 8 septiembre de 1988.

CEBALLOS-ESCALERA Y GILA A., GARCIA-MERCADAL Y GARCIA-LOYGORRI F.

²⁶ CEBALLOS ESCALERA Y GILA (2003) *Las Ordenes y Condecoraciones...* op. cit. p.143.

²⁷ Desde estas líneas deseamos asimismo agradecer a la Casa de artesanos joyeros Cejalvo, renombrada empresa y famosa por las espléndidas realizaciones falerísticas, el haber facilitado, de su producción, las fotos núm. 1 y núm. 7. Además agradecemos al Prof. Alfonso de Ceballos Escalera y Gila, abogado e historiador, Cronista de Armas de Castilla y León, por facilitarnos las fotos núm. 4 y 6.

(2003). *Las Órdenes y Condecoraciones civiles del Reino de España*. Boletín Oficial del Estado, Madrid.

GACETA DE MADRID núm.152 de 1 de junio 1902.

GONZÁLEZ JIMÉNEZ M. (2004). *Alfonso X*. Ariel, Barcelona.

ESPARZA J.J. (2013). *Santiago y cierra España-el nacimiento de una nación*. La Esfera de los Libros, Madrid.

LORENTE AZNAR C. (1999). *Condecoraciones civiles españolas*. Zaragoza.

PALENZUELA ÁLVAREZ V.A. (2011). *Historia de España de la Edad Media*. Ariel, Barcelona.

SUAREZ L. (1976). *Historia de España antigua y media*. Rialp, Madrid.

PRIETO BARRIO, A. (2012). *Compendio legislativo de órdenes, medallas y condecoraciones*. (CD), Madrid.

RUBIO GORDO P.V. (2006) *Derecho premial*. Ediciones Protocolo, Madrid.

VALDEÓN BARUQUE, J. *El sueño del Imperio-Alfonso X el Sabio*. Historia National Geographic n. 23, p. 90-97.

VALDEÓN BARUQUE, J. (2003). *Alfonso X: la forja de la España moderna*. Temas de Hoy, Madrid.

WEBOGRAFÍA

CONDECORACIONES CEJALVO: <http://www.condecoracionescejalvo.es/condecoraciones-civiles.html> (consulta 07/02/2014)

ARTEGUIAS.COM: <http://www.arteguias.com/biografia/alfonsoxsabio.htm> (consulta 09/02/2014)

Article received: 03/04/2014

Article accepted: 31/07/2014

Muestrario de botones de librea de Lucas Saenz

Francisco Macías Serrano

Con la colaboración de Miguel Angel Milián Aragones

Investigadores independientes (España)

Resumen: Con este artículo realizamos la presentación de un muestrario de botones de tipo nobiliario de la casa de botones LUCAS SAENZ de MADRID, con la particularidad que su propietario tuvo el detalle de marcar con el nombre del destinatario cada uno de los botones de esta serie.



Fig. 1: Muestrario de botones

El muestrario de botones de tipo nobiliario (cf. Fig. 1), realizado en tamaño Din-A4 sobre cartulina de color azul presenta subdivisiones cuadrículada en un total de 6 x 7 recuadros. Debajo de cada uno de ellos presenta un espacio separador donde su fabricante toma la molestia de apuntar con pluma el título y apellido de su destinatario, detalle que lo hace objetivo principal de este estudio.

Este hecho tan simple, hace de él un documento con un contenido de datos que en pocas ocasiones podemos ver en los botones de tipo nobiliario, haciendo posible su perfecta identificación.

1. Fábrica de botones de lucas saenz

La fábrica, que fue fundada en el año 1844/1845 por Vicente Sáenz Rodríguez, presenta varias etapas a lo largo de su devenir histórico. Así, podemos observar estas distintas épocas:

- Lucas Sáenz F1844-1885+.
- Viuda e hijos de Lucas Sáenz S1886.

- Hijos de Lucas Sáenz S1887-1888.
- Hijo de Lucas Sáenz 1894-1909.
- Lucas Sáenz 1911-1915.

Posteriormente la fábrica fue vendida a Vicente Rodríguez Méndez en 1927, perdurando como tienda hasta hoy en día.

Como marca en la parte trasera del botón puede presentar las siguientes inscripciones:

- LUCAS SAENZ MADRID
- H. DE LUCAS SAENZ MADRID
- VICENTE RODRIGUEZ MADRID.¹

Resulta curioso ver en este muestrario seis ejemplares que pertenecen a la fábrica de botones de A.Ranz., (Números: 5-8-9-17-28 y 30 del recuadro presentado al final del artículo), que vemos con un arte similar al resto del mismo. La duda que se nos presenta es saber si formaban parte del muestrario original, o como imaginamos fueron añadidos posteriores. En este segundo caso, nos cabe la duda pensar si fue su creador o alguien posterior quien anotó los nombres de los destinatarios. Lo cierto, es que la corona y siglas pertenecen a las notas bajo los botones. Apreciándose que las letras y tinta parecen ser las mismas para todas las anotaciones.

2. Fábrica de de A. Ranz Arenal 11.

La fábrica de Alberto Ranz, de la cual hay constancia desde 1891 a 1945, con sede comercial en Madrid, presenta como marcas en la parte posterior del botón las siguientes inscripciones:

- A.RANZ MADRID
- A.RANZ ARENAL.11
- (A.C) RANZ ARENAL 11 MADRID
- A.RANZ ARENAL 11 MADRID
- A.M. & Cie PARIS

Añadir que hay dos botones que no presentan marca alguna, y corresponden a los números 14 y el 23.

Podemos observar estas distintas épocas:

- César Ranz "Sastrería de Alberto Ranz" 1942
- Hijo de Alberto Ranz 1945²

3. Análisis del muestrario

Es sabido que los fabricantes de botones guardaban ejemplares de las piezas realizadas en sus fábricas, que exponían en muestrarios de papel cartón para poderlas enseñar a posibles clientes.

¹ Botones civiles Hispánicos. Germán Rodríguez. Edita: Talleres gráficos Nueva Graficesa .S.L. 2013. Pag.75.

² Botones civiles Hispánicos. Germán Rodríguez. Edita: Talleres gráficos Nueva Graficesa .S.L. 2013. Pag.74

Como apuntamos anteriormente este ejemplar presenta la particularidad de que su propietario tuvo el detalle de apuntar debajo de cada pieza el título o apellido de la persona a la que iba destinado.

Pertenece al género conocido como botones tipo nobiliario o bien de librea, con ejemplares pertenecientes a señores, condes, duques, etc., y que en pocas ocasiones pueden ser atribuidos con toda seguridad a un apellido o linaje.

En la mayoría de los casos es la corona el único detalle que conocemos y que nos delata el título de su destinatario. Otro dato curioso es que cuando no hay presencia de corona, corresponde, según indica, al título de "Señor Don".

Con todo lo expuesto, vamos a dividir en categorías y analizar cada uno de estos botones. Según modelos pueden pertenecer a una persona con o sin título, o bien a alguna institución.

Para el análisis del conjunto total y un mejor entendimiento vamos a dividir los botones presentados en tres grupos:

- Botones personalizados, destinados a personaje sin título nobiliario, realizados posiblemente por encargo personal. Dentro de este orden vamos a analizar solo su apellido en la mayoría de los casos, ya que la identificación de la persona en concreto sería pura teoría.

Dentro de este grupo vemos una serie (que comprende del 19 al 30) con arte diferente, enmarcados dentro de cinturón.

- Botones con título nobiliario, que se caracteriza por la presencia de las distintas coronas.
- Botones de instituciones (un solo ejemplar). Que pertenecen a un organismo y no a una persona física.

3.1 Botones Personalizados

Se trata de botones con iniciales destinados a un personaje sin título nobiliario, indicando las iniciales de su apellido, o nombre y apellido en algunos casos. Son estos:

1. D. José Careaga

Apellido de origen Vasco. De la anti-iglesia de Jemein, partido judicial de Marquina (Vizcaya). Una rama de este apellido pasó posteriormente a Almería.³

2. SR. Perogordo

Apellido con escudo heráldico o blasón español, certificado por el Cronista y Decano Rey de Armas Don Vicente de Cadenas y Vicent. Aunque no consta que personas con el apellido Perogordo probaran su hidalguía en la Real Chancillería de Valladolid, ello no descarta su nobleza ni la probanza de hidalguía en otras Chancillerías y Órdenes Militares.⁴

5. D. Juan J. Conde

Apellido de origen Gallego. De Celanova (Orense), extendiéndose por toda la península.⁵

³ -Diccionario heráldico y nobiliario de los Reinos de España. de Fernando Gonzalez-Doria. Editorial Bitácora, S.A. Pag.485.

⁴ heraldicapellido.com/p4/Perogordo.htm.08/2014

⁵ D. H. y N.. de los Reinos de España. de Fernando Gonzalez-Doria. Editorial Bitácora, S.A. Pag.501

10. SRª De Lázaro

Apellido patronímico que procede del mismo nombre de "Lazaro" que procede de Julio ELEZEAR, cuyo significado es "amado o consentido de Dios". De grandes raíces en Italia y que se extiende hasta la península. Como todo apellido patronímico la relación entre quienes lo llevan no tiene porque ser procedentes de la misma raíz.⁶

Con radicación en La Islas Canarias, Extremadura, Asturias, Cataluña, Aragón y Soria.

11. SR. Henestrosa

Apellido derivado del de Haro. Señores de Vizcaya, de la ciudad de Henestrosa y partido judicial de Briviesca (Burgos) desde donde pasó a la comunidad de Andalucía.⁷ Aunque el apellido Henestrosa tuvo título nobiliario femenino (Duquesa y Marquesa de...) no corresponde a este botón por ser señora de...

12. SR. Maicas

Solo hemos podido vincular este apellido, pues no hemos encontrado familia alguna que lo lleve, al nombre de una localidad de Teruel. Al igual que en el apellido Vilallonga, entendemos un fallo de escritura de su autor, tratándose de modo hipotético del apellido Macías. De origen Gallego, que pasó a la conquista de Extremadura, lugar en el cual fundó nuevas casas.⁸

13. D. Manuel Cendra

Cendra es un apellido de origen catalán, concretamente de Santa Coloma de Farnés (Gerona).⁹

Indagando en títulos nobiliarios encontramos lo siguiente: Manuel Cendra y Coma, nacido en Igualada el 1848. Verificó su enlace en la parroquia de San Ildefonso de Madrid el 7 de Junio de 1875 con María de la Asunción López y Andrés, nacida en Madrid el 1854, donde falleció el 12 de Enero de 1923, segunda Marquesa de Casa López.

14. D. Cayo Pombo

El apellido Pombo es de origen Gallego. De la feligresía de Santa María de Ranes. Una rama pasó a Santander.¹⁰

15. Dª Carmen Nájera

Radicado en las Islas Canarias, País Vasco y Navarra. Probó Hidalguía en la Real Cancillería de Valladolid.¹¹

16. D. Tomas Allende

Apellido de origen vasco. Del valle de Gordejuela, partido judicial de Valmaseda (Vizcaya), este apellido pasó hacia Asturias y América.¹²

⁶ trebago.com/revistas/18/05heraldicalazaro.asp

⁷ D. H. y N. de los Reinos de España. de Fernando Gonzalez-Doria. Editorial Bitácora, S.A. Pag.577
Otros. Wikipedia..

⁸ Diccionario heráldico y nobiliario de los Reinos de España. de Fernando Gonzalez-Doria. Editorial Bitácora, S.A. Pag.623

⁹ D. H. y N. de los Reinos de España. de Fernando Gonzalez-Doria. Editorial Bitácora, S.A. Pag.494.

¹⁰ D. H. y N. de los reinos de España de Fernando Gonzalez-Doria. Editorial Bitácora, S.A. Pag.704

¹¹ heraldicapellido.com/n1/Najera.htm

¹² D. H. y N. de los reinos de España de Fernando Gonzalez-Doria. Editorial Bitácora, S.A. Pag.389

17. SRº. Luca De Tena

Botón de atribución personal a la Señora Luca de Tena. Podemos atribuirlo a la Señora de Juan Ignacio Luca de Tena y García de Torres II Marqués de Luca de Tena-Madrid 23.oct.1897, ibídem, 11 enero 1975.

Botón 19 al 30

Curiosa serie de botones con iniciales enmarcada dentro de cinturón. Elemento presente en los botones "venerie" o de montería, atribuidos a Inglaterra.

Por otra parte el uso de este elemento como ornamentación del botón nos puede hacer pensar que estos modelos fueron destinados a Señores que hicieron este pedido para la práctica del deporte de la caza o montería.

19. SR. Requejo

Apellido procedente de las montañas de León.¹³

20. SRª. De Gordon

Apellido de origen Vasco.

Existe, independientemente otro de origen Escocés, que posee casa solariega en Jerez de la Frontera.¹⁴

21. SRª Sampelayo

Apellido de dudosa procedencia, que viene registrado como Sampelayo o San Pelayo indistintamente. Una rama de ellos parece fueron empleados del Duque de Nájera.¹⁵

22. D.F. Salamanca

Apellido castellano. Tiene origen en la provincia de Burgos.¹⁶

23. D. Manuel García

El apellido García es un apellido patronímico, derivado del nombre propio de García, muy extendido tanto en la Península como en América, sin que tengan alguna relación entre los diversos linajes. En el año 843 ya se conoce un García. Apellido simple o compuesto de gran difusión.¹⁷

24. D. Felix Escolar

Escobar o Escobal, de las montañas de León. Se extendió por toda tierra de Campos.¹⁸

25. D. Ricardo Tiellos

De Tiello, apellido originario de Nápoles.¹⁹

¹³ Diccionario heráldico y nobiliario de los Reinos de España. de Fernando Gonzalez-Doria. Editorial Bitácora, S.A. Pag.717

¹⁴ D. H. y N. de los reinos de España de Fernando Gonzalez-Doria. Editorial Bitácora, S.A. Pag.566

¹⁵ www.heraldaria.com

¹⁶ D. H. y N. de los reinos de España de Fernando Gonzalez-Doria. Editorial Bitácora, S.A. Pag.733

¹⁷ D. H. y N. de los reinos de España de Fernando Gonzalez-Doria. Editorial Bitácora, S.A. Pag.560

¹⁸ D. H. y N. de los reinos de España de Fernando Gonzalez-Doria. Editorial Bitácora, S.A. Pag.527

¹⁹ heraldrysinstitute.com/cognomi/Tiello/Italia/idc/871058/lang/es/

26. D. Pedro Villar

Apellido de origen Gallego. se extiende por toda la península.²⁰

27. D. J. A. Rosillo

Apellido Castellano. De San Clemente (Cuenca).²¹

28. D. Fedº Moreno

Apellido Castellano. Desciende del caballero romano Lucio Murena. Se extiende por toda la península. Sus solares más antiguos radicaron en La Rioja, Santander, Aragón, Galicia y Castilla la Nueva, se extiende hacia Andalucía y Extremadura.²²

29. Pérez de Soto

Apellido Castellano, que se extiende por toda la península. Probó su nobleza repetidas veces en las Órdenes de Santiago, Calatrava, Alcántara, Carlos III y San Juan de Jerusalén; en la Real Cancillería de Valladolid, en la Real Audiencia de Oviedo y en la Real Compañía de Guardias de Marina.²³

30. Dª. Adela Cartejón

Es un apellido de origen francés.²⁴

31. SR. López dóriga

Apellido Asturiano, que probó su nobleza en diversas Órdenes Militares.²⁵

32. D. R. Chavarri

Apellido de origen Vasco, derivado de Otáñez, con casa solariega en el ayuntamiento de Galdanes, partido judicial de Valmaseda (Vizcaya), probó su nobleza en varias Órdenes como las de Santiago, Calatrava y Carlos III, y en el Real Tribunal de Navarra.²⁶

34. D. E. Lacof

Apellido no español. Sin datos que consignar.

3.2 Botones con títulos

Botones con iniciales coronadas, que según el tipo de corona que presente nos indica claramente el título nobiliario de familia.

3. Infanta Eulalia

María Eulalia de Borbón (María Eulalia Francisca de Asís Margarita Roberta Isabel Francisca de Paula Cristina María de la Piedad), nace en Madrid 12 de febrero de 1864, Irún; y muere el 8 de

²⁰ Diccionario heráldico y nobiliario de los Reinos de España. de Fernando Gonzalez-Doria. Editorial Bitácora, S.A. Pag.789

²¹ D. H. y N. de los reinos de España de Fernando Gonzalez-Doria. Editorial Bitácora, S.A. Pag.726

²² D. H. y N. de los reinos de España de Fernando Gonzalez-Doria. Editorial Bitácora, S.A. Pag.656

²³ D. H. y N. de los reinos de España de Fernando Gonzalez-Doria. Editorial Bitácora, S.A. Pag.754

²⁴ heraldrysintitute.com/cognomi/Cartejon.08/2014

²⁵ D. H. y N. de los reinos de España de Fernando Gonzalez-Doria. Editorial Bitácora, S.A. Pag.516.

²⁶ D. H. y N. de los reinos de España de Fernando Gonzalez-Doria. Editorial Bitácora, S.A. Pag.509

marzo de 1958, fue infanta de España y la hija menor de Isabel II, por matrimonio fue Duquesa de Galliera. Conocida por su errante vida y por haber protagonizado varios escándalos, con una relación difícil tanto con su hermana, la infanta Isabel, y su sobrino Alfonso XIII, quien la llegó a exiliar durante diez años. Escribió varios libros y sus propias memorias, donde relata sus viajes por Europa y el trato que tuvo con varios monarcas contemporáneos.²⁷ Sin duda alguna es el botón más curioso y que está bien documentado, presentamos un manuscrito donde aparece el mismo logotipo que vemos en el botón.²⁸, dando fuerza a su correcta atribución.



Sello con el anagrama del botón.



6. Marques de Cénia

Título que es concedido en Puerto Rico, con fecha de 18 de abril de 1871, por D. Amadeo de Saboya, a D. Fernando Cotoner y Chacón, Teniente General, Capitán general de Puerto Rico, y Ministro de la Guerra, personaje al que D. Alfonso XII otorgó Grandeza de España con fecha del 15 de agosto de 1882. Posteriormente, y con fecha del 15 de febrero de 1960 se expide carta de sucesión a favor de D. José Cotoner y de las Casas. Su denominación hace referencia a la localidad de La Cenia, en la provincia de Tarragona, en catalán "La Sénia".²⁹

Aunque titulado como Marqués en el muestrario, la corona delata que poseía el título de Grande de España como hemos marcado anteriormente.

	Titular	Periodo
I	Fernando Cotoner y Chacón	1871-1888
II	Nicolás Cotoner y Allendesalazar	1888-1897
III	Pedro Cotoner y de Veri	1897-1935
IV	José Cotoner y de las Casas	1935-1985
V	Nicolás Cotoner y de las Casas	1985-1991
VI	María de los Dolores Cotoner y Quirós	1991-actual titular

7. Conde de Villalonga

Se trata de un error al transcribir el apellido por parte del creador del muestrario, ya que corresponde a Vilallonga en lugar de Villalonga.

Título concedido por la reina Regente D^a María Cristina de Austria, en nombre de D. Alfonso XIII, con fecha del 23 de marzo del año 1901, a D. Mariano de Vilallonga e Ibarra, Senador del

²⁷ wikipedia.org/wiki/Eulalia_de_Borb%C3%B3n

²⁸ lainfantona.blogspot.com.es/2011_09_01_archive.

²⁹ Diccionario heráldico y nobiliario de los Reinos de España. de Fernando Gonzalez-Doria. Editorial Bitácora, S.A. Pag.118

Otros datos: -Wikipedia

Reino y Diputado a Cortes. Gran Cruz de la Orden de San Gregorio el Magno. Con fecha del 1 de Febrero del 1986 se expide Real carta de sucesión a favor de D. Mariano Vilallonga y de la Sota.³⁰

	Titular	Periodo
I	Mariano de Vilallonga e Ibarra	1901-
II	José María Vilallonga y de Medina	1913-
..	Mariano Vilallonga y de la Sota	1968-
..	Armelle Rafaela Vilallonga Fromet de Rosnay	2002-actual titular

8. Marqués Valle Umbroso

Marquesado de San Lorenzo del Valleumbroso, título español creado el 26 de Marzo del 1687 por el rey Carlos II, a favor de Diego de Esquivel y Jaraba, vecino del Cusco, en atención a los servicios prestados por sus antepasados a la conquista del Perú³¹.

Es evidente que el botón presentado debe pertenecer a algún sucesor de dicho marquesado.

9. Conde de la Mortera

El Condado de la Mortera es un título nobiliario español concedido por Alfonso XII, en Cuba, con fecha del 20 de enero de 1876 a favor de D. Ramón de Herrera y Sancibrián. Corregidor del Ayuntamiento de la Habana y Senador del Reino. Con fecha del 9 de Junio de 1982 se expide Real Carta de Sucesión a favor de D. Ramiro Pérez- Maura de la Peña³².

Su nombre se refiere a la localidad de Mortera situada en el municipio español de Piélagos en Cantabria, donde en dicha localidad nace su primer titular en el año 1812, un indiano emigrado a la Habana con 17 años, que hizo fortuna como armador de buques, propietario de una compañía cervecera y alcanzó gran relevancia política y militar³³.

	Titular	Periodo	Casa
I	Ramón de Herrera y Sancibrián	1876-1885	Casa de Herrera
II	Cosme Sebastian de Herrera y Sancibrián	1885-¿?	Casa de Herrera
III	Ramón de Herrera y Gutiérrez	¿?-¿?	Casa de Herrera
IV	Ramón de Herrera y Herrera	¿?-¿?	Casa de Herrera
V	Julia de Herrera y Herrera	¿?-¿?	Casa de Herrera
VI	Ramón Maura y Herrera	¿?-¿?	Casa de Maura
VII	Ramiro Pérez-Maura de Herrera	¿?-¿?	Casa de Maura
VIII	Ramiro Pérez-Maura de la Peña	1982-actualidad	Casa de Maura

18. Marqués Somosancho

Título concedido por D. Alfonso XII, con fecha del 11 de marzo de 1878 a D. Andrés Juan Caballero y de Rozas, Senador del Reino y Caballero de Calatrava. Posteriormente, y con fecha de

³⁰ Diccionario heráldico y nobiliario de los Reinos de España. de Fernando Gonzalez-Doria. Editorial Bitácora, S.A. Pag.270.

³¹ Wikipedia

³² Diccionario heráldico y nobiliario de los Reinos de España. de Fernando Gonzalez-Doria. Editorial Bitácora, S.A. Pag.185

³³ Otros datos: Wikipedia

30 de Julio de 1977, se expide Real carta de sucesión a favor de D^a. María de los Dolores Creus y Arcos, esposa de D. José Luis Ibáñez y Pico.³⁴

35. Marqués de Velada

Título nobiliario español concedido por D. Felipe II, con fecha de 30 de octubre de 1557 a D. Gómez Dávila y Dávila, XI señor de Velada, VII señor de San Román, señor de Guadamora, sobre el señorío que su familia materna ostentaba en Velada, señorío que fue creado en 1294, al ser conquistado este territorio a los musulmanes.

Gómez Dávila y Dávila, era hijo de Sancho Sánchez Dávila de Ribera, VII señor de San Román y de Catalina Dávila y Dávila, X señora de Velada.

Con fecha del 5 de Abril de 1614 Felipe III otorgó Grandeza de España siendo marqués Antonio Pedro Dávila y Toledo.

Con fecha de 27 de mayo de 1966, se expide carta de sucesión a favor de D^a. Ignacia Ruiz de Arana y Montalvo, casada con el Vizconde de Tapia.

Su denominación hace referencia a la localidad de Velada, provincia de Toledo³⁵.

	Titular	Periodo
I	Gómez Dávila y Dávila	1557-1561
II	Gómez Dávila y Toledo	1561-1599
III	Antonio Sancho Dávila y de Toledo	1599-1666
IV	Antonio Pedro Sancho Dávila y Osorio	1666-1689
V	Ana Dávila y Osorio	1689- ?
VI	Melchor de Guzmán Osorio y Dávila	?- ?
VII	Ana Nicolasa de Guzmán Osorio y Dávila	? - ?
VIII	Ventura Osorio de Moscoso y Guzmán Dávila	? - ?
IX	Ventura Osorio de Moscoso y Fernández de Córdoba	
X	Vicente Joaquín Osorio de Moscoso y Guzmán	
XI	Vicente Isabel Osorio de Moscoso y Álvarez de Toledo	
XII	Vicente Pío Osorio de Moscoso y Ponce de León	
XIII	Francisco de Asís Ruiz de Arana y Osorio de Moscoso	
XIV	Ignacia Ruiz de Arana y Montalvo	1966-actual titular

3.3 Botones de instituciones

Algunas instituciones crearon su propio traje con botones personalizados, en este muestrario solo vemos un ejemplar perteneciente a este sector o grupo:

4.- Tiro de pichón

De los denominados Botón vénerie o de montería, en relación a botones utilizados tanto en este deporte como en el de la caza en general. Se trata pues, de un botón destinado a alguna sociedad de tiro de pichón de la época.

³⁴ Diccionario heráldico y nobiliario de los Reinos de España. de Fernando Gonzalez-Doria. Editorial Bitácora, S.A. Pag.243

³⁵ Diccionario heráldico y nobiliario de los Reinos de España. de Fernando Gonzalez-Doria. Editorial Bitácora, S.A. Pag.268.

Otros datos: Wikipedia.

3.4 Botones sin identificar

La mayoría de los botones tanto de títulos nobiliarios como de de librea han quedado en la historia sin identificar, dada la dificultad de atribuir unas iniciales a una persona o apellido en concreto. Este es el caso de los botones que en el muestrario hemos presentado con la numeración 33, así como los del 36 al 42.

Aunque algunos de los modelos solo podemos atribuirlos como indica el muestrario bajo los mismos a un nombre y apellido, sin saber su linaje o razón. Hecho éste que no ha sido posible en la mayoría de los botones de este tipo.

Estos apuntes a pluma debajo de cada botón con referencia al apellido o linaje, hace que este documento sea una fuente importante de información para este tipo de botones, hasta el momento desconocido.

En este artículo hemos pretendido ampliar la información que presenta el propio muestrario, así como dejar constancia de su correcta atribución, sin duda de gran valor informativo para investigadores y coleccionista.



Reverso de los botones de Lucas Sáenz, Madrid.



Reverso de los botones de A.Ranz. Arenal II. Madrid.

1. D. JOSE CAREAGA	2. SR. PEROGORDO	3. INFANTA EULALIA
4. TIRO DE PICHÓN	5. D. JUAN J.CONDE	6. MARQUES DE CENIA

		
7. CONDE DE VILLALONGA	8. MARQUÉS VALLE UMBROSO	9. CONDE DE LA MORTERA
		
10. SR. DE LAZARO	11. SR. HENESTROSA O HIENESTROSA	12. SR. MAICAS
		
13. D. MANUEL CENDRA	14. D. CAYO POMBO	15. D.ª CARMEN NÁJERA
		
16. D. TOMAS ALLENDE	17. SR.ª. LUCA DE TENA	18. MARQUÉS SOMOSANCHO
		
19. SR. REQUEJO	20. SR.ª. DE GORDON	21. SR.ª SAMPELAYO
		
22. D.F. SALAMANCA	23. D. MANUEL GARCIA	24. D. FELIX ESCOLAR

		
25. D. RICARDO TIELLOS	26. D. PEDRO VILLAR	27. D. J.A. ROSILLO
		
28. D. FEDº MORENO	29. PÉREZ DE SOTO	30. Dª. ADELA GARTEJÓN
		
31. SR. LÓPEZ DÓRIGA	32. D.R. CHAVARII	33
		
34. D.E LACOF	35. MARQUÉS DE VELADA	36
		
37	38	39
		
40	41	42

4. Conclusión sobre la datación del muestrario

Aunque los títulos dado en la parte superior, pudieran corresponder al periodo de 1882 (fecha en que nombrado Grande de España el Marqués de Cenia) y 1885 (fecha en la que Lucas Sáenz fallece), ya que desde 1886 utilizan otras denominaciones: Viuda e hijos de LS, Hijos de LS, Hijo de L. S.; debemos de tener en cuenta que a partir de 1911 vuelven a utilizar Lucas Sáenz hasta 1927 que se lo traspasan a Vicente Rodríguez. Su posible datación 1890-1927 según conversación telefónica con la Sra. del sucesor de Vicente Rodríguez y actual propietario de la tienda en C/ Mayor, 14 de Madrid. La duda de su datación nos viene dada por el botón del tiro al pichón, pues su historia no es muy antigua, así como la presencia de algunos botones de A. Ranz Arenal 11 que datan de 1891 a 1945; el título del botón nº7, Conde de Villalonga (debe corresponder a Vilallonga), fue otorgado en 1901 por primera vez, lo que nos hace pensar en época posterior a 1911 acotando su posible datación al periodo 1911-1927.

BIBLIOGRAFÍA

GONZALEZ-DORIA, F. (1994) *Diccionario heráldico y nobiliario de los Reinos de España*. Editorial Bitácora, S.L.

VALERO DE BERNABÉ, L. (2008). *Análisis de las características generales de la heráldica gentilicia española y de las singularidades heráldicas existentes entre los diversos territorios históricos hispanos* (Doctoral dissertation, Universidad Complutense de Madrid).

DE CADENAS, V. (1987). *Repertorio de blasones de la comunidad hispánica* (Vol. 1). Ediciones Hidalguia.

RODRÍGUEZ GAVILÁ G. (2012) *Botones civiles Hispánicos. Guía 2012*. Auto edición.

WEBOGRAFÍA

www.bne.es/opencms/es/Micrositios/Guias/Genealogia/resources/docs/blason_escrito.pdf

www.dibujoheraldico.blogspot.com.es

www.delarrago.com

www.listas.20minutos.es/lista/los-tipos-de-coronas-espanolas

www.lainfantona.blogspot.com.es

www.albakits.com/CENDRA.html

www.heraldicapellido.com/n1/Najera.htm

www.trebago.com/revistas/18/05heraldicalazaro.asp

www.heraldrysintitute.com/cognomi/Cartejón/France/idc/707843/lang/

www.heraldrysintitute.com/cognomi/Tiello/Italia/idc/871058/lang/es/

Article received: 11/06/2014

Article accepted: 31/07/2014



COLLECTION MONETA

www.moneta.be

Deniers volumes (Antiquité)

M179, M. Dima, *The Silver Coinage of Istros during the Hellenistic Period*, Wetteren, 2014, 194 p. € 75

M168, L. M.-B. Højberg Bjerg, *Money, Power and Communication, Coin Circulation in the Bosporan Kingdom in the Roman Period*, Wetteren, 2014, 432 p. ISBN 978-94-91384-36-3 € 110

(Belgique)

M178, J.-L. Dengis, *Trouvailles et trésors monétaires en Belgique, XX. Antiquité celtique et romaine, supp. 2*, Wetteren, 2014, 174 p. ISBN 978-94-91384-46-2 € 70

M172, J.-L. Dengis, *Trouvailles et trésors monétaires en Belgique, XIX. Région wallonne et Brabant, Du moyen âge à 1794 – supp. 2*, Wetteren, 2014, 342 p. ISBN 978-94-91384-40-0 € 90

(19^e siècle)

M177, *Documents and Studies on 19th c. Monetary History, China, The silver question (2nd half of the 19th century)*, Wetteren, 2014, 266 p, ISBN 978-94-91384-45-5 € 85

M176, *Documents and Studies on 19th c. Monetary History, When Orient and Occident Meet, Proceedings of the Round Table of the "Silver Monetary Depreciation and International Relations" program (ANR DAMIN, LabEx TransfèrS), Osaka, April 4-6, 2014*, Wetteren, 2014, 354 p ISBN 978-94-91384-44-8 € 90

M167, *Documents and Studies on 19th c. Monetary History, Hong Kong, Rise and fall of the Hong Kong Mint (7 May 1866 – 25 April 1868)*, Wetteren, 2013, 340 p. ISBN 978-94-91384-36-6 € 90

M166, *Documents and Studies on 19th c. Monetary History, International Monetary Conferences, Republication of Conférence monétaire entre la Belgique, la France, la Grèce, l'Italie et la Suisse en 1893, Arrangement et procès-verbaux (Paris, 1894)*, Wetteren, 2013, VI+148+4* p. ISBN 978-94-91384-34-9 € 70

(Espagne)

M151, Cl. de Lozanne Jefferies, *Sources and Studies on Spanish 17th c. Monetary History; G. de Barbón y Castañeda, Provechosos arbitrios al consumo del vellón ... (Madrid, 1628); G. Basso, Discurso sobre la Proposición de labrar buenas monedas... (Madrid, 1632); F. A. de Alarcón, Advertencias para asegurar el acierto de la baja y consumo de la moneda de vellón... (Madrid, 1642)*, Wetteren, 2013, 140 pages ISBN 978-94-91384-19-6 € 55

(Angleterre)

M137, Ph. Walton, *Rethinking Roman Britain: Coinage and Archaeology*, with a preface by Richard Reece, Wetteren, 2012, 274 pages ISBN 978-94-91384-05-9 € 90

(Bulgarie)

M131, I. S. Prokopov, *The Silver Coinage of the Macedonian Regions, 2nd – 1st century BC*, Wetteren, 2012, 322 pages ISBN 978-94-91384-00-4 € 70

MONETA publishes books on numismatics, monetary history, economy, from Antiquity to Present, all continents, all languages, see www.moneta.be.

MONETA publie des livres sur la numismatique, l'histoire monétaire, l'économie, de l'Antiquité à aujourd'hui, tous les continents, toutes les langues, voir www.moneta.be

Cartón moneda falsos

Francisco Macías Serrano

Investigador independiente (España)

Resumen: El presente artículo nos adentra en el mundo de la moneda cartón de la República, haciéndonos ver los detalles necesarios y precisos para poder distinguir discos originales de falsos, que inundan un mercado desconocido para muchos de nosotros.



Falso



Original

La Orden del Ministerio de Hacienda de Barcelona del 24 de febrero de 1938, autorizaba con carácter provisional, la circulación de timbres móviles y sellos de correo como moneda fraccionada a falta de la misma en la zona republicana, y a la espera de que se pusiera en circulación la aprobada por Decreto del 24 de diciembre del 1937¹; como moneda de necesidad y que ante la falta de metal se realiza con estos materiales. Desde hace años se puso en auge su coleccionismo, conocido como cartón moneda, que a pesar de su nombre suele estar englobado en el ámbito de los billetes.

Realizada en una base de cartón de 35 mm, y unos 5 gramos de peso² de color marrón con el escudo Republicano de España, pertenece a la última emisión de papel moneda creado por la II república española, su escudo lleva corona mural, enmarcado dentro de un círculo lineal, en un tono marrón rojizo, estampado en un cartón, que por su proceso de estampación dejaba una especie de orla que lo hace inconfundible y que debemos tener en cuenta a la hora de diferenciarlos de los modelos falsos, de estos últimos vamos a hablar en este trabajo y profundizar en ello para poderlos distinguir. No pretendemos entrar en la historia de esta moneda de necesidad, pues el propósito del presente artículo es saber diferenciar los discos originales de aquellos que inundan el mercado con copias falsas.

Durante la década de los años setenta, se puso en circulación entre los vendedores, una extensa variedad de cartones monedas con escudo de colores (cf. mod. 1) y con el nombre de diversas poblaciones, ante el desconocimiento del coleccionista del modelo original y la falta de documentación, se extendió su venta escandalosamente. Este tipo de cartón ha llegado hasta nuestros días en todas las formas de ventas, incrementándose su existencia en casas de subastas a través de internet. Incorporándose sin escrúpulo alguno otros cartones de gran similitud a los originales. Gracias a la publicación del libro titulado "El sello moneda de la República"³, se fue dando a conocer los auténticos cartones monedas existentes, sus valores marcados en los sellos y sus variantes empezando a desechar estas escandalosas falsificaciones.

¹ Juan Bautista Miró.- El sello Moneda de la República. Febrero 2008. Editado por su autor. Pag.13

² <http://www.billetesmunicipales.com>.

³ Juan Bautista Miró.- El sello Moneda de la República. Febrero 2008. Editado por su autor.

Pero estos elementos falsificados siguen viéndose en venta en todos los medios, por desconocimiento del que entra por primera vez en este apasionante y extenso mundo del coleccionismo, que sigue adquiriéndolo por ignorancia de su posible falsificación. Me asombra saber que algunos han llegado a su coleccionismo a pesar de saber de su estado de falsificación para completar una colección con el nombre de ciudades, lo que da pie a que se sigan falsificando y comercializándolo.

El rechazo por parte de los coleccionistas serios ha llevado a los falsificadores a crear piezas más elaboradas, con cartones muy similares a los de época, que presentan unas diferencias que vamos a dar a conocer y que debemos tener en cuenta a la hora de comprar estas piezas de colección. Con este artículo pretendo desvelar los claros síntomas de estos cartones monedas falsos.

Identificación de cartón-moneda falsos

Modelo 1: Los cartones que se presentan con diseño en color y escudo de las provincias nada tienen que ver con los originales, fueron creados en los años setenta con gran difusión entre los coleccionistas inexpertos.

Estos cartones son los que menos deben de preocupar al coleccionista, su diseño es claramente diferente a los creados en época, especialmente si tenemos en cuenta que no se realizó ningún ejemplar en color, esto hace que una vez se conozca su existencia sean claramente diferenciados y desechados como falsos. Presentamos solos unos pocos ejemplos pues su contenido es interminable. El único cartón moneda auténtico, según la disposición del 24 de febrero de 1938 publicada en la gaceta de la República, es el diseñado en color marrón y escudo de España con corona mural. Tenemos constancia de algunos cartones similares con el escudo de Cataluña, se suponen auténticos, pero no respaldados por dicha disposición y que quedan fuera de este estudio.

Modelo 2: Cartón moneda con sellos usados, el valor del cartón moneda venía marcado por el valor del sello, sin circular, que mostraban estos cartones, por ello en la época no se marcaban con sellos usados o matasellados, debemos prescindir de aquellos ejemplares que presenten este tipo de error. Este modelo de falsificación lo podemos ver en varios formatos, con cartón auténtico o cartón falso.

Modelo 3: Cartón de menor grosor, en ocasiones se nota un recorte no uniforme, y especialmente la cara donde va pegado el sello es lisa, no presenta el marcaje del golpe del sellado, especie de orla lineal en bajorrelieve que presentan los modelos originales, y su peso es de 0,05 gramos. Estos cartones son lisos, clara diferencia que debemos de tener muy en cuenta. Los cartones auténticos de la época de un grosor marcado, que no vamos a precisar en este punto, ya que consideramos que la mejor manera de apreciarlo es teniéndolo en mano, llevaban cerca de su borde una especie de orla, que es lo que los distingue claramente del falso a simple vista. (3a). Exponemos dos ejemplos (Fotografía Mod. 3), el primero pertenece a un borde de ejemplar auténtico y el segundo a un ejemplar falso, la diferencia del canto es muy claro, este es sin duda el principal elemento que debemos de tener en cuenta en los ejemplares falsos de color marrón, pues a la hora de adquirir un ejemplar no siempre disponemos de medios de comparación. Pero si la pieza que tenemos en nuestras manos no tiene este detalle hay que desecharlo sin duda alguna.

Modelo 4: Sellos con bordes despegados, otro detalle que vamos a tener muy en cuenta es que los sellos no suelen presentar partes despegadas, el ejemplar que os presento más abajo con el número 4 es falso por muchos motivos, está matasellado y el cartón es liso, y presenta bordes despegados. Los bordes no pegados, son claro síntoma que pueden haber sido sustituidos por otros.

Modelo 5: Sellos que sobresalen del cartón. También debemos desconfiar de aquellos sellos que parecen buenos y que sobresalen ligeramente del cartón, conservando en perfecto estado la parte sobresaliente del sello, es difícil comprender que llegaran en este estado con el sello fuera del cartón sin doblar o romperse ese saliente, aunque muchos de estos cartones no llegaron a circular. No es un síntoma claro de falsedad pero si tenemos que considerarlo.

Modelo 6: Estado del cartón y del sello. Por último, resulta muy curioso ver un cartón desgastado y en mal estado general, tanto en anverso como reverso, presentando un sello en muy buen estado, sin circular y prácticamente nuevo, es motivo suficiente para desconfiar de ellos, en ocasiones el cartón parece haberse mojado, es de suponer que el sello sufriría algún desperfecto.

En ocasiones los sellos de bajo valor fueron cambiados en la época por ejemplares de alto valor, y debemos, o más bien nos vemos obligados a considerarlos como buenos, pues son casi imposible de distinguir...o considerarlos falsos de época. El cambio de un sello normal por otro de mayor valor, o incluso podemos decir hoy en día de mayor valor como elemento de coleccionismo se puede realizar en nuestros días por interés económico, pero son difíciles de distinguir, para ello si vemos síntomas de pequeñas roturas en el centro del cartón nos puede indicar que ha sido despegado su anterior inquilino, para ser sustituido por otro modelo. Estas pequeñas diferencias tenidas en cuenta a la hora de adquirir un ejemplar nos garantiza un alto porcentaje de no errar en la compra de nuevas piezas.

Modelo 7: El desconocimiento histórico de algunos falsificadores hacen colocar cualquier sello en un cartón, para quien no busque el significado histórico que estos cartones llevan impreso, admitirían cualquier sello, pero nos sorprende ver un sello monárquico, en este caso de Isabel II, en un cartón republicano, algo que no tiene ningún sentido. La falsificación de estos cartones monedas ha sido y sigue siendo muy extendida en mercadillos y sobre todo a través de internet, donde no tenemos la opción de examinar las piezas en mano. Con estos pequeños detalles que hemos expuesto sin duda alguna podemos evitar la mayoría de ellos. Nos consta que los vendedores, por regla general, saben de su falsa procedencia, no debemos darle pié a la venta de estos productos.

Otros modelos originales

El fantástico libro editado por D. Juan Bautista Miró nos sirve como gran guía para conocer los sellos que podemos ver en estos cartones-monedas. Además de los modelos presentados por Miró en su libro, hemos podido recopilar fotos de algunos ejemplares originales y no recogidos en dicha obra, he tenido el gran placer de hablar telefónicamente con él y admite la posible existencia de otras piezas, y que exponemos al final de este artículo con el número de orden y valor siguiente:

- 1: 1 Céntimo. Dentado. Verde
- 2: 1 Céntimo. Sello República en diagonal. Verde azulado.
- 3: 2 Céntimo. Resello negro República Española. Vertical. Castaño
- 4: 10 Céntimos. Timbre móvil 1898. Azul
- 5: 10 Céntimos. Timbre móvil 1903. Carmín
- 6: 20 Céntimos de peseta
- 7: 25 Céntimos. Resello negro Rep. Española. Vertical. Invertido
- 8: 50 Céntimos de peseta.
- 9: 60 Céntimos. ¿Verde oscuro?

Además de los relacionados hay variante en color en los modelos 45 del libro, con color fucsia, y modelo 22 en marrón. (No adjuntamos fotos).

Cartón-moneda falsos



Mod. 1



Mod. 2

Mod. 3



Mod. 3a

Mod. 4



Mod. 5

Mod. 6

Mod. 7

Algunos modelos falsos



Modelos originales



BIBLIOGRAFÍA

ALEDÓN J. M. (2001) *Real Casa de la Moneda*, Madrid.

CASTÁN, C. y CAYÓN, J. (1985) *Catálogo Unificado y Especializado, Sellos de España*. Edifil.

FONTECHA, R. de (1967) *La Moneda Española Contemporánea*, p. 115-116. Edita: Art. Graf. Alcala

MIRÓ, J. B. (2008) *El Sello de la Moneda de la República*, Febrero 2008, Edita: Juan B. Miró.

VICO, J. y SEGARRA, P. (1986) *Catálogo General de las Monedas Españolas*, volumen VII, p. 48.

OVELLEIRO J. *Monedas durante la II República y la guerra civil española 1931-1939*:

WEBOGRAFÍA

www.jccanalda.es

www.catalogodemonedas.es

www.billetesmunicipales.com

www.catalogodemonedas.es

OVELLEIRO J. *Monedas durante la II República y la guerra civil española 1931-1939*:

<http://fr.slideshare.net/Mercadation/monedas-durante-la-ii-repblica-y-guerra-civil-espaola-13823124>

Article received: 11/06/2014

Article accepted: 31/07/2014

Boutons vènerie - Botones de montería (parte 2)

Francisco Macías Serrano

Investigador independiente (España)

Resumen: Como continuación del artículo publicado en la revista OMNI número 7, presentamos la II parte de los botones vénerie o de montería, en este caso tratamos los botones con representación de los lepóridos, es decir conejos y liebres, con un total de 81 piezas diferentes.

El papel del conejo Lapin como animal de presa se presta como símbolo de la inocencia, ya que es un animal que no parece tener intención de herir a nadie. También es usado como un símbolo de sexualidad debido a su aspecto de inocencia y su fama de animal prolífico por el hombre¹.

Durante la Edad Media, el gusto por la caza haría que los nobles castellanos reflejaran la abundancia del conejo en algunos de sus legajos. Así, Don Juan Manuel, personaje relevante en la Región de Murcia durante los siglos XIII y XIV, menciona en su obra *El libro de la caza* (1325-1326) la presencia de ejemplares de halcones, grullas, garzas, flamencos, perdices y liebres en las poblaciones de Cartagena, Lorca, Totana, Librilla, Sangonera, Churra, Monteagudo y Yecla.

Posteriormente, ya en los siglos XVIII-XX, serían introducidas por los europeos en Sudamérica, Australia y Nueva Zelanda².

Los conejos sufren una conocida enfermedad desde el año 1952, en manos del Dr. francés Armand Delille, que para acabar con la plaga de conejos que se comía sus cosechas les inoculó un virus, el de la mixomatosis, que llegaría a extremos no calculados, llegando a matar el 95 por ciento de los conejos de la península ibérica, sin duda alguna, uno de los fenómenos anti-natura más dañinos de las últimas décadas.³ La liebre es un animal consagrado a Venus, por ser temido y muy voluptuoso. Los hebreos y egipcios tenían prohibido el consumo de su carne. Sin embargo los romanos creían, sin fundamento, que quien la comía se convertía algo más hermoso, llegaron a crear las "leporarias", campos de cría de liebres. Se convirtió en atributos del otoño e invierno. Representa el miedo y la timidez. Entre los egipcios representaban la vigilancia y el oído. De todos es conocido el dicho popular que las liebres duermen con un ojo abierto. En algunos países se introdujo el zorro como animal depredador de la liebre y los conejos. Los fenicios llamaron a la península ibérica "Span" o tierras de conejo, dando origen a su nombre actual España.⁴

En el presente artículo procedemos a dar una breve exposición de parte de los botones que presentan los lepóridos como elemento de ornamentación de los mismos.

A-COMBINADOS

En esta sección que vamos a denominar como combinados, presentamos una serie de botones en los cuales se presentan dos o más tipos de animales, normalmente presa (conejo o liebre) y su perseguidor o cazador (lobo o perro).

¹ http://es.wikipedia.org/wiki/Oryctolagus_cuniculus

² http://www.regmurcia.com/servlet/s.SI?sit=c,543,m,2717&r=ReP-24011-DETALLE_REPORTAJESPADRE

³ La historia del conejo. De Carlos Azcoytia

⁴ <http://es.wikipedia.org/wiki/Leporidae.2014>



L1
26mm
RALLYE
L'AJONC
BRETON



L2
BEHELEC
LES AROYS-
MARDY QUI S'Y
FIE



L3
RALLYE
OOSTVELDBEAGLES



L4
25mm
RALLYE DES
MONGES



L5
35mm



L6
22mm



L7
27mm

Aguila portando un conejo como presa.

B- LOS LEPÓRIDOS - CONEJOS Y LIEBRES - L

Los botones presentados en este apartado corresponden en su mayoría como en temas anteriores a finales del siglo XIX y mediados del XX. Para su clasificación e identificación le vamos a dar la letra "L" como representación de lepóridos, seguido de orden alfabético según el orden del tema y numeral según orden dentro de cada apartado. En la representación de los mismos hemos incluido a la vez tanto los conejos como las liebres, sin distinción entre ellos, atendiendo para su clasificación, como en temas anteriores, al modo de representación del mismo, cabeza, en parada, o en carrera, con distinción a la vez de derecha o izquierda, según la posición del mismo. Aunque la diferencia entre un animal u otro suele ser clara, en ocasiones un diseño es discutido, para evitar resoluciones equivocadas, hemos decidido incluir ambos tipos de animales dentro de un solo grupo "los lepóridos".

Cabeza de frente o medio cuerpo - La. Cabeza de frente o medio cuerpo, algunos de ellos como el modelo La2 y Lf8, pueden considerarse de adorno de vestimenta civil normal, más que en ropaje de caza, modelos estos posiblemente de procedencia inglesa y de gran medida.

Cabeza a derecha - Lb. Los lepóridos son representados con mayor frecuencia en cuerpo entero, con excepciones como las que presentamos en estos apartados.

Cabeza a izquierda - Lc. Gana en representación con los apartados anteriores la cabeza de la liebre o conejo mirando a izquierda.

En parada - Ld. En este apartado vamos a incluir las figuras en posición de parada o espera.

En huida a derecha - Le.- Con fondo liso, granulado o adornado de elementos de la naturaleza. Presentan generalmente elemento debajo del animal para destacar el salto en su carrera.

En huida a izquierda - Lf- Animal en plena carrera o huida, hacia la izquierda, con fondos lisos, adornados de plantas o de diseño, suelen presentar pequeño obstáculo bajo ellos, que saltan alegremente. Los modelos calados como es el Lf8, suelen pertenecer a vestidos de señoras, ajenos al deporte cinegético de la caza.

Juegos.- Lg - Los lepóridos, liebres y conejos, y muy especialmente estos últimos, son animales muy propensos al juego entre ellos, estampa también representada en los botones, de pasta o metálicos:

Dentro de cada apartado anterior podemos ver botones con diseño sin leyenda alguna, o bien con leyenda inscrita en campo, cinta o cinturón, y divididos según marca la posición del diseño a derecha o izquierda. La leyenda inmersa dentro de un cinturón suele indicar, sin tomarlo como norma exacta, su procedencia inglesa.

De un arte más moderno es representado un conjunto de tres liebres al final del artículo, posiblemente en este caso como representación de alguna casa comercial textil, y que nada tiene que ver con el deporte cinegético de la caza, y que no debemos tomarlo como parte de este estudio:

Cabeza de frente o medio cuerpo - La.

SIN LEYENDA



La 1



La 2



La 3
44mm

CON LEYENDA. En campo o cinta.



La 4
CHASSE AVEC PASSION
CHASSART
A partir de 1812.



La 5
S.XX



La 6
18/24mm
EQUIPAGE
CHASSANT

Cabeza a derechas - Lb.

SIN LEYENDA



CON LEYENDA. En cinta.



Cabeza a izquierda - Lc.

SIN LEYENDA, ni adornos.



CON ORLA.



Lc6
24mm

CON LEYENDA. En campo o cinta.



Lc10
21mm
ANJOU



Lc11
29mm
RALLYE SAPINETTE



Lc12
CHASSE DROIT
BRIQUET D'ARTOIS



Lc-13
posterior 1989
RALLYE
SANINT-HILARIE

En parada - Ld.

A DERECHA - SIN LEYENDA



Ld1a-1860/1906



Ld1b

A IZQUIERDA - SIN LEYENDA



Ld2



Ld3



Ld4-28mm



Ld5-28mm

El modelo 5, aunque representa una liebre, este botón trata del cuento de la liebre y la tortuga.
A IZQUIERDA - CON LEYENDA. En campo, cinta o cinturón.



Ld6
AV CHILLEAU
TORCY
TAYAVI
PLANOISE



Ld7
EQUIPAGE DE
RIVECOURT



Ld8
EQUIPAGE DE
NIEUIS-SAINTONGE



Ld9
30mm

En huida a derecha - Le -

SIN LEYENDA



Le1a



Le1b
25mm



Le1c
25mm



Le2
26mm



Le3



Le4
20/23mm



Le5
23mm
Dorado o
plateado



Le6
16mm
Inglés



Le7
18mm



Le8
26mm
Equipo
Deservillers-
1845/60



Le9
27mm
ALIENOR D' AQUITAINE 1994

CON LEYENDA. En cinta.



Le10-17mm
TOUF POU-POU TOUT
1919-1925



Le11-28mm.28 mm.1974
RALLYE
VAL D'ESSONNE

EN HUIDA A IZQUIERDA.- Lf-

SIN LEYENDA



Lf1
25mm



Lf2
25mm



Lf3
16/25mm



Lf4
1887



Lf5
25mm



Lf6
17mm



Lf7



Lf8
63mm
Posible alfiler



Lf9
Procedencia inglesa

CON LEYENDA. En campo o cinta.



Lf10a
RALLYE
DU PUY
MALLERET
HRUTIER



Lf10b
RALLYE
MALLERET



Lf11
27mm
RALLYE
WAEREGHEM
Fundada en
1846 - Bélgica



Lf12
30mm
SPES VINCINT
TRHONUM
EQUIPAJE OITEL



Lf13
DOME DU PUY
HAUTIER



Lf14
28mm
RALLYE
YOUROIR
DU ROIG
MAGNY



Lf15
25mm
RALLYE
GUIRAUD



Lf16
18mm
EITAO LAS
MEINO
Equipo Pouquet
1.900



Lf17
28mm
HALLALI DES
BEAUX



Lf18
27mm
1922/65
BON VOULOIR

JUEGOS - Lg -



Lg1.- 16/25mm
Dorado, plateado o baquelita.

MODERNO - Lh -



Lh-18mm
VAS Y LEÓN

Moderno y en posiblemente representación de alguna marca textil.

Nota He conservado la definición de RALLYE o EQUIPAJE, palabras francesas que vienen a significar "equipo" o "familia o casa de..." de montería, ya que su traducción al español no es del todo correcta, siendo tal vez la de equipo la que mejor define su expresión y dado que la mayoría de ellos son de procedencia francesa.

Este muestrario es solo una pequeña parte de lo que podemos encontrar, pues esto no es un catálogo sino un artículo con el objetivo de divulgar y dar a conocer otra parte de la botonística.

BIBLIOGRAFÍA

Enciclopedia de la caza (2003) Caza y pesca. Susaeta.

PALACIOS ALBERTI J., y RODRÍGUEZ ALONSO M. (1997) *La liebre*, MP.

WEBGRAFÍA

AZCOYTIA C. *La historia del conejo.*

<http://www.historiacocina.com/historia/articulos/conejo.htm>

www.boutonsweb.fr/collectionboutons/Venerie

www.boutonancien.forumactif.com

www.regmurcia.com/

www.faunavidri.galeon.com

www.oni.escuelas.edu.ar

www.faunayfloradelosmontesdetoledo.blogspot.com.es

www.es.wikipedia.org/wiki/Oryctolagus_cuniculus

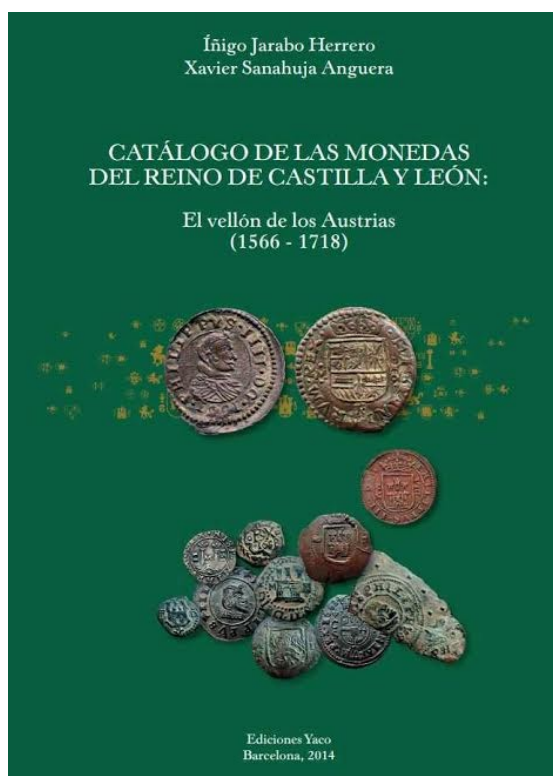
www.angelfire.com/wa/dianaspage/HelpID.html

www.boutonsweb.fr/pdvb/P_CH_EC.html

News

Catálogo de las monedas del reino de castilla y león: El vellón de los Austrias (1566-1718), Íñigo Jarabo Herrero y Xavier Sanahuja Anguera

Pablo Rueda Rodríguez-Vila



A comienzos de este año, Íñigo Jarabo y Xavier Sanahuja publicaron el “CÁTALOGO DE LAS MONEDAS DEL REINO DE CASTILLA Y LEÓN: El vellón de los Austrias (1566-1718)”. Esta obra es el resultado de varios años de estudio e investigación por parte de los autores en la que se comprenden todas las emisiones de vellón entre 1566 y 1718. Ardua y meritoria labor la suya, pues la diversidad de variantes acuñadas durante este periodo es ingente. Son conscientes de la complejidad de esta materia, ya que como ellos mismos indican no se trata de una obra definitiva. En palabras de los autores “deben existir otras monedas que no hemos visto y que no hemos incluido en esta edición. Ya aparecerán”. Dejan la puerta abierta, por tanto, a que en el futuro aparezcan otros tipos o variantes no contemplados en el catálogo.

Estas monedas han sido tradicionalmente despreciadas e infravaloradas por parte de los coleccionistas. Hasta tiempos recientes, los estudios numismáticos se han centrado principalmente en el oro

y la plata, monedas mucho más atractivas a simple vista, mientras que los catálogos comerciales contienen numerosos errores y grandes lagunas en lo que al vellón se refiere. Los intentos de aproximación a estas acuñaciones en la historiografía numismática han sido escasos. Conviene destacar la obra de Heiss, en la que se incluye una primera sistematización de todas estas emisiones. Posteriormente, en 1969 Fontecha publicó un catálogo en el que se incluye todo el vellón labrado por los Austrias y Borbones. Los avances de la investigación científica han dejado anticuadas ambas obras. Asimismo, en las dos últimas décadas han sido notables los progresos en el estudio de la documentación de época. Entre otras muchas, destacan las aportaciones realizadas en materia de política monetaria por autores como Santiago Fernández o García Guerra, los estudios de ensayadores de Pellicer, así como aquellas que se refieren a alguna ceca en concreto, como son los casos del Ingenio de Segovia o Sevilla por Glenn Murray o Pérez Sindreu, respectivamente. Por todo ello, era necesario elaborar un catálogo completo y actualizado en esta materia que comprendiese las diferentes especies acuñadas por los Austrias.

Comienza la obra con una oda al coleccionismo. Destacan los autores el papel de los coleccionistas en el pasado como promotores de la ciencia numismática y reivindican su importancia de cara al futuro. Es, pues, el coleccionista el destinatario principal de la obra. Si bien, aunque los autores no lo indiquen, la obra será también una herramienta muy útil para investigadores, historiadores, comerciantes y, en general, para todo aquel que se quiera adentrar en el estudio del vellón de los Austrias.

En las págs. 22 y 23 se incluye un cuadro que contempla la evolución del valor circulatorio de las monedas. Esta tabla refleja la caótica situación monetaria castellana durante la segunda mitad del s. XVI y el s. XVII. La existencia de especies con diferente valor intrínseco, las constantes alteraciones del valor de la moneda y los múltiples resellos generaron una situación de gran confusión entre la población. Detrás de la gran diversidad de monedas acuñadas durante este período subyace una realidad que no debe pasar desapercibida, y es que a lo largo de los siglos XVI y XVII la alteración del vellón y las acuñaciones masivas fueron un importante recurso financiero de la Monarquía. La moneda es el documento histórico que mejor refleja estas alteraciones, según se puede observar a lo largo de todo el catálogo.

Uno de los aspectos fundamentales de “El vellón de los Austrias” es la gran cantidad de variantes que presenta. Ha sido todo un acierto por parte de Jarabo y Sanahuja distinguir claramente cada una de ellas. Para ello se incluye un dibujo de cada variante, foto de anverso y reverso a tamaño real en la mayoría de los casos, y fotos ampliadas en numerosas ocasiones. Todo ello se acompaña de comentarios aclaratorios en los casos en que se considera necesario a juicio de los autores.

Las constantes referencias a monedas falsas a lo largo de todo el catálogo son otro gran acierto de los autores. La falsificación de moneda fue un fenómeno muy extendido durante los siglos XVI y XVII. Especialmente llamativo es el caso de la serie de 1660-1664, hasta el punto de que la pragmática de 10 de febrero de 1680 admitió oficialmente la circulación de las monedas fraudulentas de esta emisión. Como consecuencia de ello, en la actualidad es relativamente frecuente encontrarse con alguna moneda falsa de época en el mercado numismático.

La parte central de la obra comprende el catálogo propiamente dicho. Comienza con la serie de vellón rico de “la Nueva Estampa”. A partir de aquí se incluyen todas las emisiones de vellón, tanto calderilla como cobre puro, hasta 1718. En total son 636 tipos y 2757 monedas catalogadas. El libro concluye con una referencia a la situación monetaria de Canarias, las emisiones para Orán y América, así como una serie de ensayos o pruebas no adoptadas.

Por su carácter singular, algunos ejemplares incluidos en el catálogo no deben pasar desapercibidos. Así, los 2 maravedís de Madrid de 1660 (pág. 368) no habían sido publicados hasta la actualidad. Aparecieron recientemente en el mercado numismático al formar parte de la colección Archer M. Huntington. Acuñados conforme a la pragmática de 11 de septiembre de 1660, hasta su aparición únicamente se conocían piezas de 8 maravedís de las cecas de Burgos, Madrid y Sevilla. Señalan Jarabo y Sanahuja que también se debieron fabricar monedas de 4 maravedís (pág. 366), si bien a día de hoy todavía no se conoce ningún ejemplar. Otra pieza de gran interés son los cuatro maravedís con marca de ceca Cuenca con leyenda OMNIVM (pp. 120-122). Los autores consideran que se acuñaron entre 1597 y 1598. En principio, deben tener un grano de plata aunque carezca de marca de ensayador. Hasta ahora no se conocían monedas de Cuenca labradas durante este período. Sin embargo, Jarabo y Sanahuja no descartan que se pueda tratar de una obra de falsario, por lo que habrá que esperar a la aparición de más ejemplares o documentación escrita para confirmar su autenticidad. Otro interesante ejemplar es el resello de 1656, del que poco se sabía hasta ahora. Únicamente teníamos noticias de su existencia gracias a Roma Valdés y Verdejo Sitges, que dieron a conocer una curiosa prueba conservada en el Museo de Pontevedra¹. Según Jarabo y Sanahuja, estamos ante una continuación del resello de 1654-1655. En el futuro, la documentación de época nos permitirá conocer más a fondo todas estas emisiones.

Por otro lado, los autores han omitido algún dato recientemente publicado y que tienen especial interés en esta materia, es el caso del resello de 1637. Se trata de una continuación del resello de 1636 y que únicamente había sido citada de forma puntual en algunas publicaciones².

¹ ROMA VALDÉS, A. y VERDEJO SITGES, J. (2003), Notas sobre los resellos múltiples, *Actas XI Congreso Nacional de Numismática*, Zaragoza, pp. 307-316.

² CENTENO YÁÑEZ, J. (2006) *Las monedas reselladas de Felipe III y Felipe IV (1603-1659). Estudio y catalogación*, Córdoba, p. 74; ALMENARA ROSALES, E. (2009) “Aproximación a la catalogación de la moneda castellana resellada

Recientemente, Almenara Rosales ha dado a conocer los pormenores del resello de 1636³. Jarabo y Sanahuja apuntan que el resello de 1637 se podría tratar de una falsificación. Sin embargo, Almenara, apoyándose en documentación de época, nos deja claro que tiene carácter oficial. Pese a lo dicho, esta omisión es un detalle menor dentro de toda la extensión de la obra y no resta calidad a la misma.

En conclusión, estamos ante un *corpus* de todas las emisiones castellanas de moneda menuda, desde 1566 hasta 1718. El principal atractivo para los coleccionistas de este tipo de piezas radica en la gran cantidad de variantes existentes de cada serie. Pero, hasta ahora, se encontraban con el inconveniente de carecer de una herramienta que facilitase el trabajo de catalogación. “El vellón de los Austrias” viene a colmar esta laguna. Indican Jarabo y Sanahuja que detrás de su trabajo hay un reconocimiento al coleccionismo. A la inversa, los coleccionistas numismáticos agradecerán durante largo tiempo la publicación de esta magna obra. Sin duda será una referencia durante décadas.



Association Numismatique du Grand Sud Ouest



Vous aimez la numismatique?

**Vous désirez recevoir de bons conseils pour commencer
ou continuer votre collection?**

Vous désirez adhérer à une nouvelle association?

**Vous voulez vivre une expérience extraordinaire en aidant à la réalisation
D'un Salon Numismatique?**

**Alors, devenez membre de
l'Association Numismatique du Grand Sud Ouest**



**Association Numismatique du Grand Sud Ouest - Bruno Visentini
5, rue Roland Garros - 31140 Aucamville
Tél : 06 73 55 39 87 / Mail : contact@angso.org**

L'Association Numismatique du Grand Sud Ouest est membre de la Fédération Française des Associations Numismatiques

durante el siglo XVII”, *Actas del XIII Congreso Nacional de Numismática*, p. 1060, 1074; SANAHUJA ANGUERA, X. y JARABO HERRERO, I. (2011) Aportaciones preliminares del catálogo general de la moneda de vellón castellana de los Austrias, *Numisma* 255, p. 134.

³ ALMENARA ROSALES, E. (2012) Emulando al rey Midas: el resello de 1636, *Numisma* 256, pp. 117-136.

Cuenca: la historia en sus monedas

Coordinadores:
Enrique Gozalbes Cravioto
Juan Antonio Hernández Rubio
José Antonio Almonacid Clavería



Novedad editorial

Próxima aparición diciembre 2014

Cuenca: la historia en sus monedas

Coordinadores

Enrique Gozalbes Cravioto

Juan A. Hernández Rubio

José Antonio Almonacid Clavería

Desde la época prerromana hasta la actualidad las culturas y las sociedades que han vivido en España se han caracterizado por el uso de la moneda. La ciudad y provincia de Cuenca se han caracterizado por una intensa Historia y actividad respecto al uso y tráfico de la moneda. El estudio de la moneda constituye un capítulo esencial en la Historia del territorio, por cuanto la misma informa no sólo de la actividad económica, sino también de la imagen y la auto-representación de las sociedades. Incluso, cuando falta moneda propiamente dicha, como en el caso de Cuenca y algunos pueblos en la Guerra Civil, entonces la sociedad recurre a sustitutos de la misma. Por estas razones, la Historia numismática de un territorio, en este caso la provincia de Cuenca, encierra muchas claves no solo para el conocimiento sino para la interpretación de la Historia.

Información:

Servicio de Publicaciones de
la Universidad de Castilla-La Mancha
969 179 100 Ext. 4021 - 4064
publicaciones@uclm.es
<http://publicaciones.uclm.es>

Entrevista a Roberto Ganganelli, miembro de la Consulta Numismática del Governatorato de la Ciudad del Vaticano

Tommaso Cherubini



El pasado 22 de marzo, con ocasión del 5º Convenio Comercial de la Asociación de Numismatici Italiani Professionisti (NIP), que ha tenido lugar en Roma, he tenido el placer de conocer en persona a Don Roberto Ganganelli, con el que en los últimos meses he realizado alguna colaboración e intercambiado opiniones sobre la numismática y la falerística.

Periodista y perito numismático desde los años noventa, Ganganelli desarrolla actividades de investigación y divulgación en el ámbito numismático y, especialmente, en lo que respecta a la época medieval y moderna italiana. Asimismo, es un gran conocedor de medallística.

Director de la revista “Il Giornale della Numismatica”, ha realizado varias monografías y ensayos, además de centenares de artículos publicados en revistas especializadas italianas y extranjeras, entre las cuales se puede destacar “Crónica Numismática”, con la que ha colaborado entre los años 2002 y 2006. Miembro de las más importantes asociaciones numismáticas italianas y de la Consulta Numismática del Governatorato de la Ciudad del Vaticano, organiza y participa en numerosos convenios italianos e internacionales.

En nuestro encuentro, he tenido la oportunidad de realizarle algunas preguntas acerca del mundo numismático.

A pesar de ser joven en comparación con la media de los profesionales del sector, usted es ciertamente uno de los expertos con mayor acreditación del panorama numismático italiano. ¿Cuál es el estado de salud en el sector hoy en día? ¿Cuáles piensa que puedan ser los medios útiles para atraer al mayor número de personas posible al mundo numismático?

La numismática es una pasión y como todas las aficiones es intensa para quien la tiene e incomprensible para quien no la tiene. Entendida como inversión y como coleccionismo a medio alto nivel y sobre todo por lo que respecta a las monedas raras y de calidad, pienso que la numismática nunca tendrá riesgo de extinguirse. Lo mismo puede decirse de la numismática entendida como estudio en relación con la historia, la sociología, la economía y el arte. La nueva generación, los jóvenes apasionados, no son tan numerosos como lo eran en el pasado, porque por un lado, la manera de divertirse ha cambiado, si pensamos en la electrónica y a las redes sociales, y por otra parte, faltan estímulos y ejemplos a seguir. En Italia por ejemplo, se está intentando hacer atractivo el coleccionismo de monedas a través de la utilización de álbumes que mezclan tarjetas numismáticas, comics y juego, que están teniendo un cierto éxito contradiciendo a quienes no estaban de acuerdo con esta política.

¿Podría explicar que es la Consulta Numismática del Governatorato de la Ciudad del Vaticano, qué finalidad persigue y qué actividad desarrolla? ¿Cómo se ingresa en este prestigioso órgano consultivo?

La Consulta está compuesta por personas que, por el papel desarrollado en sus respectivas profesiones (vendedores, responsables de las colecciones numismáticas en museos, periodistas especializados, artistas técnicos de la casa de la moneda italiana, la Zecca dello Stato), son nominados cada tres años por el Governatorato y convocadas periódicamente. En estas convenciones se analizan tendencias y perspectivas del coleccionismo en general y, en particular, del referido a las monedas vaticanas, se proponen ideas y temáticas para las futuras emisiones y se aportan diferentes puntos de vista de manera tal que el Ufficio Filatélico Numismático del Vaticano (UFN) pueda tener una panorámica completa del mundo de la numismática. La Consulta no decide qué monedas emitirá el Vaticano aunque los consultores mantienen un canal de comunicación continuo con l'UFN.

¿Qué moneda acuñada por el Vaticano desde la entrada del euro es, en su opinión, la más interesante desde el punto de vista numismático?

Considero innovadoras las dos emisiones de veinte euros de plata y de cincuenta euros de oro que en 2013 han sido incluidas en las series de calidad proof, dedicadas a Giuseppe Verdi y Richard Wagner. Desde que el Estado de la Ciudad del Vaticano fue fundado, en 1929, y comenzó a emitir monedas, las citadas anteriormente fueron las primeras que no tuvieron temas religiosos o estaban dedicadas a valores universales como la paz o la asistencia a los enfermos, siendo representados según la tradición de la Iglesia Católica. Asimismo, opino que será de gran interés la moneda de dos euros, que se emitirá este año, que conmemorará los veinticinco años de la caída del Muro de Berlín, un evento que tuvo repercusión a nivel mundial, iniciando el fin de la Guerra Fría y la reunificación de Alemania.

¿Usted es también director de la revista Il Giornale della Numismatica, el periódico italiano de numismática más difundido. ¿En relación con la crisis económica sufrida por España, Italia y toda Europa, como se está comportando el mercado numismático continental?

Es difícil responder en pocas palabras: prescindiendo de la numismática de muy alto nivel, que está difundida por todos los países y que se lleva a cabo mayoritariamente en las subastas en todas las partes del mundo, gracias a internet, considero que en España, como en Italia, se haya acabado el tiempo del coleccionismo de masa, un poco debido a la crisis, un poco por la falta de una cultura difundida sobre la materia. La situación en Francia es algo mejor, pero a causa de la extensa emisión de monedas de la Monnaie de Paris, podría ocurrir lo mismo que en Italia y España. Veo sin embargo mejor la situación en Alemania, donde la numismática mantiene un amplio interés popular y una dimensión lúdica, que sin embargo en Italia ha desaparecido prácticamente. A modo de ejemplo, podemos mencionar los quince mil visitantes que la World Money Fair de Berlín ha tenido este año: entre ellos había desde familias, ancianos y muchos niños, hasta simpáticos punk y moteros que esperarías encontrar en una manifestación hard rock y no en una feria dedicadas a monedas y medallas!

¿Este año se conmemora los dos mil años de la muerte de Augusto: OMNI celebrará dignamente este aniversario con una monografía enteramente dedicada al primer emperador de la historia romana. En relación con este evento Italia, Ciudad del Vaticano y Republica de San Marino han previsto alguna emisión especial?

El Vaticano no celebrará a Augusto con ninguna moneda, mientras que, por lo que respeta a San Marino el programa 2014 podría ser modificado en el transcurso del año debido al hecho de que fue

aprobado a finales de 2013 y a un cambio de denominación y de dependencia de lo que era anteriormente la Azienda autónoma di Stato filatélica e numismática, ahora Ufficio filatélico numismatico. La única certeza es la preciosa, al menos en mi opinión, moneda italiana de 10 euros de plata proof, obra de la artista Claudia Momoni, que representará Augusto capite velato encontrado en Roma en Via Labicana y un relieve del Ara Pacis: dos símbolos de una época.

¿La moneda de Augusto más que cualquier otra le fascina?

Una moneda común y poco admirada: se trata del denario con en el reverso los cesares Gaio y Lucio y en el anverso el retrato de Augusto laureado. Es la única moneda romana que poseo, regalo de un buen amigo, gran numismático italiano, con ocasión del nacimiento de mi hijo Augusto.

Usted también ha colaborado con revistas numismáticas españolas. ¿Cuál es la relación entre numismática italiana y española? ¿Su revista se ha interesado por las investigaciones numismáticas españolas? ¿Ha previsto, en un futuro, estudios sobre monedas ibéricas?

Siendo dos países mediterráneos es obvio que también en el ámbito numismático existen estrechos vínculos: si se piensa en los emperadores hispánicos, como olvidar Adriano, y las cecas romanas en territorio ibérico. Sin hablar de la dominación aragonesa en el Sur de Italia, de las relaciones entre Cerdeña y Cataluña, de la influencia de las dinastías españolas en el Sur de Italia y en Milán. Sobre estas cuestiones, las revistas italianas se ocupan a menudo de las relaciones históricas de estos dos países. Personalmente, hace tiempo, he realizado una trilogía sobre la historia de la peseta, que atrajo la atención de muchos lectores.

¿Cuál es en su opinión la moneda ibérica más interesante?

Me encantan los ducados de oro con el retrato de los Reyes Católicos. No sé si entre ambos habrá habido verdadero amor, pero me gusta imaginar que de la mirada entre ellos, tal y como aparece en estas monedas, haya surgido la idea, aparentemente utópica, de creer en Cristóbal Colón y en el descubrimiento de América.

Tres monedas: una española, una pontificia, una italiana de las cuales aconsejaría su compra por razones artísticas o de inversión.

Por lo que respeta la moneda española, aunque sea de origen romano, elegiría el áureo con Hispania en el reverso de los últimos años de reinado de Adriano. Entre las pontificias, elijo un ejemplar menos relevante pero sin embargo precioso, la mezza piastra del VII año de pontificado de Clemente XI mostrando en el reverso el arcángel Rafael y el pequeño Tobías, copia exacta de una pintura de Pietro da Cortona. Entre las italianas, destacaría un ducado de la familia Gonzaga con el sol radiante en el reverso: ¡provoca alegría!



Cuenca: la Historia en sus monedas

Jose Antonio Almonacid Clavería

Ha tenido lugar en nuestra Ciudad un suceso memorable en muchos aspectos y que ha revitalizado agradablemente la vida cultural ciudadana de nuestra cultural ciudad de Cuenca. Bajo el lema “*Cuenca: la historia en sus monedas*”, nos han transmitido que “las monedas son retazos de la historia antigua que se pueden ver y tocar personalmente” y que tantos servicios prestan no sólo a la Historia sino también destacada herramienta de la Arqueología. Mencionar el éxito nacional de ponentes que -además de los de Cuenca y Huete-, prestaron su colaboración a pesar de los desplazamientos desde Barcelona, Cádiz, Granada, Madrid, Santiago de Compostela, etc.; igualmente por parte de los asistentes, repartidos por igual entre los conquenses y los foráneos de Barcelona, Madrid, Alcalá de Henares, nutrido grupo de Valencia, Albacete y Aragón; y que nos perdonen los no constatados.

En el orden institucional se ha producido una perfecta y coordinada simbiosis entre autoridades e instituciones que, también, han arrimado el hombro conjuntamente obviando personalismos, siendo patente que, entre todos, han sumado esfuerzos para el éxito del presente Evento. Participaron personalmente Benjamín Prieto, Presidente de la Diputación; Juan Ávila, Presidente del Ayuntamiento; Francisco Javier Domenech, Diputado de Cultura; María Ángeles Zurrilla, Vicerrectora de la UCLM; Joaquín Coscón, Director de la UIMP; Félix de la Fuente, Director del Museo de Cuenca; Rogelio Pardo, Delegado de la Junta de Comunidades en Cuenca; y muchos otros.

Y, cómo no, el profesional sector de la restauración conquense también ha ofrecido sus servicios gastronómicos para sorprender y halagar el paladar de ponentes y asistentes; entre otros, El Coto, Recreo Peral, el Parador, ...

Y pasemos a los hechos. La pasada semana, del 14 al 16 de Noviembre 2013, se celebró en Cuenca las Jornadas y I Curso de “*Cuenca: la Historia en sus monedas*” organizado por la Universidad Internacional Menéndez y Pelayo, con la colaboración, entre otros, de la UCLM, el Patronato Universitario “Cardenal Gil de Albornoz”, el Museo de Cuenca, instituciones provinciales, así como diversas sociedades numismáticas y el asesoramiento de ANE. Los directores de esta singular actividad son Enrique Gozalbes Cravioto y Juan Antonio Hernández Rubio, de la UCLM, y ejerciendo de secretario, José Antonio Almonacid Clavería, de la Asociación Numismática Española (ANE).

Las distintas conferencias, en jornadas de jueves tarde, viernes día completo y sábado por la mañana, contaron con la presencia de participantes, entre ellos, un muy nutrido número de alumnos universitarios, atraídos por la temática; pero también han despertado bastante expectación en los aficionados a la numismática, así como a la Historia local. En ellas participaron grandes especialistas de la historia numismática española, entre otros Alicia Arévalo, de la Universidad de Cádiz, que se inició con la conferencia inaugural, Luis Amela Valverde, doctor por la Universidad de Barcelona, María José Bernárdez y Juan Carlos Guisado de la Universidad Politécnica de Madrid, Alberto Canto, de la Universidad Autónoma de Madrid, Antonio Roma Valdés, doctor por la Universidad de Santiago de Compostela, etc. Las Jornadas se inauguraron el jueves 14 por la tarde, con la asistencia y participación del Presidente de la Diputación, el Alcalde, el Delegado de la Junta, el Diputado de Cultura, la Vicerrectora de la UCLA y el Director de la UIMP de Cuenca.

La temática a tratar recoge un amplio panorama de la Historia de Cuenca a través de las monedas labradas en Cuenca y sus tierras. Así, se tratará inicialmente de la pre-moneda y tesorillos anteriores

a la existencia de una economía monetaria propiamente dicha, los rasgos y el desarrollo de la economía monetaria en la antigüedad preconquense, las antiguas cecas carpetanas [Konterbia Karbika (Huete), iberoceltas Erkauika (Cañaveruelas), olcádicas Ikalesken (Iniesta), etc durante los siglos II y I aC. en las tierras de Cuenca; las cecas romanas de Ercavica y Segóbriga a comienzos del periodo imperial, la numismática visigoda en la provincia de Cuenca; así como el nacimiento y la primera moneda árabe datada y otras varias en la ceca árabe de Qunqa; sin olvidar todas las acuñaciones castellanas medievales en la castellana Cuenca, desde Alfonso VIII a Enrique IV, con el desarrollo de la ceca y Casa de la Moneda en Cuenca; y, en la Edad Moderna, estudiando también los hallazgos monetales en la Ciudad de épocas disímiles, destacando el importante tesoro de Mangana del siglo XIX, [más de 300 onzas de oro] para, finalmente, terminar con el estudio de los Billetes de Necesidad conquensianos emitidos durante la Guerra inCivil española por los pueblos de Cuenca.

Esta serie de conferencias se complementa con otra actividad no menos importante: en el Museo de Cuenca se expondrá por primera vez y, se mantendrá hasta comienzos del mes de Enero, una selecta exposición de monedas acuñadas en las tierras y ciudad de Cuenca, en cuya organización han intervenido de forma especial Juan Antonio Hernández Rubio, José Antonio Almonacid, Félix de la Fuente, Juan Manuel Millán Martínez y Aurelio. Y en el Museo se celebró la sesión inaugural, tanto de la Exposición como de las Jornadas del I Curso “*Cuenca: la Historia en sus monedas*”, por nuestras autoridades Benjamín Prieto y Juan Ávila, entre otros muchos.

Definitivamente, manifestar que estos pequeños documentos históricos –*las monedas*– vienen siendo muy utilizadas para las dataciones arqueológicas, utilizándose para la cronología de los emperadores romanos y constatación de la existencia de reyes visigodos e, incluso, la verificación existencial en la ciudad de “*medina Qunqa*” de un principado arabohispano que emitió la principal moneda de la historia conquense y mundial con el nombre de *Qunqa*, numisma provista también por vez primera del año arábigo de ejecución de la misma 428H = 1037-1038 dC, con los nombres del rey de Toledo, *al-Zafir* y del príncipe de Cuenca, *al-Mamún*; encima éste excepcional *Dinar* está labrado en oro de buena ley. La representación de la susodicha moneda se encuentra expuesta en el Museo de Cuenca, junto con más de un centenar de otras monedas acuñadas en Cuenca y sus tierras durante el transcurrir de los tiempos.

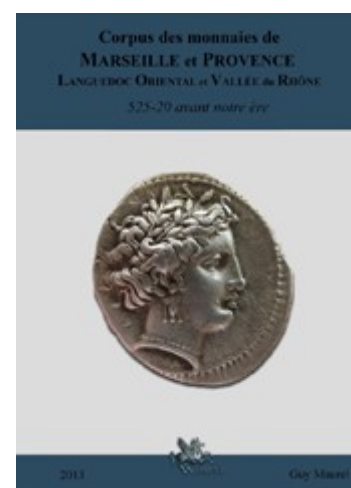
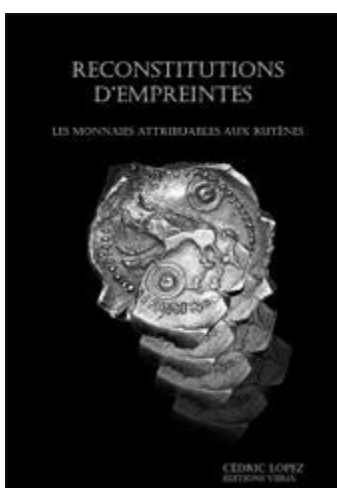
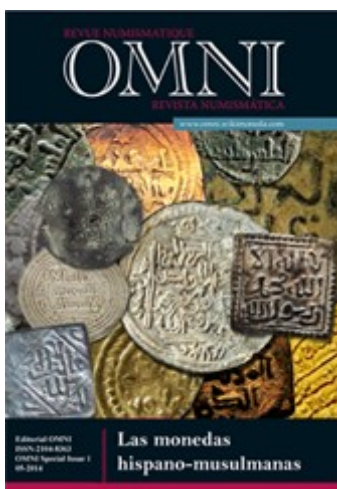
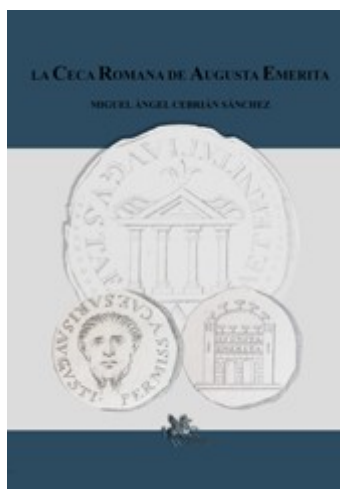
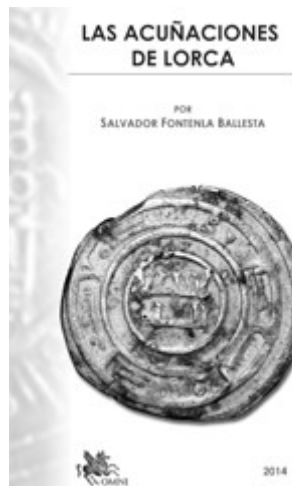
No olvidaremos la primera exposición pública de los singulares abonarés, vales o billetes de necesidad republicanos, emitidos por los ayuntamientos e instituciones conquensianas para facilitar las compras menudas entre sus ciudadanos.



Autoridades durante el Acto de inauguración en la sala Segóbriga del Museo de Cuenca: María Angeles Zurrilla (Vicerrectora de la UCL), Benjamín Prieto (Presidente de la Diputación), Joaquín Cascón (Director de UIMP), Enrique Gozalbes (Director de las Jornadas), Juan Ávila (Alcalde de Cuenca) y Rogelio Pardo (Delegado de la Junta).



www.identificacion-numismatica.com





OMNI

Achevé d'imprimer en octobre 2014

ISSN 2104-8363

Dépôt légal : octobre 2014

Imprimé en France

Edition OMNI

Copyright © Toute reproduction totale ou partielle du contenu de cette revue sans l'accord écrit au préalable de son directeur est interdite.

Copyright © Queda prohibida toda reproducción total o parcial del contenido de esta revista sin la autorización escrita de su director.