REVUE NUMISMATIQUE

OMNI

REVISTA NUMISMÁTICA

www.omni.wikimoneda.com

Marseille grecque : les rares hémioboles à la tête de Satyre/corne du Ve s. av. J.-C.
Jean-Albert Chevillon

Los divisores ampuritanos con cabeza de carnero y puntos en el campo.
Pere Pau Ripollès

Oboles massaliètes et ibéro-languedociennes des avant-monts de l'Hérault.
Ghislain Bagan et Michel Py

Une série de statères inédits au sud du littoral atlantique.
Louis-Pol Delestrée

Las primeras emisiones (tardo-republicanas) del taller de Carthago Nova. Unas notas.
Luis Amela Valverde

Importante medallón de alianza entre Cízico y Esmirna.
Damián Salgado

The Quattrino struck in Milan under Maria Theresa of Austria. A pattern or a circulation coin?
Riccardo Marzi and Mario Limido

Quelques monnaies du Chablais au XVe siècle… ou l'apogée de la Savoie en monnaies courantes.
Vincent Borrel

Grands doublons d'or de Jean II (1406-1454) et d'Henri IV (1454-1474), rois de Castille et de Léon, du cabinet des médailles du Musée de France (Paris).
Manuel Mozo Monroy

Un ensemble de monnaies du XVIe siècle provenant de Saint-Mathieu de Tréviers (Hérault).
Jean-Louis Charlet et Jean-Claude Richard Ralite

El tesoro de la calle Santos de Alzira. Una ocultación de moneda de la Edad Media.
Juan Antonio Sendra Ibañez

Santa María de Melque (Toledo): materiales numismáticos
Alberto J. Canto García, Luis Caballero Zoreda, e Isabel Rodríguez Casanova

... 15 more!

Editorial OMNI
ISSN-2104-8363
OMNI n° 9 (07-2015)

Dialnet

latindex

OMNI n°9

Director:

Cédric LOPEZ, OMNI Numismatic (France)

Deputy Director:

Carlos ALAJARÍN CASCALES, OMNI Numismatic (Spain)

Editorial board:

Jaume BOADA, Translator (Spain)

Jean-Albert CHEVILLON, Independent Scientist (France)

Eduardo DARGENT CHAMOT, Universidad de San Martín de Porres (Peru)

Georges DEPEYROT, Centre National de la Recherche Scientifique (France)

Jean-Marc DOYEN, Centre de Recherche HALMA - UMR 8164 (CNRS, Université Charles-de-Gaulle – Lille 3) (France)

Andrew FEARON, Translator (United Kingdom)

Alejandro LASCANO, Independent Scientist (Spain)

Serge LE GALL, Independent Scientist (France)

Claudio LOVALLO, Tuttonumismatica.com (Italy)

David FRANCES VAÑÓ, Independent Scientist (Spain)

Ginés GOMARIZ CEREZO, OMNI Numismatic (Spain)

Michel LHERMET, Independent Scientist (France)

Jean-Louis MIRMAND, Independent Scientist (France)

Pere Pau RIPOLLÈS, Universidad de Valencia (Spain)

Ramon RODRÍGUEZ PEREZ, Independent Scientist (Spain)

Pablo RUEDA RODRÍGUEZ-VILA, Independent Scientist (Spain)

Richard TAYLOR, Independant researcher and Translator (France, Barbados)

Scientific Committee:

Alberto AGUILERA HERNÁNDEZ, Universidad de Zaragoza (Spain)

Luis AMELA VALVERDE, Universidad de Barcelona (Spain)

Alicia Arévalo González, Universidad de Cádiz (Spain)

Almudena ARIZA ARMADA, New York University (USA/Madrid Center)

Ermanno A. ARSLAN, Università Popolare di Milano (Italy)

Gilles BRANSBOURG, Universidad de New-York (USA)

Pedro CANO, Universidad de Sevilla (Spain)

Alberto CANTO GARCÍA, Universidad Autónoma de Madrid (Spain)

Francisco CEBREIRO ARES, Universidade de Santiago de Compostela (Spain)

Maria CLUA I MERCADAL, Gabinet Numismàtic de Catalunya (Spain)

María CRUCES BLÁZQUEZ CERRATO, Universidad de Salamanca (Spain)

Eduardo DARGENT CHAMOT, Universidad de San Martín de Porres (Peru)

Georges DEPEYROT, Centre National de la Recherche Scientifique (France)

Jean-Marc DOYEN, Centre de Recherche HALMA - UMR 8164 (CNRS, Université Charles-de-Gaulle – Lille 3) (France)

Almudena DOMÍNGUEZ ARRANZ, Universidad de Zaragoza (Spain)

Albert ESTRADA-RIUS, Conservador Gabinet Numismàtic de Catalunya (Spain)

Enrique GOZALBES CRAVIOTO, Universidad de Castilla La Mancha (Spain)

Jacques LABROT, Centre National de Recherche sur les Jetons et les Méreaux du Moyen Age (France)

Fernando LÓPEZ, University of Oxford (United Kingdom)

Bartolomé MORA, Universidad de Malaga (Spain)

Elena MORENO PULIDO, Universidad de Cádiz (Spain)

Eugen NICOLAE, directeur du Cabinet des médailles de Bucarest (Romania)

Sylvia NIETO-PELLETIER, Centre National de la Recherche Scientifique (France)

María PAZ GARCÍA-BELLIDO GARCÍA DE DIEGO, Consejo Superior de Investigaciones Científicas (Spain)

Sandra PERE-NOGUES, Université de Toulouse II (France)

Ruth PLIEGO, Universidad de Sevilla (Spain)

Romain RAVIGNOT, Université Paris-Sorbonne (France)

Felix RETAMERO, Universidad Autónoma de Barcelona (Spain)

Manuel RETUERCE VELASCO, Universidad Complutense de Madrid (Spain)

Pere Pau RIPOLLÈS, Universidad de Valencia (Spain)

Isabel RODRIGUEZ CASANOVA, Independent Researcher (Spain)

Ildefonso RUIZ LÓPEZ, Universidad de Granada (Spain)

Damián SALGADO, Independent Scientist (Argentina)

Luc SEVERS, Independent Scientist (Belgium)

Darío SÁNCHEZ VENDRAMINI, Universidad Nacional de la Rioja (Argentina)

Fanny STEYAERT, Independent Scientist (Belgium)

Javier de SANTIAGO FERNÁNDEZ, Universidad Complutense de Madrid (Spain)

Javier de SANTIAGO FERNÁNDEZ, Universidad Complutense de Madrid (Spain)

Ludovic TROMMENSCHLAGER, École Pratique des Hautes Etudes (France)

David G. WIGG-WOLF, German Archaeological Institute, Römisch-Germanische Kommission, Frankfurt (Germany)

Editorial

July sees the publication of the 9th edition of OMNI, the international journal of numismatics. Our continual high standards and scientific rigour have enabled OMNI to be included in the Dialnet and Latindex scientific databases and information systems. OMNI's publication format has evolved and now includes Key words and Abstracts in two languages to meet the requirements of more scientific data bases. The aim being to maximize the diffusion of our authors' works.

OMNI is steadily attaining the double objective that we set six years ago and this encourages us to pursue the goal to please all who are interested in numismatics by merging numismatics with other domains such as archaeology, history, culture, etc…

We received a total of 39 articles of which 27 have been approved by the Scientific Committee, thus a 69% approval rate. We are also witnessing an ever increasing scientific level of the articles. At this point we must express our gratitude to all the authors who submitted articles. We thank them for their work and dedication and for placing their profound knowledge at the disposal of our readers thus making possible this new edition.

The reader will find in this new issue interesting articles such as "Marseille grecque: les rares hémioboles à la tête de Satyre/corne du Ve s. av. J.-C", [Greek Marseille: The rare half Obols with the Satyr head/horn from the 5th Century BC] by Jean-Albert Chevillon; that of Damián Salgado, "Importante medallón de alianza entre Cizico y Esmirna" [An important medallion of the alliance between Cyzicus and Smyrna]: that of Ghislain Bagan and Michel Py "Oboles massaliètes et ibérolanguedociennes des avant-monts de l'Hérault" [Massalian and Ibero-languedocian Obols from the Hérault foothills]; that of Luis Javier Guerrero Misa "Confirmación de la ceca hispano-romana de Ocvri"; ["Confirmation of the Hispano-Roman mint of Ocuri"]; that of Vincent Borrel "Trois monnaies inédites du Royaume de Provence au nom de Louis l'Aveugle (887-928)"; ["Three unrecorded coins of the Kingdom of Provence, in the name of Louis the Blind (887-928)] ; that of Pere Pau Ripollès "Los divisores ampuritanos con cabeza de carnero y puntos en el campo" [The Ampuritan denominations with a ram's head and dots in the field]. The articles are the result of a careful selection by our scientific team, to whom we take the opportunity to express our thanks for their tremendous commitment, hard work and efforts.

We hope that the articles of this new issue of OMNI will be of interest to everyone. And lastly we take the opportunity to thank our readers for their continued support.

Cédric Lopez, director

Carlos Alajarin Cascales, deputy director

Index

Jean-Albert Chevillon

Marseille grecque : les rares hémioboles à la tête de Satyre/corne du Ve s. av. J.-C. 9

Pere Pau Ripollès

Los divisores ampuritanos con cabeza de carnero y puntos en el campo 13

Mª Jesús Aguilera Romojaro

Las monedas hebreas de la Antigua Palestina 17

Cédric Lopez

Reconstitutions d'empreintes et premières liaisons de coins pour les monnaies gauloises à la croix « lourdes » des Volques Tectosages 25

José M. Torregrosa Yago

Un nuevo divisor de plata atribuible al taller de Iltirta 42

Pierre Forest

Enquêtes de mémoire. Aux origines de Béziers. 50

Ghislain Bagan et Michel Py

Oboles massaliètes et ibéro-languedociennes des avant-monts de l'Hérault 89

Louis-Pol Delestrée

Une série de statères inédits au sud du littoral atlantique 100

Luis Javier Guerrero Misa

Confirmación de la ceca hispano-romana de OCVRI (Ubrique, Cádiz) 105

Luis Amela Valverde

Las primeras emisiones (tardo-republicanas) del taller de Carthago Nova. Unas notas 118

Alejandro Pool Burgos

El aporte del estudio numismático de la moneda romana imperial a la comprensión de la Mitología Clásica 141

Zakia Ben Hadj Naceur-Loum

Le don de monnaies de l'évêque de Tunis au Musée National du Bardo 156

Damián Salgado
Importante medallón de alianza entre Cízico y Esmirna.....174

Bernard Sobra
Une silique inédite de Julien II Auguste pour l'atelier de Lyon.....182

Julien Rebière
Note sur le système pondéral des fulûs arabo-musulmans (I-II H./VII-VIIIe s.).....190

Alexander Bar-Magen Numhauser
Una supuesta moneda del siglo VIII con "caracteres hebreos" – Nuevos datos...196

Vincent Borrel
Trois monnaies inédites du Royaume de Provence au nom de Louis l'Aveugle (887-928).....212

Federico Marcatili
The Melgueil Denier.....220

Eduardo Fuentes Ganzo
El real de vellón. 1366-1373: Historia de una moneda de necesidad en Castilla...229

Vincent Borrel
Quelques monnaies du Chablais au XVe siècle… ou l'apogée de la Savoie en monnaies courantes.....267

Manuel Mozo Monroy
Grands doublons d'or de Jean II (1406-1454) et d'Henri IV (1454-1474), rois de Castille et de Léon, du cabinet des médailles du Musée de France (Paris).....285

Michel Lhermet
Vervelle pour rapace (faucon ou autour) aux armes de Louis Saporta (Lérida 1460-Arles 1543), médecin du roi Charles VIII.....295

Jean-Louis Charlet et Jean-Claude Richard Ralite
Un ensemble de monnaies du XVIe siècle provenant de Saint-Mathieu de Tréviers (Hérault).....298

Francisco Macías Serrano
Dinero Valenciano de 1698. Moneda inédita.....313

Juan Antonio Sendra Ibañez
El tesoro de la calle Santos de Alzira. Una ocultación de moneda de la Edad Media.....319

Alberto J. Canto García, Luis Caballero Zoreda, e Isabel Rodríguez Casanova
Santa María de Melque (Toledo): materiales numismáticos.....334

Riccardo Marzi and Mario Limido
The Quattrino struck in Milan under Maria Theresa of Austria. A pattern or a circulation coin? 367

News

Novedad editorial OMNI 377

Reconocimiento de Alemania a la trayectoria de María Paz García-Bellido García-de Diego.....378

Les articles sont publiés sous la seule responsabilité de leurs auteurs qui sont tenus de respecter les législations nationales relatives aux découvertes monétaires et aux droits d'images.

La copie en l'état et la distribution gratuite de cette documentation sont les bienvenues. Toute commercialisation d'une partie ou de tout le texte est interdite. Les modifications, adaptations ou extractions d'une partie quelconque de cette documentation ne peuvent se faire qu'avec l'accord de l'auteur.

Los artículos se publican bajo la exclusiva responsabilidad de sus autores que están obligados a cumplir con la legislación nacional sobre descubrimientos monetarios y derechos de imagen.

Se permite la copia completa y la distribución de este documento. Se prohíbe cualquier venta de una parte o la totalidad del texto. Las modificaciones, adaptaciones o extracción de cualquier parte de esta documentación pueden realizarse con el consentimiento del autor.

Marseille grecque : les rares hémioboles à la tête de Satyre/corne du Ve s. av. J.-C.

Jean-Albert Chevillon

Chercheur indépendant

Résumé : Suite à notre récent travail sur les hémioboles des périodes « préclassique » et « classique » du monnayage de Massalia et en particulier sur le groupe à la tête de Satyre / roue[1], nos recherches nous ont amenés à rassembler plusieurs spécimens, presque tous inédits, couplant la tête de Satyre avec une corne. Nous verrons que ce petit groupe « préclassique » qui se compose de deux variétés, fut probablement émis autour des années 420 av. J.-C. et qu'il est possible de le relier, de par son choix iconographique, aux séries d'oboles à la tête du dieu-fleuve Lacydon.

Mots-clés : Marseille (Massalia), tête de Satyre, hémioboles.

Abstract: ***[Greek Marseille: The rare half obols with the Satyr head/horn of the 5th Century BC.]*** Our recent work on hemiobols of the « pre-classic and classic » periods of the coinage of Massalia (Marseille) and in particular our research on the « Satyr Head/Wheel » type, has permitted us to discover several previously unpublished specimens combining the Satyr Head and a horn. We will show that this small "pre-classic"group which is composed of two varieties was probably minted around 420 BC and can be iconographically linked to the series of obols with the Lacydon River-God head.

Keywords: Marseille (Massalia), Satyr Head, Hemiobols.

Ce nouveau groupe à la tête de Satyre fut présenté en 2011, par M. Feugère et M. Py[2], au travers d'un exemplaire unique (OBP-33) (cf. Fig. 1-9) avec une « tête de Satyre » au droit et au revers « une outre », en spécifiant bien que « la nature de l'objet figuré au revers reste incertaine ». La monnaie provient de la Provence occidentale (Baou-Roux) et les deux chercheurs la distinguent, à juste titre, des séries ultérieures à la tête de Satyre / « croissant de lune » (OBP-31) et Satyre / « corne » (OBP-32). De plus, ils apportent des données archéologiques probantes qui montrent que les datations « tardives » communément admises jusqu'ici pour ces monnaies ne sont plus acceptables et qu'il s'agit de « frappes anciennes ».

Nous décrirons les neuf spécimens ainsi : à l'avers, tête de Satyre à gauche ou à droite, nez proéminent, sourcil épais surmonté par une mèche frontale en relief nettement séparée du reste de la chevelure composée de grosses mèches rondes formant une demi-lune verticale sur l'arrière de la

[1] J.-A. CHEVILLON, Les variétés de l'hémiobole préclassique de Marseille à la tête de Satyre /roue, *Annales 2013 du Groupe Numismatique de Provence XXVIII, Aix-en-Provence, 2014, p. 5-10.*

[2] M. FEUGÈRE et M. PY, *Dictionnaire des monnaies découvertes en Gaule méditerranéenne (530-27 avant notre ère),* Editions Monique Mergoil et Bibliothèque nationale de France, 2011, p. 173.

tête. Oreille bien visible en forme de corne. Au revers, corne orientée à droite ou à gauche avec sa partie basse arrondie et sa pointe effilée[3]. Relief prononcé. Style moyen, parfois schématisé.

Nous distinguerons pour ce groupe deux variétés, l'une avec la tête de Satyre à gauche (monnaies 1, 2, 3 et 4 de la figure 1), et l'autre avec un retournement du motif vers la droite (monnaies 5, 6, 7, 8 et 9 de la figure 1).

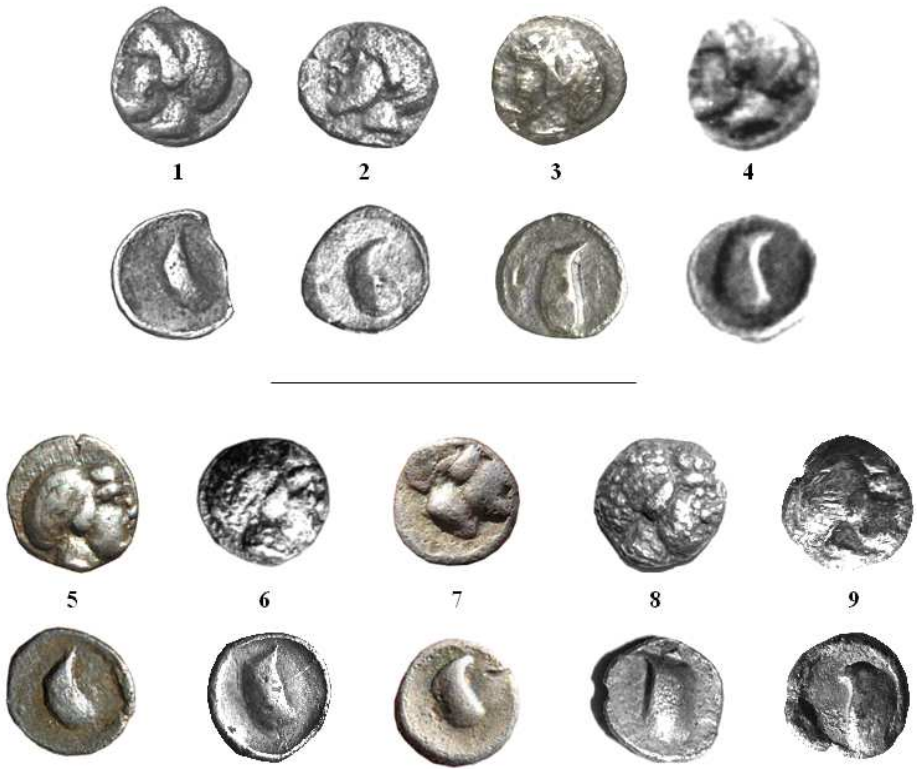


Fig. 1 : Groupe « à la tête de Satyre »

Variété 1 :
Monnaie 1 : 0,33 g, 7 mm, coll. privée. Origine : Brignoles (Var).
Monnaie 2 : 0,41 g, coll. privée. Origine : Ventabren (B.-du-Rh.)
Monnaie 3 : 0,29 g, BN 507.
Monnaie 4 : 0,43 g, n° 293, Corpus G. Maurel, 2013.

Variété 2 :
Monnaie 5 : 0,29 g, 9 mm, coll. J.-A. Chevillon, Valréas (Vaucluse).
Monnaie 6 : 0,41 g, coll. privée.
Monnaie 7 : 0,39 g, 8 -9 mm, coll. J.-A. Chevillon, Valréas (Vaucluse).
Monnaie 8 : 0,38 g, 9 - 11 mm, coll. Th. Mescle (La Ciotat, B.-du-Rh.). Origine : Baou-Roux (B-du-Rh.).
Monnaie 9 : 0,45 g, coll. privée (B.-du-Rh.). Origine : secteur d'Aix-en-Provence (B-du-Rh.).

Iconographiquement, la tête de Satyre, évocation de Dionysos, dieu de la végétation et de la vigne, fait partie du répertoire initial de l'atelier massaliète. Dès l'époque archaïque (phase B du monnayage : vers 500 / vers 475) cette image apparait sur les groupes OBA-H à la tête de Satyre barbue à droite et à la tête de Satyre de face OBA-I. Ce motif est repris lors de la phase

[3] Il existe un spécimen ébréché avec la corne entourée d'un grènetis dans G. MAUREL, *Corpus des monnaies de Marseille et Provence, Languedoc oriental et Vallée du Rhône (520-20 avant notre ère),* Editions OMNI, Montpellier, septembre 2013, n° 294, p. 55.

postarchaïque (vers 475 / 465-460) avec un groupe d'hémioboles connu par un seul exemplaire[4]. Cette perpétuation du motif, avec les évolutions stylistiques qu'elle implique, se retrouve plus nettement au V^e^ siècle lors de la phase préclassique (vers 465-460 / vers 410) avec un hémiobole à la tête de Satyre / crabe[5] et d'autres à la tête de Satyre / roue[6]. Il faut signaler qu'à l'époque archaïque les Satyres possèdent sur le front des boucles de cheveux et la coiffure est traitée en pointillé puis, vers le début du V s. av. J.-C., le front se dégarnit. Ces groupes d'hémioboles à la tête de Satyre / crabe et Satyre / roue s'avèrent traités avec ce caractéristique début de calvitie. Or, nos monnaies montrent un style différent marqué par un certain « retour en arrière » stylistique avec une mèche de nouveau présente sur le front. Avec leurs reliefs assez épais et leurs flans courts, ces frappes présentent un style que l'on peut encore qualifier « d'archaïsant tardif ».

Concernant l'identification de l'image du revers ; si l'on tient compte de la qualité des gravures de droit pour définir les premiers coins taillés par les créateurs de ce groupe, ce sont les exemplaires 1 et 5 qui offrent le meilleur style. Or, sur les revers de ces spécimens apparait nettement une corne avec sa base en demi rond et son corps moyennement évasé se terminant par une pointe très effilée. Cette forme « initiale » évolue ensuite vers des adaptations plus larges et moins définies qui ont pu laisser penser à une « outre » ou à une « moule ». Pour nous cette corne, élément distinctif et symbolique, est à mettre en relation directe avec la tête de Lacydon (dieu-fleuve de la cité à la tête cornue)[7] présente sur des oboles émises vers les années 420 av. J.-C. Ce choix iconographique orienté vers un thème « commun » semble confirmer la contemporanéité de ces groupes. D'autant que ces monnaies sont accompagnées, à notre avis, par une autre division (quart d'obole) présentant le même motif (voir plus bas).

Pour leur métrologie, on constate que la moyenne pondérale de nos exemplaires est proche de 0,38 g. De plus, si l'on tient compte de l'importante usure constatée sur plusieurs exemplaires et de certains manque de métal, il est clair que le poids théorique de ce groupe doit se situer aux alentours de 0,45/0,46 g. Or, cette valeur correspond à la moitié de l'obole phocaïco-persique (poids théorique 0,92 g) en cours à Massalia depuis les années 475 (malgré un léger affaiblissement qui se constate au fil des émissions de cette période, mais qui ne peut être considéré comme un changement d'étalon).

Par ailleurs, il existe de rares monnaies présentant un coléoptère avec au revers une roue à rayons entretoisés et à large moyeu[8] (Fig. 2) ou une corne[9] (Fig. 3) qui offrent également un style « archaïsant tardif ».

Fig. 2

Fig. 3

[4] J.-A. CHEVILLON, Monnaies postarchaïques de Marseille : un hémiobole inédit à la tête de Satyre, *Bull. Soc. Fran. Numis., SFN*, n° 4, avril 2010, p. 89-90 et La phase postarchaïque du monnayage de Massalia, *Revue Numismatique 2012, n°169, Société Française de Numismatique,* Paris, janvier 2013, p. 135-158.

[5] J.-A. CHEVILLON, L'hémiobole préclassique de Massalia à la tête de Satyre et au crabe. *Cahiers Numismatiques, S.E.N.A.,* n° 145, septembre 2000, p. 5-6.

[6] O. BERTAUD et J.-A CHEVILLON, Une nouvelle variété du groupe d'hémioboles massaliètes à la tête de Satyre / roue. *Cahiers Numismatiques, S.E.N.A.,* n° 171, mars 2007, p. 11 et 12 et CHEVILLON 2014.

[7] Voir à ce sujet : J.-A. CHEVILLON et A. LILLAMAND, une obole « classique » de Massalia à la tête du Lacydon avec une inédite légende ionienne fautée, *Cahiers Numismatiques, S.E.N.A.*, 2015, à paraître.

[8] 0,21 g, *Corpus* G. MAUREL, n° 313, p. 57.

[9] 0,18 g, FEUGERE / PY 2011, OBP-34, p. 173-174. Origine Ventabren (B.-du-Rh.).

Leurs poids, très légers, en font des quarts (tétartémoria : poids théorique 0,23 g) de l'obole utilisée à cette époque à Massalia. Nous pensons que ce groupe « à la corne » est contemporain de celui des hémioboles étudiés ici. Un travail à venir permettra de faire un point plus précis sur ces divisionnaires. La plupart de ces motifs seront repris par la suite avec des évolutions dans le graphisme des images et sous la forme de fractions de l'obole à la tête à gauche qui sera frappée à Massalia à partir du 2ème quart du IVe siècle.

Agrandissement des hémioboles à la tête de Satyre/corne (n°1 et n°5 de la Fig. 1)

BIBLIOGRAPHIE

BERTAUD O. et CHEVILLON J.-A (2007) Une nouvelle variété du groupe d'hémioboles massaliètes à la tête de Satyre / roue. *Cahiers Numismatiques, S.E.N.A.,* n° 171, mars 2007.

CHEVILLON J.-A. (2010) Monnaies postarchaïques de Marseille : un hémiobole inédit à la tête de Satyre, *Bull. Soc. Fran. Numis.*, *SFN*, n° 4, avril 2010, p. 89-90 et La phase postarchaïque du monnayage de Massalia, *Revue Numismatique 2012, n°169, Société Française de Numismatique,* Paris, janvier 2013, p. 135-158.

CHEVILLON J.-A. (2000) L'hémiobole préclassique de Massalia à la tête de Satyre et au crabe. *Cahiers Numismatiques, S.E.N.A.,* n° 145, septembre 2000, p. 5-6.

CHEVILLON J.-A. (2013) Les variétés de l'hémiobole préclassique de Marseille à la tête de Satyre /roue, *Annales 2013 du Groupe Numismatique de Provence XXVIII, Aix-en-Provence, 2014, p. 5-10*

CHEVILLON J.-A. et LILLAMAND A. (2015) Une obole « classique » de Massalia à la tête du Lacydon avec une inédite légende ionienne fautée, *Cahiers Numismatiques, S.E.N.A.*, 2015, à paraître.

FEUGÈRE M. et PY M. (2011) *Dictionnaire des monnaies découvertes en Gaule méditerranéenne (530-27 avant notre ère),* Editions Monique Mergoil et Bibliothèque nationale de France, 2011, p. 173.

MAUREL G. (2013) *Corpus des monnaies de Marseille et Provence, Languedoc oriental et Vallée du Rhône (520-20 avant notre ère),* Editions OMNI, Montpellier, septembre 2013

Article received: 12/02/2015
Article accepted: 28/05/2015

Los divisores ampuritanos con cabeza de carnero y puntos en el campo

Pere Pau Ripollès

Universitat de València (España)

Resumen: Este trabajo trata sobre las marcas de puntos grabadas en algunos cuños de las monedas fraccionarias ampuritanas arcaicas con anverso cabeza de carnero y reverso cruz de puntos. Estas marcas continúan siendo un enigma, aunque se descarta la posibilidad de que tengan un valor metrológico o de identificación de denominaciones.

Palabras clave: Emporion, Fraccionarias, Marcas de puntos, Cuños.

Abstract: ***[The Ampuritan denominations with a ram's head and points in the field.]*** This paper deals with the dot mark engraved in some dies for striking archaic Ampuritan silver fractions with head of ram on the obverse and dotted cross on the reverse. These marks continue being a puzzle, though we discard the possibility that they have a metrological value to identify denominations.

Keywords: Emporion, Fractions, Dot marks, Dies.

Una de las series más características y singulares que acuñó Emporion durante el período arcaico es la que se conoce como cabeza de carnero / cruz de puntos (Villaronga, 1997: nº 5-95; Ripollès y Chevillon, 2013: nº 32-37). El anverso es un diseño que con toda probabilidad adopta la cabeza de carnero de las emisiones massaliotas de tipo Auriol (Furtwängler, 1979: grupos Qa-Qd); sin embargo, el reverso es una creación singular ampuritana a la que se llegó por evolución progresiva de los cuadrados incusos en los que la cruz de brazos relativamente anchos no llegan a unirse en el centro, formando cuatro lengüetas, y a la que después se le añade un aspa (también descrita como cruz) delineada mediante puntos (Chevillon y Ripollès, 2014).

Esta emisión no sólo es una de las más singulares de Emporion, sino también una de las más voluminosas de cuantas se acuñaron durante los siglos V y IV a.C. No existe en la actualidad un estudio detallado de las mismas, pero del elevado número de cuños y piezas que se conocen y de la gran variabilidad de pesos es posible calificarla como una de las más complejas e importantes de Emporion. Los pesos se escalonan entre 0,85 g y 0,05 g, pudiendo reconocerse tres o cuatro denominaciones, sin que existan diferencias tipológicas que las distingan, ya que los adornos o marcas que se han documentado en un reducido número de piezas no son concluyentes en ningún sentido. Las denominaciones podrían corresponder a 1/16 de estatera, (peso teórico de *ca.* 0,69 g); 1/32 de estatera (con peso en torno a 0,34 g); 1/64 de estatera (con un peso en torno a 0,14 g); y posiblemente 1/128 de estatera (de *ca.* 0,7 g) (Ripollès y Chevillon, 2013: nº 32-37). Esta diversidad de pesos, manteniendo la misma tipología, nos ha llevado a proponer que no pudieron circular sin valorarlas del modo que fuera, bien pesándolas o estimando su peso de acuerdo con su módulo y grosor (Ripollès, 2003; Ripollès, 2011) (Fig. 1).

En este breve trabajo vamos a focalizar la atención sobre las piezas de esta serie ampuritana que muestran marcas de puntos en el anverso, debajo de la cabeza del carnero (tres puntos en monedas nº 1-7 y 9-10; las piezas nº 2 y 3 podrían tener sólo dos, aunque ello podría ser debido en un caso a un defecto del cuño y en otro a que quedara fuera del cospel); en un caso también otros tres encima (moneda nº 8); y en otra moneda se registra el uso de un solo punto encima de la cabeza del carnero (moneda nº 11). Sobre una muestra de más de 234 piezas, la presencia de puntos sólo se documenta en once; de ellas, el grupo con tres puntos domina, ya que está documentado sobre ocho monedas (seis si se considera que las monedas 2 y 3 sólo tienen dos), correspondientes a denominaciones de diferente valor, lo cual nos lleva a pensar que no se trata de una marca distintiva de valor.

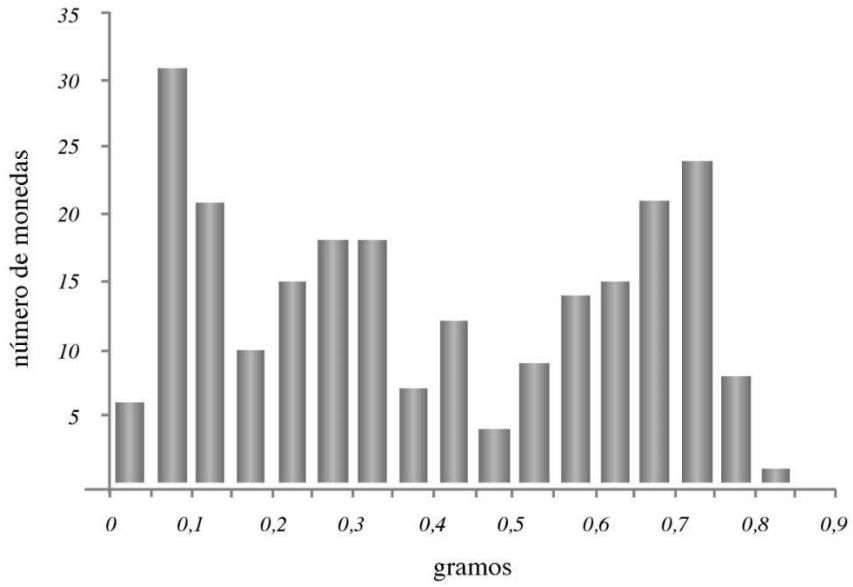


Fig. 1. Histograma de los pesos de las monedas con anverso cabeza de carnero y reverso cruz de puntos (tomado de Ripollès y Chevillon, 2013)

De todas ellas, las piezas 5- 7, que tienen pesos distintos (0,17, 0,17 y 0,08 g), comparten el mismo cuño de reverso. El uso de los mismos cuños para emitir fracciones de diversos valores dentro de esta serie monetaria era ya un hecho que se sospechaba, ya que en un elevado número de monedas el cuadrado incuso excede el diámetro del cospel, aunque los casos atestiguados hasta ahora siempre relacionaban piezas con pesos iguales o similares. Las que ahora recopilamos con tres puntos, tienen unos pesos que oscilan entre 0,71 y 0,08 g y cubren casi toda la franja de pesos de las monedas de esta serie. La forma que adoptan los tres puntos, con el vértice hacia arriba o hacia abajo no parece ser significativa, ya que la encontramos en ambas posiciones en piezas con pesos similares y también en monedas con pesos más ligeros, por lo que sin duda corresponden a denominaciones diferentes. Ante este panorama, no cabe preguntarse si los puntos representaban una marca de valor, porque la realidad demuestra que no desempeñaron esa función, a causa de la disparidad de pesos.

Una de las piezas documentada muestra, aparentemente, un solo punto (moneda 11). A primera vista podría pensarse en la posibilidad de que tuviera un valor metrológico, pero no existe una adecuación entre peso y número de puntos, ya que esta moneda tiene un peso de 0,18 g y se conocen ejemplos de piezas que con tres puntos que pesan igual (monedas 5 y 6) o incluso la mitad (moneda 7).

Por consiguiente, de momento no es posible proponer un significado para las marcas de puntos en los cuños de anverso vinculado con el valor de las piezas. Cabría pensar en un distintivo del grabador en el caso de las piezas nº 5-7, que comparten el cuño de reverso, pero para las restantes piezas, la diversidad de estilos, que van desde los más cuidados (moneda nº 1) hasta los más toscos (monedas 7 y 9-10), permite suponer que, probablemente, para el conjunto de todas ellas estemos ante el trabajo de artesanos distintos.

Catálogo

Anv. Cabeza de carnero, a dcha. o izq.; grabado de puntos.
Rev. Cuadrado incuso, conteniendo una cruz de puntos.

Cabeza de carnero mirando a dcha.

a. Tres puntos debajo:

1-3. París, BnF gaulois nº 375, 0,73 g; 376, 0,75 g (¿sólo dos visibles?); nº 377, 0,70 g (¿sólo dos visibles?) (= Furtwängler 1978: grupo Qf, 3-4 y 34), del tesoro de Auriol.

4. Valencia, col. privada, 0,66 g.

5-6. Barcelona, col. privada, del tesoro de Empordà, 0,17 g, 7,5 mm y 0,17 g, 7-7,5 mm (= Villaronga 1997: 70-71 = Villaronga 2003: 24, nº 121-122). Ambas monedas comparten el cuño de reverso.

7. Madrid, col. Cores 12, 0,08 g. El cuño de reverso es el mismo que el de las monedas nº 5 y 6.

b. Tres puntos arriba y debajo:

8. París, BnF gaulois nº 464, 0,68 g (= Furtwängler 1978: grupo Qe, 12), del tesoro de Auriol.

Cabeza de carnero mirando a izq.

c. Tres puntos debajo:

9-10. París, BnF gaulois nº 462, 0,72 g (sólo visibles dos); nº 463, 0,68 g (= Furtwängler 1978: grupo Qe, 27-28), del tesoro de Auriol. Ambas monedas comparten los cuños de anverso y reverso.

d. Un punto arriba:

11. Barcelona, Gabinet Numismàtic de Catalunya, 0,28 g, del tesoro de Empordà (= Áureo 27/2/2002, lote 205 = Villaronga 2003: 20, nº 40).

Nota: todas las monedas se ilustran al doble de su tamaño natural

BIBLIOGRAFIA

CHEVILLON, J.-A., RIPOLLÈS, P. P. (2014) Emporion archaïque: genèse d'un revers-type, *Lucentum*, n° XXXIII, pp. 181-185.

FURTWÄNGLER, A. E. (1978) *Monnaies grecques en Gaule: le trésor d'Auriol et le monnayage de Massalia 525/520-460 av. J.C.* Typos III. Fribourg.

RIPOLLÈS, P. P. (2004) Las primeras acuñaciones griegas e ibéricas de la Península Ibérica: formalización del uso de la plata a peso, Emporion y Arse, en *Moneta Qua Scripta. La moneda como soporte de la escritura*, Actas del III Encuentro peninsular de numismática antigua, Sevilla, pp. 333-344.

RIPOLLÈS, P. P. (2011) Cuando la plata se convierte en moneda: Iberia Oriental, en *Barter, Money and Coinage in the Ancient Mediterranean (10th-1st Centuries BC)*, Actas del IV Encuentro Peninsular de Numismática Antigua, Madrid, pp. 213-226.

RIPOLLÈS, P. P., CHEVILLON, J.-A. (2013) The Archaic Coinage of Emporion, *The Numismatic Chronicle*, 173, pp. 1-21.

VILLARONGA, L. (1997) *Monedes de plata emporitanes dels segles V – IV a C*, Societat Catalana d'Estudis Numismàtics, Institut d'Estudis Catalans, Barcelona.

VILLARONGA, L. (2003) La troballa de l'Empordà, *Acta Numismàtica* 33, pp. 15-46.

Article received: 24/02/2015
Article accepted: 28/05/2015

Las monedas hebreas de la Antigua Palestina

Mª Jesús Aguilera Romojaro

Doctora en Historia por la Universidad Complutense de Madrid (España)

Resumen: Los judíos que habitaron la Antigua Palestina[1] entre los ss. IV a.C. y II d.C. acuñaron monedas con unas características concretas que permiten encuadrarlas bajo la denominación de monedas hebreas[2]. Estas acuñaciones, que se suelen dividir en cinco periodos, contribuyeron, durante la llamada época del Segundo Templo, al desarrollo de la identidad judía como una nación diferenciada a las demás de su entorno, y a la difusión de dicha identidad por toda Palestina.

Palabras clave: Antigua Palestina, Identidad judía, Monedas.

Abstract: ***[The Hebrew coins of Ancient Palestine.]*** The Jews that inhabited Ancient Palestine between IV century B.C. and II century A.D. minted coins that had some special characteristics that allow us to call them Hebrew coins. We only consider as Hebrew coins those that were minted by Jewish authorities with the purpose they were used by Jewish population. These coins, that are usually divided in five periods (Yehud coins, Hasmonean coins, Herodian coins, First Jewish Revolt coins and Bar Kochba coins) contributed, during the so called Second Temple Period, to the development of the jewish identity as a nation different from the rest of the neighboring nations, and to the spreading of such identity among the Jewish population located throughout all Palestine.

Keywords: Old Palestine, Jewish identity, Coins.

La designación monedas hebreas de la Antigua Palestina se refiere a las monedas que fueron acuñadas por autoridades judías de la región de Palestina para ser utilizadas, fundamentalmente, por la población judía de dicha región durante la época del Segundo Templo, un periodo que abarca desde el s. V a.C., hasta la destrucción del Templo de Jerusalén, a manos de los romanos, en el 70 d.C., aunque normalmente se amplía hasta la guerra de Bar Kojba (132-135 d.C.). Esto deja fuera a

[1] Se utiliza aquí el término *Palestina* para designar la región en la que se acuñaron las monedas hebreas por una cuestión práctica que nada tiene que ver con la política actual. Este nombre fue utilizado ya por Heródoto en Historia 1,105 en el s. V a.C., para designar a esta región, aunque él utilizaba el compuesto Παλαιστίνῃ Συρίῃ, Siria-Palestina. posteriormente, en tiempos de Adriano, se impone este nombre para designar la región que comprendía la anterior provincia de Judea. Se han desechado los términos Israel o Judea, porque el primero sólo designaría al pueblo de Israel o a la entidad geográfica que ocupara el reino unido de David y Salomón, y tras la división de éste, al reino del norte que vio su fin con la invasión asiria del 722 a.C., no volviendo a existir ninguna entidad política o geográfica con dicho nombre hasta el moderno estado de Israel. En cuanto el término Judea o Judá, sólo designaría al reino del sur que se formó tras la desintegración del reino de Salomón, posteriormente a la provincia persa, ptolemaica y seléucida Yehud, y algún tiempo después a la provincia procuratorial romana que se creó en el 6 d.C. tras la deposición de Arquelao, y volvió a existir entre el 44 y el 135 d.C., por lo tanto no respondería a todo el territorio del que se trata en este trabajo. Nos referimos a Palestina como la región comprendida entre el mar Mediterráneo al oeste, el río Jordán al este, el desierto del Sinaí al sur y el Líbano al norte, aunque en ocasiones se incluye también el altiplano al este del río Jordán.

[2] Se utiliza el adjetivo *hebreas* para designar a estas monedas, en lugar del de judías, porque el término hebreo parece designar más concretamente al pueblo, mientras que judío se refiere más a la religión.

las monedas que acuñaron los procuradores romanos de Judea u otras autoridades romanas de la región y las monedas acuñadas por las ciudades helenísticas de Palestina.

Teniendo en cuanta lo anterior, la numismática hebrea de la Antigüedad se puede dividir en cinco periodos: monedas Yehud, monedas asmoneas, monedas herodianas, monedas de la guerra del 70 y monedas de la guerra de Bar Kojba.

Al primer periodo corresponden las monedas de plata que acuñaron, probablemente, las autoridades religiosas o civiles judías de Judea durante los ss. IV-III a.C., época de la dominación de los persas y los lágidas (cf. fig. 1). Estas monedas se caracterizan por llevar, la mayoría de ellas, el nombre de la provincia, Yehud, en caracteres paleohebreos[3], y por imitar a las monedas de las principales potencias económicas y militares de la región, primero de Atenas, posteriormente del Imperio Persa y finalmente de los lágidas.

Fig. 1: Monedas Yehud: 1 dracma; 2 1/2 óbolo; 3 óbolo

El segundo periodo corresponde a las monedas de los asmoneos (c.f. fig. 2), la dinastía judía que, tras la revuelta macabea contra los seléucidas, instaló una monarquía independiente en Judea, en la segunda mitad del s. II a.C. Los gobernantes de esta dinastía acuñaron, hasta el 37 a.C., pequeñas monedas de bronce, en las que se representan símbolos tomados, principalmente, de las monedas seléucidas y se leen leyendas fundamentalmente en paleohebreo, pero también en arameo y griego, donde se menciona los nombres de los gobernantes asmoneos.

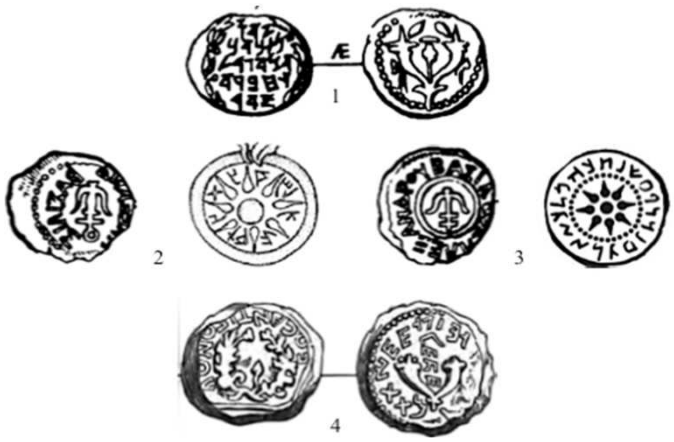


Fig. 2: Monedas Asmoneas: 1 prutá común; 2 prutá ligera; 3 prutá aramea; 4 bronce grande de Matatías Antígono.

[3] Ésta era considerada la escritura tradicional judía.

El tercer periodo incluye las monedas de bronce que acuñaron los distintos miembros de la dinastía herodiana (cf. fig. 3) que gobernaron, con permiso de los romanos, sobre algún territorio de Palestina entre el 37 a.C. y ca. 100 d.C.: Herodes el Grande, Herodes Arquelao, Herodes Antipas, Filipo, Agripa I y Agripa II. En estas monedas se aprecia un progresivo carácter grecorromano, que comienza con las representación de tipos más o menos respetuosos con el judaísmo en las monedas de Herodes el Grande y sus hijos Arquelao y Antipas, y pasa a la representación del emperador y sus familiares o de los gobernantes herodianos y los suyos, e incluso de deidades helenísticas en las monedas de Filipo, Agripa I y Agripa II. Las leyendas son casi siempre griegas, aunque en algún caso aparecen en latín.

Fig. 3: Monedas Herodianas: 5 prutá de Herodes el Grande; 6 prutá de Arquelao; 7 prutá de Agripa I; 8 bronce de Agripa II

El cuarto periodo corresponde a las monedas de plata y bronce que acuñaron los rebeldes judíos de la guerra del 70 d.C. contra los romanos (cf. fig. 4). En ellas se representaron símbolos derivados de la tradición bíblica o el culto a Yavé, y se leen proclamas revolucionarias en paleohebreo.

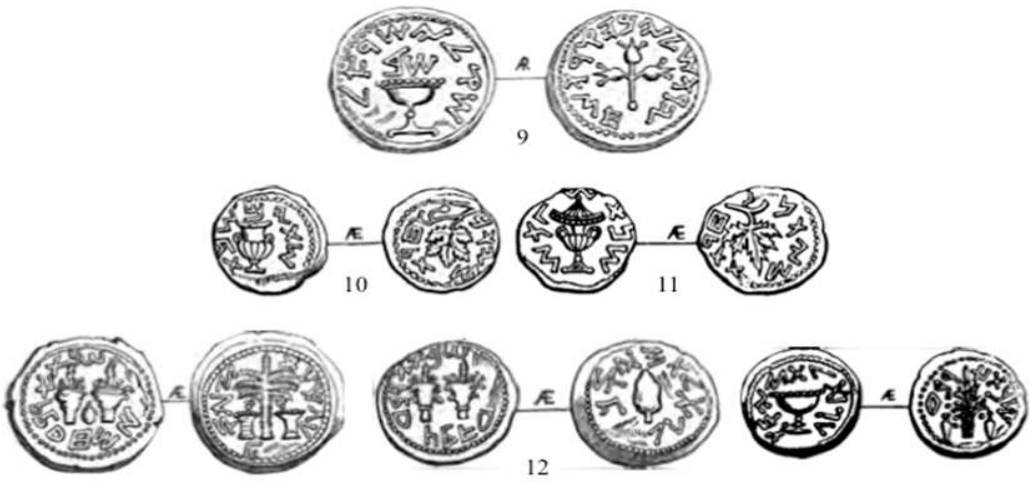


Fig. 4: Monedas de la Guerra del 70: 9 shekel; 10 prutá del año 2; 11 prutá del año 3; 12 bronces del año 4: 1/2 shequel, 1/4 shequel, 1/8 de shequel

Al último periodo pertenecen las monedas de la guerra de Bar Kojba, la segunda revuelta judía contra los romanos (cf. fig. 5). Los rebeldes judíos reacuñaron todas las monedas de plata y bronce que llegaron a sus manos, con tipos relacionados con el Templo de Jerusalén y la tradición judía, y con leyendas que proclamaban la libertad y redención del pueblo judío.

Fig. 5: Monedas Guerra de Bar Kojba: 13 shequel sin datar; 14 denario sin datar; 15 bronce mediano del año 1; 16 bronce pequeño del año 2.

Características de las monedas judías

Gran parte de las monedas de estos cinco periodos tienen características comunes relacionadas con la religión judía, el sentimiento de pertenencia al pueblo hebreo y el apego de este pueblo a la tierra de Judea, principalmente a la ciudad de Jerusalén, en la que estaba el santuario nacional de los judíos, el Templo a Yavé. Estas características son la lengua y escritura de gran parte de las leyendas, cierta continuidad en los tipos y el sistema monetal que se eligió en algunos de los periodos.

Lengua y escritura. Las monedas de cuatro de los cinco periodos mencionados anteriormente: monedas Yehud, monedas asmoneas y monedas de las revueltas judías del 70 y de Bar Kojba, tienen leyendas en lengua hebrea y grafía paleohebrea. Se trata de la lengua tradicional de la Biblia, y la grafía en la que se escribió esta lengua durante la época de esplendor israelita, la monarquía de Judá. Aunque en la época del Segundo Templo, en el que se hicieron estas acuñaciones, el paleohebreo estaba prácticamente en desuso, y había quedado, prácticamente, relegado al ámbito religioso, para los judíos debía de tener un carácter simbólico que favoreció su empleo en las leyendas de las monedas, probablemente para sugerir una conexión entre la época de esplendor israelita y las entidades políticas que acuñaron las monedas: autoridades religiosas judías de Yehud, dinastía asmonea, rebeldes de la guerra del 70, Bar Kojba[4].

Continuidad en los tipos. La mayoría de los tipos de las monedas hebreas fueron copiados de las monedas griegas, persas y romanas contemporáneas, ya que los judíos carecían, prácticamente, de una iconografía propia, debido, probablemente, a la prohibición bíblica de representar imágenes de Éxodo 20,3-4 y Deuteronomio 4,16-18; 5,8. Gran parte de estos tipos (cornucopia, palma, estrella, diadema, etc.) fueron perdiendo su significado original pagano tomando uno neutral o

[4] Cfr. Y. Neuman, "L'écriture hébraïque en contact avec d'autres écritures", en *Actes du colloque des 30 et 31 mai 2006, Ecritures en Contact*, Colloque organisé par AIROE1 à l'Université de Paris-3 les 30 et 31 mai 2006, pp. 65-120, http://airoe.org/spip.php?article35, septiembre 2007, pp. 74-76.

nuevo relacionado con el judaísmo, a la vez que aparecían otros nuevos que tenían un significado derivado de la tradición bíblica (lirio, oreja, cuerno, etc.) y el culto a Yavé (Templo de Jerusalén, utensilios del culto judío, símbolos de las fiestas judías). Estos tipos, algunos de los cuales se representaron reiteradamente en las monedas hebreas, contribuyeron a crear un repertorio iconográfico judío que se fue desarrollando durante la época del Segundo Templo[5].

Sistemas monetales. Las monedas hebreas se acuñaron, por lo general en los sistemas monetales de las potencias que controlaron Palestina: sistema del shequel persa, sistema ático, sistema fenicio y sistema romano oriental. Sin embargo, en alguno de los cinco periodos las autoridades acuñadoras judías intentaron establecer un sistema monetal propio inspirado en la tradición bíblica, aunque compatible con los sistemas monetales predominantes. Así, las monedas Yehud de época persa parecen haber pertenecido al sistema de la *gerah*, inspirado en la Biblia, pero compatible con el sistema persa[6]. Durante la época asmonea las acuñaciones siguieron el sistema monetal de los seleúcidas, pero se comenzaron a fabricar las monedas hebreas más conocidas, las prutás, pequeñas piezas de bronce del valor de un dilepton, que se continuaron fabricando en Judea durante el gobierno de Herodes el Grande, Arquelao y Agripa I, aunque adecuando su peso al sistema romano[7]. Por último, en la guerra del 70 los rebeldes judíos establecieron un sistema monetal que para la plata se basaba, teóricamente, en la Biblia, y para el bronce en la tradicional prutá[8].

Las monedas hebreas y la identidad judía

Las monedas hebreas tuvieron un papel concreto en el proceso de formación y difusión de la identidad judía durante la época del Segundo Templo. Este proceso derivó, con el paso de los siglos, hacia el desarrollo de un nacionalismo étnico-religioso que desembocó, en los ss. I-II d.C. en las dos guerras judías contra Roma.

En este proceso, la identidad judía se fue formando por contraste con las culturas de los pueblos que, sucesivamente, controlaron Palestina durante el periodo del Segundo Templo: persas, griegos y romanos. Estos pueblos dejaron en Palestina una huella importante, sin embargo, fue el esfuerzo que los judíos pusieron en diferenciarse de ellos lo que hizo que se fuera definiendo su identidad. Este proceso comenzó con la vuelta a Jerusalén, en época persa, de los hebreos que habían sido exiliados a Babilonia a principios del s. VI a.C., para restaurar la nación hebrea. Estos, a instancias de sus líderes se esforzaron en diferenciarse de las poblaciones locales. A partir de entonces el proceso fue desarrollándose, durante las épocas macedonia, lágida y seléucida hasta llegar a su culmen en la época romana.

Hay tres momentos en este proceso en que los judíos se enfrentaron directa y militarmente con las potencias que controlaban Palestina, primero contra los seléucidas en la revuelta macabea, y posteriormente contra los romanos en las guerras del 70 y de Bar Kojba.

Una parte fundamental de este proceso de identidad fue la lucha contra el peligro que suponía la difusión del helenismo en Palestina, que poco a poco, fue penetrando en todos los ámbitos de la

---

[5] Cfr. Mª Jesús Aguilera Romojaro, *Las monedas de la antigua Palestina desde los persas a la guerra de Bar Kojba*, Tesis defendida en la Universidad Complutense de Madrid en septiembre de 2010.

[6] Y. Ronen, "The Weight Standards of the Judean Coins in the Late Persian and Early Ptolemaic Period", *Near Eastern Archaeology* 61, 2 (2005) p. 124; idem "Some Observations on the Coins of Yehud", *Israel Numismatic Journal* 15 (2003-6) pp. 28-31. B.W. Root, "Coinage, War, and Peace in Fourth Century Yehud", *Near Eastern Archaeology* 68, 3 (2005) pp. 131-4.

[7] Cfr. Mª Jesús Aguilera Romojaro, ibid. pp. 157-160. Y. Meshorer, *A Treasury of Jewish Coins*, Yad Izhaq Ben-Zvi-Anphora, Jerusalén 2001, p. 80.

[8] Cfr. Meshorer, *A Treasury of Jewish Coins*, pp. 122-123. Kadman, *The Coins of the Jewish War of 66-73 C.E.*, Corpus Nummorum Palestinensium vol. III, Schocken, Jerusalén 1960, pp. 98-102.

vida de los judíos: la introducción de una economía monetal, el avance de la lengua griega, la adecuación al estilo de vida griego de las elites, etc. Pero aunque hubo algún intento, por parte de las potencias dominadoras, de imponer por la fuerza el helenismo[9], el principal peligro fue la influencia de ciertos sectores judíos con amplio poder político-religioso, que veían en la asimilación al helenismo o la colaboración con las fuerzas dominadoras el camino para su prosperidad y la prosperidad de la nación.

Se puede decir que sobre la población judía de Palestina de la época del Segundo Templo actuaban dos fuerzas opuestas, una que la atraía hacia el helenismo, y otra que la hacía afirmarse en sus diferencias religiosas y culturales. Esta dualidad de fuerzas también se manifiesta en las monedas, con el predominio, en los distintos periodos, de una de ellas sobre la otra, dando lugar a monedas asimiladas total o parcialmente, como las monedas Yehud, las de los asmoneos o la dinastía herodiana, o a monedas fundamentalmente hebreas como las de las dos guerras judías.

En este sentido, el proceso de formación de la identidad judía se detecta, en primer lugar, en las monedas Yehud, que inicialmente copiaron las monedas griegas y persas que circulaban por la región, para comenzar pronto a introducir elementos propios como el paleohebreo, algunos tipos derivados de la simbología bíblica: lirio, oreja, shofar[10], e incluso, cuando les fue posible a las autoridades acuñadoras, estableciendo un sistema monetal inspirado en la Biblia.

Las monedas asmoneas siguieron imitando tipos griegos: palma, cornucopia, estrella, etc., ahora privados de su simbología original pagana y convertidos en símbolos neutrales o asimilados al judaísmo, pero también aparecieron nuevos tipos totalmente judíos: menorá y mesa de los panes de la presencia. Casi todas las leyendas de estas monedas estaban en paleohebreo, la escritura de la época de esplendor israelita a la que probablemente querían emular los asmoneos.

Las monedas herodianas, debido al alto grado de helenización de esta dinastía y a que buena parte de sus miembros gobernaron sobre una mayoría de población no judía, sufrieron un proceso de helenización en el que la lengua griega sustituyó al hebreo, y los tipos pasaron a ser totalmente paganos: cabeza del emperador o del gobernante judío, templo y divinidades paganos, etc. A pesar de todo, se mantuvieron algunas características relacionadas con el judaísmo: las eras por las que se fechaban las monedas, que probablemente estaban basadas en el cómputo anual judío, y la acuñación en Judea de prutás con tipos y leyendas no ofensivas para los judíos.

Las monedas de la guerra del 70 testimonian la deriva nacionalista que tomó el proceso de identidad judía en el s. I d.C. Las leyendas paleohebreas proclamaban los objetivos rebeldes de liberación y redención de la nación, para establecer un estado judío independiente centrado en Jerusalén, su capital religiosa. Los símbolos, derivados del culto a Yavé y de la tradición judía expresaban visualmente dichos objetivos. Además, los rebeldes establecieron un sistema monetal basado en el shequel de Tiro, que constaba de monedas de plata que permitían el pago de las obligaciones religiosas al Templo por medio de verdaderas monedas hebreas, y de prutás para las necesidades cotidianas.

Unos 62 años después de la terrible derrota que los rebeldes judíos sufrieron a manos de los romanos, Bar Kojba y sus seguidores volvieron a rebelarse intentando impedir que Jerusalén fuera convertida en una colonia romana. Los rebeldes reacuñaron todas las monedas que llegaron a sus manos, haciendo desaparecer sus tipos y leyendas bajo otros nuevos conectados con sus objetivos: la conquista de Jerusalén y la reconstrucción del Templo a Yavé, que significaría el inicio de una nueva era con la instauración de un estado judío independiente. Estos tipos representaban al Templo de Jerusalén, los utensilios del culto que en él se utilizaban, o símbolos de las fiestas judías. Las leyendas paleohebreas, la escritura que conectaba a los rebeldes de Bar Kojba con la monarquía de Judá, con la dinastía asmonea y con la guerra del 70, animaban a los judíos a luchar por la

[9] Antíoco IV Epífanes en el s. II a.C. y Calígula en el s. I.

[10] Cuerno ritual judío.

liberación y redención del pueblo de Israel y de Jerusalén, a la vez que proclamaban quienes eran los líderes de la revuelta.

Conclusión

Después de lo dicho hasta aquí se puede concluir que las monedas hebreas de la Palestina de la época del Segundo Templo tenían, en cuanto a sus sistemas monetales, tipos y leyendas, unas características comunes, relacionadas con el judaísmo, el sentimiento de pertenencia al pueblo judío y el apego de dicho pueblo a la tierra de Judea, especialmente a Jerusalén, donde estaba enclavado el Templo a Yavé. Estas características permiten reconocerlas como un conjunto, aunque entre ellas también se dan algunas diferencias importantes, fruto del momento histórico en el que se acuñaron.

Estas monedas tuvieron una significación político-religiosa que contribuyó a la formación de la identidad judía, sirviendo a las distintas autoridades que las acuñaron, como un elemento difusor de la idea de nación que preconizaban. Cada una de estas ideas contribuyó, a lo largo de los más de 500 años durante los que se acuñaron monedas hebreas, al desarrollo de una identidad nacional judía, manteniendo y difundiendo el carácter diferenciador de la comunidad judía con respecto al ambiente grecorromano predominante en la región, y contribuyendo a la aparición, consolidación y puesta en práctica de la idea de crear un estado judío independiente con su centro político-religioso en Jerusalén, en torno al Templo de Yavé.

Las figuras 2-5 han sido sacadas de MADDEN, F. (1864), History of Jewish Coinage and Old Money in the Old Testament, Londres 1864.

BIBLIOGRAFIA

ABERBACH, D. (2008) “The Roman Jewish War and Hebrew Cultural Nationalism”, en idem, *Jewish Cultural Nationalism*, Routledge, Oxon, pp. 26-36.

AGUILERA ROMOJARO, M.J. (2010), *Las monedas de la antigua Palestina desde los persas a Bar Kojba*, Tesis doctoral defendida en la Universidad Complutense de Madrid en Septiembre de 2010.

ARIEL, D.T. (2006), *A Numismatic Approach to the Reign of Herod the Great, Ph.D. dissertation*, Tel Aviv.

BEN-DAVID, A.(1971), “Jewish and Roman Bronze and Copper Coins: Their Reciprocal Relations in the Mishna and Talmud from Herod the Great to Trajan and Adrian”, *Palestine Exploration Quarterly* 103, 109-29.

FINE, S. (2005), *Art and Judaism in Greco-Roman World. Toward a New Jewish Archaeology*, Cambridge University Press, Cambridge.

FONTANILLE, J.-Ph., *Menorah Coins Project*, www.menorahcoinproject.org, septiembre 2008.

GOODBLATT, D.M. (1994), *The Monarchic Principle: Studies in Jewish Self-government in Antiquity*, Mohr Siebeck, Tubinga.

GOODENOUGH, E.R., (1953-68) *Jewish Symbols in the Graeco-Roman Period*, vol. 1-8, Pantheon Books, Nueva York.

HACHLILI, R. (1988), *Ancient Jewish Art and Archaeology in the Land of Israel*, Brill, Leiden.

HENDIN, D. (2008), “Numismatic Expressions of Hasmonean Sovereignty”, *Israel Numismatic Journal* 16, pp. 76-91.

HOWGEGO, C.J. (2005), "Coinage and Identity in the Roman Provinces", en C. Howgego/V. Heuchert/A. Burnett (ed.), *Coinage and Identity in the Roman Provinces*, Oxford University Press, Oxford, pp. 2-17.

KADMAN, L.(1960), *The Coins of the Jewish War of 66-73 C.E.*, Corpus Nummorum Palestinensium vol. III, Schocken, Jerusalén.

KINDLER, A. (1963), "The Monetary Pattern and Function of Jewish Coins", en A. Kindler/C.H.V. Sutherland (ed.), *International Numismatic Convention*, Jerusalem 27-31 December 1963, The Israel Numismatic Society, Tel Aviv 1967, pp. 180-202, pl. 17-22.

KLIMOWSKY, E.W. (1958), "Symbols on Ancient Jewish Coins", en *The Dating and Meaning of Ancient Coins and Symbols*, Schocken, Jerusalén 1958, pp. 81-97.

MESHORER, Y. (2001), *A Treasury of Jewish Coins*, Yad Izḥaq Ben-Zvi-Anphora, Jerusalén 2001.

MILDENBERG, L. (1984), *The Coinage of the Bar Kokhba War*, Sauerländer, Frankfurt am Main.

PASTOR, J., *Land and Economy in Ancient Palestine*, Routledge, Nueva York 1997.

PRICE, J.J. (1992), *Jerusalem under Siege: The Collapse of the Jewish State 66-70 CE*, Brill, Leiden.

RICHARDSON, P. (1996), *Herod the King of Jews and Friend of the Romans*, University of South Carolina, Columbia.

ROCCA, S.(2008), *Herod's Judaea*, Mohr Siebeck, Tubinga.

ROMANOFF, P., "Jewish Symbols on Ancient Jewish Coins", *Jewish Quarterly Review* 33 (1942-3) 1-15, 435-44. Jewish Quarterly Review 34 (1944) 161-77, 299-312, 425-440.

RONEN, Y. (2005), "The Weight Standards of the Judean Coins in the Late Persian and Early Ptolemaic Period", *Near Eastern Archaeology* 61, 2; p. 124.

ROOT, B.W. (2005), "Coinage, War, and Peace in Fourth Century Yehud", *Near Eastern Archaeology* 68, 3; pp. 131-4.

SACCHI, P. (2004), *Historia del Judaísmo en la época del Segundo Templo*, Trotta, Madrid.

SCHÄFER, P. (2003), *The History of the Jews in the Greco-Roman World*, Routledge, Londres.

Article received: 02/02/2015
Article accepted: 28/05/2015

Reconstitutions d'empreintes et premières liaisons de coins pour les monnaies gauloises à la croix « lourdes » des Volques Tectosages

Cédric Lopez

UMR8546 CNRS/ENS Archéologie et Philologie d'Orient et d'Occident – AOROC (France)

Résumé : Les monnaies gauloises *à la croix* ont fait l'objet de nombreuses études dont les résultats divergent à cause de considérations trop souvent subjectives. Dans cet article, nous présentons pour la première fois un travail d'étude de coins (charactéroscopie) sur les monnaies *à la croix* des Volques Tectosages, traditionnellement nommées *languedociennes* et *cubistes romanisées.* Nous utilisons les méthodes de charactéroscopie et de reconstitutions d'empreintes qui sont non subjectives et permettent ainsi d'identifier de façon fiable une série de monnaies appartenant à un même atelier. Par ailleurs, les reconstitutions d'empreintes inédites présentées dans cet article constituent à elles seules une contribution à la connaissance de l'art pré-augustéen du sud de la Gaule.

Mot-clés : Monnaies à la croix, Reconstitutions d'empreintes, Volques Tectosages.

Abstract: ***[Die design reconstruction and first die links for "heavy" Gallic coins with cross attributed to the Volques Tectosages.]*** The Gallic coins "with cross" were the subject of numerous studies but with divergent results too often due to subjective considerations. In this article we present for the first time, a work based on the study of the coin dies (*charactéroscopie*) used by the Volques Tectosages, traditionally named "languedociennes" and "romanized Cubists". We use the methods of "charactéroscopie" and Die Design Reconstruction, which are non-subjective and reliably allow the identification of a series of coins belonging to the same workshop. The die design reconstructions presented in this article are also a contribution to our knowledge of the pre-augustan art of Southern Gaul.

Keywords: Coins with cross, Die design reconstruction, Volques Tectosages.

1. Introduction

Les monnaies gauloises *à la croix et assimilées* sont connues par un grand nombre d'exemplaires (Depeyrot, 2002 ; Feugère et Py, 2011). Elles ont fait l'objet de nombreuses recherches dont les résultats divergent sur de nombreux points, en particulier celui du classement et de la chronologie. (Colbert de Beaulieu, 1974) était partisan de la chronologie basse puisqu'il considérait que les monnaies *à la croix* étaient frappées après -121, associant leur création avec la fin de l'hégémonie arverne[1]. Ces propos fondés sur l'idée d'une hégémonie arverne furent contestés (voir notamment (Nash, 1975 ; Allen et Nash, 1980 ; Nash, 1987)) et on se plaça dès lors du côté de la chronologie

[1] Chute de Bituit en 121 avant J.-C.

haute qui avait initialement trouvé sa justification dans les découvertes espagnoles[2]. Parmi les défenseurs d'une chronologie haute, A. Soutou (1966) proposa une chronologie, selon plusieurs échelons de poids, débutant dans la deuxième moitié du IIIe siècle avant J.-C (monnaies de plus de 4 g) jusqu'après la guerre des Gaules (monnaies de poids inférieur à 1,50 g). Finalement, les découvertes archéologiques, en particulier du site de Lattara, sont récemment venues appuyer l'hypothèse d'une chronologie haute : le début des frappes se situerait dans la deuxième moitié du IIIe s. avant J.-C. (Feugère et Py, 2007 ; Richard, 2013).

Concernant la typologie des monnaies *à la croix*, les approches jusqu'alors adoptées sont fondées sur le triptyque trop souvent décorrélé « typologie, style, métrologie » : 1) on considère les types d'avers ou de revers, 2) on suppose que les monnaies les plus lourdes sont les plus anciennes, 3) on établit des hypothèses sur l'évolution des styles de gravures au cours du temps. La complexité réside sur la fragilité de ces hypothèses qui conduisent à des résultats souvent controversés.

Afin de contribuer à une meilleure compréhension de ce monnayage, tant sur les aspects chronologiques que typologiques, nos recherches trouvent leur fondation dans les travaux menés par Jean-Baptiste Colbert de Beaulieu, qui, méthodiquement, par liaison de coins monétaires, arrivait à quelques successions de frappes pour le monnayage gaulois (Colbert de Beaulieu, 1973). À notre connaissance, aucune recherche approfondie n'a été entreprise concernant les liaisons de coins sur le monnayage gaulois *à la croix*[3]. Et pour cause, la taille réduite des flans, l'usure due à la circulation, le décentrage de ces monnaies et leur rareté laissait présager une tâche difficile, voire impossible à mener. Mais le nombre d'exemplaires que l'on pouvait utiliser à l'époque de Colbert de Beaulieu n'est pas comparable à celui d'aujourd'hui, notamment grâce au Web dont la masse de données disponibles est chaque jour grandissante.

Dans cet article, nous publions pour la première fois un ensemble significatif de liaisons de coins pour les monnaies *à la croix* attribuées aux Volques Tectosages par G. Depeyrot (Depeyrot, 2002). De façon plus précise, il s'agit des types autrefois dénommés « languedocien » et « cubiste romanisé » (Savès, 1976).

Pour ce faire, nous appliquons la méthode de Reconstitutions d'Empreintes (Lopez, 2011) qui inclus un travail d'étude de liaisons de coins monétaires et de reconstitution de la gravure complète par informatique. Nous verrons comment à partir d'une telle méthodologie nous pouvons proposer une succession fiable des frappes au sein d'un atelier. Les 16 reconstitutions d'empreintes inédites présentées ici permettent, en sus de l'apport concernant la connaissance des frappes, d'apprécier pour la première fois les gravures complètes initialement gravées sur les coins monétaires[4].

2. Etude de coins et reconstitutions d'empreintes

Au XIXe siècle, les numismates avaient remarqué que des monnaies ayant un avers (*resp.* un revers) provenant d'un même et unique coin monétaire pouvaient présenter un revers (*resp.* un avers) provenant d'une matrice différente, concluant ainsi que l'ensemble de ces monnaies partageaient un lien fort (Bundury, 1869). F. de Callatay indique d'ailleurs que l'étude de coins existait déjà au XVIIIème siècle (de Callatay, 2007), d'après un texte dans les *Monumenti antichi* utilisant la lexie *« coin identique »*, rapportant un travail de J-J. Barthélemy (Winckelmann, 1767).

[2] Par exemple les découvertes de Drieves et Valeria (Almagro Basch et Almagro Gorbea, 1964) qui mêlent des monnaies à la croix attribuées avec d'autres monnaies telles qu'un tétradrachme de Rhodes, des monnaies hispano-puniques, des drachmes ampuritaines et d'imitation ampuritaine, des monnaies ibériques, et des monnaies romaines antérieures à la réduction du denier.

[3] Dans (Lopez, 2014b), nous avons publié des liaisons de coins du trésor de monnaies gauloises «à la croix» de La Sancy (également dit «de Goutrens»): *Revue OMNI*, (8), p.7.

[4] De telles empreintes complètes permettent d'envisager des études d'iconographie monétaire à l'instar de Paul-Marie Duval (1976)

En 1936, O. E. Ravel étudiait les coins des statères corinthiens au type de Pégase avec pour but de « se rendre compte de la combinaison et de la succession de ces coins et d'en établir la séquence » (Ravel, 1936). Dans la même lignée, il faut également citer, entre autres, G. MacDonald, qui en 1938 considérait l'étude des coins comme l'un des plus importants moyens que le numismate avait à sa disposition (MacDonald, 1939). En 1973, G. K. Jenkins décrivait l'étude des coins comme étant « la méthode de base de la numismatique moderne » (Jenkins, 1973).

En France, en particulier pour le cas des monnaies celtiques, la méthode consistant à rechercher les marques distinctives de chaque coin monétaire sera formalisée par J.-B. Colbert de Beaulieu, guidé par l'expérience de son maître P. Naster, à laquelle il donnera le nom de *charactéroscopie*. Même si l'on peut se poser la question de l'intérêt d'un tel néologisme (de Callatay, 2007) puisque la lexie « étude de coin » est clairement adoptée à l'échelle internationale dès le début du XXème siècle, le terme *charactéroscopie* a le mérite de pointer vers une méthodologie que Colbert de Beaulieu s'attacha à définir rigoureusement (Colbert de Beaulieu, 1973). Cette méthode fut notamment utilisée par P. M. Duval (1987) qui s'en servit pour produire des reconstitutions graphiques (dessins) à partir de plusieurs monnaies provenant des mêmes coins monétaires. Notre recherche s'inscrit dans la continuité de ces travaux.

Les monnaies *à la croix*, ont été frappées sur des flans presque toujours trop courts pour accueillir la totalité de la gravure du coin monétaire[5]. Or, il nous semble difficile d'étudier ce monnayage par le biais de ces « fragments de connaissance ». Afin de pallier à cette difficulté, nous avons défini la méthode de reconstitutions d'empreintes assistées par ordinateur.

La Reconstitution d'Empreintes (Lopez, 2011 ; Lopez et Richard, 2014), notée RE, est le processus informatique qui, par superposition d'images, permet de restituer l'empreinte complète telle qu'elle aurait pu apparaître sur un flan assez large s'il avait pu accueillir la totalité de la gravure du coin monétaire. Le résultat produit est également nommé «reconstitution d'empreinte ». Deux types de reconstitutions peuvent être produits[6] :

- Les Reconstitutions d'Empreintes Exactes (notées REE) sont les reconstitutions réalisées à partir d'empreintes provenant du même coin monétaire. Celles-ci constituent la première motivation de ce travail.

- Les Reconstitutions d'Empreintes Inexactes (notées REI) sont réalisées à partir de monnaies provenant de coins monétaires différents. Celles-ci sont parfois les seules reconstitutions possibles compte tenu d'un nombre d'exemplaires limité. Même si elles ne sont pas exactes, les REI ont le mérite de donner un aperçu global de l'empreinte en attendant la venue de nouveaux exemplaires qui pourraient permettre une reconstitution exacte.

Dans cet article, toutes les empreintes présentées sont des REE.

La méthodologie consiste d'abord à repérer et décrire les marques distinctives de chaque matrice identifiée pour la présente étude. Ensuite, il s'agit de reconstituer l'empreinte par superposition d'images en respectant les points communs. Un exemple est donné à la figure 1.

16 matrices différentes ont été identifiées pour les monnaies considérées : 7 pour les avers, et 9 pour les revers. Au total, nous avons identifié dans notre corpus 83 avers et 91 revers issus de l'une des 9 matrices identifiées.

Pour chaque reconstitution, nous mentionnons :

1. La description issue du travail de charactéroscopie.
2. Les exemplaires utilisés.

[5] C'est le cas pour de nombreuses monnaies gauloises en général.

[6] Pour de plus amples détails à propos de cette méthode, nous renvoyons le lecteur à (Lopez, 2014), et à (Lopez, 2011) pour une application au monnayage *à la croix et assimilé* des *Ruteni*.

A1

Tête à gauche. Représentation de deux dauphins stylisés devant le visage. Collier de 5 perles, ou torque bouleté. Chevelure en grosses mèches. Chignon développé. Une seule mèche tombante sur le devant du visage.

Marques distinctives :

- Un point prépondérant pour représenter la lèvre supérieure. La lèvre inférieure est plus discrète, souvent illisible.
- Menton fin allongé.

Exemplaires :

1. CGB.fr bga_203138 ; 3.36g
2. CGB.fr bga_162635 ; 3.50g
3. CGB.fr bga_154657 ; 3.52g
4. CGB.fr v29_0588 ; 3.51g
5. CGB.fr v29_0587 ; 3.60g
6. Coll. Part. ; 3.46g
7. Coll. Part. ; 3.48g
8. Coll. Part. ; 3.51g
9. Coll. Part. ; 3.52g
10. Coll. Part. ; 3.61g
11. Coll. Part. ; 3.64g
12. Inumis.com catalogue 8, vso du 20 mars 2009, lot 114 ; 3.53g
13. CGB.fr v31_0737 ; 3.55g
14. Trésor de Moussan, monnaie n°1 ; 3.56g
15. Trésor de Moussan, monnaie n°3 ; 3.60g
16. Trésor de Moussan, monnaie n°10 ; 3.51g
17. Trésor de Moussan, monnaie n°34 ; 3.48g
18. Trésor de Moussan, monnaie n°35 ; 3.52g
19. Trésor de Moussan, monnaie n°40 ; 3.38g
20. Trésor de La Sancy (Goutrens), musée Fenaille – Rodez (Coll SLSAA) n°44 ; 3.80g (poids à vérifier)

A2

Tête à gauche. Représentation de deux dauphins stylisés devant le visage. Collier de perles, ou torque bouleté. Chevelure en grosses mèches. Chignon développé. Une seule mèche tombante sur le devant du visage.

Marques distinctives :

- L'extrémité de la mèche tombante devant le visage et la courbe sous l'œil se touchent presque.
- La nuque est marquée par une gravure profonde qui la rend bien visible.

Exemplaires :

1. CGB.fr v29_0584 ; 3.56g
2. CGB.fr v31_0734 ; 3.52g
3. CGB.fr v34_1201 ; 3.57g
4. CGB.fr v23_0757 ; 3.56g
5. Trésor de Moussan, monnaie n°4 ; 3.55g
6. Trésor de Moussan, monnaie n°51 ; 3.56g

A3

Tête à gauche. Représentation de deux dauphins stylisés devant le visage. Chevelure en mèches. Chignon développé. Une seule mèche tombante sur le devant du visage.

Marques distinctives :

- La position des nageoires droites du dauphin.
- La partie basse gauche de l'oreille est angulaire.

Exemplaires :

1. Ogn-numismatique.com, n°3742 = Ogn-numismatique.com, n°4026; 3.48g
2. Ogn-numismatique.com, n°3743 = Ogn-numismatique.com, n°4027, 3.52g
3. Collection privée ; 3.57g
4. CGB.fr v31_0733 ; 3.54g
5. Trésor de Moussan, monnaie n°6 ; 3.54g
6. Trésor de Moussan, monnaie n°17 ; 3.49g
7. Lattara n°1462 (Feugère et Py, 2007) ; 3.22 g

A4

Tête à gauche. Représentation de deux dauphins stylisés devant le visage. Chevelure en mèches. Chignon développé. Une seule mèche tombante sur le devant du visage.

Marques distinctives :

- Trait épais représentant la base du nez.
- Les deux points représentant les lèvres sont décalés.
- Les dauphins stylisés sont représentés avec une série de nageoires discrètes

Exemplaires :

1. CGB.fr v31_0735 ; 3.53g
2. Ogn-numismatique.com, n°8338, 3.59g
3. Monnaiesdantan.com Vso6-28 ; 3.25g
4. Trésor de Moussan, monnaie n°23 ; 3.49g
5. Trésor de Moussan, monnaie n°25 ; 3.57g
6. Trésor de Moussan, monnaie n°26 ; 3.53g

Trésor de Moussan, monnaie n°26 ; 3.54g

A5

Tête à gauche. Représentation de deux dauphins stylisés devant le visage. Collier de 5 perles, ou torque bouleté. Chevelure en grosses mèches. Chignon développé. Une seule mèche tombante sur le devant du visage.

Marques distinctives :

- La queue du dauphin et la mèche au niveau du front se touchent.

A6

Tête à gauche. Représentation de deux dauphins stylisés devant le visage. Collier de 5 perles, ou torque bouleté. Chevelure en grosses mèches. Chignon développé. Une seule mèche tombante sur le devant du visage.

Marques distinctives :

- La queue du dauphin et la mèche au niveau du front sont liées par leurs extrémités.

- La position de l'oreille à droite du front.
- Avancée du dauphin dans la zone buccale.

Exemplaires :

1. CGB.fr v29_0602 ; 3.55g
2. CGB.fr v29_0603 ; 3.55g
3. CGB.fr bga_210317 ; 3.58g
4. Coll. Part.; 3.55g
5. Coll. Part.; 3.57g
6. Coll. Part.; 3.60g
7. Ogn-numismatique.com, n°8335, 3.59g
8. Trésor de Moussan, monnaie n°12 ; 3.55g
9. Trésor de Moussan, monnaie n°43 ; 3.56g

Exemplaires :

1. CGB.fr bga_162628 ; 3.57g
2. CGB.fr bga_155101 ; 3.52g
3. CGB.fr v29_0586 ; 3.50g
4. CGB.fr v31_0736 ; 3.54g
5. Ogn-numismatique.com, n°3742 ; 3.48g
6. CGB.fr v61_0312 ; 3.52g
7. Trésor de Moussan, monnaie n°8 ; 3.44g
8. Trésor de Moussan, monnaie n°16 ; 3.50g
9. Trésor de Moussan, monnaie n°18 ; 3.55g
10. Trésor de Moussan, monnaie n°42 ; 3.53g
11. Trésor de Moussan, monnaie n°47 ; 3.48g
12. Trésor de Moussan, monnaie n°142 ; 3.51g
13. Trésor de Moussan, monnaie n°143 ; 3.53g
14. Trésor de Moussan, monnaie n°145 ; 3.45g
15. Trésor de Moussan, monnaie n°146 ; 3.52g
16. Trésor de Moussan, monnaie n°147 ; 3.53g

Trésor de Moussan, monnaie n°148 ; 3.60g

A7

Tête à gauche. Représentation de deux dauphins stylisés devant le visage. Collier de perles, ou torque bouleté. Chevelure en grosses mèches. Chignon développé. Une seule mèche tombante sur le devant du visage.

Marques distinctives :

- Oreille pointue
- Marque au-dessus à gauche de la mèche tombant sur le front
- Dauphins stylisés avec longues nageoires.

Exemplaires :

1. CGB.fr v29_0591 ; 3.51g
2. CGB.fr v29_0589 ; 3.45g
3. CGB.fr v34_1203 ; 3.55g
4. CGB.fr v31_0738 ; 3.55g
5. CGB.fr v31_0761 ; 3.52g
6. CGB.fr bga_181808 ; 3.46g
7. CGB.fr v29_0590 ; 3.52g
8. Coll. Savès n°155110 ; (Feugère et Py, 2011 : DCR-67)
9. Ogn-numismatique.com, n°3744 = = Ogn-numismatique.com, n°4028 ; 3.50g
10. Trésor de Moussan, monnaie n°21 ; 3.55g

R1

Croix bouletée. Olive au premier canton et au deuxième, hache pleine bouletée au troisième, ellipse bouletée au quatrième. Chaque canton est orné d'un croissant.

Marques distinctives :

- Les deux points au niveau de l'emmanchement de la hache sont contigus.

Exemplaires :

1. CGB.fr bga_203138 ; 3.36g
2. Coll. Part.; 3.46g
3. Coll. Part.; 3.48g
4. Coll. Part. ; 3.51g
5. Coll. Part.; 3.52g
6. Coll. Part.; 3.61g
7. Coll. Part.; 3.64g
8. Inumis.com catalogue 8, vso du 20 mars 2009, lot 114 ; 3.53g
9. Moussan n°10 ; 3.51g
10. Moussan n°34 ; 3.48g
11. Moussan n°35 ; 3.52g
12. Moussan n°40 ; 3.38g
13. Trésor de La Sancy (Goutrens), musée Fenaille – Rodez (Coll SLSAA) n°44 ; 3.80g

11. Trésor de Moussan, monnaie n°44 ; 3.50g 12. Trésor de Moussan, monnaie n°45 ; 3.46g 13. Trésor de Moussan, monnaie n°46 ; 3.53g 14. Trésor de Moussan, monnaie n°49 ; 3.59g 15. Trésor de Moussan, monnaie n°52 ; 3.51g 16. Trésor de Moussan, monnaie n°141 ; 3.66g 17. Trésor de Moussan, monnaie n°144 ; 3.54g 18. Trésor de Moussan, monnaie n°151 ; 3.60g	
 R2 Croix bouletée. Olive au premier canton et au deuxième, hache pleine bouletée au troisième, ellipse bouletée au quatrième. Chaque canton est orné d'un croissant. **Marques distinctives :** - Orientation des olives - Positions des points au niveau de l'emmanchement de la hache. **Exemplaires :** 1. CGB.fr v29_0587 ; 3.60g 2. CGB.fr v31_0737 ; 3.55g 3. Moussan n°226 ; 3.49g 4. Moussan n°1 ; 3.56g 5. Moussan n°3 ; 3.60g 6. Moussan n°41 ; 3.58g	 **R3** Croix bouletée. Olive au premier canton et au deuxième, hache pleine bouletée au troisième, ellipse bouletée au quatrième. Chaque canton est orné d'un croissant. **Marques distinctives :** - Fissure de coin sur la hache - Orientation des olives - Positions des points au niveau de l'emmanchement de la hache. **Exemplaires :** 1. CGB.fr v29_0584 ; 3.56 g 2. CGB.fr v31_0734 ; 3.52 g 3. CGB.fr v34_1201 ; 3.57 g 4. CGB.fr v23_0757 ; 3.56 g 5. Monnaiesdantan.com Vso6-28 ; 3.25 g 6. Moussan n°4 ; 3.55 g 7. Moussan n°28 ; 3.63 g 8. Moussan n°51 ; 3.56 g
 R4 Croix bouletée. Olive au premier canton et au deuxième, hache pleine bouletée au troisième, ellipse bouletée au quatrième. Chaque canton est orné d'un croissant.	 **R5** Croix bouletée. Olive au premier canton et au deuxième, hache pleine bouletée au troisième, ellipse bouletée au quatrième. Chaque canton est orné d'un croissant.

Marques distinctives :
- Orientation des olives
- Positions des points au niveau de l'emmanchement de la hache.

Exemplaires :
1. CGB.fr v29_0602 ; 3.55 g
2. Coll. Part. ; 3.57 g
3. CGB.fr v31_0733 ; 3.54 g
4. Moussan n°6 ; 3.54 g
5. Moussan n°9 ; 3.48 g
6. Lattara n°1462 (Feugère et Py, 2007) ; 3.22 g

Marques distinctives :
- Coin abîmé au niveau du croissant du premier canton
- Légère fissure dans le deuxième canton, contigüe au centre de la croix
- Orientation des olives
- Positions des points au niveau de l'emmanchement de la hache.

Exemplaires :
1. Coll. Part. ; 3.55g
2. CGB.fr v31_0735 ; 3.53g
3. Coll. Part. ; 3.60g
4. Ogn-numismatique.com, n°8338, 3.59g
5. CGB.fr v29_0603 ; 3.55g
6. Ogn-numismatique.com, n°8335, 3.59g
7. CGB.fr bga_210317 ; 3.58g
8. Ogn-numismatique.com, n°3742 = Ogn-numismatique.com, n°4026; 3.48g
9. Ogn-numismatique.com, n°3743 = Ogn-numismatique.com, n°4026, 3.52g
10. Collection privée ; 3.57g
11. Moussan n°8 ; 3.44g
12. Moussan n°12 ; 3.55g
13. Moussan n°13 ; 2.88g
14. Moussan n°17 ; 3.49g
15. Moussan n°22 ; 3.50g
16. Moussan n°23 ; 3.49g
17. Moussan n°24 ; 3.43g
18. Moussan n°25 ; 3.57g
19. Moussan n°26 ; 3.53g
20. Moussan n°29 ; 3.52g
21. Moussan n°30 ; 3.59g
22. Moussan n°43 ; 3.56g

R6

Croix bouletée. Ellipse bouletée au premier canton, olive au deuxième et quatrième, hache pleine bouletée au troisième. Chaque canton est orné d'un croissant.

Marques distinctives :
- Nombreuses fissures sur le coin

Exemplaires :
1. CGB.fr bga_162628 ; 3.57g
2. CGB.fr v29_0586 ; 3.50g
3. CGB.fr v31_0736 ; 3.54g

R7

Croix bouletée. Ellipse bouletée au premier canton et au deuxième, olive avec un point de chaque côté, hache pleine bouletée au troisième, trois points liés. Chaque canton est orné d'un croissant.

Marques distinctives :
- Liaison des points au troisième canton
- Deux points accompagnant l'olive au deuxième canton

4. Moussan n°16 ; 3.50g
5. Moussan n°18 ; 3.55g
6. Moussan n°20 ; 3.51g
7. Moussan n°42 ; 3.53g

- Hache massive avec un seul point au niveau de l'emmanchement

Exemplaires :

1. CGB.fr v34_1203 ; 3.55g
2. CGB.fr v31_0738 ; 3.55g
3. CGB.fr bga_181808 ; 3.46g
4. CGB.fr v29_0589 ; 3.45g
5. CGB.fr v29_0590 ; 3.52g
6. Ogn-numismatique.com, n°3744 = = Ogn-numismatique.com, n°4028; 3.50g
7. CGB.fr v61_0312 ; 3.52g
8. Moussan n°21 ; 3.55g
9. Moussan n°45 ; 3.46g
10. Moussan n°46 ; 3.53g
11. Moussan n°47 ; 3.48g
12. Moussan n°48 ; 3.44g
13. Moussan n°49 ; 3.59g

R8

Croix bouletée. Olive au premier canton et au deuxième, hache pleine bouletée au troisième, ellipse bouletée au quatrième. Chaque canton est orné d'un croissant.

Marques distinctives :

- orientation et position des motifs. Seule une reconnaissable par superposition des photographies permet de conclure.

Exemplaires :

1. CGB.fr v29_0591 ; 3.51g
2. Moussan n°44 ; 3.50g
3. Moussan n°52 ; 3.51g

R9

Croix bouletée. Triangle plein irrégulier posé sur un croissant dans chaque canton, sauf hache bouletée dans le troisième.

Marques distinctives :

- Forme des triangles et leur position

Exemplaires :

1. CGB.fr bga_155101 ; 3.52g
2. CGB.fr v31_0761 ; 3.52g
3. Coll. Savès n°155110 ; (Feugère et Py, 2011 : DCR-67)
4. Moussan n°141 ; 3.66g
5. Moussan n°142 ; 3.51g
6. Moussan n°143 ; 3.53g
7. Moussan n°144 ; 3.54g
8. Moussan n°145 ; 3.45g
9. Moussan n°146 ; 3.52g
10. Moussan n°147 ; 3.53g
11. Moussan n°148 ; 3.60g
12. Moussan n°149 ; 3.51g
13. Moussan n°152 ; 3.50g
14. Moussan n°153 ; 3.51g

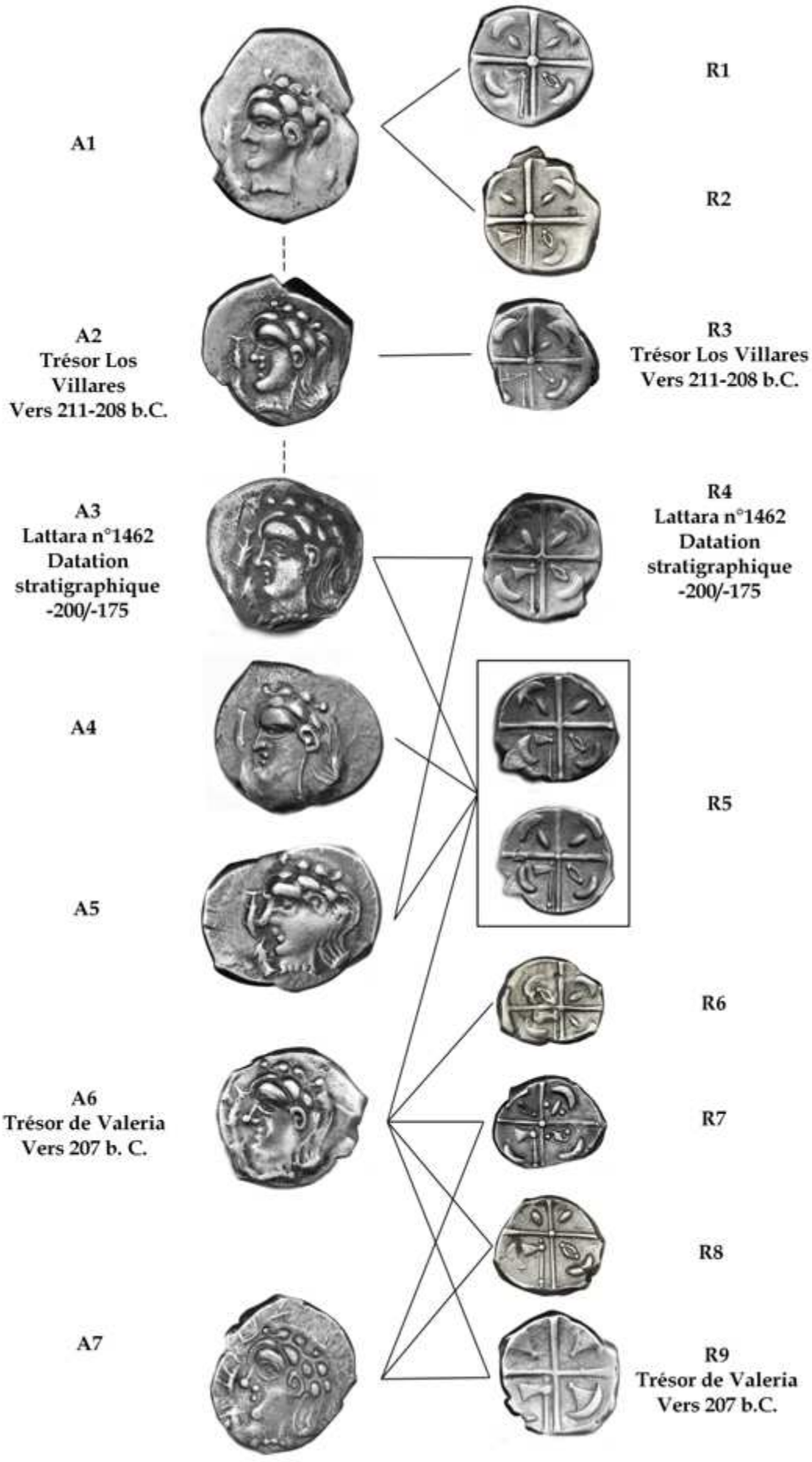


Fig. 2 : Série de frappes réalisées par un même atelier

3. Etude des liaisons de coins

L'objectif de cette section est de mettre en évidence les liaisons de coins. Pour cela, nous utilisons la représentation par graphes charactéroscopiques (Lopez, 2013) pour l'ensemble des empreintes précédemment définies. Un trait continu entre deux empreintes indique une liaison de coin. Un trait pointillé indique un lien stylistique entre deux empreintes (nous mentionnons seulement deux liens de ce type à la figure 2, préférant une approche non subjective fondée sur la charactéroscopie). Lorsque plusieurs empreintes sont encadrées (par exemple R5 à la Fig. 2), cela indique qu'elles sont venues d'un même coin monétaire. Elles peuvent néanmoins présenter des différences mineures suite à un coin nettoyé, localement regravé ou présentant différents degrés d'usure[7].

Le graphe charactéroscopique (Fig. 2) met en évidence une série de 16 combinaisons de frappes attestées par liaisons de coins monétaires. Nous avons placé 3 paires d'empreintes en tête du graphe, car les éléments stylistiques semblent les rapprocher fortement de cette série (ce sont les seuls éléments subjectifs de cette étude) : la forme de l'oreille, le traitement du chignon et des mèches à l'arrière de la chevelure, le traitement des lèvres, et la position inclinée des olives au revers, sont autant d'éléments qui rapprochent stylistiquement ces empreintes.

Ainsi, le graphe charactéroscopique témoigne de l'activité d'un atelier monétaire pré-augustéen du sud de la Gaule. Dans cet article, nous n'aborderons pas la question de la sémantique à attribuer au concept d' « atelier », et nous conviendrons d'un sens large : entité fabricant les monnaies (atelier itinérant, atelier fixe, un forgeron, un artiste ?). Nous espérons que les études de reconstitutions d'empreintes par charactéroscopie permettront de définir plus précisément les fonctions et l'organisation des ateliers gaulois pré-augustéens.

Considérations d'ordre typologique

Les avers sont homogènes : tête à gauche, deux dauphins stylisés devant le visage, et « mèche » tombante au niveau du front. Il est intéressant de noter que le graphe présenté a une allure linéaire et n'est pas fortement connexe[8], ce qui suggère une évolution des frappes au cours du temps.

Les revers sont également homogènes, hormis R9. Ce dernier présente des triangles et une hache, alors que les autres revers présentent tous des olives, une ellipse et une hache. De manière générale, le revers est figé de R1 à R5 (croix toujours bouletée, ellipses et olives avec croissants) et subit des modifications à partir de R6, avec une permutation des motifs, l'ajout de points, et la création d'un nouveau revers R9 avec des formes triangulaires dans trois cantons. Le revers R9 est présent dans le trésor de Moussan, et tous les exemplaires y sont en parfait état de conservation, ce qui semble indiquer une circulation de plus faible durée que les autres exemplaires qui de façon générale comporte de plus importantes traces d'usures. De fait, il semble pertinent de placer R9 parmi les dernières frappes de la série telle que nous la présentons aujourd'hui. De plus, l'évolution (la dégradation ?) du style d'avers permet de favoriser la considération de frappes successives et non simultanées (par exemple, nous ne pouvons attester aujourd'hui de liaison de coin entre A3 et R9). Cependant, la question de l'ordre des frappes est largement discutable et l'on ne pourrait se fier uniquement à l'usure et au style des monnaies pour aboutir à une conclusion incontestable.

Le traitement des haches (cf. Fig. 3) au troisième canton est hétérogène. L'extrémité basse du manche est parfois bouleté (d, g), parfois non bouletée (a). La partie haute de la hache est bouletée une fois (f) ou deux fois (d, g, h) avec un espace variant entre les points (voir a et b par exemple). Michel Py a étudié la répartition par type de revers des monnaies du trésor de monnaies *à la croix*

[7] Lorsque l'évolution entre deux empreintes est significative (apparition de fissures, regravure, *etc.*), nous préférons les distinguer plutôt que de reconstituer une unique empreinte, ce qui obligerait à faire des choix subjectifs.

[8] D'après la théorie des graphes, un graphe est fortement connexe lorsque pour tout couple de sommets il existe un lien entre les sommets, ce qui n'est pas le cas ici : par exemple, il n'y a aucune liaison entre A5 et R6.

de Lattes (Py, 2006) et note de nombreuses variations dans le dessin des haches. Compte tenu des considérations précédentes, nous allons dans le même sens, et nous montrons de surcroît que cette différence est constatable au sein d'un même atelier. Nous ne perdrons donc pas plus de temps dans l'établissement d'une typologie détaillée des haches (et plus généralement des motifs de revers) qui ne constituent en aucun cas un critère discriminant pour la classification de ces monnaies par atelier. Il semble que les graveurs avaient la liberté de graver les haches selon leur convenance et leurs compétences (le style de gravure des haches pourrait conduire à une distinction des graveurs), sans normes apparentes. Une conclusion similaire peut être déduite de l'observation de l'évolution des dauphins stylisés devant le visage de nos empreintes (cf. Fig. 4).

Considérations d'ordre métrologique

La succession de frappes que nous publions ici offre également un contexte intéressant pour l'étude de la métrologie. Etant donné que l'ensemble des matrices présentées dans cet article est issu d'une même unité de production, nous pouvons calculer finement le poids moyen des monnaies qui y furent fabriquées. À partir des 90 monnaies provenant uniquement de l'atelier dont il est question, la métrologie confirme la proposition d'un poids moyen légèrement supérieur à 3.50 g (comme l'avait proposé G. Depeyrot), avec une moyenne constatée à 3,52 g.

L'écart-type appliqué aux 90 monnaies est faible (0,08, cf. Tableaux 1 et 2), indiquant ainsi que nous sommes en présence d'une série montrant une homogénéité pondérale. En l'état actuel des connaissances, il faut donc conclure qu'à la fin du IIIe s. av. J.-C., l'étalon de cet atelier était fixé aux alentours de 3.50 g avec une bonne précision, *i.e.* une tolérance faible.

Considérations d'ordre chronologique

Après des décennies de discussions, nous le savons maintenant, le monnayage *à la croix* du sud de la Gaule (hors imitations de Rhoda) existe déjà au IIIe – début IIe s. avant notre ère comme l'attestent les monnaies découvertes en contexte stratigraphique daté de 200-175 av. J.-C. sur le site de Lattara (Py, 2006). Par le biais de la charactéroscopie, nous avons l'ambition de proposer une chronologie plus fine : ce travail doit être considéré comme un premier pas vers cet engagement.

La totalité des empreintes présentées ici se retrouvent dans le trésor de Moussan[9] (Savès, 1978). Les rapports d'usure des monnaies dudit trésor ont ainsi permis d'avancer l'hypothèse sur un ordre de frappe (haut du graphe : premières frappes).

Les empreintes A6 et R9 se retrouvent dans le trésor de Valeria (cf. Table 2), dont la date d'enfouissement est estimée vers 207 avant notre ère (Villaronga, 2000). De même, les empreintes A2 et R3 se retrouvent dans le trésor de Los Villares, dont la date d'enfouissement est estimée entre 211 et 208 avant notre ère (information transmise récemment par P.P. Ripollès). Ainsi, on peut estimer un terminus *ad quem* vers 207 avant notre ère[10] pour toutes les frappes présentées ici. La présence de certaines empreintes dans les trésors de La Sancy et de La Loubière (cf. Table 1) ne permet pas d'affiner ce terminus.

Par ailleurs, les fouilles de 2001-2003 à Lattara ont permis de découvrir la monnaie n°1462 dans un contexte stratigraphique daté de -200/-175. Or, l'empreinte du droit de cette monnaie correspond à A3, et son revers à R4. De façon plus fine, (Feugère et Py, 2007) indiquent « Sur ce site portuaire une couche d'occupation formée dans les premières années du IIe siècle, vers 200 ou

[9] Nous remercions Jean-Claude Richard qui nous a confié les photographies des monnaies du trésor de Moussan, réalisées peu de temps après sa découverte.

[10] Nous n'avons pas mentionné les autres trésors espagnols contenant les monnaies *à la* croix car ils ne contiennent pas les monnaies qui nous intéressent ici.

très peu après a livré [la monnaie n°1462] ». Ainsi, tous les éléments convergent vers la conclusion suivante : l'ensemble des monnaies étudiées ici existait déjà à la fin du IIIe s. av. J.-C.

Dans (Lopez, 2015a), nous avons montré par l'archéologie, la métrologie, ainsi que par des éléments stylistiques, que certaines monnaies *à la croix* ont subi une influence hispano-carthaginoise. Nous avons notamment montré que l'étalon hispano-punique s'adapte parfaitement aux monnaies *à la croix* d'un poids moyen de 3,50 g et que, en acceptant cette proposition, nous devrions dater de telles monnaies entre -218 et -202. Les 90 monnaies faisant l'objet de cette étude entrent également dans ce contexte.

Nous pouvons ajouter que les monnaies référencées ici ont une usure faible, ce qui semble indiquer que leur circulation avant leur enfouissement ou perte fut de courte durée. Nous ne nous hasarderons donc pas à proposer une datation plus haute et conviendrons de la circulation de ces monnaies dans le dernier tiers du IIIe s. av. J.-C.

4. Conclusion

Dans cet article, nous avons réalisé un premier travail de charactéroscopie sur les monnaies *à la croix* actuellement attribuées aux Volques Tectosages. Après avoir reconstitué les empreintes complètes telles qu'elles auraient pu apparaître si le flan avait été plus large, par charactéroscopie, nous sommes parvenus à définir pour la première fois une série de frappes fiable donnant un aperçu de la production d'un atelier du sud de la Gaule dans la deuxième moitié du IIIe s. av. notre ère.

En 2002, G. Depeyrot optait pour un classement selon l'hypothèse que les meubles du revers désignaient des ateliers spécifiques. L'auteur proposait donc logiquement un classement en fonction des meubles du revers. Cependant, nous avons constaté dans le présent travail que des revers typologiquement distincts étaient produits par un même atelier (par exemple R4, R6, R7 et R9), invalidant ainsi l'hypothèse jusqu'alors retenue. Cette observation rejoint par ailleurs la conclusion de notre récente étude concernant les monnaies du type dit « languedocien » (Lopez, 2015b).

Une autre hypothèse proposée puis écartée par le même auteur, consiste à considérer que les revers désignent des émissions spécifiques frappées dans l'atelier principal pour le compte d'une entité spécifique, qu'elle soit religieuse, politique (ou tribale ?) ou privée. Compte tenu des considérations précédentes, il semblerait que nous devrions plutôt aller dans ce sens.

Enfin, concernant la succession des frappes, nous avons montré que des avers (*resp.* revers) stylistiquement très différents peuvent apparaître dans une même continuité de frappes, produites par un même atelier, indiquant que la seule considération de l'avers (*resp.* revers) n'est pas suffisante pour assurer un classement correct. Il faut donc en conclure que l'avers et le revers sont indissociables pour étudier finement ces monnaies. La charactéroscopie apparaît ainsi comme une approche pertinente pour l'établissement d'une classification fiable.

Nous n'avons volontairement pas évoqué la question de l'attribution de ces monnaies, ni la question de leur(s) aire(s) de circulation, ni celle de la localisation des ateliers (dans le cas où il s'agirait d'ateliers fixes). Les cartes de répartitions focalisées sur les empreintes présentées ici pourront, espérons-le, apporter quelques éléments de réponse.

D'ores et déjà, nous pouvons annoncer la reconstitution de nombreuses empreintes de styles assimilables aux empreintes présentées dans cet article, mais aucune liaison de coin ne permet pour l'instant de les rapprocher formellement, c'est pourquoi elles n'ont pas été présentées ici. La venue de nouveaux exemplaires permettra l'enrichissement sans doute de compléter les graphes charactéroscopiques du monnayage *à la croix*.

Nb exemplaires REE Avers	A1	A2	A5	A6
La Sancy (Goutrens)	x			
La Loubière	x		x	
Moussan	x	x	x	x
Béziers	x			
Valeria				x
Villares		x		

Nb exemplaires REE Revers	R1	R3	R4	R5	R9
La Sancy (Goutrens)	x				
La Loubière	x			x	
Moussan	x	x	x	x	x
Béziers	x				
Valeria					x
Villares		x			

Table 1 : Présence des empreintes dans les différents trésors étudiés

REE Avers Atelier B	A1	A2	A3	A4	A5	A6	A7
Nb exemplaires	20	6	6	7	9	17	17
Moyenne	3,53	3,55	3,48	3,50	3,57	3,52	3,53
Ecart-type	0,07	0,02	0,11	0,11	0,02	0,04	0,06
Nb avers identifiés	82						
Moyenne (g)	3,53						

REE Revers Atelier B	R1	R2	R3	R4	R5	R6	R7	R8	R9
Nb exemplaires	14	5	8	5	22	7	13	3	13
Moyenne	3,53	3,56	3,53	3,48	3,50	3,53	3,51	3,51	3,53
Ecart-type	0,08	0,04	0,12	0,13	0,16	0,03	0,05	0,01	0,05
Nb revers identifiés	90								
Moyenne (g)	3,52								

Table 2 : Données métrologiques.

a b c d e f g h

Fig. 3 : Haches d'après les empreintes de la série présentée à la Fig. 2

Fig. 4 : Dauphins stylisés devant le visage d'après les empreintes de la Fig. 2

REMERCIEMENTS

Nous tenons à remercier particulièrement M. Laurent Deguara, président de la Société Archéologique de Montpellier et du Musée Languedocien, pour son accueil et sa disponibilité. Nous remercions également Jean-Claude Richard qui nous a confié les photographies argentiques des monnaies *à la croix* du trésor de Moussan, et qui permettent d'affirmer que toutes les empreintes reconstituées pour cet article étaient représentées dans ledit trésor. Enfin, nous tenons à remercier Joël Cornu qui nous a permis l'utilisation des photographies de CGB.fr pour ce travail. Nous n'oublions pas de remercier Pere Pau Ripollès qui nous a transmis des informations inédites concernant le trésor de Valeria qu'il nous a permis de rapporter dans cet article.

BIBLIOGRAPHIE

ALLEN D.F. et NASH D. (1980) *The coins of the ancient Celts*, Édimbourg.

ALMAGRO BASCH M. et ALMAGRO GORBEA M. (964) El tesorillo de Valeria. Nuevas aportaciones, *Numisma*, XIV, 71, 1964, p. 25-42, pl. I-IV.

BUNDURY E. H. (1869) On Some Unpublished Coins of Lysimachus, *NC* 1869, p. 1-18

DE CALLATAY, F. (2007*)* L'historique de l'étude des liaisons de coins (XVIIIe-XXe s.). *Bulletin de la Société Française de Numismatique*, 62ème année, n°4.

COLBERT DE BEAULIEU J.-B. (1973) *Traité de numismatique celtique I : Méthodologie des ensembles*. Paris, Les Belles Lettres.

COLBERT DE BEAULIEU J.-B. (1974). Le numéraire des Volcae Tectosages et l'hégémonie arverne. *Dialogues d'histoire ancienne*, *1*(1), p65-74.

DEPEYROT, G. (2002) *Le numéraire celtique : La Gaule des monnaies à la croix*. Moneta.

DUVAL, P. M. (1987). *Monnaies gauloises: et mythes celtiques*. Hermann.

FEUGERE M., et PY M. (2007) Emissions et circulation monétaires chez les Rutenes avant Auguste. In *Colloque de Rodez et Millau (Aveyron).* Ausonius, Bordeaux, pp. 297-312.

FEUGERE M., et PY M. (2011) *Dictionnaire des monnaies découvertes en Gaule méditerranéenne (530-27 av. notre ère)*. Editions Monique Mergoil et BnF.

FEUGERE M. (2011) *Les Rutènes: du peuple à la cité: de l'indépendance à l'installation dans le cadre romain, 150 aC-100 pC*, Colloque de Rodez et de Millau, Aveyron, les 15, 16 et 17 novembre 2007. Fédération Aquitania, 2011.

FEUGERE M. (2013) Oralité et autorité en Gaule préromaine d'après les monnaies gauloises méridionales. *Mélanges de numismatique celtique offerts à Louis-Pol Delestrée*, p43-47.

JENKINS G. K. (1973) *Monnaies grecques*, Fribourg.

LOPEZ, C. (2011) *Reconstitutions d'empreintes – Les monnaies attribuables aux Rutènes*. Editions VIIRIA. Montpellier.

LOPEZ, C. (2013) Graphe charactéroscopique : un nouveau modèle de représentation pour la numismatique. Application à la numismatique pré-augustéenne du sud de la Gaule. *OMNI n°6*, p29-36.

LOPEZ, C. et RICHARD, J.-C. (2014) Technique moderne de reconstitution d'empreintes monétaires. Application à un type monétaire pré-augustéen des Rutènes, *Etudes Celtiques*, XL-2014, p7-19.

LOPEZ C. (2014) Le trésor de monnaies gauloises « à la croix » de La Sancy (dit « de Goutrens ») : reconstitutions d'empreintes et liaisons de coins monétaires, vers une interprétation cultuelle, *OMNI n°8*, p.7.

LOPEZ C. (2015b) Les monnaies gauloises « à la croix » languedociennes : une influence hispano-punique ? *Acta Numismatica*, 45, p. 19-27.

LOPEZ C. (2015b) La hache sur les monnaies gauloises « à la croix » : un élément discriminant pour la localisation des frappes ? *Cahiers numismatiques*, à paraître.

MACDONALD G., "Fifty Years of Greek Numismatics", dans J. ALLAN, H. MATTINGLY et E. S. G. ROBINSON, *Transactions of the International Numismatic Congress Organized and Held in London by the Royal Numismatic Society, June 30-July 3, 1936 on the Occasion of Its Centenary*, Londres, 1938, p. 12.

NASH D. (1975) The chronology of Celtic coinage in Gaul : the Arvernian "hegemony" reconsidered, *Numismatic Chronicle*, 1975, p. 204-218

NASH D. (1987) *Coinage in the Celtic world*, Londres.

PY M. (2006) Les monnaies pré-augustéennes de Lattes et la circulation monétaire protohistorique en Gaule méridionale. *Lattara 19*, 2 vol.

RAVEL O. E. (1936) Les «poulains» de Corinthe, monographie des statères corinthiens. Tome I. Bale, Münzhandlung Basel, 1936. *Revue des Études Grecques*, 50(236-237), p. 388-389.

RICHARD J.-C. (2013) Les monnaies gauloises « à la croix » 1954-2013. *Bulletin de la Société Numismatique*, 68è année, n°9.

SAVES, G. (1976) *Les monnaies gauloises" à la croix" et assimilées du sud-ouest de la Gaule: examen et catalogue*. Privat.

SAVES, G. (1978) Le trésor des monnaies celtiques à la croix de Moussan (Aude), *Bulletin de la commission archéologique de Narbonne*, p35-82.

SOUTOU (1966) Contribution au classement chronologique des monnaies préromaines du Languedoc, *Ogam*, 18, 1966, p. 267-274

VILLARONGA, L. (2000) Les monedes à la croix trobades a la Península Ibèrica. *Acta Numismática 30*, p19-31

WINCKELMANN J. J. (1767) *Monumenti antichi*, Rome, p. LXII.

Article received: 28/02/2015
Article accepted: 28/05/2015

Un nuevo divisor de plata atribuible al taller de Iltirta

José M. Torregrosa Yago

Becario del subprograma "Atracció de Talent" de VLC-CAMPUS.
Departament de Prehistòria i Arqueologia, Universitat de València (España)

Resumen: Presentamos un divisor de plata atribuible al taller ibérico de *Iltirta*, perteneciente a un tipo del que no se tenía conocimiento hasta ahora[1]. A pesar de que se trata de una moneda carente de cualquier tipo de inscripción, a excepción de la letra M en su reverso, su atribución al taller de *Iltirta* parece segura dada la presencia del lobo como elemento destacado del reverso[2].

Palabras clave: Divisor de plata, lobo, *Iltirta.*

Abstract: ***[A new silver denomination attributable to Iltirta.]*** This paper deals with an unpublished silver fraction that can be attributed to the Iberian mint of *Iltirta*. Although the coin does not present any inscription, just the letter M on the reverse, the presence of the wolf on the reverse, reveals an iconographical relation to the *Iltirta* mint.

Keywords: Silver fraction, wolf, *Iltirta.*

En fecha reciente ha sido añadida a la lista de moneda Wikimoneda[3] una pieza singular, que no ha sido incluida en los catálogos de moneda ibérica de uso general (cf. Fig. 1). Se trata de un divisor de plata que por sus características es muy probable que pueda atribuirse a la producción monetaria de la ciudad ibérica de *Iltirta*. Las características y singularidad de la moneda merecen un estudio detallado.

[1] Agradecemos a Carlos Alajarín Cascales, responsable del foro OMNI y subdirector de esta revista, su amabilidad enviándonos las imágenes de la pieza para su estudio.

[2] La adopción del lobo como símbolo o animal totémico por *Iltirta* debe interpretarse, como ya refirió Villaronga (1998, 71), como un marcador territorial o tribal.

[3] http://www.wikimoneda.com/fiche.php?id=10395

Fig. 1: Tritetartemorion atribuible a *Iltirta* (10 mm. / 0,46 g.) [imagen x4].

Descripción de la pieza:

A. / Cabeza ¿femenina? con peinado esquemático o casco, a derecha. Alrededor, gráfila lineal con trazos discontinuos.

R. / Campo dividido en dos cuadrantes y un semicírculo. En el primer cuadrante (parte superior izquierda) se aprecia un creciente orientado hacia el interior de la moneda; letra M en el segundo (parte superior derecha) y en la parte inferior, dentro de un semicírculo, lobo marchando hacia la derecha con la boca entreabierta. Alrededor, gráfila lineal con un trazo más grueso y cuidado que en anverso.

Este divisor se enmarca en lo que la bibliografía califica como "divisores ibéricos de imitación masaliota" que copian, con mayor o menor destreza y fidelidad, los óbolos emitidos por Massalia con cabeza masculina en anverso y rueda de cuatro radios y las letras iniciales de la ciudad (M-A) en reverso[4]. La cronología de las emisiones de Massalia comienza hacia finales del siglo V a.C. y abarca más de tres siglos y medio, siendo imitadas inicialmente en la zona centro-sur y sud-este de Galia[5] y, algún tiempo después, en la parte nororiental de Iberia[6]. Estos divisores fueron acuñados en diversos talleres peninsulares en un momento que comprende el período de la Segunda Guerra Púnica y los primeros años del siglo II a.C., destacando entre todos ellos por su volumen de producción, el taller de *Iltirta*[7]. Centrándonos en el divisor, observamos que existen diversos detalles en ambas caras de la moneda que hacen que, en conjunto, estemos ante una pieza singular.

En primer lugar, se observa que el anverso presenta cierta singularidad estilística y no encontramos similitudes ni con las imitaciones de los divisores emporitanos[8] ni con las imitaciones de las fracciones massaliotas con reverso rueda. Para los hallazgos de divisores de imitación emporitana véase el contenido de algunos tesoros peninsulares como el de Les Encies[9] (Les planes d'Hostoles, Girona), Villarrubia de los Ojos[10] (Ciudad Real), Moixent[11] (Valencia), Cheste[12] (Valencia), Écija[13] (Sevilla) y Martos[14] (Jaén), por poner algunos ejemplos bien conocidos.

Otro detalle que marca unas diferencias notables con el resto de ejemplares conocidos es la combinación de elementos que conforman el reverso: creciente orientado hacia el interior y letra M para los cuadrantes superiores y el lobo para el semicírculo o parte inferior. Estos elementos se

[4] Brenot y Cheers 1996; Depeyrot 1999.

[5] Depeyrot 1999, 12; Chevillon 2014, 127 y ss.

[6] Villaronga 1964 y 1987.

[7] Villaronga 1978, serie I, emisión 2; Villaronga 1987; *CNH* 43-44, nº 43-53; Villaronga 1998, grupo 2-1, nº 612-633; *ACIP* nº 453-466.

[8] Véase el trabajo de Villaronga 1998, nº 724-829.

[9] Pujol i Camps 1873, 170-183; Zobel 1878, 138-139; *RRCH* 71, nº 104; *IGCH* 356, nº 2337; Campo 1991, 167-169; *TMPI* 32-33, nº 35.

[10] García Garrido 1990, tipo I-A, nº 26 a 33; *TMPI* 28-29, nº 26. Según los datos de García Garrido (1990, 37-39) de 152 monedas que pudo estudiar, 133 ejemplares son divisores (un 87,5% sobre el total).

[11] *RRCH* 66, nº 91; Campo 1972, 22, nº 4; *IGCH* 355, nº 2328; *RRCHAD* 110, nº 8; García-Bellido 1990, lám. IV, nº 43 a 49; *TMPI* 23-24, nº 18.

[12] Zobel 1878, 162-172; Jenkins 1961, 117-118, nº 155; *RRCH* 61, nº 75; Raddatz 1969, 207-208; *IGCH* 355-356, nº 2333; Campo 1991; *TMPI* 27-28, nº 24; Ripollès y Ribera 2005, 19-33.

[13] Villaronga 1983a, 134-137; *TMPI* 21-22, nº 13.

[14] Villaronga 1983a, 134-137; *TMPI* 23, nº 15.

conocen en otros divisores de imitación, pero la combinación que muestra nuestra pieza es desconocida hasta el momento en las series de divisores (ver Tabla 1 y Figura 2).

El nuevo tipo que comentamos aumenta el catálogo de los que se conocen hasta ahora (cf. fig. 2). Por ello, creemos necesario e ilustrativo plantear que, de momento y con los ejemplares conocidos hasta el momento, estos divisores atribuidos a *Iltirta* se pueden llegar a dividir en 17 grupos bien diferenciados si atendemos a la orientación de la cabeza del anverso, la distribución de los elementos, letras o signos ubicados en sus cuadrantes y a la dirección del lobo que de forma invariable aparece en el semicírculo inferior (Tabla 1).

Grupo	Vill. 1998	Anverso	1er cuadrante*	2º cuad.	3ercuad.	4º cuad.
1	612-617	Cabeza a izq.	Creciente interno	*Iltirta*	A	M
2	618	Cabeza a izq.	A	Ley. ilegible	Cabeza de lobo/caballo	Creciente externo
3	618 vte.	Cabeza a izq.	A_{Δ}	Creciente externo	Cabeza de lobo/caballo	Ley. ilegible
4	619	Cabeza a izq.	Signos indeterminados	Creciente externo con glóbulo en el centro	Lobo a der.	
5	620	Cabeza a izq.	A	*Ilti* (lectura retrógrada)	Lobo a der.	
6	621	Cabeza a izq.	Creciente externo con glóbulo en el centro	*Irti*	Lobo a der.	
7	622-626	Cabeza a der.	*Iltirta*	A (en ocasiones sin la barra central)	Lobo a der.	
8	627	Cabeza a der.	Signos indeterminados y Glóbulo rodeado de nueve puntos	A (en ocasiones sin la barra central)	Lobo a der.	
9	628	Cabeza a der.	*Iltir*	Creciente externo con glóbulo en el centro	Lobo a der.	
10	629	Cabeza a der.	A con el trazo central abajo (formando un triángulo)	---	Lobo a der.	
11	629 vte.	Cabeza a der.	Creciente externo	A con el trazo central abajo (formando un triángulo)	Lobo	
12	630	Cabeza a der.	A con el trazo central abajo	Glóbulo rodeado de nueve puntos	Lobo a der.	
13	630 vte.	Cabeza a der.	Glóbulo rodeado de nueve puntos	A con el trazo central abajo	Lobo a der.	
14	631	Cabeza a der.	Creciente externo con glóbulo en el centro	*Iltita*	Lobo a izq.	
15	632	Cabeza a der.	Creciente externo	*Ul*	Lobo a izq.	
16	633	Cabeza a der.	Creciente externo	A con el trazo central oblicuo	Lobo a izq.	
17	----	**Cabeza a der.**	**Creciente interno**	**M**	**Lobo a der.**	

Tabla 1. Ordenación de los tritetartemoria con topónimo *Iltirta* y símbolo lobo.

*Damos la secuencia de ordenación de los cuadrantes del reverso empleada por (Villaronga 1998, p. 166-167), en la primera columna el número de entrada nuestro y en la segunda columna la correspondencia con el catálogo de este mismo autor.

Fig. 2: Divisores de imitación massaliota relacionados con *Iltirta* y el símbolo lobo (x2).

Esta gran cantidad de combinaciones nos llevan a corroborar la idea de que estas series de plata debieron suponer un complemento destacado a las emisiones de dracmas dado el abundante número de tipos diferenciados. Pero, un hecho clave que hace que estos divisores se puedan asociar al entorno o la órbita económica de *Iltirta*, tanto los atribuibles a la propia ciudad como el resto, cuya autoridad emisora no está clara, es que están presentes en tesoros localizados en Cataluña como

Camarasa[15] (Lleida), Ebre-Segre[16] (entre Lleida y Tarragona), Ribera d'Ebre[17] (zona de Tarragona), Tivissa[18] (Tarragona) y, más alejados del ámbito catalán, en los conjuntos de Drieves[19] (Guadalajara) y Cheste[20] (Valencia). A estos ejemplares hay que sumar algunos divisores hallados casualmente en Tortosa[21], zona del Segre y comarca de La Noguera (provincia de Lleida), Burriac (Cabrera de Mar, Barcelona) y en la zona Aragonesa[22].

El lobo, como elemento identificativo y más representativo de las emisiones de *Iltirta*, presenta unas particularidades propias en el divisor que presentamos. Se trata de una representación algo alejada del resto de divisores conocidos hasta el momento; si bien, la conservación de algunos de ellos hace bastante difícil poder realizar aproximaciones estilísticas en conjunto. Sin embargo, de lo que no cabe duda es de que no estamos ante otro animal asociado a otros topónimos como por ejemplo el jabalí de la dracma de *Belsesalir* o el posible divisor asociado a ella[23], identificación que parece más que evidente, ya que se representa con las crines del espinazo erizadas y en el hocico parece reconocerse la defensa característica en estos suidos (Figura 3, nº 1). En referencia al divisor que presentamos, parece evidente que el lobo varía en buena medida de los que suelen aparecer en las dracmas (Figura 3, nº 2) y en buena parte de los divisores. No obstante, y teniendo en cuenta que se trata de un cuadrúpedo con una cabeza de importantes dimensiones, pero sin orejas y en lugar de hocico parece tener una especie de pico, ciertamente presenta una proximidad evidente con un divisor custodiado en el Museo Arqueológico Nacional. Este muestra, además, algunos signos reconocibles y relacionables con la raíz *Ilti* (Figura 3, nº 3), por lo que, no sólo parece ratificar que la figura sea un lobo, sino que también la vincula con producciones relacionadas con *Iltirta*.

Por tanto, si analizamos los datos referentes a la dispersión de estos divisores, y a pesar de que no conocemos el lugar exacto de aparición de este ejemplar, los indicios disponibles, tanto sus características formales como los diseños de anverso y reverso, apuntan hacia una localización en la zona interior de Cataluña en un área no demasiado alejada de la actual ciudad de Lleida, si es que no fue en ella misma donde se acuñaron[24].

Procedencia de las imágenes:

1. Col. Privada. Barcelona.
2. Col. Privada. Barcelona.

---

[15] *TMPI* 30, nº 28. Tesoro que contiene también 23 imitaciones de los óbolos masaliotas con reverso rueda.

[16] Villaronga 1983b; *RRCHAD* 107, nº 5; *TMPI* 31-32, nº 32. Este conjunto monetario certifica que los óbolos masaliotas y los divisores que los imitan circularon juntos lo que implica una total aceptación por parte de sus usuarios.

[17] Crusafont 2006.

[18] Jenkins 1961, 136, nº 244-245; *RRCH* 67, nº 94; Raddatz 1969, 258-264; *IGCH* 356, nº 2335; *RRCHAD* 112-113, nº 10; Villaronga 1982; *TMPI* 34-35, nº 39.

[19] Millán 1945; Jenkins 1961, 139, nº 265; *RRCH* 72, 107; Raddatz 1969, 210-222; *IGCH* 356, nº 2336; Villaronga 1978, 104, puntualiza que el divisor aparecido en este tesoro, sería un óbolo de Massalia no una imitación; *RRCHAD* 113, nº 11; *TMPI* 31, nº 31.

[20] *Vid*. nota 12.

[21] Pujol i Camps 1876, 148, lám. CXXX, n° 132 ; Zobel 1878, 122; Vives 1924-26, 14, fig. a ; Hill 1931, 70-71, lám. IX, nº 5; Villaronga 1987, 770-774.

[22] Villaronga 1987, 770-774 y 777.

[23] *Belsesalir* (Villaronga 1998, grupo 6, nº 274) y para el divisor (Villaronga 1998, grupo D. 1-4, nº 611).

[24] A pesar de que la representación del lobo en las dracmas y los divisores de *Iltirta* fue omnipresente, no debemos olvidar su inclusión en las dracmas con leyenda *Orose* y *Belsekuai* así como en algunas series cuyas inscripciones son de difícil interpretación. Sin embargo, contamos con el hallazgo de una dracma con leyenda *Belsekuai* en el entorno de Lleida (Villaronga 1998, 123, nº 263) dato que ayuda a complementar, en parte, el hecho de que debieron ser acuñadas por los territorios interiores de Cataluña.

3. Sub. Áureo & Calicó nº 259, 24/04/2014, lote 71.
4. Archivo Villaronga.
5. MAN. Inv. 1993/67/59.
6. Tresor Ebre-Segre nº 18 (= Villaronga 1983).
7. Archivo Villaronga.
8. Sub. J. Vico nº 136, 7/11/2013, lote 115.
9. Archivo Villaronga.
10. Col. Privada. Barcelona.
11. Aníbal y Pachón 2002, nº 7.
12. Sub. M. Hervera & Soler y Llach nº 59, 20/04/2010, lote 2163.
13. Tesoro Ribera del Ebre nº 28. (= Crusafont 2006), Sub. Áureo & Calicó nº 259, 24/04/2014, lote 73.
14. Tesoro del Ebre-Segre nº 17 (= Villaronga 1983b).
15. Tesoro del Ebre-Segre nº 20 (= Villaronga 1983b).
16. Tesoro de Tivissa nº 7. MNAT Inv. nº 22.
17. Wikimoneda ficha nº 10395.

Fig. 3: Reversos de diversas dracmas y divisores (x2) y detalle de los animales que se muestran en sus reversos (x2,5). (nº 1) *Belsesalir* y jabalí (Col. Privada), (nº 2) *Iltirtasalirustin* y lobo (Col. Privada), (nº 3) Divisor de *Iltirta* (MAN) y (nº 4) Divisor atribuible a *Iltirta*.

BIBLIOGRAFIA

ACIP = Villaronga, L. y Benages, J. (2011), *Ancient Coinage of the Iberian Peninsula. Greek/Punic/Iberian/Roman. Les monedes de l'Edat Antiga a la Península Ibèrica*, Barcelona.

CNH = Villaronga, L. (1994), *Corpvs Nummum Hispaniae ante Augusti aetatem*, Madrid.

IGCH = Thompson, M., Mørkholm, O. y Kraay, C.M. (1973), *An Inventory of Greek Coin Hoards*, Nueva York.

RRCH = Crawford, M.H. (1969), *Roman republican coin hoards*, RNS, London.

RRCHAD = Blázquez, C. (1987-88), "Tesorillos de moneda republicana en la península Ibérica. Addenda a Roman Republican Coin Hoards", *Acta Numismàtica* 17-18, p. 105-142.

TMPI = Villaronga, L. (1993), *Tresors monetaris de la Península Ibèrica anteriors a August: repertori i anàlisi*, Barcelona.

ANÍBAL, C. y PACHÓN, J.A. (2002), "Numismática y Arqueología. Hallazgos monetarios púnicos en las cercanías de Granada", *El Fingidor* 16-17, p. 12-13.

BRENOT, C. y SCHEERS, S. (1996), *Les monnaies massaliètes et les monnaies celtiques*, Musée des Beaux-arts de Lyon.

CAMPO, M. (1972), "Los divisores de dracma emporitana", *Acta Numismàtica* 2, p. 19-48.

CAMPO, M. (1991), "Dracmas e imitaciones de Emporion en tesoros del Gabinet Numismàtic de Catalunya", *Glaux* 7, Ermanno A. Arslan Studia Dicata, p. 165-182.

CHEVILLON, J-A. (2014), "Le monnayage de Marseille Grecque et sa diffusion territoriale dans le milieu indigène du sud-est", En S. Buffier et D. Garcia (dir.): *Les territoires de Marseille Antique*, Collection les Hesperides, p. 121-132.

CRUSAFONT, M. (2006), "Dracmes i divisors ibèrics en una troballa a la Ribera d'Ebre", *Acta Numismàtica* 36, Barcelona, p. 39-53.

DEPEYROT, G. (1999), *Les monnaies hellénistiques de Marseille*, Coll. Moneta 16, Wetteren.

GARCÍA-BELLIDO, M.P. (1990), *El tesoro de Mogente y su entorno monetal*, Estudis Numismàtics Valencians 5, València.

GARCÍA GARRIDO, M. (1990), "El hallazgo de Villarrubia de los Ojos. (Segunda Guerra púnica, final siglo III a.C.)", *Acta Numismàtica* 20, p. 37-78.

HILL, G.F. (1931), *Notes on the ancient coinage of Hispania Citerior*, ANS, Nueva York.

JENKINS, G.K. (1961), "Literaturüberblicke der griechsichen Numismatik. Spain", *Jahrbuch für Numismatik und Geldeschichre* 11, p. 76-155.

MILLÁN, C. (1945), "Las monedas", en J. San Valero: «El tesorillo preimperial de Drieves (Guadalajara)», *Informes y Memorias de la Comisaría General de Excavaciones* 9, Madrid, p. 36-39.

PUJOL I CAMPS, C. (1873), "Empurias. Catálogo de sus monedas e imitaciones", *Memorial Numismático Español* III, Madrid, p. 3 y ss.

PUJOL I CAMPS, C. (1876), "Empurias", en A. Delgado: *Nuevo método de clasificación de las medallas autónomas de España*, Sevilla, p. 114-234.

RADDATZ, K. (1969), *Die Schatzfunde der Iberischen Halbinsel vom ende des Dritten bis zur mitte des Ersten Jahrhunderts vor Chr. geb.* 2 vol. Berlín.

RIPOLLÈS, P. P. y RIBERA, A. (2005), "El Tesoro de Cheste", en P. P. Ripollès y A. Ribera: *Tesoros monetarios de Valencia y su entorno*, Valencia, p. 19-33.

VILLARONGA, L. (1964), "Algunas cuestiones en torno a los óbolos massaliotas con reverso rueda", *Numisma* 69, p. 25-34.

VILLARONGA, L. (1978), *Las monedas ibéricas de Ilerda*, ANE, Barcelona.

VILLARONGA, L. (1982), "El tresor IV de Tivissa", *Acta Numismàtica* 12, p. 63-73.

VILLARONGA, L. (1983a), "Necesidades financieras en la península Ibérica durante la Segunda guerra Púnica y primeros levantamientos de los Iberos, *Nummus* IV/V/VI, p. 119-153.

VILLARONGA, L. (1983b), "Un tresor de la zona Ebre-Segre", *Acta Numismàtica* 13, p. 47-57.

VILLARONGA, L. (1987), Les oboles massaliètes à la roue et leurs imitations dans la Péninsule Ibérique, *Mélanges offerts au Docteur J.-B. Colbert de Beaulieu*, París, p. 769-779.

VILLARONGA, L. (1998), *Les dracmes ibèriques i llurs divisors*, Societat Catalana d'Estudis Numismàtics, Barcelona.

VIVES, A. (1924-26), *La moneda hispánica*, Madrid.

ZOBEL, J. (1878), "Estudio histórico de la moneda antigua española desde su origen hasta el imperio Romano", *Memorial Numismático Español* IV, Madrid.

Article received: 28/02/2015
Article accepted: 28/05/2015

Enquêtes de mémoire. Aux origines de Béziers.

Pierre Forest

Archéologue INRAP. Base de Villeneuve-lès-Béziers (France)

Résumé : A la frontière des images et des mots, les monnaies épigraphes semblent être de bons supports pour élaborer des messages allusifs dans l'esprit celtique. C'est sur une série de bronzes languedociens à légende BHTAPPATIC, dont le prototype a été reconstitué au préalable, que j'ai concentré mes recherches en la matière.

Mot-clés : Béziers, BHTAPPATIC, prototype

Abstract: ***[Memory surveys. The origins of Béziers.]*** At the border between patterns and words, epigraphic coins seem to be good supports to create hinted messages in the celtic mind. In this way, I focused my researches on bronze coins from the Languedoc, with the legend BHTAPPATIC, and which prototype has been first virtually reconstructed.

Keywords: Béziers, BHTAPPATIC, prototype

Révélation d'un nom

Il y a quelques années maintenant, j'ai eu connaissance d'un message crypté qui, tel une bouteille à la mer, a traversé l'océan du temps pour venir s'échouer sur les rivages de notre époque moderne. Je m'étais rendu à la bibliothèque du musée Saint Jacques de Béziers pour y effectuer quelques recherches sur le passé de la ville, quand je suis tombé sur la mention d'une pièce de monnaie en bronze trouvée lors de la réalisation du pont-canal, au dessus de l'Orb, en 1855-1856. C'est un membre de la société archéologique, Louis Bonnet qui en rapportait la découverte[1] :

« *Dans un champ appelé la chambre verte, situé près de la rivière d'Orb, en creusant pour faire une écluse au nouveau canal, les ouvriers ont trouvé à deux mètres au dessous du sol, une mosaïque en briques posées de champ. Les murailles qui entouraient cette mosaïque étaient encore recouvertes de peintures d'un rouge vif; deux médailles d'Auguste à l'autel de Lyon avec la contremarque TIB; trois médailles de Tibère; une de Claude avec le revers LIBERTAS; une médaille de Néron avec le temple de Janus; une petite médaille des Volces Arécomiks; (Tête de femme à droite, R, figure tenant une palme avec la légende AREC., voir la planche 1 n°1) ; une très belle lampe en bronze; deux cippes en pierre sans inscription; des débris de vases et de la poterie en terre rouge; un style en agate; du verre de couleur.* » C'est dans la couche au dessous que se situait la trouvaille qui attira mon attention: « *A 2m80 on a trouvé une mosaïque faite en ciment dans lequel étaient jetés sans ordre des marbres de différentes couleurs, plusieurs pièces de Marseille de petit module: (1° Tête de femme à droite, R, taureau tête baissée, au dessus MASSA, 2° Tête de femme à gauche, R, taureau tête levée, au dessus MASSA; 3° Tête de jeune homme à droite, R, M,*

[1] Bonnet, 1857, p 47-52.

lion courant à gauche, 4° Tête de femme à droite, R, taureau, tête baissée, au dessous MASSA 5° Tête de femme à gauche, R, MA dans les rayons d'une roue, Deux médailles de BETARRATIS, trois médailles de Nedena, une de Tonotzocose-Coen, une médaille de Bilbilis, une 1/2 médaille d'hospitalité où se trouve la légende Nedena-Coen; une médaille fruste, aussi ibérienne, des débris de vase en terre blanche avec des dessins rouges; des meules, un énorme clou de bronze. » Le mot Betarratis inscrit sur deux des monnaies semblait assez proche du nom de Béziers dont les habitants sont appelés les Biterrois.

Monsieur Bonnet n'en donnait pas la description mais, dans une planche dessinée, jointe au texte, il avait représenté quelques unes des monnaies trouvées, dont l'une des deux BHTAPPATIC (cf. Fig.1, n°2).

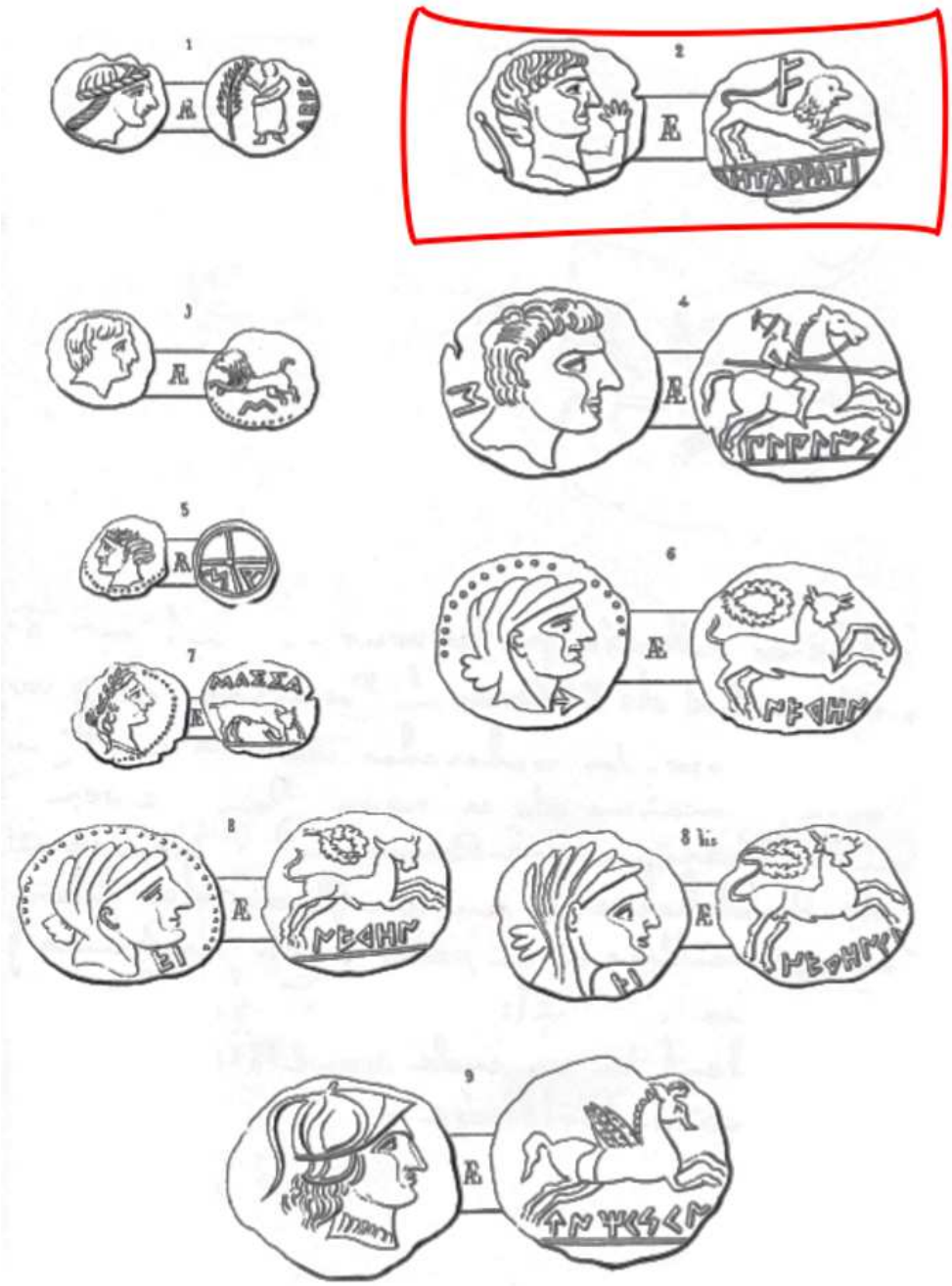


Fig.1 : Bonnet 1857

Sur l'avers de la pièce, un personnage en buste, de profil, regarde vers la droite. Son bras est replié devant le visage et la main aux cinq doigts bien écartés, le pouce pointant en direction de la bouche, semble exprimer une idée de discours. Derrière sa nuque on aperçoit un objet long qui ressemble vaguement à une baguette surmontée d'un petit cabochon. Sur le revers, un animal appuyé sur les pattes arrières bondit vers la droite. Il a des sabots de cheval, une crinière de lion et son museau pourrait être celui d'un chien. Entre sa queue, recourbée au dessus du dos, et sa tête, un signe ressemblant à notre F. Sous son corps, dans un cartouche, inscrit en grec, le mot BHTAPPAT (lire betarrat). La pièce étant bien rognée, les extrémités du cartouche n'apparaissent pas.

Que voulait dire « Betarratis » ou « Betarrat » selon que l'on suive le texte ou l'image. Qu'était ce signe dans la queue de l'animal bondissant? Un K? Un signe ogamique? Tout cela ressemblait à un rébus, fait pour être décrypté. J'ai donc commencé une recherche de longue haleine sur ces monnaies à légende BHTAPPATIC, pour essayer de comprendre le message enfermé dans ces petits ronds de métal.

1. Synthèse

Ces monnaies, connues par moins de 80 exemplaires ont été attribuées à Béziers depuis 1671[2]. Le premier exemplaire publié provient du cabinet de médailles de l'archevêque de Paris, monseigneur François Harley de Champvallon, où Ezechiel Spanheim, ambassadeur prussien à la cour du roi, a pu l'observer en personne. Cette monnaie sera reprise en 1730 par Sigismund Liebe, un autre prussien, qui en donne une représentation graphique[3].

En 1763, Joseph Pellerin publie le dessin d'une nouvelle monnaie sans y associer de description[4]. D'autres monnaies seront décrites et dessinées dans les années suivantes, et tout au long des XVIIIe et XIXe siècles[5].

A la fin du XIXe, une observation importante à été faite par P. Charles Robert, qui a noté une parenté étroite des monnaies BHTAPPATIC avec les « *bronzes du deuxième sous-groupe* »[6]. Ce sont les bronzes à légende BASILEOS, sur lesquels on voit figurer à l'avers, un personnage de profil avec une massue derrière la tête et au revers, un lion bondissant. La légende donne un nom de personne associé au titre de basileos. Le lion a parfois la queue relevée comme sur les bronzes BHTAPPATIC et parfois plaquée sur les pattes arrières. Il n'y a pas de signe proche du kappa sur le dos de l'animal et la main n'est pas présente devant le visage. On connaît plusieurs noms associés au titre de basileos: Kaintolos, Rigantikos, Amytos et Bitoyos (avec plusieurs variantes lues: Bitoyotoyos, Bitoycos.) Ce dernier nom a influé sur les premières attributions de ces monnaies car il était assimilé à celui de Bituit, chef de la coalition Arvernes - Allobroges qui fut défaite, par les armées romaines, en 121 avant J.C. Ainsi Laurent Beger[7] et Ezechiel Spanheim [8] attribuaient ces monnaies à des rois arvernes. Puis, en 1739, le Baron de Bimard de la Bastie rectifia l'attribution dans un texte bien argumenté à partir duquel les monnaies BASILEOS furent attribuées à des rois Galates d'Asie mineure[9]. Les planches de dessins les représentaient souvent associés à une monnaie

[2] Spanheim 1671, p. 904.

[3] Sigismund Liebe 1730, p. 167.

[4] Pellerin 1763, p. 20, pl. 3, n°14.

[5] Par exemple Montégut 1777, p. 95, pl. V, n°23.

[6] Robert, 1876, p. 512 ; Roschach 1906, pl. V, fig. 20.

[7] Beger 1696, p. 6.

[8] Spanheim 1706, p. 52.

[9] Bimard et Jobert 1739, p. 335-342.

macédonienne du roi Amyntas III avec laquelle elles ont effectivement une similitude de composition. Ce n'est en fait qu'à partir de P. Charles Robert que l'attribution des bronzes à légende BASILEOS viendra définitivement à la région Narbonne-Béziers :

« *On sait aujourd'hui que les bronzes en question s'exhument assez fréquemment dans le Languedoc; d'autre part non seulement on a constaté qu'aucune de ces pièces n'existait dans les collections formées en Orient, mais monsieur Waddington & monsieur Georges Perrot ont parcouru toute la Galatie sans en rencontrer un seul exemplaire. Il est donc incontestable que les monnaies du deuxième sous-groupe ont été frappées & émises sur notre sol.* »

2. Nouvelles observations

Toutes les images publiées jusqu'alors, fluctuent d'une représentation à l'autre, sans qu'il soit possible de savoir quelle part d'interprétation revient à l'auteur du dessin. Mais nous sommes toujours en présence d'un personnage en buste de profil à droite, avec un bras replié et dont la main ouverte, doigts écartés, se lève à hauteur de la bouche. Parfois, le bras a été remplacé par un croissant de lune, par certains observateurs. Un objet oblong est situé derrière la nuque du personnage. Sur la plupart des dessins il s'agit d'une massue tandis, que sur quelques autres cela ressemble plutôt à une baguette, parfois surmontée d'un deuxième élément (cf. Fig. 2).

Fig. 2 : Liebe 1730

Heureusement, au début du XXe siècle, la photographie vient, un peu corriger ces observations parfois fantaisistes.

Les premières photos sont publiées en 1931 par G.F.Hill [10] (Planche 4, bet 23).

Puis, en 1974 Raymond Ross, en voulant photographier une monnaie du médailler de la Société Archéologique de Béziers, s'aperçoit que la légende à l'exergue est non pas BHTAPPATIC mais BHTAPPTAT:[11]

« *Il serait facile, agissant comme certains autres numismates d'attribuer cette nouvelle inscription à une erreur de graveur; la solution nous paraît trop facile pour l'accepter sous cette forme. Nous nous livrons depuis la mise en chantier de cet ouvrage (1963) à une étude sérieuse de la formule. Est il possible de rapprocher BETARRATIC et BETARRTA et d'en faire deux inscriptions pour une ville unique?* »

J'ai moi-même observé et photographié onze exemplaires entre le musée d'Ensérune et le musée du Biterrois. Michel Feugère m'a communiqué quelques clichés pris au Cabinet des Médailles et j'ai collecté encore une quinzaine de photos entre les différentes publications et les sites internet. On retrouve cette variante sur plusieurs monnaies provenant de gravures différentes, Il ne s'agit donc pas d'une erreur de gravure mais d'une variante intentionnelle. (planches 1, 2, 3, 4 et 5)

[10] Hill 1935, p. 1-34.

[11] Ross 1974.

Fig. 3 : Pellerin

Fig. 4 : Montégut 1777

Fig. 5 : De la Saussaye 1842

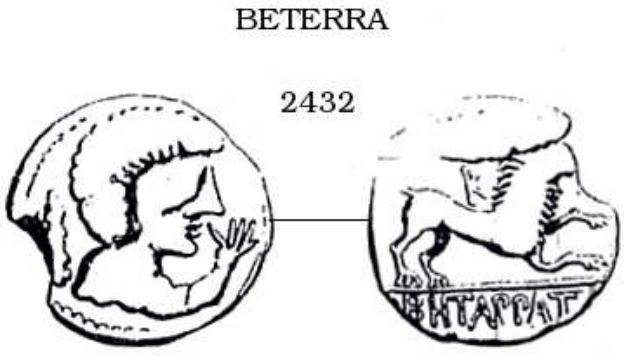


Fig. 6 : Latour 1892

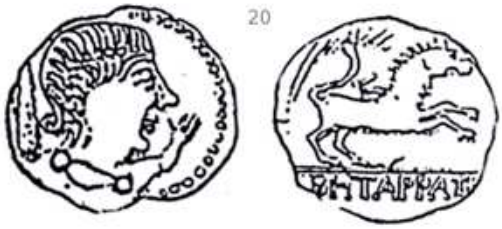


Fig. 7 : Robert 1876

Toutes ces monnaies montrent des degrés d'usure divers et aucune ne présente une gravure complète, que ce soit sur l'avers ou sur le revers. Mais après une étude attentive, il a été possible de reconstituer une image composite du projet initial. La première étape a été de superposer les calques des monnaies qui présentaient le même revers et/ou le même avers. En effet, deux monnaies qui présentent le même revers n'ont pas forcément le même avers. Ceci tient au fait que les gravures d'avers et de revers sont effectuées sur des coins métalliques différents. On insère le premier coin dans un billot fixe et le deuxième est serti dans une enclume mobile. Ensuite on place la pastille de bronze sur laquelle on veut frapper les motifs entre le billot et l'enclume mobile, et on frappe d'un coup bien asséné sur l'enclume mobile de façon à imprimer les deux cotés de la pastille (appelée flan monétaire) cette pastille était probablement chauffée au préalable pour la rendre plus malléable. Le niveau d'usure provoqué par cet usage n'était pas le même pour le coin mobile et pour le coin fixe, ce qui fait que l'on pouvait, par exemple graver un nouveau coin mobile alors que le coin de billot restait le même ou vice versa. Les monnaies comparées entre elles pouvaient donc présenter un avers issu de la même gravure et un revers issu de gravures différentes, ce qui a permis pour certaines de mettre en évidence une succession de coins (cf. Fig. 14 et Fig. 15).

Fig. 8 : Amyntas 1762

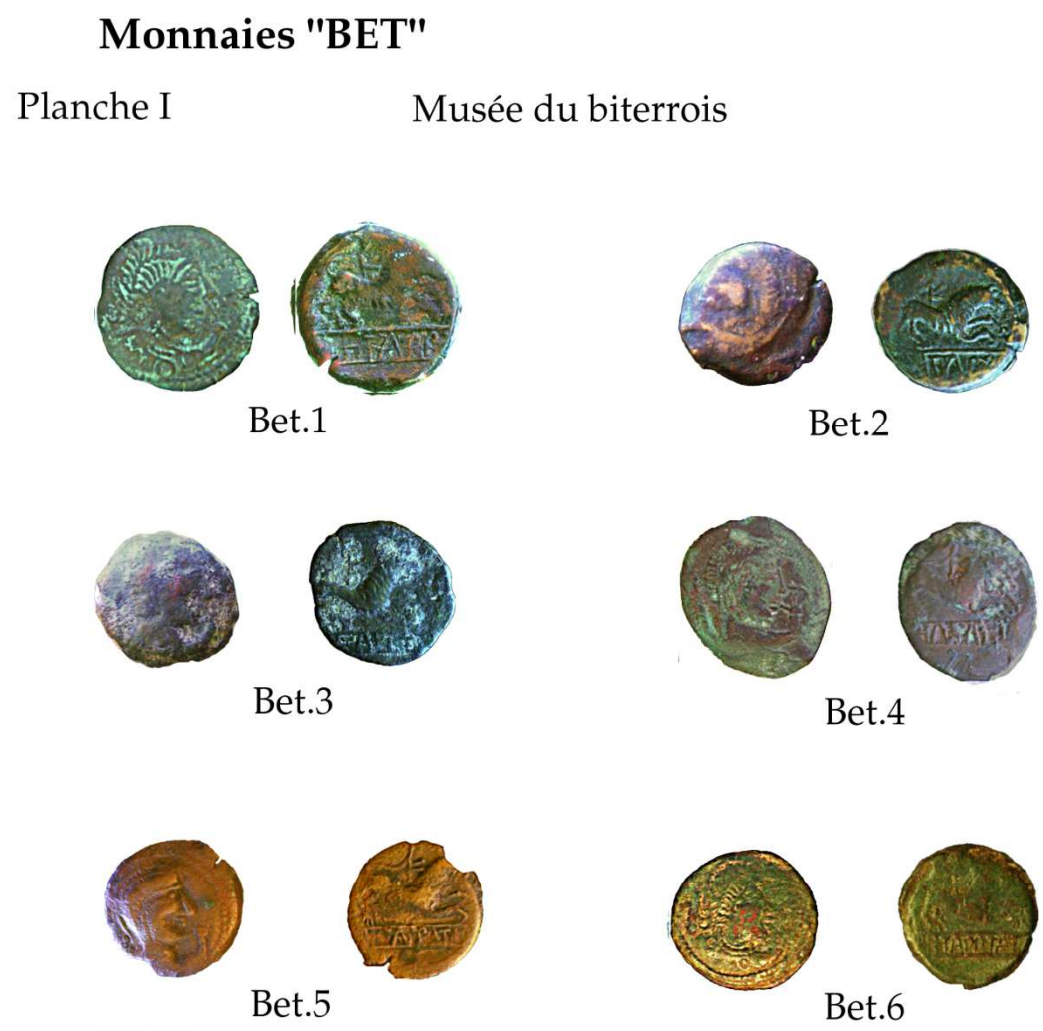


Fig.9 : Planche 1

Par cette méthode, 12 coins d'avers et 13 coins de revers ont été identifiés. Ce qui semble indiquer que le motif initial a été regravé au moins 12 fois pour l'avers et 13 fois pour le revers. La deuxième étape a été de confronter entre elles, les restitutions de coins, et de réaliser une photo composite avec les parties de motifs les mieux conservées sur chacun des coins (cf. Fig. 16).

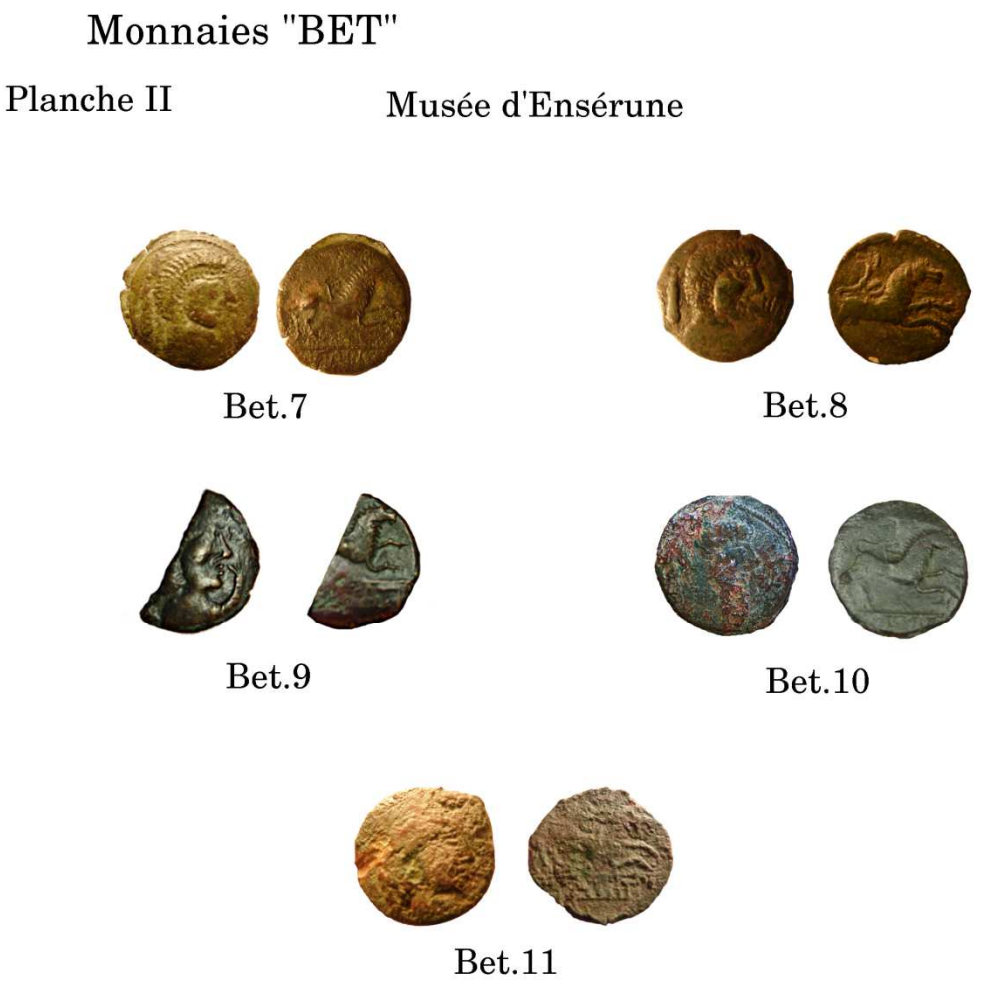


Fig.10 : Planche 2

Le résultat de ce travail graphique est une proposition de restitution du projet initial, mais il est possible que certains détails n'aient pas existé sur certaines gravures. Je pense notamment aux cercles pectoraux et au collier dont la présence sur certains coins n'est pas possible à déterminer (usure ou absence?) le collier est toutefois perceptible sur 4 coins (CA1, CA2, CA3, CA4) et les cercles pectoraux sur au moins 3 coins (CA1, CA2, CA4). De même, la courbe terminée en crochet qui contourne le crâne n'est clairement identifiable que sur 4 coins (CA1, CA2, CA3, CA4). D'autres motifs ne sont visibles que sur un coin, comme la volute « en triple S », au dessus de la main (CA12), la boucle sur le cadre supérieur de la légende de CR3, ou le motif en esse placé en bas de la monnaie, sous la légende du revers (CR3).

Les invariables sont :

a. la coiffure du personnage, toujours composée d'un rachis bouleté duquel partent de part et d'autre des mèches en forme de feuilles.

b. la crinière de l'animal toujours traitée sur le même principe que la coiffure de l'avers.

c. Le pouce du personnage, toujours plus bas que le nez, en général en vis à vis de la bouche entrouverte.

d. L'animal a toujours un museau allongé avec une extrémité crochue (crocs ou bec ?).

e. Sa queue relevée vient toujours au contact du signe de façon à fermer l'espace entre le dos, la queue et le signe.

f. La queue, (chaque fois qu'elle est observable sur sa partie distale), monte à la verticale et se divise en trois lobes bouletés.

g. Les griffes sont toujours au nombre de trois par patte,

h. L'épaule, le torse et la cuisse de l'animal sont traités comme figuré sur le prototype, chaque fois que les détails sont perceptibles.

En observant cette reconstitution, ce qui saute immédiatement aux yeux, est l'aspect de l'animal du revers, dont la forme allongée du museau rend précaire l'interprétation, jusqu'alors admise, d'un lion. Sigismund Liebe avait noté cette particularité, dès 1730, mais il ne fut pas suivi par ses successeurs :

« Caput muliebre arguit coma & luna crescens, cui, ut videtur, imposita est. In posteriori leo concitado cursu, capite deformi, & quod ad equinum propius accedat, cauda sublata, prope quam literra K. Infra BHTHPPA… »[12] (« Tête féminine, chevelure apparente et croissant de lune sur lequel elle semble posée. Au revers, lion courant vivement, tête difforme, et qui se rapproche de celle d'un cheval, queue relevée, à coté la lettre K. En dessous BHTHPPA...)

Sur toutes les monnaies observées, l'animal possède bien, chaque fois qu'il est conservé, un museau allongé. De plus, bien que Liebe ne le relève pas, la gravure montre une petite excroissance vers le bas, au bout du museau et cela aussi est récurrent sur tous les modèles observables. La présence de griffes et la forme de la queue, éloignent toutefois l'animal représenté du cheval. L'aspect général pourrait plutôt évoquer un canidé. Par contre la tête du personnage ne semble pas très féminine, d'autant que les pectoraux de cuirasse en accentuent l'aspect guerrier. Liebe semble aussi avoir confondu le bras, sous le buste, avec un croissant de lune. Pour l'attribution, C.-S. Liebe pensait que cette monnaie *« artistiquement gravée »* était attribuable à Béziers plutôt qu'à une ville de Phénicie car elle lui semblait être dans la lignée des monnaies d'Espagne ou de Gaule et il ne voyait pas pourquoi un oppidum de la Gaule Narbonnaise n'aurait pas pu utiliser des lettres grecques sur sa monnaie, à l'instar de Marseille ou d'Antibes. S'il insistait sur l'attribution à Béziers plutôt qu'à une ville de Phénicie, c'est parce qu'en 1684, le père Jean Hardouin avait proposé une attribution à Betarronis, un port phénicien, entre Dispolim et Caesaream Stratonis, en utilisant des arguments en définitive peu convaincants.[13] D'autre part, les auteurs suivants décriront la figure de l'avers, comme le buste d'un jeune homme, main levée devant le visage et massue derrière la tête. A part le fait qu'il est difficile de déterminer si l'homme est jeune ou vieux, la description est plus conforme à ce que l'on peut observer sur les photos. En 1842, Louis de la Saussaye va plus loin et interprète l'association lion-massue-guerrier, comme une représentation d'Hercule[14]. Cette interprétation est celle qui s'est imposée jusqu'à aujourd'hui.

A partir du prototype reconstitué, une analyse un peu plus poussée permettra de sortir des lieux-communs et d'envisager de nouvelles pistes d'interprétation pour la signification du message graphique et épigraphique. En ce qui concerne la localisation spatiale et temporelle des découvertes de monnaies, je renvoie à l'annexe et à la carte en fin d'article, pour plus deprécisions.

[12] Liebe, op. cit.

[13] Hardouin 1684, p. 92.

[14] de la Saussaye 1842.

4. Description du type BHTAPPATIC

Première approche

L'avers des monnaies à légende BHTAPPATIC présente un personnage en buste de profil à droite, le bras replié vers le haut avec la main ouverte devant le visage. Les doigts sont écartés, le pouce à hauteur de la bouche ouverte. L'autre bras n'est pas représenté. Le buste est vu de face, portant une cuirasse reconnaissable à ses deux cercles pectoraux. Le bras s'y relie par l'épaule gauche. Ce sont donc le bras et la main gauches qui sont figurés. Le cou est orné d'un collier de grosses perles. La coiffure est végétale : les cheveux sont stylisés en pétioles disposées de part et d'autre d'un rachis bouleté, le tout rappelant le dessin d'une branche de fougère. Au dessus de la coiffure, le crâne est contourné par une ligne courbe se terminant en crosse inversée au bas de la nuque, renforçant ainsi la référence à la fougère. Derrière la nuque, une massue est posée à la verticale, poignée vers le haut. Au revers, un animal bondit à droite, les pattes arrières à trois doigts griffus bien séparés touchent la ligne de sol. Les pattes antérieures sont projetées en avant du poitrail et terminées, elles aussi, par trois doigts griffus bien séparés. Le poitrail et le cou sont hérissés d'une crinière dont le traitement rappelle celui de la coiffure du personnage de l'avers, avec une armature centrale bouletée et des folioles qui partent vers le cou et vers le poitrail. Sur la tête deux oreilles effilées pointent vers l'avant. Le museau est relativement long et se termine par une truffe sous laquelle s'ouvre une gueule aux crocs apparents. Les flancs ont les cotes saillantes représentées par trois boudins accolés. Sur le dos, un signe alphabétique entre le K et le F chevauche l'animal. La queue à terminaison trilobée est relevée au dessus du dos et touche le sommet du signe qu'elle prolonge à la verticale ce qui crée un espace fermé entre le dos, la queue et le signe alphabétique. Sous l'animal, la ligne de sol forme le sommet d'un cartouche dans lequel est inscrite une légende gauloise en caractères grecs. On peut y lire « BHTAPPATIC » ou « BHTAPPTAIC » selon les coins du type (équivalent à « Betarratis » ou « Betarrtais » en graphie latine). Nous pourrions donc être en présence de la plus ancienne mention attestée du nom de Béziers.

Comparaison

A priori, on pourrait interpréter le personnage de l'avers comme une figuration « barbare » d'Hercule avec sa massue derrière la tête et avec le lion de Némée bondissant sur le revers. D'autant que le motif découle indubitablement de celui qui est présent sur les bronzes languedociens à légende BASILEOS. Les canons stylistiques de ce dernier modèle étant plus clairement tournés vers l'école grecque : sur l'avers ce sont des profils de personnages gravés de façon réaliste avec des cheveux en mèches à la mode grecque, derrière le personnage une massue est posée verticalement, mais il n'y a ni bras ni main devant le visage. A l'avers, un lion de facture classique bondit à droite, sa queue est soit relevée, comme sur les monnaies BHTAPPATIC, soit plaquée vers le bas sur le flanc et les pattes. Il n'y a pas de signe alphabétique campé sur le dos et, à l'exergue, on peut lire un nom d'individu à terminaison en « os » souvent accompagné du titre grec de « basileos » : Kaiantolos ; Bitoyos (et différentes variantes) ; Rigantikos. Un autre nom aurait été reconnu sur deux exemplaires : Amytos ou Kamytos. En fait il est probable qu'il s'agisse d'une lecture fautive de la légende Kaiantolos. Entre les deux types de monnaies, les différences tiennent d'abord à la présence, sur le type BHTAPPATIC, d'un bras relié à une main aux doigts écartés et à l'existence d'un différent alphabétique sur le dos de l'animal, mais aussi au remplacement d'une coiffure à mèches par une coiffure végétale évoquant la fougère, par un visage qui se standardise et devient impersonnel, la déformation du lion, qui perd de son réalisme avec un museau long terminé par une gueule aux crocs sortis et avec des pattes exagérément griffues. Au niveau de la légende, c'est l'abandon des marques individuelles comme le nom propre et le titre grec de basileos au profit d'un nom collectif en langue celtique, au datif pluriel : « ceux de betarrat »/ « ceux de betarrta ».

Fig.11 : Planche 3

Les quelques indices chronologiques répertoriés pour ces deux types vont dans le sens d'une succession temporelle, avec un glissement spatial depuis la zone Montlaurès-Ensérune pour les monnaies BASILEOS, vers la zone de Béziers accompagnée d'un changement radical de message monétaire pour les monnaies BHTAPPATIC.

BASILEOS -150 -140 à l'Isla Pedrosa/ -150 -100 à Lattes/ -125 -75 à Montlaurès).

BHTAPPATIC -100 -75 à Béziers « chambre verte »/ après -100 à La Lagaste. Avant -50 à Cessenon)

Les bronzes BASILEOS, dont on connaît plus de 150 exemplaires, avec une concentration sur Montlaurès-Ensérune et une autre sur Toulouse, semblent revendiquer une filiation avec Agathoklès

de Syracuse qui fut un des premiers à reprendre la titulature de Basileos après la mort d'Alexandre-le-Grand et qui se faisait représenter de profil à gauche, avec au revers un lion surmonté d'une massue. Mais aussi avec les petits bronzes d'Amyntas, beaucoup plus anciens, qui représentent ce roi macédonien, ancêtre de Philippe II, de profil à droite, une massue derrière la tête et au revers un lion passant à droite avec la légende « basileos amyntoy » Ces bronzes, bien qu'ils témoignent d'une certaine grécité, sont clairement situés dans la famille des bronzes dits ibéro-languedociens. Ici, la titulature grecque est associée à des noms à consonance celtique, surtout Bituyos dont le nom est presque identique à celui du chef qui commandait la coalition celte, vaincue par les armées romaines en -121, à l'origine de la création de la province de Narbonnaise. Ces rois locaux pourraient avoir passé une partie de leur vie militaire dans la mouvance grecque, dans le cadre du mercenariat. Par contre, le type BHTAPPATIC ne conserve de grec que l'alphabet. Le message monétaire s'intègre, quand à lui, pleinement dans l'univers sémiologique celte, aussi bien graphiquement que textuellement. On peut tout de suite voir que le prototype de la série BHTAPPATIC n'est pas le même que celui des BASILEOS. Hormis le changement d'univers sémiologique, la technique artistique semble différente, passant d'une certaine recherche de réalisme à un art stylisé (cf. Fig. 18).

Il est alors possible d'envisager la lecture des monnaies BHTAPPATIC avec un œil nouveau, plus tourné vers l'esprit celtique.

5. L'univers sémiologique celte

L'art figuratif.

L'univers conceptuel des celtes sort progressivement des limbes de l'oubli, et l'étude de leur art décoratif permet de décrypter certains schémas comportementaux associés à un réseau métaphorique complexe. Venceslas Kruta a souligné l'une des caractéristiques différenciant radicalement l'art des Celtes de celui des Grecs ou des Etrusques[15] :

« *Un des traits spécifiques de l'art celtique, évident à partir du Ve siècle avant J.C. est le refus de toute image à caractère descriptif ou narratif comparable à celles qui abondent dans les autres arts de l'antiquité, notamment les arts grec ou étrusque.*[... ...] *C'est un art de la suggestion et de l'allusion. Le spectateur doit savoir déchiffrer, amplifier et enrichir par son imagination le message du créateur.* »

Ici est soulignée l'opposition entre un art celtique allusif, aux contours changeants et un art classique plus statique utilisant la narration et la description. Les éléments cohérents donnant un sens à notre monde étant constitués de la perception que nous en avons, les Celtes « voyaient » probablement autre chose que les grecs où, à plus forte raison, que les occidentaux du XXIème siècle. Cette différence dans les modes de perception est tributaire de l'univers conceptuel dans lequel est immergée chaque culture. Celui des Grecs était imprégné des schémas comportementaux véhiculés par les écrits d'Hésiode et d'Homère. Leur art les traduisait en représentations statiques de scènes autonomes aux contours précis. Ils percevaient leur monde à l'image de leurs modèles divins, avec leur hiérarchie, leur position relative les uns par rapport aux autres, leurs attributs respectifs, leurs conflits, leur morale, leurs guerres, le tout ponctué de viols, d'enlèvements, de jalousie, d'envie et de cupidité et pimenté de geste héroïque. Ces dieux grecs avaient le pouvoir d'intervenir directement dans le monde subalterne et parfois, certains humains parvenaient à se hisser jusqu'à leur domaine. Les représentations quasi obsessionnelles de ces thèmes sur leur vases et au fronton de leurs temples suggèrent une imprégnation culturelle extrêmement profonde ayant modelé leur psychisme et orienté leur perception du monde.

[15] Kruta et Bertuzzi 2007.

En ce qui concerne les Celtes, ne connaissant pas les bases mythologiques et les formes du discours social qui ont modelé, depuis la naissance, leur vision du monde, on peut essayer d'envisager leur univers conceptuel en observant ses reflets dans l'art décoratif. Cet univers semble donc plus mouvant que celui des Grecs, mû par une dynamique de la transformation, peuplé de formes changeantes, de consciences protéiformes dialoguant avec les individus à l'aide de signes et de messages voilés, voir cryptés, qu'il faut savoir reconnaître et déchiffrer. Un monde de mouvement, beaucoup moins cloisonné que le monde grec, dans lequel les humains ou les dieux peuvent se transformer en animaux ou en végétaux et réciproquement. Un monde crypté ou tout est message et demande interprétation à l'aide d'un canevas conceptuel dont la maîtrise requerrait probablement un long apprentissage. De ce point de vue, les artistes celtes se sont peut être tout simplement efforcés de reproduire ce qu'ils percevaient, dans toute sa dimension mouvante et magique.

Les mythologies « celtiques » : irlandaise, galloise et bretonne, montrent que pour l'esprit celtique le monde du surnaturel affleurait souvent sous le monde du quotidien. Les passages entre ces deux mondes pouvaient s'ouvrir à certains moments, provoquant ainsi l'irruption du surnaturel dans le quotidien ou, symétriquement, l'aspiration du quotidien dans le surnaturel. Les rébus graphiques et les images cryptées ont ainsi pu jouer le rôle de sas favorisant le passage d'un monde à l'autre sur les compositions graphiques à lecture multiple présentes sur de nombreux objets usuels : équipement militaire, accessoires vestimentaires, parures, services à boire, pièces de char ou d'harnachement. Cet art dynamique du changement de monde, inspiré par les structures psychiques propres à la culture celtique, nécessite comme l'a souligné Venceslas Kruta une participation active de l'observateur sollicité à travers l'objet pour déceler tous les éléments sémiologiques de la composition et en déchiffrer le sens caché. Pour cela, il faut nécessairement des clés de lecture et c'est ici que la notion d'apprentissage prend toute sa dimension : Pour espérer extraire les interprétations les plus pertinentes contenues dans le message, il fallait certainement une bonne maîtrise du réseau conceptuel sous-jacent, et donc être passé par des phases d'initiation puis d'enseignement plus intensif, permettant de mémoriser les différentes strates d'informations qu'il fallait connaître, pour avoir la possibilité de lire au-delà des formes apparentes.

Les images monétaires cachées.

Tout récemment, une nouvelle catégorie d'objets a révélé une iconographie mouvante et presque insaisissable : Brigitte Fischer, qui travaille depuis longtemps sur les monnaies celtes et qui en a manipulé de nombreux exemplaires, a découvert l'existence d'images cachées intentionnellement dans le champ de certaines d'entre elles. La pratique semble couvrir toute l'aire culturelle celtique puisqu'elle a été observée sur des monnaies de Hongrie, de la vallée du Rhône, du Nord et du Nord-Ouest de la France. Certaines de ces monnaies contiennent jusqu'à neuf images cachées. Voici comment Brigitte Fischer a décrit le phénomène[16] :

« *De nombreuses monnaies présentent en effet des images qu'il est presque impossible de découvrir au premier coup d'œil, leur détection requiert l'habitude de regarder ces objets et l'aptitude à repérer des détails surprenants : un globule dont la place paraît aberrante, une ligne au tracé étrange, des motifs qui semblent confus, enchevêtrés… Il est souvent nécessaire de faire tourner la pièce de 90° ou de 180° pour trouver des représentations de têtes humaines où d'animaux qui semblent tout à fait inattendues.* »

Muni de cette clé de lecture, j'ai pu tenter l'expérience sur un potin sénon (ou leuque ?) « A tête d'indien et revers de sanglier. » qui m'a révélé l'existence de cinq représentations en plus du

[16] Fischer 2008.

classique sanglier du revers : Deux profils humains, l'un à droite l'autre à gauche, un personnage longiligne, une tête de bélier à gauche et une tête d'oiseau à droite. (cf. Fig. 17)

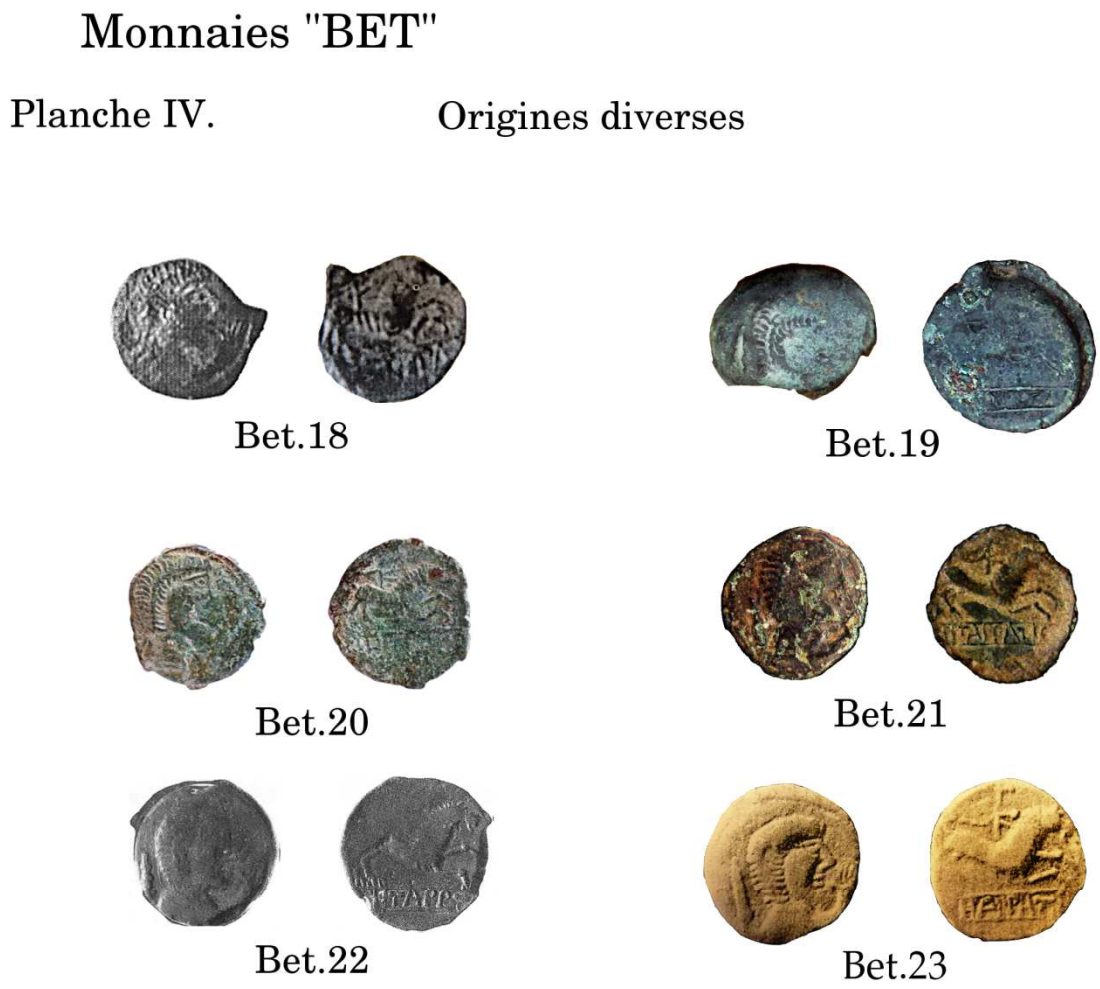


Fig.12 : Planche 4

On pourrait penser que seule l'imagination de l'observateur est en jeux, et le doute est légitime, tant notre pensée rationnelle vacille et hésite devant l'étrangeté de ce monde allusif, où la suggestion du concepteur doit être complétée par l'imagination de l'observateur. Mais comme l'a souligné Brigitte Fischer, certains procédés techniques marquent l'intentionnalité. Ainsi en est il de la présence de globules, insignifiants dans la composition initiale, qui s'avèrent, lorsqu'on fait pivoter la monnaie, être le point nodal d'une image cachée (souvent l'œil d'un nouveau profil.) De même, certains motifs confus révèlent leur valeur iconographique en modifiant l'éclairage et en faisant tourner la pièce. Enfin, des lignes courbes inutiles ou purement ornementales dans la

première composition deviennent limites suggestives d'une nouvelle image cachée. J'ai, par ailleurs tourné l'avers de mon potin « à tête d'indien » sous plusieurs éclairages sans y déceler aucune image cachée, ce qui semble montrer que ce sont ces clés techniques qui ont permis aux compositeurs celtes l'insertion de motifs cachés, et ces mêmes clés qui permettent de les déceler au-delà de la première apparence. Il reste encore à déchiffrer le sens global de chacune de ces réalisations monétaires, mais par cette découverte, un passage important à été ouvert pour nous permettre de pénétrer un peu plus avant dans l'univers conceptuel des Celtes. L'art figuratif est donc un médium par lequel s'exprime une tournure d'esprit propre à la culture celtique, faisant la part belle à la métaphore, à la métamorphose, à l'allusion et à la circonvolution pour rendre perceptible la nature fluide et insaisissable de l'être en tant que conscience. C'est ainsi que sur la cruche de Brno, les deux constellations présentes sur la panse, l'une d'un ciel de début d'été, l'autre de début d'hiver, sont représentées par des yeux étranges reliés en réseau par une résille, suggérant l'idée d'une conscience cosmique regardant ce monde à travers les étoiles[17]. Cette tournure d'esprit se révèle aussi dans le domaine du verbe où certains textes de la littérature irlandaise médiévale montrent un art de la variation autours des mots rappelant par bien des points les techniques allusives connues dans l'art décoratif des celtes de l'âge du fer.

L'art verbal.

Christian-J. Guyonvarc'h et Françoise Le Roux ont cité plusieurs de ces textes médiévaux dans leur étude sur les druides.[18] Par exemple, un texte du livre de Leinster, manuscrit irlandais du XIIè siècle : le « Dialogue des deux sages. » qui nous montre l'utilisation d'une pluralité de définitions pour cerner des noms qui ne seront pas révélés aux interlocuteurs :

« …*Une question, ô jeune homme d'instruction, quel est ton nom* ?

Respondit Nédé

- *Ce n'est pas difficile : Très petit, très grand, très brillant, très dur, ardeur du feu, feu de paroles, bruit de connaissance, source de richesse, épée de chant, solidité de l'art avec l'ardeur du feu.*

Et toi ô mon aîné, quel est ton nom ?

Respondit Ferchertne

- *Ce n'est pas difficile : le plus proche des augures, le champion qui explique ce qui est dit, ce qui est demandé, en quête de science, trame d'art, abondance de la mer…* »

Dans ce dialogue, plusieurs question sont ainsi posées réciproquement et, toujours les réponses sont allusives et circonlocutoires. Pourtant, si elles semblent vouloir cacher ce qui ne doit pas être nommé, elles contribuent aussi à créer, dans l'esprit de l'interlocuteur, une image mentale globale définissant les contours impalpables d'une personnalité qu'on ne pourrait pas aussi bien saisir par la simple évocation du nom. Ici encore l'imagination de l'interlocuteur est sollicitée pour faire émerger sa perception de l'autre. La démarche inverse se trouve aussi dans l'art verbal celte, à savoir le fait de partir d'un nom donné pour en extraire toutes les définitions pouvant contribuer à sa compréhension globale. D'après Christian-J. Guyonvarc'h et Françoise Le Roux, ce jeu d'interprétations étymologiques était une des occupations favorites des filids irlandais (catégorie de druides.) A titre d'exemple, ils proposent un essai pour cerner le sens du mot Senchus qui compose le titre du « Senchus Mor », recueil de droit coutumier. Ce texte est tiré du « Recueil des anciennes lois d'Irlande.» :

[17] Kruta et Bertuzzi 2007.

[18] Guyonvarc'h et Le Roux 1986.

Sa signification analytique et l'analyse du sens sont senchus, c'est-à-dire sen chai fis (le vieux sentier de la connaissance.) des hommes d'Irlande ou des anciens (sen) c'est-à-dire cai « route », la route de la connaissance des anciens. Comme les gens viennent, par de nombreuses routes à la résidence principale, c'est ainsi qu'ils viennent à la connaissance du Senchus Mor par la connaissance de chaque contrat. Voici un exemple de ce qu'est cae « chemin » :

Un jeune homme (gilla) m'a protégé en chemin et son serviteur (a gilla) n'a pas droit à ce qui est beau.

Ou Senchas, c'est-à-dire sen cae fis (la vieille maison de la connaissance des anciens), tech fis na sen (la maison de la connaissance des anciens.) Comme la maison protège une personne du froid et du mauvais temps, c'est ainsi que la loi et la connaissance du Senchus protègent de l'ignorance du contrat, et voici un exemple que cae signifie maison.

Une forge (cerd chae), un moulin, une forêt d'arbres.

Ou bien Senchus, à savoir senchais, cuis « cause », à savoir la cause de la connaissance des anciens.

Ou Senchas, c'est-à-dire sen chaios, cais « contrat » à savoir le vieux contrat des hommes d'Irlande. Ou Senchus, c'est le sens qui est dans le mot senex, et le cas qu'il contient vient de casus, sommet,, à savoir l'ancien sommet de la loi des hommes d'Irlande. La loi du Senchus est une loi qui dépasse et surpasse toute autre loi ; comme la cime de l'arbre est au dessus du tronc de l'arbre, c'est ainsi que la loi du Senchus dépasse toute autre loi. »

Ici, comme pour les images cachées, notre esprit rationnel est mis à mal par cette profusion de sens extraits d'un seul mot. Contrairement à une démarche contemporaine qui aurait tendance à rechercher l'origine et le sens premier du mot, la démarche de l'analyste a été de triturer le mot pour en tirer tous les sens possibles et en extraire l'essence.

A la frontière des images et des mots, les monnaies à légende semblent être de bons supports pour élaborer des messages allusifs dans l'esprit celtique. C'est ainsi que le type BHTAPPATIC a révélé plusieurs strates de lecture.

5. Association des arts figuratif et verbal : l'exemple d'une monnaie à légende celtique

Hercule, Ogmios et la force du verbe. Approche de l'univers sémiologique celte.

Observons d'un peu plus près les éléments de la composition :tout d'abord, l'animal, dérivé des lions des monnaies BASILEOS, se rapproche plus du chien par son museau. Il s'agit toujours d'un fauve menaçant avec ses griffes évidentes, ses crocs sortis, sa queue relevée et ses poils hérissés, mais les proportions du corps ont subtilement varié et à première vue on voit un chien aux côtes saillantes, peut être un chien de guerre plutôt qu'un lion. Le différent alphabétique au dessus de l'animal est mis en valeur par ses proportions importantes. Sa position, avec une barre verticale s'appuyant sur le creux du dos, de laquelle partent deux barres subhorizontales, dont l'une touche l'encolure, n'est pas sans rappeler l'évolution de la figuration de l'aurige des revers de Philippe II, dans les monnayages gaulois. Ici, le corps serait réduit à l'état de trait, tandis que les deux barres subhorizontales seraient les bras, le plus haut étant celui qui tient le fouet sur les monnaies de Philippe, le plus bas tenant les rennes (cf. Fig. 19)

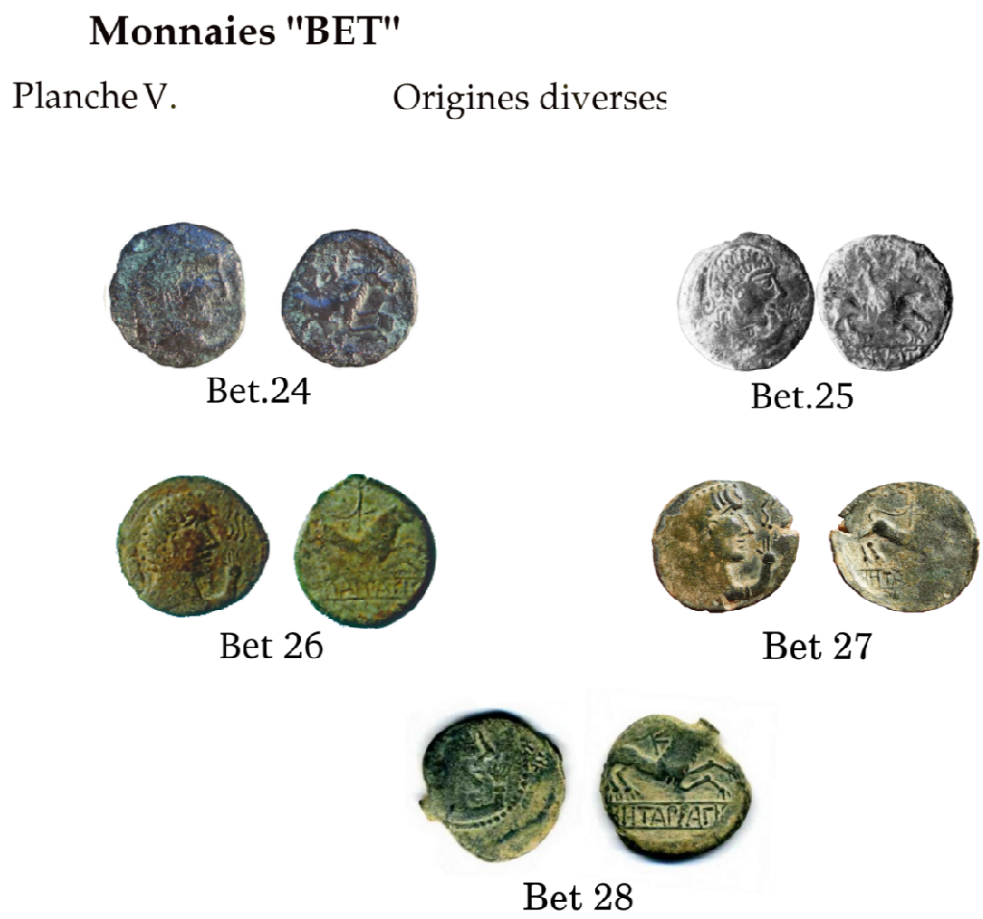


Fig.13 : Planche 5

Sur la quatrième monnaie de la figure 19 (LT 5967), on peut voir que l'aurige, qui tient encore les rênes, est devenu un signe alphabétique au dessus du « cheval » tandis qu'un autre signe assez similaire se trouve sous l'animal. Cet animal est d'ailleurs composite puisque son poitrail est formé par la jambe d'un cavalier, son cou par le corps du cavalier, dont le bras replié forme le contour de la tête triangulaire, dans laquelle la tête du cavalier devient l'œil de la monture. De même, sur la troisième monnaie (LT 5957), la légende « KABALL.. » peut se décomposer en K d'une part et ABALL.. d'autre part, le second terme faisant peut être allusion au pays d'immortalité (Aballon, « le pays des pommiers. » L'apparition récurrente de ce signe alphabétique sur plusieurs monnaies gauloises n'est pas anodine. Elle nous fait entrevoir un mode d'expression épi-graphique propre à l'univers sémiologique des Celtes.

Le pouvoir des mots.

A l'exergue, du revers des monnaies BHTAPPATIC, le premier terme de la légende : « bet » évoque le nom du bouleau : en gaulois betu-betua. Dans la tradition irlandaise, « beth » est le

premier arbre de l'alphabet calendaire nommé « Bethluisnion », du nom des trois premiers arbres de la succession. Chaque arbre représente une fraction de l'année associée à tout un réseau de correspondances métaphoriques. Dans cet alphabet, l'initiale de beth sert a noter la lettre b.

A l'avers, le bras replié terminé par une main ouverte contribue à changer la lecture de l'ensemble et son association avec la massue nous oriente vers la figure d'Ogmios. Pour ce dernier on possède la description la plus circonstanciée, faite par un gaulois, des caractéristiques et attributs d'un dieu celtique à l'époque gallo-romaine [19]: Au IIè siècle après J.-C., un écrivain grec, Lucien de Samosate raconte son entretient à Marseille avec un lettré celte qui lui décrypte la signification d'un tableau qu'il vient d'observer dans un temple gaulois. Seul et sans clé de lecture, il ne peut pas comprendre et « *reste étonné, embarrassé et irrité .* » Le gaulois qui se tenait près de lui et qui connaissait les lettres grecques « *comme c'était visible à la justesse des termes grecs dont il usait, très versé, je pense dans les sciences nationales* » se propose de lui donner la clé de l'énigme, posée par ce tableau où l'on voit Hercule équipé de tous ses attributs : peau de lion sur les épaules, massue dans la main droite, arc dans la gauche et carquois sur l'épaule. Mais cet Hercule a les traits d'un vieillard à cheveux blancs, au front dégarni et à la peau tannée comme celle des vieux marins. En outre, de sa langue partent des chaînettes d'or et d'ambre ressemblant à de très beaux colliers qui aboutissent aux oreilles de plusieurs personnages ainsi liés mais qui le suivent volontiers sans que les chaînes ne soient tendues. L'interlocuteur de Lucien explique alors la signification métaphorique de cette représentation : « *Nous autres celtes, nous représentons l'éloquence, non comme vous hellènes, par Hermès, mais par Hercule car Hercule est beaucoup plus fort. Si on lui a donné l'apparence d'un vieillard, n'en soyez pas surpris car seule l'éloquence arrive dans sa vieillesse à maturité, si toutefois les poètes disent vrai « l'esprit des jeunes gens est flottant mais la vieillesse s'exprime plus sagement que la jeunesse ». C'est pour cela que le miel coule de la bouche de Nestor et que les orateurs troyens font entendre une voix fleurie de lys car il y a des fleurs du nom de lys si j'ai bonne mémoire. Ne vous étonnez pas de voir l'éloquence, représentée sous forme humaine par un Hercule âgé, conduire de sa langue les hommes enchaînés par les oreilles. Ce n'est pas pour insulter le dieu qu'elle est percée. Je me rappelle d'ailleurs que j'ai appris chez vous certains iambes comiques : « les bavards ont tous le bout de la langue percé. » Enfin c'est par son éloquence, achevée, pensons-nous, qu'Hercule a accompli tous ses exploits et par la persuasion qu'il est venu à bout de tous les obstacles. Les discours sont pour lui des traits acérés qui partent droit au but et blessent les âmes. Vous-mêmes dites que les paroles sont ailées.* »

D'après les mots que Lucien lui prête, ce gaulois fait preuve de finesse et de diplomatie pour ne pas heurter son interlocuteur et le convaincre de la pertinence de son discours en affichant sa culture par des citations d'auteurs grecs tels qu' Homère ou Aristophane. Il se pose comme un intermédiaire représentatif de la pensée celte en utilisant le « nous » collectif et, au passage, il réinterprète les exploits d'Hercule sur le mode celte de l'éloquence : Hercule a accompli tous ses exploits non pas grâce à sa force et à son courage physique mais grâce à la force de persuasion de ses discours. Ce qui serait totalement faux si on se référait à la version grecque du mythe. Au final, cette allégorie montre la prééminence du pouvoir des mots dans l'échelle des valeurs celtiques. Le modèle du héros grec, dans la force de l'âge et intrépide fait place au modèle du sage celte vieux et expérimenté. Dans le texte précédent, les discours équivalent à des flèches acérées. L'illustration de cette forme de pensée se trouve sur des monnaies gauloises réinterprétant en le modifiant, parfois considérablement, le thème des deux dauphins présents devant la bouche d'Aréthuse sur l'avers des monnaies de Syracuse (cf. Fig. 20).

[19] Guyonvarc'h 1997.

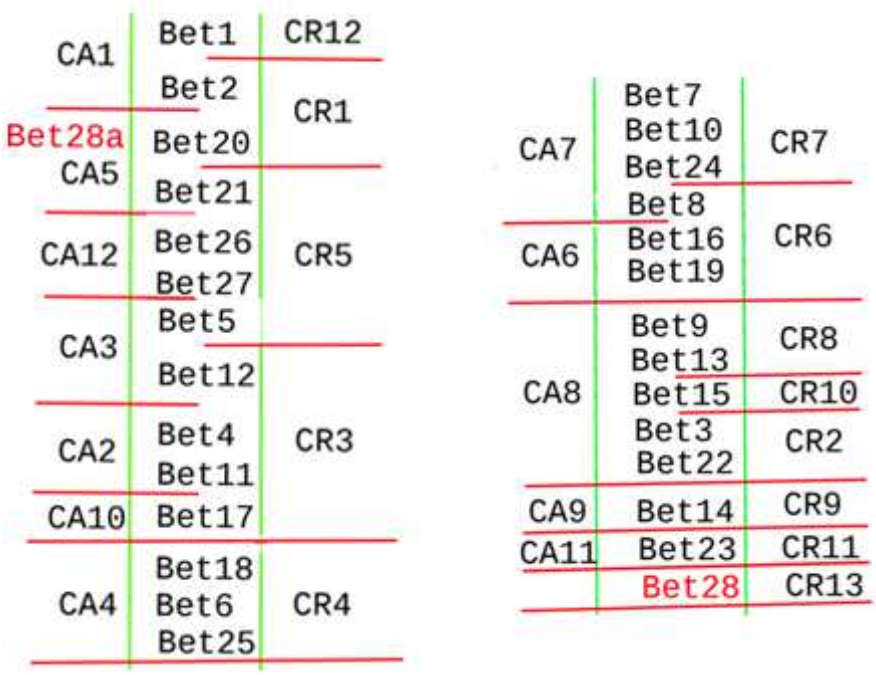


Fig.14 : Correspondance des coins

De même, dans le dialogue des deux sages, cité plus haut, le druide Nédé ne donne son nom que de façon détournée. Il se compare entre autres à une « épée de chant » ce qui montre que pour lui le langage bien manié pouvait être une arme aussi efficace qu'une épée.

Il semble donc que derrière la figure du guerrier celte équipé de l'épée de la lance et du bouclier, mise en valeur par l'archéologie, celle du guerrier, maniant le verbe comme une arme redoutable a du exister dans le clair-obscur de l'histoire celtique. Christian-J. Guyonvarc'h l'a noté au sujet de la guerre épique de la « Razzia des vaches de Cooley »:

«*Rien ne se fait sans qu'on n'ait démontré au préalable à l'adversaire qu'il est dans son tort; rien ne se conclut, même à la guerre, sans contrat (verbal) garantit par des cautions; et le combat singulier est presque toujours une ordalie qui a valeur de preuve, voire de paiement juridique d'une dette.* »[20]

Un historien grec du premier siècle avant J.-C., Diodore de Sicile, avait déjà souligné cette valeur de l'éloquence prévalant sur le combat physique dans l'univers sémiologique des celtes :

« *Souvent, sur les champs de bataille, au moment où les armées s'approchent, les épées nues, les lances en avant, ces bardes s'avancent au milieu des adversaires et les apaisent comme on fait des bêtes farouches avec des enchantements. Ainsi chez les barbares les plus sauvages, la passion cède à la sagesse et Arès respecte les muses.* »[21]

Donc, pour en revenir aux monnaies BHTAPPATIC, et dans la perspective de la prééminence du discours sur la force brute des armes, on pourrait réinterpréter la massue posée derrière la tête comme une allégorie de la force de la pensée. Dans ce cas, la bouche ouverte évoquerait bien l'idée de discours, le collier symbolisant alors l'enchaînement des mots. La main ouverte serait alors « la main d'Ogma, et les volutes, le discours. On pourrait encore aller plus loin en évoquant une forme de divination, employée par le héros irlandais Find Mac Cumall, appelée le teinm laegda, qui consistait à placer son pouce dans sa bouche ouverte et à chanter un quatrain particulier, pour

[20] Guyonvarc'h, 1994.

[21] Guyonvarc'h et Le Roux 1986.

apprendre ce qu'il voulait connaître.Une autre incantation divinatoire, le « dichetal do chennaib », se pratiquait par le bout des doigts[22]

L'écriture sacrée.

Pour les irlandais, Ogma, prolongement médiéval d'Ogmios, serait à l'origine d'un système de notation alphabétique à encoches appelé ogams du nom de son inventeur. Le système se compose d'une ligne verticale de part et d'autre de laquelle sont entaillés des traits correspondant aux lettres de l'alphabet des arbres, le bethluisnion. Ce dernier est composé de quatre groupes de cinq lettres (arbres) matérialisées par une à cinq entailles dans chaque groupe . Pour le premier groupe elles sont taillées à droite de la ligne verticale, pour le second à gauche, pour le troisième obliques en travers de la ligne, pour le quatrième horizontales en travers. La lecture se fait du bas vers le haut. Le premier ogam aurait été gravé pour Lug sur une baguette de bouleau. C'est peut être pourquoi « beth » (bouleau) correspond au premier terme du bethluisnion. Christian-J. Guyonvarc'h et Françoise Le Roux ont indiqué que cette tradition est contenue dans une vaste compilation englobant toute la science attribuée aux filid : l'«Aureceipt na nEces » (« Le rudiment du poète ») connue par des manuscrits du XIVe et du XVe siècles. En particulier « Le livre jaune de Lecan » et le « Livre de Ballymote » [23]:

« *Or c'est Ogma, homme très savant en langage et en poésie qui inventa l'ogam.* »

On voit ici que le dieu de l'éloquence est peut-être devenu un homme très savant en langage et en poésie, après sa christianisation.

A la question *« Qui sont le père et la mère de l'ogam ? »* la réponse donnée dans l' « Aureceipt na nEces » est : « *Le père de l'ogam est Ogma, La mère de l'ogam est la main ou le couteau d'Ogma.* » La main est ici mise exactement sur le même plan que le couteau, ce qui indique très certainement un système binaire de signes par la main et de gravures au couteau.

Les plus anciens ogams connus ne sont pas signés par la main ou gravés au couteau mais au burin sur des stèles, essentiellement funéraires, en pierre datées entre le Ve et le VIe siècle après J.-C. Ce sont des épitaphes utilisant une forme ancienne de gaélique qui apparaissent, pour le plus grand nombre, en Irlande juste au moment où les premiers textes de la tradition orale sont fixés sur parchemin en alphabet latin. Cette tradition épique en latin évoque justement, à plusieurs reprises, la pratique de la gravure d'ogams sur des baguettes de bois. Si l'Ogma irlandais est bien un avatar de l'Ogmios celtique, la pratique pourrait avoir des antécédents continentaux plus anciens et un indice dans ce sens nous est d'ailleurs donné par Diodore de Sicile pour le premier siècle avant J.C. : Il écrit que dans le milieu celtique, on jetait directement dans les bûchers des lettres destinées aux morts. Le couteau d'Ogmios a donc pu servir à graver des épitaphes combustibles sur supports en bois, qui se consumaient en même temps que le cadavre, alors que leur message accompagnait, en fumée, l'âme du défunt là ou elle devait se rendre. Mais si on est pratiquement sûrs que les ogams ont été gravés sur des supports en bois, ce qui s'accorde bien avec l'usage de l'alphabet des arbres, on connaît moins le système de communication signée par la main. D'après Robert Graves l'«Aureceipt na nEces » cite une centaine de variantes d'ogams qui chacune contribue à augmenter le réseau de correspondances métaphoriques de chaque signe[24]. Parmi ces ogams il y a « l'ogam du nez » et « l'ogam de la jambe », ainsi nommés parce que c'est l'arête du nez ou celle du tibia qui représente la ligne verticale sur laquelle les cinq doigts de la main signent les lettres. Voici peut-être pourquoi la main d'Ogma est la mère de l'ogam. Robert Graves pensait que la main gauche bien

[22] *Ibid.*

[23] *Ibid.*

[24] Robert Graves, 1979.

ouverte avait pu servir de clavier avec une localisation prédéterminée de chaque lettre qui pouvait ainsi facilement être pointée avec l'index de la main droite :

« *Un moyen plus rapide, moins fatigant et moins décelable pour un profane consistait vraisemblablement à considérer la main gauche comme un clavier, tel celui d'une machine à écrire, avec les lettres placées à l'extrémité des doigts pouce compris, à leur deux articulations médianes et à celles de leur base et de toucher le point correspondant avec l'index de la main droite.* »

Sur les monnaies BHTAPPATIC, la main gauche ouverte, avec des volutes qui en émanent, pourrait ainsi être celle d'Ogmios représentant l'alphabet des arbres dans son ensemble, signalant, à l'attention de l'observateur, un message présent dans le champ de la monnaie.

Message celtique. Différents niveaux de lecture.

Cette nouvelle approche orientée vers une sémiologie celtique nous apporte un ensemble cohérent de données qui encouragent à continuer l'exploration dans ce sens. L'avers exprimerait donc l'idée d'un message de second niveau dissimulé dans la monnaie : L'association [Massue derrière la tête-Bouche ouverte-Main gauche aux doigts écartés devant le visage-collier de perles et/ou volutes], est équivalente métaphoriquement à l'association [Force de la pensée-Discours éloquent-matérialisation de la pensée-enchaînement des mots].

Dans cette hypothèse, on peut envisager un discours de premier plan positionnant les auteurs de ce motif monétaire et le groupe qu'ils représentent dans le réseau de communication économique et politique de leur temps, puis un message de second niveau contournant un éventuel danger (censure, représailles.. ?) et/ou s'adressant à un public plus restreint initié à ce langage crypté.

En première lecture, nous avons peut-être la vision gréco-romaine d'Hercule et l'affirmation d'appartenance à Betarrat ou à Betarrta. La chronologie estimée de l'émission de ces monnaies, qui semblent se substituer aux monnaies BASILEOS, nous place dans une époque charnière, alors que les romains contrôlent l'Espagne et qu'ils ont conquis la Narbonnaise, alors que leurs négociants investissent le marché gaulois de l'intérieur. Le passage du type monétaire BASILEOS au type BHTAPPATIC se situe au moment où la puissance dominante est incontestablement romaine dans le sud de la Gaule et ce passage de relais matérialise peut être un changement dû à des pressions émanant de pouvoirs romains pesant sur la recomposition du paysage politique local. Déplaire à Rome ou à ses représentants aurait pu entraîner des situations catastrophiques pour les peuples obligés de composer avec cet incontournable paramètre. Dans ce cas, la main ouverte peut être interprétée dans une perspective romaine comme une représentation du chiffre cinq ou comme une marque de confiance ou un serment d'allégeance. Son association avec la massue d'Hercule est connue dans l'univers sémiologique romain sur des quadrans de bronze datant de -230-226. Dans le cas de Rome, cette association main-massue symbolise le pouvoir de châtier ou de pardonner.

Fig.15 : Planche 6

En deuxième lecture nous avons un message qu'il s'agit maintenant de décrypter. Au revers, deux éléments de la composition viennent jalonner la seconde possibilité de lecture : Tout d'abord « bet », le premier terme de la légende est, comme je l'ai relevé plus haut la première lettre de l'alphabet des arbres (ogam : beth). En second lieu, le différent alphabétique chevauchant l'animal se présente comme une lettre ogamique, avec deux traits à droite d'une barre verticale. Nous aurions donc affaire à la seconde lettre du groupe. D'après la tradition irlandaise [25], l'ordre des arbres a pu bouger dans l'alphabet et seul « beth » semble avoir de tout temps occupé la première place. Tout ce que l'on peut donc dire pour l'instant, si on retient l'hypothèse d'une lettre ogamique gravée sur cette monnaie, c'est qu'il ne s'agit probablement pas de « beth » dont la représentation se compose d'un seul trait partant à droite de la ligne verticale.

Comme je l'ai déjà noté plus haut, cette série monétaire présente deux variantes distinctes : BHTAPPATIC et BHTAPPTAIC. Chacune d'entre elle est présente sur plusieurs coins de revers différents. Sur13 coins pris en compte, 7 présentent une variante en BHTAPPATIC, 3 en BHTAPPTAIC et 3 sont indéterminées. Du point de vue graphique, cette différence se traduit par une permutation du A et du T . Cette alternance voulue, semble-t-il, évoque une perception de la dualité d'ordre chronologique et cyclique que l'on retrouve souvent dans l'univers sémiologique celtique. On souligne volontier l'importance du triskèle dans les représentations, mais les confrontations binaires comme « la paire de dragons » présente sur les mobiliers archéologiques, tels que les fourreaux d'épées, « la lyre » qui est aussi un motif iconographique récurrent, ou les deux constellations de la cruche de Brno[26], occupent pourtant une place tout aussi importante dans leur univers sémiologique.

Dans la littérature celtique médiévale, c'est l'accent mis sur le contraste : lumière-ombre, chaud-froid (pour les saisons par exemple.), nuit-jour, mort-vivant, repos-activité, dedans-dehors. Sur les monnaies BHTAPPATIC/BHTAPPTAIC, cette alternance des coins de revers est intéressante car elle montre que les deux variantes participent bien au message alors même que mes efforts de décryptage m'ont révélé que l'une des variantes n'était pas très locace (BHTAPPTAIC), alors que l'autre (BHTAPPATIC), l'est assurément. Cette différence pourrait être rapprochée de ce que l'on connaît pour les images cachées dans les monnaies gauloises, puisque Brigitte Fischer[27] a remarqué que pour un même type, certaines monnaies ne recelaient pas d'image dissimulée alors que d'autres oui.

En nous aidant du dictionnaire de la langue gauloise, voyons les sens que l'on peut extraire du mot « betarratis », non pas du point de vue actuel de la linguistique, mais à la mode celtique, en essayant d'en tirer un nuage de significations complémentaires[28] : betarratis, ceux de betarrat, ou bet ar rat (ou ratis), le bouleau près de/devant la muraille (ou la forteresse.), ou betar ratis, la forteresse de la folie, ou bet ar ratis (avec un a bref), le bouleau devant/près de la fougère.

Entrelac verbal.

A petite cause grands effets : la permutation du A et du T entre « betarrtais » et betarratis », nous donne une symétrie graphique du cœur de mot : « TAR RAT » qui se présente alors comme un palindrome que l'on peut lire indifféremment de droite à gauche ou de gauche à droite. Cette forme en miroir évoque un autre coté, un au-delà du miroir. Tar-rat pourrait alors se traduire par « à travers (tar) la muraille (rat) ».

---

25 *Ibid.*

26 Kruta et Bertuzzi 2007.

27 Fischer 2008.

28 Delamarre 2003.

De plus, en rassemblant les deux groupes de deux lettres laissés de part et d'autre du palindrome, on retrouve le bouleau : « be-is » (Irlandais ancien « beith », ogam « beth », occitan « bez », gaelique « beath ». Cette composition est donc un véritable entrelac verbal qui associe sens et forme pour délivrer un message dans lequel le bouleau semble jouer un rôle essentiel (cf. Fig. 21).

Fig. 16 : Prototype bet

Le gardien des passages.

Une des qualités principales de cet arbre, connue dans toutes les traditions d'Europe continentale et d'Asie du nord est son rôle de passeur. A Rome, le bouleau était associé à la nouvelle année consulaire. Quand les consuls prenaient leurs fonctions pour un an, des licteurs les accompagnaient, portant des rameaux de bouleaux reliés en faisceau avec une hache au milieu. Les licteurs étaient au nombre de 12 comme les mois de l'année. Cette pratique se retrouve avec un symbolisme plus archaïque dans les représentations étrusques où la hache, entourée de faisceaux, était double, matérialisant deux portes de l'année, l'une à l'approche de l'hiver et l'autre avant l'été. Cette partition de l'année en deux sections opposées et complémentaires se rencontre souvent dans les textes mythologiques irlandais ou la présence de deux fêtes calendaires bornent le récit : « *De Beltaine à Samain et de Samain à Beltaine.* » Ces deux fêtes coïncidaient donc avec le moment ou la membrane séparant le monde quotidien et l'autre monde devenait particulièrement perméable. En Irlande, lors de la nuit de Beltaine, on plantait des bouleaux ornés de rubans multicolores pour détourner les créatures de l'autre monde :

« Située aux environs du premier mai, toujours selon le calendrier luni-solaire propre à l'ensemble du monde celtique elle (Beltaine) *est encore une porte ouverte entre notre monde et le sid de la tradition irlandaise nommé Tir na n'Og « La terre des jeunes ou de l'éternelle jeunesse » ou Tir na m'Ban, « la terre des femmes. » C'est encore un moment privilégié, sans doute moins que Samaïn cependant, au cours duquel les créatures de l'autre monde font irruption dans le notre. La tradition irlandaise et le folklore des différents pays celtiques en ont conservé de nombreuses traces. Les fairies notamment, descendants quelque peu déchus des divinités païennes, n'ont de cesse de s'introduire, lors de cette nuit de tous les dangers, dans les maisons et les étables des mortels pour leur jouer plus d'un vilain tour dont ils ont le secret. C'est pour s'en préserver dans l'Irlande christianisée que les paysans érigent dans leurs jardins ces bouleaux parés de rubans multicolores apotropaïques au fort symbolisme de fécondité. »*[29]

Cette position du bouleau à l'interface entre les deux mondes se retrouve dans deux contes populaires, l'un écossais, l'autre estonien, qui viennent, par contrecoup, suggérer une explication possible à la présence d'un chapeau en écorce de bouleau dans plusieurs tombes princières celtiques, notamment celle du « Prince de Hochdorf. », l'une des plus célèbres sépultures à char du VIe siècle avant J-C: « *Dans une ballade écossaise rapportée par J.Child. « La femme du puits*

[29] Jigourel 2005.

d'Usher. » pleure si fort ses trois fils disparus en mer qu'ils reviennent la voir en hiver la tête couverte d'un chapeau de bouleau. Ils lui apprennent qu'ils sont au paradis et qu'elle doit se réjouir au lieu de pleurer. Leur chapeau provient de l'écorce du bouleau qui garde le paradis et grâce à lui ils pourront regagner le ciel au lieu de devenir des fantômes qui hantent les vivants. Au matin, ils lui disent adieu et disparaissent pour toujours. »[30]

Le bouleau est donc aussi un guide qui permet de trouver le passage vers l'autre monde et c'est pour cela que les paysans irlandais en plaçaient un dans leur jardin : pour guider les êtres de l'autre monde afin qu'ils n'errent pas dans ce monde ci.

Si le bouleau reste planté au point de passage entre les mondes (à la porte du paradis), son écorce, partie pour le tout, est utilisée pour faire des chapeaux permettant aux défunts de se rendre instantanément dans l'autre monde. Sa présence dans certaines tombes à char, aux côtés du défunt, pourrait donc trouver ici un début d 'explication. Dans le conte estonien de « l'arbre Tortu », un jeune homme, qui a été bienveillant à l'égard d'un étranger endormi sous un bouleau, se voit récompensé par un cadeau magique : Lorsqu'il sera loin de chez lui et qu'il aura la nostalgie du pays, il n'aura qu'à lever les yeux pour voir devant lui un bouleau rabougri qu'il frappera du plat de la main en demandant « *le Tortu est-il chez lui ?*» . Lorsqu'au bout d'un certain temps, il finit par se retrouver dans cette situation, l'étranger apparaît de nouveau et confie à son troisième fils, dont la voix sort du bouleau et qui peut courir aussi vite que la pensée, de ramener le jeune homme chez lui:

« *Fils, remplit un sac d'or.*

Emporte-le, ainsi que mon ami et bienfaiteur,

Emporte-le dans sa demeure.

Puis il saisit le chapeau du soldat et cria : « Le chapeau à l'homme et l'homme à la maison !

Aussitôt le soldat sentit le chapeau qui s'envolait de sa tête, et, en un instant il fut à la maison… »[31]

La fin nous apprend que le jeune homme est toujours présent à l'armée, répondant à l'appel et vu par ses compagnons alors même qu'il est chez lui en habits de paysans. Cette capacité de dédoublement conférée par le bouleau nous ramène à la monnaie BHTAPPATIC/BHTAPPTAIC, avec ses deux variantes, l'une de ce monde, sans message caché, l'autre, qui nous fait pénétrer de plain-pied dans l'univers sacré des celtes.

La forteresse de la folie.

Nous avons donc, pour la variante « betarratis » : le bouleau devant la muraille (bet ar ratis) puis à travers la muraille (tar rat)et nous pénétrons dans la forteresse de la folie (betar ratis). Au niveau graphique, le bouleau (be is) semble encercler la forteresse puisque les deux premières lettres sont au début et les deux dernières à la fin du palindrome. Dans la mythologie celtique irlandaise, il existe justement une forteresse bordée d'arbres, associée à la folie. Ces arbres pourraient être des bouleaux si on se réfère à son rôle de portier du paradis dans le conte du puits d'Husher où au cercle de jeunes bouleaux, délimitant l'espace sacré du tiousoulge, dans le chamanisme yakoute.

Betar ratis : « la forteresse de la folie »…

Dans le dictionnaire de la langue gauloise[32] on trouve le vieil irlandais baethar « audace, folie. » Le vieil irlandais baith signifiant « fou, insensé, ignorant », la connotation serait plutôt celle d'une forme d'inconscience.

---

[30] O.N.F, 2003.

[31] *Ibid.*

L'histoire intitulée « La cause de la folie de Mongan »[33] se passe pendant une grande réunion très certainement lors d'une fête de changement de saison. Mongan accompagné de la reine (sa femme), de son historien et de sept hommes, découvre, en s'éloignant d'un cairn, une forteresse avec une façade d'arbres. A l'intérieur il y a une cour avec une maison merveilleuse dans laquelle ils sont bien reçus :

« La femme de Mongan, Findtigernd, lui demanda de lui raconter ses aventures. Il lui demanda un délai de 7 ans. Ce fut fait. Puis le temps arriva. Il y avait une grande assemblée des hommes d'Irlande à Uisnech Mide (« L'assemblée du milieu »)*, l'année de la mort de Ciaran, le fils du charpentier, du meurtre de Tuathal Maelgarb et de la prise de la royauté par Diarmaid* (« Oubli »..?) *Les troupes étaient à Uisnech. Il tomba alors une grande grêle. Elle fut si grande qu'elle laissa à tout jamais en Irlande douze grands fleuves. Mongan avec 7 hommes se leva et s'éloigna du cairn avec sa reine et son historien Cairthide fils de Marcan.* (La grande assemblée du milieu, l'évocation des morts, la prise de royauté d' « Oubli », la grêle extraordinaire, le départ depuis un cairn, qui est traditionnellement le domaine des morts, nous entraînent donc hors du temps et du monde ordinaire.) « *Ils virent alors quelque chose : une grande forteresse avec une façade d'arbres. Ils y allèrent et pénétrèrent dans la cour, ils vinrent dans une maison merveilleuse. Il y avait un toit de bronze sur la maison, un agréable balcon devant les fenêtres. Il y avait là sept hommes attentifs. Dans la maison il y avait une merveilleuse étendue de coussins, de couvertures et de joyaux. Il y avait sept cuves de vin. On souhaita la bienvenue à Mongan dans la maison. Il y resta, devint ivre. C'est à ce moment que Mongan chanta « la folie » à sa femme puisqu'il avait promis de dire quelque chose de ses aventures. Il leur sembla qu'il n'y avait pas longtemps qu'ils étaient dans cette maison. Ils pensaient que ce n'était pas plus qu'une nuit. Ils y avaient été cependant une année pleine. Quand ils se réveillèrent ils virent que c'était à Rath Mor de Mag Linne* (« La forteresse de la mer » de « La pleine liquide ») *qu'ils étaient.* »

La mention d'une forteresse dédiée à l'enivrement, dans laquelle on pénètre pour arriver dans une cour où se trouve une maison, rappelle la disposition du sanctuaire de l'oppidum de Corent à l'intérieur duquel on a en outre découvert des cuves creusées dans le sol et cuvelées de bois qui ont vraisemblablement servit à recevoir de grandes quantités de vin pour le puiser lors de fêtes rituelles. A l'intérieur de l'oppidum, qui semble avoir été un important centre de pouvoir arverne accueillant certainement des assemblées comme celle de Uisnech Mide au cours du 1er siècle avant J.-C., des portiques monumentaux chevauchant un fossé de plus de trois mètres de large et soutenus par des rangées de poteaux de bois implantés de part et d'autre du fossé, circonscrivaient une vaste cour occupée par deux bâtiments.

D'après Mathieu Poux : « *Cette découverte coincide mot pour mot avec la description que nous fait Poseidonios des « enclos à banquet » du prince arverne Luern dont la figure légendaire transparait peut être au travers de ces petits bronzes émis sur le site, frappés au revers d'un renard (louernos en gaulois). L'auteur précise en effet qu'il y faisait remplir des cuves de boissons d'un grand prix.* »[34]

Les cuves creusées dans un lieu consacré entouré de poteaux de bois semblent bien s'inscrire dans le même type de fonctionnalité que les sept cuves de « La cause de la folie de Mongan. »

Par ailleurs, si rien n'est dit sur la cause de cette « folie », il semble bien d'après l'histoire, que l'ivresse y soit pour quelque chose. Dans la traduction de ce texte, Christian –J. Guyonvarc'h explique que le terme qu'il a traduit par « folie » est « baile » qui signifie « extase ; vision ».

Il se pourrait que le type de sanctuaire connu sous le nom "d'enclos à banquets" ait fonctionné comme lieu d'assemblée « du milieu », avec une cour pour espace public et un ou des bâtiments

[32] Delamarre 2003.

[33] Guyonvarc'h1981.

[34] Poux 2003.

fonctionnant comme des sas vers l'autre monde et réservés à l'élite. Avec des personnages s'enivrant pour parvenir à un état second extatique, voir visionnaire dans la droite ligne du chamanisme. « La forteresse de la folie » pourrait alors être l'évocation d'un sanctuaire de type « Enclos à banquets » sur le site de l'oppidum de Béziers, au début du Ie siècle avant J.C.

Corent, en Auvergne, semble répondre à ce modèle de ville d'assemblées : entre la fin du IIe siècle avant J.-C. et l'époque de la guerre des Gaules, elle se présente comme une ville très urbanisée, édifiée selon un plan d'ensemble avec ses quartiers d'artisanat et ses espaces dédiés au commerce, ainsi que son sanctuaire monumental qui articule l'ensemble.[35] Ses relations étroites avec le monde romain sont patentes aussi bien dans l'organisation urbaine que dans les tonnes d'amphores retrouvées sur place. Enfin, l'émission (selon Mathieu Poux.) d'une dizaine de types monétaires et les objets de parure luxueux témoignent de la présence d'une élite aristocratique en liens diplomatiques avec l'aristocratie romaine. L'organisation des espaces publics et le sanctuaire à banquets laissent bien présumer qu'ici avait lieu régulièrement une des grandes assemblées de changement de saison du peuple arverne. Pour Béziers, rien de tout ça. Hormis un grand fossé, qui pourrait être d'enceinte[36], aucun vestige archéologique ne laisse supposer l'existence d'un centre de pouvoir ayant fonctionné avec tous les attributs associés (marché, assemblée, banquet rituel.). Les rares fouilles urbaines d'ampleur conséquente révèlent des décaissements d'époque augustéenne ne laissant pratiquement rien subsister des aménagements immédiatement antérieurs. Mais le fait que des monnaies aient été émises sur le site permet d'envisager l'existence d'un tel centre de pouvoir. Le message inscrit sur ces monnaies livre lui aussi des indices dans ce sens. Dans ce cas, qu'en est-t-il de la présence du canidé bondissant? Il se pourrait qu'il ait une valeur métaphorique complémentaire de celle du bouleau. Si on considère le bouleau comme une porte magique, le chien en est le gardien. Dans « La Razzia des vaches de Cooley »[37] Cuchulainn défend seul l'Ulster contre les quatre provinces d'Irlande coalisées. Il est surnommé « le chien de garde de l'Ulster » et de nombreux passages l'identifient à un chien:

« *C'est un chien sage qui pousse,*

c'est un pur héros de char,

c'est un noble faucon qui éperonne ses chevaux vers le sud.

Sanglant est le chien.

Il est sûr qu'il vient vers nous.

On sait -que ce ne soit pas le silence-

qu'il nous apporte le combat. »

A Corent, des crânes de chiens, de loups et de renards étaient exposés sur la palissade du sanctuaire, de part et d'autre de l'entrée, comme pour en garder l'accès.

Le site de Corent a été abandonné précipitamment et s'est fossilisé tel quel, alors que Béziers a été très fortement urbanisée, romanisée, et deviendra en -35 « Colonia Urbs Julia Septimanorum Baeterrensis ». Les vestiges immédiatement antérieurs ayant été occultés par les travaux d'aménagement concommitants.

C'est peut être aussi pour faire contrepoids et pour contrôler la trop forte « celticité » de Béziers que la capitale de la nouvelle province est créée quasiment ex-nihilo dès -118 à 20km de là à Narbonne. Cette affiliation celtique du centre émetteur des monnaies « betarratis » se déduit peut être d'un troisième niveau de lecture de la légende.

---

[35] Poux (dir.) 2011.

[36] Ugolini, Olive et Gomez 2012

[37] Traduction Guyonvarc'h 1994, p. 30.

L'arbre caché

Dans l'étude graphique, j'ai indiqué que la coiffure du personnage évoquait la fougère avec sa fronde et la jeune crosse retournée. La lecture « bet-ar-ratis » avec un a bref pour ratis donne, par ailleurs, « le bouleau devant la fougère ». Or, dans l'alphabet des arbres, la fougère n'est pas associée au bouleau, mais à un autre bétulacé : l'aulne (ogam « fearn »). La fougère se dit d'ailleurs farn en vieil haut allemand et fern en anglo-saxon.[38] En occitan, l'aulne se dit verne et en gaulois uerno. Le plus célèbre peuple de l'aulne est bien sûr celui des arvernes : ar uern (« près de/sous la protection de l'aulne »). Cet ultime message serait il un signe en direction des arvernes ? Interprété dans ce sens, la légende trouve un écho dans la coiffure du personnage. Le différent alphabétique campé sur le dos de l'animal pourrait alors représenter l'ogam fearn qui serait, dans ce cas en seconde place de l'alphabet (2 encoches à droite). Deux ordres sont connus dans la première série de cinq arbres du bethluisnion : Beth, luis, nion, fearn, sail. (bouleau, alisier, frêne, aulne, saule.) et aussi beth, luis, fearn, sail, nion. Donné par le « Livre de Ballymote » :

« …Et le premier alphabet fut ainsi formé L de Luis le Sorbier des oiseleurs (alisier) *; F de Fearn l'aune, très bon pour les boucliers ; S de Sail, le saule pour le bois ; N dans l'ogam pour Nin, le frêne pour les lances. »*[39]

Dans cette série, l'aulne est en troisième position après le bouleau et l'alisier. On apprend au passage qu'il était très bon pour les boucliers, ce qui éclaire peut être son association symbolique avec la fougère qui, elle, est un bouclier magique (Invisibilité et protection contre le mauvais sort.) Dans le « Kad Godeu » (« Le combat des arbrisseaux ») qui est un texte gallois racontant une bataille dont les factions sont représentées par des arbres et des arbustes, les aulnes sont en premier tandis que les saules, les alisiers et même le bouleau viennent après :

« *Les aulnes en tête de ligne étaient les premiers. Les saules et les sorbiers vinrent tard à l'armée… …Le bouleau, malgré sa grande ambition, fut équipé tardivement ; ce n'est pas à cause de sa lâcheté mais seulement à cause de sa grandeur…* »[40]

Les mouvements historiques de l'ordre de préséance des arbres dans l'alphabet se devinent aussi par la confusion des noms. Ainsi, en français, le mot frêne semble découler de fearn et non de nion. De même le nom aulne est très proche du nom gaulois du frêne : onno. Il semble qu'entre le frêne et l'aulne il y ait eu un croisement sémantique. Phénomène que l'on rencontre aussi pour les deux fruits sacrés, la pomme et la noisette: avellana veut dire noisette en espagnol alors que apple, de même éthymologie signifie pomme en Anglais.

Dans l'hypothèse ogamique, l'aulne pourrait donc être l'arbre désigné par la double encoche sur le dos de l'animal, tandis que la mention épigraphique (bet-ar-ratis) et le type de la coiffure renforceraient cette désignation. Cette présence voilée de l'aulne ouvre une piste en direction des arvernes. Nous avons déjà vu que sur les monnaies à légende BASILEOS figurait un nom presque identique à celui du chef de guerre qui en 122 avant J.-C. prit la tête des armées celtiques coalisées face aux troupes romaines : Bituitos fils de Luernos. Pour Appien, il était allobroge, pour Tite Live il était arverne. Le débat sur l'identification du Bitoytos des monnaies BASILEOS avec le Bituitos de la coalition arverne n'a toujours pas été tranché, les arguments pour et les arguments contre s'équilibrant. Pour aller dans le sens d'une identification possible, je rappelle que Strabon a écrit qu'autrefois le pouvoir arverne s'étendait jusqu'à Narbonne, aux confins du territoire de Marseille, des Monts « Pyréné » jusqu'à l'Océan et au Rhin. Pour excessive que semble être cette affirmation, il n'y a aucune raison pour la rejeter en bloc et, la mention de Narbonne est intéressante car la part de territoire qui a été déduite par l'administration romaine après la défaite de la coalition celte a forcément été prise sur les vaincus et la Narbonnaise est donc un territoire qui auparavant était en

[38] Delamarre 2003.

[39] Pennick 2001.

[40] Guyonvarc'h 1980.

partie sous contrôle arverne ou allobroge. Il existe aussi une frontière archéologique juste à l'ouest de Béziers où l'influence du commerce marseillais diminue considérablement au profit de l'influence ibérique. Serait-on ici aux confins de ce territoire de Marseille évoqué par Strabon?

Le site arverne d'Aulnat, qui s'est développé à l'est de Clermont-Ferrand entre le IIIe et le IIe siècle avant J.-C. était très tourné vers le midi puisqu'on pouvait y trouver, au IIe siècle, des vaisselles importées d'Italie, de Marseille, d'Ibérie et du Midi :

« *Ce faciès des importations montre une ouverture marquée sur le monde méditerranéen avec, notamment, l'adoption d'usages allogènes, ce qui constitue un fait relativement rare en Gaule centrale à date aussi haute. Ce mobilier, en particulier les lampes à huile et plats à poisson, peuvent également témoigner de la présence allochtone, de marchands grecs par exemple, sur le site. Les influences méditerranéennes pèsent également sur le vaisselier indigène. Progressivement les potiers arvernes se mettent à reproduire la forme des récipients italiques. A la fin du IIe siècle av. J.-C., un tiers de la vaisselle de table utilisée à Aulnat n'est pas d'inspiration indigène. Cent ans avant la conquête romaine, une certaine forme d'acculturation se développe en territoire arverne.*

A partir du IIe siècle av. J.-C., les échanges avec l'Italie prennent des allures de commerce de masse. On estime a partir des données collectées sur les différents secteurs de fouille, à environ 40 000 le nombre d'amphores vinaires consommées sur le site d'Aulnat, en l'espace d'une quarantaine d'années. Le site d'Aulnat joue alors le rôle de plaque tournante régionale dans les circuits de redistribution de ces produits. »[41]

On imagine le contrôle qu'il fallait avoir sur le réseau d'acheminement et l'enjeu stratégique de sites comme Montlaurès et Ensérune, donnant sur les étangs et la mer, ou se concentrent les trouvailles de monnaies « basileos » dont celles de « Bitoytos ». Dans l'hypothèse d'un lien très étroit avec la coalition arverne-allobroge, au moment de la déduction de la narbonnaise, et si le chef de cette coalition a fait émettre des monnaies à son effigie sur le site de Montlaures et/ou celui d'Ensérune, il est compréhensible que le pouvoir émetteur des monnaies BHTAPPATIC, qui semblent en découler après la défaite celtique, ne fasse allusion que de façon très voilée à ses liens avec les arvernes de l'intérieur.

5. Conclusion

En associant composition graphique et épigraphique, on obtient donc un ensemble d'indications cohérentes qui s'entrelacent sans s'exclure et témoignent encore une fois de la grande virtuosité d'un « artiste » celte pour créer un message monétaire complexe à plusieurs entrées, concernant les domaines politique, économique et cultuel. Si la portée globale de ce message nous échappe faute d'éléments historiques précis et de repères sémiologiques conséquents, nous pouvons quand même y percevoir l'acte d'une communauté cherchant à se positionner dans les relations complexes et mouvantes du second âge du fer en Languedoc central. Ils utilisent un alphabet grec mais la langue et la sémiologie sont celtes, peut être associés à un ogam, le plus ancien repéré à ce jour. On se souvient que sur la troisième monnaie de la figure 19 (L.T. 5967), on peut voir que l'aurige, qui tient encore les rênes, est devenu un signe alphabétique au dessus du « cheval » tandis qu'un autre signe assez similaire se trouve sous l'animal. Un ogam pourrait aussi être figuré sur une monnaie rutène en argent, contemporaine des monnaies BHTAPPATIC dont on connaît une dizaine d'exemplaires trouvés entre la vallée de l'Hérault aux alentours de Pézenas, et la région de Béziers. Sur ce type de monnaie « à la croix », une main ouverte aux doigts serrés et au pouce écarté, figure dans le deuxième canton. Sur un exemplaire trouvé à Tanus dans la vallée de l'Hérault, un signe alphabétique ressemblant au gamma est positionné le long de la main : une barre verticale avec une barre horizontale au sommet à droite. La barre montante du signe est parallèle à la main, formant

[41] Deberge, Vermeulen, et Collis 2008.

comme un sixième doigt. Sur les autres cantons sont figurés une hache et des lunules. A l'avers, un profil à gauche avec une volute devant la bouche qui pourrait représenter l'éloquence. Voici la description donnée par Michel Feugère de cet exemplaire :

« *A / Tête à gauche.*

R/ Croix dans un cercle perlé ; dans les cantons : 1et 3 inconnus (feuille et hache ?) ; 2, main gauche ouverte doigts tendus et signe Γ ; 4 « feuille aquatique » réniforme.

La présence de la lettre Γ ne peut actuellement trouver d'explication satisfaisante, même si ce signe se rencontre dans ce même canton sur d'autres monnaies à la main ouverte. »[42] (cf. Fig. 22)

Fig.17 : Images cachées

Ici, l'association de la main gauche ouverte (paume visible ?) et du signe est directe puisqu'ils sont juxtaposés dans le même canton. Pour moi, nous avons encore affaire à la main d'ogmios, signant peut être ici la lettre beth.. La proximité chronologique, géographique et sémiologique de ce type « à la croix » avec les monnaies « bet » témoigne certainement de leur intégration dans un même système de représentations et peut être d'une forme de « dialogue » entre les deux compositions.

La création du nom de Béziers, semble donc avoir été faite dans un cadre rituel, pour placer la ville sous la protection du bouleau et/ou de l'aulne, en tant que liens avec le divin, et pour la situer dans un réseau fonctionnel, ancré topographiquement, et compris par une catégorie de gens qui avaient besoin de ce repère.

Avec cet article, j'espère avoir fait un pas de plus dans ces territoires mouvants, aux confins de notre mémoire collective, en montrant que l'on pouvait avoir joué avec le langage, comme avec les images, aussi bien graphiquement, qu'au niveau des sens exprimés et de la complémentarité de l'ensemble car tous ces niveaux de lecture gardent entre eux une cohérence et une sorte de dynamique interne qui les relie dans la perception globale d'une réalité complexe.

[42] Feugère 2001.

ANNEXE

Localisation spatiale et quantité.

Quelques auteurs ont déjà publié des listes plus ou moins complètes des attestations de monnaies BHTAPPATIC. Les principaux étant Monique Clavel[43], Georges Depeyrot[44], Michel Py[45] et Michel Feugère[46]. J'ai repris ces listes pour les compléter avec le résultat de mon enquête et rectifier ce qui avait lieu de l'être. Pour clarifier la situation, j'ai bien séparé la liste des attestations de découverte de celle des collections publiques et privées. Voici donc les deux listes suivies des arguments lorsque je n'ai pas repris tel ou tel auteur :

Découvertes : 52 attestations

1. Ampurias = 1
2. Aumes = 1
3. Auterives = 1
4. Béziers = 10*
5. Bollène = 1
6. Carpentras = 1 (sous réserve de vérification)
7. Cessenon = 2
8. Corneilhan = 1
9. Ensérune = 5
10. Fabrezan = 1
11. La Lagaste = 3
12. Lézignan-Corbières = 1
13. Loupian = 1
14. Magalas = 8
15. Mailhac = 1
16. Murviel-Lès-Montpellier = 1
17. Murviel-Lès-Béziers = 1
18. Narbonne = 2
19. Pomérols = 1
20. Pouzolles = 1
21. Ruscino = 1
22. Saint Pargoire = 1
23. Saint Rome de Cernon = 3

[43] Clavel 1970, p. 180-191.

[44] Depeyrot 2002.

[45] Py 2006 p. 581-582.

[46] Feugère et Py 2011.

24. Servian = 1
25. Toulouse = 1
26. Vendres = 1
27. Vieille Toulouse = 4

Collections : 63 exemplaires

-Béziers :

Musée Saint-Jacques = 6

L. Bonnet = 6

F. Donnadieu = 10

-Copenhague :

Musée = 2

-Ensérune :

Musée = 5

-Londres :

British Museum = 2

-Magalas :

Déposées dans une banque = 6

-Mailhac :

Dépôt de fouilles = 1

-Murviel-Lès-Montpellier :

Dépot de fouilles = 1

-Paris

Cabinet des médailles = 12

-Péronne

Musée Danicourt = 1

-Perpignan

Musée Puig = 8

-Toulouse

Fond Savès = 2

Musée de Vieille-Toulouse = 1

Fig. 18 : Monnaie « basileos »

Fig. 19 : Aurige.K

Fig. 20 : Mots fléchés

Fig. 21 : Miroir

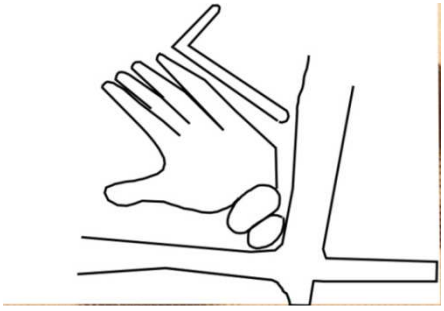


Fig. 22 : Main Ogam

Commentaires

Ces listes n'ont pas été simples à dresser et les données se sont révélées un peu embrouillées, aucune monnaie n'ayant de contexte stratigraphique précis, peu de monnaies ayant même un contexte archéologique fiable, hormis celles issues d'anciennes fouilles.

- Béziers

La plus grosse difficulté a été pour Béziers où le dernier chiffre d'attestation donnait vingt et une monnaies[47] En fait, les chiffres précédents confondaient en partie les attestations de découverte et la présence dans les collections, mais omettaient certaines découvertes rapportées localement. En fait j'ai recensé deux monnaies trouvées lors de l'édification du pont-canal en 1855-1856[48] trois monnaies trouvées en 1883[49] lors de travaux de construction d'une maison sur les allées Paul Riquet, quatre probables en 1911, lors du creusement des fondations de la poste[50], plus une monnaie trouvée lors des fouilles préalables au creusement du parking de la Madeleine en 1985.[51] Soit dix monnaies. On voit que les deux premières trouvailles ont été rapportées dans les bulletins de la Société Archéologique de Béziers par Louis Bonnet. Or il se trouve que neuf ans après la seconde découverte, en 1892, Georges Amardel[52] écrit que Louis Bonnet possède six monnaies à légende Betarratis dans sa collection particulière. Il attribue aussi dix de ces monnaies à la collection particulière de Frédéric Donnadieu, alors président de la Société Archéologique de Béziers et il en relève une dans le médailler de la Société Archéologique. D'où venaient ces dix sept monnaies ? Pour cinq de la collection Bonnet, on peut supposer qu'elles étaient issues des trouvailles de 1855-1856 et de 1884. Pour le reste, Georges Amardel note que « *Toutes ces monnaies ont été recueillies à Béziers même ou aux environs* » Mais ces environs peuvent s'étendre jusqu'à Ensérune qui a été pendant longtemps un lieu de promenade et de collecte privilégié pour les amateurs d'archéologie venant de Béziers. Dans un tiré à part de 1950[53], Raymond Ross note ainsi qu'entre 1852 et 1859, Louis Bonnet, conservateur à la société archéologique de Béziers et numismate, recueille une bonne partie de sa collection de monnaies ibériennes à Ensérune. On connaît donc en 1892, dix sept monnaies à Béziers dont cinq ont été trouvées dans des contextes bien localisés (trois au Pont-Canal, deux allées Paul Riquet et douze dont aucun rapport de découverte n'a été rendu. Pour les collections Bonnet et Donnadieu, je n'ai actuellement pas d'informations pour retrouver leur piste. Par contre je vais m'intéresser au médailler de la Société Archéologique puisqu'en 1989, il sera transféré au musée Saint Jacques, avec à cette date, six monnaies BHTAPPATIC que j'ai pu photographier récemment.

Nous avons vu qu'en 1892 il y avait une monnaie répertoriée dans cette collection. En 1905, le docteur Tarrieux dresse le catalogue des monnaies contenues dans le médailler de la Société Archéologique de Béziers.[54] Il décrit une monnaie BHTAPPATIC, dont la légende bien lisible permet de l'identifier avec assurance, bien que l'auteur de l'inventaire aie vu un taureau bondissant à la place du lion, généralement admis par les autres numismates. Ensuite il décrit une autre monnaie dont il existerai trois exemplaires, qui ne différeraient que par la position de la queue du « taureau » :

« *32. - Béziers. Tête d'Hercule, à d. ; derrière, une massue. R/ Taureau courant, à d. ; légende effacée qui n'est très vraisemblablement que BHTARATIS.*

M.B. *A.B.C.*

Il existe 3 monnaies semblables dans la collection, et qui ne diffèrent les unes des autres que par la position de la queue du taureau, tantôt elle est relevée au dessus du dos de l'animal, tantôt elle est rabaissée. »

---

47 *Ibid.*

48 Bonnet 1857.

49 Bonnet 1884.

50 Tarrieux 1911, p. 55-56.

51 Cette monnaie n'est pas encore publiée. Renseignement Christian Olive SRA.

52 Amardel 1892.

53 Ross 1950.

54 Tarrieux 1905.

Je pense que cette description se rapporte plutôt à des monnaies à légende BASILEOS, car c'est sur ces types que l'on rencontre soit la queue au dessus du dos, soit la queue plaquée sur le flanc. Cette impression est renforcée par le fait que Georges Amardel recensait justement trois monnaies BASILEOS (de Bitouios ou de Caiantolos) en compagnie de la monnaie BHTAPPATIC, dans le médailler de la Société Archéologique de Béziers. Il semble donc qu'entre 1892 et 1905 le compte n'aie pas évolué. Mais en 1931, G.F. Hill[55] note qu'il a observé quatre pièces de BHTAPPATIC, dans la collection du médailler de la Société Archéologique de Béziers. Soit il compile comme le docteur Tarrieux, les monnaie BASILEOS avec les monnaies BHTAPPATIC, ce qui n'est pas rare, soit ce sont trois nouvelles monnaies qui sont venues enrichir le médailler. Or pour l'année 1911, le docteur Tarrieux note la découverte de « *4 monnaies celtibériennes de Béziers au revers du taureau en course. L'avers représentait le buste d'Hercule avec la massue derrière la tête. Caractères celtibériens presqu'indéchiffrables.*» Ces monnaies ont été trouvées lors du creusement des fondations de la poste en face de la mairie. Au vu de la description (buste d'Hercule, massue derrière la tête) et malgré le taureau et les « caractères celtibériens presqu'indéchiffrables » ce sont soit des monnaies BHTAPPATIC, soit des monnaies BASILEOS. Etant donné que trois monnaies BHTAPPATIC sont venues enrichir le médailler, entre 1905 et 1931, contre aucune BASILEOS, on peut émettre l'hypothèse que ces monnaies sont des BHTAPPATIC, dont trois ont pu intégrer le médailler, la quatrième étant, peut être, partie dans une collection privée.

Plus tard, en 1955, Jean Jannoray reprend les chiffres de Amardel sans intégrer les trois nouveaux exemplaires, bien qu'il cite G.F. Hill. Puis en 1970 c'est Monique Clavel[56] qui reprend le dossier en faisant exploser le chiffre à trente exemplaires pour le seul médailler de la société archéologique de Béziers. Elle indique aussi la découverte des trois monnaies de 1883 et relève une découverte à Montfo en 1936, par J. Coulouma. Elle mentionne aussi un bronze BHTAPPATIC près de Bollène et un autre à Pitres dans l'Eure. Mais ce dernier n'en est probablement pas un et je ne l'ai pas retenu dans le listing des découvertes. En effet, Monique Clavel écrit: « *Il s'agit sans doute d'un bronze de la série Betarratis qui est signalé par L. Coutil,...,qui donne une description fautive mais suffisante pour l'identifier.* » En fait, Léon Coutil écrit: « *2e Profil très barbare, à droite. -R. Cavalier et cheval à droite; en dessous légende écrite en grec rappelant celle du n° 2448 de l'atlas de M. de la Tour: monnaie de Barterra ou Celtibérienne (Espagne).* »[57]

La description ne correspond pas à une monnaies BHTAPPATIC, surtout la présence d'un cavalier. Le n° 2448 de l'atlas de La Tour correspond quand à lui à une monnaie à légende ibérique NERENKEN, qui ne représente d'ailleurs pas un cavalier mais un taureau bondissant surmonté d'une couronne.

Monsieur Coutil a-t-il confondu le taureau avec un cheval et la couronne avec un cavalier? En tout état de cause si L. Coutil évoque une monnaie celtibérienne ou une monnaie de baeterra (l'écriture barterra est probablement une faute d'impression), la description ne va pas dans le sens de cette dernière attribution. Mais en 1896, les monnaies à légende nerenken n'étaient pas encore clairement localisées entre Narbonne et Béziers ce qui fait qu'il a pu citer baeterra comme nom de ville et non comme légende monétaire. Si cette monnaie est bien celle du musée de Besançon (enregistré comme monnaie à légende BHTAPPATIC, n° 16 du catalogue.) ainsi que le pensait J-B. Colbert de Beaulieu[58], celle-ci est tellement usée qu'elle en est illisible. (renseignement Brigitte Fischer.) Plus loin dans ses notes (Béziers et son territoire, p 191, note 5.) Monique Clavel relève une trouvaille en 1965 dans une vigne au pied de l'oppidum de Nages. Elle renseigne aussi sur la présence de monnaies au British Museum (2), au musée de Besançon (1) au cabinet des médailles de Paris (12) et à Toulouse (collection Azema (1). Enfin elle évoque la découverte d'une monnaie

[55] Hill 1935, p. 1-34.

[56] Clavel 1970, vol. II, p. 180, note 1.

[57] Coutil 1893, p. 239-240.

[58] Colbert de Beaulieu 1973, p. 210.

sur l'oppidum du Castelas (1) à Murviel-Lès-Montpellier. Toutes ces données sont éparpillées dans le texte et les notes mais j'ai quand même pu valider la plupart d'entre elles, hormis la monnaie de Pitres dans l'Eure et le chiffre de trente monnaies BHTAPPATIC dans le médailler de la Société Archéologique, qui est absolument farfelu. En résumé pour Béziers le chiffre des trouvailles ne change pas et nous restons donc, pour le moment, avec dix monnaies trouvées en quatre fois (1855-56, 1884, 1911, 1985,) tandis que la présence dans les collections se répartit en dix monnaies de la collection Donnadieu, six monnaies de la collection Bonnet et quatre monnaies de la collection de la Société Archéologique. Des dix monnaies dont la trouvaille est renseignée, on peut projeter avec un bon indice de certitude, la présence de cinq d'entre elles dans la collection Bonnet, de quatre autres dans la collection de la Société Archéologique et d'une (non publiée) dans le mobilier des fouilles de la Madeleine.

La collection de la Société Archéologique a été versée au musée Saint-Jacques, où se trouvent, en tout, six exemplaires, la provenance des deux derniers n'ayant pas été élucidée.

-Ensérune

Je n'ai pu identifier que cinq monnaies BHTAPPATIC dans la collection du musée, qui est censée ne provenir que des fouilles du site. D'après le carnet d'inventaire que m'a communiqué Daniel Orliac, deux de ces monnaies appartenaient à la collection Félix Mouret donnée en 1937, une autre a été trouvée en 1931 « dans le chantier centre-ouest près d'une Jarre », une autre en 1954 « ch I hors fouille » et la cinquième trouvée en 1954 sans contexte précisé.

-Magalas

Michel Py et Michel Feugère donnent huit monnaies. Je n'en ai comptabilisé que sept dans les compte-rendus des fouilles de l'oppidum de Montfo[59]. Michel Py avait fait le compte suivant : une en 1976, deux en 1978, une en 1979 plus une rapportée en 1970 par Monique Clavel[60] et une en 1937 trouvée lors des fouilles de monsieur Coulouma[61]. Mais Monique Clavel, cite déjà la trouvaille de 1937 et il y a donc doublon. Par contre je trouve une monnaie en 1975 (« sous le sol 2-7 »). Monsieur Bacou parle d'une imitation de BHTAPPATIC, mais la notion d'imitation me laisse sceptique pour ce type de monnaie. En 1977, J.P. Bacou relève un exemplaire. En 1978 monsieur Bacou parle d'abord de deux monnaies : une dans la pièce P6 et une dans la cour C2, zone sud. Puis il amène un rectificatif à l'inventaire en signalant une troisième monnaie sans préciser sa localisation. Enfin pour 1979 j'ai relevé une découverte. Pour récapituler ceci nous donne : une en 1937, une en 1975, une en 1977, trois en 1978, une en 1979. Soit sept monnaies et non huit.

-Corneilhan

La monnaie de Corneilhan est apparue dans une vigne située au sud ouest de Corneilhan a proximité de la route de Murviel-Lès-Béziers. Je n'ai pas pu la voir, l'inveteur n'ayant pas tenu à la montrer.

-Narbonne

Pour Narbonne, il me semble qu'il y a encore des doublons : En 2000 Georges Depeyrot en donne deux à Narbonne, en 2006 Michel Py en donne trois. En référence bibliographique, Michel Py cite Amardel 1893 pour deux exemplaires et Depeyrot 2000 pour le troisième. Mais Depeyrot reprenait déjà Amardel. Ce dernier reste vague et dit ne connaître que deux exemplaires trouvés aux environs de Narbonne sans que l'on puisse savoir ce qu'il entend par « environs ». Il existe au British Museum une monnaie trouvée à Narbonne, elle a été léguée au musée en 1929 par le docteur Henri Rouzaud. C'est l'une des deux monnaies que cite Georges Depeyrot. Puis il cite le recueil des inscriptions gauloises, qui lui même reprend les données locales. Au final on ne peut savoir si la

[59] Bacou 1991-1992.

[60] Clavel-Lévêque 1970, p. 187.

[61] Coulouma 1937.

monnaie, arrivée au British Museum, était déjà connue de Amardel en 1894, ou si elle a été exhumée après. Je me tiendrais donc prudemment à deux monnaies pour Narbonne et ses environs afin de ne pas hypertrophier les données. Il est d'ailleurs important de relever que les fouilles de l'oppidum de Montlaurès au nord-ouest de Narbonne n'en ont livré aucun exemplaire.

Au final, le nombre total de monnaies BHTAPPATIC répertoriées est donc inférieur à soixante dix exemplaires, dont cinquante deux bénéficient d'une localisation de découverte. La majorité des exemplaires ont été trouvés à Béziers et aux environs. On note quand même une petite concentration à Vieille Toulouse, et une autre à Saint Rome de Cernon, dans le Tarn.

Chronologie

En ce qui concerne les données chronologiques, nous disposons de peu d'éléments positifs, sinon qu'à la chambre verte, à Béziers, elles étaient associées à des monnaies qui se trouvent plutôt au 1e siècle avant J.C. (Nerenken, Bilbilis, Marseille au lion courant). Les quelques indices fournis par les fouilles de Mailhac, Ensérune, et Monfo, ne contredisent pas ces données. A titre d'hypoyhèse je propose donc une production en quantité limitée, circulant sur un territoire restreint, au cours de la première moitié du Ie siècle avant J.C.

REMERCIEMENTS

Je tiens tout d'abord à remercier Brigitte Fischer, qui m'a soutenu et encouragé tout au long de ce travail. J'ai une pensée particulière pour Christian Olive, qui n'est plus avec nous, et qui m'avait autorisé à photographier les monnaies d'Ensérune, au nom des musées de France.

Je remercie la mairie de Béziers pour m'avoir autorisé à photographier les monnaies du musée du Biterrois. Peggy Albert et Daniel Orliac, respectivement conservateurs des musées du Biterrois et d'Ensérune, pour avoir pris du temps et aimablement mis à ma disposition, les monnaies de ces deux musées. Je remercie aussi Michel Feugère de m'avoir communiqué plusieurs de ses clichés de la BnF, et enfin, le musée de Peronne, Laure Métais et Jean-Claude Richard, pour leur autorisation de me servir des clichés qu'ils ont publiés. Je n'oublie pas non plus, le soutient de mes collègues de la base INRAP de Villeneuve-lès-Béziers.

BIBLIOGRAPHIE

AMARDEL Georges (1893), *Les monnaies des chefs gaulois attribuées à Narbonne,* Bulletin de la commission archéologique de Narbonne, 1892, Caillard, 1893.

BACOU Jean-Pierre (1992), *Rétrospective des fouilles de l'oppidum de Montfo,* Bulletin de la Société Archéologique Scientifique et Littéraire de Béziers, 1991-1992.

BACOU Jean-Pierre (1979), BACOU Aurélie *Campagne de Fouille 197...* :5 rapports de fouilles ronéotypés, de 1975 à 1979, Magalas.

BEGER Laurent (1696), *Thesaurus Brandenburgicus,* T.3, 1696.

BONNET Louis (1857), *Bulletin de la société archéologique de Béziers*, Première série, 1857.

BONNET Louis (1884), *Trouvailles,* Bulletin de la Société Archéologique Scientifique et Littéraire de Béziers, 2e série, T12, 2e livraison, 1884.

CLAVEL Monique (1970), *Beziers et son territoire dans l'antiquité,* Centre d'histoire ancienne, Volume II, Les Belles Lettres, 1970.

COLBERT DE BEAULIEU Jean-Baptiste (1973), *Traité de numismatique celtique,* Centre de recherches d'histoire ancienne, volume 5, série numismatique, Les Belles-Lettres, 1973.

COULOUMA Joseph (1937), *L'oppidum et les ateliers de Montfo près de Magalas, la continuation des fouilles, 1934-1936,* Congrès Préhistoriques de France, XIIe session, 1937.

COUTIL Léon (1893), *Inventaire des monnaies gauloises du département de l'Eure,* Recueil des travaux de la Société Libre d'Agriculture, Sciences, Arts et Belles-Lettres de l'Eure, 5e série, T.3, année 1893.

DEBERGE Yann (2008), VERMEULEN Christine, COLLIS John, *Les arvernes,* L'archéologue 95, Avril-Mai 2008.

DELAMARRE Xavier (2003), *Dictionnaire de la Langue Gauloise une approche linguistique du vieux celtique continental,* Errance, 2003.

DE LA SAUSSAYE Louis (1842), *La numismatique de la gaule Narbonnaise*, Blois, 1842.

De LA TOUR Henri (1992), *Atlas des monnaies gauloises,* Plon 1892, Mise à jour de Brigitte Fischer 1992.

DE MONTEGUT M. (1777), *Recherches sur les antiquités de Toulouse, Histoire et Mémoires de l'Académie royale des sciences inscriptions et belles lettres de Toulouse,* 1e série, tome I, 1777.

DEPEYROT Georges (2002), *Le numéraire celtique, Volume II, La Gaule des monnaies à la croix*, Moneta, Wetteren, 2002.

DUCHALAIS Adolphe (1846), *Description des médailles gauloises faisant partie des collections de la bibliothèque royale,* Paris, 1846.

ECKEL Joseph (1792), *Doctrina Numorum Veterum, Pars1, Numi orbium populorum regum,* Degen-Alberti, 1792.

ÉLUERE Christiane (2004), *L'art des celtes*, Citadelles & Mazenod, 2004.

FEUGERE Michel (2001), Main ouverte et feuilles aquatiques*, Cahiers numismatiques*, 148, Juin 2001.

FEUGERE Michel, PY Michel (2011), *Dictionnaire des monnaies découvertes en Gaule méditerranéenne,* Monique Mergoil, 2011.

FISCHER Brigitte (2008), *Les images cachées des monnaies celtiques,* Etudes celtiques, XXXVI-2008, CNRS, 2008.

GRAVES Robert (1979), *Les mythes celtes*, Le Rocher, 1979.

GUYONVARC'H Christian-J. (1981), *Textes mythologiques irlandais,* Ogam-Celticum, 1981.

GUYONVARC'H Christian-J. (1986), Le Roux Françoise, *Les druides,* Ouest-France, 1986.

GUYONVARC'H Christian-J. (1994), *La razzia des vaches de Cooley*, Gallimard, L'aube des peuples, 1994.

GUYONVARC'H Christian-J. (1997), *Magie, médecine et divination chez les celtes,* Payot. 1997.

HARDOUIN Jean (1684), *Nummi Antiqui Populorum et Urbium Illustrati,* Paris, 1684.

HILL Georges F. (1935), *Les monnaies de la narbonnaise avec inscriptions ibériques,* in Bulletin de la Commission Archéologique de Narbonne, Tome XVIII, 2e partie 1931-1932, Privat, 1935.

JIGOUREL Thierry (2005), *Le temps Celtique,* Histoire Antique 21, Septembre-Octobre, 2005.

KRUTA Venceslas, BERTUZZI Dario (2007), *La cruche celte de Brno*, Faton, 2007.

SIGISMUND LIEBE Christian (1730), *Gotha Numaria,* 1730.

MIONNET T.E. (1805)*, Description de médailles antiques grecques et romaines,* T.1, Paris Testu, 1805.

MIONNET T.E. (1819)*, Description de médailles antiques grecques et romaines,* Sup T.1, Paris Testu, 1819.

MOSCATI Sabatino (2001), *Les celtes*, EDDL-Paris, 2001.

MURET Ernest et CABOUILLET Anatole (1889), *Catalogue des monnaies gauloises de la bibliothèque nationale,* Paris, Plon, 1889.

O.N.F (2003), *Histoires d'arbres, des sciences aux contes,* Delachaux et Nieslé, 2003.

PELLERIN Joseph (1763), *Recueil des médailles des peuples et des villes qui n'ont point encore été publiées ou qui sont peu connues, Tome 1, Médailles d'Europe,* Guérin Delatour.

PENNICK Nigel (2001), *Les secrets des runes et autres alphabets anciens,* Vega, 2001.

POUX Mathieu (2003), *Les cuves du roi Luern,* L'archéologue 65, Avril-Mai 2003.

POUX Matthieu (2011), *Corent, voyage au coeur d'une ville gauloise,* Errance, 2011.

PY Michel (2006), *Lattara 19,* Tome I, A.D.A.L., 2006.

ROBERT P. Charles (1876), *Numismatique de la province de Languedoc: Période antique,* in Dom Devic et Dom Vaissette, Histoire Générale du Languedoc, vol.2, 1876.

ROSCHACH Ernest (1906), *Histoire graphique du Languedoc*, Toulouse, 1906.

ROSS Raymond (1950)*, Notes bibliographiques sur l'oppidum, les fouilles, le musée national d'Ensérune, l'autel du Malpas, l'étang de Montady, Régimont,* Archives municipales de Béziers, TP R. Ross, 1950.

ROSS Raymond (1974), *De Betarra à Béziers,* Vision sur les arts, 1974.

SPANHEIM Ezechiel (1706), *Dissertationes de Praestantis et usu numismatum antiquorum,* IIe édition.

SPANHEIM Ezechiel (1706), *Dissertationes de Praestantia et usu numismaticum antiquorum,* 3e édition, 1706.

TARRIEUX (1905), *Catalogue des monnaies contenues dans le médailler de la société,* Bulletin de la Société Archéologique Scientifique et Littéraire de Béziers, 3e série, T6, 3e livraison, Béziers, 1905.

TARRIEUX (1905), *Chronique numismatique,* Bulletin de la Société Archéologique Scientifique et Littéraire de Béziers, 3e série, T9, 1911.

UGOLINI Daniella, OLIVE Christian, GOMEZ Élian (2012), *Carte Archéologique de la Gaule, Béziers 34/4,* Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, 2012.

Article received: 02/02/2015
Article accepted: 28/05/2015

Oboles massaliètes et ibéro-languedociennes des avant-monts de l'Hérault

Ghislain Bagan* et Michel Py**

** Docteur en protohistoire de l'université de Montpellier*
***Directeur de recherche honoraire au CNRS*

Résumé *:* Les *oppida* du Roc de Murviel, du Roc du Cayla et de la Roque de Castel Viel, situés au sein du département de l'Hérault, sur la rive droite du fleuve éponyme, ont livré des découvertes monétaires, parmi lesquelles un lot d'oboles en argent présentant un intérêt particulier, qui fait l'objet de cette note.

Mots-clés : oboles, Hérault, Massalia.

Abstract*: [Massalian and Ibero-languedocian obols from the Hérault foothills]* Roc de Murviel, Roc du Cayla and Roque de Castel Viel are three *oppida* located in the department of Hérault, on the right bank of the eponymous river. They have delivered monetary discoveries, including a lot of silver obols of particular interest, which is the subject of this note.

Keywords: obols, Hérault, Massalia.

1. Introduction

L'espace concerné par cette étude se situe dans le Midi de la France, au sein du département de l'Hérault, sur la rive droite du fleuve éponyme. Drainée du nord au sud par la Peyne et la Thongue, deux affluents du cours moyen de l'Hérault, cette zone couvre deux bassins hydrologiques distincts au relief marqué par les premiers contreforts du Massif Central, entre 150 et 300 m d'altitude (cf. Fig.1). Connues seulement par le biais de découvertes anciennes et de recherches limitées menées principalement par A. Soutou, l'abbé J. Giry, A. Cornejo et J.-L. Espérou, les hautes vallées de la Peyne et de la Thongue ont récemment fait l'objet de prospections[1] qui ont livré une abondante documentation sur leur occupation protohistorique (Bagan 2014).

On recense dans ce secteur quatre habitats de hauteur occupés à partir de la seconde moitié du V^e^ s. av. n. è. et formant une ligne d'*oppida* en situation de piémont entre la plaine littorale et les premiers reliefs montagneux.

Trois de ces sites – le Roc de Murviel, le Roc du Cayla et la Roque de Castel Viel – ont livré des découvertes monétaires, parmi lesquelles un lot d'oboles en argent présentant un intérêt particulier, qui fait l'objet de cette note.

[1] Nous remercions Guilhem Beugnon (Centre Ressources Développement Durable, Vailhan) de nous avoir mis en contact avec Daniel Bernado qui nous a aimablement confié sa collection pour étude.

Fig. 1 : Localisation géographique de la zone étudiée (en pointillé) et des principaux habitats de hauteur protohistoriques de la partie occidentale de la moyenne vallée de l'Hérault.

2. Le Roc de Murviel (commune de Montesquieu)

2.1 Présentation

Le Roc de Murviel désigne un éperon calcaire culminant à 286 m. Cette élévation imposante surplombe une petite cuvette aux terres cultivables enserrée entre deux ruisseaux affluents de la Lène. Sur ses flancs nord et ouest, le plateau sommital est naturellement protégé par des falaises, contrairement au sud et à l'est où la pente se révèle plus douce. L'implantation humaine se concentre sur le versant méridional, nettement délimitée par les restes d'un rempart. L'emprise de l'établissement est estimée à environ 3 hectares, l'habitat ayant apparemment une disposition assez lâche.

L'ensemble du mobilier archéologique découvert en surface se rattache de façon large à la seconde moitié du V^{e} s. av. n. è. et au IV^{e} s. av. n. è. Le site a livré 12 oboles de Marseille.

2.2 Catalogue (cf. Fig. 2)

N°1 : Obole à la tête casquée.
Type : OBM-2b [2].
A/Tête à gauche, coiffée d'un casque hémisphérique à couvre-nuque ; la rouelle normalement présente sur le casque paraît effacée par usure.
R/Roue en forme de rosace, à quatre rayons triples, avec moyeu en forme de cercle creux.
Inv. 25, métal AR, poids 0.73 g, module 10 mm, épaisseur 1.4 mm
Datation typologique : -440/-410

[2] La typologie utilisée ici est celle de Dictionnaire 2011 où l'on trouvera les autres références.

Fig. 2 : Oboles massaliètes du Roc de Murviel.

N°2 : Obole MAΣΣAΛIΩTAN/M.
Type : OBM-6b.
A/Tête à droite à chevelure bouclée ; devant, légende verticale [MAΣΣA] ΛI€; derrière, suite de la légende ΩTAN.
R/Roue épaisse à quatre rayons et centre bouleté, M dans un canton.
Inv. 26, métal AR, poids 0.61 g, module 10 mm, épaisseur 1.1 mm, orientation 4 h
Datation typologique : -425/-400

N°3 : Obole MAΣΣAΛI/M.
Type : OBM-6d.
A/Tête à droite ; devant, légende verticale MAΣΣ [AΛ] I.
R/Roue de petite taille et épaisse à quatre rayons, M dans un canton.
Inv. 27, métal AR, poids 0.66 g, module 9-10 mm, épaisseur 1.8 mm, orientation 11 h
Datation typologique : -425/-400

N°4 : Obole MA.
Type : OBM-8.
A/Tête à gauche, sans favoris, à chevelure bouclée terminée sur le front par une petite corne.
R/Roue à quatre rayons, MA dans deux des cantons en lettres non bouletées.
Inv. 28, métal AR, poids 0.57 g, module 9-10.3 mm, épaisseur 1.2 mm, orientation 7 h
Datation typologique : -325/-175

N°5 : Obole MA.
Type : OBM-8.
A/Tête juvénile à gauche sans favoris, chevelure bouclée terminée sur le front par une petite corne ; cercle de fin grènetis.
R/Roue à quatre rayons à grosse boule centrale, MA dans deux des cantons en lettre finement bouletées.
Inv. 29, métal AR, poids 0.63 g, module 10.5 mm, épaisseur 1 mm, orientation 8 h
Datation typologique : -325/-175

N°6 : Obole MA.
Type : OBM-8.
A/Tête à gauche assez large, sans favoris, terminée sur le front par une petite corne.
R/Roue à quatre rayons et petite boule centrale, MA dans deux des cantons en lettres non bouletées.
Inv. 30, métal AR, poids 0.54 g, module 11 mm, épaisseur 1.2 mm, orientation 8 h
Datation typologique : -325/-175

N°7 : Obole MA.
Type : OBM-8.
A/Tête à gauche sans favoris, à chevelure bouclée avec petite corne au-dessus du front ; cercle de grènetis (double frappe légèrement visible).
R/Roue à quatre rayons à petite boule centrale, MA dans deux des cantons en lettres non bouletées.
Inv. 31, métal AR, poids 0.51 g, module 10.5 mm, épaisseur 1 mm, orientation 6 h
Datation typologique : -325/-175
Remarques : Style proche du groupe A du trésor n°1 de Lattes (Py 2006, p.768, fig.221).

N°8 : Obole MA.
Type : OBM-8.
A/Tête à gauche cornue dans un cercle de grènetis.
R/Roue à quatre rayons (dont un complètement usé), MA dans deux des cantons en lettres non bouletées.
Inv. 32, métal AR, poids 0.49 g, module 11.1 mm, épaisseur 0.9 mm, orientation 2 h
Datation typologique : -325/-175

N°9 : Obole MA.
Type : OBM-11c.
A/Tête à gauche sans favoris sur la joue, dans un cercle de grènetis.
R/Roue à quatre rayons, gros bouton central, MA dans deux des cantons en lettres bouletées à la partie supérieure.
Inv. 33, métal AR, poids 0.33 g, module 11 mm, épaisseur 1 mm, orientation 6 h
Datation typologique : -300/-100
Remarques : Monnaie usée très mince, ébréchée sur le pourtour, expliquant le poids faible.

N°10 : Obole MA.
Type : OBM-11a.
A/Tête à gauche sans favoris dans un cercle de grènetis ; grandes mèches parallèles sur la nuque ; oreille indiquée par un demi cercle pointé.
R/Roue à quatre rayons irrégulièrement dessinés, dépassant en haut du cercle ; centre en double globule ; MA dans deux des cantons en lettres non bouletées.
Inv. 34, métal AR, poids 0.53 g, module 10.5 mm, épaisseur 1.1 mm, orientation 4 h
Datation typologique : -300/-100

N°11 : Obole MA.
Type : OBM-11a.
A/Tête juvénile à gauche à chevelure bouclée, sans favoris sur la joue ; cercle de fin grènetis.
R/Roue à quatre rayons et centre bouleté, MA dans deux des cantons en lettres non bouletées assez épaisses.
Inv. 35, métal AR, poids 0.52 g, module 10.5 mm, épaisseur 1 mm, orientation 1 h
Datation typologique : -300/-100

N°12 : Obole MA.
Type : OBM-11a.
A/Tête à gauche sans favoris visibles, très usée ; cercle de fin grènetis.
R/Roue à quatre rayons à petite boule centrale, MA dans deux des cantons en lettres non bouletées (le M est usé).
Inv. 36, métal AR, poids 0.61 g, module 10.5-1 mm, épaisseur 1.1 mm, orientation 4 h
Datation typologique : -300/-100

3. Le Roc du Cayla (commune de Roquessels)

3.1. Présentation

Le Roc du Cayla se dresse au milieu d'une dépression située dans le bassin supérieur de la vallée de la Thongue. Il est constitué de deux massifs calcaires étagés et reliés par une plateforme. L'escarpement supérieur (202 m d'altitude) est délimité au nord par des falaises abruptes et au sud par les vestiges d'une structure en pierre écroulée (possibles restes d'un rempart). À une vingtaine de mètres en contrebas, l'escarpement inférieur est défendu au sud par des abrupts, prolongés sur le côté ouest et est par une probable fortification partiellement recouverte et matérialisée par un long talus visible dans la topographie.

Plusieurs phases d'occupation comprises entre le Néolithique final et l'époque romaine ont été reconnues. L'étude du mobilier métallique et céramique montre que l'occupation protohistorique du site débute à la fin du V^{e} s. av. n. è. et se prolonge jusqu'à la fin de l'âge du Fer. Le site a livré 12 oboles de Marseille, auxquelles s'ajoutent 2 oboles régionales.

3.2 Catalogue (cf. Fig. 3)

Fig. 3 : Oboles massaliètes et ibéro-languedociennes (n°25-26) du Roc du Cayla.

N°13 : Obole MA.
Type : OBM-7a.
A/Tête juvénile à droite à chevelure à larges boucles, de bon style.
R/Roue à quatre rayons, centre légèrement bouleté, MA dans deux des cantons en lettres non bouletées.
Inv. 9, métal AR, poids 0.48 g, module 10.2 mm, épaisseur 1.2 mm, orientation 4 h
Datation typologique : -410/-300

N°14 : Obole MA.
Type : OBM-7a.
A/Tête juvénile à droite, à chevelure en longues boucles, dans un cercle de fin grènetis ; grands favoris sur la joue.
R/Roue à quatre rayons, centre légèrement bouleté. MA dans deux des cantons en lettres non bouletées.
Inv. 10, métal AR, poids 0.65 g, module 10-12 mm, épaisseur 1.2 mm, orientation 6 h
Datation typologique : -410/-300
Remarques : Monnaie brisée en deux, sur flan ovale.

N°15 : Obole MA.
Type : OBM-7a.
A/Tête juvénile à droite dans un cercle continu, à chevelure bouclée ; légers favoris sur la joue.
R/Roue à quatre rayons à centre bouleté, MA dans deux des cantons en lettres non bouletées.
Inv. 11, métal AR, poids 0.53 g, module 9.9 mm, épaisseur 1.2 mm, orientation 9 h
Datation typologique : -410/-300

N°16 : Obole MA.
Type : OBM-7a.
A/Tête à droite dans un cercle de grènetis (visage usé) ; favoris sur la joue.
R/Roue à quatre rayons plus grande que le flan ; grosse boule centrale ; MA dans deux des cantons en lettres fines non bouletées.
Inv. 12, métal AR, poids 0.63 g, module 10.5 mm, épaisseur 1.8 mm, orientation 11 h
Datation typologique : -410/-300
Remarques : Monnaie incomplète.

N°17 : Obole MA.
Type : OBM-7a.
A/Tête à droite à chevelure en boucles épaisses, d'allure archaïque (style ionien) ; légers favoris sur la joue.
R/Roue à quatre rayons à grosse boule centrale, MA dans deux des cantons en lettres non bouletées assez épaisses.
Inv. 13, métal AR, poids 0.38 g, module 10.1 mm, épaisseur 1.5 mm, orientation 1 h
Datation typologique : -410/-300
Remarques : Le poids est celui d'une hémiobole.

N°18 : Obole MA.
Type : OBM-7a.
A/Tête à droite à chevelure en grandes boucles dans un cercle de grènetis ; favoris sur la joue.
R/Roue à quatre rayons à grosse boule centrale, MA en lettres fines non bouletées dans deux des cantons.
Inv. 14, métal AR, poids 0.56 g, module 10 mm, épaisseur 1.3 mm, orientation 11 h
Datation typologique : -410/-300
Remarques : Flanc cassé d'où poids faible.

N°19 : Obole MA.
Type : OBM-7a.
A/Tête juvénile à droite dans un cercle de grènetis ; amorce de favoris sur la joue.
R/Roue à quatre rayons avec centre bouleté, MA dans deux des cantons en lettres non bouletées assez épaisses.
Inv. 15, métal AR, poids 0.68 g, module 10 mm, épaisseur 1.1 mm, orientation 1 h
Datation typologique : -410/-300
Remarques : Flan légèrement incomplet.

N°20 : Obole MA.
Type : OBM-8.
A/Tête juvénile à gauche, sans favoris, dans un cercle de fin grènetis ; chevelure bouclée recouvrant l'oreille et terminée sur le front par une petite mèche en forme de corne.
R/Roue à quatre rayons assez petite, à centre bouleté ; MA dans deux des cantons en lettres fines non bouletées. Traces nettes d'une frappe doublée.
Inv. 16, métal AR, poids 0.77 g, module 10-12. mm, épaisseur 1 mm, orientation 9 h

Datation typologique : -250/-200
Remarques : À rapprocher du groupe F des trésors 2 et 4 de Lattes (Py 2006, p.890, fig.300).

N°21 : Obole MA.
Type : OBM-10a.
A/Tête juvénile à gauche à chevelure bouclée ; favoris sur la joue ; grènetis au pourtour.
R/Roue à quatre rayons à centre bouleté ; MA dans deux des cantons en lettres non bouletées.
Inv. 17, métal AR, poids 0.73 g, module 10 mm, épaisseur 1.1 mm, orientation 1 h
Datation typologique : -300/-100
Remarques : À rapprocher du groupe G des trésors 2 et 4 de Lattes (Py 2006, p.896, fig.307).

n°22 : Obole MA.
Type : OBM-11c.
A/Tête à gauche de petite taille dans un cercle de grènetis, à chevelure en grandes boucles, sans favoris sur la joue.
R/Roue à quatre rayons à centre bouletées, MA dans deux des cantons (le M est très usé).
Inv. 18, métal AR, poids 0.28 g, module 10.5 mm, épaisseur 0.7 mm, orientation 6 h
Datation typologique : -300/-100
Remarques : Monnaie très usée, d'où un poids très faible (le module est celui d'une obole, et non d'une hémiobole).

N°23 : Obole MA.
Type : OBM-11c.
A/Tête à gauche à chevelure en grandes boucles, sans favoris sur la joue ; cercle de grènetis.
R/Roue à quatre rayons à grosse boule centrale, MA dans deux des cantons en lettres non bouletées ; croix non orthogonale.
Inv. 19, métal AR, poids 0.31 g, module 9-10.5 mm, épaisseur 0.8 mm, orientation 11 h
Datation typologique : -300/-100
Remarques : Monnaie très mince, d'où un poids très faible, mais module d'une obole.

N°24 : Obole MA.
Type : OBM-11a.
A/Tête juvénile à gauche à chevelure bouclée, sans favoris sur la joue ; cercle de fin grènetis.
R/Roue à quatre rayons à petite boule irrégulière au centre ; MA en lettres fines et non bouletées dans deux des cantons.
Inv. 20, métal AR, poids 0.66 g, module 9-11.2 mm, épaisseur 1.3 mm, orientation 12 h
Datation typologique : -300/-100
Remarques : Monnaie ovale et incomplète.

N°25 : Hémiobole AM.
Type : IBL-162 [3].
A/Tête de facture indigène à droite ; dauphin tête en bas devant la tête et probablement derrière ; cercle de grènetis.
R/Roue à quatre rayons et grosse boule centrale ; AM dans deux des cantons.
Inv. 21, métal AR, poids 0.26 g, module 10 mm, épaisseur 0.8 mm, orientation 2 h
Datation typologique : -300/-200

N°26 : Obole MA au bucrâne.
Type : IBL-163A.
A/Tête à gauche de style indigène dans un cercle de grènetis ; grande chevelure flottant à l'arrière.
R/Demi-croix en T, bouletée au centre, dans les cantons de laquelle se tiennent les lettres M et A€; dans l'autre moitié du champ, bucrâne de face.
Inv. 22, métal AR, poids 0.67 g, module 8.6-11 mm, épaisseur 1.1 mm, orientation 12 h
Datation typologique : -250/-150

[3] Ce type nouveau, absent de Dictionnaire 2011, a été créé pour prendre en compte les émissions occidentales d'oboles à légende AM, typologiquement différentes des oboles provençales portant la même légende (Dictionnaire 2011, p.171-172, types OBP-27, 27A et 28).

4. La Roque de Castel Viel (commune de Vailhan)

4.1. Présentation

Piton rocheux dominant la Peyne qui coule à son pied, la Roque de Castel Viel culmine à 234 m. Protégé par des falaises abruptes dans sa partie septentrionale et orientale, le site s'étage sur le versant sud en suivant une forte pente. Même s'il convient de rester prudent en l'absence de recherches approfondies, le mobilier recueilli en surface permet de proposer une période d'occupation couvrant de façon large le second âge du Fer (deuxième moitié du V^{e} s.-II^{e} s. av. n. è.). On y a recueilli 8 oboles.

4.2. Catalogue (cf. fig. 4)

Fig. 4 : Oboles massaliètes de La Roque de Castel Viel.

N°27 : Obole M.
Type : OBM-6f.
A/Tête à droite à chevelure en grandes mèches, dont une mèche semi-circulaire recouvrant l'oreille à la manière d'une corne ; grand sourcil barrant tout le front.
R/Roue à quatre rayons non orthogonaux, à centre bouleté ; M dans un canton.
Inv. 8, métal AR, poids 0.32 g, module 7.2 mm, épaisseur 1.3 mm, orientation 12 h
Datation typologique : -425/-400
Remarques : Le poids est celui d'une hémiobole, mais le flan est sans doute incomplet (la découpe est irrégulière et passe au plus près des motifs).

N°28 : Obole MA.
Type : OBM-8.
A/Tête juvénile à gauche dans un cercle de grènetis, sans favoris.
R/Roue à quatre rayons assez petite, MA dans deux des cantons.
Inv. 5, métal AR, poids 0.82 g, module 10.2 mm, épaisseur 1.3 mm, orientation 3 h
Datation typologique : -325/-200
Remarques: Type proche du groupe C du trésor 1 de Lattes (Py 2006, p.782, fig.240) et de plusieurs oboles d'Entremont (Gentric, à paraître).

N°29 : Obole MA.
Type : OBM-8.
A/Tête juvénile à gauche, sans favoris visibles, à chevelure bouclée terminée sur le front par une petite corne.
R/Roue à quatre rayons, MA dans deux des cantons en lettres non bouletées.
Inv. 6, métal AR, poids 0.59 g, module 0.88-1 mm, épaisseur 1.2 mm, orientation 11 h
Datation typologique : -350/-150

N°30 : Obole MA.
Type : OBM-8.
A/Tête à gauche dans un cercle de grènetis, sans favoris, à chevelure bouclée terminée sur le front par une petite corne.
R/Roue à quatre rayons et centre bouleté, MA dans deux des cantons.
Inv. 7, métal AR, poids 0.41 g, module 10.7 mm, épaisseur 1.1 mm, orientation 3 h
Datation typologique : -350/-150
Remarques : Monnaie incomplète.

N°31 : Obole MA.
Type : OBM-11a.
A/Tête à gauche à chevelure en boucles épaisses ; pas de favori visible.
R/Roue à quatre rayons, MA dans deux des cantons.
Inv. 1, métal AR, poids 0.53 g, module 10.5 mm, épaisseur 1 mm, orientation 11 h
Datation typologique : -300/-100

N°32 : Obole MA.
Type : OBM-11a.
A/Tête à gauche à chevelure en boucles espacées, sans favoris ; grènetis au pourtour.
R/Roue à quatre rayons, MA dans deux des cantons ; centre bouleté ; lettres non bouletées.
Inv. 2, métal AR, poids 0.46 g, module 11 mm, épaisseur 0.9 mm, orientation 8 h
Datation typologique : -300/-100

N°33 : Obole MA.
Type : OBM-11a.
A/Tête à gauche à chevelure bouclée, sans favoris, dans un cercle de grènetis.
R/Roue à quatre rayons, MA dans deux des cantons en lettres légèrement bouletées.
Inv. 3, métal AR, poids 0.52 g, module 1 mm, épaisseur 0.8 mm, orientation 10 h
Datation typologique : -325/-275
Remarques : Monnaie non ébarbée ; style proche du groupe A du trésor n°1 de Lattes (Py 2006, p.768, fig.221).

N°34 : Obole MA.
Type : OBM-11a.
A/Tête à gauche dans un cercle de grènetis.
R/Roue à quatre rayons, MA dans deux des cantons (la barre du A est faiblement imprimée).
Inv. 4, métal AR, poids 0.53 g, module 11.8 mm, épaisseur 1 mm, orientation 3 h
Datation typologique : -300/-100

5. Commentaire

Les oboles recueillies sur ces trois sites des avant-monts de l'Hérault appartiennent toutes à des types connus : leur intérêt tient en réalité plus à leur chronologie et à leur localisation qu'à leur typologie. La plus ancienne de ces monnaies (n°1), l'obole à la tête casquée OBM-2b, datable de la deuxième moitié du V^e^ s. (Dictionnaire 2011, p.33), fait partie des rares attestations de cette famille d'oboles connues en Languedoc occidental, qui se limitaient jusqu'ici à 2 exemples : une obole de type OBM-2c signalée à Sigean et une obole de type OBM-2 indéterminé découverte sur le gisement de Peyre-Plantade à Clermont-l'Hérault, proche de notre zone d'étude (fig.5, A). Cette rareté – que ne dément pas l'exemplaire du Roc de Murviel – fait suite à une diffusion très restreinte des monnaies de Marseille au carré creux du type du trésor d'Auriol ou assimilées, attestées par une seule occurrence dans l'Aude à Saint-Pierre-des-Champs (type OBB-21 : Dictionnaire 2011, p.25)[4].

[4] Ajouter pour la même époque un *tetartemorion* de Phocée trouvé à Béziers (Pellé *et al.*, 2015).

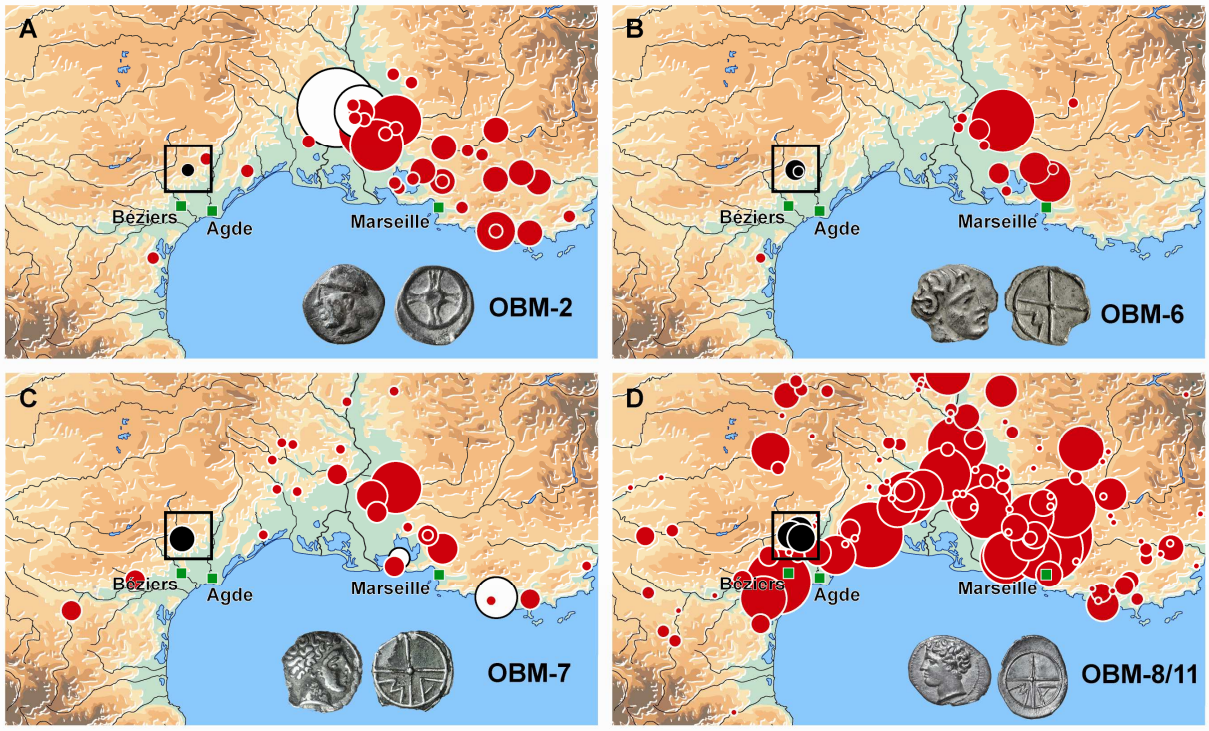


Fig.5 : Cartes de répartition des différents types d'oboles massaliètes recueillies sur les sites étudiés (cercles rouges ou noirs : monnaies dispersées ; cercles blancs : trésors. Carte D : découvertes hors trésors).

Les oboles portant un M dans la roue au revers, qu'elles soient légendées au droit (OBM-6b et 6d : n°2 et 3) ou sans légende (OBM-6d : n°27) sont également très rares en Languedoc (fig.5, B), où l'on n'en connaissait jusqu'à présent qu'une seule provenant de l'*oppidum* de Pech-Maho (Solier 1979, p.539, n°4). Les trois exemplaires recensés ici quadruplent donc l'effectif connu.

La diffusion ponctuelle de ces oboles du V^e^ s. av. n. è. est évidemment liée aux trafics commerciaux qui irriguent à cette époque la zone côtière, avec des relais indigènes tels qu'Agde ou Béziers qui jouaient le rôle d'interface avec le monde indigène et qui ont pu accueillir à cette époque des résidents grecs. Mais la pénétration de plusieurs de ces monnaies vers l'intérieur des terres doit certainement être aussi mise en relation avec l'existence de gisements métallifères proches, comme ceux de la région de Cabrières situés à quelques kilomètres au nord-est des *oppida* concernés (fig.1). On suppose en effet que le métal constituait, avec les produits agricoles, l'une des principales contreparties des échanges méditerranéens durant la Protohistoire[5].

Avec les oboles à légende MA commence, à partir des environs de 400 av. n. è., une diffusion plus large du numéraire massaliète vers les terres languedociennes. Les oboles portant à l'avers une tête à droite (OBM-7 : n°13-19), dont la série ancienne est datée des années 410-350/300 av. n. è. (Dictionnaire 2011, p.41-42), ont encore une répartition limitée et diffuse à l'ouest du Rhône (fig.5, C). Les 7 exemplaires trouvés au Roc du Cayla représentent donc un lot relativement important. Aux arguments avancés ci-dessus pour expliquer cette présence, on ajoutera pour cette époque la création de la colonie massaliète d'Agde que l'on situe vers la fin du V^e^ s. av. n. è.

C'est entre la fin du IV^e^ s. la fin du II^e^ s. que la diffusion des oboles de Marseille est la plus générale en Gaule méditerranéenne, principalement sur la frange côtière, entre Toulon et Narbonne, et dans la basse vallée du Rhône (fig.5, D). Les 9 oboles OBM-8 et les 12 oboles OBM-10/11

[5] Ce lien avec l'activité métallurgique est illustré notamment par la découverte sur le site de La Roque de Castel Viel de lingots d'argent peut-être destinés à la fabrication de monnaies à la croix (Bagan 2014, p.13, fig.15).

recueillies sur les trois *oppida* étudiés témoignent de cette accentuation de la monétisation des échanges. La zone qu'ils occupent se situe à la frange septentrionale de l'aire de diffusion maximale de ces monnaies : à cette époque, où Béziers connaît un net déclin, ce rattachement à la zone littorale ne peut s'expliquer que par l'insertion de ces sites dans le périmètre d'activité de la colonie massaliète d'Agde.

Quant aux deux oboles ibéro-languedociennes (n°25 et 26), elles s'intègrent dans la zone de diffusion de ce type de production, la majorité provenant de l'*oppidum* de Montlaurès à Narbonne et l'exemplaire le plus oriental étant celui inclus dans le trésor de Fontès (Hérault), immédiatement à l'est de la zone étudiée (fig.1), qui contenait en outre quelque 4000 oboles de type OBM-8/11 (Dictionnaire 2011, p.642).

BIBLIOGRAPHIE

BAGAN G. (2014), Peuplement protohistorique dans la partie occidentale de la moyenne vallée de l'Hérault entre la fin de l'âge du Bronze et la fin de l'âge du Fer (X^{e}-II^{e} s. avant notre ère), *Études Héraultaises*, n°44-1, 2014, p.3-18.

FEUGERE M. et PY M. (2011), *Dictionnaire des monnaies découvertes en Gaule méditerranéenne (530-27 av. notre ère)*, éd. Monique Mergoil-Bibliothèque nationale de France, Montagnac-Paris, 2011, 720 p.

GENTRIC G. (à paraître), Catalogue des monnaies d'Entremont, à paraître dans la publication du site d'Entremont, dirigée par P. Arcelin et G. Congès.

PELLE R., VIDAL L. et PETITOT H. (2015), Un signe de la présence phocéenne en Languedoc occidental : un *tetartemorion* trouvé à Béziers, dans *Contacts et acculturations en Méditerranée occidentale : hommages à Michel Bats*, Paris, Errance, 2015, p.43-47.

PY M. (2006), *Les monnaies préaugustéennes de Lattes et la circulation monétaire protohistorique en Gaule méridionale*, Lattara 19, Lattes, 2006, 2 tomes, 1270 p.

SOLIER Y. et RICHARD J.-C. (1979), Les monnaies de l'*oppidum* de Pech-Maho (Sigean, Aude), *Bulletin de la Société Française de Numismatique*, 34, 1979, p.537-540.

Article received: 08/10/2014
Article accepted: 28/05/2015

Une série de statères inédits au sud du littoral atlantique

Louis-Pol Delestrée

Président honoraire de la S.É.N.A.

Résumé : Deux statères de même type, provenant de deux sources différentes, sont venus tour à tour à notre connaissance et semblent témoigner d'une série fort originale qui dut circuler, à l'époque tardive, au sud du littoral atlantique. L'article présente ces deux statères.

Mots-clés : statères, atlantique, argent.

Abstract: ***[A series of unpublished staters from southern Atlantic coast]*** This paper presents two previously unknown staters of the same type but coming from different sources. They probably circulated in the southern coastal Atlantic region of France during the late pre-Augustan period.

Keywords: Staters, Atlantic, Silver

Deux statères de même type, provenant de deux sources différentes, sont venus tour à tour à notre connaissance et semblent témoigner d'une série fort originale qui dut circuler, à l'époque tardive, au sud du littoral atlantique.

1. Description

1 : Statère, argent (allié ?) 7,03g, 19mm (cf. Fig. 1)

Fig. 1 : Statère de Saintes

Cette pièce a été trouvée naguère aux proches environs de Saintes (Charente maritime) dans un sol sablonneux à l'orée d'un bois, sans aucun contexte apparent[1].

[1] Cette monnaie avait été présentée sur un forum internet d'identification. (*La détection.com* p. 116980/2014) et y suscita un vaste débat en raison de son évidente originalité. Nous remercions vivement Monsieur A. Durand d'avoir bien voulu nous permettre d'examiner cette pièce, de l'étudier et de la publier.

Au D/, profil d'origine apollinienne tourné à gauche, très stylisé. L'œil est rond, centré d'une pupille également ronde. Le nez retroussé est doté d'un globule rond à son extrémité, la bouche est marquée par trois globules superposés entre la base du nez et le menton saillant. La coiffure, exubérante, est du plus bel effet iconographique. Au dessus du front, cinq globules ronds se succèdent encadrés par un motif fait de cinq demi -cercles disposés au dessus des globules ,et à la base, d'une courbe suivant la ligne du front. Entre les demi-cercles, longues mèches en S étiré, bouletées à leur extrémité. Derrière l'oreille très marquée, huit longues mèches superposées, également bouletées à leur extrémité. Aucune trace de grènetis, aucun motif dans les parties libres du flan.

Au R/, bige à gauche surmonté d'un aurige aux bras filiformes, bouletés. Le bras droit, démesuré, brandit un fouet (?) dont la lanière fait un retour devant le poitrail du cheval et se termine par une étoile à 6 branches. Le bas du vêtement de l'aurige consiste en deux courbes verticales qui peuvent aussi représenter la queue du cheval. Derrière la croupe, la roue du bige, très marquée, est figurée par un double ovale bouleté, centré d'un globule rond. Sous le cheval non androcéphale, à la musculation très marquée, croisette aux extrémités bouletées. L'existence d'un deuxième cheval est suggérée par les huit jambes bien visibles sous le cheval représenté. Léger trèflage, pas de grènetis.

Une première analyse métallique, pratiquée sur place par un joaillier, a révélé que le statère est en argent, sans traces d'or perceptibles. Une analyse complémentaire et plus élaborée serait utile, afin de déterminer si l'argent est allié de Cu / Sn et le cas échéant, dans quelles proportion.

2 : Statère, argent (allié ?), 7,10g, 18-20mm (cf. Fig. 2)

Fig. 2 : Statère de Lesparre

Cette pièce, conservée dans une collection privée[2], a été découverte par un particulier aux envions de Lesparre (Gironde) à la fin du siècle dernier.

Au D/, la composition est identique à celle du D/ de la monnaie précédente, à d'infimes détails près : sur cet exemplaire, 7 mèches horizontales (et non 8) sont visibles derrière la nuque et le trait vertical figurant la partie postérieure du cou est pourvu de deux traits obliques à gauche.

Au R/, la composition est identique à celle du statère précédent, mais le bige est tourné à droite. Là encore, sous le cheval, quatre paires de jambes sont apparentes. Sous la croisette en X bouleté, une ligne de terre est figurée par cinq petits traits horizontaux.

À défaut d'analyse métallique, notons que le métal paraît analogue à celui de la pièce précédente et de même teinte blanchâtre.

[2] Nous remercions sincèrement notre correspondant, Monsieur Ch. Berger, de nous avoir signalé cette monnaie en vue de son identification, et par la suite, de sa publication avec l'accord de son possesseur.

2. Typologie

Bien qu'issus de couplages de coins différents, ces deux statères appartiennent à une même Classe offrant deux variétés au R/ selon que le bige est orienté à droite ou à gauche. Sauf erreur ou omission de notre part, nous n'avons relevé ni dans notre documentation, ni dans les collections de la B.N.F. aucun type de référence satisfaisant. Certes, les compositions ne sont pas sans affinités avec celles de séries rencontrées dans le Centre-Ouest et sur le littoral atlantique. C'est ainsi que dans le grand ensemble des monnayages santo-pictones en or allié[3], en particulier au sein du Groupe B dit « de style aquitanique », les types III et IV « à la tête à gauche »[4] sont assez proches de nos deux pièces par la composition, bien que le cheval santo-pictone soit androcéphale et que les différents « à la main » (R/ type III) ou « à la petite tête » (R/ type IV) aient fait place sur nos deux statères en argent au motif « à la croisette ».

Hors les unités-statères, c'est en définitive une drachme légère en argent qui rend le mieux compte de la typologie des deux statères originaux. Il s'agit, dans une série hétérogène, des dérivés en argent du monnayage en or allié[5] d'une drachme (2,20g, 14mm) DT 3674 provenant de Charente Maritime (Fig. 3) Au D/, profil à gauche à l'œil rond, dont la chevelure classique est dépourvue du deuxième étage de mèches horizontales visible sur nos statères en argent. Au R/, cheval à gauche surmonté de l'aurige en forme d'insecte, et dessous, croisette en X aux extrémités bouletées. Ce R/ de la drachme apparaît comme une réduction modulaire du R/ de notre statère 1 (Fig. 1). Ainsi, cette drachme que nous considérions comme une variété originale[6], et dont nous ne connaissions que cet exemplaire, fut peut-être la division de nos deux statères. Si cette hypothèse vient à se confirmer, on serait dès lors en présence d'une série en argent dont l'unité et la division seraient presque homotypiques.

Fig. 3 : Drachme DT 3674

3. Datation

Un essai de datation relève de conjectures, puisque les deux statères seraient dépourvus, selon nos informations, du moindre contexte archéologique. Néanmoins, de nombreux indices concourent à leur attribuer une datation basse.

Notons que ces deux monnaies entrent bien dans le système-statère de la Gaule Celtique, en raison même de leur poids, des larges modules et des compositions probablement dérivées des séries santo-pictones en or bas, elles mêmes dérivées de types armoricains. Or, ces deux pièces sont en argent non aurifère ou en billon à très forte teneur d'argent. L'on sait que le Groupe de Normandie et l'Armorique offrent, à l'époque tardive et durant la Guerre des Gaules, des séries de statères en argent d'assez bon aloi ou en billon à plus ou moins forte teneur d'argent accompagnés

[3] L.-P. Delestrée et M. Tache , *Nouvel Atlas des monnaies gauloises*, III 2007, série 1259 Pl. XXIX

[4] ibid..., DT 3665 à DT 3670 PL. XXIX.

[5] *N. A.* III, série 1262 Pl. XXX.

[6] ibid. p. 166.

dans tous les cas de divisions en même métal[7]. De telles séries, absentes en Gaule intérieure, se succèdent le long du littoral marin, de la Haute-Normandie jusqu'en Gironde. Il se révèle dans bien des cas que les espèces en argent puis en billon de moins en moins argentifère, ont pris la suite de séries en or allié de types très proches ou analogues ; Les séries de Normandie « aux sangliers » (*Nouvel Atlas* III, série 341 en or allié et série 344 en argent) illustrent fort bien ce constat : la pénurie croissante d'or monnayable dans les ateliers monétaires, au premier tiers du Ier siècle av. J.-C., explique cette évolution accélérée dans les régions concernées.

Si comme nous le pensons, nos deux statères dérivent de types santo-pictones en or allié, ils ont suivi le même processus. On sait aussi que la teneur en or des statères santo-pictones et de leurs rares divisions n'était pas supérieure à 33%[8], probablement plus basse en fin d'émissions. Nous avons tenté de montrer[9] que ces statères en or allié étaient apparus à la fin du IIème siècle ou au tout début du Ier siècle av. J.-C. et que leurs émissions s'étaient succédé durant le premier tiers du Ier siècle av. J.-C. Il est donc permis de penser que nos deux statères ont été produits autour des années -60, à l'aube de la Guerre des Gaules.

Leur typologie vient encore renforcer cette présomption de tardiveté : soulignons la forte stylisation de l'effigie et de ses attributs transformés en motifs décoratifs, la présence au R/ d'un cheval qui n'est plus androcéphale et le remplacement des anciens différents figuratifs par la croisette en X.

4. Attribution

Attribuer ces deux statères isolés à tel ou tel peuple historique serait en l'état une gageure, en raison de l'insignifiance de l'effectif qui se limite à ces deux pièces trouvées de part et d'autre de la Gironde (Saintes au nord, Lesparre au sud).

Il s'agit sans doute d'une émission locale ou régionale, sûrement discrète, chez l'un des peuples installés au nord de l'Aquitaine tels que les Santons, Pétrocores, ou autres peuples mal connus du littoral au sud de la Gironde. On pourrait considérer, sans éléments déterminants, que le trésor de Mouliets-et-Villemartin, sur les territoires pétrocores[10] aurait constitué vers le nord une limite d'expansion des monnayages de la Gaule du sud en raison d'une forte dominante des « monnaies à la croix ». Cette éventualité ne doit pas masquer le fait que des statères santo-pictons, certes en nombre limité, ont circulé au sud de la Gironde[11] auxquels s'ajoute désormais le statère de Lesparre (cf. Fig. 2)

Cela dit, les constats actuels dans l'Aquitaine ne sont pas fiables, en raison de l'indigence des données disponibles. Au sud de la Gironde, le département du même nom et plus encore le

---

[7] Dans le Groupe de Normandie : *N.A.* II

Séries « aux sangliers », série 344 Pl. XI, « au profil luniforme » série 347 Pl. XI, du Cotentin et de Jersey série 350 Pl. XII.

En Armorique : *N.A.*II

Série 353A et B attribuée aux Vénètes, Pl. XII et XIII, série 362 attribuée aux Cénomans et Diablintes Pl. XIV , série 365 A et B des « billons coriosolites » Pl. XIV.

[8] J_N Barrandon *et alii*, *L'or gaulois*, Cahiers E. Babelon, CNRS éditions, 1994, 4éme partie : le trésor de Chevanceaux (Charente Maritime) et les monnayages d'or allié du Poitou et de la Saintonge p. 271 à 361, Pl. IX à XX.

[9] L.-P. Delestrée, Le trésor gaulois d'Ouzilly-Vignolles (Vienne) Dans A. Clairand et D. Hollard, éd. , *Numismatique et Archéologie en Poitou-Charente, Actes du colloque de Niort (7-8 décembre 2007)* Paris (2009) p. 7 à 17, Recherches et travaux de la S.É.N.A. 2.

[10] J.-B. Colbert de Beaulieu, J-Cl. Richard *et alii*, Le trésor de Mouliets-et-Villemartin (Gironde), *Gallia 1983*, vol. 41, n°41-1, p. 25 à 57.

[11] *L'or gaulois* (supra note 8) : La circulation des statères du Centre-Ouest, carte 2 P. 351, n° 22,23 en Gironde, n° 37 dans le Lot et Garonne.

département des Landes sont, en numismatique gauloise des « zones blanches » que viennent parfois ponctuer quelques rares trouvailles de surface. Un énorme travail d'inventaire des existants et surtout, de recherches archéologiques sur le terrain, reste à faire en Aquitaine.

BIBLIOGRAPHIE

DELESTREE L.-P. et TACHE M. (2007) *Nouvel Atlas des monnaies gauloises*, III.

BARRANDON J.-N. *et alii* (1994) *L'or gaulois*, Cahiers E. Babelon, CNRS éditions, 1994, 4éme partie : le trésor de Chevanceaux (Charente Maritime) et les monnayages d'or allié du Poitou et de la Saintonge

DELESTREE L.-P. (2009) Le trésor gaulois d'Ouzilly-Vignolles (Vienne) Dans A. Clairand et D. Hollard, éd. , *Numismatique et Archéologie en Poitou-Charente, Actes du colloque de Niort (7-8 décembre 2007)* Paris (2009) p. 7 à 17, Recherches et travaux de la S.É.N.A. 2.

COLBERT DE BEAULIEU J.-B., RICHARD J-Cl. *et alii* (1983) Le trésor de Mouliets-et-Villemartin (Gironde), *Gallia 1983*, vol. 41, n°41-1, p. 25 à 57.

Article received: 08/10/2014
Article accepted: 28/05/2015

Confirmación de la ceca hispano-romana de OCVRI (Ubrique, Cádiz)

Luis Javier Guerrero Misa

Arqueólogo, universidad de Sevilla (España)

Resumen: Presentamos una nueva moneda hallada en la Sierra de Cádiz que confirma la existencia de una ceca en la ciudad romana de Ocuri (Salto de la Mora, Ubrique, Cádiz). Hasta ahora solo se conocía un ejemplar que se había atribuido erróneamente a la cercana ceca de Iptuci (Cabezo de Hortales, Prado del Rey, Cádiz), por lo que la aparición de este nuevo ejemplar nos da argumentos suficientes para confirmar la existencia de esta nueva ceca de la Hispania Ulterior.

Palabras Clave: Nueva ceca, Ocuri, Sierra de Cádiz, Hispania Ulterior, Semis.

Abstract: ***[Confirmation of the Hispano-Roman mint of OCVRI]*** We introduce a new coin found in the Sierra of Cádiz (Spain). This coin confirms the existence of a mint located in Ocuri, a Roman city (Salto de la Mora, Ubrique, Cádiz). At the moment, only one specimen is known. This coin has been erroneously attributed to the closest mint Iptuci (Cabeza de Hortales, Prado del Rey, Cadiz). The new coin we publish here confirms the existence of a new mint of Hispania Ulterior: Ocuri.

Keywords: New mint, Ocuri, Sierra de Cadiz, Hispania Ulterior province, Semis.

1. Introducción

La ciudad romana de *Ocuri* (Ubrique, Cádiz) se encuentra situada en la cima del Salto de la Mora, pequeño cerro calizo que domina el actual casco urbano de Ubrique (Cádiz) del que dista apenas 1 kilómetro, desde una cota de unos 590 m.s.m. Se emplaza así en una estratégica situación que controla las vías de comunicación hacia la Serranía de Ronda a través de la Manga de Villaluenga por el Este, los campos de Villamartín y Jerez por el Oeste y la salida hacia el campo de Gibraltar por el Sur, uniendo así la costa y la bahía de Cádiz con el interior y la zona de Ronda (Málaga). Tuvo que ser un imponente "*oppidum*" ibérico antes de convertirse en ciudad estipendiaria romana y posteriormente municipio romano del *conventus gaditanus* con Vespasiano (edicto de latinidad del 73-74 d.C.). Alcanzaría su máximo apogeo como ciudad a finales del siglo I y, sobre todo, en el siglo II d.C. para ser abandonada a finales del siglo IV o principios del V d.C.

La historiografía de la ciudad ha estado fuertemente vinculada al descubrimiento de varios epígrafes que ofrecieron el topónimo del yacimiento íbero-romano que no estaba recogido por las fuentes clásicas. Su ubicación, en un paraje medioambientalmente privilegiado, en pleno Parque Natural de la Sierra de Grazalema (Cádiz-Málaga), en un cerro con pronunciada ascensión la había mantenido semioculta hasta finales del siglo XVIII.

Fue descubierta en 1792 por un agricultor ubriqueño llamado Juan Vegazo, quién se dedicó en cuerpo y alma, hasta su muerte, a excavar los distintos sectores de la ciudad y a anotar todos sus

hallazgos para dar "cuenta a la Nación", como dice en su diario[1]. De hecho, Vegazo dejó constancia escrita y detallada de sus numerosos descubrimientos en un auténtico "Diario de excavaciones", donde relató pormenorizadamente las áreas que fue excavando, los sectores del yacimiento, se interesó por la funcionalidad de las estructuras exhumadas, trató de reconocer los distintos momentos de ocupación del yacimiento, anotó las piezas recuperadas, describió los fragmentos escultóricos con todo detalle e incluso plasmó anotaciones sobre las coloraciones y los tipos de tierra que se extraían, en algo que podríamos considerar como un esbozo de rudimentaria estratigrafía, por lo que este manuscrito sería un documento de primera índole para la historia de la arqueología andaluza. De aquí, que lo hayamos considerado como un auténtico "pionero" de la arqueología de campo, muy diferente de los eruditos ilustrados que dominaban la Real Academia de la Historia en aquella época[2].

Fig. 1: Copias de las dos inscripciones halladas hasta el momento en el yacimiento de *Ocuri* con referencias a la "*Respublica Ocuritanorum*" y pedestal de una sacerdotisa augustal, expuestas en el Centro de Interpretación de la Historia de Ubrique.

El yacimiento ubriqueño pasó a primer plano de la actualidad durante algunos años, al descubrirse en 1795, en lo que se ha identificado posteriormente como su foro, dos epígrafes en pedestales de sendas esculturas dedicados a los emperadores Antonino Pío y Commodo por la *respublica ocuritanorum* (cf. Fig.1). El error en las magistraturas de una de las inscripciones y el nombre de la hasta entonces desconocida ciudad hicieron que se desplazaran hasta Ubrique académicos de la RAH, ya que se dudó de la autenticidad de los epígrafes. Paradójicamente, esta acción en la que se confirmó la veracidad de los epígrafes ocasionó otro error que se ha mantenido hasta hace bien poco, ya que el nombre de la ciudad se interpretó como "Ocurris", con doble erre y "s" final, en lugar del más correcto *Ocuri*.

La sanción de la supuesta grafía con "doble erre" vino de la mano del famoso epigrafista alemán Emil Hübner, que, a pesar de llegar hasta Ubrique, admitió que no pudo verlas *in situ* (aún estaban

[1] Lo que demuestra su espíritu "ilustrado". Lamentablemente, el manuscrito parece hoy día perdido, aunque el fraile capuchino Fray Sebastián de Ubrique en su obra de 1944 sobre la historia del municipio, transcribió varios párrafos del mismo, ya que tuvo durante algún tiempo una copia que poseía Enrique Romero de Torres, autor del Catálogo Monumental de Cádiz a principios del siglo XX.

[2] Guerrero Misa (2006). *"D. Juan Vegazo, descubridor de la ciudad romana de Ocuri y pionero de la Arqueología de Campo en Andalucía*". En Papeles de Historia n º 5. Ubrique (Cádiz). Páginas 34-78

en el foro de *Ocuri*), por lo que ratificó la versión dada por los informes de la Real Academia[3], quedando como la "versión oficial", dada su autoridad en la materia. Las estatuas se perdieron y ambas inscripciones se cortaron de sus cipos a finales del siglo XIX y se trasladaron al Museo de Cádiz, donde solo se conserva hoy día una de ellas, ignorándose que ha sucedido con la segunda. Resulta realmente esclarecedor que todos aquellos eruditos, arqueólogos e investigadores que vieron alguna vez de forma directa las inscripciones, aseguraron que el topónimo solo tenía una erre, como se puede comprobar en la original conservada en el Museo de Cádiz y en las fotografías de finales del siglo XIX y principios del XX que se conservan (por ejemplo las del Catálogo de Romero de Torres), mientras que los que no la han visto directamente suelen seguir lo prescrito en el CIL[4].

Tras este breve apogeo, la ciudad cayó en el olvido al morir Vegazo, convertida primero en plantación de viñedos y luego en lugar de pasto para ganaderías. De ella se supo muy poco más hasta que a principios del siglo XX, Enrique Romero de Torres en su catálogo Monumental de la Provincia de Cádiz[5] y luego César Pemán[6] volvieron a retomar el tema de los epígrafes y de las ruinas que aún quedaban en el Salto de la Mora. A mediados de los años cuarenta, un erudito local, Fray Sebastián de Ubrique publicó una monografía sobre la historia del pueblo serrano y le dedicó varios capítulos a la ciudad romana e incluso llegó a excavar algunas tumbas. Esta monografía, a pesar de los numerosos errores que contiene, ha sido manual-guía hasta la actualidad, al no haber ningún otro libro que tratara la historia de Ubrique en profundidad.

En los años setenta se volvió a reactivar el interés por el yacimiento gracias al programa de RNE "Misión Rescate", ya que un grupo de escolares de Ubrique limpió parte de sus estructuras[7] y, finalmente, obligaron a las autoridades de la época a que se restaurase el Mausoleo/Columbario, una imponente estructura funeraria colectiva muy bien conservada a extramuros de la ciudad y que se realizaran excavaciones en diversas zonas del yacimiento a finales de esa misma década[8].

Entre 1997 y 2003 el yacimiento fue integrado en la denominada "Ruta Arqueológica de los Pueblos Blancos", tras su exhaustiva puesta en valor, que incluyó excavaciones, consolidaciones, restauraciones, vallado perimetral, construcción de caminos y accesos, implantación de señalética y paneles informativos y dotación de infraestructura turística con un centro de recepción de visitantes[9]. Actualmente, tras algunos años de cierre, ha vuelto a reabrirse al público con una nueva puesta en valor adaptada a la tecnología de hoy día (para más información puede verse su página web en http://www.ciudadromanadeocuri.es/).

---

[3] Hübner, E. (1869); "*Corpus Inscriptionum Latinarum*". Tomo II. Berlín. Nºs 1336 y 1337. Según el epigrafista los "astutos nativos" le pidieron una cantidad desorbitada de dinero por guiarle hasta el cerro donde estaban las inscripciones, que no estuvo dispuesto a pagar por lo que nunca llegó a verlas, lo que nos hubiera ahorrado la polémica de la inexistente "doble erre". Su visita debió producirse entre finales de 1860 e inicios de 1861.

[4] La polémica sigue vigente hoy día ya que, por motivos casi personales, algunos "eruditos locales" quieren mantener a toda costa la doble "erre" y para ello no dudan en acudir a la supuesta pronunciación del topónimo en latín como argumento básico para su mantenimiento, incluso alabando la "habilidad" que tuvo Hübner de trascribir la doble erre pronunciada, olvidando que la epigrafía es la ciencia que estudia lo escrito sobre materiales duros y no lo hablado… Si fuera así, el propio Hübner no hubiera trascrito *Iptucitanorum* sino *Iptukitanorum*.

[5] Romero de Torres, E. (1934). *"Catálogo Monumental de España: Provincia de Cádiz (1908-1909)"*. Madrid

[6] Pemán y Pemartín, C.(1954). "*Memoria sobre la situación arqueológica de la provincia de Cádiz en 1940*". Madrid

[7] El grupo 208 de Misión Rescate estaba liderado por un maestro de Ubrique, Manuel Cabello Janeiro, que en 1987 reflejó esta época de descubrimientos, premios y noticias en su libro titulado "*Ubrique. Encrucijada histórica*".

[8] Las excavaciones arqueológicas las dirigió el director del Museo de Artes y Costumbres Populares de Sevilla, Salvador de Sancha, muy amigo de Cabello y miembro de los jurados de Misión Rescate. Los resultados de varias campañas de excavaciones nunca se publicaron ya que a principios de los años ochenta, de Sancha perdió su puesto de director del museo al comprobarse que no tenía licenciatura alguna. Los materiales siguen en paradero desconocido.

[9] Pueden consultarse los artículos, reseñados en la bibliografía, de Guerrero e Higueras Milena (2002), Guerrero y Ruiz (2004). Guerrero, Sánchez y García (2006) y Guerrero (2010).

En la actualiadad, se puede visitar de la ciudad, aparte de su ya nombrado Mausoleo, su imponente muralla ciclópea, de origen ibérico, varias de sus viviendas con grandes aljibes y cisternas, el foro y unas impresionantes termas (cf. fig. 2), las únicas hasta ahora encontradas en la Sierra de Cádiz. Para aquellos interesados en la ciudad romana y el yacimiento en sí, recomiendo los artículos que sobre ella enumeramos en la bibliografía al final de este artículo.

Fig.2: Fotografía de las termas de la ciudad romana de *Ocuri*, las únicas descubiertas hasta ahora en la sierra gaditana.

2. La primera moneda de *OCVRI*

A pesar de la importancia política y socio-económica que los restos de la ciudad romana y sus inscripciones sugerían y el hecho de que varias ciudades de su misma comarca como *Acinipo* (Ronda la Vieja a 3 kms de Setenil, pero en término de Ronda, Málaga), *Carisa* (entre Bornos y Espera) y, sobre todo *Iptuci* (Cabezo de Hortales en Prado del Rey, Cádiz), ésta última ciudad a poco menos de 10 kilómetros en línea recta, amonedaran en época republicana, hasta hace una veintena de años no se tenía conocimiento de que *Ocuri* hubiera acuñado moneda propia. Resultaba aún más curioso porque de la lectura de los fragmentos de diario de Vegazo se deducía que la ciudad había tenido "fragua y fundición" e incluso Vegazo llega a decir en el mismo que había encontrado "moneda por acuñar"[10] y que las monedas aparecían por centenares en el yacimiento[11]. Cabe destacar que tan solo en la visita que el académico Diego Clemencín hace a *Ocuri* en 1802 se lleva para Madrid más de 400 monedas[12].

Fray Sebastián recogió muchas también y se sabe que el yacimiento las ha estado proporcionando en abundancia cada vez que se ha tocado su subsuelo. En las intervenciones

[10] Ubrique, Fray Sebastián de (1944). "*Historia de la villa de Ubrique*". Sevilla. Página 19

[11] "*Reparo que 14 hombres que acudían a trabajar, acudían con afán de recoger monedas, de que algunos llenaron las faltriqueras. Recogí algunas y me costó gratificarles por conservar las bellas figuras que se demostraban y por su antigüedad*". Fragmento del diario de Vegazo trascrito por Fray Sebastián de Ubrique (1944) en página 19.

[12] Clemencín D. y Olivares, M. (1802); *"Informe de las antigüedades descubiertas en el término municipal de Ubrique, que incluye la remisión de una planta de unas termas romanas.".* Manuscrito conservado en la Real Academia de la Historia, Madrid.

arqueológicas que hemos dirigido entre 1998 y 2003 y ahora en 2014, hemos recuperado casi un centenar más. Evidentemente la dilatada historia de la ciudad queda reflejada en las monedas encontradas en ella, pero solo resaltaremos aquí que, descontadas las emisiones imperiales y bajoimperiales, son abundantes las recuperadas de las cecas de *Carteia* (San Roque, Cádiz) con quién *Ocuri* pudo estar unida directamente por un ramal de la famosa vía *Corduba-Carteia* citada en el *Bellum Hispaniense* y en menor medida las monedas de *Iptuci*, *Carisa* y *Gadir*.

Es en 1994 con la publicación de la monumental y enciclopédica obra de Leandre Villaronga[13] sobre las emisiones hispanas anteriores a Augusto, el "*Corpus Nummum Hispaniae ante Augusti Aetatem*", cuando se publica por primera vez una moneda que pudo ser acuñada en *Ocuri*. Efectivamente, Villaronga había incluido una moneda de extraño reverso entre las emisiones de la ciudad de *Iptuci* que acuñó en alfabeto neopúnico (o libio-fenice según autores) y en latín. La ceca era bien conocida desde antiguo ya que desde Campaner en 1866[14], luego Delgado en 1871[15], Vives[16] en 1926 o Beltrán[17] en 1950 la incluyeron en sus clásicas obras de catalogación de las monedas hispánicas, insertándola siempre en lo que se llamó el círculo "libio-fenice", una terminología no del agrado de todos ya que conlleva una profunda discusión histórica[18] aún no resuelta.

En resumen, *Iptuci* emitió al menos cinco series en bronce, con una cronología que abarcaría entre finales del siglo II a.C. y todo el I a. C. Las dos primeras series presentan anversos con cabeza masculina barbada y diademada, identificadas como de Baal Hammon, mientras que las dos series siguientes la cabeza masculina identificada es la de Melkart con leonté incluida. En la quinta serie la cabeza lleva casco. Los reversos de todas ellas son similares, con ruedas de carros, la mayoría de 8 radios, que llevan entre estos radios las leyendas bien en caracteres neopúnicos (*ys'wdby*), bien en latín (IPTVCI). Los valores en las primeras series son de metrología más púnica que romana, si bien en la cuarta y quinta series son semises y cuartos.

Villaronga publicó diez monedas de *Iptuci*, nueve de ellas con el reverso de la rueda de carro y una décima (la nº 5 de su relación, inédita) con diferente reverso y leyenda (cf. fig.3). El hecho de que los reversos fueran siempre iguales, con solo variaciones en el número de radios de la rueda, y que llevaran siempre la leyenda con el topónimo de la ciudad hace, en principio, poco explicable la adscripción de esta moneda a *Iptuci*.

[13] Villaronga (1994), opus cit. en texto, pags 124-126.

[14] Campaner y Fuertes, A. (1866). "*Memorial Numismático Español*". Barcelona. Páginas 14 a 17, describe un ejemplar conservado en la Biblioteca Nacional y que ya fue descrito por Lorichs, de la Academia Sevillana, en 1773, si bien no se apreciaba en ésta la primera letra de la leyenda *Iptuci*.

[15] Delgado Hernández, A. (1871). "*Nuevo método de clasificación de las medallas autónomas de España*". Sevilla. Tomo I. pags LXVIII y CLXXVIII.

[16] Vives Escudero, A. (1926). "*La moneda Hispánica*". Madrid.

[17] Beltrán Martínez, A. (1950). "*Curso de Numismática*". Cartagena. Págs 304-305.

[18] Debate histórico interesantísimo sobre la posibilidad de que estas ciudades fueran influenciadas por su descendencia directa de poblaciones más púnicas que turdetanas, o bien por la implantación de colonos norteafricanos en época cartaginesa anterior a la Segunda Guerra Púnica o bien por imposición de este tipo de escritura por los propios cartagineses sobre poblaciones ocupadas.

Fig. 3: Copia de la publicación de Villaronga (1994) con la única fotografía conocida de la primera moneda identificada de *Ocuri*.

Independientemente de que Villaronga sitúe mal geográficamente a la ciudad[19], también parece cometer otro error con esta moneda ya que describe al elemento central del reverso como un "bastón con nudos tendido", lo cual le haría ser una iconografía única en las monedas hispánicas. Además, la leyenda que aparece con claridad bajo ese supuesto bastón con nudos es "OQVR", con las dos últimas letras (V y R) unidas en nexo.

La explicación más verosímil que se nos ocurre es que, dado que Villaronga no cita la procedencia de la moneda ocuritana y es más que probable que fuera localizada en una de las muchas colecciones particulares que utilizó en su trabajo, muy posiblemente el propietario dijera al numismático que la moneda apareció en *Iptuci* y, de ahí, que la adscribiera a dicha ceca. Esta hipótesis vendría en parte avalada por las circunstancias de aparición de la segunda moneda y que más abajo expondremos.

En 1996, los investigadores numismáticos Sáez Bolaño y Blanco Villero[20], autores de una importante revisión y actualización de las monedas de los conventus gaditano, hispalense y cordubense de la Bética, incluyeron la moneda con la leyenda OQVR que Villaronga había clasificado entre las de *Iptuci* en su catálogo, si bien la clasificaron al final de sus series y en epígrafe aparte con el título de "acuñación de adjudicación dudosa a esta ceca".

La describieron como inédita e incidieron en el hecho de que la cabeza varonil había sido descrita como "barbada", algo en lo que no estaban de acuerdo. También ponían en entredicho que la figura del reverso fuera un bastón con nudos. Sin embargo, fueron excesivamente prudentes y no la excluyeron de la lista de las iptucitanas, por lo que no se atrevieron a adjudicársela a *Ocuri*, ya que supondría la proclamación de una nueva ceca. En su interpretación de la moneda publicada por Villaronga, Sáez y Blanco colocaron en su dibujo el reverso de forma vertical (cf. fig. 4), al priorizar el sentido de las hojas de laurel por lo que la tanto el supuesto bastón y la leyenda quedan igualmente en vertical.

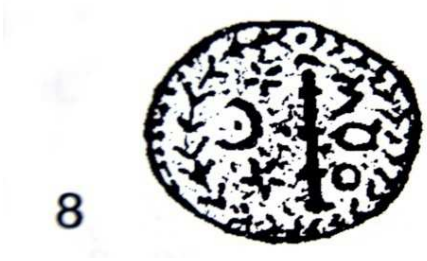


Fig. 4: R/ de la moneda de *Ocuri* según Sáez y Blanco (1996).

Un par de años después, varios investigadores numismáticos de prestigio publicaron el libro titulado "*Historia monetaria de Hispania Antigua*"[21], en el que se trató sobre esta anomalía en el compendio de Villaronga y que admitiendo que la moneda era iptucitana, se afirmó que la leyenda no era en realidad un topónimo sino el nombre de un magistrado de esa ciudad de la Ulterior. En

[19] La sitúa entre "Los Algodonales y El Bosque", un espacio de varias decenas de kilómetros ya que el pueblo de Algodonales se encuentra a más de 18 kms de distancia de El Bosque en dirección noroeste, La ubicación, bien establecida por numerosos restos constructivos y varios epígrafes, de *Iptuci*, es en el Cabezo de Hortales, término municipal de Prado del Rey, que dista menos de 3 kms de El Bosque, pero en dirección sureste.

[20] Sáez Bolaño, J.A. y Blanco Villero, J.M. (1996). *"Las monedas de la Bética Romana. Vol I: Conventus Gaditanus".* San Fernando (Cádiz). Páginas 200-201.

[21] Alfaro Asins, C.; Arévalo González, A.; Campo Díaz, M.; Chaves Tristán, F.; Domínguez Arranz, A. y Ripollés Alegre, P. (1998). "*Historia monetaria de Hispania Antigua*". Madrid. Página 425.

este momento surge la polémica pues el arqueólogo, epigrafista y numismático portugués Antonio J. Marques de Faria censuró esta afirmación sobre la posibilidad de que fuera un magistrado y publicó, por primera vez y con claridad, que la leyenda debía ser identificada como perteneciente a la ciudad romana de *Ocuri*[22]. Es más, afirmaba que ya señaló este error de Villaronga en la propia recensión del CNH que hizo en el mismo año de su publicación (1994) en la revista Vipasca[23] y que tal afirmación no se sustentaba sino se aportaban argumentos, máxime tras comprobarse la cercanía de ambos yacimientos, su epigrafía y la importancia de sus restos constructivos.

En 2001, la eminente arqueóloga y numismática Mª Paz García-Bellido[24], en su "*Diccionario de cecas y pueblos hispánicos*", la recoge de nuevo y, siguiendo a Marques de Faria, la atribuye, sin dudarlo, a *Ocuri* por la leyenda del reverso, especificando la importancia de la ciudad, de sus restos arqueológicos, sus epígrafes y la circunstancia de su buena comunicación viaria mediante calzadas aún, en parte, conservadas. Identifica además la cabeza del anverso como barbada, atribuible a Baal Hammon, lo que confirmaría su ascendencia púnica y le adjudica una cronología incierta rondando el siglo I a.C. La cercanía y buena comunicación entre ambas ciudades explicaría, en su opinión, las similitudes.

No obstante, el tema de que se tratara del nombre de un magistrado siguió coleando y en 2002, el profesor del departamento de Filología griega y latina de la Universidad de Sevilla J.A. Correa[25] publica un artículo sobre la distribución de determinadas consonantes (oclusivas) en topónimos prerromanos de la Bética y afirma que no se puede asegurar que de la leyenda monetal *OQVR* se pueda deducir el topónimo de *Ocur*(i), lo que daría pie a que fuera un nombre personal. A esta afirmación vuelve a contestar Marques de Faria[26] argumentando lo contrario y publica irónicamente que no le parece "excesivamente osado" encontrar en *Oqvr*(i) el origen del gentilicio "*ocuritanorum*", y para ello resalta que al propio Correa no le parece arbitrario derivar el topónimo *Aratispi* del gentilicio *Aratispitanus.* En este sentido, la aplicación del principio de la "navaja de Ockham" por parte del arqueólogo portugués nos parece lo más sensato y lógico, máxime cuando ni siquiera se dan nombres concretos sobre la base de la leyenda que puedan corresponder a un magistrado.

En 2005, la profesora de la Universidad de Cádiz, Alicia Arévalo[27], al publicar sobre las monedas de *Carisa*, confirma la existencia de la ceca de *Oqvr*(i) entre la quincena larga de ciudades gaditanas que acuñaron moneda en época preimperial, si bien geográficamente la ubica, aunque entre interrogantes y siguiendo a García-Bellido, en Ubrique el Alto, que realmente es la zona primigenia de época musulmana de la actual ciudad y dista más de un kilómetro del Salto de la Mora donde se encuentra efectivamente la ciudad íbero-romana.

---

[22] Faria, A.J. M. de (1999). "*Novas notas de onomástica hispânica pré-romana*". En Revista Portuguesa de Arqueología. Volumen II, nº 1. Lisboa. Páginas 156 y 160.

[23] Faria, A.J. M. de (1994). "*Recenção de VILLARONGA, L. - Corpus Nummum Hispaniae ante Augusti Aetatem*". En Vipascanº 3. Edita Camara Municipal de Aljustrel (Portugal). Páginas 121-124.

[24] García-Bellido, M.P. (2001). *"Diccionario de cecas y pueblos hispánicos. Volumen II: Catálogo cecas y de pueblos que acuñan moneda".* Madrid. Página 302.

[25] Correa, J. A. (2002). "*La distribución de las oclusivas orales en la toponimia prerromana de la Bética*". En revista Palaeohispanica 2. Zaragoza. Páginas 133-139. En la nota nº 29 dice literalmente: "Aunque se conoce epigráficamente el adjetivo OCVRITANVS, no se puede asegurar que sea OCVR(i) esta leyenda."

[26] Faria, A.J. M. de (2003). *"Crónica de onomástica paleo-hispânica (6)".* En Revista Portuguesa de Arqueología. Volumen VI, nº 2. Lisboa. Páginas 325-326.

[27] Arévalo González, A. (2005). "*Las monedas de Carisa. Contribución al estudio de las cecas de la actual provincia de Cádiz*". En Almajar nº 2. Edita Ayuntamiento de Villamartín (Cádiz). Página 51.

Por último, en 2010 el profesor y arqueólogo Giacomo Gillani[28], publicó un artículo denominado "*El nombre de la ciudad romana de Ocuri en fuentes epigráficas y numismáticas*" y en él volvió a recoger los estudios realizados hasta entonces sobre dicha moneda, confirmando lo enunciado por Marques de Faria y por García-Bellido, quedando hasta ese momento como la única moneda identificada con claridad como perteneciente a la ceca ocuritana. La moneda también es importante, como afirma Gillani, para establecer con claridad el topónimo *Ocuri* (con una sola "erre", no siguiendo el desgraciado error perpetuado por Hübner en el Corpus Inscriptionum Latinarum II).

3. La segunda moneda

Hasta aquí lo que dio de sí la aparición de la primera moneda de *Ocuri*, de la que, por cierto, se desconoce su paradero, y de la que solo se tienen dibujos extraídos todos de la fotografía original publicada por Villaronga, de escasa calidad.

En este estado de la cuestión nos encontrábamos, cuando a comienzos del mes de abril de 2013 apareció en el Foro de identificación de monedas de OMNI una segunda moneda similar a la descrita originariamente por Villaronga y perteneciente a la colección del forista "Numit" de Jerez de la Frontera (Cádiz), especialista en monedas hispánicas.

Tras ponerme en contacto con él, accedió amablemente a mostrarme la moneda y así poder compararla con la conocida hasta entonces. Antes de seguir me gustaría darle las gracias públicamente por todas las facilidades que me dio y las explicaciones y comentarios que me ofreció, de gran interés, siendo un experto conocedor de las acuñaciones hispánicas del sur peninsular en general y de los conventus gaditanus e hispalensis en particular.

La moneda (cf. figs. 5 y 6) se describe como un semis más que un cuadrante, ya que su peso es de 3,28 gramos (demasiado para un cuadrante y algo escaso para un semis) y un módulo de 17 mm. El publicado por Villaronga pesaba 3,80 y tenía un diámetro de 16 mm, muy similares por tanto. Ambas están descentradas, pero si se comparan parecen provenir del mismo cuño, con casi idénticas imperfecciones, más apreciables en la segunda moneda al no ser un dibujo o foto. Conserva una pátina excelente y está en buen estado (BC).

Fig. 5: Fotografía del A/ de la segunda moneda de *Ocuri* encontrada en 2013 (Colección particular).

Fig. 6: Fotografía del R/ de la segunda moneda de *Ocuri* encontrada en 2013 (Colección particular).

En el A/ presenta cabeza varonil posiblemente barbada mirando a derecha y con diadema enmarcada por grafila de puntos y radios de un bonete. El R/ presenta grafila de puntos desplazada

[28] Gillani, G. (2010). "*El nombre de la ciudad romana de Ocvri en fuentes epigráficas y numismáticas*". En Papeles de Historia nº 6. Ubrique (Cádiz). Páginas 85 a 98.

del cuño original por lo que no está completa, dejando campo abierto a su derecha, que encierra una láurea que a su vez engloba una clava (o maza de Hércules en posición horizontal si tenemos en cuenta la leyenda o vertical si tenemos en cuenta el lazo de unión de la laúrea) y un creciente lunar con punto central o glóbulo, escoltado por dos pequeñas estrellas de cinco puntas a izquierda y derecha, con punto central algo más abultado. Debajo de la clava o maza aparece la leyenda OQVR, con la V y la R unidas en nexo.

En apariencia es la misma tipología que la moneda de Villaronga, si bien hay algunas diferencias. En la nueva se aprecia muy bien la grafila de puntos, mientras que en la primera se adivinaba su existencia en los dibujos sobre todo en la zona derecha, pero nadie la había descrito. Es más, aquí aparece tanto en A/ como en R/. En cuanto a la figura que hemos interpretado como clava, siguiendo la descripción de su poseedor, en la moneda de Villaronga se identificó como ya hemos dicho antes como un "bastón con nudos", un elemento no conocido hasta ahora en las amonedaciones hispánicas, algo que nos había hecho pensar, en algún momento, en temas relacionados con los agrimensores (al parecernos más bien la cuerda con nudos que se usaba en los rituales de cimentación de edificios y/o colonias). Todo ello sin paralelos en otras monedas hispánicas, lo cual lo hacía aún más improbable.

García-Bellido la identificó como un cetro, algo también muy raro en las hispánicas como elemento aislado. Sin embargo, en la nueva moneda no aparecen claros estos nudos y de ahí que pueda identificarse mejor como clava, aunque somos conscientes de que la mayoría de las figuras de clavas en este tipo de monedas aparecen en el anverso, delante o detrás de la cabeza de Hércules. Otro factor a tener en cuenta para confirmar esta identificación es la gran longitud de la figura y que parece de igual grosor en casi todo el cuerpo, algo afinada quizás en su punta, cuando lo habitual es que la clava sea más gruesa en su zona superior y de menor tamaño. En su base hay dos puntos o glóbulos. Hay ejemplos de clavas situadas tanto de forma horizontal como vertical, si bien éstas últimas suelen estar más asociadas a los anversos.

Tenemos a nuestro favor que, si se tratara efectivamente de una clava hercúlea, el reverso estaría en plena consonancia con algunos tipos de *Carteia*, si bien aquí la clava está engrosada en su parte distal como hemos dicho antes. Hay al menos dos tipos[29] fechables en la segunda mitad del siglo II a.C. En *Seks* (Almuñécar, Granada) hay varias emisiones con R/ con clava tumbada, una de ellas con cronología muy temprana según Villaronga[30] y que según Sáez y Blanco[31] es de finales del siglo II o inicios del I a.C. Además, hay un tipo de R/ en una ceca aún no localizada, pero que se cree de esta comarca[32], que presenta R/ clava y jabalí[33], con la clava en posición horizontal.

En lo referente al resto de la iconografía representada en el R/ es importante resaltar que los crecientes son claros elementos feno-púnicos muy habituales, aunque no tanto los que llevan punto o glóbulo en su centro, como algunos tipos de *Bailo* (*Baelo*, Tarifa), casi siempre asociados a estrellas, si bien no iguales a las de *Ocuri* al tener más puntas y pertenecer siempre a las primeras emisiones de esta ciudad costera, las del siglo II a.C., desapareciendo posteriormente[34].En este sentido resulta llamativo el paralelo con una moneda de *Asido* (Medina Sidonia) que representa la misma configuración de creciente con glóbulo escoltado por dos estrellas (en este caso de siete puntas). La diferencia es que en la ocuritana el creciente es hacia arriba o hacia el lateral (según

[29] Sáez y Blanco (1996). Opus cit. Páginas 264-67. Tipos nºs 5 y 6.

[30] Villaronga (1994), opus cit. en texto, pag. 104. Nº 4.

[31] Sáez y Blanco (1996). Opus cit. Páginas 148-151. Nºs 19,19a y 21

[32] Guardeño, A. (2012). "*Semis inédito de una ceca incierta turdetana*". En OMNI nº 4. 2012-2. Páginas 49-50 y Villaronga (1994). Opus cit. Página 391. Nºs 1, 3 y 4.

[33] Sáez y Blanco (2001). "*Las monedas de la Bética romana Vol II.: Conventus hispalensis*". San Fernando (Cádiz). Páginas 223-224.

[34] Sáez y Blanco (1996). Opus cit. Páginas 192-193. Tipos 1, 2 y 3.

orientemos la clava), mientras que en la asidonense es hacia abajo y está en el anverso sobre una figura de toro parado[35].

Son numerosos los crecientes con glóbulo o punto central en las emisiones del II a.C. y principios del siglo I a.C. de *Gadir*, casi siempre asociados a A/ con cabezas de Melkart-Hércules[36]. Igualmente, las estrellas con glóbulo central son muy características de las emisiones de *Malaka* (Málaga), posiblemente sea el tipo de R/ más utilizado en las primeras emisiones, aunque se diferencien en el mayor número de puntas de estas estrellas[37]. De hecho aún no hemos encontrado paralelos de estrellas de tan solo cinco puntas en otras cecas hispánicas. Los crecientes sin glóbulo central también son muy frecuentes y pueden encontrarse en acuñaciones lejanas de nuestra zona como en *Orippo* (Torre de los Herberos de Dos Hermanas, Sevilla), *Castulo* (Linares, Jaén) o en *Ilipla* (Niebla, Huelva) por poner solo algún ejemplo.

Toda esta iconografía de naturaleza astral (Luna, Sol, Estrellas) evidentemente tiene relación directa con las divinidades adoradas en la zona feno-púnica desde antiguo y demuestran el profundo sustrato cultural púnico de la costa y parte del interior de las actuales provincias de Cádiz y Málaga, que seguramente se vio acentuado con la llegada de grandes contingentes norteafricanos en época bárquida. Tanto Melkart, Tanit como o Baal-Hammon tienen un carácter eminentemente astral.

Con respecto a la figura viril del A/ presenta en general un arte algo tosco, con rostro de nariz afilada y potente mandíbula, acentuada por la barba, que puede asimilarse a muchos tipos parecidos, si bien no iguales, incluso entre los acuñados en *Iptuci*. Este sentido destacamos que la diadema es igual a la Villaronga 125-1. No estamos seguros a quién representa esta cabeza viril, si bien hay autores que afirman que muchas de las cabezas masculinas sin atributos que aparecen en los A/ de las monedas béticas pudieran ser representaciones de Melkart[38]. No obstante, las cabezas barbadas de las cecas feno-púnicas suelen atribuirse a Baal.

4. Hipótesis de trabajo sobre las monedas de *OCVRI*

La segunda moneda actualmente se encuentra, como hemos dicho al principio, en una colección privada de la mayor confianza, pero hemos seguido indagando sobre cómo apareció y hace muy pocas fechas antes de escribir este artículo tuvimos la enorme suerte de encontrarnos en Villamartín (Cádiz) a un antiguo alumno que había leído una pequeña noticia que meses atrás puse en mi blog sobre la moneda[39]. En la conversación me explicó que conocía personalmente a la persona que la había encontrado y que posteriormente la había vendido en el mercado de antigüedades, muy activo en esta localidad gaditana. Quise ponerme en contacto con esta persona para saber algo más de las circunstancias del hallazgo, pero se negó a verme. De las conversaciones que mantuve con mi antiguo alumno pude deducir, empero, que muy posiblemente la moneda apareció, junto con otras, en las cercanías de la ciudad de *Carisa*, si bien este punto no he podido confirmarlo con total certeza por las circunstancias antes mencionadas.

---

[35] Villaronga (1994), opus cit. en texto, pag. 123. Nº 10. Y Sáez y Blanco. Opus cit. Pag. 185. Nº 8.

[36] Por ejemplo en Sáez y Blanco (1996). Opus cit. Páginas 62-63. Nº 48. Y Villaronga (1994), opus cit. Pags. 86-87-88-89-90. Nºs 35, 36, 37, 49, 58, 59, 60 y 61.

[37] Sáez y Blanco (1996). Opus cit. Páginas 94 a 105. Y Villaronga (1994). Opus cit. Página 100, Nºs 1 a 8; Páginas 102-103, Nºs 23 a 27.

[38] García-Bellido, M.P. (1990). "*Iconografía Fenicio-Púnica en moneda romana republicana de la Bética*". En Zephyrus nº 43. Salamanca. Página 378.

[39] Puede verse en el siguiente enlace:

https://oppidumgestionarqueologica.wordpress.com/2013/10/23/identificada-una-nueva-moneda-de-la-ceca-de-oqvri-en-un-foro-numismatico-de-internet/

Esta hipótesis de la aparición de la segunda moneda en una ciudad tan cercana a *Ocuri*, cuadra muy bien con lo que al principio mencionamos sobre el porqué de la adscripción a *Iptuci* que hizo Villaronga. Es decir, si partimos de la base de que la escasez de esta amonedación ha sido tan crucial que ha impedido conocerla hasta hace bien poco, puede argumentarse que su circulación fuera también muy escasa y de carácter muy local.

Es más, abundando en el tema, de una conversación con un coleccionista de Arcos de la Frontera, pude deducir que podría haber otra moneda ocuritana en una colección privada diferente, radicada actualmente en Extremadura, y que pudo hallarse en Grazalema, en cuyo término existe el importante yacimiento romano de *Lacilbula*, conocido por sus epígrafes y localizado a unos 12 kilómetros al norte de *Ocuri*. Por tanto, estaríamos hablando de un área de circulación relativamente pequeña que ocuparía varias ciudades íbero-romanas, la mayoría de fuerte sustrato púnico, y que iría desde Arcos de la Frontera a Grazalema, pasando por Espera, Bornos, Prado del Rey, El Bosque, Ubrique o Benaocaz (todas en la Sierra de Cádiz).

Por último, queremos mencionar aquí el resultado de unas pruebas de dibujo y vectorización a partir de las fotografías de la segunda moneda ocuritana que ha realizado nuestro compañero de la Asociación Papeles de Historia de Ubrique, Manuel Castro Rodríguez, a quién agradecemos su esfuerzo (cf. figs. 7 y 8). Como se puede ver en la figura se aprecian muy bien las rasgos toscos de la cara viril del A/, la diadema con perlitas, el peinado que podría ser más bien un bonete y la grafila exterior. En el mentón podría haber puntos que indiciaran la barba con más claridad.

Fig. 7: Dibujo vectorizado a partir de la fotografía del A/ de la segunda moneda de *Ocuri* en interpretación de M. Castro Rodríguez.

Fig. 8: Dibujo vectorizado a partir de la fotografía del R/ de la segunda moneda de *Ocuri* en interpretación de M. Castro Rodríguez.

Con respecto al R/ lo más significativo que nos aparece es la disposición de la leyenda que, al estar tan ajustada al borde por su fuerte desplazamiento en el momento de su acuñación, nos impide ver si habría una última letra, la "i", que faltaría de su nombre en latín. Si tenemos en cuenta el lazo

o nudo de la corona láurea, la orientación del R/ quedaría como en el dibujo, tal y como afirmaban Sáez y Blanco en la primera moneda, si bien la clava no estaría entonces en posición absolutamente vertical, sino inclinada a derecha.

5. La tercera moneda

Durante las tareas de revisión de este artículo, uno de los revisores ha sido tan amable de indicarme que en el año 2009 la famosa casa de subastas Vico de Madrid expuso en su catálogo de abril de ese año (catálogo nº 119) una moneda inédita, clasificada como un cuadrante de *Iptuci* siguiendo la clasificación de Villaronga y que sería la tercera moneda de *Ocuri* identificada con seguridad hasta ahora.

En consecuencia, adquirí el catálogo 119 de Subastas Vico (a los que agradezco la amabilidad con la que me han tratado) y pude comprobar cómo efectivamente se puso a la venta un ejemplar con el número de Lote 141, dentro de las adscritas a *Iptuci*, con la tipología igual a las dos analizadas anteriormente y con la siguiente descripción : « Cuadrante. A/ Cabeza diademada y barbada a derecha. R/ Dentro de corona: estrella, creciente sobre cetro, debajo leyenda : OQVR. AE. 3,6 gramos. I-no. VIL-125/5. MBC. Muy rara » (cf. fig. 9).

Fig. 9: Fotografía de la tercera moneda de *Ocuri* subastada por Vico en 2009 (copia de la fotografía del catálogo nº 119 de Jesus Vico S.A.).

En este ejemplar falta la grafila del A/, a excepción de un posible glóbulo en la zona superior y se aprecia la barba por el grosor del mentón y algunos puntos en la zona inferior tal y como sucede en la segunda moneda. Tanto la diadema como el peinado, que podría ser más bien un bonete radiado, se distinguen con claridad. En R/ se aprecia el mismo desplazamiento del cuño de la segunda moneda y se ven muy mal tanto la segunda estrella de cinco puntas como el glóbulo central del creciente. La clava es igual de estrecha que la de la segunda moneda y se aprecian muy bien los dos glóbulos de su extremo inferior. Si colocaramos el lazo de la corona láurea en su posición, la clava estaría inclinada a derecha, exactamente igual que en la segunda moneda. La leyenda OQVR se aprecia perfectamente, con el mismo tipo de grafía de las otras dos, y el nexo de la V y la R queda igualmente bien reflejado. Seguimos sin poder saber si habría habido una última letra. En definitiva, un magnífico ejemplar del que, tras ser subastado, desconocemos su paradero, presumiblemente en una colección particular.

6. Conclusión

Quedamos por supuesto a la espera de la identificación de nuevos ejemplares de esta ceca que estamos seguros irán apareciendo, como ya hemos comprobado con la tercera moneda mientras revisábamos este artículo, por lo que se impone la revisión de muchas colecciones, tanto públicas como privadas y que del estudio de ellos podamos ir confirmando las hipótesis que aquí hemos esbozado someramente.

En definitiva, creemos que la aparición de estas monedas que fueron acuñadas en la ciudad romana de *Ocuri*, representan no solo la confirmación de la existencia de esta nueva ceca de la

Hispania Ulterior, como ya pusiera de relieve Marques de Faria hace algunos años con tan solo un ejemplar, sino que, para los que estudiamos este yacimiento arqueológico, se convierten en un hito importante para el avance en la investigación de los orígenes, desarrollo económico-social y evolución histórica de esta ciudad romana de la sierra gaditana.

Estoy seguro además, que la confirmación de acuñación de moneda hispánica en la ciudad de *Ocuri* no será la última en identificarse en la provincia republicana de la Ulterior.

BIBLIOGRAFIA

GARCÍA-BELLIDO, M. P. y BLÁZQUEZ CERRATO, C. (2001). *Diccionario de cecas y pueblos hispánicos. Vol. II. Catálogo de cecas y pueblos que acuñan moneda*, Madrid.

GILLANI MARTÍN, G. (2007). *Res Publica Ocvritarom*. En Nuevo Miliario nº 4. Madrid. Páginas 14-19.

GILLANI MARTÍN, G. (2010). *El nombre de la ciudad romana de Ocvri en fuentes epigráficas y numismáticas.* Papeles de Historia nº 6. Páginas 85-97.

GUERRERO MISA, L. J.; HIGUERAS-MILENA CASTELLANO, J.M. (2002). *Recuperación y puesta en valor del yacimiento Íbero-romano de "OCURI" (Ubrique, Cádiz): Su integración en la "Ruta Arqueológica de los Pueblos Blancos".* En Anuario Arqueológico de Andalucía de 1999. Tomo III, Volumen I. Sevilla, páginas 107-122.

GUERRERO MISA, L. J; y RUIZ AGUILAR S. (2004). *Intervención de urgencia y consolidación de la Muralla Ciclópea de la ciudad íbero-romana de "Ocuri" (Ubrique, Cádiz): 1ª Fase. Campaña de 2001.* En Anuario Arqueológico de Andalucía 2001. Tomo III, Volumen I. Sevilla. Páginas 145-154.

GUERRERO MISA, L. J.; SÁNCHEZ LÓPEZ, A.; y GARCÍA MANCHA, A. (2006). *Segunda Fase de la intervención de urgencia y consolidación de la muralla ciclópea de la ciudad íbero-romana de "Ocuri" (Ubrique, Cádiz).* En Anuario Arqueológico de Andalucía de 2003. Tomo III, Volumen I, Sevilla, Páginas 194-208.

GUERRERO MISA, L. J. (2006). *D. Juan Vegazo, descubridor de la ciudad romana de Ocuri y pionero de la Arqueología de Campo en Andalucía*. En Papeles de Historia nº 5. Ubrique (Cádiz). Páginas 34-58.

GUERRERO MISA, L. J. (2009). *Construcciones hidráulicas en la ciudad roma de "Ocuri" (Salto de la Mora, Ubrique*), En LAGOSTENA, L. y ZULETA, F. de B. (Editores). *"La captación, los usos y la administración de aguas en Baetica: estudios sobre el abastecimiento hídrico en comunidades cívicas del conventus gaditanus"*. Cádiz. Páginas 257-308.

GUERRERO MISA, L. J. (2010). *La muralla ciclópea de la ciudad romana de "Ocuri" (Salto de la Mora, Ubrique): orígenes, fases constructivas y propuestas de interpretación*. En Papeles de Historia nº6. Ubrique (Cádiz). Páginas 43-83.

GUERRERO MISA, L. J. (2011). *Aportaciones al conocimiento de los orígenes, evolución y desarrollo de la ciudad romana de "Ocuri" (Ubrique, Cádiz)*. En Revista Nuevo Miliario nº 12, Madrid.

SEBASTÍAN DE UBRIQUE, Fray (1944). *Historia de la villa de Ubrique*. Sevilla.

VILLARONGA I GARRIGA, L. (1994). *Corpus Nummum Hispaniae ante Augusti Aetatem.* Barcelona, pp. 124-126.

Article received: 03/03/2015
Article accepted: 28/05/2015

Las primeras emisiones (tardo-republicanas) del taller de Carthago Nova. Unas notas

Luis Amela Valverde

Grupo CEIPAC. Universidad de Barcelona (España)

Resumen: Estudio de las emisiones tardo-republicanas del taller de Carthago Nova, uno de los más complejos en cuanto a su ordenación y cronología, en el que no todos los especialistas están de acuerdo. Se presta especial atención al tema iconográfico.

Palabras clave: República Romana, Carthago Nova, Iconografía.

Abstract: ***[The first monetary emissions (late-Republican) of Carthago Nova. A few notes.]*** Study of Late-Republican emissions of Carthago Nova, one of the most complex in terms of their management and chronology, in which not all experts agree. Special attention is provided to the iconographic theme.

Keywords: Roman Republic; Carthago Nova, Iconography.

La importante ciudad de *Carthago Nova* (Cartagena, prov. Murcia) fue una de las poblaciones más importantes de Hispania romana, tanto en época republicana como imperial, y quizás fue la primera capital de la provincia Hispania Citerior hasta ser sustituida por *Tarraco* (Tarragona, prov. Tarragona). Esta población fue fundada por Asdrúbal con el nombre de Qart Hadasht (Pol. 2, 15, 1) y sirvió como capital de los cartagineses mientras estuvieron en Hispania.

A raíz de lo anterior, los distintos especialistas suponen que en esta población, debido a que no se menciona ceca alguna, se acuñó durante los últimos años del s. III a.C., una parte de las series monetales que tuvieron como objetivo financiar la presencia cartaginesa en Hispania y los gastos militares derivados de la Segunda Guerra Púnica (218-201 a.C.): clases III, VII, VIII y IX de Villaronga[1]. Desde la finalización del conflicto citado hasta mediados del s. I a.C. *Carthago Nova* no efectúa emisión alguna, puesto que no acuñó monedas con letreros ibéricos[2].

Es a partir de mediados del s. I a.C. cuando *Cartahgo Nova,* convertida en *Colonia Urbs Iulia Nova Carthago,* comienza a acuñar sus series latinas, que son de las más problemáticas y controvertidas de Hispania[3]. La amonedación de *Carthago Nova* presenta una compleja atribución debido a que en muchas de ellas no figura el nombre del taller emisor, que acontece sólo de manera regular a partir de época del emperador Tiberio (14-37 d.C.), y su asignación se basa en la presencia de *duoviri quinquennales* (que en esta época sólo se encuentran documentados en *Ilici* (Elche, prov.

[1] Sobre las emisiones hispanocartaginesas, *vid*: L. Villaronga, *Las monedas hispano-cartaginesas,* Barcelona, 1973; "Diez años de novedades en la numismática hispano-cartaginesa", *Suppl. RSE* 11 (1983), 57-73.

[2] Villaronga, 1994, 410. Villaronga y Benages, 2011, 499.

[3] Burnett, Amandry y Ripollès, 1992, 90. Ripollès, 2010, 121.

Alicante) y *Lepida* (Velilla de Ebro, prov. Zaragoza)[4], característicos de este taller a excepción de la primera (ACIP 2525 = CNH Cartagonova 1 = RPC I 146) y de la cuarta (ACIP 2531 = CNH Cartagonova 7 = RPC I 151) emisión, lo que ha originado un intenso debate, y en los hallazgos monetarios, por lo que todavía en la actualidad subsisten muchas dudas acerca de la atribución de ciertas series a este taller, mientras que otras han sido reatribuidas a otras cecas[5].

Por desgracia, es muy difícil separar las emisiones del periodo de Augusto (27 a.C.-14 d.C.) de las de época anterior, tardo-republicana, pues el retrato del emperador aparece en las emisiones de la segunda parte de su reinado, y únicamente en algún caso el prototipo que copian las monedas permite cierta orientación cronológica[6]. En este tiempo los valores acuñados fueron los semises, acompañados a veces de cuadrantes, y sólo cuando está avanzado el reinado de Augusto se efectúan dos emisiones con ases (ACIP 3137-3138 y 3140-3141 = RPC I 167-168 y 170-171)[7]. Estos tipos de divisores sin duda han de relacionarse a la vocación comercial de la ciudad[8]. En un primer momento, los semises se acuñaron bajo un patrón semiuncial de un as de 14-15 g, aunque luego pasaron a un patrón de peso más ligero[9].

Bronce de *Carthago Nova* ACIP 3137 = RPC I 167

Los problemas de este taller son complejos, puesto que se desconoce con seguridad la fecha del inicio de estas emisiones y el momento de la obtención por parte de *Carthago Nova* del estatuto de colonia[10], y si ambos hechos están relacionados entre sí. Siguiendo a Ripollès, que es nuestro guía en esta cuestión[11], existen varias hipótesis al respecto. Abascal propuso en su momento que la colonia fue creada por Cn. Pompeyo Magno (*cos.* I 70 a.C.) en el año 54 a.C.[12]; un número amplio de investigadores consideran que la concesión de este estatuto jurídico fue obra de C. Julio César (*cos.* I 59 a.C.), fuese en el año 45 a.C., tras la batalla de *Munda,* en que se tiene constancia de su presencia en la ciudad (Nic. Dam. *De vita Aug.* 10-11), o poco después[13].

Grant, por su parte, consideró que esto aconteció en el año 29 a.C. de la mano de T. Estatilio Tauro (*cos.* II 26 a.C.) pero, para poder explicar la existencia de *quinquenales* en las emisiones monetales, indicó que César pudo conceder a *Carthago Nova* la *latinitas* en el año 48 o en el año

[4] Burnett, Amandry y Ripollès, 1992, 90. Villaronga, 1994, 410. Ripollès, 2010, 122. Villaronga y Benages, 2011, 499.

[5] Beltrán Martínez, 1950a, 364. Burnett, Amandry y Ripollès, 1992, 90. Villaronga, 1994, 410. Ripollès, 1997, 30-31; 2010, 121. Llorens, 2005, 116-118. Blázquez, 2008, 265.

[6] Ripollès, 2010, 122.

[7] Burnett, Amandry y Ripollès, 1992, 90. Llorens, 2002, 57. Ripollès, 2010, 122.

[8] Llorens, 2002, 57.

[9] Llorens, 2002, 57.

[10] Burnett, Amandry y Ripollès, 1992, 90. Ripollès, 2010, 121.

[11] Ripollès, 2010, 121.

[12] Abascal, 2002, 52; 2006, 67.

[13] Salmon, 1969, 164. Brunt, 1971, 236 y 587. Galsterer, 1971, 29. Wiegels, 1985, 104. Tsirkin, 1993, 287. Richardson, 1996, 120. Amela, 2003, 208-209.

45/44 a.C.[14] A su vez Beltrán Martínez y García-Bellido atribuyeron la fundación de la colonia a Cn. Estatilio Libón, en nombre del triunviro M. Emilio Lépido (*cos.* I 48 a.C.), en el año 42 a.C.[15], en base a una emisión monetal que, en realidad, no se acuñó en *Carthago Nova*[16]. Últimamente, Llorens ha hecho un balance de las diferentes posiciones existentes al respecto y concluye que las primeras emisiones de la ciudad se iniciarían a comienzos de la década de los años 40 a.C.[17], mientras que García-Bellido y Blázquez la sitúa en el año *ca.* 40 a.C.[18] No nos extendemos más sobre este particular.

Esta dificultad se transmite al intentar cada serie por separado, por lo que es lógico encontrarnos a varios investigadores que las fechan *grosso modo*, como García-Bellido y Blázquez y Ripollès, que dan una cronología de mediados y segunda mitad del siglo I a.C.[19], o Villaronga, quien a su vez ofrece el siglo I a.C. y principios del s. I d.C.[20], sin más especificaciones.

Una ayuda la puede ofrecer que varias de las amonedaciones de *Carthago Nova* aquí mencionadas reproducen tipos procedentes de la emisiones tardo-republicanas, de forma, en las monedas que aquí tratamos, ACIP 2531 = RPC I 151 copia el anverso del denario RRC 465/5, del año 46 a.C. o del denario RRC 494/38, del año 42 a.C.[21]; ACIP 2532 = RPC I 152 copia el reverso del denario RRC 409/1, del año 67 a.C. o del denario RRC 428/3, del año 55 a.C.[22]; ACIP 2536 = RPC I 155 copia la serie de áureos y denarios RRC 544, del año 32-31 a.C.[23]; y ACIP 2528-2529 = RPC I 149 copia probablemente el anverso del denario RRC 415/1, del año 62 a.C.[24]. La utilización de estos modelos debe deberse a que el taller de *Carthago Nova* no tenía iconografía propia, a lo que hay que sumar los propios contingentes humanos que conformaban su población, que debían estar acostumbrados a manejar la moneda romana tardo-republicana.

Denarios tardo-republicanos RRC 494/38, 546/6 y 409/1

[14] Grant, 1969, 217.

[15] Beltrán Martínez., 1949, 11-12; 1952, 24 y 32; 1977, 55; 1987, 285. García y Bellido, 1959, 471. Beltrán Lloris y Beltrán Lloris, 1980, 19.

[16] Llorens, 2002, 46 y 68. Sobre esta emisión, *vid.* L. Amela Valverde, "La emisión denominada «Tipo Sacerdos»", *ANum* 44 (2014), 149-157.

[17] Llorens, 1994, 144.

[18] García-Bellido y Blázquez, 2002b, 95.

[19] Burnett, Amandry y Ripollès, 1992, 90. García-Bellido y Blázquez, 2002b, 96. Ripollès, 2010, 124.

[20] Villaronga, 1994, 410-412. Villaronga y Benages, 2011, 499.

[21] Beltrán Lloris, 1949, 21. Chaves y Marín Ceballos, 1981, 40. Burnett, Amandry y Ripollès, 1992, 90. Llorens, 1994, 49-50 y 145; 2002, 51 y 69. Ripollès, 2010, 122.

[22] Beltrán Lloris, 1949, 30. Burnett, Amandry y Ripollès, 1992, 90. Llorens, 1994, 51 y 145; 2002, 51 y 69. Ripollès, 2010, 122.

[23] Burnett, Amandry y Ripollès, 1992, 90. Llorens, 1994, 54 y 145; 2002, 69. Ripollès, 2010, 122.

[24] Beltrán Lloris, 1949, 18; 1950b, 256; 1952, 22. Gil Farrés, 1966, 246. Burnett, Amandry y Ripollès, 1992, 90. Llorens, 1994, 45; 2002, 51 y 69. Ripollès, 2010, 122.

Denarios tardo-republicanos RRC 428/3, 544/8 y 415/1

He aquí las diversas series de *Carthago Nova* que consideramos de época tardo-republicana, siete en total, ordenadas a partir de "Roman Provincial Coinage (RPC)", aunque esta disposición no tiene por qué ser la correcta: Llorens ubica a la tercera serie de RPC (ACIP 2528-2530 = RPC I 149-150) como su segunda y viceversa, la segunda de RPC como su tercera (ACIP 2527 = RPC I 148). La complejidad de la situación puede observarse en que, recientemente, en el tercer suplemento de RPC, se llama la atención de una posible nueva pieza atribuida a *Carthago Nova*, aparecida en la subasta de Cayón efectuada el 21 de enero de 2011, lote nº 2090, pero sin existir seguridad de que fuera realmente acuñada en este taller[25]. Por tanto, el panorama de esta ceca puede complicarse muchísimo.

La cuarta emisión de la ceca, anónima (ACIP 2531 = RPC I 151), posiblemente sea de carácter conmemorativo (de la creación de la colonia), y no debe contarse en la seriación efectuada a través de los duoviros quinquenales, como seguramente acontece con la primera serie atribuida a *Carthago Nova*, en la que no se menciona a esta magistratura (ACIP 2525 = RPC I 146). Este trabajo es simplemente una primera aproximación al problema que presenta la ordenación y cronología de las series monetales de este interesante e importante taller.

Serie 1: P. Atellius y L. Fabric.

ACIP 2525 = CNH Cartagonova 1 = Llorens I = RPC I 146.
Bronce. Un análisis metalográfico ha proporcionado un resultado de bronce pobre en estaño[26].
Semis. 23 mm de diámetro, 7,31 g de peso medio (en 42 ejemplares) Posición de cuños: variable[27]
Anv.: Serpiente enrollada[28], a su alrededor leyenda externa P·ATELLI(VS). Rev.: En una de dos cartelas superpuestas perpendicularmente figura la leyenda L·FABRIC, un diseño monetal original sin paralelos[29].
Variantes: ATEL (RPC I 146a), ATELLI (RPC I 146b) y ATELLIVS (RPC I 146c), siendo la variante RPC I 146b la más frecuente[30].

[25] Amandry et alii, 2014, 7

[26] Ripollès y Abascal, 1998, 51. Ripollès, 2010, 124.

[27] Ripollès, 2010, 124. Villaronga y Benages, 2011, 499.- Burnett, Amandry y Ripollès, 1992, 90 dieron los siguientes datos: AE. Semis. 23 mm. 7,32 g (en 25 ejemplares) p.c.: variable. Villaronga, 1994, 410 ofreció los siguientes datos: AE. Semis. 22 mm. 7,06 g. (en 16 ejemplares).

[28] Beltrán Martínez, 1949, 14 consideraba que se trataba del símbolo del dios Esculapio mientras que posteriormente, Beltrán Martínez, 1987, 285. Llorens, 1994, 43; 2002, 52 indican que quizás aluda a un culto a la Salud, teniendo en cuenta que en *Carthago Nova* había un templo a Esculapio (Pol. 10, 9, 8; 10, 10, 1; 10, 2, 1) y que el Cerro del Castillo de la Concepción de Cartagena se denominaba en la Antigüedad *Mons Esculapii* (Pol. 10, 10, 1).

[29] Llorens, 2004, 43.

Una de estas piezas está reacuñada sobre una pieza ibérica, presumiblemente de **Bolskan**[31].

Serie formada únicamente por semises, con seis cuños de anverso y seis cuños de reverso[32], se considera la presente emisión la primera con letreros latinos de *Carthago Nova.* Puede observarse que figura el nombre de dos magistrados monetales, pero sin que se mencione cargo público alguno[33]. Así pues, que se traten de duoviros quinquenales, como el resto de series cartageneras, es indemostrable; por ello, algunos investigadores los han considerado duoviros ordinarios[34].

En cuanto a la cronología, va en función, de manera lógica, como hemos expuesto anteriormente, en relación al momento de la creación de la colonia. De esta forma, tenemos una fecha inicial en el año 57 a.C.[35], pero debido a la consideración errónea de la existencia de otra acuñación en la serie de emisiones de *Carthago* Nova que no lo era. Por su parte, Abascal la ha ubicado en el periodo *ca.* los años 54-44 a.C.[36]; mientras que Stefanile la sitúo en una fecha más tardía *ca.* el año 40 a.C.[37], quizás demasiado baja. Llorens la ubica a medidos del s. I a.C., pero sin darle una fecha específica, como al resto de acuñaciones de *Carthago Nova,* aunque considera que se trata de la primera serie con letreros latinos de este taller[38]. García-Bellido y Blázquez la ubican únicamente antes del año 27 a.C., es decir, en época tardo-republicana[39].

Como los magistrados no son mencionados como duunviros quinquenales, esta emisión no ha de situarse forzosamente en un año quinquenal como las siguientes[40]. No parece responder esta serie a la creación de la colonia de *Carthago Nova* ni a ningún evento conocido, por lo que ciertamente es un misterio el motivo de que esta ciudad comenzase a emitir moneda en un momento tan avanzado de la historia de la Hispania romana.

Una causa podía ser la necesidad de moneda fraccionaria para las transacciones mercantiles derivadas de la actividad portuaria, como, p.e., el caso de *Carteia* (Guadarranque, San Roque, prov. Cádiz) con sus cuadrantes, habida cuenta que desde L. Cornelio Sila (*cos.* I 88 a.C.) la ceca de Roma no fabricar piezas de bronce. Las diferentes comunidades se vieron abocadas cada una a buscar sus propias soluciones.

En cuanto a los magistrados monetales, es de destacar en este caso que los *Atellii* se encuentran ampliamente atestiguados en *Carthago Nova.* Entre otros: *Cn. Atellius T. f. Men.,* quien figura en un lingote de plomo (AE 1913 147 = CIL I^2 2396), y los duoviros quinquenales *Cn. Atellius Ponti.* (ACIP 3139 = RPC I 169) y *Cn. Atellius Flaccus* (ACIP 3155-3156 = RPC I 185-186)[41]. No es raro encontrar personajes que aparecen en los lingotes como magistrados monetales[42]. Esta familia es

---

[30] Ripollès, 2010, 124.

[31] Ripollès, 2010, 124.

[32] Llorens, 1994, 165-167.

[33] Beltrán Martínez, 1949, 15; 1950b, 253; 1952, 24. García Riaza, 2007, 399.

[34] Abascal, 2002, 31. García Riaza, 2007, 399.

[35] Beltrán Martínez, 1949, 12; 1950a, 364; 1952, 24; 1977, 45; 1987, 285. Villaronga, 1979, 246; 2004, 245. Beltrán Lloris y Beltrán Lloris, 1980, 19. Collantes, 1997, 232.

[36] Abascal, 2002, 31. García Riaza, 2007, 399.

[37] Stefanile, 2009, 562.

[38] Llorens, 2002, 69.

[39] García-Bellido y Blázquez, 2002a, 144.

[40] Llorens, 2004, 45.

[41] Beltrán Martínez, 1949, 14. Llorens, 2004, 44. Stefanile, 2009, 562.

[42] Blázquez, 2012, s.p.

una de las más representativas del complejo fenómeno migratorio tardo-republicano en el sudeste peninsular[43].

Bronce de *Carthago Nova* ACIP 3155 = RPC I 185

Serie 2: C. Caedi y T. Popili IIvir quin.

ACIP 2526 = CNH Cartagonova 2 = Llorens IIIa = RPC I 147.
AE. Semis. 19/20 mm. 4,91 g (76) P.C.: variable[44].
Anv.: Delfín a derecha, encima C·CAEDI, debajo T·POPILI. Rev.: Palma tendida a izquierda, encima II·VIR, debajo QVIN.

ACIP 2527 = CNH Cartagonova 3 = Llorens IIIb = RPC I 148.
AE. Cuadrante, 17 mm, 3,84 g (4) p.c.: variable[45].
Anv.: Proa de nave a derecha, a sus lados CA y ED. Rev.: Ancla, a sus lados PO y PI.

Serie formada por semises y cuadrantes, el primero con trece cuños de anverso y doce cuños de reverso, y los segundos con un único cuño de anverso y de reverso[46], que se ha fechado esta emisión en el año 52 a.C.[47], pero debido a la consideración errónea de la existencia de otra acuñación en la serie de emisiones de *Carthago* Nova que no lo era; Abascal la ubica *ca.* el año 54 a.C.[48] Por su parte, Llorens la fecha en el año 44-43 a.C., y la considera la tercera serie de este taller con letreros latinos[49], mientras que García-Bellido y Blázquez la ubican en el año 42-41 a.C.[50]

[43] Stefanile, 2009, 563.

[44] Ripollès, 2010, 124. Villaronga y Benages, 2011, 499.- Burnett, Amandry y Ripollès, 1992, 90 dieron los siguientes datos: Semis. 19/20 mm. 4,86 g (en 49 ejemplares), p.c.: variable. Villaronga, 1994, 410 ofreció los siguientes datos: AE. Semis. 18/20 mm. 4,80 g. (en 19 ejemplares).

[45] Ripollès, 2010, 124. Villaronga y Benages, 2011, 499.- Burnett, Amandry y Ripollès, 1992, 90 dieron los siguientes datos: AE. Cuadrante. 17 mm. 3,81 g (en 2 ejemplares), p.c.: 6 h (en 1 ejemplar). Villaronga, 1994, 410 ofreció los siguientes datos: AE. Cuadrante. 17 mm. 3,82 g. (en 1 ejemplar).

[46] Llorens, 1994, 169-173.

[47] Beltrán Martínez, 1949, 15; 1950a, 364; 1952, 24; 1987, 285. Villaronga, 1979, 246; 2004, 245. Beltrán Lloris y Beltrán Lloris, 1980, 19.

[48] Abascal, 2002, 31.

[49] Llorens, 2002, 69.

[50] Llorens, 1994, 144. García-Bellido y Blázquez, 2002a, 144.

A destacar los motivos marineros de la acuñación (delfín, proa de nave, ancla[51]), que hablan de la importancia del comercio del puerto de *Carthago Nova,* tanto en relación con la exportación de la producción de las minas de sus alrededores como de la importación de productos de toda la cuenca del mar Mediterráneo.

Serie 3: Hel. Pollio II qui. Albinus II qui. Sabinus C M Imp.

ACIP 2528-2529 = CNH Cartagonova 4-5 = Llorens IIa = RPC I 149.
AE. Semis. 22 mm de diámetro, 5,25 g de peso medio (en 16 ejemplares), posición de cuños: variable[52].
Anv.: Cabeza velada a derecha, a su alrededor leyenda externa ALBINVS HEL POLLIO II QV (RPC I 149a) o HEL POLLIO ALBINVS II QV (RPC I 149b)[53]. Rev.: Trofeo que corta la inscripción en tres líneas: SABINVS[54] – C·M. - IMP.

ACIP 2530 = CNH Cartagonova 6 = Llorens IIb = RPC I 150.
AE. Cuadrante. 18 mm. 2,81 g (1) P.C.: variable[55].
Anv.: Serpiente, debajo en dos líneas HEL·POLLI – II·QVI. Rev.: En el campo en dos líneas ALBIN[V]S – II·QVI.

Pequeña serie, ya que se conocen sólo cinco cuños de anverso y cuatro cuños de reverso para los semises y un único cuño de anverso y de reverso para los cuadrantes[56].

Se ha fechado esta emisión en el año 47 a.C.[57], aunque Llorens la considera, creemos de manera errónea, del año 49-48 a.C. (antes la había ubicado en el año 47-46 a.C., en consonancia con la presencia de Cn. Pompeyo hijo en *Carthago Nova*[58]), y la considera la segunda serie de este taller con letreros latinos[59], mientras que García-Bellido y Blázquez la ubican cronológicamente en el año

[51] El ancla y el delfín son motivos que aparecen en los lingotes de plomo cartageneros.

[52] Ripollès, 2010, 125.- Burnett, Amandry y Ripollès, 1992, 90 dieron los siguientes datos: AE. Semis. 22 mm. 5,51 g (en 12 ejemplares), p.c.: variable. Villaronga, 1994, 410 ofrece los siguientes datos: ACIP 2528 AE. Semis. 21 mm. 4,96 g. (en 6 ejemplares) y ACIP 2529 AE. Semis. 21 mm. 4,55 g. (en 2 ejemplares). Villaronga y Benages, 2011, 499-500 indican los siguientes datos: ACIP 2528 AE. Semis. 22 mm 4,96 g (en 6 ejemplares) y ACIP 2529 AE. Semis. 22 mm 4,55 g (en 2 ejemplares).

[53] Ripollès, 2010, 125 indica que las variantes que finalizan con únicamente la letra "Q" o no existe o la letra "V" del final se ha grabado demasiado tenue que en muchas piezas no figura por el desgaste sufrido.

[54] Así SAB/INVS o SABI/NVS.

[55] Ripollès, 2010, 125. Villaronga y Benages, 2011, 500.- Burnett, Amandry y Ripollès, 1992, 91 dieron los siguientes datos: AE. Cuadrante. 18 mm. 2,81 g (en 1 ejemplar), p.c.: 2 h (en 1 ejemplar). Villaronga, 1994, 410 ofrece los siguientes datos: AE. Cuadrante. 17 mm. 2,81 g. (en 1 ejemplar).

[56] Llorens, 1994, 45, 167-169.

[57] Beltrán Martínez, 1949, 16; 1950a, 364; 1950b, 255; 1952, 23-24 y 32; 1987, 285. Villaronga, 1979, 246; 2004, 245. Llorens, 1994, 48. Beltrán Lloris y Beltrán Lloris, 1980, 19.

[58] Llorens, 1994, 144.

[59] Llorens, 2002, 69.

37-36 a.C.[60] A destacar que para ciertos investigadores el diseño del reverso se representaría el trofeo de Pompeyo levantado en los Pirineos[61], mientras que nosotros defendemos que se trata de una alegoría de la victoria y expulsión de los cesarianos de parte de Hispania[62], pues los denominados "Trofeos de Pompeyo" no tenían la usual forma de trofeo típico romano que aparece representado en esta moneda sino era un monumento helenístico[63].

En este acuñación Beltrán Martínez dijo haber leído una "N" pequeña dentro de la "C" del reverso, y lo interpretó como el *praenomen Cn(aeus),* lo que le sirvió para interpretar la leyenda del reverso de esta amonedación como CN(aeus) M(agnus) IMP(erator)[64]. Sin embargo, dentro de la letra C no se puede distinguir en ningún ejemplar la susodicha letra "N", sino que se trata en realidad de un punto, lo que lleva a Ripollès a concluir que el desarrollo de la leyenda efectuada por Beltrán Martínez no es correcto[65].

Asimismo, se ha querido ver en el retrato de la Concordia a Pompeyo Magno, como un paralelo de ciertas emisiones de bronces de sus hijos, en la que el dios Jano del anverso esconce los rasgos del famoso rival de César[66]. La variación en el diseño de la cabeza velada y la ambigüedad de los rasgos no permiten verificar esta identificación[67].

Abascal consideró que el letrero no sería alusivo a Cn. Pompeyo hijo sino a su padre Pompeyo Magno, por lo que la emisión habría sido acuñada en el año 49 a.C., teniendo en cuenta que para este autor Pompeyo Magno sería el responsable de la concesión del estatuto de colonia a *Carthago Nova*[68]. Nosotros, por nuestra parte, consideramos la atribución tradicional a favor de Cn. Pompeyo hijo, y datarla en los años 47-45 a.C.[69], sobre la base de las siguientes consideraciones: a) en ninguna de las emisiones romanas acuñadas por miembros de la *gens Pompeia* no se menciona el gentilicio *Pompeius* como sucede en la serie cartagenera, b) Sabino se puede identificar con el *proquaestor M. Minatius Sabinus*[70], y c) en los denarios hispánicos de Cn. Pompeyo hijo aparece el retrato de su padre y se menciona al general Sabino, responsable de la emisión de denarios ACIP 4012-4014 = RRC 470/1 para el hijo mayor de Pompeyo Magno[71].

[60] García-Bellido y Blázquez, 2002a, 144.

[61] Beltrán Martínez, 1949, 20; 1950a, 364; 1950b, 256. Beltrán Lloris y Beltrán Lloris, 1980, 56.

[62] Amela, 2003, 264.

[63] Sobre este monumento, *vid*: L. Amela Valverde, "Los Trofeos de Pompeyo", *Habis* 32 (2001), 185-202; "Los Trofeos de Pompeyo", *RdA* 364 (2011), 50-57.

[64] Beltrán Martínez, 1949, 16 y 19; 1950a, 364; 1950b, 255; 1952, 22-23. Villaronga, 1979, 246.

[65] Burnett, Amandry y Ripollès, 1992, 90. Ripollès, 2010, 122.

[66] Beltrán Martínez, 1950b, 256; 1952, 23. Villaronga, 2004, 245.

[67] Llorens, 1994, 45.

[68] Abascal, 2002, 30-32; 2006, 67.

[69] Gil Farrés, 1966, 246 y 266 fecha esta acuñación *ca.* el año 46-45 a.C.

[70] Beltrán Martínez, 1949, 19; 1950b, 255; 1952, 23. Villaronga, 1979, 246; 2004, 245. Llorens, 1994, 48.

[71] Sobre este punto, *vid.* L. Amela Valverde, "La acuñación de Albinus y Hel(vius) Pollio II q(u). de Carthago Nova (RPC 149-150) y su relación con la causa pompeyana", *AnMurcia* 13-14 (1997-1998), 153-159; "Sobre la colonia pompeyana de Carthago Nova. La cronología de RPC 149-150", en *Moneta qua scripta. La moneda como soporte de escritura. Actas del III Encuentro Peninsular de Numismática Antigua (EPNA)* (Madrid, 2004), 367-375.

Denario tardo-romano de Cn. Pompeyo hijo ACIP 4012 = RRC 470/1a

Sobre los monetarios, la lectura *Hel(vius) Pollio* está asegurada por un magistrado monetal cartagenero (ACIP 3136 =RPC I 166), mientras que *Albinus* debió de ser un *Postumius Albinus* como recogen otras dos emisiones del mismo taller de un mismo personaje en tiempos de los emperadores Augusto y Tiberio (ACIP 3140-3141 y 3144-3148 = RPC I 170-171 y RPC I 174-178)[72].

Bronce de *Carthago Nova* ACIP 3140 = RPC I 170

Serie 4: Anónima

ACIP 2531 = CNH Cartagonova 7 = Llorens IV = RPC I 151.
Bronce[73]. Semis. 21 mm de diámetro. 6,46 g de peso medio (en 98 ejemplares), posición de cuños: variable[74].
Anv.: Cabeza de Palas/Minerva a derecha. Rev.: Estatua sobre pedestal, a sus lados CV - IN.

Serie formada únicamente por semises, con un total de catorce cuños de anverso y diecisiete cuños de reverso[75]. Beltrán Martínez consideró que esta amonedación presentaba en su reverso, debajo de la leyenda, una serpiente en el lado izquierdo[76], pero más bien se trata de una fractura del troquel, ya que únicamente se da en el cuño R3[77]. Se ha fechado en el año 42 a.C., tras la emisión

[72] Llorens, 1994, 46-47.

[73] Parrado, 1998, 138. Ripollès y Abascal, 1998, 51.

[74] Ripollès, 2010, 125. Villaronga y Benages, 2011, 500.- Burnett, Amandry y Ripollès, 1992, 91 dieron los siguientes datos: AE. Semis. 21 mm. 6,48 g (en 60 ejemplares), p.c.: variable. Villaronga, 1994, 411 ofrece los siguientes datos: AE. Semis. 22 mm. 6,38 g. (en 27 ejemplares).

[75] Llorems, 1994, 173-178.

[76] Beltrán Lloris, 1949, 21.

[77] Llorens, 1994, 50. Ripollès, 2010, 122.

anterior, ya que conmemoraría la fundación de la colonia cesariana[78], mientras que Llorens ha dado una cronología post. 42 a.C., en relación con el prototipo romano utilizado[79].

Sobre su cronología, Abascal[80] ha propuesto retrasar su fecha de emisión de lo que tradicionalmente se consideraba, en base de que la mención del nombre de la colonia sólo comenzó a utilizarse de forma habitual en un momento tardío (durante el reinado de Tiberio [14-37 d.C.], *ca.* 17 d.C.[81]), en la emisión ACIP 3144 = RPC I 174 (por lo que ACIP 2531 = RPC I 151 iría delante de ésta), pues parece anómalo que durante medio siglo no se volviera a utilizar. La tipología (poco "imperial" como dice Ripollès) y la factura de los cospeles parecen más coherente con las emisiones de la etapa inicial de *Carthago Nova,* por lo que hay que rechazar una fecha tan tardía[82].

Bronce de *Carthago Nova* ACIP 3144 = RPC I 174

Serie 5: L. Iunius L. Acilius IIvir quinq augur

ACIP 2532-2533 = CNH Cartagonova 8-9 = Llorens Va = RPC I 152

Bronce. Semis. 21 mm de diámetro 5,60 g de peso medio (en 87 ejemplares), posición de cuños: variable83.
Anv.: Águila sobre rayos a derecha, con la cabeza vuelta, alrededor leyenda externa L IVNIVS IIVIR QVIN(Q) AVG(VR). Rev.: Pátera, vaso y lituo, a su alrededor leyenda externa L ACILIVS IIVIR QVIN(Q) AVG(VR).
Variantes: IIVIR QVIN AVG y IIVIR QVIN AVG (RPC I 152a), IIVIR QVIN AVG y IIVIR QVINQ AVG (RPC I 152b) y IIVIR QVINQ AVGVR y IIVIR QVINQ AVGVR (RPC I 152c).

Llorens[84] considera que el cuño A1 del reverso presenta un N retrógrada, pero Ripollès considera que se trata de una apreciación incorrecta[85].

---

[78] Beltrán Lloris, 1949, 20; 1950a, 364; 1952, 24; 1987, 285. Villaronga, 1979, 246; 2004, 245. Beltrán Lloris y Beltrán Lloris, 1980, 19.- Gil Farrés, 1966, 246 y 266 fecha esta acuñación *ca.* el año 45-42 a.C.

[79] Llorens, 1994, 144; 2002, 69.

[80] Abascal, 2002, 24.

[81] Abascal, 2002, 31.

[82] Llorens, 2005, 117. Ripollès, 2010, 122 y 125.

[83] Ripollès, 2010, 126.- Burnett, Amandry y Ripollès, 1992, 91 dan los siguientes datos: AE. Semis. 21 mm, 5,59 g (en 56 ejemplares), p.c.: variable. Villaronga, 1994, 411. Villaronga y Benages, 2011, 500 ofrecen los siguientes datos: AE. Semis. 20 mm. 5,69 g (en 24 ejemplares) para ACIP 2532 y AE. Semis. 20 mm. 6,69 g (en 3 ejemplares) para ACIP 2533.

[84] Llorens, 1994, 179.

Metalografía[86]: la proporción de plomo es alta (entre 12,35 y 23,79), mientras que la de estaño es reducida (entre 1,35 y 2,87).

Se han reconocido posibles imitaciones, con seis cuños de anverso y seis cuños de reverso conocidos[87].

ACIP 2534 = CNH Cartagonova 10 = Llorens Vb = RPC I 153.
AE. Cuadrante. 15 mm de diámetro, 2,81 g de peso medio (en 2 ejemplares), posición de cuños: variable[88].
Anv.: Vaso, a su alrededor leyenda externa L·IVNIVS·. Rev.: Pátera y lituo, a su alrededor leyenda externa L·ACILIVS·.

Esta serie está formada por semises y cuadrantes, ocho cuños de anverso y de reverso para los primeros y sólo un cuño de anverso y de reverso para los segundos[89].Se ha fechado esta emisión en el año 37 a.C.[90], aunque hay que advertir que pudiera ser realmente procedente del taller de *Ilici*[91]. Llorens la ha fechado en el año 39-38 a.C.[92] y García-Bellido y Blázquez en el año 37-36 a.C.[93], mientras que Abascal le da una cronología algo anterior, *ca.* el año 44 a.C.[94]

La figuración del águila sin duda se refiere al símbolo legionario por excelencia, mientras que los elementos sacerdotales pudieran aludir a Lépido como *pontifex maximus,* aunque no hay garantías de ello[95]. Esta serie y las dos siguientes forman un pequeño conjunto en el que la iconografía de las piezas muestra el asentamiento de veteranos en la ciudad.

Serie 6: C. Maecius L. Acilius IIvir quinq.

ACIP 2535 = CNH Cartagonova 11 = Llorens VI = RPC I 154.

AE. Semis. 20 mm de diámetro, 6,21 g de peso medio (en 14 ejemplares), posición de cuños: variable[96].

Anv.: Estandarte, a su alrededor leyenda externa C·MAECIVS·QVINQ Rev.: Águila legionaria, a su alrededor leyenda externa L· ACILIVS·II· VIR·QVNQ.

---

[85] Ripollès, 2010, 126.

[86] Parrado, 1998, 139. Ripollès, 2010, 126.

[87] Llorens, 1994, 182-183, Ripollès, 2010, 126.

[88] Ripollès, 2010, 126. Villaronga y Benages, 2011, 500.- Burnett, Amandry y Ripollès, 1992, 91 dieron los siguientes datos: AE. Cuadrante. 15 mm. 2,81 g (en 2 ejemplares), p.c.: 9/10 h (en 2 ejemplares). Villaronga, 1994, 411 ofrece los siguientes datos: AE. Cuadrante. 15 mm. 2,85 g. (en 1 ejemplar).

[89] Llorens, 1994, 50 y 178-183.

[90] Beltrán Lloris, 1949, 29-30; 1950a, 364; 1987, 286. Villaronga, 1979, 246; 2004, 245. Beltrán Lloris y Beltrán Lloris, 1980, 19.

[91] Llorens, 1991-1993, 219-237. Ripollès, 2010, 121-122.

[92] Llorens, 2002, 69.

[93] García-Bellido y Blázquez, 2002a, 144.

[94] Abascal, 2002, 31.

[95] Villaronga, 2004, 246 considera que esta emisión aludiría a la concesión del augurado a Octaviano en el año 37 a.C., como manifestaría de forma explícita el letrero AVGVR. Pero, hay que tener en cuenta que Octaviano es mencionado como augur en la emisión RRC 490/2, considerada del año 43 a.C., por lo que habría de desecharse esta teoría.

[96] Ripollès, 2010, 126. Villaronga y Benages, 2011, 500.- Burnett, Amandry y Ripollès, 1992, 91 dieron los siguientes datos: Semis. 20 mm. 6,12 g (en 7 ejemplares), p.c.: variable. Villaronga, 1994, 411 ofrece los siguientes datos: AE. Semis. 20 mm. 5,69 g. (en 24 ejemplares).

Reducida serie de semises, pues sólo se conoce un cuño de anverso y un cuño de reverso[97]. Esta amonedación se fechó en el año 32 a.C.[98], mientras que Llorens en el año 34-33 a.C.[99] y García-Bellido y Blázquez en el año 32-31 a.C.[100], mientras que Abascal le da una cronología algo anterior, *ca.* el año 39 a.C.[101]

La iconografía muestra la importancia del elemento legionario, más exactamente de los veteranos, en la formación de la colonia.

Serie 7: L. Appulei Ruf. C. Maeci quinqu.

ACIP 2536 = CNH Cartagonova 12 = Llorens VIIa = RPC I 155.
Cobre y plomo[102]. Se necesitan más análisis para comprobar esta aleación[103].
Semis. 22 mm de diámetro, 5,14 g de peso medio (en 29 ejemplares), posición de cuños: variable[104].
Anv.: Águila entre dos estandartes militares, debajo L·APPVLEI·RVF, encima QVINQ. Rev.: Galera, encima C·MAECI, debajo QVIN(I)Q(V).
Variantes: QVINIQ (RPC I 155a), QVINQ (RPC I 155b) y QVINQV (RPC I 155c), siendo la variante RPC I 155b la más frecuente[105].

ACIP 2537 = CNH Cartagonova 13 = Llorens VIIb = RPC I 156
AE. Cuadrante. 16 mm de diámetro, 2.77 g. de peso medio (en 1 ejemplar), posición de cuños: 3 h (en 1 ejemplar)[106]
Anv.: En el campo en tres líneas II – L·APPVLE(I) - QVINQ. Rev.: En el campo en tres líneas II – C·MAECI – QVIN[Q].

Serie formada por semises y cuadrantes, con ochos cuños de anverso y trece cuños de reverso para los primeros y solo un cuño de anverso y reverso para los segundos[107], que se ha ubicado esta

[97] Llorens, 1994, 52 y 184.

[98] Villaronga, 1979, 246; 2004, 246. Beltrán Lloris y Beltrán Lloris, 1980, 19. Beltrán Martínez, 1987, 286.

[99] Llorens, 2002, 69.

[100] García-Bellido y Blázquez, 2002a, 144.

[101] Abascal, 2002, 31.

[102] Olcina y Ripollès, 1987-1988, 424.

[103] Ripollès, 2010, 127.

[104] Ripollès, 2010, 126. Villaronga y Benages, 2011, 500.- Burnett, Amandry y Ripollès, 1992, 91 dieron los siguientes datos: Cobre y plomo. Semis. 22 mm. 5,01 g (en 27 ejemplares), p.c.: variable. Villaronga, 1994, 411 ofrece los siguientes datos: AE. Semis. 20/22 mm. 5,11 g. (en 9 ejemplares).

[105] Ripollès, 2010, 126-127.

[106] Buttrey, Amandry y Ripollès, 1992, 91. Villaronga, 1994, 411. Ripollès, 2010, 127. Villaronga y Benages, 2011, 500.

[107] Llorens, 1994, 184-187.

emisión en el año 27 a.C.[108], mientras que Llorens la ubica en el año 29-28 a.C.[109], Abascal en el año 29 a.C.[110] y García-Bellido y Blázquez en el año 27-26 a.C.[111] *C. Maecius* aparece como magistrado monetal en la presente emisión y en la siguiente. Grant ubicó esta emisión en *Ilici*, debido a que allí existe una dedicación a un *Maecius* (CIL II 3555 = HEpOL 9629)[112].

El águila legionaria (claramente lo marca la presencia de dos estandartes) como una galera de guerra aluden seguramente a la instalación de veteranos en la colonia y/o a la importante función militar de *Carthago Nova*, como quedó demostrada durante el conflicto que enfrentó a César con las fuerzas senatoriales (49-45 a.C.), en la que la ciudad jugó un papel destacado como, p.e., Cn. Pompeyo hijo la sitió (Dio Cass. 43, 10, 1), como ya aconteció durante la guerra sertoriana (83-72 a.C.), y luego por su hermano Sexto Pompeyo en el año 44 a.C. (Dio Cass. 45, 10, 3).

APÉNDICE

Recientemente, con el título, en inglés, de "Carthago Nova y la victoria marítima *ex Hispania* de C. Calvisio Sabino (28 a.C.)", el Dr. López Sánchez[113] revisa la cronología de la emisión ACIP 2528-2529 = RPC I 149, una de nuestras acuñaciones preferidas, a la que le hemos dedicado dos trabajos, señalados en la nota 71, los cuales, por cierto, el investigador mencionado no cita, en un trabajo más amplio en el que considera que determinadas emisiones de *Carthago Nova* (Cartagena, prov. Murcia) están relacionadas con la flota estacionada en *Missenum*. Exponemos la opinión de López Sánchez así como la nuestra.

Una de las primeras emisiones acuñadas en *Carthago Nova* (ACIP 2528-2529 = RPC I 149) presenta la leyenda HEL POLLIO ALBINVS II Q(V) en el anverso, y presenta una cabeza femenina velada y diademada, que se ha identificado con la *Pietas* o la *Concordia*[114]. Por otro lado, el reverso muestra un trofeo militar, con la leyenda SABI-NVS/ C-M/ IM-P en tres líneas horizontales.

Según Grant, el *Sabinus* mencionado en esta moneda haría referencia a C. Calvisio Sabino (*cos.* 39 a.C.), general favorecido tanto por C. Julio César (*cos.* I 59 a.C.) como por C. Julio Octaviano (*cos.* I 43 a.C.), quien fue procónsul de Hispania entre los años 31 y 29 a.C.[115] Grant arguye que las iniciales CM habrían de resolverse como *Constitutor Municipi*[116] y Beltrán está de acuerdo con él en que esta emisión celebra la fundación de la colonia, aunque Beltrán prefiere leer la leyenda C-M/ IM-P como *Gnaeus Magnus Imperator*.

El numismático español explica la presencia de la letra "G" en lugar de la letra "C" al basarse en un pasaje de Dión Casio (Dio Cass. 43, 30) que narra como Cn. Pompeyo hijo (López Sánchez, por error, da el nombre de Cn. Pompeyo Magno [*cos.* I 70 a.C.], su padre, quien había sido asesinado en Egipto el año 48 a.C.), fue aclamado *Imperator* después de tomar *Carthago Nova* en el año 47 a.C. El *Sabinus* de la leyenda monetal estaría relacionado con este acontecimiento y, de acuerdo a

[108] Beltrán Lloris, 1949, 33. Villaronga, 1979, 247; 2004, 246. Beltrán Lloris y Beltrán Lloris, 1980, 19.

[109] Llorens, 2002, 69.

[110] Abascal, 2002, 31.

[111] García-Bellido y Blázquez, 2002a, 144.

[112] Grant, 1969, 213-214.

[113] López Sánchez, 2012, 74-76.

[114] Burnett, Amandry y Ripollès, 1992, 92.

[115] Curchin, 2004, 123-134.

[116] Grant, 1969, 160-161.

Beltrán, no se referiría al citado Calvisio Sabino, si no a un cierto M. Minacio Sabino, procuestor de Cn. Pompeyo hijo que aparece en ciertos denarios acuñados en el año 46/45 a.C. (RRC 470/1)[117].

Sin embargo, ante la explicación anterior, López Sánchez señala que la letra "G" de Beltrán es en realidad una "C" y que la transliteración de CM en "Gnaeus Magnus" y la subsecuente asociación con Minacio Sabino no es más que pura especulación. Asimismo, el citado autor señala que una ciudad recientemente conquistada no elegiría celebrar a su captor en una de sus primeras acuñaciones, por lo que en este sentido Calvisio Sabino parece una mejor opción que Cn. Pompeyo hijo (de nuevo López Sánchez lo confunde con su padre) como la persona citada en la acuñación ACIP 2528-2529 = RPC I 149, como Grant propuso en su momento[118].

El propio López Sánchez señala que contra esta interpretación el desarrollo de CM como *Constitutor Municipium* no es muy convincente, al ser el tal Sabino aclamado como *Imperator* y no como *Constitutor.* Además, su nombre está relacionado con un trofeo militar y no como un fundador de una ciudad arando el *pomerium* con un yugo con un toro y una vaca.

Por tanto, el significado que hay detrás de las iniciales CM debe buscarse en las circunstancias que llevaron a Calvisio Sabino a obtener el título de *imperator* así como el de *ex Hispania* el 26 de mayo del año 28 a.C. En cuanto a Calvisio Sabino, Shipley señala que "no tenemos información en cuanto a su gobierno en Hispania, o la campaña por la cual celebró su triunfo"[119].

Sabemos que Calvisio Sabino sirvió con César (y no con César y Pompeyo como escribe López Sánchez por error) el año 48 a.C., durante el cruce marítimo del Estrecho de Otranto que llevó a la ocupación de Órico (Caes. *BCiv.* 3, 34-35 y 56). Calvisio Sabino también sirvió como almirante de la flota de Octaviano contra Sexto Pompeyo, hijo menor de Pompeyo Magno (App. *BCiv.* 5. 80-102. Dio Cass. 48, 46-54). Dado el expediente y la experiencia de Calvisio Sabino antes de su nombramiento como procónsul en Hispania entre los años 31 y 29 a.C., puede concluirse con seguridad que la victoria celebrada en la emisión ACIP 2528-2529 = RPC I 149 fue obtenida en el mar[120].

Los denarios RRC 511/2b, acuñados en el año 42 a.C. en honor del procónsul Sexto Pompeyo son un claro ejemplo, ya que un trofeo naval aparece en el reverso junto con la leyenda *Praef(ectus) Class(is) et Orae Marit(imae) ex S(enato) C(onsulto)*, es decir, "Prefecto de la flota y de las costas marítimas por decisión del Senado". La leyenda y el trofeo se refieren explícitamente a la victoria del hijo menor de Pompeyo Magno sobre Q. Salvidieno Rufo, cuando el primero fue aclamado *imperator* por segunda vez (*Mag. Pius Imp. Iter*). De esta forma, la abreviatura CM de las monedas ACIP 2528-2529 = RPC I 149 puede ser interpretada de una manera similar a RRC 511/2b, con los posibles campos semánticos posiblemente relacionados con "*Classis*" y/o "*Maritimae*"[121].

Denario tardo-republicano de Sexto Pompeyo RRC 511/2b

[117] Beltrán Martínez, 1953, 60. Llorens, 1994, 46.

[118] López Sánchez, 2012, 74.

[119] Shipley, 1931, 34.

[120] López Sánchez, 2012, 74.

[121] López Sánchez, 2012, 74.

El denario de Sexto Pompeyo muestra claramente un trofeo naval, en el que aparece reflejado en su anverso Neptuno, el dios del mar, y su símbolo, el tridente; en el reverso, figura un trofeo naval sobre un ancla, la parte superior de un tridente vista desde arriba, los brazos compuestos por el espolón de una proa y aplustre, con las cabezas de Escila y Caribdis que emanan desde abajo.

Hemos de señalar que nada parecido puede observarse en ACIP 2528-2529 = RPC I 149, en el que figura un trofeo claramente terrestre, como puede observarse por ejemplo en las emisiones tardo-republicanas RRC 359/1-2, de L. Cornelio Sila (*cos.* I 88 a.C), año 84-83 a.C.; RRC 426/3, de Fausto Cornelio Sila (*q.* 54 a.C.), año 56 a.C.; RRC 452/1-5, de C. Julio César (*cos.* I 59 a.C.), año 48-47 a.C.; RRC 460/3, de Q. Cecilio Metelo Pío Escipión (*cos.* 52 a.C.), año 47-46 a.C.; RRC 468/1-2, de C. Julio César (*cos.* I 59 a.C.), año 45 a.C.; RRC 482/1, de C. Julio César (*cos.* I 59 a.C.), año 44a.C.; RRC 504/1, de M. Junio Bruto (*pr.* 44 a.C.), año 42 a.C.; RRC 505/4-5, de M. Junio Bruto (*pr.* 44 a.C.), año 43-42 a.C.; RRC 506/2, de M. Junio Bruto (*pr.* 44 a.C.), año 42 a.C.; RRC 536/1 y 4, de Marco Antonio (*cos.* I 44 a.C.), año 38 a.C.

Áureo y denario tardo-republicanos de L. Cornelio Sila RRC 359/1 y RRC 359/2

Denario tardo-republicanos de Fausto Cornelio Sila RRC 426/3

Áureo y denario tardo-republicanos de C. Julio César RRC 452/1 y RRC 452/2

Denario tardo-republicanos de Q. Cecilio Metelo Pío Escipión RRC 460/3

Denarios tardo-republicanos de C. Julio César RRC 468/1 y RRC 468/2 y 482/1

Áureo y denario tardo-republicanos de M. Junio Bruto (RRC 505/4 y RRC 505/5

Denarios tardo-republicanos de M. Junio Bruto RRC 504/1 y RRC 506/2

Denario tardo-republicano de Marco Antonio RRC 536/4

La clave está en la aparición de una proa, que denota que el trofeo es naval, como puede observarse en las amonedaciones RRC 507/1, de M. Junio Bruto (*pr.* 44 a.C.), año 42 a.C.; RRC 519/2, de Cn. Domicio Enobarbo (*cos.* 32 a.C.); año 41 a.C.; RRC 536/2-3, de Marco Antonio (*cos.* I 44 a.C.), año 38 a.C.; y RIC I 265, de C. Julio Octaviano (*cos.* I 43 a.C.), año 30-29 a.C. Puede observarse que estas acuñaciones son de los años finales de la República, cuando las diferentes flotas jugaron un papel esencial en los diversos conflictos.

Áureo de M. Junio Bruto (RRC 507/1)

Denario de Cn. Domicio Enobarbo (RRC 519/2)

Denario de Marco Antonio (RRC 536/3)

Denario de C. Julio Octaviano (RIC I 265)

De nuevo volviendo a la argumentación de López Sánchez, este autor señala que Apiano (App. *BCiv.* 5, 80), al describir la confrontación entre Calvisio Sabino y Sexto Pompeyo en el mar Tirreno durante el año 38 a.C., menciona que Octaviano "ordenó la construcción de nuevas trirremes en Roma y Rávena". Este pasaje prefiguraría la creación de las flotas romanas (de Miseno [Miseno, Bacoli, prov. Nápoles] y Rávena) que debían velar por el Mediterráneo occidental y oriental respectivamente durante el Imperio.

Las fechas exactas para la creación de la flota de Miseno (*classis Misenatium*) y su posterior ubicación en la bahía de Nápoles son desconocidas a juicio de López Sánchez. De este modo, este autor nos señala que Viereck creyó que la flota del Mediterráneo occidental estuvo permanentemente vinculada a Miseno en algún momento entre los años 27 y 18 a.C.[122], aunque Pitassi, por otro lado, cree que esto podría sólo han tenido lugar a partir del 22 a.C.[123]

Sin embargo, López Sánchez recuerda asimismo las palabras de Meloni que, "ahora es ampliamente aceptado que la flota Misenense no estuvo siempre y enteramente basada en Miseno"[124] y, de hecho, puede ser perfectamente posible que la asignación de la flota no se produjo hasta después de su creación. En este sentido, Pitassi señala que M. Vipsanio Agripa (*cos.* I 39 a.C.) utilizó por primera vez su flota en Miseno antes de navegar en dirección a la que fue la batalla de Acio con él (31 a.C.). Por tanto, parece posible que la creación oficial de la flota de Miseno tuvo lugar en ese mismo año de 31 a.C., inmediatamente después de la batalla de Acio (2 de septiembre)[125].

Vista del puerto romano de Miseno (Wikipedia)

La verdad es que la fecha de la creación de la *classis Misenatium* está todavía en entredicho. Por ejemplo, Reddé da como *terminus ante quem* el año 12 a.C., en que se abandona como puerto militar *Portus Iulius* (*suburbio* portuario de la ciudad de *Puteoli*, act. Pozzuoli, prov. Nápoles),

[122] Viereck 1975, 252-279. Morrison, 1996, 172.

[123] Pitassi, 2009, 203; 2011, 117; 2012, 45.

[124] Meloni, 1958, 93. *Nam Misenatium classis Gallian Hispanias Mauretaniam Africam Aegyptum Sardiniam atque Siciliam habebat in proximo* (Veget. 4. 31).

[125] López Sánchez, 2012, 74-75.

debido a su escasa profundidad (Str. 5, 4, 6)[126]. Más cauto, Roddaz da una cronología de antes del año 20 a.C. y el año 10 a.C.[127]

De hecho, lo lógico es que la flota Misenense (fuese o no con este nombre inicialmente) se creará tras la reorganización de las fuerzas militares por parte del emperador Augusto (27 a.C.-14 d.C.) tras su victoria en Acio, probablemente en un momento temprano de su reinado[128].

De vuelta a la teoría de López Sánchez, este autor considera que Calvisio Sabino pudo haber mandado la flota Misenense en Hispania en los años siguientes al mando de Agripa sobre esta flota, es decir, los años 31 al 29 a.C. Además, posiblemente Dión Casio (Dio Cass. 51, 20) nos informa de la victoria concreta y el área de operaciones que podría atribuirse a Calvisio Sabino y su flota en Hispania. Ciertamente, Dión Casio no menciona ninguna flota en este pasaje pero, sin embargo, afirma que el general romano T. Estatilio Tauro (*cos.* I 37 a.C.) derrotó a *Cantabri, Vaccaei* y *Astures* en la Hispania septentrional (29 a.C.), sólo un año antes de que Sabino celebrara su triunfo (28 a.C.)[129].

Una inscripción encontrada en 1621 en *Ilici* (Elche, prov. Alicante) menciona igualmente que Estatilio Tauro fue nombrado *imperator* por tercera vez (CIL II 3556 = HEpOL 9630 = ILS 893)[130]. *Ilici,* nos comenta López Sánchez, es una colonia romana cercana en la región levantina, muy similar en sus características a *Carthago Nova*. Pero nosotros no vemos la conexión entre un hecho y otro.

Epígrafe de T. Estatilio Tauro en *Ilici* (wikipedia)

Sea como fuere, para López Sánchez, si Calvisio Sabino disfrutó de un triunfo militar en Hispania en el año 28 a.C., al parecer gracias a la flota Misenense, no parece demasiado inverosímil suponer que Estatilio Tauro debe haber tenido las mismas fuerzas en el norte de Hispania en el año 29 a.C. al igual que su sucesor en el mando. Del mismo modo, Calvisio Sabino podría haber derrotado a los mismos *Cantabri, Vaccaei* y *Astures* que Estatilio Tauro en el año 28 a.C., o por lo menos a los *Cantabri* y *Astures,* pueblos ubicados en la costa del Océano Atlántico. En definitiva, el letrero del semis ACIP 2528-2529 = RPC I 149 (SABI-NVS/ C-M/ IM-P) se referiría a la victoria de Calvisio Sabino al frente de la *classis Misinensis* en la Hispania septentrional.

[126] Meyer, 1933, 32. Reddé, 1986, 188.

[127] Roddaz, 1984, 183.

[128] Rankov, 1995, 78. Gnoli, 2011, 12.

[129] López Sánchez, 2012, 75.

[130] Sobre la colonia de *Ilici, vid*: L. Amela Valverde, "Sobre el origen de la Colonia C. Ilici Augusta. Una nota", *Arse* 47 (2013), 125-138.

La historiografía actual considera que Calvisio Sabino actuó contra las etnias ubicadas en la cordillera Cantábrica[131]. Pero no conocemos investigador alguno que indique que Estatilio Tauro o Calvisio Sabino utilizasen la vía marítima para enfrentarse contra estos pueblos. Ya hemos visto que el propio López Sánchez indica que las fuentes literarias nada indican sobre este aspecto.

Ciertamente, hubo de existir en la Península Ibérica una pequeña flota, como testimonia el epígrafe de C. Bebio, tribuno militar, que había sido nombrado *praefectus orae maritimae Hispaniae Citerioris Bello Actiensi* (AE 1978 335 = *CIL* IX 623 = *ILS* 2672); posiblemente, hubiera un equivalente en la Hispania Ulterior. Pero que no se mencione la *classis Misenensis* en esta inscripción parece ser bastante indicativo de que todavía ésta no existía, o al menos con este nombre, por lo que la teoría de López Sánchez aquí expuesta ha de ser desestimada: en ningún momento el citado autor demuestra la existencia de una flota con este nombre antes de la adopción de Octaviano del título de "augusto" (27 a.C.), ni el trofeo que figura en el reverso del semis ACIP 2528-2529 = RPC I 149 es un trofeo naval, sino terrestre. Asimismo, de ser esto cierto, significaría que el orden de las emisiones de *Carthago Nova* habría de ser reestructurado, un tema que en ningún momento es abordado. Por tanto, en nuestro parecer, el Sabino mencionado en la presente amonedación es el mismo personaje que figura en la serie de denarios RRC 470 de Cn. Pompeyo hijo.

[131] Sobre este tema, *vid*: L. Amela Valverde, "Triunfos en Hispania a finales de la República (36-27 a.C.)", *Iberia* 9 (2006), 49-61; "La conquista del Norte peninsular. Primeros tanteos según las fuentes literarias", *HAnt* 37-38 (2013-2014), 69-84.

	ACIP	RPC	F. y M. Beltrán Lloris		RPC		Llorens Forcada 1994		García-Bellido y Blázquez		Abascal		Llorens Forcada 2002	
P. Atellius L. Fabric.	2525	146	1	57 a.C.	1	ca. 50-25 a.C.	1		1	ca. 50-25 a.C.	1	ca. 54-44 a.C.	1	
C. Caedi T. Popilius IIviri quin	2526-2527	147-148	2-3	52 a.C.	2	ca. 50-25 a.C.	3	42-41 a.C.	2	ca. 50-25 a.C.	2	ca. 54 a.C.	3	44-43 a.C.
Hel. Pollio y Albinus IIviri q Sabinus C M Imp	2528-2530	149-150	4	47 a.C.	3	ca. 50-25 a.C.	2	47-46 a.C.	3	ca. 50-25 a.C.	3	ca. 49 a.C.	2	49-48 a.C.
Anonymous [CVIN]	2531	151	5a	42 a.C.	4	ca. 50-25 a.C.	4	post 42 a.C.	4	ca. 50-25 a.C.	16	ca. 17 d.C.	4	post 42 a.C.
L. Iunius L. Acilius IIviri quinq	2532-2534	152-153	6	37 a.C.	5	ca. 50-25 a.C.	5	37-36 a.C.	5	ca. 50-25 a.C.	4	ca. 44 a.C.	5	39-38 a.C.
L. Acilius C. Maecius IIviri quinq	2535	154	7	32 a.C.	6	ca. 50-25 a.C.	6	32-31 a.C.	6	ca. 50-25 a.C.	5	ca. 39 a.C.	6	34-33 a.C.
L. Appuleius Rufus C. Maecius quinq	2536-2537	155-156	8	27 a.C.	7	ca. 50-25 a.C.	7	27-26 a.C.	7	ca. 50-25 a.C.	7	ca. 29 a.C.	7	29-28 a.C.
P. Baebius Pollio C. Aquinus Mela IIviri quin	2538	157	5c	42 a.C.	8	Augustus (?)	8	22-21 a.C.	8	Augustus (?)	8	ca. 24 a.C.	8	24-23 a.C.
Conduc Malleol IIvir quinq	2539-2541	158-159	9	22 a.C.	9	Augustus (?)			9	Augustus (?)				
Hiberus C. Luci p. f. IIviri quinq	2542-2543	160-161	12	7 a.C.	10	Augustus (?)	9	17-16 a.C.	10	Augustus (?)	9	ca. 19 a.C.	9	19-18 a.C.
L. Bennius praef. Imp. Caes Q. Varius Hiberus praef. M. Agrip. quin.	3132-3135	162-165	10	17 a.C.	11	Augustus (?)	10	12-11 a.C.	11	19-18 a.C.(?)	10	ca. 14 a.C.	10	14-13 a.C.
C. Helvius Pollio pr Ti. Nerone Hiberus praef. qui.	3136	166	13	2 a.C.	12	Augustus (?)	11	7-6 a.C.	12	Augusto	11	ca. 9 a.C.	11	9-8 a.C.
C. Var. Ruf. Sex. Iul. Pol. IIviri q.	3137-3139	167-168	11	12 a.C.	13	Augustus (?)	12	2-1 a.C.	13	ca. 13 a.C.	12	ca. 4 a.C.	12	4-3 a.C.
Cn. Atellius Iuba Rex Iubae f. IIviri qu.	3139	169	15	9 d.C.	14	Augustus (?)	13	3-4 d.C.	14	Augusto	13	ca. 2 d.C.	13	2-3 d.C.
M. Postum Albin. L. Porc. Capit. IIviri q.	3140-3141	170-171	14	4 d.C.	15	Augustus (?)	14	7-8 d.C.	15	Augusto	14	ca. 7 d.C.	14	7-8 d.C.
C. Laetilius Apalus Rex Ptol. IIviri q.	3142-3143	172-173	16	14 d.C.	16	Augustus (?)	15	13-14 d.C.	16	Augusto	15	ca. 12 d.C.	15	12-13 d.C.
P. Turullius IIvir quinq. M. Postum. Albinus IIvir quinq. Iter	3144-3148	174-178	17	19 d.C.	17	Augusto	16	17-18 d.C.	17	Augusto	17	ca. 22 d.C.	16	17-18 d.C.
Tiberius, Nero and Drusus	3149-3151	179-181	18	29 d.C.	18	Tiberio	17	22-28 d.C.	18	Tiberio	18	ca. 27 d.C.	17	27-28 d.C.
Tiberius and Caligula	3152-3154	182-184	19	34 d.C.	19	Tiberio	18	33-34 d.C.	19	Tiberio	19	ca. 32 d.C.	18	32-33 d.C.
Cn. Atel. Flac. Cn. Pom. Flac. IIviri q.	3155-3156	185-186	20	39 d.C.	20	Caligula	19	37-38 d.C.	20	Caligula	20	ca. 37 d.C.	19	37-38 d.C.

EMISIONES DE CARTHAGO NOVA

BIBLIOGRAFIA

ABASCAL PALAZÓN, J. M. (2002): "La fecha de la promoción colonial de Carthago Nova y sus repercusiones edilicias", *Mastia* 1, 21-44.

ABASCAL PALAZÓN, J. M. (2006): "Los tres viajes de Augusto a Hispania y su relación con la promoción jurídica de ciudades", *Iberia* 9, 63-78.

ABASCAL, J. M. y RAMALLO, S. (1997): *La ciudad de Carthago Nova. La documentación epigráfica,* Murcia.

AMANDRY, M. et alii (2014): *Roman provincial Coinage. Supplement 3,* New York.

AMELA VALVERDE, L. (2003): *Las clientelas de Cneo Pompeyo Magno en Hispania,* Barcelona.

BELTRÁN LLORIS, F. y BELTRÁN LLORIS, M. (1980): "Numismática hispanorromana de la Tarraconense", *Numisma* 162-164, 9-98.

BELTRÁN MARTINEZ, A. (1949): *Las monedas latinas de Cartagena,* Murcia.

BELTRÁN MARTINEZ, A. (1950a): *Curso de Numismática. Tomo I. Numismática antigua, clásica y de España,* Cartagena.

BELTRÁN MARTINEZ, A. (1950b): "Monedas de personajes pompeyanos en relación con Cartagena", en *I Congreso Nacional de Arqueología = V Congreso Arqueológico del Sureste Español* (Cartagena), 246-258.

BELTRÁN MARTINEZ, A. (1952): "Sobre las antiguas monedas latinas de Hispania y especialmente de Cartago Nova. Refutación de algunas teorías sustentadas por Mr. Michel Grant en su obra 'From Imperium to Auctoritas' (Cambridge, 1946)", *Numisma* 2, 9-40.

BELTRÁN MARTINEZ, A. (1953): "Los monumentos en las monedas hispano-Romanas", *AEspA* 26, 39-66.

BELTRÁN MARTINEZ, A. (1987): *Introducción a la Numismática Universal,* Madrid.

BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (2012): *Inmigrantes y emigrantes en la Hispania romana. Su repercusión social y económica y cultural dentro y fuera de Hispania,* Madrid.

BLÁZQUEZ CERRATO, C. (2008): "Emisiones y circulación monetaria en Hispania en época transicional (72-27 a.C.)", en *Del Imperivm de Pompeyo a la Avctoritas de Augusto. Homenaje a Michael Grant* (Madrid), 259-277.

BRUNT, P. A. (1971): *Italian Manpower (225 B.C.-A.D. 14),* London.

BURNETT, A., AMANDRY, M. y RIPOLLÈS, P. P. (1992): *Roman Provincial Coinage. Volume I. From the death of Caesar to the death of Vitellius (44 B.C.-A.D. 69). Part I: Introduction and Catalogue,* London.

CHAVES TRISTÁN, F. Y MARÍN CEBALLOS, M. (1981): "Numismática y religión romana en Hispania", en *La religión romana en Hispania* (Madrid), 25-46.

COLLANTES PÉREZ-ARDÁ, E. (1997): *Historia de las cecas de Hispania Antigua,* Madrid.

CURCHIN, L. A. (2004). *The Romanization of Central Spain: complexity, diversity and change in a provincial hinterland*, London.

GALSTERER, H. (1971): *Untersuchungen zum römischen städtelvessen auf den Iberischen Halbinsen,* Berlin.

GARCÍA Y BELLIDO, A. (1959): "Las colonias romanas de Hispania", *AHDE* 29, 447-512.

GARCÍA-BELLIDO, M. P. y BLÁZQUEZ, C. (2002a): *Diccionario de cecas y pueblos hispánicos, con una introducción a la numismática antigua de la Península Ibérica. Volumen I: Introducción,* Madrid.

GARCÍA-BELLIDO, M. P. y BLÁZQUEZ, C. (2002b): *Diccionario de cecas y pueblos hispánicos, con una introducción a la numismática antigua de la Península Ibérica. Volumen II: Catálogo de cecas y pueblos,* Madrid.

GARCÍA RIAZA, E. (2007): "Aspectos de la administración municipal en las ciudades del *conventus Carthaginiensis (Hispania citerior*)", *MEFRA* 119/2, 397-407.

GIL FARRÉS, O. (1966): *La moneda hispánica en la edad antigua,* Madrid.

GNOLI, T. (2011): "*Classis Praetoria*", *Studi Romagnoli* 62, 11-23.

GRANT, M. (1969[2]): *From Imperium to Auctoritas. A Historical Study of Aes Coinage in the Roman Empire 49 B.C.-A.D. 14,* Cambridge.

LLORENS FORCADA, M. del M. (1994): *La ciudad de Carthago Nova: las emisiones romanas,* Murcia.

LLORENS FORCADA, M. del M. (2002): "Carthago Nova: una ceca provincial romana con vocación comercial", *Mastia* 1, 45-76.

LLORENS FORCADA, M. del M. (2005): "Les emissions llatines de la Hispània Citerior (70-27 aC)", en *La moneda al final de la República: entre la tradició i la innovació. IX Curs d'Història monetària d'Hispània* (Barcelona), 115-128.

LÓPEZ SÁNCHEZ, F. (2012): "The Coinage of Carthago Nova and the Roman fleet of Missenum: Imperial triumphs and local *deductions*", en *The City and the Coin in the Ancient and Early Medieval Worlds* (Oxford, 2012), 73-85.

MELONI, P. (1958). *L'amministrazione della Sardegna da Augusto all'invasione vandálica,* Roma.

MEYER, R. (1933): *Marcus Agrippa: A Biography,* Genève.

MORRISON J. S. (1996): *Greek and Roman Oared Warships 399–30 B.C.,* Oxford.

OLCINA, P. y RIPOLLÈS, P. P. (1987-1988): "Análisis metalográficos de las cecas de Saitabi, Ilici y Carthago Nova", *Saguntum* 21, 417-426.

PARRADO, M. S. (1998): *Composición y circulación de la moneda hispano-romana en la Meseta Norte,* Valladolid.

PITASSI, M. (2009): *The Navies of Rome,* Woodbridge.

PITASSI, M. (2011): *Roman Warships,* Woodbridge.

PITASSI, M. (2012): *The Roman Navy. Ships, Men & Warfare 350 BC-AD 475,* Barnsley.

RANKOV, B. (1995): "Fleets of the Early Roman Empire, 31 BC-AD 324", en *The Age of the Galley. Mediterranean Oared Vessels since pre-classic Times* (London), 78-85.

REDDÉ, M. (1986): *Mare Nostrum. Les infrastructures, le dispositif et l'histoire de la marine militaire sous l'empire romain,* Rome.

RICHARDSON, J. S. (1996): *Romans in Spain,* Oxford.

RIPOLLÈS, P. P. (1997): "Augusto: las cecas hispanas", en *Curs d'Història monetària d'Hispània. La moneda en temps d'August* (Barcelona), 21-38.

RIPOLLÈS, P. P. (2010): *Las acuñaciones provinciales romanas de Hispania,* Madrid.

RIPOLLÈS, P. P. y ABASCAL, J. M. (1998): "Varia metallica (II); anàlisis de monedes antigues", *ANum* 28, 33-52.

SALMON, E. T. (1969): *Roman Colonization under the Republic,* London.

SHIPLEY, F. W. (1931): "Chronology of the Building Operations in Rome from the Death of Caesar to the Death of Augustus", *MAAR* 9, 7-60.

STEFANILE, M. (2009): "Il lingotto di piombo di *Cn. Attelius Cn. f. Miserinus* e gli *Attelli* di *Carthago Nova*", *Rivista di antichità* 18, 559-565.

TSIRKIN, Ju. B. (1983): "Romanisation of Spain: socio-cultural aspects", *Gerion* 11, 271-312.

VIERECK, H. D. L. (1975): *Die romische Flotte: Classis Romana,* Hertford.

VILLARONGA, L. (1979): *Numismática antigua de Hispania. Iniciación a su estudio,* Barcelona.

VILLARONGA, L. (1994): *Corpvs Nvmmorvm Hispaniae ante Avgvsti Aetate,* Madrid.

VILLARONGA, L. (2004): *Numismàtica antiga de la Península Ibèrica,* Barcelona.

VILLARONGA, L. y BENAGES, J. (2011): *Ancient Coinage of the Iberian peninsula. Greek / Punic / Iberian / Roman. Les Monedes de l'Edat Antiga a la Península Ibèrica,* Barcelona.

VIVES, A. (1924): *La Moneda Hispánica. Volumen IV,* Madrid.

WIEGELS, D. (1985): *Die Tribusinschriften des römischen Hispanien. Ein Katalog,* Berlin.

Article received: 13/11/2014
Article accepted: 28/05/2015

El aporte del estudio numismático de la moneda romana imperial a la comprensión de la Mitología Clásica[1]

Alejandro Pool Burgos

Psicólogo, Universidad de Chile (Chile)

Resumen: Tras revisar el origen y evolución de las religiones primitivas, se procede a describir brevemente el modo en que los dioses grecorromanos aparecen en el numerario romano imperial (y provincial). Posteriormente se analiza la contribución específica que el estudio de la moneda romana imperial puede hacer al entendimiento de la Mitología Clásica. Esta contribución se caracteriza en las siguientes categorías: sincretismo, metamorfosis, simbolismo, mito e interpretación inconsciente o arquetípica.

Palabras clave: Religiones primitivas, Mitología Clásica, Monedas Romanas Imperiales.

Abstract: ***[From the imperial Roman coin study to the understanding of Classical Mythology.]*** After reviewing the origin and evolution of primitive religions, a description of the way Greco-Roman gods are shown in the imperial (and provincial) coinage is briefly described. Later the specific contribution of the study of the imperial roman coin is analyzed to make a better understanding of the Classic Mythology.This contribution is characterized in the following categories: syncretism, metamorphosis, symbolism, myth and unconscious or archetypical interpretation.

Keyword: Primitive Religions, Classic Mythology, Roman Imperial Coinage.

1. Numismática y Mitología

Si bien se reconoce por lo general que la Numismática Clásica, es decir, el estudio de las monedas grecolatinas puede entrañar importantes aportes a la ciencia de la Mitología, el carácter específico de este aporte no ha sido al parecer suficientemente investigado.

Debe advertirse al lector que el presente trabajo se aboca al estudio de las divinidades clásicas en las monedas romano imperiales desde un punto de vista predominantemente mitológico, antropológico y psicológico, por lo que en cierta forma resulta ahistórico. Esto no quiere decir que el autor ignore los aspectos contextuales históricos y propagandísticos que rodearon la emergencia del monetario descrito, elementos de suyo importantes, pero que no atañen de manera directa el tema central de la presente investigación.

[1] El presente trabajo profundiza la ponencia intitulada “"Breve reseña del aporte que ofrece el estudio numismático de la moneda romana imperial a la comprensión de la Mitología Clásica" dictada por el autor en el Primer Expo-Seminario Numismático Perú-Chile realizado en Febrero de 2014 en Arica, Chile.

Kerényi (1962) considera a la Mitología una actividad espiritual y literaria, que sin embargo, en las distintas comunidades en donde surgió constituyó no sólo una narración, sino una realidad vivida, una suprarealidad acaecida en un tiempo primordial y de carácter cíclico que determinaba los destinos de la humanidad y renacía en la fiesta y en cada nueva narración mitológica. Unido a esta idea aparece el concepto de *identificación mítica*, proceso común para los antiguos en que estos se conducían siguiendo el modelo de un prototipo, por lo que su vida era el revivir de un comportamiento arcaico, mítico. Así, por ej. los jóvenes griegos imitaban a Apolo. De esta forma, los hombres buscaban un ejemplo en el pasado que los protegía pero que a la vez distorsionaba la percepción del presente como en la visión de una escafandra. La Mitología era entonces para esos pueblos una forma de expresión, de pensamiento y de vida que asignaba sentido a la experiencia (Jung y Kerényi, 1973).

Los mitos integran una parte fundamental de un sistema mayor, la Religión, pues esta última incluye otros aspectos, tales como el ritual y la administración de este por un cuerpo social especializado de sacerdotes. En este sentido, si bien los mitos son un producto cultural e histórico, susceptibles de ser estudiados por la Historia de las Religiones, su interpretación y comprensión obliga en cierta medida a traspasar tales límites, pues los mitos arrojan luz sobre los principales aspectos espirituales del Hombre, en gran medida inconscientes y arquetípicos y que precisamente dan cuenta de la naturaleza misma de lo humano (Freud, 1912-13, Jung y Kerényi, 1973).

Freud (1927) afirma que toda civilización ha de basarse en la coerción y renuncia a los instintos, ya que los hombres poseen tendencias destructoras antisociales y anticulturales. El nódulo de la hostilidad contra la cultura la constituyen las prohibiciones a los instintos por las cuales la Humanidad se desligó de su estado animal primitivo. Sin embargo, tales instintos mantienen aún su presencia en cada individuo: incesto, canibalismo y homicidio. No obstante, si se suprimiera la civilización, los hombres tendrían que soportar los embates crueles e inexorables de la Naturaleza, cuya amenaza llevó precisamente a la asociación de las personas. La superioridad de las fuerzas de la Naturaleza llevó a que éstas fueran revestidas de un carácter paternal y fueran convertidas en dioses. A estos dioses se les atribuyó la triple función de espantar los terrores de la Naturaleza, conciliar al hombre con la crueldad del destino, especialmente la muerte, y compensar al individuo de los dolores y privaciones de la vida civilizada. De esta manera se creó un acervo de representaciones religiosas nacidas de la necesidad de hacer tolerable la indefensión humana basándose en el recuerdo de ésta tanto en nuestra propia infancia como en la de los albores de la humanidad. Cabe destacar que para Freud las representaciones religiosas no son más que una ilusión surgida del deseo, pero que no tienen sustrato en la realidad.

Sin embargo, continúa Freud, poco a poco las funciones divinas fueron cambiando su acento. Al observar la existencia de leyes naturales, las fuerzas de la Naturaleza perdieron su carácter humano, pero la indefensión de los hombres continuó y con ella la necesidad de dioses que le otorgasen su protección paternal. Con respecto a la injerencia de los dioses en los destinos humanos, perduró la sospecha de que la indefensión y abandono de los hombres tenían poco remedio, siendo los designios de los dioses impenetrables. De esta manera, las esperanzas se fueron concentrando en la tercera función: "precaver los sufrimientos que los hombres se causan unos a otros en la vida en común y velar por el cumplimiento de los preceptos culturales, tan mal seguidos por los hombres. A estos preceptos mismos se les atribuye un origen divino, situándolos por encima de la sociedad humana y extendiéndolos al suceder natural y universal" (Freud, 1927, pg. 2969).

¿Pero de qué clase es la contribución que puede hacer la Numismática, en este caso el estudio de las monedas romanas imperiales, a la Mitología Clásica? Para responder tal interrogante, se hace necesaria primeramente una introducción al tema.

2. Nota sobre el origen y evolución de las Religiones

Es importante la comprensión de las formas primitivas de religiosidad, pues la Mitología y religiones posteriores mantienen importantes relictos de éstas.

Lo que sigue es básicamente una síntesis de los trabajos tanto de Frazer (1956), Salomon Reinach (1964) y Sigmund Freud (1912-13), autores que logran esclarecer los orígenes de la religión y de la mitología, rastreando en instituciones y creencias antiquísimas, conservadas en grado variable en las llamadas "culturas primitivas" y que serían eslabones obligados de la evolución de la religiosidad de todos los pueblos.

Probablemente haya sido el *Animismo* la primera forma de religiosidad humana. Los pueblos primitivos al no comprender las causas imperantes en la Naturaleza poblaron el mundo de seres espirituales benéficos y maléficos al dotar de una vida y unos sentimientos semejantes a los suyos a los seres y objetos que los rodeaban. Así emergieron genios o espíritus del sol, árboles, aguas, trueno, almas de los vivos y los muertos, etc. La representación primitiva de las almas las hacía muy parecida a los individuos. En el origen toda la atmósfera estaba saturada de animismo y la laicización progresiva es la Historia misma de la humanidad.

En las monedas romanas imperiales es posible encontrar algunos vestigios de las antiquísimas creencias animistas. Un ejemplo lo constituyen los denominados genios, que no son otra cosa que espíritus protectores y cuyo ámbito de acción incluye al emperador, al pueblo romano y el ejército. Otro ejemplo son los dioses fluviales y ninfas habitantes de las aguas.

La *ambivalencia afectiva* propia de las relaciones interpersonales parece haber jugado un rol importante en el desarrollo de la religiosidad. Para el hombre primitivo la hostilidad que guardaba frente a un ser querido vivo queda *proyectada* (depositada) en este una vez muerto. De esta manera, el superviviente negaba haber experimentado alguna vez un sentimiento hostil contra la persona querida y pensaba que el alma de la misma abrigaba ese sentimiento hostil hacia él. El espíritu del muerto era ahora un demonio. El temor a los demonios y aparecidos por un lado y el culto a los antepasados por el otro ilustran la ambivalencia inherente a la relación de los vivos con los muertos. Debido a que gracias al duelo el temor a los demonios fue decreciendo aquellos espíritus temidos se convirtieron en objeto de sentimientos más amistosos, siendo luego venerados como antepasados, cuyo socorro era invocado. El *culto a los antepasados* formó los lazos de familia y de la ciudad. Los muertos, bajo la forma de héroes siguieron siendo amigos de sus herederos y les aconsejaron. Surgieron de este modo los primeros *oráculos*.

Tanto la presencia de héroes fundadores como de dioses vinculados a prácticas adivinatorias fueron un tema común en la mitología clásica. En cuanto al numerario romano relativo a este tema, baste mencionar tan solo a las representaciones de Apolo como dios de la adivinación acompañadas del trípode del Oráculo de Delfos y al héroe Anfíloco.

La *magia*, la parte más primitiva e importante de la técnica animista, se encontraba en las sociedades en que aún no había tenido lugar la completa espiritualización de la Naturaleza. La magia intentó someter los fenómenos naturales a la voluntad del hombre, protegiéndolo de sus enemigos y dañando a estos mismos. Básicamente, la magia toma una relación ideal por una real, debido a la desmesurada confianza en el poder de los deseos, en la omnipotencia de las ideas, como por ej. herir una figurilla de una persona en la creencia de que se le ocasionará un daño. La *hechicería* sería un desarrollo más tardío y se relacionó con el apaciguamiento e intimidación de los espíritus para obtener lo que no se pudo alcanzar con los procedimientos mágicos, por lo que cedió una parte de la omnipotencia de las ideas a los espíritus, abriendo el camino a la *religión*.

Un estadio posterior del desarrollo de la religiosidad lo constituyó el *Totemismo* que entrañó el culto al tótem animal o más raramente vegetal, considerado como aliado y antecesor. A diferencia del fetiche no era un objeto único, pues aludía a toda una especie. Debido a la creencia en un antepasado común, los miembros del clan no se mataban entre sí. Los miembros de la tribu llevan el nombre de su tótem y se consideran pertenecientes a la misma especie que este. La tribu esperaba del tótem protección y respeto. El tótem auxiliaba a los hombres en las enfermedades y proveía presagios y advertencias. Por otra parte, el *tótem* era inviolable, sagrado, depósito de fuerza y santidad, no era ni matado ni comido.

El *tabú*, parte integral del totemismo, constituía una prohibición debido a que se creía que ciertos objetos poseían una fuerza peligrosa cuyo contacto ocasionaba calamidades y que por tanto era evitada. Los objetos tabú eran a la vez sagrados e impuros. Las dos prohibiciones tabú más antiguas e importantes fueron leyes del totemismo: respetar al animal tótem y evitar las relaciones sexuales con miembros del mismo tótem. Del hecho de que los tabúes fueran prohibición de deseos, se infiere que los pueblos primitivos eran perseguidos tanto por la tentación de matar a sus reyes y sacerdotes, como de cometer incestos y maltratar a sus muertos. Sin embargo, tales pueblos mantuvieron una actitud ambivalente ante tales prohibiciones, ya que inconscientemente deseaban su violación, pero al mismo tiempo sentían temor ante ella.

La *exogamia* era inseparable de totemismo y buscaba evitar el incesto. Sin embargo, las primeras restricciones al incesto se dirigieron a las relaciones entre hermanos y a la relación hijo –madre y sólo posteriormente se restringió el incesto padre-hija. El tótem se transmitía hereditariamente, tanto por línea materna como paterna, pero parece ser que la primera de estas formas fue la primitiva, lo que impedía las relaciones incestuosas del hijo con la madre y hermanas. En otros términos, parece ser que la prohibición del incesto protegía originalmente los derechos de exclusividad de las relaciones sexuales del padre con la totalidad de las mujeres del grupo.

Debe señalarse que los deseos incestuosos, son un elemento universal propio del desarrollo psicosexual normal que son posteriormente reprimidos, es decir, olvidados. La profunda represión de que son objeto en la sociedad actual es responsable de la aversión que generan. Sin embargo, los pueblos primitivos los experimentaban aún de modo peligroso, por lo que empleaban medidas excesivamente rigurosas para evitar su consumación.

Freud elucubra la teoría de que el hombre vivió primitivamente en pequeñas hordas donde quedaba prohibida la promiscuidad sexual por los celos del macho más viejo y robusto que expulsaba a sus hijos a medida que estos crecían. Así, la horda primitiva implicaba la exogamia de los varones jóvenes, que una vez instaurado el totemismo se traspasó al tótem. Los hermanos expulsados se reunieron un día, mataron al padre y devoraron su cadáver, poniendo fin a la horda paterna. Unidos fueron capaces de hacer lo que individualmente les era imposible. El padre tiránico constituyó el modelo envidiado y temido y al devorarlo se identificaron con él y se apropiaron de una parte de su fuerza. La *comida totémica* rememoraría ese acto criminal, que constituyó el origen de las organizaciones sociales, restricciones morales y la religión. Una vez consumado el crimen, se impusieron los sentimientos cariñosos que los hermanos habían abrigado para con su padre y surgió la culpabilidad. El padre adquirió un poder más grande del que gozó en vida y los hijos se impusieron a sí mismos la prohibición paterna, renunciaron al acceso sexual a las mujeres del clan y negaron su acto parricida prohibiendo la muerte del tótem. De este modo emergieron los dos tabúes del totemismo.

Como revela el psicoanálisis el animal totémico representa al padre, por lo que las prohibiciones de matar al tótem y mantener relaciones sexuales endogámicas coinciden con los crímenes de Edipo, quien mató a su padre y casó con su madre. La actitud para con el tótem es un intento de apaciguar el sentimiento de culpabilidad y una especie de reconciliación con el padre mediante la obediencia retrospectiva. El sistema totémico era una especie de contrato en el que el padre prometía su protección y cariño a cambio del compromiso de que se respetara su vida. Estas características del totemismo se encuentran en todas las religiones posteriores que no son sino reacciones diferentes al parricidio con el que se inició la Humanidad. Tanto en el totemismo como en las religiones posteriores se conservó la ambivalencia propia del complejo edípico, por lo que en éstas junto con las manifestaciones de arrepentimiento y tentativas de reconciliación, se conserva el recuerdo del triunfo sobre el padre en la comida totémica. En esta última quedan levantadas las prohibiciones de la obediencia retrospectiva y se convierte en un deber la reproducción del parricidio en el sacrificio del animal totémico.

La forma más antigua de sacrificio, anterior a la agricultura y al descubrimiento del fuego, era el sacrificio animal en que la sangre y la carne eran consumidas conjuntamente por el dios y sus

adoradores, lo que implicaba que estos eran de la misma sustancia que aquél. El sacrificio, seguido de los llantos y aflicción de los participantes, conllevaba siempre una *fiesta* en la que se creaban y estrechaban los lazos entre los miembros de la comunidad y la divinidad.

La fiesta se desarrolla en un nivel diferente al de la existencia cotidiana y se caracteriza por la seriedad junto a la alegría y el carácter lúdico. En los festivales de los pueblos antiguos se narraban los mitos que explicaban el origen de la humanidad en una atmósfera donde "todo era 'como en el primer día', brillante, nuevo, y 'sucediendo por primera vez'; donde estamos en compañía con los dioses, e incluso llegamos a ser divinos" (Kerényi, 1962, p. 61).

Así, la comunidad que ofrecía el sacrificio, su dios y el animal sacrificado eran de la misma sangre y miembros de un mismo clan. Al ser un acto comunitario, su comisión-prohibida a los individuos por separado- quedaba justificaba. El carácter alegre de la fiesta es comprensible por la creencia de los participantes de que absorbían la vida sagrada del tótem.

La *teofagia*, es decir la manducación del dios se expresa de manera velada en diversos mitos, como el de Acteón, el cazador imprudente que por ver a Artemisa bañándose es transformado por la diosa en ciervo y devorado por sus perros. Originalmente son los fieles los que matan y comen con avidez al ciervo, es decir a la deidad.

Un animal divino sacrificado no muere jamás completamente, después del duelo se le halla un sucesor, un animal de la misma especie, que permanecerá sagrado e intangible por un año. Así se explica la resurrección de tantos héroes y dioses posteriores.

En la escena del sacrificio al dios de la tribu se halla presente el padre dos veces: como víctima y como dios, lo que corresponde a dos estratificaciones históricas diferentes. Más tarde pierde el animal su carácter totémico y el sacrificio se convierte en una ofrenda a la divinidad, la que se distancia de los hombres y es solo accesible a través de los sacerdotes. Los hijos eluden aun más su responsabilidad, ya no son responsables del parricidio y es Dios quien ordena los sacrificios. A esta fase corresponden los mitos en que el dios da muerte al animal que le está consagrado, es decir se da muerte a sí mismo. Sin embargo los sentimientos hostiles hacia el padre no desaparecen y en el ritual de los sacrificios humanos la víctima representa al dios. De esta forma el asesinato del padre, remplazado luego por el sacrificio animal, vuelve a tomar la forma de sacrificio humano.

La rebeldía del hijo y su sentimiento de culpabilidad no desaparecieron nunca en el desarrollo ulterior de las religiones. La tendencia del hijo a ocupar el lugar del dios padre se exteriorizó cada vez más claramente. Con la emergencia de la agricultura, el hijo adquirió mayor importancia y se permitió nuevas manifestaciones de su libido incestuosa, la que se expresó simbólicamente en el cultivo de la madre tierra. A este periodo pertenecen los dioses Atis, Adonis, Tammuz, etc., juveniles espíritus de la vegetación que realizan el incesto con las divinidades maternas. Sin embargo, el sentimiento de culpabilidad no era mitigado por tales credos, por lo que los jóvenes amantes tuvieron una vida corta o fueron castigados con la castración o cólera de la divinidad paterna, representada bajo la forma de un animal.

Una etapa ulterior al Totemismo lo constituyó el *Antropomorfismo* en que los dioses tenían figuras humanas y se mezclaban familiarmente con los mortales. De esta manera, el *alma* del animismo pasó a ser un animal y después tomó forma humana. Sin embargo, el culto de animales y plantas sobrevivió en las sociedades antiguas y fue el origen de las *fábulas de metamorfosis* que son mitos contados al revés en que los dioses se transformaban por lo general en animales. El dios águila cedió su lugar a Zeus, pero se transformó en su atributo o compañero. La metamorfosis es el retorno del dios a su estado primitivo.

El tótem fue la primera forma de sustitución del padre y el dios antropomorfo otra posterior y más desarrollada en la que el padre recobró la figura humana debido a que la hostilidad hacia éste fue paulatinamente remplazada por el amor e idealización.

El antropomorfismo debilitó la idea de la inmolación del dios y fortaleció la inmolación de la víctima como ofrenda o expiación.

Posteriormente, los griegos dieron cuerpo a las *Representaciones*, que eran abstracciones (Eirene/Pax: Paz, Homonoia/Concordia, Diké/Justitia: Justicia, etc.). Como explica Reinach "después de haber prestado pensamiento a todos los cuerpos, prestó un cuerpo a todos los pensamientos". Estas representaciones tenían el carácter de alegorías y poseían una escasa mitología y filiación asociadas. Los romanos, a diferencia de los griegos, relevaron las Representaciones, lo que se atestigua tanto en diversas obras artísticas como en las monedas, sobre todo en las imperiales, donde son un tipo muy común.

3. Los dioses grecolatinos en el numerario romano imperial

Las monedas antiguas en general ilustran el alma y espíritu de quienes las usaron. Tienen como ventaja sobre las obras de arte que han sobrevivido a los estragos del tiempo su enorme cantidad y su relativo buen estado de conservación, si se las compara con estatuas, bajorrelieves u otros medios de expresión artística (Medd, 1865).

Con el transcurso del tiempo las costumbres y tradiciones de una región llevaron a una formación gradual en las mentes de la gente de una concepción común propia de cada deidad, la que fue cambiando con el paso del tiempo (Medd, 1865). Para este autor las monedas no solo ilustran la historia del arte en los modos de ejecución artística, sino que muestran también las distintas fases del desarrollo religioso con un grado de detalle tal que ni las fuentes escritas ni las obras de arte conservadas son capaces de proporcionar.

En la *moneda romana imperial* (incluidas las monedas imperiales provinciales, que tuvieron un uso local hasta el s. II DC) son principalmente los *reversos* los que contienen las descripciones gráficas de los dioses de la tradición clásica grecolatina. En gran parte, estos tuvieron una función de propaganda política, cuyo objetivo último parece haber sido la instauración de la idea de que los emperadores fueran considerados como una encarnación o al menos un representante terrenal de alguna deidad (Christodoulou, 1998). Así, por ejemplo, en la primera Tetrarquía Diocleciano fue asimilado a Júpiter y Galerio a Sol, mientras que Maximiano se asoció a Hércules y Constancio a Marte. Esta tétrada de dioses masculinos se caracterizó por su exagerada belicosidad y se las acompañó de símbolos relativos a las victorias militares y poder divino.

Existen notables excepciones en relación a que es en los reversos donde se encuentran los dioses clásicos. La primera de ellas: en varios anversos provinciales se representan deidades, ya sea solas o junto al emperador o familiar de este. La segunda excepción: en algunas monedas, mayormente provinciales, aunque también en el numerario imperial metropolitano, aparecen dioses ajenos a la mitología clásica (dioses tracios, egipcios, cananeos, sumerios, etc.), algunos de los cuales gozaron de amplia difusión y aceptación dentro de los límites imperiales (por ej. Isis y Cibeles), mientras que otros conservaron solo un carácter local (verbigracia Gran dios de Odessos, Phanebal y Shamash). Estos dioses aparecen normalmente en los reversos. Los dioses orientales disfrutaron de un gran auge y culto en el imperio romano y su incorporación se acrecentó con las conquistas de oriente a partir incluso del I a.C.

Cabe mencionar un tipo especial intermedio entre la representación de los dioses clásicos y del emperador, las *asociaciones divinas*, que se hallan sobre todo en los anversos del numerario imperial. En estas los emperadores aparecen *como si* fueran tal o cual deidad para lo cual se les retrató junto a los objetos o animales asociados a éstas. Un ejemplo sutil lo constituye el cuerno que es posible observar en la corona de Heliogábalo y que es un símbolo solar. En otros casos el intento de asimilación a la deidad es más conspicuo, como por ejemplo los retratos de Galieno, Póstumo Maximiano, entre otros, ataviados como el semidiós Hércules, vistiendo la piel del león de Nemea y sosteniendo a veces su garrote (Vagi, 1990).

Con el advenimiento del *Cristianismo* se impusieron los motivos cristianos y desaparecieron más o menos rápidamente los reversos politeístas. El primer motivo cristiano en ver la luz parece haber sido una moneda acuñada en 315-316 donde figura el *cristograma* ⁕ (Chi-Rho) en el casco de Constantino. Este símbolo se le habría presentado a Constantino milagrosamente antes de la batalla del Puente Milvio en que derrotó a Majencio en 312. Tras un breve periodo en que el cristograma convivió con reversos paganos propios de las tetrarquías, en 319 las representaciones de los dioses grecolatinos empezaron a desaparecer y ser remplazadas por Personificaciones o motivos ligados al emperador (Christodoulou, 1998).

Sin embargo, parte de la iconografía de las deidades clásicas se conservó sincréticamente en los nuevos motivos cristianos. Es el caso de Victoria, deidad transformada en mera representación al igual que la Dea Roma y del Ave Fénix, animal pagano fabuloso, relegado a mero símbolo de lo eterno. También sobrevivieron algunas pocas de las otrora numerosas Representaciones clásicas, abstracciones intelectualizadas propias del panteón politeísta.

4. Lo que la numismática nos revela de los dioses antiguos

Característica de todos los sistemas politeístas fue la separación del mundo en diversas esferas de poder que se adscribieron a las funciones de diversos dioses (Lipka, 2009). Cada dios podía mantener su dominio sobre más de un ámbito funcional, con el resultado de que estos ámbitos eran a veces independientes entre sí. A modo de ejemplo, Apolo era el dios de la medicina, pero también de las artes y la adivinación. De esta manera podían producirse traslapes en el ámbito de influencia de distintos dioses, como por ejemplo el caso de Apolo y Esculapio en relación a la función curativa. Los ámbitos funcionales de los dioses grecolatinos no eran fijos, sino que fueron evolucionando a través de su modificación, como los cambios realizados por elementos de la élite sacerdotal romana a fin de posicionarse mejor frente a otros cultos (verbigracia la asimilación de Quirino a Marte), o fueron cambiando por la analogía funcional con otras deidades, por ejemplo la identificación de los dioses romanos con los griegos (Mercurio, el dios mercantil romano llega a compartir las características de Hermes, mensajero de los dioses y protector de las artes). Otro medio de modificación del ámbito funcional descrito por Lipka fue la interpretación etimológica, a menudo errada, de los antiguos respecto a los nombres y apelativos de los dioses que llevó a aquéllos a cambiar la concepción sobre los últimos.

Lipka (2009) sostiene que a pesar de la movilidad de los ámbitos funcionales de los dioses, existió una clara tendencia a que cada función fuera ocupada por un solo dios a la vez. Cuando esto no ocurría, se producía la ya vista modificación de los ámbitos funcionales o incluso su extinción, aunque ésta fue más bien rara, pues las antiguas deidades antiguas tendieron a modificarse o mantenerse intactas a pesar de haber perdido a veces su valor al ser casi desconocidas para los mismos romanos (por ej. el caso de Mater Matuta). La supresión de un ámbito funcional de un dios podía reforzar otras funciones, como en el caso de Apolo, cuya función médica fue decayendo y realzó la función de protector de las artes y la cultura, cediendo la función curativa a Esculapio.

A continuación se propone una categorización de los principales aportes que el estudio de la iconografía numismática de los dioses antiguos puede hacer a la mitología clásica. Debe aclararse que estas categorías no son mutuamente excluyentes y tienden a traslaparse entre sí, por lo que un determinado objeto o atributo relativo a una deidad puede quedar comprendido en una o más de éstas.

Los ejemplos numismáticos que se proveen a continuación son sólo ilustrativos y están lejos de ser exhaustivos[2].

[2] Las monedas ilustradas forman parte de la colección del autor.

1. *Sincretismo*: los dioses al ser un producto histórico de la Humanidad evolucionan con ésta. Muchos dioses de la Antigüedad fueron el resultado de la síntesis de diversas deidades, que por razones políticas, comerciales, de similitud o simplemente por razones prácticas fueron decantando hasta llegar a constituir determinada deidad. Este dios conservó en sí los rasgos y mitologías a veces contradictorias y opuestas de las deidades primitivas que le dieron forma. Ilustración de lo anterior es la evolución de Astarté-Afrodita-Venus. Un ejemplo extremo lo constituye la poco documentada *(*Tiké/Atenea/Isis*)* Pantea, diosa que como su nombre indica, subsume a todas las diosas y que iconográficamente contiene a Atenea (casco), Niké-Victoria (alas), Isis (sistro), Tiké-Fortuna (timón y cornucopia), Deméter-Ceres (espigas de cereal) y Némesis (rueda).

Fig. 1: Galieno (253-268) Bronce acuñado de Tarsos, Cilicia. A/ AV KAI ΛIΓ ΓAΛΛIHNOC CEB. Π a ambos lados de busto. R/ TAPCOV MHTPOΠOΛEΩN A / M / K en campo izq., Γ / Γ en campo der. Tiké/Isis/Atenea Pantea alada, de frente, cabeza a izq., con casco, sosteniendo timón, sistro y espigas de cereal a la izq., y cornucopia a la der., rueda junto a pie izq., ø33mm, 20.03 gr. Hesperia XI-XII 524.

2. *Metamorfosis*: algunos de los dioses antiguos se presume que se originaron de animales totémicos. Este origen oscuro era probablemente desconocido por la mayoría de los antiguos, aunque sobrevivió oculto en una multitud de mitos de diversas deidades. La relación manifiesta entre el animal y el dios es de diversa índole. El dios puede haber dado muerte al animal, usar su pelaje, montar o ser acompañado por este. A modo de ejemplos se pueden enumerar a Dionisos/Baco montado o alimentado a un animal exótico y de ánimo mudable, la *pantera,* Diana cazando un *ciervo* y Júpiter acompañado de su representante celeste, el *águila*.

Fig. 2: Septimio Severo (193-211). Denario (acuñado en Roma en 194) A/ L SEPT SEV PERT AVG IMP III. R/ LIBERO PATRI. Libero (Baco) parado medio a izq., capa o piel sobre hombro izq., sosteniendo enócoe y tirso; a izq., pantera de pie a izq., cabeza hacia atrás para atrapar gotas del jarro, ø17 mm., 3.53 gr., RSC 301.

3. *Simbolismo*: alude a los objetos que caracterizan y representan las características intrínsecas de una deidad. Iconográficamente pueden acompañar a ésta o aparecer por sí solos. Su entendimiento ilumina diversos aspectos de los dioses, tales como:

3.1. *esfera de gobierno o poder*: tierra, mar, ríos, cielo, inframundo, etc. A modo de ejemplo, se pueden citar a *Tellus*, diosa latina de la Tierra, análoga a *Gaia* y que aparece representada con *atributos agrícolas* como el *rastrillo* y las *espigas de cereal.*

Fig. 3: Adriano (117-138) Denario acuñado en Roma durante 134-138. A/ HADRIANVS AVG COS III PP. R/ TELLVS STABIL. Tellus de pie a izq. con túnica hasta las rodillas, sosteniendo arado y rastrillo; dos espigas en el suelo, ø17.5 mm., 3.17 gr., RSC 1425.

Por otra parte, Neptuno suele aparecer en las monedas romanas portando un *delfín* además del *tridente*. El caso de Júpiter *y el águila* expuesto con anterioridad en la categoría de Metamorfosis puede ser incluido en la presente categoría, pues el águila hace referencia al animal que domina y que observa desde los cielos.

Fig. 4: Calígula (37-41). As acuñado en Roma. A/ M AGRIPPA LF COS III/ Agripa (fallecido en 12 DC) con corona rostral. R/ SC Neptuno sosteniendo delfín y tridente, ø29 mm., 10.76 gr. RIC 58.

3.2. *Asociación astrológica*: fue práctica común en la Antigüedad el vincular diferentes cuerpos celestes (planetas, estrellas y constelaciones) a diversos dioses y héroes deificados. Así, por ejemplo Apolo y Sol representaron al *sol*, hecho que se simbolizó en la corona radiada de Sol y en su carruaje con el que según la mitología viajaba por los cielos, produciendo el día y la noche con su periplo y descanso, respectivamente. Por otra parte, Diana y Luna simbolizaron al satélite terrestre, por lo que en algunas representaciones se les caracterizó con una luna en cuarto creciente sobre sus hombros.

Fig. 5: Probo (276-282). Antoniniano (acuñado en Roma). A/ IMP PROBVS AVG. R/ SOLI INVICTO R(luna en cuarto creciente)Є. Sol en cuadriga galopando a izq., ø24mm., 4.44 gr., RIC 202v.

Fig. 6: Galieno (253-268). Antoniniano. Acuñado en Antioquía. A/ GALLIENVS AVG. R/ LVNA LVCIF PXV en exergo. Diana como Luna, luna creciente sobre cabeza, parada o caminando a der., bufanda ondeando, sosteniendo antorcha con ambas manos, ø21 mm., 4.00 gr., RSC 600a.

3.3. *Función:* por medio de determinados atributos, se caracterizó la función o cualidad de un dios determinado. Así, por ejemplo, resulta clara la presencia de la *guadaña* de Saturno: es el símbolo de su origen agrario y de su dominio del tiempo, y por tanto de la capacidad de segar las vidas humanas.

Fig. 7: Galieno (253-268). Antoniniano. Acuñado en Antioquía. A/ GALLIENVS AVG. R/ AETERNITAS PXV. Saturno a der., sosteniendo guadaña, ø21mm., 3.32 gr., RSC 44.

De forma similar, las monedas romanas representaron a Marte, dios de la guerra**,** *armado, con atuendo militar y trofeos de guerra*. También el numerario romano imperial retrató el talento musical de dos célebres contrincantes, *Apolo* con la *lira* y Marsias con la *flauta doble* o *aulos*. El mito señala que Marsias, un sátiro, halló la flauta de Atenea y ensoberbecido por la música que producía desafió al dios de las artes a una competencia musical. Apolo aceptó con la condición de que quien triunfase pudiera disponer del vencido. Tras el triunfo de Apolo, este procedió a desollar vivo al sátiro.

Fig. 8: Adriano Fig. 8: Adriano (117-138). Bronce acuñado en Apamea. A/ AV KAI TP ΑΔΡΙΑΝΟC. R/APAMEΩN MAPCVAC. Marsias desnudo de pie a der., tocando flauta doble, ø17mm., 4.17 gr., BMC 152.

4. *Mito*: en este caso específico, aludiría a elementos que pueden asociarse a una deidad y cuya descripción juega un papel específico en alguna de las historias mitológicas conocidas. Estos elementos, a diferencia de lo que ocurre en la categoría del Simbolismo, no representan aspectos intrínsecos o característicos de una divinidad. Así, por ejemplo, la *manzana* de Venus, alude a la historia iniciada cuando Eris, la discordia no fue invitada a un banquete que dieron los dioses y, despechada arrojó entre las diosas asistentes una manzana con la inscripción "para la más bella" a fin de la disputa de éstas arruinara la fiesta. La manzana fue disputada por Hera, Atenea y Afrodita. Para dirimir la cuestión Zeus, que sabía que la elección de cualquiera de las diosas le traería problemas, hizo que Paris, príncipe de Troya decidiera. Este último, hallando igualmente hermosas a las tres diosas, se decidió finalmente por Venus, quien le ofreció a cambio de ser elegida la más bella el amor de la mujer más hermosa, Helena. Sin embargo Helena estaba casada con Menelao, rey de Esparta. El rapto de Helena por Paris daría origen luego a la Guerra de Troya.

Por otra parte, la *antorcha* de Ceres (Deméter) hace referencia al mito asociado a los Misterios Eleusinos en que la diosa buscó incansablemente (de día y de noche, de ahí la presencia de la tea) a su hija Proserpina (Perséfone) quien había sido raptada por Plutón (Hades) con la anuencia de su hermano Júpiter (Zeus). Tras diez años de búsqueda Ceres encontró a Hécate, quien le ayudó en su tarea de búsqueda. Las dos acudieron a Sol (Helios), quien les confió lo sucedido. Ceres, enfurecida, evitó el Olimpo y se asentó en la Tierra entre los hombres, confiriendo regalos y bendiciones donde quiera se le recibiera con amabilidad y castigando severamente a quien la rechazara. La diosa produjo una hambruna en la Tierra al no permitir la fructificación de los campos ante lo cual Júpiter realizó varios intentos para disuadirla, pero ella prometió no retornar al Olimpo y no restablecer la fertilidad de la tierra hasta no ver nuevamente a su hija. Finalmente Júpiter envió a Mercurio (Hermes) al Erebo para traer de vuelta a Proserpina y evitar la catástrofe. Plutón consintió en el regreso de la diosa con la condición que ésta no hubiese comido nada en sus dominios, pero Proserpina había comido algunas semillas de granada, por lo que quedó obligada a volver al inframundo algunos meses cada año. Proserpina sólo pasaría el invierno en la oscuridad subterránea del inframundo y el resto del año lo pasaría junto a su madre en la superficie. Su retorno a ésta coincidía con la primavera.

Fig. 9: Julia Domna (193-211). Denario (acuñado durante 193-196/7 en Roma). A/ IVLIA DOMNA AVG. R/ VENERI VICTR. Venus desnuda hasta la cadera, parada a der. dando la espalda al espectador y reposando el codo izq. sobre columna, sosteniendo manzana y hoja de palma sobre hombro izq., ø19mm., 2.82 gr., RSC 194.

Fig. 10: Julia Domna (193-211). Denario (acuñado durante 196-211 en Roma). A/ IVLIA AVGVSTA. R/ CERERI FRVGIF. Ceres sentada a izq., sosteniendo espigas de cereal y antorcha larga, ø17mm., 2.90 gr., RSC 14.

5. *Interpretación Inconsciente o Arquetípica*: hace referencia a una dimensión especulativa sobre el significado profundo de la iconografía, tomada ésta como un conjunto de símbolos que informan de los aspectos inconscientes y arquetípicos de la mente humana. El símbolo es un producto condensado debido a que ha recibido diversas representaciones inconscientes al modo de los productos oníricos, por lo que tras un contenido manifiesto presenta múltiples significados latentes. El contenido manifiesto del símbolo es una solución de compromiso entre las representaciones pulsionales inconscientes y el Yo consciente, puesto que la represión cierra el paso a la consciencia de tales representaciones. De esta manera los contenidos que llegan a la consciencia son aquellas ramificaciones del Inconsciente que han sufrido una deformación y han podido burlar al poder censor de la represión (Freud, 1915). Es así que "las verdades contenidas en las doctrinas religiosas aparecen tan deformadas y tan sistemáticamente disfrazadas que la inmensa mayoría de los hombres no pueden reconocerlas como tales" (Freud, 1927, pg. 2985).

Saturno fue tempranamente identificado con el dios griego Crono, quien gobernó el cosmos durante la Edad Dorada, luego de castrar y destronar a su padre, Urano (el Cielo). Acá el temor inconsciente de ser castrado por el padre, secundario al deseo incestuoso por la madre, es proyectado defensivamente sobre el padre, sobre el que se triunfa destronándolo (matándolo o eliminándolo como rival). Esta temática edípica fundante de lo humano y la civilización queda retratada en una moneda ilustrada anteriormente en donde el dios retiene el instrumento de la emasculación (Fig. 7).

Los símbolos míticos son universales y se encuentran tanto en la mente individual como en las distintas manifestaciones culturales, manteniendo una increíble unidad de sentido (contenido latente) pese a la multiplicidad de formas (contenido manifiesto). Así, por ejemplo, la eterna lucha

entre el Yo civilizado y los aspectos primitivos y animales, el Ello que dan forma a la emergencia tanto del individuo como de la sociedad, pueden visualizarse en el motivo de *Atenea enfrentado a los gigantes con piernas de serpientes* y a *Apolo Sauróctono matando al dragón (lagarto)*. En ambos casos, es posible advertir la regresión del Yo y la cultura a un estado de desarrollo psíquico primitivo: Atenea, diosa de la razón y la cultura, mata a los tíos de su padre, Zeus, que no son sino el desplazamiento de este último, en la realización encubierta del deseo inconsciente edípico reprimido. Por otra parte, Apolo, dios protector de la música y las artes, parece matar solo por diversión egoísta y sádica (Hoeft, 2006-13). De esta manera, se puede interpretar que el proceso de civilización mantiene a la base un cúmulo de pulsiones agresivas y sexuales que luchan por emerger a la consciencia y destruir la frágil obra de la Humanidad.

Fig. 11: Galieno (253-268). Bronce acuñado en Seleucia del Calicadno. A/ AV K Π ΛK ΓΑΛΛΙΗΝΟC. R/ CEΛEVKEΩN KΑΛVKΑΔ. Atenea avanzando a der., sosteniendo escudo y blandiendo lanza a gigante con piernas de serpiente que avanza a izq. y lanza rocas, ø28 mm., 8.67 gr. SNG France 1064.

Fig. 12: Septimio Severo (193-211) Bronce acuñado en Nicópolis del Istro en 200. A/ AVT KAI CEP CEVHPOC. R/ NIKOΠOΛI ΠROC IC. Apolo Sauróctono, desnudo, parado de frente, sosteniendo una flecha en la mano der., una pierna hacia atrás, cabeza a der., apoyando la mano izq. en el tocón de un árbol, sobre el que trepa un lagarto, ø17mm., 3.31 gr. Moushmov 903.

5. Conclusiones

El estudio de la iconografía de los dioses grecolatinos en la amonedación del Imperio Romano puede hacer aportes enriquecedores a la comprensión mitológica de estos. Para hallar hay que saber qué buscar y por esta razón es importante comprender la génesis y evolución de las religiones, pues las representaciones clásicas de diferentes deidades mantienen muchas veces elementos arcaicos sobrevivientes en forma velada. Ejemplo de lo anterior son los vestigios de metamorfosis observables en la figura del animal sagrado asociado a un dios. Por otra parte, la evolución histórica de algunas deidades dejó rastros del sincretismo en la iconografía numismática.

El estudio del simbolismo en la iconografía de los dioses clásicos en las monedas romanas imperiales permite una mejor comprensión de la naturaleza y ámbito de dominio de aquéllos. También la presencia de elementos gráficos idiosincráticos del mito contribuye a la reconstrucción mitológica del allá y entonces en el acá y ahora.

Finalmente, cabe mencionar que la presente contribución rebasa los límites de la Historia de las Religiones, pues busca indagar en el simbolismo y significación inconsciente o arquetípica de las deidades representadas y de este modo desempañar en parte el espejo eterno que los antiguos colocaron ante nuestros ojos en la forma de monedas.

BIBLIOGRAFÍA

CAMMANN, J.B. (1936) *Numismatic Mythology*, Wayte Raymond, EE.UU.

CHRISTODOULOU, D.N. (1998) *The Figures of Ancient Gods on the Coinage of Constantine the Great (306-326 AD),* Hellenic Numismatic Society, Grecia.

FRAZER, J.G. (1956) *La rama dorada. Magia y Religión*, Fondo de cultura económica, México.

FREUD, S. (1927, ed. 1997) *El porvenir de una ilusión*, Obras Completas. Biblioteca Nueva, España.

FREUD, S. (1915, ed. 1997) *Lo Inconsciente*, Obras Completas. Biblioteca Nueva, España.

FREUD, S. (1912-13, ed. 1997) *Tótem y Tabú. Algunos aspectos comunes entre la vida mental del hombre primitivo y los neuróticos*, Obras Completas. Biblioteca Nueva, España.

IMPELLUSO, L. (2008) *Mitos. Historias e imágenes de los dioses y los héroes de la Antigüedad,* Everest, España.

JUNG, C.G.; KERÉNYI, C. (1973) *Essays on a Science of Mythology*, Princeton University Press, EE.UU.

KERÉNYI, C. (1962) *The Religion of the Greeks and Romans*, E.P. Dutton, EE.UU.

LIPKA, M. (2009) *Roman Gods. A conceptual Approach*, Brill, Países Bajos-Reino Unido.

MEDD, C.S. (1865) *Value of Numismatics in the study of Ancient History,* MacMillan, Reino Unido.

REINACH, S. (1964) *Orfeo. Historia de las religiones,* El Ateneo, Argentina.

SEABY (1978-1987) *Roman Silver Coins*, 5 vols., Reino Unido.

SEAR, D. R. (1982) *Greek Imperial Coins and their values*. The Local Coinages of the Roman Empire, Seaby, EE.UU.

SEAR, D. R. (1988) *Roman Coins and their values*, Seaby, EE.UU.

SMITH, W. (Ed.) (1873) *Dictionary of Greek and Roman Biography and Mythology*, John Murray, Reino Unido.

STEVENSON, S.W. (1889, ed. 1964) *A Dictionary of Roman Coins*, B.A. Seaby, Reino Unido.

VAGI, D.L. (1990) *Coinage and History of the Roman Empire c. 82 B.C. – A.D. 480. Volume 2 – Coinage*, Coin World, EE.UU.

WEBOGRAFÍA

http://www.ancientcoinage.org

HOEFT H-J. (2006-2013) Coins of mythological interest en:
http://www.forumancientcoins.com/board/index.php?topic=25089.375

WELCH B. (2004-2011) What I like about Ancient Coins en:
http://www.forumancientcoins.com/moonmoth/ancientcoins.html

http://www.wikimoneda.com

http://www.wildwinds.com

Article received: 19/11/2014
Article accepted: 28/05/2015

Le don de monnaies de l'évêque de Tunis au Musée National du Bardo

Zakia Ben Hadj Naceur-Loum

Université des Sciences Humaines et Sociales ; Institut National du Patrimoine, Tunis (Tunisie)

Résumé : L'objectif de ce travail est d'élucider la question des dons de monnaies aux musées et leur rôle dans l'enrichissement des médaillers. Le don des monnaies concerné est une collection d'un père blanc, que l'archevêque de Tunis, Maroun Lahham a cédée au musée du Bardo en 2010. M. Taher Galia l'ancien Directeur du Musée, me l'avait confiée pour l'identification et l'étude.
En établissant le catalogue de ces monnaies, je me suis rendue compte de l'utilité d'exposer en détail les particularités de la collection. En effet malgré les insuffisances que nous allons évoquer ultérieurement (manque d'information sur la provenance, la nature de la trouvaille : achat, échange…), le lot demeure intéressant de par sa composition, laquelle révèle dans le détail des séries chronologiques couvrant toute l'histoire ancienne de la Tunisie (de la période grecque jusqu'à la période byzantine).

Mots-clés : Collections, Monnaies, trésor, trouvailles, provenance, Carthage, Sesterces, bronzes, circulation monétaire, ateliers de frappe.

Abstract: ***[Coin donation by the bishop of Tunis to the National Museum of Bardo.]*** The purpose of this paper is to explain the issue of coin donations to museums, and their role in the enrichment of medalists. The coin donations in question is a collection of a white father, the Archbishop of Tunis, Maroun Lahham transferred to Bardo Museum in 2010. Mr. Taher Galia, former Director of Bardo Museum, entrusted to me the identification and study of these coins.
By establishing the catalog of these coins, I realized the usefulness to expose in details the peculiarities of the collection. Indeed, despite the shortcomings that will be discussed later (lack of information on the origin of the coins, nature of the trove: purchase, exchange ...), the trove is valuable due to its composition, which reveals, in details, the time series covering the entire ancient history of Tunisia (from the Greek to the Byzantine periods).

Keywords: Collections, coins, treasure, troves, province, Carthage, Sesterces, bronzes, monetary circulation, mints.

L'objectif de la présente recherche est de faire le point sur le don au Musée National du Bardo d'un lot de monnaies anciennes, effectué par Mgr Maroun Laham, évêque de Tunis depuis 2005. D'après les informations qu'il m'a communiquées, le lot (75 pièces) a été récupéré par ce dernier chez un prêtre qui a vécu 50 ans à Tunis puis est retourné en Belgique.
Nous ignorons d'où viennent ces monnaies, néanmoins cette insuffisance ne constitue pas vraiment un handicap, notamment quand on sait que 80% des monnaies de la collection du Bardo par exemple sont sans provenance et que les trésors du Bardo se sont assemblés au fil de dons

spontanés, échanges ou achats[1]… C'est pourquoi il nous a paru intéressant d'étudier les séries monétaires que renferme cette collection.

1. La collection

Malgré la petitesse du lot inventorié dans le catalogue, un commentaire détaillé s'impose afin de déterminer les particularités de la collection.

Types	Nombre d'exemplaires
Monnaies grecques	
Alexandre le Grand (356-323)	1
Total	**1**
Monnaies Romaines *Haut-Empire (27 av. J.-C.- 235 ap. J.-C.)*	
Domitien (81-96)	1
Antonin Le Pieux (138-161) Faustine I Marc Aurèle (161-180) Faustine II	2 1 2 4
Lucille (femme de Lucius Verus, 161-169) Commode (180-192)	1 1
Ivlia Domna Sévère Alexandre (222-235)	1 12
Total	**25**
IIIe siècle	
Maximin I 235-238	2
Gordien I et II (238) Gordien III 238-244	6
Philippe I l'Arabe (244-249) Philippe II	3
Volusien (251-253)	1
Gallien (253-268)	1
Bas-Empire (284-476)	
Dioclétien (284-305)	1
Maximien Hercule (285-305)	1
Constance Chlore (293-306)	1
Galère (293-311)	1
Maxence (306-312)	1
Constantin I^{er} (306-337) Constantin II (337-340) Constance II (337-361)	5 4 5
Indéterminé	5
Magnence (350-353)	1
Valens (364-378)	3

[1] En Numismatique, ce sont les collections privées de D'Anselme et Victor Chavanne qui sont derrière la formation du médailler du Musée National du Bardo ; voir Th. Ribot, *Essai sur les passion*s, Paris, 1910, p. 120. Par exemple, la totalité de la collection de monnaies de la Cyrénaïque au Bardo, a été constituée par D'Anselme, Chavanne et d'autres collectionneurs.

Théodose I (379-395)	1
Arcadius (395-408)	1
Total	**40**
Époque byzantine	
Justin I[er] (518-527)	3
Justinien I[er] (527-565)	1
Justin II (565-578)	1
Maurice Tibère (582-602)	2
Héraclius (608-610)	1
Indéterminé	1
Total	**9**

Fig. 1 : Tableau récapitulatif de la collection de l'évêque de Tunis

Provenance de la collection : Inconnue (don de l'évêque de Tunis)

Lieu de conservation : Musée du Bardo

Aspect extérieur : monnaies conservées dans deux petites boîtes.

Contenance : 75 bronzes (Sesterces, As, *Pentanoummia* et autres)

État de conservation : bon

Datation de la collection : 336 av. J.-C. – 608-610

Dépouillement : l'importance de la présence du monnayage de Sévère Alexandre (12 ex.), et celui du III[e] siècle en général dans la collection.

2. Le collectionneur

Mgr Paul Geers, né le 2 juin 1931 à Bruges en Belgique, est entré chez les Pères Blancs en 1951. Il est arrivé à Tunis en 1958 et y a effectué des études de langue arabe (Manouba). Dans les années 80, il est nommé curé à la Goulette. En 2008 il a été affecté en Belgique pour l'accueil.[2]

Nous n'avons pas énormément d'informations relatives aux circonstances dans lesquelles il a rassemblé ces monnaies, néanmoins il semble être, à travers son inventaire manuscrit, un collectionneur attentif et averti. En effet il a décrit souvent avec précision les pièces de sa collection : droit (D), revers (R), marque d'atelier, métal : petit, moyen et grand bronze, en s'appuyant sur la *Description historiques des monnaies frappées sous l'Empire*, d'Henri Cohen (Paris 1880-1890). En revanche, il n'a pas indiqué la provenance des pièces ou la manière dont il les avait acquises (échange, ramassage, achat…)

[2] CV communiqué par Mgr Laham.

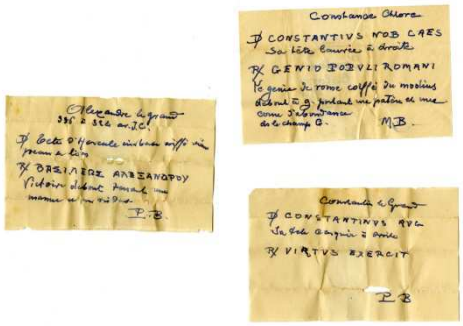


Fig. 2 : Exemples de notices du collectionneur

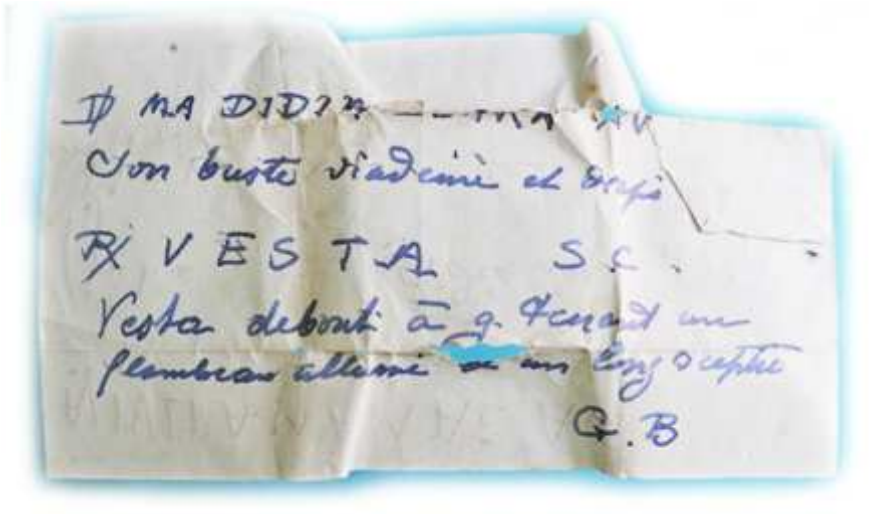


Fig. 3 : Notice descriptive de la monnaie n° 26 attribuée à tort à Didia Clara

La collection est formée de pièces en bronze (alliage de cuivre et d'étain à forte proportion de cuivre), à l'exception d'un seul *antoninien* de Gallien d'assez bon argent. Ce qui la rend plus intéressante, c'est que nous n'avons pas relevé des fausses monnaies. Néanmoins, il n'y a pas de ces raretés notoire qui peuvent offrir une particularité typologique nouvelle[3] : la plupart d'entre elles, en effet, sont des plus communes.

On remarquera dans ce lot l'absence de monnaies puniques, l'importance du nombre des grands bronzes du Haut-Empire, l'absence des monnaies de l'Empire gaulois (Postume, Victorin, *Tétricus*), celle des *Divo Claudio* et celle des frappes vandales. On note, enfin, la quasi-absence des monnaies indéterminées, ce qui ne veut pas dire qu'il y a des exemplaires fleur de coin : toutes, en effet, ont un aspect qui signale une circulation plus ou moins prolongée.

Tous ces caractères montrent qu'il s'agit d'un lot artificiellement constitué : le collectionneur a délibérément rejeté les monnaies frustes de petit module (comme les *Divo Claudio*) au profit de modules plus grands : les sesterces de Sévère Alexandre, Gordien, Philippe l'Arabe, les *nummi* de l'époque tétrarchique (la *Concordia militum* de Dioclétien, le *Genio Populi Romani* de Constance Chlore), les Ae 2 du milieu du IV^{e} siècle (*Fel Temp Reparatio*).

[3] Le collectionneur a attribué à tort, la monnaie n° 26 à Didia Clara, fille de Didius Severus Iulianus, un monnayage très rare vu la courte durée du règne de son père (28 mars - 1er juin 193). Alors qu'il s'agit d'une monnaie de Julia Mamaea (voir fig. 3)

3. Un lot artificiellement constitué mais local

Quoique artificiellement constitué, ce lot reflète assez bien ce qu'on connaît de la circulation monétaire quotidienne de l'Afrique antique, une circulation fondée sur les espèces en bronze (désormais, presque uniquement des sesterces), qui, au IIIe siècle, sont encore assez largement diffusées en Méditerranée occidentale (Italie, péninsule Ibérique, Afrique), notamment pendant le règne de Sévère Alexandre : 12 des 25 exemplaires du Haut-Empire sont ici de ce prince, soit 48% du total, mais cet accroissement se vérifie sur nombre de trésors africains du III^{e} siècle, 24,75%, par exemple, du total du trésor de Gafsa[4], 17,02% de celui de Guelma[5].

Quant aux 30 monnaies du Bas-Empire, elles sont pour la plupart de l'époque des Constantinides (14 exemplaires, soit environ la moitié du total).

La ventilation des monnaies par ateliers montre témoignent, le monopole de l'atelier de Rome sous le Haut-Empire. À partir de la fin du III^{e} siècle, la régionalisation de la production monétaire entraîne des approvisionnements d'origine variée dans lesquels restent à établir les parts respectives des circuits de l'État et des relations économiques, ainsi pour les ateliers orientaux, qui comptent ici pour plus de 50%. Pour la période byzantine, c'est l'atelier de Carthage qui prédomine : 80% de l'approvisionnement est assuré par cet atelier.

Au total, la composition de ce lot correspond assez bien à ce qu'on peut imaginer de l'alimentation en numéraire de l'Afrique, notamment la Byzacène. Autrement dit, malgré les anomalies, notamment l'absence de provenance, notre collection épouse assez parfaitement le profil déjà connu des circuits de distribution de la monnaie dans cette partie de l'Afrique). Cela est encourageant et justifierait que, dans les études numismatiques, on prenne en compte les collections privées dont l'apport peut se révéler de grande importance.

4. Catalogue des monnaies

Liste des abréviations
dr. = droit
g. = gauche
RIC. ? lecture incomplète, pas de référence précise possible

Ouvrages de classement
BN = C. Morrisson (1970), *Catalogue des monnaies byzantines de la Bibliothèque Nationale*, Paris.
LRBC = P. V. Hill, R.A.G. et J.P.C. Kent (1960), *Late Roman Bronze Coinage A.D. 324-498*, 2 éd., Londres.
RIC, IV, V, VI, VII, VIII (1923-1984), *The Roman Impérial Coinage*, Londres

A	R	P	Diam	Axe	Réf.
1/ Alexandre le grand Tête d'Hercule coiffé d'une peau de lion	ΒΑΣΛΕΩΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡoΥ Victoire debout à g. tenant une massue et un trident	5,00	18	12	

[4]H. Saadaoui et J.-L. Desenier, Trésor de Tunisie (près de Gafsa ?), *à paraître*

[5]R. Turcan, Le trésor de Guelma, Paris, 1963. Pour notre lot, nous pensons qu'il pourrait s'agir d'un fragment de trésor ou même un trésor, allant du règne d'Antonin jusqu'à Maximin au moins ?

2/ *Dupondius*, Domitien, Rome, 86 IMP CAES DOMIT AVG GERM [cos xxll cens per pp] Tête radiée à dr.	[felicitas p]VBLICA S//C *Felicitas* debout à g. tenant un caducée et une corne d'abondance	10,44	10	6	*RIC, II,* 195/324
3/ Sesterce, Antonin le Pieux, Rome, 143-144 ANTO[ninus aug pi]-VS PPTRP COS III Tête laurée à g.	IMPERATOR II S//C Victoire debout à dr.	24,83	31	12	*RIC*, III, 119/717a
4/ *Dupondius*, Antonin Le Pieux, Rome, 151-152 ANTONINVS AVG- PIVS [---] Tête radiée à dr. Version RIC,	TR POT XVCOS IIII S//C *Pax* debout à g. tenant une corne d'abondance et une branche 	10,84	26	12	*RIC*, III, 51, n° 52
5/ Sesterce, Antonin pour Faustine mère, Rome DIVAE FAV-STINA[e piae--] Buste à dr.	[---] --//[sc] ? assise à dr. Tenant un globe devant elle 3 enseignes militaires 	20,51	29	1	*RIC,* III ?
6/ Sesterce, Antonin pour Faustine la Jeune, Rome, vers 147 FAVSTINA AVGVSTA Buste drapé à dr.	Illisible, type VENVS AVG ? S//C *Venus* ? debout à g. tenant un gouvernail et ? 	21,50	32,12	12	*RIC,* III, ?
7/ Sesterce, Marc Aurèle, Rome,	Dans une couronne : PRIMI/DECEN/NALESCOS/III/SC	20,62	29	12	*RIC*, III, 293/1003

170-171 M ANTONINVS AVG [tr]PXXV Tête laurée à dr.					
8/ **Sesterce, Faustine Jeune, Rome, 175** FAVSTINA AVGVSTA Buste drapé à dr.	Effacée et illisible, type : SAECVLI FELICIT Trône sur lequel joue Commode et son frère jumeaux Antonin 	20,8	30	?	*RIC, III,* 346/1665
9/ **Monnaie de consécration de Marc Aurèle , sous Commode, Rome, 180 ?** DIVVS M AN-TONINVS PIVS Tête laurée à dr.	[consecratio] Aigle de face sur un globe 	20,50	28	12	*RIC*, III, 398/273-274
10/ **Sesterce, Faustine la Jeune, Rome, vers 176** [diva] FAVSTINA-AV[g pi]A Buste drapé à dr.	CONSECRATIO S//C Autel 	24,20	33	12	*RIC, III,* 349/1706
11/ **Sesterce, Faustine Jeune, Rome, vers 176** DIVA FAV-STINA PIA Buste drapé à dr.	[aet]ER[nit[as] S//C *Aeternitas* debout à g. 	20,11	30,62	6	*RIC, III,* 349/1692
12/ **Sesterce, Lucilla, Rome, 174-175 ?** LVCILLAE AVG ANTONINI AVG F	[ivno] S//C Junon debout à g. tenant une patère et un sceptre. A ses pieds un paon	24,33	23	6	*RIC, III,* 353/1745

13/ Sesterce, Commode, Rome, 183 [m]COMMODVS ANT-ONINVS AVG[pius] Tête laurée à dr.	HILARITAS AV[g tr p viii im] P VI COS IIII PP S//C *Hilaritas* debout à g. tenant une palme de la main dr. et une corne d'abondance de la main g.	23,43	29	6	*RIC*, III, 378
14/ Sesterce, Julia Domna, Rome, 193-196 IVLIA DO-MNA AVG Buste à dr.	? Assise à g. tenant une statuette	21,61	29	6	*RIV*, IV, p. 207/ ?
15/ Sévère Alexandre, Rome, 226 IMP CAES MAVRSE[v]-ALEXANDER AVG Buste lauré et drapé à dr.	AEQVITAS-AVGVSTI S//C *Aequitas* debout à g. tenant une balance et une corne d'abondance	24,41	31	12	*RIC,* IV, 2, 148/333
16/ Sévère Alexandre, Rome, 226 IMP CAES M AVR SEV-ALEXANDER AVG Buste lauré, drapé et cuirassé à dr.	PAX AVGVSTI S//C *Pax* marchant à g tenant une branche et un sceptre transversal	20	30	12	*RIC,* IV, 2, 150/368
17/ Sévère Alexandre, Rome, 226 IMP CAES M AVR SEV-ALEXANDER	PMTRPV-III-COS III PP S//C Empereur debout à g. devant un autel	21,31	31	12	*RIC,* IV, 2, 106/446

AVG Tête laurée à dr.					
18/ **Sévère Alexandre, Rome, 227** IMP CAES M AVR SEV ALEXANDER AVG Buste lauré, drapé à dr.	PMTRP VI COS II PP S//C Mars avançant à dr. 	19,22	29	12	*RIC*, IV, 2, 154/415
19/ **Sévère Alexandre, Rome, 228** IMP SEV ALE-XANDER AVG Tête laurée à dr.	PMTRPVII-COSIIPP S//C Mars debout à g. 	23,65	29	12	*RIC,* IV, 2, 162/513
20/ **Sévère Alexandre, Rome, 228** IMP SEVALE-XANDERAVG Tête laurée à dr.	ROMAEAE-TERNAE --//SC *Roma* assise à g. 	21,12	29	2	*RIC,* IV, 2, 163/517
21/ **Sévère Alexandre, Rome, 228** IMP SEV ALE-XANDER AVG Tête lauré à dr.	VIRTVS-AVGVSTI S//C *Sev. Alex.* marchant à 	22,63	29	12	*RIC,* IV, 2, 163/525
22/ **Sévère Alexandre, Rome, 231** IMP ALEX-ANDER PIVS AVG Buste lauré, drapé et cuirassé à dr.	PROVIDEN.TIA AVG S//C *Providentia* debout de face regardant g.	19,52	30	12	*RIC*, IV, 2, 196/815

23/ Sévère Alexandre, Rome, 231-235 IMP ALEXANDER PIVS AVG Tête laurée à dr.	MARS VLTOR S//C Mars casqué avançant à dr.	18,63	29	1	*RIC,* IV, 2, 198/841
24/ Sévère Alexandre, Rome, 233 IMP ALEXAN-DER PIVS AVG Buste lauré drapé et (cuirassé) ? à dr.	MARS-VLTOR S//C Mars marchant à dr.	18,00	30	12	*RIC,* IV, 2, 198/845
25/ Sévère Alexandre, Rome, 233 IMP ALEXANDER PIVS AVG Buste lauré, drapé et cuirassé à dr.	PMTRP-XII COS III PP S//C *Sol* marchant à g.	24,41	30	12	*RIC,* IV, *2,* 205/932
26/ Sesterce, Sévère Alexandre pour Julia Mamaea, Rome, 235 ap. J.-C. IVLIA MAMAE AVGVSTA Buste diadémé et drapé à dr.	VESTA S//C *Vesta* debout à g. tenant le palladium de la main dr. et un sceptre de la main g.	18,82	29	12	*RIC,* IV, *2* 127/708
27/ Maximin I, Rome, 236-237 MAXIMINVS PIVS AVG GERM Buste lauré et drape à dr.	PAX-AVGVSTI S//C Pax debout à g.	22,91	32	12	*RIC,* IV, 2 235/148
28/ Maximin I, Rome, 235-238 IMP MAXIMINVS	PAX-AVGVSTI S//C Pax avançant à g. tenant une branche et un sceptre transversal.	16,82	21	12	*RIC,* IV, *2,* 228/72 454-499

PIVS AVG Buste lauré et drapé à dr.					
29/ **Gordien III,** **Rome, 240** IMP CAES GORDIANVS PIVS AVG Buste lauré, drapé et cuirassé et drape à dr.	LIBERALITAS AVG II *Liberalitas* debout à g. tenant une corne d'abondance et *abacus*	14	27	12	*RIC*, IV, 3, 46/279
30/ **Gordien III,** **Rome, 240** IMP GORDIANVS PIVS FEL AVG Buste lauré, drapé et cuirassé à dr	IOVI STATORI S//C Jupiter debout de face, tête à dr. tenant un long sceptre et une foudre 	16,22	16,22	12	*RIC*, IV, 3, 48/298 481 -520
31/ **Gordien III,** **Rome, 240** IMP GORDIANVS PIVS FEL AVG Buste lauré, drapé et cuirassé et drape à dr.	PMTR P IIII COS II PP --//SC Apollon assis à g. tenant une branche.	19,52	28	12	*RIC*, IV, 3, 48/301
32/ **Gordien III,** **Rome, 240** IMP GORDIANVS PIVS FEL AVG Buste lauré, drapé et cuirassé à dr.	PM TRP III COS II --//SC Apollon assis à g. tenant une branche.	24,52	32	12	*RIC*, IV, 3, 48/301
33/ **Gordien III,** **Rome, 240** IMP GORDIANVS PIVS FEL AVG Buste lauré, drapé et cuirassé et drape à dr.	FORTVNA REDVX - -//SC *Fortuna* assise à g.tenant un ancre et une corne d'abondance	19,83	28	12	*RIC*, IV, 3, 51/331
34/ **Gordien III,** **Rome, 240** IMP GORDIANVS	[vict]ORIA AETER S//C Victoire debout à g. tenant une palme et appuyée de la main dr. sur un bouclier. A ses pieds un captif.	16,65	28	12	*RIC*, IV, 3, 52/337

PIVS FEL AVG Buste lauré, drapé et cuirassé à dr.					
35/ **Philippe I, Rome, 248** IMP IVL PHILIPPVS AVG Buste lauré et drapé à dr.	[liberalitas augg] III S//C *Liberalitas* debout à g. tenant un *abacus* et une corne d'abondance	8,61	26	12	*RIC*, IV, 3, 91/181
36/ **Philippe I, Rome, 244-249** IMP M IVL PHILIPVS AVG Buste lauré, drapé et cuirassé à dr.	PAX-AETERNA S//C *Pax* marchant à g. tenant une branche et un sceptre transversal	19,54	29	12	*RIC*, IV, 3, 91/184
37/ **Philippe I, Rome, 244-249** IMP M IVL PHILIPPVS AVG Buste lauré, drapé et cuirassé à dr.	VICTORIA A-VG S//C Victoire marchant à dr., tenant une couronne et une palme	18,95	27	12	*RIC*, IV, 3, 92/191
38/ **Volusien, Rome, 253** IMP CAE C VIB VOLVSIANO AVG Buste lauré, drapé et cuirassé à dr.	PAX-AVGG S//C *Pax* debout à g. tenant une branche et un sceptre transversal	15,82	28	6	*RIC*, IV, 3, 188/256
39/ **Antoninien, Gallien, Rome 257-259** GALLIENVS AVG Buste radié et cuirassé à dr.	SECVRIT AVG -- //-- *Securitas* debout à g. appuyée sur une colonne	2,12	17	1	*RIC*, V 155/277
40/ **Fraction radiée Dioclétien, Alexandrie, 296-297** IMP C C VAL DIOCLETIANVS PF AVG Buste radié et cuirassé à dr.	CONCORDIA MILITVM -A- // ALE Empereur et Jupiter se faisant face 	2,12	19	6	*RIC*, VI 667/47
41/ ***Nummus*, Constance Chlore**,	GENIO POPV-LI ROMANI Géni debout à g.	10,70	27	12	*RIC*, VI, ?

296-297 CONSTANTIVS NOB CAES Tête laurée à dr.					
42/ **Fraction radiée, Galère Maximien, Carthage, 303** GAL VAL MAXIMIANVS NOB C Buste radié, drapé et cuirassé à dr.	Dans une couronne : VOT/X/FK	3,00	22	6	*RIC*, VI, 427/35b
43/ ***Nummus*, Maximien Hercule, Carthage, 307** IMP MAXIMIANVS SEN AVG Tête laurée à dr.	CONSERVATO-RES KART SVAE --//PK[a]ou[Δ] Carthage dans un temple hexastyle	4,65	25	12	*RIC*,VI, 432/59
44/ ***Nummus*, Maxence, Rome, 308-310** IMP MAXENTIVS PF AVG Tête laurée à dr.	CONSERV-VRB SVA - - // RBT Rome assise dans un temple hexastyle	5,76	24	12	*RIC*, VI, 378/210
45/ ***Quart de nummus*, Constantin I^er^, Rome, 313** IMP CONSTANTINVS PF AVG Tête nue à dr.	SAPIENTIA PRINCIPIS - - // RS Hibou debout à g. sur un autel	0,85	13	12	*RIC*, VII, 297/16
46/ ***Nummus*, Constantin I^er^, Ticinum, 319-320** CONSTA-NTINVS AVG Buste casqué et cuirassé à dr.	VIRTVS EXERCIT - - // PT Etendard portant VOT//XX	1,36	19	6	*RIC*, VII, 376/114
47/ ***Nummus*, Constantin I^er^, Thessalonique,**	Autour d'une couronne : DN CONSTANTINI MAX AVG Dans la couronne : VOT/XX --//T.S.Γ.VI	2,86	18	6	*RIC*, VII, 513/123

324 CONSTANTINVS AVG Tête laurée à dr.					
48/ **Nummus, Constantin II, Rome, 326** CONSTANTINVS IVN NOB C Buste lauré et cuirassé à g.	PROVIDEN-TIAE CAESS - - // R ✹ T Porte de camp à 2 tours	3,75	20	6	*RIC*, VII, 330/289
49/ *Ibid*	*Id.* - - // R ✹ T	2,42	18	6	*RIC*, VII, 330/289
50/ **Nummus, Constantin II, Cyzique 329-330** *Ibid*	*Id.* - - // SMAK	2,67	19	6	RIC, VII, 653/63
51/ **Atelier indéterminé, 330-335** VRBS-ROMA Buste casqué et cuirassé à g.	Louve et Jumeaux - - // [---]	2,20	16	3	*RIC*, VII, ?
52/ **Constantin I^{er}, 333-335** CONSTANTINVS-MAX AVG Buste diadémé, drapé et cuirassé à dr.	GLORIA EXERCITVS - - // [---]ST 2 enseignes entre 2 soldats	2,43	18	12	*RIC*, VII, ?
53/ ***Nummus*, Constance II, Antioche, 337-347** DN CONSTANTIVS PF AVG Buste diadémé, drapé et cuirassé à dr.	GLORIA-EXER-CITVS - - // SMANA Enseigne entre 2 soldats	1,43	15	12	*RIC*, VIII, 515/57 var.
54/ **Nummus, Constance II, Antioche, 347-348** DN CONSTAN-TINVS PF AVG	Dans une couronne : VOT/XX/MVLT/XXX - - //ANTB	2,76	16	6	*RIC*, VIII, 521/118

Tête diadémée à dr.					
55/ **Ae 2, Constance II, 350-355** FL IVL CONSTANTIVS NOB CAES Tête nue et buste drapé et cuirassé à dr.	FEL TEMP-REPARATIO - - // [---] Soldat transperçant un cavalier	2,32	17	1	*RIC*, VIII, ?
56/ **Ae 3, Constance II, Constantinople, 355-361** DN CONSTAN-TIVS PF AVG Buste diadémé, drapé et cuirassé à dr.	*Id* - - // CON[sa]	2,00	19	12	*RIC*, VIII, 460/137
57/ **Ae 3, Constance II, Constantinople, 355-361** *Id*	*Id*	2,20	15	6	*RIC*, VIII, 460/137
58/ **Ae 3, Constance II, Rome, 352-355** *Ibid*	*Id* - - // R ✹ S ?	2,95	16	12	*RIC*, VIII, 274/276
59/ **Ae 3, 350-357/358**	Type : FEL TEMP REPARATIO	1,75	16	?	*RIC*, VIII ou *LRBC* ?
60/ **Ae 2, Magnence, Arles, 351-353** DN MAGNEN-[tius pf aug] A derrière la nuque Tête nue, buste drapé et cuirassé à dr.	VICTORIAE DD NN AVG ET CAE - I - // PAR deux victoires se faisant face 	4,23	20	6	*Bastien* 5ème phase *RIC* VIII 217/184 *LRBC*, 55/439-40
61/ **Ae 3, Valentinien, Aquilée, 364-367** DN VAL ENTINIANVS PF AVG Buste lauré, drapé et cuirassé à dr.	SECVRITAS-REIPVBLICAE - - // SMAQP Victoire marchant à dr.	2,00	16	12	*LRBC*, 67/992-995
62/ **Ae 3, Valens, Cyzique, 364-365**	[securitas] REIPVBLICAE - - // SMKZ Victoire marchant à g.	2,43	15	6	*LRBC*, 97/2517-20

[dn valens]S PF AVG Buste diadémé, drapé et cuirassé à dr.					
63/ **Ae 3, Valens, Rome, 367-375** DN VALEN-S PF AVG Buste diadémé, drapé et cuirassé à dr.	SECVRITAS-REIPVBLICAE - - // SMØ RP Victoire marchant à g.	2,47	18	6	*LRBC*, 61/721-726 (Très belle pièce)
64/ **Arcadius, atelier indéterminé, 383-392** DN ARCADIVS PF AVG Buste diadémé, drapé et cuirassé à dr.	SALVS REIPVBLICAE - - // [---]	1,17	14	6	*LRBC*, ?
65/ *Id.*	*Id.* - - // ?	1,54	14	6	*LRBC*, ?
66/ **Ae 4, Théodose I^{er}, 383-392** DN THEODOSIVS PF AVG Buste diadémé, drapé et cuirassé à dr.	Dans une couronne : VOT/X/MVLT/XX - - // ?	1,46	14	11	*LRBC*, ?
67/ ***Pentanoummion*, Justinien, Carthage, 540-541** DN IVSTINIANVS PP AVC Buste diadémé et drapé à dr.	ϵ+ dans un couronne	2,52	12	3	*BN*, 134/53-56
68/ ***Dékanoummion*, Justin II, Carthage, entre 566 et 572** DN IVSTINVS PPA Buste de face diadémé et drapé	$\overset{V}{S}$ I $\overset{TI}{NI}$ Bordure de grenetis	4,90	17	12	*BN*, 185/19
69/	*Id ;* mais sans bordure de grenetis	4,31	17	3	*Ibid*

Ibid DN IVSTI[---]					
70/ *Ibid,* mais illisible	*Id ;* mais sans bordure de grenetis	3,32	16	1	*Ibid*
71/ ***Dékanoummion*, Justin II, Carthage, 572-573** [---] ACC Buste de face de Justin et Sophie portant le diadème, vêtue de la Chlamyde. en exergue : VITA	^{N} I ^{M}	3,31	15	12	*BN*, 185/23
72/ ***Dékanoummion*, Maurice Tibère, Carthage, 587-588** ap. J.-C. DN TIb-MAVRICIVSPPΛ Buste de Maurice Tibère diadémé à g., vêtu de la chlamyde En exergue IND	N $\underline{\text{T}}$ M X 	3,63	17	9	*BN*, 252/21
73/ **Demi-*follis*, Maurice Tibère, Carthage, 592-593** DN MAVRI-TbPP[auc] Buste de face de Maurice portant la couronne, la cuirasse et le bouclier. Tenant un globe crucifère	A x N K ^{XI} N * O	6,40	20	12	*BN*, 253/34
74/ **Demi-*follis*, Phocas, Carthage, 602-603** DN FOCA PERP AV[s] Buste de Phocas de face, portant le *stemma*, la cuirasse et le *paludamentum*	FO $\underline{\text{T}}$ CA X 	4,50	15	9	*BN*, 290/8
75/ **Demi-*follis*,**	*X.XЄ KRTς	4,56	17	12	*BN*, 369/1-8

Heraclius, Carthage, 613 DN ERACLIOPP AVG Buste de face, d'Héraclius portant le casque orné d'une croix, la cuirasse et la *paludamentum*					

BIBLIOGRAPHIE

CALLU J.-P. (1969), *La politique monétaire des empereurs romains de 238 à 311*, Paris.

DELOUM S., BEN HADJ NACEUR-LOUM Z. (2013), Monnaies et collections monétaires à Guelma : 50 ans après l'étude de Robert Turcan, *Africa Romana XX*, à paraître.

ESTIOT S. (1996), le troisième siècle et la monnaie : crises et mutations, dans *Le IIIe siècle en Gaule Narbonnaise, données régionales sur la crise de l'Empire*, Sophia Antipolis, p. 48-49

RAHMOUNI L. (1998) Monnaies du trésor dit de Gallien au Musée de Zarzis, *Africa* XV, p. 93-98

SAADAOUI H., Desenier J.-L., Trésor de Tunisie (près de Gafsa ?), *à paraître*

SALAMA P. (2004) La rareté des trésors de sesterces en Afrique Proconsulaire, *CN*, 161, p. 27-43.

TURCAN R. (1963), *Le trésor de Guelma*, Paris.

Article received: 09/03/2015
Article accepted: 28/05/2015

Importante medallón de alianza entre Cízico y Esmirna

Damián Salgado

Abodago, Universidad de Buenos Aires, Argentina
Fellow de la Royal Numismatic Society del Reino Unido

Resumen: Esta breve nota presenta un gran medallón acuñado por la ciudad de Cízico (Mysia) en alianza con Esmirna (Jonia), durante los primeros años del reinado solitario del emperador Cómodo. Aprovecharemos la oportunidad para revisar los aspectos históricos, cronológicos, tipológicos, estilísticos y metrológicos de ésta y otras emisiones relacionadas, y de las acuñaciones de homonoia (alianza) de Asia Menor, en general.

Palabras clave: Kyzikos, Cízico, Smyrna, Esmirna, Homonoia, acuñaciones de alianza, Asia Menor romana, monedas provinciales romanas, monedas locales del imperio romano.

Abstract: ***[Important medallion of alliance between Cizicus and Smyrna.]*** This brief note brings into public attention a large medallion struck by the city of Cyzicus in alliance with Smyrna during the early years of the reign of Commodus as solus Augustus. At the same time, we shall profit from the oportunity to review the historical, chronological, typological, stylistic and metrological aspects of this and related issues, and of the homonoia (alliance) coinage of Asia Minor in general.

Keywords: Kyzikos, Cyzicus, Smyrna, Medallion, Homonoia, alliance coinages, Roman Asia Minor, Roman Provincial coinage, local coinages of the Roman Empire.

Introducción: conceptos de homonoia

La palabra griega Ὁμόνοια *(homonoia)*, equivalente al latín *concordia*, puede traducirse como comunión de pensamiento o unión de espíritu entre dos o más personas.[1] En el contexto político del mundo griego clásico, a partir de Isócrates, *homonoia* podía entenderse no sólo como la ausencia de tensiones internas (στάσις)[2] y la coexistencia pacífica dentro de la *polis* (i.e., la paz social) sino incluso entre las diversas *poleis* del universo helénico[3], idea que entronca con la de los juegos olímpicos, durante los cuales una tregua sagrada era proclamada, en honor a Zeus, entre todos los

[1] H. G. Liddell – R. Scott et al., *Greek-English Lexicon*, 9na ed., Oxford, Clarendon Press, 1996, pp. 1126-1127; A.A. V.V., *Oxford Latin Dictionary*, Oxford, Clarendon Press, 1968, p. 390; J. de Romilly, "Vocabulaire et propagande ou les premiers emplois du mot ὁμόνοια", Mélanges de linguistique (1972), pp. 199-209.

[2] Con respecto al concepto de στάσις y su relación con ὁμόνοια, un resumen en A. Rizakis, "Urban Elites in the Roman East", en J. Rüpke (ed.), *A Companion to Roman Religion*, London, Blackwell, 2011, p. 324. v. especialmente K. Thraede, "Homonia (Eintracht)", RAC 16 (1994), pp. 176-290; A. R. Sheppard, "Homonia in the Greek Cities of the Roman Empire", Ancient Society 15-17 (1984-1986), pp. 229-252. Para un rápido comentario bibliográfico, v. O. M. Bakke, *Concord and Peace: a Rhetorical Analysis of the First Letter of Clement*..., Tübingen, Mohr-Siebeck, 2001, pp. 72-75.

[3] Henry M. de Mauriac, "Alexander the Great and the Politics of Homonoia", en: *Journal of the History of Ideas, Vol. 10, No. 1 (Enero, 1949)*, pág. 106. Isócrates propone a Filipo II de Macedonia, tratar "a todo el mundo griego como uno solo, y a todas las fútiles guerras entre ciudades como conflictos de facciones".

hombres de raza helena. Alejandro fue quizá el único griego que, contradiciendo los consejos de su maestro Aristóteles (quien le indicó que "tratara a los griegos como a amigos y a los bárbaros como a animales"), intentó llevar más allá esta idea, buscando integrar en él a toda la humanidad, y convertirla, en palabras de Plutarco, en "un solo pueblo"[4]. Pero a la muerte del macedonio, siguieron disputas entre las diversas facciones en pugna, con la única diferencia de que el mundo helenizado por sus conquistas, fue un teatro de conflicto expandido. Con todo, el concepto de *homonoia* continuó vigente, y el culto a Homonoia como divinidad está bien atestiguado desde el siglo IV AC[5], haciéndose cada vez más importante en época romana, como lo atestiguan no sólo estatuas y templos sino también multitud de monedas que, tanto en Roma desde la República como en las ciudades y provincias helenizadas, tienen a esta divinidad como tipología.

Es justamente en el contexto cronológico-geográfico del Asia Menor de época romana en que va a surgir un nuevo aspecto del concepto de *homonoia*, el que nos interesa aquí, como concordia, unión o alianza entre dos *poleis*. Este tipo de alianzas no tenía, como las antiguas ligas o simaquías, carácter defensivo o militar, sino que apuntaba a una alianza más simbólica, comparable a la "hermandad entre ciudades" que surgió en el mundo actual después de la Segunda Guerra Mundial. Por medio de la *homonoia*, las ciudades del Asia daban alivio a las tensiones surgidas de la feroz competencia de jerarquías, patentizada en la adopción de títulos cada vez más altaneros, y de la cual también prestan testimonio las acuñaciones: así, Éfeso, Esmirna y Pérgamo ostentan, al mismo tiempo, el título de πρώτη Ἀσίας, "Primera (Metrópolis) del Asia", es decir, de ciudad preeminente de la provincia romana del Asia. Estas rivalidades debieron más de una vez llegar a conflictos bastante violentos entre los ciudadanos de una y otra polis.[6] Es muy probable, agreguemos aquí, que la proclamación de la homonoia entre dos ciudades y su celebración tuviera lugar en el marco de festivales religiosos, y concediera algún tipo de privilegio a los ciudadanos de las ciudades así hermanadas, aliviando las animosidades surgidas entre éstos, si bien, como nota Butcher[7], la celebración de la homonoia representaba más los intereses y aspiraciones de las élites de las ciudades involucradas que las de su ciudadanía en general.

La mayor parte de las acuñaciones conmemorativas de *homonoia* entre dos ciudades tienen lugar, justamente, en dicha provincia del Asia, con algunas emisiones excepcionales del mismo carácter en la vecina Tracia[8]; y la enorme mayoría de estas acuñaciones tienen, dadas sus características metrológicas, carácter festivo: pues suele tratarse de piezas de gran módulo, usualmente referidas en la literatura numismática con el término de medallones.

El medallón de Cízico en *homonoia* con Esmirna: fechación

Recientemente, hemos tenido oportunidad de estudiar un nuevo ejemplar, previamente no repertoriado (si bien de un tipo ya conocido), de una de estas emisiones. Se trata de un medallón de gran módulo y peso, acuñado en la ciudad de Cízico (Mysia) en ocasión de la celebración de la

[4] William Woodthorpe Tarn, *Alexander the Great and the Unity of Mankind* (reimp. de: Proceedings of the British Academy XIX, 1933, pág. 3).

[5] Gaétan Thériault, *Le culte d'Homonoia dans les cités grecques* (Collection de la Maison de l'Orient mediterranéen 26; série épigraphique et historique 3. Les Éditions du Sphinx, Lyons et Sainte Foy, 1996).

[6] John Paul Lotz, "The Homonoia Coins of Asia Minor and Ephesians, 1:21"; en: *Tyndale Bulletin 50, 2* (1999), pp. 173-188.

[7] Cf. Kevin Butcher: "Information, Legitimation or Self-legitimation? Syria." En: Christopher Howgego, Volker Heuchert, Andrew Burnett (eds.), *Coinage and Identity in the Roman Provinces*. Oxford University Press (2005), p. 148.

[8] Véase, para un catálogo general de las mismas, de Peter Robert Franke y Margret Karola Nollé, *Die Homonoia-Münzen Kleinasiens und der thrakischen Randgebiete, Band 1: Katalog*. Saarbrücker Studie zur Archäeologie und Alten Geschichte, Saarbrücken, Saarbrücker Druckerei und Verlag, 1997.

homonoia entre dicha ciudad y la de Esmirna (Jonia), y bajo los auspicios del *strategos* (máximo funcionario municipal en Cízico), Naevius Quintus Maximus (NAIB[IOY] KYINT[OY] en las monedas). El mandato de este funcionario, y por lo tanto el espécimen, pueden datarse de forma segura durante el reinado de Cómodo, a partir de otra emisión ciziquena de idéntico cuño de reverso, pero esta vez apareado con un cuño de anverso con retrato del emperador[9]. Este otro tipo presenta un retrato juvenil del emperador, con ligera barba, por lo que todos estos medallones pueden fecharse, con bastante certeza, en los primeros años del reinado de Cómodo como *solus Augustus* (180-182 DC). Klose[10], señala que el estilo del retrato ha sido datado en 183; los autores del RPC IV Online han preferido la fecha más temprana citada arriba (180-182). Von Fritze, quien lista un total de 12 tipos de reverso para anversos similares a éste, considera que el retrato de Koré se corresponde fielmente con el de Faustina, y que las piezas de este tipo serían, en consecuencia, parte de una emisión dedicada a su *consecratio*, en invierno de 175 (fecha en nuestra opinión muy temprana). Por último, Price (1971)[11] prefiere una fecha intermedia, 178-180, es decir, a fines del reinado conjunto de Marco Aurelio y Cómodo o comienzos del reinado de Cómodo solo, fechación con la cual coincidimos, apuntando más bien hacia el año 180 o 181.[12] Dado que ambos tipos comparten el mismo reverso, y sin duda pertenecen a la misma emisión, podemos asumir sin temor a error que la fecha es válida también para el tipo que analizamos aquí. Por otra parte, en el Volumen I del SNG Von Aulock aparece listada (bajo el número 1252), un medallón acuñado con el mismo cuño de anverso que el ejemplar que estudiamos aquí (aunque con diferente reverso), y que sin dudas pertenece a la misma emisión. Dicho catálogo señala que los rasgos de la Kore de Cízico están basados en los de "Faustina II o Crispina", lo que coincide con la fechación temprana, dentro del reinado de Cómodo, para este tipo.

Presentación del ejemplar en análisis

A continuación, ilustraremos y describiremos el espécimen que nos ocupa (tipo I):

[9] cf. BMC XIV [Mysia], Cyzicus, 294.

[10] Dietrich O. A. Klose, *Die Münzprägung von Smyrna in der römischen Kaiserzeit*, pág. 61

[11] Cf. M. J. Price, "Some recent acquisitions…" (1971), pp. 128-129.

[12] Una comparación con el material de la ceca de Roma, recién comienza a mostrar el retrato con barba incipiente recién a fines de 179 / principios de 180. Cf. Szaivert en MIR 18, *Die Münzprägung… Marcus Aurelius, Lucius Verus und Commodus* (1989).

Anverso. **KOPH CΩTEIPA - KYZIKHNΩN**. Busto drapeado de Kore, coronada de espigas, y con collar, a derecha. *Reverso*. **CTPA NAIB KYINTOY**. Kore de Cízico en biga de centauros que avanza hacia la derecha (uno de ellos sosteniendo *pedum*, el otro *patera*), precedida por Eros avanzando a pie; detrás, *liknophoros* (portador de criba) de pie, apoyado en bastón; en segundo plano: Ménade tocando el tímpano y Pan la doble flauta; en exergo: **ΕΠΙ OMONOIA KY - ZIK CMYPNAI**.

Bronce (color amarillo; probablemente bronce de zinc: "oricalco").

Peso: 55,73 g; diámetro máximo: 41,25 mm.; eje: 12:00 hs.

Referencias: BMC XIV [Mysia] 293; Imhoof-Blummer, Griechische Münzen (1890), 614, 169, pl. VII, 3; Von Fritze (1917), VI, 6i; RPC IV Online temporary number 744.

Otros tres ejemplares de esta pieza son listados por el catálogo en proyecto Roman Provincial Coinage Vol. IV (online):

1. British Museum (44 mm., 36,40 g - perforado; ref.: vide supra);
2. Bibliothèque Nationale de France (44 mm., 35,98 g);
3. Staatliche Museen zu Berlin - Münzkabinett (45 mm., 37,36 g).

La pieza ilustrada en el catálogo online citado es la no.3, que evidentemente está acuñada con el mismo par de cuños que la que estudiamos aquí. Resulta notable sin embargo, más que el diámetro (que parece debido a que el presente ejemplar tiene un margen visiblemente menor que el ejemplar de Berlín), la considerable diferencia de peso, no sólo con los otros medallones del mismo tipo, sino también con otros medallones relacionados del mismo período y probablemente de la misma emisión, ya que todos parecen rondar los 35 gramos.

Aspectos comparativos: otros medallones de la misma emisión

Tal como hemos notado ya, existen otros medallones de módulo similar conocidos para esta misma emisión: algunos comparten el cuño de anverso, mientras otro comparte el cuño de reverso, junto con otros ejemplares que pueden asociarse directamente a la emisión que nos ocupa, por usar alguno de estos cuños relacionados. A título comparativo, los describiremos brevemente aquí.

Tipo II. *Anv*. Como el tipo I (Kore). *Rev*. **OMONOIA KYZIKHNΩN ΣMYPNAIΩN**. Kore de Cízico, con dos antorchas, de pie entre Tyche y Némesis (con rueda) de Esmirna; en exergo: **ΕΠΙ CTPA NAIB / KYINTOY**. SNG Copenhagen -; SNG von Aulock 1252; Franke-Nollé, *Die Homonoia-Münzen Kleinasiens,* 1028.

Hemos localizado 3 ejs. de este medallón (2 de ellos citados en RPC Online):

1. SNG Von Aulock I, 1252 (45 mm., 31,58 g);
2. British Museum (acc. number: 1979-1-1-1544; 44 mm.; 38,06 g);
3. Gorny & Mosch Auktion 147, 1828 = Artcoins Roma Auction 5, lot 582 (44 mm., 35,96 g).

Tipo III. *Anv*. **AV KAI [M AVPH?] KOMMOΔOC**. Busto militar (con coraza y paludamentum), visto de espaldas, laureado a derecha (barba incipiente). Rev. Como el tipo I (Kore en biga). BMC XIV [Mysia], 294.

RPC Online lista lo que al parecer son los 2 únicos ejs. conocidos:

1. British Museum (44 mm., 29,42 g; ref.: vide supra);

2. Staatliche Museen zu Berlin - Münzkabinett (44 mm., 36,42 g: ex Colecc. Dannenberg).

Tipo IV. *Anv.* Ley. sim. Busto militar (coraza y paludamentum) visto de frente y laureado, a izquierda. Rev. Como el tipo II (Kore entre Tyche y Némesis). Lindgren III, p. 14, 250.

Ejemplar único (46 mm.; 37,47 g; de la colección Lindgren; hoy dispersada).

Tipo V. Anv. Como el tipo I (Kore). Rev. (ex): **ΕΠΙ CTPA NAIB / KYINTOY**; a cada lado de las figuras: **CMYPNA / KYZIKOC**. Emperador (Cómodo) de pie, de frente, con lanza y *parazonium*, entre Tyche de Esmirna y Tyche de Cízico, con cetros, y coronando al emperador con sendas guirnaldas. Von Fritze (1917), VI, 6k.

RPC Online lista también 2 ejs. para esta variedad:

1. British Museum (M. Price, NC 1971, p. 128, No.13, pl.25: 42 mm., 36,64 g);

2. Staatliche Museen zu Berlin - Münzkabinett (43 mm., 28,72 g).

Tipo VI. *Anv.* Como el tipo III (Cómodo a der.). Rev. Similar a la anterior (mismo cuño). Inédita, salvo por la publicación preliminar del hallazgo de la pieza de Linz, y la provisoria en RPC IV Online (número temporario 2945). Dicha fuente cita dos ejs. conocidos para este tipo:

1. Bibliothèque Nationale de France (42 mm., 36,19 g).

2. Oberösterreichisches Museum, Linz (41 mm., 34,58 g).

Tipo VII. Anv. Como el tipo I (Kore). Rev. **ΕΠΙ CTPA[T?] NAIB KYINTOY MAΞIMOY KYZIKOC CMYPNA OMONOIA**. A la izq., el joven héroe epónimo (Kyzikos), de pie a der., clámide sobre el hombro, sosteniendo lanza; dando la mano a la amazona Esmirna, torreada, de pie a izq., con hacha de dos cabezas y pelta. Von Fritze (1917), VI, 6l.

RPC IV Online cita sólo dos ejs. para este tipo:

1. Staatliche Museen zu Berlin - Münzkabinett (43 mm., 31,29 g);

2. En el comercio (43 mm.; peso desconocido o no citado).

Tipo VIII. Anv. Como el tipo IV (Cómodo a izq.). Rev. Similar a la anterior (¿mismo cuño?).

Von Aulock 7376 (41 mm., 32,29 g). Único.

Un noveno tipo (que llamaremos aquí tipo IX) comparte el cuño de anverso del ejemplar objeto de análisis (tipo I), si bien el reverso omite el nombre del magistrado y no hace referencia a la *homonoia*; bien puede tratarse de un reempleo tardío del mismo cuño de anverso, pero mejor puede entenderse que completa la emisión, destacando el carácter de *neókoros* (νεώκορος)[13] para la ciudad de Cízico, motivo de orgullo y preeminencia por encima de las ciudades vecinas del Asia. Para

[13] El *neocorato* era el rango otorgado por el emperador y el senado romanos a ciertas ciudades a las cuales se les permitía construir un templo de culto imperial. Esta jerarquía, que podía incluso darse en más de una ocasión a determinadas ciudades, era igualmente objeto de conmemoraciones monetarias. Cf. Barbara Burrell, *Neokoroi: Greek Cities and Roman Emperors*. Cincinnati Classical Studies (New Series) IX, Brill, Leiden & London, 2004.

Cízico, el neocorato al que se hace referencia fue otorgado en tiempos de Hadriano; recibiría un segundo neocorato bajo Caracalla. [14] Lo describimos a continuación:

Tipo IX. *Anv.* Como el tipo I (mismo cuño). *Rev.* **ΚΥΖΙΚΗΝΩΝ ΝΕΩΚΟΡΩΝ**. Gran edificio cilíndrico (templo) con muros de ladrillo en filas regulares, y con puerta en el centro, márgenes decorados con bucrania y phialae; arriba: la Kore ciziquena, portando antorchas (una en cada mano), y corriendo, entre otras figuras, cada una de las cuales porta una antorcha larga con ambas manos; en el campo, a izquierda del templo, dos grandes antorchas con serpientes enroscadas. Von Fritze (1917), 24, 6f; SNG BN Paris 564. No es una emisión de alianza, pero evidentemente relacionada. Hemos podido localizar 3 ejemplares del tipo:

1. París (referencias: vide supra);

2. M&M Deutschland Auction 20, lot 193 (42 mm., 32,81 g);

3. M&M Auction 11, lot 52 = New York Sale VII, lot 216 = CNG MBS 70, lot 549. (42 mm., 37,70 g).

Comentario

En un primer análisis, como es inevitable en estos casos, sospechamos que este medallón podía ser una falsificación fundida. Sin embargo, los productos de fundición suelen ser más livianos, y no más pesados, que los originales a partir de los cuales se obtienen. En última instancia, un análisis minucioso de su superficie con el microscopio de mano reveló diminutas pero sólidas incrustaciones minerales de color verde brillante, que sin duda son los restos de una pátina mineral que alguna vez cubrió por completo al ejemplar, y que fue limpiada seguramente hace muchos años por algún coleccionista siguiendo la costumbre de la época, dejando el metal desnudo.

Como ya hemos destacado, el anverso, representa el busto de la *Kore Soteira*, patrona de la ciudad de Cízico, cuyos rasgos aparecen claramente modelados a partir de los de las emperatrices de la dinastía antonina tardía: más probablemente Crispina que Faustina II.[15] El reverso es, desde luego, y con mucho, la faz más interesante de este medallón, no sólo por la compleja escena procesional que representa, sino además por la inusual inscripción, que difiere de la del tipo II y IV en su disposición: empero, resulta necesario destacar aquí que este nuevo arreglo de la epigrafía ha generado un error sintáctico. Pues sin dudas la inscripción correcta es la dada por el tipo II: **ΟΜΟΝΟΙΑ ΚΥΖΙΚΗΝΩΝ ΣΜΙΡΝΑΙΩΝ / ΕΠΙ ΣΤΡΑΝΑΙΒ / ΚΥΙΝΤΟΥ**, y no la que vemos en los medallones del tipo I y III: **ΣΤΡΑ ΝΑΙΒ ΚΥΙΝΤΟΥ / ΕΠΙ ΟΜΟΝΟΙΑ ΚΥ - ΖΙΚ ΣΜΥΡΝΑΙ**. Pues en griego, la preposición επί rige siempre genitivo, y en las acuñaciones la encontramos invariablemente delante del nombre del magistrado. Esto se cumple en el caso de las piezas de tipo II, donde se puede traducir "en tiempos (del) Estratego Naibios Kuintos" (Naevius Quintus). Pero no así en los tipos I y III, donde ἐπί podría pensarse como indicando "en tiempos (o en ocasión) de la *homonoia* de Cízico y Esmirna". Sin embargo, la palabra *homonoia* aparece en el caso nominativo, por lo que simplemente debemos asumir que se trata de un error del grabador, quien buscando una nueva disposición de la leyenda para acomodar las letras en el espacio disponible, cometió este error involuntario. Esto resultó además en unas abreviaturas un tanto abruptas, que no encontramos en el tipo II. Por su parte, el cuño de reverso de los tipos IV y V introduce una novedad, con los nombres de Esmirna y Cízico, ambos en el caso nominativo, y omitiendo

[14] Cf. Burrell, *op. cit.*, pp. 86-99.

[15] Otro medallón de Cízico, celebrando (como el tipo IX citado arriba) el neocorato, tiene en cambio un retrato de Koré claramente copiado de Faustina II, a tal punto que puede atribuírse al período de sus últimos años de vida (ca. 175 DC). Inédito. Cf. Nomos AG Auction 5, lot 177 (40 mm., 33,17 g). Ese medallón existe también con un anverso de Cómodo.

completamente la palabra *homonoia*, que se sobreentiende; lo mismo sucede con los tipos VII y VIII, con la interesante adición de que la inscripción en el reverso incluye el *cognomen* del estratego.[16]

BIBLIOGRAFÍA

BURRELL B. (2004) *Greek Cities and Roman Emperors*. Cincinnati Classical Studies (New Series) IX, Brill, Leiden & London, 2004.

DE MAURIAC H. (1949) "Alexander the Great and the Politics of Homonoia", en: *Journal of the History of Ideas, Vol. 10, No. 1 (Enero, 1949)*.

FRANKE P.R. (1968) Kleinasien zur Romerzeit: Griechisches Leben im Spiegel der Münzen, Verlag C. H. Beck, München, 1968.

FRANKE P.R., NOLLÉ M.K. (1997) *Die Homonoia-Münzen Kleinasiens und die thrakischen Randgebiete*, *Band 1: Katalog*. Saarbrücker Studie zur Archäeologie und Alten Geschichte, Saarbrücken, Saarbrücker Druckerei und Verlag, 1997.

FRITZE v. H. (1917) "Die autonome Kupferprägung von **Kyzikos**", en *Nomisma X (1917)*, p. 1-32.

HOWGEGO C. HEUCHERT, V. BURNETT A. (Eds.) (2005). **CIRP:** *Coinage and Identity in the Roman Provinces*. Oxford University Press, New York, 2005.

KLOSE D.O.A (1987) *Die Münzprägung von Smyrna in der römischen Kaiserzeit,* Walter de Gruyter, Berlin, 1987.

LIDDELL H. G., SCOTT R. & al. (1996): *Greek-English Lexicon*, 9na ed., Oxford, Clarendon Press, 1996.

LINDGREN H. C. (1993) Lindgren III: Ancient Greek Bronze Coins from the Lindgren Collection. Chrysopylon Publishers, Quarryville, 1993.

LOTZ J. P. (1999) "The Homonoia Coins of Asia Minor and Ephesians, 1:21"; en: *Tyndale Bulletin 50, 2* (1999), pp. 173-188.

PRICE M. J. (1971) "Some Recent Acquisitions of Greek Coins by the British Museum". En: *Numismatic Chronicle 1971*, pp. 121-132 (Plates 24-26).

SZAIVERT W. S. (1989) *Moneta Imperii Romani (MIR 18): Die Münzprägung der Kaiser Marcus Aurelius, Lucius Verus und Commodus (161/192)*. Verlag der Österreichische Akademie der Wissenschaften, Wien, 1986 (2. Auflage, 1989).

TARN W. W. (1933) *Alexander the Great and the Unity of Mankind* (reimp. de: Proceedings of the British Academy XIX, 1933.

THÉRIAULT G. (1996) *Le culte d'Homonoia dans les cités grecques*. Collection de la Maison de l'Orient mediterranéen 26; série épigraphique et historique 3. Les Éditions du Sphinx, Lyons et Sainte Foy, 1996.

[16] Quiero agradecer a los siguientes amigos por su colaboración: a Carlos Alberto Costa (por las fotografías del ejemplar presentado en esta nota), y a Diego M. Santos y Federico Bruzone, por haber hecho interesantes observaciones y correcciones, así como por haberme facilitado material bibliográfico adicional para el estudio.

ABREVIATURAS DE CATALOGO

BMC XIV [MYSIA], (1892): Wroth, Warwick: *Catalogue of the Greek Coins of Mysia*. Trustees of the British Museum, London, 1892.

SNG V. AULOCK (1957/1987): *Sylloge Nummorum Graecorum Deutschland - Sammlung v. Aulock* (3 vols., Supl.). Verlag Gebr. Mann, Berlín, 1957 (en mi biblioteca: reimpresión de Sunrise Publications, W. Mildford, 1987).

SNG COPENHAGEN 4 (ND/1982): *Sylloge Nummorum Graecorum: The Royal Collection of Coins and Medals, Danish National Museum. Volumen Four: Bosphorus-Bithinia* (reimpresión de Sunrise Publications, W. Milford, 1982).

SNG PARIS 5 (2001): Edoardo Levante: *Sylloge Nummorum Graecorum France 5: Mysie. Biliothèque Nationale de France*. Zurich, Numismatica Ars Classica, 2001.

WEBGRAFÍA

RPC IV Online (disponible a través del sitio del Ashmolean Museum, Oxford): http://rpc.ashmus.ox.ac.uk
http://www.coinarchives.com
http://www.acsearch.info/index.html

Article received: 25/03/2015
Article accepted: 28/05/2015

Une silique inédite de Julien II Auguste pour l'atelier de Lyon

Bernard Sobra

Chercheur indépendant

Résumé : L'auteur présente ici une silique inédite de l'atelier de Lyon, émise au nom de Julien II Auguste, et découverte très récemment. Elle s'inscrit au tout début de la reprise des émissions d'argent de l'atelier de Lyon, en 360, dans une période de transition des relations politiques entre Constance II et Julien II.

Mots-clés : Silique, Julien II, Lyon.

Abstract: ***[A unique silicua of Julian Augustus II from Lyon (Lugdunum).]*** The author presents here a new siliqua of the mint of Lyon, in the name of Julian II Augustus, and discovered very recently. It was issued at the very beginning of the resumption of the issue of silver coins of the mint of Lyon, in 360, during a period of transition in the political relationships between Constantinus II and Julian Augustus.

Keywords: Siliqua, Julien II, Lyon.

A Joël et Michael Creusy, lyonnais comme elle,
en remerciements de ce magnifique cadeau à ma collection.

1. Introduction historique

Constance II règne sur l'empire depuis 337, résistant tant bien que mal à de nombreuses tentatives d'usurpation. Souhaitant prolonger la dynastie fondée par son père Constantin Ier, il tente une première fois d'installer Constance-Galle comme César en 351. Il le fait finalement exécuter en 354. Il nomme alors, contraint, en novembre 355, Julien, le demi-frère de Constance-Galle, comme César.

Constance II l'envoi en Gaule faire ses preuves. Il lui donne également sa fille Hélène en mariage, toujours préoccupé par l'aspect dynastique de son règne et la survie de la «maison constantinienne»[1].

A cette période, les Francs et les alamans envahissent le nord-est de l'empire d'occident. Après plusieurs années passées à les combattre, après avoir reconquis Trèves et fortifié le limes, Julien César installe en Gaule un ordre administratif exemplaire, baisse les impôts, rétabli des frontières larges et stables pour la partie occidentale de l'empire.

Devant ses succès tant militaires que civils, et l'hostilité croissante de Constance II, en février 360, Julien est acclamé par ses propres troupes et élevé au titre d'Auguste. Il demande alors à

[1] (Zosso et Zingg, 1995) pages 299 à 304

l'empereur dominant de le confirmer, ce que Constance II refuse. En novembre 360, à Vienne, il confirme lui-même son titre d'Auguste.

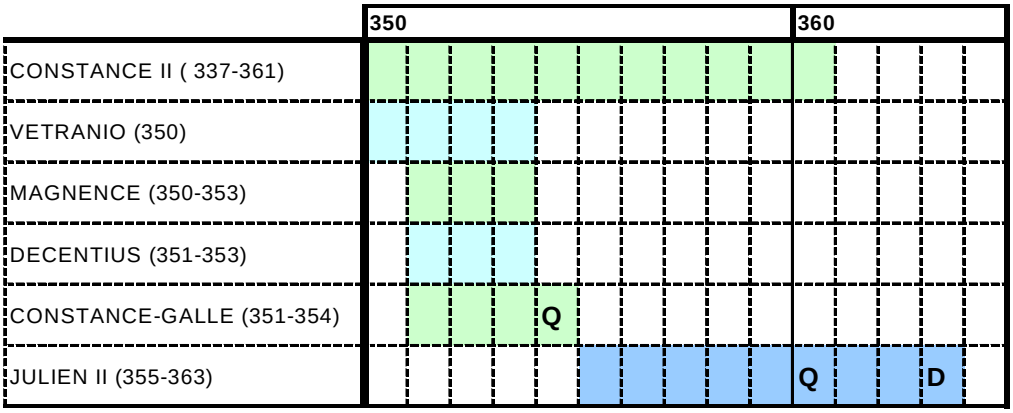


Fig. 1 : Chronogramme de la période 350-363

Ces relations tendues entre les deux Augustes prennent fin au décès de Constance II en novembre 361 : c'est sur son lit de mort que ce dernier confirme Julien II comme son successeur officiel. Julien II reste alors seul régnant sur l'immense empire jusqu'à son décès brutal à Samara (150 km au nord de Ctésiphon, capitale des Perses) en juin 363. La présence de Julien II en Gaule entre 355 et 360 est marquée par des émissions importantes de numéraire à son nom par l'atelier d'Arles, très faibles sur Trèves. L'atelier de Lyon ne va frapper pour Julien II qu'à partir de 360 et jusqu'à sa mort en 363.

Les émissions de monnaies d'argent, au cours de cette dernière période, sont très importantes, comme le signalent Kent et Bastien dans leurs documentations sur ces ateliers «gaulois».[2] En particulier, la production de siliques est conséquente dans les ateliers d'Arles et de Lyon, mais paraît moins soutenue dans les autres ateliers de cette partie de l'empire. Julien II fêtes ses *quinquennalia* en 360 à Vienne, mais anticipera ses *decennalia*, qui auraient dû être fêtées en 364, au cours de l'année 363 à Antioche. Julien II, bien que baptisé très tôt, va développer, au contraire de ses prédécesseurs, une opposition au christianisme et une volonté de renouveler le polythéisme dans l'empire qui lui vaudront, à la postérité, le surnom de Julien II «l'apostat».

2. La silique

L'exemplaire, issu d'une dispersion d'une collection privée de la région Lyonnaise, est presque complet (à vue d'œil 10-15% de matière manque) et pèse 1.54 g pour un diamètre moyen de 17.5 mm. L'axe des coins lors de la frappe est de 6 heures.

Fig. 2 : La silique de Julien II (collection Siliquae)

[2] (Bastien, 1985) - page 87

Au droit, le portrait de Julien II, sans barbe, avec un buste tourné à droite de style «impérial» drapé et cuirassé. Une fibule ronde ferme le paludamentum. La tête est ornée d'un diadème fait de perles et surmonté d'un cabochon rond. Les traits de ce portrait sont classiques, les yeux, la bouche et le menton sont bien tracés, la chevelure bien organisée et tombante sur la nuque, le cou aux proportions conformes aux gravures officielles de la période. La titulature, ici complète, est FL CL IVLI-ANVS AVG *(Flavius Claudius Julianus Augustus).* Les traits du visage sont réguliers, la gravure parait exécutée par un spécialiste, les yeux, les oreilles et la coiffe semblent le confirmer.

Au revers, une victoire marchant à gauche, tenant dans sa main droite une couronne de laurier et dans sa main gauche une branche de palme. Ce sont les attributs des types à la victoire de cette époque. La victoire est très bien dessinée, le tombé de la robe très expressif, les plis du drapé similaire à ceux de cette période. Et toujours les ailes soit simples, comme ici, soit doubles, en tout cas dessinées ici avec soin. La légende du revers est VICTORIA-DD NN AVG (*Victoria Dominorum Nostrorum Augustorum, La Victoire de notre seigneur Auguste*). On remarque qu'il n'y a qu'un seul G désignant donc un seul Auguste, lui même. Les lettres sont régulières, bien calées sur leur ligne ronde d'écriture, signe d'une grande maîtrise du «signatore».

A l'exergue de ce revers, on observe une des signatures classiques de l'atelier de Lyon, LVG. Il n'y pas de distinction d'officine (lettre P ou S), preuve que toutes les officines sont simultanément au travail sur cette période d'émission.

La frappe est bien centrée sur le flanc, d'aspect régulier. L'absence d'usure et de « bouchage » sur le relief permettent de supposer un coin neuf ainsi qu'une frappe bien maîtrisée.

Aucun attribut visible sur cet exemplaire ne peut laisser penser à une imitation d'époque. Le « *scalpore* » et le « *signatore* »[3] sont manifestement issus des ateliers officiels et font preuve d'une belle maîtrise de leur art.

3. Discussion

Cette silique n'est pas décrite dans les ouvrages de référence consultés par l'auteur. Ni le RIC VIII, ni le volume V de Bastien ne mentionne de silique avec cette titulature pour l'atelier de Lyon. Aucun exemplaire identique n'est passé dans une grande vente au cours des dernières années. Une interrogation de quelques collectionneurs de la période confirme qu'elle n'est pas connue et qu'elle semble à ce jour inédite.

3.1 La titulature

L'atelier de Lyon ne frappe pas de monnaie d'argent pendant la période 355-360, Julien II étant césar, ni en son nom, ni en celui de Constance II.

La reprise des frappes d'argent, et des siliques en particulier, à lieu à partir du début de l'année 360. La première titulature révélée par Kent[4] pour cet atelier est en FL CL IVLIANVS PP AVG *(Flavius Claudius Julianus Perpetuus Augustus*), marquant ainsi le début de l'usage du titre PP pour Perpetuus[5].

En se référant à l'histoire commune de Julien II et de Constance II sur cette dernière période, ainsi que sur les différentes émissions des ateliers officiels, on peut tout à fait retracer l'ordre chronologique de l'utilisation des titulatures des siliques de Julien Auguste.

[3] Le scalpore exécute les portraits, aussi bien de l'autorité émettrice au droit que de l'allégorie du revers, le signatore est chargée de l'exécution des légendes et titulatures.
[4] (Kent, 1981) - page 192 et suivantes
[5] (Kent, 1981) - page 174, paragraphe 5.

PERIODE	TITULATURE	COMMENTAIRES	RIC
Février 360 Novembre 360	FL CL IVLIANVS AVG	Début de l'Augustat (autoproclamé) de Julien II. Il reste en attente de la confirmation par Constance II de cette décision. La titulature courte laisse libre la décision de ce dernier de positionner Julien II (Trèves - Ric 363). **Cette titulature courte n'a jamais été trouvée pour l'atelier de Lyon**.	TREVES
Novembre 360 Mars 361	FL CL IVLIANVS PP AVG	Julien II utilise le PP (*Perpetuus*) pour affirmer son augustat, mais n'use pas du titre de P F (Pius Felix) comme le fait Constance II.	LYON
Mars 361 Novembre 361	FL CL IVLIANVS PP AVG	Après la rupture avec Constance II, l'atelier de Lyon ne frappe plus que pour Julien II Auguste. La titulature en PP (*Perpetuus*) est maintenue.	LYON ROME SIRMIUM TESSALONIQUE
Novembre 361 Juin 363	D N …. P P AVG D N …. P F AVG	Après la mort de Constance II, seul maître de l'empire, Julien II revient à la titulature officielle des Augustes dominants (D N pour Dominus Noster).	ARLES LYON CONSTANTINOPLE

Cette titulature courte FL CL IVLIANVS AVG *(Flavius Claudius Julianus Augustus)* est donc utilisée pendant la période de déclaration de Julien II à l'Augustat en février 360 et ce jusqu'au retour de la réponse négative de Constance II en juin 360 et au plus tard la fin des «négociations» en novembre 360, date à laquelle Julien II ceint lui-même le diadème impérial[6] pour confirmer son augustat.

3.2 Le portrait

Ce portrait est très «constantinien», très proche de ceux dessinés pour Constance II dans le même atelier sur la même période.

Quelques exemples ci-contre, tirés du monnayage contemporain de l'atelier de Lyon pour Constance II[7], montrent en effet la ressemblance de gravure entre les droits émis au nom de Constance II à cette époque et celui de cette silique :

Il faut rappeler ici que l'atelier de Lyon ré-ouvre sa fabrication du monnayage d'argent. Les «*scalpore*s», issus des autres officines, sont plus habitués à dessiner le portrait de Constance II, dont les monnaies représentent quasiment l'ensemble des émissions passées. Il paraît donc normal que la reprise de ces frappes d'argent, au nom de Julien II, laissent apparaitre quelques ressemblance, au début au moins et en l'absence de modèle identifié, avec le portrait pour eux bien connu et maîtrisé de Constance II.

[6] (Zosso et Zingg, 1995) - page 302
[7] Site du British Museum et du Fitzwilliam Museum of Cambridge, pour le P.A.S. (extrait)

Fig. 3 : Quelques portraits « constantiniens » de l'atelier de Lyon

3.3 La barbe

Très tôt, avant même sa désignation comme César, Julien II sera affublé d'une barbe, à la façon des philosophes et sophistes qu'il fréquente et qui feront une partie de son éducation. Julien portera cette barbe des philosophes[8] jusqu'à son retour à la cour impériale en 355. Cette barbe est à ce moment là rasée avec l'objectif de donner à Julien II une image plus «guerrière» de César.

Ce n'est que quelques temps après son élévation à l'Augustat, vers novembre 360, qu'il est à sa demande à nouveau représenté avec la barbe.

Pendant la période de février 360 à novembre 360, sa représentation au droit des monnaies se fait sans la barbe. C'est le cas de cette silique.

3.4 Le revers

Les siliques du type à la victoire marchant à gauche **VICTORIA-DD NN AVG** (*Victoria Dominorum Nostrorum Augustorum, La Victoire de Notre Seigneur Auguste*), ont toutes été émises pendant la première période de l'augustat de Julien II, entre février 360 et mars 361. Elles furent progressivement remplacées par les émissions des siliques votives, les *quinquennalia soluta* et *decennalia suscepta* **VOT/V/MULT/X** datées de leur célébration à Vienne en automne 360.

L'exergue porte la marque **LVG**, comme les émissions du début de cette période, lorsque la frappe des monnaies est régentée par l'ensemble des officines réunies.

3.5 Métrique

Les études métrologiques menées par Bastien sur les émissions d'argent de l'atelier de Lyon[9] montrent que pour la période 360-363 la silique est bien taillée au 1/168ème de la livre avec un poids moyen de 1.96 g et un écart-type de 0.25 g (1.70g - 2.21g).

Cette silique, dont le poids constaté est de 1.54 g, semble avoir perdu environ entre 10% et 20% de sa matière.

L'étude à l'aide d'un logiciel spécialisé[10] donne plus exactement 18.0% de matière manquante, avec un flan au plus court. Au poids actuel de 1.54g, elle devait donc peser lors de l'émission au moins :

$$1.54 / (1-0.18) = 1.88 \text{ g}$$

[8] Dans son « Misopogon », Julien II lui-même la décrit comme faite «*pour punir… la nature de ne m'avoir pas fait plus beau*. ».
[9] (Bastien, 1985) - p 95.
[10] Image J v1.48, Wayne Rasband, http://imagej.nih.gov.

Nous sommes bien là dans la fourchette des données de Bastien pour les émissions de siliques de cette période.

Fig. 4 : Calcul de la surface réelle

3.6 Faux d'époque ?

Il est quand même logique, au regard de l'existence de très nombreux faux d'époque qui sont aujourd'hui recensées, de se poser la question du caractère officiel de cette silique. Kent a d'ailleurs indiqué dans une note de bas de page de son ouvrage[11] qu'il existait de nombreuses imitations ou fausses monnaies portant des titulatures en provenance d'autres ateliers.

Regardons pour cela l'aspect physique, puis les caractéristiques pondérales, de ces faux.

Il existe peu de faux ou d'imitations de silique au type de la victoire sous Julien II, seulement 4 sur 65 des différentes pièces référencées dans la base ***Siliquae***[12], pour tous les ateliers confondus, et 4 sur 47 si on restreint la recherche aux seules copies de l'atelier de Lyon. Et seulement deux d'entres elles sont assurément de cette époque, les deux autres étant peut-être d'origine plus contemporaine (XXème ?) et donc par principe écartées de cette étude.

ATELIER	FAUX	VICTOIRE
ARLES	11	0
TREVES	3	0
LYON	47	2
CONSTANTINOPLE	2	0
INCERTAIN	2	0
Total	*65*	*2*

Fig. 5 : Données issues de la base Siliquae (www.siliques.fr)

Ce faible pourcentage des imitations au type de la victoire peut être attribué non seulement à la période très courte d'émission de ce type de revers, mais également à la faible surface de diffusion. Mais il reste très probable que cette rareté est aussi due à l'importante «complexité» d'exécution de ce revers. Il nécessite une grande qualification du «*scalpore*», en charge de dessiner les portraits du droit et/ou la divinité du revers. Ce type de revers est donc moins aisé à reproduire que les revers des siliques votives, obtenus eux par simple poinçonnage de chiffres et de lettres. Donc plus à la portée de faussaires même frustres.

[11] (Kent, 1981) - p 193, note de bas de page
[12] ww.siliques.fr

Fig. 6 – Imitation contemporaine de la silique étudiée

Parmi toutes ces imitations examinées, seule celle de la figure 6[13] se rapproche le plus de la silique étudiée ici, bien que sa titulature soit en D N CL [IVLI]-ANVS AVG…, donc postérieure dans sa date d'émission. Mais on voit bien sur cet exemplaire, tant au droit qu'au revers, les caractères imitatifs, en particulier de la typographie des légendes. L'exergue peu lisible semble toutefois être proche de LVG et donc attribuable à l'atelier de Lyon.

3.7 Pondération

La très faible quantité de faux ou d'imitations au nom de Julien II avec ce type de revers à la victoire empêche de généraliser une étude de poids crédible. Les poids relevés de ces nombreuses exemplaires de siliques de Julien II, au moins sur celles (50%) dont nous avons la mesure, victoire et votives mélangées, montrent une moyenne proche de 1,45 g. Il est généralement admis que les contrefacteurs de l'époque avaient comme premier soucis le gain de matière sur leurs émissions de fausses monnaies soit par perte de poids, soit par l'utilisation d'alliages différents, moins précieux mais plus dense. Le poids calculé de 1,85 g avec une matière proche de l'argent pur, ne plaide pas en faveur d'une imitation, il est trop élevé pour « rapporter » quoi que ce soit à un faussaire.

Il n'y a décidément pas d'indice concordant pour conclure que cette silique à la Victoire puisse être de façon certaine une imitation émise par un atelier parallèle à l'atelier officiel de Lyon.

3.8 Emission officielle

La qualité de la frappe de cette silique, la titulature parfaitement répertoriée pour Julien II, le poids d'émission, l'ensemble de tous ces éléments nous renvoie vers une conclusion de monnayage officiel émis par l'atelier de Lyon au nom de Julien II Auguste. La très petite durée d'émission – quelques mois – ainsi que les circonstances politiques, n'avaient pas permis jusqu'ici de mettre en évidence cette émission ni a fortiori de découvrir de liaison de coin qui permettrait quand même d'assoir de façon définitive cette hypothèse.

4. Conclusion

Il est encore assez rare aujourd'hui de pouvoir identifier une silique inédite, particulièrement dans un atelier «gaulois», et de plus celui de Lyon si bien décrit ces dernières décennies par l'incontestable spécialiste de cet atelier que reste P. Bastien.

Mais cette silique a bien toutes les caractéristiques d'une monnaie officielle. Elle peut être facilement insérée dans la chronologie de l'atelier de Lyon. On peut même dire que sa place était vide tant la logique de sa présence est respectée. Au regard des descriptions de l'atelier voisin de Trèves, il manquait évidement à l'atelier de Lyon cette émission avec cette titulature, dont

[13] Site du British Museum et du Fitzwilliam Museum of Cambridge, pour le P.A.S. - Cette silique a été trouvée en Angleterre et déclarée dans le «*Portable Antiquities Scheme*»

l'existence fugace ne pouvait tout de même pas échapper au cœur du système monétaire dirigé par Julien II lui-même.

BIBLIOGRAPHIE

BASTIEN, P. (1985), *Le monnayage de l'atelier de Lyon*, Vol V De la mort de Constantin à la mort de Julien (337-363).

KENT, J. P. C. (1981) *The Roman Imperial Coinage*, vol. VIII, The family of Constantine I, A. D. 337-364, 1981, Spink & Sons, Londres.

ZOSSO, F. ET ZINGG C. (1995), *Les Empereurs romains*, édition Errance, 1995.

Article received: 28/02/2015
Article accepted: 28/05/2015

Note sur le système pondéral des fulûs arabo-musulmans (I-II H./VII-VIIIe s.)

Julien Rebière

LA3M, Chercheur associé, UMR. 7298 CNRS/Aix-Marseille Université (France)

Résumé : Jusqu'à présent, et à notre connaissance, la variation dans la masse des monnaies de cuivre musulmanes appelées fals/fulûs, n'avait pas été entièrement expliquée, rendant difficile la compréhension globale de cette monnaie divisionnaire souvent mal considérée.

Mots-clés : Fals, monnaie divisionnaire, système pondéral

Abstract: ***[Note on the weight system of Arab-Muslim fulûs (I-II H. / VII-VIII Century).]*** Our present knowledge concerning the weight variations of the copper Arab coinage called Falus, had not been completely explained, which has rendered difficult our comprehension of this underestimated denomination.

Keywords: Falus, denomination, weight standard

Le système monétaire arabo-musulman se fondait théoriquement sur un plurimétallisme or-argent-cuivre dont les représentations matérielles correspondaient au dinar (Au), au dirham (Ag) et au *fals, fulûs* au pluriel (alliage)[1].

Si le système pondéral qui a servi de base à l'élaboration du dinar et du dirham nous est bien connu, le constat est bien différent avec la monnaie commune *fals*.

[1] A. L. Udovitch, « Fals », dans *Encyclopédie de l'Islam*, Brill, t. II, 1977, p. 787. Ressources en ligne sur Brillonline.com. (Referencesworks) ; H. Sauvaire, *Matériaux pour servir à l'histoire de la numismatique et de la métrologie musulmane*, 1882 ; F. Codera i Zaidin, *Tratado de numismática arabigo-española,* Madrid, 1879, rééd. Facsimi. 1985, contient aussi *Cecas arabico-españolas*, 1ère éd. 1874 ; A. Vives y Escudero, *Monedas de las Dinastias Arábigo-Españolas*, Madrid, 1893 ; G. Miles, *The coinage of the Umayyads of Spain*, New-York, 1950 ; J. Walker, « A catalogue of the arab-byzantine and post-reform Umayiad coins », *A catalogue of Muhammadan coins in the British Museum*, vol. II, Londres, 1956 ; A. M. Balaguer Prunes, *Las emisiones transicionales árabe-musulmanas de hispania*, Barcelone, *idem*, 1976, « Las emisiones transicionales arabe-musulmanas de al-Andalus: nueva sintesis » *Primer JARIQUE de estudios numismaticos hispano-arabes, ponencias y comunicaciones*, Zaragossa, 14-15 mars 1986, Saragosse, 1988 ; H. Lavoix, *Catalogue des monnaies musulmanes de la Bibliothèque Nationale*, Khalifes orientaux, Paris, 1887 ; G. Hennequin, « Les monnaies andalouses dans les collections publiques françaises », *III JARIQUE de numismatica hispano-arabe*, Madrid, 13-16 décembre 1990, Madrid, 1993 ; M. Bates, « The coinage of Spain under the Umayyad caliphs of the Est, 711-750 », *III Jarique de numismática hispano-arabe*, Madrid, 13-16 décembre 1990, Madrid, 1993, p. 271-289 ; M. Barceló, *El sol que salió por Occidente: estudios sobre el estado omeya en al-Andalus,* Jaén, 1997 ; A. Canto García, T. Ibrahim, F. Martin Escudero, *Monedas Andalusies, catalogo del museo de antiguedades*, Madrid, 2000 ; A. Canto García, T. Ibrahim, *Moneda Andalusi, la colleccion del museo Casa de la Moneda*, Madrid, 2004 ; R. Frochoso Sánchez, « Los feluses del periodo de los governadores omeyas en al-Andalus », dans *Numisma*, n° 237, 1996, « Los feluses del Emirato independiente », *Numisma*, n°239, 1997, *Los feluses de al-Andalus*, éd. Numismatica Cordoba, 2001 ; ; F. Retamero, « El sistema monetari islàmic », *Mediae aectatis moneta, la moneda a la mediterrània medieval*, Barcelone, 2006, p. 25-32 ; Collection Tonegawa: http://www.andalustonegawa.50g.com/

La variation du module des pièces et surtout de leur masse a souvent été soulignée, mais jamais réellement expliquée, même si toutefois Antonio Medina Gomez, entre autres, avait bien observé de possibles multiples[2].

Si Philip Grierson soulignait l'importance d'exprimer les unités pondérales en petites unités de l'époque, on rappellera, à la suite de Jean Elsen[3], que le carat arabe avait une masse de 0,2125 g., multiplié par 20 *qirats* = 4,25 g., correspondant à la masse de son patron théorique, appelé *mithqal*. Le dirham étant les 7/10 du dinar : 4,25 x 7/10 = 2,97 g. de 14 carat : 0,2125 x 14 = 2,97 g., masse du patron théorique du dirham-monnaie réelle[4].

Contrairement aux dinars et aux dirhams, les *fulus* ne sembleraient donc pas trouver leur unité de base dans la masse dans le *qirat*, mais plutôt dans celle du grain de caroubier/*Kharrûba* خروبة en arabe, appelé également carat égyptien, et dont la masse moyenne des pesées réalisées par G. Miles, avoisinées 0,196 g (Elsen, 2005 ; Grierson, 1960).

Le tableau n°1, illustre le classement d'une cinquante de *fulûs* découverts dans l'ancienne Gaule Narbonnaise, regroupés dans plusieurs publications et travaux universitaires[5]. Ces 54 monnaies, utilisées à titre d'exemple, sont des types bien connus en *al-Andalus*[6] ; essentiellement des types Fro. II-a et Fro. XVII, selon le catalogue de Rafael Frochoso Sánchez (2001), et que l'on découvre de plus en plus fréquemment d'ailleurs, dans les régions actuelles du Languedoc-Roussillon (Sénac *et alii*, 2014).

---

[2] A. Medina Gomez, *Monedas Hispano-musulmanas*, Tolède, 1992, p. 86, note n°1.

[3] Ph. Grierson, « The monetary reform of Abd al-Malik : their metrological basis and their financial repercussions », dans *JSHO*, 3, 1960, p. 241-243, publié aussi dans *Dark Ages Numismatics*, 1979 ; J. Elsen, *Le système pondéral romano-byzantin (fin IIIe-fin VIIIe siècles)*, *Cercles d'Etudes Numismatiques*, Vol.42, no.1, Janvier-Avril 2005 p.101-113. Note 67 et 80.

[4] P. Chalmeta Gendrón, « Monnaie de compte, monnaie fiscale et monnaie réelle en al-Andalus », *Documents de l'Islam médiéval, nouvelles perspectives de recherche*, acte de la table ronde organisé par le C.N.R.S, (Paris, 3-5 mars 1988), Le Caire, 1991, p. 65-88.

[5] Cf. J. Bénezet, C. Donès, J.-P. Lentillon, « A propos de la découverte récente d'objets numismatique hispano-arabe dans les Pyrénées-Orientales », *Gaceta Numismatica,* n°151, 2003, p. 17-21 ; Parvérie, M., « La circulation des monnaies arabes en Aquitaine et Septimanie, VIIIe-IXe siècles », *Aquitania*, 23, 2008, p. 233-246 ; « Deux dirhams d'al-Andalus ramenés au module au poids des deniers carolingiens trouvé en Aquitaine », *Objetos y monedas no identificados*, n°1, 2009, p. 65-69 ; « La circulation des dirhams d'al-Andalus entre Gascogne et Aquitaine au IXe siècle », *Bulletin de la Société Française de Numismatique*, juin, 2010, p. 144-149 ; Questions sur l'importation de dirhams d'al-Andalus dans l'Empire carolingien », *Bulletin du Cercle d'Etudes Numismatiques*, 49, 2012, p. 14-23 ; « D'Arbûnah à Shakrat Abinyûn : quelques hypothèses sur la présence musulmane en Narbonnaise et dans la vallée du Rhône au vu des découvertes monétaires », *Annales du Midi*, t. 124, n°278, avril-juin 2012, p. 165-181 ; « Corpus des monnaies arabo-musulmanes découvertes dans le sud de la France », *Revue Numismatique OMNI*, 05/2014, p. 79-100, « La circulation des monnaies arabes en Aquitaine et Septimanie, VIIIe-IXe siècles », *Aquitania*, n°23, 2007, p. 233-246 ; Ph. Sénac, S. Gasc, J. Rebière et L. Savarese, « Note sur quelques fulûs de Narbonnaise (VIIIe siècle), *Al-Qantara*, 31, 2010, p. 225-243 ; Ph. Sénac, S. Gasc, P.-Y. Melmoux et L. Savarese, « Nouveaux vestiges de la présence musulmane en Narbonnaise au VIII^{e} siècle », *Al-Qantara*, XXXV, 1, janvier-juin 2014, p. 61-94 ; J. Rebière, *Les fulûs de la conquête arabo-musulmane en Narbonnaise et en Tarraconaise (711-756)*, Mémoire de Master II inédit, sous la direction du Pr. Ph. Sénac, Toulouse, 2009.

[6] M.T. Casal, F. Martín Escudero, et A. Canto García, « El arrabal de Šaqunda: feluses y materiales aparecidos en las últimas excavaciones arqueológicas », dans A. Arévalo (éd.), *XIII Congreso Nacional de Numismática, Moneda y Arqueologia, Universidad de Cádiz*, 2009, p. 845-865 ; F. Retamero « Fulûs y moneda en Mallorca, Ibiza y Menorca antes del 290 h./902 D. C. », *Al-Qanṭara*, XVII, 1996, p. 153-169 ; « El estado de la moneda en al-Andalus. A propósito de una obra reciente », *Al-Qanṭara*, XXVII 2, 2006, p. 303-321 ; Ma. T. Campos López, « Feluses en la excavaciones de Jaén », *IV Jarique de numismática andalusí*, Jaén, 19-21 octobre 2000, Jaén, 2001, p. 111-120 ; C. Doménech Belda, « Circulacion monetaria de epoca emiral en el Pais Valenciano : El problema de las primeras emisiones en cobre », *IX^{e} Congreso Nacional de Numismática*, 1994, *Circulacion monetaria durante el periodo islamica en el pais Valenciano*, T. I-II, Thèse de Doctorat inédite sous la direction d'A. Canto García et R. Azuar Ruíz, Alicante, 1997, « Los estudios de circulacion monetaria en la numismática andalusí: El caso del pais valenciano », *IV JARIQUE de numismática andalusí*, Jaen, 19-21 octobre 2000, Jaén, 2001, « Dinares, dirhames y feluses. Circulacion monetaria islamica en el pais valenciano », Alicante, 2003.

Ce corpus de 54 *fulûs* a été confronté à notre table théorique de la monnaie divisionnaire *fals* (tabl. 2), élaborée par nos soins, à partir de l'unité pondérale de base, le grain de caroubier/*kharrûba* de 0,196 g.

L'ensemble de ce corpus se réparti de la manière suivante : 1 *fals* de 14, 19, 23 24, 25, 27, 31, 32 et 33 *kharrûba*, 6 *fulûs* de 10 *kharrûba*, 2 *fulûs* de 8 *kharrûba*, 3 *fulûs* de 22 et 17 *kharrûba*, 4 *fulûs* de 12, 18, 20, 26 *kharrûba*, 8 *fulûs* de 13 *kharrûba*..., L'ensemble de ce corpus se situe dans une fourchette allant de 8 à 33 *kharrûba*.

Par ailleurs, concernant plus particulièrement les 16 *fulûs* de type Fro. II-a, tirés de l'article de Ph. Sénac *et alii* en 2014 (p. 65), on remarquera que ces monnaies se situent dans un intervalle allant de 8 à 26 *kharrûba*, dont 1 *fals* de 8, 14 et 20 kh., 4 *fulûs* de 10 kh., 3 *fulûs* de 17 kh., 2 *fulûs* de 18, 21 et 26 kh. Ceci semblerait indiquer un éventail assez large des patrons théoriques mis à disposition de l'émetteur et une importante variété de dénominations composant ce système divisionnaire[7].

masse théorique mitqal fals	(n) Kharruba	Corpus fals Narbonnaise (Rèf.)	Totaux
0,196 g.	1		
0,392 g.	2		
0,588 g.	3		
0, 784 g.	4		
0, 98 g.	5		
1,176 g.	6		
1,372 g.	7		
1,568 g.	8	n°1, Sénac (2014)= 1,58g.; n°12 (Sénac 2010-fragmt)=1,59 g.	2
1, 764 g.	9		
1, 96 g.	10	n°14,19,20,25 Sénac (2014)= 1,94g-1,91/2g.; n°22,35 Sénac(2010) = 2g.	6
2,156 g.	11		
2,352 g.	12	n°2,9,29,32 Sénac (2010)= 2,35-2,36g.	4
2,548 g.	13	n°3,13,19,21,25,26,27,28 Sénac (2010)=2,6 g.;2,53-4g.;2,49g.	8
2,744	14	n°13, Sénac (2014)= 2,77 g.	1
2,94 g.	15		
3,136 g.	16		
3,332 g.	17	n°9,10, Sénac (2014)=3,25; n°8 Sénac (2010) = 3,36 g.	3
3,528	18	n°2,5, Sénac (2014)=3,51/2 ; n°5,10 Sénac(2010)=3,5 g.	4
3,724	19	n°18, Sénac (2010)= 3,64g.	1
3, 92 g.	20	n°15,23 (Sénac2014) 3,93 g. ; n°16,20, Sénac (2010)= 3,95g.4,03g.	4
4,116 g.	21	n°11,12,6,17 Sénac (2014)= 4g.,4,14 g.; n°15, Sénac (2010) = 4,14 g.	5
4,312 g.	22	n°4,7,17 Sénac (2010)=,4,3g.	3
4,5 g.	23	n°24 (Sénac 2014) 4,42 g.	1
4,7 g.	24	n°16, Sénac (2014)= 4,66 g.	1
4, 9 g.	25	n°14 Sénac (2010) =4,96 g.	1
5,09 g.	26	n°8,27, Sénac (2014)= 5,13 g-5g.; n°6,11Sénac (2010)=5,09, 5,1 g.	4
5,292 g.	27	n°7 (Sénac 2014) 5,36 g.	1
5,488 g.	28		
5,684	29	n°23,24 Sénac(2010)= 5,6g.,5,52g.	2
5, 88 g.	30		
6,076 g.	31	n°6, XVII, Sénac(2010)= 5,9g.	1
6,272 g.	32	n°3 (Sénac 2014) 6,22 g.	1
6,468	33	n°1, Sénac (2010)= 6,4g.	1
6,664 g.	34		
6,86 g.	35		54 fulûs
7,056 g.	36		
7,252	37		
7,448 g.	38		
7,644 g.	39		
7, 84 g.	40		

Tab. 1 : Répartition des fulûs de Narbonnaise selon leur patron théorique (*mithqal-fals*)

[7] J. Rebière, « *Fals* et *kharrûba* : Aux origines du système divisionnaire arabo-musulman » (En préparation).

masse théorique mitqal fals	(n) Kharruba
0,196 g.	1
0,392 g.	2
0,588 g.	3
0, 784 g.	4
0, 98 g.	5
1,176 g.	6
1,372 g.	7
1,568 g.	8
1, 764 g.	9
1, 96 g.	10

2,156 g.	11
2,352 g.	12
2,548 g.	13
2,744	14
2,94 g.	15
3,136 g.	16
3,332 g.	17
3,528	18
3,724	19
3, 92 g.	20

4,116 g.	21
4,312 g.	22
4,5 g.	23
4,7 g.	24
4, 9 g.	25
5,09 g.	26
5,292 g.	27
5,488 g.	28
5,684	29
5, 88 g.	30

6,076 g.	31
6,272 g.	32
6,468	33
6,664 g.	34
6,86 g.	35
7,056 g.	36
7,252	37
7,448 g.	38
7,644 g.	39
7, 84 g.	40

9, 8 g.	50
11,76 g.	60
13, 72 g.	70
15, 68 g.	80
17, 64 g.	90
19,6 g.	100
27,44	140

Tab. 2 : Table théorique et d'attribution du système divisionnaire Fals ;
J. Rebière (LA3M-CNRS), 2015

BIBLIOGRAPHIE

BALAGUER PRUNES A. M. (1976), *Las emisiones transicionales árabe-musulmanas de hispania*, Barcelone, *idem*, 1976

BALAGUER PRUNES A. M. (1988), « Las emisiones transicionales arabe-musulmanas de al-Andalus: nueva sintesis » *Primer JARIQUE de estudios numismaticos hispano-arabes, ponencias y comunicaciones*, Zaragossa, 14-15 mars 1986, Saragosse, 1988.

BATES M. (1993), « The coinage of Spain under the Umayyad caliphs of the Est, 711-750 », *III Jarique de numismática hispano-arabe*, Madrid, 13-16 décembre 1990, Madrid, 1993, p. 271-289.

BARCELÓ M. (1997), *El sol que salió por Occidente: estudios sobre el estado omeya en al-Andalus,* Jaén, 1997.

BENEZET J., DONES C., LENTILLON J.-P. (2003), « A propos de la découverte récente d'objets numismatique hispano-arabe dans les Pyrénées-Orientales », *Gaceta Numismatica,* n°151, 2003, p. 17-21.

CAMPOS LOPEZ Ma. T (2001)., « Feluses en la excavaciones de Jaén », *IV Jarique de numismática andalusí*, Jaén, 19-21 octobre 2000, Jaén, 2001, p. 111-120.

CASAL M.T., MARTIN ESCUDERO F., et CANTO GARCIA A. (2009), « El arrabal de Šaqunda: feluses y materiales aparecidos en las últimas excavaciones arqueológicas », dans A. Arévalo

(éd.), *XIII Congreso Nacional de Numismática, Moneda y Arqueologia, Universidad de Cádiz*, 2009, p. 845-865.

CANTO GARCÍA A., IBRAHIM T., MARTIN ESCUDERO F. (2000), *Monedas Andalusies, catalogo del museo de antiguedades*, Madrid, 2000.

CANTO GARCÍA A., IBRAHIM T. (2004), *Moneda Andalusi, la colleccion del museo Casa de la Moneda*, Madrid, 2004.

CHALMETA GENDRON P. (1991), « Monnaie de compte, monnaie fiscale et monnaie réelle en al-Andalus », *Documents de l'Islam médiéval, nouvelles perspectives de recherche*, acte de la table ronde organisé par le C.N.R.S, (Paris, 3-5 mars 1988), Le Caire, 1991, p. 65-88.

CODERA I ZAIDIN F. (1879), *Tratado de numismática arabigo-española,* Madrid, 1879, rééd. Facsimi. 1985, contient aussi *Cecas arabico-españolas*, 1ère éd. 1874.

DOMENECH BELDA C. (1994), « Circulacion monetaria de epoca emiral en el Pais Valenciano : El problema de las primeras emisiones en cobre », *IX^e Congreso Nacional de Numismática*, 1994,

DOMENECH BELDA C. (1997), *Circulacion monetaria durante el periodo islamica en el pais Valenciano*, T. I-II, Thèse de Doctorat inédite sous la direction d'A. Canto García et R. Azuar Ruíz, Alicante, 1997,

DOMENECH BELDA C. (2000), « Los estudios de circulacion monetaria en la numismática andalusí: El caso del pais valenciano », *IV JARIQUE de numismática andalusí*, Jaen, 19-21 octobre 2000, Jaén, 2001,

DOMENECH BELDA C. (2003), « Dinares, dirhames y feluses. Circulacion monetaria islamica en el pais valenciano », Alicante, 2003.

ELSEN J. (2005), *Le système pondéral romano-byzantin (fin IIIe-fin VIIIe siècles)*, *Cercles d'Etudes Numismatiques*, Vol.42, no.1, Janvier-Avril 2005 p.101-113. Note 67 et 80.

FROCHOSO SÁNCHEZ R. (1966), « Los feluses del periodo de los governadores omeyas en al-Andalus », dans *Numisma*, n° 237, 1996,

FROCHOSO SÁNCHEZ R. (2001), « Los feluses del Emirato independiente », *Numisma*, n°239, 1997, *Los feluses de al-Andalus*, éd. Numismatica Cordoba, 2001.

GRIERSON PH. (1979), « The monetary reform of Abd al-Malik : their metrological basis and their financial repercussions », dans *JSHO*, 3, 1960, p. 241-243, publié aussi dans *Dark Ages Numismatics*, 1979.

HENNEQUIN G. (1993), « Les monnaies andalouses dans les collections publiques françaises », *III JARIQUE de numismatica hispano-arabe*, Madrid, 13-16 décembre 1990, Madrid, 1993.

LAVOIX H. (1987), *Catalogue des monnaies musulmanes de la Bibliothèque Nationale*, Khalifes orientaux, Paris, 1887.

MEDINA GOMEZ A. (1992), *Monedas Hispano-musulmanas*, Tolède, 1992.

MILES G. (1950), *The coinage of the Umayyads of Spain*, New-York, 1950.

PARVERIE M. (2008), « La circulation des monnaies arabes en Aquitaine et Septimanie, VIII^e-IX^e siècles », *Aquitania*, 23, 2008, p. 233-246

PARVERIE M. (2009), « Deux dirhams d'al-Andalus ramenés au module au poids des deniers carolingiens trouvé en Aquitaine », *Objetos y monedas no identificados*, n°1, 2009, p. 65-69 ;

PARVERIE M. (2010), « La circulation des dirhams d'al-Andalus entre Gascogne et Aquitaine au IXe siècle », *Bulletin de la Société Française de Numismatique*, juin, 2010, p. 144-149 ;

PARVERIE M. (2012), Questions sur l'importation de dirhams d'al-Andalus dans l'Empire carolingien », *Bulletin du Cercle d'Etudes Numismatiques*, 49, 2012, p. 14-23 ;

PARVERIE M. (2012), « D'Arbûnah à Shakrat Abinyûn : quelques hypothèses sur la présence musulmane en Narbonnaise et dans la vallée du Rhône au vu des découvertes monétaires », *Annales du Midi*, t. 124, n°278, avril-juin 2012, p. 165-181 ;

PARVERIE M. (2014), « Corpus des monnaies arabo-musulmanes découvertes dans le sud de la France », *Revue Numismatique OMNI*, 05/2014, p. 79-100,

PARVERIE M. (2007), « La circulation des monnaies arabes en Aquitaine et Septimanie, VIII^{e}-IX^{e} siècles », *Aquitania*, n°23, 2007, p. 233-246.

RETAMERO F. (1996), « Fulûs y moneda en Mallorca, Ibiza y Menorca antes del 290 h./902 D. C. », *Al-Qanṭara*, XVII, 1996, p. 153-169 ;

RETAMERO F. (2006), « El sistema monetari islàmic », *Mediae aectatis moneta, la moneda a la mediterrània medieval*, Barcelone, 2006, p. 25-32,

RETAMERO F. (2006), « El estado de la moneda en al-Andalus. A propósito de una obra reciente », *Al-Qanṭara*, XXVII 2, 2006, p. 303-321.

SAUVAIRE H. (1882), *Matériaux pour servir à l'histoire de la numismatique et de la métrologie musulmane*, 1882.

SENAC PH., GASC S., REBIERE J. ET SAVARESE L. (2010), « Note sur quelques fulûs de Narbonnaise (VIIIe siècle), *Al-Qantara*, 31, 2010, p. 225-243.

SENAC PH., GASC S., MELMOUX P.-Y. ET SAVARESE L. (2014), « Nouveaux vestiges de la présence musulmane en Narbonnaise au VIII^{e} siècle », *Al-Qantara*, XXXV, 1, janvier-juin 2014, p. 61-94.

UDOVITCH L. A. (1977), Fals, dans *Encyclopédie de l'Islam*, Brill, t. II, 1977, p. 787. Ressources en ligne sur Brillonline.com. (Referencesworks).

VIVES Y ESCUDERO A. (1893), *Monedas de las Dinastias Arábigo-Españolas,* Madrid, 1893.

WALKER J. (1956), « A catalogue of the arab-byzantine and post-reform Umayiad coins », *A catalogue of Muhammadan coins in the British Museum*, vol. II, Londres, 1956.

WEBOGRAPHIE

Collection Tonegawa: http://www.andalustonegawa.50g.com/

Article received: 28/03/2015
Article accepted: 28/05/2015

Una supuesta moneda del siglo VIII con "caracteres hebreos" – Nuevos datos.

Alexander Bar-Magen Numhauser

Personal Investigador en Formación
Departamento de Prehistoria y Arqueología
Universidad Autónoma de Madrid,
alexander.barmagen@uam.es

Resumen: Durante más de 150 años varios investigadores, académicos y aficionados han intentado leer las leyendas de unas de las monedas transicionales de la conquista islámica en Al-Andalus del siglo VIII, sin éxito. La falta de claridad de los signos en las dos piezas de la serie en cuestión llevó a la presentación de dos lecturas posibles de dicha moneda, particularmente de la leyenda central de su anverso: una en hebreo, y otra en latín. La nueva evidencia presentada por la publicación póstuma de los estudios de Antonio Delgado en 2001, además de la digitalización de los datos y fotos de las dos piezas de esta serie en Berlín y Madrid, permiten hacer una revisión a fondo de las monedas, y plantear de nuevo la posibilidad de su lectura en hebreo, ya planteado por varios autores del siglo XIX. Su lectura como hebreo da luz sobre una época histórica relativamente poco conocida de las comunidades judías, y las transformaciones profundas que tuvieron a raíz de la llegada del Islam a la Península Ibérica[1].

Palabras Clave: Epigrafía hebrea, Conquista de Al-Andalus, moneda transicional, judaísmo, Sefarad.

Abstract: ***[A possible coin of the VIII century with "Hebrew characters" - New data.]*** For more than 150 years many researchers, academics and amateurs alike tried to read the legends that appear in some of the transitional coins which correspond with the Islamic conquest in Al-Andalus in the early 8th Century, with no success. The unclear nature of the signs in the two known samples of this series led to the appearance of two distinct readings, particularly of the central legend of its obverse: one in Hebrew, the other in Latin. New evidence following the posthumous publication of Antonio Delgado's studies in 2001, added the digitalization of photos and data related to the two pieces now in Berlin and Madrid, allow for a review in depth of the coins, and thus once more propose the possibility for its reading in Hebrew, a theory already posed in the 19th Century. Its Hebrew reading sheds light over a relatively unknown period in the history of Jewish communities, as well as the profound transformation that came to be with the arrival of Islam to the Iberian Peninsula.

Keywords: Hebrew epigraphy, Conquest of Al-Andalus, transitional coin, Judaism, Sefarad.

[1] Me gustaría agradecer al Prof. Alberto Canto García por su importante ayuda en la revisión de este trabajo, y en darme acceso al material gráfico del proyecto bajo su supervisión como investigador jefe titulado: *Estudio y clasificación del material gráfico numismático de época andalusí, depositado en el Instituto Valencia de Don Juan de Madrid*", (nº ref. 06/0131/2002) (Madrid: financiado por la *Consejería de Educación de la Comunidad Autónoma de Madrid: proyectos de investigación en Humanidades, Ciencias Sociales y Económicas*, 2003).

Introducción

Tras la publicación en el año 2001 de forma póstuma de la obra de don Antonio Delgado, *Estudios de numsimática arábigo-hispana*, se hizo pública por primera vez la revisión de una moneda estudiada por el numísmata español, con una interpretación controvertida desde el siglo XIX. Según Delgado, la moneda presentaba la rareza de unas inscripciones hebreas en el anverso, haciendo éste un caso único en la historia numismática de Europa en esta época, y ciertamente de España.[2]

Gracias a la digitalización de los catálogos disponibles por la red, se puede hacer un nuevo estudio comparativo de esta serie de monedas, particularmente entre las dos piezas conocidas de esta serie: la pieza con la referencia *2004/117/11* del Museo Arqueológico Nacional en Madrid, y la pieza con la referencia *18236214* del Bode Museum en Berlín. La revisión de los objetos a través de las fotografías y datos disponibles de ambos catálogos numismáticos permite un estudio más preciso que no estaba disponible a los investigadores de épocas anteriores.

Este estudio pretende ser una ampliación y corrección del estudio de esta moneda en mi trabajo de fin de máster presentado en 2011, con una nueva lectura de la leyenda del anverso presentado aquí.[3]

Descripción de las piezas (cf. Tabla 1)

Se tratan de dos *solidus* de oro de baja calidad. Las dos piezas corresponden al tipo "transicional" de la conquista musulmana en Hispania, y de tal forma presenta unas características propias: fórmulas árabes en letras latinas, como la presencia de una fecha en indicción a la vez que la fecha en la datación musulmana. Importante señalar que ambas piezas tienen unas diferencias importantes en su acuñación que señalan la existencia de dos cuños distintos al menos para su anverso, a pesar de pertenecer a una misma serie.

A continuación se presenta en la siguiente tabla la descripción física de las dos monedas:

Lugar de ubicación actual	**Madrid**	**Berlin**
Material	Oro	Oro
Peso	4,41 gramos	4,27 gramos
Diametro	12,91 mm	12 mm
Dirección de eje	6 h.	6 h.

Tabla 1: Descripción física de las dos monedas de la serie en INDXII

[2] A. Delgado y Hernández (2001), *Estudios de numismática arábigo-hispana*: 91-93, párr. 134-137.

[3] A. Bar-Magen Numhauser (2011), *Judaísmo y los judíos en la arqueología de la Antigüedad Tardía y la Alta Edad Media. Revisión de su investigación en el caso de la Península Ibérica* (Trabajo Fin de Máster): cap. VII, 151-173.

Como se puede apreciar, se detectan muy pequeñas diferencias. Las que existen son producto de la diferencia pequeña del tamaño, siendo el caso de Madrid levemente más grande y con menos daños físicos que el de Berlín, por lo que el peso sería mayor. Aun así, una vista superficial de ambas monedas indica un mayor desgaste de la moneda madrileña. Las leves diferencias no implican una distinción del tipo de moneda, y probablemente fueran producidas en un mismo período.

En cuanto a las leyendas presentes en anverso y reverso, queda patente el problema de las múltiples interpretaciones. Si bien la leyenda del reverso y la orla del anverso han tenido una interpretación bastante consistente a través de los 150 años del estudio de esta serie, la leyenda central del anverso ha tenido una multiplicación de interpretaciones. Las catalogaciones a lo largo de los varios estudios son las siguientes:

En Madrid (cf. Figs. 1-2)**:** n. 28 (tipo IV) de Codera y Zaidin[4] = n. 8 de Vives[5] = n. 16 de Navacués[6] = n. 33 de Balaguer Prunes.[7]

En Berlin (cf. Figs. 3-4)**:** n. 75 de Nützel[8] = B-13 de Walker[9] = n. 32 de Balaguer Prunes.

A continuación se presentan las interpretaciones de las leyendas detectadas en el anverso y reverso, incluyendo las distintas interpretaciones de la leyenda central del anverso:

Moneda en Madrid

Figs. 1 y 2: Moneda madrileña, catálogo online del Museo Arqueológico Nacional. Anverso y reverso.

A/ *Leyenda central:*

1ª Interpretación: אזכיד ס אזכויו[10] – ן(צו)ר (הי)י (כן)ו (מן)א
Transcripción-traducción: "*Amen Ukhen Yehi Ratzon*" – "Amen, y que haya voluntad por ello".

[4] F. Codera y Zaidín (1879), *Tratado de numismática arábigo-española*: 51-52, lám. I.

[5] A. Vives y Escudero (1893), *Monedas de las dinastías arábigo-españolas*: vii-viii.

[6] J. M. Navascués (1959), «Los sueldos hispano-árabes». *Numario Hispanico*, VIII: 58-59, láms. II y VIII.

[7] A. M. Balaguer Prunes (1976), *Las emisiones transicionales árabe-musulmanas de Hispania*: 139, lám. V.

[8] H. Nützel (1898), *Katalog der Orientalischen Münzen II. Die Münzen der Muslimischen Dynastieen Spaniens und des westlichen Nordafrika*, 20: Nr. 75, Taf. 1.

[9] J. Walker (1956), *A Catalogue of the Muhammadan Coins in the British Museum: A catalogue of the Arab-Byzantine and post-reform Umaiyad coins*, vol. 2: 75, nota de B-13.

2ª Interpretación: ¿IM̄LĪS? / ¿SĪNDĪZ?
SIMILIS – Igual.

Orla: II […] IDSNSDSSLSNS - […] Deus nisi Deus Solus Non Socius... / (…no hay) dios si no Dios, sin ningún acompañante…

R/ *Leyenda central:* IN̄DCXII - Indicción XII.

Orla: SLD FRT IN SPN ANN XCII
Solidus feritus in Spania, anno nonaginta et duo.
Solidus acuñada en Spania (Hispania), año noventa y dos.

Moneda en Berlín

Figs. 3 y 4: Moneda berlinesa, catálogo online del Bode Museum. Anverso y reverso.

A/*Leyenda central*:

1ª Interpretation: אזכידן – ן(צו)ר (הי)י (כן)ו (מן)א
"*Amen Ukhen Yehi Ratzon*" – "Amen, y que haya voluntad de ello".

2ª Interpretación: ¿IM̄LĪS? / ¿SĪNDĪZ?
SIMILIS – Igual.

3ª Interpretación: אזרגו – Lectura desconocida.[11]

Orla: INNdMINIdSNSdSSLS(N)ISI
In Nomine Domini Non Deus nisi Deus Solus Non Socius...
En el nombre de Dios, no hay dios sino Dios, solo sin acompañante…[12]

R/ *Leyenda central:* IN̄DCXII
Indicción XII.

[10] V. Vázquez Queipo (1859), *Sistèmes Métriques et Monétaires des Anciens Peuples*, vol. 2, 397-398, nota 84. Si bien Vázquez Quéipo lee los signos como אוכויו - transcrito como: *okhoio* la interpretación le llevó a considerarlo como אוכיר - transcrito como *okhir*.

[11] A. Erman (1881), «Codera, Francesco, Tratado de Numismática Arábigo-Española. Madrid, 1879». *Zeitschrift für Numismatik*, 8: 150-154.

[12] *Vid* nota 9.

Orla: …SSdFRTINSPN […] I
Solidus feritus in Spania, [anno nonaginta et duo].
Solidus acuñado en Spania (Hispania), año noventa y dos.

Como se mencionó arriba, existen unas leves diferencias en la morfología de las letras que las componen. Aunque sean de difícil lectura, como todas las acuñaciones transicionales de la conquista musulmana del siglo VIII, uno detecta que al menos en la leyenda del reverso y la orla del anverso las monedas de Madrid y Berlín se complementan para darnos una imagen completa de lo que la moneda pretendía decir. Pero más relevante es la existencia de cuños distintos que se pueden detectar en la propia acuñación de las monedas. La leyenda central del anverso en la moneda de Madrid presenta unas letras más estrechas entre sí, y es notoria la forma de la "cuarta letra" que parece una "doble *yud*" o una "N" acortada. En cambio, en la moneda de Berlín esa cuarta letra cambia de forma, y cada parte de la "doble *yud*" se coloca uno encima de otra, lo que llevó a Adolf Erman a interpretarlo como una *gimmel* (ג) en su lectura de 1881. A su vez, la última letra mirando de derecha a izquierda, la supuesta *resh* (ר) según Queipo y Erman, es más alargada en el anverso de Berlín que en el de Madrid, cosa posible por la puesta "vertical" de la letra anterior descrita aquí.

Se detecta también un cambio de formas en distintas letras en las monedas, entre ellas las letras que componen las palabras "Feritus" o "Solus" en las orlas del reverso y anverso respectivamente. Esto, como las diferencias epigráficas de la leyenda central del anverso, señala la existencia de varios cuños para realizar la serie.

En ambas monedas se detectan sobre las leyendas centrales unas líneas horizontales que corresponden a abreviaturas de las palabras. Naturalmente la palabra "IND" del reverso es una abreviatura de "Indictio", o indicción. Se detectan dos marcas de abreviatura sobre la leyenda central del anverso, aunque en ocasiones esto fue simplemente una decoración como el caso de monedas transicionales con la palabra "SIMILIS" en el centro del anverso.[13] Sin embargo, aunque podría ser una fosilización de fórmulas norteafricanas, cabe señalar que la ausencia de una lectura clara de esta leyenda en latín que permita descartar estas marcas como meramente decorativas.

Finalmente es importante tratar la cronología de esta moneda. El reverso presenta dos fechas: la fecha de indicción XII, y la fecha de después de la *Hégira* 92 (710 d.C.). Como es evidente, una fecha de indicción XII en las monedas transicionales debería ser 95 H. (714 d.C.), no 92 H. La centralidad de la fecha de indicción en el reverso, como bien indica Navascués (1959), sería una señal de que esta fecha es la que toma prioridad jurídica y factual, frente a la fecha de 92 después de la *Hégira*, colocada en la orla del reverso, probablemente producto de una reproducción de modelos norteafricanos. Esto supone que la fecha de acuñación de esta moneda es el **714 d.C.**, siendo la última serie de *solidus* transicionales conocidas previa implantación de la reforma de Abd al-Malik a partir del 98 H. en Hispania.

Fig.1: Impronta de papel de A. Vives y Escudero (finales del s. XIX), Instituto Valencia de don Juan - digitalización realizada bajo supervisión de Dr. Alberto Canto García, proyecto: *Estudio y clasificación del material gráfico numismático de época andalusí, depositado en el Instituto Valencia de Don Juan de Madrid*", (nº ref. 06/0131/2002)

[13] Balaguer Prunes (1976), *Las emisiones transicionales…*: 29, 33-35.

La mención de la moneda como "acuñada en Spania" señala la adopción de modelos y tradiciones bizantinos/norteafricanos propias de las monedas transicionales. Colocaría la acuñación probablemente en algún centro meridional de la Península.

Historia y autenticidad de las monedas

Importante señalar que las dos monedas tuvieron una historia paralela, y raras veces se estudiaron juntas. El caso de la moneda en Madrid parte de la mención de ésta en la colección estudiada por don Antonio Delgado desde mediados del siglo XIX, aproximadamente desde 1850. Desconocemos del todo su punto de origen, donde se encontró ni cuándo. Es posible que al estar en la Real Academia de la Historia, se ubicaba en sus fondos cuando Antonio Delgado entró para estudiarlos. Hacía 1859 don Vázquez Queipo, tras su correspondencia con Delgado,[14] publica una hipótesis de lectura de esta moneda que se verá más adelante.[15] Con el retiro de Delgado en 1865, su colección es vendida y se dispersa entre varias colecciones. Sabemos a partir de la mención de Francisco Codera y Zaidín en 1879, que la moneda se ubicaba en la "colección Carlos Camerino" y que presentaba un "buen estado de conservación".[16]

Fig.2: Impronta de papel por parte de Prieto y Vives (años 20), Instituto Valencia de don Juan - digitalización realizada bajo supervisión de Dr. Alberto Canto García, proyecto: Estudio y clasificación del material gráfico numismático de época andalusí, depositado en el Instituto Valencia de Don Juan de Madrid", (nº ref. 06/0131/2002).

Hacía 1893 Antonio Vives y Escudero compra la moneda para su colección, y la estudia en sus *Monedas de las dinastías arábico-españolas*, codificándolo como n. 8.[17] A partir de esta compra, conocemos la primera impronta de la moneda, ubicada hoy en la Colección Valencia don Juan (cf. fig. 5). En 1920, tras la muerte de Vives y Escudero, lo recibe su sobrino Antonio Prieto y Vives, que realiza una segunda impronta (cf. fig. 6). Diez años después se realiza una tercera impronta al vender Prieto y Vives la moneda al Museo Arqueológico Nacional, donde permanece hasta el día de hoy (cf. fig. 7). Una vez ahí fue estudiado por J. Mª. de Navascués en 1959 y por A. Balaguer Prunes en 1976.

Cabe señalar que la baja ley de oro de la moneda pudo ser un factor determinante para que éste sobreviviera el saqueo del MAN por parte de las autoridades republicanas en 1937.

En cuanto a la moneda berlinesa, de acuerdo a datos indicados por parte de las autoridades del Bode Museum personalmente, un tal "Dr. Nachtigall" dona la moneda al Kaiser Friedrich Museum

[14] F. Martín Escudero (2006), «La Numismática Andalusí. Génesis y desarrollo de una disciplina (siglos XVIII-XIX)», vol. 2. Tesis doctoral, UAM: 791.

[15] Vázquez Queipo (1859), *Sistèmes Métriques et Monétaires des Anciens Peuples*, vol. 2: 397-398, nota 84.

[16] *Vid* nota 4.

[17] Vives y Escudero (1893), *Monedas de las dinastías arábigo-españolas*: vii-viii.

en 1875, permaneciendo en las colecciones de este museo (luego reconvertido en Bode Museum) hasta el día de hoy. Sin embargo, se señala que esta moneda posiblemente fuera una falsificación por su baja ley.[18]

A pesar de tal advertencia, se entiende que la posibilidad de que esta moneda sea una falsificación es muy baja. Como se señaló arriba, se presentan dos monedas de dos acuñaciones diferentes, realizadas en dos momentos distintos, pero pertenecientes a una misma serie. La baja ley de las monedas es una rareza en falsificaciones del siglo XIX. En el caso de la moneda de Berlín, se dan unas marcas encima de las marcas de abreviaturas en la leyenda central del anverso, probablemente en la revisión para comprobar si se trataba de una falsificación con núcleo de cobre y pintura de oro encima, cosa que no fue el caso. Finalmente las historias paralelas de ambas monedas, que aparecieron en dos momentos distintos y sin aparente relación entre sí, indica que la posibilidad de una falsificación es casi nula, pues implicaría la necesidad de acuñar una misma serie con múltiples cuños del mismo tipo y, además, hacerlo de tal forma que reproduzca unas monedas de época transicional de la conquista árabe de Hispania, monedas relativamente poco conocidas en la época.

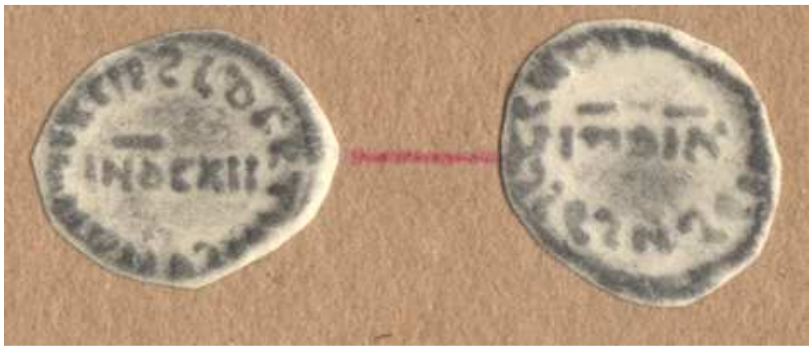


Fig.3: Impronta sobre papel de la colección Prieto y Vives (¿1930?), Instituto Valencia de don Juan - digitalización realizada bajo supervisión de Dr. Alberto Canto García, proyecto: Estudio y clasificación del material gráfico numismático de época andalusí, depositado en el Instituto Valencia de Don Juan de Madrid", (nº ref. 06/0131/2002)

En consecuencia, se considera en estas páginas que esta serie de monedas son auténticas del siglo VIII, y no falsificaciones decimonónicas.

Revisión de las propuestas de las leyendas

Sin entrar demasiado en los aspectos historiográficos,[19] los estudios académicos de esta moneda se basaron en tres propuestas básicas para la lectura de la leyenda central del anverso: primero que se trataba de una moneda transicional con una leyenda en hebreo.[20] Segundo, que se trataban todas

[18] Información enviada el 18 de marzo de 2014. También indicaron la existencia de dos monedas "idénticas" en el British Museum. Aquellas monedas no se pudieron ubicar para el momento en que se escribieron estas palabras.

[19] Un estudio bastante exhaustivo sobre el estudio de la moneda madrileña y parte de la berlinesa ya se realizó en Bar-Magen (2011), «Judaísmo y los judíos en la arqueología de la Antigüedad Tardía...»: 151-173.

[20] Estos son los casos de: Vázquez Queipo, *Sistèmes Métriques et Monétaires des Anciens Peuples*, vol. 2: 397-398; A. P. Longpérier (1883), *Oeuvres*, vol. 1: 441; Erman (1881), «Codera, Francesco, Tratado de... »: 151; Delgado y Hernández (2001), *Estudios de numismática…*: 91-92, párr. 134, de forma póstuma. Se nota una «primera generación» de lectores que consideraban estas letras como hebreo. Posteriormente, una «segunda generación» abandona esa noción y apuesta por una lectura latina.

de letras latinas, pues la posibilidad de hebreo en esta moneda es improbable.[21] La tercera y última es la ausencia de cualquier interpretación, puesto que se tratan de letras demasiado mal hechas para ser leídas correctamente como letras latinas.[22] En dos de las tres interpretaciones se niega la posibilidad que sean letras hebreas.

Los investigadores posteriores a Antonio Delgado nunca conocieron la obra del ilustre numísmata. Más bien leyeron la teoría de la leyenda hebrea en el anverso a partir de la publicación de Vázquez Queipo de 1859, *Sistèmes Métriques et Monétaires des Anciens Peuples*. En todos los casos parece ser que los investigadores después de Vázquez Queipo, pasando por Codera y Zaidín, Erman, Vives y Escudero, Nützel, Walker, Navascués y Balaguer Prunes, no tuvieron acceso a ambas monedas a la vez, cosa probable también en el caso del propio Vázquez Queipo. Generalmente se limitaban a estudiar una moneda de las dos, y a partir de la publicación de Erman y Nützel de la moneda berlinesa se menciona la existencia de la segunda, reproduciendo por supuesto la lectura epigráfica complementaria de ambas monedas, generalmente en la orla (caso de Walker y Navascués, ver arriba). En consecuencia, la comparación de las leyendas no era disponible y, en general, los autores partían de estudios comparativos con otras monedas transicionales hispanas.

A esto es importante añadir el problema lingüístico, particularmente de investigadores como el propio Antonio Delgado, que tuvo que recurrir a un diccionario hebreo-latín para poder interpretar una leyenda que detectó como hebreo (cf. Fig. 8).[23] Este factor es fundamental, puesto que Delgado no tuvo en ningún momento un apriorismo o una visión tendenciosa que le llevó a ver esta moneda como caracteres hebreos. La publicación de Vázquez Queipo fue severamente criticada por autores como Codera y Zaidín o Walker. Sin embargo otros autores, como Erman (1881) asumió también la lectura en hebreo de la moneda, aunque solo de la berlinesa. Si bien Vázquez Queipo interpretó la leyenda como la formula hebrea de אוכיר (ver descripción de la moneda, arriba), Erman leyó la moneda de Berlín como אורגו. A pesar de que Queipo tuvo probablemente mejor conocimiento de hebreo, el mayor problema de su interpretación surge del hecho que ignoró las dos marcas de abreviaturas que existen sobre la leyenda central del anverso, en ambas monedas.

Un estudio fundamental de esta moneda fue la de Antonio Vives y Escudero en 1893. En aquella, intenta solucionar el misterio de la moneda indicando que se trata de una fecha en indicción X, eso es "INDIX". El problema fue la existencia de dicha fecha centralizada en el reverso, y el hecho que su interpretación no cuajaba bien con la lectura de la leyenda del anverso. A sabiendas de esto, Antonio Vives escribe sobre la leyenda central del anverso: *"…sus letras están mal hechas y como indecisas, lo cual es raro estando el resto de la moneda mejor grabada que lo suelen estar las de este grupo*". En consecuencia, su lectura no puede ser tomada como definitiva, ni siquiera como letras latinas, señalando que "*no se ha dicho sobre ellas todavía la última palabra*."[24] Aun así, esa es la teoría adoptada por Navascués en su publicación de 1959, cuando solucionó la interpretación de la orla de esta serie, rechazando así la lectura de lo que para entonces Walker publicó como "SIMILIS" mal escrita.[25]

---

[21] Codera y Zaidín (1879), *Tratado de numismática…*: 51-52; Vives y Escudero (1893), *Monedas de las dinastías arábigo-españolas*: vii-viii; Navascués (1959), «Los sueldos hispano-árabes». *Numario Hispanico*, VIII: 5-65; Balaguer Prunes (1976), *Las emisiones transicionales...*: 27–35, 137–139, 159.

[22] Particularmente en: Walker, *A Catalogue of the Muhammadan Coins in the British Museum…*, vol. 2: 75, n. B-13.

[23] E. F. Leopold (1832):, *Lexicon Hebraicum et Chaldaicum in libros Veteris Testamenti*. Stereotypia, Sajonia, Alemania: p. 157

[24] Vives y Escudero (1893): vii-viii.

[25] Navascués (1959): 59.

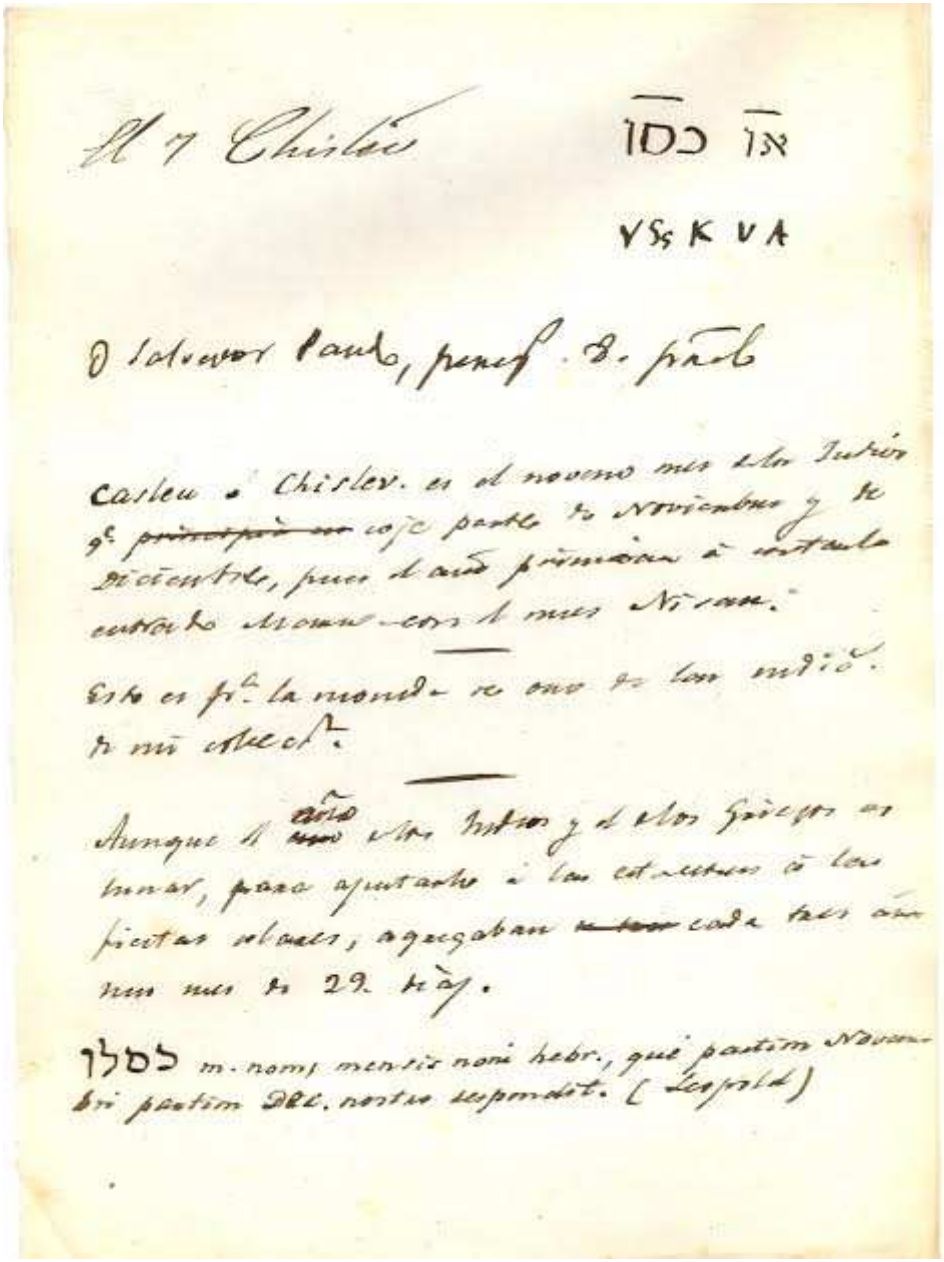


Fig.4: Manuscrito de A. Vives y Delgado, ¿años 1850-1865?: Ms 11.8665: Estudios inéditos para la obra sobre las monedas arábigo-hispanas, nº1.

Estudios como la de J. Walker en 1956 leen la leyenda como SIMILIS, completando así el mensaje de la *šahādah* musulmana en el anverso.[26] Sin embargo, Balaguer Prunes en 1976 asumió que la leyenda "SIMILIS" es una reproducción osificada de fórmulas norteafricanas, colocándolo en el grupo "SIMILIS II",[27] y en consecuencia no necesariamente tendría un vínculo directo con el mensaje musulmán en la orla del anverso. El problema de esta interpretación proviene en que no hubo una revisión más exhaustiva de las diferencias en las letras entre la leyenda central del anverso y la orla del anverso. Es especialmente notorio cuando se considera la diferencia en forma entre la última letra, considerada una "S" puesta de forma perpendicular a la normal, y las "S" de la orla. Una vista a la pieza de Berlín señala que esa última letra se realizó en dos partes a conciencia, el primero son dos líneas, una vertical y otra diagonal, y la segunda siendo una línea vertical que parte de la diagonal. Eso es, que parecería, como indicó ya el propio Antonio Delgado seguido por

[26] *Vid.* nota 22.

[27] Balaguer Prunes (1976): 137-139, 159.

Vázquez Queipo en el caso de Madrid y Erman en su propia lectura de la moneda berlinesa, como una *alef* hebrea.

La polémica en torno a esta leyenda por parte de los distintos investigadores durante este siglo y medio llevó a la situación que no se pueda descartar del todo ni la lectura hebrea ni la latina. Las dos lecturas en latín disponibles, la de INDIX y SIMILIS, no se ajustan plenamente a los signos de ambas monedas, ni a la lógica de las monedas transicionales con la presencia de la fecha de indicción ya en el reverso. Sin embargo, ¿acaso la lectura en hebreo puede ser una alternativa factible?

Una vista comparativa entre las dos monedas presenta la lectura de Vázquez Queipo como la más probable entre las posibles interpretaciones. La lectura de Antonio Delgado ya identificó en su obra sin publicar la primera y tercera letra, siendo *alef* (א) y *kaf* (כ), aunque su interpretación como una fecha hebrea es inaplicable.[28] Por su parte, Vázquez Queipo tuvo una aproximación mayor a la lectura de esta leyenda con las letras אוכיר, que es una fórmula de uno de los rezos del *shome'esre* ("los dieciocho") que los judíos recitan todos los sábados. En ésta en particular, se asocia a la bendición de la casta sacerdotal del desparecido templo de Jerusalén en la sinagoga. Esta forma es una asociada a אכיר, eso es אמן כן יהי רצון, que realmente significa casi lo mismo que la fórmula anterior pero con la ausencia de la conjunción "y".

El primer problema en la lectura de Vázquez Queipo es que el autor ignora los dos signos de abreviación que se notan encima de la primera-segunda letra, y la cuarta de derecha a izquierda. En mi opinión estas marcas de abreviación no son superfluas. Es especialmente notoria la diferencia del "doble *yud*", eso es la "cuarta letra" en la moneda de Madrid (horizonal, parecido a una doble *yud* - יי), o la de Berlín (vertical, parecido a una *gimmel* ג, leída así por Erman). Es imposible que sea la misma letra, solo colocada de forma vertical, pues en ese caso parecería más una "F" invertida, y no una *gimmel*. En consecuencia, se planteó que se tratan de dos letras independientes colocadas de forma conjunta, señalando así una abreviación de algo que tendría sentido incluso si cambiaran la posición de ambas respecto de una a la otra.

Considerando la fórmula teocéntrica de la orla del anverso, se plantea que en realidad esta "cuarta letra" sea una doble *yud* abreviada, eso es la abreviación del nombre de Dios. Así, los dos signos de abreviación serían una para la formula אוכיר y la siguiente sería יי que se puede desarrollar como אדוני, *adonai*. En consecuencia, su desarrollo es el siguiente:

אמן וכן יהי רצון אדוני – *Amen ukhen yehi ratzon adonai*. Traducción: amen y que sea esa la volundad de Dios.

De aceptar esta interpretación hebrea basada en la lectura de ambas monedas de la serie, la leyenda del anverso se completa de la siguiente manera:

A/ *En el nombre de Dios, no hay dios sino Dios, solo, sin acompañante.* ***Amen, y que sea esa la voluntad de Dios.***[29]

De ese modo la fórmula hebrea asume un rol subordinado a la *šahādah* musulmana, y no se convierte en una contradicción al mensaje musulmán que el *solidus* pretende presentar. La diferencia de forma de la "doble *yud*" entre el espécimen de Berlín y el de Madrid implica la existencia de dos elementos que debieron permanecer juntos a pesar de que la forma de su colocación cambiara. Eso indica que el artesano que produjo los cuños para esta serie era consciente del mensaje que se transmite aquí, o al menos de la forma que debería adoptar esta abreviatura, sin que necesariamente tuviera éste un conocimiento del hebreo.

[28] Delgado y Hernández (2001): 91-92, párr. 134.

[29] En negrita la leyenda central del anverso.

Estos nuevos datos provenientes de la disponible lectura de la leyenda central del anverso suponen por tanto una revisión de conclusiones tomadas por autores anteriores sobre la serie. Sin embargo, no logra solucionar un segundo problema que tiene la interpretación de esta leyenda en hebreo – el aparente anacronismo de la fórmula אוכיר. Se conoce relativamente poco del origen de las abreviaturas en hebreo, y ciertamente no se sabe bien cuándo empezaron aparecer en rituales. Se desconoce casi por completo los ritos usados por comunidades judías peninsulares en el siglo VIII, siendo lo poco que se conoce a partir de las prohibiciones de los sucesivos concilios de Toledo del siglo anterior y datos posiblemente extrapolables de épocas posteriores y otras zonas del Mediterráneo registrados en la Genizá del Cairo.

En efecto, no existen paralelos contemporáneos de uso de dicha abreviación a inicios del siglo VIII, ni en manuscritos ni en epígrafes. El libro de rezos conservado más antiguo conocido es el de Rabbi 'Amram del siglo IX, de tradición babilonia (iraquí).[30] La fórmula sin embargo aparece curiosamente, sin abreviatura, en el rezo de *Rosh Hodesh* (inicio del mes) de la tradición de Provenza (incluye todo el Sur de Francia), también conocida como la tradición de Carpentras.[31] También aparece esta fórmula usada en el *Birkhat haMazon* (bendición de la comida) en la tradición sefardí, particularmente en el rezo "del invitado". La fórmula se recogería por esta tradición sefardí y se le daría más importancia como abreviatura en el siglo XVI, con el auge del kabbalismo en Safed, hoy Israel, escrito como אכי"ר, finalmente recopilando esta fórmula como reemplazo de "amen" en el rito sinagogal hacía el siglo XVIII en Alemania[32], ya en un entorno ashkenazí. Lo de arriba, sin embargo, no incluye el hecho que la abreviatura no necesariamente se interpreta solo de esta manera, como señala Bernstein en su libro *Sefer Rashei Tevot*,[33] pues siguiendo las reglas de las abreviaturas hebreas estrictamente, se podía leer: **אמן ואמן כן יהי רצון**, eso es que la conjunción -ו (*ve-*), eso es "y-", se asocia a otro *Amen*, no a la palabra *ken* que tiene su propia presencia en la abreviatura señalada.

A pesar de los problemas en interpretar esta abreviatura, especialmente las cronológicas, cabe señalar que este tipo de abreviaturas estaban, con seguridad, ya establecidas hacía el siglo VIII.[34] Ya en el siglo II a.C. aparece la palabra *notarikon* (נוטריקון) para indicar las abreviaciones, y en el siglo II d.C. se inscriben abreviaturas en las monedas acuñadas por los rebeldes judíos durante el levantamiento de Bar-Kochba, con abreviaturas como שב, indicando "שנה ב'", eso es "*año 2*", o ישר para indicar "ישראל", eso es "Israel". Aun así no aparecen signos de abreviatura hasta más tarde en la literatura rabínica, a partir de manuscritos hallados en épocas posteriores, donde las palabras abreviadas se indicaban con puntos sobre las letras o, de otra forma, con marcas incluyendo rallas sobre las abreviaciones.

En la literatura rabínica aparecen abreviaciones de forma sistemática, por diversas razones, entre ellas la necesidad de facilitar la transmisión de la tradición memorizada que era esencialmente oral, como también para facilitar la puesta por escrito de esas tradiciones por los escribas[35]. Se

---

[30] S. Savage (19 de septiembre, 2014), «World's oldest siddur slated for future D.C. Bible museum», *JNS.org*. Visto en: http://www.jns.org/latest-articles/2013/11/11/worlds-oldest-siddur-slated-for-future-dc-bible-museum

[31] *Sedder HaTamid* (Hebreo y arameo), מו (página 46).

[32] Ejemplo es el *Siddur Yad Kol Bo*, impreso en Frankfurt Am-Main, 1726, y recopilado por Rabbi David Lydda (Löb), también llamado *Siddur Magna*. Sobre tradición kabbalísticaver la obra recopilatoria de Rabbi Hayim Vital "*Maharkhav*" de los trabajos de su maestro Rabbi Itzhak Luria "*Ha-ari*" en 1572, llamado *Etz Hayim* – (*El Libro de la Vida*). Importante señalar que la tradición kabbalística palestina, eso es la de Safed y el kabbalismo luriánico, es principalmente de tradición sefardí y promovido por descendientes directos de los exiliados de *Sefarad* de 1492.

[33] A. Bernstein (1896), *Sefer Rashei Tevot* (Yiddish-Hebreo).

[34] Ver C. Levias (1901-1916), «Abbreviations», en VV.AA., *Encyclopaedia Judaica*: 40ss.

[35] *Ibid.*

multiplican abreviaciones como la del título "Rabbi", que se abrevia con una letra ר. También se abrevian fórmulas y se asocian algunas ya establecidas con otras palabras a través de las abreviaciones. Por ejemplo, como se recoge en la descripción de qué es la palabra "amén" en el Talmud Babilónico *Sanhedrin* 111a: "¿qué es *amén* (אמן)? Dijo Rabbi Hanina: *El Melej Ne'eman* (אל מלך נאמן - al Dios Rey Lealtad)". En Babilonio *Pesajim* 102b-103a, aparece una discusión sobre el rezo יקנה"ז (*yakneaz*) entre varios rabinos del siglo III, que daban su propia lectura de la abreviatura con cambios en el orden de las letras. Rashi (Rabbi Shlomo Itzhaki) del siglo XI realiza una discusión extendida sobre el tipo de abreviaciones (*simanim* y *sigurin*) a partir del texto en Talmud Babilonio *Gitin* 60a y en Babilonio *Yoma* 37b-38a (*sigurin* y *rashei tevot*). En Balilonio *Baba Kamma* 73a, encontramos a Rab Ashi de finales del siglo IV e inicios del V, señalando que cuando indica la palabra *Vehalakhta* (y la *Halakha*) en arameo, se refiere a las obras de su maestro Rabbi Abaye (s. IV tardío) con el nombre abreviado ביע"ל קנ"ם ("Bi'al Kenem").

Todos estos ejemplos nos demuestra que las abreviaturas no deben ser tomadas como raras en su uso en el hebreo de la época, ya sea en fórmulas, títulos, nombres, y títulos de obras, hacía la época talmúdica. Para una época posterior, donde el acceso a esta literatura queda claramente más evidente a partir de las transformaciones en el judaísmo altomedieval[36], la posibilidad que esta fórmula se encuentre abreviada en un *solidus* vinculado tanto a las autoridades musulmanas como a las comunidades judías bajo su dominio no debería ser demasiado sorprendente. Sin embargo, la falta de paralelos de abreviaturas de antes de la Baja Edad Media sigue siendo un problema para indicar que la lectura de esta leyenda sea correcta en los términos planteados aquí, estando pendiente un estudio más exhaustivo sobre la historia de este tipo de fórmulas abreviadas en la Alta Edad Media.

La moneda y el siglo VIII

La pregunta que queda pendiente es ¿por qué los árabes buscarían acuñar una moneda, nada menos que un *solidus*, con una leyenda hebrea? Parte de la respuesta la responde la subordinación de una fórmula judía a una fórmula musulmana. La presencia de acuñaciones asociadas a pactos realizados entre los conquistadores árabes y los cristianos locales ya ha sido identificada a través de acuñaciones sobre estampas de plomo.[37] Sin embargo este *solidus* de oro apuntaría a otro tipo de documento, que busca la conmemoración de un pacto realizado entre los musulmanes y las comunidades judías locales.

Éstas se convirtieron en fundamentales para el avance musulmán en territorio hispano, de tal forma que se convirtieron en guarniciones en las principales ciudades del nuevo territorio de Al-Andalus.[38] El colapso rápido del reino visigodo tomó las autoridades árabes por sorpresa, y a pesar de las divisiones internas entre la población cristiana de la Península, las poblaciones judías eran más de fiar para los conquistadores, dado el rechazo que estas comunidades tenían sobre sus antiguos opresores visigodos.

La relación entre los emires y califas musulmanes con las comunidades judías locales no difería con la de los cristianos, y probablemente se regía con acuerdos de pactos necesarios para poder tener una movilización similar a la que se documenta en las crónicas árabes.[39] A diferencia de los cristianos, se perdieron los detalles de los pactos y acuerdos realizados entre los conquistadores y

[36] S. Baron (1958), *A Social and Religious History of the Jews, vol. 7: High Middle Ages 500-1200* : 135-140.

[37] I. Ibn Hafiz (2011), «Nuevos documentos sobre la conquista Omeya en Hispania»: 153.

[38] E. Ashtor (1983), *The Jews of Moslem Spain*: 23-24.

[39] S. Gaspariño García (2007), *Historia de Al-Andalus según las Crónicas Medievales*: 44, 78-79.

los judíos, para entonces convertidos en "pueblo protegido" por las autoridades islámicas. Dichos pactos firmados debieron ser comunes en todo el Mediterráneo, ciertamente siendo ese el caso conservado a partir de documentos de la Genizá del Cairo.[40]

La regulación de este servicio y el pacto pudo ser celebrado por las autoridades en el momento final de la presencia de Musa Ibn-Nusayir en la Península. No sorprende además que sea la última serie de *solidus* o *dinares* de oro acuñados de período transicional, teniendo un período de *hiatus* de cuatro años antes de la llegada de la reforma de Abd al-Malik, y la transferencia de la capital de Al-Andalus a Córdoba. Para entonces la situación política de la Península cambió, progresivamente estabilizándose, y con los pactos con los pobladores locales ya en regla.

Persiste, en este sentido, un último problema a señalar. Si bien es conocido el uso de simbología poco ortodoxa en acuñaciones de *feluses* musulmanes, incluyendo de simbología judía como el *felús* número 605 de J. Walker que presentaba la imagen de una *menorá* de cinco brazos usada en Palestina,[41] el caso de *dírhems* o *dinares* con ese tipo de iconografía sería problemático. Sin embargo, cabe señalar que acuñaciones tempranas y transicionales musulmanas norteafricanas presentan una iconografía cristiana modificada (la más común es el monte de Golgota con un poste, en vez de una cruz). La subordinación del mensaje judío, que a la vez reafirma el propio mensaje musulmán, no debería suponer problema doctrinal con los musulmanes conquistadores. A la vez, celebra el nuevo status de "protegidos" de los judíos que, desde su punto de vista, verían como una liberación de una tiranía visigoda anterior.

La presencia de una moneda de estas características supone la evidencia de un cambio importante en el estatus de las comunidades judías ante las autoridades políticas. Hacia finales del siglo VII las comunidades judías como entidades sociales se convirtieron prácticamente en ilegales. Los visigodos empezaron a aplicar con cada vez mayor eficacia medidas draconianas[42]. La nueva política de pactos supuso la recuperación de una autonomía regulada y legalizada, y una nueva vida socio-política dentro de las comunidades judías que significa el fin de los modelos organizativos tardoantiguos. Así, en un epígrafe funerario del siglo VIII de Mérida, ya no son *archisynagogoi* o *exarcon* quienes son conmemorados como antaño,[43] sino dos rabinos (literalmente *Rebbi*), padre e hijo, señalando además el carácter hereditario de este título.[44] Eso es, un título proveniente de la aplicación de modelos orientales que la élite árabe conocía de Irak y Palestina en el momento de la conquista musulmana de esos territorios.

---

[40] S.D. Goitein (1971), *A Mediterranean Society the Jewish Communities of the Arab World as Portrayed in the Documents of the Cairo Geniza*, II: The Community: 2-3, 8-9.

[41] Este felús ya fue estudiado por F. W. Madden en su *Numismata Orientalia*, volumen 2 de 1881: 276, a su vez por M. de Vogüé en "Rev Num." de 1860: 291, lám. XIII, número 7 (citado por Madden). Si bien de Vogüé señala que se habría acuñado por Abd-al-Malik, Madden indica, citando a su amigo Mr. Thomas, que se trata de una acuñación del mismísimo califa Omar, conquistador de Palestina a mediados del siglo VII. En su anverso se da la fórmula escueta "*Muhammad es el profeta de Dios"*, mientras la *menorá* de 5 brazos, con pie plano (no triangular ni tripartita como solía ser su representación en épocas anteriores a la musulmana) ocupa todo el reverso. Dichas interpretaciones son poco probables, ya que no se realizaron estudios cronológicos adecuados a inicios del siglo XIX. Tratándose de un felús con leyendas árabes cúficos claramente definidos, es más factible la fecha de esta serie en el siglo VIII frente al VII. Eso es, *después* de la reforma de Abd al-Malik.

[42] L. García Iglesias (1978), *Los judios en la España antigua*: 199-200; Ashtor (1983), *The Jews of Moslem Spain*: 12-14.

[43] D. Noy (1993), *Jewish inscriptions of Western Europe*, vol. 1: 256 num. 186; Bar-Magen Numhauser (2011), «Judaísmo y los judíos en la arqueología de la Antigüedad Tardía...»: 123-125.

[44] F. Cantera Burgos y J. Mª. Millás Vallicrosa (1956), *Inscripciones hebraicas en españa*: 414-415; Noy (1993), *Jewish inscriptions of Western Europe*, vol. 1: 279; García Iglesias (1978), *Los judios en la España antigua*, ill. 16 - en lámina.

Conclusión

La revisión de los datos disponibles en los catálogos del Museo Arqueológico Nacional en Madrid y el del Bode Museum en Berlín permiten revisar los datos hasta ahora estudiados de la moneda publicada de forma póstuma por Antonio Delgado como una que contiene caracteres hebreos. La interpretación de los académicos de la leyenda en cuestión como hebreo o latín depende más que nada de la credibilidad de los investigadores, y su disponibilidad de asumir la existencia, o no, de minorías culturales en el registro arqueológico.

La presencia de dos monedas de una misma producción numismática, y la revisión de su historia paralela, la lectura y revisión de sus detalles y datos físicos, permiten asumir la autenticidad de las dos piezas de esta serie.

Se advierte que la disponibilidad de ambas monedas en los catálogos en la red permiten al investigador llegar a nuevas conclusiones que autores anteriores no tenían la posibilidad de hacer. La lectura paralela de los epígrafes visibles, particularmente de la leyenda central del anverso, permitió dar una vez más una fuerte posibilidad que se tratara de letras hebreas, particularmente por la dirección de las letras impresas, además de las formas de algunas que difieren claramente de las letras latinas disponibles en la orla de la misma acuñación del anverso. Así, la presencia de letras posibles en hebreo, incluyendo una abreviación del nombre de Dios como una "doble *yud*" en la cuarta letra de la leyenda de derecha a izquierda, es evidenciada por los cambios realizados entre la moneda de Madrid y Berlín.

La presencia probable de letras hebreas en la leyenda central es acompañada por dos signos de abreviación que son utilizados para leyendas latinas de esta época en series transicionales hispanas o norteafricanas. De tal forma las letras hebreas se adaptarían a las tradiciones artesanales disponibles de los que los acuñaron. A su vez, el mensaje en hebreo planteado partiendo de la lectura de Vázquez Queipo, pero asumiendo la presencia de signos de abreviatura, señalan la subordinación de éste a la *šahādah* musulmana, indicando la predominancia de un mensaje esencialmente musulmán, a pesar de la celebración u conmemoración de un posible pacto con las poblaciones judías, sirviendo éstas de guarniciones leales a la nueva autoridad en ciudades importantes como Sevilla o Córdoba. Finalmente, la fórmula ritual judía, aunque documentada recién en épocas posteriores, tuvo sus principales apariciones en la antigua tradición provenzal y sefaradí medieval.

El nuevo orden de pactos entre la comunidad judía y las autoridades musulmanas supuso un cambio radical en la organización social y política de éstas, como se evidencia en el epígrafe de los "dos rabinos" de Mérida del siglo VIII. Este cambio nos muestra un momento crucial para lo que sería el momento de aparición de lo que conocemos como la "Edad de oro" sefardí, que tenía como protagonista la figura de Hasday Ibn-Shaprut, médico personal del califa Abd al-Rahman III. En realidad, la relación entre la comunidad judía y el poder político es una importación musulmana del modelo existente en Babilonia (Irak) durante el mismo período, llevando a una orientalización de los rituales y tradiciones judías durante la Edad Media, hasta el momento del "quiebre con Babilonia" protagonizados por el nuevo califa andalusí e Ibn-Shaprut.

Asumiendo una lectura en hebreo, la leyenda central del anverso de esta moneda sería una ventana de un cambio radical que marcaría tanto la historia del judaísmo hispano para los siglos venideros, como lo es el inicio del fin del mundo judío hispano tardoantiguo, y el inicio del mundo judío medieval.

TEXTOS JUDAICOS USADOS

1) Talmud Babilonio:

Sanheddrin, 111a.

Pesakhim, 102b-103a.

Gitin, 60a.

Yoma 37b-38a.

Baba Kamma, 73a.

2) Otros:

Rabbi Hayim Vital, *Etz Hahayyim* (עץ החיים) (Hebreo):

link: http://www.hebrew.grimoar.cz/vital/ec_chajim.htm

Sedder Hatamid "Oinion" (Hebreo), volumen 1, publicado en el año hebreo 5627 (1866-67). Carpentras, Francia. Link a versión digital:

http://aleph.nli.org.il/nnl/dig/books/bk001326450.html

BIBLIOGRAFÍA

ASHTOR, E. (1983) *The Jews of Moslem Spain*. 1ª ed. Jewish Publication Society, Filadelfia, EE.UU.

BALAGUER PRUNES, A. M. (1976) *Las emisiones transicionales árabe-musulmanas de Hispania*. Asociación Numismática Española, Madrid.

BAR-MAGEN NUMHAUSER, A. (2011) *Judaísmo y los judíos en la arqueología de la Antigüedad Tardía y la Alta Edad Media. Revisión de su investigación en el caso de la Península Ibérica* (Trabajo Fin de Máster). Universidad Autónoma de Madrid, Madrid.

BARON, S. W. (1958) *A social and religious history of the jews 7 High Middle Ages, 500-1200*. Columbia University Press, Nueva York, EE.UU.

BERNSTEIN, A. (1896) *Sefer Rashei Tevot* (Yiddish-Hebreo). Londres.

CANTERA BURGOS, F., y MILLÁS VALLICROSA, J. Mª.: (1956) *Las inscripciones hebraicas de España*. CSIC, Madrid.

CODERA Y ZAIDÍN, F. (1879) *Tratado de numismática arábigo-española*. Extramuros, Sevilla.

DELGADO Y HERNÁNDEZ, A. (2001) *Estudios de numismática arábigo-hispana: considerada como comprobante histórico de la dominación islámica de la península*. Editado por Alberto Canto García y Tawfiq Ibn Hafiz Ibrahim. Real Academia de la Historia, Gabinete de Antigüedades, Madrid.

ERMAN, A. (1881) «Codera, Francesco, Tratado de Numismática Arábigo-Española. Madrid, 1879». *Zeitschrift für Numismatik*, 8: 150-154.

GARCÍA IGLESIAS, L. (1978) *Los judios en la España antigua*. Cristiandad, Madrid.

GASPARIÑO GARCÍA, S. (2007) *Historia de Al-Andalus según las Crónicas Medievales*. Fajardo el Bravo, Lorca.

GOITEIN, S. D. (1971) *A Mediterranean Society the Jewish Communities of the Arab World as Portrayed in the Documents of the Cairo Geniza. Vol. II: The Community*. University of California Press, Berkeley, Los Angeles.

IBN HAFIZ IBRAHIM, T. (2011) «Nuevos documentos sobre la conquista Omeya en Hispania». *Zona Arqueológica - 711. Arqueología e historia entre dos mundos*, 15: 147-164.

LEOPOLD, E. F. (1832) *Lexicon Hebraicum et Chaldaicum in libros Veteris Testamenti*. Stereotypia, Sajonia, Alemania.

LONGPÉRIER, A. P. de. (1883) *Oeuvres*, vol. 1. Paris, Francia.

LEVIAS, C. (1901-1916) «Abbreviations», en VV.AA., *Encyclopaedia Judaica*.

MARTÍN ESCUDERO, F. (2006) *La Numismática Andalusí. Génesis y desarrollo de una disciplina (siglos XVIII-XIX)*. Tesis doctoral. Universidad Autónoma de Madrid. Madrid.

MADDEN, F. W. (1881) *Numismata Orientalia*, vol. 2. Trübner & Co, Londres, Reino Unido.

NAVASCUÉS, J. M. de. (1959) «Los sueldos hispano-árabes». *Numario Hispanico*, VIII: 5-65 + láms.

NOY, D. (1993) *Jewish inscriptions of Western Europe*, vol. 1. Cambridge University Press, Cambridge, Inglaterra.

NÜTZEL, H. (1898) *Katalog der Orientalischen Münzen II. Die Münzen der M□slimischen Dyn□stieen Spaniens und des westlichen Nordafrika*. W. Spemann, Berlín, Alemania.

SAVAGE, S. (19 de septiembre, 2014) «World's oldest siddur slated for future D.C. Bible museum», *JNS.org*. Visto en: http://www.jns.org/latest-articles/2013/11/11/worlds-oldest-siddur-slated-for-future-dc-bible-museum

VÁZQUEZ QUEIPO, V. (1859) *Sistèmes Métriques et Monétaires des Anciens Peuples*, vol. 2. Chez Dalmont et Dunod, Paris, Francia.

VIVES Y ESCUDERO, A. (1893) *Monedas de las dinastías arábigo-españolas*. RAH y Establecimiento tipográfico de Fortanet, Madrid.

WALKER, J. (1956) *A Catalogue of the Muhammadan Coins in the British Museum: A catalogue of the Arab-Byzantine and post-reform Umaiyad coins*, vol. 2. British Museum, Londres, Inglaterra.

Article received: 28/02/2015
Article accepted: 28/05/2015

Trois monnaies inédites du Royaume de Provence au nom de Louis l'Aveugle (887-928)

Vincent Borrel

Chercheur indépendant / doctorant à l'ENS Paris (France)

Résumé : Le monnayage provençal du roi Louis l'Aveugle (887-928) semble encore assez mal défini. Récemment, trois exemplaires inédits sont apparus, apportant un nouvel éclairage sur les émissions au nom du roi de Provence. Le premier, un denier d'Arles, montre la translation de l'atelier dans les mains de l'archevêque Manassès. Le deuxième est un denier d'Avignon d'un type encore inconnu, et enfin le troisième est un denier à la légende chrétienne qui serait à rapprocher d'une autre monnaie déjà connue pour Arles.

Mots-clés : Louis l'Aveugle, Provence, Arles, Avignon.

Abstract: ***[Three unpublished coins of the Kingdom of Provence, for Louis the Blind (887-928).]*** The coinage of the King of Provence Louis the Blind (887-928) is still not very well known. Three unknown coins have recently appeared, bringing a new light on the King of Provence's minting. The first is a denar from Arles which shows the translation of the mint from the king's hands to those of the archbishop Manassès. The second is a new denar from the city of Avignon and the last is a coin with a "christiana religio" legend, which seems to be close from another Arlesian denar.

Keywords: Louis the Blind, Provence, Arles, Avignon.

1. Le Royaume de Provence

Le Royaume de Provence est une entité politique née en 855 du partage de ses possessions par le petit-fils de Charlemagne, l'empereur Lothaire Ier (840-855), et destinée à son troisième fils, Charles, qui en sera le roi éphémère de 855 à 864. En 879, le comte carolingien Boson s'en fait proclamer roi lors d'une assemblée de « grands » à Mantaille. Défiant ainsi les successeurs de l'empereur Charles le Chauve qu'il avait pourtant servi fidèlement, Boson tente de s'émanciper, mais il est attaqué et assiégé dans Vienne, sa capitale, en 880. Il est de nouveau pris pour cible par l'empereur Charles le Gros en 881.

Son fils Louis (887-928, empereur 901-928), va cependant réussir à lui succéder. Etant en effet, de sang royal par sa mère, Louis est considéré comme un véritable carolingien, ce qui lui permet d'être reconnu et confirmé en Provence par Charles le Gros. L'expectative de la couronne impériale, promise par les Italiens, entraine Louis outremonts où il est battu par Bérenger de Frioul, le roi contesté. A ce dernier, il promet de ne plus tenter de revenir en Italie, mais, il ne résiste pas à un second appel des Italiens et retourne dans la péninsule. Après une campagne victorieuse, Louis est couronné empereur en 901. En 902, il est pourtant capturé par Béranger à Vérone. Pour ne pas avoir respecté sa promesse, ce dernier le fait aveugler. De ce fait, il ne peut plus exercer pleinement la royauté et c'est son cousin Hugues d'Arles qui va se voir confier la tâche d'exercer le pouvoir et d'administrer ses territoires. Louis ne sera plus que le souverain nominal. Hugues tentera également

l'aventure italienne et se fera couronner roi en 926. Louis n'aura qu'un fils, Charles-Constantin, qui ne portera jamais de couronne royale, mais simplement le titre de comte de Vienne. D'ailleurs, après la mort de son père, Charles-Constantin fait soumission au roi de Francie Louis IV (936-954).

Cette période du début du Xe siècle est extrêmement troublée en Provence. L'implantation des Bosonides et du parti bourguignon semble se réaliser de manière assez expéditive et brutale. A partir de 905, la cécité du roi, reclus à Vienne, laisse le champ libre à Hugues et à ses familiers pour les opérations contre l'aristocratie régionale. Hugues, devenu marquis en 911, s'appuie dans un premier temps sur les bandes sarrasines mauresques débarquées en Provence, qui ravagent les grands domaines de ses adversaires, avant que celles-ci ne prennent leur indépendance, en pillant pour leur propre compte, contre leurs anciens commanditaires[1]. Une partie de l'aristocratie fuit la région, se réfugiant en Mâconnais, sous la protection du duc d'Aquitaine Guillaume le Pieux. Le contrôle des postes clés ecclésiastiques est également verrouillé par les Bourguignons. A partir de 920, l'archevêque d'Arles, Manassès (920-961), n'est autre que le propre neveu d'Hugues. Il va étendre son emprise sur l'ensemble du clergé régional. Dépassant l'horizon provençal, Hugues cherche à conquérir la couronne italienne et ses absences se multiplient. C'est à Manassès que reviendra alors d'exercer la réalité du pouvoir en Provence, réunissant les prérogatives publiques et ecclésiastiques[2].

Sur le plan monétaire, des monnaies au nom de Louis seront émises dans plusieurs ateliers : Vienne, Valence, Lyon, Arles, Avignon, Uzès et Nîmes, ainsi qu'en Italie à Pavie, Lucques, Milan et Rome, où les monnaies porteront le titre impérial. En Provence proprement dite, hormis pour Arles, dont les émissions semblent avoir été assez importantes, le nombre de monnaies connu pour les autres ateliers est infime. Récemment, sont apparues trois monnaies non référencées à notre connaissance et portant le nom de Louis : une monnaie d'Arles, une autre d'Avignon, et enfin une troisième à la légende chrétienne, sans nom d'atelier. Ces trois monnaies semblent provenir d'Espagne. Nous vous les présentons aujourd'hui.

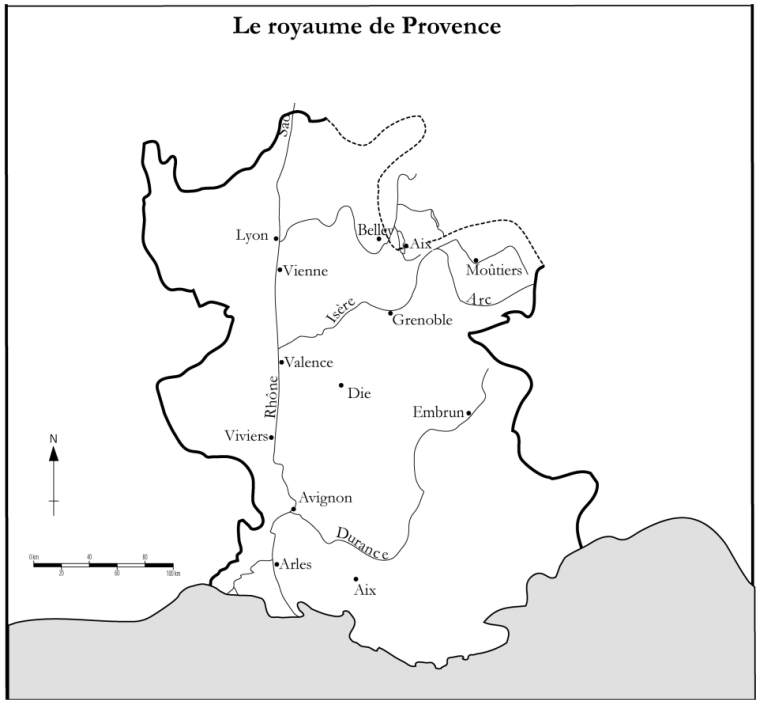


Fig. 1 : le royaume de Provence

[1]POLY, la Provence.. p13 à 29

[2]MAZEL F. « Fondements et horizons d'une hégémonie archiépiscopale. L'Église d'Arles d'Ithier (961 -985) à Raimbaud (1030-1069) », *L'organizzazione ecclesiastica nel tempo di San Guido. Istituzioni e territorio nel secolo XI*, Acqui Terme : Italie (2004)"

2. La première marque de Saint Etienne sur les monnaies arlésiennes (Xe siècle)

Le type monétaire provençal au nom de Louis l'Aveugle se rencontrant le plus fréquemment à l'heure actuelle, et sans doute frappé le plus abondamment est celui frappé à Arles qui porte le monogramme carolingien et la légende LVDOVVICVS / ARELA CIVIS. Ce denier est la continuation des émissions précédentes au nom de Charles (Charles de Provence, Charles le Chauve ou Charles le Gros) ou de Carloman[3]. La société archéologique de Montpellier a d'ailleurs fait l'acquisition au XIXe siècle d'un dépôt où se retrouvaient ces trois types de deniers[4].

Fig. 2 : denier de Louis l'Aveugle d'Arles (collection privée)

Denier de Louis l'Aveugle
A/ + **ARELA CIVIS** (Cité d'Arles)
Monogramme carolin avec un C
R/ + **LVDOVVICVS** (Louis)
Croix pattée
Poids : 1.43 g / Diamètre : 20 mm
Atelier : Arles
Références : Depeyrot 72

En 921, l'archevêque d'Arles, Manassès, reçoit un diplôme de Louis lui concédant une partie du pouvoir régalien dans sa ville, avec, entre autres, le tonlieu, les droits sur les Juifs, ainsi que la monnaie[5]. Louis mentionne d'ailleurs dans ce diplôme que son père Boson avait déjà agi de même avec son prédécesseur Rostaing[6]. Au plus tard dès le début des années 920, les archevêques d'Arles sont donc en droit d'émettre. Ils ont probablement maintenu le type au nom de Louis tout en percevant les revenus de l'atelier. Un quartier de la ville portera même bientôt ce nom de « monnaie ». Jusqu'à présent, les premières émissions au nom de l'église Saint Etienne d'Arles que nous connaissions étaient celles « aux cinq points », dont les légendes sont bien souvent difficilement déchiffrables, et qui ont été retrouvées dans les trésors de Fécamp et de Cavaillon, et lors des fouilles de la villa à Saint Pierre à Eyguières, ou encore celles de la motte de Niozelles[7]. Ces monnaies seraient à dater à partir du milieu du Xe siècle (Figure 3).

[3] DEPEYROT G., *Le Numéraire carolingien,* n°65, 67 69 72

[4] Bompaire M. *la Circulation monétaire en Languedoc*, vol 1 p 70

[5] GCNN 243 : *« et toloneum simul cum moneta »*

[6] Voir à ce sujet la monnaie anonyme à la légende « Constantina » du trésor d'Avignon. REQUIEN, « Notice sur quelques monnaies du musée Calvet à Avignon », R. Num 1844 p. 124-127 Pl V Nos 10 à 12

[7] Voir à ces sujets les travaux de Françoise Dumas (Fécamp), Jean Lafaurie (Eyguières) et Daniel Mouton (Niozelles)

Fig. 3 : denier aux 5 points au nom de st Etienne (coll. priv.)

Denier anonyme au nom de saint Etienne (mi Xe siècle)
A/ + **MERIHTN**
Cinq points répartis en croix dans le champ
R/ + **SVMHNRI**
Croix pattée
Poids : 1.08 g / Diamètre : 20 mm
Atelier : Arles
Références : Dumas 8567

Récemment, est apparue sur le marché numismatique une monnaie qui semble antérieure à ce type aux cinq points (Figure 4). En effet elle reprend le type arlésien le plus courant au nom de Louis, avec les mêmes légendes et le monogramme à l'avers. Cependant, une observation plus attentive de ce monogramme révèle qu'à la place des deux coups de poinçon utilisés pour représenter les branches du C initial, ce sont deux petits « S » qui sont gravés. Le poids de cette monnaie est de 0.97g, mais elle a été coupée ou cassée. Nous avons estimé à 1.33 g le poids total de ce denier, ce qui semble légèrement plus faible que celui des autres monnaies au monogramme, qui est de l'ordre de 1.50 – 1.40 g.

Fig. 4 : denier d'Arles aux 2 S (coll. priv.)

Denier au nom de Louis l'Aveugle, aux initiales de saint Etienne
A/ + **ARELA CIVIS** (Cité d'Arles)
Monogramme carolin, dont la première lettre est prolongée de 2 S (Sancti Stefani ?)
R/ + **LVDOVVICVS** (Louis)
Croix pattée
Poids : 0.97g (estimation 1.33g) / Diamètre : 20 mm
Atelier : Arles
Références : inédite

Une interprétation d'initiales est toujours hasardeuse, mais le contexte historique de la prépondérance de l'archevêque Manassès, ainsi que l'étude de Françoise Dumas de la monnaie du trésor de Fécamp nous inciterait à interpréter ces lettres comme les initiales de « Sanctus Stephanus » soit Saint-Etienne d'Arles, vocable de la cathédrale à cette époque[8]. Ces petites lettres

[8] Dumas, p. 275

seraient la première marque directe du monnayage au nom de l'église arlésienne. C'est donc de manière extrêmement discrète, par l'apposition d'initiales dans le champ, à l'image des abbés de Corbie sous Charles le Chauve, que l'église d'Arles commence à émettre en son nom propre. Postérieure à la concession de droits à l'archevêque de 921, cette monnaie a été probablement émise dans les dernières années de la vie du roi Louis, vers les années 926-928, après le couronnement d'Hugues en Italie, lorsque Manassès affirme son pouvoir sur la région. L'étape suivante consistera à supprimer toute référence au roi aveugle défunt et à afficher plus ou moins clairement le nom de saint Etienne sur les deniers.

Fig. 5 : comparaison des monogrammes : à gauche le monogramme classique et à droite, celui comportant les petits « S »

3. Un Denier pour Avignon au nom de Louis

Jusqu'à présent, le seul denier connu pour Avignon au nom du roi Louis l'Aveugle était un denier au monogramme, très proche de ceux émis à Arles, comportant d'un côté le nom du roi, sans titre, et de l'autre le monogramme carolin, avec en légende le nom de la cité, en l'occurrence ici Avignon (AVENIO CIVIS) (Figure 6)[9].

Fig. 6 : denier d'Avignon au monogramme pour Louis l'Aveugle

Denier de Louis l'Aveugle
A/ + **AVENIO CIVIS**
Monogramme
R/ + **LVDOVVICVS** (Louis)
Croix pattée
Poids : 1.28 g
Atelier : Avignon
Références : Depeyrot 109B

[9] Depeyrot 109B

Dernièrement, nous avons eu connaissance de cette monnaie, pour laquelle le monogramme carolin dans le champ a été remplacé par le mot « Civis », écrit sur deux lignes (figure 7). Le poids semble très proche du type précédent, aux alentours de 1.3g. Cependant, la suppression du monogramme nous inciterait à le dater postérieurement à ce dernier. En tout état de cause, l'apparition de cette monnaie montre que plusieurs types ont été émis au nom du roi infirme à Avignon, permettant d'envisager une ouverture sur une plus longue durée que la seule émission au monogramme le laissait présumer jusqu'à maintenant. Alors qu'on pensait jusqu'à présent qu'Arles était rapidement resté le seul atelier provençal en activité sous le règne du roi Louis, cette monnaie démontre qu'il n'en était rien, et qu'Avignon a également conservé une activité monétaire.

Fig. 7: denier d'Avignon avec « civis » dans le champ (coll. priv.)

Denier de Louis l'Aveugle
A/ + **AVENIONI**
CIVIS en deux lignes : Cité d'Avignon
R/ + **LVDOVVICVS** (Louis)
Croix pattée
Poids : 1.3g / Diamètre : 20 mm
Atelier : Avignon
Références : inédite

4. Un denier au nom de Louis et à la légende chrétienne

Le possesseur de la monnaie d'Avignon a bien voulu également nous faire connaitre une autre monnaie acquise auprès du même vendeur. Il s'agit ici d'une monnaie à la légende chrétienne déformée portant le nom de Louis (Figure 8).

Fig. 8 : denier au nom de Louis et à la légende chrétienne (coll. priv.)

Denier au nom de Louis et à la légende chrétienne
A/ + **LVDOVVICVS**
Monogramme carolin
R/ + **XPISTIANA RIICIO**
Croix pattée
Poids : 1.2g / Diamètre : 19 mm
Atelier : Arles ?
Références : inédite

Etant donné qu'il s'agit d'une monnaie à légende chrétienne, il est difficile de proposer un atelier précis. Cependant, la forme du nom LVDOVVICVS se rapproche de celles des monnaies de Provence de Louis l'Aveugle. De plus, il y a quelques années, M. Crusafont a fait connaitre un denier arlésien au nom de Louis et au titre impérial, dont la légende chrétienne, tant du point de vue de la forme que de celui du style, était très proche de celle du denier présenté ici[10]. Les croix de notre denier et de celui au type impérial, trouvé également en Espagne, présentent en outre des terminaisons effilées, ce qui tendrait aussi à les rapprocher.

Cependant, comme nous savons désormais que l'atelier d'Arles n'a pas été le seul à émettre plusieurs types, nous nous contenterons seulement ici de rapprocher les deux deniers et de proposer une émission provençale sous Louis l'Aveugle, même si l'attribution arlésienne est la plus probable.

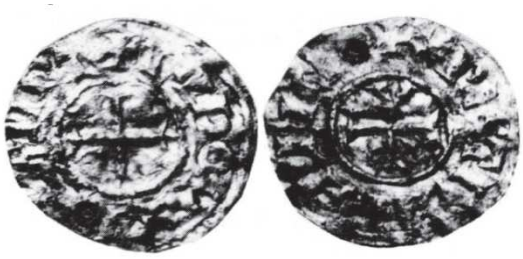


Fig. 9 : denier au titre impérial décrit par M. Crusafont

Denier au nom de Louis, au titre impérial et à la légende chrétienne
A/ + **LVDOVVI(CV)S IIPT**
Croix dont les extrémités sont effilées
R/ + **XPISTINANA REIGIO**
Croix pattée, cantonnée des lettres A, R E, L (Arles)
Poids : 1.1g / Diamètre : 20 mm
Atelier : Arles
Références : Depeyrot 74B et Crusafont

Les trois monnaies présentées dans cet article ont, à notre avis, été émises dans la deuxième moitié du règne de Louis l'Aveugle. C'est très nettement le cas pour le denier arlésien aux deux S, qui représente la translation discrète de l'atelier des mains du roi à celles de l'archevêque Manassès, l'homme le plus puissant de Provence à partir des années 926 en l'absence d'Hugues d'Arles parti en Italie. C'est probablement le cas pour les deux autres deniers, notamment celui d'Avignon, qui consacre la disparition du monogramme carolin, au profit du mot « Civis ». En tout état de cause, ces trois exemplaires montrent que les émissions provençales au nom du roi Louis l'Aveugle ne sont pas encore toutes connues. Peut-être de nouveaux types permettront de préciser ce classement dans les années à venir.

[10] CRUSAFONT i SABATER M.. « Dinero inédito carolingio de Arles, atribuible a Luis el Ciego ». Revue numismatique, 6e série - Tome 158, année 2002 pp. 271-278.

BIBLIOGRAPHIE

BOMPAIRE M. (2002) *La circulation monétaire en Languedoc (Xe-XIIIe siècle)*, thèse soutenue en 2002, Université Paris IV.

COLLECTIF : PELLETIER JP, POGUET M., BRIEN-POITEVIN F., LAFAURIE J., RIGOIR Y., RIGOIR J. (1993) *Des prospections à la fouille : recherches à Eyguières (B.-du-R.).*, Revue archéologique de Narbonnaise, N° spécial Tome 26, 1993. pp. 181-234.

CRUSAFONT i SABATER M. (2002) « Dinero inédito carolingio de Arles, atribuible a Luis el Ciego ». *Revue numismatique*, 6e série - Tome 158, année 2002 pp. 271-278.

DEPEYROT, G. (2008) *Le Numéraire carolingien, 3e édition.* Collection Moneta, Wettern, 2008.

DUMAS F. (1971) L*e Trésor de Fécamp et le monnayage en Francie occidentale pendant la seconde moitié du Xe siècle*. Paris, 1971 (G. T. H. S)

Gallia christiana novissima. Histoire des archevêchés, évêques et abbayes de France / d'après les documents authentiques recueillis dans les registres du Vatican et les archives locales

Plus particulièrement : Tome 1 : Province d'Aix ; Tome 2 : Marseille, (1899) ; Tome 3 : Arles (1900) ; en ligne sur Gallica.fr

MAZEL F. (2004) « Fondements et horizons d'une hégémonie archiépiscopale. L'Église d'Arles d'Ithier (961 -985) à Raimbaud (1030-1069) »,*L'organizzazione ecclesiastica nel tempo di San Guido. Istituzioni e territorio nel secolo XI*, Acqui Terme : Italie (2004)"

MOUTON D. (2008) *Mottes castrales en Provence, les origines de la fortification privée au Moyen Âge*, Documents d'archéologie française n° 102.

POLY JP. (1976) *La Provence et la société féodale 879-1166*, Bordas, Paris.

POUPARDIN R. (1901) *Le Royaume de Provence sous les Carolingiens* (855-933 ?), Paris, E. Brouillon.

REQUIEN (1844) « Notice sur quelques monnaies du musée Calvet à Avignon », *R.N.* 1844 p. 124-127, Pl Vn n° 10 à 12

Article received: 11/02/2015
Article accepted: 28/05/2015

The Melgueil Denier

Federico Marcatili

Independent Researcher, moderator of the medieval section for Tuttomunismatica.com (Italia)

Abstract: In 2010, in OMNI 2, Jérôme Nigou published the following study: "Un denier féodal inédit pout le Languedoc". Our article deals with the Melgueil denier with the aim to present some new die varieties and an unpublished type till now.

Keywords: Melgueil, Denier, Varieties.

1. The historical context

The coinage of the Counts of Melgueil (Poey D'Avant distinguishes the Counts from the Bishops as they only rise to power in 1215) is one of the oldest currency of southern France. The first issue has been dated around 949 A.D. but some authors believe it could have been produced even earlier.

Between the 9th and the14th century the French monetary system was composed of royal and feudal coins that circulated at the same time.

The Carolingian dynasty had imposed a monopoly on the production of coins, imposing a regal right on the production of coins. The weakening of the central government, with time, led other power centers to take up the lucrative business of minting coins creating in this way what we now call the "feudal coinage". In our case, between the 9th and the 10th century, the Counts of Melguiel started to produce coins without the authorization of the central power.

The denier of Melgueil became the main currency for the region of Montpellier and was also widely used between Chaors, Rodez, Mende and Orange all the way to Perpignan and Elne. Its success lasted until the 13th century and managed to be preferred to other competing local issues produced in Anduze, Somières, Mende, Saint-Gilles, Béziers, Carcassonne and even on issues from larger mints in Barcellona or Toulouse.

2. The Styling

The Melgueil denier aspect was pretty irregular due to the rudimental production methods. These coins could also appear dark due to the irregular portion of silver used in the alloy. Generally, the extremely light weight would also make them very fragile. The obol, according to the laws promulgated in 1273, had a theoretical weight of 0,5 grams; between 1123 and 1315, the weight of the deniers varied between 1,05 and 1,3 grams. These thin and light coins would also bend quite easily.

As for the legend, we can state that in nearly all cases these coins tend to be very similar. The obverse has a reinforced cross (a Christian symbol used in nearly all medieval coins) composed by a fascium and two mitres (or banners), some specimen can be found with a globe or a triangle above the cross. The reverse has four rings around a small central globe. The writing is quite difficult to

read. The obverse is usually centered around the name RAIMVDS (or its variants RIMVNDS, RAIMVNOS, IAMVNOS, IAIMVNOS), understood to be the abbreviation of Raimundus or Ramundus, one of the first rulers to replace its name to the king'one. The true identity of Raimundus has not been established yet , some historian suggesting this person could be Raimond I of Narbonne while others prefer the hypothesis of William Raimond, first bishop-count of Melgueil.

On the reverse of the coin we find the legend NAIDONA (or NARBONVS, NARBONA, NAIOBONA), a deformation of Narbona.

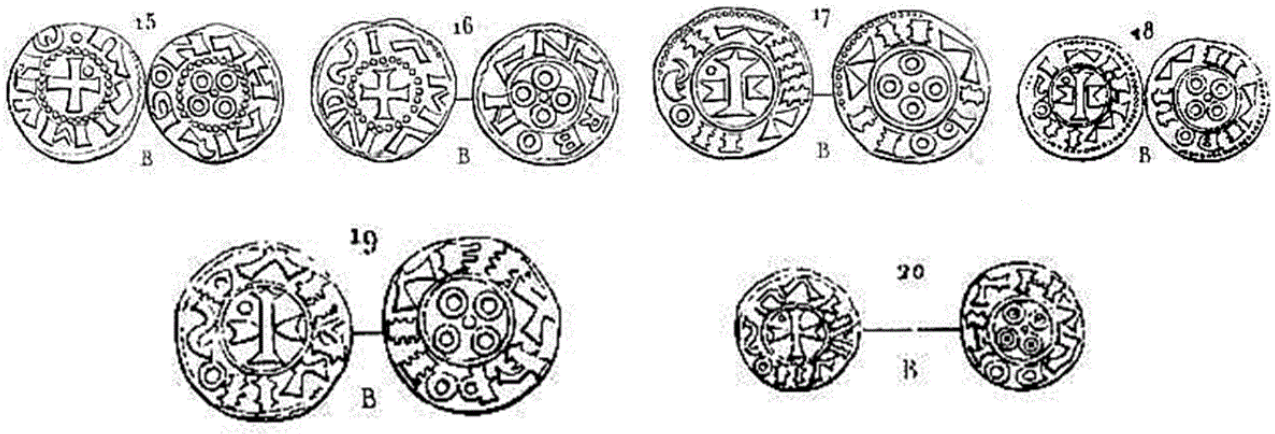
Following is an example of the denier of Melgueil (cf. Fig.1)

Fig.1: Private collection
D / cross composed of a fascium and two mitres or banners, globe in the first quarted; legend: RAMVNDS (S lying) within a circle of dots
R / four rings around a dot; legend: NAIDONA inside a circle of dots

The reverse legend referring to Narbonne could appear strange because it was minted in Melgueil and not in Narbonne. A while ago this coin was attributed to Narbonne but Poey d'Avant changed the attribution to Maguelonne with a long dissertation on page 286 of his second volume. However, there is a Narbonne obol very similar to the one attributed to Maguelonne (cf. Fig. 2).

Fig.2: Monnaies d'Antan,Auction 9 Lot 883, 12. May 2011
Pierre Ier (1079-1085)
A/ PETRYS EPOS. Croix
R/ NARBONA C. Quatre anneletts
Denier RRR TB+

The obol struck in Narbonne is issued with the name of Raymond Ier and has a globe in the fourth quarter while the Melguiel specimen have the same symbol in the first one.
Poey D'Avant also describes other types of legends for this deniers in his second volume starting from number 3839 – table LXXXV, numbers 15 - 20.



3939 – RAINVNO. Reinforced cross with globe in first quarter. R) NARBONA. Same type - denier

Pl. LXXXV, n° 15

3841 – I AMVNDS. Cross. R) NARBONA. Same type denier

Pl. LXXXV, n° 16

3843 – RAMVNDS (S rotated by 90 degrees) cross composed by fascium and two mitres or banners , dot in first quarter. R) variant NAIbONA - denier

Pl. LXXXV, n° 17

3844 – same legend and same type – obol

Pl. Pl. XXXV, n° 18

3845 – same legend and same type but the two mitres has rounded ends - denier

Pl. LXXXV, n° 19

3846 – Same legend and same type – obol

Pl. LXXXV, n° 20

The style of the letter S used in the legend is particularly variable.

3. Devaluation of the denier of Melgueil until its disappearance.

In 1097 the silver content of the denier of Melgueil was greatly reduced.

This strong inflationary movement is confermed and grows in the 12th and 13th century. In 1174 for example 218 deniers were needed for a silver mark (a mark weighs 244 grams and a denier 1.123 grams). In 1261, a new parity is fixed at 240 deniers per mark (the theorethical weight for the denier falls to 1.020 gr).

Even with a constant devaluation and the issue of a large number of coins, the monetary mass was still insufficient for the need of the economy, and this money shortage represented a serious problem for the population. In 1273, persistent shortages in the circulation of the denier of Melgueil led James I the Lord of Montpellier and King of Aragon to coin the so-called gros of Montpellier (cf. Fig 3).

Fig. 3: Poey d'Avant: Monnaies feudales de France, volume II Table LXXXVI

This coin on the reverse has a cross with a crown at each of the four ends (a royal symbol) while on the obverse a frame formed by six crowns encases the Aragonese coat of arms.

Surely the devaluation favoured the Counts because they could pay their debts and gather more currency easily. However, the devaluation could reduce their fixed tributes and generated inflation, the commerce was disrupted and the currency not trusted. The two different currencies circulated together for a certain time, with the effect that the old currency was used for its intrinsic value while the new one for its legal tender. This instability made large profits for the local moneychangers.

In 1292, Philippe "le bel", reduced the use of the coin to the dioceses of Maguelonne. While, in 1317, Philippe "le longue" reserved the minting right to the king alone in the barony of Montpellier. Soon after the denier tournois, issued by the king, took over as main currency, the coinage of Melguel ends. Maguelonne today does not exist anymore, in its place Villeneuve les Maguelone was founded.

4. Some die varieties

(All coins presented here are property of a private collection)

At a first glance the deniers of Melgueil could appear very similar but with a closer look one can appreciate the changing features.

A few examples of this type will be discussed here to highlight some differences from the main type.

Variant 1

Specimen without a wedge in the upper part of the fascium.

Variant 2

Specimen with lot of differences from the mainstream pieces: larger fascium and rounded edges, small wedge at the bottom (near invisible), mitres with rounded edges, large dot in the first quarter, degenerate legend engraved with a different style.

Variant 3

Specimen with a near invisible wedge at the top of the fascium.

Variant 4

Specimen with no wedge at the top of the fascium and badly engraved legends.

Variant 5

Specimen without the globe in the first quarter

Variant 6

Specimen with legend of a different style.

Variant 7

Specimen with mitres not aligned.

Variant 8

Obol with mitres positioned on a vertical plane with into the second quadrant two triangles

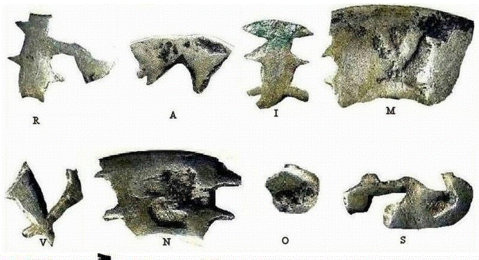
Variant 9

Specimen with legend in latin alphabet.

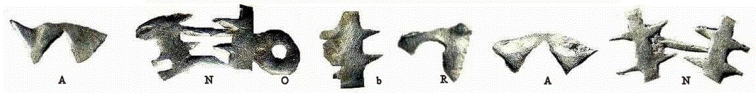
5. Analysis of the 2nd variant

After careful consideration we have decided to analyze this specimen in more depth because of its peculiar characteristics.

Following are the letters cut from the two faces of the coin:



RAIMVNOS on the obverse



Retrograde MARbONA on reverse.

The legend on the reverse of this denier is engraved anticlockwise but a similar denier with clockwise legend is also known.

The style of the legend seems closer to the type described above (Volume II - tavola LXXXV, numeri 15 – 20) . Number 15 in particular, has the letter R of RAMVNS matching the same R in RAIMVNOS from variant 2. In this specimen, the letter S is similar to the latin character, but we must remember that this letter is represented in various graphic styles. Here are some examples:

Most of the letters are also pretty close in their form to the latin alphabet. So the problem arises whether the specimen of variant 2 was struck successively to the ones that D'Avant describes in his book, or whether, variant 2 was the precursor to the specimen presented on table LXXXV.

A laboratory analysis could determine the percentage of silver of the coin and hence a date and could validate one of the two hypothesis.

6. An unpublished type

Let me introduce an unpublished Melgueil denier, one in which the legends seems to be even more degenerate even in the context of the usual engraving. This specimen also has the obverse legend RAMVNOS starts at 10 o'clock and not at 11 o'clock, while the reverse legend NAIDONA starts at 9 o'clock and not at 10.

This coin was for advertised for sale by Jean-Christophe Hugon Numismatique. In the following pictures we compare a normal denier and the unpublished one:

Obverse:

Reverse :

I hope I will find and study a second specimen of this type to confirm that the coin is genuine and not an imitative issue or a contemporary forgery.

BIBLIOGRAPHY

GERMAIN (1852) *Mémoire sur les anciennes monnaies seigneuriales de Melgueil et de Montpellier*. Montpellier.

POEY D'AVANT (1858) *Monnaies feudales de France.* Paris.

CASTAING-SICARD M. (1961) *Monnaies féodales et circulation monétaire en Languedoc (X°-XIII° siècles)*. Toulouse.

PIERRE-ANCHER TOBIESéN (1790) *: Traité des monnaies des barons, ou Représentation et explication de toutes les monnaies... qu'on fait frapper les possesseurs de grands fiefs, pairs, évêque, abbés, chapitres, villes et autres seigneurs de France*. Paris

WEBOGRAPHY

http://heurtoirslanguedociens.over-blog.com/%20:%20Le%20graphisme%20du%20denier%20melgorien

http://www.tuttonumismatica.com/topic/1358-un-denaro-feudale-inedito-per-la-linguadoca/

http://www.identification-numismatique.com/t311-obole-de-narbonne-pour-l-atelier-de-melgueil?highlight=melgueil

Article received: 28/02/2015
Article accepted: 28/05/2015

El real de vellón. 1366-1373: Historia de una moneda de necesidad en Castilla.

Eduardo Fuentes Ganzo

Consejería Educación. Junta de Castilla y León (España)

Resumen: Desde la perspectiva de la historia económica, en este trabajo se aborda la "mutatio monetae", la alteración de la moneda por la autoridad emisora, o si se prefiere la quiebra o falsificación oficial, que tiene, en este periodo, un septenio, uno de sus capítulos más singulares y sobresalientes en Castilla, coincidiendo con una guerra civil entre el primer trastámara, Enrique II y Pedro I, 1366-1369, y con la subsiguiente guerra dinástica entre el propio Enrique II con Fernando I de Portugal, 1369-1371. Sus secuelas económicas se prolongaron hasta la estabilización monetaria de 1373. La necesidad de proveerse de ingentes recursos en un contexto de crisis ante las deudas de guerra, pago de mercenarios y carestías, generó estas acuñaciones de reales de baja ley con un muy alto valor nominal. Por otra parte, desde una segunda perspectiva estrictamente numismática, la aparición de nuevas monedas, fundamentalmente desde la diáspora de la ex colección de la Hispanic Society of America, nos permite completar, algo más, su catalogación y tipología.

Palabras claves: Moneda bajomedieval en Castilla, monedas Enrique II, quiebra de moneda, falsificación de moneda, moneda de necesidad, moneda propagandística, economía bajomedieval, crisis económica Castilla siglo XIV.

Abstract: ***[The "real de vellón". 1366-1373: History of a notgeld in Castile.]*** From an economic history perspective, this work approaches the subject of "mutatio monetae", the manipulation of the coinage by the issuing authority, or, in other words, the diminishment in value or official forgery, which in Castile, during this period of seven years, goes through one of its most remarkable and exceptional phases, coinciding with a civil war between the first Trastámara, Henry II and Peter I (1366-1369) and with the ensuing dynastic war between Henry II and Ferdinand I of Portugal, 1369-1371. Its economic repercussions continued until the stabilisation of the coinage in1373. The need to procure substantial resources in a context of crisis faced with the war debt, payment of mercenaries and shortages, gave rise to the minting of these reales with a low precious metal content and with a very high nominal value. Also, from a strictly numismatic perspective, the appearance of new coins, mainly from the dispersion of the former collection of the Hispanic Society of America, allows us to further complete their cataloguing and typology.

Keywords: Late medieval coinage in Castile, coins of Henry II, debasement of coins, forgery of coins, emergency coinage, propaganda coins, late medieval economy, XIV century economic crisis in Castile.

1. Introducción

El turbulento siglo XIV en el occidente cristiano revistió especial singularidad y rigor en el solar hispánico, comportando una crisis mucho más agudizada en el reino de Castilla y León. Tras la segunda mitad de la centuria y la catarsis que supuso la peste negra, que se cobró la vida del propio rey Alfonso XI el noble, en el reino se mezclarán inextricablemente una crisis económica con una guerra civil fratricida por el trono. Los contendientes serían, a partir de 1366 el bastardo de Alfonso onceno, el conde de Trastamara, don Enrique, hombre "*pequenno de cuerpo pero bien fecho, e blanco e rubio, e de buen seso e de grande esfuerço, e franco e virtuoso"* y el rey don Pedro, hijo legítimo del propio rey Alfonso "*asaz grande e blanco e rubio...sofridor de trabajos...temprado en el comer e beber… dormía poco e amó mucho mujeres… cobdicioso en allegar tesoros e joyas"*. Una guerra civil que tiene un claro parangón con otra que se desarrollaría tres siglos después. Ambas duraron tres años 1366-69 y 1936-39, en ambas se dieron dos antagonismos: la legitimidad institucional contra la sedición que, a la postre, triunfaría y buscaría sus vías legitimadoras; en ambas se internacionalizó el conflicto: en aquella primera guerra civil medieval apoyarían al rey legítimo Inglaterra y Portugal, y al conde sedicioso, que terminaría alzándose con el trono, Francia y Aragón. Ambas, en fin, en el contexto de un conflicto internacional, en el siglo XX, los albores de la Segunda Guerra Mundial; en el XIV, la Guerra de los *Cien años*.

Fig. 1: De izquierda a derecha: los cuatro soberanos con relación a las labras de reales de vellón entre 1366 y 1373. Enrique II de Trastámara, el primero que inició las acuñaciones de reales de vellón corrompiendo el real de plata, Pedro I, Pedro IV "el ceremonioso" de Aragón, y Fernando I de Portugal, que acuñaron reales y vellón grueso que se oponían o suplantaban a los de sus contendientes.

Ya me referí, hace tres lustros, al esfuerzo legitimador que singulariza las acuñaciones del primer trastámara, el primer rey premoderno de Castilla. Entonces establecí una periodización para sus emisiones, que en lo sustancial sigo considerando válida:

Periodo de Guerra Civil, de 1366 a 1369, en que coexisten las dos legitimidades, dos reyes en Castilla, Pedro y Enrique con distintas y alternantes zonas de influencia. Este periodo se inicia con la entrada y proclamación en Calahorra en marzo y subsiguiente coronación en Burgos en abril de 1366. Concluyendo en abril de 1369 tras la liquidación física de Pedro I en Montiel.

Periodo de caos monetario, de 1369 a 1373, que se caracteriza en lo numismático por la emisión masiva de nuevo numerario (especialmente cruzados) para pagar los cuantiosos gastos de guerra durante un año, lo que provocó una intensa hiperinflación y carestías de productos básicos. Sus efectos conducirán a una drástica devaluación en las cortes de Medina en el otoño de 1370. Contexto que se complicó con la primera guerra fernandina, al disputar, a la muerte de Pedro I,

Fernando I de Portugal el trono de Castilla, y en el que los viejos focos petristas del occidente del reino en la raya con Portugal se alinean con el *"rei fermoso"*. Este crítico periodo, en lo numismático, se prolonga hasta el otoño de 1373 en las Cortes de Toro.

Periodo de estabilización monetaria, con retorno al patrón plata, desde noviembre de 1373 en que se produce el ordenamiento de Medina, ya hasta el final del reinado que, en lo que a nuestro estudio respecta, supone la vuelta a la acuñación del real de plata de buena ley.

Sin embargo durante el tiempo transcurrido desde aquel trabajo, han aparecido nuevas monedas, especialmente tras la dispersión de la antigua colección de la *Hispanic Society of America*, lo que hoy nos permite conocer, un poco mejor, la singular especie monetaria que supuso la serie del real de vellón.

Fig. 2. Real de plata de ley de 11 dineros y 4 granos (95% de plata aproximadamente) de Pedro I acuñado en la corte sevillana. Tipo que inspirará todas las series que se acuñen de reales de vellón. Colección privada.

En congruencia con la periodización descrita, se acuñaron y circularon reales de vellón, inicialmente por decisión política de Enrique II, imitando en tipo y ponderación, ya que no en liga, los reales de plata de buena ley de Pedro I de 66 piezas por marco unos 3,48 gramos, pero en lugar de con una liga de plata de 11 dineros y 4 granos (en torno a un 95% de plata), con una nominal de tan solo 3 dineros (un 25% de plata) y que en ocasiones, las más, ni tan siquiera llegó a contener, ni de lejos, esa cantidad de plata, con el mismo valor de 3 maravedís por real. Con ello, *de facto*, Enrique hacía un negocio colosal, cuadruplicando artificialmente el volumen de masa monetaria. Las piezas siempre trataron de aparentar un mayor contenido de plata, siendo siempre *"emblanquecidas"*, esto es blanqueadas como se dice en los ordenamientos de moneda. La *Crónica* se detiene en el "*grand damno"* que hicieron estas labras en el comercio, generando una enorme inflación y gran carestía de productos de primera necesidad. Por su parte, Pedro, en sus zonas de influencia, imitó al trastámara, acuñando reales de vellón de valor de dos maravedís y otros de gran módulo de cuatro maravedís. Y no solo eso, en el beligerante territorio aragonés Pedro IV, enemigo de ambos, por la disputa del territorio del reino de Murcia y aliado ocasional de Enrique, acuñó reales falsos de uno y otro monarca, al igual que Fernando I de Portugal, aliado de Pedro, llegando a acuñar en el periodo de guerra con Enrique tras Montiel, a partir de 1369, su propia moneda de vellón grueso, barbudas y torneses en enclaves leoneses como Coruña, Tui o Zamora entre 1369 y 1371.

Una moneda, el real de vellón, que, en todas sus especies, prolongó su imperio y circulación históricamente un septenio, desde 1366 a 1373, aunque se acuñó mucho más limitadamente, durante poco más del lustro que ocuparon las dos guerras dinásticas sucesivas (una civil en Castilla y otra con Portugal) entre la primavera de 1366 y bien entrado 1371. Una especie monetaria que, además, se labró profusa e intensamente; no olvidemos que también desempeñó una función propagandística o de legitimación. Con un enorme número de cecas: catorce que hemos identificado, para el real de 1366-1369, y dieciséis para el real de 1369 al 1371; tan solo superadas

en número por otra moneda coetánea igualmente singular, emblemática, y también, de absoluta necesidad: el cruzado de vellón.

2. Las primeras emisiones de Reales de proclamación por Enrique II. Burgos. Primavera de 1366. (TIPO I)

A inicios de la primavera de 1366 el conde de Trastámara, proscrito y exiliado aspirante al trono, apoyado con hombres y recursos por la corona francesa y el papado radicado en Avignon, cruza la frontera y entra en Castilla con un ejército nutrido, en gran medida, por mercenarios franceses e ingleses. En una campaña relámpago toma Calahorra sin resistencia y llega hasta la cabeza de Castilla, Burgos. Amedrentado el rey Pedro I, huye hacia Toledo. Ante la defección del rey, los burgaleses, le piden que les exonere del pleito-homenaje. Los personeros de Burgos, tras asegurar la confirmación de sus fueros, abren la ciudad a Enrique. De forma que el día 5 de abril, Enrique, es reconocido y coronado como rey en las Huelgas de Burgos, donde se había coronado el padre de los contendientes, Alfonso onceno. En menos de un mes, salvo el reducto sevillano y espacios del sur, todo el reino obedece la voz de don Enrique.

El nuevo monarca, tal como nos recuerda la *Crónica*: *"e el dicho conde de aquí en adelante se fizo llamar rey",* se apresura a acuñar una moneda legitimadora, probablemente acompañando, a otra de prestigio, la dobla *a cheval* , imitando el numerario de su aliado francés. Los judíos de Burgos aportan un "*cuento"* de maravedís con el que acuñará esas piezas áureas y los primeros reales de vellón con una ley de tres dineros (25% de plata). La referencia que tuvo para esta primera labra de vellón fue una moneda que apenas lleva una década circulando: el real de plata de su hermanastro Pedro (fig.1). De forma que por primera vez, ante la penuria de plata, altera ese real y acuña otro en vellón con las iniciales "ENR" y "ENRI" coronadas imitando la "P" coronada de Pedro y con la misma invocación bíblica de David en el *Libro de los Salmos: "Dominus mihi aivtor .. et ego discipiam inimicos meos"* (algo así como *señor ayúdame,* o sostenme, y yo desbarataré a mis enemigos). Seguramente lo apresurado de la amonedación hace que el maestro de ceca decida en reverso para esta primera acuñación hacer un escudo con el cuartelado de las armas de Castilla y de León, pero en forma cuadrada, en lugar de la usual orla tetralobulada del real de plata que inspiró la acuñación:

TIPO 1.1 A: "ENR" subrayado, coronado, inscrito en gráfila circular de puntos (sin ceca debajo). En doble orla. Leyenda "+D(OMINV)S:MICHI:AIVTOR:ET EG*//DISPICIA:INIMIC:M". R: Armas Castilla y León, escudo cuadrado inscrito en Orla circular, cuarteles inferiores remarcados por doble golpe de acuñación, leyenda de reverso " + (EN)RICVS: REX CAST(ELLE):" 25 mm., 2,15 grs. Presenta 1/8 de recorte aproximadamente, por lo que hay que suponer un peso en el momento de la acuñación de unos 2,50 gramos.

Fig. 3. Real de vellón de la proclamación. Tipo 1,1. Procedencia ex-colección Cernuda. Subasta Subasta Herrero, febrero 2003, nº 618.Anv: Anagrama "ENR" (en lugar de "Enri"). Colección privada.

Los monederos burgaleses de don Enrique harán una doble trampa, batirán los reales a un peso inferior, en torno a los 2,50 gramos, en lugar de los 3,40 aproximados (65-70 piezas por marco) que tenían los de plata de don Pedro, y a una ley muy inferior de 3 dineros (un cuarto de la plata que contenía la moneda genuina).

De este primer tipo de real, que apenas se acuñará en abril, y del que se conoce un único ejemplar, pronto aparecen dos subtipos, también muy escasos, que se consolidarán ya con el acróstico "ENRI" unos con la marca de ceca "B" de Burgos y otros sin marca de ceca, lo que nos proporciona una referencia sobre las técnicas de acuñación, ya que hay que suponer que en muchas ocasiones se dejaba el espacio del cospel reservado para la marca de ceca en blanco y esta se punzonaba *a posteriori* (Fig.4) con marca de ceca.

Fig. 4. Real de Proclamación de Burgos 1366, tipo "ENRI". Tipo 1,2.

TIPO 1.2.1 "ENRI"-B. (fig.4)
A: Anagrama "ENRI" coronado inscrito en doble orla circular de perlas. Debajo bajo línea horizontal marca de ceca "B" Leyenda en doble orla "+DOMINVS : MICHI : ADIVTOR : ET EG// O DISCIPIAM INIMICO:".
R: cuartelado en orla cuadrada, castillos de cuatro torres sobre los que se alzan tres torres almenadas y leones rampantes coronados a izda. inscritos en orla circular de puntos. Leyenda: "+ENRICVS:REX:CASTELLE:+EL".

El ejemplar estudiado por nosotros, completo en su cospel (25 mm.), tiene un peso de 2,45 gramos. Existe un subtipo (1,2,2) idéntico pero sin marca de ceca bajo el anagrama coronado.

TIPO1.3. (tipo de transición). (Fig.5) -Finalmente conocemos otra variante de aquellas primeras labras de vellón, otro tercer cuño, en el que se recoge el anagrama "ENRI" coronado, siendo igual en el resto de la tipología de anverso, del que hasta el momento solo conocemos un único ejemplar sin marca ceca. A diferencia de los anteriores presenta un reverso de orla tetralobulada, como los reales precedentes de Pedro I, lo que origina otra pieza exhumada a raíz de la dispersión de la colección de la *HSA*. Con posterioridad y de modo muy inmediato en el mismo abril, se abre un tercer cuño en el que se evidencia más la transición: "ENRI" de anverso pero ya con orla tetralobulada (fig.5). Otra marcada diferencia es su peso, que es, ya, más canónico respecto al real de plata que imita, 3,30 gramos.

Fig.5 El único ejemplar conocido de este tipo de transición, que coincide de Anverso con el tipo 1.2: anticipando, en cambio, en el reverso la solución de Orla tetralobulada para inscribir la armas cuarteladas de Castilla y León, 24,5 mm. 3,30 gramos. Subasta Vico, Octubre de 2012. Ex HSA. 26965. Actualidad colección particular.

Estos primeros reales de vellón se tuvieron que acuñar, todos ellos de modo sucesivo durante el mes de abril, ya que en ningún otra ceca se acuñan y el 25 de abril, en esa primera campaña relámpago toma Toledo, donde hay que suponer, que para legitimarse se apresura igualmente a batir nuevos reales, desde entonces, ni en esa ceca, ni en ninguna de las demás, aparecerá el tipo "ENRI" sino "EN" imitando en un único carácter mixto nexado, como el único carácter “P” de don Pedro.

3. Las Emisiones bélicas de Enrique II durante la Guerra Civil. 1366-1369. TIPO II)

Desde la toma de Toledo, a mediados abril de 1366, durante un año, hasta su primer exilio tras la batalla de Nájera, el 2 de abril de 1367, Enrique II acuñará masivamente y de modo exclusivo reales de vellón, utilizándose para el resto de numerario los muy abundantes cornados y novenes existentes la mayoría acuñados en tiempos de Alfonso onceno.

Muy pronto, probablemente a finales de abril o mayo de 1366. Uno de los primeros maestros de moneda al servicio del nuevo rey Enrique realiza el hallazgo gráfico de diseñar la inicial del rey con dos letras en un único monograma, para legitimarlo más, nexando en un diseño curvo utilizando en común el rasgo de la N que queda integrando, con un único grafo, las dos letras “EN” en monograma. Esto probablemente se hace en la ceca de Toledo, controlada desde el 15 de abril de 1366. Apoyamos esta hipótesis en el hecho de que, a diferencia del resto de los talleres, en los reales toledanos, incluso en los tardíos de plata a partir de la estabilización monetaria de 1373 sigue apareciendo en la leyenda del exergo la “EN” nexada a diferencia de todos los demás tipos, también en cruzados y cornados posteriores, e incluso en las acuñaciones posteriores a 1373, siendo este un sello identificador y distintivo de las acuñaciones toledanas.

Fig. 6 Inicio Leyenda del exergo “ENRICVS” en reales toledanos, coincidente con el monograma nexado del campo “EN”, singular característica de todas las labras toledanas, e inicio leyenda en resto reales enriqueños (separando la “E” de la “N”. Comparación con monograma nexado central

El tipo hará fortuna y marcará tipológicamente todas las acuñaciones de vellón del trienio e incluso, más tarde, a partir de 1373 se utilizará para la acuñación de los reales de plata de buena ley.

TIPO 2

Fig. 7. Tipo II de los reales de vellón de monograma nexado "EN", acuñados entre 1366 y 1369. En el caso de la fotografía corresponde al tipo 2.2 de Sevilla con marca de punto bajo monograma.

TIPO GENERAL.A: Monograma coronado de "EN" nexado inscrito en doble orla circular de perlas. Debajo bajo línea horizontal marca de ceca "B" Leyenda en doble orla "+DOMINVS : MICHI : ADIVTOR : ET EGO DIS// PICIAM INIMICOS: MEOS" (todo ello con eventuales variantes de leyenda, en la mayor parte por acortamientos al componer los cuños para encajarla en la doble orla)**.**

R: cuartelado inscrito en orla tetralobulada, que a su vez se inscribe en orla circular de puntos que se para el campo de la leyenda, con castillos de cuatro torres sobre los que se alzan tres torres almenadas y leones rampantes coronados a izquierda. Leyenda con diversas variantes en reverso: "ENRICVS:DEI GRACIA:REX" (frecuente en los reales sin ceca) "+ENRICVS: DEI:GRACIA:REX:CASTELLE" (la más habitual, con diversos apócopes o reducciones de texto), o "+ENRICVS:REX:CASTELLE: ELEGIONIS" (con diversas variantes y acortamientos); esta última predomina en cecas como Cuenca y en muchas de las labras toledanas. Dependiendo de los subtipos en los espacios de reverso donde interseccionan los lóbulos se ponen diversos adornos o figuras (flores, círculos, puntos…) y la marca de taller normalmente bajo el cuartelado.

Diámetro 25 mm. (aproxim.) Peso teórico 3,48 gramos, sin embargo es infrecuente que se alcanzara ese peso, aunque hay algún caso que pesa 3,46 gramos, los pesos reales oscilaron (teniendo en cuenta el frecuente recorte) entre 1,80 y 3,20 gramos. En cuanto al reverso de orlas lobuladas, se va a seguir una tradición netamente hispánica, al igual que la ornamentación de dovelas curvas en la arquitectura, primero mozárabe, más tarde románica y la gótica, vigente en este momento. Iconografía que tiene su origen en la decoración islámica y pasará a la numismática conformando las características orlas polilobuladas de la amonedación castellanoleonesa tal es el caso de alguno los dineros de "*Moneta castelle e legionis*" de Alfonso X a mediados del siglo XIII y de los reversos de los reales que nos ocupan de la segunda mitad del XIV. Recurso icónico que atravesará todo el bajomedievo a través de las blancas, llegando a la modernidad en muchas de las acuñaciones de los Austrias, evolucionando al conocido motivo decorativo de la moneda de los Habsburgo españoles, y que dará lugar, en numismática, a la decoración conocida como "flor española".

Fig.8 Tradición castellana de origen islámico de orlas polilobuladas en dineros de Alfonso X (1). Reales de vellón de Pedro I (2) y Enrique II, Blanca de Enrique III (3), real hispánico -pieza de a ocho- del siglo XVI (4). Compárese con pórtico románico y detalle de la mezquita Córdoba (5).

2. Las Cecas enriqueñas

Con carácter previo merece la pena abordar el problema de las cecas o talleres de acuñación. La práctica será vincularlas a los talleres más importantes ubicados en las sedes episcopales, tal como rezaban las ordenanzas de moneda de 1369: "*e ordenó que… en cada arzobispado e obispado, labrasen la tal moneda e púsola en renta* , no porque los prelados conservarán los privilegios feudales de acuñación, sino porque en este período, el obispado, era lo más parecido a una circunscripción o división administrativa, lo cual en absoluto quiere decir que estuvieran privilegiadamente vinculadas a concesiones episcopales, salvo situaciones puntuales como las sedes arzobispales, especialmente la de Santiago o Toledo o en menor grado Sevilla. La moneda castellana era, desde el siglo XIII real, y no feudal o concesionaria como en Francia, de hecho los arrendadores de las casas de moneda eran particulares, así tenemos el ejemplo del arriendo para las casa de moneda de Sevilla, Córdoba y Murcia: Pues bien, las cecas o casas de moneda en tiempos de Enrique II revisten unas singularidades, por una conjunción de acontecimientos, que ni se dieron antes, ni se repetirían después, acontecimientos determinados por el hecho bélico, primero entre 1366 y 1369 (con alternativas acuñatorias en Sevilla, Toledo, Santiago o Córdoba, dependiendo que fuera Pedro o Enrique el ocupante o la voz del rey seguida) o por el hecho fronterizo, caso de la presión y disputa de Aragón sobre Murcia , y por ende sobre su ceca, entre 1366 y 1373, que obliga a acuñar tanto a Pedro como a Enrique, o el caso también fronterizo de la primera guerra fernandina con Portugal, entre 1369 y 1373, que hace que "*o rei fermoso*", Fernando I, ocupe Zamora, Ciudad Rodrigo, Tui e, incluso, establezca su corte en Coruña, condicionando, en consecuencia, además de la acuñación en esos talleres, cuando por fin se controlan, el uso de otros alternativos. Tal es el caso de Toro, donde se convocan cortes dos veces o en Salamanca donde se batirán reales de vellón y en Zamora (para el caso de los cruzados y la moneda menuda), donde solo se volverá a acuñar en tiempos de su hijo Juan I, determinado otra vez por el hecho fronterizo de la tercera guerra fernandina con Portugal, o Badajoz (también para los cruzados) y, donde no se había acuñado ni se volvería a acuñar.

En cuanto al valor que se atribuye al real de vellón enriqueño es el de 3 maravedís (exactamente el mismo que el real de plata de ley de 11 dineros al que pretendía suplantar) tal como se desprende de la diplomática enriqueña. Doce reales de plata se contendrían en una dobla de oro de 36 maravedís, con lo que con este artificio manipulatorio de la aleación reduciendo drásticamente el contenido de plata por lo que, ficticiamente, la dobla equivaldría a los mismos doce reales (antes con casi 40 gramos de plata y ahora con tan solo 10 gramos de plata -la cuarta

parte-. Esta alteración de la moneda genera pingües beneficios a la corona. De forma que su tabla valuatoria entre 1366 y 1370 sería:

1 Real plata= 3 maravedís	1 Real vellón = 3 maravedís	18 cornados	30 dineros	180 meajas
1 maravedí		6 cornados	10 dineros	60 meajas
		1 cornado	1 dinero y 4 meajas	10 meajas
			1 dinero	6 meajas

Los divisores. Se acuñaron también en este trienio (1366-69) piezas medio real que valdría 1,5 maravedís, es decir maravedí y 3 cornados o maravedí y 5 dineros, y tercio de real (equivalente al maravedí, esto es, a 6 cornados o a 10 dineros) y piezas de 1/3 de real (que equivaldría exactamente a un maravedí), casi exclusivamente en la ceca sevillana, cuyo control efectivo por don Enrique durante la guerra se dio entre mayo de 1366 y abril de 1367.

Fig.9 Batalla de Nájera. Crónicas de Jean Froissart. En Abril de 1367, donde resultó decisiva la intervención de los arqueros ingleses del príncipe Negro, aliados de Pedro I (a la izquierda). Su resultado conducirá al exilio de Enrique II y la interrupción de sus acuñaciones hasta 1368.

Para la catalogación de los reales de esta segunda serie, la primera gran serie masiva, hemos optado por no agrupar a las cecas por reino u otro criterio, sino por su orden de abundancia. No incluimos variantes de leyenda u otras singularidades menores por no ser excesivamente prolijos, y solo contemplamos tipos que hemos constatado bien por las propias monedas o por fotografías de fuentes fiables. Veámoslos.

Tipo 2.1. TOLEDO. Real de vellón de monograma "EN" Toledo. Es de los más abundantes de este primer periodo se acuñaría inmediatamente después de los reales de coronación de Burgos desde abril de 1366 hasta la batalla de Nájera un año después (abril 1367), en que Toledo es ocupado ininterrumpidamente por Enrique, y en cambio ya no se acuñará en este primer tipo masivo (tipo II), puesto que, tras su retorno, a finales de 1367 hasta el final de la guerra civil, Toledo será ocupado prácticamente de modo ininterrumpido por los petristas, a pesar de estar casi

permanentemente sitiado por el trastámara. Del tipo 2,1, encontramos hasta 7 subtipos en reverso (con marca de ceca T, o TD). Véase el apéndice del catálogo tipológico.

Tipo 2.2. BURGOS. El segundo gran taller es, desde luego, Burgos. Para esta primera gran emisión de reales de vellón la marca de ceca va a ser la tradicional "B". Contextualizadas la mayoría de las acuñaciones enriqueñas burgalesas del tipo I ("ENRI") en la primavera de 1366, las emisiones burgalesas del tipo II monograma nexado "EN" hay que datarlas a partir de la segunda toma de Burgos, febrero 1367 hasta la derrota de Nájera y consiguiente exilio, retomándose las emisiones ya más masivamente tras la vuelta del exilio y tercera, y definitiva, toma en diciembre de 1367 hasta mayo de 1369.

Tipo 2.3. CUENCA. Se convierte en un formidable emisor en cantidad y variedad, no existen apenas cecas o talleres en la mitad meridional de la corona hasta llegar a los reinos de Sevilla, Córdoba y Murcia (véase tabla del apéndice), por lo que debe proveer de una ingente cantidad de numerario para las necesidades circulatorias de un muy amplio territorio y con el problema añadido de que en la sede metropolitana del arzobispado de Toledo no se puede emitir puesto que queda controlado por los petristas desde abril de 1367 hasta el final de la guerra en abril de 1369. Además a ese hecho se une otro, sumamente llamativo, que es la enorme variedad tipológica de los reales conquenses, con diversas marcas y alternativas a la mención de ceca; esta circunstancia, a nuestro juicio, se justifica por las falsificaciones aragonesas las que se hacen en Murviedro (cerca de Valencia) por orden de Pedro IV de Aragón por lo que fueron, seguramente, los más falsificados, al ser los reales de la ceca más próxima. De forma que, para Cuenca, encontramos la marca parlante del cuenco, pero también las letras "Q-A" en diversas combinaciones de anverso y reverso acompañando al cuenco, además de puntos, que seguramente servirían de contraste para diferenciarlos de las emisiones aragonesas falsas; emisiones espurias de un rey que falsificaba, a su vez, las manipulaciones oficiales del rey vecino, hecho que no tiene parangón en la historia económica. Todo ello generó una gran cantidad de marcas en las emisiones conquenses: punto bajo la corona de "EN" , punto bajo "EN", punto sobre este monograma o punto dentro de la "N". Tenemos identificados hasta 10 subtipos diferentes (véase catálogo).

El numerario conquense de monograma se acuñara en todo el periodo entre 1366 y 1369 salvo la obvia interrupción, por exilio, entre la primavera de 1367, tras la derrota de Nájera, y finales del 1367.

TIPO 2.4 CÓRDOBA. La ciudad de Córdoba tuvo una alta representatividad para don Enrique, fue una cuña permanente incrustada dentro del indiscutido dominio de la cuenca del Guadalquivir de su antagonista. El baluarte siempre fiel al trastámara, aún en los momentos más adversos de la Guerra. Pedro I solo conseguirá controlar y devastar la ciudad fugazmente en julio de 1368, y para ello, hubo de pactar con el rey de Granada. Además como taller constituía una de los tres fundamentales en los territorios meridionales junto con Sevilla y Murcia, aunque por razones distintas. En Córdoba se había venido acuñando regularmente, desde su toma por Fernando III con marca de ceca "C". Incluso en las instrucciones de acuñación dirigidas por la cancillería de Enrique II para los tres obispados en las emisiones del sur, en algún caso llega a establecer la proporción: por ejemplo en 1369 la mitad de la acuñación se emitirá en Sevilla, un cuarto en Córdoba y otro cuarto en Murcia. Este dato nos da una idea de la importancia relativa de los talleres. En este enclave se acuña profusamente dado que Córdoba, muy pronto, toma el partido de don Enrique. Allí se acuña muy tempranamente en 1366 hasta la derrota y exilio de Nájera en abril 1367, y posteriormente cuando vuelve a entrar en la península, ya desde diciembre de 1367, aun estando Enrique II cercando León, toma la voz de don Enrique, por lo que vuelve a acuñar. Aunque también es otra de las pocas cecas en la que acuña su antagonista, Pedro I, en el periodo de exilio del trastámara desde abril de 1367 a finales de ese año, con la marca de taller "C", ya que no se podía permitir un enclave petrista a las puertas de su bastión y corte de Sevilla.

Por lo tanto piezas del tipo monograma nexado "EN" se acuñaron en Córdoba con marca de ceca "C" entre mayo de 1366 y abril de 1367 y acaso desde diciembre de ese año, pero desde luego, desde mayo de 1368, en que se entrega a don Enrique, junto con Jaén y Málaga, y abril de 1369, incluso con una temprana emisión que se marca con la ceca "CO" bajo el monograma, que emula los primeros reales de vellón de 1366 (tipo I) y que todavía tiene un reverso cuartelado idéntico al de las primeras emisiones del tipo 1. El resto de los subtipos marcan con "C" y en ocasiones con "C" retrógrada o invertida (especie de "D") o girada.

Para este tipo de anagrama nexado, el resto de las acuñaciones son menos abundantes, incluida Sevilla, ya que es bastión y corte de don Pedro salvo el periodo de huida y exilio de Pedro I entre mayo de 1366 e inicios de 1367.

TIPO 2.5. PALENCIA.- Como obispado y con marca de ceca "P" siempre en la parte inferior del cuartelado lobulado de reverso, taller del que tenemos localizados tres subtipos o variantes, dependiendo de las marcas del resto de las esquinas del tetralóbulo (roeles, flores o tréboles). En Palencia se acuña con seguridad entre la primavera de 1366 y la de 1367, acuñaciones que se reproducirán, con más escasez, desde febrero de 1368 en que toma Palencia con otras ciudades de la cuenca del Duero, hasta el momento final de 1369.

TIPO 2.6. SALAMANCA.- Las acuñaciones salmantinas de monograma "EN" son tardías iniciándose en febrero de 1368 con marca de ceca S-A acotando de derecha a izquierda el cuartelado de reverso con dos variantes o dos subtipos en las esquinas superior e inferior (roeles y flores).

TIPO 2.7. TORO.- Las acuñaciones de este obispado revisten especial singularidad y las vinculamos a un hecho de especial trascendencia y es que en la ciudad se celebran reiteradamente cortes en el periodo bélico, en nuestra opinión para este periodo la marca "T-O" solo puede corresponder a Toro, puesto que Toledo como arzobispado y primado se marcaba simplemente con "T" y solo en el periodo en que tras el exilio de Nájera la ciudad primada es controlada por Pedro I desde abril de 1367 hasta 1369 aparecen ocasionalmente otras marcas como T-D, ya que no ejerciendo control sobre Toledo, Enrique acuña en Talavera con marca "T-L", y de hecho será en el ciclo siguiente desde 1369 cuando se acuñan reales de busto se marca con T-D y T-M para discriminarlo de las acuñaciones toresanas y talaveranas.

De Toro existen 3 variantes, dos de T-O siempre con la T. en la parte inferior del cuartelado y la "O" en la superior con roeles a derecha e izquierda y una interesante variante en la que se sustituye el roel por una curiosa marca de círculo superando un semicírculo o menguante, además de otra marca parlante de cabeza de toro en la parte inferior que inequívocamente hay que atribuir a Toro (véase catálogo, apartado 7).

TIPO 2.8. SEVILLA.- Para este ciclo las acuñaciones sevillanas no fueron, en absoluto, abundantes porque salvo los meses de huida de don Pedro por mar hasta Tavira, tras el pánico en la corte sevillana y consiguiente fuga a través de Portugal y exilio a Bayona, siempre mantuvo el control de Sevilla, por lo que las acuñaciones sevillanas de monograma "EN" del trastámara son las que mejor podemos acotar temporalmente, algo menos de un año, entre la toma de Sevilla en mayo de 1366 y la batalla de Nájera en abril de 1367. Las acuñaciones sevillanas, normalmente de factura bastante hermosa y canónica siempre se marcan con "S" en la parte inferior del lobulado de reverso. De Sevilla conocemos únicamente dos variantes, siempre con flores en el resto de las esquinas del cuartelado, pero en la que una de ellas tiene una marca de punto en anverso bajo el monograma.

TIPO 2.9 SANTIAGO.- Sin duda todas las marcas de venera de las acuñaciones de este primer periodo corresponden a Santiago de Compostela, uno de los tres arzobispados del reino (junto con Toledo y Sevilla), hecho que llevaba aparejado la condición de notario mayor del reino de León para el arzobispo. Coruña, que ni siquiera era obispado, que no dejaba de ser un pueblo litoral de cierta importancia (aunque contaba con monederos con una cierta vinculación a Santiago) no cobra

un interés emisor de primera magnitud hasta la subsiguiente guerra con Portugal a partir de 1369, cuando Fernando I la convierte en su corte, lo que condicionará que a partir de su toma, en 1371 se acuñe allí con motivos obviamente legitimatorios y propagandísticos. Probablemente las escasas acuñaciones compostelanas de reales de vellón se centran en el temprano periodo entre abril y junio de 1366, ya que en junio tras su huida de Sevilla don Pedro, el 29 de junio, toma Santiago y hace asesinar a su arzobispo y al deán. Tras ello, Enrique, se demora en cercar Burgos y en instalarse en Sevilla y en enero de 1367 ya hay una sedición petrista en toda Galicia y a partir de ahí hasta la muerte de don Pedro se centra más al sur y sobre todo en el cerco de Toledo. De Santiago tan solo conocemos un tipo con venera palmeada en la parte inferior y cuatro puntos dispuestos en rombo en el resto de las esquinas.

Fig. 10. Escaso real de monograma de Santiago de Compostela.

TIPO 2.10. LEÓN.- La labra leonesa ya la acotamos con cierto detalle en un trabajo anterior, León, que ha sido petrista, se cerca y toma por don Enrique en abril de 1368, por tanto las acuñaciones leonesas de monograma hay que acotarlas en el año que transcurre entre abril de 1368 y mayo de 1369. Tienen la marca de ceca "L" en la parte inferior del cuartelado lobulado de reverso con dos variantes o subtipos (flores o roeles en resto esquinas).

Fig.11. Restos Yeserías Palacio de Enrique II en León. Museo León. Nº invent.293.

TIPO 2.11. OVIEDO.- La ciudad de Oviedo y su obispado tienen relativa importancia sobre todo en los momentos iniciales del reinado de Enrique II, no hay que olvidar que este bastardo del rey Alfonso ha crecido prohijado por el conde de Noreña y Gijón, don Rodrigo Álvarez de Asturias, título que, el conde, cedió por herencia al trastámara. La relevancia de su obispado se aprecia en la diplomática donde siempre hay un rigurosísimo orden de prelación en la jerarquía, de hecho en las columnas de confirmantes tras los tres arzobispados, al relacionarse los obispos del reino de León, siempre aparece Oviedo en segundo lugar, tras León. El tipo ovetense aparece con la marca de ceca "O" bajo el tetralóbulo del cuartelado del reverso. Las acuñaciones ovetenses de monograma hay que situarlas temporalmente en el primer periodo entre 1as primaveras de 1366 y 1367,

TIPO 2.12 MURCIA.- La ciudad, capital del reino que, desde el siglo XIII, se disputan continuamente Aragón y Castilla, constituye una de las tres cecas meridionales fundamentales para

la Corona junto con Sevilla y Córdoba (siempre hay una ordenanza específicamente dirigida a las tres casas de moneda. Incluso contamos con el documento en que se arriendan las tres casas de moneda a García González. Además la emisión de su moneda resulta fundamental para legitimar la posesión y control del Reino frente a Aragón, tanto cuando es controlada por don Pedro, como por don Enrique, ambos monarcas contendientes acuñan allí. No existía duda por la constatación diplomática de las emisiones murcianas pero no se atribuía o identificaba el tipo. En nuestra opinión está plenamente acreditado por la existencia de un real, no demasiado abundante, con marca estereotipada de dos barras paralelas verticales con sendos rasgos a izquierda, el primero de cabezal y de una suerte de nexo el segundo. Para esta marca de ceca tenemos los precedentes inequívocos de las acuñaciones anteriores desde Alfonso X, Sancho IV y la precedente de Alfonso onceno que utilizarán las dos barras verticales estereotipadas, además de la "M" gótica, Alfonso XI en algunas de sus labras, igual que hará don Enrique, como veremos, en las acuñaciones de reales de busto o tercera serie a partir de 1369.

El breve momento acuñador de esta serie de reales en Murcia lo datamos entre junio de 1366 cuando don Pedro abandona el sur huyendo a través de Portugal para exiliarse desde Bayona y la Batalla de Nájera en abril del 67.

Fig.12. Reverso tipo 2.12. Real con marcas estereotipadas de ceca de Murcia: dos trazos verticales con o sin nexo correspondientes a las propias reales enriqueñas (a), a un dinero de Alfonso X (b) y a un cornado de Sancho IV (c).

De Murcia existen dos subtipos. Uno con roeles en las tres esquinas y otro con florones (*véase* catálogo).

TIPO 2.13. TALAVERA.- Tras la segunda entrada de Enrique II en 1367, Toledo va a quedar en manos de don Pedro, y a sufrir, casi permanentemente, sitio por las tropas enriqueñas, durante los años 1368 y el 69 hasta Montiel. Por lo que Enrique no poseyó el control de esa ceca de la ciudad primada, de hecho, cuando en 1368 emite *seisenes* lo ha de hacer en Talavera. De forma que, como alternativa, ante la imposibilidad de hacerlo en Toledo al final de la guerra civil, acuñará reales talaveranos a lo largo del año 1368 en el pujante enclave talaverano sede de una poderosa *hermandad vieja*. El tipo está marcado con las letras T-L para discriminarlo de Toledo ("T" o "T-D, o incluso más tarde "T-M" en los reales más tardíos de la serie de busto desde 1369 , en posición "T" en la parte inferior del cuartelado y "L" a la izquierda.

TIPO 2.14. AVILA.- El caso de Ávila es similar al de Talavera, no se acuñaría en las primeras emisiones de la serie 1366-7 al existir cecas controladas por el trastámara en todo el territorio entre los valles del Duero y el norte del Tajo. En febrero de 1368 toma Enrique definitivamente Ávila, por lo que seguramente en este año, y no después, se acuña la escasa moneda de esta ceca. Cabría la interpretación de atribuir esta marca A a la sede episcopal de astorgana, pero la desechamos, porque, sobre todo, lo esclarece la acuñación de cruzados que se hace desde 1369 y que marcan inequívocamente Astorga con "A-T" (AsTurica A.). El tipo que conocemos del escaso real abulense marca con A en la parte inferior del cuartelado y roeles en el resto de las esquinas.

Existen aparte, finalmente otros tipos y marcas de ceca de ardua identificación y que completan nuestra catalogación. A saber:

TIPO 2.15. ROELES. Sin ceca.- Sin duda la más abundante y acuñada. Que presenta la frecuente marca, normalmente ornamental de roeles, pero en las cuatro esquinas que acotan el cuartelado de reverso.

TIPO 2.16.CRUZ GRIEGA.- Siempre en la parte inferior del cuartelado con roeles acotando las otras tres esquinas. Asimismo un segundo subtipo con idéntico reverso y marca de punto sobre el monograma nexado "EN" entre la corona y el monograma. De este variante conocemos, en consecuencia, dos subtipos, uno canónico y otro que lleva en anverso punto sobre el monograma "EN" (*cfr.* catálogo).

TIPO 2.17. CRUZ DE MALTA.- Marcados con Cruz también en la parte inferior bajo el lobulado que contiene los cuarteles del reverso, completado como es usual con roeles y una curiosa variante, similar a la anterior, pero que sustituye el roel que debería marcar a la derecha del cuartelado por una especie de piña o rosa.

Fig. 13. Reversos de reales de vellón tipo 2.16 y 2.17. Cruz latina y cruz malta, el segundo en su variante 2.17b. Véase catálogo.

TIPO 2.18.DOS PUNTOS.- Con el frecuente reverso de roeles acotando los lóbulos del cuartelado, presentan la singularidad de una marca de dos puntos acotando el monograma nexado de anverso, del mismo contemplamos en el catálogo dos subtipos: con los puntos acotando el monograma y otra variante, menos frecuente, con los dos puntos más altos, acotando el espacio entre la corona y el monograma.

TIPO 2.19.- TRES PUNTOS.- Con mayor escasez, en este caso en el anverso, aparecen tres puntos acotando el monograma, con dos subvariantes: dos puntos a los lados y un tercero entre la corona y el monograma; otra con los dos puntos a los lados y un tercero bajo el monograma (véase catálogo).

Además existen, tanto en el caso de los reales de este ciclo acuñador 1366-69, como para los del segundo ciclo 1369-1371, innumerables marcas, sobre todo en los talleres sensibles territorialmente próximos a Aragón, con lo que pensamos que pudieran cumplir una función de contramarca legitimadora del taller para evitar y discriminarlos de las acuñaciones espurias aragonesas. Solo así se explica el ejemplo de Cuenca y su enorme cantidad de variantes en cuanto a marca de ceca y marcas adicionales, dada la proximidad que tenían con Murviedro, uno de los centros falsificadores de Pedro el ceremonioso al sur de la zona levantina.

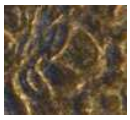
Burgos. Puntos acotando monograma	Sin ceca. Puntos acotando monograma	Murcia. Doble barra. Punto en medio sobre EN y bajo corona	Cruz latina. Punto en medio sobre EN y bajo corona	Toledo. T.Punto en medio sobre EN y bajo corona	Toro.T-O. Punto sobre En y bajo corona	Sevilla. Punto bajo anagrama	Cuenca. Q-A. Punto bajo anagrama
Cordoba.C. Punto bajo N.	Roel. Cruz Malta	Hoja T-D. Toledo	Cuenca. cuenco. Globos acotando	Cuenca. cuencopunto en medio "N"	En "B" arriba Burgos. Al principio 2ª linea de leyenda	En T-O. Toro. A derecha cuartelado	Santiago. Esquinas cuartelado
 Cruz malta. Piña o roseta	Marcas usuales acotando cuartelado en reverso						

Tabla 1. Marcas Real Vellón Tipo II. Monograma nexado "EN".1366-1369

3. Las emisiones masivas de posguerra y primera guerra fernandina y el caos monetario subsistente hasta la estabilización monetaria. 1369-1373. TIPO III

Muy pronto, una vez solventada la contienda civil, hubo el trastámara de convocar, en mayo de 1369, cortes en Toro, con obvio contenido económico. La imperiosa necesidad de acometer los pagos a los mercenarios de Du Guesclin le obliga a una urgente acuñación que dice hacer en *"cada obispado"* de nuevos reales y cornados, además de otra nueva moneda de necesidad, el *cruzado*, al que, inicialmente, hace equivaler a un tercio de real, es decir a un maravedí de cuenta. Introduce igualmente, para esta masiva emisión, la figura efigiada del monarca en anverso. Monedas altamente fiduciarias de enorme valor respecto al contenido de metal precioso, que un año más tarde, hechos los pagos de guerra, se apresurará a devaluar en Medina.

Esta emisión, junto con la inicial de cruzados y la primera de cornados enriqueños se labra en la primera quincena de mayo de 1369. Se centra sobre todo en el periodo de 20 meses que median entre el primero de mayo de 1369, tras el triunfo de Montiel en abril, y diciembre de 1370, las cecas, como veremos, corroborarán este dato, que es, justamente, el periodo que pacta el nuevo rey con su caudillo mercenario Du Guesclin, la diplomática del periodo recoge este pacto entre el rey y el jefe militar cedido por la corona francesa .

En el ordenamiento de moneda de mayo de 1369, regula la emisión, talla y peso de los reales, cruzados y cornado . En cuanto a los reales, que es el aspecto que ahora nos interesa, establece una cantidad de 70 reales de vellón por marco, es decir con un peso teórico de 3,28 gramos, aunque permitía una cierta oscilación, no más de 79, es decir toleraba ya una cierta merma en peso. Las

piezas que conocemos raramente alcanzan ese peso. La ley era la misma que para los reales de la primera emisión de monograma nexado. Es decir metrológicamente, en cuanto al real, recoge la misma ley (una liga de plata del 25% -3 dineros-), con la mitad de metal fino para el cruzado (1/8, un 12,5%). Indicaciones que da antes de que las monedas se bañaran en salitre para que la plata se precipitase a la parte más exterior del cospel, confiriéndolas una apariencia más argéntea, "*antes de que se emblanquezcan".* Ciertamente, como ya hemos constatado, estas proporciones en liga escasamente se cumplieron y fueron más nominales que reales. Ya había intentado en 1368 emitir otra especie nueva, los seisenes, una acuñación que apenas tuvo fortuna, el seisen equivalía a seis dineros, algo más de medio maravedí, ya que este contenía diez dineros.

A consecuencia de ello inundó el mercado, no tanto con reales, sino, sobre todo, con cruzados; divisas, ambas, de exagerados valores, de tres y un maravedí respectivamente.

Podemos, además, conocer algunas de las cantidades de moneda, o más bien la proporción con que se acuñaban, por ejemplo en una carta en la que se habla del arrendador de las tres casas de moneda del sur, García Fernández, se dice que ha de acuñar la mitad en Sevilla (marca de ceca "S"), un cuarto en Córdoba (marca de ceca "C" y "CO" (esta CO se usará sobre todo para la moneda más menuda de cruzados, y más tarde en los dineros y cornados a partir de 1373) y otra cuarto para Murcia (marca de ceca "M"). En este trienio, en Murcia, acuña muy pocos, como más tarde demostraremos, aunque hace la reserva de que en la medida que se pudiera, hostigada, como estaba, por la presión militar de Pedro IV de Aragón, obispado y reino siempre en disputa con Aragón hasta que el propio Enrique lo zanje tras conseguir ser el monarca hegemónico de la península a partir de 1373. Por lo que hay que pensar que en Murcia no acuñó todo el numerario que deseaba, puesto que la labra de reales cesa pronto, a inicios de 1371 -como veremos-, aunque siguen plenamente vigentes en los pagos los reales junto con los cruzados hasta la reforma y estabilización monetaria de 1373.

En cuanto a las cecas dominantes el panorama cambia, ahora predominarán las cecas leonesas de frontera por la nueva guerra con el reino occidental, Portugal. La emisión de reales de vellón de baja ley y alto valor ocasionó un fenómeno singular que se da por primera vez: la carestía de moneda menuda, y por ende de viandas, en contra de lo habitual: que ésta en forma de cornados y dineros siempre había sido excesiva y sobreabundante, dándose un fenómeno de hiperinflación y compensando más pagar con "billete grande" reales de baja ley y alto valor que con los cornados de escasa plata, antes (pero que ahora en proporción contenían más liga de metal fino), monedas que seguían circulando de reinados anteriores. Este fenómeno está documentado, en noviembre, desde Toro, el rey expide cartas para que se haga más moneda menuda (que obviamente era más cúprica); lógicamente las gentes retenían lo que antaño eran los humildes y populares cornados de Alfonso onceno, más argénteos.

Es más, el problema debió llegar a extremos inasumibles en 1370, porque desde las cortes de Medina, tras abandonar el sitio a Ciudad Rodrigo, plaza obediente al rey portugués, ya en marzo, afirma que *"la moneda que se labra no es de la ley que mandamos"*, lo que corrobora la afirmación que ya sostuvimos hace tres lustros de la constante y progresiva degeneración de ley y peso en todas las emisiones de necesidad de Enrique (las de 1366, 1368, 1369 y 1370) por ello se forzó a que en la propia Medina, en junio, justo cuando acababa de partir *Mosen Beltran* (Du Guesclin) tal como pactaron, habiendo cobrado él y sus mercenarios las cuantiosas soldadas, el monarca al que ya no le servía la hiperinflación para minimizar el monto de su deuda, procede a hacer lo económicamente más razonable para el reino: una drástica devaluación a un tercio de toda aquella moneda de vellón de necesidad. A partir de ese momento se va atenuando la acuñación de moneda gruesa de vellón, de reales, y obviamente de cruzados, hasta desaparecer, en el caso de los reales a inicios de 1371, en el de los cruzados en plena circulación y acuñación hasta 1373. Para ello las cecas existentes que se conservan nos arrojan luz de nuevo. En este contexto se da, desde finales de la primavera de 1369 una segunda contienda dinástica, esta vez con el rey de Portugal, Fernando I "*O rei Fermoso*" que aspiraba al trono de Castilla. Tras Montiel, Fernando invade y ocupa casi todos los territorios leoneses fronteros al norte y al oeste con su reino, esto es Galicia, el occidente de León (Zamora,

Salamanca, Ciudad Rodrigo…) y la "*Extremadura*" leonesa. Estableciendo su corte en Coruña. Llegando a acuñar regularmente, como sabemos, esto obviamente condicionará las acuñaciones enriqueñas.

Hemos acotado el tiempo "*ab quo*", de esta segunda acuñación masiva de reales de vellón, falta hacer lo mismo con el tiempo "*ad quem*", con el momento conclusivo de la acuñación. Fernando I, el portugués, sostiene esa guerra que disputa el trono al bastardo, de forma cada vez más adversa para sus intereses, debió abandonar Coruña casi a finales del año 1370. Inmediatamente, aunque ya apenas se acuñan reales de vellón, el rey Enrique, en otro alarde propagandístico, labra bastante numerario de real con la ceca "C-V" de Coruña, el último, y esto lo podemos acotar temporalmente entre finales de 1370 e inicios de 1371.

Reales además, de prestigio, de relativa buena factura que contienen la plata que se decía en el ordenamiento de 1369, y que ya casi nadie alea; sin embargo antes de la paz de Alcoutim, que pone fin a la primera guerra con Portugal. Fernando ya no inquietará más que una vez a Enrique, y entonces para terminar viendo sitiada Lisboa en 1373, rindiéndose vergonzantemente en la segunda guerra. El reino luso habrá de esperar a otra alianza con Inglaterra en tiempos del segundo trastámara, Juan I. Pues bien, antes de la paz de Alcoutim, el último bastión en territorio de León que rinde Enrique es Zamora, el 26 de febrero de 1371, y no existe ni un solo real de marca C-A, que hubiera sido lo lógico emitir tras el de Coruña; igualmente acontece con ciudad Rodrigo, cuya resistencia se prolonga, aún terminada la guerra, hasta 1372, y en esta sede episcopal, tampoco se emiten reales. Por lo que pensamos fundadamente que la acuñación de reales de vellón se detiene a inicios de 1371, eso sí seguirán circulando, menos, pero circulando, hasta 1373. En cambio sí existen cruzados de Zamora, marca C-A, no demasiados, al igual que cruzados mirobrigenses, que en su momento identificamos, en 1372, por lo que hay que concluir que la acuñación de cruzados no cesó tan pronto y se dilató más, acaso hasta 1373, ya que corrían por el reino más moneda de reales que la que el mercado podía absorber.

En cuanto al valor que se atribuye al real de vellón enriqueño es el de 3 maravedís como vimos pero solo hasta 1370 igual que en la emisión anterior, devaluándose en 1/3 en 1370 con el ordenamiento de Medina una vez pagado Du Guesclin y sus mercenarios.

Inexplicablemente, con la base de catálogos divulgativos poco rigurosos, sigue existiendo mucha confusión y errores generalizados sobre el verdadero valor de las monedas de Enrique II, especialmente sobre el *seisén*, y el *cinquén* ("seis dineros y "cinco" meajas -esto es medio cornado- respectivamente, que ya identificamos y documentamos su valor en el año 2000.

Por lo que tabla valuatoria entre 1369 y 1370 sería:

1 Real plata= 3 maravedís	1 Real vellón= 3 maravedís	3 cruzados (= maravedí)	18 cornados	30 dineros	180 meajas
		1 maravedí	6 cornados	10 dineros	60 meajas
			1 seisén	6 dineros	36 meajas
			1 cornado	1 dinero y 4 meajas	10 meajas
				1 dinero	6 meajas

Y entre 1370 y 1373 (tras devaluación de Medina):

<table>
<tr><td rowspan="4">1 Real vellón=
1 maravedí</td><td>3 cruzados (= 1/3 maravedí)</td><td>6 cornados*</td><td>12 cinque-nes</td><td>10 dineros</td><td>60 meajas</td></tr>
<tr><td>Cruzado</td><td>2 cornados*</td><td>4 cinquenes</td><td>3 dineros y meaja</td><td>20 meajas</td></tr>
<tr><td></td><td>1 Cornado*</td><td>2 cinquenes</td><td>1 dinero y 4 meajas</td><td>10 meajas</td></tr>
<tr><td colspan="3" rowspan="2">Obviamente el valor de los cornados se refiere a los cornados de baja ley que emite Enrique II por primera vez en 1370</td><td>Dinero</td><td colspan="2">6 meajas</td></tr>
<tr><td>Cinquen</td><td colspan="2">5 meajas</td></tr>
</table>

En cuanto a la tipología general, Enrique ya indiscutida su dinastía en Castilla se hace efigiar, al igual que en las coetáneas emisiones de cruzados y cornados, con busto coronado de frente, con capa sujeta con fíbula, habitualmente en forma de estrella o flor, con las letras góticas “E-N” coronadas, acotando el busto a ambos lados, por lo que cambian los tipos de anverso con busto, manteniéndose sustancialmente invariables los reversos con el cuartelado lobulado. Las leyendas habituales son “ENRICVS:DEI:GRACIA:REX:CASTELLE”(la más reiterada), “+ENRICVS:DEI:GRACIA: REX:CASTELLE”, “ENRICVS:REX:CASTELLE ET LEGIONIS”.

En tanto que en reverso se repiten las leyendas o se sustituyen por “ENRICVS:DEI:GRACIA:REX:CASTELLE” o “ENRICVS:REX:LEGIONIS”. En algún caso, como veremos en los subtipos, sobre todo en ciertas cecas se altera el orden haciendo la mención “REX LEGIONIS” en anverso.

Fig.14. Real de Vellón, en este caso ceca de Córdoba del TIPO 3. Anverso: Acotado en orla circular de perlas, busto coronado de frente con manto, acotando al mismo a derecha e izquierda letras E-N coronadas. Leyenda (más habitual) “+ ENRICVS.DEI.GRATIA.REX.CASTELLE” Reverso similar al tipo 2, peso habitual de 1,90 a 3,45 gramos

En lo referente al número y determinación de cecas, estas se incrementan ligeramente (siguiendo el mandato de las Cortes de 1369 de que se acuñaran reales y cruzados en todos los obispados –sino en todos, si se hizo en muchos-) resultan más identificables porque habitualmente, sobre todo en cuanto al arte y características del busto, cada ceca reviste sus peculiaridades; se van a dar las mismos talleres que en el ciclo acuñador anterior, con la excepción de Palencia, de la que hasta el

momento no tenemos conocimiento de que exista una pieza para este periodo, apareciendo algunas nuevas como Segovia y Coruña, alguna, en el primer caso, una ceca que se introduce, también para cruzados y cornados para satisfacer, seguramente la necesidad de numerario en un extenso territorio al centro-sur del Duero y Coruña por motivos simbólicos y propagandísticos, ya que ha sido corte y ceca de quien ahora le disputa el reino, el rey de Portugal Fernando I, igual se hará, más tarde después de 1373 con Zamora para cornados y dineros. Además de ello en cuanto a la abundancia de acuñaciones, de nuevo, el hecho bélico condiciona a las mismas, ya que proliferan los talleres leoneses por ser los más occidentales o de frontera con el vecino reino de Portugal, y esto se aprecia sobre todo en los cruzados que se acuñan en alguna ceca más como Astorga, Ciudad Rodrigo, Mérida o Badajoz.

Veamos los tipos siguiendo el mismo criterio que hemos establecido: el de su abundancia y variedad de acuñaciones:

TIPO 3.1. TOLEDO.- Sin duda es en la sede arzobispal primada del reino, en Toledo donde Enrique más acuñará para este periodo. Durante el último año de guerra civil, la ciudad metropolitana, permaneció como reducto petrista sitiada por sus tropas pero controlada por don Pedro. Por lo que, desde mediados de 1369, se vuelca en las acuñaciones toledanas hasta fines de 1371 en que se dejan de acuñar reales, aunque circulen hasta la reforma de 1373. No aconteció así con el cruzado, que devaluado desde 1370, prolongó sus acuñaciones y circulación durante todo el lustro. De hecho en la diplomática entre 1371 y 73 es frecuentisimo valuar las operaciones en cruzados.

Entre las piezas toledanas podemos catalogar 6 subtipos: 3.1.1 con “T” bajo el cuartelado en reverso.

3.1.2 Otro igual pero con globos acotando el busto bajo las letras “E” y “N” coronadas. Este tipo es bastante singular, ya que presenta una efigie bastante más estereotipada de lo habitual para la época (poco naturalista) con ojos almendrados, además carece de capa, que suele ser lo habitual en los tipos de busto, en su lugar lleva un vestido decorado con roeles.

3.1.3 “T-D” (ToleDum) en las esquinas del eje del cuartelado de reverso, 3.1.4 “D-T” (invertidos en el eje, 3.1.5 “T-M gótica” (ToletuM) en el eje del cuartelado y 3.1.6 otra “T-M” pero con marcas de dos pequeñas cruces sobre cada letra coronada “E”-”N” del anverso. El busto del anverso en estas labras de “T-M” suele ser bastante naturalista, con el rostro que efigia algo redondeado y con la fíbula que sujeta la capa en forma de cruz incusa en un círculo.

Como singularidad que comparte con el resto de las acuñaciones toledanas, a la que ya aludimos, se continúan escribiendo el nombre del rey en las leyendas del reverso en imitación del monograma que se utilizaba en el campo en la serie anterior con las dos primeras letras “EN” en monograma nexado.

En cuanto a la variedad de letras para de marcar la ceca de Toledo en este periodo es curioso como los maestros de ceca usan indistintamente, tal como se hacía en la diplomática, los nombres latinos y castellanos (***T****oledo,* ***T****ole****d****um,* ***T****oletu****m****..*) igual sucede en un ejemplo significativo es el de las acuñaciones leonesas que en reales usan L(León) o “L-S”(Legionis) e igual en los cruzados coetáneos que marcan con “L-E-O.N” o con L-E-G-I”(Legionis).

TIPO 3.2. SEVILLA.- La Corte de su antiguo enemigo y hermano derrotado se convierte en corte ocasional y en uno de los sitios privilegiados de emisión de moneda, cuenta además con una acrisolada tradición de taller monetal con maestros grabadores experimentados. De hecho, las abundantes piezas sevillanas suelen ser de hermosa factura, lo que evidencia lo consolidado de su casa de moneda y la pericia de sus monederos. Además en cuanto a la cantidad para proveer de numerario al tercio sur de la península es la ceca que con más abundancia produce, ya vimos como en el documento de 1369 en que se redactan desde la cancillería real las órdenes para acuñar se

alude a la proporción de esa labra para las tres cecas del sur: un cuarto para Córdoba y Murcia y la mitad para el taller sevillano, Estas acuñaciones se mantendrán con continuidad y sin interrupción para todo el periodo, entre 1369 y 1371.

Siendo además Sevilla, junto con Toledo, Burgos y el *tandem* Coruña-Santiago, una de las cuatro casas de moneda de referencia permanente. Los bustos sevillanos son de buen arte, de tamaño medio y proporcionado al campo, con capa, y la fíbula de la misma en forma de flor.

De Sevilla conocemos tres subtipos (*cfr*. Catálogo) Todos ellos con "S" bajo el cuartelado tetralobulado del reverso pero acotado en las otras tres esquinas, la superior al eje y las dos laterales con florón de cinco pétalos, florón hexapetalado y roeles respectivamente.

En las leyendas de los exergos de estas piezas la mención más frecuente es "DEI GRACIA".

TIPO 3.3. BURGOS.- Acuñará también tipos en todo el periodo 1369-71, en esta ocasión con cuatro variantes, tres de ellas inequívocas y una cuarta discutible aunque en nuestra opinión ha de atribuirse fundadamente a Burgos: el subtipo 3.3.1 con rodelas en las tres esquinas superiores del reverso y la marca "B" en la inferior; 3.3.2 idéntica salvo que la "B" es retrógrada o invertida; con "B" también en la parte inferior pero con tréboles en las otras tres esquinas; y finalmente el tipo más problemático es el 3.3.4, marcado con "B"-"O" en la esquina inferior y derecha que en nuestra opinión responde a "BurgOs" y además coincide con la posición de la "B" inicial bajo los cuarteles, que no dudamos en atribuir al taller burgalés salvo opinión mejor fundada.

TIPO 3.4.- CÓRDOBA.- La ciudad le resulta muy cara al primer rey trastámara, ya que permaneció, prácticamente durante toda la guerra civil, fiel a don Enrique, incrustada en la zona de mayor influencia de don Pedro, hecho que obligó al rey Pedro I a pactar con el rey de Granada y someterla a penosísimos y dilatados sitios, lo cual, sin duda, agradeció el nuevo monarca acuñando profusamente en la ciudad, piezas todas ellas muy cuidadas. Incluso después de 1373 en que mantiene las cuatro cecas fundamentales (las tres arzobispales con Santiago desplazado a Coruña) y Burgos (cabeza de Castilla) va a seguir acuñando, ocasionalmente en la casa de moneda cordobesa, reales de plata de buena ley, continuando con el vellón a través de cornados y dineros novenes. Para el real de vellón cordobés encontramos dos tipos marcados con "C", sin duda la "C" cuando aparece solo en este reinado hay que atribuirla a Córdoba (que marca con "C" los reales y con "C-O" los cruzados y la moneda fraccionaria de vellón) y no a Cuenca, Zamora o Coruña que utilizaron la "C" pero siempre acompañada de C-A o Q-A, o el símbolo parlante del cuenco, o "C-V" en el caso coruñés. Todo ello en la mejor tradición del taller, que ya desde Alfonso X, Sancho IV, Fernando IV y Alfonso onceno de marcar con "C" las labras cordobesas.

También se evidencia lo más cuidadoso de esta segunda serie de reales de vellón cordobeses, en que para estos -de busto acuñados después de 1369- no aparecen marcas de ceca punzonadas más descuidadamente que crean otras variantes, como en el caso de la primera serie con "C" girada o semitumbada.

Los reales de vellón cordobeses suelen ser de buena liga de plata con un busto bastante naturalista y la fíbula de la capa en forma de estrella.

Contamos con dos subtipos identificados con "C" bajo el cuartelado del reverso y florones en el resto de las esquinas entre los lóbulos y otro subtipo con una "C" retrógrada o invertida, que algunos han interpretado erróneamente como D.

TIPO 3.5. SEGOVIA.- Es junto con Coruña una de las cecas singulares donde, desde 1369 se acuñan, también, cruzados, pero que no se había utilizado en la serie anterior de reales (1366-69). No teniendo una relevancia especial, aparte de su tradición y pujanza en el comercio de paños, pensamos que su aparición, como taller emisor de reales queda justificada por la necesidad de numerario para sus limítrofes zonas de influencia, de hecho también desde esta fecha se acuñan cornados con la marca "S-E".

El busto de los reales segovianos, es pequeño en la proporción a los habituales, similar al de Salamanca, aunque con una corona proporcionada, que presenta su hoja central más apuntada que las usuales en otros talleres.

De estos reales de vellón segovianos de busto conocemos tres variantes o subtipos significativos: con florones en las esquinas superior e inferior del eje del cuartelado de reverso y "S"-"E" en las esquinas del eje horizontal, el segundo subtipo, el 3.5.2 es idéntico en cuanto a la marca y posición de las letras "S-E" pero en el eje vertical tiene roeles en lugar de florones. Y finalmente existe un tercer subtipo con la "S" de la esquina izquierda del reverso totalmente tumbada.

TIPO 3.6. SALAMANCA.- En la ciudad del Tormes se sigue acuñando tras la liquidación de la contienda civil, esta vez, sin duda, el interés de la ceca viene marcado por el hecho fronterizo y la contienda con Portugal, y porque la cercana ciudades episcopales al norte y al sur de la sede salmanticense (Zamora y Ciudad Rodrigo) son controladas durante largos periodos por el pretendiente en esta segunda guerra, Fernando I de Portugal. Por este motivo pensamos que las acuñaciones salmantinas se produjeron en el primer periodo de la guerra fernandina entre la segunda mitad de 1369 y 1370, ya que a inicios de 1371 Enrique II toma Zamora y retoma su ceca y con la paz de Alcoutim que humilla al *rei fermoso* y pone fin a la primera guerra dinástica con Portugal se ocupa Ciudad Rodrigo donde Enrique se hace construir un alcázar. Respecto a Ciudad Rodrigo, sorprende la inexistencia de reales de vellón, otro tanto sucede en Zamora; dos ciudades episcopales de frontera que fueron focos de resistencia petrista en la anterior guerra y que toman el partido de Fernando de Portugal en la subsiguiente guerra de 1369-71, acuñando, en ambas ciudades, cruzados en cuanto se toman (desde 1371 Zamora y desde 1372 la plaza mirobrigense), lo que corrobora la idea, sobre la que hemos incidido anteriormente, la prematura interrupción de la acuñación de reales, al menos de forma progresiva (ya que solo nos consta la acuñación de Coruña y de Toro en 1371) que cesaría en los primeros meses de 1371 -no así para los cruzados-, de forma que su acuñación sólo sobreviviría un año a la devaluación de Medina.

Fig. 15. Castillo de Ciudad Rodrigo erigido por Enrique II a partir de 1372.

Estas labras salmantinas se caracterizan por un busto de cabeza pequeña con una gran corona, desproporcionada para la misma, la estrella de la fíbula de la capa, es también de reducida proporción. En las piezas salmantinas se advierten tres variantes o subtipos, todas ella con "S-A" en ambas esquinas de izquierda a derecha del eje horizontal del reverso, pero respectivamente con florones, círculos y roeles en las esquinas del eje vertical. En cuanto a la leyenda como acuñación leonesa que era encontramos frecuentemente en Anverso "+ENRICVS : REX LEGIONIS", lo mismo que acontece en las raras emisiones compostelanas.

TIPO 3.7. LEÓN.- En esta ceca leonesa, primera en jerarquía del viejo reino después de la sede arzobispal de Santiago, se seguirá acuñando en un acto de legitimación tras su rebelión y partido a favor de don Pedro y las simpatías del petrismo derrotado por Fernando de Portugal. De hecho, en cuanto a cruzados se acuñó gran variedad y cantidad. En la sede legionense se acuñará durante todo el ciclo de reales de busto 1369-1371, continuando con las acuñaciones ya iniciadas tras su toma en 1368 de reales de monograma, prolongándose la acuñación de cruzados hasta la reforma monetaria de 1373 y aún después la de dineros de orla cuadrada desde 1373 a 1379.

En las acuñaciones de reales leoneses de esta serie advertimos cuatro subtipos todos con florones en los extremos del eje horizontal del cuartelado y "L-S" en el eje vertical de arriba a abajo, una segunda variante se da invirtiendo la posición del bigrama "L-S" (LegioniS) ,"L" abajo y "S" en la parte superior del eje del cuartelado, una tercera variante con solo "L" en la parte superior del eje y finalmente otra con "L" bajo el cuartelado en la parte inferior.

En las acuñaciones leonesas de "L-S" es frecuente encontrar la leyenda "E.. :DEI GRACIA.." de anverso y "E.. : REX..." de reverso.

TIPO 3.8. TORO.- Esta otra ceca leonesa determinada por la celebración de cortes, por segunda vez en dos años, en 1371, de hecho es muy posible que el acuerdo de emisión masivo de numerario, creando, además de los reales, los cruzados se tomará en en curso de los debates y acuerdos de cortes anteriores de Toro de 1369, por lo que se acuñarían reales del tipo 2 (monograma) a su inicio y este escaso real del tipo 3 (busto) en el momento final. Tiene la marca "T-O" en el eje vertical de reverso de abajo a arriba. A diferencia de la emisión anterior, para este tipo, únicamente se da la marca de "T-O", y no la rara marca parlante de cabeza de toro que conocemos en la primera emisión.

TIPO 3.9. TALAVERA.- Debió acuñar los reales de esta segunda serie en 1os momentos muy iniciales solo en el año 1369, recordemos que batió reales de monograma hasta esa fecha por la falta de control de la sede arzobispal de Toledo. Además en 1368 se había dado orden de que allí se acuñasen seisenes junto a Burgos. Con Toledo ya bajo la influencia de la corona la ceca talaverana perderá su función. Los escasos ejemplares de este tipo están marcados con las letras "T-L" de arriba a abajo sobre el eje vertical del cuartelado de reverso, con la peculiaridad de que la "L" es retrógrada.

TIPO 3.10. CUENCA.- La ceca manchega de Cuenca, también en este periodo irá perdiendo peso e influencia, disminuyendo drásticamente el volumen de acuñación, hecho que se explica por el funcionamiento normalizado, ahora bajo el control de don Enrique, de la muy importante sede arzobispal primada de Toledo, ya recuperada y con su taller en pleno funcionamiento, así como la regularidad en las acuñaciones de las cecas del sur. Nada tiene que ver con la variedad tipológica y abundancia de acuñaciones de los reales de la primera serie de monograma de 1366-69. En este periodo el real de Cuenca se marca en reverso con el símbolo parlante del cuenco en la parte inferior, las otras tres esquinas de los lóbulos se decoran con florones.

TIPO 3.11 GUADALAJARA.- Existe para este último taller manchego una problemática acuñación de poco volumen que cubriría el territorio de su episcopado (Sigüenza-Guadalajara).Estas monedas se marcarían en reverso con una alargada "G" gótica que en ocasiones se ha confundido con la marca del taller sevillano. La marca está situada a derecha del tetralóbulo, el resto de las esquinas se marcan con florones.

TIPO 3.12 MURCIA.- También sigue acuñando aunque en mucha menor escala, ya que progresivamente pierde interés para la corona, el motivo de acuñar en Murcia durante el periodo 1366-69, tanto por Pedro I como por Enrique II en los distintos momentos que controlaron el reino de Murcia fue fundamentalmente legitimatorio, frente a la presión política aragonesa que disputaba secularmente desde el siglo XIII el territorio a Castilla. Pedro de Aragón en 1370 se ve obligado a pactar la paz con Castilla debido a sus éxitos militares y a la presión papal y de Francia, y el envío del legado papal a los territorios hispánicos para forzar la paz. Con respecto a la marca de ceca, en

este caso hace lo mismo que su padre, y abandona las dos barras nexadas (que también utilizó Alfonso onceno) por una hermosa "M" gótica (como también hizo el rey don Alfonso "el noble"). La "M" se sitúa en reverso bajo el cuartelado, utilizando roeles para decorar las otras tres esquinas de los lóbulos.

Fig. 16: Real de vellón murciano acuñado hacia 1370.

TIPO 3.13 AVILA.- Otra acuñación escasa, de la que hemos visto muy pocas monedas es la de Avila. Las piezas de este taller castellano se marcan en el reverso con una "A" a la derecha del cuartelado, las otras esquinas de intersección de los lóbulos se ocupan con círculos o roeles.

Terminaremos en cuanto a tipos con tres talleres leoneses, uno que va a cobrar singular importancia por motivos de prestigio y en el que don Enrique no había acuñado antes (Coruña) y otros dos que en este momento resultan menos relevantes :Santiago al verse perjudicado por las cercanas labras coruñesas y Oviedo.

TIPO 3.14 CORUÑA.- En Coruña donde existe una cierta tradición documentada de acuñación de moneda desde el siglo XIII, con la presencia constatada de monederos, no debió acuñarse demasiado hasta ese momento, tratándose, seguramente, de un pequeño taller dependiente de la colosal, hasta el siglo XIII, fábrica de moneda de Santiago, sin embargo, para el taller coruñés habrá un antes y un después de 1371, en que se convierte en un centro emisor principal, y que tras 1373 se centralice en la ciudad la acuñación de plata para el norte del reino. De hecho en la modernidad va a ser Coruña la ceca gallega del viejo reino junto con los otros grandes talleres peninsulares.

A pesar del corto tiempo en que debió hacer batir Enrique estos reales de busto, las acuñaciones coruñesas fueron abundantes y particularmente cuidadas y hermosas. En Coruña no se pudo acuñar antes esta especie, porque en 1369 y 1370 ha estado ocupada por el pretendiente a la corona, Fernando I de Portugal que había establecido en la ciudad su corte, y sobre todo acuñando allí torneses y barbudas de vellón para afrenta de Castilla. En todo caso fue una solución sumamente práctica aprovechar a los maestros monederos de la Coruña al servicio del rey portugués para acuñar establemente en la ciudad, tal como ocurrió, también, en Zamora. Aunque desde el otoño del 70 el rey portugués, debido a los reveses de la guerra había huido a Portugal, refugiándose en Lisboa, la ciudad queda defendida por Freyre Andrade frente a las tropas enriqueñas, que hizo una enconada defensa de la plaza. Las tropas castellanas finalmente invaden Portugal poniéndose fin a la guerra entre Castilla y Portugal con la Paz de Alcoutim, firmada el 31 de marzo 1371. A partir de este momento es claro el control de Coruña, aunque los castellanos la han ocupado hacia enero. Zamora igualmente se ha rendido el 26 de febrero de ese año 71, por tanto las acuñaciones coruñesas debieron de producirse a principios de 1371, siendo casi las últimas de real de vellón que se acuñan; prueba de ello es que en Zamora no llegan a batirse reales de vellón, y adicionalmente, desde la reforma de 1370, el real de vellón devaluado a un tercio deja de ser interesante, utilizándose como medio de pago cruzados, de los que sin duda se siguen acuñando en 1372 y 1373 hasta la reforma monetaria, prueba de ello es que si existen acuñados cruzados zamoranos que no pudieron emitirse hasta después de febrero de 1371.

Los reales coruñeses son de vellón rico, cumpliendo, o casi, la ley de liga "canónica" de tres dineros. Consideremos que ya desde cuando se acuñan, tardíamente, en 1371, no existen tantas

apreturas económicas en el contexto de una acuñación de prestigio. Los bustos de estos tipos son de buen arte, y en alguna variante, la fíbula que sostiene la capa es una pequeña venera estrellada.

De esta labra coruñesa de 1371 conocemos tres subtipos o variantes acotados en los tres casos el anverso con busto por las letras "C-V" coronadas (*CVruña*) y con el reverso con "C" gótica en la parte inferior bajo el cuartelado : 3.14.1 con roeles acotando las otras tres esquinas del cuartelado de reverso, 3.14.2 en este caso son círculos los que lo acotan y 3.14.3 con decoración de florones en las esquinas del eje horizontal y en la superior del vertical.

TIPO 3.15 SANTIAGO DE COMPOSTELA.- La labra de la sede arzobispal entre 1370-71, sin duda, se vió menoscabada, por la ya muy abundante emisión coruñesa. Se trata de escasas monedas con una venera palmeada y bastante burda en la parte inferior. La calidad de las labras compostelanas también experimentó, sin duda, una merma, muy probablemente los mejores maestros de ceca y monederos de Santiago se trasladaron a Coruña para las nuevas emisiones. El tipo presenta la peculiaridad en anverso de que las dos coronas de anverso sobre las letras "E-N" que acotan el busto aparecen rematadas por tres puntos cada una. Las efigies de anverso compostelanas son hieráticas con una pequeña cabeza y gran espacio dedicado al busto. En reverso las intersecciones de los lóbulos presentan sendos círculos arriba a derecha e izquierda y la descrita venera abajo. Otro rasgo singularizador en este tipo es la leyenda, que en esta escasa acuñación invierte el orden usual de anverso y reverso, haciendo la mención, como acuñación leonesa, al reino de León en anverso:"+ENRICVS-REX-LEG(IONI)S", siendo la leyenda de reverso:"+ENRICVS-REX-CASTELLE", o en otros casos: "+ENRICVS DI (o DEI): GR (o GRACIA):REX LEGIONIS:"en anverso y "+ENRICVS DEI:GRACIA:REX CASTELLE".

Fig.17. Real de vellón de Santiago de Busto 1370-71. Detalle corona sobre letra de anverso.

TIPO 3.16 OVIEDO.- También acuña en pequeña cantidad en esta ciudad leonesa vinculada a su titulo juvenil (vid. Tipo 2.11 de la serie II). Con marca de "O" debajo del cuartelado de reverso.

TIPO 3.17 SIN CECA.- Finalmente, con relativa abundancia, se conocen piezas que no llevan marca alguna de taller, y por tanto de ardua atribución, cuyas esquinas de reverso entre los lóbulos se decoran, con ese *horror vacui* tan medieval, con los motivos usuales, bien florones, roeles, círculos y puntos (vid los cuatro subtipos en el catálogo anexo). Los reales de esta tipología suelen ser muy cuprosos, muy pobres en liga de plata, por lo que no dudamos en adscribirlos a los momentos iniciales y más caóticos de esta emisión (1369 y 1370). Iconográficamente utilizan reiteradamente los roeles con cualquier pretexto decorativo, por ejemplo decorando la corona entre los tréboles marca con roeles, o la propia fíbula de la capa se traza con roel en lugar de la habitual estrella.

Toledo T-M. Acotando parte superior busto	Toledo.T. Globo acotando parte inferior busto	Salamanca. S-A. globo	Sinceca.Roeles Detalle globular en corona	Murcia. Esquinas cuartelado reverso	Santiago. Coronas sobre letras E-N de anverso	Coruña. Fíbula en forma de venera en algunas variantes,	Marcas usuales acotando esquinas reverso

Tabla 2. Marcas Real Vellón Tipo III. Busto de frente. 1369-1371

Tabla 3. Distintas tipologías de bustos.

Falta, para concluir esta parte descriptiva de las labras de reales enriqueños, mencionar otro tipo singular (Tipo IV) y escaso que es el que aparece en anverso con busto de perfil a izquierda, que seguramente se acuñó inicialmente, utilizando la misma solución para efigiar al rey que en los cruzados coetáneos: busto de perfil. Aquí también como en el monograma se daría una pequeña transición tipológica en los momentos iniciales, con muy escasas piezas, por tanto se acuñarían estas piezas muy tempranamente en mayo o junio de 1369.

TIPO 4. Anverso: Busto coronado de perfil, muy similar al de los cruzados de 1369, a izquierda inscrito en gráfila circular de puntos, leyenda: "+ENRICVS: DEI:GRATIA.REX". Reverso: Idéntico tipo III.

De esta escasísima moneda solo conocemos dos ejemplares, que han aparecido en sendas subastas numismáticas: uno con clara lectura de Segovia y otro, con más dificultad en la lectura, dada la marca de ceca semiborrada, que verosímilmente podría ser de Burgos o de Palencia.

Fig.18. Real de Vellón del tipo IV.1 (1369) en este caso Segovia. Subasta Herrero lote 641 15-XI-2006.

Fig. 19. Real de vellón tipo IV.2. Ceca incierta. Colección privada.

TIPO.4.1 SEGOVIA.- Anverso con busto coronado a izquierda. Reverso cuartelado inscrito en orla tetralobulada. Florones en la parte superior e inferior del eje. Esta pieza (figura 18) pesa 2,73 gramos. La leyenda de anverso en el exergo reza "+ENRICVS:DEI:GRACIA: REX:C" que prácticamente repite en reverso ""+ENRICVS:DEI:GRACIA: REX" salvo la inicial final de "*Castelle*". Pensamos, que como tipo de transición, se batió en el verano de 1369.

TIPO 4.2 BURGOS o PALENCIA.- Anverso: Busto coronado perfil a izquierda, punto a derecha del busto. Ley "DOMINVS MIHI ADIVTOR ET EGO" rev: Cuartelado debajo orla tetralobular, debajo ceca ilegible, acaso rasgos de "B" o "P", ley "ENRICVS REX CASTELLE ET LEGIONIS", peso 2,69 grs . Esta pieza presenta además la peculiaridad de la leyenda de anverso de la invocación del salmo de David que se utilizó para el doble exergo de los reales de 1366-69, lo que demuestra también su carácter transicional hacia el nuevo tipo, de forma que su acuñación debió hacerse entre junio y julio de 1369, y no después.

Las dos emisiones, tanto la de 1366-69 de reales de vellón de monograma "EN" como las de 1369-71 de reales de vellón de busto, tuvieron sus monedas fraccionarias. En la primera se emitieron, como vimos, medios y tercios de real de vellón con el obvio valor de tres maravedís para

el real y uno para el tercio de real. En la emisión de 1369-70 que, casi inmediatamente contemplaría una devaluación, sólo se emitió medio real, no merecía la pena batir tercios de real porque para eso ya estaban los cruzados devaluados, que tras la misma -entre 1370 y 73- su respectivo valor pasaba a ser de tan solo un maravedí para el real y de medio maravedí para el medio real.

4. Las Emisiones de reales de vellón de Pedro I. 1366-1369.

Como no, el rey legítimo, Pedro I, al que su diálogo con el tercer estado le supuso una revuelta nobiliaria, y a la postre perder una guerra, el trono y la propia vida, no pudo sustraerse al sortilegio de quebrar su buena moneda para financiar la guerra. Don Pedro, el último monarca de la dinastía de Borgoña, no tenía que pagar a los mercenarios de las compañías blancas, pero sí a las mesnadas de su aliado, el príncipe negro, por lo que también, y coetáneamente a las acuñaciones enriqueñas, emitió sus propios reales de vellón de distinto valor; eso sí, con más orden y control en cuanto a masa monetaria emitida y ligas utilizadas. Las acuñaciones de Pedro I presentan un problema hermenéutico, la escasa documentación de su cancillería en el periodo que media entre 1366 y 1369. Como siempre, los vencedores, borraron, en parte, su rastro; salvo documentaciones concejiles no hay cuadernos de cortes desde las de Sevilla de 1351. Lo que resulta evidente es que el hijo legítimo de Alfonso onceno, al que disputa el trono el bastardo, replicó, en los territorios que controlaba, las astutas alteraciones de vellón de su hermanastro. Su margen de maniobra inicialmente fue menor, ya que conserva el real de plata fuerte de 3,40 gramos, que acuña desde mediados de la década de los 50 del siglo XIV y que obviamente los particulares atesoraban retirándolo de la circulación.

Hasta el momento, don Pedro, ha acuñado oro, que ha acumulado en su reinado en momentos más tranquilos reales de plata de buena ley, y vellón menor en la tradición precedente: cornados y dineros. En cambio presenta una ventaja adicional sobre su antagonista para acometer una "falsificación" oficial, el hecho de que ya ha acuñado dos especies de real que coexisten con ese real de plata de 3 maravedís. Retoma la figura y efigie del primer real de plata, de menor peso, que acuñó con tipo parlante del reino (con talla de 105 piezas por marco, y valor de 2 maravedís, es decir de unos 2,20 gramos de peso) emitido algo antes de consolidar el real de 3 maravedís. Moneda tipológicamente inspirada en unas pieza de plata y otras menores de vellón, pero de prestigio, excepción en el contexto de quiebras monetarias a que también sometió lo vellón Alfonso X: el dinero blanco de "*moneta castelle et legionis*" polilobulado acuñado por Alfonso X un siglo antes.

Fig 20. Real de plata de Pedro I de 2 maravedís y "moneta castelle el legionis", un siglo anterior, que lo inspiró.

Asimismo labrará, en menor cantidad, otro real de igual tipo hexalobulado y gran módulo de 4 maravedís y 4,40 gramos. Solo acuñará en las cecas de Sevilla, Toledo, que controla en este periodo y Murcia (cuyo dominio es más ocasional), no en la otra sede arzobispal, Santiago, que no controló apenas desde la entrada del trastámara en Abril y a lo largo de todo el año 1366. Además de estas tres casas de moneda veremos una cuarta, singular y muy ocasional acuñación, desde luego más tardía 1368-9, que nosotros atribuimos a Carmona por los motivos que luego expondremos. La acuñación de estas dos especies debió ser inmediata y de respuesta a las acuñaciones del rebelde, desde abril-mayo de 1366 hasta 1368, salvo la interrupción de su exilio y huida a través de Portugal en 1367, si bien mucho más contenida y con mayores controles de calidad.

Una característica de estos reales de vellón era su riqueza o alto contenido en plata, o por mejor decir su contenido canónico bastante ajustado a la ley de 3 dineros, esto es un 25% de plata, lo cual evitó que fueran masivamente falsificados por Aragón, a diferencia de los enriqueños, que raramente cumplieron con la ley de aleación exigida y que incluso se fueron debilitando.

Fig. 21. Reales de Vellón de Pedro I de 4 y 2 maravedís respectivamente, ambos sevillanos, el primero de gran módulo (34 mm. de diámetro), muy superior a los reales de tres maravedís de don Enrique y el segundo de 23 mm, un módulo, obviamente, algo inferior a los reales de Enrique II. Por otro lado el escaso número de cecas de facto Sevilla y Toledo y solo ocasionalmente Murcia y Carmona, permitió un más férreo control sobre su calidad.

TIPO 5. Real de 4 maravedís. 5.1 SEVILLA- Constituyen, sin duda, las acuñaciones de vellón más importantes de don Pedro, salvo, el tiempo de su huida a través de Portugal y su breve exilio desde Bayona, últimos meses de 1366 e inicios del 67, mantuvo el control sobre su ciudad-corte, siendo acuñaciones cuidadas y de hermosa factura. Acuñó en Sevilla, salvo el *lapsus* mencionado durante todo el trienio. No entraremos, con el criterio que venimos siguiendo, para el tema de las tipologías en variantes de Leyenda, sino en marcas y recursos ornamentales y estilísticos. Distinguiremos dos subtipos de real "fuerte" de cuatro maravedís, en ambos se marca la ceca bajo el castillo de anverso dentro del campo lobulado inferior con una "S" gótica con una primera variante más común que en los 3 espacios entre los lóbulos y la gráfila de perlas inserta una estilizadas flor de 6 pétalos, en la segunda variante, menos común, ese espacio se ocupa con marcas de 3 puntos dispuestas en triángulo (*cfr*. catálogo).

TIPO 5.2 TOLEDO.- Poco después de la batalla de Nájera, desde mayo de 1367 casi ocupa ininterrumpidamente Toledo con tranquilidad hasta febrero de 1368. Desde entonces, aunque bajo su dominio está sitiado e incomunicado de modo permanente por el ejército trastámara, por lo que pensamos que el grueso de las acuñaciones de vellón toledanas -con todo mucho más escasas que las sevillanas- se hubo de batir entre 1367 y 1368, de Toledo conocemos dos variantes con marca de ceca "T" bajo el castillo y con marca de ceca "T" coronada, que se caracteriza por ornamentar con roel los espacios entre los lóbulos y la gráfila de perlas y con tres puntos decorando las intersecciones de los lóbulos en el campo interior de los mismos.

Fig. 22 Real de Vellón de cuatro maravedís de Toledo con "T" coronada.

TIPO 5.3. MURCIA.- Sobre Murcia y su casa de moneda, el control lo ejerce sobre todo en 1368 y 1369. La labra, en pequeña cantidad, se marca con una "M" gótica coincidiendo con las marca de Murcia de don Enrique de la segunda emisión, y con los últimos cornados murcianos de Alfonso XI, que Enrique II imitará a partir de 1369, en su segunda emisión, ya que antes había utilizado las marcas más estereotipadas y tradicionales que vimos.

TIPO 6. Real de dos maravedís. El más frecuente vellón grueso de Pedro I. Idéntico tipo pero con menor módulo del real de a cuatro maravedís.

Fig. 23. Real de vellón de dos maravedís de Sevilla.

TIPO 6. 6.1.SEVILLA.- La labra más abundante y variada con un total de siete subtipos clasificados por nosotros (*cfr.* catálogo) en virtud de los diferentes recursos ornamentales (tréboles, roeles, puntos u otras marcas insertas en la leyenda).

TIPO 7. Real de 4 maravedís. CARMONA.-A la altura de la segunda mitad del año 1368 y hasta la muerte en Montiel del rey don Pedro en la primavera de 1369, La plaza fuerte de Carmona, a ocho leguas de Sevilla, junto con la propia corte sevillana, se convierte en el último reducto petrista, en el valle del Guadalquivir; desde mayo de 1368, Cuenca se ha entregado a don Enrique junto con Córdoba, Jaén y Málaga en los espacios meridionales; únicamente resiste Toledo, cercado e incomunicado, junto con los reductos de los espacios galaicos y de la frontera occidental del Reino de León. De hecho, incluso Pedro I, se ha ocupado de reforzar la fortificación de la villa, que tiene estrechos vínculos con él y que, una vez liquidada la contienda, no capitulará hasta 1371, siendo el último baluarte petrista del que no se sofocará la resistencia hasta dos años después de la muerte del rey. No es, pues, sorprendente que en los últimos estertores del reinado de don Pedro, y no controlando más plazas, se realizase esa pequeña acuñación. A nuestro juicio la tipología del anverso con una estrella o lucero de ocho puntas coronado sobre el que se inscribe un rostro, no deja lugar a dudas y coincide con el escudo heráldico de la villa medieval: estrella o lucero de plata de ocho puntas sobre campo de azur, cuyo origen se atribuye a Fernando III con la divisa "*sicut lucifer lucet in aura, ita in Vandalia Carmona" (como el lucero brilla en la aurora...).*

Figura.24. Fortaleza de Carmona y real de 4 maravedís atribuible a Carmona.

5. Las falsificaciones aragonesas y portuguesas. 1366-1371.

Resta mencionar las falsificaciones, que desde Aragón, con Pedro *el ceremonioso*, y desde Portugal, con Fernando I, se hicieron a la moneda castellana, utilizándose como un arma – y no desdeñable- más de guerra.

Las inicia el astuto rey de Aragón , *el ceremonioso,* que ordena a Pedro Casal, maestro monedero de Barcelona que las realice en el castillo de Murviedro, en el levante del reino, punto próximo, como señalamos, a las acuñaciones conquenses. La acuñación fue muy temprana, ya que la orden y el contrato que suscribe datan de diciembre de 1366, se menciona expresamente a la "*moneda d´argent castellana... que fa lo rei Enrich",* es decir, ya para los primeros reales de monograma nexado de la serie de 1366. Posteriormente, en agosto de 1367 el monarca aragonés ordenó el traslado de las falsificaciones al maestro Pedro Sala a la Aljafería de Zaragoza, y otra vez alude a que "*contreface moneda d´argent castellana",* y en este momento si aludía expresamente a los *"reyals del rrey don Pedro e dol rrey don Enrich",* es decir, de los dos emisores legítimos, falsificando, por tanto, los reales de tres maravedís de Enrique y los de dos y cuatro maravedís de Pedro. También se sabe que Fernando I de Portugal falsificó los reales de Pedro I y que llegó a arrendar los talleres de falsificación del rey de Aragón.

Las falsificaciones se prolongarán hasta, al menos 1371, fecha en la que el monarca aragonés ofrece pactar con don Enrique el cese de las acuñaciones.

Se ha especulado mucho con la posible tipología y características de las falsificaciones aragonesas, habiéndose generalizado la tesis de que serían unas acuñaciones sin marca de ceca, muy febles y cuprosas, hipótesis que en absoluto compartimos, ya que ningún falsificador evitaría suprimir una marca de ceca donde ésta existía; además, *per se,* ya era un negocio formidable para una potencia extranjera hacer reales "legítimos" con tan solo un cuarto de plata fina, o tres dineros de pureza en ley, con el exagerado valor que le atribuía el poder coactivo castellano de tres maravedís (en el caso de Enrique) en lugar de los que "legalmente" suplantaban de casi plata pura. Habría que buscar para detectar esas posibles falsificaciones entre monedas perforadas o con signos que evidencien una desmonetización, aunque tampoco resultaría un argumento incontestable, ya que en una época con tal caos, descontrol, desorden monetario y las laxas exigencias de liga y peso; desde luego existieron otras razones para desmonetizar, como que a los ensayadores de las cecas oficiales de las coronas de Castilla y de León se les fuera la mano en las mermas de plata. Por todo ello, a nuestro juicio, resulta hoy, harto difícil determinar la tipología de esas presuntas falsificaciones.

Lo que sí resulta evidente, y a ello ya hemos aludido en páginas precedentes, es que los maestros falsificadores aragoneses podrían utilizar las cecas más próximas como modelo, que para el caso del taller de Murviedro sería Cuenca, y ello es a nuestro juicio lo que explica la singular profusión

de variantes de la ceca conquense, que defendería la "legitimidad" de sus emisiones contramarcando sus piezas, y ante una nueva falsificación alterando o variando su marcas.

Otra conclusión, en aplicación de la sana lógica, es que las falsificaciones se darían sobre todo sobre piezas de Enrique II, con menor rigor acuñatorio y mayor descontrol, dado el elevado número de talleres sobre monedas del primer ciclo acuñador (el tipo que hemos llamado II o de la guerra civil -1366-69-), lo que también proporcionaría una explicación plausible al hecho de que las monedas de la segunda gran serie (1369-1371) tengan menos marcas.

Posiblemente la segunda gran ceca que se falsificó respecto a la segunda serie, donde ha disminuido la falsificación, fuera Toledo, relativamente próxima a Aragón, y cuyas acuñaciones se intensifican a partir de su definitivo control por el trastámara al concluir la guerra civil. Esto explicaría por qué una marca tradicional e indiscutida secularmente como la "T" se altera y varía tanto (T,TD,TM) incluso habiendo excluido otras marcas como T-O y T-L que no hemos atribuido a Toledo, y también por qué sobre estos reales de la segunda serie, habitualmente sin marcas especiales se añaden otras como globos o pequeñas cruces en el anverso del busto.

La moneda de don Pedro se falsificó menos, a ello contribuyó su mejor composición y mayor respeto a las exigencias de aleación, además de su casi exclusiva concentración en un único taller real (Sevilla) con algunas otras labras más ocasionales. Además la pieza de cuatro maravedís con un gran módulo y un peso relevante de en torno a 4,30 gramos, evidentemente suponía una menos rentable proporción de plata para alterar, y la de dos maravedís, tenía menos valor que la que corría por tres maravedís en el territorio de don Enrique; sin duda lo más inteligente y eficiente económicamente era concentrar las falsificaciones en las descontroladas emisiones de don Enrique.

En todo caso, cuando en 1370, en las cortes o ayuntamiento de Medina, se produce la drástica devaluación, dejaría de ser interesante la falsificación porque esos reales sobrevalorados habían pasado a tener un tercio de su antiguo valor nominal, tan solo un maravedí, lo que les aproximaba al valor real de la plata que contenía, perdiendo gran parte de su atractivo fiduciario. De forma que cuando Pedro IV de Aragón hace la oferta al rey castellano, en 1371, de dejar de falsificar moneda a cambio de un precio, no dejaba de ser un brindis al sol, que en todo caso no suponía, ya, atentar contra los fundamentos económicos del reino que empobrecía al territorio, sino un mero atentado contra la regalía o privilegio de labrar moneda del monarca castellano y por ende a su legitimidad.

6. Las secuelas tipológicas del vellón grueso en Castilla.

Nada podía ser igual tras la reforma de 1373 en las cortes de Toro que restaura el orden monetario y el retorno al real de plata con ley de once dineros y cuatro granos y con valor de tres maravedís. El real de vellón se desmonetizó, no podía convivir tramposamente con el fiable real de plata que se recupera y al que trataba de suplantar. Un real espurio y de necesidad que tenía una ley de tan solo 3 dineros, la cuarta parte de plata (y eso en el mejor de los casos, con aleaciones que, frecuentemente, apenas llegan escasamente al diez por ciento de metal argénteo) y al que inicialmente se le confirió su mismo valor. A los falsificadores aragoneses y portugueses ni tan siquiera les interesaba empobrecer la liga, esto ya se hacía en Castilla, el propio hecho de emitir numerario de vellón para suplantar idéntico valor de plata ya era *per se* un negocio colosal.

La desmonetización fue progresiva, y de hecho algo anterior a la reforma de 1373, como hemos acreditado ya desde bien entrado el año 1371 no se acuñan reales, este hecho lo avala la razón evidente de que al haberlos devaluado en 1370 deja de ser interesante su acuñación, con lo que seguramente las acuñaciones coruñesas de reales de vellón fueron las últimas, y más por motivos de prestigio, por recuperar el control de una ceca, que de eficiencia económica. Todo ello a diferencia de la otra gran moneda de necesidad del periodo, el cruzado, que se labró, incluso, en más cecas y que circuló profusamente hasta la reforma de 1373. Pieza que valiendo, tras la devaluación, tan solo un tercio de maravedí, es decir dos cornados, todavía resultaba interesante

acuñar. De hecho en los hallazgos de tesorillos posteriores de monedas en circulación (ya sabemos que la moneda medieval se acumulaba y seguía coexistiendo y circulando con las monedas posteriores) aparece junto con diversos cornados y dineros trastámaras muy posteriores, cosa que no sucede con los reales.

Sin embargo, a pesar de la desmonetización descrita, estas acuñaciones supusieron un hallazgo, que constituye un eslabón más en la historia de los fundamentos de la moneda fiduciaria: la aparición de monedas de vellón gruesas, de alto valor y módulo, aunque de liga pobre, que posibilitaban las transacciones más frecuentes sin tener que recurrir a la abundante "calderilla" de la época (cornados, dineros y meajas). Así ya desde el monarca siguiente aparecerán unas "blancas", esas piezas de vellón las del "*Agnus Dei*" de Juan I, y con el nieto de don Enrique, otras, que gozarán de más fortuna y arraigo, las blancas de Enrique III (por cierto de gran similitud tipológica con los reales de vellón de dos maravedís de don Pedro).

Más tarde, en el tercer cuarto del siglo XV, aparecerán los cuartos de real de vellón del último trastámara (inspirados en los reales de vellón de busto de Enrique II). Piezas que pasarán a la modernidad con las labras de cuatro y ocho maravedís de los Reyes Católicos tras la reforma de las Cortes Toledo de 1480, y que alumbrarán las monedas de ocho y dieciséis maravedís de los Austrias durante los siglos XVI y XVII, así como las de cuatro y ocho maravedís ya de cobre de los Borbones en los siglos XVIII y XIX hasta llegar a la reforma de la Peseta de 1868.

Fig.25. Vellón grueso bajomedieval y 8 maravedís de los siglos XVII y XVIII.

Las cortes de Toro en 1373, marcarían un tiempo nuevo, en el que se establecerá un ordenamiento de moneda y un orden monetario que recuperaba una moneda fuerte y fiable: el real de plata. El rey Enrique había iniciado su andadura como un bastardo sedicioso que disputaba el trono al rey legítimo con el que sostuvo una guerra civil fratricida, para, a continuación, además de arrostrar los costes de la guerra, mantener otra dinástica con el rey de Portugal. Todo ello con simultáneos conflictos y disputas con sus otros vecinos peninsulares (Aragón por el reino de Murcia, Granada por las vegas granadina y sevillana y hasta Navarra por enclaves como Calahorra). Esa travesía, y los costes que generó, la arrostró con astucia, con políticas como la de apoyarse en una nobleza nueva frente al patriciado urbano que sirvió a su rival, y también, en una moneda de necesidad, que desbarató la economía pero que sirvió a sus fines.

Tras ese turbulento septenio, el rey que encarnaba la nueva dinastía se había convertido en el monarca hegemónico de la península. No en vano, las tropas y la armada castellana comandada por el genovés Ambrosio Bocanegra habían resultado decisivas en la Guerra de los 100 años, en la batalla naval de la Rochela, justificando los anteriores apoyos que Carlos de Francia dio a Enrique.

Definitivamente el trastámara se podía permitir volver a una moneda de prestigio, al real de plata de buena ley.

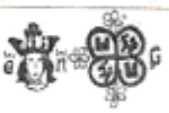
7. Tablas y catálogo

Dada la prolijidad y abundancia de variantes de los dos tipos principales de real (Tipo II y Tipo III) a continuación completamos la catalogación de los mismos con una tabla comparativa de cecas y otra gráfica de tipos.

REALES VELLÓN. "En". 1366-1369	**REALES VELLÓN. Busto. 1369-1371**
Burgos **B**	Burgos **B / B-O**
Toledo **T** / **TD**	Toledo **T** / **TM**
Cuenca **cuenco**/**QA**	Cuenca **cuenco**/
Córdoba **C** / **CO** /**D**	Córdoba **C** /**D**
Sevilla **S**	Sevilla **S**
Leon **L**	Leon **L-S**
Salamanca **S-A**	Salamanca **S-A**
Santiago **venera**	Santiago **venera**
Oviedo **O**	Oviedo **O**
Talavera **TL**	Talavera **TL**
Toro **TO**	Toro **cabeza de toro/TO**
Murcia **II**	Murcia **M**
Avila **A**	Avila **A**
Palencia **P**	
	Segovia **S-E**
	Coruña **C-V**
	Guadalajara **G**
Cruz Griega	
Cruz Latina	
Dos puntos	
Tres puntos	
Roeles / aros	**Roeles/ círculos**
	Flor S/C
	Trebol

TIPO 2.Real Vellón Monograma "EN" 1366-1369			
2.1 TOLEDO	2.2 BURGOS	2.3 CUENCA	2.4 CORDOBA
2,1,1	2,2,1	2,3,1	2,4,1
2,1,2	2,2,2	2,3,2	2,4,2
2,1,3	2,2,3	2,3,3	2,4,3
2,1,4	2,2,4	2,3,4	2,4,4
2,1,5	2,2,5	2,3,5	2,4,5
2,1,6	2,2,6	2,3,6	2,4,6
2,1,7	2,2,7	2,3,7	2,4,7
		2,3,8	2,4,8
		2,3,9	
		2,3,10	

2.5 PALENCIA	2.6 SALAMANCA	2.7 TORO	2.8 SEVILLA
2,5,1	2,6,1	2,7,1	2,8,1
2,5,2	2,6,2	2,7,2	2,8,2
2,5,3		2,7,3	
		2,7,4	
2.9 SANTIAGO	2.10 LEON	2.11 OVIEDO	2.12 MURCIA
	2,10,1		2,12,1
	2,10,2		2,12,2
2.13 TALAVERA	2.14 AVILA	2.15 ROELES s/c	
2.16 CRUZ GRIEGA	2.17 CRUZ MALTA	2.18 DOS PUNTOS	2.19 TRES PUNTOS
2,16,1	2,17,1	2,18,1	2,19,1
2,16,2	2,17,2	2,18,2	2,19,2

TIPO 3. Real Vellón BUSTO" 1369-1371			
3.1 TOLEDO	3.2 SEVILLA	3.3 BURGOS	3.4 CORDOBA
3,1,1	3,2,1	3,3,1	3,4,1
3,1,2	3,2,2	3,3,2	3,4,2
3,1,3	3,2,3	3,3,3	
3,1,4		3,3,4	
3,1,5			
3,1,6			
3.5 SEGOVIA	3.6 SALAMANCA	3.7 LEON	3.8 TORO
3,5,1	3,6,1	3,7,1	
3,5,2	3,6,2	3,7,2	
3,5,3	3,6,3	3,7,3	3.9 TALAVERA
3.10 CUENCA	3.11 GUADALAJARA	3.12 MURCIA	3.13 AVILA
			

3.14 CORUÑA	3.15 SANTIAGO	3.16 OVIEDO	3.17 SIN CECA
3,14,1			3,17,1
3,14,2			3,17,2
3,14,3			3,17,3
3,14,4			3,17,4

BIBLIOGRAFÍA

BELTRÁN MARTÍNEZ, A. (1955) Las monedas de Enrique II y Juan I atribuidas a la ceca de Zaragoza, *NUMISMA,*16, Madrid.

BOTET Y SISÓ, J. (1976) *Les monedes catalanes* (edic.orig. 1909), Barcelona.

CASCALES, F. (1983) *Colección de documentos para la historia de Murcia,* Murcia.

CHACÓN GÓMEZ MONEDERO, F.A. (1998) *Colección diplomática del concejo de Cuenca (1190-1417, .*Cuenca.

DOMINGO FIGUEROLA, L. y BALAGUER , A.M.(1978), Ordenación cronológica de las emisiones monetarias de Pedro I y Enrique II, *Numisma,* 150-155, PP. 421-446.

FUENTES GANZO, E. (2007) Moneda y crédito en el Reino de León (1000-1500), *Pecvnia,* 5, p. 53-86, *León.*

FUENTES GANZO, E. (2005) La circulación foránea del oro en Castilla a principios del siglo XV: El Tesoro de la plaza Arias Gonzalo, *XIII Congreso Nacional de Numismática. 2003. Actas,* p. 1337-1446, Madrid.

FUENTES GANZO, E. (2001) *Dinero y moneda en un concejo medieval. En el umbral del euro. Excmo. Ayuntamiento*, Benavente.

FUENTES GANZO, E. (2000) De doblas a meajas. Las acuñaciones y reformas de Enrique II, *Brigecio,* 10, p.67-98, Salamanca.

FUENTES GANZO, E. (1998) La moneda como símbolo e instrumento de legitimación y propaganda. Castilla 1350-1516, *Gaceta Numismática A,* 131-IV, Barcelona.

FUENTES GANZO, E. (1997) Breve historia de la moneda de Zamora (612-1474). *Stvdia Zamorensia,* p. 45-64, Zamora.

FUENTES GANZO, E. y MORÁN MARTÍN, R. (1999) Ordenamiento, legitimación y potestad normativa: Justicia y Moneda, *Orígenes de la monarquía hispánica. Propaganda y legitimación,* p.207-238, Dykinson, Madrid.

GONZÁLEZ ARCE, D. (2003) *Documentos medievales de Sevilla en el archivo municipal de* Murcia.

LERA MAÍLLO, J.C. (1999) *Catálogo de la documentación medieval de la Catedral de Zamora,* Zamora.

LÓPEZ DE AYALA. P. (1954) *Crónica del rey don Pedro,* Madrid.

MANSILLA, D. (1971) *Catálogo documental del Archivo de la catedral de Burgos,* Burgos.

MOZO MONROY, M. (2010) *La moneda de oro en los reinos de Castilla y León. Siglos XII-XV,* Madrid.

RODRIGUEZ MILLAN, E. y VACAS MADRID, D. (2012) Los reales de Pedro I y Enrique II y la falsificación monetaria medieval*, Ab Initio.* p. 9-24, Madrid.

ROMA VALDÉS, A. (2010) *Emisiones monetarias leonesas y castellanas en la Edad Media*. Organización, economía, tipos y fuentes. Santiago de Compostela.

ROMA VALDÉS, A. y GONZÁLEZ VILA, G. (2009) "Monedas de Enrique II fabricadas entre 1369 y 1373. Una posible emisión compostelana, *Gaceta Numismática*, 174-175, p. 21-34, Barcelona.

ROMA VALDÉS, A. (1999) Las monedas acuñadas en tiempos de Enrique II atribuidas a Santiago de Compostela, Santiago.

RUEDA SABATER, M. Y SÁEZ SAIZ, I. (1992) Hallazgos medievales de moneda castellana y leonesa, *NUMISMA,* 230, p. 205-260. Madrid.

TORRES LÁZARO, J. (1996) El Ordenamiento Cuenca, *Numisma,* 238, p. 123-146.

VALDEÓN BARUQUE, J. (1996) *Enrique II.* La Olmeda, Palencia.

VALDEÓN BARUQUE, J. (1966) Las Reformas monetarias de Enrique II, *Homenaje AL profesor Emilio Alarcos, II,* p. 3-17, Valladolid.

VIDAL CUADRAS, M. (1896) *Catálogo de la colección de monedas y medallas,* II, Barcelona.

Article received: 05/02/2015
Article accepted: 28/05/2015

Quelques monnaies du Chablais au XVe siècle… ou l'apogée de la Savoie en monnaies courantes

Vincent Borrel

Chercheur indépendant / doctorant à l'ENS Paris

Résumé : Nous avons pu examiner un lot d'une quinzaine de monnaies de Savoie au nom d'Amédée VIII (1392-1451), provenant probablement d'une ancienne trouvaille faite dans la région du Chablais (département de la Haute-Savoie), mais dont le lieu exact et les conditions de découverte nous sont inconnus. Ces monnaies, de circulation courante, qui ne sont pas très rares actuellement, semblent à priori banales, sans grand intérêt particulier du point de vue numismatique. Pourtant, à y regarder de plus près, elles constituent un témoignage d'une époque particulière dans l'Histoire de la Savoie : celle de son apogée.

Mots-clés: Chablais, comté et duché de Savoie, Piémont, Achaïe, lot.

Abstract: ***[Some coins of the Chablais in the XVth century ... or the height of Savoy in common currencies.]*** We had the opportunity to study a batch of fifteen coins of the Duchy of Savoy under Amédée VIII (1392-1451), coming probably from an ancient discovery made in the Chablais (Haute-Savoie, France). However, the exact location and retrieving conditions are unknown. These coins, which were largely widespread, seem a priori banal, without much special numismatic interest. But when we look more closely, they can be seen as a testimony of a particular era in the history of Savoy.

Keywords: Chablais, Comté and Duché de Savoie, Piémont, Achaïe, lot.

1. Introduction

Nous sommes le 19 février 1416, dans la cour du château de Chambéry. Devant une très nombreuse assistance de vassaux et d'officiers, l'empereur germanique Sigismond, portant chasuble et couronne impériales trône sur une estrade devant les hauts dignitaires tenant les insignes impériaux dont le sceptre, le globe et le glaive. Amédée le huitième, comte de Savoie depuis 1391, se présente à l'heure de nones, suivi par une quinzaine de grands feudataires, le chancelier et les deux maréchaux de Savoie, le capitaine de Piémont, et par une douzaine de docteurs ès lois et d'autres membres de la cour. Le comte s'agenouille devant l'empereur, qui évoque les mérites et la fidélité de la Maison de Savoie. Sigismond se réfère au conseil des Princes d'Empire, et déclare élever Amédée VIII et ses descendants à la dignité ducale, avec les pouvoirs, libertés et honneurs attachés à la fonction. Amédée se relève, il est duc[1].

Deux ans plus tard, en 1418, un autre page de l'Histoire de la Savoie se tourne : Louis de Savoie (1402-1418), prince de Piémont et dernier descendant de branche apanagée d'Achaïe, décède sans héritier. Amédée VIII, appliquant alors la règle des apanages, rattache la principauté de Piémont

[1] D'Après B Demotz, *le Comté de Savoie du XIe au XVe siècle*

directement au duché : la Savoie atteint son apogée territoriale et politique. Le duc règne alors sur un Etat en paix, s'étendant du lac de Neuchâtel à la Méditerranée et de la Saône à la plaine du Po. Cependant, bientôt surviendront les décès de la duchesse Marie de Bourgogne en 1422 et du prince héritier Amédée en 1431, entrainant chez le duc la lassitude et l'envie de se retirer du monde. Amédée fera reconstruire sa résidence de Ripaille située dans la province du Chablais, en un monastère destiné à lui et à six compagnons. Le 7 novembre 1434 il annonce sa décision de se retirer du monde dans son nouvel ermitage, d'où il continuera pourtant de diriger les affaires de la Savoie en laissant son second fils Louis, désormais héritier, assurer le gouvernement nominal. Les ambassadeurs de Milan attesteront de cet état de fait : « L'ermite de Ripaille n'en était pas moins redoutable que le duc sur son trône ».

Quelques années plus tard, à la recherche d'un nouveau pape, les pères du Concile de Bâle vont élire cet ermite, qui, faisant probablement semblant d'accepter à contrecœur, régnera en tant qu'antipape sous le nom de Félix V. En 1449, suite notamment au refus du roi de France Charles VII de le reconnaitre, Félix redevient Amédée, quitte la tiare pour un chapeau de cardinal, et permet à Nicolas V de réunifier l'Eglise sous l'autorité d'un seul souverain pontife. Deux ans plus tard, en 1451, le décès d'Amédée à Genève met un point final à une vie et un destin exceptionnels.

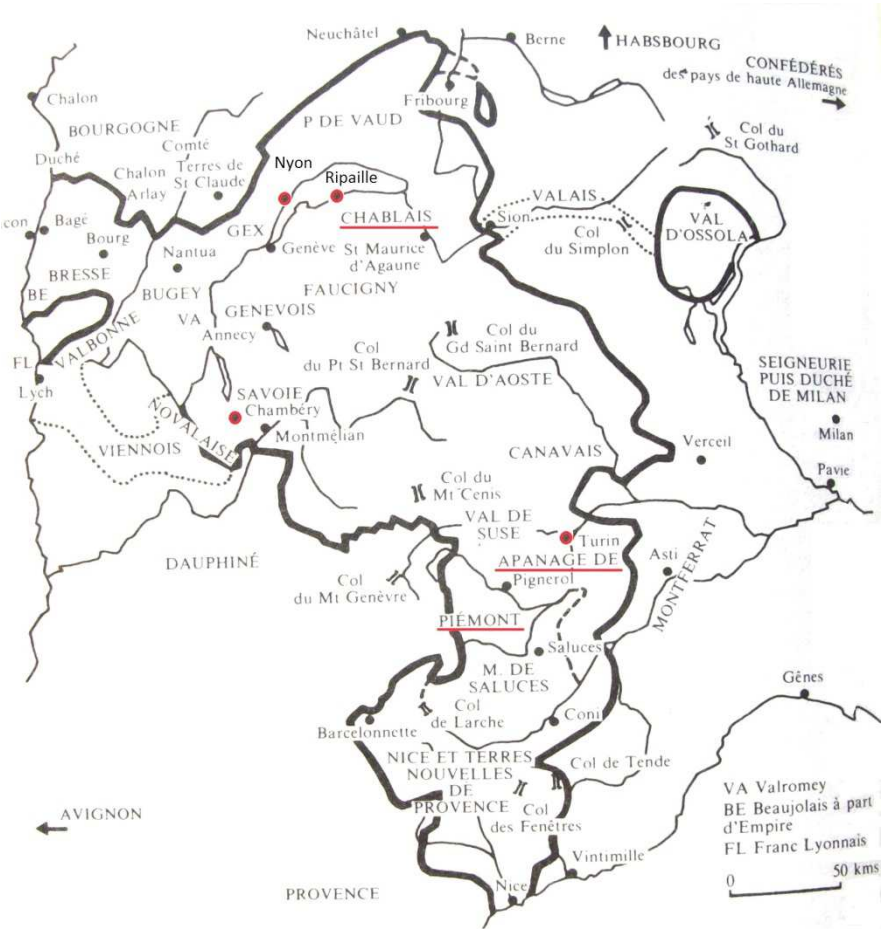


Figure 1 : Carte des Etats de Savoie en 1416
(Extraite de : La Savoie de l'an mil à la Réforme, XIe-début XVIe.)

Nous vous présentons aujourd'hui une série de monnaies constituant une partie du contenu d'une bourse ou d'un petit dépôt, qui fut trouvée dans la région du Chablais, non loin des bords du lac Léman, et que nous avons pu examiner en détail. Ces monnaies, de circulation courante en Savoie au XVe siècle, ne semblent à priori pas présenter un grand intérêt numismatique, car ces types ne sont pas rares à l'heure actuelle. Cependant, un examen plus approfondi leur confère un certain intérêt historique.

Ce lot, dont nous ignorons cependant tout des conditions de découverte, est composé de seize monnaies. Les quinze premières sont des monnaies de Savoie au nom d'Amédée VIII, issues respectivement des périodes comtale (1391-1416), et ducale (1416-1440) . La dernière est un quart de gros de son cousin Louis de Savoie-Achaïe, Prince de Piémont.

Dans la suite de cette étude, les monnaies de la période comtale seront désignées par un code commençant par la lettre « C » (1 demi-gros, 3 quarts de gros et 1 obole), celles de la période ducale par un code commençant par la lettre « D » (2 demi-gros et 6 quarts de gros), tandis que la monnaie de la principauté d'Achaïe aura un code commençant par la lettre « A », comme explicité dans les figures 2 et 3 ci-dessous.

Figure 2 : Les seize monnaies du lot (avers)

2 Descriptif détaillé

Les monnaies de Savoie de ce lot sont toutes du type dit « du Chablais », sauf la plus petite qui est une monnaie dite « obole de blanchet ». Ce type monétaire « du Chablais », terme sur lequel nous reviendrons ultérieurement, représenté ici par des demi-gros et quarts de gros, couvre les deux périodes, comtale et ducale, du règne officiel d'Amédée VIII. D'après les ordonnances monétaires retrouvées, ces monnaies ont été émises durant une quinzaine d'années, entre 1405 et 1420. Le type étant resté identique lors de l'érection de la Savoie en duché, c'est la raison pour laquelle nous présenterons conjointement monnaies comtales et ducales.

Pour cette période, l'identification des lieux d'émission est possible grâce aux différents des maitres d'ateliers apposés dans les légendes. Ces signes étaient imposés par l'ordonnance de frappe afin de pouvoir contrôler la qualité des émissions. Pour Amédée VIII, ces différents sont assez bien connus du fait de la grande quantité de documents conservés, notamment aux Archivio di Stato de

Turin. Grâce aux très importants travaux de Domenico Promis et d'Elio Biaggi qui ont étudié ces textes, nous pouvons retrouver aujourd'hui, sinon les lieux d'émissions, du moins les noms des maitres d'ateliers[2]. Les différents utilisés par les maitres durant la période comtale ont été conservés après l'élévation au titre ducal, mais ils ont été attribués à d'autres personnes. Ainsi en 1420, Thomas de Folonia officiant à Chambéry se voit attribuer un trèfle accosté d'un cercle évidé (*unum triolet ante punctum apertum*), Martinet Mercier à Turin une marguerite (*una margarita cum puncto aperto*), Jean Picot à Nyon un croissant de lune (*ad formam unius crescentis*), et Jean de Bienvenue à Ivrée une rose (*ad formam unius rose*)[3].

Figure 3 : Les seize monnaies du lot (revers)

2.1 Les demi-gros

a) Période comtale

Cette typologie est issue de l'ordonnance monétaire du 23 juin 1405, prescrivant une fabrication à 121 pièces au marc de Troyes et 6,12 deniers de fin[4]. Elle a été émise sous la responsabilité du maitre Umberto Bonnacorso, puis de Jean de Rezetto, originaire de Montcalieri, qui lui fut substitué. A ce titre, l'ordonnance de nomination de ce dernier dénonce les méthodes peu scrupuleuses et peu rigoureuses de son prédécesseur[5].

[2] BIAGGI Elio : *Otto secoli di storia delle Monete sabaude*, vol I : Amédée VIII, Promis Domenico, *Monete dei reali di Savoia*, Turin, 1841

[3] PROMIS Domenico, *Monete dei reali di Savoia*, Turin, 1841, pp. 25 à 30

[4] Colin Martin, *La Maison de Savoie en Pays de Vaud*, p141

[5] Biaggi, P. 177

La concession accordée à Jean de Rezetto prévoit l'émission de monnaies pour la Savoie et le Genevois, dans un lieu « à sa discrétion ». Ce dernier frappera à Chambéry et se déplacera ensuite à Nyon, comme le mentionne un extrait du compte de 1407 à 1410 du trésorier général Jacques de Fitilleux. Jean de Rezetto reçoit ainsi 160 florins de petit poids pour avoir, sur ordre d'Amédée, transféré la « monnaie » de Chambéry à Nyon[6]. De juin 1405 à aout 1406 il fut frappé pour 13300 marcs à Nyon, ce qui représente 1 609 000 pièces en 14 mois[7]. Le demi-gros de notre lot porte la marque de la croix bouletée qui est bien celle de Jean de Rezetto. Il a donc été frappé soit à Chambéry, soit à Nyon.

Figure 4 : Marque de Jean de Rezetto, maitre d'atelier à Nyon et Chambéry

Figure 5

C01 : Demi-gros, type du Chablais, au titre de comte
A/ **+ AMEDEVS : CO : SABAVD' : D(VX)** *(Amédée Comte de Savoie, duc…)*
Ecu de Savoie dans un double quadrilobe avec croisettes externes et globules aux pointes inférieures du quadrilobe
R/ **+ ChAB' : IN : VTAL'(croix bouletée) MAR : PRN** *(…de Chablais, marquis en Italie, prince)*
Croix plaine dans un double quadrilobe avec croisettes externes et feuilles aux pointes.
Poids : 1.63 g / Diamètre : 23 mm
Atelier : Chambéry ou Nyon, Jean de Rezetto, ordonnance de 1405
Références : Cudazzo 115g, Biaggi 103

b) Période ducale

Les demi-gros au titre ducal ont été frappés suite aux ordonnances des 22 novembre et 19 décembre 1418 pour Chambéry et Nyon, et celle du 19 octobre 1419 pour Turin. Ce type monétaire avait été prescrit à 123 pièces au marc de Troyes et au titre de 4 deniers de fin. Les comptes de Martinet Mercier pour Turin font état de 7720 marcs ouvrés. Ces deux demi-gros ont probablement été frappés à Nyon en 1420 – 21 par Jean Picot. En effet, le signe du croissant accompagné d'un cercle est officiellement indéterminé, mais on connait l'utilisation du croissant seul pour Jean Picot.

[6] Perrin P78 note n° 3

[7] Colin Martin...p.141

Figure 6 : Marque probable de Jean Picot, maitre d'atelier à Nyon pour la période ducale

Figure 7

D01 : Demi-gros, type du Chablais, au titre de duc
A/ + **AMEDEVS** (croissant accompagné d'un cercle) **DVX : SABAVDIE** *(Amédée, duc de Savoie…,)*
Ecu de Savoie dans un double ou simple quadrilobe avec croisettes externes
R/ **+ ChAB' IN ITAL' : MAR : PRN'** *(…de Chablais, en Italie marquis et prince)*
Croix plaine dans un double quadrilobe avec croisettes externes et feuilles aux pointes.
Poids : 1.74g / Diamètre : 23 mm
Atelier : Nyon en 1420 – 21, Jean Picot, ordonnance du 19 decembre1418
Références : Cudazzo 139a, Biaggi 124d

Figure 8

D02 : Demi-gros, type du Chablais, au titre de duc
A/ **+ AMEDEVS** (croissant accompagné d'un cercle) **DVX : SABAVDIE** *(Amédée, duc de Savoie…,)*
Ecu de Savoie dans un double ou simple quadrilobe avec croisettes externes
R/ **+ ChAB' IN ITAL' : MAR : PRN'** *(…de Chablais, en Italie marquis et prince)*
Croix plaine dans un double quadrilobe avec croisettes externes et feuilles aux pointes.
Poids : 1.47g / Diamètre : 23 mm
Atelier : Nyon en 1420 – 21, Jean Picot, ordonnance du 19 decembre1418

Références : Cudazzo 139a, Biaggi 124d

2.2 Les Quarts de gros

a) Période comtale (monnaies C02 à C04)

Cette typologie est issue de l'ordonnance monétaire du 23 juin 1405, prescrivant une fabrication à 149 pièces au marc de Troyes et au titre de 3,20 deniers. Cette monnaie fut frappée à Chambéry et à Nyon, par Jean de Rezetto qui rendit compte de 4472 marcs ouvrés à Chambéry et de 10790 à Nyon. Ceci représente aux alentours de 2 300 000 pièces, soit environ 5750 kg de métal. Les quarts C02 et C03 présentent la croix bouletée de Jean de Rezetto, signe qu'ils proviennent bien de Chambéry ou de Nyon. Le troisième, le C04, est vraisemblablement issu d'un de ces deux ateliers, bien que la marque soit moins visible. On relève quelques variantes dans les légendes de l'avers.

Figure 9

C02 : Quart de gros, type du Chablais, au titre de comte
A/ **+AMED : COM : SABAVDIE** *(Amédée, comte de Savoie)*
La devise **FE RT** coupée par un lacs aux pointes effilées
R/ **+ IN ITALIA** (croix bouletée) **MARChIO** *(Marquis en Italie)*
Croix tréflée dite mauricienne
Poids : 1.34 g / Diamètre : 21 mm
Atelier : Chambéry ou Nyon, Jean Rezetto, ordonnance de 1405
Références : Cudazzo 119a, Biaggi 107A

Figure 10

C03 : Quart de gros, type du Chablais, au titre de comte
A/ **+ AMEDEVS (croix bouletée) COM : SAB'** *(Amédée, comte de Savoie)*
La devise **FE RT** coupée par un lacs aux pointes effilées
R/ **+ IN ITALIA** (croix bouletée) **MARChIO** *(Marquis en Italie)*
Croix tréflée dite mauricienne
Poids : 1.30 g / Diamètre : 20 mm
Atelier : Chambéry ou Nyon, Jean Rezetto, ordonnance de 1405

Références : Cudazzo 119b, Biaggi 107

Figure 11

C04 : Quart de gros, type du Chablais, au titre de comte
A/ + **AMEDEVS : COM' : SABAVDIE** *(Amédée, comte de Savoie)*
La devise **FE RT** coupée par un lacs aux pointes effilées
R/ + **IN ITALIA** (croix bouletée) **MARChIO** *(Marquis en Italie)*
Croix tréflée dite mauricienne
Poids : 1.28 g / Diamètre : 21 mm
Atelier : Chambéry ou Nyon, Jean Rezetto, ordonnance de 1405
Références : Cudazzo 119, Biaggi 107, non référencé précisément

b) Période ducale (monnaies D03 à D10)

Les quarts de gros au titre ducal ont été frappés suite aux ordonnances des 22 novembre et 19 décembre 1418 pour Chambéry et Nyon, et celle du 19 octobre 1419 pour Turin. Ce type était prescrit à 153 pièces au marc de Troyes et au titre de 2.9 deniers d'argent. Les comptes de Martinet Mercier pour Turin du 15 juin 1419 au 19 février 1420, font état de 2110 marcs ouvrés à ce type, soit 322830 pièces frappées pour cette période. Pour l'atelier de Nyon, ce type a été frappé par Jean Picoz d'Avigliana, et pour celui de Chambéry par Thomas de Folonia, également originaire d'Avigliana.

Une partie des monnaies de notre lot (D04, D05, D07, D09), provient de l'atelier de Turin, sous le patronage de Martinet Mercier dont on retrouve la marque composée d'une fleur à 5 pétales et d'un cercle, que les textes officiels dénomment « marguerite », accompagnée d'un « point ouvert ». On constate que les poids de ces 4 exemplaires sont relativement proches (1.30, 1.28, 1.27, 1.25).

Figure 12 : Signe du monétaire Martinet Mercier à Turin : une marguerite et un « point » ouvert

Sur le plan de la métrologie, pour les autres quarts, hormis pour le D10 de poids plus faible (1.18) et quasiment illisible, que nous serions tentés d'attribuer à Turin également, les poids semblent plus élevés pour les autres officines. En effet, le D06 (1,45g) provient de Nyon, où il a été frappé sous la direction de Jean Picot, et porte la marque du croissant, accompagné ici d'un cercle évidé.

La monnaie D03 (1.49g) a pour marque, peu visible, un trèfle cantonné d'un cercle évidé. De ce fait, on peut soit l'attribuer à l'atelier de Turin pour Jean de Masio entre 1422 et 1424, soit à Thomas de Folonia à Chambéry en 1419-20. Nous serions tentés de l'attribuer à ce dernier. En effet, le 19 octobre 1419, celui-ci est installé à Chambéry par le duc, avec concession de battre, entre autres, des quarts de gros. Cette monnaie D03 n'est pas décrite précisément par Sergio Cudazzo, mais elle fut remarquée par le docteur Auguste Ladé dans un article paru dans la Revue Suisse de Numismatique de 1895. Outre le fait que les 2 « S » de l'avers sont inversés, comme pour le demi-gros de la période comtale, l'auteur avait également noté que les croisettes initiales étaient composées de quatre triangles, et que cette monnaie semblait comporter un point secret sous le « B ». A partir de 1420, Amédée VIII entame une réforme monétaire, remplaçant le « type du Chablais » par le quart de gros au type « savoyard »[8]. Nous pensons donc que cette monnaie a été frappée entre 1419 et 1420, et du fait de la présence de ce différent au trèfle, par Thomas de Folonia à Chambéry. Cependant, nous n'avons pas consulté le compte d'activité de ce dernier qui, s'il existe se trouve à Turin, et mentionnera ou non la frappe effective de cette monnaie pour cette année à Chambéry.

Figure 13 : le point secret

La monnaie D08 présente quant à elle un poids nettement supérieur aux autres (1.54g). Il est même plus élevé que celui des demi-gros de la même période ! Ce quart D08, semble avoir pour marque un trèfle cantonné d'un cercle évidé. Il n'est pas référencé par Cudazzo, qui cependant attribue ce signe à l'atelier de Chambéry ou Turin, en raison des marques aux trèfles de Jean de Masio et Thomas de Folonia. Il se distingue également des autres monnaies par la terminaison effilée à une pointe du lacs, que l'on retrouve sur les quarts de la période comtale. Il pourrait donc avoir été frappé à Chambéry, qui avait déjà émis des monnaies de ce type avant 1416.

Figure 14

D03 : Quart de gros, type du Chablais, au titre de duc
A/ + **AMEDEVS** (trèfle et cercle) **DVX' : SAB** (S inversé) *(Amédée duc de Savoie)*
La devise **FE RT** coupée par un lacs aux pointes effilées quadrifides
R/ + **IN ITALIA : MARChIO** *(Marquis en Italie)*
Croix tréflée dite mauricienne
Poids : 1.49 g / Diamètre : 20 mm

[8] Cf ci-dessous pour une explication de la dénomination des types

Atelier : trèfle et rond probablement, Turin, Jean de Masio en 1422-1424 ou bien Thomas de Folonia à Chambéry en 1419 -1420.
Références : Cudazzo 142 j ? Biaggi 126, RSN 1895

Figure 15

D04 : Quart de gros, type du Chablais, au titre de duc
A/ **+ AMEDEVS** (fleur et cercle) **DVX : SAB** *(Amédée duc de Savoie)*
La devise **FE RT** coupée par un Lacs aux pointes effilées trifides
R/ **+ IN ITALIA : MARChIO** *(Marquis en Italie)*
Croix tréflée dite mauricienne
Poids : 1.30 g / Diamètre : 20 mm
Atelier : Turin, Martinet Mercier (fleur et cercle), ordonnance de 1419
Références : Cudazzo 142a, Biaggi 126a

Figure 16

D05 : Quart de gros, type du Chablais, au titre de duc
A/ **+ AMEDEVS** (fleur et cercle) **DVX : SAB** *(Amédée duc de Savoie)*
La devise **FE RT** coupée par un Lacs aux pointes effilées trifides
R/ **+ IN ITALIA : MARChIO** *(Marquis en Italie)*
Croix tréflée dite mauricienne
Poids : 1.25 g / Diamètre : 22 mm
Atelier : Turin, Martinet Mercier (fleur et cercle), ordonnance de 1419
Références : Cudazzo 142a, Biaggi 126a

Figure 17

D06 : Quart de gros, type du Chablais, au titre de duc
A/ + **AMEDEVS** (fleur et cercle) **DVX : SAB** *(Amédée duc de Savoie)*
La devise **FE RT** coupée par un lacs aux pointes effilées trifides
R/ + **IN ITALIA : MARChIO** *(Marquis en Italie)*
Croix tréflée dite mauricienne
Poids : 1.45 g / Diamètre : 20 mm
Atelier : Nyon, Jean Picot (croissant et cercle), ordonnance de 1418
Références : Cudazzo 142d, Biaggi 126h

Figure 18

D07 : Quart de gros, type du Chablais, au titre de duc
A/ + **AMEDEVS** (fleur et cercle) **DVX : SAB** *(Amédée duc de Savoie)*
La devise **FE RT** coupée par un lacs aux pointes effilées trifides
R/ + **IN ITALIA : MARChIO** *(Marquis en Italie)*
Croix tréflée dite mauricienne
Poids : 1.30 g / Diamètre : 20 mm
Atelier : Turin, Martinet Mercier (fleur et cercle), ordonnance de 1419
Références : Cudazzo 142a, Biaggi 126a

Figure 19

D08 : Quart de gros, type du Chablais, au titre de duc
A/ + **AMEDEVS** (trèfle et cercle) **DVX : SAB** *(Amédée duc de Savoie)*
La devise **FE RT** coupée par un lacs aux pointes effilées trifides
R/ + **IN ITALIA : MARChIO** *(Marquis en Italie)*
Croix tréflée dite mauricienne
Poids : 1.54 g / Diamètre : 21 mm
Atelier : Chambéry ? Jean de Masio ou Thomas de Folonia, trèfle cantonné d'un cercle évidé
Références : Cudazzo 142i ?

Figure 20

D09 : Quart de gros, type du Chablais, au titre de duc
A/ **+ AMEDEVS** (fleur et cercle) **DVX : SAB** *(Amédée duc de Savoie)*
La devise **FE RT** coupée par un lacs aux pointes effilées trifides
R/ **+ IN ITALIA : MARChIO** *(Marquis en Italie)*
Croix tréflée dite mauricienne
Poids : 1.27 g / Diamètre : 21 mm
Atelier : Turin, Martinet Mercier (fleur et cercle), ordonnance de 1419
Références : Cudazzo 142a, Biaggi 126a

Figure 21

D10 : Quart de gros, type du Chablais, au titre de duc
A/ **+ A(MEDEVS DVX' : SAB)** *(Amédée duc de Savoie)*
La devise **FE RT** coupée par un lacs aux pointes effilées trifides
R/ **(+ IN I)TAL(IA : MARChIO)***(Marquis en Italie)*
Croix tréflée dite mauricienne
Poids : 1.18g / Diamètre : 19 mm
Atelier : probablement Turin (rapprochement au niveau pondéral et stylistique)
Références : Cudazzo 142, Biaggi 126

2.3 L'obole de blanchet

C'est une des monnaies les plus courantes aujourd'hui, ayant été frappée en de très grandes quantités. On ne connait pas la date exacte de l'ordonnance commandant sa fabrication, mais selon le compte de Jean Rezetto pour les deux ateliers de Nyon et Chambéry, des oboles de blanchet ont déjà été frappées entre 1405 et 1406. Le compte mentionne également que ceci a été fait d'après l'ordonnance du 23 juin 1405 pour la Savoie et le Genevois. L'obole examinée ici porte la marque au croissant de Jean de Rezetto pour la période comtale (figure 23). Elle a donc été frappée soit à Chambéry, soit à Nyon.

Figures 22 et 23

C05 : obole de blanchet au titre comtal
A/ + **AMEDEVS** (croissant) **COMES** *(Amédée Comte…)*
Ecu de Savoie dans un quadrilobe
R/ + **DE : SABAVDI(A)** *(…de Savoie)*
Croix plaine cantonnée de quatre croisettes
Poids : 0.59 g / Diamètre : 16 mm
Atelier : Chambéry ou Nyon, Jean Rezetto, ordonnance du 23 juin 1405
Références : Cudazzo 142, Biaggi 126

2.4 Principauté de Piémont, Louis de Savoie-Achaïe, quart de gros

Sur le plan monétaire, les princes d'Achaïe possèderont successivement deux ateliers : Pignerol puis Turin. Les monnaies des princes de Piémont étaient en règle générale assez proches et se confondaient avec celles des comtes de Savoie, leurs cousins et suzerains. Louis d'Achaïe calquera sa politique monétaire sur celle d'Amédée VIII et émettra des quarts de gros, des demi-gros et des oboles de blanchets[9]. Le quart de Louis d'Achaïe de notre lot est très proche de ceux de son cousin Amédée VIII et présente la croix mauricienne au revers. Ce type monétaire a été frappé à Turin, avant 1418. La fleur est la marque du maitre d'atelier (figure 25), qui est probablement déjà Martinet Mercier.

Figures 24 et 25

A01 : Quart de gros du Ier ou IIIe type
A/ + **LVDOVICVS D' SABAVD'** (fleur) *(Louis de Savoie..)*
Croix plaine à la bande dans un double quadrilobe, avec des feuilles dans les angles 2 et 3
R/ + **PRINCEPS : AChAIE : ZC'** (fleur) *(Prince d'Achaïe, etc…)*
Croix tréflée dite mauricienne
Poids : 1.35 g / Diamètre : 20 mm
Atelier : Turin (fleur) déjà Martinet Mercier ?
Références : Cudazzo « rame collaterali » n°45b

[9] Cudazzo S., *Monete Italiane Regionali – I Rami collaterali di Casa Savoia*.

3 Des monnaies symboliques et représentatives d'une époque : l'apogée de la Savoie

3.1 Proposition de datation de l'ensemble

Les monnaies les plus récentes du lot ont été émises à partir de 1420, alors que les plus anciennes ont pour origines des ordonnances de 1405. Il ne semble pas qu'on ait retrouvé avec cet ensemble d'autres monnaies d'un type postérieur. En effet, des 1422, Amédée VIII ordonne l'émission de nouvelles espèces, dont les quarts de gros au type « savoyard », qui remplaceront progressivement le type « du Chablais ». Nous pouvons donc avancer que cet ensemble aura probablement été perdu ou dissimulé vers le début des années 1420, peut-être 1422 ou 1423.

3.2 Le Chablais

Le Chablais constitue un fil conducteur de cette étude, tant du point de vue du monétaire que des lieux mentionnés. L'origine du nom provient de *Caput Lacense,* qui désignait l'extrémité orientale du lac Léman. Le Chablais haut-savoyard actuel correspond à la région méridionale du Léman, historiquement connue sous le nom de Chablais Neuf. Il existe un Chablais Vieux, qui est la région qui se trouve actuellement dans le Bas-Valais suisse, et centrée autour de l'abbaye de St Maurice d'Agaune.

Sous Amédée VIII, le Chablais se trouve placé au centre des possessions savoyardes. Le comte délaisse souvent Chambéry, la capitale administrative, pour venir résider au bord du lac Léman, notamment au château de Ripaille. Dès les années 1430, le château devient plus qu'une résidence, car Amédée le transforme en ermitage pour ses six compagnons et lui-même. De ce fait, le lieu de découverte présumé de cet ensemble monétaire, vers le lac Léman, ne peut que renforcer son aspect symbolique car il proviendrait de la région de prédilection d'Amédée VIII.

Concernant les monnaies, comme l'étude des provenances le montre, le Chablais n'a en revanche rien à voir avec le lieu d'émission. Aucun atelier n'est situé dans cette région, le plus proche étant Nyon qui se trouve dans le Pays de Vaud, et le type « du Chablais » sera frappé sur l'ensemble des territoires de la Maison de Savoie. Cette dénomination de « type du Chablais » semble assez récente, puisque issue de propositions du docteur Ladé en 1891[10]. Rien ne permet, à priori, de donner cette appellation à partir des ordonnances de frappes.

Figure 26 : Le château de Ripaille à Thonon les Bains

[10] Ladé, « Un trésor de monnaies du moyen âge », RNS 1891

3.3 Deux dates majeures dans l'Histoire de la Savoie en quelques monnaies

Ces quelques monnaies sont les témoins de deux importants évènements dans l'Histoire savoyarde, l'élévation d'Amédée VIII au titre de duc par l'empereur Sigismond en 1416, et deux ans plus tard, le retour de la principauté de Piémont dans le giron ducal.

a) 1416, le discret passage du comté au duché

Comme nous l'avons constaté, nous sommes, à première vue, en présence de monnaies au type identique entre 1405 et 1420. Une différence visuelle est cependant rapidement décelable entre période comtale et période ducale : l'apparence des espèces est meilleure pour les premières, qui semblent mieux conservées.

Cela s'explique par le titre d'argent plus élevé, et donc leur meilleure qualité intrinsèque. Pour les demi-gros, nous avons vu que les ordonnances monétaires commandaient en 1405 une taille de 121 pièces contre 123 pièces au marc de Troyes en 1419, et un titre de 6,12 contre 4 deniers de fin pour la période ducale. Il en est de même pour les quarts de gros, qui furent prescrits à 149 pièces au marc de Troyes et au titre de 3,20 deniers de fin en 1405, contre 153 pièces au marc de Troyes et au titre de 2.9 deniers d'argent en 1419. Il y aura donc eu un léger affaiblissement du type entre 1405 et 1419. Cependant, l'absence d'archives concernant d'éventuelles ordonnances intermédiaires entre ces deux périodes ne nous permet pas d'affirmer que cette évolution ne se serait pas réalisée progressivement.

Mais, concernant le type et le style, force est de reconnaitre que l'élévation d'Amédée VIII au titre ducal n'entraine pas de bouleversement monétaire. Seule la légende évolue légèrement, mentionnant désormais le nouveau titre du chef de la Maison de Savoie. Ceci est vérifié sur les quarts de gros. Le changement se constate par le simple remplacement de « COMES » par « DVX » à l'avers : « Amédée, Comte de Savoie, et marquis en Italie » devient « Amédée, duc de Savoie, et marquis en Italie »

En revanche, sur les demi- gros, cette évolution est plus ambiguë et plus discrète encore. Le revers reste strictement identique. Amédée demeure « …de Chablais, en Italie marquis et prince» (ChAB' : IN : ITAL' MAR : PRN). Mais à l'avers, un glissement sémantique va s'opérer. En effet, le titre de DVX apparaissait déjà sur le demi-gros de la période comtale, à l'avers, à côté du titre de comte de Savoie. Il s'agissait du titre de « duc de Chablais » : (+ AMEDEVS : CO(mes) : SABAVD' : DVX). Après 1416, le titre de comte disparait de la légende, pour ne plus laisser apparaitre que le titre ducal. La légende complète de la monnaie incluant avers et revers passe donc de :

Amédée comte de Savoie, duc de Chablais, en Italie marquis et prince

à

Amédée duc Savoie, de Chablais, en Italie marquis et prince

Cette élévation au titre ducal n'est donc pas ostentatoirement clamée par l'émission d'un nouveau type monétaire. On se contente de transformer discrètement le type courant pour l'adapter à la nouvelle situation. Cela tient sans doute à la personnalité d'Amédée VIII. En effet, aucune mutation héraldique ne fut réalisée lors de cet évènement, ni sur les armoiries, ni sur les sceaux du nouveau duc[11]. Cette continuité fut donc également de mise au niveau monétaire.

[11] Michel Pastoureau : « De la croix à la tiare, Amédée VIII et l'emblématique de la Maison de Savoie », *Amédée VIII – Félix V, Premier Duc de Savoie et pape (1383 – 1451)*

Mais cela tient surtout du fait que la cérémonie du 19 février 1416 n'apparait aux yeux des princes de Savoie que comme la régularisation d'une situation effective. En effet, le territoire de la Savoie comtale d'Amédée VIII est plus grand que celui de son voisin le duc de Bourgogne. En Milanais, les Visconti, ont acheté ce titre ducal à l'empereur. Pour Amédée, la réalité politique et territoriale entrainait donc logiquement cette distinction. D'ailleurs, cette revendication était déjà proclamée de fait sur les monnaies. Dès avant 1416, sur la majorité des demi-gros au type du Chablais le titre comtal « comes » est abrégé en seulement deux lettres « CO » et le titre « DVX » (de Chablais) figure déjà en toutes lettres à l'avers, associé au nom d'Amédée[12]. Cependant la mention de ce Chablais ne se trouvant qu'au revers, une ambiguïté était donc, à notre avis, volontairement créée, associant « Amédée » « Savoie » et « Duc ». En effet, sur les types antérieurs, le titre ducal était toujours accolé au Chablais, sur le même côté de la monnaie. Il ne restait plus qu'à associer officiellement, par un petit glissement dans la légende, ce titre de « DVX » à la Savoie.

Figure 27 : Le passage de la période comtale à la période ducale et l'ambiguité de la présence du titre de duc à l'avers des demi-gros (monnaies C01 et D01).

b) 1418, Le retour de l'apanage de Piémont à la branche ainée : une évolution dans la continuité

La présence simultanée d'une monnaie de la branche apanagée d'Achaïe et de quarts de gros frappés à Turin après 1419 nous amène à un deuxième évènement d'importance dans l'Histoire de la Savoie et de la vie d'Amédée VIII : le rattachement du Piémont à la Savoie ducale.

Louis de Savoie-Achaïe, prince de Piémont (1402 – 1418), est le dernier représentant de la tige dite de Savoie-Achaïe. Cette branche cadette est apparue sous le règne du comte Amédée V (1285-1323), quand celui-ci concède la principauté de Piémont à son neveu Philippe, fils de son frère ainé Thomas (III) déjà décédé. Les princes de Piémont, en dépit de leur serment de fidélité à la Maison comtale, auront quelques velléités d'indépendance, notamment lors des principats de Jacques et Philippe II. Cependant, le comte Amédée VI (1343-1383) réussira à imposer sa suprématie après des campagnes militaires. Louis, le deuxième fils de Jacques, succède à son frère Amédée en 1402, et poursuit une politique d'alliance fidèle à son cousin savoyard.

Lorsque Louis décède en 1418, Amédée VIII décide le retour de l'apanage de Piémont à la Savoie. Cependant, le titre de prince Piémont ne tombe pas en déshérence, puisque ce sera, dès

[12] Il existe certaines variétés ou le titre ducal est tronqué, voire n'apparait pas à l'avers, étant reporté au revers. Cependant, sur la majorité des monnaies que nous avons pu observer, c'est la forme de légende présente sur le demi gros C01 qui prédomine. Le type ayant été frappé dès 1405, il est possible d'imaginer une évolution progressive de la légende, mettant progressivement en valeur le titre ducal, à mesure que les aspirations des Savoie progressaient en ce sens.

1424, celui de l'héritier du trône ducal, Amédée, qui aurait dû devenir le futur Amédée IX. Amédée VIII décide en effet de remplacer la Seigneurie de Bagé en Bresse, fief des futurs souverains depuis Amédée V, par le Piémont. Cet apanage permettra la formation des princes héritiers sur un territoire nettement plus important que la Bresse, et plus à la mesure des Etats de Savoie du XVe siècle.

Cependant, les émissions monétaires de Turin resteront contrôlées directement par la Chambre des Comptes, l'institution la plus puissante de la Savoie médiévale, c'est la raison pour laquelle il n'y aura plus de monnaies spécifiques des princes de Piémont. Ce seront donc progressivement les types en usage en Savoie qui vont remplacer ceux des princes de la branche d'Achaïe, qui continueront de circuler encore pendant quelques années.

Le 15 juin 1419, Amédée nomme Martinet Mercier, originaire de Chieri, maitre d'atelier à Turin. Or celui-ci occupait déjà ce poste, sous le principat de Louis de Savoie-Achaïe. L'ordonnance prévoit, entre autres, de frapper des « quarts de Piémont »[13]. Pour distinguer ces productions de celles de Nyon, Chambéry ou Ivrée, Martinet Mercier devra faire apparaitre un « point ouvert » et aura pour marque une marguerite, signe déjà employé par les maitres d'ateliers de Turin.

On remarque ici le poids de 1,35 g du quart de Louis d'Achaïe (A01), proche de ceux frappés par Martinet Mercier après rattachement au duché ((D04, D05, D07, D09), dont le poids avoisinera les 1,30 g. Le quart de Piémont de l'ordonnance monétaire de 1419 pourrait donc être la reprise outremonts du quart au type du Chablais avec le poids des quarts frappés pendant la période d'apanage, pour ne pas perturber le système monétaire piémontais. Il faut cependant remarquer que ce système était déjà calqué sur celui de la Savoie, du fait de la nécessité pour les princes d'Achaïe de faire circuler leur production monétaire sur un espace plus large que leur principauté.

Tout comme pour le passage de la période comtale à la période ducale, la reprise du Piémont par Amédée VIII semble donc se dérouler assez discrètement, avec le maintien, du moins pour les frappes monétaires, des personnes déjà en activité, et, dans une certaine mesure, une conservation du système monétaire en place.

Figure 28 : L' « ancien » et le « nouveau » quarts de Piémont (A01 et D04)

En conclusion, nous avons pu, au travers de l'examen de quelques témoins monétaires qui paraissaient sans grand intérêt au premier abord, entrevoir deux épisodes du règne de ce souverain savoyard discret et mystérieux que fut le comte, duc, pape et enfin cardinal Amédée VIII. Ce sont également deux épisodes importants dans l'Histoire générale de la Savoie, qui atteint à cette période son apogée territoriale et politique. La Savoie apparait à cette époque comme un ilot de paix, entourée de pays en guerre, que ce soit en Italie ou en France.

Tout d'abord l'érection en 1416 du comté en duché, qui n'entraine aucun changement dans les émissions monétaires, d'une part du fait de la personnalité du duc, mais également du fait que dans son esprit, la Savoie constituait déjà une terre ducale. A cet effet, les monnaies antérieures à 1416 laissaient déjà entrevoir cette revendication, faisant planer une certaine ambiguïté associant le nom

[13] Biaggi P178

d'Amédée, la Savoie et le titre de duc (du Chablais). La cérémonie de 1416 à Chambéry semble donc une simple régularisation officielle d'une situation effective.

Le rattachement de la principauté de Piémont au duché en 1418 est le deuxième évènement dont ces monnaies témoignent. Avec la présence simultanée d'une monnaie du dernier prince de la branche de Savoie-Achaïe et de quarts de gros frappés à Turin après 1419, on constate qu'à l'instar de 1416, le changement est assez discret. Si le type émis est désormais celui des autres provinces des Etats de Savoie, en l'occurrence ici le « type du Chablais », il semble que le système monétaire piémontais soit préservé. Le Piémont, avec sa vitalité économique, prendra progressivement une importance croissante dans la principauté savoyarde, entrainant un déséquilibre entre les possessions de la Maison de Savoie de part et d'autre des Alpes. Les années 1420 constituent la fragile apogée de la Savoie médiévale, dont le déclin va s'affirmer dès le règne du duc Louis, successeur d'Amédée VIII.

BIBLIOGRAPHIE

BIAGGI E. (1993) *Otto secoli di storia delle monete sabaude*, Volume 1, Turin.

BRONDY R. (1984) DEMOTZ B., LEGUAY J.P., *La Savoie de l'an mil à la Réforme, XIe-début XVIe s*, Rennes.

CUDAZZO S. (2005) *Monete Italiane Regionali – Volume V: Casa Savoia,* Pavie.

CUDAZZO S. (2008) *Monete Italiane Regionali – I Rami collaterali di Casa Savoia*, Pavie.

DEMOTZ B. (2000) *Le Comté de Savoie du XIe au XVe siècle, Pouvoir, Château et Etat au Moyen-Age* Genève.

LADE A. (1891) « Un trésor de monnaies du Moyen-Age », *Revue Suisse de Numismatique*, Genève.

LADE A. (1894) « Contribution à la numismatique des Comtes de Savoie : monnaies inédites, rarissimes ou mal attribuées », *Revue Suisse de Numismatique*, Genève.

LADE A. (1895), « Contribution à la numismatique des Ducs de Savoie », *Revue Suisse de Numismatique*, Genève.

MARTIN C. (1989) « Les princes de Savoie et leur atelier monétaire de Nyon », *La Maison de Savoie et le Pays de Vaud*, dirigé par Jean François Poudret et Agostino Paravicini Bagliani, Bibliothèque Historique Vaudoise, Lausanne.

PASTOUREAU M. (1992) « De la croix à la tiare, Amédée VIII et l'emblématique de la Maison de Savoie », *Amédée VIII – Félix V premier Duc de Savoie et Pape 1383-1451* dirigé par Bernard Andenmatten et Agostino Paravicini Bagliani, Bibliothèque Historique Vaudoise, Lausanne.

PERRIN A. (1883) « Catalogue du Médailler de Savoie, *Documents de l'Académie de Savoie*, vol V, Chambéry.

PROMIS D. (1841) *Monete dei reali di Savoia*, Turin.

Article received: 15/12/2014
Article accepted: 28/05/2015

Grands doublons d'or de Jean II (1406-1454) et d'Henri IV (1454-1474), rois de Castille et de Léon, du cabinet des médailles du Musée de France (Paris)

Manuel Mozo Monroy

Chercheur indépendant

Résumé : Etude analytique des grands doublons de Castille conservés au Cabinet des Médailles de la Bibliothèque Nationale de Paris. Dans cette étude, nous analysons en détail les vicissitudes historiques qui motivèrent ces frappes d'or de prestige du Jean II et d'Henri IV, rois de Castille et de Léon. Nous étudions la documentation relative à ces frappes et nous examinons leurs fonctions, en prenant en considération leur extrême rareté et leur forte valeur en termes de métal.

Mots-clés : Doublons, Jean II, Henri IV

Abstract: ***[Large gold doubloons of Jean II (1406-1454) and Henri IV (1454-1474), King of Castile and Leon, from the French Museum (Paris)]*** Analytical study of the great castellan doubloons preserved at the Cabinet des Médailles de la Bibliothèque Nationale de Paris. In this study, we analyze in detail the historic vicissitudes which motivated such a prestigious gold coinage struck by Jean II and Henri IV of Castilla y Leon. We study the documentation relative to this coinage and we discuss their functions, by considering their extreme rarity and their strong value in terms of metal.

Keywords: Doublons, Jean II, Henri IV

Type 1 : Grand doublon équestre d'une valeur de 20 doublons de Jean II

Typologie: 20 doublons de Jean II, de l'atelier de Séville (marque S répétée d'un côté et de l'autre de l'intersection de la croix centrale, dans les cantons présentant les lions[1]).

Avers : Représentation équestre du roi à droite, armé d'une épée dans la main droite et de l'écu à la bande dans la main gauche. Cheval à des pattes se terminant par des griffes de lion, tout ceci en graphisme poly lobulaire entourée d'une bordure florale. Légende : + DOMNUS : IOHANES : DEI : GRACIA : REX : CASTELLE : LEGIONIS: (séparé par des anneaux doubles)

Revers : Ecu divisé en croix présentant des châteaux de forme de cathédrale et des lions rampants couronnés à gauche, tout en graphie poly lobulaire identique à l'avers. Légende: + DOMNVS: IOHANES: DEI: GRACIA: REX: CASTELLE: LEGIONIS: E.

Etude du Grand Doublon Equestre d'une valeur de 20 doublons de Jean II

On ne connait aucun texte portant réglementation de la frappe des *20 doublons* du roi Jean II. Le seul document qui semble mentionner cette frappe[2] (nous restons prudents car l'information apportée est contradictoire) et que nous pouvons considérer comme plus ou moins proche de la date de la frappe, est celui écrit par Bartolomeo de Zuloaga lors de l'inventaire des monnaies d'or laissées par la Reine Isabelle I de Castille à sa mort, inventaire dans lequel elle écrivait : « une pièce en or du Roi Don Juan, issue par le lignage de Séville, pesant trois *onces*, un *octave* et un *tomin*, conformément à la loi des doubles de Castille »[3]..

Il s'agit pour autant que l'on puisse apprécier, d'une frappe de prestige, non destinée à la circulation en tant que monnaie, mais plutôt comme élément monétaire de thésaurisation. Actuellement, la seule pièce dont on connaît l'existence se trouve à la Bibliothèque Nationale de France dans la ville de Paris où cette pièce fut vraisemblablement apportée par Napoléon Bonaparte, ou par son frère, le roi José 1er, comme partie du butin de guerre obtenu lors des escarmouches belliqueuses sur le territoire ibérique. Ayant un poids total de 91,92 grammes, la pièce correspond à la métrologie de 20 doublons, puisque le poids moyen d'un double à la Bande oscille entre 4,50 et 4,70 grammes.

Le dessin structurel de la gravure est plutôt sigillographique que monétaire. De fait, Araceli Guglieri[4] nous montre que la plupart de sceaux royaux utilisés par Jean II sont de type équestre avec une disposition quasi identique dans l'attitude du cheval (avec toutefois la différence que le cheval galope vers la gauche au lieu de la droite comme on peut le constater sur cette pièce) avec des ornements similaires, soutenant la thèse d'une origine sigillaire. L'avers de ce grand doublon est occupé par la représentation du chevalier Jean II, équipé d'un heaume, d'un cimier et d'une armure (qui rappelle beaucoup l'armure utilisée sur le doublon de 35 maravédis d'Henri II) ; il tient une épée cannelée et pointue levée dans sa main droite, embrassant de sa main gauche une veste d'hermine qui couvre son torse, un écu triangulaire sur lequel le dessin de l'ordre de la Bande divisé en faces est gravé, symbole *jeaniste* par excellence. Le cheval porte des couvertures laissant apparaître la seconde devise du roi Jean II : l'écaille (également appelée ongle de lion) qui, étant donné sa petite taille, forme un semis héraldique par ses répétitions sur la superficie dudit habit

[1] Rivero y Sainz de Varanda, Casto María del, «Las doblas mayores castellanas y algunas consideraciones acerca de la acuñación del oro en nuestra península», *Corona de Estudios que la Sociedad de Antropología, Etnografía y Prehistoria, dedica a sus Mártires*, t. I, (Madrid, 1941), pp. 301-322.

[2] L'inventaire du trésor du roi Fernando el Católico de 1510 paraît également la citer mais avec moins de détail, ne mentionnant qu'un doublon de 20 doublons de Jean II. Ce texte fait aussi allusion à une supposée pièce de 50 doublons du même roi et inconnue au jour d'aujourd'hui.

[3] Archivo General de Simancas, CM, 1ª epoca, leg. 192, pp. 39-46. Torres y del Cerro, Antonio de: *Testamentaría de Isabel la Católica.* Barcelona, 1974, pp. 238-244.

[4] *Catálogo de sellos de la Sección sigilográfica de Archivo Histórico Nacional*", t. I de Sellos Reales, pp. 215-234.

hippique. Sa légende curviligne est la suivante: « + DOMNVS (sic) IOHANES : DEI : GRACIA : REX : CASTELLE : LEGIONIS », très similaire à celle qui était habituellement utilisée comme dénomination royale sur les sceaux dont ce roi se servait pendant son activité diplomatique, avec seulement des variations minimes telles que « +S[ignuvm] IOHANIS : DEI : GRACIA : REGIS : CASTELLE : E LEGIONIS ».

Quant aux doublons à la Bande, nous expliquons la signification de ce symbole légitimiste monarchique, qui trouvait ses fondements dans la création (en partie par Alphonse XI de l'ordre Royal) de la Bande de Castille. Jean II choisit cet emblème comme représentation de sa dignité royale, le convertissant ainsi dans sa devise, pour la différencier de celle du royaume (Perez de Guzman écrivait en 1437 : « *sa devise du collier de l'écaille qu'il donnait à très peu (de personnes)* »). En réalité, Jean II utilisa deux emblèmes : un emblème principal (la bande d'or sur champ de gueule) et un emblème secondaire (l'écaille onglée léonine), en dessinant pour la première et la seule fois les deux sur son numéraire. On ne doit pas s'étonner de l'utilisation de l'emblème de l'écaille, car il était profondément attaché au roi, qui fonda lui-même un Ordre de Chevalerie du Collier de l'Ecaille, comme la *Chronique de Jean II nous informe* en le citant en 1430, 1435 et 1437, sans fixer l'année de sa création. Ses insignes étaient représentés d'une bande d'écailles de poisson et un collier de cercles sur lesquels l'on frappait les écus de Castille et de Léon. L'attachement de Jean II à cet ordre fut plus que qu'évidente car il eut décidé d'utiliser son écu à sa mort (survenue prés de Valladolid le 22 juillet 1454) et il fut profusément ciselé sur le manteau de la statue funéraire sous laquelle il fut enterré dans la Cartuja de Miraflores de Burgos. L'atelier où cette monnaie a été frappée est indubitablement celui de Séville, car sa marque S apparait clairement (dupliquée) sur le revers de la pièce. Il est très difficile de déterminer l'emplacement géographique de cet atelier, mais aujourd'hui l'on pense qu'il devait se situer à l'entrée de la cité, dans un endroit proche du chantier naval que le roi Alphonse X fit construire sur le Guadalquivir, proche de la « Giralda » et des Tours de l'Or (*Torres del Oro*) et de l'Argent (*Torres de la Plata*). Concernant sa chronologie, étant donné qu'il n'existe aucun document citant expressément cette frappe pendant le règne de Jean II, il est pratiquement impossible de fixer sa date. On peut seulement affirmer que la frappe se produisit ultérieurement à la ratification de l'ordonnance sur la monnaie en or du janvier 1442[5], et évidemment, avant le décès de Jean II survenant en 1454. De manière absolument spéculative, nous pensons que cette frappe soit liée à celle du doublon homonyme de 10 doublons (lors de son mariage avec Isabelle du Portugal, qui eut lieu en Madrigal de las Altas Torres (Avila), le 17 août 1447, comme frappe commémorative d'un tel événement dans l'intention de montrer un roi chevalier, guerrier et puissant.

Type 2: Grand doublon au heaume d'une valeur de 10 doublons de Jean II

Typologie : Doublon d'une valeur de 10 doublons de Jean II frappé dans l'atelier de Séville (marque S) dans la partie supérieure de la branche verticale de la croix[6].
Avers : heaume avec cimier sur lequel émergent un château et un lion couronné sur l'écu de la Bande Royale de Castille à têtes de dragon, tout cela en graphisme poly lobulaire doublé de demi-cercles. Légende : + DOMINVS : IOHANES : DEI : GRACIA : REX : CASTELLE : LE : G (avec séparation de minuscules doubles diamants)
Revers : Ecu divisé en croix présentant des châteaux de forme de cathédrale et des lions rampants couronnés à gauche, tout en graphie poly lobulaire identique à l'avers. Légende: + DOMINVS :

[5] 1442, 29 janvier. Manuscrits de la Real Biblioteca del El Escorial, II. 687.30, 412r-419v; II.687.31, 420r-433r (sur l'ancienne et la nouvelle monnaie). La rénovation de l'ordonnance antérieure s'est effectuée à Tordesillas le 10 mars de la même année. Biblioteca Nacional, Manuscrit 13.259.

[6] Rivero y Sainz de Varanda, Casto María del, «Las doblas mayores castellanas y algunas consideraciones acerca de la acuñación del oro en nuestra península», *Corona de Estudios que la Sociedad de Antropología, Etnografía y Prehistoria, dedica a sus Mártires*, t. I, (Madrid, 1941), pp. 301-322.

IOHANES : DEI : GRACIA : REX : CASTELLE : LEGION (avec des séparations en triples points verticaux).

Etude du Grand Doublon au heaume d'une valeur de 10 doublons de Jean II

Comme dans le cas du Grand doublon d'une valeur de 20 doublons, il n'existe aucun texte nous révélant l'année de frappe ni la loi régissant la frappe de cette pièce unique (conservée aussi à la Bibliothèque Nationale de Paris). Nous trouvons uniquement une mention dans le même inventaire posthume de la Reine Isabelle, mais cette fois-ci beaucoup plus pauvre que dans le cas antérieur, car l'on dit littéralement : « Un doublon en or d'une valeur de 20 doublons, qui montre les armes de Castille et de Léon d'un côté et un heaume avec un écu à la bande de l'autre côté, pesant 3 onces et un huitième et demi, qui vaut 4.730 mrs». Le nom du roi Jean II n'est pas mentionné, mais il y a mention de la bande, le « heaume » ou casque orné et divisé en quartiers, qui nous font penser qu'il s'agit bien de la frappe dont nous parlons ici. Toutefois, la description ne concorde pas exactement car cette monnaie de 10 doublons (et pas de 20 comme mentionné par ce texte) a un poids de 45 grammes, ce qui ne correspond pas avec les 3 onces et une octave et demi mentionnées, car, vers 1440, le marc de Castille de 230 grammes se divisait en 8 onces, chaque once en 8 octaves, une octave étant l'équivalent de 28,75 grammes. Plus tard, la monnaie décrite par Bartolomeo de Zuloaga, bien qu'ayant le même aspect que celle de 10 doublons que nous présentons ici même, aurait un poids oscillant entre 86 et 90 grammes, incompatibles de toute façon avec les 45 grammes de cette émission *jeaniste*. Deux explications peuvent en résulter : soit l'auteur de l'inventaire isabellin s'est trompé (peu probable à notre avis, car la description des autres pièces décrites coïncide) soit il existait une monnaie de même aspect que celle de 10 doublons qui est ici représentée, mais de double valeur, c'est-à-dire de 20 doublons, qui équivaudraient aux 3 onces et une octave et demi.

De toute façon, cette pièce suit en tout la métrologie du doublon de la bande de Jean II, qui, selon les mentions antérieures, avait un poids compris entre 4,5 et 4,7 grammes, 49 marcs ; de telle manière que les 45 grammes de cette impressionnante monnaie en or la ferait correspondre à une monnaie de 10 doublons, telle quelle doit être considérée. Ainsi, tout cet exposé, les aspects chronologiques ainsi que les aspects sociaux politiques et économiques concernant la pièce de 20 maravédis, serait applicable à cette frappe ayant lieu certainement après 1443, possiblement comme conséquence du mariage de Jean II avec Isabelle du Portugal en 1447.

L'aspect du revers est pratiquement identique à celui du doublon d'une valeur de 20 doublons, ayant comme seule caractéristique la mention correcte du mot « Dominvs » (Seigneur, en latin), la marque de l'atelier (également un « S » évoquant l'atelier monétaire de Séville), se plaçant dans la partie haute de la croix centrale. Il reste à commenter, pour autant, la part innovatrice (vraie œuvre

d'art) de l'avers, où un heaume (dénommé à l'époque « timble ») est placé comme signe central sur le sempiternel écu à la bande, rehaussé d'un cimier duquel émergeait un château, surmonté d'un demi lion couronné, qui probablement, pourrait évoquer la même valeur polysémique, malgré la distance chronologique de l'image du lion comme représentation symbolique du roi pendant le règne d'Alphonse VII. *De facto*, le lion mentionné ci-dessus garde une certaine similitude symbolique avec un rarissime sceau de Jean II (indubitablement le sien, car l'adjectif du roi est gravé sous la forme de « secundus » dans la légende pour la première fois), qui, pourrait laisser penser qu'elle devait être attribué au puissant roi Jean couronné (« *Leo Fortis = Rex Fortis »)* sans aucune mention du règne de Léon au revers ou à l'avers.

Real en argent de Jean II de l'atelier de Burgos, avec la légende "+ IOHANES: SECUNDUS: REX: CASTELLE:

Cette représentation indirecte du roi à travers sa devise (la bande), et de son pouvoir politique et militaire (le heaume) dans ses royaumes (château et lion pour Castille et Léon), se vit influencée sans aucun doute par une frappe d'or française du roi Charles VI (1380-1422) appelée « Heaume d'or », initiée vers 1417, montrant un écu similaire présentant un heaume couronné d'un cimier et des lambrequins.

Heaume d'or de Charles VI frappé vers 1417

Type 3 : Grand Henri d'une valeur de 50 henris, d'Henri IV

Typologie : Grand Henri d'une valeur de 50 henris, d'Henri IV, de l'atelier de Ségovie[7].
Avers : Représentation majestueuse du roi couronné sur trône à haut dossier, armé d'une épée dans la main gauche, d'un globe dans la main droite, et un lion couché à ses pieds à droite. Légende : + RNRICVS ¤ QVARTVS ¤ DEI ¤ GRACIA ¤ REX ¤ CASTELLE ¤ ED LEGIONIS (E et N connexes ainsi qu'un Q semblant à un 9).
Revers : Ecu héraldique morcelé de châteaux et de lions rampants couronnés à gauche, avec la marque « Aqueduc » (indiquant l'atelier de Ségovie) en bas, au pied de l'axe vertical, Légende : + ENRICVS ¤ CUARTUS ¤ DEI ¤ GRACIA ¤ REX ¤ CASTELLE ¤ ET ¤ LLEGIONIS (E et N connexes, ainsi qu'un Q semblant à un 9).

Type 4 : Henri d'une valeur de 5 henris, d'Henri IV

Typologie : Henri d'une valeur de 5 henris, d'Henri IV, de l'atelier de Burgos.

[7] Rivero y Sainz de Varanda: Casto Mª del: «Las doblas mayores castellanas y algunas consideraciones acerca de la acuñación del oro en nuestra península», *Corona de Estudios que la Sociedad de Antropología, Etnografía y Prehistoria, dedica a sus Mártires*, t. I, (Madrid, 1941), pp. 301-322.

Avers : Représentation majestueuse du roi couronné sur trône à haut dossier, armé d'une épée, avec un lion couronné couché à droite à ses pieds, tout inscrit à l'intérieur d'une ellipse. Légende : + ENRICVS : REX : CART VS : DEI : GRA : REX : ¤
Revers : Ecu héraldique morcelé de châteaux et lions rampants couronnés à gauche, avec le signe B en haut de l'axe vertical désignant l'atelier de Burgos, tout en graphisme doublé de demi-cercles. Légende : + ENRICVS : REX : CASTELLE : LEGIONIS : ET : TOLETI

Etude du Grand Henri d'une valeur de 50 henris et de l'henri de 5 henris, d'Henri IV

Henri IV initia la deuxième et la plus riche de ses frappes d'or (connues comme « enriques de la silla baxa »- henris à la chaise basse ou henris sévillans) dans la première moitié de 1456. Il poursuivit en frappant des pièces similaires mais avec un aspect plus détaillé et artistique, qui furent appelées « enriques de la silla alta » (henris à la chaise haute) ou henris de Tolède. Il n'est pas facile de préciser à quel moment ce changement évolutif dans la gravure eut lieu, car la seule mention que nous trouvons à ce sujet date du 12 septembre 1471 –«sept cent maravédis en deux henris de Tolède », c'est-à-dire ultérieurement à l'Ordonnance de Ségovie d'avril 1471, annonçant la finalisation des divers types d'henris à l'image intronisée (qui seront appelés désormais « henris anciens ») pour commencer la frappe d'henris (appelés « de Castille », conformément aux documents de l'époque d'Isabelle I) avec les armes de deux royaumes : un château d'un côté et un lion de l'autre.

Henri de Chaise Basse ou Sévillan et Henri de Chaise Haute ou de Tolède

Toutefois, ce qui est certain aujourd'hui c'est que nous connaissons quelques exemplaires uniques pour chacun des types présentés ici, qui sont dans la totalité des cas des frappes d'Henri de grands taille et poids, correspondant fidèlement à la typologie et au graphisme du mentionné « henri à la chaise haute ». Il s'agit de multiples dudit *henri*. Ainsi, des pièces de 50, 20, 5 et 2 henris sont

connues, ayant des poids de 228.80, 80, 91,22.5, et 9 grammes, respectant ainsi les contraintes métrologiques (avec des minimes différences dans quelques cas) et qualitatives du cité *henri*, qui en vérité pesaient de 4.50 à 4.55 grammes d'or de 23 et ¾ carats ; c'est-à dire, 980 millièmes d'or pur et 20 millièmes d'alliage, dont deux (celui de 50 et celui de 5) sont conservés au Cabinet des Médailles de la Bibliothèque Nationale de France.

Généralement il s'agissait de types majestueux d'aspect sigillographique, présentant l'image du roi assis qui était utilisée dans la Péninsule de façon continue comme marque diplomatique depuis Sanche IV (et de la même façon sur quelques sceaux en plomb d'Alphonse VII) jusqu'au règne de Jean II.

De la même façon, une telle disposition royale était utilisée pour une multitude de sceaux en cire des monarques d'Europe occidentale; notamment en France cette disposition intronisée du monarque sur les monnaies d'or (mais de façon exceptionnelle) depuis l'époque de Philippe III (1270-1285) jusqu'à celle de Charles VII (1422-1461). Cependant, ce n'est pas avant l'époque de Philippe VI de Valois que l'on atteignit l'expression la plus complexe de l'imagerie monarchique, en reproduisant la position royale sur la plupart des numéraires frappés à son ordre ; son image de face et en position assise sur un trône, élément dominant de la monnaie, était présente surtout sur son émission massive d'écus d'or à la chaise initiée entre 1337 et 1349, ayant un poids de 4,53g et une valeur variable entre 20 et 25 sols tournois. Il apparait quand même curieux que dans l'immense majorité des sceaux royaux d'Henri IV, le monarque choisit d'être représenté par son buste couronné à gauche, avec un prototype en quartiers de châteaux et lions sur la contre face du sceau. Ce ne fut pas par hasard que tel dessin fut postérieurement utilisé avec plus ou moins de variantes dans ses « reales » (réaux) d'argent et ses « vellon » (billons) antérieurs à 1471 (forme plus qu'habituelle dans le numéraire de ses prédécesseurs depuis le règne du roi Sanche IV).

Sceau en plomb du roi Henri IV, buste à gauche et croix cantonnée de châteaux et lions.

Toutefois, un grand sceau en plomb sur lequel on rencontre la même image que sur l'un de ces grands multiples monétaires d'Henri, a été découvert récemment. Malheureusement, on ne connaît ni son origine, ni à quel document il était relié. Les caractéristiques du sceau royal mentionné ci-dessus sont les mêmes que celles de la pièce d'or la plus grande d'Henri IV : le grand henri d'une valeur de 50 henris fut réalisé nécessairement avec la même matrice sigillaire du sceau en plomb cité, dont nous présentons la photographie. Il est difficile et même impossible de déterminer lequel des deux à été fabriqué le premier (le sceau ou la monnaie). Ce qui est certain c'est que les deux sont issus de la même matrice sigillaire, avec la seule différence que l'un est en plomb et l'autre en or et certainement affectés à des usages très différents. De manière purement spéculative l'on pourrait indiquer que le sceau dut servir pour signer quelque document d'une certaine importance, d'autant plus que l'on ne connait aucun autre sceau de ce type, n'étant pas du tout le sceau qu'Henri

IV utilisait habituellement pour signer ses documents officiels. En ce qui concerne l'henri d'une valeur de 50 henris, il est plus compliqué de donner une explication sur la motivation de sa frappe, mais nonobstant nous émettrons quelques hypothèses qui pourraient éclairer la situation. Ce qui parait certain c'est qu'au moins les monnaies de plus grande valeur pourraient avoir été frappées à partir des matrices sigillaires destinées aux sceaux royaux, tandis que les coins servant à frapper les pièces de plus basse valeur ont été probablement frappés à partir de matrices *ex professo* pour la réalisation de ces monnaies.

Sceau en plomb du roi Henri IV absolument identique en proportions, images et légendes au grand henri d'or d'une valeur de 50 henris.

Malheureusement aucune de ces grandes pièces d'or ne se trouve aujourd'hui en Espagne. La plupart d'eux se trouvent au *Cabinet des Médailles Nationales de la Bibliothèque de France* (Paris) (y apportées lors du pillage napoléonien ayant eu lieu sur une grande partie du territoire hispanique). L'une d'entre elles (celle de 20 henris) est conservée au *Ashmoleam Museum d'Oxford* (Royaume Uni). Les exemplaires conservés ont été tous fabriqués à l'hôtel de la monnaie de Ségovie (marque Aqueduc sous l'axe vertical du revers) à l'exception d'une monnaie de 5 henris qui provient de l'atelier de Burgos (marque « B » dans la zone supérieure de la croix). Concernant la raison du choix de Ségovie pour ces frappes, il faudrait la rechercher dans le fait que la cité ségovienne (et principalement son alcazar, sa muraille et la « Torre Nueva » - la tour nouvelle) fut la principale enceinte fortifiée utilisée par Henri IV comme noyau défensif militaire et politique pour ses trésors et richesses, au point de la convertir dans un véritable bastion et d'y centraliser en toute sécurité la plupart de sa Chambre Royale : ce fut le motif pour lequel l'Hôtel de la monnaie de Ségovie fut choisi comme le lieu d'origine de telles frappes en métal précieux.

De façon générale, toutes ces frappes sont caractérisées par la représentation de la figure couronnée du roi de face armé d'une épée (à l'exception de celle de 20 henris avec globe, celle de 5 henris avec un lion à ses pieds couronné à droite, celle de 5 henris de Burgos, sur l'avers) et la représentation habituelle des châteaux et lions rampants couronnés ou non couronnés à gauche dans un graphisme de demi-cercles pliés (à l'exception de celle de 5 henris, présentant des cercles simples). Quant aux légendes et selon l'irrégularité que nous avons déjà étudiée par rapport aux henris à la chaise basse et haute, elles présentent la même qualité en gravant différentes variations de la légende «+ ENRICVS QVARTVS DEI GRACIA REX CASTELLE ET LEGIONIS » sur l'avers, et des légendes «+ ENRICVS QVARTVS DEI GRACIA REX CASTELLE ET LLEGIONIS » ou « + ENRICVS DEI GRACIA REX CARTVS CASTELLE ET LE » (à nouveau à

l'exception de celle de 5 henris de Burgos qui sort de la norme en éludant plus qu'étrangement le royaume de Tolède : « ENRICVS : REX : CASTELLE : LEGIONIS :ET : TOLETI »).

Toutes ces frappes aurifères de grande ampleur et valeur sont en parfait état de conservation ce qui fait penser qu'elles circulèrent moins que d'autres monnaies (y compris les monnaies d'or), voire pas du tout, ce qui expliquerait qu'elles aient conservées leur poids d'origine avec une perte minime. Il s'agissait de pièces d'ostentation et de grandeur, servant probablement comme cadeau à d'autres rois en signe de puissance, en honneur des mariages, comme partie de collections numismatiques, comme garanties pour des paiements très spéciaux, ou comme offrandes à l'église ou à la papauté. Mais toutes ces circonstances apparaissent peu probables pour deux raisons principales : premièrement, parce que la plupart d'elles étaient citées dans les inventaires et sur les comptes des mêmes rois qui commandaient leur frappe (dans ce cas, Henri IV) ; et, deuxièmement, suite à la référence qui est faite sur l'ordonnancement de Ségovie de 1471 (sans aucun doute, il n'y a la moindre référence à ces modèles majestueux d'Henri) établissant qu'il est possible de réaliser la frappe en or de multiples *henris* « de Castille » (appelés ainsi à cause du château représenté sur l'avers) par n'importe quel habitant du royaume «*ainsi j'ordonne et je commande que si quelqu'un voulut faire graver des henris dans les dits Hôtels de la monnaie qui seraient plus grands et plus lourds que les dits henris, il ou elle peut le faire à leur guise, de poids de deux henris ou de cinq ou de dix ou de vingt ou de trente ou de quarante ou de cinquante henris, avec la mention que chacun de ces dits henris plus grands aient un poids inférieur aux monnaies de Castille ou qu'ils soient conformés à la loi ci-dessus et non inférieure à la dimension et les caractéristiques mentionnés ci-dessus »*. Ainsi, Henri IV lui-même permettait et incitait à ce que ces monnaies soient frappées par des particuliers, à condition que leur valeur (qui devaient respecter la typologie de « Castille ») soit inscrite sur la pièce. À présent, aucun nouvel exemplaire de ce type n'a pas été découvert, ce qui ne veut pas dire qu'ils n'ont pas existé (en fait, ils pourraient apparaître un jour).

Article received: 19/07/2014
Article accepted: 28/05/2015

Vervelle pour rapace (faucon ou autour) aux armes de Louis Saporta (Lérida 1460- Arles 1543), médecin du roi Charles VIII

Michel Lhermet

Chercheur indépendant

Résumé : Faisant suite à une précédente publication dans la revue OMNI n°5, une nouvelle vervelle inédite est ici publiée avec une attribution précise.

Mots-clés: Vervelle, Saporta, Charles VIII.

Abstract: ***[Jess for a falcon (or goshawk) with the arms of Louis Saporta (Lleida 1460- Arles 1543), physician of the King Charles VIII.]*** This paper is the following of a previous publication in OMNI n°5. We present here a new *vervelle* with a precise attribution.

Keywords: Vervelle, Saporta, Charles VIII.

Fig. 1 : Vervelle de rapace aux armes de Louis Saporta

Les vervelles sont des petits objets que l'on peut dater entre le début du XIIIe et le début du XVe siècle. Elles étaient suspendues aux pattes des rapaces, au cou des chiens ou encore à l'harnachement des chevaux. Ces objets ont tous la particularité de posséder les armoiries du propriétaire et un anneau de suspension. Les vervelles sont souvent confondues avec les annelets volants de formes variables et de motifs non héraldiques.

Pour identifier avec précision le blason d'une vervelle il faut impérativement connaître le lieu ou la région de sa découverte. La présence des émaux et des métaux sont aussi des éléments déterminants pour affiner les recherches dans les armoriaux.

En moyenne, sur une centaine de vervelles étudiées, les armoiries d'une petite vingtaine furent identifiées avec précision à une famille, une ou deux à un personnage de la noblesse.

La vervelle que nous publions ici, scutiforme, a été découverte près de la commune d'Avignon. Elle possède sur une face un blason doré et émaillé qui se lit en langage héraldique : de gueules au portique d'or, au chef cousu de gueules chargé d'un lion léopardé d'or (armes parlantes). Cette armoirie[1] est une variante de celle connue actuellement. En effet l'émail de gueules (rouge) sur cet exemplaire a été remplacé par l'azur (bleu) dans le champ du portique au XVIIème siècle.

Son poids de 9,74 g et ses dimensions 20 x 38 (suspension comprise) correspondent à une vervelle pour rapace, celle d'un chien aurait été plus volumineuse et donc plus lourde.

Son état de conservation remarquable ne laisse aucun doute sur la nature des motifs et la couleur de l'émail. Les traits horizontaux entourant le portique, semblant servir de décoration superflue, furent certainement crées par l'artiste pour favoriser une meilleure adhérence de l'émail sur l'objet.

(a) (b) (c)

Fig. 1 : (a) Sculpture au château de Solliès-Pont (Var); (b) XVIIIème siècle, nobiliaire de Borricand ; (c) XIX-XXe siècle

Evolution du graphisme des armes de cette famille au cours des siècles

L'attribution de cette vervelle à Louis SAPORTA et non à un autre membre de sa famille portant ce même blason (Artefeuil, 1976) semble confortée par les éléments suivants.

Né en Catalogne de parents israélites, il quitta l'Espagne certainement après le décret de 1492 des rois catholiques expulsant tous les juifs du royaume, et dut fuir l'inquisition. Il décida alors de s'installer avec son épouse Arnaude Barduin (d'une famille Espagnole) et ses enfants dans la ville d'AVIGNON comme docteur d'Académie. Cet évènement conjugué avec le lieu de trouvaille devient un élément déterminant pour affirmer que Louis Saporta était bien le propriétaire de cet objet. Sa fonction et ses revenus lui ont certainement permis de pouvoir pratiquer la chasse « au vol » pendant son séjour dans la ville des papes avant de s'établir à Marseille puis à Montpellier comme docteur à l'Université. Quant à ses ancêtres, ils résidaient tous en Espagne et n'ont sans doute pas franchi les Pyrénées pour aller chasser si loin de leurs terres.

Il faut aussi savoir qu'à l'époque où ses enfants étaient en âge de pratiquer ce loisir ou cette passion (début du XVème siècle) la morphologie des vervelles a brusquement changé pour être remplacée par une sorte d'anneau gravé en argent. La preuve de ce changement apparaît sur un

[1] Voir BORRICAND, E. (1975) *Nobiliaire de Provence, p. 1113 et 1114. « Cette famille fut anoblie par charge à la cour des comptes de Montpellier et sera maintenue noble en 1668 ».*

ordre de paiement daté 1536 concernant la fabrication de 100 vervelles « tant rondes que plattes pour partie des oyseaulx de fauconnerie dudit seigneur » au profit de Pierre Mangot, un des orfèvres de François Ier[2]. L'on peut ajouter un exemple figuratif rencontré sur la fameuse tapisserie intitulée la "Dame à la licorne" (Fig. 2) du musée national du Moyen Age (Thermes et Hôtel de Cluny à Paris) où un faucon porte ce genre d'anneaux fixés par des lanières en cuir à ses pattes.

De plus, sachant que sa fille Françoise (décédée en 1543) se maria à Marseille en 1499 et que son fils Louis[3] en fit de même à Montpellier en 1508 avant de s'installer comme médecin à Toulouse de 1529 jusqu'en 1543, il est difficile pour des raisons chronologiques et géographiques de leur attribuer la paternité de cette vervelle, propriété de leur père jusqu'à sa disparition en 1543 en Arles.

Cette étude a fait ressortir un personnage bien précis[4], patriarche d'une dynastie de médecins du XVIème siècle.

Fig. 2 : Tapisserie intitulée la "Dame à la licorne", musée national du Moyen Age (Thermes et Hôtel de Cluny à Paris)

BIBLIOGRAPHIE

ARTEFEUIL (1976), *Histoire héroïque et universelle de la noblesse de Provence*, Avignon.

BORRICAND, R. (1975) *Nobiliaire de Provence*. Aix-en-Provence

VINCENT, T. Heur et malheur de la vervelle à faucon ou l'erreur de Schlegel et Wulverhost, *La chasse au vol au fil des temps*, musée international de la chasse à Gien (Loiret) p. 72-94.

Article received: 08/11/2014
Article accepted: 28/05/2015

[2] Voir l'article de VINCENT, Th. dans l'ouvrage intitulé « *La chasse au vol au fil des temps »* p.79

[3] Louis Saporta (fils) né vers 1482, épousa Margueritte Navarre. Dans son testament de 1555, il est qualifié de *Noble et magnifique seigneur.*

[4] Un autre exemple s'est révélé pour une vervelle attribuée avec certitude à Alphonse de France (1220-1271), frère de Saint Louis. Il a pris comme blason les armes de ses parents : *Parti d'azur au champ fleurdelisé d'or (Louis VIII de France) et de gueules au champ de châteaux d'or (Blanche de Castille).* N'ayant pas eu de descendance, ce blason restera à jamais sa seule propriété.

Un ensemble de monnaies du XVIe siècle provenant de Saint-Mathieu de Tréviers (Hérault)

Jean-Louis Charlet* et Jean-Claude Richard Ralite**

**Professeur à l'Université d'Aix-Marseille (France)*
*** Directeur de recherche(er) CNRS, Centre Camille Jullian,Université d'Aix-en-Provence (France)*

Résumé : Catalogue et analyse d'un trésor monétaire de 256 monnaies d'argent et de billon (pontificales d'Avignon et royales françaises) datant du milieu du XVe siècle au troisième quart du XVIe (ultime millésime : 1572), enfoui fin 1572 ou au début de 1573, probablement dans le contexte des troubles religieux, près du château de Montferrand (Saint-Mathieu de Tréviers, Hérault) et qui semble avoir appartenu à un commerçant ou artisan de la basse vallée du Rhône (probablement d'Avignon) venu à Saint-Mathieu vers 1565.

Mots-clés : trésor monétaire, monnayage pontifical d'Avignon, monnayage royal français, circulation monétaire en Languedoc, château de Montferrand.

Abstract: ***[A set of coins of the XVIth century from Saint-Mathieu de Tréviers (Hérault, France).]*** Catalogue and analysis of a hoard of 256 silver and billon monies (papal coins of Avignon and french royal coins), dated from the middle of XVth century to the third quarter of the XVIth (last year : 1572), buried at the end of 1572 or at the beginning of 1573, probably in the context of religious disturbances, near to the castle of Montferrand (Saint-Mathieu de Tréviers, Hérault), which seems to have been in possession of a merchant or of an artisan from Rhone's low valley (probably from Avignon), come to Saint-Mathieu towards 1565.

Keywords: treasure, Avignon, French medieval coinage, Languedoc, castle of Montferrand.

C'est quelques années avant la dernière guerre mondiale que le docteur Jean Arnal découvrit dans une anfractuosité d'un mur d'habitat ancien, de sa propriété, au lieu dit « les Crotasses », un ensemble de monnaies en argent, rangées en piles. Cette découverte fut examinée et rapidement cataloguée par Pierre Temple, membre de la Société Archéologique de Montpellier et membre correspondant de la Société Française de Numismatique, ce qui permit de fixer une date pour la plus récente monnaie en 1572. Sans avoir été publiée en détail, cette découverte fut signalée par le docteur Arnal lui-même[1], d'où une notice a été placée sur Internet à la rubrique *Le Château de Montferrand*[2] (cf. Fig. 1). Ce château, longtemps propriété des évêques de Maguelone, domine la

[1] (Arnal 1986, p. 45). Nous remercions vivement Madame B. Barthez-Arnal d'avoir bien voulu nous confier l'étude de cet ensemble.

[2] Cette importante fortification ne dispose pas encore d'une monographie conséquente : elle figure dans de nombreux textes, depuis le 12e siècle (Hamlin 2000, p. 253). L'étude de base reste celle de (Pouchet 1880, p. 397-431), avec un croquis des ruines par J. Duval (cf. Fig. 3). On signalera deux publications grand public : (Teissier, 1936), et *Autour de Montferrand* (sans indication d'auteur et de date, éditions Le plein des sens). Une chasse avec émaux du Limousin provenant du château a figuré dans le commerce international et est décrite par (Richard 2013, p. 219), avec photographie. En 1699 (ADH, G. 1591) l'évêque Colbert de Croissy demande au Roi l'autorisation de détruire le château. Après une inspection de Lamoignon de Basville, le Roi autorise la démolition le 12 janvier 1699.

commune de Saint-Mathieu-de-Tréviers, face au château de Viviourès, les deux fortifications verrouillant la trouée donnant accès au Pays de Londres[3] (cf. Fig. 2).

Les renseignements sur l'histoire du château au XVI[e] siècle sont rares. D'après l'*Histoire de Languedoc*[4] qui prend ses renseignements dans l'ouvrage de J. Philippi[5], on sait qu'en 1574 les « religionnaires » se sont emparé des lieux mais que quelque temps après les catholiques en reprennent le contrôle. Plus tard, en 1622, une armée « religionnaire » du duc de Rohan tente de prendre le château mais la résistance locale, dirigée par l'évêque, fait que Rohan n'ose pas se livrer à une attaque[6].

Le lieu de la découverte se trouve à très peu de distance du château et dans le passage entre le Pic Saint Loup et le massif de l'Hortus qui constitue l'itinéraire obligé entre le Pays de Londres et Sommières, c'est-à-dire au contact des déplacements des militaires, des deux partis, qui se sont régulièrement affrontés en cette fin du XVI[e] siècle.

Fig. 1 : Vue aérienne du château de Montferrand (© documentation J.-C. Richard)

[3] *Histoire du Pays de Londres,* Saint-Martin-de-Londres, 1991, ouvrage collectif avec la réimpression des monographies antérieures de l'abbé E. Bougette et de B. Doumergue.

[4] *Histoire de Languedoc*, 11, Toulouse, 1889, p. 579, 580 et 966.

[5] Cet ouvrage a été édité plus tard, J. Philippi, *Mémoires de J. Philippi touchant les choses advenues pour le faict de la religion à Montpellier et dans le Bas-Languedoc (1560-1600),* Montpellier, 1880, p. 213. Le texte de Philippi a fait l'objet d'une édition critique par L. Guiraud, *La Réforme à Montpellier, Preuves, Chroniques, documents*, Montpellier, 1918 (= *Mémoires de la Société archéologique de Montpellier*, VII, 1918, 658 pages), avec p. 163-164 des mentions rapides concernant le château de Montferrand en 1574.

[6] On trouve quelques renseignements dans les *Pièces fugitives pour servir à l'histoire de France*, Paris, 1759, mais l'histoire précise et référencée des événements qui se sont produits alors dans la zone géographique considérée reste à faire.

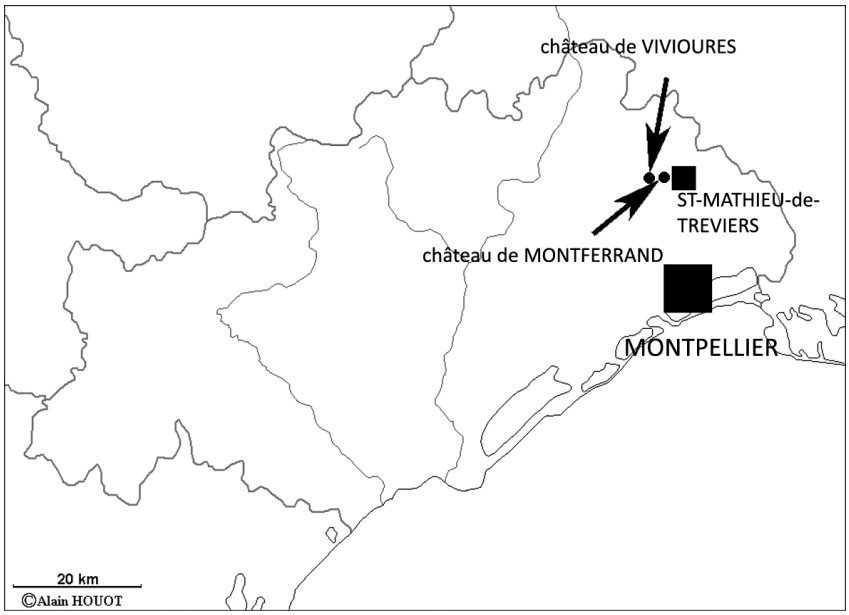


Fig. 2 : Situation de St Mathieu de Tréviers

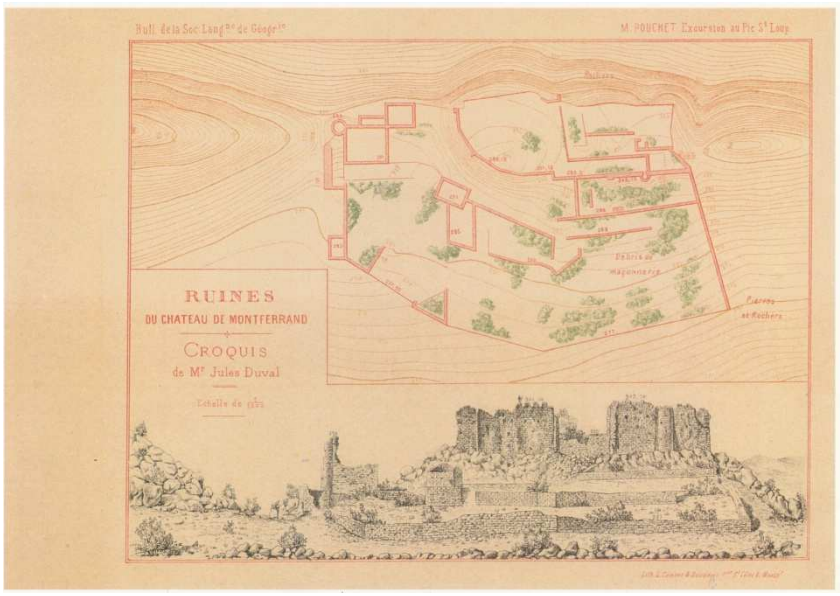


Fig. 3 : Croquis des ruines du château de Montferrand par J. Duval, 1880

Le matériel qui nous a été confié compte 256 monnaies et comprend deux grands groupes : 111 monnaies pontificales d'Avignon et 145 monnaies du royaume de France, en y incluant deux monnaies semi-royales du Dauphiné, donc aucune monnaie étrangère au territoire de la France actuelle. Chronologiquement ces deux ensembles se correspondent puisque les monnaies s'étalent du milieu du XV^{e} siècle à l'année 1572 ou peu après. Les monnaies françaises vont de Charles VII (3 monnaies) à Charles IX (68 monnaies), en passant par le dauphin Louis (2 monnaies) devenu Louis XI (2 monnaies aussi), Charles VIII (6 monnaies), François I^{er} (19 monnaies), Henri II (42 monnaies + 3 monnaies au nom de ce souverain, mais frappées par François II). Le magot a donc dû être caché à la fin de l'année 1572 ou peu après : de fait, on ne trouve dans le trésor aucun douzain, monnaie qui remplaça les sols et doubles sols parisis, prescrite par lettres patentes du 13 juin 1572, exécutoires le 11 juillet suivant (Lafaurie n. 917-918, p. 92). Cette nouvelle monnaie fut frappée dès

1572 notamment à Lyon, Toulouse et Villeneuve-les-Avignon, et, à partir de 1573 à Aix-en-Provence ; Montpellier, en chômage en 1573, ne l'a pas frappée. Les monnaies pontificales d'Avignon contenues dans ce trésor ne s'opposent pas à cette conclusion chronologique : il ne s'y trouve, sur les 111 demi-gros, que deux exemplaires de Grégoire XIII (contre au moins 48 de Pie V), mal frappés, mais dont le relief montre qu'ils ont très peu circulé : elles doivent donc dater du début de son pontificat. Grégoire XIII ayant été élu pape le 13 mai 1572, il est possible de dater ces monnaies à fort relief du second semestre 1572 ou au plus tard du début 1573. Notre trésor a donc été caché à la fin de l'année 1572 ou au tout début 1573, soit peu de temps après la Saint-Barthélémy.

Cette chronologie est à mettre en rapport avec celle de deux trouvailles signalées dans les *Mémoires de la société archéologique de Montpellier*, lors de la séance du 16 février 1900 (de Charles VIII au troisième quart du XVI^e^ s.)[7] : la trouvaille du Mas des Pères, chez M. de Massilian (commune de Mauguio) en 1896 (monnaies d'argent et de billon, ainsi que neuf pièces d'or), et une autre faite à Lunel en 1824 (76 pièces d'or). Comme on le voit, la composition de ces trésors n'est pas identique à celle du nôtre (nous y reviendrons plus loin)[8], mais la date d'enfouillement est identique. M. Delmas, ancien maire de Marsillargues, qui annonçait le trésor de Lunel dans une lettre du 25 août 1824 adressée au préfet de l'Hérault, attribuait son enfouissement à la panique qui suivit la Saint-Barthélémy ; M. Bonnet, auteur de la communication, est moins précis et « pense que les troubles religieux, très fréquents à cette époque dans le Bas Languedoc, peuvent avoir motivé ces cachettes ».

L'analyse du contenu de ce trésor permet d'avancer quelques conclusions ou hypothèses d'ordre historique. Sur les 111 monnaies pontificales d'Avignon, 81 (soit 72,97 %) sont des demi-gros frappés au nom du légat Charles de Bourbon, donc à partir de 1565, le monnayage au nom du légat Alexandre Farnèse (1541-1565) représentant 18,02 % (20 monnaies), alors que les demi-gros antérieurs, monnaies de circulation plus ancienne, ne sont que 10 (9,01 %). Dans le cadre chronologique de cet ensemble, trois papes ayant battu monnaie en Avignon ne sont pas représentés : Jules II (1503-1513), Léon X (1513-1522) et Clément VII (1523-1534). Il y a donc un trou de 1503 à 1534, mais nous verrons que la raison en est essentiellement numismatique, d'autant qu'une partie de cette période est couverte par des monnaies de François I^er^. La seule période non représentée dans cette trouvaille correspond à une partie du règne de Louis XII. En effet, pour les monnaies royales françaises, les espèces de Charles VII, Louis dauphin de France puis Louis XI et Charles VIII, de circulation plus ancienne, ne représentent que 13 monnaies (8,97 %). Elles commencent à être plus nombreuses avec François I^er^ (19 monnaies, soit 13,10 %), et surtout avec Henri II-François II (45 monnaies, soit 31,03 %) et, bien sûr, Charles IX (68 monnaies, 46,90 %). Par ailleurs, en ce qui concerne la présence des monnaies frappées à Montpellier, c'est-à-dire tout près du lieu de la découverte, on remarque le contraste entre la très forte présence des exemplaires de Montpellier dans les monnaies de Charles IX pour la période de 1566 à 1572 (30 monnaies sur les 60 dont l'atelier est identifiable, c'est-à-dire exactement la moitié) et un unique exemplaire (de François I^er^) pour la période précédente, sur 17 monnaies de François I^er^ dont l'atelier est identifiable ; aucune des 42 monnaies d'Henri II n'est de Montpellier ! Cette absence pourrait en partie s'expliquer par des considérations numismatiques : pour François I^er^, Montpellier n'a pas frappé le blanc franciscus… mais il a frappé des blancs aux couronnelles et des douzains à la croisette ; sous Henri II, le douzain aux croissants y a été frappé de 1549 à 1556, puis de 1558 à 1560 et si pour certains années le nombre de monnaies mises en boîte dénote une frappe de volume limité, pour 1550 et 1551, années pourtant non représentées, les frappes ont atteint un volume

[7] Communication de M. Bonnet, 2^e^ série 2, 1900-1902, p. 454-455 (citation de la p. 455).

[8] D'une nature assez différente est la découverte d'une bourse à Saint-Guilhem-le-Désert (Duplessy, 1983), puisque le contenu d'une bourse n'est pas identique à celui d'un trésor et surtout puisque la perte de la bourse est postérieure d'au moins dix ans à notre trésor. On y relève des douzains et des imitations italiennes du liard d'Henri III ou d'Henri II de Navarre, avec un ducaton de Philippe II d'Espagne frappé à Milan, donc des espèces étrangères à côté des espèces royales ou pontificales d'Avignon.

comparable à celui d'autres douzains aux croissants frappés dans d'autres ateliers et présents dans la trouvaille (respectivement 169 et 201 monnaies mises en boîte ; cf. Chambéry 1551 [153 mises en boîte], La Rochelle 1553 [109 mises en boîte], Dijon 1558 [134 mises en boîte], Aix 1559 [42 mises en boîte]). On a l'impression que le magot, constitué à partir des années 1550, est devenu très nettement montpelliérain à partir du milieu des années 1560, ce qui suggère l'hypothèse que le magot au départ n'a pas été constitué à Montpellier (probablement dans la vallée du Rhône [nombreuses monnaies du Dauphiné, de Villeneuve-les-Avignon et d'Avignon], et pourquoi pas en Avignon ?)[9] et que son propriétaire s'est déplacé dans la région de Montpellier vers 1565 (pour quelle raison ?) et y a enrichi sa cagnotte, au demeurant relativement modeste, comme le montre l'étude proprement numismatique.

En effet, du point de vue numismatique, dans les monnaies françaises, on ne compte que sept grosses monnaies d'argent (testons), surtout à partir de 1560 : un seul pour François I^er^ et pour Henri II, deux pour François II et trois pour Charles IX. Inversement, et cela ne surprend pas (on n'a guère intérêt à thésauriser des monnaies de très faible valeur), on ne relève qu'un petit billon noir de Charles VII et quatre de François I^er^, espèces résiduelles, puisqu'on ne trouve aucune monnaie noire d'Henri II à Charles IX. La thésaurisation s'est faite essentiellement sur les billons blancs, grands (blanc, douzain, dizain) et moyens (demi-blancs et à la rigueur liard), c'est-à-dire sur des monnaies de valeur moyenne. La même observation s'applique aux monnaies pontificales d'Avignon : il n'y a que des demi-gros communément appelés pierrous, la monnaie la plus communément frappée en Avignon, c'est-à-dire la moyenne monnaie blanche, affaiblie après Sixte IV, pape dont les exemplaires pèsent assez souvent un peu plus d'un gramme et demi, alors que le poids moyen de nos 111 exemplaires est de 1,01 g : de 0,72 g pour un exemplaire d'Innocent VIII à 1,26 g pour une monnaie de Pie V, avec bien sûr, pour cause d'usure, un poids moyen plus faible pour les dix monnaies antérieures au légat Alexandre Farnèse, c'est-à-dire avant 1541 (0,88 g), alors que les monnaies sûrement de Pie V et Grégoire XIII ont un poids moyen de 1,05 g. On remarquera, conformément à l'observation que nous venons de faire, l'absence des petits billons noirs, deniers ou doubles deniers, pourtant frappés par Innocent VIII, Alexandre VI, Jules II, Léon X, Clément VII, Paul III, puis Grégoire XIII. De même, les grosses monnaies blanches, plus chichement frappées à Avignon, ne sont pas présentes. Ainsi s'expliquent les absences de Jules II, Léon X et Clément VII, qui n'ont frappé que des petits billons noirs, ou, pour Jules II puis Grégoire XIII, des grands blancs. Le possesseur du magot a thésaurisé essentiellement les monnaies de valeur moyenne qui circulaient communément. Il ne devait pas être très riche et appartenait sans doute à ce que nous appellerions aujourd'hui la classe moyenne (petit artisan ou commerçant ?). Sur ce point, notre trésor se distingue des deux trésors de même époque signalés plus haut qui, eux, contenaient des pièces d'or (et même exclusivement de l'or pour le trésor de Lunel 1824). Dans ces pièces d'or, M. Bonnet remarquait à juste titre la présence massive de monnaies étrangères, surtout espagnoles ; ici au contraire, pour un trésor limité à l'argent et au billon, toutes les monnaies proviennent du territoire français actuel.

Dans ces 256 monnaies, outre un beau teston de François I^er^ (photo 6a-b), on remarquera d'abord une erreur de gravure dans le sol parisis 60 de Charles IX de Villeneuve-les-Avignon, de poids fort (1,73 g pour un poids théorique de 1,63 g) : dans la gravure fautive de la date, il a inversé le 6 et le 9, si bien que la monnaie porte la date impossible de 1596 (!) pour 1569 (photo 16a-b). Ensuite et surtout un douzain aux croissants (Henri II 1552, n° 31) d'un atelier indéterminé (photo 10a-b). Dans la liste des ateliers en activité sous Henri II, J. Lafaurie (*Les Monnaies des rois de France*, tome II, François I^er^ à Henri IV, Paris-Bâle 1956, p. 57) mentionne un atelier indéterminé, mais delphinal puisqu'il a frappé en 1551 et 1552, comme les autres ateliers de cette province, à la fois au type du royaume et aux armes du Dauphiné. Mais le dessin qu'il donne de la marque de cet

[9] La présence de monnaies géographiquement éloignées s'explique par des échanges : le lieu de découverte dans cette vallée est sur la voie, déjà antique, qui conduisait de Nîmes à Sommières - Aveyron et qui a été une longue voie de passage commerciale pour les échanges entre plaine et montagne.

atelier, probablement à partir du douzain de 1552 conservé au Cabinet des Médailles de la BNF, ne correspond pas à ce que nous voyons sur l'exemplaire de la trouvaille, qui montre un signe ressemblant de très près au chiffre 2. Par ailleurs, Lafaurie mentionne un I comme marque de maître, alors que, sur notre exemplaire, on voit nettement deux différents de part et d'autre de la date : un petit v sur un croissant, devant ; une couronne, derrière. J. Duplessy, quant à lui (*Les Monnaies françaises royales de Hugues Capet à Louis XVI (987-1793)*, t. II, François I^{er} à Louis XVI, Paris-Maastricht 1989, p. 73), reprend le dessin de Lafaurie, mais n'exclut pas la possibilité qu'il puisse s'agir de fausse monnaie : « atelier dauphinois indéterminé (ou contrefaçons ?) ». Notre exemplaire est certes de poids très léger (2,15 g pour un poids théorique de 2,60 g rapidement rehaussé à 2,62 g ; poids qui n'est atteint dans notre trouvaille que par le douzain n° 26 : Rouen 1552). Mais une telle faiblesse de poids se rencontre aussi pour des exemplaires issus d'ateliers réguliers : dans notre trouvaille, on relèvera les numéros 4 (Bayonne 1549, très court de flan : 2,14 g), 9 (Poitiers 1550 : 2,11 g) et 38 (Limoges, date illisible : 2,14 g). Et surtout la présence de deux différents bien visibles (marques du maître et du graveur) ne correspond pas à une contrefaçon qui, ou bien imite les différents d'un atelier régulier, ou bien, par prudence, n'en porte aucun. Nous penchons donc pour un exemplaire d'un atelier non déterminé, qu'il faudrait pouvoir comparer avec des exemplaires portant la marque singulière que J. Lafaurie (avec P. Prieur) attribue à un atelier delphinal à identifier.

L'ensemble de monnaies du XVI^{e} siècle mis au jour à Saint-Mathieu-de-Tréviers présente donc un grand intérêt à plusieurs titres. D'une part, il est actuellement le seul trésor de ce siècle qui bénéficie d'une publication détaillée alors que d'autres découvertes ne donnent, au plus, qu'une liste de souverains et plusieurs des monnaies publiées présentent un intérêt spécifique. De plus, sa constitution variée apporte des lumières sur la pénétration rurale de monnaies émises dans de nombreux ateliers éloignés. D'autre part, cet ensemble peut contribuer à apprécier les luttes qui se sont produites dans la seconde moitié du XVI^{e} siècle entre les catholiques et les protestants, même s'il ne faut pas obligatoirement conclure que l'enfouissement est directement lié à tel ou tel affrontement proche que nous avons rappelé en ce qui concerne le château de Montferrand propriété emblématique des évêques de Montpellier[10].

Catalogue des monnaies

Avignon Monnaies pontificales *(111 monnaies)*

Innocent VIII (1484-1492) Demi-gros (pierrou) Muntoni 25
1. 21 / 22 mm ; 1,00 g
2. 19 / 21 mm ; 0,88 g
3. 21 / 22 mm ; 0,72 g

Alexandre VI (1492-1503) Demi-gros (pierrou) Munt. 29
1. 20 / 20,5 mm ; 1,00 g
2. 20 / 22 mm ; 0,95 g
3. 19 / 20 mm ; 0,92 g
4. 19 / 20,5 mm ; 0,82 g
5. 19 / 20,5 mm ; 0,81 g

Paul III (1534-1549) Demi-gros (pierrou)
Légat François de Clermont (1534-1541) Munt. 86
*1. 17 / 21 mm ; 0,91 g (photo 1a-b)
2. 18 / 20 mm ; 0,81 g

[10] Les auteurs remercient par avance les lecteurs qui voudraient bien leur communiquer des découvertes de dépôts du XVIème siècle publiés ou même sommairement signalés dans les régions du Languedoc-Roussillon et de Provence.

Légat Alexandre Farnèse (1541-1549) Munt. 85
3. 19 / 20 mm ; 1,07 g
4. 19 / 20 mm ; 1,06 g
5. 18 / 19 mm ; 0,97 g
6. 20,5 mm ; 0,90 g
7. 20,5 / 21 mm ; 0,77 g

Jules III (1550-1555) Demi-gros (pierrou) Munt. 61
1. 19,5 / 20 mm ; 1,07 g
2. 19 / 19,5 mm ; 1,00 g
3. 20 mm ; 1,00 g
4. 20 mm ; 0,91 g
5. 19,5 / 20 mm ; 0,91 g

Paul IV (1555-1559) Demi-gros (pierrou) Munt. 46
1. 18 / 21 mm ; 1,02 g
2. 18 / 19 mm ; 1,00 g

Pie IV (1559-1566) Demi-gros (pierrou)
Légat Alexandre Farnèse (1541-1565) Munt. 63
1. 18 / 19,5 mm ; 1,13 g
*2. 18,5 / 19,5 mm ; 1,02 g (photo 2a-b)
3. 18 / 18,5 mm ; 1,02 g
4. Id., 20 / 21 mm ; 1,01 g
5. 19 / 19,5 mm ; 1,00 g
6. 18 / 19,5 mm ; 0,99 g
7. 18 / 19,5 mm ; 0,95 g

Légat Charles de Bourbon (1565-1566) Munt. 64
8. 17 / 19 mm ; 1,07 g
9. 18 / 19 mm ; 1,05 g
10. 18 / 19 mm ; 1,03 g
11. 18,5 / 20 mm ; 1,03 g
12. 17 / 21 mm ; 1,00 g
13. 18,5 / 19 mm ; 1,00 g
14. 19 mm ; 0,92 g
15. 19 mm ; 0,91 g
16. 19,5 / 20 mm ; 0,90 g

Légat Alexandre Farnèse (1541-1565) : Paul III ou Paul IV
1. 18 / 20 mm ; 0,91 g

Pie IV ou Pie V, Cardinal de Bourbon (1565-1572) Munt. (Pie IV) 64 ou (Pie V) 41
1. 17,5 / 20 mm ; 1,25 g [!]
2. 17 / 21 mm ; 1,13 g
3. 17 / 19 mm ; 1,10 g
4. 17,5 / 18,5 mm ; 1,09 g
5. 19,5 / 21,5 mm ; 1,08 g
6. 18 / 19,5 mm ; 1,08 g
7. 17,5 / 19 mm ; 1,05 g

8. 20,5 / 22 mm ; 1,02 g
9. 20 / 20,5 mm ; 1,02 g
10. 18 / 19,5 mm ; 1,02 g
11. 18 / 19 mm ; 1,02 g
12. 16 / 17,5 mm ; 1,02 g
13. 18 / 19 mm ; 1,01 g
14. 19 / 21 mm ; 0,96 g
15. 17,5 / 19 mm ; 0,96 g
16. 19,5 / 22 mm ; 0,94 g
17. 18 / 20 mm ; 0,94 g
18. 19 / 20 mm ; 0,84 g
19. 17,5 / 19,5 mm ; 0,84 g

Pie V (1566-1572) Demi-gros (pierrou) Munt. 41
1. 18 / 19 mm ; 1,26 g [!]
2. 16 / 19 mm ; 1,25 g [!]
3. 19 / 21 mm ; 1,22 g
4. 19 / 20 mm ; 1,16 g
5. 17 / 20 mm ; 1,15 g
6. 18 / 19,5 mm ; 1,15 g
7. 17 / 20 mm ; 1,14 g
8. 20,5 / 21 mm ; 1,13 g
9. 20 / 21 mm ; 1,13 g
10. 17 / 19 mm ; 1,13 g
11. 19 / 20 mm ; 1,12 g
12. 17 / 19 mm ; 1,12 g
13. 19 / 22 mm ; 1,11 g
14. 20 / 20,5 mm ; 1,10 g
15. 19 / 20 mm ; 1,10 g
16. 20 / 20,5 mm ; 1,08 g
17. 18 / 19 mm ; 1,08 g
18. 19 / 20 mm ; 1,06 g
19. 17 / 20 mm ; 1,06 g
20. 18,5 / 19 mm ; 1,06 g
21. 18 / 19,5 mm ; 1,06 g
22. 18,5 / 20,5 mm ; 1,05 g
23. 17,5 / 18 mm ; 1,05 g
24. 18 / 20,5 mm ; 1,04 g
25. 17 / 18 mm ; 1,03 g
26. 19 / 20 mm ; 1,02 g
27. 18,5 / 20 mm ; 1,02 g
28. 17 / 20 mm ; 1,02 g
29. 20 mm ; 1,01 g
30. 19 / 20 mm ; 1,01 g
31. 19 / 20 mm ; 1,01 g
32. 20 / 21 mm ; 1,00 g
33. 20 mm. ; 1,00 g
34. 17 / 19 mm ; 1,00 g
35. 18 / 20,5 mm ; 0,99 g
*36. 19 mm ; 0,99 g (photo 3a-b)
37. 21 / 21,5 mm ; 0,97 g
38. 19,5 / 20 mm ; 0,96 g

39. 19 / 20 mm ; 0,96 g
40. 17 / 20 mm ; 0,96 g
41. 17,5 / 19 mm ; 0,96 g
42. 19 / 21 mm ; 0,95 g
43. 18,5 / 20 mm ; 0,95 g
44. 18 / 20 mm ; 0,95 g
45. 18 / 19 mm ; 0,95 g
46. 20 / 21 mm ; 0,93 g
47. 17 / 18 mm ; 0,93 g
48. 18 / 20 mm ; 0,85 g

Grégoire XIII (1572-1585) Demi-gros (pierrou) Munt. 346
1. 19 / 20 mm ; 1,12 g (mal frappée, mais peu d'usure)
*2. 19 / 23,5 mm ; 0,99 g (mal frappée, mais peu d'usure) ; variante GRE : (photo 4a-b)

Légat Charles de Bourbon (1565-[1590]) ; pape non identifiable
1. 16 / 18 mm ; 1,10 g
2. 19 / 20 mm ; 1,09 g
3. 16,5 / 18 mm ; 1,09 g

***France** (145 monnaies)*

Charles VII (1422-1461)
Petit blanc à la couronne (plutôt que François I^{er} sizain 1er type), Laf. 515 plutôt que 700, Dupl. 520 plutôt que 836
1. 18 / 19 mm ; 1,08 g

Petit (demi) blanc aux couronnelles, 4^{e} émission, Toulouse, Laf. 515d, Dupl. 521
2. 19 / 20 mm ; 0,80 g

Double tournois (plutôt que de François 1er), Laf. 520, Dupl. 528
3. 19 / 21 mm ; 1,00 g

Louis, dauphin de France (1440-1456), Dauphiné (monnaies très usées)
Petit blanc, cf. P.A. 4988 à 4992 (Planche CXII, 4 à 7)
1. 20 / 20,5 mm ; 0,96 g
2. 20,5 / 22,5 mm ; 0,85 g

Louis XI (1461-1483)
Blanc aux couronnelles, Angers (2^{e} émission) plutôt que Louis XII, Laf. 534 plutôt que 605, Dupl. 550c plutôt que 664 (1461- plutôt que 1498-)
1. 24 / 25 mm ; 2,14 g

Petit (demi) blanc à la couronne, Villeneuve-les-Avignon, Laf. 609 ; Dupl. 552
2. 20 mm ; 0,84 g

Charles VIII (1483-1498)
Blanc aux couronnelles, atelier non identifiable, Laf. 562, Dupl. 587 (1488-)
1. 25 / 26 mm ; 2,02 g

Karolus, Laf. 568, Dupl. 593 (1488-)
*2. Toulouse ; 25 mm. ; 2,51 g (photo 5a-b)

3. Rouen ; 23 mm ; 1,94 g
4. Angers ; 22 / 25 mm ; 1,95 g
5. atelier non identifiable ; 21 / 23 mm ; 1,70 g
6. atelier non identifiable ; 21,5 / 23 mm ; 1,64 g

Louis XII (1498-1515) ? voir Louis XI n° 1

François Ier (1515-1547)
Teston 28e type, Laf. 764a, Dupl. 910a (1540-)
*1. Rouen ; 29 / 30 mm ; 9,42 g (photo 6a-b)

Blanc (dizain) Franciscus 1er type, Laf. 701, Dupl. 856 (1519-)
2. Bayonne, 26 mm ; 2,21 g
3. Villefranche de Rouergue ; 24 / 25 mm ; 2,39 g
4. Toulouse ; 23 mm ; 2,31 g
5. Toulouse ; 20 / 24 mm ; 2,10 g
*6. Limoges ; 23 / 25 ; 2,13 g (photo 7a-b)
7. Limoges ; 21 / 23 mm ; 1,69 g

Blanc aux couronnelles 1er type, Laf. 694, Dupl. 835 (1527-1529)
8. Marseille, Jacques de Moustier (5 points en croix au début des légendes d'A/ et de R/), premier S de FRANCISCVS à l'envers ; 25,5 / 27 mm ; 2,00 g

Douzain à la croisette, Laf. 785, Dupl. 927 (1541-)
9. Angers ; 25 mm ; 2,62 g
10. Bordeaux ; 25 / 26 mm ; 2,51 g
11. Chambéry ; 23 / 24 mm ; 2,10 g
12. Tours plutôt qu'Angers ; 21 / 22 mm ; 1,60 g

Douzain à la croisette du Dauphiné, Laf. 789a, Dupl. 929a (1541-)
*13. Romans ; 25 / 26 mm ; 2,41 g (photo 8a-b)

Denier tournois 2e type, , Laf. 728 ; Dupl. 870 (avant 1540)
14. atelier non identifiable, 16 / 17 mm ; 0,99 g

Liard au dauphin 1er type, Grenoble, Laf. 729, Dupl. 865 (avant 1540)
15. Grenoble ; 17 mm ; 0,54 g

Liard à l'F, Laf. 790, Dupl. 930 (1541-)
16. Villeneuve-les-Avignon ; 14 / 16 mm ; 0,68 g

Double tournois à la croisette, Laf. 711, Dupl. 935 (1541-)
17. Montpellier ; 16,5 / 17,5 mm ; 0,80 g
18. Villeneuve-les-Avignon ; 17 mm ; 0,73 g

Denier tournois à la croisette, Laf. 793, Dupl. 936 (1541-)
19. atelier non identifiable ; 14 mm ; 0,54 g

Henri II (1547-1559)
Teston, Laf. 821, Dupl. 983
*1. Toulouse 1553 ; 29 mm ; 9,43 g (photo 9a-b)

Gros de trois blancs, Laf. 833, Dupl. 995
2. Paris 1551 ; 22 / 23 mm ; 2,14 g

Douzain aux croissants, Laf. 835, Dupl. 997
3. Rouen 1549 ; 26 / 26,5 mm ; 2,45 g
4. Bayonne 1549 ; 22 / 23 mm [!] ; 2,14 g
5. Paris 1550 ; 26,5 / 27 mm ; 2,51 g
6. Lyon 1550 ; 26,5 / 27 mm ; 2,42 g
7. Angers 1550 ; 26 / 27 mm ; 2,54 g
8. Poitiers 1550 ; 27 / 27,5 mm ; 2,54 g
9. Poitiers 1550 ; 25 / 25,5 mm ; 2,11 g [!]
10. La Rochelle 1550 ; 25,5 / 26,5 mm ; 2,60 g
11. Limoges 1550 ; 24 / 27 mm ; 2,51 g
12. Caen (croix) 1550 ; 26 / 27 mm ; 2,26 g
13. Grenoble 1550, sans le quantième du roi ; 25,5 / 26 mm ; 2,50 g
14. Montélimar 1550, avec le 2 du quantième à l'envers ; 25,5 / 26 mm ; 2,51 g
15. Paris 1551 ; 26 / 26,5 mm ; 2,47 g
16. Saint-Lô 1551 ; 26 mm ; 2,45 g
17. Lyon 1551 ; 27 mm ; 2,45 g
18. La Rochelle 1551 ; 27 / 27 mm ; 2,54 g
19. Bordeaux 1551, sans le quantième du roi ; 27,5 / 29 mm ; 2,45 g
20. Romans 1551 ; 26 / 26,5 mm ; 2,53 g
21. Rennes 1551 ; 25,5 / 26 mm ; 2,50 g
22. Caen (croix) 1551 ; 24,5 / 26,5 mm ; 2,45 g
23. Caen (croix) 1551 ; 25,5 / 26 mm ; 2,38 g
24. Chambéry 1551 ; 26 / 26,5 mm ; 2,51 g
25. Crémieu 1551 ; 26 / 27 mm ; 2,53 g
26. Rouen 1552 ; 26 / 27 mm ; 2,63 g
27. Lyon 1552 ; 26,5 / 28 mm ; 2,52 g
28. Lyon 1552 ; 27 / 28 mm ; 2,44 g
29. Limoges 1552 ; 26,5 / 28 mm ; 2,45 g
30. Troyes 1552 ; 25 / 27 mm ; 2,51 g
*31 atelier indéterminé (sorte de 2 ; REX précédé d'un petit v sur croissant et suivi d'une couronne) 15(5)2; 24 / 26 mm ; 2,15 g (photo 10a-b)
32. Angers 1553 ; 25,5 / 27 mm ; 2,49 g
33. La Rochelle 1553 ; 24,5 / 26,5 mm ; 2,44 g
34. Bordeaux 1556, sans le quantième du roi ; 26 / 27,5 mm ; 2,57 g
35. Dijon 1558 ; 26 / 27 mm ; 2,50 g
36. Date illisible, Rouen ; 26 / 27 mm ; 2,57 g
37. Date illisible, Poitiers ; 26 / 26,5 mm ; 2,56 g
38. Date illisible, Limoges ; 24 / 26 mm ; 2,14 g
39. Date illisible, Rennes ; 26 / 26,5 mm ; 2,57 g

Douzain aux croissants du Dauphiné 2^{e} type, Laf. 839, Dupl. 1001
40. Crémieu 1552 ; 26 mm ; 2,43 g
41. Romans 1552 ; 26 / 27 mm ; 2,54 g
*42. Grenoble 1552, sans le quantième du roi ; 25 / 26,5 mm ; 2,50 g (photo 11a-b)

François II (1559-1560)
Teston au nom d'Henri II ; Laf. 865, Dupl. 1031
*1. Lyon 1560 ; 29 mm ; 9,35 g (photo 12a-b)
2. Toulouse 1560 ; 30 / 31 mm ; 9,29 g

Douzain aux croissants au nom d'Henri II ; Laf. 871, Dupl. 1037
*3. Aix-en-Provence [& et non K ou L !] 1559 ; 26 / 27 mm ; 2,42 g (photo 13a-b)

Charles IX (1560-1574)

Teston, premier type ; Laf. 895 ; Dupl. 1063
1. Toulouse 1564 ; 29 mm ; 9,44 g
2. Toulouse 1566 ; 30 mm ; 9,47 g

Teston, quatrième type ; Laf. 901 ; Dupl. 1071
*3. Limoges 1568 (8 sur 7) ; 28/29 mm ; 9,37 g (photo 14a-b)

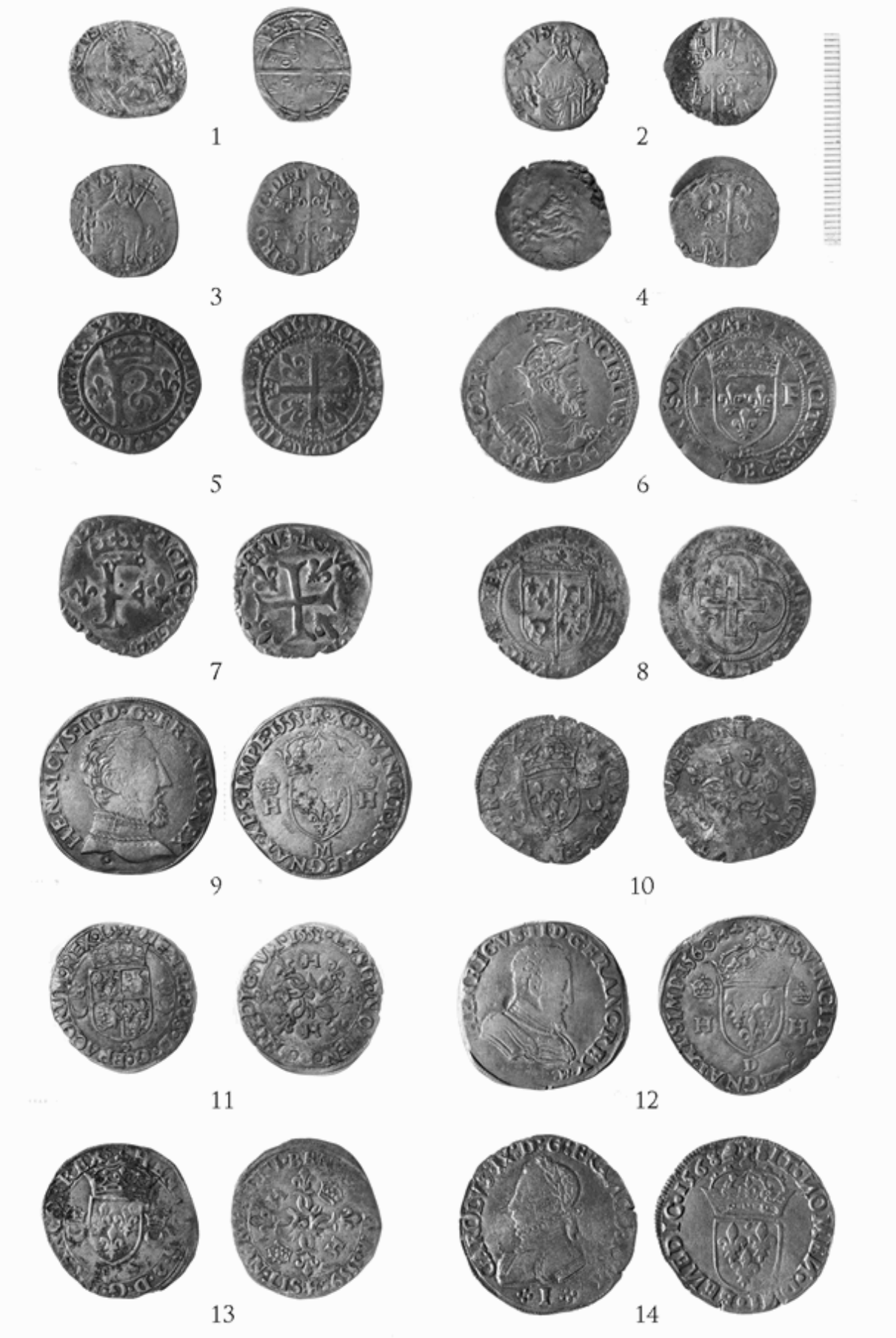
Double sol parisis, Laf. 915 ; Dupl. 1085
*4 Bordeaux 1570 en chiffres romains (FRN) ; 24 mm ; 3,18 g (photo 15a-b)
5. Lyon 1570 ; 25 / 26 mm ; 3,23 g
6. Villeneuve-les-Avignon 1570 ; 23 / 26 mm ; 2,97 g
7. Bordeaux 1571 ; 23 / 25 mm ; 3,00 g
8. Toulouse 1571 ; 25 / 26 mm ; 3,04 g
9. Montpellier 1571 au R/ ; 24 / 26 mm ; 3,12 g
10. Montpellier 1571 au R/ ; 26 mm ; 3,00 g
11. Villeneuve-les-Avignon 1571 ; 22 / 24 mm ; 3,12 g
12. Villeneuve-les-Avignon 157(1 ?) ; 23 / 25 mm ; 3,00 g
13. Montpellier 1572 au R/, marque non visible ; 23 / 24 mm ; 3,22 g
14. Montpellier 1572 au R/, sans marque ; 23 / 24 mm ; 3,07 g
15. Montpellier 1572 au R/, marque non visible ; 24 / 25 mm ; 3,02 g
16. Montpellier 1572 au R/, Michel Redon ; 24 / 27 mm ; 2,95 g
17. Montpellier 1572 au R/, marque non visible ; 25 / 28 mm ; 2,92 g
18. Montpellier 1572 au R/, marque non visible ; 24 / 26 mm ; 2,90 g
19. Montpellier date et marque non visibles ; 22 / 25 mm ; 3,30 g
20. Atelier illisible (courte de flan) 1572 au R/ ; 22 / 24 mm ; 3,05 g
21. Atelier illisible (157)2 au R/ ; 25 / 26 mm ; 3,03 g
22. Atelier illisible (tréflage) 1572 ; 23 / 25 mm ; 2,82 g
23. Date (A/) et atelier illisibles (courte de flan) ; 22 / 23 mm ; 3,10 g
24. Date (A/) et atelier illisibles (courte de flan) ; 22 / 24 mm ; 3,00 g
25. Date (/R) et atelier illisibles (courte de flan) ; 21 / 24 mm ; 2,93 g
26. Date (R/ ?) et atelier illisibles ; 24 / 25 mm ; 2,85 g
27. Date et atelier illisibles (courte de flan) ; 22 / 23 mm ; 2,33 g [!]

Sol parisis, Laf. 913 ; Dupl. 1083
28. Lyon 1566 ; 20 / 20,5 mm ; 1,55 g
29. Montpellier 1566 ; 22 / 22,5 mm ; 1,51 g
30. Lyon 1567 ; 19,5 / 20,5 mm ; 1,58 g
31. Toulouse 1567 ; 22 / 23 mm ; 1,53 g
32. Toulouse 1567 ; 22 mm ; 1,46 g
33. Montpellier 1567 ; 19 / 20 mm ; 1,47 g
34. Montpellier 1567 ; 21 / 22 mm ; 1,42 g
35. Montpellier 1567 ; 20 / 21 mm ; 1,30 g
36. Aix-en-Provence 1567 ; 19 / 21 mm ; 1,60 g
37. Lyon 1568 ; 21 / 22 mm ; 1,55 g
38. Toulouse 1568 ; 22,5 / 23 mm ; 1,68 g
39. Montpellier 1568 ; 20,5 / 24 mm ; 1,40 g

40. Montpellier 1569 ; 19,5 / 22 mm ; 1,73 [!] g
41. Montpellier 1569 ; 20 / 20,5 mm ; 1,62 g
42. Montpellier 1569 ; 22 / 23 mm ; 1,59 g
43. Montpellier 1569 ; 21,5 / 22 mm ; 1,54 g
44. Montpellier 1569 ; 20,5 / 22 mm ; 1,50 g
45. Montpellier 1569 ; 21 / 22 mm ; 1,47 g
46. Montpellier 1569 ; 21,5 / 22 mm ; 1,42 g
47. Villeneuve-les-Avignon 1569 oxyd. ; 21 / 21,5 mm ; 1,90 [!] g
48. Villeneuve-les-Avignon 1569 ; 21 / 22,5 mm ; 1,62 g
49. Villeneuve-les-Avignon 1569 tordue ; 20 / 21 mm ; 1,53 g
50. Montpellier 1570, Mathieu Ymbert ; 20,5 / 21 mm ; 1,54 g
51. Montpellier 1570, Mathieu Ymbert ; 20 / 21 mm ; 1,51 g
52. Montpellier 1570, percée, Mathieu Ymbert ; 20 / 21 mm ; 1,50 g
53. Montpellier 1570, Mathieu Ymbert ; 20 / 21 mm ; 1,48 g
54. Montpellier 1570, marque non visible ; 19 / 20 mm ; 1,37 g
55. Villeneuve-les-Avignon 1570 ; 20 / 22,5 mm ; 1,35 g
56. Montpellier 1571 [RX] ; 19 / 21 mm ;1,55 g
57. Montpellier 1571 [RX] ; 20 / 22 mm ;1,51 g
58. Montpellier 1571 [second 1 regravé ; REX] ; 20 / 21 mm ;1,38 g
59. Lyon 1572 [Z au lieu de 2] ; 20 / 20,5 mm ; 1,62 g
*60. Id., Villeneuve-les-Avignon 1596 [!] ; 21 / 22 mm ; 1,73 [!] g
[erreur du graveur pour 1569] (photo 16a-b)
61. Limoges (?) date illisible ; 21 / 23 mm ; 1,43 g
62. Montpellier date illisible ; 21,5 / 22 mm ; 1,58 g
63. Villeneuve-les-Avignon 156. ; 19 / 22 mm ; 1,65 g
64. Villeneuve-les-Avignon 156. ; 20 / 21 mm ; 1,31 g
65. Villeneuve-les-Avignon date illisible ; 20,5 / 22 mm ; 1,59 g
66. Villeneuve-les-Avignon date illisible ; 19 / 22 mm ; 1,40 g

Sol parisis du Dauphiné, Laf. 914 ; Dupl. 1094
67. Grenoble 1568 ; 21 / 22 mm ; 1,58 g
*68. Grenoble 1569 ; 22 mm ; 1,58 g (photo 17a-b)

fig. 4 Photographie de la découverte (document J. Arnal)



© ch. Durand - AMU - CNRS / CCJ

15 16

17

© ch. Durand - AMU - CNRS / CCJ

BIBLIOGRAPHIE

ARNAL J. (1986) *Saint-Mathieu-de-Tréviers, cinquante mille ans d'histoire*, Montpellier.

HAMLIN F. R. (2000), *Toponymie de l'Hérault*, Millau-Montpellier.

DUPLESSY J. (1983), Monnaies du XVIe siècle découvertes à Saint-Guilhem-le-Désert (Hérault), *Cahiers Numismatiques 75*, p. 236-240

MUNTONI F. (1972), *Le monete dei papi*, Rome 1972, vol. I et II

POUCHET J. (1880), Excursion au Pic Saint-Loup et aux ruines du château de Montferrand, *Bulletin de la Société Languedocienne de Géographie*, 1ère série, 3.

RICHARD, J.-C. (2013) Notes et Informations X, 2013, *Etudes Héraultaises, 43*.

TEISSIER E. (1936), *Mount-Ferrand*, Montpellier, édition bilingue occitan et français

Article received: 30/01/2015
Article accepted: 28/05/2015

Dinero Valenciano de 1698

Moneda inédita

Francisco Macías Serrano

Investigador independiente

Resumen: En el presente artículo presentamos una moneda inédita, dentro del monetario valenciano. Dinero de Carlos II fechado en 1698.

Palabras clave: Monetario valenciano, Carlos II, inédita.

Abstract: ***[Unpublished Valenciano coin from 1698.]*** In this paper, we present a new coin that belongs to the Valencian coinage: a *dinero* of Carlos II, minted in 1698.

Keywords: Valencia coinage, Carlos II, unpublished.

Colección del autor

(+C)AROLV ƨ (D·G) **(+V)ALENCIA·1698**

En el monetario valenciano se ha ido arrastrando erróneamente en los catálogos convencionales una serie de fechas, bien por su existencia o inexistencia. Basándonos en estos estudios recientes[1], y teniendo constancia que no se conoce foto alguna, hasta el presente artículo, de un dinero valenciano con la fecha 1698, emprendemos este trabajo.

Las monedas valencianas no dejan de sorprendernos con sus numerosísimas variantes, errores y piezas inéditas:

Recientemente Juan. A. Sendra [2], nos presenta dos ejemplares inéditos un timbre de Alfonso III el Magnánimo, y un real de plata con fecha 1592. En este artículo presentamos un "dinerillo", moneda

[1] Separata. Societat Catalana d´estudis numismatics. Institut d´estudis Catalans.Barcelona, 2006. J.A.Sendra

[2] El Quinzet- número 2 de Noviembre de 2009- Revista de l´Associació Numismática i Filatelica Xüquer. Pag.119

de cobre, muy abundante en el Reino de Valencia y que a pesar de ello son pocos los ejemplares en los cuales podemos ver claramente la fecha reflejada.
Sin duda alguna la moneda valenciana es una de las monedas territoriales españolas que presentan más errores y variantes en leyendas y diseño. El periodo que dichas piezas abarcan y su burda elaboración nos presentan monedas de corte irregulares, con fechas fuera de cospel.
A partir de 1610, con Felipe III, aparece en la moneda valenciana y de modo continuado la fecha en los menuts o dineros y que corresponde a las nuevas emisiones producidas después de la expulsión de los últimos moriscos que quedaban en el reino valenciano, y quienes realizaron de modo sistemático gran cantidad de dinero falso.

"*.... Otro estratagema usaron, para acabar de destryr el Reyno, de plata, y de oro, que públicamente labraban dinerillos falsos, como habemos dicho, los cuales mezclavan con los buenos, y por lo muxo que se dexaban perder en ellos, pues daban quatro escudos de menudos por uno de plata, los trocaron por oro, y plata: y la gente con la avaricia grande de la ganancia (que era pérdida) no reparava en el daño que hazia a la tierra de toda buena moneda y les tomaban a profía quanta moneda hazían, con que acabaron de barrer la tierra de toda buena moneda , que en ella avía, dexando en su lugar una infinidad de dineros falsos….".*[3]
La fecha de emisión en los distintos dineros en el reinado de Felipe III se marca siempre con la misma fecha, es decir 1610, y no es hasta 1634, en época de Felipe IV cuando ya se realiza sistemáticamente, aunque no existen dineros de todas las fechas.
La existencia de dinero falso en las calles del reino de valencia era tal, que se dio órdenes de perseguir a sus autores, con castigos como mandarlos varios años a galeras y en el peor de los casos la pena de muerte:
"*...Diose aviso a su Majestad deste desconcierto, el qual pedía castigo más atroz, y su Majestad mandó que fuese pena de muerte, la cual començaron a essecutar en los que cogían, y eran tantos que apenas passava semana que no ahorcasesn dos o tres, y de una sola villa llamada ahora Molviedro, y antiguamente la Gran Sagunto, entre ausentes, presos y ahorcados por este delito, pasan de ciento y cincuenta personas, y dellas algunas principales, señaladamente cogieron un caballero a quien cortaron la cabeça en la plaza de la seu…".*[4]

Cuanta más similitud hubiera con la pieza original mayor sería su castigo[5], motivo por el cual podemos encontrar dineros valencianos que en nada se parecen a los oficiales, para evitar así las grandes condenas:
"….Generalmente se vino a hallar en el reino un diluvio llovido de aquellos dinerillos falsos, y cayéndoles a todos las cataratas de los ojos, se hallaron sin oro y plata, y con más de seiscientos mil ducados de aquella moneda, con que vino a cesar el comercio, y a no hallarse pan ni vino por la de vellón, aunque fuese de buena ley…"[6]

[3]Mateu y Llopis. Revista Numisma nº33 de Julio-Agosto del 1958. cita recogida por Mateu de fray Damián Fonseca,

[4] Mateu y Llopis. Revista *Numisma 33 de 1958.*

[5]Sendra.J.A.- Acta Numismática nº 36. Societat Catalana d´estudis Numismátics. Institut d´Estudis Catalans.Barcelona.2006

[6] *Mateu y Llopis. Revista Numisma.33. de 1958.*

Los moriscos son considerados verdaderos maestros en el arte de la elaboración de los dinerillos falsos, creados con restos de calderos y piezas en desuso de cobre, llegando a subir el valor de estos objetos en mercados, prohibiéndose la venta de productos elaborados con dicho metal a *"persona extranjera"*[7] Aunque no fueron ellos los únicos en crear esta moneda, y así queda reflejado en los artículos por Mateu i Llopis[8], en los cuales se nombra a *"treinta y seis vecinos de varias localidades como Moxent, Vallada, Enguera, Arándiga, Xátiva, Font de la Figuera y Bolbait",* evidentemente entre otros muchos no nombrados en sucesivos actos. Producto de este tipo de elaboración, atribuida generalmente a los moriscos, podemos atribuirla a los ejemplares que presentan módulos rectangulares o cuadrados, escasos de leyenda, como los modelos presentados a continuación:

Colección: FMS

Colección: FMS

La falsificación del dinero valenciano fue muy extendida, y no todos los ejemplares debemos atribuirlos a los creados por los moriscos. La estampación de leyenda era como menos "arriesgada", a pesar de ello había quien se atrevía a realizarlas, en ocasiones de forma ilegibles y seguramente de forma intencionada, presentando extraños rostros o bien inexistentes adornos a sus lados.

Colección FMS.

Pocas piezas vemos con fecha y que son consideradas falsas, de nuevo casi ilegibles o de arte extraño, y pocas como la que nos ocupa con fecha legible e inexistente. Aunque esta fecha viene marcada en varios catálogos, no se conoce moneda alguna ni se tiene hasta hoy foto de dinero valenciano con fecha 1698.

Se viene observando en algunas piezas falsas examinadas, y como dato curioso, que presentan al monarca con una característica nariz alargada o aguileña.

[7] *Crida del Marqués de Caracena, prohibiendo el comercio del cobre viejo, y la posesiñón de utensilios aptos para la elaboración de moneda.Valencia 12 de septiembre de 1609 Sánchez de Castellar, Jaume: Libre de Reals pragmátiques.Biblioteca Universitaria Valencia.sign.Var.167.fol317.-Mateu i Llopis.Numisma.33.1958.*

[8] La moneda falsa de Vellón-1599-1600. Numisma.33.1958.El dieciocheno. pag.30.

Comparativa con otro ejemplar falso.

En los diferentes catálogos consultados sobre moneda valenciana[9], no hemos podido ver fotografía alguna del dinero con fecha de 1698, a pesar, como hemos mencionado anteriormente son nombrados en sus listas.

Posteriores estudios realizados[10], como el que nos ofrece Juan Antonio Sendra sobre el dinero valenciano con fecha, en época de los Austrias, con fecha 1610- 1706, nos expone un muestrario de los dinero conocidos hasta la fecha, con fotos incluidas, en la cual ya excluye aquellos dineros mencionados en catálogos y de los cuales no se conoce ningún ejemplar así como fotografía alguna. Dicho autor gran conocedor de las monedas de la Ceca de Valencia rechaza en este estudio los posibles errores que se ha ido arrastrando a lo largo del tiempo con fechas no confirmadas, y para ello realiza este trabajo, en el cual fotografía todas y cada una de las fechas conocidas del dinero valenciano.

En la página 172 del trabajo mencionado podemos observar la omisión de la fecha 1698. La ausencia de alguna fecha en dicha acta no quiere decir no exista, sino que no se conoce hasta el momento de su edición.

Volviendo a la moneda expuesta en este artículo, el arte de esta pequeña moneda con fecha 1698, nos hace pensar que se trate de un dinero falso de época, tanto por el arte que presenta en su rostro como por la forma de las letras de la leyenda, así como su fecha.

Peso y medidas:
Medida: 14 x 12 mm. Peso: 1,9 gramos.

Si damos por cierto que no existe dinero con fecha 1698, nos hace dudar si su marcaje en esta pieza fue de forma intencionada, y así evitar la similitud a un dinero oficial, o bien es producto del desconocimiento de las fechas de las emisiones reales de los mismos, creando así un dinero falso de época de fecha no existente, pero que obviamente entra dentro del periodo de circulación de la moneda y su reinado.

---

[9] - Numismática española 1474 a 1994 de F.Calicó X. Calicó y L.Trigo.8ªEdición.1994.Pag.348.

- Nuestras Monedas. La Ceca de Valencia. de Rafael Petit. Editor. Vicent García Editores S.A. Pag.295

[10] - Acta Numismática-36-Separata-Societat Catalana D´Estudis Numismátics. Institut D´Estudis Catalana. Barcelona, 2006. de Juan Antonio Sendra.

A continuación vamos a estudiar y exponer detenidamente una a una las circunstancias nombradas por las cuales le atribuimos su falsedad:
1- En primer lugar nos llama la atención su corte rectilíneo en tres partes de la misma, propio del tijeretazo o cincelado de los dineros falsos especialmente los creado por los moriscos.
2- En segundo lugar, la mirada se centra casi instintivamente en el rostro del monarca, su larga nariz delata un arte poco cuidado, fuera del diseño de las monedas original, y que como hemos apuntado anteriormente hemos presenciado en otros dineros falsos.
3- En tercer lugar tenemos, la leyenda del anverso, letras pequeñas y redondeadas, con una "R" muy sospechosa.
4- En cuarto lugar, exponemos la fecha.
5- Por último, vamos a dar su peso, 1,9 gramos para una moneda que generalmente pesa mucho menos, no llegando en ocasiones al gramo.
En el reverso podemos ver una árbol de un arte diferente, con ramas cortas y más anchas de lo habitual, aunque este dato no es decisivo en su atribución ya que podemos ver todo tipo de árboles en la moneda valenciana, con artes muy diferentes entre ellos.

Las fechas reconocidas de Carlos II son:
1668 / 168·2 / ·683 / 1686 / 1687 / 1688 / 1689 /1690 / 1691 / 1692 / 1693 / 1694 / 1695 / 1696 / 1699.

He podido identificar otras monedas que han querido ser datadas con esta fecha, pero que por desgracia no podemos confirmar con rotunda firmeza en ninguna de ellas, siendo una de las más probables el modelo que presento en la siguiente fotografía.

Colección Francisco Macías.

En ella se aprecia de forma clara las tres primeras cifras del año: "169...", quedando parte de la última de fuera de cospel, cabe concretar que de ser un 8 sería muy grande, ganando terreno la posibilidad de ser un 6. Son varias las monedas examinadas, pero en ninguna de ellas se aprecia el último numeral con claridad.
Para finalizar, como apunte personal, quiero añadir que a pesar de que los grandes catálogos nombrados presentan algunas fechas de dineros valencianos no conocidos hasta el momento, y que han sido eliminados por otros investigadores actuales ya mencionados, debemos tener muy en cuenta que pueden salir a la luz en cualquier momento, dándoles quizás la razón a los viejos catálogos. Pero los errores de fechas suelen ser muy comunes, copiados y arrastrados sistemáticamente de un catálogo a otro, por lo que creo necesario que los estudios actuales aporten fotografías de las fechas que se mencionan.

BIBLIOGRAFIA

CALICÓ F., CALICÓ X., y TRIGO, J. (1994), *Numismática española. 1474 a 1994.* 8ª Edición. (Ed. Calicó, Barcelona, 1994)

CAYÓN A., CAYÓN C., y CAYÓN J. (2005), *La monedas españolas. Del Tremis al euro.* Vol. I Ed. Juan R. Cayón. Madrid 2005

MATEU I LLOPIS, F. (1953), La situación en el reino de Valencia, de 1547 a 1566. *Revista NUMISMA*, nº 9, Sociedad Iberoamericana de Estudios Numismáticos, Madrid, p. 49-67

MATEU I LLOPIS, F. (1956), Documentos sobre el reinado de Carlos II. Rendición de cuentas de la Ceca de Valencia en 1693-1700. *Revista NUMISMA*, nº 21, Sociedad Iberoamericana de Estudios Numismáticos, Madrid, p. 19-30

MATEU I LLOPIS, Felipe (1957), Un opúsculo de José Mariano Ortiz, sobre historia monetaria de España, y en especial del reino de Valencia, 1233-1737. *Revista NUMISMA*, nº 26, Sociedad Iberoamericana de Estudios Numismáticos, Madrid, p.71-93

MATEU I LLOPIS, Felipe (1958), Notas documentales sobre la ceca de Valencia y la circulación monetaria durante Felipe II - 1556-1598. *Revista NUMISMA*, nº 31, Sociedad Iberoamericana de Estudios Numismáticos, Madrid, p. 9-31

MATEU I LLOPIS, F. (1958), Crida del Marqués de Caracena, prohibiendo el comercio del cobre viejo, y la posesión de utensilios aptos para la elaboración de moneda. Valencia 12 de septiembre de 1609, *Revista NUMISMA*, nº 33, Sánchez de Castellar, Jaume: Libre de Reals pragmátiques. Biblioteca Universitaria Valencia.sign.Var.167. fol.317.

MATEU I LLOPIS, F. (1958), La moneda falsa de Vellón 1599-1600. *Revista NUMISMA*, nº 33,.El dieciocheno. pag.30.

MATEU I LLOPIS, F. (1958), La situación monetaria en el reino de Valencia durante Felipe IV y Carlos II- 1621-1700. *Revista NUMISMA, nº 35*, Sociedad Iberoamericana de Estudios Numismáticos, Madrid, p. 33-62

MATEU I LLOPIS, F. (1977), La moneda de los reinos de Valencia y Mallorca. *Revista NUMISMA*, nº 147-149, Sociedad Iberoamericana de Estudios Numismáticos, Madrid, p. 123-148

MATEU I LLOPIS, F. (1980), Numismática valenciana. *Revista NUMISMA*, nº 162-164 (Sociedad Iberoamericana de Estudios Numismáticos, Madrid), p.177-204

PETIT, R.; ALEDÓN, J.M. (1983) *Catálogo de las monedas Valencianas y medallas valencianas de los Reyes de España*, ed. J. M. Aledón, Valencia, 1983

PETIT, R. (1981) *Nuestras Monedas. La Ceca de Valencia*. Vicent García Editores S.A. Valencia, 1981

SENDRA IBAÑEZ, J. A. (2006), Sistematització dels diners valencians de l'època dels austries 1610-1706. Presentació del diner de l'arxiduc Carles. *Acta Numismática n°36*, Societat Catalana D´Estudis Numismátics. Institut D´Estudis Catalana, Barcelona, p. 155-174.

SENDRA IBAÑEZ, J. A. (2009) Dos monedes valencianes inèdites. El mig timbre amb Puig-B i el primer dihuité amb data, Felipe II 1592. *El Quinzet- Nº2*. Revista de l´Associació Numismática i Filatelica Xüquer, p. 119-122.

Article received: 14/02/2015
Article accepted: 28/05/2015

El tesoro de la calle Santos de Alzira. Una ocultación de moneda de la Edad Media.

Juan Antonio Sendra Ibañez

Investigador independiente

Resumen: Durante los trabajos de excavación arqueológica llevados a cabo en el año 2002 en la ciudad de Alzira se recuperó un pequeño tesoro de monedas contenido en una hucha de cerámica. El estudio del tesoro nos indica el momento de su ocultación, permitiéndonos relacionarlo con otros conocidos del mismo periodo para llegar a conocer mejor la circulación monetaria durante el primer tercio del siglo XIV en el antiguo Reino de Valencia.

Palabras Clave: Tesoro, Alzira, Valencia, Barcelona, hucha, croat, diner, moneda.

Abstract: ***[The Treasure of the Santos Alzira Street. Occultation of coins in the Middle Ages.]*** During the 2002 archeological excavations in the town of Alzira, a small hoard of coins was found inside a ceramic money box. Examination of the treasure indicates the time of concealment and enables us to relate it to others of the same period, giving us a better understanding of monetary circulation during the first third of the 14th Century in the former Kingdom of Valencia.

Keywords: Treasure, Alzira, Valencia, Barcelona, money box, croat, diner, coin.

1. Introducción

En el año 2002 se llevaron a cabo trabajos de excavación arqueológica de urgencia, debidos a la construcción de un nuevo edificio en la C/ Santos de Alzira (Valencia) (cf. Fig. 1), concretamente en los números 4-10, donde se localizaban los antiguos almacenes de coloniales de Aranda.

El solar se enclava dentro del barrio histórico de la ciudad, en la zona de *la vil·la* y más concretamente, a espaldas de los restos de las murallas localizadas en la actual avenida Luis Suñer.

Durante los trabajos arqueológicos, y después de retirar los niveles contemporáneos, se documentaron los estratos y estructuras de época moderna. Durante los siglos XVII y XVIII habían existido dos viviendas, donde no aparecieron evidencias de haber existido ningún tipo de trabajo artesanal o industrial. En los estratos correspondientes a la época medieval cristiana las casas localizadas son tres, con anchas habitaciones y patio descubierto. Fue al retirar uno de los pavimentos correspondientes al siglo XIV, a unos 2,30 metros de profundidad y en el relleno de nivelación del mismo donde apareció un recipiente cerámico con monedas en el interior (cf. Fig. 2).

Las monedas se encontraban amalgamadas entre sí debido a los carbonatos y las sales de cobre, presentando un principio de mineralización del metal al encontrarse en un contexto arqueológico (cf. Fig. 3). Por todo ello se encontraban muy frágiles y quebradizas. En un primer momento fueron restaurados cuatro ejemplares, lanzando los primeros datos sobre la composición del tesoro y momento de la ocultación del mismo. De estos cuatro ejemplares, tres dineros (uno correspondiente

a la ceca de Valencia y dos a la de Barcelona) fueron objeto de un análisis metalográfico en el año 2008 por parte de investigadores del Instituto de Ciencias de los Materiales de la Universidad de Valencia. Cabe decir que los resultados obtenidos fueron descartados dado que los resultados obtenidos duplicaban el porcentaje de plata teórico contenido en los dineros, circunstancia atribuida por los autores al proceso de limpieza efectuado sobre los ejemplares analizados (Roldán, 2008).

El conjunto se encuentra actualmente depositado en el Museo Arqueológico Municipal de Alzira y fue restaurado en el año 2013 por el Instituto Valenciano de Conservación y Restauración de Bienes Culturales, descartando finalmente separar algunas de las monedas por el riesgo de fractura que presentaban.

Fig. 1: Ubicación de la excavación

ALZIRA

Los arqueólogos descubren en La Vila una hucha con 45 monedas de los siglos XIII y XIV

✔ Se trata del mayor hallazgo numismático en el barrio histórico ✔ El recipiente cerámico se encontraba escondido bajo el pavimento correspondiente a la reconquista cristiana

VICENT M. PASTOR

UN TESORILLO. Garés y Ferrer, ayer al dar a conocer el hallazgo. A la derecha, la hucha y la moneda del rey Alfonso.

■ Los arqueólogos han encontrado el primer tesorillo en La Vila compuesto por 45 monedas de los siglos XIII y XIV que, además, se guardaban en una hucha.

Pascual Fandos, Alzira

Unas excavaciones arqueológicas en el barrio histórico de Alzira han localizado un recipiente cerámico con 45 monedas de plata y vellón de diferentes tamaños acuñadas en los siglos XIII y XIV, poco después de la Recoquista cristiana. Algunas de ellas corresponden a la primera emisión de monedas que realizó el rey Jaume I en el año 1247 para sustituir a las que se utilizaban durante la dominación árabe, lo que propició la creación de la denominada *Taula de Canvis* para cambiar el dinero que había en circulación hasta el momento, ya que esta moneda, denominada *Reals de Valencia*, pasaba a ser la única válida para todas las comunidades existentes, según destacó ayer el arqueólogo municipal, Agustín Ferrer. Se trata del primer tesorillo de estas características descubierto en Alzira ya que, hasta el momento, únicamente se había encontrado alguna pieza de forma aislada, explicó ayer el concejal de Patrimonio Histórico, Alfredo Garés.

El hallazgo se produjo durante las excavaciones que, dirigidas por la arqueóloga Lourdes Roca, se realizaron en el solar del antiguo almacén de coloniales de Aranda, en la calle Santos. Ferrer destacó la importancia del hallazgo tanto por las monedas en sí —45 unidades completamente oxidadas y tres bloques de monedas apelmazadas por el óxido— como por encontrarse en el interior de un recipiente de cerámica a modo de hucha, confeccionado *ex profeso* para este fin, ya que contaba con una hendidura para introducirlas. El arqueólogo municipal dijo que por primera vez aparecía una hucha de esta época.

■ Las unidades más antiguas se remontan a la primera acuñación que realizó el rey Jaume I en el año 1247

Esta hucha se encontraba escondida bajo el pavimento, a unos 2,30 metros de profundidad, en el nivel cristiano. El Servicio de Investigación Prehistórica de la diputación ha realizado la limpieza de las primeras unidades y, entre ellas, destaca una moneda de vellón con la efigie real y el texto *«Iacobus Rex»* —Jaime I de Valencia y Aragón (1238-1276)— en el anverso. En el reverso aparece un motivo vegetal y se señala Valencia como lugar de acuñación.

El trabajo numismático inicial también ha recuperado una moneda de plata que presenta en el anverso la efigie real con el texto *«Alfonsus-Dei Gratia Rex»* y, en el reverso, una cruz griega central con cuatro cuarteles y la leyenda *«Barcelona Civitas»*, que indicaría el lugar de acuñación. Los técnicos dudan de si la moneda corresponde al reinado de Alfonso I de Valencia y III de Aragón (1276-1285) o al de Alfonso II de Valencia y IV de Aragón (1327-1336). En cualquier caso, Agustín Ferrer señaló que todo el tesorillo se enmarca en el período comprendido entre los años 1247 y 1336. *«Esto es lo que cualquier arqueólogo aspira a encontrar en su carrera profesional»*, comentó.

Fig. 2: Noticia aparecida en el periódico Levante-EMV el 25-2-2003

Fig. 3: Estado de las monedas antes de su restauración

2. Composición monetaria del conjunto.

El tesoro está compuesto por un total de 68 ejemplares, de los cuales 10 son *croats* de plata, y el resto dineros de vellón (cf. Fig. 4).

Los *croats*, por término medio tienen una conservación muy superior a la de los *diners* debido a la mejor calidad del metal, y pertenecen a dos reinados concretos y consecutivos, Alfonso II (1285-1291) y Jaime II (1291-1327). Del primero hay 3 ejemplares (CRUSAFONT 2009 nº 2148), y están muy bien conservados, y del segundo reinado hay 7 ejemplares (CRUSAFONT 2009 nº 2150a, 2152a (2), 2155a, 2154 (2), 2154) alguno de los cuales muestra alguna imperfección debida principalmente a la corrosión del cobre.

El *croat* es una unidad monetaria creada en 1285 con un peso de poco más de tres gramos, y un diámetro de 24 mm. Su diseño imita al del dinero de Barcelona, y en el anverso podemos ver el busto coronado del rey a la izquierda, rodeado por la leyenda ALFOSVS DEI GRACIA REX, en los de Alfonso, y IACOBVS DEI GRACIA REX, en los de Jaime II. En el reverso los dos tipos llevan la misma leyenda, alusiva al taller de acuñación, CIVITAS BACh'NONA. El diseño del reverso está formado por la llamada cruz de terno, con grupos de tres puntos en dos de los cuadrantes, y un anillo en cada uno de los otros dos.

Estos tipos monetarios se clasifican habitualmente por los diferentes ornamentos que lleva el rey en el vestido y por las diferencias de grabado de su busto, así como las diversas variantes de distribución de los anillos y puntos que aparecen en el reverso.
El grueso del conjunto está formado por *diners*, unidad básica del sistema monetario circulatorio. Son monedas de aproximadamente 16 mm de diámetro, y un peso de 1 gramo por término medio. Su composición es cobre y plata, con una relación para este momento de un 75% de cobre y un 25% de plata, lo que se llama ley ternal, o de 3 dineros.

Los *diners* identificados en el tesoro corresponden a dos reinados diferentes y a dos cecas. En primer lugar, he identificado un total de 13 *diners* correspondientes al reinado de Jaime I (1213-1276) de la ceca de Valencia. Estos llevan en el anverso el busto del rey coronado mirando hacia la izquierda, rodeado por la leyenda :IACOBVS REX, y en el reverso, un árbol a modo de flor y la leyenda +VALE-NCIE. Por las características formales hay que encuadrarlos como pertenecientes a la segunda emisión realizada 1271 (CRUSAFONT 2009 nº 2130).

Del mismo reinado y pertenecientes a la ceca de Barcelona hay 13 ejemplares, los cuales presentan en el anverso el busto del rey coronado a la izquierda con la leyenda BARQUINO y en el reverso la cruz de terno con puntos y anillos a los espacios y alrededor la leyenda IA-CO-B' R-EX:- (CRUSAFONT 2009 nº 2120).

En cuanto a los *diners* de Jaime II, todos ellos de Barcelona, han sido identificados un total de 24 ejemplares, siendo la descripción de los tipos la misma que para el dinero de Jaime I de Barcelona, pero con la leyenda del anverso en la forma BARQUINONA (Crusafont, 2009 ; nº 2158, 2159, 2160 y 2162).

Fig. 4: Especies monetarias contenidas en el tesoro, *croat* y *diner*

La relación de cambio entre los dos tipos de monedas que forman este conjunto es de 1 a 12, es decir, un *croat* de plata equivale a 12 *diners* de vellón (Crusafont, 1982). Esta relación cuadra muy

bien con el sistema de cuenta de la época, basada en el sueldo y la libra, en donde 1 sueldo es igual a 12 *diners*, y una libra son 20 sueldos, o sea, 240 *diners*.

3. Análisis estadístico del conjunto.

El análisis estadístico y comparativo con otros tesoros pertenecientes al mismo momento de ocultación nos permite vislumbrar una serie de cuestiones y llegar a conclusiones que nos reafirman en algunas hipótesis formuladas por diferentes investigadores, tales como volúmenes circulatorios, atribución de emisiones, circulación monetaria y economía de la época.

En el análisis del volumen por reinados (cf. Gráfico 1), vemos claramente que durante el primer cuarto del siglo XIV continúan circulando un gran número de monedas de Jaime I, 50 años después aproximadamente de su última emisión, representando aproximadamente un 50% del volumen circulatorio. Asimismo, la gráfica nos muestra el amplio volumen de dinero frente a la exigua cantidad de *croats*, aunque como veremos más adelante, este hecho no será tan representativo en el grueso del valor monetario del conjunto.

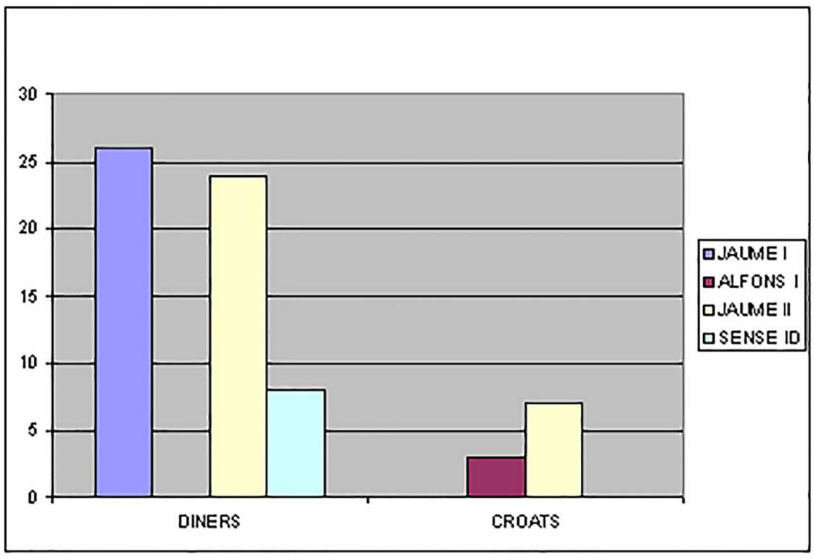


Gráfico 1: Volumen de moneda por reinados

Respecto al volumen para cecas (cf. Gráfico 2), nuestro conjunto muestra claramente un fuerte componente de moneda barcelonesa, siendo la moneda valenciana sólo de un 22% del conjunto.

Si comparamos el tesoro de Alzira con otros cuya fecha de ocultación se situaría en el mismo periodo (cf. Gráfico 3), vemos que la composición para cecas es muy similar. Así, con una visión panorámica de conjunto podemos ver como el tesoro de Alzira reafirma la fuerte introducción de *diners* de Barcelona - de la misma ley que los *diners* valencianos- llevada a cabo desde finales del siglo XIII hasta mediados del siglo XIV (Torró, 2014). Como podemos ver en la gráfica, el volumen de *diners* barceloneses en circulación en el Reino de Valencia vendría a situarse alrededor de las tres cuartas partes.

En una comparación por reinados, y más concretamente tomando de referencia el tesoro del Pont de Fusta de Valencia (Gráfico 4), vemos también que la composición guarda unos porcentajes también muy similares, tanto en *diners* como en *croats*.

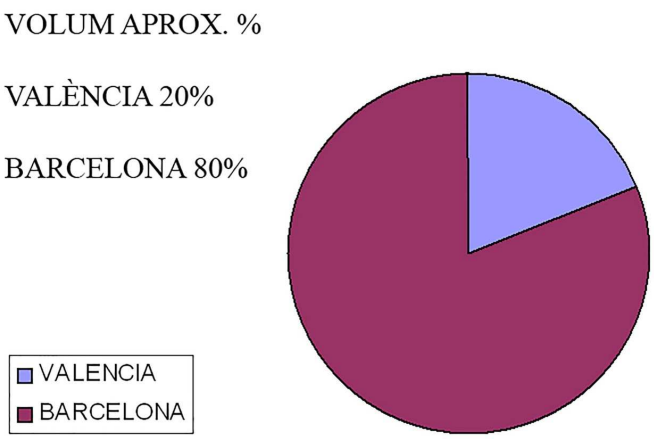


Gráfico 2: Volumen por cecas representadas en el tesoro

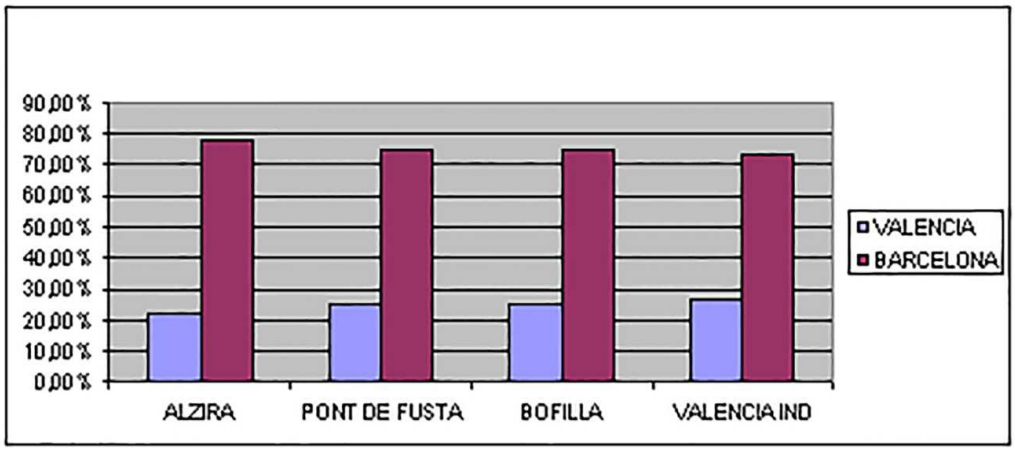


Gráfico 3: Comparativa con los tesoros de Pont de Fusta, Bofilla y Valencia indeter.[1]

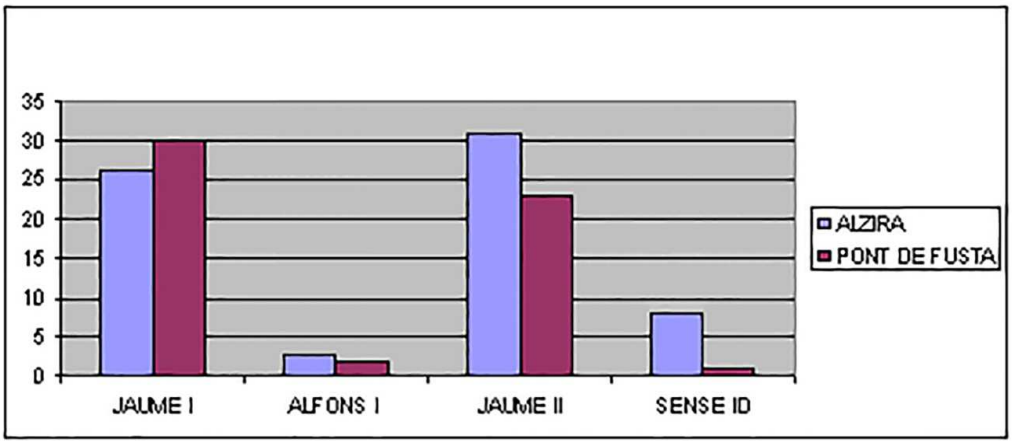


Gráfico 4: Comparativa por reinados y valores con el tesoro de Pont de Fusta

[1] Datos tomados de Torró 2014 y de Tesoros monetarios de Valencia y su entorno.

Para finalizar, podemos ver el valor monetario del tesoro en la época, lo que nos dará una idea de la riqueza acumulada por el propietario. El total de los *diners*, en peso de plata, vendría a ser aproximadamente de unos 5 *croats*, que sumados a los 10 *croats* que lo componen, nos da un total en peso de plata de 15 *croats*, o lo que es lo mismo 15 sueldos o 180 dineros aproximadamente. Si tenemos en cuenta que una cantidad mínima de subsistencia vendría a ser alrededor de los 4 dineros diarios, o un jornal diario estaría cuantificado en un sueldo -12 dineros- observamos que la cantidad que contiene el tesoro no es muy grande, siendo ligeramente inferior al valor de los tesoros de Pont de Fusta y Valencia-2, que vendrían a situarse en torno a los 22 sueldos.

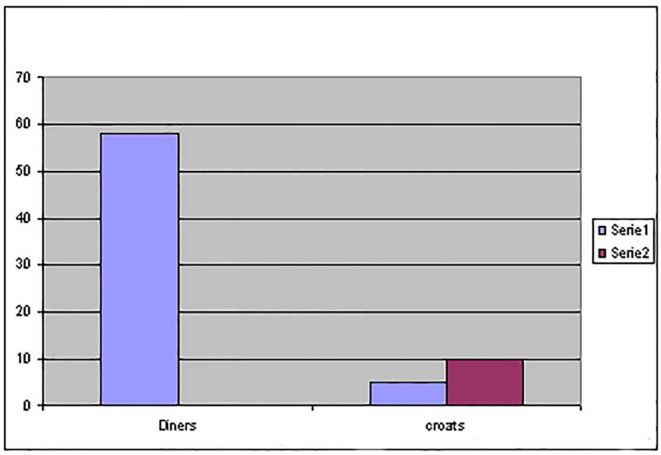


Gráfico 5: Valor en peso plata

4. La hucha.

Me gustaría destacar especialmente la aparición de esta hucha (cf. Fig. 5), ya que la forma habitual de almacenamiento de los distintos tesoros conocidos ha sido en el interior de varios objetos de cocina, como ollas o jarras, utilizando algunas veces como tapa algún otro utensilio de cocina, como platos, según los casos. Son muy pocas las huchas de esta época que nos han llegado hasta hoy con su contenido, más si cabe teniendo en cuenta su ruptura inevitable por parte del propietario para recuperar el dinero que guardaba en su interior.

Fig. 5: Imagen del Tresor del Pont de Fusta con su recipiente contenedor[2]

[2] Extraida del libro Tesoros monetarios de Valencia i su entorno.

La que nos ocupa tiene cuerpo elipsoidal, con una pequeña protuberancia en la parte superior la que apenas sobresale del perfil, con base ligeramente plana. Es de barro cocido de color claro. Su técnica de fabricación es sencilla, y como podemos ver no presenta ningún tipo de decoración.

Su diámetro es de 10,5 cm, y la altura de unos 7 cm. La ranura (cf. Fig. 6) por donde se introducían las monedas se encuentra en la parte frontal, con unas medidas de unos 4 cm de larga por 1 cm de ancho, permitiendo perfectamente la entrada de las monedas circulantes en la época. En la parte posterior y opuesto a la ranura, hay un pequeño agujero de unos 4 mm de diámetro, por donde se podía introducir un palito para extraer las monedas sin tener que romperla.

Fig. 6: Vista anterior y posterior de la hucha

5. Conclusiones

La aparición de un tesoro monetario resulta siempre un hecho excepcional, aportándonos una cantidad de información que difícilmente ningún otro objeto histórico nos podría proporcionar. En primer lugar, la aparición de una simple moneda nos ayudará a datar con mucha fiabilidad el estrato donde fue encontrada. Pero un tesoro es más, mucho más. Un depósito monetal cerrado, formado durante un periodo de tiempo determinado nos ayudará a determinar muchos aspectos históricos a través del estudio de las monedas que lo conforman, resultando sin duda una herramienta de primer orden para los estudios históricos.

Los tesoros monetarios recuperados son –en la mayoría de los casos- consecuencia del secretismo con el que el propietario mantuvo su localización. La muerte de este sin comunicar el lugar de ocultación es la causa directa de la no recuperación de las monedas. Como nos indica Ripollés (RIPOLLÉS 1997), esta pérdida nos remite siempre a la muerte inesperada del propietario, la cual pudo deberse a muchas razones, y en ocasiones puede conectarse con diversos acontecimientos históricos, como guerras, accidentes o enfermedades. Los tesoros nos muestran una instantánea de la moneda en circulación en el momento de la pérdida, siendo habitualmente formado por las más valiosas y mejor conservadas a las que el propietario tuvo acceso. Su composición nos refleja estratos sociales y capacidades de acumulación de riquezas diferentes. En este caso concreto, atendiendo a la forma en que se formó el conjunto -con un recipiente exclusivo para guardar dinero a largo plazo-, y el valor monetario del mismo, de una cuantía más bien escasa, nos encontramos probablemente ante un ahorro particular producido a partir de un excedente monetario cotidiano. De su valor y composición podemos deducir que el propietario no era una persona excesivamente adinerada, pero sí contaba con recursos suficientes para destinar una cierta cantidad al ahorro. Las circunstancias de su ocultación nos quedan, por ahora, fuera de nuestro alcance, aunque como he apuntado anteriormente, las ocultaciones monetarias suelen estar

relacionadas con momentos de inestabilidad política o social, como pueden ser guerras, revueltas o asaltos.

La datación del momento de la ocultación nos viene dado por la fecha de emisión del ejemplar más moderno, en este caso, del reinado, el cual nos dará un *terminus post quem*. La gran cantidad de monedas de Jaime II de diferentes emisiones nos indica que fue formado ya avanzado este reinado, en el primer cuarto del siglo XIV, y concretando, le atribuyo una cronología similar a la dada por Torró para el tesoro del Pont de Fusta de Valencia, y que le situaría alrededor del 1320.

Como hemos visto, el conjunto encontrado en Alzira mantiene una gran similitud en cuanto a composición por cecas y reinados con los tesoros con una cronología contemporánea, y en este sentido, viene a reafirmar la gran proporción de moneda barcelonesa en circulación en el Reino de Valencia durante la primera mitad del siglo XIV, siendo incluso en este caso ligeramente superior a los otros tesoros estudiados. Asimismo nos refleja la gran cantidad de *diners* en circulación, moneda habitual para las transacciones diarias.

6. Catálogo

Jaime I (1213-1276)

Diners de Valencia

Nº 1 a/ :IACOBVSREX
r/ +VALEN-CIE
Peso: 0,73 gr. Ø: 17,62 mm.
Crus CGMC 2130

Nº 2 a/ :IACOBVSREX
r/ +VALEN-CIE
Peso: 0,75 gr. Ø: 15,81 mm.
Crus CGMC 2130

Nº 3 a/ :IACOBVSREX
r/ +VALEN-CIE
Peso: 0,78 gr. Ø: 17,25 mm.
Crus CGMC 2130

Nº 4 a/ :IACOBVSREX
r/ +VALEN-CIE
Peso: 0,86 gr. Ø: 18,09 mm.
Crus CGMC 2130

Nº 5 a/ :IACOBVSREX
r/ +VALEN-CIE
Peso: 0,77 gr. Ø: 17,29 mm.
Crus CGMC 2130

Nº 6 a/ :IACOBVSREX
r/ +VALEN-CIE
Peso: 0,44 gr. Ø: 16,87 mm.
Crus CGMC 2130

Nº 7 a/ :IACOBVSREX
r/ +VALEN-CIE
Peso: 0,63 gr. Ø: 16,69 mm.
Crus CGMC 2130

1 2 3 4

5 6 7

Diners de Barcelona

Nº 8 a/ +BARQINO
r/ IA CO B'R EX
Peso: 0,24 gr. Ø: 14 mm.
Crus CGMC 2120

Nº 9 a/ +BARQINO
r/ IA CO B'R EX
Peso: 0,38 gr. Ø: 17 mm.
Crus CGMC 2120a

Nº 10 a/ +BARQINO
r/ IA CO B'R EX
Peso: 0,36 gr. Ø: 17 mm.
Crus CGMC 2120

Nº 11 a/ +BARQINO
r/ IA CO B'R EX
Peso: 0,67 gr. Ø: 17,14 mm.
Crus CGMC 2120a

Nº 12 a/ +BARQINO
r/ IA CO B'R EX
Peso: 0,75 gr. Ø: 18 mm.
Crus CGMC 2120

Nº 13 a/ +BARQINO
r/ IA CO B'R EX
Peso: 0,59 gr. Ø: 16,6 mm.
Crus CGMC 2120a

Nº 14 a/ +BARQINO
r/ IA CO B'R EX
Peso: 0,54 gr. Ø: 16,5 mm.
Crus CGMC 2120

Nº 15 a/ +BARQINO
r/ IA CO B'R EX
Peso: 0,7 gr. Ø: 17 mm.
Crus CGMC 2130c

8 9 10 11

12 13 14 15

Croats de Barcelona

Alfonso II (1285-1291)

Nº 16 a/ +ALFOSVSDEIGRACIAREX
r/ CIVI TAS BACh NONA
Peso : 2,99 gr. Ø : 24,6 mm.
Crus CGMC 2148

Nº 17 a/ +ALFOSVSDEIGRACIAREX
r/ CIVI TAS BACh NONA
Peso : 3,14 gr. Ø : 24,9 mm.
Crus CGMC 2148

Nº 18 a/ +ALFOSVSDEIGRACIAREX
r/ CIVI TAS BACh NONA
Peso : 2,91 gr. Ø : 23,09 mm.
Crus CGMC 2148

16

17

18

Jaime II (1291-1327)

Croats de Barcelona

Nº 19 a/ +IACOBUSDEIGRACIAREX
r/ CIVI TAS BACh NONA
Peso : 3,13 gr. Ø : 24,34 mm.
Crus CGMC 2150a

Nº 20 a/ +IACOBVSDEIGRACIAREX
r/ CIVI TASB ACh' NONA
Peso : 3,08 gr. Ø : 25,44 mm.
Crus CGMC 2152a

Nº 21 a/ +IACOBUSDEIGRACIAREX
r/ CIVI TASB ACh' NONA
Peso : 2,95 gr. Ø : 24,77 mm.
Crus CGMC 2155a

Nº 22 a/ +IACOBUSDEIGRACIAREX
r/ CI:VI TASB ACh' NONA
Peso : 3,01 gr. Ø : 22,46 mm.
Crus CGMC 2154

Nº 23 a/ +IACOBUSDEIGRACIAREX
r/ CIVI TASB ACh' NONA
Peso : 2,95 gr. Ø : 25,19 mm.
Crus CGMC 2152a

Nº 24 a/ +IACOBUSDEIGRACIAREX
r/ CI:VI TASB ACh' NONA
Peso : 3,09 gr. Ø : 24,16 mm.
Crus CGMC 2154

Nº 25 a/ +IACOBUSDEIGRACIAREX
r/ CIVI TASB ACh' NONA
Peso : 2,99 gr. Ø : 22,82 mm.
Crus CGMC 2154a

19

20

21

22

23

24

25

Diners de Barcelona

Nº 26 a/ +BARQVINONA
r/ IA CO B'R EX
Peso: 0,57 gr. Ø: 16,52 mm.
Crus CGMC 2160

Nº 27 a/ +BARQVINONA
r/ IA CO B'R EX
Peso: 0,97 gr. Ø: 17,46 mm.
Crus CGMC 2158

Nº 28 a/ +BARQVINONA
r/ IA CO B'R EX
Peso: 0,9 gr. Ø: 18,38 mm.
Crus CGMC 2158a

Nº 29 a/ +BARQVINONA
r/ IA CO B'R EX
Peso: 0,94 gr. Ø: 16,72 mm.
Crus CGMC 2158a

Nº 30 a/ + :IACOBVS :REX :
r/ B'A QI NO NA
Peso: 0,68 gr. Ø: 17 mm.
Crus CGMC 2162

Nº 31 a/ +BARQVINONA
r/ IA CO B'R EX
Peso: 0,83 gr. Ø: 16,7 mm.
Crus CGMC 2158a

Nº 32 a/ +BARQVINONA
r/ IA CO B'R EX
Peso: 0,55 gr. Ø: 17 mm.
Crus CGMC 2158a

Nº 33 a/ + :IACOBVS :REX :
r/ B'A QI NO NA
Peso: 0,79 gr. Ø: 16,53 mm.
Crus CGMC 2160a

Nº 34 a/ +BARQVINONA
r/ IA CO B'R EX
Peso: 0,57 gr. Ø: 17,73 mm.
Crus CGMC 2159

Nº 35 a/ +BARQVINONA
r/ IA CO B'R EX
Peso: 0,65 gr. Ø: 16,71 mm.
Crus CGMC 2158a

Nº 36 a/ + :IACOBVS :REX :
r/ B'A QI NO NA
Peso: 0,78 gr. Ø: 16,46 mm.
Crus CGMC 2160

Nº 37 a/ +BARQVINONA
r/ IA CO B'R EX
Peso: 0,64 gr. Ø: 17,48 mm.
Crus CGMC 2158

Nº 38 a/ + :IACOBVS :REX :
r/ B'A QI NO NA
Peso: 0,92 gr. Ø: 15 mm.
Crus CGMC 2160

Nº 39 a/ + :IACOBVS :REX :
r/ B'A QI NO NA
Peso: 1,18 gr. Ø: 16,56 mm.
Crus CGMC 2160

Nº 40 a/ +BARQVINONA

Nº 41 a/ +BARQVINONA

r/ IA CO B'R EX
Peso: 0,73 gr. Ø: 16,55 mm.
Crus CGMC 2158a

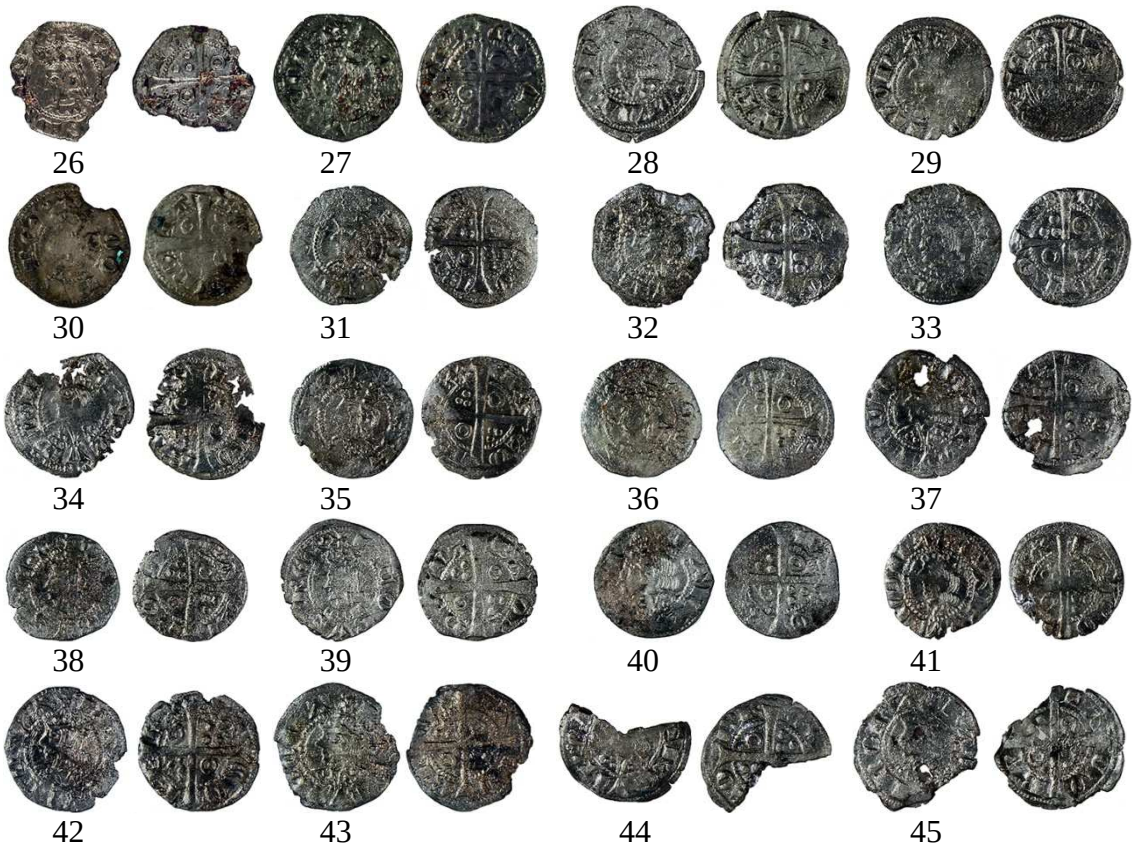
r/ IA CO B'R EX
Peso: 0,79 gr. Ø: 16,33 mm.
Crus CGMC 2158a

Nº 42 a/ +BARQVINONA
r/ IA CO B'R EX
Peso: 0,8 gr. Ø: 18,38 mm.
Crus CGMC 2158

Nº 43 a/ +BARQVINONA
r/ IA CO B'R EX
Peso: 0,94 gr. Ø: 17,57 mm.
Crus CGMC 2158a

Nº 44 a/ +BARQVINONA
r/ IA CO B'R EX
Peso: 0,41 gr. Ø: 17,68 mm.
Crus CGMC 2158a

Nº 45 a/ +BARQVINONA
r/ IA CO B'R EX
Peso: 0,55 gr. Ø: 17,68 mm.
Crus CGMC 2158a



Monedas sin despegar (*diners*)

Nº 46 Dos monedas de Jaime I de Barcelona.
Peso : 1,53 gr.

Nº 47 Tres monedas, Jaime I de Valencia (2) ; Jaime I de Barcelona (1).
Peso : 1,97 gr.

Nº 48 Dos monedas, Jaime I de Valencia (1) ; Jaime I de Barcelona (1).
Peso : 1,48 gr.

Nº 49 Dos monedas, Jaime I de Barcelona (1) ; Jaime II ? de Barcelona (1).
Peso : 1,22 gr.

Nº 50 Dos monedas, Jaime I de Valencia (1) ; Jaime II de Barcelona (1).
Peso : 1,56 gr.

Nº 51 Dos monedas, Jaime I de Valencia (1) ; Jaime II de Barcelona (1).
Peso : 1,42 gr.

Nº 52 Siete monedas, Jaime I de Valencia (1) ; Jaime II de Barcelona (3), sin identificar (3).
Peso:

Nº 53 Tres monedas, Jaime I de Barcelona (1) ; Jaime II ? de Barcelona (2).
Peso :

46

47

48

49

50

51

52

53

BIBLIOGRAFIA

CRUSAFONT I SABATER, MIQUEL (1982) Numismática de la corona catalano-aragonesa medieval (785-1516) Ed. Vico. Madrid.

CRUSAFONT I SABATER, MIQUEL (2009) Catàleg general de la moneda catalana. Països catalans i corona catalano-aragonesa (S. V aC- S. XX). IEC. Barcelona.

CHINCHILLA GÓMEZ, MARINA (1993) Alcancías hispano-árabes en el MAN. III Jarique de numismática hispano-árabe. Museo Arqueológico Nacional y Museo Casa de la Moneda, Madrid, pp. 283-300.

LLORENS, MARIA DEL MAR.; RIPOLLÉS, PERE PAU; DOMENECH, CAROLINA; (1997): Monedes d'ahir, tresor de huí. *Col·lecció perfils del passat* nº 2. Diputació de Valencia.

LLUESMA, J. A (2005) *El tesoro medieval del Pont de Fusta (Valencia)*, en *Tesoros monetarios de Valencia y su entorno*, Valencia, 2005, p. 261-272.

MATEU LLOPIS, FELIPE (1929), *La ceca de Valencia y las acuñaciones valencianas de los siglos XIII al XVIII*, Valencia..

TORRÓ ABAD, JOSEP (2014) *Emisión de moneda y recaudación de impuestos hacia 1300: Observaciones desde el Reino de Valencia y la Corona de Aragón* en *Dynamiques du monde rural dans la conjoncture de 1300: échanges, prélèvements et consommation en Méditerranée occidentale*. Bourin, Monique, Menant, François, To Figueras, Lluís [Publ.]. Collection de l'École Française de Rome / 490 – Roma, pp. 535-560

RIBERA, A.; RIPOLLÉS, P. P. (2005): *Tesoros monetarios de Valencia y su entorno*. Grandes temas arqueológicos 4. Ajuntament de València.

ROLDÁN, CLODOALDO, FERRER, JOSÉ.L, SÁNCHEZ, JOSÉ A., FERRER, AGUSTÍN (2008) *Análisis no destructivo mediante técnicas de EDXRF de monedas de plata acuñadas en la Corona de Aragón durante los siglos XIII y XIV.* Congreso de Restauración y conservación del patrimonio metálico. Joaquín Barrio y Emilo Cano editores, pp. 98-102.

Article received: 26/03/2015
Article accepted: 28/05/2015

Santa María de Melque (Toledo): materiales numismáticos

Alberto J. Canto García*, Luis Caballero Zoreda**,
e Isabel Rodríguez Casanova***

**Profesor titular de Arqueología, UAM (España)*
***Investigador científico. IH, CSIC (España)*
****Doctora en Arqueología, investigadora independiente)*

Resumen*:* La iglesia de Santa María de Melque (Toledo) es una de las más conocidas del periodo alto-medieval y ha sido objeto de distintas campañas arqueológicas. En este trabajo se dan a conocer por primera vez de forma sistemática los materiales numismáticos asociados a las distintas secuencias estratigráficas de las excavaciones más recientes.

Palabras Claves: Santa María de Melque, Iglesia, Toledo, ss. VIII-XV, Necrópolis, Monedas andalusíes, Monedas cristianas

Abstract*:* ***[Santa María de Melque (Toledo): Numismatic materials.]*** The church of Santa Maria de Melque (Toledo) is one of the most well-known from the high-medieval period and has been the subject of different archaeological campaigns. In this work a systematic review of the numismatic materials associated with the different stratigraphic sequences of the recent excavations is published for the first time.

Keywords: Santa Maria of Melque, Church, Toledo, VIII-XVth centuries, Graveyards, Andalusían coins, Christian coins

Introducción: el yacimiento

La iglesia de Santa María de Melque (San Martín de Montalbán, Toledo) fue dada a conocer por J. López de Ayala, conde de Cedillo (1907). Las primeras dudas sobre su cronología, visigoda o mozárabe, las resolvió M. Gómez Moreno (1919) suponiéndola mozárabe, construida entre los siglos IX y X, teniendo en cuenta su situación geográfica, su potencia constructiva, la forma de sus arcos de herradura y la ausencia de decoración. Esta datación se cambió a raíz de los hallazgos conseguidos con la primera campaña de excavaciones realizada en la iglesia y su entorno (dirigida por L. Caballero, 1970/1973). Entonces se consideró de la segunda mitad del s. VII, en base a su forma y planimetría y por el descubrimiento de la escultura decorativa, desconocida para Gómez Moreno (Caballero y Latorre 1980). S. Garen (1992) criticó estas argumentaciones suponiendo que la iglesia dependía de sistemas constructivos omeyas, sirio-jordanos, por lo que debía considerarse construida en la segunda mitad del s. VIII. Su trabajo actuó de reactivo, obligando a examinar de nuevo las iglesias "visigodas" del siglo VII al presuponerse la dificultad de que Melque fuera considerado un *unicum*. Así se planteó un modelo explicativo que cambia la adscripción cronológica y cultural de las entonces consideradas arquitectura y escultura visigodas (edificios de sillería preparados para abovedarse y decorarse), trasladando su datación del s. VII a una fecha

altomedieval situada entre los siglos VIII y X (Caballero 1994/1995). Poco después se efectuó en Melque una segunda campaña de excavaciones (también dirigida por Caballero, 1994/2002, financiada por la Diputación de Toledo, propietaria de los terrenos) que ha ofrecido una amplia secuencia estratigráfica y cuyos resultados permiten datar la implantación del monasterio de Melque a mediados del s. VIII (Caballero, Retuerce y Sáez 2003, Caballero 2004, Caballero y Moreno 2013). La mayoría de las monedas que aquí se estudian aparecieron en la segunda campaña de excavaciones, aunque también se hace referencia a otros hallazgos anteriores.

Fig. 1. Situación de Santa María de Melque (Toledo).

Melque se sitúa en el piedemonte entre el río Tajo y los montes de Toledo (cf.fig. 1). Las excavaciones han demostrado que se trata de un monasterio altomedieval que progresivamente se transformó en un poblado islámico y cristiano. Las excavaciones han definido cuatro etapas cronológico-culturales. La etapa 1 incluye la implantación, desarrollo y abandono del monasterio. Este fue construido *ex novo* en una parcela rectangular de algo más de 26 hectáreas, cerrada por una cerca monástica. Los edificios monásticos se adosan a su lado occidental y se ordenan en tres recintos de modo que la iglesia da paso desde el primero, público, al central, residencial, quedando al fondo el tercero, de servicios. La fase 1B (hacia el año 800) documenta una profunda reforma, provocada por una agresión externa, con reformas litúrgicas y la reducción del espacio monástico que se defiende con una muralla (Caballero y Murillo 2005). La primera necrópolis de Melque corresponde a este monasterio pero en ella no apareció ningún ajuar al haber sido expoliada por completo posteriormente. Solo en el relleno de una de las tumbas apareció una chapa correspondiente a un expolio o una rebusca efectuada en los siglos XVII-XVIII (cf.fig. 2). Tras el abandono del monasterio y el desmonte de su muralla, la etapa 2 (desde la segunda mitad del s. IX) supone su conversión en un poblado islámico que aprovecha parte de las construcciones monásticas y construye casas en sus espacios abandonados. El espacio alrededor de la iglesia se cercó de nuevo y se construyó una torre fuerte sobre su cimborrio, mientras que el asentamiento rebasó ampliamente el solar del monasterio originario por el oeste. Con la reconquista cristiana el lugar se convierte en un activo poblado (etapa 3, a partir de cerca del año 1100). Se repuso el culto en la iglesia, para lo que hubo que retirar las tierras recrecidas a su alrededor efectuando un profundo foso en su zona delantera, al este y sur. Allí se abrió la segunda necrópolis (fase 3A/B. Fig. 3). Posteriormente se rellenó el foso para rodear la iglesia con una cerca (fase 3C1, s. XIII), reubicando las necrópolis tercera y cuarta, superpuestas (fases 3C2, s. XIII, y 3C3, s. XIV. Fig. 4 y 5). Finalmente se reforzó la cerca y se superpuso la quinta necrópolis (fases 3C4 y 3D). A partir del s. XVI el lugar sufre una progresiva despoblación. Las últimas etapas recogen la construcción de casas de campo junto a la iglesia (fase 4A, s. XVII/XVIII, a la que corresponde la chapa citada,

aparecida en el expolio de una tumba monástica; y fase 4B, s. XIX/XX) y las restauraciones contemporáneas (fase 4C, decenio de 1970).

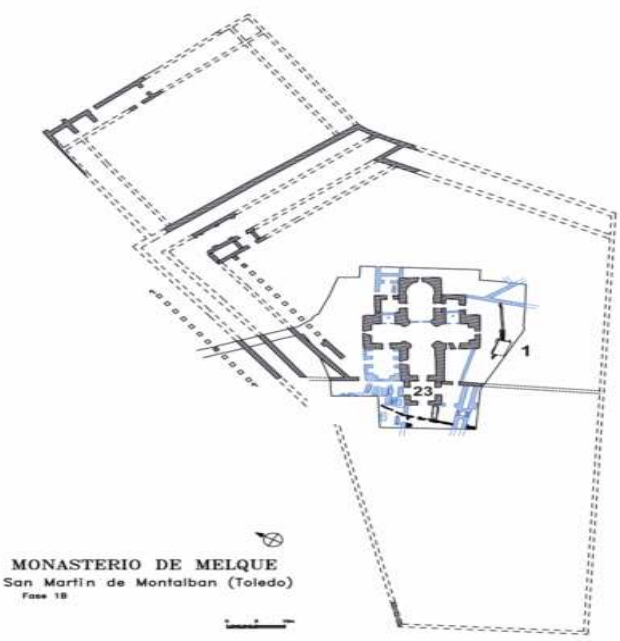


Fig. 2. Plano de los edificios monásticos de Melque (Toledo). En negro, edificios originarios, mediados del s. VIII. En azul, reforma efectuada hacia el año 800. La moneda 23 pertenece al expolio efectuado en el siglo XVII/XVIII en una tumba de la primera necrópolis, monástica.

Las monedas

El catálogo de monedas se ordena según estas etapas y sus sucesivas fases y subfases, de la más antigua a la más moderna. De cada moneda se ofrece su número de inventario (M -Melque- / Unidad Estratigráfica / número de pieza), zona de excavación, Actividad Estratigráfica (A, que agrupa las unidades estratigráficas –UE- pertenecientes a una misma actividad natural o antrópica) y una breve descripción del contexto en que apareció. Se incluyen al final las monedas recuperadas en superficie.

Asimismo, en capítulo aparte, con números romanos, se detallan las piezas halladas en el transcurso de las labores de excavación del yacimiento que se realizaron en los años setenta del siglo pasado. Las conservadas en el Museo de Santa Cruz de Toledo que han podido ser identificadas llevan el número de inventario del museo.

CATÁLOGO

Fase 1C. Abandono del monasterio. Primera mitad del siglo IX

1. AV. Tremis. Égica y Witiza (694-5/702). Ceca: *Emerita*. (Fig. 6)

A/ I N D.N.MEGICA RX (nexado). Bustos afrontados de Égica y Witiza, en medio cruz. Alrededor.

R/ VVITTIZA RX (nexado). Monograma de *Emerita*.

Peso: 1,46 g *Módulo*: 21 mm.

Ref. Miles 486 (g); CNV 580.5; Pliego 753o.

Inv. M00/0751/1. Zona sur, A469.

Pileta del sistema de evacuación de agua, en el nivel inferior de abandono y relleno.

Fig. 6. Tremis de Égica y Witiza (nº cat. 1).

Fase 2A. Ocupación islámica. Siglos IX/X

2. Ae. Felús. S. IX?

A/ Epigráfico.

R/ Frustro.

Peso: 0,68 gMódulo: 19 mm Fragmentada.

Inv. M95/0610/5. Zona Sur, A221.

Restos de muros.

3. Ae. Felús. S. VIII. (cf. fig. 7).

A/ Frustro.

R/ Restos de leyenda árabe con la palabra *Muhammad*.

Peso: 2,30 Módulo: 11 mm.

Ref. F. Tipo Ib o IIa.

Inv. M95/0597/1. Zona Sur, A214.

Restos de muros de adobe.

Fig. 7. Felús. S. VIII (nº cat. 3).

Fase 2B. Ocupación islámica. Siglos X/XI

2B-3

4. Ae. Felús. Siglo IX (atribuido a Muhammad I 238-273/852-886) (cf. fig. 8)

Ceca: ¿Al-Andalus?

A/ epigráfico en tres líneas.

R/ epigráfico en cuatro líneas.

Peso: 1,26 g *Módulo:* 20 mm.

Ref. V. 316; F. I 47.

Inv. M00/1377/1. Zona norte y este, A428.

Relleno de arenas.

Fig. 8. Felús. Siglo IX, atribuido a Muhammad I. (nº cat. 4).

2B-5

5. Fragmentos de monedas inclasificables

Inv. M01/2183/26. Zona Oeste, A610.

Suelo de habitación.

6. Ae. Posible AE3. Siglo IV. Emperador ilegible.

A/ Busto del emperador. Leyenda ilegible.

R/ FEL TEMP REPARATIO. Emperador alanceando cautivo a sus pies.

Fecha: s. IV. *Ceca*: ¿?

Peso: 1,56 g *Módulo:* 17 mm. Muy desgastada. Perforada.

Inv. M00/1358/1. Zonas norte y este, A424.

Amortización de una casa.

Fase 3B. Segunda necrópolis. Siglos XII/XIII

3B1

7. Fragmentos de moneda de vellón, posiblemente cristiana inclasificable.

Inv. M00/1766/2. Zona Este, A549

Sepultura, moneda en las manos del individuo.

8. Vellón. Dinero. Alfonso I de Aragón y Castilla. (cf. fig. 9)

Fecha: 1111-1126. *Ceca*: Toledo.

A/ + ANFVS REX. Cabeza del rey a izq.

R/ + TOLLETA. Cruz con dos estrellas en sus cuarteles.

Peso: 0,55 g *Módulo*: 18 mm. Le falta un fragmento.

Ref.: AB 23.

Inv. M01/1817/1. Zona este, A657.

Sepultura infantil, en el relleno.

Fig. 9. Dinero de Alfonso I de Aragón y Castilla (nº cat. 8).

9. Fragmentos de moneda cristiana de vellón inclasificable.

Inv. M01/1819/2. Zona este, A658

Sepultura, en el relleno.

10. Fragmentos de moneda cristiana de vellón inclasificable.

Inv. M01/1861/6. Zona este, A670.

Sepultura, moneda en la mano izquierda del individuo.

11. Cobre. Felús. S. IX (atribuido a Muhammad I 238-273/852-886) (cf. fig. 10)

A/ epigráfico en tres líneas.

R/ epigráfico en tres líneas *Muhammad / rasul /Allah*

Peso: 0,95 g *Módulo:* 20 mm. Lleva incorporada una grapa.

Ref.: FI-57.

Inv. M00b/1753/4. Zona este, A551.

Sepultura de adulto, moneda sobre el pecho.

Fig. 10. Felús. S. IX, atribuido a Muhammad I (nº cat. 11).

12. Vellón. Óbolo. Alfonso I de Aragón y Castilla. (cf. fig. 11)

Fecha: 1111-1126. *Ceca*: Toledo.

A/ + ANFVS REX. Cabeza del rey a izq.

R/ + TOLLETA. Cruz con dos estrellas en sus cuarteles.

Peso: 0,60 g. *Módulo:* 13 mm.

Ref. AB 26.

Inv. M00b/1753/3. Zona este, A551.

Misma sepultura que la anterior, moneda en la mano derecha.

Fig. 11. Óbolo de Alfonso I de Aragón y Castilla (nº cat. 12).

3B2

13. Vellón. Óbolo. Inclasificable.

Peso: 0,32 g *Módulo*: 14 mm. Fragmentada.

Inv. M94/0363/1. Zona Sur, A146.

Sepultura (nº 12) con individuo y tres paquetes. Moneda en el relleno.

14. Vellón. Dinero. Alfonso I de Aragón y Castilla.

Fecha: 1111-1126. *Ceca*: Toledo.

A/ [ANFVS REX]. Cabeza del rey a izq.

R/ Frustro.

Peso: 0,79 g *Módulo*: 17 mm Fragmentada

Ref. AB 23.

Inv. M95/0668/1. Zona sur, A154.

Sepultura infantil (nº 1), moneda en la mano derecha.

15. Vellón. Dinero. Alfonso I de Aragón y Castilla. (cf. fig. 12)

Fecha: 1111-1126. *Ceca*: Toledo.

A/ [+ ANFVS] REX. Cabeza del rey a izq.

R/ + TOLLETA. Cruz con dos estrellas en sus cuarteles.

Peso: 0,87 g *Módulo:* 19 mm.

Ref. AB 23.

Observaciones: Posible acuñación del siglo XIII.

Inv. M00/1372/1. Zona norte, A337.

Relleno de barranquera anterior a la primera cerca.

Fig. 12. Dinero de Alfonso I de Aragón y Castilla (nº cat. 15).

3B7

16. Vellón. Óbolo. Alfonso I de Aragón y Castilla. (cf. fig. 13)

Fecha: 1111-1126. *Ceca*: Toledo.

A/ [+ ANFV]S R[EX]. Cabeza del rey a izq.

R/ + T[OL]LETA. Cruz con dos estrellas en sus cuarteles.

Peso: 0,44 g *Módulo:* 14 mm. Fragmentada.

Ref. AB 24.

Inv. M00/1324/19. Zona Norte, A327.

Relleno para la construcción de la primera cerca.

Fig. 13. Óbolo de Alfonso I de Aragón y Castilla (nº cat. 16).

Fase 3C2. Tercera necrópolis. Siglos XIII/XIV

17. Vellón. Dinero. Alfonso I de Aragón y Castilla. (cf. fig.14)

Fecha: 1111-1126. *Ceca*: Toledo.

A/ + ANF[VS R]EX. Cabeza del rey a izq.

R/ [+ TOL]LETA. Cruz con dos estrellas en sus cuarteles.

Peso: 0,52 g *Módulo*: 18 mm. Media moneda.

Ref. AB 25.

Inv. M95/1184/6. Zona Norte A315

Sepultura (nº 2), en una mano del individuo.

Fig. 14. Dinero de Alfonso I de Aragón y Castilla (nº cat. 17).

Fase 3C2/3. Entre tercera y cuarta necrópolis. Siglos XIII/XIV

18. Fragmentos de moneda inclasificables.

Inv. M01/1839/3. Zona Este, A662

Sepultura, moneda en la mano izquierda del individuo.

19. Vellón. Dinero. Alfonso I de Aragón y Castilla. (cf. fig. 15)

Fecha: 1111-1126. *Ceca*: Toledo

A/ + ANFVS REX. Cabeza del rey a izq. en orla circular.

R/ + TOLLETA. Cruz con estrellas en dos de los cuarteles opuestos.

Peso: 1,04 g *Módulo*: 19 mm.

Ref. AB 25.

Inv. M94/0251/10. Zona Sur, A113.

Relleno de una pileta de preparación de cal.

Fig. 15. Dinero de Alfonso I de Aragón y Castilla (nº cat. 19).

Fase 3C-3. Cuarta necrópolis. Siglo XIV

20. Vellón. Dinero. Alfonso I de Aragón y Castilla.

Fecha: 1111-1126. *Ceca*: Toledo.

A/ [+ ANFVS REX +]. Cabeza del rey a izq. en orla circular.

R/ + T[OLL]E[TA · +]. Cruz con estrellas en dos de los cuarteles opuestos.

Peso: 0,78 g *Módulo*: 17 mm Fragmentada, falta varios trozos.

Ref. AB 23.

Inv. M95/0895/1. Zona Norte, A287

Sepultura (nº 6) que reutiliza otra anterior (nº 8 y 9), en el relleno, junto al cipo funerario.

21. Vellón. Dinero. Alfonso X. (cf. fig. 16)

Fecha: 1252-1284. *Ceca*: Coruña.

A/ ALF/ONSVS/ [R]EX CAS/[T]ELLE E/T LEGIO/NIS

R/ Cuartelado de castillos y leones. Marca de ceca sobre cuadrante superior izquierdo.

Peso: 0,98 g *Módulo*: 17 mm.

Ref. AB 230.

Inv. M95/0895/2. Zona norte, A287.

La misma sepultura (nº 6), que reutiliza otra doble anterior (nº 8 y 9), entre los huesos revueltos.

Fig. 16. Dinero de Alfonso X (nº cat. 21).

22. Fragmentos.

Fecha: ¿? *Ceca*: ¿?

Inv. M95/0896/20. Zona norte, A288.

Sepultura (nº 5) que reutiliza otra doble anterior (nº 8 y 9), en el relleno.

Fase 4A. Casas modernas. Siglos XVII/XVIII[1]

23. Disco metálico con perforación central. No parece moneda.

Peso: 9,40 g. *Módulo:* 23 mm.

Inv. M01/2103/2. Zona Oeste, A593.

Relleno moderno de robo de sepultura monástica (nº 6), delante de la puerta norte del pórtico de la iglesia.

Fase 4B. Desamortización y casas labriegas. Siglos XIX/XX

4B-2

24. Vellón. Pepión. Alfonso X. (cf. fig. 17)

Fecha: Post. 1258? *Ceca*: Burgos.

A/ [ALF REX CAS]TELLE[…?]. Castillo en orla circular, debajo marca de ceca B.

R/ ET LEGI[ONIS]. León a izq. en orla circular.

Peso: 0,47 g *Módulo*: 19 mm. Fragmentada.

Ref. AB 248.

Inv. M94/0111/8. Zona sur, A036.

Relleno con escombros.

[1] Documentada en la fig. 2.

Fig. 17. Pepión de Alfonso X (nº cat. 24).

4B-3

25. Cobre. Dos maravedíes. Felipe III. *Fecha*: 1603. *Ceca*: Segovia. (cf. fig. 18)

A/ + PHILIPPVS . III. D.G. Castillo en orla circular, a izq. marca de ceca acueducto horizontal; a der. Marca de valor II.

R/ HISPANI[ARVM] REX 1605. León en orla circular; alrededor

Peso: 1,50 g *Módulo*: 16 mm.

Ref. Jarabo y Sanahuja, Tipo D-261.

Inv. M94/0042/65. Zona Sur, A043.

Relleno con escombros.

Fig. 18. Dos maravedíes de Felipe III de Segovia (nº cat. 25).

26. Cobre. Felipe IV. Doble resello: uno a seis maravedíes de 163[-] y otro a cuatro maravedíes de 1655. (cf. fig. 19)

Resello de seis mrs.: Jarabo y Sanahuja, Tipo G 15, ceca de Sevilla.

Resello a cuatro mrs. Jarabo y Sanahuja, Tipo J 16, ceca de Trujillo.

Fecha: 1655. *Ceca*: ¿Cuenca?

Peso: 2,8 g *Módulo*: 24 mm.

Ref. Almenara, pp. 1074 y 1080;

Inv. M94/0042/66. Zona sur, A043.

Relleno con escombros.

Fig. 19. Cobre resellado de Felipe IV (nº cat. 26).

27. Cobre. Felipe IV. Resellado a ocho maravedíes. (cf. fig. 20)

Fecha: *Ceca*: ¿?

Resello de 8 mrs. de la ceca de Granada Tipo H11? Ante. 1658.

Resello de 1658-1659.

Peso: 4,74 g *Módulo*: 23 mm

Ref. H 41.

Inv. M94/0042/67

Zona sur, A043.

Relleno con escombros.

Fig. 20. Cobre resellado de Felipe IV (nº cat. 27)

Fase 4C. Obras de restauración. Década años 70 del siglo XX.

4C-2

28. Vellón. Dinero. Alfonso I de Aragón y Castilla. (cf. fig. 21)

Fecha: post. 1111. *Ceca*: Toledo.

A/ + ANFVS REX +. Cabeza del rey a izq.

R/ + TOLLETA. Cruz con dos estrellas en los cuarteles segundo y cuarto.

Peso: 0,88 g *Módulo*: 18 mm

Ref. AB 23.

Inv. M95/0839/2. Zona Norte, A260.

Relleno de la zanja de acceso a la falsa puerta de la habitación trasera de la iglesia efectuada por las obras de restauración.

Fig. 21. Dinero de Alfonso I de Aragón y Castilla (nº cat. 28).

4C

29. Dos maravedíes. Felipe III 1603. (cf. fig. 22)

Fecha: 1605.*Ceca*: Segovia.

A/ PHILIPPVS III DEI GRATIA. Castillo, a derecha marca de valor II, a izquierda marca de ceca acueducto horizontal.

R/ HISPANIARVM REX 1605. León a izq.

Peso: 1,44 g *Módulo:* 16 mm.

Ref. Jarabo y Sanahuja, Tipo D-261.

Inv. M00/1500/24. Zona trinchera norte, A391.

Bajo el nivel superficial.

Fig. 22. Dos maravedíes de Felipe III (nº cat. 29).

30. Cobre. Felipe IV. Doble resello: VIII y 8 maravedíes. (cf. fig. 23)

Resello a ocho maravedíes de 1652. Ceca ilegible

Peso: 5,20 g *Módulo:* 24 mm.

Ref. Almenara, 2009, p. 1078.

Inv. M01/2044/17. Zona Oeste, A578.

Relleno de un rebaje efectuado en el pórtico de la iglesia. Obras de restauración.

Fig. 23. Cobre resellado de Felipe IV (nº cat. 30).

Casas en pie contemporáneas. Primera mitad del siglo XX

31. Cobre. 8 maravedíes. Isabel II. *Fecha*: 1848. *Ceca*: Jubia. (cf. fig. 24)

A/ ISABEL II POR LA G. DE DIOS Y LA CONST. Busto de Isabel II a der. Debajo 1848. En campo marca de valor 8-M.

R/ REYNA DE LAS ESPAÑAS. Cruz de D. Pelayo con las armas de Borbón en el medio y entre los brazos las de Castilla y León. Alrededor láurea. Debajo marca de ceca J ^{A}.

Peso: 9,75 g *Módulo:* 29 mm.

Ref. Calicó, 476.

Inv. M01/1619/14.

Cata en la habitación oeste. Preparación del suelo de baldosas.

Fig. 24. Ocho maravedíes de Isabel II (nº cat. 31)

32. Vellón. Blanca. Reyes Católicos. (cf. fig. 25)

Fecha: 1469-1504. *Ceca*: Toledo.

A/ FERNANDVS ET HELISABET. F coronada.

R/ REX ET REGINA CAST LEGION. Y coronada, a ambos lados, marcas T-M.

Peso: 1,50 g. *Módulo:* 18 mm.

Ref.: Calicó, tipo 531.

Inv. M01 (sin inventariar).

Obras realizadas en 2001, zanja de encofrado detrás de las casas.

Fig. 25. Blanca de los Reyes Católicos (nº cat. 32).

Superficie

33. Felipe IV. Resellado

Peso: 2,96 g *Módulo*: 24 mm

Inv. M94/SUP/5

Encontrada al N. de la iglesia y entregada por un posible buscador de metales.

34. Vellón. Blanca de rombo. Enrique IV. (cf. fig. 26).

Fecha: 1454-1474. *Ceca*: ilegible.

A/ EN[RICVS DEI GRACIA REX]. Castillo inscrito en rombo dentro de gráfila circular.

R/ [XPS VINCIT XPS REGNAT]. León a izq. inscrito en rombo dentro de gráfila circular.

Peso: 0,99 g *Módulo*: 19 mm.

Ref. AB 827 tipo.

Inv. M94/SUP/6.

Encontrada al N. de la iglesia y entregada por un posible buscador de metales.

Fig. 26. Blanca de rombo de Enrique IV (nº cat. 34).

35. Vellón. Dinero. Alfonso I de Aragón y Castilla. (cf. fig. 27)

Fecha: post. 1111. *Ceca*: Toledo

A/ + ANFVS REX. Cabeza del rey a izq.

R/ + TOLLETA. Cruz con estrellas en los cuarteles.

Peso: 0,94 g *Módulo*: 18 mm

Ref. AB 23.

Inv. M95/SUP/78.

Encontrada junto a la esquina del ábside.

Fig. 27. Dinero de Alfonso I de Aragón y Castilla (nº cat. 35).

36. Cobre. Moneda moderna

Peso: 3,04 g *Módulo:* 24 mm. Doblada.

Observaciones: Posible resello de 8 maravedíes de Felipe III, aunque es imposible asegurarlo por la conservación de la pieza.

Inv. M00/SUP/2.

37. Cobre. Cuatro maravedíes de Felipe III. (cf. fig. 28)

Fecha: 1618? *Ceca*: ¿Madrid?

A/ PHILIPVS III. Castillo. A izquierda marca de ceca MD?, a derecha marca de valor IIII.

R/ HISPANIARVM. León a izq. Leyenda . Fecha ilegible.

Peso: 2,70 g *Módulo:* 18 mm

Ref. Jarabo y Sanahuja, tipo D25.

Inv. M00/SUP/1

Fig. 28. Cuatro maravedíes de Felipe III (nº cat. 37).

Monedas recuperadas en la primera campaña de excavaciones arqueológicas (1970/1973) e intervenciones previas[2]

Superficie. Limpieza del muro entre zonas 1 y 2[3]

I. Felús, emirato independiente (atribuido a Abd al-Rahman II 206-238/821-852)

A/ epigráfico en tres líneas.

R/ epigráfico en tres líneas *Muhammad / rasul /Allah*

Ref. F Tipo I-2.

Bib.: Caballero y Latorre (1980, p. 68 nº 1 y lám. 6,2)

II. Oro. Morabetino. Alfonso VIII.

Fecha: 1229 *safar* (1191 d.C.). *Ceca*: Toledo.

A/ Epigráfico en tres líneas superado por cruz.

R/ Epigráfico en cinco líneas.

Ref. V 2028.

Museo de Santa Cruz: nº inv. 13765.

Bib.: Caballero y Latorre (1980, p. 69 nº 2 y lám. 6,4).

III. Vellón. Dinero. Alfonso X.

Fecha: 1252-1284. *Ceca*: ilegible.

A/ ALF/ONSVS/REX CAS/TELLE E/T LEGIO/NIS.

R/ Cuartelado de castillos y leones.

Ref. AB 230.

Bib.: Caballero y Latorre (1980, p. 69 nº 3 lám. 6,3).

[2] Se incluyen las monedas recuperadas en las excavaciones realizadas en los años setenta del siglo pasado. Algunas de ellas han podido ser identificadas entre los fondos del Museo de Santa Cruz de Toledo, mientras que de otras sólo tenemos la publicación de Caballero y Latorre (1980).

[3] El muro divisorio entre las zonas I y II deparó un conjunto de monedas, aunque no es seguro que todas ellas aparecieran en relación con él, y alguna pudo haber aparecido, o bien en la limpieza de la iglesia (monedas de los reyes Católicos) o bien en estratos inferiores de las habitaciones descubiertas en el ángulo sureste de la zona II. Caballero y Latorre (1980, pp. 68-70 y láms. 6 y 7).

IV. Vellón. Blanca de rombo. Enrique IV.

Fecha: 1454-1474. *Ceca*: Burgos.

A/ ENRICVS DEI : GRACIA : REX. Castillo inscrito en rombo dentro de gráfila circular.; debajo marca de ceca B.

R/ XPS VINCIT XPS REGNAT. León a izq. inscrito en rombo dentro de gráfila circular.

Ref. AB 828.

Bib.: Caballero y Latorre (1980, p. 69 nº 4 y lám. 7,1).

V. Vellón. Dos maravedíes. Reyes Católicos.

Fecha: *Ceca*: Segovia.

A/ FERDINANDVS + ET +ELISABET *(incompleta). Castillo en orla circular. A la derecha marca de ceca acueducto (Segovia).

R/ REX * ET * REGINA * CASTELLA * LEGIO (incompleta). León rampante a izq. en orla circular.

Ref. Calicó 482.

Bib.: Caballero y Latorre (1980, p. 69 nº 5 y lám. 7,2).

VI. Vellón. Dos maravedíes. Reyes Católicos.

Fecha: *Ceca*: Toledo.

A/ FERDINANDVS + ET +ELISABET *(incompleta). Castillo en orla circular. A la derecha marca de ceca T (Toledo). En orla

R/ REX * ET * REGINA * CASTELLA * LEGIO (incompleta) . León rampante a izq. en orla circular.

Ref. Calicó 519.

Bib.: Caballero y Latorre (1980, p. 69 nº 6 y lám. 7,3).

VII. Vellón. Cuartillo recortado de Felipe II y resellado en 165x, bajo Felipe IV.

A/ [PHILIPVS II D.G. REX]. Castillo en escudo coronado; resello de III en círculo y, encima, otro con fecha 165x.

R/ [HISPANIARVM] León rampante a izq. en escudo coronado; resello de IIII en círculo y, encima, otro resello de 8.

Ref. Calicó tipo 713. Ceca ilegible.

Bib.: Caballero y Latorre (1980, p. 69 nº 7 y lám. 7,4).

Zona 0, cata tercera, nivel superficial:

VIII. Vellón. Dos maravedíes. Felipe V.

Bib.: Caballero y Latorre (1980, p. 128 nº 238 bis).

IX. Vellón. Dos maravedíes. Carlos III o Carlos IV.

Bib.: Caballero y Latorre (1980, p. 128 nº 238 ter).

Zona 2, nivel primero, destrucción

X. Cobre fundido, estrella de seis puntas y punto central. Moneda del reino de Marruecos, ss. XVIII-XIX.

Bib.: Caballero y Latorre (1980, p. 260, nº 17 y fig. 76).

Iglesia, habitación delantera izquierda, primera etapa[4]

XI. Plata. Cuarto de maravedí. Alfonso X.

Bib.: Caballero y Latorre (1980, p. 328, nº 13 y fig. 87).

Iglesia, nave lateral izquierda, segunda etapa

XII. Cobre, diámetro 2 cm. Ilegible.

Bib.: Caballero y Latorre (1980, p. 354, nº 142 y fig. 100).

Iglesia, nave de los pies, segunda etapa[5]

XIII. Vellón. Blanca de la banda. Juan II o Enrique IV.

Museo de Santa Cruz: nº inv. 27194.

Bib.: Caballero y Latorre (1980, p. 414, nº 441 y fig. 136).

Iglesia, nave de los pies, sepultura X

XIV. Reyes Católicos.

Bib.: Caballero y Latorre (1980, p. 416, nº 452, fig. 137 y plano 23).

Monedas conservadas en el Museo de Santa Cruz de Toledo[6]

XV. Vellón. Dinero. Alfonso I de Aragón y Castilla.

Fecha: post. 1111. *Ceca*: Toledo.

A/ + ANFVS REX. Cabeza del rey a izq.

R/ + TOLLETA. Cruz con estrellas en los cuarteles.

Ref. AB 23.

Museo de Santa Cruz, nº inv. Inv. 15327.

XVI. Moneda medieval cristiana frustra.

Museo de Santa Cruz, nº inv. Inv. 27193.

[4] Debe proceder del paquete de huesos de la sepultura I, abierta en el suelo de dicha habitación (Caballero y Latorre 1908, plano 23).

[5] Debe proceder de alguna de las sepulturas n.ºs VIII a XI de dicha nave (Caballero y Latorre 1980, plano 239.

[6] Depositadas en el Museo de Santa Cruz de Toledo, con procedencia Melque, pero sin ninguna otra referencia.

Zona	Act. Estrat.	U.E.	Descr. U.E.	Nº Inv.	Moneda
1C. Abandono del monasterio. Primera mitad del siglo IX					
Zona Sur	A469	UE0751	En una pileta del sistema de evacuación de agua, en el nivel inferior de abandono.	M00/0751/1	1. Tremis. Égica y Witiza (694-702)
2A. Ocupación islámica. Siglos IX/X					
Zona Sur	A221	UE0610	Nivel con restos de muros.	M95/0610/5	2. Felús, s. IX?
	A214	UE0597	Nivel con restos de muros.	M95/0597/1	3. Felús, s. VIII
2B. Ocupación islámica. Siglos X/XI					
Zona Oeste	A610	UE2183	Nivel con restos de muros.	M01/2183/26	5. Fragmentos inclasificables
Zona Norte	A424	UE1358	Nivel de amortización de una casa.	M00/1358/1	6. AE3. Tipo FTR. Siglo IV
	A428	UE1377	Nivel de escombro.	M00/1377/1	4. Felús. Atribuido a Muhammad I (852-886 d.C.)
3B. Segunda necrópolis. Siglos XII/XIII					
Zona Este	A549	UE1766	Tumba, moneda en las manos del individuo.	M00/1766/2	7. Fragmentos moneda vellón cristiana? Inclasificable.
	A657	UE1817	Tumba infantil, moneda en el relleno.	M01/1817/1	8. Dinero ANFVS REX
	A658	UE1819	Tumba. Moneda en el relleno.	M01/1819/2	9. Fragmentos moneda vellón cristiana inclasificable
	A670	UE1861	Tumba. Moneda en la mano izquierda del individuo.	M01/1861/6	10. Fragmentos moneda vellón cristiana inclasificable
	A551	UE1753	Tumba de adulto. Dos monedas; una, mayor, sobre el pecho y la otra,	M00b/1753/4	11. Felús. Atribuido a Muhammad I (852-886 d.C.)

			más pequeña, en la mano derecha del individuo.	M00b/1753/3	12. Óbolo. ANFVS REX
Zona Sur	A146	UE0363	Tumba con individuo y tres paquetes. Moneda en el relleno.	M94/0363/1	13. Óbolo inclasificable.
	A154	UE0668	Tumba infantil. Moneda en la mano derecha del individuo.	M95/0668/1	14. Dinero ANFVS REX.
Zona Norte	A337	UE1372	Nivel de relleno de barranquera anterior a la primera cerca.	M00/1372/1	15. Dinero. ANFVS REX.
	A327	UE1324	Nivel de relleno en relación con la construcción de la primera cerca, 3C1.	M00/1324/19	16. Óbolo. ANFVS REX.
3C2. Tercera necrópolis. Siglos XIII/XIV					
Zona Norte	A315	UE1184	Tumba. Moneda en mano del individuo.	M95/1184/6	17. Vellón. Media moneda ANFVS REX.
3C2/3. Tercera y cuarta necrópolis. Siglos XIII/XIV					
Zona Este	A662	UE1839	Tumba. Moneda en la mano izquierda del individuo, sobre el pecho.	M01/1839/3	18. Fragmentos inclasificables.
Zona Sur	A113	UE0251	Relleno de una pileta de preparación de cal.	M94/0251/10	19. Dinero. ANFVS REX.
3C3. Cuarta necrópolis. Siglos XIII/XIV					
Zona Norte	A287	UE0895	Tumba que reutiliza otra anterior. Dos monedas en el relleno.	M95/0895/1	20. Vellón. Dinero. ANFVS REX. Fragmentada.
				M95/0895/2	21. Dinero. Alfonso X.
	A288	UE0896	Tumba que reutiliza otra anterior. Moneda en el relleno.	M95/0896/20	22. Fragmentos inclasificables.

4A. Casas modernas. Siglos XVII/XVIII					
Zona Oeste	A593	UE2103	Relleno moderno de sepultura monástica (nº 6), delante de la puerta norte del pórtico de la iglesia.	M01/2103/2	23. Disco. No parece moneda
4B. Desamortización y casas labriegas. Siglos XIX/XX					
Zona Sur	A036	UE0111	Relleno con escombros.	M94/0111/8	24. Medio pepión. Alfonso X.
	A043	UE0042	Relleno con escombros.	M94/0042/65	25. Dos maravedíes. Felipe III 1605
			Relleno con escombros.	M94/0042/66	26. Cuatro maravedíes. Felipe IV
			Relleno con escombros.	M94/0042/67	27. Cuatro maravedíes resellado. Felipe IV.
4C. Restauración. Década -70 siglo XX					
Zona Norte	A260	UE0839	Relleno de la zanja de acceso a la falsa puerta de la habitación trasera de la iglesia efectuada por las obras de restauración.	M95/0839/2	28. Dinero. ANFVS REX.
Zona Norte	A391	UE1500	Bajo el nivel superficial.	M00/1500/24	29. Dos maravedíes. Felipe III 1605
Zona Oeste	A578	UE2044	Relleno de un rebaje efectuado en el pórtico de la iglesia. Obras de restauración.	M01/2044/17	30. Ocho maravedíes resellado. Felipe IV 1652
Casas en pie contemporáneas. Primera mitad s. XX					
Casas Este	--	UE1619	Cata en la habitación oeste. Preparación del suelo de baldosas.	M01/1619/14	31. Isabel II 1848
Casas Oeste			Obras realizadas en 2001, zanja de encofrado detrás de las casas.	M01/--/--	32. Blanca. Reyes Católicos

Superficie					
			Encontrada al N. de la iglesia.	M94/SUP/5	33. Ocho maravedíes resellado. Felipe IV 1655.
			Encontrada al N. de la iglesia.	M94/SUP/6	34. Vellón. Blanca de rombo. Enrique IV.
			Encontrada junto a la esquina del ábside.	M95/SUP/78	35. Dinero. ANFVS REX
				M00/SUP/2	36. Felipe III? Doblada.
			Encontrada en superficie.	M00/SUP/1	37. Cuatro maravedíes. Felipe III. 1618.

Cuadro 1. Monedas recuperadas en la segunda campaña de las excavaciones arqueológicas de Santa María de Melque (1994/2002).

Comentario numismático

El material utilizado para la realización de este estudio procede de las últimas excavaciones arqueológicas efectuadas en el yacimiento de Melque. Además se ha incluido en el catálogo la información disponible de las monedas depositadas en el Museo de Santa Cruz de Toledo, a pesar de no haber podido trabajar con otros materiales numismáticos aparecidos también en el lugar[7].

Varios han sido los problemas asociados con el material numismático de esta excavación. El primero de ellos y más importante ha sido el estado de conservación de la mayoría de las monedas que, a pesar del tratamiento de restauración, en bastantes casos hace difícil su lectura o atribución. Debido a ello, desde el punto de vista numismático ha resultado complejo interpretar correctamente el tipo de moneda más frecuente entre las recuperadas, la serie conocida como ANFVS REX/TOLLETA cuya problemática seriación como tipo inmovilizado, tan bien planteada por Mercedes Rueda hace algunos años (Rueda, 1991), depende de un cuidado análisis estilístico, proceso harto difícil en ciertas monedas de esta excavación por su estado de conservación. Aún así, podemos esbozar algunos comentarios sobre las monedas presentes en cada una de las secuencias de las fases estratigráficas de la excavación.

Abandono del monasterio. Primera mitad del siglo IX (1C).

La única moneda correspondiente a esta fase es el tremis de Égica y Witiza del taller de *Emerita* (nº 1). Esta pieza se recuperó en el fondo de una pileta del sistema de evacuación del agua junto con otros materiales importantes (ruedas o poleas de hierro), correspondientes a un momento de expolio anterior a su relleno con escombros (Fig. 2). Esto parece sugerir que la moneda perteneció al monasterio, aún vivo en la primera mitad del s. IX, si bien es bastante anómala la pervivencia de ejemplares visigodos en circulación hasta esa fecha.

[7] Este material fue revisado en el invierno de 2005 por un encargo del Ministerio de Cultura.

Ocupación islámica. Siglos IX/X (2A)

Las fases atribuidas al periodo omeya, tanto emiral como califal (fases 2A y 2B) son complicadas. En la primera de ellas, se registran dos ejemplares (nº 2, 3) que sin duda son feluses de los siglos VIII y IX y que podrían corresponder con claridad a la primera etapa de ocupación islámica del yacimiento. Sorprende la ausencia total de dirhames o fragmentos de ellos, ya que esta es la moneda básica de los intercambios durante el emirato omeya, tanto en el plano privado como en el fiscal, sobre todo en el siglo IX. La pervivencia de feluses y su presencia más o menos ocasional es asumible, aunque la constatación de este hecho junto con la falta de plata parece sugerir un nivel muy elemental o reducido del intercambio monetario en el yacimiento en este periodo.

Ocupación islámica. Siglos X/XI (2B)

Esta segunda fase de ocupación islámica es todavía más difícil de articular con su secuencia estratigráfica. Por su cronología corresponde al pleno periodo califal y a sus taifas, dos momentos muy diferentes en el plano numismático, con abundancia de tipos característicos y dos modelos de circulación muy diferenciados entre sí. Se han identificado un bronce romano de época bajo-imperial (nº 6) y un felús de la segunda mitad del siglo IX (nº 4) además de unos fragmentos de moneda inclasificables (nº 5). Como se ha explicado para la fase anterior, no es del todo anómalo que pervivan en circulación algunos elementos de épocas anteriores, ya sea moneda romana o feluses del IX, hecho constatado en diversos yacimientos como la cercana ciudad de Vascos (Toledo)[8] o en Córdoba, tanto en las excavaciones de Cercadillas como en las de Miraflores (arrabal de *Saqunda*) (Casal, Martín y Canto 2009). Lo sorprendente en esta estratigrafía es la ausencia absoluta de restos de moneda plenamente califal -dirhames o fragmentos-, cuya abundancia es enorme en términos absolutos en al-Andalus, o de las típicas monedas devaluadas de época taifa, como dirhames de vellón, fracciones de dinar de electro, etc.

Al igual que en la fase 2A, los materiales numismáticos sugieren una mínima actividad monetaria o un aislamiento casi absoluto de los circuitos habituales de la moneda califal. Es verdad que esta tendencia es algo conocido y es sabido que el grado de intensidad de circulación y abundancia de emisiones es muchísimo mayor en el núcleo del estado omeya que en su periferia. En cierta medida es una ratificación de este hecho, pero aún así resulta sorprendente.

En otros yacimientos de la misma zona se documentan situaciones algo semejantes: en el yacimiento de Vascos (Navalmoralejo, Toledo) los testimonios numismáticos son muy escasos, con pervivencia de algunas monedas romanas, aunque su secuencia es algo más completa que la de Melque; la transición a la moneda cristiana también se realiza allí de forma bastante rápida con algunas monedas de Alfonso VI. En líneas generales, hay que decir que los hallazgos de moneda islámica de la provincia de Toledo no son muy elevados, a pesar de la intensidad de las emisiones de la dinastía dunní, cuyas variedades en tipos y series son notables y del testimonio de cientos de ejemplares de ellas en algunos hallazgos como el de Belalcázar (Canto y Martín, 2000).

En Melque parece evidente que se documenta un nivel de abandono o ausencia de cualquier material numismático asociado con las últimas emisiones del reino taifa de Toledo o de los almorávides, puesto que el siguiente nivel nos remite ya a momentos de ocupación cristiana.

[8] Los materiales numismáticos del yacimiento de Vascos han sido revisados por Alberto Canto en el Museo de Toledo.

Segunda necrópolis. Siglos XII/XIII (3B) (cf. fig. 3)

En esta primera fase cristiana se aprecia un notable salto cuantitativo, con el registro de diez monedas en la necrópolis. Sorprendentemente se ha documentado un ejemplar muy dañado (nº 11), con una grapa, que por sus características podría ser un felús del siglo IX, atribuido a Muhammad I.

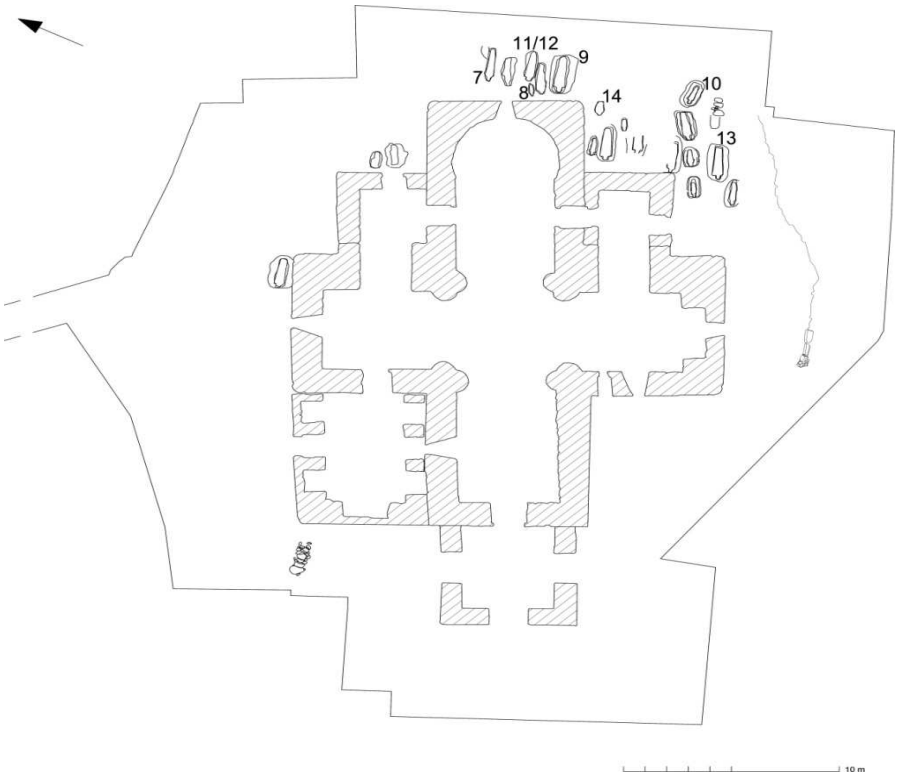


Fig. 3. Melque, fase 3B, segunda necrópolis, siglos XII/XIII.

Cinco de los ejemplares recuperados -tres dineros (nº 8, 14, 15) y dos óbolos (nº 12 y 16)- corresponden a la serie ANFVS REX/ TOLLETA, cuya aparición se documenta con Alfonso I el Batallador (1111-1126 d.C.) pero que se sigue emitiendo bastantes años después con el mismo tipo, siendo un modelo "inmovilizado", como ya mencionamos, hasta el punto de que algunas de estas emisiones se atribuyen a Fernando III (1217-1152 d.C.) (Rueda 1991: 49).

De las otras cuatro monedas que completan la muestra, tres son inclasificables (nº 7, 9, 10) aunque, con casi total seguridad, se trataría de vellones medievales cristianos. La pieza nº 13 es un vellón del que se conservan sólo dos fragmentos en los que se adivinan restos de leyenda y parte de una cruz, aunque insuficientes para realizar una identificación siquiera del tipo o el reinado.

En cualquier caso, la presencia de un 60% de ejemplares de clara datación entre los siglos XII y XIII proporciona una secuencia perfecta y coherente entre moneda y estratigrafía.

Tercera necrópolis. Siglos XIII/XIV (3C2) (cf. fig. 4)

La única moneda registrada en este contexto (nº 17) es del mismo tipo ANFVS REX/TOLLETA que los comentados en la fase anterior, pero su cronología es casi un siglo más tardía. Podría tratarse de un ejemplar de los emitidos en época de Fernando III (1217-1252 d.C.), aunque es verdad que algunos ejemplares de este tipo inmovilizado conviven ya con piezas de Alfonso X, sobre todo en la primera época de su reinado, por lo que la cronología de finales del siglo XIII parece coherente.

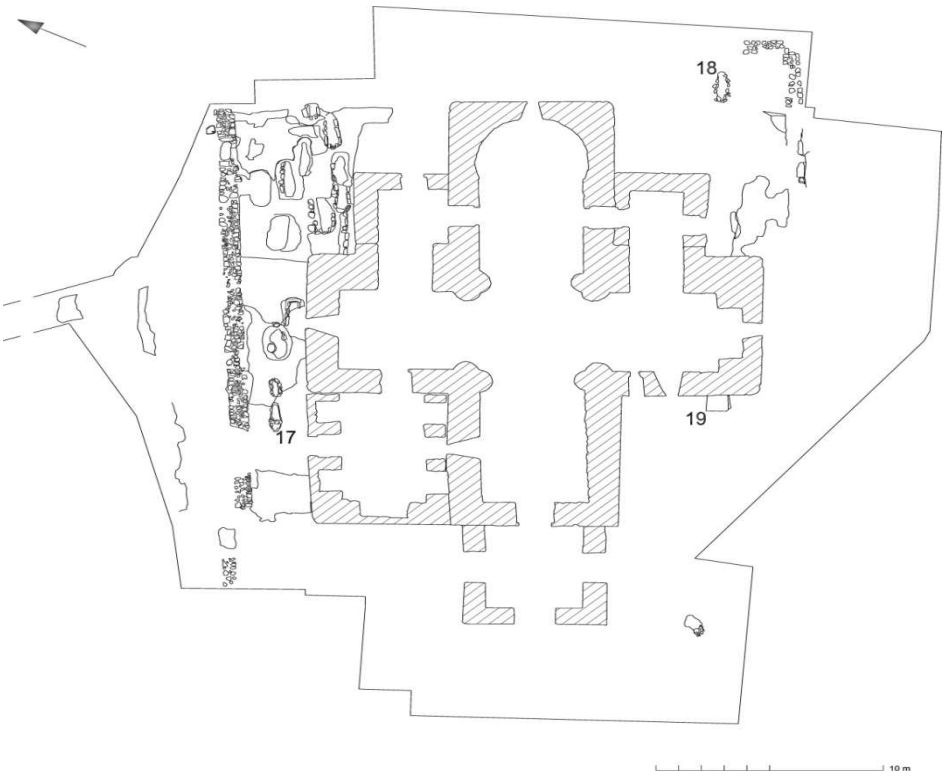


Fig. 4. Melque, fase 3C2, tercera necrópolis, siglo XIII.

Tercera y cuarta necrópolis. Siglos XIII/XIV (3C2/3)

Al igual que en la fase anterior, la única moneda identificada (nº 19) es del tipo ANFVS REX/TOLLETA y las consideraciones son similares a lo ya explicado. Además se recuperaron fragmentos inclasificables de otra moneda medieval cristiana de vellón (nº 18).

Cuarta necrópolis. Siglos XIII/XIV (3C3) (cf. fig. 5)

En el caso de la cuarta necrópolis, las dos únicas monedas bien clasificadas son dos ejemplares del relleno. Una pertenece al tipo ya visto de ANFVS REX/TOLLETA (nº 20) y debería corresponder al momento más antiguo, mientras que el otro ejemplar recuperado (nº 21) es un dinero de Alfonso X, confirmando las consideraciones ya expuestas anteriormente. Completan la muestra fragmentos inclasificables de una pieza de vellón (nº 22).

Casas modernas. Siglos XVII/XVIII (4A)

Sólo se documenta un objeto monetiforme (nº 23) con perforación central que, a nuestro juicio, no es una moneda (documentada en la Fig. 2 al pertenecer al expolio de una tumba de la necrópolis primera, monástica).

Desamortización y casas labriegas. Siglos XIX/XX (4B)

En este contexto han aparecido cuatro ejemplares: un medio pepión de Alfonso X (nº 24), y tres cobres pertenecientes a las emisiones de la dinastía de los Austrias (Felipe III y Felipe IV: nº 25, 26 y 27). Resulta evidente que estas monedas, con una amplia cronología de cuatro siglos, no se corresponden con el nivel estratigráfico en que aparecen, por lo que la explicación más coherente es, de nuevo, la existencia de una intrusión.

Fig. 5. Melque, fase 3C3, cuarta necrópolis, siglo XIV.

Restauración. Década -70 siglo XX (4C)

Los materiales recuperados durante este proceso fueron publicados por Caballero y Latorre (1980) y están recogidos al final del catálogo; pero además hay que añadir dos piezas más que hemos podido manejar directamente. Se trata de tres monedas de cronología muy dispar: una pertenece a las frecuentes monedas del tipo ANFVS REX/TOLLETA (nº 28) y las otras dos (nº 29 y 30) son cobres resellado de Felipe III y Felipe IV, del siglo XVII.

Como se ha dicho al comienzo, en los fondos del Museo de Santa Cruz (Toledo) se encuentran depositados algunos ejemplares con la mención de procedencia "Melque". Pudieron ser revisados hace algún tiempo y clasificados de forma provisional aunque los datos físicos (peso y módulo), así como su catalogación definitiva no se han llevado a cabo todavía.

Dos de estas monedas han podido ser identificadas con las publicadas en el trabajo de Caballero y Latorre (1980). Hablamos del morabetino alfonsí (nº II) y de la blanca de la banda atribuida a Juan II o Enrique IV (nº XIII), aunque con la misma procedencia se conservan una pieza del tipo ANFVS REX/TOLLETA (nº. inv. 15327) que, como se ha visto, es el más abundante en este yacimiento y un último ejemplar (nº. inv. 27193), frustro y sin restaurar aunque, sin duda se trata de una moneda de vellón cristiana.

Estas monedas no plantean ningún problema para su integración en la secuencia numismática y estratigráfica que configuran las piezas recuperadas en excavación, ya que encajan a la perfección en cualquiera de los niveles de época medieval cristiana del siglo XIII en adelante.

Casas en pie contemporáneas. Primera mitad del siglo XX

En este contexto se han recuperado dos piezas muy dispares. La primera es una blanca de los Reyes Católicos (nº 32), que se encontró detrás de las casas, no dentro de ellas, en una zanja efectuada en 2001 por las obras de restauración para construir un murete, sin más control arqueológico que su entrega por los obreros. La segunda es una moneda de 8 maravedíes de Isabel II de 1848 (nº 31).

Superficie

Los materiales de superficie, como suele ser habitual, presentan una amplia variedad aunque, en este caso, todos ellos corresponden a época medieval y moderna. Las piezas medievales son, por orden de mayor a menor antigüedad, un ANFVS REX/TOLLETA (nº 35) y una blanca de rombo de Enrique IV (1454-74) (nº 34), completando la muestra tres piezas de los Austrias, dos posiblemente de Felipe III (nº 36 y 37) y otra de Felipe IV (nº 33).

Moneda en las tumbas

Una parte destacable de las monedas recuperadas en contexto estratigráfico en Santa María de Melque procede de las necrópolis, por lo que hemos creído necesario dedicar unas líneas a comentar este aspecto.

La aparición de moneda en las tumbas es un hecho bastante habitual y que debe ser explicado desde una óptica ritual más que interpretado como ajuar. En las excavaciones de Santa María de Melque se han documentado un total de trece monedas dentro de las sepulturas (v. Cuadro 2).

Contexto	Moneda	Tipo tumba	Posición	Fecha moneda
Segunda necrópolis. Siglos XII/XIII	7. Fragmentos moneda vellón cristiana? Inclasificable.		Manos del difunto	
	8. Dinero. Tipo ANFVS REX	Infantil	Relleno	
	9. Fragmentos moneda vellón cristiana inclasificable		Relleno	
	10. Fragmentos moneda vellón cristiana inclasificable		Mano izquierda del difunto	
	11. Felús. Atribuido a Muhammad I (852-886 d.C.)	Adulto	Dos monedas; ésta sobre el pecho	

	12. Óbolo. Tipo ANFVS REX	Adulto.	Dos monedas; ésta en la mano derecha del difunto.	
	13. Óbolo inclasificable.	Tumba con individuo y tres paquetes.	Relleno	
	14. Dinero Tipo ANFVS REX.	Infantil.	Mano derecha del difunto.	
Tercera necrópolis XIII/XIV	17. Vellón. Tipo ANFVS REX. Media moneda.		Mano del difunto.	
Tercera y cuarta necrópolis XIII/XIV	18. Fragmentos inclasificables.		Mano izquierda del difunto, sobre el pecho.	
Cuarta necrópolis XIII/XIV	20. Vellón. Dinero. Tipo ANFVS REX. Fragmentada.	Reutiliza otra anterior	Relleno	
	21. Dinero. Alfonso X.	Reutiliza otra anterior	Relleno	
	22. Fragmentos inclasificables.	Reutiliza otra anterior	Relleno	

Cuadro 2. Monedas recuperadas en las tumbas.

Aunque en un primer momento la presencia de una moneda en una sepultura se asocie al clásico óbolo de Caronte (Azkarate Garai-Olaun, A. y García Camino, I., 1992, entre otros) no parece muy verosímil la pervivencia de este ritual transcurridos tantos siglos, sobre todo si pensamos que es un hecho que apenas está constatado en la Alta Edad Media y parece que se retoma a partir de los siglos XII-XIII. En el caso de Castilla y León, las monedas más antiguas se remontan a esta época (Rueda, 1992) y en Navarra se documentan a partir del XII (Ibáñez Artica, 2007, p. 281 ss.).

Algunos autores relacionan esta presencia con un ritual carolingio (siglo VII) mediante el cual se colocaba una moneda en la boca sustituyendo a la sagrada forma, una hipótesis muy atractiva y que encajaría muy bien con aquellas piezas que se han encontrado en la cavidad bucal del difunto.

Sin embargo, tampoco es tan habitual que la moneda de la tumba se encuentre en la boca del muerto, sino en otras posiciones, como en la mano, el pecho, etc. En el caso de Melque no se ha documentado ninguna moneda colocada en la cavidad bucal del muerto, sino que, en la mayor parte de los casos, parece que se sujetaba en una mano, que en ocasiones estaba colocada sobre el pecho

del difunto (nº 11, 18). Por ello, nos parece más apropiado pensar en que se trata de una costumbre de religiosidad popular relacionada con la limosna que sirve para la redención de las almas del purgatorio.

En este sentido va una de las costumbres populares del País Vasco, recogida por Ibáñez Artica (2007, p. 290), según la cual las monedas se depositaban sobre la sepultura y con ese dinero se pagaban las misas por el difunto. En una fase posterior, las monedas se entregaban directamente al sacerdote.

Otra costumbre ritual que aúna moneda y difuntos es la documentada en el norte de Portugal hasta bien entrado el siglo XX. Según una creencia popular, al muerto se le enterraba con una moneda que le servía para pagar al diablo que vigilaba el puente de Santiago, que debían atravesar las almas para acceder al paraíso. Normalmente se elegían monedas que no llevaran ninguna cruz para evitar que el demonio las rechazara (Alonso Romero, 2005, p. 44), cosa que para las monedas castellanas de primera época resulta algo difícil por la abundancia del tipo de cruz en el reverso.

Se trate de un rito de tránsito –a semejanza del antiguo de Caronte o del Puente portugués- o se trate de una práctica piadosa ligada a la redención de las almas, nos falta información para decantarnos por alguna hipótesis.

Las piezas recuperadas en las tumbas de Melque se adecúan a las pautas que ya vio M. Rueda (1992): entre los siglos XII-XIII las más habituales son las monedas de tipo ANFVS REX (aunque en nuestro caso también se ha encontrado un felús del IX) y los óbolos de Alfonso X aparecen desde finales del XIII y durante el XIV.

Siguiendo lo habitual en otras necrópolis castellanas, las monedas depositadas en las tumbas son piezas de poco valor, normalmente dineros u óbolos (Rueda, 1992, 80), habitualmente ya desmonetizadas o fuera de circulación en el momento del enterramiento o, en todo caso, la moneda de menor valor de la circulante (Rueda, *ibm.*, 88).

Conclusión

La secuencia de monedas aparecidas en el yacimiento de Melque sugiere un nivel de intercambios mínimo o muy reducido hasta el siglo XII, algo sorprendente dada la abundancia de circulante que presuponemos para época islámica a juzgar por los testimonios de otros yacimientos no tan lejanos y, por supuesto, de los hallazgos monetarios. La única explicación que se nos ocurre para este hecho sería el relativo aislamiento de este asentamiento respecto de las vías de comunicación y los circuitos comerciales de esa época. (cf. fig. 29).

Resulta curiosa la comparación con la circulación monetaria atestiguada en el no muy lejano yacimiento de Vascos, cuya secuencia monetaria es mucho más completa, con ejemplares romanos, feluses de primera época, dirhemes califales, taifas, etc…, y con monedas inequívocamente atribuidas a Alfonso VI de las cecas de León y Toledo[9], algo que no se da en Melque. Esta diferencia es difícilmente explicable en función de la localización geográfica, más o menos periférica, de ambos yacimientos, los dos en la misma vertiente serrana entre el Tajo y los montes de Toledo, sino que debería entenderse en relación con la diferente funcionalidad de cada asentamiento: es evidente que no puede tener el mismo tipo de circulación monetaria una ciudad –Vascos- sea cual sea su función –de control territorial, minero, de paso del Tajo, etc.- que un pequeño asentamiento –Melque-. Aún así, llama la atención la escasísima presencia de moneda islámica de los siglos VIII al XI.

Por el contrario, con la ocupación cristiana y, sobre todo, desde el siglo XII, se intensifica sobremanera la presencia de ejemplares monetarios, la mayoría vinculados a las necrópolis. Casi un 50% de los ejemplares recuperados en la excavación proceden de estos contextos funerarios.

[9] Según se constata en los fondos conservados de este yacimiento en el Museo de Santa Cruz de Toledo.

Melque se sitúa de este modo entre las necrópolis con una mayor proporción de presencia de monedas en las tumbas (véase ejemplos en Rueda, 1992: 80).

La serie de moneda cristiana documentada parece la más coherente con el registro estratigráfico y ofrece una buena secuencia de ocupación. El numerario más abundante pertenece al tipo ANFVS REX/TOLLETA que se documenta desde el siglo XII en adelante. Este yacimiento de Melque proporciona una secuencia de enorme interés al poder ratificar de forma estratigráfica la pervivencia de este tipo a lo largo de casi tres siglos, confirmando la propuesta de M. Rueda de hace algunos años (Rueda 1991), al hablar de la perduración de este tipo inmovilizado según criterios estilísticos. Si bien el estado de conservación de las monedas hace muy dificultosa la comparación de las monedas de este yacimiento con la seriación presentada por Rueda, no hay duda de su permanencia a lo largo de varios siglos (cf. fig. 30).

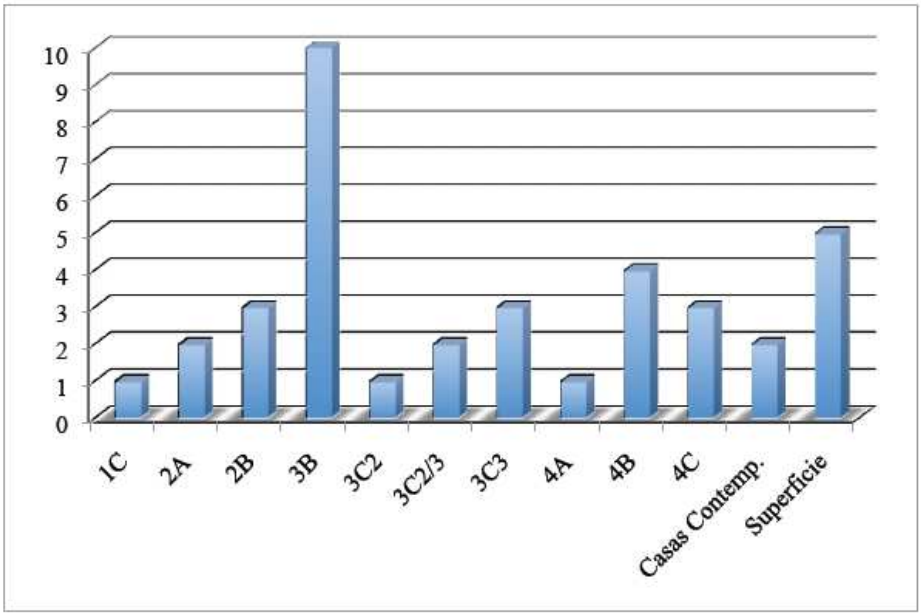


Fig. 29. Gráfico de monedas recuperadas en la excavación por sectores.

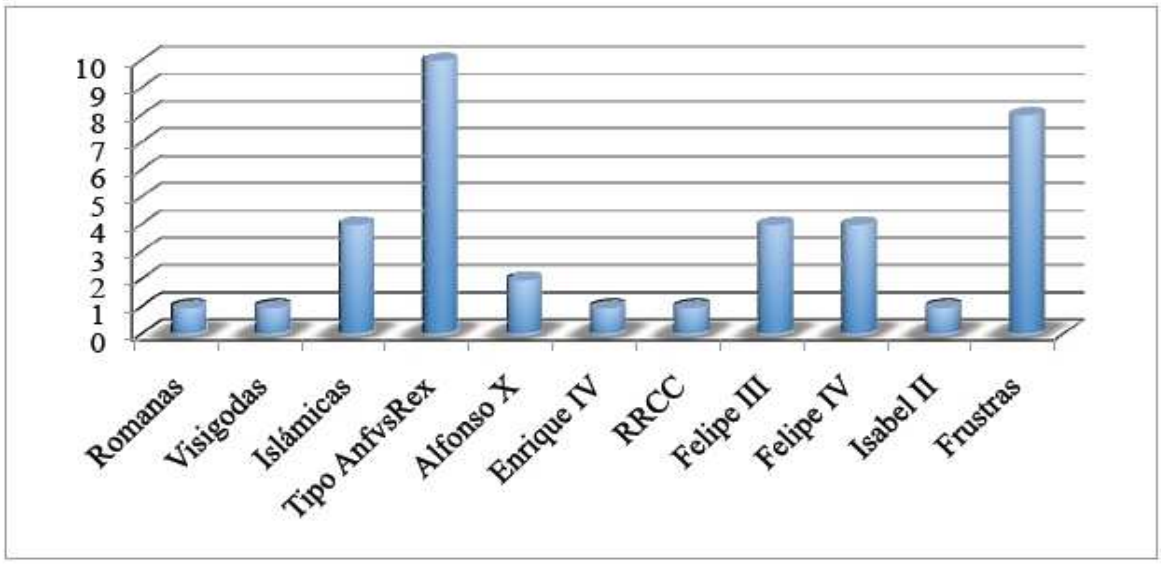


Fig. 30. Gráfico de número de monedas por periodos cronológicos.

Como puede apreciarse en la secuencia de los ejemplares aparecidos en las diversas necrópolis, todos ellos sugieren, o bien una circulación muy larga en el tiempo, caso de la serie ANFVS REX/TOLLETA, o la utilización de ejemplares casi fuera de la circulación para su depósito en las tumbas. Ello podría ayudar a explicar la presencia casi constante de la serie mencionada a lo largo de los siglos XII a XIV. Este tipo es uno de los más representados en las necrópolis medievales castellanas (Rueda 1992: 88). Siguiendo la opinión de esta autora, parece que se seleccionan las monedas de menor valor o, incluso, fuera de circulación, para su depósito en los enterramientos (Rueda, *ibm.*).

Los materiales de la última época (ss. XVII-XX) aparecen mezclados en algunos casos con intrusiones o pervivencias algo extrañas. Esto puede deberse a que se trata de zonas muy reutilizadas y alteradas en los últimos siglos y a la mezcla y reutilización de materiales constructivos, lo que explicaría algunas de estas anomalías "numismáticas".

Los materiales de época moderna también se ajustan sin mayor dificultad a la estratigrafía arqueológica, aunque toda la última fase del yacimiento sugiere que hayan podido producirse algunas filtraciones o inclusiones dadas las sucesivas alteraciones s o intervenciones en las construcciones del entorno.

Ficha técnica

Las figuras 2 a 5 han sido realizadas por José Ignacio Murillo Fragero, Urbe por Orbe, y por Carlos Cauce Cañizares, arqueólogo, sobre la planimetría de base realizada por Fernando Arce, CCHS, CSIC.

BIBLIOGRAFIA

ALMENARA ROSALES, E. (2009) Aproximación a la catalogación de la moneda castellana resellada durante el siglo XVII, *XIII Congreso Nacional de Numismática (Cádiz 2007)*, Madrid, pp. 1055-1084.

ALONSO ROMERO, F., (2005) Las creencias astrales y el camino jacobeo hasta Finisterre, en ESTÉVEZ-SAA, J. M. Y ARRIAGA, M. (eds.) *Cultura y literatura popular. Manifestaciones y aproximaciones en (con)textos irlandeses, angloamericanos y otros*, pp. 29-52.

AZKARATE GARAI-OLAUN, A. y GARCÍA CAMINO, I. (1992) Pervivencias rituales precristianas en las necrópolis medievales del País Vasco, en *III Congreso de Arqueología Medieval Española. Actas: Tomo II*, Oviedo, pp. 483-492.

CABALLERO ZOREDA, L. (1994–95) Un canal de transmisión de lo clásico a la alta Edad Media española. Arquitectura y escultura de influjo omeya en la Península Ibérica entre mediados del s. VIII e inicios del s. X, *Al-Qantara* 15, pp. 321-350, y 16, pp. 107-124.

CABALLERO ZOREDA, L. (2004) Excavaciones arqueológicas en el lugar de Melque. San Martín de Montalbán (Toledo), *Investigaciones arqueológicas en Castilla y La Mancha. 1996-2002*, pp. 345-363. Junta de Castilla y La Mancha.

CABALLERO ZOREDA, L. y LATORRE MACARRÓN, J. I. (1980) *La iglesia y el monasterio visigodo de Santa María de Melque (Toledo). Arqueología y arquitectura. San Pedro de la Mata (Toledo) y Santa Comba de Bande (Orense)*, Excavaciones Arqueológicas en España, 109. Madrid.

CABALLERO ZOREDA, L. y MORENO MARTÍN, F. J. (2013) *Balatalmelc*, Santa María de Melque. Un monasterio del siglo VIII en territorio toledano, en Ballestín, X. y Pastor, E. (eds.),

Lo que vino de Oriente. Horizontes, praxis y dimensión material de los sistemas de dominación fiscal en Al-Andalus (ss. VII-IX), pp. 182-204. BAR IS 2525, Oxford.

CABALLERO ZOREDA, L. y MURILLO FRAGERO, J. I. (2005) Notas sobre las cercas y murallas de Santa María de Melque, *Espacios fortificados en la provincia de Toledo*, pp. 257-291. Toledo.

CABALLERO ZOREDA, L., RETUERCE VELASCO, M. y SÁEZ LARA, F. (2003) Las cerámicas del primer momento de Santa María de Melque (Toledo), construcción, uso y destrucción. Comparación con las de Santa Lucía del Trampal y El Gatillo (Cáceres), en Caballero, L., Mateos, P. y Retuerce, M. (eds.), *Cerámicas tardorromanas y altomedievales en la Península Ibérica*, Anejos de AEspA 28, pp. 225- 271.

CANTO GARCÍA, A. (2004) Falsificaciones de moneda en al-Andalus en época omeya: testimonios materiales, en M. Müller-Wiener; Ch. Kothe, y K.-H. Golzio, J. Gierlichs (Hrgs.), *Al-Andalus und Europa zwischen Orient und Okzident*, pp. 205-208.

CANTO GARCÍA, A. y MARTÍN ESCUDERO, F. (2000) El hallazgo de Belalcázar (Córdoba): nuevas aportaciones, *Qurtuba. Estudios andalusíes*, 5, pp. 27-40.

CANTO GARCÍA, A. y RODRÍGUEZ CASANOVA, I. (2009) La moneda en época de Alfonso X, *Alfonso X el Sabio* [Catálogo de exposición], Murcia, pp. 76-89.

CASAL GARCÍA, M.ª T., MARTÍN ESCUDERO, F. y CANTO GARCÍA, A. (2009) El arrabal de Saqunda: feluses y materiales aparecidos en las últimas excavaciones arqueológicas, *XIII Congreso Nacional de Numismática*, (Cádiz 2007), Madrid, pp. 845-866.

ESPAÑA, L. (2002) *Sistemas monetarios peninsulares. La acuñación de moneda cristiana tras la invasión de los musulmanes,* Madrid.

GAREN, S. (1992) Santa María de Melque and Church Construction under Muslim Rule, *Journal of the Architectural Historians* 51-3, pp. 288-306.

GÓMEZ-MORENO, M. (1919) *Iglesias Mozárabes. Arte español de los siglos IX a XI*. Centro de Estudios Históricos, Madrid.

IBÁÑEZ ARTICA, M. (2007) Hallazgos monetarios en contextos funerarios (Guipúzcoa y Navarra), *Numisma*, 251, pp. 275-293.

JARABO HERRERO, Í. y SANAHUJA ANGUERA, X. (2014) *Catálogo de las monedas del reino de Castilla y León: el vellón de los Austrias (1566-1718)*, Barcelona, Yaco ediciones.

LÓPEZ DE AYALA, J. (1907) Un monumento desconocido. Santa María de Melque, *Revista Madrileña de Cultura Española* 7, pp. 815-845

PLIEGO VÁZQUEZ, R., (2009) *La moneda visigoda,* Sevilla.

RUEDA SABATER, M.ª (1991) *Primeras acuñaciones de Castilla y León*, Salamanca.

RUEDA SABATER, M. (1992) Monedas procedentes de necrópolis medievales en Castilla y León, *Boletín de Arqueología Medieval*, 6, pp. 77-92.

ABREVIATURAS DEL CATÁLOGO

A-B = ÁLVAREZ BURGOS, F. (1998) *Catálogo general de la moneda medieval castellano-leonesa. Siglos XI al XV*, Madrid, Vico-Segarra Editores.

Almenara = ALMENARA ROSALES, E. (2009) Aproximación a la catalogación de la moneda castellana resellada durante el siglo XVII, *XIII Congreso Nacional de Numismática (Cádiz 2007)*, Madrid, pp. 1055-1084.

Calicó = CALICÓ, F; CALICÓ, X. y TRIGO, J. (1998) *Las monedas españolas desde Fernando e Isabel a Juan Carlos I. Años: 1474 a 1998*, Barcelona.

Cayón= CAYÓN, A. ET AL. (1998) *Las monedas españolas. Del tremis al eur*o, Madrid.

CNV = VICO, J. CORES, M.ª C. y CORES, G. (2006) *Corpus nummorum Visigothorum*, Madrid.

Miles= MILES, G. C. (1950) *The coinage of the Umayyads of Spain*, New York.

F = FROCHOSO, R. (2001) *Los feluses de Al-Andalus*, Madrid.

Jarabo y Sanahuja = JARABO HERRERO, Í. y SANAHUJA ANGUERA, X. (2014) *Catálogo de las monedas del reino de Castilla y León: el vellón de los Austrias (1566-1718)*, Barcelona, Yaco ediciones.

V = VIVES ESCUDERO, A. (1893) *Monedas de las dinastías arábigo-españolas*, Madrid.

Article received: 03/03/2015
Article accepted: 28/05/2015

The Quattrino struck in Milan under Maria Theresa of Austria pattern or a circulation coin?

Riccardo Marzi and Mario Limido

Independent Researchers

Abstract: This article will discuss two quattrini produced by the mint in Milan under Maria Theresa of Austria around 1750. The purpose of this article will be to reclassify them as patterns and not as circulation issues as it is now widely believed.
Evidence based on die studies, images and the historical and monetary context of the times will be provided to support our theory.

Keywords: Quattrino, Maria Theresa of Austria, Milan.

1. Historical and monetary context

The coinage struck in Milan under Maria Theresa is usually divided into two periods, the old coinage struck between 1740 and 1776, and the new coinage struck after the monetary reform of 1778 for a short two year period until the empress' death in 1780.

By the mid 18th century all major mints in Europe were producing coins using presses and other modern production methods, the mint in Milan however was still producing hammered coins which was now outdated by at least a century. This simple observation suggests that

the Milanese mint was producing small quantities of coins and more importantly that the investment required for the modernization of the mint by installing coin presses would not have been economically viable for such small quantities.

The coinage output during this time was mainly made up of "Filippi", its fractions and the traditional coinage produced during the Spanish domination.These coins were hammer struck and almost all specimens present major imperfections and flan defects; all these coins are considered rare or extremely rare.

The Milanese mint during this period also produced Lira (20 Soldi) and its fractions of 10, 5 and 2 ½ Soldi (Parpagliola), these coins were issued over a number of years in reasonable quantities (around 10 different dies have been found in a previous study by the present authors) These coins are usually found in low grades and were still in circulation when Napoleon invaded Italy.

Milan in the 1760s was one of the largest cities in northern Italy and had a population of around 108 000 people according to a census taken by the newly appointed Austrian administration who was trying to modernize the city after 200 years of Spanish domination.

Map of Milan in 1734 (from Civica Raccolta delle Stampe Achille Bertarelli Castello sforzesco,Milano)

In numismatic terms the Spanish rule is often regarded as the cause of the monetary chaos prevalent in the city (and its inland territories). At the time, many different foreign currencies and coins and were circulating in Milan, often clipped or made with poor or debased silver alloy.

The first period of the Austrian domination was marked by political indecision. With the fate of the newly acquired territory up for discussion, the administration considered aligning the coinage to the Austrian standards but for some reason never implemented any reform until the late 1770s. It also needs to be pointed out that the Habsburg Empire reformed its coinage for all the territories around 1745.

As a consequence of this chaos the old "Filippi" were hoarded and the Lira preferred for the

payment of taxes because of their high face value, but lower intrinsic value. The majority of the monetary mass was made up of old copper "quattrini" but they could not be used to pay taxes due to various bans by successive governors to restrict their use. The main foreign coins circulating were Spanish pieces of 8, French ecus, Genova and Venetian scudi ,

papal testoons and paoli , lira and half lira from Parma, Piacenza and Tuscany.

This state of affairs generated a great deal of debates amongst the economists of the time who

quarreled about money, finance and economy with different and often opposing theories. In his work "Del disordine e de rimedi delle monete" Beccaria[1] reports two passages from eminents economists of the time, for example one passage by Verri[2] states: "a me pare che in nessun modo convenga battere monete" roughly translated as : " I do not believe that it is convenient to produce coins in any case" while Carpani[3] proposes instead to withdraw all the silver coins in circulation in order to produce a new type of currency. To these statements Beccaria [4] replies pragmatically that it would not be economical to produce coins for a state like Milan.

In 1762 we also have documentary evidence that the Milan mint was closed. A decree "grida" of the time states "abbiamo pensato di riaprire questa Regia Zecca e si stanno esaminando i Progetti

[1] AA. VV., 1986 in " Sul disordine delle monete a Milano nel Settecento "

[2] AA.VV., 1986 in " Sul disordine delle monete a Milano nel Settecento "

[3] Carpani F., 1762

già avanzatici sovra questo punto" roughly translated as: "we are considering the reopening of this royal mint and we are evaluating the various projects".

A new grant for the mint was accorded towards the end of 1776 after the Austrian administration realized that the territory could not rely on coins produced in the other mints of the Austrian empire, a decision to modernize the mint and to restart production was finally taken. New machinery was installed and the production resumed in 1778, according to Austrian standards, these new issues are now called New coinage.

2. The old coinage: Maria Theresa quattrini.

The two types of quattrini discussed in this paper are described and illustrated below, one bears the date 1750 and is struck on a circular copper planchet with plain edges while the other is undated and struck on a square copper planchet with plain edges. The weights for specimens of the first type tend to be below the average weight of the circulating quattrini while the second type tends to be well above.

First type
QUATTRINO, MARIA THERESA OF AUSTRIA, OLD COINAGE, MILAN, 1750

Copper, 1,52gr., diameter 16,0 mm.
Obv/ M TH D G IR H ET B, Draped bust right wearing a diadem crown
Rev/ MEDIO DVX ET, Crowned coat of arms with snake and eagle, the crown is flanked by two branches, date in exergue 1750
Ref.: Crippa 13, MIR 423/2, CNI 43, GN. 40
Prov. Private Collection
Other images (10 coins studied):

Auction Tevere Numismatica Filatelia, 1994, lot 418

Auction XXXI Numismatica Varesi, 26 – 10 - 1999 , lot 399

Auction Kunst und Munzen XXVI, 13 – 14 – 15 – 05 – 1988, lot 1613

Auction Kunst und Munzen XXVI, 13 – 14 – 15 – 05 - 1988 , lotto1618

Private Colletion

Collection Pietro Verri, Milan, n.630

Gnecchi, tav. XXXIX, n.14

CNI, Tav.XXV, n.8

Second Type
QUATTRINO, MARIA THERESA OF AUSTRIA, OLD COINAGE, MILAN, UNDATED

Copper, 2,10gr., diameter 16,0 mm., thickness 17,8 mm.
Obv/MARIA THERE IMP ET HUN RE, draped bust right wearing a diadem crown
Rev/MEDIOL DVX ET C. Crowned coat of arms with snake and eagle
Prov. Private collection

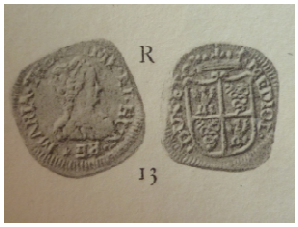
Other images (10 coins examined):

Auction Rodolfo Ratto, 24 – 02 – 1913, lot 898

Auction Numismatica Varesi 54, 18 – 18 – 11 – 2009, lot 356

Collection Pietro Verri, Milan, n.63

Auction Cronos 8, 2014, lot 469



Gnecchi, tav. XXXIX, n.13

CNI, tav. XXV, n.16

According to all numismatists and specialized literature these two coins are circulation issues, Carlo Crippa[4] was the only person in 250 years who thought that the undated quattrino was probably a pattern.

In his book “Monete di Milano, dalla dominazione austriaca alla chiusura della zecca dal 1706 al 1892 ” he suggests that the undated quattrino could have been a pattern due to the variability of the weigths of the specimens known and the fact that they bore no dates while all the other coins produced by the Milanese mint were dated (the patterns for the sesino and the zecchino coins were also undated).

The purpose of this article is to show that both quattrini types (1750 and undated) were patterns not intended for circulation and in support of our theory we present the following facts.

1) The main evidence to support of our theory is a detailed die study of around 10 specimens per type, the specimen count is quite low due to the extreme scarcity of the issue. In this study we have found that all coins were produced using a single die per type. Quattrini were the lowest denomination coins produced by the mint in Milan (and in many other mints in Northern Italy) They were destined for everyday small transactions, the production of sufficient numbers of coins for the use of a city of 108.000 people could not have been satisfied by a single die (A die produces

[4] Crippa C., 1997

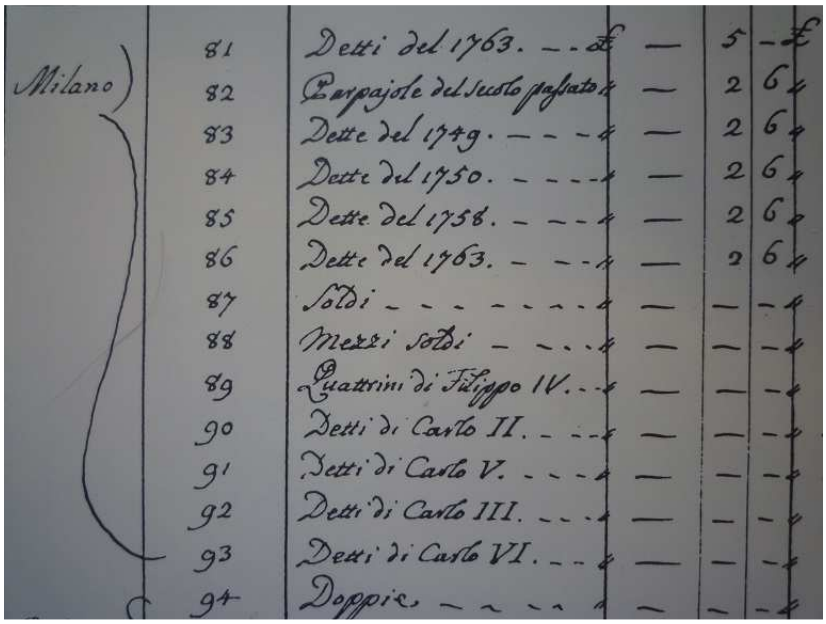
between 10 and 30.000 pieces). From a statistical point of view, a 10 coin sample could be considered small, however even with such a small sample we should have found two or more dies if they existed. In our case the probability of the existence of a second die is quite low, given the sample of 10 coins, this can be approximately estimated by considering the probability of having a series of 10 heads (or tails) out of a sequence of 10 tosses of a coin which is 1/2 to the power of 10 or 0.000488% (or 0.05% or 5 out of 10.000).

2) All the quattrini that we have seen and found for these two types are in high grades and never with traces of circulation. (Both authors are active collectors of coins issued in Milan and have been attending the local collector's market in Cordusio for a number of years). This also contrasts with other types of quattrini (Charles V, Philip IV, Philip III) which are always found with traces of circulation or in low grades.

3) These two types are extremely rare and up to this day a handful of specimens are known; this contrasts with other issues from previous emperors which tend to be common or extremely common.

4) In an official document, Regesto 3, written by Pietro Verri in 1777 for the Austrian authorities in view of the impending coinage reform, all the coins that were legal tender in Milan at the time as well as those that circulated unofficially were listed. The document lists all quattrini issued by Charles V, Philipp IV of Spain , Philipp V of Spain and Charles III, the document is so complete that even the quattrini issued in Piacenza are mentioned. Even though the list is exhaustive there is no trace of these two types of quattrini with the bust of Maria Theresa.

In this document we can also find the following so-called lira; "lire del giuramento" and "half lire del giuramento" which are considered to be medallic issues with a legal value, plus all coin types known to have been produced by the mint in Milan in the previous 150 years. Considering that quattrini tended to stay in circulation for tens, if not hundreds of years we find it very strange that no mention of these two issues is made, after just 27 years from their creation.


Milano
81 Detti del 1763. — 5
82 Parpajole del Scudo passato — 2 6
83 Dette del 1749. — 2 6
84 Dette del 1750. — 2 6
85 Dette del 1758. — 2 6
86 Dette del 1763. — 2 6
87 Soldi — —
88 Mezzi Soldi — —
89 Quattrini di Filippo IV. — —
90 Detti di Carlo II. — —
91 Detti di Carlo V. — —
92 Detti di Carlo III. — —
93 Detti di Carlo VI. — —
94 Doppie — —

Pietro Verri regesto n.3, list of the coins circulating in Milan in 1777

5) All other coins issued during this period by the mint in Milan, Parpagliola, 5 Soldi, half Lira (10 Soldi) and Lira have been produced using different dies (around 10 dies in the case of the lira according to a previous study done by the same authors) these types are generally found in low grades or with traces of circulation.

Old Coinage, 5 soldi, Maria Teresa of Austria, Milan mint, 1750
Prov. Private Collection

Old Coinage, parpagliola, Maria Teresa of Austria, Milan, 1749
Prov. Private Collection

6) During this period the Austrian administration decided the future of the newly acquired territory and its coinage; a lot of patterns are known from this period.

7) The mint was contracted to a private individual in 1749 and was not under the direct control of the state. This led to further cutbacks; between 1740 and 1749 the mint produced "filippi" made with fine silver but by 1749 it was producing coins made of billon. This leads us to believe that the high production costs of lower denomination coins like the quattrino made the issue entirely uneconomical. This view is also supported by Alberto Cova[5] who writes in his book " Monete e riforma monetaria in Lombardia nel settecento : le premesse ": "Bisognava scaricare le zecche da ogni costo di monetazione che non fosse il costo puro della coniazione e della mano d'opera. con essa si toglie ogni stimolo agli appaltatori delle zecche di emettere un gran numero di monete di rame di bassissimo contenuto di metallo, a compensazione delle spese sostenute per la coniazione delle monete d'oro e d'argento di elevato peso e finezza. Bisognava infine ridurre drasticamente la quantità delle monete di rame e sostituirle con altre di più elevato contenuto metallico".

Roughly translated this says: "The mints need to be relieved from all other costs apart from those of producing coins and the associated workforce charges. This incited the contractors to issue debased issues to recoup the costs of minting coins of fine gold and silver. Finally it is necessary to drastically reduce the amount copper coins by coins of higher intrinsic value"

8) In 1749 the "Tribunale di provvisione" denounces the circulation of foreign copper coins which created imbalances in the monetary system and pushed the "value"of the copper coins lower (value here needs to be intended as the number of quattrini needed to buy a silver coin), hence the Tribunale reconfirms the 1737 decree "grida" that bans all foreign copper coins. From this document we learn that at the time, there was no need for a further issue of copper coins as the copper monetary mass in Milan was more than sufficient to cover the need of the economy and

[5] Cova A., 1984

more minting could have caused further pressure on the "value" of the quattrino with negative consequences.

3. Conclusions

Up to today and apart from Crippa who supposed that the undated quattrino were patterns, all other authors and the wider numismatic community believed these two issues to be coins issued for the general circulation.

We believe that this is not the case and that these two issues should be reclassified as patterns.

The political, economic and monetary situation of the time did not require a new mintage of Quattrini. From a political point of view, the Austrian administration was studying a possible unification of the coinage of Milan with the rest of the empire, while from an economic point of view, documents of the time show that a sufficient number of low denomination coins were in circulation and a further mintage would have created problems for the legal tender value.

The quattrino would make a comeback in 1777 and 1779 as more modern coin based on the Austrian monetary system. This was due to the introduction of modern coin presses and the modernization of the mint. This new quattrino coin was to be preceded by a 1776 pattern only known today by two existing specimens; one in the collection, Papadopoli-Aldobrandini and one in the Museum of Berlin.

New coinage, quattrino, Maria Teresa of Austria, Milan mint, 1777
Prov. Private Collection

View of the Imperial mint in Milan, between the Via Sant'Angelo (today Via Moscova) and the Cavalchina road (today Via Manin). The building was renovated using architect Piermarini's plans and completed at the end of 1778. Drawing by Pozzetti, engraving by A. Biasoli, Civica Raccolta delle Stampe A. Bertarelli, Milan.

ACKNOWLEDGEMENT

The authors wish to thank a collector and friend who provided some of the material for this study and the article and who wishes to remain anonymous. Without him this article would have taken a lot longer to complete.
Images of the coins are available to those who request them to confirm the single die hypothesis. These extra images have not been included to make the article acceptable in size.

REFERENCES

AA. VV. (1914) *Corpus Nummorum Italicorum, Volume V, Lombardia – Milano,* ROMA, 1914

AA. VV. (1984) *La monetazione di Maria Teresa per Milano, a cura di Maila Chiaravalle, Cesare Johnson, Rina La Guardia, Catalogo delle Civiche Raccolte Numismatiche di Milano,* MILANO, 1984

AA. VV. (1986) *Sul disordine delle monete a Milano nel Settecento,* MILANO, 1986

CARPANI F.M. (1762) *Risposta ad un amico sopra le monete,* MILANO, 1762

CHIARAVALLE M. (1983) *La zecca e le monete di Milano, Catalogo della mostra,* MILANO, 1983

CIPOLLA C.M. (1952) Mouvements monetaires dens l'Etat de Milan (1580 – 1700), PARIS, 1952

COVA A. (1984) *Monete e riforma monetaria in Lombardia nel settecento : le premesse, in " La zecca di Milano ". Atti del Convegno Internazionale di Studio (Milano, 9 – 14 maggio 1983),* MILANO, 1984

CRIPPA C. (1997) *Le monete di Milano dalla dominazione austriaca alla chiusura della zecca dal 1706 al 1892,* MILANO, 1997

CRIPPA S. e C. (1998) *Le monete della Zecca di Milano nella Collezione di Pietro Verri,* MILANO, 1998

GIANELLI G. (1983) *La zecca di Milano e le parpagliole di Maria Teresa in una relazione del 1760, in RIN, vol. LXXXV,* MILANO, 1983

GIANELLI G. (1984) *La riforma monetaria di Maria Teresa, in "La zecca di Milano" . Atti del Convegno Internazionale di Studio (Milano, 9 -14 maggio 1983),* MILANO, 1984

GNECCHI F. e E. (1884) *Le monete di Milano da Carlo Magno a Vittorio Emanuele II,* MILANO, 1884

TOFFANIN A. (2013) *Monete Italiane Regionali, Milano,* PAVIA, 2013

VERRI P. (1963) *Storia di Milano, con la continuazione di Pietro Custodi,* FIRENZE, 1963

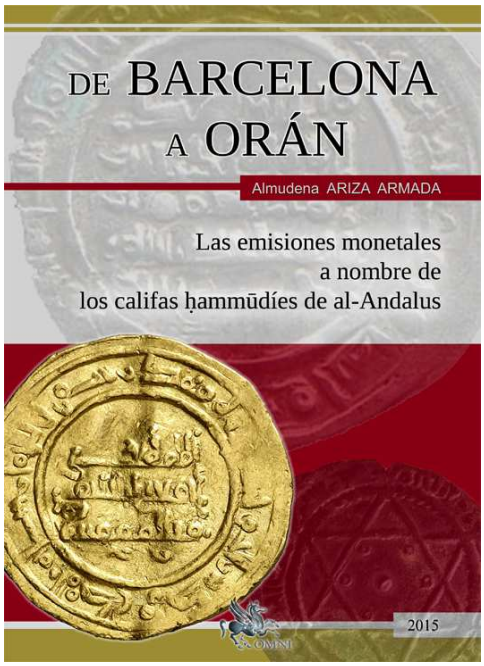
VIANELLO C.A. (1939) *La riforma monetaria in Lombardia nella seconda metà del 700,* MILANO, 1939

Article received: 28/02/2015
Article accepted: 28/05/2015

News

Novedad editorial OMNI

Cédric Lopez



Título: De Barcelona a Orán. Las emisiones monetales a nombre de los califas ḥammūdíes de al-Andalus

Autora: Almudena Ariza Armada

Resumen: De Barcelona a Orán presenta un análisis exhaustivo del material numismático hasta ahora conservado, acuñado a nombre de la segunda dinastía califal de al-Andalus: los Hammūdíes (s. V/XI). Así mismo, ofrece un catálogo actualizado de las emisiones conocidas y el corpus de los dos mil cuatrocientos sesenta y un ejemplares estudiados. La presente obra no sólo pone en valor el numerario hammūdí, sino que actualiza y amplia notablemente los conocimientos que teníamos hasta la fecha sobre esta dinastía. Y ello, tanto desde un punto de vista puramente histórico como en relación con las implicaciones político-religiosas, ideológicas y de legitimidad subyacentes en la moneda. Este libro cambiará la perspectiva que hasta ahora se tenía del califato en al-Andalus, la fitna y las Taifas, al poner en cuestión supuestos comúnmente aceptados por la historiografía contemporánea y proponer nuevas claves interpretativas. Se trata pues de una referencia fundamental para el estudio de la primera mitad del siglo V/XI, tanto en al-Andalus como en el Magreb.

Almudena Ariza Armada

Dra. en Estudios Árabes e Islámicos por la Universidad Complutense de Madrid, Almudena Ariza Armada se licenció en Historia Medieval y realizó estudios de post grado de Epigrafía, Numismática, Diplomática y Arqueología en dicha universidad. Ha participado en varios proyectos de investigación y ha recibido diversas becas de instituciones españolas y europeas. Miembro de varios comités científicos, es autora de numerosos trabajos sobre numismática andalusí publicados en acreditadas revistas especializadas (al-Qantara, Qurtuba, Numisma, Gaceta Numismática, OMNI, etc.). Desde el año 2000 es profesora en los Programas Internacionales de prestigiosas universidades estadounidenses, entre las que destacan Stanford University y New York University, donde imparte cursos sobre el Islam y su relación con España y la historia de Sefarad.

Editorial OMNI, Montpellier (Francia)
ISBN 979-10-94103-00-5
583 páginas (tablas y graficos a color)
P.V.P 80€
Pedidos: editorialesOMNI@gmail.com

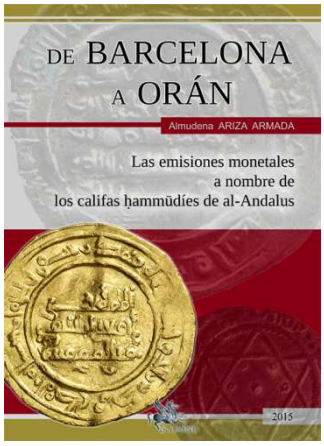
Reconocimiento de Alemania a la trayectoria de María Paz García-Bellido García-de Diego.

Miguel Angel Cebrian

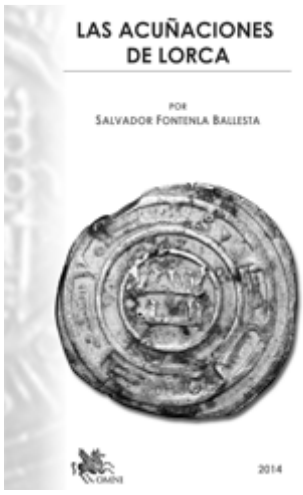
OMNI wishes to inform all the readers about a special event that has taken place recently. Dr. María Paz García-Bellido García de Diego has been awarded with the Cross for Civil Merits of the German Federal Republic -Bundesverdienstkrez-, which was solemnly imposed on her at the German embassy in Madrid in presence of her family and the German diplomatic legation. Our staff feels doubly satisfied as Mrs. García-Bellido is both a relevant representative of the numismatic field in the last quarter of the 20th century and early 21th century, and a member of our scientific committee. We hope that this recognition, which is the result of her research in Germany, will not be the last one beyond our borders, and that she will be honoured at home too for all of her merits in the numismatic field in particular and in History in general.
Congratulations!

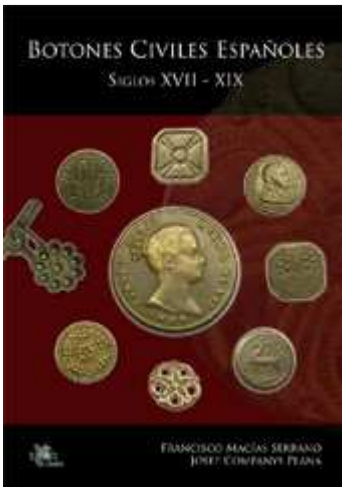
Translation:
La revista OMNI comunica a todos sus lectores un especial acontencimiento acaecido en estos días. Se trata de la concesión y acto de entrega a la Dra. Doña María Paz García-Bellido García de Diego de la Cruz al Mérito civil de la República Federal alemana -Bundesverdienstkrez- entregada en acto solemne en la Embajada de Alemania en Madrid con la asistencia de su familia y de la legación diplomática alemana. A la revista le congratula doblemente, por lo que representa esta concesión a la investigadora que es ejemplo palmario de la numismática del último cuarto del siglo XX y principios del XXI y que forma parte de nuestro comité científico. Un reconocimiento que viene de fuera de nuestras fronteras, fruto de sus estudios en tierras alemanas. Esperamos que no sea el último reconocimiento fuera y que dentro de nuestras fronteras sean también reconocidos sus méritos sobradamente conocidos por todos en el ámbito de la numismática en particular y de la historia en general.
¡Enhorabuena!

OMNI

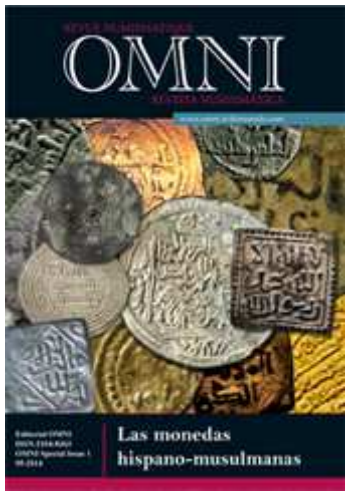

DE BARCELONA
A ORÁN
Almudena ARIZA ARMADA
Las emisiones monetales
a nombre de
los califas ḥammūdíes de al-Andalus
2015

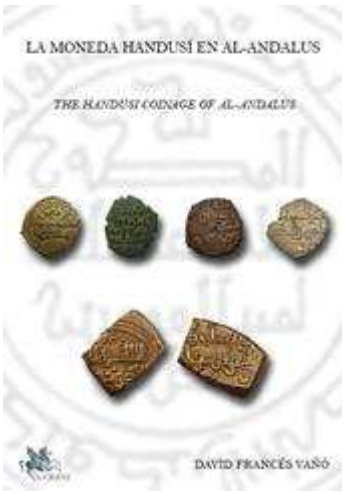
Billetes y Vales
de la Comunidad Valenciana
(1936-1970)
Guerra Civil suplemento de A. Turró
CINC
PETARDOS
2013
David Laurat Martínez


LAS ACUÑACIONES
DE LORCA
POR
SALVADOR FONTENLA BALLESTA
2014

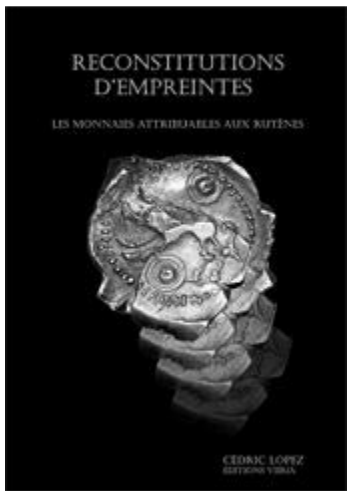

BOTONES CIVILES ESPAÑOLES
SIGLOS XVII - XIX
FRANCISCO MACÍAS SERRANO
JOSEP COMPANYS PLANA

LA CECA ROMANA DE AUGUSTA EMERITA


OMNI
Las monedas
hispano-musulmanas


LA MONEDA HANDUSÍ EN AL-ANDALUS
THE HANDUSI COINAGE OF AL-ANDALUS
DAVID FRANCÉS VAÑÓ

BOTONES DE UNIFORME
ESPAÑA, 1791 - 2011


RECONSTITUTIONS
D'EMPREINTES
LES MONNAIES ATTRIBUABLES AUX RUTÈNES
CEDRIC LOPEZ

Corpus des monnaies de
MARSEILLE et PROVENCE

OMNI
Achevé d'imprimer en juillet 2015
ISSN 2104-8363

Dépôt légal : juillet 2015
Imprimé en France
Edition OMNI

Copyright © Toute reproduction totale ou partielle du contenu de cette revue sans l'accord écrit au préalable de son directeur est interdite.

Copyright © Queda prohibida toda reproducción total o parcial del contenido de esta revista sin la autorización escrita de su director.