

# OMNI n°6



OMNI, revue internationale de numismatique

ISSN-2104-8363

N°6 – Avril 2013 (version numérique)

Articles validés par un comité scientifique international

Editions OMNI (France)

[www.omni.wikimoneda.com](http://www.omni.wikimoneda.com)

Contact (France) : [editionOMNI@gmail.com](mailto:editionOMNI@gmail.com)

Contacto (España) : [editorialesOMNI@gmail.com](mailto:editorialesOMNI@gmail.com)

Copyright © Toute reproduction totale ou partielle du contenu de cette revue sans l'accord écrit au préalable de son directeur est interdite.

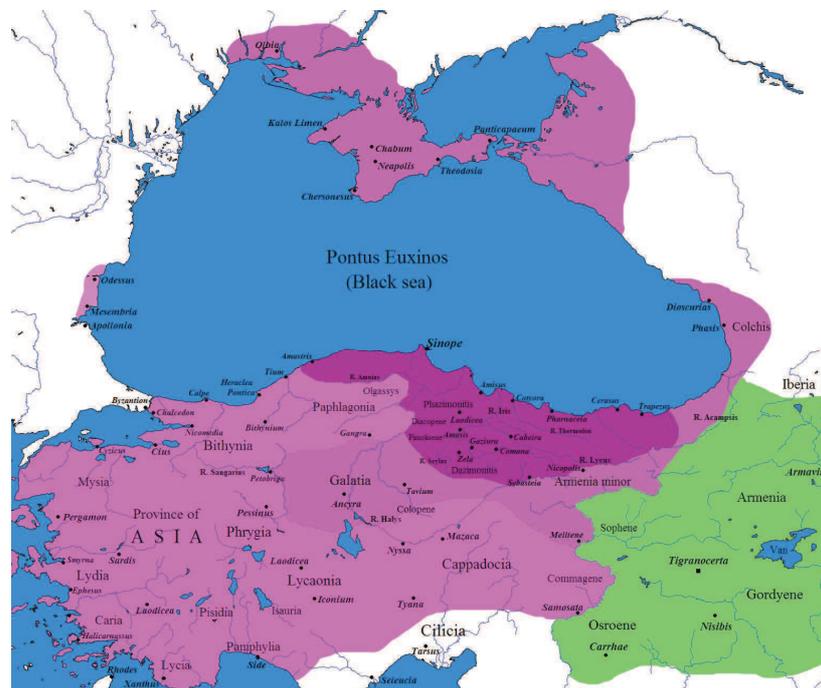
Copyright © Queda prohibida toda reproducción total o parcial del contenido de esta revista sin la autorización escrita de su director.

# MONEDAS EMITIDAS A NOMBRE DE MITRÍDATES VI DEL PONTO EN ATENAS

Luis Amela Valverde

*Doctor en Geografía e Historia, miembro del grupo de investigación CEIPAC, de la Universidad de Barcelona. Socio de ANE, SCEN y SIAEN.*

*Resumen: Las tres guerras mitridáticas (89-63 a.C.) trajeron consigo la aparición de gran número de amonedaciones con objeto de pagar los gastos derivados del conflicto. Si bien es muy conocido el sitio de la ciudad de Atenas por el ejército romano de L. Cornelio Sila, no lo es tanto las monedas que se acuñaron en relación con este acontecimiento.*



Mapa de la expansión de Mitridates VI en Anatolia y el Mar Negro a raíz del inicio de la Primera Guerra Mitridática<sup>1</sup>

El monarca pónico Mitridates VI Eupator Dioniso (120-63 a.C.), cuyo reino estaba situado en la costa septentrional de Anatolia, fue el más admirable y feroz adversario de Roma durante la conquista de Oriente. Durante décadas, mantuvo en jaque a importantes generales romanos, como L. Cornelio Sila (*cos.* I 88 a.C.), L. Licinio Lúculo (*cos.* 74 a.C.) y Cneo Pompeyo Magno (*cos.* I 70 a.C.). Especialmente destacada fue la Primera Guerra Mitridática (89-85 a.C.), en la que se vivió escenarios como las vísperas de Éfeso (88 a.C.), en la que Mitridates VI dio la orden de matar a todos los ciudadanos romanos y sus

aliados itálicos que se encontraban bajo su dominio, que se calcula que afectó entre 80.000 y 100.000 personas.

Dentro del contexto de estos conflictos, cabe subrayar el papel de la ciudad de Atenas, que al inicio se puso al servicio del rey del Ponto, a pesar de su privilegiada posición dentro del marco de la política romana. En este trabajo queremos hacer mostrar la relación entre Mitridates VI y la famosa ciudad griega a través de la numismática.

Mitridates VI pretendía construir un imperio que abarcara todas las riberas del *Pontus Euxinus* (el Mar Negro actual), en un intento de

<sup>1</sup> <http://en.wikipedia.org/wiki/File:PonticKingdom.png>

emular la política iniciada por su antepasado Farnaces I (ca. 185-165/154 a.C.). La oposición de Roma le llevó al enfrentamiento directo. De esta forma, Mitrídates VI se presentó como un campeón de los intereses griegos a los súbditos de las provincias romanas de Macedonia (que incluía Grecia propiamente dicha), Asia y Cilicia, frente a las exacciones efectuadas por los publicanos, recaudadores de impuestos.

De esta forma, el filósofo ateniense Aristión<sup>2</sup>, que ya había mantenido contactos previos con Mitrídates VI antes del estallido del conflicto con Roma, se hizo con el poder en la ciudad de Atenas, a la que arrastró al campo del monarca pónico, con el apoyo del general mitridático Arquelao. Atenas era en aquel momento una ciudad libre (al menos, en teoría), y que emitía unas cuantiosas series de monedas, los tetradracmas del denominado “nuevo estilo”, que en la práctica funcionaban como la moneda oficial en la Grecia ocupada por Roma<sup>3</sup>. Esto no es de extrañar, ya que tras la derrota de Macedonia en la primera mitad del s. II a.C. y la derrota de la Liga Aquea en el año 146 a.C., únicamente Atenas y la Liga Tesalia eran las únicas cecas que acuñaba plata de una forma considerable<sup>4</sup>.

<sup>2</sup> Existen problemas en cuanto a la figura de este personaje, pues puede que haya existido también en este momento histórico otro filósofo, Atenión, que fuera también tirano propónico de Atenas. Muy posiblemente, ambos sean el mismo individuo, pero el asunto no está ni mucho menos cerrado: pudiera acontecer que Atenión fuese rápidamente sustituido por Aristión, quien tendría toda la confianza de Mitrídates VI. Sobre la guerra mitridática y Atenas, *vid*: E. Badian, “Rome, Athens and Mithridates”, *AJAH* 1/2 (1976), 105-128. G. R. Bugh, “Athenion and Aristion of Athens”, *Phoenix* 46 (1992), 108-123. K. Bringmann, “Poseidonios and Athenion: a study in Hellenistic historiography”, en *Hellenistic constructs: essays in culture, history, and historiography* (Berkeley, 1997), 145-158. M. C. Hoff, “Laceratae Athenae. Sulla’s Siege of Athens in 87/6 and its Aftermath”, en *The Problem of Romanization, the Power of Athens* (Oxford, 1997), 33-51. L. Ballesteros Pastor, “Atenión, tirano de Atenas”, *SHHA* 23 (2005), 385-400. B. Antela-Bernárdez, “Sila no vino a aprender Historia Antigua: el asedio de Atenas en el 87/6 a.C.”, *REA* 111 (2009), 475-491.

<sup>3</sup> Crawford, 1987, 127.- Un buen trabajo para introducirse en la amonedación de la ciudad de Atenas es: P. G. Van Alfen, “The Coinage of Athens, Sixth to First Century B.C.”, en *The Oxford Handbook of Greek and Roman Coinage* (Oxford, 2011), 88-104.

<sup>4</sup> Kroll, 1993, 14.



Estátera de plata de la Liga Tesalia ca. el año 100 a.C. (BCD 865.1)<sup>5</sup>

De hecho, un decreto de la Anfictonía de Delfos ca. el año 120 a.C. requería “a todos los griegos” a que aceptasen el tetradracma ático, presumiblemente a expensas de todas las emisiones de plata que no fuesen de peso ático que estuviesen en circulación. Ciertamente, Atenas era un miembro influyente de la Anfictonía, aunque el establecimiento de una amonedación uniforme servía a intereses económicos más amplios. Por ello, no hay nada de extraño en pensar que la mano de Roma estuviera tras esta medida, pues no olvidemos que en este momento Grecia formaba parte de la provincia romana de Macedonia<sup>6</sup>. Las emisiones que a este efecto realizó Sila, *vid infra*, muestran hasta que punto el tetradracma ático se había impuesto en la circulación monetaria.

La moneda ateniense de plata del “nuevo estilo” comenzó a acuñarse ca. el año 165 a.C., lo que significó una revolución en la amonedación de Atenas<sup>7</sup>. Si bien mantuvo en

<sup>5</sup> <http://www.cngcoins.com/Coin.aspx?CoinID=208092>

<sup>6</sup> Kroll, 1993, 14-15.

<sup>7</sup> Ha existido mucha polémica en torno al inicio y cronología del tetradracma de “nuevo estilo” ateniense. Si bien algunos estudiosos habían atribuido la iniciación de esta amonedación al principios del s. II a.C., el estudio de las tesaurizaciones de la época han rebajado la fecha de emisión. Precisamente, uno de los elementos clave para conocer la cronología de esta moneda es precisamente las piezas relacionadas con Mitrídates VI. Sobre esta cuestión, *vid*: A. R. Bellinger, “The Chronology of the Attic New Style Tetradrachms”, en *Commemorative Studies in Honor of Theodore Leslie Shear* (Athens, 1949), 6-30. D. M. Lewis, “The Chronology of the Athenian New style Coinage”, *NC* 2 (1962), 275-300. O. Morkholm, “The Chronology of the New Style Coinage of Athens”, *ANSMusN* 29 (1984), 29-42. R. A. Bauslaugh, “Two Unpublished Overstricks: New Style Athens and Aesillas the Quaestor”, *ANSMusN* 32 (1987), 11-21. H. B. Mattingly, “The beginning of Athenian New Style silver coinage”, *NC* 150 (1990), 67-78. F. de Callatay, “Athenian New Style Tetradrachms in Macedonian Hoards”, *AJN* 3-4 (1991-1992), 11-20. B. Dreyer, “Roms Ostpolitik. Athen und der Beginn der Neustil-Silberprägung”, *ZPE* 129 (2000), 77-83.

esencia el tipo de Atenea/buho, rompe con una tradición arcaica de más de tres siglos de existencia. El anverso presenta la Atenea Pártenos de Fidias, llevando un casco ático con triple cresta adornado en su visor con la parte delantera de cuatro o más caballos. En el reverso, el buho se encuentra ahora sobre un ánfora dispuesta horizontalmente, con una amplia gama de nombres de magistrados, símbolos, y otras letras, ubicados en el campo; todo el conjunto del reverso estaba dentro de una gran corona de oliva.



Tetradracma ateniense del "nuevo estilo" acuñado en el año 161/160 a.C. (Thompson 9-10)<sup>8</sup>



Tetradracma ateniense del "nuevo estilo" acuñado en el año 147/146 a.C. (Thompson 127a-b)<sup>9</sup>

Estas nuevas representaciones de las tradicionales imágenes de la amonedación ateniense fueron facilitadas por los innovadores flanes de las monedas que fueron más anchos, ofreciendo un mayor campo para ser rellenado por los artistas. A diferencia de los dos siglos anteriores, esta amonedación fue producida a gran escala, como atestigua su abundancia en los tesoros de la época.

Se han identificado aproximadamente 112 emisiones<sup>10</sup>, en las que aparecen un símbolo característico y los nombres o monogramas de al menos dos magistrados monetales, que entre los años 136/135 a 88/87 a.C. se amplió a un tercer magistrado. Así mismo, a partir de la

doceava emisión aparecen letras recordando los meses del año en que cada emisión se produjo. Este repunte de la amonedación ateniense es generalmente atribuida a la recuperación por Atenas de la isla y puerto de Delos (167 a.C.), tras la Tercera Guerra Macedónica (171-168 a.C.). Esto le proporcionó importantes recursos financieros.

Como en las acuñaciones del s. V a.C., la amonedación del "nuevo estilo" se convirtió en una moneda importante y respetable en el comercio internacional, encontrándose hoy en día en casi todos los lugares del mar Mediterráneo, y fue así mismo imitada (*vid infra*) por diversas ciudades. De hecho, las emisiones del "nuevo estilo" comenzaron a producirse a gran escala a partir de la década de los años 140 a.C., alcanzando su apogeo en la década de los años 90 a.C., en que se registró una producción de 25 a 47 cuños de anverso. Después de la emisión protagonizada por Aristión y el propio rey Mitrídates VI, en el año 87/86 a.C., las series cayeron en declive tras la captura de Atenas por Sila en la primavera del año 86 a.C.



Tetradracma ateniense del "nuevo estilo" acuñado en el año 137/136 a.C. (Thompson 319 var)<sup>11</sup>



Tetradracma ateniense del "nuevo estilo" acuñado en el año 119/118 a.C. (Thompson 615e)<sup>12</sup>

<sup>8</sup> <http://cngcoins.com/Coin.aspx?CoinID=190955>

<sup>9</sup> <http://www.cngcoins.com/Coin.aspx?CoinID=191839>

<sup>10</sup> Mørkholm, 1984, 31. Kroll, 1993, 14.

<sup>11</sup> <http://www.acsearch.info/record.html?id=551840>

<sup>12</sup> <http://www.cngcoins.com/Coin.aspx?CoinID=196057>



Tetradracma ateniense del "nuevo estilo"  
acuñado en el año 100/99 a.C.  
(Thompson 855)<sup>13</sup>



Tetradracma ateniense del "nuevo estilo"  
acuñado en el año 88/87 a.C.  
(Thompson 1132c)<sup>17</sup>

Hasta entonces, las monedas fueron producidas en una secuencia anual consecutiva durante 78 emisiones, pero tras el suceso mencionado, fueron relegadas a unas pocas, desconectadas acuñaciones esporádicas que llegaron a su fin en los años cuarenta de ese mismo siglo, quizás en relación con la batalla de *Philippi* (año 42 a.C.)<sup>14</sup>.

Volviendo a nuestro relato, Atenas fue asediada durante varios meses por las tropas del general romano Sila, que al final pudo tomar la ciudad gracias a una brecha en la muralla (marzo del año 86 a.C.). Aristión y sus partidarios intentaron continuar la resistencia en la Acrópolis, pero tuvieron que rendirse por falta de alimentos. No mucho después, Sila ordenó la ejecución de Aristión.



Tetradracma ateniense del "nuevo estilo"  
acuñado en el año 97/96 a.C.  
(Thompson 948a)<sup>15</sup>



Tetradracma ateniense del "nuevo estilo"  
acuñado en el año 89/88 a.C.  
(Thompson 1127b)<sup>16</sup>

Aristión mostró su alineamiento con Mitrídates VI al efectuar una serie de acuñaciones de tetradracmas (evidentemente, de plata) a nombre suyo y del propio rey pónico, año 87/86 a.C. (Thompson 1143-1145), así como de dracmas (Thompson 1146), amonedación que debió ser utilizada para hacer frente a las necesidades bélicas del momento<sup>18</sup>, así como estáteras de oro (Svoronos 71, 1-4)<sup>19</sup>. Estas estáteras fueron las últimas emisiones áureas efectuadas por los griegos, a excepción de las efectuadas por los monarcas del Bósforo<sup>20</sup>. Su excepcionalidad con las emisiones ordinarias ateniense queda demostrada por no figurar en estas monedas los característicos letreros de esta amonedación. La importancia de esta amonedación es tal que Hill le dedicó el n° 95 (de 100) de sus monedas históricas griegas<sup>21</sup>.

<sup>17</sup> <http://www.cngcoins.com/Coin.aspx?CoinID=69963>

<sup>18</sup> Habicht, 1976, 139; 1991, 12. Mørkholm, 1984, 32. Callataÿ, 1987, 303. Kroll, 1993, 14. Habicht, 2000, 340.- Hay que decir que Thompson, que sistematizó la amonedación ateniense del "nuevo estilo", fechó la emisión de Aristión y Mitrídates (como la emisión precedente de los magistrados Apelicón y Gorgias [Thompson 1131-1142]) en el año 121/120 a.C., es decir, una generación anterior a la Primera Guerra Mitridática, identificando el Mitrídates de la amonedación con el monarca pónico Mitrídates V Evergetes (ca. 152/151-120 a.C.) (Thompson, 1961, 554). Esto se debe a que Thompson seguía la denominada "cronología alta", quien consideraba que las series del "nuevo estilo" comenzaban en el año 196 a.C., contra la "cronología baja", que la hace iniciar ca. el año 165 a.C.

<sup>19</sup> Callataÿ, 1987, 303 señala que sólo se conocen 6 ejemplares, todos acuñados del mismo par de cuños, uno de anverso y uno de reverso.

<sup>20</sup> Hill, 1906, 162.

<sup>21</sup> Hill, 1906, 160-161.

<sup>13</sup> <http://www.cngcoins.com/Coin.aspx?CoinID=189002>

<sup>14</sup> Price, 1987, 95. Kroll, 1993, 13-14.

<sup>15</sup> <http://www.cngcoins.com/Coin.aspx?CoinID=151784>

<sup>16</sup> <http://www.cngcoins.com/Coin.aspx?CoinID=183928>

He aquí un ejemplar:



Tetradracma de "Nuevo estilo" ateniense, cuyo reverso se menciona al monarca pónico Mitrídates VI y a Aristión, año 87/86 a.C.

A/ cabeza de la diosa Atenea Pártenos con casco a derecha.

R/ búho a derecha aunque la cara mirando hacia el frente, sobre una ánfora panatenaica; A-ΘE, ΒΑΣΙ-ΛΕ / ΜΙ-ΘΡΑ/ΔΑ/ΤΗΣ y ΑΡΙΣ/ΤΙΩΝ en el campo; a derecha, estrella entre dos crecientes; A sobre ánfora, ΕΠΙ debajo; todo ello dentro de una corona de laurel (Thompson 1143)<sup>22</sup>

La pieza representada en cuestión es de especial interés, ya que fue acuñada de un cuño de reverso que Thompson, quien estudió este tipo de amonedación, recuerda únicamente que había sido regrabada con un nuevo mes en la ánfora (una Z en lugar de la A original); Así mismo, Thompson no incluye en su obra el cuño de anverso de esta pieza<sup>23</sup>.

De esta serie, Thompson señaló la existencia de 3 cuños de anverso y 4 cuños de reverso para los tetradracmas, y 1 cuño de anverso y 1 cuño de reverso para las dracmas, lo que representa ciertamente muy poca moneda fabricada<sup>24</sup>. Hay que decir que existen imitaciones de esta serie, tanto tetradracmas (Thompson 1423) como dracmas (Thompson 1424)<sup>25</sup>.

En la moneda anterior podemos observar que figuran como magistrados en primer lugar Mitrídates VI seguido de Aristión. La pieza sigue el canon de los tetradracmas atenienses de "nuevo estilo", acuñados, según la cronología más actual, del año 165 al año 42 a.C. Pero esta amonedación presenta el añadido en su iconografía de una estrella entre dos

crecientes<sup>26</sup>, símbolo que figura en las amonedaciones reales de Mitrídates VI y que muestra el poder de este monarca sobre Atenas.

Curiosamente, o no, como réplica a la figura del monarca pónico, en el año 84/83 a.C. las monedas atenienses (Thompson 1165-1172) llevan como figura a la derecha del típico búho del reverso las figuras de los tiranocidas Hiparco y Aristogitón, una evidente alusión al destino del "tiránico" Mitrídates VI y sus partidarios, en especial del tirano Aristión<sup>27</sup>. Sila todavía estaba en Grecia y el monarca pónico se había visto obligado a firmar la Paz de Dárdano (85 a.C.), por lo que una acuñación de este tipo era muy adecuada para los nuevos líderes de Atenas.



Tetradracma ateniense del "nuevo estilo" acuñado en el año 85/84 a.C. (Cf. Thompson 1147-1156)<sup>28</sup>

También se efectuaron en este momento monedas de bronce (Kroll 97)<sup>29</sup>, debido a que en su reverso figura una estrella entre dos crecientes, un símbolo pónico, como puede observarse en el siguiente ejemplar:



Bronce del año 87/86 a.C. Anv.: Cabeza de la diosa Atenea a derecha, llevando casco corintio; línea de puntos. Rev.: A-Θ/E; Zeus desnudo caminando a derecha, preparado para lanzar un rayo a derecha; estrella entre dos crecientes a derecha (Kroll 97)<sup>30</sup>

<sup>22</sup> <http://www.cngcoins.com/Coin.aspx?CoinID=183929>

<sup>23</sup> Catálogo CNG e-auction 87, lote 466, año 2004.

<sup>24</sup> Thompson, 1961, 368.

<sup>25</sup> Thompson, 1961, 463.

<sup>26</sup> Representación del paso del cometa Halley en el año 87 a.C.

<sup>27</sup> Habicht, 1976, 141. Mørkholm, 1984, 33. Callataj, 1987, 305.

<sup>28</sup> <http://www.cngcoins.com/Coin.aspx?CoinID=71169>

<sup>29</sup> Price, 1964, 35. Kroll, 1993, 66, 69 y 74. Puglisi, 1996, 54 y 69.

<sup>30</sup> <http://www.cngcoins.com/Coin.aspx?CoinID=150389>

Este bronce, Kroll 97, un AE 2 (que se ha defendido que era un calco, pero parece más bien un óbolo) es la moneda de bronce más intrigante desde el punto de vista histórico del Periodo III (ca. 160s.-87/86 a.C.) de la amonedación de bronce ateniense. La mayoría de esta emisión parece haber sido acuñada a principios del arcontado del año 87/86 a.C., antes del inicio del sitio de Atenas por las fuerzas de Sila, que rompió los lazos entre la propia ciudad de Atenas y su puerto de El Pireo, puesto que estas piezas de bronce circularon en ambos lugares, y no hay nada que haga pensar en que un taller subsidiario fuese creado después de que ambas poblaciones quedaran aisladas una de otra<sup>31</sup>.

Se trata de una gran emisión, como refleja los 201 ejemplares hallados en las excavaciones del ágora de Atenas y su número en los tesoros posteriores al año 86 a.C. Su producción de una forma apresurada se desprende de que muchos ejemplares fueron acuñados de una manera descuidada o con cuños aparentemente usados, aunque parece más bien que fueron acuñadas sin fuerza suficiente al efectuarse el golpe, lo que les ha dado a muchas monedas una apariencia de falso desgaste, a pesar de que fueron retirados de la circulación menos de un año después de su acuñación. La utilización de una aleación metálica con más plomo también ha originado que tuvieran un mayor desgaste a pesar de su reducida circulación.

La fecha de emisión de este bronce está confirmada por la evidencia contextual de los tesoros de bronce silanos y por las circunstancias que los primeros depósitos del ágora de Atenas en los que aparecen ejemplares contienen escombros de la destrucción silana del año 86 a.C.<sup>32</sup>

A diferencia de los anteriores bronce con Zeus fulminante (Kroll 90-96), cuya aleación metálica contiene alrededor de un 1% o menos de plomo, los bronce Kroll 97 contienen un 12-13% de plomo, con lo que son 1-1,5 g o un 15-20% más pesados que los bronce atenienses anteriores. No parece que haya habido escasez de bronce disponible, pues, de

lo contrario, la cantidad de este metal se habría reducido en cada partida mientras que habría aumentado la de plomo. Pero, por el peso, el contenido real de bronce fue mantenido como emisiones anteriores, por lo que nadie podía acusar a estas monedas de estar alteradas.

Se ha sugerido que el propósito de añadir plomo y peso a estos bronce era elevar el valor de las monedas como respuesta a las presiones inflacionarias debido al sitio de la ciudad por Sila. Pero esto es muy poco probable debido a que las monedas fueron acuñadas en su mayoría antes de que la situación se volviera crítica.

Por otra parte, tal putativa revaluación sin un acompañamiento de cambio del tipo o diámetro reflejaría una discriminación de los anteriores bronce con el tipo de Zeus fulminante que estaban en circulación. Una explicación más plausible es que lo principal era hacer que los bronce fueran más dúctiles de manera que las monedas fueran acuñadas de forma más rápida, es decir, con menos golpes de martillo, y así prolongar la vida de los cuños.

Así mismo, el peso extra podría haber alentado la aceptación de estas piezas, que era un asunto de cierta urgencia a la vista de su carga política al llevar un inequívoco símbolo pónico, así como su importancia para financiar la resistencia contra los romanos. Por ello, no es de extrañar que muy pocas de estas monedas circularan después del año 86 a.C., tras la caída de Atenas en manos de Sila, pues los atenienses condenaron los nombres de Mitrídates VI y Aristión a una *damnatio memoriae*. En cualquier caso, hay que señalar que el peso de estos bronce (ca. 7,66 g) coincide con el de los cobres producidos en este momento en talleres del propio Ponto, por lo que podemos pues observar un intento de armonizar la amonedación del territorio controlado por Mitrídates VI.



Bronce de la ceca de Amisus, de tiempo de Mitrídates VI (SNG BM Black Sea 1226)<sup>33</sup>

<sup>31</sup> Kroll, 1993, 69.

<sup>32</sup> Habicht, 2000, 340.

<sup>33</sup> <http://www.cngcoins.com/Coin.aspx?CoinID=151789>

De este modo, los tetradracmas de plata firmados por ambos personajes son escasos, por lo que muy posiblemente éstas fueron retiradas de la circulación, lo que habría pasado así mismo con los bronce Kroll 97, que serían canjeados por nuevos bronce de diferente diseño. No sólo eso, sino que la existencia de bronce cortados con una X parece indicar que fue prohibida la aceptación de estas monedas por los vendedores de bienes y servicios, y los numerosos ejemplares encontrados en el ágora de Atenas sin usar parece indicar que fueron tirados directamente a la basura. Ahora bien, algunas de estas piezas fueron reintroducidas posteriormente en la circulación cuando su mensaje político había quedado difuminado<sup>34</sup>.



Tetradracma ateniense del "nuevo estilo" acuñado en el año 89/88 a.C. (Thompson 1127b)<sup>35</sup>

La imagen ubicada a la derecha del búho en el reverso es interpretada como la representación de Roma sentada coronada por Niké (la "Victoria"). Muestra del control de la ciudad de Atenas por la facción proromana en este momento.

Hemos de destacar que Aristión ya había acuñado tetradracmas anteriormente (Thompson 959-989), *ca.* el año 97/96 a.C.<sup>36</sup>, de la que se conocen 30 cuños de anverso y 70 cuños de reverso<sup>37</sup>.



Tetradracma ateniense del "nuevo estilo" acuñado en el año 96/95 a.C. (Thompson 989)<sup>38</sup>

Además, hay que añadir una dracma publicada no hace muchos años, por la casa de subastas Classical Numismatic Group, Inc. (CNG), en su subasta Triton IX, lote nº 877, del 10 de enero de 2006:



«ATTICA, Athens. Circa 168/5-50 BC. AR New Style Drachm (3.80 g, 1h). Struck circa 97/6 BC. Head of Athena right, wearing triple-crested Attic helmet decorated with a palmette and griffin on the bowl / A-ΘΕ, owl standing right, head facing, on amphora; to right, Pegasos grazing left; magistrates API-ΣΤ/ΙΩΝ and ΦΙΛΩΝ; all within wreath. Cf. Thompson 959-989 (tetradrachms). Good VF, lightly toned, light porosity. Unpublished as a drachm.»<sup>39</sup>

Esta pieza, la única dracma conocida de los magistrados Aristión y Filón, es de particular importancia histórica, ya que es la primera evidencia numismática de los fuertes lazos entre Mitridates VI y la ciudad de Atenas en una fecha tan temprana como el año 98 a.C. Posiblemente, refleje los esfuerzos del monarca como campeón de la causa griega frente a Roma. No en vano, en el reverso esta moneda presenta un pegaso bebiendo, el distintivo que figura tanto en las amonedaciones reales de Mitridates VI como en las amonedaciones cívicas de sus cecas asociadas, puesto que el famoso caballo alado (como la cabeza de la gorgona Medusa) hace referencia al héroe griego Perseo, del que Mitridates VI se consideraba descendiente a través de los monarcas persas aqueménidas o, mejor incluso, el monarca pónico se consideraba una

<sup>34</sup> Kroll, 1993, 70-71.

<sup>35</sup> <http://www.cngcoins.com/Coin.aspx?CoinID=183928>

<sup>36</sup> Callataj, 1987, 305.- Anteriormente se había considerado que se habían acuñado en el año 129/128 a.C. (Thompson, 1964, 335), es decir, antes de la emisión conjunta de Aristión y Mitridates VI. Hay que decir de todos modos que no todos los estudiosos están de acuerdo en identificar este magistrado monetario Aristión con el futuro tirano de Atenas, debido a que es un nombre muy difundido en la Atenas de esta época.

<sup>37</sup> Thompson, 1964, 339.

<sup>38</sup> <http://www.cngcoins.com/Coin.aspx?CoinID=35350>

<sup>39</sup> <http://www.cngcoins.com/Article.aspx?ArticleID=148>

reencarnación del héroe griego contra la moderna Medusa, es decir, Roma.

Pero, no sólo la ciudad de Atenas emitió tetradracmas de “nuevo estilo” a favor de la causa mitridática. La ciudad ateniense emitió tetradracmas de estilo pónico (HGC 7 342)<sup>40</sup>, como así mismo hizo la localidad de Pérgamo, la capital de la provincia de Asia y antigua capital del reino atálida (HGC 7 341), que también acuñó éstateras de oro del mismo estilo (HGC 7 333-335).



Tetradracma de Mitrídates VI de octubre del año 87 a.C. Anv.: cabeza diademada de Mitrídates VI. Rev.: ΒΑΣΙΛΕΩΣ ΜΙΘΡΑΔΑΤΟΥ ΕΥΠΑΤΟΡΟΣ; ciervo a la izquierda, con la cabeza bajada; estrella sobre creciente en el campo izquierdo; A (año 1 de la era ateniense) sobre monograma (MAXE) en el campo derecho; Γ en el exergo; todo dentro de una corona dionisiaca con hojas de hiedra y bayas (Callataÿ p. 23, D1-R1)<sup>41</sup>

Estos tetradracmas fueron acuñados a nombre de Mitrídates VI durante los siete primeros meses (A a Z) del año 1 (A) de una era particular, efectuados con el mismo cuño de anverso y firmados por el mismo magistrado (cuyo nombre figura en el monograma), cuyo origen ático está bien establecido debido a que sólo aparecen en tesoros de la propia población de Atenas (IGCH 337 y 339). Como estos tetradracmas se parecen extraordinariamente a los tetradracmas de Mitrídates VI emitidos en el año 210 de la era bitinio-pónica (ΙΣ = octubre 88-septiembre 87 a.C.), puede establecerse que estos tetradracmas emitidos en Atenas serían efectuados durante el sitio de la ciudad por Sila, entre agosto del año 87 a.C. y febrero del año 86 a.C., los siete meses que recuerdan estas piezas. Curiosamente, el principal taller de tetradracmas mitridáticos cesó de emitir moneda durante este mismo periodo. Eso sí, fue una pobre producción, pues únicamente se

conoce un cuño de anverso, y un cuño de reverso para cada mes<sup>42</sup>.



Tetradracma de taller pónico de Mitrídates VI del año 90/89 a.C. (Callataÿ p. 23, D47-R5b)<sup>43</sup>

Hay que tener en cuenta que los romanos durante la Primera Guerra Mitridática, encabezados por Sila, emitieron su propia moneda para la financiación del conflicto, efectuadas por L. Licinio Lúculo (*cos.* 74 a.C.), el lugarteniente de Sila. Entre las monedas que éstos acuñaron se encuentran imitaciones de los tetradracmas atenienses de “nuevo estilo”, como puede apreciarse en los siguientes ejemplares:



Tetradracma de imitación ateniense ca. 86-84 a.C. (Thompson 1273a)



Tetradracma de imitación ateniense ca. 86-84 a.C. (Thompson 1280a)<sup>44</sup>



Tetradracma de imitación ateniense ca. 86-84 a.C. (Thompson 1293a)<sup>45</sup>

<sup>40</sup> Hoover, 2012, 118.

<sup>41</sup> <http://www.acsearch.info/record.html?id=37950>

<sup>42</sup> Callataÿ, 1987, 23-24.

<sup>43</sup> <http://www.acsearch.info/record.html?id=532790>

<sup>44</sup> <http://www.cngcoins.com/Coin.aspx?CoinID=117441>



Tetradracma de imitación ateniense ca. 86-84 a.C. (Thompson 1321)<sup>46</sup>

Puede observarse que no figura étnico alguno que identifique la emisión (es decir, ausencia del letrero ΑΘΕ), y si bien en algunas variantes que presentamos figura la letra A sobre la ánfora, en otras está ausente.

Estas monedas emitidas a imitación de Atenas están compuestas por tetradracmas (Thompson 1273-1329 y 1341-1345) y dracmas (Thompson 1330-1340)<sup>47</sup>. Las monedas de plata emplean los diseños básicos de los tetradracmas de “nuevo estilo”, que en la Antigüedad fueron llamados *stephanophoroi* (“portadores de corona”), debido a que el diseño del reverso está encerrado dentro de una corona. Pero aquí es donde finaliza las similitudes entre la amonedación ateniense y la de estilo ateniense efectuada a interés de Sila.

Las monedas de este estilo acuñadas por Sila son bastante diferentes que las emisiones atenienses precedentes, y los símbolos y leyendas importantes que abarrotaban el campo del reverso de los tetradracmas son reemplazados únicamente con dos monogramas (Thompson 1273-1340) o dos trofeos (Thompson 1341-1345)<sup>48</sup>.

Las piezas de Sila con dos monogramas pueden dividirse en dos tipos: la que tienen letra sobre el ánfora (Thompson 1273-1312) y las que carecen de ella (Thompson 1313-1340). De las primeras se conocen 40 cuños de anverso y 60 cuños de reverso (todos tetradracmas)<sup>49</sup>, mientras que de las segundas se conocen 17 cuños de anverso y 32 cuños de reverso para los

tetradracmas y 11 cuños de anverso y 14 cuños de reverso para los dracmas<sup>50</sup>.

En cuanto a los tetradracmas en las que figuran dos trofeos, motivo que se repetirán en emisiones de oro y plata romanos de Sila (RRC 359/1-2)<sup>51</sup> (posiblemente acuñada en Oriente), se conocen 5 cuños de anverso y 5 cuños de reverso<sup>52</sup>. Estos trofeos hacen referencia a las victorias romanas contra las fuerzas militares pónicas en Grecia en las batallas de Queronea (86 a.C.) y Orcómeno (85 a.C.)<sup>53</sup>, aunque Callataÿ considera que estas imágenes no tienen que hacer referencia precisamente a estos hechos bélicos<sup>54</sup>, pero sin proponer alternativa; no vemos dificultad en que ello sea así.



Áureo<sup>55</sup> y denario<sup>56</sup> de Sila con la representación de los dos trofeos conmemorativos de sus victorias en tierras helenas (RRC 359/1-2)

Las monedas con los dos monogramas (Ϻ – Ϻ que pueden interpretarse como Μάρκου ταμίου)<sup>57</sup>, que parecen haber sido las primeras acuñadas, por lo que Thompson sugiere que se iniciaron en el año 86 a.C., después de la caída de Atenas. Diversos tesoros (IGCH 345, 346, 347, 348, 349 y 2056) muestran que, efectivamente, estas piezas fueron acuñadas en este tiempo<sup>58</sup>. M. Terencio Licinio Lúculo (*cos.* 73 a.C.), hermano de Lúculo (Plut. *Luc.* 1, 6),

<sup>45</sup> <http://www.cngcoins.com/Coin.aspx?CoinID=27389>

<sup>46</sup> <http://www.cngcoins.com/Coin.aspx?CoinID=121223>

<sup>47</sup> Thompson, 1964, 425-431.

<sup>48</sup> Thompson, 1964, 431.

<sup>49</sup> Thompson, 1964, 428.

<sup>50</sup> Thompson, 1964, 430.

<sup>51</sup> Thompson, 1964, 431. Crawford, 1974, 373.

<sup>52</sup> Thompson, 1964, 431.

<sup>53</sup> Head, 1911, 388. Thompson, 1964, 432.

<sup>54</sup> Callataÿ, 1987, 312.

<sup>55</sup> <http://www.acsearch.info/record.html?id=3469>

<sup>56</sup> <http://www.cngcoins.com/Coin.aspx?CoinID=99955>

<sup>57</sup> Thompson, 1964, 434.

<sup>58</sup> Callataÿ, 1987, 311.

sería el responsable de la emisión, pues estuvo presente en la Primera Guerra Mitridática (Plut. *Sulla* 27, 7) y sería precisamente cuestor con Sila (Plut. *Luc.* 37, 1)<sup>59</sup>. Las monedas con los dos trofeos fueron acuñadas posteriormente, y presumiblemente fueron emitidas según Thompson poco antes de que Sila abandonase Atenas para volver a Roma<sup>60</sup>.

Sila desembarcó en Grecia en la primavera del año 87 a.C. y ya hemos visto que tardó un año en capturar Atenas. Durante este periodo Sila habría necesitado dinero para su ejército y sostener el sitio de Atenas. Sabemos que Sila inmediatamente recolectó dinero de los griegos que apoyaban a los romanos en contra de Mitridates VI (App. *Mith.* 30). Habría que preguntarse si los fondos que obtuvo de esta manera Sila fueron convertidos en moneda copiando el familiar tipo ateniense, pero que a la vez fuese fácilmente distinguible como producto del propio Sila, efectuado por lo que parece con el producto de sus rapiñas, como el saqueo del santuario de Delfos (cf. Plut. *Sull.* 12, 9).

Por otro lado, conocemos que el procuestor de Sila, L. Licinio Lúculo, fue puesto a cargo del dinero en esta expedición, y que hizo un trabajo tan delicado que las monedas fueron llamadas con su nombre: Λευκόλλεια (Plut. *Luc.* 2, 2). De hecho, una inscripción de Delfos concerniente a una venta de esclavos, de finales del s. I a.C., en la que se menciona el pago de una suma de 150 πλάτη Λευκόλλεια, “planos” de Lúculo, se podría referir a este tipo de monedas, debido a que son anchas y delgadas, por lo que pudiera tratarse de un apelativo<sup>61</sup>.

Sea como fuere, el texto de Plutarco parece dejar claro que estas piezas fueron emitidas por L. Licinio Lúculo, y no por su hermano M. Terencio Lúculo, como defiende Thompson<sup>62</sup>, y que circulaban por el Peloponeso, no que se fabricaran allí, como defiende Callataÿ<sup>63</sup>,

motivo por el cual hay que considerar que nuestras piezas fueron emitidas fuera de Atenas, no en la misma ciudad como asegura Thompson, por lo que han sido descritas como monedas “pseudoatenienses”. Otro asunto es dónde se efectuó dicha emisión, de lo que carecemos de cualquier información (gratuitamente se ha postulado el Acrocorinto).

Más bien, la información de Plutarco se refiere a la emisión de hemidracmas de la Liga Aquea, que pertenecen a este periodo, como muestra el tesoro de Poggio Picenze, en los Abruzos (IGCH 2056), el cual debió pertenecer a un soldado de Sila que volvió a Italia<sup>64</sup>. Así, las ciudades de Dyme (HGC 5 41-42), Elis (HGC 5 538), Esparta (HGC 5 643), Pallantion (HGC 5 969), Patras (HGC 5 55) y Tegea (HGC 5 1075-1076) fueron las responsables del “revival” de piezas de plata de la antigua Liga Aquea<sup>65</sup>, que servirían para pagar el esfuerzo de guerra romano contra las fuerzas militares de Mitridates VI, al menos en un primer periodo, tema que por sí merece un estudio propio. Claro que también pudiera acontecer que Plutarco se refiriese tanto a las piezas “pseudoatenienses” como a las de la “renovada” Liga Aquea<sup>66</sup>.



Hemidracma de la Liga Aquea emitido por Esparta (HGC 5 643)<sup>67</sup>

Tras la captura y saqueo de Atenas y de su puerto, El Pireo, las monedas “pseudoatenienses” se acuñarían probablemente como resultado del botín obtenido por las fuerzas romanas<sup>68</sup>. Evidentemente, esta amonedación tendría sin duda como objeto contribuir a la financiación del conflicto contra

<sup>59</sup> Thompson, 1964, 437-438. Price, 1987, 96. Kroll, 1997, 140.

<sup>60</sup> Thompson, 1964, 432. Price, 1987, 96.

<sup>61</sup> Thompson, 1964, 435. Callataÿ, 1987, 310. Kroll, 1997, 140.

<sup>62</sup> Thompson, 1964, 432.

<sup>63</sup> Callataÿ, 1987, 311.

<sup>64</sup> Callataÿ, 1987, 311.

<sup>65</sup> S. M. Benner, *Achaian League Coinage of the 3rd through 1st Centuries B.C.E.*, Lancaster/London, 2008 ha efectuado un nuevo catálogo de las piezas de la Liga Aquea, pero, extrañamente, de estas piezas en cuestión sólo menciona que fueron acuñadas en el s. I a.C., sin más detalles.

<sup>66</sup> Kroll, 1997, 140.

<sup>67</sup> <http://www.cngcoins.com/Coin.aspx?CoinID=110011>

<sup>68</sup> Hill, 1911, 388 considera que estas piezas no se acuñaron en Atenas.

Mitridates VI. Sila buscaba mediante la imitación de los tetradracmas atenienses, una moneda reconocida en Grecia, aunque sin especificar el étnico, de manera que fuesen rápidamente aceptadas en el área en donde iba a desarrollar sus futuras campañas.

Pero no solo Sila emitió monedas de imitación de Atenas durante la Primera Guerra Mitridática. Varias ciudades de la isla de Creta también emitieron unas actualmente raras imitaciones de esta amonedación, que se fechan a principios del s. I a.C.: *Cnossus*, *Cydonia*, *Gortyna*, *Hierapytna*, *Lappa*, *Polyrhenum* y *Priansus*, y que ofrecen un total de 18 cuños de anverso<sup>69</sup>.



Tetradracma de Gortyna, ca. 85 a.C. (Svoronos 183, pl. 16, 24)<sup>70</sup>



Tetradracma de Lappa, ca. 85 a.C. (Svoronos 183, pl. 12, 14)<sup>71</sup>

Es muy posible que estas imitaciones cretenses tengan su origen en la llegada a la isla de Lúculo (Plut. *Luc.* 2, 4), a la sazón lugarteniente de Sila, en busca de apoyo para la causa romana, objetivo que logró, y muy posiblemente estas acuñaciones fueran efectuadas para contribuir al esfuerzo de guerra a favor de Sila. No es de extrañar que se efectuasen imitaciones de los tetradracmas atenienses del “nuevo estilo”, debido a que, como ya hemos comentado, era una moneda aceptada internacionalmente, debido a los intereses romanos.



Tetradracma de imitación ateniense contemporáneo (Cf. Thompson 355b)<sup>72</sup>

No sólo eso, sino que, en este momento histórico, al parecer en Tracia, se emitió una imitación de tetradracma ateniense del “nuevo estilo”, en la que aparece la abreviatura de la entidad emisora, AΘE, junto a “el pueblo” (Thompson 1365), que se ha fechado en el año 86-85 a.C., en relación con la Primera Guerra Mitridática<sup>73</sup>, puesto que en el reverso aparece una figura que se ha identificado con el legendario héroe Perseo, con el cual Mitridates VI se identificaba. Sin embargo, Callataÿ considera que esta pequeña emisión (de sólo un cuño de anverso) es una legítima emisión de la ciudad de Atenas (realizada, eso sí, por un artesano poco diestro), efectuada en la primera mitad del año 88 a.C., antes de la llegada del general pónico Arquelao a Grecia<sup>74</sup>.



Tetradracma de imitación ateniense contemporáneo (Thompson 1365)<sup>75</sup>

Así pues, podemos observar la riqueza de emisiones relacionadas con la ciudad de Atenas en el convulso periodo de la Primera Guerra Mitridática.

<sup>69</sup> Callataÿ, 1987, 322.

<sup>70</sup> <http://www.acsearch.info/record.html?id=540259>

<sup>71</sup> <http://www.acsearch.info/record.html?id=12331>

<sup>72</sup> <http://www.cngcoins.com/Coin.aspx?CoinID=130751>

<sup>73</sup> Thompson, 1964, 448.

<sup>74</sup> Callataÿ, 1987, 306-307.

<sup>75</sup> <http://www.acsearch.info/record.html?id=532774>

## BIBLIOGRAFÍA

- PLUTARQUE (1971) *Vies. Tome VI. Pyrrhos-Marius. Lysandre-Sylla*, Paris.
- PLUTARQUE (1972) *Vies. Tome VII. Cimon-Lucullus. Nicias-Crassus*, Paris.
- CALLATAY, F. DE (1987) *L'histoire des guerres mithridatiques vue par les monnaies*, Louvain-la-Neuve.
- CRAWFORD, M. H. (1974) *Roman Republican Coinage, 2 vols*, Cambridge.
- CRAWFORD, M. H. (1987) *Coinage and Money under the Roman Republic. Italy and the Mediterranean Economy*, London.
- HABICHT, C. (1976) Zur Geschichte Athens in der Zeit Mithridates' VI, *Chiron* 6, pp. 127-142.
- HABICHT, C. (1991) Zu den Münzmagistraten der Silberprägung des Neuen Stils, *Chiron* 21, pp: 1-23.
- HABICHT, C. (2000) *Athènes hellénistique. Histoire de la cité d'Alexandre le Grand à Marc Antoine*, Paris.
- HEAD, B. V. (1911) *Historia Numorum. A Manual of Greek Numismatics. New and Enlarged Edition*, Oxford.
- HILL, G. F. (1906) *Historical Greek Coins*. London.
- HOOVER, O. D. (2012) *The Handbook of Greek Coinage Series, Volume 7. Handbook of Coins of Northern and Central Anatolia. Pontos, Paphlagonia, Bithynia, Phrygia, Galatia, Lykaonia, and Kappadokia (with Kolchis and the Kimmerian Bosphoros). Fifth to First Centuries BC*. Lancaster/London.
- KROLL, J. H. (1993) *The Athenian Agora. Volume XXVI. The Greek Coins*, Princeton.
- KROLL, J. H. (1997) Coinage as an Index of Romanization, *The Romanization of Athens* (Oxford), pp. 135-150.
- MØRKHOLM, O. (1984) The Chronology of the New Style Coinage of Athens. *ANSMusN* 29, pp: 29-42.
- PRICE, M. J. (1964) The New-Style Coinage of Athens. Some Evidence from the Bronze Issues. *NC* 4, pp: 27-36.
- PRICE, M. (1987) Southern Greece, *The Coinage of the Roman World in the Late Republic. Proceedings of a colloquium held at the British Museum in September 1985* (Oxford), pp. 95-103.
- PUGLISI, M. (1996) La monetazione bronzea di nuovo stile ateniese. *RIN* 97, pp. 43-81.
- SVORONOS, J.-N. (1890) *Numismatique de la Crète ancienne accompagnée de l'Histoire, la Géographie et la Mythologie de l'île. Première Partie. Description des monnaies. Histoire et Géographie*. Macon.
- SVORONOS, J.-N. (1923-1926) *Les monnaies d'Athènes (Trésor de la numismatique grecque ancienne)*. Monaco.
- THOMPSON, M. (1961) *The new style silver coinage of Athens. 2 vols*. New York.